

Приложение
к приказу Министерства образования,
науки и молодежи Республики Крым
от 19.11.2018 № 2419

**Анализ результатов
апробации итогового собеседования по русскому языку в 9 классах
в Республике Крым 9 ноября 2018 года**

1. Количественный состав участников

Количество муниципальных образований, задействованных в проведении апробации – 25.

Количество муниципальных общеобразовательных организаций – 85.

Количество обучающихся 9 классов, зарегистрированных для участия в апробации – 1533.

Количество обучающихся 9 классов, принявших участие в апробации – 1460.

Количество обучающихся 9 классов с ограниченными возможностями здоровья, принявших участие в апробации – 13.

2. Краткая характеристика контрольных измерительных материалов для проведения апробации собеседования по русскому языку в 9 классах (далее – КИМ)

Для проведения апробации в Республике Крым с применением бланковой технологии использовался Вариант 1. Материалы итогового собеседования (текст КИМ и карточки экзаменатора-собеседника) были размещены на общедоступном федеральном Интернет-ресурсе за 60 минут по местному времени до начала итогового собеседования.

КИМ состоял из четырех заданий, включающих в себя чтение текста вслух, пересказ текста с привлечением дополнительной информации, монологическое высказывание по одной из выбранных тем и диалог с экзаменатором-собеседником. На выполнение работы каждому участнику отводится в среднем 15 минут.

Вариант 1 КИМ для апробации итогового собеседования содержал текст о российском, советском инженере Владимире Григорьевиче Шухове. При пересказе текста участнику собеседования предлагалось включить в пересказ слова Владимира Григорьевича Шухова:

«Упрекали: мало написал трудов, статей, мало сделал докладов. Не было времени и сил. Но я немного прославил свою Родину инженерным трудом».

Участник самостоятельно определял, использовать цитату в пересказе текста и имел возможность применять любые способы цитирования.

Для подготовки монологического высказывания и диалога были предложены три темы для беседы:

Тема 1. Игра в шахматы (на основе описания фотографии);

Тема 2. Любимое время года (повествование на основе жизненного опыта);

Тема 3. Нужны ли людям книги? (рассуждение по поставленному вопросу).

При анализе протокола результатов апробации итогового собеседования установлено, что 32 участника указали в бланках ответов иные номера вариантов: Вариант 143 (28 человек) и Вариант 2 (4 человека).

Ошибочные номера вариантов были указаны участниками следующих ОО:

Код ОО	Наименование ОО	Количество участников итогового собеседования	Количество человек, указавших неверный номер варианта	
			Вариант 143	Вариант 2
40006	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Кировская школа-гимназия №2» Кировского района Республики Крым	10	5	
140009	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Новосельская средняя школа» муниципального образования Черноморский район Республики Крым	28	13	
170005	Муниципальное общеобразовательное учреждение города Джанкоя Республики Крым «Средняя школа №5»	26	7	4
180006	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение физико-математического профиля «Учебно-воспитательный комплекс «Интеграл» города Евпатории Республики Крым»	28	3	

Следует отметить, что Вариант 143 предназначался для Калининградской области, а Вариант 2 не использовался при апробации. Данный факт может свидетельствовать о следующем:

- экзаменаторы-собеседники и эксперты не проконтролировали правильность заполнения бланков участниками итогового собеседования;
- в указанных ОО использовался при проведении апробации итогового собеседования Вариант 143, не предназначенный для Республики Крым.

3. Результаты апробации итогового собеседования по русскому языку в 9 классах в разрезе муниципальных образований Республики Крым

Код МСУ	Наименование МСУ	Количество участников, чел.	Результат			
			Незачёт		Зачёт	
			Кол-во, чел.	%	Кол-во, чел.	%
1	Бахчисарайский р-н	86	7	8,14%	79	91,86%
2	Белогорский р-н	54	5	9,26%	49	90,74%
3	Джанкойский р-н	51	7	13,73%	44	86,27%
4	Кировский р-н	49		0,00%	49	100,00%
5	Красногвардейский р-н	78	9	11,54%	69	88,46%
6	Красноперекопский р-н	29		0,00%	29	100,00%
7	Ленинский р-н	42	4	9,52%	38	90,48%
8	Нижнегорский р-н	39		0,00%	39	100,00%
9	Первомайский р-н	28		0,00%	28	100,00%
10	Раздольненский р-н	37	1	2,70%	36	97,30%
11	Сакский р-н	60	12	20,00%	48	80,00%
12	Симферопольский р-н	98	6	6,12%	92	93,88%
13	Советский р-н	38	1	2,63%	37	97,37%
14	Черноморский р-н	28		0,00%	28	100,00%
15	г. Алушта	40	1	2,50%	39	97,50%
16	г. Армянск	28		0,00%	28	100,00%
17	г. Джанкой	52	7	13,46%	45	86,54%
18	г. Евпатория	104	6	5,77%	98	94,23%
19	г. Керчь	89	15	16,85%	74	83,15%
20	г. Красноперекопск	30	2	6,67%	28	93,33%
21	г. Саки	37	3	8,11%	34	91,89%
22	г. Симферополь	144	11	7,64%	133	92,36%
23	г. Судак	30		0,00%	30	100,00%
24	г. Феодосия	97	2	2,06%	95	97,94%
25	г. Ялта	92	7	7,61%	85	92,39%
	Итого по РК	1460	106	7,26%	1354	92,74%

Наибольший процент участников, получивших «незачёт» на апробации итогового собеседования, зафиксирован в следующих муниципальных образованиях: Сакский р-н (20%), г. Керчь (16,85%), Джанкойский р-н (13,73%), г. Джанкой (13,46%), Красногвардейский р-н (11,54%).

В Кировском, Красноперекопском, Нижнегорском, Первомайском и Черноморском районах, а также в городах Армянске и Судаче все участники апробации получили «зачёт» по итоговому собеседованию.

Следует отметить, что анализ результатов проводился на выборке участников, количество которых составляет около 8% от ожидаемого количества участников основного этапа итогового собеседования, поэтому результаты апробации не могут служить точным прогнозом результатов основного этапа итогового собеседования.

4. Анализ количественного распределения участников апробации итогового собеседования по количеству набранных баллов

Распределение по сумме набранных баллов в разрезе муниципальных образований Республики Крым

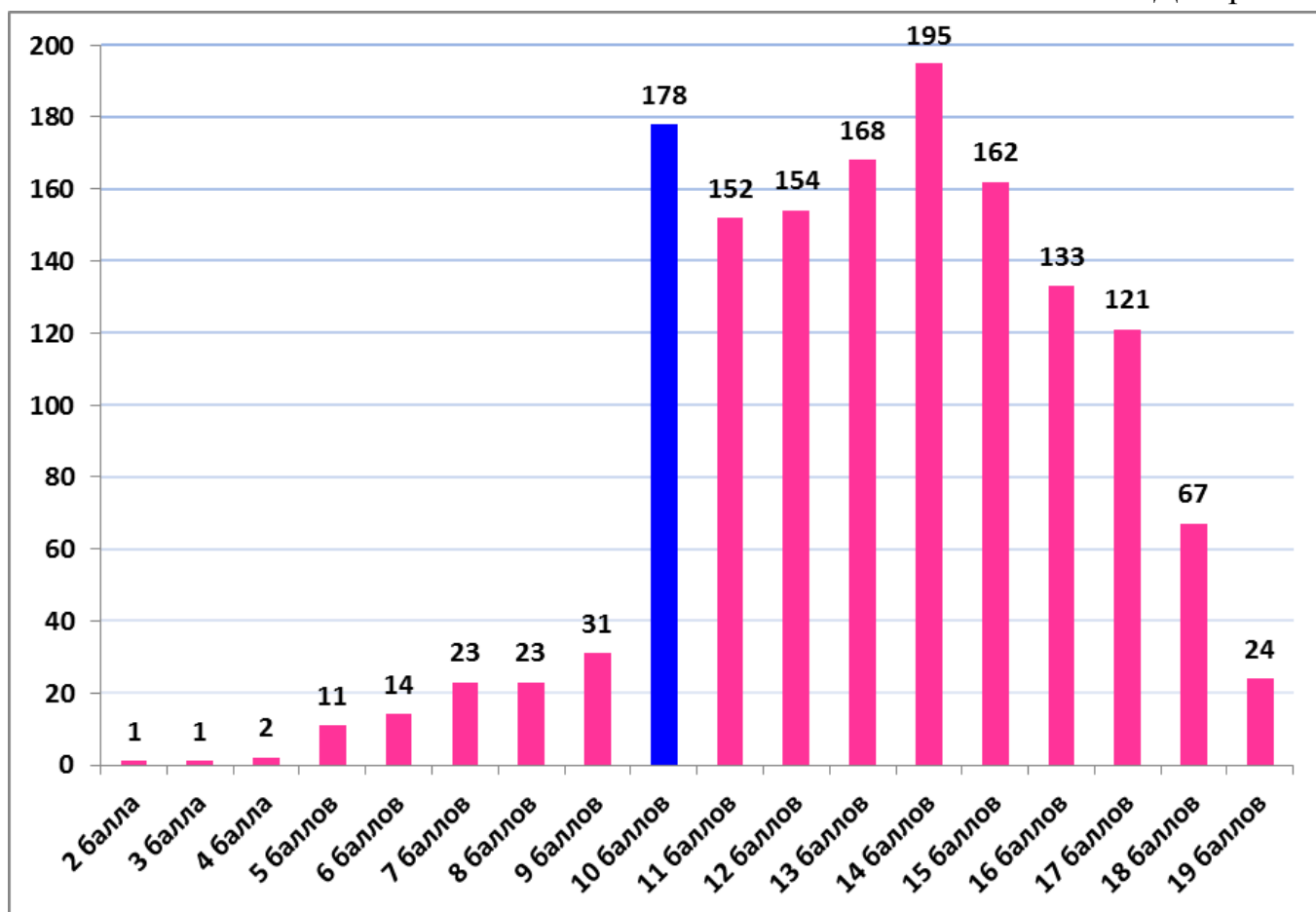
Код МСУ	Наименование МСУ	Количество участников, чел.	Сумма первичных баллов / количество участников																	
			2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
			НЕЗАЧЁТ								ЗАЧЁТ									
1	Бахчисарайский р-н	86		1			2	2		2	13	16	11	8	9	10	3	7	2	
2	Белогорский р-н	54					1	2	2		9	7	3	8	4	4	8	4	2	
3	Джанкойский р-н	51				2	1	1	1	2	5	6	3	5	7	5	5	1	2	5
4	Кировский р-н	49									7	8	3	7	9	3	3	4	4	1
5	Красногвардейский р-н	78						4	3	2	9	9	8	6	9	8	10	6	1	3
6	Красноперекопский р-н	29									2	1	1	5	5	2	2	4	4	3
7	Ленинский р-н	42							1	3	8	2	9	5	7	3	3		1	
8	Нижнегорский р-н	39									1	5	9	7	7	5	1	4		
9	Первомайский р-н	28									3	2	3	2	3	3	2	6	3	1
10	Раздольненский р-н	37					1				1	4	6	8	2	3	7	3	2	
11	Сакский р-н	60			1	2	2		3	4	10	8	9	4	7	6	1	3		
12	Симферопольский р-н	98				1		2	2	1	14	7	6	11	18	15	2	15	4	
13	Советский р-н	38					1				7	6	6	6	5	4	1	2		
14	Черноморский р-н	28									3	4	3	1	3	1	6	2	5	
15	г. Алушта	40								1	5	1	1	2	4	5	5	9	6	1
16	г. Армянск	28									1	3	1	5	8	3	4	3		
17	г. Джанкой	52					2	2		3	4	8	6	2	5	8	1	4	5	2
18	г. Евпатория	104			1	1			2	2	15	6	16	14	10	14	10	9	4	
19	г. Керчь	89				3	1	2	6	3	14	11	9	6	11	5	7	5	4	2
20	г. Красноперекоск	30						2			3	8	3	7	4	2				1
21	г. Саки	37						1		2	3	3	4	6	5	3	3	4	3	
22	г. Симферополь	144	1			1	1	4	2	2	18	11	15	15	20	22	13	13	5	1
23	г. Судак	30									3	2		4	5	3	8	1	3	1
24	г. Феодосия	97								2	6	8	9	10	13	18	16	7	5	3
25	г. Ялта	92				1	2	1	1	2	14	6	10	14	15	7	12	5	2	
	Итого по РК	1460	1	1	2	11	14	23	23	31	178	152	154	168	195	162	133	121	67	24

По результатам апробации не зафиксировано ни одного участника, который бы не приступил к заданиям собеседования (не набрал бы ни одного балла). Максимальное количество баллов (19 баллов – «абсолютный зачёт») набрали 24 человека (1,64% от общего количества участников апробации).

Максимум количественного распределения участников приходится на 14 баллов: 195 человек (13,4% от общего количества участников апробации).

Количественное распределение участников апробации итогового собеседования по набранной сумме баллов в Республике Крым приведено на Диаграмме 1.

Диаграмма 1



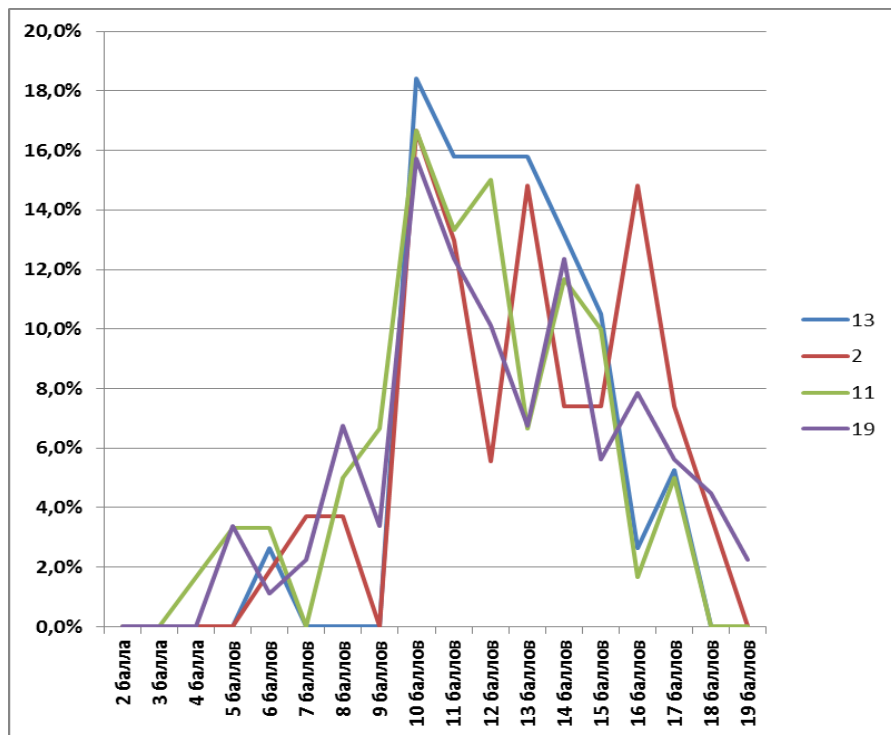
На Диаграмме 1 наблюдается резкое увеличение количества участников, преодолевших минимальный порог баллов (10 баллов). Данный факт отражает следующую общую тенденцию – стремление экспертов при оценивании ответов участников итогового собеседования довести их результат до «зачёта».

При анализе результатов, выполненном на полной выборке (все участники итогового собеседования) такой характер количественного распределения может служить косвенным признаком необъективного оценивания ответов участников собеседования.

В наибольшей степени указанная тенденция проявилась в Белогорском районе (код МСУ – 2), Сакском районе (код МСУ – 11), Советском районе (код МСУ – 13) и городе Керчи (код МСУ – 19). Количественное распределение

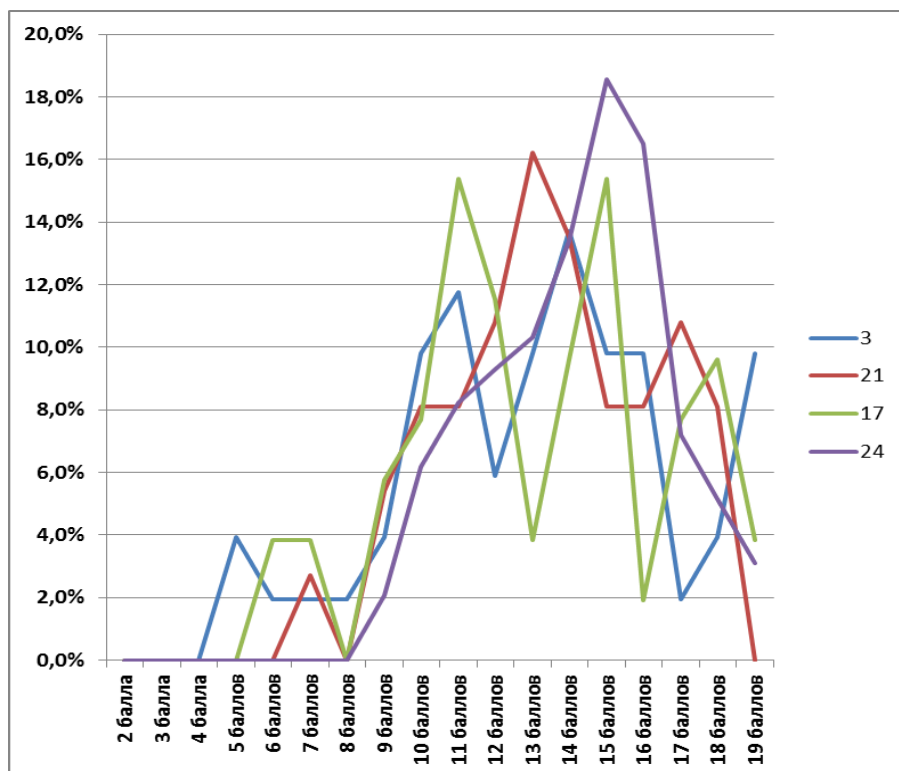
участников апробации итогового собеседования по набранной сумме баллов в указанных районах приведено на Диаграмме 2.

Диаграмма 2



Для сравнения на Диаграмме 3 представлено количественное распределение участников апробации итогового собеседования по набранной сумме баллов в Джанкойском районе (код МСУ – 3), и городах Джанкой (код МСУ – 17), Саки (код МСУ – 21) и Феодосия (код МСУ – 24).

Диаграмма 3



5. Анализ выполнения отдельных заданий КИМ итогового собеседования

Задание	Критерий	Не справились с заданием (0 баллов по критерию)	
		кол-во человек	процент от общего количества участников
1. Чтение текста вслух	1 - Интонация	98	6,71%
	2 - Темп чтения	96	6,58%
2. Пересказ текста	3 - Сохранение микротем текста	538	36,85%
	4 - Фактические ошибки	581	39,79%
	5 - Уместность и логичность цитирования	447	30,62%
	6 - Ошибки при цитировании	524	35,89%
<i>Грамотность речи (задания 1 и 2)</i>	7 - Грамматические ошибки	960	65,75%
	8 - Орфоэпические ошибки	618	42,33%
	9 - Речевые ошибки	412	28,22%
	10 - Искажения слов	761	52,12%
3. Монологическое высказывание	11 - 10 и более фраз без фактических ошибок	381	26,10%
	12 - Учтены условия речевой ситуации	84	5,75%
	13 - Смысловая цельность, речевая связность, последовательность, логика изложения	536	36,71%
4. Диалог	14 - Даны ответы на все вопросы в диалоге	145	9,93%
	15 - Учтена речевая ситуация	77	5,27%
<i>Грамотность речи (задания 3 и 4)</i>	16 - Грамматические ошибки	724	49,59%
	17 - Орфоэпические ошибки	146	10,00%
	18 - Речевые ошибки	637	43,63%
	19 – Богатство речи, точностью словаря, разнообразие синтаксических конструкций	708	48,49%

Примечание: цветом выделены критерии в соответствии с процентом участников, получивших незачёт по данному критерию (0 баллов).

до 10%
до 40%
более 40%

Наибольшее количество «незачётов» по критериям оценивания итогового собеседования выставлено по критериям оценивания грамотности устной речи. Наиболее успешно участники итогового собеседования справились с чтением текста и диалогом.

Данные результаты сопоставимы с результатами региональной тренировки итогового собеседования (декабрь-январь 2017/2018 учебного года) и всероссийской апробации итогового собеседования (13-16 апреля 2018 года).