# Статистико-аналитический отчет
# о результатах государственной итоговой аттестации
# по образовательным программам среднего общего образования
# в 2023 году в Республике Крым

## Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

| | |
|---|---|
| АТЕ | Административно-территориальная единица |
| ВПЛ | Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ |
| ВТГ | Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ |
| ГВЭ-11 | Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования |
| ГИА-11 | Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования |
| ЕГЭ | Единый государственный экзамен |
| КИМ | Контрольные измерительные материалы |
| Минимальный балл | Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования |
| ОИВ | Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования |
| ОО | Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе |
| РИС | Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования |
| Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник | Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ |
| Участники ЕГЭ с ОВЗ | Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья |
| ФПУ | Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования |

## Вводная часть

В основной период государственной итоговой аттестации (далее – ГИА), с 26 мая по 1 июля 2023 года, было организовано 60 пунктов проведения экзамена (далее – ППЭ), 100% из них оснащены системой онлайн-видеонаблюдения.

Всего при проведении основного периода единого государственного экзамена (далее – ЕГЭ) было задействовано 822 аудитории проведения экзаменов, из них: 773 аудитории были оснащены системой видеонаблюдения в режиме онлайн, 49 - системой офлайн (аудитории для участников с ОВЗ, инвалидов и детей-инвалидов, в том числе, аудитории ППЭ на дому).

Всего ЕГЭ в 2023 году сдавало 9121 человек, из которых 8691 (95,3%) – выпускники текущего года, 304 (3,4%) – выпускники прошлых лет, 76 (0,83%) – обучающиеся образовательных организаций системы среднего профессионального образования, 49 участников – это обучающиеся не прошедшие ГИА в прошлые года и 1 обучающийся 10 класса.

Количество участников ЕГЭ в разрезе категорий участников за последние четыре года приведено в таблице.

| | **2020 год** | | **2021 год** | | **2022 год** | | **2023 год** | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Всего участников ЕГЭ** | **8287** | | **8824** | | **8732** | | **9121** | |
| В том числе: | **Кол-во** | **%** | **Кол-во** | **%** | **Кол-во** | **%** | **Кол-во** | **%** |
| ВТГ | 7465 | 90,08% | 7915 | 89,70% | 8125 | 93,05% | 8691 | 95,3 |
| ВПЛ | 725 | 8,75% | 852 | 9,65% | 482 | 5,52% | 304 | 3,4 |
| Обучающиеся ОО СПО | 95 | 1,15% | 56 | 0,64% | 73 | 0,84% | 76 | 0,83 |
| Иные категории участников (обучающиеся, не прошедшие ГИА в предыдущие годы, выпускники 10 классов и др.) | 2 | 0,02% | 0 | 0 | 52 | 0,60% | 50 | 0,55% |

В соответствии с особенностями проведения ГИА в 2023 году, для 62 обучающихся 11-х ОО Республики Крым, прибывших с территорий ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей, государственная итоговая аттестация была проведена в форме промежуточной аттестации.

Среди участников ГИА-11 2023 года было 127 участников с ОВЗ, 88 из них проходили ЕГЭ, 34 – ГВЭ и 5 в смешанной форме ЕГЭ и ГВЭ. Для участников с ОВЗ, инвалидов и детей-инвалидов было организовано 20 ППЭ ЕГЭ и 23 ППЭ ГВЭ на дому по фактическому месту проживания участников. Также 1 ППЭ ЕГЭ был организован на базе медицинской организации. 6 ППЭ ЕГЭ на дому работали полностью по технологии передачи экзаменационных материалов по сети Интернет с последующим сканированием, а 15 ППЭ ЕГЭ - по бумажной технологии.

В 2023 году, как и в предыдущие годы, была проведена разноплановая подготовка специалистов, обеспечивающих проведение экзаменов и проверку экзаменационных работ.

Подготовка экспертов предметных комиссий ЕГЭ проводилась как на региональном уровне в ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования», так и на федеральном уровне в ФГБОУ «Федеральный институт педагогических измерений» (ФИПИ).

Всего в 2022/2023 учебном году на базе ФИПИ было обучено и сертифицировано 16 членов предметных комиссий по проверке экзаменационных работ ЕГЭ, на базе ГБОУ ДПО РК КРИПО - 576 экспертов предметных комиссий ЕГЭ.

В рамках подготовки к проведению основного периода ЕГЭ работники ППЭ, внесенные в РИС «Планирование ГИА (ЕГЭ)», до 28 июня 2023 года прошли дистанционное обучение на учебной платформе ФЦТ. Обучение состояло из теоретической (изучение нормативной базы) и практической (тренировка на тренажере станции «Печати» для организаторов, а для членов ГЭК и технических специалистов – на станциях «Авторизации», «Печати» и станции «Сканирования») частей с последующим получением сертификата об успешном прохождении обучения. С целью обучения работников ППЭ было проведено 5 тренировочных мероприятий.

Соблюдение порядка проведения экзаменов в течение всего периода ГИА контролировалось сотрудниками Министерства образования, науки и молодёжи Республики Крым.

С целью обеспечения объективного проведения ЕГЭ в Республики Крым функционировал Ситуационно-информационный центр, который располагался на базе Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова». К работе было привлечено 70 региональных онлайн-наблюдателей. При проведении ГИА в 2023 году в качестве общественных наблюдателей в ППЭ было задействовано 278 общественных наблюдателей из числа студентов и представителей общественных организаций муниципальных образований Республики Крым.

В течение всего периода ГИА-11 зафиксировано 11 случаев нарушения участниками экзаменов порядка проведения ГИА: 4 случая – наличие/использование мобильного телефона, 7 случаев – наличие носителя информации (шпаргалки). Данные участники были удалены с экзаменов, а их результаты аннулированы.

26 участников ЕГЭ досрочно завершили экзамены по состоянию здоровья, что было зафиксировано в соответствии с нормативными требованиями, и 3 участника досрочно завершили экзамены в результате технического сбоя – 2 по информатике и ИКТ в компьютерной форме и 1 по английскому языку (устная часть). Данным участникам была предоставлена возможность сдать соответствующий экзамен в резервный день. Решения об аннулировании результатов, о допуске к повторной сдаче экзаменов, а также об утверждении результатов ГИА принимались Председателем Государственной экзаменационной комиссии (ГЭК).

## МЕЖВЕДОМСТВЕННОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ

С целью организации межведомственного взаимодействия по вопросам антитеррористической защищенности и комплексной безопасности в образовательных организациях Республики Крым приказом Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым от 05.04.2023 № 634 создана межведомственная рабочая группа и утверждены состав рабочей группы и положение о ее работе.

В данную рабочую группу вошли должностные лица Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым, представители управления координации антитеррористической деятельности Аппарата Совета министров Республики Крым, УФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю, МВД по Республике Крым, Управления вневедомственной охраны войск национальной гвардии России по Республике Крым, МЧС России по Республике Крым.

С целью обеспечения антитеррористической безопасности в ППЭ каждым муниципальным образованием Республики Крым разработан алгоритм действий территориальных муниципальных ведомств в случае получения информации об угрозе совершения или о совершении террористического акта во время проведения ГИА в образовательных организациях. Данные алгоритмы имеют единую структуру с учетом особенностей каждого муниципального образования. Алгоритмы доведены до сведения руководителей образовательных организаций.

Механизм взаимодействия муниципальных образовательных организаций в случае возникновения чрезвычайных ситуаций отработан с территориальными подразделениями Министерства внутренних дел по Республике Крым.

В день, предшествующий каждому экзамену, начиная с 16.00 в каждом ППЭ организована проверка всех помещений сотрудниками Росгвардии и кинологами на предмет наличия взрывчатых веществ с последующим составлением акта и передачей его сотрудникам полиции.

Сотрудники полиции находятся на каждом объекте с 16.00 дня, предшествующего экзамену, и до 16.00 дня экзамена.

## РАБОТА КОНФЛИКТНОЙ КОМИССИИ

В 2023 году участниками ГИА-11 было подано две апелляции о нарушении Порядка проведения ГИА. Одна из поданных апелляций была удовлетворена, и участнику было предоставлено право пересдать экзамен в резервный день. Вторая апелляция была отклонена, результат участника остался без изменений.

Всего за основной период было подано 387 апелляций о несогласии с выставленными баллами.

| Форма ГИА | Всего | Удовлетворено | Отклонено | Отозвано |
|---|---|---|---|---|
| ЕГЭ | 307 | **68** | **235** | 4 |

Максимальное количество поданных апелляций участниками ЕГЭ было по предмету «Обществознание» – 95, второй предмет по численности подачи апелляций – это «Математика профильного уровня» – 48 и третий – «История» – 32.

## Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2023 году в Республике Крым

### 1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2023 году в Республике Крым

*Таблица 0-1*

| № п/п | Наименование учебного предмета | Количество ВТГ | Количество участников ЕГЭ | Количество участников ГВЭ-11 |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Русский язык | 8780 | 8938 | 43 |
| 2 | Математика (базовый уровень) | 7098 | 7103 | 54 |
| 3 | Математика (профильный уровень) | 2487 | 2637 | - |
| 4 | Физика | 652 | 680 | - |
| 5 | Химия | 792 | 860 | - |
| 6 | Информатика | 988 | 1055 | - |
| 7 | Биология | 1465 | 1566 | - |
| 8 | История | 1308 | 1375 | - |
| 9 | География | 218 | 226 | - |
| 10 | Обществознание | 3382 | 3515 | - |
| 11 | Литература | 775 | 826 | - |
| 12 | Английский язык | 654 | 695 | - |
| 13 | Немецкий язык | 7 | 7 | - |
| 14 | Французский язык | 6 | 6 | - |
| 15 | Испанский язык | 1 | 1 | - |
| 16 | Китайский язык | 1 | 1 | - |

**2. Ранжирование всех ОО субъекта Российской Федерации по интегральным показателям качества подготовки выпускников**

*Таблица 0-2*

| № п/п | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1 | ГБОУ "Керченский учебно-воспитательный комплекс-интернат-лицей искусств" | 5 | 15,63 | 18 | 56,25 | 7 | 21,88 | 2 | 6,25 |
| 2 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа - детский сад №17 города Евпатории " | 15 | 35,71 | 15 | 35,71 | 7 | 16,67 | 5 | 11,90 |
| 3 | МБОУ "Заречненская школа» Симферопольского района | 5 | 62,50 | 2 | 25,00 | 1 | 12,50 | 0 | 0,00 |
| 4 | МБОУ "Школа-лицей №2" города Белогорска | 19 | 59,38 | 11 | 34,38 | 2 | 6,25 | 0 | 0,00 |
| 5 | МБОУ" Табачновская средняя общеобразовательная школа им Николая Григорьевича Сотника" Бахчисарайского района | 0 | 0,00 | 2 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 6 | МБОУ "Абрикосовская школа Первомайского района " | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 7 | МБОУ "Александровская школа" Красногвардейского района | 5 | 71,43 | 2 | 28,57 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 8 | МБОУ" Белогорская средняя школа № 4" имени Бекира Чобан-заде" г. Белогорска | 7 | 63,64 | 3 | 27,27 | 1 | 9,09 | 0 | 0,00 |
| 9 | МБОУ "Веселовская средняя школа имени дважды Героя Советского Союза Амет-Хан Султана" Сакского района | 1 | 50,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 10 | МБОУ "Виноградовская средняя школа" Сакского района | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 11 | МБОУ "Воробьевская средняя школа" Сакского района | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 12 | МБОУ "Восходненская школа имени В.И. Криворотова" Красногвардейского района | 2 | 28,57 | 5 | 71,43 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 13 | МБОУ "Гвардейская школа- гимназия № 3" Симферопольского района | 6 | 42,86 | 7 | 50,00 | 1 | 7,14 | 0 | 0,00 |
| 14 | МБОУ "Гимназия №11 им. К.А.Тренева" г. Симферополя | 13 | 22,03 | 24 | 40,68 | 17 | 28,81 | 5 | 8,47 |
| 15 | МБОУ "Гимназия имени Ильи Сельвинского города Евпатории " | 10 | 40,00 | 12 | 48,00 | 2 | 8,00 | 1 | 4,00 |
| 16 | МБОУ "Гурзуфская средняя школа имени А.С.Пушкина" г. Ялты | 9 | 75,00 | 3 | 25,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 17 | МБОУ "Денисовская школа" Симферопольского района | 3 | 37,50 | 4 | 50,00 | 1 | 12,50 | 0 | 0,00 |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 18 | МБОУ "Дмитровская средняя школа" Советского района | 1 | 33,33 | 2 | 66,67 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 19 | МБОУ "Донская школа имени ветерана Великой Отечественной войны, кавалера ордена "Красной звезды" Давиденко Василия Прокофьевича" Симферопольского района | 3 | 37,50 | 3 | 37,50 | 2 | 25,00 | 0 | 0,00 |
| 20 | МБОУ "Емельяновская средняя общеобразовательная школа" Нижнегорского района | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 50,00 | 1 | 50,00 |
| 21 | МБОУ "Железнодорожненская средняя общеобразовательная школа" Бахчисарайского района | 2 | 33,33 | 0 | 0,00 | 3 | 50,00 | 1 | 16,67 |
| 22 | МБОУ "Желябовская средняя общеобразовательная школа" Нижнегорского района | 4 | 57,14 | 3 | 42,86 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 23 | МБОУ "Заветненская средняя школа имени Крымских партизан" Советского района | 3 | 75,00 | 1 | 25,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 24 | МБОУ "Золотополенская общеобразовательная школа" Кировского района | 3 | 60,00 | 1 | 20,00 | 0 | 0,00 | 1 | 20,00 |
| 25 | МБОУ "Зуйская средняя школа №1 имени А.А. Вильямсона" Белогорского района | 4 | 50,00 | 2 | 25,00 | 2 | 25,00 | 0 | 0,00 |
| 26 | МБОУ "Зыбинская средняя школа" Белогорского района | 2 | 50,00 | 2 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 27 | МБОУ "Ильинский учебно-воспитательный комплекс имени Коробчука А.К." муниципального образования Красноперекопский район | 1 | 20,00 | 0 | 0,00 | 2 | 40,00 | 2 | 40,00 |
| 28 | МБОУ "Кировская общеобразовательная школа №1" Кировского района | 5 | 55,56 | 4 | 44,44 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 29 | МБОУ "Кировская школа-гимназия №2" Кировского района | 3 | 23,08 | 8 | 61,54 | 2 | 15,38 | 0 | 0,00 |
| 30 | МБОУ "Кольчугинская школа №2 с крымскотатарским языком обучения" Симферопольского района | 2 | 50,00 | 1 | 25,00 | 1 | 25,00 | 0 | 0,00 |
| 31 | МБОУ "Краснокаменская средняя школа" г. Ялты | 4 | 66,67 | 1 | 16,67 | 0 | 0,00 | 1 | 16,67 |
| 32 | МБОУ "Маловидненская средняя общеобразовательная школа" Бахчисарайского района | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 33 | МБОУ "Медведевская средняя школа" муниципального образования Черноморский район | 1 | 20,00 | 2 | 40,00 | 1 | 20,00 | 1 | 20,00 |
| 34 | МБОУ "Михайловская средняя общеобразовательная школа имени Лугинина Анатолия Касьяновича" Нижнегорского района | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 35 | МБОУ "Муромская средняя школа" Белогорского района | 2 | 50,00 | 2 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 36 | МБОУ "Новопавловский учебно-воспитательный комплекс" муниципального образования Красноперекопский район | 1 | 33,33 | 1 | 33,33 | 1 | 33,33 | 0 | 0,00 |
| 37 | МБОУ "Октябрьская средняя общеобразовательная школа" Ленинского района | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 38 | МБОУ "Окуневская средняя школа им. Дьяченко Ф.С." муниципального образования Черноморский район | 1 | 50,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 39 | МБОУ "Орловская средняя общеобразовательная школа-детский сад" Раздольненского района | 0 | 0,00 | 2 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 40 | МБОУ "Первомайская школа" Симферопольского района | 1 | 50,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 41 | МБОУ "Перевальненская школа имени участника партизанского движения в Крыму, генерал-майора Федоренко Фёдора Ивановича" Симферопольского района | 0 | 0,00 | 3 | 75,00 | 1 | 25,00 | 0 | 0,00 |
| 42 | МБОУ "Плодовская средняя общеобразовательная школа имени Сабадашева Евгения Михайловича" Бахчисарайского района | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 43 | МБОУ "Почетненский учебно-воспитательный комплекс" муниципального образования Красноперекопский район | 2 | 66,67 | 1 | 33,33 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 44 | МБОУ "Правдовская школа Первомайского района " | 3 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 45 | МБОУ "Приветненская общеобразовательная школа" Кировского района | 3 | 60,00 | 2 | 40,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 46 | МБОУ "Прудовская средняя школа" Советского района | 0 | 0,00 | 2 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 47 | МБОУ "Пятихатская школа" Красногвардейского района | 3 | 42,86 | 2 | 28,57 | 2 | 28,57 | 0 | 0,00 |
| 48 | МБОУ "Раздольненская школа-гимназия №2 им.Л.Рябики" Раздольненского района | 12 | 60,00 | 8 | 40,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 49 | МБОУ "Сакская средняя школа № 4 им. Героя Советского Союза Ф.И. Сенченко" города Саки | 2 | 40,00 | 3 | 60,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 50 | МБОУ "Семисотская средняя общеобразовательная школа" Ленинского района | 4 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 51 | МБОУ "Советская средняя школа №1" Советского района | 1 | 14,29 | 3 | 42,86 | 2 | 28,57 | 1 | 14,29 |
| 52 | МБОУ "Специализированная школа №1 им. Д.Карбышева с углубленным | 7 | 29,17 | 10 | 41,67 | 4 | 16,67 | 3 | 12,50 |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | изучением французского языка г.Феодосии " | | | | | | | | |
| 53 | МБОУ "Специализированная школа №2 им. Д.И. Ульянова с углублённым изучением английского языка г. Феодосии " | 8 | 47,06 | 5 | 29,41 | 3 | 17,65 | 1 | 5,88 |
| 54 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Вилина Ивана Петровича" Бахчисарайского района | 9 | 64,29 | 2 | 14,29 | 2 | 14,29 | 1 | 7,14 |
| 55 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 12" г. Симферополя | 9 | 56,25 | 6 | 37,50 | 1 | 6,25 | 0 | 0,00 |
| 56 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 24 имени Кавалера 3-х орденов Славы И.П. Клименко с углубленным изучением иностранных языков" г. Симферополя | 6 | 14,29 | 21 | 50,00 | 11 | 26,19 | 4 | 9,52 |
| 57 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 31" г. Симферополя | 42 | 60,00 | 24 | 34,29 | 3 | 4,29 | 1 | 1,43 |
| 58 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 44 имени Алиме Абденановой" г. Симферополя | 9 | 39,13 | 11 | 47,83 | 3 | 13,04 | 0 | 0,00 |
| 59 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №2 пгт Ленино" Ленинского района | 4 | 40,00 | 6 | 60,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 60 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №3" муниципального образования городской округ Красноперекопск | 5 | 45,45 | 3 | 27,27 | 2 | 18,18 | 1 | 9,09 |
| 61 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа-детский сад комбинированного вида №6 с углубленным изучением английского языка" г. Симферополя | 6 | 25,00 | 12 | 50,00 | 5 | 20,83 | 1 | 4,17 |
| 62 | МБОУ "Средняя школа №15 имени Героя Советского Союза Николая Токарева города Евпатории " | 22 | 59,46 | 11 | 29,73 | 4 | 10,81 | 0 | 0,00 |
| 63 | МБОУ "Столбовская средняя школа имени Героя Советского Союза Н.А.Токарева" Сакского района | 2 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 64 | МБОУ "Трудовская школа" Симферопольского района | 0 | 0,00 | 2 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 65 | МБОУ "Уваровская средняя общеобразовательная школа" Ленинского района | 1 | 50,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 66 | МБОУ "Украинская школа" Симферопольского района | 4 | 44,44 | 4 | 44,44 | 1 | 11,11 | 0 | 0,00 |
| 67 | МБОУ "Фрунзенская средняя школа" Сакского района | 1 | 33,33 | 1 | 33,33 | 1 | 33,33 | 0 | 0,00 |
| 68 | МБОУ "Чайкинская школа-детский сад" Джанкойского района | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 69 | МБОУ "Черноморская средняя школа №3" муниципального образования Черноморский район | 7 | 38,89 | 8 | 44,44 | 2 | 11,11 | 1 | 5,56 |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 70 | МБОУ "Чернышевская средняя общеобразовательная школа" Раздольненского района | 3 | 75,00 | 1 | 25,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 71 | МБОУ "Школа № 12 г. Феодосии " | 11 | 73,33 | 2 | 13,33 | 2 | 13,33 | 0 | 0,00 |
| 72 | МБОУ "Школа № 13 г. Феодосии " | 13 | 61,90 | 6 | 28,57 | 1 | 4,76 | 1 | 4,76 |
| 73 | МБОУ "Школа № 19 им. С.Н. Котова г. Феодосии " | 5 | 33,33 | 9 | 60,00 | 0 | 0,00 | 1 | 6,67 |
| 74 | МБОУ "Школа № 20 г. Феодосии " | 3 | 42,86 | 3 | 42,86 | 1 | 14,29 | 0 | 0,00 |
| 75 | МБОУ "Школа № 6 г. Феодосии " | 4 | 80,00 | 1 | 20,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 76 | МБОУ "Школа-гимназия № 3" города Армянска | 12 | 48,00 | 7 | 28,00 | 4 | 16,00 | 2 | 8,00 |
| 77 | МБОУ "Школа-гимназия №1" городского округа Судак | 10 | 35,71 | 15 | 53,57 | 2 | 7,14 | 1 | 3,57 |
| 78 | МБОУ "Щёлкинская средняя общеобразовательная школа №1" Ленинского района | 4 | 57,14 | 2 | 28,57 | 1 | 14,29 | 0 | 0,00 |
| 79 | МБОУ "Ялтинская гимназия имени А.П. Чехова" г. Ялты | 11 | 37,93 | 13 | 44,83 | 5 | 17,24 | 0 | 0,00 |
| 80 | МБОУ "Ялтинская средняя школа №10" г. Ялты | 5 | 29,41 | 9 | 52,94 | 3 | 17,65 | 0 | 0,00 |
| 81 | МБОУ "Янтарненская школа имени В.В. Кубракова" Красногвардейского района | 5 | 83,33 | 1 | 16,67 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 82 | МБОУ "Яркополенская общеобразовательная школа"Кировского района | 2 | 66,67 | 0 | 0,00 | 1 | 33,33 | 0 | 0,00 |
| 83 | МБОУ «Сакская средняя школа № 1 им. Героя Советского Союза В.К. Гайнутдинова» города Саки | 12 | 48,00 | 11 | 44,00 | 2 | 8,00 | 0 | 0,00 |
| 84 | МБОУ «Школа-лицей имени Героя Советского Союза Федора Федоровича Степанова» города Саки | 7 | 30,43 | 11 | 47,83 | 5 | 21,74 | 0 | 0,00 |
| 85 | МБОУ города Керчи "Специализированная школа № 19 с углубленным изучением английского языка имени Д.С. Калинина" | 4 | 25,00 | 9 | 56,25 | 3 | 18,75 | 0 | 0,00 |
| 86 | МБОУ города Керчи "Школа - морской технический лицей имени Героя Советского Союза Б. Н. Аршинцева" | 4 | 16,00 | 12 | 48,00 | 5 | 20,00 | 4 | 16,00 |
| 87 | МБОУ города Керчи "Школа № 23 имени Героя Советского Союза С.Д. Пошивальникова" | 15 | 40,54 | 11 | 29,73 | 9 | 24,32 | 2 | 5,41 |
| 88 | МБОУ города Керчи "Школа № 5" | 2 | 16,67 | 10 | 83,33 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 89 | МБОУ учебно-воспитательный комплекс "Школьная академия" города Бахчисарай | 16 | 59,26 | 7 | 25,93 | 3 | 11,11 | 1 | 3,70 |
| 90 | МБОУ "Межводненская средняя школа имени Гайдукова Андрея Николаевича" муниципального образования Черноморский район | 0 | 0,00 | 4 | 80,00 | 1 | 20,00 | 0 | 0,00 |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 91 | МОУ "Партенитская школа имени дважды Героя Советского Союза А.А. Гречко" города Алушты | 4 | 30,77 | 8 | 61,54 | 1 | 7,69 | 0 | 0,00 |
| 92 | МОУ "Школа - коллегиум" города Алушты | 3 | 60,00 | 2 | 40,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 93 | МОУ города Джанкоя "Средняя школа № 3 имени Героя Советского Союза Я.И. Чапичева" | 8 | 66,67 | 4 | 33,33 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 94 | ЧОУ "Крымская республиканская гимназия-школа-сад Консоль" Симферопольского городского совета | 3 | 33,33 | 3 | 33,33 | 1 | 11,11 | 2 | 22,22 |
| 95 | ЧОУ "Медико-биологический лицей" г. Симферополя | 15 | 36,59 | 17 | 41,46 | 5 | 12,20 | 4 | 9,76 |
| 96 | ГБОУ "Алупкинская санаторная школа-интернат" | 4 | 66,67 | 0 | 0,00 | 1 | 16,67 | 1 | 16,67 |
| 97 | ГБОУ "Евпаторийская санаторная школа-интернат" | 3 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 98 | ГБОУ "Кадетская школа-интернат "Крымский кадетский корпус" | 30 | 66,67 | 14 | 31,11 | 1 | 2,22 | 0 | 0,00 |
| 99 | ГБОУ "Ливадийская санаторная школа-интернат" | 3 | 42,86 | 4 | 57,14 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 100 | МБОУ "Заречненская школа-детский сад" Джанкойского района | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 101 | МБОУ "Рощинская школа-детский сад" Джанкойского района | 1 | 50,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 102 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №2" городского округа Судак | 12 | 44,44 | 13 | 48,15 | 2 | 7,41 | 0 | 0,00 |
| 103 | МБОУ "Новожиловская средняя школа" Белогорского района | 0 | 0,00 | 2 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 104 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 38" г. Симферополя | 8 | 44,44 | 5 | 27,78 | 4 | 22,22 | 1 | 5,56 |
| 105 | МБОУ "Бахчисарайская средняя общеобразовательная школа № 1" города Бахчисарай | 5 | 35,71 | 6 | 42,86 | 2 | 14,29 | 1 | 7,14 |
| 106 | МБОУ "Белогорская средняя школа №3" г. Белогорска | 5 | 62,50 | 2 | 25,00 | 1 | 12,50 | 0 | 0,00 |
| 107 | МБОУ "Вишенская средняя школа" Белогорского района | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 |
| 108 | МБОУ "Владиславовская общеобразовательная школа" Кировского района | 5 | 45,45 | 5 | 45,45 | 1 | 9,09 | 0 | 0,00 |
| 109 | МБОУ "Войковская средняя общеобразовательная школа" Ленинского района | 6 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 110 | МБОУ "Гвардейская школа №1" Симферопольского района | 5 | 35,71 | 5 | 35,71 | 3 | 21,43 | 1 | 7,14 |
| 111 | МБОУ "Геройская средняя школа" Сакского района | 1 | 33,33 | 2 | 66,67 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 112 | МБОУ "Гимназия № 9" г. Симферополя | 11 | 25,00 | 16 | 36,36 | 7 | 15,91 | 10 | 22,73 |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 113 | МБОУ "Гимназия №1 им. И.В. Курчатова" г. Симферополя | 6 | 12,00 | 20 | 40,00 | 16 | 32,00 | 8 | 16,00 |
| 114 | МБОУ "Голубинская средняя общеобразовательная школа имени Бессонова Ивана Григорьевича" Бахчисарайского района | 4 | 50,00 | 3 | 37,50 | 0 | 0,00 | 1 | 12,50 |
| 115 | МБОУ "Добрушинская средняя школа" Сакского района | 3 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 116 | МБОУ "Дрофинская средняя общеобразовательная школа" Нижнегорского района | 2 | 50,00 | 2 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 117 | МБОУ "Журавлинская средняя школа" Сакского района | 3 | 50,00 | 2 | 33,33 | 1 | 16,67 | 0 | 0,00 |
| 118 | МБОУ "Журавская общеобразовательная школа" Кировского района | 4 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 119 | МБОУ "Завет-Ленинская школа-детский сад" Джанкойского района | 9 | 90,00 | 1 | 10,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 120 | МБОУ "Зеленогорская средняя школа" Белогорского района | 3 | 60,00 | 2 | 40,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 121 | МБОУ "Ивановская средняя школа имени Героя Советского Союза лётчика-космонавта Юрия Алексеевича Гагарина" Сакского района | 0 | 0,00 | 2 | 66,67 | 1 | 33,33 | 0 | 0,00 |
| 122 | МБОУ "Ильичевская средняя общеобразовательная школа" Ленинского района | 1 | 50,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 123 | МБОУ "Ильичёвская средняя школа" Советского района | 1 | 25,00 | 3 | 75,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 124 | МБОУ "Калининская школа Первомайского района " | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 125 | МБОУ "Колодезянская школа" Красногвардейского района | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 126 | МБОУ "Кольчугинская школа №1 им. Авраамова Г.Н." Симферопольского района | 9 | 90,00 | 0 | 0,00 | 1 | 10,00 | 0 | 0,00 |
| 127 | МБОУ "Красногвардейская средняя школа" Советского района | 2 | 50,00 | 2 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 128 | МБОУ "Краснополянская средняя школа имени Мещерякова Ивана Егоровича" муниципального образования Черноморский район | 3 | 75,00 | 1 | 25,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 129 | МБОУ "Краснофлотская средняя школа" Советского района | 1 | 33,33 | 1 | 33,33 | 1 | 33,33 | 0 | 0,00 |
| 130 | МБОУ "Крестьяновская школа Первомайского района " | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 131 | МБОУ "Криничненская средняя школа" Белогорского района | 3 | 60,00 | 2 | 40,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 132 | МБОУ "Крымская школа-гимназия" Сакского района | 4 | 80,00 | 1 | 20,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 133 | МБОУ "Кубанская школа имени Сергея Павловича Королёва" | 2 | 22,22 | 5 | 55,56 | 2 | 22,22 | 0 | 0,00 |
| 134 | МБОУ "Литвиненковская средняя школа" Белогорского района | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 135 | МБОУ "Лобановская школа-детский сад" Джанкойского района | 1 | 33,33 | 2 | 66,67 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 136 | ГБОУ "Керченская школа-интернат с усиленной физической подготовкой" | 6 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 137 | ГБОУ "Крымская гимназия-интернат для одаренных детей" | 8 | 19,51 | 21 | 51,22 | 8 | 19,51 | 4 | 9,76 |
| 138 | ГБОУ "Симферопольская специальная школа интернат №1" | 3 | 60,00 | 2 | 40,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 139 | ГБОУ "Феодосийская санаторная школа-интернат" | 1 | 33,33 | 1 | 33,33 | 1 | 33,33 | 0 | 0,00 |
| 140 | МБОУ "Ботаническая средняя общеобразовательная школа" Раздольненского района | 3 | 75,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 25,00 |
| 141 | МБОУ "Зуйская средняя школа №2 имени С.Сеитвелиева" Белогорского района | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 142 | МБОУ "Цветочненская средняя школа имени К.С. Трубенко" Белогорского района | 1 | 33,33 | 2 | 66,67 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 143 | МБОУ города Керчи "Школа № 10 имени Героя Советского Союза И.Е. Петрова" | 6 | 66,67 | 3 | 33,33 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 144 | МБОУ "Абрикосовская школа" Кировского района | 1 | 33,33 | 1 | 33,33 | 0 | 0,00 | 1 | 33,33 |
| 145 | МБОУ "Акимовская средняя общеобразовательная школа" Нижнегорского района | 4 | 50,00 | 4 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 146 | МБОУ "Алупкинская средняя школа №1 имени дважды Героя Советского Союза Амет-Хана Султана" г. Ялты | 3 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 147 | МБОУ "Амурская школа имени А.К. Чикаренко" Красногвардейского района | 4 | 80,00 | 1 | 20,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 148 | МБОУ "Багеровская средняя общеобразовательная школа №1 имени Героя Социалистического труда генерала В.А.Чернореза" Ленинского района | 3 | 75,00 | 1 | 25,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 149 | МБОУ "Багеровская средняя общеобразовательная школа №2 имени дважды Героя Советского Союза Амет-Хана Султана" Ленинского района | 3 | 60,00 | 2 | 40,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 150 | МБОУ "Березовская средняя общеобразовательная школа" Раздольненского района | 0 | 0,00 | 2 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 151 | МБОУ "Богатовская средняя школа" Белогорского района | 0 | 0,00 | 2 | 66,67 | 1 | 33,33 | 0 | 0,00 |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 152 | МБОУ "Братский учебно-воспитательный комплекс" муниципального образования Красноперекопский район | 0 | 0,00 | 2 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 153 | МБОУ "Вересаевская средняя школа" Сакского района | 1 | 50,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 154 | МБОУ "Веселовская средняя общеобразовательная школа" городского округа Судак | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 155 | МБОУ "Вилинская средняя общеобразовательная школа № 2 с русским и крымскотатарским языками обучения" Бахчисарайского района | 0 | 0,00 | 3 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 156 | МБОУ "Винницкая школа" Симферопольского района | 5 | 62,50 | 3 | 37,50 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 157 | МБОУ "Виноградненская средняя общеобразовательная школа" Ленинского района | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 158 | МБОУ "Гвардейская школа-гимназия №2" Симферопольского района | 4 | 28,57 | 10 | 71,43 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 159 | МБОУ "Гимназия № 5 г. Феодосии " | 1 | 3,85 | 14 | 53,85 | 10 | 38,46 | 1 | 3,85 |
| 160 | МБОУ "Гимназия № 8 города Евпатории " | 3 | 5,66 | 22 | 41,51 | 20 | 37,74 | 8 | 15,09 |
| 161 | МБОУ "Далековская средняя школа имени Демуса Бориса Андреевича" муниципального образования Черноморский район | 3 | 60,00 | 1 | 20,00 | 0 | 0,00 | 1 | 20,00 |
| 162 | МБОУ "Ишунский учебно-воспитательный комплекс имени генерал-лейтенанта Жидилова Евгения Ивановича" муниципального образования Красноперекопский район | 2 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 163 | МБОУ "Калининская школа имени М.К.Чупилко" Красногвардейского района | 1 | 33,33 | 1 | 33,33 | 1 | 33,33 | 0 | 0,00 |
| 164 | МБОУ "Калиновская средняя общеобразовательная школа" Ленинского района | 9 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 165 | МБОУ "Карьерновская средняя школа" Сакского района | 0 | 0,00 | 2 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 166 | МБОУ "Каштановская средняя общеобразовательная школа" Бахчисарайского района | 2 | 66,67 | 1 | 33,33 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 167 | МБОУ "Клепининская школа имени 51 Армии" Красногвардейского района | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 168 | МБОУ "Константиновская школа" Симферопольского района | 7 | 63,64 | 4 | 36,36 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 169 | МБОУ "Кормовская школа Первомайского района " | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 |
| 170 | МБОУ "Красногвардейская школа №1" Красногвардейского района | 7 | 38,89 | 5 | 27,78 | 4 | 22,22 | 2 | 11,11 |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 171 | МБОУ "Красномакская средняя общеобразовательная школа" Бахчисарайского района | 4 | 57,14 | 2 | 28,57 | 0 | 0,00 | 1 | 14,29 |
| 172 | МБОУ "Ленинская школа" Красногвардейского района | 4 | 57,14 | 2 | 28,57 | 0 | 0,00 | 1 | 14,29 |
| 173 | МБОУ "Магазинский учебно-воспитательный комплекс" муниципального образования Красноперекопский район | 3 | 75,00 | 1 | 25,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 174 | МБОУ "Маленская школа" Симферопольского района | 2 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 175 | МБОУ "Марьяновская школа" Красногвардейского района | 1 | 50,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 176 | МБОУ "Мельничновская средняя школа" Белогорского района | 4 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 177 | МБОУ "Мирновская средняя школа города Евпатории " | 0 | 0,00 | 1 | 50,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 |
| 178 | МБОУ "Мирновская школа №2" Симферопольского района | 5 | 71,43 | 2 | 28,57 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 179 | МБОУ "Михайловская средняя школа" Сакского района | 1 | 33,33 | 2 | 66,67 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 180 | МБОУ "Найдёновская школа" Красногвардейского района | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 181 | МБОУ "Николаевская школа" Симферопольского района | 7 | 58,33 | 4 | 33,33 | 1 | 8,33 | 0 | 0,00 |
| 182 | МБОУ "Новоозерновская средняя школа города Евпатории " | 4 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 183 | МБОУ "Новопокровская общеобразовательная школа "Кировского района | 1 | 25,00 | 1 | 25,00 | 2 | 50,00 | 0 | 0,00 |
| 184 | МБОУ "Новопокровская школа" Красногвардейского района | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 185 | МБОУ "Новосельская средняя школа" муниципального образования Черноморский район | 5 | 71,43 | 1 | 14,29 | 1 | 14,29 | 0 | 0,00 |
| 186 | МБОУ "Октябрьская школа №1" Красногвардейского района | 2 | 40,00 | 1 | 20,00 | 2 | 40,00 | 0 | 0,00 |
| 187 | МБОУ "Октябрьская школа №3 имени И. Гаспринского" Красногвардейского района | 1 | 33,33 | 2 | 66,67 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 188 | МБОУ "Октябрьская школа-гимназия" Красногвардейского района | 11 | 50,00 | 10 | 45,45 | 1 | 4,55 | 0 | 0,00 |
| 189 | МБОУ "Оленевская средняя школа имени Моцаря Даниила Андреевича" муниципального образования Черноморский район | 1 | 50,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 190 | МБОУ "Орловский учебно-воспитательный комплекс" муниципального образования Красноперекопский район | 3 | 75,00 | 1 | 25,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 191 | МБОУ "Партизанская школа имени Героя Советского Союза Богданова | 5 | 71,43 | 2 | 28,57 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Александра Петровича" Симферопольского района | | | | | | | | |
| 192 | МБОУ "Раздольненская школа-лицей №1" Раздольненского района | 9 | 40,91 | 9 | 40,91 | 2 | 9,09 | 2 | 9,09 |
| 193 | МБОУ "Ромашкинская средняя школа" Сакского района | 12 | 70,59 | 5 | 29,41 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 194 | МБОУ "Русаковская средняя школа" Белогорского района | 3 | 60,00 | 2 | 40,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 195 | МБОУ "Садовская средняя общеобразовательная школа" Нижнегорского района | 2 | 33,33 | 4 | 66,67 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 196 | МБОУ "Серебрянская средняя общеобразовательная школа - детский сад имени кавалера ордена Мужества Виктора Тошмотова" Раздольненского района | 1 | 50,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 197 | МБОУ "Скворцовская школа" Симферопольского района | 2 | 66,67 | 1 | 33,33 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 198 | МБОУ "Славянская средняя общеобразовательная школа - детский сад" Раздольненского района | 2 | 50,00 | 2 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 199 | МБОУ "Советская средняя школа №2 имени Героя Советского Союза Петра Петровича Исаичкина" Советского района | 11 | 50,00 | 9 | 40,91 | 2 | 9,09 | 0 | 0,00 |
| 200 | МБОУ "Солнечнодолинская средняя общеобразовательная школа" городского округа Судак | 4 | 66,67 | 2 | 33,33 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 201 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 28" г. Симферополя | 5 | 38,46 | 6 | 46,15 | 2 | 15,38 | 0 | 0,00 |
| 202 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа - детский сад № 36" г. Симферополя | 7 | 29,17 | 13 | 54,17 | 4 | 16,67 | 0 | 0,00 |
| 203 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 1" города Армянска | 3 | 75,00 | 1 | 25,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 204 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 22" г. Симферополя | 6 | 54,55 | 2 | 18,18 | 2 | 18,18 | 1 | 9,09 |
| 205 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 4" города Армянска | 6 | 31,58 | 11 | 57,89 | 1 | 5,26 | 1 | 5,26 |
| 206 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 4" г. Симферополя | 18 | 31,03 | 25 | 43,10 | 13 | 22,41 | 2 | 3,45 |
| 207 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №1 имени Маргелова В.Ф." муниципального образования городской округ Красноперекопск | 8 | 80,00 | 1 | 10,00 | 1 | 10,00 | 0 | 0,00 |
| 208 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №2" г. Симферополя | 14 | 38,89 | 13 | 36,11 | 6 | 16,67 | 3 | 8,33 |
| 209 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №23" городской округ Симферополь | 32 | 35,96 | 45 | 50,56 | 10 | 11,24 | 2 | 2,25 |
| 210 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 4" городского округа Судак | 3 | 75,00 | 1 | 25,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 211 | МБОУ города Керчи "Школа № 12" | 5 | 20,83 | 17 | 70,83 | 0 | 0,00 | 2 | 8,33 |
| 212 | МБОУ "Вишневский учебно-воспитательный комплекс" муниципального образования Красноперекопский район | 1 | 50,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 213 | МБОУ "Алупкинская средняя школа №2" г. Ялты | 3 | 50,00 | 3 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 214 | МБОУ " Ильинская средняя школа имени Маслова Ивана Васильевича " Сакского района | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 215 | МБОУ "Ароматновская средняя школа" Белогорского района | 5 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 216 | МБОУ "Бахчисарайская средняя общеобразовательная школа № 5 с русским и крымскотатарским языками обучения" города Бахчисарай | 0 | 0,00 | 2 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 217 | МБОУ "Воинский учебно-воспитательный комплекс имени братьев Кондратовых" муниципального образования Красноперекопский район | 3 | 60,00 | 2 | 40,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 218 | МБОУ "Гаспринская средняя школа №1" г. Ялты | 4 | 57,14 | 3 | 42,86 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 219 | МБОУ "Гимназия №1 имени К.И. Щёлкина" города Белогорска | 19 | 67,86 | 8 | 28,57 | 1 | 3,57 | 0 | 0,00 |
| 220 | МБОУ "Гимназия имени Андреева Николая Родионовича" города Бахчисарай | 16 | 36,36 | 20 | 45,45 | 4 | 9,09 | 4 | 9,09 |
| 221 | МБОУ "Горностаевская средняя общеобразовательная школа" Ленинского района | 3 | 37,50 | 4 | 50,00 | 0 | 0,00 | 1 | 12,50 |
| 222 | МБОУ "Грушевская средняя общеобразовательная школа" городского округа Судак | 3 | 50,00 | 3 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 223 | МБОУ "Дачновская средняя общеобразовательная школа" городского округа Судак | 3 | 75,00 | 1 | 25,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 224 | МБОУ "Добровская школа-гимназия им. Я.М.Слонимского" Симферопольского района | 24 | 66,67 | 10 | 27,78 | 2 | 5,56 | 0 | 0,00 |
| 225 | МБОУ "Заозерненская средняя школа города Евпатории " | 10 | 90,91 | 1 | 9,09 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 226 | МБОУ "Заречненская школа с крымскотатарским языком обучения-детский сад" Джанкойского района | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 227 | МБОУ "Коктебельская школа им. И.И. Березнюка г. Феодосии " | 3 | 50,00 | 1 | 16,67 | 2 | 33,33 | 0 | 0,00 |
| 228 | МБОУ "Кореизская средняя школа имени героя Советского Союза П.П. Кулешова" г. Ялты | 3 | 37,50 | 5 | 62,50 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 229 | МБОУ "Красногвардейская школа №2" Красногвардейского района | 7 | 41,18 | 8 | 47,06 | 2 | 11,76 | 0 | 0,00 |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 230 | МБОУ "Краснознаменская школа" Красногвардейского района | 5 | 71,43 | 2 | 28,57 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 231 | МБОУ "Куйбышевская средняя общеобразовательная школа имени Хрусталёва Николая Титовича" Бахчисарайского района | 8 | 88,89 | 1 | 11,11 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 232 | МБОУ "Кукушкинская средняя общеобразовательная школа-детский сад имени кавалера ордена Мужестсва Павла Назарова" Раздольненского района | 1 | 50,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 233 | МБОУ "Ленинская средняя общеобразовательная школа" Ленинского района | 1 | 33,33 | 2 | 66,67 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 234 | МБОУ "Лиственская средняя общеобразовательная школа" Нижнегорского района | 3 | 50,00 | 3 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 235 | МБОУ "Льговская общеобразовательная школа" Кировского района | 3 | 60,00 | 2 | 40,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 236 | МБОУ "Молочненская средняя школа имени Героя Советского Союза, летчика-космонавта СССР Германа Степановича Титова" Сакского района | 5 | 83,33 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 16,67 |
| 237 | МБОУ "Морская средняя общеобразовательная школа им. В.А. Дерягина" городского округа Судак | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 |
| 238 | МБОУ "Нивовская средняя общеобразовательная школа" Раздольненского района | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 |
| 239 | МБОУ "Нижнегорская средняя общеобразовательная школа №2" Нижнегорского района | 2 | 22,22 | 6 | 66,67 | 1 | 11,11 | 0 | 0,00 |
| 240 | МБОУ "Новоандреевская школа им. В.А. Осипова" Симферопольского района, | 3 | 37,50 | 5 | 62,50 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 241 | МБОУ "Новоивановская средняя школа" муниципального образования Черноморский район | 1 | 33,33 | 1 | 33,33 | 1 | 33,33 | 0 | 0,00 |
| 242 | МБОУ "Новоселовская школа" Симферопольского района | 2 | 66,67 | 0 | 0,00 | 1 | 33,33 | 0 | 0,00 |
| 243 | МБОУ "Октябрьская школа Первомайского района " | 3 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 244 | МБОУ "Охотниковская средняя школа" Сакского района | 2 | 66,67 | 1 | 33,33 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 245 | МБОУ "Первомайская общеобразовательная школа имени Дьячкова Н.Н." Кировского района | 4 | 40,00 | 2 | 20,00 | 4 | 40,00 | 0 | 0,00 |
| 246 | МБОУ "Первомайская школа №1 Первомайского района " | 7 | 58,33 | 3 | 25,00 | 1 | 8,33 | 1 | 8,33 |
| 247 | МБОУ "Ливадийская средняя школа имени Героя Советского Союза П.А.Рассадкина" г. Ялты | 3 | 50,00 | 2 | 33,33 | 1 | 16,67 | 0 | 0,00 |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 248 | МБОУ "Лицей № 1" г. Симферополя | 4 | 16,67 | 16 | 66,67 | 4 | 16,67 | 0 | 0,00 |
| 249 | МБОУ "Мазанская школа" Симферопольского района | 4 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 250 | МБОУ "Масловская школа - детский сад" Джанкойского района | 2 | 33,33 | 2 | 33,33 | 2 | 33,33 | 0 | 0,00 |
| 251 | МБОУ "Мирновская школа №1" Симферопольского района | 6 | 66,67 | 3 | 33,33 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 252 | МБОУ "Митяевская средняя школа" Сакского района | 0 | 0,00 | 2 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 253 | МБОУ "Молодежненская школа №2" Симферопольского района | 2 | 15,38 | 7 | 53,85 | 2 | 15,38 | 2 | 15,38 |
| 254 | МБОУ "Наташинская средняя школа" Сакского района | 0 | 0,00 | 1 | 50,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 |
| 255 | МБОУ "Научненская средняя общеобразовательная школа" Бахчисарайского района | 1 | 33,33 | 2 | 66,67 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 256 | МБОУ "Нижнегорская школа-гимназия" Нижнегорского района | 4 | 30,77 | 5 | 38,46 | 3 | 23,08 | 1 | 7,69 |
| 257 | МБОУ "Нижнегорская школа-лицей № 1" Нижнегорского района | 4 | 19,05 | 11 | 52,38 | 5 | 23,81 | 1 | 4,76 |
| 258 | МБОУ "Никитская средняя школа имени М.Г. Малышева" г. Ялты | 4 | 30,77 | 7 | 53,85 | 2 | 15,38 | 0 | 0,00 |
| 259 | МБОУ "Новогригорьевская средняя общеобразовательная школа-детский сад" Нижнегорского района | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 260 | МБОУ "Новониколаевская средняя общеобразовательная школа" Ленинского района | 2 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 261 | МБОУ "Новосёловская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Д.А. Кудрявицкого" Раздольненского района | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 262 | МБОУ "Новофедоровская школа-лицей имени Героя Российской Федерации Т.А. Апакидзе" Сакского района | 6 | 30,00 | 11 | 55,00 | 2 | 10,00 | 1 | 5,00 |
| 263 | МБОУ "Ореховская средняя школа" Сакского района | 2 | 33,33 | 4 | 66,67 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 264 | МБОУ "Останинская средняя общеобразовательная школа" Ленинского района | 2 | 66,67 | 1 | 33,33 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 265 | МБОУ "Островская школа Первомайского района " | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 266 | МБОУ "Открытый космический лицей имени дважды Героя Советского Союза летчика-космонавта Георгия Тимофеевича Берегового" г. Симферополя | 9 | 24,32 | 15 | 40,54 | 10 | 27,03 | 3 | 8,11 |
| 267 | МБОУ "Партизанская общеобразовательная школа" Кировского района | 1 | 25,00 | 3 | 75,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 268 | МБОУ "Почтовская средняя общеобразовательная школа" Бахчисарайского района | 1 | 20,00 | 4 | 80,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 269 | МБОУ "Пшеничненская средняя общеобразовательная школа" Нижнегорского района | 0 | 0,00 | 2 | 66,67 | 1 | 33,33 | 0 | 0,00 |
| 270 | МБОУ "Родниковская школа-гимназия" Симферопольского района | 7 | 63,64 | 2 | 18,18 | 1 | 9,09 | 1 | 9,09 |
| 271 | МБОУ "Сакская гимназия имени Героя Советского Союза Григория Демидовича Завгороднего" города Саки | 5 | 26,32 | 7 | 36,84 | 5 | 26,32 | 2 | 10,53 |
| 272 | МБОУ "Сенокосненская средняя общеобразовательная школа-детский сад имени Кавалера Ордена Мужества Виталия Мазура" Раздольненского района | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 273 | МБОУ "Сизовская средняя школа" Сакского района | 1 | 33,33 | 2 | 66,67 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 274 | МБОУ "Симферопольская академическая гимназия" г. Симферополя | 8 | 11,94 | 38 | 56,72 | 14 | 20,90 | 7 | 10,45 |
| 275 | МБОУ "Синицынская общеобразовательная школа" Кировского района | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 276 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 14 им. Б.И. Хохлова" г. Симферополя | 8 | 47,06 | 7 | 41,18 | 1 | 5,88 | 1 | 5,88 |
| 277 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 21" г. Симферополя | 12 | 60,00 | 6 | 30,00 | 2 | 10,00 | 0 | 0,00 |
| 278 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 3 с крымскотатарским языком обучения" городского округа Судак | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 279 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 43" г. Симферополя | 3 | 18,75 | 11 | 68,75 | 1 | 6,25 | 1 | 6,25 |
| 280 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 5" муниципального образования городской округ Красноперекопск | 11 | 35,48 | 17 | 54,84 | 3 | 9,68 | 0 | 0,00 |
| 281 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №2 имени М.В. Фрунзе" муниципального образования городской округ Красноперекопск | 6 | 25,00 | 11 | 45,83 | 7 | 29,17 | 0 | 0,00 |
| 282 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №4" муниципального образования городской округ Красноперекопск | 1 | 8,33 | 6 | 50,00 | 4 | 33,33 | 1 | 8,33 |
| 283 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 34" г. Симферополя | 11 | 45,83 | 10 | 41,67 | 2 | 8,33 | 1 | 4,17 |
| 284 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа-детский сад "Лингвист" с | 8 | 33,33 | 11 | 45,83 | 4 | 16,67 | 1 | 4,17 |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | углубленным изучением иностранных языков" г. Симферополя | | | | | | | | |
| 285 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа-детский сад № 15"г. Симферополя | 5 | 41,67 | 7 | 58,33 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 286 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа-детский сад № 37 имени партизана-подпольщика И.Г. Генова" г. Симферополя | 9 | 75,00 | 3 | 25,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 287 | МБОУ "Средняя школа № 14 города Евпатории " | 20 | 64,52 | 9 | 29,03 | 2 | 6,45 | 0 | 0,00 |
| 288 | МБОУ "Средняя школа №13 города Евпатории " | 14 | 51,85 | 11 | 40,74 | 2 | 7,41 | 0 | 0,00 |
| 289 | МБОУ "Средняя школа №18 с крымскотатарским языком обучения города Евпатории " | 8 | 66,67 | 4 | 33,33 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 290 | МБОУ "Таврическая школа-гимназия № 20 имени Святителя Луки Крымского" г. Симферополя | 11 | 57,89 | 7 | 36,84 | 1 | 5,26 | 0 | 0,00 |
| 291 | МБОУ "Угловская средняя общеобразовательная школа" Бахчисарайского района | 2 | 28,57 | 3 | 42,86 | 1 | 14,29 | 1 | 14,29 |
| 292 | МБОУ "Урожайновская средняя школа" Советского района | 3 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 293 | МБОУ "Черноземненская средняя школа" Советского района | 1 | 50,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 294 | МБОУ "Чернопольская средняя школа" Белогорского района | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 295 | МБОУ "Чкаловская средняя общеобразовательная школа имени И.Т. Неровича" Нижнегорского района | 1 | 33,33 | 2 | 66,67 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 296 | МБОУ "Школа № 10 г. Феодосии " | 7 | 46,67 | 6 | 40,00 | 2 | 13,33 | 0 | 0,00 |
| 297 | МБОУ "Школа № 15 г. Феодосии " | 12 | 60,00 | 6 | 30,00 | 2 | 10,00 | 0 | 0,00 |
| 298 | МБОУ "Школа-лицей" №3 им. А.С. Макаренко" г. Симферополя | 15 | 15,79 | 39 | 41,05 | 30 | 31,58 | 11 | 11,58 |
| 299 | МБОУ "Щебетовская школа им. М.А. Македонского г. Феодосии " | 4 | 50,00 | 4 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 300 | МБОУ "Ялтинская средняя школа № 11" г. Ялты | 20 | 66,67 | 9 | 30,00 | 1 | 3,33 | 0 | 0,00 |
| 301 | МБОУ "Ялтинская средняя школа № 6" г. Ялты | 12 | 57,14 | 8 | 38,10 | 1 | 4,76 | 0 | 0,00 |
| 302 | МБОУ "Ялтинская средняя школа №15 имени Героя Советского Союза И.М. Манагарова" г. Ялты | 9 | 60,00 | 6 | 40,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 303 | МБОУ "Ялтинская средняя школа №7 имени Нади Лисановой" г. Ялты | 5 | 26,32 | 9 | 47,37 | 5 | 26,32 | 0 | 0,00 |
| 304 | МБОУ "Ялтинская средняя школа-коллегиум № 1" г. Ялты | 28 | 56,00 | 17 | 34,00 | 4 | 8,00 | 1 | 2,00 |
| 305 | МБОУ «Сакская средняя школа № 2 имени Героя Советского Союза Зои Анатольевны Космодемьянской» города Саки | 6 | 54,55 | 3 | 27,27 | 2 | 18,18 | 0 | 0,00 |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 306 | МБОУ города Керчи "Школа - гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Е.И. Дёминой" | 4 | 16,67 | 11 | 45,83 | 7 | 29,17 | 2 | 8,33 |
| 307 | МБОУ города Керчи "Школа - гимназия № 2 имени В.Г.Короленко" | 1 | 5,00 | 13 | 65,00 | 3 | 15,00 | 3 | 15,00 |
| 308 | МБОУ города Керчи "Школа № 15 имени Героя Советского Союза Е.М. Рудневой" | 6 | 54,55 | 4 | 36,36 | 0 | 0,00 | 1 | 9,09 |
| 309 | МБОУ города Керчи "Школа № 26 имени Героя Советского Союза Д.Т. Доева" | 21 | 51,22 | 13 | 31,71 | 6 | 14,63 | 1 | 2,44 |
| 310 | МБОУ города Керчи "Школа № 9 имени Героя Советского Союза С.А. Борзенко" | 10 | 52,63 | 5 | 26,32 | 3 | 15,79 | 1 | 5,26 |
| 311 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение" Пушкинская средняя школа" Советского района | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 312 | МОУ "Вольновская школа" Джанкойского района | 3 | 75,00 | 1 | 25,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 313 | МОУ "Изобильненская школа имени Э.У. Чалбаша" города Алушты | 3 | 75,00 | 1 | 25,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 314 | МОУ "Изумрудновская школа" Джанкойского района | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 315 | МОУ "Новостепновская школа" Джанкойского района | 0 | 0,00 | 4 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 316 | МОУ "Победненская школа" Джанкойского района | 1 | 20,00 | 3 | 60,00 | 1 | 20,00 | 0 | 0,00 |
| 317 | МОУ "Средняя школа - детский сад №7 имени Героя Советского Союза Марии Октябрьской" города Джанкоя | 4 | 44,44 | 1 | 11,11 | 2 | 22,22 | 2 | 22,22 |
| 318 | МОУ "Столбовская школа" Джанкойского района | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 319 | МОУ "Школа №3 имени Алексея Николаевича Крисанова" города Алушты | 24 | 61,54 | 11 | 28,21 | 4 | 10,26 | 0 | 0,00 |
| 320 | МБОУ "Первомайская школа №2" Первомайского района | 4 | 57,14 | 3 | 42,86 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 321 | МБОУ "Перовская школа-гимназия" Симферопольского района | 4 | 36,36 | 7 | 63,64 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 322 | МБОУ "Петровская школа №1" Красногвардейского района | 3 | 17,65 | 11 | 64,71 | 2 | 11,76 | 1 | 5,88 |
| 323 | МБОУ "Петровская школа №2" Красногвардейского района | 3 | 30,00 | 7 | 70,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 324 | МБОУ "Пожарская школа" Симферопольского района | 7 | 87,50 | 1 | 12,50 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 325 | МБОУ "Полтавская школа" Красногвардейского района | 3 | 60,00 | 1 | 20,00 | 0 | 0,00 | 1 | 20,00 |
| 326 | МБОУ "Приозёрненская средняя общеобразовательная школа" Ленинского района | 2 | 40,00 | 3 | 60,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 327 | МБОУ "Раздольненская средняя школа" Советского района | 0 | 0,00 | 3 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 328 | МБОУ "Ровновская школа" Красногвардейского района | 2 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 329 | МБОУ "Сакская средняя школа № 3 имени кавалера Ордена Славы 3-х степеней Ивана Ивановича Морозова" города Саки | 1 | 33,33 | 2 | 66,67 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 330 | МБОУ "Сарыбашская школа с крымскотатарским языком обучения имени А.М. Типпа Первомайского района " | 2 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 331 | МБОУ "Симеизская средняя школа" г. Ялты | 12 | 70,59 | 5 | 29,41 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 332 | МБОУ "Симферопольский экономический лицей" г. Симферополя | 10 | 40,00 | 12 | 48,00 | 3 | 12,00 | 0 | 0,00 |
| 333 | МБОУ "Скалистовская средняя общеобразовательная школа" Бахчисарайского района | 8 | 47,06 | 8 | 47,06 | 1 | 5,88 | 0 | 0,00 |
| 334 | МБОУ "Советская средняя школа №3 с крымскотатарским языком обучения" Советского района | 6 | 54,55 | 5 | 45,45 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 335 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 13 имени святого князя Александра Невского" г. Симферополя | 3 | 37,50 | 4 | 50,00 | 0 | 0,00 | 1 | 12,50 |
| 336 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 18 имени Героя Советского Союза И.И. Богатыря" г. Симферополя | 10 | 24,39 | 19 | 46,34 | 7 | 17,07 | 5 | 12,20 |
| 337 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 2 имени Свидерского Александра Григорьевича" города Бахчисарай | 5 | 55,56 | 2 | 22,22 | 2 | 22,22 | 0 | 0,00 |
| 338 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 26 имени Героя Российской Федерации М.Т. Калашникова" г. Симферополя. | 2 | 28,57 | 2 | 28,57 | 1 | 14,29 | 2 | 28,57 |
| 339 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 27 имени Героя Советского Союза В.Ф.Маргелова" г. Симферополя | 9 | 45,00 | 11 | 55,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 340 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 29 имени маршала Г.К.Жукова" г. Симферополя | 20 | 62,50 | 11 | 34,38 | 1 | 3,13 | 0 | 0,00 |
| 341 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 30 имени Героя Советского Союза А.А. Аматуни" г. Симферополя | 12 | 42,86 | 15 | 53,57 | 1 | 3,57 | 0 | 0,00 |
| 342 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 35" г. Симферополя | 6 | 85,71 | 1 | 14,29 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 343 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 42 им. Эшрефа Шемьи-заде" г. Симферополя | 14 | 51,85 | 12 | 44,44 | 1 | 3,70 | 0 | 0,00 |
| 344 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 6 имени Героя Советского | 5 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Союза В.А. Горишнего" г. Симферополя | | | | | | | | |
| 345 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №1 пгт Ленино" Ленинского района | 4 | 30,77 | 9 | 69,23 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 346 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №40 имени Героя Советского Союза В. А. Скугаря" г. Симферополя | 18 | 41,86 | 13 | 30,23 | 10 | 23,26 | 2 | 4,65 |
| 347 | МБОУ "Средняя школа № 1 имени Героя Советского Союза Максима Губанова города Евпатории " | 2 | 50,00 | 2 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 348 | МБОУ "Средняя школа №16 имени Героя Советского Союза Степана Иванова города Евпатории " | 22 | 50,00 | 14 | 31,82 | 5 | 11,36 | 3 | 6,82 |
| 349 | МБОУ "Средняя школа №2 имени Героев Евпаторийского десанта города Евпатории " | 14 | 56,00 | 9 | 36,00 | 1 | 4,00 | 1 | 4,00 |
| 350 | МБОУ "Средняя школа №7 города Евпатории " | 4 | 66,67 | 2 | 33,33 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 351 | МБОУ "Старокрымская общеобразовательная школа №2 имени дважды героя Советского Союза Амет-Хана Султана" Кировского района | 4 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 352 | МБОУ "Старокрымский учебно-воспитательный комплекс № 1 "Школа-гимназия" имени братьев-партизан Стояновых" Кировского района | 6 | 60,00 | 4 | 40,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 353 | МБОУ "Степновская школа Первомайского района " | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 354 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №8" г. Симферополя | 4 | 26,67 | 9 | 60,00 | 2 | 13,33 | 0 | 0,00 |
| 355 | МБОУ "Средняя школа №11 города Евпатории | 19 | 70,37 | 7 | 25,93 | 1 | 3,70 | 0 | 0,00 |
| 356 | МБОУ "Средняя школа №12 города Евпатории | 5 | 31,25 | 7 | 43,75 | 3 | 18,75 | 1 | 6,25 |
| 357 | МБОУ "Табачненская школа-детский сад" Джанкойского района | 2 | 66,67 | 1 | 33,33 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 358 | МБОУ "Тенистовская средняя общеобразовательная школа" Бахчисарайского района | 3 | 37,50 | 3 | 37,50 | 2 | 25,00 | 0 | 0,00 |
| 359 | МБОУ "Трудовская средняя школа" Сакского района | 2 | 66,67 | 1 | 33,33 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 360 | МБОУ "Червонновская средняя школа" Сакского района | 6 | 66,67 | 3 | 33,33 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 361 | МБОУ "Школа № 11 им. А.В.Преснякова г. Феодосии " | 8 | 66,67 | 3 | 25,00 | 1 | 8,33 | 0 | 0,00 |
| 362 | МБОУ "Школа № 17 г. Феодосии " | 11 | 30,56 | 16 | 44,44 | 7 | 19,44 | 2 | 5,56 |
| 363 | МБОУ "Школа № 18 г. Феодосии " | 2 | 40,00 | 3 | 60,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 364 | МБОУ "Школа № 7 г. Феодосии " | 7 | 46,67 | 7 | 46,67 | 1 | 6,67 | 0 | 0,00 |
| 365 | МБОУ "Школа № 8 г. Феодосии " | 3 | 50,00 | 3 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 366 | МБОУ "Школа-гимназия № 39 имени Героя Советского Союза Крейзера Я.Г" г. Симферополя | 11 | 27,50 | 23 | 57,50 | 6 | 15,00 | 0 | 0,00 |
| 367 | МБОУ "Школа-лицей № 17" г. Симферополя | 13 | 30,95 | 21 | 50,00 | 7 | 16,67 | 1 | 2,38 |
| 368 | МБОУ "Штормовская школа-гимназия" Сакского района | 4 | 80,00 | 1 | 20,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 369 | МБОУ "Ялтинская средняя школа "Радуга" г. Ялты | 3 | 21,43 | 7 | 50,00 | 4 | 28,57 | 0 | 0,00 |
| 370 | МБОУ "Ялтинская средняя школа №2 "Школа будущего" г. Ялты | 16 | 35,56 | 24 | 53,33 | 4 | 8,89 | 1 | 2,22 |
| 371 | МБОУ "Ялтинская средняя школа-лицей №9" г. Ялты | 5 | 11,36 | 20 | 45,45 | 12 | 27,27 | 7 | 15,91 |
| 372 | МБОУ города Керчи "Школа № 11 имени Серго Орджоникидзе" | 11 | 61,11 | 5 | 27,78 | 1 | 5,56 | 1 | 5,56 |
| 373 | МБОУ города Керчи "Школа № 13" | 10 | 66,67 | 5 | 33,33 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 374 | МБОУ города Керчи "Школа № 17 имени Веры Белик" | 3 | 50,00 | 3 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 375 | МБОУ города Керчи "Специализированная школа № 1 с углубленным изучением английского языка имени Володи Дубинина" | 13 | 43,33 | 12 | 40,00 | 4 | 13,33 | 1 | 3,33 |
| 376 | МБОУ физико-математического профиля "Учебно-воспитательный комплекс "Интеграл" города Евпатории " | 16 | 37,21 | 20 | 46,51 | 6 | 13,95 | 1 | 2,33 |
| 377 | МБОУ "Земляничненская средняя школа" Белогорского района | 2 | 50,00 | 2 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 378 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 7 им. А.В. Мокроусова с углубленным изучением английского языка" г. Симферополя | 10 | 27,78 | 17 | 47,22 | 4 | 11,11 | 5 | 13,89 |
| 379 | Муниципальное образовательное учреждение общего и дошкольного образования "Луганская школа - детский сад" Джанкойского района | 7 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 380 | МОУ "Крымская школа" Джанкойского района | 2 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 381 | МОУ "Маломаякская школа" города Алушты | 6 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 382 | МОУ "Приветненская школа" города Алушты | 5 | 62,50 | 3 | 37,50 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 383 | МОУ "Стальновская школа" Джанкойского района | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 384 | МОУ "Школа - лицей №1 имени Героя Советского Союза Николая Георгиевича Саранчева" города Алушты | 11 | 36,67 | 10 | 33,33 | 8 | 26,67 | 1 | 3,33 |
| 385 | МОУ "Школа № 2" города Алушты | 19 | 51,35 | 11 | 29,73 | 6 | 16,22 | 1 | 2,70 |
| 386 | МОУ города Джанкоя "Средняя школа № 8" | 4 | 30,77 | 6 | 46,15 | 1 | 7,69 | 2 | 15,38 |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 387 | МОУ города Джанкоя "Средняя школа №5" | 2 | 66,67 | 0 | 0,00 | 1 | 33,33 | 0 | 0,00 |
| 388 | МОУ города Джанкоя "Средняя школа №1 им. А.А. Драгомировой" | 3 | 75,00 | 0 | 0,00 | 1 | 25,00 | 0 | 0,00 |
| 389 | МОУ города Джанкоя лицей "Многоуровневый образовательный комплекс № 2 имени Героя Советского Союза Марии Карповны Байды" | 7 | 33,33 | 9 | 42,86 | 3 | 14,29 | 2 | 9,52 |
| 390 | МБОУ "Суворовская средняя школа имени Д.А. Саруханова" Сакского района | 6 | 75,00 | 1 | 12,50 | 1 | 12,50 | 0 | 0,00 |
| 391 | МБОУ "Сусанинская школа Первомайского района " | 0 | 0,00 | 3 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 392 | МБОУ "Тепловская школа" Симферопольского района | 3 | 75,00 | 1 | 25,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 393 | МБОУ "Укромновская школа" Симферопольского района | 3 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 394 | МБОУ "Урожайновская школа имени летчика-истребителя Варлыгина Константина Владимировича" Симферопольского района | 7 | 70,00 | 3 | 30,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 395 | МБОУ "Форосская средняя школа имени А.С.Терлецкого" г. Ялты | 4 | 57,14 | 1 | 14,29 | 2 | 28,57 | 0 | 0,00 |
| 396 | МБОУ "Холмовская средняя общеобразовательная школа" Бахчисарайского района | 2 | 50,00 | 1 | 25,00 | 1 | 25,00 | 0 | 0,00 |
| 397 | МБОУ "Чайкинская школа" Симферопольского района | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 |
| 398 | МБОУ "Черноморская средняя школа № 2" муниципального образования Черноморский район | 8 | 57,14 | 5 | 35,71 | 1 | 7,14 | 0 | 0,00 |
| 399 | МБОУ "Черноморская средняя школа №1 им. Николая Кудри" муниципального образования Черноморский район | 12 | 42,86 | 12 | 42,86 | 4 | 14,29 | 0 | 0,00 |
| 400 | МБОУ "Чистенская школа-гимназия имени Героя Социалистического Труда Тарасюка Ивана Степановича " Симферопольского района | 5 | 29,41 | 9 | 52,94 | 3 | 17,65 | 0 | 0,00 |
| 401 | МБОУ "Шелковичненская средняя школа" Сакского района | 1 | 50,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 402 | МБОУ "Широковская школа" Симферопольского района | 4 | 80,00 | 1 | 20,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 403 | МБОУ "Школа № 3 им. Ю.А. Гарнаева г.Феодосии " | 8 | 47,06 | 7 | 41,18 | 2 | 11,76 | 0 | 0,00 |
| 404 | МБОУ "Школа № 4 им. В. Коробкова г. Феодосии " | 11 | 73,33 | 2 | 13,33 | 2 | 13,33 | 0 | 0,00 |
| 405 | МБОУ "Школа № 9 им. Н.В. Старшинова г. Феодосии " | 16 | 59,26 | 9 | 33,33 | 2 | 7,41 | 0 | 0,00 |
| 406 | МБОУ "Школа №14 г. Феодосии " | 8 | 50,00 | 6 | 37,50 | 2 | 12,50 | 0 | 0,00 |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 407 | МБОУ "Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского" г. Симферополя | 6 | 12,24 | 29 | 59,18 | 9 | 18,37 | 5 | 10,20 |
| 408 | МБОУ "Школа-гимназия, детский сад № 25" муниципального образования городской округ г. Симферополь | 24 | 55,81 | 13 | 30,23 | 4 | 9,30 | 2 | 4,65 |
| 409 | МБОУ "Школа-лицей № 2" города Армянска | 6 | 54,55 | 4 | 36,36 | 0 | 0,00 | 1 | 9,09 |
| 410 | МБОУ "Щёлкинская средняя общеобразовательная школа №2" Ленинского района | 4 | 26,67 | 8 | 53,33 | 2 | 13,33 | 1 | 6,67 |
| 411 | МБОУ "Ялтинская средняя школа № 4" г. Ялты | 2 | 50,00 | 1 | 25,00 | 1 | 25,00 | 0 | 0,00 |
| 412 | МБОУ "Ялтинская средняя школа № 8 имени Героя России Д.М.Гребёнкина" | 9 | 90,00 | 0 | 0,00 | 1 | 10,00 | 0 | 0,00 |
| 413 | МБОУ "Ялтинская средняя школа №12 с углубленным изучением иностранных языков" г. Ялты | 6 | 20,69 | 15 | 51,72 | 5 | 17,24 | 3 | 10,34 |
| 414 | МБОУ <Средняя общеобразовательная школа №5 имени 85-го гвардейского гаубичного артиллерийского Симферопольского Краснознаменного орденов Суворова, Кутузова и Александра Невского полка г. Симферополя | 20 | 52,63 | 14 | 36,84 | 3 | 7,89 | 1 | 2,63 |
| 415 | МБОУ города Керчи "Школа № 25" | 13 | 76,47 | 3 | 17,65 | 1 | 5,88 | 0 | 0,00 |
| 416 | МБОУ города Керчи "Школа № 28 имени героев Эльтигена" | 3 | 20,00 | 9 | 60,00 | 2 | 13,33 | 1 | 6,67 |
| 417 | МБОУ города Керчи "Школа № 2" | 6 | 33,33 | 10 | 55,56 | 2 | 11,11 | 0 | 0,00 |
| 418 | МБОУ города Керчи "Школа № 4 имени А.С. Пушкина" | 4 | 36,36 | 5 | 45,45 | 1 | 9,09 | 1 | 9,09 |
| 419 | МОУ "Азовская школа-гимназия имени Николая Саввы" Джанкойского района | 4 | 66,67 | 2 | 33,33 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 420 | МОУ "Майская школа" Джанкойского района | 2 | 66,67 | 1 | 33,33 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 421 | МОУ "Малореченская школа" города Алушты | 2 | 50,00 | 2 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 422 | МОУ "Мирновская школа" Джанкойского района | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 423 | МОУ "Новокрымская школа" Джанкойского района | 1 | 50,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 424 | МОУ "Ярковская школа имени Михаила Чупилко" Джанкойского района | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 |
| 425 | МОУ города Джанкоя "Школа-гимназия " № 6" | 6 | 23,08 | 12 | 46,15 | 7 | 26,92 | 1 | 3,85 |
| 426 | СОШ ФГБОУ "Международный детский центр "Артек" г. Ялта | 1 | 14,29 | 3 | 42,86 | 2 | 28,57 | 1 | 14,29 |
| 427 | Частное общеобразовательное учреждение "Симферопольская международная школа" | 4 | 44,44 | 4 | 44,44 | 1 | 11,11 | 0 | 0,00 |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 428 | ЧОУ "Школа Воронцова" г. Симферополя | 1 | 9,09 | 5 | 45,45 | 5 | 45,45 | 0 | 0,00 |

После подготовки Статистико-аналитического отчета по результатам проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в Республике Крым в 2023 году он размещается на официальном сайте Государственного казенного учреждения Республики Крым «Центр оценки и мониторинга качества образования», которое является Уполномоченным учреждением по подготовке и проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Республике Крым.

**Адрес страницы размещения:**
**http://ege-crimea.ru/statistiko-analiticheskaya-otchetnost/**

**Дата размещения:** 01.09.2023

# ГЛАВА 2
# МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за 3 года)

*Таблица 2-1*

| 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** |
| 8354 | 94,67% | 8405 | 95,72% | 8695 | 95,33% |

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по русскому языку

*Таблица 0-2*

| **Пол** | **2021 г.** | | **2022 г.** | | **2023 г.** | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** |
| Женский | 4677 | 55,99 | 4583 | 54,53% | 4792 | 55,11% |
| Мужской | 3677 | 44,01 | 3822 | 45,47% | 3903 | 44,89% |

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в Республике Крым по категориям

*Таблица 2-3*

| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | **8695** |
|---|---|
| **Из них:**<br>– ВТГ, обучающихся по программам СОО | 8652 |
| – ВТГ, обучающихся по программам СПО | 33 |
| – ВПЛ | 1 |
| – Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА) | 9 |

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по русскому языку по типам ОО

*Таблица 2-4*

| **Всего ВТГ** | 8694 |
|---|---|
| **Из них:**<br>– выпускники лицеев и гимназий | 1847 |
| – выпускники СОШ | 6369 |
| – выпускники школ-интернатов | 134 |
| – выпускники колледжей, СПО | 33 |
| – выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий | 43 |
| – выпускники УВК | 261 |
| – выпускники межшкольных учебных комбинатов | 7 |

**1.5. Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ Республики Крым**

*Таблица 2-5*

| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| **01** | Бахчисарайский район | 407 | 4,68% |
| **02** | Белогорский район | 288 | 3,31% |
| **03** | Джанкойский район | 246 | 2,83% |
| **04** | Кировский район | 276 | 3,17% |
| **05** | Красногвардейский район | 275 | 3,16% |
| **06** | Красноперекопский район | 114 | 1,31% |
| **07** | Ленинский район | 223 | 2,56% |
| **08** | Нижнегорский район | 195 | 2,24% |
| **09** | Первомайский район | 153 | 1,76% |
| **10** | Раздольненский район | 123 | 1,41% |
| **11** | Сакский район | 315 | 3,62% |
| **12** | Симферопольский район | 515 | 5,92% |
| **13** | Советский район | 131 | 1,51% |
| **14** | Черноморский район | 175 | 2,01% |
| **15** | Алушта | 250 | 2,88% |
| **16** | Армянск | 86 | 0,99% |
| **17** | Джанкой | 163 | 1,87% |
| **18** | Евпатория | 687 | 7,90% |
| **19** | Керчь | 539 | 6,20% |
| **20** | Красноперекопск | 119 | 1,37% |
| **21** | Саки | 146 | 1,68% |
| **22** | Симферополь | 2011 | 23,13% |
| **23** | Судак | 164 | 1,89% |
| **24** | Феодосия | 454 | 5,22% |
| **25** | Ялта | 640 | 7,36% |

**1.6. Основные учебники по русскому языку из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Республики Крым в 2022-2023 учебном году.**

*Таблица 2-6*

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|---|---|---|
| **1** | Русский язык. 5-9 классы. Авторы: Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Загоровская О.В. и др. 2021 | 97% |
| **2** | Русский язык. 10-11 классы. Авторы: Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и др. 2021 | 98% |
| **3** | Баранов М.Т., Ладыженская Т.А., Тростенцова Л.А. и другие 5-7. - 2021 | 3% |
| **4** | Бархударов С.Г., Крючков С.Е., Максимов Л.Ю. и другие 8-9. - 2021 | 3% |
| **5** | Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мишерина М.А 10- 11. - 2021 | 2% |

**1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку**

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

За три года количество участников ЕГЭ по русскому языку изменилось незначительно. В 2023 году в ЕГЭ по данному предмету приняли участие 8695 человек, что составило 95,33% от общего числа участников, это на 0,39% меньше, чем в 2022 году, и на 0,66 % больше, чем в 2021 году. Количественный состав участников по сравнению с 2022 годом увеличился на 290 участников, и на 341 участника по сравнению с 2021 годом.

Распределение участников по гендерному признаку в 2023 году, как и в прошлые годы, остается неизменным: девушек примерно на 10% больше, чем юношей (2023 год – 55,11% девушек, 44,89% юношей; 2022 год – 54,53% и 45,47%, 2021 год – 55,99% и 44,01% соответственно). Такие показатели обусловлены тем, что большинство юношей после получения основного общего образования отдают предпочтение поступлению в организации среднего профессионального образования.

Как и в предыдущие годы, подавляющее большинство участников ЕГЭ по русскому языку (основной день экзамена) – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 8652 человека (99,5% от общего числа участников по русскому языку).

Также в ЕГЭ по русскому языку в 2023 году приняли участие 33 выпускника текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования, 1 выпускник прошлых лет (основная масса выпускников прошлых лет сдавали ЕГЭ в досрочный период и резервные дни основного периода), 9 выпускников общеобразовательных организаций не прошедших ГИА в 2022 году.

Из общего числа 88 участников – это лица с ограниченными возможностями здоровья (в 2022 году таких участников было 83).

Как и в предыдущие годы наибольшую долю участников ЕГЭ составляют выпускники СОШ – 73,25% (6369 ч.), 21,24 % (1847 ч.) – выпускники лицеев и гимназий, 3,0% (261 ч.) – выпускники УВК, 1,54% (134 ч.) – выпускники школ-интернатов, 0,49% (43 ч.), 0,37% (33 ч.) – выпускники учебных заведений среднего профессионального образования, 0,08% (7 ч.) – выпускники межшкольных учебных комбинатов.

Что касается распределения участников ЕГЭ по муниципалитетам, то наибольшее количество участников традиционно фиксируется в наибольших муниципальных образованиях Республики Крым – городах Симферополь (2011 участников), Евпатория (687 уч.), Ялта (640 уч.), Керчь (539 уч.), Феодосия (454 уч.), Симферопольском (515 уч.), Бахчисарайском (407 уч.), Сакском (315 уч.) районах. Наименьшую долю участников экзамена составили выпускники школ г. Армянск – 0,99 % (86 уч.).

Таким образом, существенные изменения в количестве участников ГИА по русскому языку в Республике Крым в 2023 году не просматриваются.

# РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

**2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по русскому языку в 2023 г.** *(количество участников)*

## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

*Таблица 2-7*

| № п/п | Участников, набравших балл | Республика Крым | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. |
| 1 | ниже минимального балла, % | 0,23% | 1,95% | 1,94% |
| 2 | от минимального балла до 60 баллов, % | 29,33% | 40,87% | 45,24% |
| 3 | от 61 до 80 баллов, % | 46,56% | 42,91% | 39,09% |
| 4 | от 81 до 99 баллов, % | 17,21% | 13,93% | 13,64% |
| 5 | 100 баллов, чел. | 6 | 15 | 7 |
| 6 | Средний тестовый балл | 65,7 | 62,54 | 61,2 |

## 2.3. Результаты ЕГЭ по русскому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

*Таблица 2-8*

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участники экзамена с ОВЗ |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. | Доля участников, набравших балл ниже минимального | 1,9% | 0,0% | 0,0% | 2,3% |
| 2. | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 45,3% | 30,3% | 100,0% | 48,9% |
| 3. | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 39,0% | 54,5% | 0,0% | 38,6% |
| 4. | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 13,7% | 15,2% | 0,0% | 10,2% |
| 5. | Количество участников, получивших 100 баллов | 7 | 0 | 0 | 0 |

### 2.3.2. В разрезе типа ОО

*Таблица 2-9*

| | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|
| | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| СОШ | 2,3% | 49,5% | 37,1% | 11,0% | 2 |
| Лицеи, гимназии | 0,4% | 30,1% | 45,4% | 23,9% | 3 |
| Школы-интернаты | 1,5% | 45,5% | 43,3% | 9,0% | 1 |
| Колледжи, СПО | 0,0% | 30,3% | 54,5% | 15,2% | 0 |
| Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии | 0,0% | 16,3% | 67,4% | 16,3% | 0 |
| УВК | 3,4% | 54,4% | 34,1% | 7,7% | 1 |
| Межшкольные учебные комбинаты | 28,6% | 71,4% | 0,0% | 0,0% | 0 |
| ВПЛ | 0,0% | 100,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |

### 2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ

*Таблица 2-10*

| № п/п | Наименование АТЕ | Кол-во участников экзамена | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Кол-во участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов | |
| **01** | Бахчисарайский р-н | 407 | 2,5% | 45,0% | 38,1% | 14,5% | 0 |
| **02** | Белогорский р-н | 288 | 4,9% | 58,0% | 31,3% | 5,9% | 0 |
| **03** | Джанкойский р-н | 246 | 4,9% | 70,3% | 21,1% | 3,7% | 0 |
| **04** | Кировский р-н | 276 | 4,0% | 68,8% | 19,6% | 7,6% | 0 |
| **05** | Красногвардейский р-н | 275 | 2,5% | 44,7% | 43,3% | 9,5% | 0 |
| **06** | Красноперекопский р-н | 114 | 4,4% | 63,2% | 24,6% | 7,0% | 1 |
| **07** | Ленинский р-н | 223 | 1,8% | 56,1% | 35,0% | 7,2% | 0 |
| **08** | Нижнегорский р-н | 195 | 1,0% | 53,3% | 33,8% | 11,8% | 0 |
| **09** | Первомайский р-н | 153 | 8,5% | 68,0% | 19,0% | 4,6% | 0 |
| **10** | Раздольненский р-н | 123 | 6,5% | 54,5% | 32,5% | 6,5% | 0 |
| **11** | Сакский р-н | 315 | 5,1% | 54,6% | 31,1% | 9,2% | 0 |
| **12** | Симферопольский р-н | 515 | 2,7% | 53,2% | 37,3% | 6,8% | 0 |
| **13** | Советский р-н | 131 | 0,0% | 46,6% | 44,3% | 9,2% | 0 |
| **14** | Черноморский р-н | 175 | 4,0% | 40,6% | 44,6% | 10,9% | 0 |
| **15** | Алушта | 250 | 3,2% | 44,8% | 43,2% | 8,8% | 0 |
| **16** | Армянск | 86 | 1,2% | 39,5% | 47,7% | 11,6% | 0 |
| **17** | Джанкой | 163 | 1,8% | 47,9% | 32,5% | 17,8% | 0 |
| **18** | Евпатория | 687 | 1,6% | 50,4% | 33,5% | 14,4% | 1 |
| **19** | Керчь | 539 | 0,0% | 34,0% | 49,0% | 16,7% | 2 |
| **20** | Красноперекопск | 119 | 0,0% | 39,5% | 39,5% | 21,0% | 0 |
| **21** | Саки | 146 | 1,4% | 41,8% | 40,4% | 16,4% | 0 |
| **22** | Симферополь | 2011 | 0,4% | 32,3% | 45,7% | 21,5% | 2 |
| **23** | Судак | 164 | 1,2% | 54,3% | 39,0% | 5,5% | 0 |
| **24** | Феодосия | 454 | 0,4% | 41,4% | 45,2% | 12,8% | 1 |
| **25** | Ялта | 640 | 1,4% | 40,8% | 42,5% | 15,3% | 0 |

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку

*Таблица 2-11*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **1** | ГБОУ РК "Крымская гимназия-интернат для одаренных детей" (Танковое) | 43 | 16,3% | 67,4% | 16,3% | 0,0% |
| **2** | ГБОУРК " Керченский учебно-воспитательный комплекс-интернат-лицей искусств" | 33 | 27,3% | 66,7% | 6,1% | 0,0% |
| **3** | МБОУ "Гимназия №1 им. И.В. Курчатова" г. Симферополя | 55 | 47,3% | 41,8% | 10,9% | 0,0% |
| **4** | МБОУ "Гимназия №11 им. К.А.Тренева" г. Симферополя | 68 | 35,3% | 45,6% | 19,1% | 0,0% |
| **5** | МБОУ "Донская школа имени В.П. Давиденко" Симферопольского района | 10 | 30,0% | 50,0% | 20,0% | 0,0% |
| **6** | МБОУ "Кубанская школа им. С.П. Королёва" Симферопольского района | 11 | 9,1% | 72,7% | 18,2% | 0,0% |
| **7** | МБОУ "Лицей № 1" г. Симферополя | 26 | 42,3% | 46,2% | 11,5% | 0,0% |
| **8** | МБОУ "Молодежненская школа №2" Симферопольского района | 15 | 26,7% | 60,0% | 13,3% | 0,0% |
| **9** | МБОУ "Новофедоровская школа-лицей имени Героя Российской Федерации Т.А. Апакидзе" Сакского района | 24 | 41,7% | 41,7% | 16,7% | 0,0% |
| **10** | МБОУ "ОКЛ им. Г.Т. Берегового" г. Симферополя | 45 | 28,9% | 57,8% | 13,3% | 0,0% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **11** | МБОУ "Перовская школа-гимназия имени Г.А. Хачирашвили " Симферопольского района | 11 | 18,2% | 63,6% | 18,2% | 0,0% |
| **12** | МБОУ "Петровская школа №1" Красногвардейского района | 23 | 26,1% | 60,9% | 13,0% | 0,0% |
| **13** | МБОУ "Сакская гимназия им. Героя Советского Союза Г. Д. Завгороднего" | 23 | 34,8% | 60,9% | 4,3% | 0,0% |
| **14** | МБОУ "Симферопольская академическая гимназия" | 74 | 28,4% | 62,2% | 9,5% | 0,0% |
| **15** | МБОУ "СОШ № 8" г. Симферополя | 17 | 11,8% | 76,5% | 11,8% | 0,0% |
| **16** | МБОУ "СОШ № 24 им. И.П. Клименко" г. Симферополя | 46 | 34,8% | 45,7% | 19,6% | 0,0% |
| **17** | МБОУ "СОШ № 38" г. Симферополя | 25 | 36,0% | 52,0% | 12,0% | 0,0% |
| **18** | МБОУ "СОШ № 43" г. Симферополя | 19 | 36,8% | 47,4% | 15,8% | 0,0% |
| **19** | МБОУ "СОШ-ДС № 15" г. Симферополя | 22 | 22,7% | 59,1% | 18,2% | 0,0% |
| **20** | МБОУ "Спец. школа № 19 с углубленным изучением английского языка имени Д.С. Калинина" г. Керчи | 23 | 13,0% | 69,6% | 17,4% | 0,0% |
| **21** | МБОУ "Чистенская школа-гимназия имени Героя Социалистического Труда Тарасюка И.С." Симферопольского района | 20 | 10,0% | 80,0% | 10,0% | 0,0% |
| **22** | МБОУ "Школа - гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Е.И. Дёминой" г. Керчи | 26 | 46,2% | 53,8% | 0,0% | 0,0% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **23** | МБОУ "Школа - гимназия № 2 имени В.Г. Короленко" г. Керчи | 23 | 26,1% | 65,2% | 8,7% | 0,0% |
| **24** | МБОУ "Школа № 23 имени Героя Советского Союза С.Д. Пошивальникова" г. Керчи | 46 | 37,0% | 45,7% | 17,4% | 0,0% |
| **25** | МБОУ "Школа-гимназия № 10 им. Э.К.Покровского" г. Симферополя | 52 | 32,7% | 50,0% | 17,3% | 0,0% |
| **26** | МБОУ "ЯСШ №12" г. Ялты | 31 | 45,2% | 48,4% | 6,5% | 0,0% |
| **27** | МБОУ "ЯСШЛ №9" г. Ялты | 51 | 35,3% | 56,9% | 7,8% | 0,0% |
| **28** | МБОУ- Гимназия № 5 г. Феодосии | 30 | 13,3% | 80,0% | 6,7% | 0,0% |
| **29** | МБОУ Гимназия № 8 г. Евпатории | 62 | 64,5% | 29,0% | 6,5% | 0,0% |
| **30** | МБОУ Ильинский УВК им. Коробчука А.К. Красноперекопского района | 13 | 38,5% | 46,2% | 15,4% | 0,0% |
| **31** | МБОУ специализированная школа № 2 г. Феодосии | 22 | 18,2% | 72,7% | 9,1% | 0,0% |
| **32** | МБОУ школа № 17 г. Феодосии | 38 | 26,3% | 55,3% | 18,4% | 0,0% |
| **33** | Международная школа г. Симферополя | 10 | 0,0% | 80,0% | 20,0% | 0,0% |
| **34** | Таврический колледж ФГАОУ ВО "КФУ им. В.И. Вернадского" | 12 | 25,0% | 58,3% | 16,7% | 0,0% |

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

*Таблица 2-12*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **1** | МБОУ "Старокрымская ОШ №2 имени Амет-Хана Султана" Кировского района | 19 | 10,5% | 84,2% | 5,3% | 0,0% |
| **2** | МБОУ "ЯСШ № 8" г. Ялты | 19 | 10,5% | 52,6% | 31,6% | 5,3% |
| **3** | МБОУ "Яркополенская ОШ" Кировского района | 18 | 11,1% | 77,8% | 5,6% | 5,6% |
| **4** | МБОУ Воинский УВК им. братьев Кондратовых Красноперекопского района | 27 | 11,1% | 74,1% | 14,8% | 0,0% |
| **5** | МБОУ "Мазанская школа" Симферопольского района | 17 | 11,8% | 70,6% | 17,6% | 0,0% |
| **6** | МБОУ "Межводненская средняя школа имени Гайдукова А.Н." Черноморского района | 17 | 11,8% | 35,3% | 47,1% | 5,9% |
| **7** | МБОУ "Укромновская школа "Симферопольского района | 17 | 11,8% | 88,2% | 0,0% | 0,0% |
| **8** | МОУ "Победненская школа" Джанкойского района | 17 | 11,8% | 64,7% | 17,6% | 5,9% |
| **9** | МБОУ "Тепловская школа" Симферопольского района | 16 | 12,5% | 75,0% | 12,5% | 0,0% |
| **10** | МБОУ "СШ № 1" г. Евпатории | 23 | 13,0% | 65,2% | 17,4% | 4,3% |
| **11** | МОУ "СШ №1 им. А.А. Драгомировой" г. Джанкоя | 14 | 14,3% | 64,3% | 21,4% | 0,0% |
| **12** | МБОУ "Шубинский УВК" Кировского района | 13 | 15,4% | 61,5% | 23,1% | 0,0% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **13** | МБОУ "Цветочненская СШ им. К.С. Трубенко" Белогорского района | 12 | 16,7% | 58,3% | 16,7% | 8,3% |
| **14** | МБОУ Кормовская школа Первомайского района | 12 | 16,7% | 75,0% | 0,0% | 8,3% |
| **15** | МОУ "Школа - коллегиум" города Алушты | 12 | 16,7% | 50,0% | 33,3% | 0,0% |
| **16** | МБОУ "Журавлинская СШ" Сакского района | 19 | 21,1% | 52,6% | 21,1% | 5,3% |
| **17** | МБОУ "Кольчугинская школа № 2 с крымскотатарским языком обучения" | 12 | 25,0% | 58,3% | 8,3% | 8,3% |
| **18** | МБОУ "Новосёловская школа им. Героя Советского Союза Д.А. Кудрявицкого" Раздольненского района | 12 | 33,3% | 66,7% | 0,0% | 0,0% |

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

Статистические данные свидетельствуют о том, что результаты ЕГЭ по русскому языку в Республике Крым по сравнению с предыдущим двухлетним периодом в целом ухудшились. На 1,34 по сравнению с прошлым годом, и на 4,5 по сравнению с 2021 годом снизился средний тестовый бал (2021 – 65,7, 2022 – 62,54, 2023 – 61,2). Также незначительно (на 0,29%) уменьшилась доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, на 3,82% уменьшилась доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, соответственно – на 4,37 % увеличилась доля участников, набравших от минимального до 60 баллов. Значительно уменьшилось количество участников ЕГЭ, получивших максимальные 100 балов, по сравнению с прошлым годом их количество уменьшилось на 8 и составило 7 человек, в 2021 году стобалльников было 6. Все стобалльники являются выпускниками текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования. Такая отрицательная динамика может быть связана с тем, что ЕГЭ по русскому языку входит в перечень обязательных предметов для получения аттестата о среднем общем образовании.

Анализируя данные участников ЕГЭ в разрезе категорий, можно увидеть, что наибольшая доля участников получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов (54,5%) и тестовый балл от 81 до 99 баллов (15,2%) у выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования, такие показатели могут быть результатом системной подготовки к сдаче ЕГЭ в средних профессиональных образовательных учреждениях. На 0,73% (13,7%) по сравнению с прошлым годом снизилась доля выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования, получивших высокие результаты от 81 до 99 баллов, также на 3,84 % (39,0%)

снизилась доля участников данной категории, получивших от 61 до 80 баллов, что тоже указывает на тенденцию снижения результатов ЕГЭ по русскому языку в республике.

Как и в 2022 году наибольшая доля выпускников, получивших высокие результаты (81-99 баллов), у выпускников лицеев и гимназий (2021 – 24,53%, 2022 – 22,08%, 2023 – 23,9%). Также высокие результаты показали выпускники интернатов-лицеев, и интернатов-гимназий (67,4 % участников данной категории набрали от 61 до 80 баллов, 16,3 % – от 81 до 99 баллов). По сравнению с прошлым годом повысились результаты у выпускников колледжей, СПО: все участники экзамена преодолели минимальный порог баллов, на 12,03% увеличилась доля участников, набравших высокие результаты от 81 до 99 баллов (2022 – 3,17%, 2023 – 15,2%), доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, немного снизилась (2022 – 55,56%, 2023 – 54,05%). Незначительно, но понизились результаты у выпускников СОШ: на 0,94% снизилась доля участников, набравших от 81 до 99 баллов (2022 – 11,94%, 2023 – 11,0%), на 4,08% снизилась доля участников, набравших от 61 до 80 баллов (2022 – 41,18%, 2023 – 37,1%). Довольно низкие результаты и у выпускников межшкольных учебных комбинатов, 28,6 % выпускников данных учебных заведений не смогли преодолеть минимальный порог, в прошлом году все участники экзамена из учебных заведений данного типа набрали необходимое количество баллов. Такой результат можно объяснить контингентом обучающихся в данных образовательных организациях и низкой мотивацией к получению образования.

По-прежнему среди лидеров по количеству стобалльных результатов города Симферополь – 2 человека и Керчь – 2 человека, по 1 участнику в гг. Евпатория, Феодосия и Красноперекопском районе.

Наибольшая доля участников получивших высокие результаты ЕГЭ по русскому языку (от 81 до 99 баллов) в гг. Симферополь (21,5%), Красноперекопск (21,0%), Джанкой (17,80%), Керчь (16,70%), Саки (16,40), Ялта (15,30%), Бахчисарайском р-не (14,50%) и г. Евпатория (14,40%). Больше 45 % выпускников из гг. Керчь, Армянск, Симферополь и Феодосия набрали от 61 до 80 баллов. Также следует отметить, что все участники ЕГЭ из гг. Керчь, Армянск и Советского р-на преодолели минимальный порог баллов.

Самые низкие результаты получили участники экзамена (наибольшее количество результатов ниже минимального балла) в Первомайском (8,50%), Раздольненском (6,50%), Сакском (5,10%), Белогорском (4,90%), Джанкойском (4,90%), Красноперекопском (4,40%) районах, в этих же районах более 50% выпускников набрали балл от минимального до 60.

В перечень образовательных организаций республики, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, вошли 34 ОО (в 2022 г. – 23). 25 образовательных организаций находятся на территории крупных городов Крыма (13 – Симферополь, 5 – Керчь, 3 – Феодосия, 2 – Ялта, по 1 школе в городах Евпатория и Саки), 5 школ расположены в Симферопольском районе, по 1 школе в Бахчисарайском, Сакском, Красноперекопском, Красногвардейском районах.

Следует отметить 11 ОО республики, которые второй год подряд попадают в список школ, выпускники которых демонстрируют высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, что свидетельствует о высоком уровне преподавания данного предмета в этих школах, а именно: ГБОУ РК «Крымская гимназия-интернат для одаренных детей» Бахчисарайского района, ГБОУ РК «КУВКИЛИ» города Керчь, МБОУ «Гимназия №1 им. И.В. Курчатова» города Симферополя, МБОУ «Новофедоровская школа-лицей имени Героя Российской Федерации Т.А. Апакидзе» Сакского района, МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» города Симферополя, МБОУ «Школа-гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Е.И. Дёминой» города Керчи, МБОУ «Школа-гимназия № 2 имени В.Г. Короленко» города Керчи, МБОУ «Школа № 23 имени Героя Советского Союза С.Д. Пошивальникова» города Керчи, МБОУ «Гимназия № 8» города Евпатории, МБОУ «Специализированная школа № 2» города Феодосии, МБОУ «Школа № 17» города Феодосии.

Наилучшие результаты показали выпускники МБОУ «Гимназия № 8 города Евпатории», 64,50% выпускников данной школы набрали от 81 до 100 балов, а 1 выпускник набрал максимальные 100 баллов.

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты экзамена по русскому языку, вошли 18 школ, в 2022 году данный перечень содержал 15 ОО, в 2021 – 9 ОО. 14 образовательных организаций из данного перечня расположены в сельской местности.

Наибольшая доля участников, не достигших минимального бала у МБОУ «Новосёловская школа им. Героя Советского Союза Д.А. Кудрявицкого» Раздольненского района (33,30%). Больше 20% выпускников из МБОУ «Кольчугинская школа № 2 с крымскотатарским языком обучения» Симферопольского района и МБОУ «Журавлинская средняя школа» Сакского района также не смогли преодолеть минимальный порог.

МБОУ «Яркополенская основная школа» Джанкойского района (11,10%) третий год подряд попадает в перечень школ с низкими результатами ЕГЭ по русскому языку, что может свидетельствовать о системных проблемах в преподавании данного предмета в этой школе, а также о том, что педагогические работники образовательной организации нуждаются в методической помощи и повышении квалификации.

## РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1.Краткая характеристика КИМ по русскому языку

Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в Республике Крым

| № | Проверяемые элементы содержания / умения | Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе | |
|---|---|---|---|
| | | 2022 | 2023 |
| 1 | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | 88 | 94 |
| 2 | Лексическое значение слова | 80 | 88 |
| 3 | Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка | 49 | 52 |
| 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | 57 | 40 |
| 5 | Лексические нормы (употребление паронимов) | 59 | 74 |
| 6 | Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости) | 74 | 95 |
| 7 | Морфологические нормы | 67 | 65 |
| 8 | Синтаксические нормы | 57 | 55 |
| 9 | Правописание гласных и согласных в корне слов | 50 | 59 |
| 10 | Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок | 57 | 71 |
| 11 | Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий) | 40 | 52 |
| 12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий | 32 | 33 |
| 13 | Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи | 80 | 61 |
| 14 | Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи) | 62 | 61 |
| 15 | Н и НН в словах разных частей речи | 55 | 56 |
| 16 | Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | 33 | 19 |
| 17 | Знаки препинания в предложении с обособленными членами | 46 | 67 |
| 18 | Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | 45 | 51 |
| 19 | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении | 72 | 68 |
| 20 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями | 55 | 29 |
| 21 | Пунктуационный анализ | 38 | 10 |
| 22 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | 50 | 70 |
| 23 | Функционально-смысловые типы речи | 27 | 42 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **24** | Лексическое значение слова. Синонимы Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | **72** | **79** |
| **25** | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | **64** | **39** |
| **26** | Основные изобразительно-выразительные средства русского языка | **72** | **72** |
| **27К1** | Информационная обработка текста. Сочинение. Формулировка проблем исходного текста | **97** | **99** |
| **27К2** | Комментарий к проблеме исходного текста | **68** | **75** |
| **27К3** | Отражение позиции автора по проблеме исходного текста | **92** | **94** |
| **27К4** | Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста | **86** | **78** |
| **27К5** | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | **79** | **71** |
| **27К6** | Точность и выразительность речи | **74** | **69** |
| **27К7** | Соблюдение орфографических норм | **60** | **63** |
| **27К8** | Соблюдение пунктуационных норм | **38** | **32** |
| **27К9** | Соблюдение грамматических норм | **57** | **52** |
| **27К10** | Соблюдение речевых норм | **70** | **64** |
| **27К11** | Соблюдение этических норм | **96** | **99** |
| **27К12** | Соблюдение фактологической точности | **94** | **95** |

**По сравнению с 2022 годом в регионе улучшено выполнение заданий**:

Часть 1

1 Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста (с 88 до 94),

2 Лексическое значение слова (с 80 до 88),

3 Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка (с 49 до 52),

5 Лексические нормы (употребление паронимов) (с 59 до 74),

6 Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости) (с 74 до 95),

9 Правописание гласных и согласных в корне слов (с 50 до 59),

10 Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок (с 57 до 71),

11 Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий) (с 40 до 52),

12 Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий (с 32 до 33),

15 Н и НН в словах разных частей речи (с 55 до 56),

17 Знаки препинания в предложении с обособленными членами (с 46 до 67),

18 Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (с 45до 51),

22 Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста (с 50 до 70),

23 Функционально-смысловые типы речи (с 27 до 42),

24 Лексическое значение слова. Синонимы Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению (с 72 до 79).

Часть 2 Сочинение

27К1 Информационная обработка текста. Сочинение. Формулировка проблем исходного текста (с 97 до 99),

27К2 Комментарий к проблеме исходного текста (с 68 до 75),

27К3 Отражение позиции автора по проблеме исходного текста (с 92 до 94),

27К7 Соблюдение орфографических норм (с 60 до 63),

27К11 Соблюдение этических норм (с 96 до 99),

27К12 Соблюдение фактологической точности (с 94 до 95).

**Тот же средний процент выполнения заданий сохраняется в части 1** задание 26 Основные изобразительно-выразительные средства русского языка (72%).

**Незначительное уменьшение при выполнении заданий имеют задания части 1 и 2:**

7 Морфологические нормы (с 67 до 65),

8 Синтаксические нормы (с 57 до 55),

14 Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи) (с 62 до 61),

27К6 Точность и выразительность речи (с 74 до 69),

27К8 Соблюдение пунктуационных норм (38 до 32),

27К9 Соблюдение грамматических норм (с 57 до 52).

**Значительное расхождение в сравнении с 2022 годом в сторону снижения выполнения заданий показали задания**:

4 Орфоэпические нормы (постановка ударения) (с 57 до 40),

13 Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи (с 80 до 61),

16 Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами (с 33 до 19),

19 Знаки препинания в сложноподчинённом предложении (с 72 до 68),

20 Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями (с 55 до 29),

21 Пунктуационный анализ (с 38 до 10),

25 Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста (с 64 до 39),

27К4 Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста (с 86 до 78),

27К5 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения (с 79 до 71),

27К10 Соблюдение речевых норм (с 70 до 64).

***В предложенном открытом КИМ вариант 304 следует отметить некоторые содержательные особенности:***

| **№ задания** | **Проверяемые элементы содержания** | **Примечания** | **Средний % выполнения заданий открытого варианта № 304** |
|---|---|---|---|
| 1 | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | Поиск предложенного для ответа слова максимально сужен до знания частей речи и их категориальных разрядов, что дало высокий процент выполнения задания.<br>Части задания содержат доступную и простую информацию, цитаты из текста включены для ориентации в содержании текста. В некоторые неверные ответы включена дополнительная информация, обнаруживаемая при анализе речевых особенностей текста. Затруднение | **94** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | может вызвать первый вопрос при определении функционального типа речи. Низкий процент выполнения задания связан с неумением находить указанные грамматические конструкции и отслеживать верную трактовку их роли в тексте. | |
| 2 | Лексическое значение слова | Значения слова хорошо определяются с ориентацией на контекст, что дает достаточно высокий процент выполнения задания. | **88** |
| 3 | Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка | Средний процент выполнения задания указывает на слабое знание отличий между научным, официально-деловым и публицистическим стилями, несмотря на существующие подсказки в пунктах4 и 5. | **52** |
| 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | Невысокий процент выполнения задания свидетельствует о том, что часть экзаменующихся неэффективно работала с орфоэпическим словарем, предложенном ФИПИ. Кроме того, изменения в КИМах и перевод данного задания на ответ со множественным выбором значительно затруднили работу учащихся. | **40** |
| 5 | Лексические нормы (употребление паронимов) | Три из предложенных в задании слов в словаре паронимов имеют два и более слов для сопоставления значений, что привело к выполнению задания на достаточном уровне. | **74** |
| 6 | Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости) | Учащиеся справились на высоком уровне с тавтологическим сочетанием, в целом задание нельзя отнести к разряду сложных. | **95** |
| 7 | Морфологические нормы | В задании проверяется знание падежных форм существительных, числительных, степеней сравнения прилагательных. Средний процент выполнения задания связан с тем, что традиционно ошибки связаны с грамматическими формами числительных. | **65** |
| 8 | Синтаксические нормы | Предложенные варианты ошибок являются достаточно хорошо определяемыми:<br>нарушение в построении предложения с причастным оборотом, неправильное построение предложения с деепричастным оборотом, нарушение связи между подлежащим и сказуемым, ошибка в построении предложения с однородными членами, нарушение в построении предложения с несогласованным приложением. | **55** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | Средний процент выполнения задания связан с выбором предложения из двух соответствующих условию, так как в условиях задания представлены варианты и с правильным, и с неправильным употреблением. | |
| 9 | Правописание гласных и согласных в корне слов | В задании во всех вариантах в большинстве присутствуют слова с проверяемой безударной гласной в корне слова. Средний процент выполнения задания свидетельствует о слабо сформированном навыке подбора однокоренных слов для проверки. Затруднения вызывают и слова с вариантом выбора гласной в зависимости от употребления слова в контексте. | **59** |
| 10 | Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок | Задание проверяет орфографические навыки, связанные с написанием приставок, которые изучаются в школьной программе, слова достаточно известны учащимся. Сложность могла возникнуть со словами «надпочечник, предпусковой», так как слова не часто употребляются на бытовом уровне. | **71** |
| 11 | Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий) | Затруднение в выполнении задания может быть связано с правописанием суффиксов глаголов –ова, –ева или –ыва, -ива (правило связано с четырьмя словами).<br>В задании отсутствуют слова на орфограммы, которым уделяется наибольшее внимание в школьном курсе: суффиксы чик/щик, к/ск. | **52** |
| 12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий | Выполнение задания на низком уровне свидетельствует о несформированности навыков правописания личных окончаний глаголов, так именно эти слова представлены в задании в большинстве. Затруднение вызывает также написание слова «неприемлемый». | **33** |
| 13 | Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи | Процент выполнения задания чуть выше среднего, это связано с тем, что представлены случаи фразеологического сочетания «не покладая рук» (экзаменуемые могли сомневаться в существовании в языке деепричастия «покладая»), краткой формы «не уверен», а также затруднение вызывает наличие у причастия зависимого слова «ещё». | **61** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14 | Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи) | В задании преобладают слова, проверяющие написание омонимичных сочетаний, что вызвало затруднения при выполнении. | **61** |
| 15 | Н и НН в словах разных частей речи | В задании представлены случаи правописания-Н- и –НН в полных прилагательных и кратких причастиях. Сложность вызывает правописание кратких причастий, что объясняет средний процент выполнения задания. | **56** |
| 16 | Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | Низкий процент выполнения задания связан с изменениями в условии, т.е. с указанием множественного ответа. | **19** |
| 17 | Знаки препинания в предложении с обособленными членами | В предложении причастный оборот употребляется перед определяемым словом, что могло вызвать затруднения при выполнении задания. | **67** |
| 18 | Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | Средний процент выполнения задания связан с сомнением в том, что возможна ситуация, когда на месте всех цифр допускается запятая. | **51** |
| 19 | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении | В задании представлена модель сложноподчиненного предложения с различными видами соподчинения, количество придаточных предложений увеличено по сравнению с предложениями из прошлых КИМов, что вызывает затруднения. | **68** |
| 20 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями | Данное в задании предложение является классическим примером-иллюстрацией при однородном подчинении, что заведомо вызывает сложность для выполнения. | **29** |
| 21 | Пунктуационный анализ | В тексте использованы СПП предложения. Низкий процент выполнения свидетельствует о несформированном навыке постановки знаков препинания в СПП. Трудность вызывает предложение № 4, где для связи между частями СПП использовано редко употребляемое слово. | **10** |
| 22 | Текст как речевое произведение. Смысловая и | При работе с текстом экзаменуемые могли не обратить внимание на детали утверждения, что дало только | **70** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | композиционная целостность текста | достаточный уровень выполнения задания. | |
| 23 | Функционально-смысловые типы речи | Результат выполнения задания ниже среднего уровня можно объяснить сложностью с определением такого типа речи, как рассуждение. | **42** |
| 24 | Лексическое значение слова. Синонимы Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | Достаточный уровень выполнения задания связан с подсказкой, содержащейся в задании. | **79** |
| 25 | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | Низкий процент выполнения задания свидетельствует о незнании разрядов вводных слов. Проблемной зоной стало и предложение № 23, так как экзаменующиеся не учли, что в предложениях употребляются не однокоренные слова, а формы слов, и указали в ответе и данное предложение. | **39** |
| 26 | Основные изобразительно-выразительные средства русского языка | В тексте рецензии были использованы знакомые экзаменующимся термины, неудача могла быть связана с невнимательностью экзаменующихся. | **72** |
| 27 К 1 | Информационная обработка текста. Сочинение. Формулировка проблем исходного текста | Текст В.А. Каверина не вызвал существенных затруднений при определении проблемы исходного текста. | **99** |
| К 2 | Комментарий к проблеме исходного текста | Экзаменующиеся смогли подобрать примеры из текста к сформулированной проблеме. Затруднения были вызваны определением смысловой связи между примерами и ее пояснением. | **75** |
| К 3 | Отражение позиции автора по проблеме исходного текста | Эта часть работы не представляла затруднений для большинства пишущих.<br>Сложность возникала при подмене позиции автора собственными рассуждениями. | **94** |
| К 4 | Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста | При аргументации собственной позиции преимущественно использовались собственные размышления, обращения к художественным, публицистическим, научным текстам, культурологическим фактам были единичными. | **78** |
| К 5 | Смысловая цельность, речевая связность и | Ошибки связаны преимущественно с установлением логических связей между проблемой, примерами- | **71** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | последовательность изложения | иллюстрациями и позицией автора, а также при использовании союзов как внутри предложения, так и в качестве смысловой связи между предложениями. | |
| К 6 | Точность и выразительность речи | Средний уровень оценивания по данному критерию связан с ошибками в точности выражения мысли, в неумении пользоваться богатством словаря. | **69** |
| К 7 | Соблюдение орфографических норм | При выполнении тестовой части задания на проверку орфографических навыков у экзаменующихся имеют средние показатели, что соответствуют и средним показателям при создании собственного текста | **63** |
| К 8 | Соблюдение пунктуационных норм | Экзаменующиеся выполнили задания 16, 19, 20-21, связанные с проверкой пунктуационных норм, ниже уровня 50%, соответственно и при создании собственного текста допускали подобные пунктуационные ошибки | **32** |
| К 9 | Соблюдение грамматических норм | При соблюдении грамматических норм в собственном высказывании экзаменующиеся испытывали те же затруднения, что и при выполнении заданий тестовой части | **52** |
| К 10 | Соблюдение речевых норм | При соблюдении речевых норм в собственном высказывании экзаменующиеся испытывали те же затруднения, что и при выполнении заданий тестовой части | **64** |
| К 11 | Соблюдение этических норм | В тексте не содержится спорных мнений, что может привести к нарушению этических норм при формулировании суждений. | **99** |
| К 12 | Соблюдение фактологической точности | Ошибки, связанные с фактологическим материалом, основаны на невнимании пишущих к деталям текста. | **95** |

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Всего в основном периоде ЕГЭ по русскому языку в 2023 г. приняли участие 8695 человек (в 2022 году – 8534 человека, в 2021 г. – 8393 человека).

*Таблица 3-1*

| **Итого по Республике Крым** | **Количество результатов экзамена** | **Менее min балла** | | **От 24 до 60 баллов** | | **От 61 до 80 баллов** | | **От 81 до 99 баллов** | | **100 баллов** | | **Средний балл** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | **кол-во** | **%** | **кол-во** | **%** | **кол-во** | **%** | **кол-во** | **%** | **кол-во** | **%** | |

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Итого за 2023** | **8695** | 169 | 1,94 | 3934 | 45,24 | 3399 | 39,09 | 1186 | 13,6 | 7 | 0,08 | 61,2 |
| **Итого за 2022** | **8534** | 205 | 2,4 | 3496 | 40,9 | 3635 | 42,5 | 1176 | 13,7 | 15 | 0,17 | 63 |
| **Итого за 2021 год** | **8393** | 56 | 0,66 | 3002 | 35,7 | 3890 | 46,3 | 1439 | 17,1 | 6 | 0,07 | 66 |

Количество экзаменующихся, набравших по результатам экзамена 100 баллов в 2023 году, – 7 человек, что составило 0,08%. Эти показатели вдвое меньше по сравнению с 2022 годом. Понижение количества стобалльников связано с изменениями в КИМ-2023, усложнением некоторых видов заданий.

Доля высокобалльников (набравшие 81до 99 баллов) остается стабильной в течение двух последних лет: в 2023 году – 13,6%, в 2022 году - 13,7%, в 2021 г. – 17,1%. Понижена доля получивших 61-80 баллов: в 2023 году – 39,09%, в 2022 году – 42,5%, в 2021 г. – 46,3%. Наблюдается повышение количества экзаменующихся, получивших от 24 до 60 баллов: в 2023 году – 45,24%, в 2022 г. – 40,9%, в 2021 г. – 35,7%. Таким образом, мы видим небольшой отток части экзаменующихся из среднего и достаточного уровня в минимальный уровень. Это связано с наличием сложных заданий для этих категорий экзаменующихся: введение множественных ответов в ряде заданий, усложнение материала в заданиях, проверяющих пунктуационные нормы.

Процент выпускников, не преодолевших минимальный порог (не получивших минимальный (24) тестовый балл) понижен: в 2023 году – 1,9%, в 2022 г. – 2,4%, в 2021 г. –0,66%, однако за последние три года, хотя балл и колеблется, но остается в пределах двух-трех процентов. Причины указаны выше.

Средний балл по Республике Крым снижен за последние три года, что связано с изменениями в КИМ-2023.

| **2021** | **2022** | **2023** |
|---|---|---|
| 65,7 | 63 | 61,2 |

*Таблице 3.2* представлен материал в среднем по Республике Крым за выполнение заданий части 1.

*Таблица 3.2*

| **№ задания** | **по Республике Крым** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **Выполнено** | | | | **Не выполнили задание (0 баллов)** |
| | **Проверяемые элементы содержания** | **На 3 балла** | **На 2 балла** | **На 100% получили max балл за задание 1 балл** | |
| 1 | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | | | 75,03% | 24,97% |
| 2 | Лексическое значение слова | | | 72,72% | 27,28% |
| 3 | Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка | | | 43,34% | 56,66% |
| 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | | | 38,44% | 61,56% |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 5 | Лексические нормы (употребление паронимов) | | | 61,04% | 38,96% |
| 6 | Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости) | | | 78,38% | 21,62% |
| 7 | Морфологические нормы | | | 78,07% | 21,93% |
| 8 | Синтаксические нормы | 32,37% | 25,81% | 23,54% | 18,27% |
| 9 | Правописание гласных и согласных в корне слов | | | 61,04% | 38,96% |
| 10 | Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок | | | 43,59% | 56,41% |
| 11 | Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий) | | | 56,38% | 43,62% |
| 12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий | | | 38,88% | 61,12% |
| 13 | Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи | | | 67,91% | 32,09% |
| 14 | Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи) | | | 58,09% | 41,91% |
| 15 | Н и НН в словах разных частей речи | | | 42,36% | 57,64% |
| 16 | Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | | | 24,63% | 75,37% |
| 17 | Знаки препинания в предложении с обособленными членами | | | 56,68% | 43,32% |
| 18 | Знаки препинания в предложении со | | | 49,86% | 50,14% |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | | | | |
| 19 | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении | | | 48,88% | 51,12% |
| 20 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями | | | 37,61% | 62,39% |
| 21 | Пунктуационный анализ | | | 31,66% | 68,34% |
| 22 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | | | 57,92% | 42,08% |
| 23 | Функционально-смысловые типы речи | | | 41,04% | 58,96% |
| 24 | Лексическое значение слова. Синонимы Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | | | 69,48% | 30,52% |
| 25 | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | | | 33,56% | 66,44% |
| 26 | Основные изобразительно-выразительные средства русского языка | 40,83% | 20,35% | 22,84% | 15,99% |

В *Таблице 3.3.* представлен материал в среднем по Республике Крым за выполнение заданий части 2.

*Таблица 3.3*

| **№ задания** | **по Республике Крым** | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **Выполнено** | | | | | **Не выполнили задание (0 баллов)** |
| | На 100% получили max балл за задание **на 5 баллов** | **На 4 балла** | **На 3 балла** | **На 2 балла** | **На 1 балл** | |
| 27К1 | | | | | 97,91% | 2,09% |
| 27К2 | 28,61% | 36,10% | 19,72% | 10,66% | 2,24% | 2,66% |
| 27К3 | | | | | 93,58% | 6,42% |
| 27К4 | | | | | 81,36% | 18,64% |
| 27К5 | | | | 51,85% | 42,43% | 5,73% |
| 27К6 | | | | 43,08% | 54,94% | 1,98% |
| 27К7 | | | 28,89% | 37,78% | 17,85% | 15,48% |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 27К8 | | | 12,51% | 24,74% | 21,74% | 41,01% |
| 27К9 | | | | 27,13% | 54,11% | 18,76% |
| 27К10 | | | | 43,24% | 46,42% | 10,34% |
| 27К11 | | | | | 97,64% | 2,36% |
| 27К12 | | | | | 90,99% | 9,01% |

В *Таблице 3.4.* представлен процент выполнения заданий в среднем и в каждой группе

*Таблица 3.4.*

| **Номер задания в КИМ** | **Проверяемые элементы содержания / умения** | **Уровень сложности задания** | **Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | **средний** | **в группе не преодолевших минимальный балл от 0 до 23 т.б.** | **в группе от минимального (24) до 60 т.б.** | **в группе от 61 до 80 т.б.** | **в группе от 81 до 100 т.б.** |
| 1 | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | Б | 75,03% | 14,91% | 60,14% | 87,17% | 98,07% |
| 2 | Лексическое значение слова | Б | 72,72% | 15,53% | 57,32% | 86,17% | 93,38% |
| 3 | Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка | П | 43,34% | 4,35% | 25,37% | 54,46% | 76,45% |
| 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | Б | 38,44% | 6,21% | 19,17% | 48,01% | 79,30% |
| 5 | Лексические нормы (употребление паронимов) | Б | 61,04% | 16,77% | 48,93% | 69,87% | 82,06% |
| 6 | Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости) | Б | 78,38% | 30,43% | 68,02% | 87,11% | 94,38% |
| 7 | Морфологические нормы | Б | 78,07% | 26,09% | 65,10% | 89,03% | 96,98% |
| 8 | Синтаксические нормы | Б | 32,37% | 1,24% | 5,39% | 44,78% | 90,61% |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолев-ших минималь-ный балл от 0 до 23 т.б. | в группе от минимального (24) до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 9 | Правописание гласных и согласных в корне слов | Б | 61,04% | 17,39% | 41,97% | 74,23% | 92,62% |
| 10 | Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок | Б | 43,59% | 11,80% | 25,90% | 53,31% | 78,79% |
| 11 | Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий) | Б | 56,38% | 13,04% | 33,83% | 71,32% | 94,22% |
| 12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий | Б | 38,88% | 9,32% | 24,33% | 44,57% | 74,94% |
| 13 | Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи | Б | 67,91% | 29,19% | 47,38% | 82,99% | 97,99% |
| 14 | Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи) | Б | 58,09% | 18,63% | 37,47% | 71,79% | 92,79% |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолев-ших минималь-ный балл от 0 до 23 т.б. | в группе от минимального (24) до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 15 | Н и НН в словах разных частей речи | Б | 42,36% | 8,70% | 23,77% | 51,60% | 82,15% |
| 16 | Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | Б | 24,63% | 3,11% | 9,53% | 29,74% | 62,95% |
| 17 | Знаки препинания в предложении с обособленными членами | Б | 56,68% | 13,04% | 38,08% | 67,20% | 94,22% |
| 18 | Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | Б | 49,86% | 2,48% | 25,80% | 66,02% | 89,86% |
| 19 | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении | Б | 48,88% | 13,66% | 33,05% | 56,78% | 83,65% |
| 20 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями | Б | 37,61% | 8,70% | 23,39% | 41,31% | 78,12% |
| 21 | Пунктуационный анализ | Б | 31,66% | 3,11% | 18,40% | 36,80% | 64,79% |
| 22 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | Б | 57,92% | 21,12% | 46,34% | 65,75% | 79,04% |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолев-ших минималь-ный балл от 0 до 23 т.б. | в группе от минимального (24) до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 23 | Функционально-смысловые типы речи | Б | 41,04% | 6,21% | 28,75% | 47,10% | 69,24% |
| 24 | Лексическое значение слова. Синонимы Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | Б | 69,48% | 11,80% | 55,01% | 81,82% | 90,28% |
| 25 | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | Б | 33,56% | 4,35% | 19,06% | 39,34% | 69,07% |
| 26 | Основные изобразительно-выразительные средства русского языка | П | 40,83% | 0,62% | 13,93% | 56,87% | 89,52% |
| **27** К-1 | Информационная обработка текста. Сочинение. Формулировка проблем исходного текста | Б | 97,91% | 21,12% | 98,70% | 99,94% | 99,92% |
| К-2 | Комментарий к проблеме исходного текста | Б | 28,61% | 1,86% | 9,20% | 36,92% | 73,01% |
| К-3 | Отражение позиции автора по проблеме исходного текста | Б | 93,58% | 8,07% | 90,57% | 99,03% | 99,92% |
| К-4 | Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста | Б | 81,36% | 3,73% | 71,45% | 90,88% | 97,90% |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл от 0 до 23 т.б. | в группе от минимального (24) до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| К-5 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | Б | 51,85% | 12,42% | 32,92% | 65,31% | 83,24% |
| К-6 | Точность и выразительность речи | Б | 43,08% | 21,12% | 26,49% | 52,84% | 76,11% |
| К-7 | Соблюдение орфографических норм | Б | 28,89% | 0,62% | 8,41% | 38,04% | 74,43% |
| К-8 | Соблюдение пунктуационных норм | Б | 12,51% | 0 | 0,64% | 13,39% | 50,96% |
| К-9 | Соблюдение грамматических норм | Б | 27,13% | 2,48% | 10,68% | 34,48% | 64,29% |
| К-10 | Соблюдение речевых норм | Б | 43,24% | 9,94% | 25,62% | 53,78% | 77,45% |
| К-11 | Соблюдение этических норм | Б | 97,64% | 19,88% | 98,14% | 99,94% | 100,00 % |
| К-12 | Соблюдение фактологической точности | Б | 90,99% | 13,04% | 88,46% | 95,59% | 96,90% |

В *Таблице 3.5.* представлен рейтинг заданий части 1 от самого легкого в выполнении к самому сложному (средний показатель по региону)

*Таблица 3.5.*

| Рейтинговая позиция (от легкого к сложному) | Проверяемые элементы содержания | % выполнения задания на максимальный балл | № задания |
|---|---|---|---|
| 1 | Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости) | 78,38% | 6 |
| 2 | Морфологические нормы | 78,07% | 7 |
| 3 | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | 75,03% | 1 |
| 4 | Лексическое значение слова | 72,72% | 2 |
| 5 | Лексическое значение слова. Синонимы Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | 69,48% | 24 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 6 | Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи | 67,91% | 13 |
| 7 | Лексические нормы (употребление паронимов) | 61,04% | 5 |
| 8 | Правописание гласных и согласных в корне слов | 61,04% | 9 |
| 9 | Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи) | 58,09% | 14 |
| 10 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | 57,92% | 22 |
| 11 | Знаки препинания в предложении с обособленными членами | 56,68% | 17 |
| 12 | Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий) | 56,38% | 11 |
| 13 | Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | 49,86% | 18 |
| 14 | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении | 48,88% | 19 |
| 15 | Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок | 43,59% | 10 |
| 16 | Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка | 43,34% | 3 |
| 17 | Н и НН в словах разных частей речи | 42,36% | 15 |
| 18 | Функционально-смысловые типы речи | 41,04% | 23 |
| 19 | Основные изобразительно-выразительные средства русского языка | 40,83% | 26 |
| 20 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий | 38,88% | 12 |
| 21 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | 38,44% | 4 |
| 22 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями | 37,61% | 20 |
| 23 | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | 33,56% | 25 |
| 24 | Синтаксические нормы | 32,37% | 8 |
| 25 | Пунктуационный анализ | 31,66% | 21 |
| 26 | Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | 24,63% | 16 |

Выпускники в среднем по Республике Крым справились со следующими заданиями менее, чем на 50%:

18 Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения - 49,86%

19 Знаки препинания в сложноподчинённом предложении - 48,88%

10 Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок - 43,59%

3 Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка - 43,34%

15 Н и НН в словах разных частей речи - 42,36%

23 Функционально-смысловые типы речи - 41,04%

26 Основные изобразительно-выразительные средства русского языка - 40,83%

12 Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий - 38,88%

4 Орфоэпические нормы (постановка ударения) - 38,44%

20 Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями - 37,61%

25 Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста - 33,56%

8 Синтаксические нормы - 32,37%

21 Пунктуационный анализ - 31,66%

16 Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами - 24,63%

В *Таблице 3.6.* представлен материал части 1: **процент НЕ выполнивших задание** (получили 0 баллов) от самого сложного к более легкому, учитывается не только средний процент выполнения, но и проценты выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами 24-60, 61-80 и 81-100 т.б.).

*Таблица 3.6.*

| **Рейтинговая позиция (от самого сложного к более легкому заданию)** | **По Республике Крым** | | **В группе не преодолевших минимальный порог от 0 до 23 баллов** | | **В группе набравших от 24 до 60 баллов** | | **В группе набравших от 61 до 80 баллов** | | **В группе набравших от 81 до 100 баллов** | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **%** | **№ задания** | **%** | **№ задания** | **%** | **№ задания** | **%** | **№ задания** | **%** | **№ задания** |
| 1 | 75,37% | 16 | 97,52% | 18 | 90,47 | 16 | 70,26% | 16 | 37,05% | 16 |
| 2 | 68,34% | 21 | 96,89% | 16 | 81,60 | 21 | 63,20% | 21 | 35,21% | 21 |
| 3 | 66,44% | 25 | 96,89% | 21 | 76,23 | 15 | 60,66% | 25 | 30,93% | 25 |
| 4 | 62,39% | 20 | 95,65% | 3 | 75,67 | 12 | 58,69% | 20 | 30,76% | 23 |
| 5 | 61,56% | 4 | 95,65% | 25 | 74,63 | 3 | 55,43% | 12 | 25,06% | 12 |
| 6 | 61,12% | 12 | 93,79% | 4 | 74,20 | 18 | 52,90% | 23 | 23,55% | 3 |
| 7 | 58,96% | 23 | 93,79% | 23 | 74,10 | 10 | 51,99% | 4 | 21,88% | 20 |
| 8 | 57,64% | 15 | 91,30% | 15 | 66,17 | 11 | 48,40% | 15 | 21,21% | 10 |
| 9 | 56,66% | 3 | 91,30% | 20 | 62,53 | 14 | 46,69% | 10 | 20,96% | 22 |
| 10 | 56,41% | 10 | 90,68% | 12 | 61,92 | 17 | 45,54% | 3 | 20,70% | 4 |
| 11 | 51,12% | 19 | 88,20% | 10 | 58,03 | 9 | 43,22% | 19 | 17,94% | 5 |
| 12 | 50,14% | 18 | 88,20% | 24 | 53,66 | 22 | 34,25% | 22 | 17,85% | 15 |
| 13 | 43,62% | 11 | 86,96% | 11 | 52,62 | 13 | 33,98% | 18 | 16,35% | 19 |
| 14 | 43,32% | 17 | 86,96% | 17 | 51,07 | 5 | 32,80% | 17 | 10,14% | 18 |
| 15 | 42,08% | 22 | 86,34% | 19 | 42,68 | 2 | 30,13% | 5 | 9,72% | 24 |
| 16 | 41,91% | 14 | 85,09% | 1 | 39,86 | 1 | 28,68% | 11 | 7,38% | 9 |
| 17 | 38,96% | 5 | 84,47% | 2 | 35,05 | 8 | 28,21% | 14 | 7,21% | 14 |
| 18 | 38,96% | 9 | 83,23% | 5 | 34,90 | 7 | 25,77% | 9 | 6,62% | 2 |
| 19 | 32,09% | 13 | 82,61% | 9 | 31,98 | 6 | 18,18% | 24 | 5,78% | 11 |
| 20 | 30,52% | 24 | 81,37% | 14 | 80,94% | 25 | 17,01% | 13 | 5,78% | 17 |
| 21 | 27,28% | 2 | 78,88% | 22 | 80,83% | 4 | 13,83% | 2 | 5,62% | 6 |
| 22 | 24,97% | 1 | 73,91% | 7 | 76,61% | 20 | 12,89% | 6 | 3,02% | 7 |
| 23 | 21,93% | 7 | 73,29% | 26 | 71,25% | 23 | 12,83% | 1 | 2,01% | 13 |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 24 | 21,62% | 6 | 70,81% | 13 | 66,95% | 19 | 10,97% | 7 | 1,93% | 1 |
| 25 | 18,27% | 8 | 70,19% | 8 | 44,99% | 24 | 2,65% | 8 | 0,08% | 8 |
| 26 | 15,99% | 26 | 69,57% | 6 | 29,94% | 26 | 2,65% | 26 | 0,00% | 26 |

Анализ выполнения заданий участниками ЕГЭ проводится по содержательным разделам, данным в спецификации и кодификаторе, на основе *Таблицы 3.6*

| **Содержательные разделы** | **Количество заданий** | **№ задания** |
|---|---|---|
| Анализ текстов различных функциональных разновидностей языка | 5 | 1,3,22,23,25 |
| Основные орфоэпические (акцентологические) нормы современного русского литературного языка | 1 | 4 |
| Основные лексические нормы современного русского литературного языка | 4 | 2, 5,6,24 |
| Основные правила русской орфографии | 7 | 9-15 |
| Основные правила русской пунктуации | 6 | 16-21 |
| Основные грамматические (морфологические и синтаксические) нормы современного русского литературного языка | 2 | 7,8 |
| Основные изобразительно-выразительные средства русского языка | 1 | 26 |
| Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение | 1 | 27 |

Не справились со следующими заданиями, относящимися к разделу «Анализ текстов различных функциональных разновидностей языка», более 50 % экзаменующихся:

- 25 Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста (66,44%),
- 22 Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста (58,96%),
- 3 Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка (56,66%).

Это свидетельствует о том, что в 10-11 классах при анализе текстов по-прежнему уделяется недостаточное внимание средствам связи предложений в тексте, содержанию и структуре текста, стилистическому анализу текста. Задание № 3 относится к повышенному уровню сложности, не имеет четких языковых формулировок, основано на обширном теоретическом материале, не представлено в учебниках как отдельный вид работы с текстом, что создает трудности при подготовке к выполнению задания. Следует использовать комплексный анализ текста, включающий данные виды заданий.

С заданием № 4, относящемся к разделу «Основные орфоэпические (акцентологические) нормы современного русского литературного языка» не справился 61,56% участников экзамена. Данное задание в 2023 году претерпело изменение, его выполнение усложнилось за счет множественного варианта ответа.

Со всеми заданиями, относящимися к разделу «Основные лексические нормы современного русского литературного языка», справились более 50 % экзаменующихся.

Не справились со следующими заданиями, относящимися к разделу «Основные правила русской орфографии», более 50 % экзаменующихся:

- 12 Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий (61,12%),
-15 Н и НН в словах разных частей речи (57,64),
- Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок (56,41%).

Не справились со следующими заданиями, относящимися к разделу «Основные правила русской пунктуации», более 50 % экзаменующихся:

- 16 Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами (73,37%),

-21 Пунктуационный анализ (68,34%),

-20 Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями (62,39%),

-19 Знаки препинания в сложноподчинённом предложении (51,12%),

-18 Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (50,14%).

Усложнения в 2023 году в заданиях: № 16 - введение множественного ответа, № 19 – введение в структуру СПП разных видов соподчинения - привело к резкому снижению процента выполнения данного задания. В целом именно работа с пунктуационными нормами должна стать приоритетной в следующем учебном году для РК.

С заданиями, относящимися к разделу «Основные грамматические (морфологические и синтаксические) нормы современного русского литературного языка», справились более 50 % экзаменующихся.

С заданием № 26, относящемся к разделу «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка», справились более 50 % экзаменующихся на максимальный балл.

*Таблица 3.7* иллюстрирует процент выполнения заданий по региону (выполнено на 100%, получили max балл за задание) части 2.

*Таблица 3.7*

| **№ задания (критерий провеи)** | **По Республике Крым (max балл за задание)** | **В группе не преодолевших минимальный порог (max балл за задание)** | **В группе набравших от 24 до 60 баллов (max балл за задание)** | **В группе набравших от 61 до 80 баллов (max балл за задание)** | **В группе набравших от 81 до 100 баллов (max балл за задание)** |
|---|---|---|---|---|---|
| | **%** | **%** | **%** | **%** | **%** |
| 1 Формулировка проблем исходного текста | 97,91% | 21,12% | 98,70% | 99,94% | 99,92% |
| 2 Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста | 28,61% | 0% | 9,20% | 36,92% | 73,01% |
| 3 Отражение позиции автора исходного текста | 93,58% | 8,07% | 90,57% | 99,03% | 99,92% |
| 4 Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста | 81,36% | 3,73% | 71,45% | 90,88% | 97,90% |
| 5 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | 51,85% | 0% | 32,92% | 65,31% | 83,24% |
| 6 Точность и выразительность речи | 43,08% | 0% | 26,49% | 52,84% | 76,11% |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 7 Соблюдение орфографических норм | 28,89% | 0% | 8,41% | 38,04% | 74,43% |
| 8 Соблюдение пунктуационных норм | 12,51% | 0% | 0,64% | 13,39% | 50,96% |
| 9 Соблюдение языковых норм | 27,13% | 0% | 10,68% | 34,48% | 64,29% |
| 10 Соблюдение речевых норм | 43,24% | 0% | 25,62% | 53,78% | 77,45% |
| 11 Соблюдение этических норм | 97,64% | 19,88% | 98,14% | 99,94% | 100,00% |
| 12 Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | 90,99% | 13,04% | 88,46% | 95,59% | 96,90% |

Анализ части 2 экзаменационных работ в среднем по Республике Крым показывает, что в содержательной части сочинения по К1, К3, К4, со смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения (К5), с точностью и выразительностью речи (К6), с соблюдением этических норм (К11) и фактологической точности в фоновом материале (К12) выпускники справились на высоком уровне, более 50 % получили максимальный балл за задание:

К1(Формулировка проблем исходного текста) – 97,91% (для сравнения в 2022 г. – 96,46%),

К3(Отражение позиции автора исходного текста) – 93,58% (для сравнения в 2022 г. – 91,87%),

К4 (Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста) – 81,36% (для сравнения в 2022 г. – 84,85%),

К5 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) - 51,85% (для сравнения в 2022г. – 62,35%),

К11 (Соблюдение этических норм) – 97,64% (для сравнения в 2022 г. – 95,99%),

К12 (Соблюдение фактологической точности в фоновом материале) – 90,99% (для сравнения в 2022 г. – 93,77%.

Повышение процента выполнения произошло по К1, К3 и К5. Незначительное снижение процента выполнения задания наблюдаем по К11, К12, что может объясняться различной сложности текстов, предложенных для анализа.

Изменение требований к написанию комментария существенно повлияло на получение максимального балла, показатели в среднем распределились следующим образом: максимальное количество 5 баллов –28,61%, 4 балла – 36,10%, 3 балла – 19,72%, 2 балла – 10,66%, 1 балл - 2,24%, 0 баллов – 2,66%. Данные показывают, что умением отбирать фрагменты текста для иллюстрации проблемы владеют более 50% экзаменующихся. Однако более 50 % не умеют устанавливать смысловую связь между примерами-иллюстрациями и объяснять ее.

По-прежнему низким остается уровень речевого оформления сочинения и грамотность, получили максимальный балл за задание: К8 (Соблюдение пунктуационных норм) – 12,51% (для сравнения в 2022 г. – 12,28%), К7 (Соблюдение орфографических норм) – 28,89% (для сравнения в 2022 г. – 28,25%), К9 (Соблюдение грамматических норм) – 27,13% (для сравнения в 2022 г. – 31,12%) , К10 (Соблюдение речевых норм) – 43,24% (для сравнения в 2022 г. – 47,73%). Повышение показателей наблюдаем по К8, К7. Снижение показателей по К9, К10. Основными проблемами в подготовке выпускников остаются пунктуационное оформление речевого высказывания и соблюдение речевых норм в письменной речи.

В *Таблице 3.8* представлен процент **НЕ выполнивших задание** (получили 0 баллов), учитывается не только средний процент выполнения, но и проценты выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами 24-60, 61-80 и 81-100 т.б.).

*Таблица 3.8*

| № задания (критерий провеи) | По Республике Крым (не выполнили задание, получили 0 баллов) | В группе не преодолевших минимальный порог (не выполнили задание, получили 0 баллов) | В группе набравших от 24 до 60 баллов (не выполнили задание, получили 0 баллов) | В группе набравших от 61 до 80 баллов (не выполнили задание, получили 0 баллов) | В группе набравших от 81 до 100 баллов (не выполнили задание, получили 0 баллов) |
|---|---|---|---|---|---|
| | % | % | % | % | % |
| 1 Формулировка проблем исходного текста | 2,09% | 78,88% | 1,30% | 0,06% | 0,08% |
| 2 Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста | 2,66% | 83,23% | 2,29% | 0,12% | 0,08% |
| 3 Отражение позиции автора исходного текста | 6,42% | 91,93% | 9,43% | 0,97% | 0,08% |
| 4 Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста | 18,64% | 96,27% | 28,55% | 9,12% | 2,10% |
| 5 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | 5,73% | 87,58% | 7,96% | 1,12% | 0,17% |
| 6 Точность и выразительность речи | 1,98% | 78,88% | 1,09% | 0% | 0% |
| 7 Соблюдение орфографических норм | 15,48% | 95,65% | 28,11% | 2,32% | 0% |
| 8 Соблюдение пунктуационных норм | 41,01% | 100,00% | 68,10% | 20,33% | 2,26% |
| 9 Соблюдение грамматических норм | 18,76% | 97,52% | 31,70% | 6,15% | 0,92% |
| 10 Соблюдение речевых норм | 10,34% | 90,06% | 15,23% | 4,21% | 0,67% |
| 11 Соблюдение этических норм | 2,36% | 80,12% | 1,86% | 0,06% | 0% |
| 12 Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | 9,01% | 86,96% | 11,54% | 4,41% | 3,10% |

В среднем по Республике Крым для экзаменуемых вызывает сложность:
К8 Соблюдение пунктуационных норм (41,01%),
К9 Соблюдение грамматических норм
К 4 Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста (18,64%)

К 7 Соблюдение орфографических норм (15,48%)
К10 Соблюдение речевых норм (10,34%)

**Анализ результатов экзамена в группах**
**Группа 1**

*Таблицы 3.9, 3.10* представляют сведения об участниках экзамена, отнесенных к группе, НЕ преодолевших минимальный порог (минимальный уровень). Анализ выполнения заданий части 1 и 2 экзаменационной работы показал, что у участников экзамена данной группы частично сформированы языковые умения и навыки.

*Таблица 3.9*

| № задания | В группе, не преодолевших минимальный порог | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Выполнено | | | | Не выполнили задание (0 баллов) |
| | | На 3 балла | На 2 балла | На 1 балл | |
| 1 | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | | | 14,91% | 85,09% |
| 2 | Лексическое значение слова | | | 15,53% | 84,47% |
| 3 | Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка | | | 4,35% | 95,65% |
| 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | | | 6,21% | 93,79% |
| 5 | Лексические нормы (употребление паронимов) | | | 16,77% | 83,23% |
| 6 | Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости) | | | 30,43% | 69,57% |
| 7 | Морфологические нормы | | | 26,09% | 73,91% |
| 8 | Синтаксические нормы | | 1,24% | 28,57% | 70,19% |
| 9 | Правописание гласных и согласных в корне слов | | | 17,39% | 82,61% |
| 10 | Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок | | | 11,80% | 88,20% |
| 11 | Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий) | | | 13,04% | 86,96% |
| 12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий | | | 9,32% | 90,68% |
| 13 | Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи | | | 29,19% | 70,81% |
| 14 | Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи) | | | 18,63% | 81,37% |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 15 | Н и НН в словах разных частей речи | | | 8,70% | 91,30% |
| 16 | Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | | | 3,11% | 96,89% |
| 17 | Знаки препинания в предложении с обособленными членами | | | 13,04% | 86,96% |
| 18 | Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | | | 2,48% | 97,52% |
| 19 | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении | | | 13,66% | 86,34% |
| 20 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями | | | 8,70% | 91,30% |
| 21 | Пунктуационный анализ | | | 3,11% | 96,89% |
| 22 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | | | 21,12% | 78,88% |
| 23 | Функционально-смысловые типы речи | | | 6,21% | 93,79% |
| 24 | Лексическое значение слова. Синонимы Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | | | 11,80% | 88,20% |
| 25 | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | | | 4,35% | 95,65% |
| 26 | Основные изобразительно-выразительные средства русского языка | 0,62% | 0,62% | 25,47% | 73,29% |

Участники группы 1 не преодолели 50%-ный рубеж при выполнении всех заданий части 1. Наиболее низкий процент выполнения экзаменующиеся этой группы показали при выполнении следующих заданий (получили максимальный балл):

- 8 Синтаксические нормы 0%
-26 Основные изобразительно-выразительные средства русского языка 0,62%
- 21 Пунктуационный анализ 3,11%
- 25 Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста 4,35%
- 3 Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка 4,35%
- 23 Функционально-смысловые типы речи 6,21%
- 4 Орфоэпические нормы (постановка ударения) 6,21%
- 20 Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями 8,70%

- 12 Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий 9,32%

*Таблица 3.10*

| № задания | В группе, не преодолевших минимальный порог | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Выполнено | | | | | | Не выполнили задание (0 баллов) |
| | | На 5 баллов | На 4 балла | На 3 балла | На 2 балла | На 1 балл | |
| 27К1 | Формулировка проблем исходного текста | | | | | 21,12% | 78,88% |
| 27К2 | Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста | | | 1,86% | 4,35% | 10,56% | 83,23% |
| 27К3 | Отражение позиции автора исходного текста | | | | | 8,07% | 91,93% |
| 27К4 | Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста | | | | | 3,73% | 96,27% |
| 27К5 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | | | | | 12,42% | 87,58% |
| 27К6 | Точность и выразительность речи | | | | | 21,12% | 78,88% |
| 27К7 | Соблюдение орфографических норм | | | | 0,62% | 3,73% | 95,65% |
| 27К8 | Соблюдение пунктуационных норм | | | | | | 100% |
| 27К9 | Соблюдение грамматических норм | | | | | 2,48% | 97,52% |
| 27К10 | Соблюдение речевых норм | | | | | 9,94% | 90,06% |
| 27К11 | Соблюдение этических норм | | | | | 19,88% | 80,12% |
| 27К12 | Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | | | | | 13,04% | 86,96% |

Выполнение части 2 экзаменационной работы участниками группы 1 по К1, К2, К5, К6, К11, К12 достигает от 10 до 12 %, что свидетельствует о низком уровне сформированности коммуникативных и речевых умений при создании собственных письменных высказываний.

**Группа 2**

Участники экзамена из группы 2, набравшие от 24 до 60 баллов (удовлетворительный результат), показали удовлетворительный уровень сформированности всех проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций (*Таблица 3.11*).

*Таблица 3.11*

| № задания | В группе набравших 24-60 баллов | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Выполнено | | | | Не выполнили задание (0 баллов) |
| | | На 100% (получили max балл за задание) На 3 балла | На 2 балла | На 1 балл | |
| 1 | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | | | 60,14% | 39,86% |
| 2 | Лексическое значение слова | | | 57,32% | 42,68% |
| 3 | Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка | | | 25,37% | 74,63% |
| 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | | | 19,17% | 80,83% |
| 5 | Лексические нормы (употребление паронимов) | | | 48,93% | 51,07% |
| 6 | Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости) | | | 68,02% | 31,98% |
| 7 | Морфологические нормы | | | 65,10% | 34,90% |
| 8 | Синтаксические нормы | 5,39% | 19,50% | 40,06% | 35,05% |
| 9 | Правописание гласных и согласных в корне слов | | | 41,97% | 58,03% |
| 10 | Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок | | | 25,90% | 74,10% |
| 11 | Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий) | | | 33,83% | 66,17% |
| 12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий | | | 24,33% | 75,67% |
| 13 | Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со | | | 47,38% | 52,62% |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | словами разных частей речи | | | | |
| 14 | Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи) | | | 37,47% | 62,53% |
| 15 | Н и НН в словах разных частей речи | | | 23,77% | 76,23% |
| 16 | Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | | | 9,53% | 90,47% |
| 17 | Знаки препинания в предложении с обособленными членами | | | 38,08% | 61,92% |
| 18 | Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | | | 25,80% | 74,20% |
| 19 | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении | | | 33,05% | 66,95% |
| 20 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями | | | 23,39% | 76,61% |
| 21 | Пунктуационный анализ | | | 18,40% | 81,60% |
| 22 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | | | 46,34% | 53,66% |
| 23 | Функционально-смысловые типы речи | | | 28,75% | 71,25% |
| 24 | Лексическое значение слова. Синонимы Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | | | 55,01% | 44,99% |
| 25 | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | | | 19,06% | 80,94% |
| 26 | Основные изобразительно-выразительные средства русского языка | 13,93% | 19,27% | 36,86% | 29,94% |

Для участников группы 2 (удовлетворительный результат) сложными для выполнения оказались все задания, проверяющие сформированность орфографических навыков 9-15, и все задания, проверяющие сформированность пунктуационных навыков 15-21; задания, связанные с навыками работы с текстом 3, 22-23 и 25-26: задания, проверяющие правописание норм 4-6, 8. Все эти задания выполнили меньше 50% выпускников. Самый низкий процент выполнения у заданий

8 Синтаксические нормы 5,39%

16 Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами 9,53%

26 Основные изобразительно-выразительные средства русского языка 13,93%

21 Пунктуационный анализ 18,40%

25 Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста19,06%

4 Орфоэпические нормы (постановка ударения) 19,17%

*Таблица 3.12*

| № задания | В группе набравших 24-60 баллов | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Выполнено | | | | | | Не выполнили задание (0 баллов) |
| | | На 5 баллов | На 4 балла | На 3 балла | На 2 балла | На 1 балл | |
| 27К1 | Формулировка проблем исходного текста | | | | | 98,70% | 1,30% |
| 27К2 | Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста | 9,20% | 33,71% | 30,12% | 20,64% | 4,04% | 2,29% |
| 27К3 | Отражение позиции автора исходного текста | | | | | 90,57% | 9,43% |
| 27К4 | Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста | | | | | 71,45% | 28,55% |
| 27К5 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | | | | 32,92% | 59,13% | 7,96% |
| 27К6 | Точность и выразительность речи | | | | 26,49% | 72,42% | 1,09% |
| 27К7 | Соблюдение орфографических норм | | | 8,41% | 33,48% | 29,99% | 28,11% |
| 27К8 | Соблюдение пунктуационных норм | | | 0,64% | 9,10% | 22,17% | 68,10% |
| 27К9 | Соблюдение грамматических норм | | | | 10,68% | 57,63% | 31,70% |
| 27К10 | Соблюдение речевых норм | | | | 25,62% | 59,15% | 15,23% |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 27К11 | Соблюдение этических норм | | | | | 98,14% | 1,86% |
| 27К12 | Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | | | | | 88,46% | 11,54% |

При выполнении заданий части 2 участники данной группы справились с содержательной частью сочинения, верно сформулировав проблему (98,70%), отразив позицию автора (90,57%), передав свое отношение к позиции автора (71,45%), но при комментарии проблемы максимальный балл получили 09,20%). Соблюдение этических норм (98,14%) и фактологической точности в фоновом материале (88,46%) выполнено на высоком уровне. В речевом оформлении письменного высказывания (К5-К10) 50-ти процентный барьер не преодолён, самые низкие показатели при соблюдении пунктуационных норм – 0,64%, при соблюдении орфографических норм – 8,41%, при соблюдении грамматических норм – 10,68%, при соблюдении речевых норм – 25,62%.

**Группа 3**

Экзаменующиеся группы 3 (набравшие 61-80 баллов) продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Результаты представлены в *Таблицах 3.13, 3.14.*

*Таблица 3.13*

| **№ задания** | **В группе набравших 61-80 баллов** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **Выполнено** | | | | **Не выполнили задание (0 баллов)** |
| | | **На 100% (получили max балл за задание) На 3 балла** | **На 2 балла** | **На 1 балл** | |
| 1 | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | | | 87,17% | 12,83% |
| 2 | Лексическое значение слова | | | 86,17% | 13,83% |
| 3 | Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка | | | 54,46% | 45,54% |
| 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | | | 48,01% | 51,99% |
| 5 | Лексические нормы (употребление паронимов) | | | 69,87% | 30,13% |
| 6 | Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости) | | | 87,11% | 12,89% |
| 7 | Морфологические нормы | | | 89,03% | 10,97% |
| 8 | Синтаксические нормы | 44,78% | 40,16% | 12,42% | 2,65% |
| 9 | Правописание гласных и согласных в корне слов | | | 25,77% | 74,23% |
| 10 | Правописание гласных и согласных в приставке | | | 53,31% | 46,69% |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок | | | | |
| 11 | Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий) | | | 71,32% | 28,68% |
| 12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий | | | 44,57% | 55,43% |
| 13 | Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи | | | 82,99% | 17,01% |
| 14 | Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи) | | | 71,79% | 28,21% |
| 15 | Н и НН в словах разных частей речи | | | 51,60% | 48,40% |
| 16 | Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | | | 29,74% | 70,26% |
| 17 | Знаки препинания в предложении с обособленными членами | | | 67,20% | 32,80% |
| 18 | Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | | | 66,02% | 33,98% |
| 19 | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении | | | 56,78% | 43,22% |
| 20 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями | | | 41,31% | 58,69% |
| 21 | Пунктуационный анализ | | | 36,80% | 63,20% |
| 22 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | | | 65,75% | 34,25% |
| 23 | Функционально-смысловые типы речи | | | 47,10% | 52,90% |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 24 | Лексическое значение слова. Синонимы Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | | | 81,82% | 18,18% |
| 25 | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | | | 39,34% | 60,66% |
| 26 | Основные изобразительно-выразительные средства русского языка | 56,87% | 26,39% | 14,09% | 2,65% |

Экзаменуемые группы 3 (достаточный результат) успешно решают все задания (получили максимальный балл более 50 %), ориентированные на проверку основных умений, связанных с формированием языковой компетенции, кроме заданий:

9 Правописание гласных и согласных в корне слов 25,77%

16 Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами 29,74%

21 Пунктуационный анализ 36,80%

25 Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста 39,34%

20 Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями 41,31%

12 Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий 44,57%

8 Синтаксические нормы 44,78%

23 Функционально-смысловые типы речи 47,10%

4 Орфоэпические нормы (постановка ударения) 48,01%

Задания № 12, 16, 21, 23 представляли сложность для выпускников и в 2022 г.

*Таблица 3.14*

| № задания | В группе набравших 61-80 баллов | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Выполнено | | | | | | Не выполнили задание (0 баллов) |
| | | На 100% (получили max балл за задание) На 5 баллов | На 4 балла | На 3 балла | На 2 балла | На 1 балл | |
| 27К1 | Формулировка проблем исходного текста | | | | | 99,94 % | 0,06% |
| 27К2 | Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста | 36,92% | 44,78 % | 14,77 % | 2,91% | 0,50% | 0,12% |
| 27К3 | Отражение позиции автора исходного текста | | | | | 99,03 % | 0,97% |
| 27К4 | Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста | | | | | 90,88 % | 9,12% |
| 27К5 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | | | | 65,31 % | 33,57 % | 1,12% |
| 27К6 | Точность и выразительность речи | | | | 52,84 % | 47,16 % | 0% |
| 27К7 | Соблюдение орфографических норм | | | 38,04 % | 49,19 % | 10,44 % | 2,32% |
| 27К8 | Соблюдение пунктуационных норм | | | 13,39 % | 38,45 % | 27,83 % | 20,33% |
| 27К9 | Соблюдение грамматических норм | | | | 34,48 % | 59,37 % | 6,15% |
| 27К10 | Соблюдение речевых норм | | | | 53,78 % | 42,01 % | 4,21% |
| 27К11 | Соблюдение этических норм | | | | | 99,94 % | 0,06% |
| 27К12 | Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | | | | | 95,59 % | 4,41% |

При выполнении заданий части 2 экзаменуемые из группы 3 продемонстрировали хорошо сформированные коммуникативные компетенции. Самый низкий показатель при выполнении задания части 2 работы зафиксирован по критериям: получили максимальный балл по К2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста) – 36,92%, К7

(Соблюдение орфографических норм) – 38,04%, К8 (Соблюдение пунктуационных норм) – 13,39%, (Соблюдение грамматических норм) – 34,48%. Повышение процента выполнения задания наблюдается по К1,К2, К8,К10 по сравнению с 2022 г.

**Группа 4**

Экзаменуемые группы 4 (набравшие 81-100 баллов) продемонстрировали высокий уровень сформированности всех проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Результаты представлены в *Таблицах 3.15, 3.16.*

*Таблица 3.15.*

| № задания | В группе набравших 81-100 баллов | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Выполнено | | | | Не выполнили задание (0 баллов) |
| | | На 100% (получили max балл за задание) На 3 балла | На 2 балла | На 1 балл | |
| 1 | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | | | 98,07% | 1,93% |
| 2 | Лексическое значение слова | | | 93,38% | 6,62% |
| 3 | Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка | | | 76,45% | 23,55% |
| 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | | | 79,30% | 20,70% |
| 5 | Лексические нормы (употребление паронимов) | | | 82,06% | 17,94% |
| 6 | Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости) | | | 94,38% | 5,62% |
| 7 | Морфологические нормы | | | 96,98% | 3,02% |
| 8 | Синтаксические нормы | 90,61% | 9,22% | 0,08% | 0,08% |
| 9 | Правописание гласных и согласных в корне слов | | | 92,62 | 7,38% |
| 10 | Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок | | | 78,79% | 21,21% |
| 11 | Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий) | | | 94,22% | 5,78% |
| 12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий | | | 74,94 | 25,06% |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 13 | Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи | | | 97,99% | 2,01% |
| 14 | Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи) | | | 92,79% | 7,21% |
| 15 | Н и НН в словах разных частей речи | | | 82,15% | 17,85% |
| 16 | Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | | | 62,95% | 37,05% |
| 17 | Знаки препинания в предложении с обособленными членами | | | 94,22% | 5,78% |
| 18 | Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | | | 89,86% | 10,14% |
| 19 | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении | | | 83,65% | 16,35% |
| 20 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями | | | 78,12% | 21,88% |
| 21 | Пунктуационный анализ | | | 64,79% | 35,21% |
| 22 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | | | 79,04% | 20,96% |
| 23 | Функционально-смысловые типы речи | | | 69,24% | 30,76% |
| 24 | Лексическое значение слова. Синонимы Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | | | 90,28% | 9,72% |
| 25 | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | | | 69,07% | 30,93% |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 26 | Основные изобразительно-выразительные средства русского языка | 89,52% | 9,47% | 1,01% | 0% |

Трудности у экзаменуемых группы 4 (высокий результат) связаны с выполнением заданий:

16 «Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами» - 62,95% (для сравнения – 79,01% в 2022 г.),

21 Пунктуационный анализ 64,79% (для сравнения – 85,64% в 2022 г.),

25 Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста 69,07% (для сравнения – 95,72% в 2022 г.),

23 «Функционально-смысловые типы речи» – 69,24% (для сравнения 62,47% в 2022г.),

12 Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий 74,94 (для сравнения – 79,68% в 2022 г.),

3 Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка 76,45%(для сравнения – 79,43% в 2022 г.),

20 Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями 78,12% (для сравнения – 90,60% в 2022 г.),

10 Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок 78,79% (для сравнения – 90,09% в 2022 г.),

22 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» - 79,04% (для сравнения – 74,64% в 2022 г.),

4 Орфоэпические нормы (постановка ударения) 79,30% (для сравнения – 90,09% в 2022 г.),

Улучшение выполнения задания наблюдается в заданиях

11 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)» - 94, 22% (для сравнения – 79,09% в 2022 г.),

1 «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров» - 98,07% (для сравнения – 79,43% в 2022 г.).

23 «Функционально-смысловые типы речи» – 69,24% (для сравнения 62,47% в 2022г.),

12 Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий 74,94 (для сравнения – 79,68% в 2022 г.), что свидетельствует о систематической и целенаправленной подготовке в этих направлениях.

*Таблица 3.16*

| **№ задания** | **В группе набравших 81-100 баллов** | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **Выполнено** | | | | | | **Не выполнили задание (0 баллов)** |
| | | **На 100% (получили max балл за задание) На 5 баллов** | **На 4 балла** | **На 3 балла** | **На 2 балла** | **На 1 балл** | |
| 27К1 | Формулировка проблем исходного текста | | | | | 99,92% | 0,08% |
| 27К2 | Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста | 73,01% | 24,39% | 1,93% | 0,59% | 0% | 0,08% |
| 27К3 | Отражение позиции автора исходного текста | | | | | 99,92% | 0,08% |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 27К4 | Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста | | | | | 97,90% | 2,10% |
| 27К5 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | | | | 83,24% | 16,60% | 0,17% |
| 27К6 | Точность и выразительность речи | | | | 76,11% | 23,89% | 0% |
| 27К7 | Соблюдение орфографических норм | | | 74,43% | 24,73% | 0,84% | 0% |
| 27К8 | Соблюдение пунктуационных норм | | | 50,96% | 40,74% | 6,04% | 2,26% |
| 27К9 | Соблюдение грамматических норм | | | | 64,29% | 34,79% | 0,92% |
| 27К10 | Соблюдение речевых норм | | | | 77,45% | 21,88% | 0,67% |
| 27К11 | Соблюдение этических норм | | | | | 100,00 % | 0% |
| 27К12 | Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | | | | | 96,90% | 3,10% |

При написании сочинения-рассуждении 100 % экзаменуемых группы 4 получили максимальный балл по К11. По К2 максимальный балл получили 73,01% (в 2022 г. – 45,51%) Сложности возникли с речевым оформлением высказывания и грамотностью. По К6 получили максимальный балл 76,11% (в 2022 г. – 84,63%), по К7 получили максимальный балл 74,43% (в 2022 г. – 72,04%) , по К8 – 50,96% (в 2022 г. -49,71%) , по К9 – 64,29% (в 2022 г. – 67,09%), по К10 – 77,45% (в 2022 г. -83,71%).

По сравнению с 2022 г. показатели улучшены по К2, К7, К8, несколько ниже по К1, К5, К6, К9, К 10. Соблюдение пунктуационных норм (К8) по-прежнему остается самым низким показателем для участников экзамена.

В *Таблице 3.17* представлены элементы содержания экзаменационной работы части 1, усвоенные выпускниками с разным уровнем подготовки.

*Таблица 3.17*

| **Группа** | **Достаточно усвоенные элементы содержания** | **Недостаточно усвоенные элементы содержания** |
|---|---|---|
| Не преодолевшие минимальный порог | Отсутствуют | 1 Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста<br>2 Лексическое значение слова<br>3 Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка |

| | | |
|---|---|---|
| | | 4 Орфоэпические нормы (постановка ударения)<br>5 Лексические нормы (употребление паронимов)<br>6 Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)<br>7 Морфологические нормы<br>8 Синтаксические нормы<br>9 Правописание гласных и согласных в корне слов<br>10 Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок<br>11 Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)<br>12 Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий<br>13 Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи<br>14 Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)<br>15 Н и НН в словах разных частей речи<br>16 Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами<br>17 Знаки препинания в предложении с обособленными членами<br>18 Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения<br>19 Знаки препинания в сложноподчинённом предложении<br>20 Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями<br>21 Пунктуационный анализ<br>22 Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста<br>23 Функционально-смысловые типы речи |

| | | |
|---|---|---|
| | | 24 Лексическое значение слова. Синонимы Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению<br>25 Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста<br>26 Основные изобразительно-выразительные средства русского языка |
| Набравшие от 24 до 60 баллов | Задания<br>1Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста<br>6 Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)<br>24 Лексическое значение слова. Синонимы Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | 2 Лексическое значение слова<br>3 Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка<br>4 Орфоэпические нормы (постановка ударения)<br>5 Лексические нормы (употребление паронимов)<br>7 Морфологические нормы<br>8 Синтаксические нормы<br>9 Правописание гласных и согласных в корне слов<br>10 Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок<br>11 Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)<br>12 Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий<br>13 Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи<br>14 Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)<br>15 Н и НН в словах разных частей речи<br>16 Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами<br>17 Знаки препинания в предложении с обособленными членами<br>18 Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения |

| | | |
|---|---|---|
| | | 19 Знаки препинания в сложноподчинённом предложении<br>20 Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями<br>21 Пунктуационный анализ<br>22 Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста<br>23 Функционально-смысловые типы речи<br>25 Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста<br>26 Основные изобразительно-выразительные средства русского языка |
| Набравшие от 61 до 80 баллов | 1 Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста<br>2 Лексическое значение слова<br>3 Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка<br>5 Лексические нормы (употребление паронимов)<br>6 Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)<br>7 Морфологические нормы<br>10 Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок<br>11 Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)<br>13 Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи<br>14 Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)<br>15 Н и НН в словах разных частей речи | 4 Орфоэпические нормы (постановка ударения)<br>8 Синтаксические нормы<br>9 Правописание гласных и согласных в корне слов<br>12 Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий<br>16 Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами<br>20 Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями<br>21 Пунктуационный анализ<br>23 Функционально-смысловые типы речи<br>25 Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста |

| | | |
|---|---|---|
| | 17 Знаки препинания в предложении с обособленными членами<br>18 Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения<br>19 Знаки препинания в сложноподчинённом предложении<br>22 Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста<br>24 Лексическое значение слова. Синонимы Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению<br>26 Основные изобразительно-выразительные средства русского языка | |
| Набравшие от 81 до 100 баллов | К достаточно усвоенным элементам относятся все виды заданий | Отсутствуют |

В *Таблице 3.18* представлены элементы содержания экзаменационной работы части 2 (сочинение), усвоенные школьниками с разным уровнем подготовки.

*Таблица 3.18*

| **Группа** | **Достаточно усвоенные элементы содержания** | **Недостаточно усвоенные элементы содержания** |
|---|---|---|
| Не преодолевших минимальный порог | Отсутствуют | К 1-12 |
| Набравшие от 24 до 60 баллов | К1Формулировка проблем исходного текста<br>К3 Отражение позиции автора исходного текста<br>К4 Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста<br>11. Соблюдение этических норм<br>12.Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | К2 Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста<br>К5 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения<br>К6 Точность и выразительность речи<br>К7 Соблюдение орфографических норм<br>К8 Соблюдение пунктуационных норм<br>К9 Соблюдение грамматических норм<br>К10 Соблюдение речевых норм |
| Набравшие от 61 до 80 баллов | К1 Формулировка проблем исходного текста. | К 2 Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста |

| | | |
|---|---|---|
| | К3 Отражение позиции автора исходного текста.<br>К4 Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста<br>К5 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.<br>К6 Точность и выразительность речи<br>К10 Соблюдение речевых норм<br>К11 Соблюдение этических норм<br>К12 Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | К7 Соблюдение орфографических норм.<br>К8 Соблюдение пунктуационных норм.<br>К9 Соблюдение грамматических норм |
| Набравшие от 81 до 100 баллов | К 1 Формулировка проблем исходного текста.<br>К 2 Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста<br>К 3 Отражение позиции автора исходного текста.<br>К 4 Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста.<br>К 5 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.<br>К 6 Точность и выразительность речи<br>К 7 Соблюдение орфографических норм.<br>К 10 Соблюдение речевых норм<br>К 11 Соблюдение этических норм<br>К 12 Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | К 8 Соблюдение пунктуационных норм.<br>К 9 Соблюдение грамматических норм |

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Значительное расхождение в сравнении с 2022 годом в сторону снижения выполнения показали задания:

4 Орфоэпические нормы (постановка ударения) (с 57 до 40 процентов),

13 Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи (с 80 до 61 процента),

16 Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами (с 33 до 19 процентов),

19 Знаки препинания в сложноподчинённом предложении (с 72 до 68 процентов),

20 Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями (с 55 до 29 процентов),

21 Пунктуационный анализ (с 38 до 10 процентов),

25 Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста (с 64 до 39 процентов),

27К4 Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста (с 86 до 78 процентов),
27К10 Соблюдение речевых норм (с 70 до 64 процентов).

В заданиях 4, 16 изменены условия выполнения (введен множественный вариант ответа), что привело к снижению процента выполнения. В заданиях 19, 20 представлен усложненный материал, связанный с построением СПП, что свидетельствует о несформированности пунктуационных навыков. Задание 20 традиционно является сложным для выполнения, особенно при условии выбора правил, связанных с постановкой запятой. В задании 13 наиболее сложными для выполнения являются случаи употребления не с краткими формами, приставки недо-, причастий с зависимыми словами, причастий на –мый. Снижение выполнения задания 25 связано с вариантами: 1) экзаменующиеся, не зная условия выполнения задания, не включают в анализ последнее, указанное в условии предложение, 2) не знают средств связи предложений в тексте, 3) при множественности условия задания – указание нескольких средств связи - игнорируют один из них.

При написании сочинения по К 4 в последние два года заметна тенденция: экзаменующиеся выражают свою позицию минимально, не опираются на различные источники, а ограничиваются ходом общих рассуждений, которые чаще всего не несут новых дополнительных смыслов. Так как в критериях выполнения этой части сочинения предусмотрен вариант собственных размышлений, пишущие выбирают путь с наименьшими умственными затратами для себя.

Снижение по К 10 связано с тщательной работой экспертов. Уточнения, внесенные в классификацию речевых ошибок, дали возможность экспертам точнее фиксировать разного рода ошибки.

**Незначительное уменьшение при выполнении заданий имеют задания части 1 и 2,** что свидетельствует о работе, ведущейся в этих направлениях в регионе:

7 Морфологические нормы (с 67 до 65),
8 Синтаксические нормы (с 57 до 55),
14 Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи) (с 62 до 61),
27К6 Точность и выразительность речи (с 74 до 69),
27К8 Соблюдение пунктуационных норм (38 до 32),
27К9 Соблюдение грамматических норм (с 57 до 52).

Для информированности о типичных ошибках в регионе для учителей-предметников предусматриваются проведение семинаров, создание электронного сборника по подготовке к ЕГЭ, обучение экспертов.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

| Метапредметное умение | Проверка метапредметных умений в заданиях | Выполнение |
|---|---|---|
| **Базовые логические действия**. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; | К 1 при написании сочинения | С умением самостоятельно формулировать проблему текста, рассматривать ее с опорой на исходный текст экзаменующиеся справились более, чем на 95%. |
| устанавливать существенный признак или основание для сравнения, классификации и | 1-27 | В указанных заданиях проявилось неумение сравнивать, классифицировать, обобщать языковые единицы, тексты различных |

| | | |
|---|---|---|
| обобщения языковых единиц, языковых явлений и процессов, текстов различных функциональных разновидностей языка, функционально-смысловых типов, жанров; | | функциональных разновидностей языка, функционально-смысловых типов:<br>3 Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка<br>4 Орфоэпические нормы (постановка ударения)<br>8 Синтаксические нормы<br>12 Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий<br>16 Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами<br>20 Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями<br>21 Пунктуационный анализ<br>23 Функционально-смысловые типы речи<br>25 Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста |
| выявлять закономерности и противоречия языковых явлений, данных в наблюдении; | 1-27 | В данных заданиях выявлена слабая сформированность умений видеть противоречия языкового явления, исключать противоречащий условию задания элемент:<br>3 Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка<br>4 Орфоэпические нормы (постановка ударения)<br>8 Синтаксические нормы<br>12 Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий<br>16 Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами<br>20 Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями<br>21 Пунктуационный анализ<br>23 Функционально-смысловые типы речи<br>25 Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста<br>27К2 Комментарий к проблеме исходного текста |

| | | |
|---|---|---|
| развивать креативное мышление при решении жизненных проблем с учётом собственного речевого и читательского опыта. | 27 | Снижение процента выполнения по 27 К4 Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста свидетельствует о слабом умении аргументировать проблему с учетом речевого и читательского опыта. |
| **Базовые исследовательские действия.**<br>уметь переносить знания в практическую область жизнедеятельности. | 1-27 | В данных заданиях не сформированы базовые исследовательские действия - умения применять полученные теоретические знания на практике:<br>3 Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка<br>4 Орфоэпические нормы (постановка ударения)<br>8 Синтаксические нормы<br>12 Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий<br>16 Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами<br>20 Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями<br>21 Пунктуационный анализ<br>23 Функционально-смысловые типы речи<br>25 Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста |
| **Работа с информацией.**<br>Владеть научной,<br>в том числе лингвистической, терминологией, общенаучными ключевыми понятиями и методами; | 1-26 | В данных заданиях умение опираться на знание научных базовых понятий слабо сформировано:<br>3 Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка<br>8 Синтаксические нормы<br>16 Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами<br>20 Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями<br>21 Пунктуационный анализ<br>23 Функционально-смысловые типы речи<br>25 Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста |
| осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию | 1-3,<br>22-26 | В задании 3 Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка слабо |

| | | |
|---|---|---|
| информации различных видов и форм представления; | | представлено умение осуществлять анализ интерпретации информации различных видов и форм представления.<br>В заданиях 23 Функционально-смысловые типы речи, 25 Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста слабо представлены умения поиска, анализа и интерпретации информации в исходном тексте. |
| создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и её целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления | 27 | При написании сочинения выявлены слабо сформированные метапредметные умения создания текста по следующим критериям:<br>27К2 Комментарий к проблеме исходного текста<br>27К4 Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста<br>27К5 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения<br>27К6 Точность и выразительность речи |
| оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам; | 27 | При написании сочинения по К 12 не все экзаменующиеся показали высокий уровень умений оценивать достоверность информации. |
| **Универсальные коммуникативные действия:** развёрнуто, логично и корректно с точки зрения культуры речи излагать своё мнение, строить высказывание. | 27 | При написании сочинения получены баллы по К 6 – 69%, К 10-64%, что свидетельствует о недостаточном умении излагать свое мнение с точки зрения культуры речи. |
| **Самоорганизация:** делать осознанный выбор, уметь аргументировать его, брать ответственность за результаты выбора; | 1-27 | Отсутствие 100% выполнения задания говорит о недостаточном умении делать выбор в соответствии с полученными знаниями. |
| **Самоконтроль:** уметь оценивать риски и своевременно принимать решение по их снижению. | 1-27 | 1,94% экзаменующихся не преодолели минимальный порог, что показывает несформированность умений оценивать риски выполнения заданий, своевременно их преодолевать |

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

**Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.**

Часть 1

1 Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста (94%),

2 Лексическое значение слова (88),

5 Лексические нормы (употребление паронимов) (74),
6 Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости) (95),
7 Морфологические нормы (65),
9 Правописание гласных и согласных в корне слов (59),
10 Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок (71),
13 Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи (61),
14 Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи) (61),
17 Знаки препинания в предложении с обособленными членами (67),
19 Знаки препинания в сложноподчинённом предложении (68),
22 Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста (70),
24 Лексическое значение слова. Синонимы Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению (79).
26 Основные изобразительно-выразительные средства русского языка (72).
Часть 2 Сочинение
27К1 Информационная обработка текста. Сочинение. Формулировка проблем исходного текста (99),
27К2 Комментарий к проблеме исходного текста (75),
27К3 Отражение позиции автора по проблеме исходного текста (94),
27К4 Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста (78),
27К5 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения (71),
27К6 Точность и выразительность речи (69),
27К7 Соблюдение орфографических норм (63),
27К11 Соблюдение этических норм (99),
27К12 Соблюдение фактологической точности (95)

**Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.**

3 Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка (52),
4 Орфоэпические нормы (постановка ударения) (40),
8 Синтаксические нормы (55),
11 Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий) (52),
12 Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий (33),
15 Н и НН в словах разных частей речи (56),
16 Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами (19),
18 Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (51),
20 Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями (29),
21 Пунктуационный анализ (10),
23 Функционально-смысловые типы речи (42),
25 Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста (39),
Часть 2 Сочинение
27К8 Соблюдение пунктуационных норм (32),
27К9 Соблюдение грамматических норм (52).
27К10 Соблюдение речевых норм (с 70 до 64).

**Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.**

Изменение успешности выполнения задания в сравнении с 2021, с 2020 годами

В *Таблице 3.1.* представлено улучшение показателей в следующих заданиях по сравнению с 2022 г.:

**По сравнению с 2022 годом в регионе улучшено выполнение заданий**:

Часть 1

1 Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста (с 88 до 94),

2 Лексическое значение слова (с 80 до 88),

3 Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка (с 49 до 52),

5 Лексические нормы (употребление паронимов) (с 59 до 74),

6 Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости) (с 74 до 95),

9 Правописание гласных и согласных в корне слов (с 50 до 59),

10 Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок (с 57 до 71),

11 Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий) (с 40 до 52),

12 Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий (с 32 до 33),

15 Н и НН в словах разных частей речи (с 55 до 56),

17 Знаки препинания в предложении с обособленными членами (с 46 до 67),

18 Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (с 45до 51),

22 Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста (с 50 до 70),

23 Функционально-смысловые типы речи (с 27 до 42),

24 Лексическое значение слова. Синонимы Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению (с 72 до 79).

Часть 2 Сочинение

27К1 Информационная обработка текста. Сочинение. Формулировка проблем исходного текста (с 97 до 99),

27К2 Комментарий к проблеме исходного текста (с 68 до 75),

27К3 Отражение позиции автора по проблеме исходного текста (с 92 до 94),

27К7 Соблюдение орфографических норм (с 60 до 63),

27К11 Соблюдение этических норм (с 96 до 99),

27К12 Соблюдение фактологической точности (с 94 до 95).

**Тот же средний процент выполнения заданий сохраняется в части 1** задание 26 Основные изобразительно-выразительные средства русского языка (72%).

**Незначительное уменьшение при выполнении заданий имеют задания части 1 и 2:**

14 Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи) (с 62 до 61),

27К6 Точность и выразительность речи (с 74 до 69),

27К8 Соблюдение пунктуационных норм (38 до 32),

27К9 Соблюдение грамматических норм (с 57 до 52).

**Значительное расхождение в сравнении с 2022 годом в сторону снижения выполнения заданий показали задания**:

4 Орфоэпические нормы (постановка ударения) (с 57 до 40),

13 Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи (с 80 до 61),

16 Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами (с 33 до 19),

19 Знаки препинания в сложноподчинённом предложении (с 72 до 68),

20 Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями (с 55 до 29),

21 Пунктуационный анализ (с 38 до 10),
25 Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста (с 64 до 39),
27К4 Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста (с 86 до 78),
27К5 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения (с 79 до 71),
27К10 Соблюдение речевых норм (с 70 до 64).

*Таблица 3.1*

| № | Задание | Выполнили на максимальный балл в 2021 | Выполнили на максимальный балл в 2022 | Выполнили на максимальный балл в 2023 |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | 82,02% | 88% | 94% |
| 2 | Лексическое значение слова | 90,31% | 80% | 88% |
| 3 | Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка | | 49% | 52% |
| 5 | Лексические нормы (употребление паронимов) | 70,48% | 59% | 74% |
| 6 | Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости) | 84,50% | 74% | 95% |
| 9 | Правописание гласных и согласных в корне слов | 45,38% | 50% | 59% |
| 10 | Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок | 49,01% | 57% | 71% |
| 11 | Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий) | 53,04% | 40% | 52% |
| 12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий | 36,77% | 32% | 33% |
| 15 | Правописание -Н- и –НН в различных частях речи | 47,63% | 54,56% | 56% |
| 17 | Знаки препинания в предложении с обособленными членами | 53,46% | 46% | 67% |
| 18 | Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | 66,70% | 45% | 51% |
| 22 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | 61,32% | 50% | 70% |
| 23 | Функционально-смысловые типы речи | 47,65% | 27% | 42% |
| 24 | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | 69,12% | 71,48% | 79% |
| 26 | Основные изобразительно-выразительные средства русского языка | 42,46% | 50,94% | 72% |

В *Таблице 3.2* показаны задания, выполнение которых в 2022 г. показало снижение результатов:

*Таблица 3.2*

| № | Задание | Выполнили на максимальный балл в 2021 | Выполнили на максимальный балл в 2022 | Выполнили на максимальный балл в 2023 |
|---|---|---|---|---|
| 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | 70,58% | 57,17% | 40% |
| 7 | Морфологические нормы | 60,38% | 68,06% | 65% |
| 8 | Синтаксические нормы | 36,14% | 57% | 55% |
| 13 | Правописание НЕ и НИ | 75,73% | 78,77% | 61% |
| 14 | Слитное, дефисное, раздельное написание слов | 76,44% | 61,92% | 61% |
| 16 | Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | 60,18% | 32,55% | 19% |
| 19 | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении | 72,93% | 70,32% | 68% |
| 20 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи | 43,76% | 54,19% | 29% |
| 21 | Пунктуационный анализ | 22,45% | 38,62% | 10% |
| 25 | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | 31,79% | 62,73% | 39% |

В *Таблице 3.3* представлено выполнение на максимальный балл части 2 в сравнении с 2022г., изменение успешности в сторону улучшения.

*Таблица 3.3*

| № | Задание | Выполнили на максимальный балл в 2021. | Выполнили на максимальный балл в 2022 | Выполнили на максимальный балл в 2023 |
|---|---|---|---|---|
| 27К1 | Информационная обработка текста. Сочинение. Формулировка проблем исходного текста | 96,46% | 97% | 99% |
| 27К2 | Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста | 6,86% | 15,26% | 28,61% |
| 27К3 | Отражение позиции автора по проблеме исходного текста | 92,41% | 92% | 94% |
| 27К7 | Соблюдение орфографических норм. | 32,94% | 60% | 63% |
| 27К11 | Соблюдение этических норм | 97,69% | 96% | 99% |
| 27К12 | Соблюдение фактологической точности | 94,91% | 94% | 95% |

В *Таблице 3.4* представлено выполнение на максимальный балл части 2 в сравнении с 2022г., изменение успешности в сторону понижения.

*Таблица 3.4*

| № | Задание | Выполнили на максимальный балл в 2021. | Выполнили на максимальный балл в 2022. | Выполнили на максимальный балл в 2023 |
|---|---|---|---|---|
| 27К4 | Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста. | 84,85% | 86,01% | 78% |
| 27К5 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения. | 62,60% | 79% | 71% |
| 27К6 | Точность и выразительность речи | 57,66% | 74% | 69% |
| 27К8 | Соблюдение пунктуационных норм. | 10,69% | 38% | 32% |
| 27К9 | Соблюдение грамматических норм | 29,57% | 70% | 64% |
| 27К10 | Соблюдение речевых норм | 55,78% | 70% | 64% |

Динамика результатов проведения ЕГЭ позволяет говорить о целенаправленной, эффективной работе в течение последних трех лет с группами заданий, в которых наблюдается неуклонное повышение:

1 Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста

3 Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка

9 Правописание гласных и согласных в корне слов

10 Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок

15 Правописание -Н- и –НН в различных частях речи

24 Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению

26 Основные изобразительно-выразительные средства русского языка

Также незначительные изменения, имеющие тенденции как к повышению, так и к понижению по разным видам заданий, наблюдаются в части 1 в заданиях 1,2,4-8,10-14,16-23, 25.

В части 2 существенное повышение результатов имеются по критериям:

27К1 Информационная обработка текста. Сочинение. Формулировка проблем исходного текста

27К2 Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста

27К3 Отражение позиции автора по проблеме исходного текста

27К7 Соблюдение орфографических норм.

27К11 Соблюдение этических норм

27К12 Соблюдение фактологической точности

Наблюдается небольшое в пределах трех баллов, понижение результатов написания сочинения по критериям 8,9.

*Таблица 3.5*

| Изменения в КИМ -2023 | Результат выполнения в 2022 | Результат выполнения в 2023 | Комментарий |
|---|---|---|---|
| В задании 2 (в КИМ 2022 г. – задание 3) части 1 экзаменационной работы изменены формулировка | 80% | 88% | Усложнение спектра предъявляемого материала, системы ответов (множественный выбор) не |

| | | | |
|---|---|---|---|
| задания, система ответов (множественный выбор) и спектр предъявляемого языкового материала. | | | повлекли снижение процента выполнения задания |
| Заданию 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1) присвоен статус заданий повышенного уровня с учётом расширения языкового материала, предъявляемого в указанных заданиях | 49% | 52% | Усложнение спектра предъявляемого материала, присвоение статуса повышенного уровня не повлекли снижение процента выполнения задания |
| В задании 4 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор), расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Орфоэпический словник). | 57,17% | 40% | **Снижение процента выполнения задания связано с изменением формулировки задания, системы ответов (множественный выбор), расширением предъявляемого языкового материала (обновлён Орфоэпический словник). Нефиксированное количество ответов в задании оказывается более сложным для выполнения.** |
| В задании 5 части 1 экзаменационной работы расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Словарик паронимов). | 59% | 74% | Расширение предъявляемого материала не повлекли снижение процента выполнения задания |
| В задании 9 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и спектр предъявляемого языкового материала (задание по формату стало аналогичным орфографическим заданиям 10–12). | 50% | 59% | Изменение спектра формулировки задания и спектра предъявляемого материала не повлекли снижение процента выполнения задания |
| Заданию 21 части 1 экзаменационной работы присвоен статус заданий повышенного уровня с учётом расширения языкового материала, предъявляемого в указанных заданиях | 38,62% | 10% | **Усложнение спектра предъявляемого материала, присвоение статуса повышенного уровня повлекли снижение процента выполнения задания** |
| Заданию 26 части 1 экзаменационной работы присвоен статус заданий повышенного уровня с учётом расширения | 50,94% | 72% | Усложнение спектра предъявляемого материала, присвоение статуса повышенного уровня не |

| | | | |
|---|---|---|---|
| языкового материала, предъявляемого в указанных заданиях | | | повлекли снижение процента выполнения задания |
| Изменена формулировка задания 27 части 2 экзаменационной работы; изменён максимальный балл по критерию К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» (уменьшен с 6 до 5). | 15,26% | 28,61% | Изменение формулировки задания, изменение максимального балла не повлекли снижение процента выполнения задания по данному критерию |

Таким образом, экзаменующиеся сложнее всего адаптировались к изменениям в заданиях 4, 21.

**Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.**

В САО-2022 были включены рекомендации по работе с типичными ошибками участников экзамена, предложен дидактический материал, который был использован как в качестве тренинга, так и для проведения корректирующих диагностических работ, контрольных работ в регионах РК по заданиям 1-3, 7-8, 9-12, 16, 19, 21. Следовательно, видим улучшение показателей по в заданиях 1-3, 7-8, 9-12. Необходимо продолжить работу по совершенствованию пунктуационных навыков.

Были даны рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации.

**Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году**

Изменение результатов части 1 в сторону повышения для групп заданий, вызвавших в 2022 году сложности, является результатом информационной и аналитической работы по результатам ЕГЭ-2022 в формате республиканских семинаров (проведено 5 семинаров), трансляции передового педагогического опыта для учителей-предметников; ежегодных курсов ПК для экспертов.

Положительная динамика результатов по написанию развернутой части 2 ЕГЭ связана с использованием в работе учителей-предметников Методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ по русскому языку в Республике Крым (электронный сборник) с включением в него статистических данных САО, Методических рекомендаций по русскому языку (включение рекомендаций из САО), Методических материалов к написанию итогового сочинения-2022 в Республике Крым (электронный сборник), Рекомендаций по организации РАБОТЫ ЭКСПЕРТА ПК по русскому языку (электронный сборник).

## РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

**Учителям, методическим объединениям учителей**.

Анализ результатов проведения ЕГЭ по русскому языку в 2023 году показал типичные затруднения участников экзамена, определил основные направления работы для подготовки к ЕГЭ в 2024 в основной и средней школе:

4 Орфоэпические нормы (постановка ударения)

7 Морфологические нормы

8 Синтаксические нормы

13 Правописание НЕ и НИ

14 Слитное, дефисное, раздельное написание слов

16 Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами

19 Знаки препинания в сложноподчинённом предложении

20 Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи

21 Пунктуационный анализ

25 Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста

Для совершенствования навыков рекомендуется применять различные виды упражнений: словарные диктанты, орфографические разминки, пунктуационные разминки, выборочную работу, орфографический и пунктуационный анализ на основе текста. Рекомендуется усилить работу с текстом, организуя стилистический и функционально-смысловой анализы.

Актуальным остается совершенствование умений по написанию сочинения в данных направлениях:

27К4 Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста.

27К5 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.

27К6 Точность и выразительность речи

27К8 Соблюдение пунктуационных норм.

27К9 Соблюдение грамматических норм

27К10 Соблюдение речевых норм

**Муниципальным органам управления образованием.**

Рекомендуется проведение в регионе диагностических работ для учителей русского языка и литературы в формате ЕГЭ, составленным индивидуально, с целью выявления проблемных зон, организацию обучающих семинаров по выявленным затруднениям.

**4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

**Учителям, методическим объединениям учителей.**

Образцы заданий для школьников с низким уровнем подготовки.

1. Задание 4

Акцентологические самодиктанты Укажите три варианта ответов, в которых неверно выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Запишите слова, поставьте ударение.

*Акцентологический самодиктант № 1.*

аэропортЫ, бАнты, бухгАлтеров, вероисповедАние, газопрОвод, дефИс, диспансЕр, докумЕнт, еретИк, знАчимость

Ответ: аэропОрты, вероисповЕдание, газопровОд,

*Акцентологический самодиктант № 2.*

аэропОрт, бОроду, бухгАлтер, водопровОд, граждАнство, дешевизнА, договорЁнность, досУг, жАлюзи, иксЫ

Ответ: дешевИзна, жалюзИ, Иксы

*Акцентологический самодиктант № 3.*

каталОг, киломЕтр, кОрысть, кремЕнь, лОктя, лыжнЯ, местностЕй, нАрост, недУг, нЕнависть

Ответ: корЫсть, мЕстностей, нарОст,

*Акцентологический самодиктант № 4.*

квартАл, кОнусов, крАны, лЕкторов, локтЕй, крЕмня, намЕрение, нЕдруг, некрОлог, нефтепровОд

Ответ: квАртал, кремнЯ, некролОг,

*Акцентологический самодиктант № 5.*

новостЕй, Отзыв (о книге), отрОчество, пОручни, портфЕль, свеклА, созЫв, стАтуя, тамОжня, туфлЯ

Ответ: Отрочество, свЁкла, тУфля

*Акцентологический самодиктант № 6.*

нОгтя, отзЫв (посла из страны), партЕр, прИданое, призЫв, сИроты, сосредотОчение, средствА, столЯр, тОрты, цемЕнт

Ответ: придАное, сирОты, срЕдства,

*Акцентологический самодиктант № 7.*

центнЕр, шарфЫ, экспЕрт, вернА, красИвее, кухОнный, мозаИчный, прозорлИвый, бралА, взялА

Ответ: цЕнтнер, шАрфы, кУхонный,

*Акцентологический самодиктант № 8.*

цепОчка, шофЁр, знАчимый, красивЕйший, ловкА, Оптовый, прозорлИва, слИвовый, брАлась, взялАсь,

Ответ: красИвейший, оптОвый, бралАсь,

*Акцентологический самодиктант № 9.*

влилАсь, воспрИнять, воссоздАть, гналА, добралА, дождалАсь, дозировАть, жилОсь, занЯл, занялА

Ответ: воспринЯть, дозИровать, зАнял,

*Акцентологический самодиктант № 10.*

ворвалАсь, воспринялА, врУчит, гнАлась, добралАсь, дозвонИтся, ждалА, закупОрить, зАняли, заперлА

Ответ: вручИт, гналАсь, закУпорить,

*Акцентологический самодиктант № 11.*

запломбИровать, звалА, кашлянУть, клЕить, кровоточИть, лилАсь, надЕлит, назвалАсь, накренИтся, нарвалА

Ответ: запломбировАть, кАшлянуть, наделИт,

*Акцентологический самодиктант № 12.*

защЕмит, звонИт, клАла, кралАсь, лгалА, лилА, навралА, надорвалАсь, налИла, нАчал

Ответ: защемИт, крАлась, налилА,

*Акцентологический самодиктант № 13.*

началА, обзвонИть, облегчИт, обнялАсь, ободрАла, ободрИт, обострИть, озлОбить, окрУжит, осведомИться

Ответ: ободралА, окружИт, освЕдомиться

*Акцентологический самодиктант № 14.*

нАчали, облЕгчить, облилАсь, обогналА, ободрИть, ободрИтся, одОлжит, оклЕить, опошлИть, освЕдомится

Ответ: облегчИть, одолжИт, опОшлить,

*Акцентологический самодиктант № 15.*

отбылА, откУпорить, перезвонИт, плодонОсить, повторит, позвонИт, позвалА, понЯть, послалА, прибылА

Ответ: плодоносИть, повторИт, послАла,

*Акцентологический самодиктант № 16.*

отдалА, отозвАлась, перелилА, пломбировАть, перезвонИть, полИла, положИл, понялА, прибЫли, принЯть

Ответ: отозвалАсь, полилА, прИбыли,

*Акцентологический самодиктант № 17.*

принялА, рвалА, снялА, создалА, сОрит, углУбить, черпАть, щЁлкать, зАгнутый, занятА

Ответ: сорИт, углубИть, чЕрпать,

*Акцентологический самодиктант № 18.*

прИняли, свЕрлит, совралА, сорвалА, убралА, укрЕпит, щемИт, довезЁнный, зАнятый, запЁртый

Ответ: сверлИт, укрепИт, зАпертый

*Акцентологический самодиктант № 19.*

засЕленный, кОрмящий, нажИвший, нанЯвшийся, нАчатый, облегчЁнный, обострЁнный, повторЁнный, понЯвший, принятА

Ответ: заселЁнный, кормЯщий, прИнята

*Акцентологический самодиктант № 20.*
заселенА, кровотОчащий, налИвший, начАвший, низведЁнный, ободрЁнный, отклЮченный, поделЁнный, прИнятый, прирУченный
Ответ: кровоточАщий, отключЁнный, приручЁнный
*Акцентологический самодиктант № 21.*
прожИвший, снЯтый, углублЁнный, нАчав, отдАв, понЯв, создАв, довЕрху, дОнизу, зАсветло, красивЕе, ненадОлго
Ответ: начАв, дОверху, красИвее,
*Акцентологический самодиктант № 22.*
снятА, согнУтый, закУпорив, начАвшись, поднЯв, прибЫв, вОвремя, дОнельзя, дОсуха, зАтемно, нАдолго
Ответ: сОгнутый, донЕльзя, надОлго
Задание 8
1.Найдите и устраните ошибки в предложениях.
Неправильное употребление имени числительного

- Солдаты, выполнявшие долг перед Родиной, провели в степи без еды и воды четыре суток.
- Трое подростков, среди которых были двое девушек, о чём-то шумно спорили на крыльце "Дома торговли".
- К школе родители купили двое пар брюк и пару рубашек, из которых я вырос буквально за два месяца.
- Для выполнения поставленной цели нам дали двадцать двое суток.
- Пятерым медицинским сёстрам для работы в новых условиях необходимо было пройти курсы повышения квалификации.

Неправильное построение предложения с косвенной речью

- Не успевший подготовить ответ студент грустно сказал, что мне понадобится ещё немного времени.
- М. Горький как-то заметил, что «человек дорог мне своим чудовищным упрямством быть чем-то больше самого себя».
- И сказала Баба Яга, что «Я давно русского духу не слыхала, а тут ты ко мне сам пришёл».
- Художник Александр Дейнека говорил, что «я люблю спорт».
- Мне пришлось уточнить, что придёшь ли ты на собрание.

Нарушение в построении предложения с несогласованным приложение

- В апрельских номерах журнала «Нового мира» были опубликованы стихи молодого талантливого поэта.
- В основе произведения «Повести о настоящем человеке» лежат реальные события, произошедшие с Алексеем Маресьевым.
- В журнале «Юности» была опубликована рецензия на новый сборник стихов молодых поэтов.
- Школьники провели два счастливых дня в лагере «Звёздочке».
- Пародия принадлежит к типичным для М.Е. Салтыкова-Щедрина приёмам; объектом пародии может стать, например, русская историография, как в сказке «Истории одного города».

Нарушение видовременной соотнесённости глагольных форм

- Снег шёл не переставая и неожиданно заканчивается.
- И. С. Тургенев подвергает Базарова самому сложному испытанию – «испытанию любовью» – и этим раскрыл истинную сущность своего героя.
- Бабушка вяжет шарф и подарила его своему внуку.
- Пёс от счастья машет хвостом и протянул мне лапу.
- Ночь опускается на город и скрыла его во мраке.
- Ошибка в построении сложного предложения
- Читая классическую литературу, замечаешь, что насколько по-разному «град Петров» изображён в произведениях А. С. Пушкина, Н. В. Гоголя, Ф. М. Достоевского.

- Я знаю, что придёт время, что когда по морям будут плавать пароходы из стекла.
- Когда в окнах заполыхал багровый закатный свет, то музыка оборвалась.
- Учитель указал о том, что в сочинении есть ошибки.
- Как только прозвучал третий звонок, но вдруг у меня тоже зазвенел телефон.
- Ошибка в построении сложноподчинённого предложения
- Пётр чувствовал о том, как слипаются от усталости глаза и страшно ломит тело.
- Максим Максимыч упрекает Печорина в том, что почему он охладел к Бэле.
- Мы спросили, что вправе ли рассчитывать на помощь государства
- Тренер сказал нам о том, чтобы мы передали пловцам его распоряжение.
- Прекрасные подснежники распускаются ранней весной, которых не увидишь больше ни в одном уголке Земли.

Ошибка в построении предложения с однородными членами

- Приходя на концерт симфонического оркестра, я слушаю и наслаждаюсь классической музыкой.
- Каждому времени нужен как свой летописец в области исторических событий, так и быта и уклада.
- Мне захотелось узнать, как разводить и ухаживать за первоцветами в домашних условиях.
- Татьяна любила гадать и старинные предания.
- В эмиграции Марина Цветаева часто вспоминала и восхищалась поэзией Бориса Пастернака.
- Образованный человек как хорошо знает литературу, так и историю.
- Мальчишка, катавшийся на велосипеде и который с него упал, сидел рядом с мамой, прикрывая разбитое колено.

Неправильное построение предложения с деепричастным оборотом

- Увидев красный сигнал светофора, машина была остановлена водителем.
- Создавая веб-сайт, это кажется многим сложным.
- Определяя значение непонятных слов, мной овладели сомнения.
- Исполняя эту роль, у зрителей возникло двойственное чувство от игры актёра.
- Рассматривая наскальные изображения эпохи каменного века, рисунки могут быть поняты людьми разных национальностей.
- Посмотрев в заплаканные глаза Маруси, мне всё стало ясно.
- Создавая метеорологический прогноз, учёными обрабатывается большой статистический материал.

Нарушение связи между подлежащим и сказуемым

- Все, кто побывал в Крыму, увёз с собой после расставания с ним яркие впечатления о море, горах, южных травах и цветах.
- Те, кто хоть немного увлекается философией, знает, что наши мысли имеют способность воплощаться в реальности.
- Весь день пони катало в зоопарке малышей.
- Администрация школы, прежде всего директор и завуч, особое внимание уделяли повышению профессионального мастерства педагогов.
- Все, кто побывал в Долине гейзеров, понимает, почему её считают одним из чудес света.
- В марте те, кто достиг 18 лет, участвовал в выборах Президента Российской Федерации.
- Те, кто бывал в Ялте, не мог не любоваться красотой набережной.
- Неправильное употребление падежной формы существительного с предлогом
- Поезд не задержался, он прибыл на вокзал согласно расписания.
- Благодаря обучения в медицинском институте Устименко стал работать сельским врачом.
- Согласно плана в качестве итоговой работы мы писали рецензию на недавно прочитанную книгу.

- Благодаря стараний опытного доктора больной быстро поправлялся.
- Дом, в котором мы жили первые годы по приезду в Петербург, находился на набережной Красного канала.
- По окончанию Лицея Пушкин стал жить в Петербурге.

Нарушение в построении предложения с причастным оборотом

- В «Василии Тёркине» автор восхищается подвигом русского солдата, сохраняющим верность долгу и отчизне.
- Группа популяций разных видов, населяющие определённую территорию, образует сообщество.
- Оценка риска для здоровья — это процесс установления степени выраженности и вероятности развития неблагоприятных эффектов, обусловленные воздействием факторов окружающей среды на здоровье.
- Мне подарили книгу Л.Н.Толстого, опубликованного ещё при жизни писателя.
- В одном из старинных храмов города, сохранившимся до наших дней, под слоем краски обнаружены древние фрески.
- Гарибальди встал во главе людей, сражающейся за независимость Италии.

2. Определите, в каких словосочетаниях нарушены нормы сочетаемости слов. Ответ дайте в цифровой форме. Запишите обнаруженные вами неверные словосочетания, устранив грамматические ошибки

1) уделять внимание на воспитание сына;
2) уверенность в победе;
3) более высший уровень образования;
4) подвести итог сказанного;
5) различать добро и зло;
6) заведующий кафедры;
7) выяснить о причинах опоздания;
8) извиниться за причиненное неудобство;
9) указать о дате проведения конференции;
10) причинить вред;
11) заслужить уважение окружающих;
12) достоин награды;
13) проявлять заботу к домашним питомцам;
14) уделять внимание на внешность.

**3.** В предложенном отрывке из сочинения учащегося найдите все случаи нарушения норм речи. Отредактируйте текст.

Проблема патриотизма и национализма волнуют автора. Одно понятие довольно часто видоизменятся другим. Если патриотизм отражает силу нации, то национализм другое. Аж волосы порой дыбом встают, когда читаешь газетные материалы на тему межнациональных конфликтов.

В добавление к вышесказанному хочу добавить, что все люди на земле – братья и должны с уважением относиться к друг другу.

Задание 13 Укажите номера предложений, в которых не со словами пишется раздельно.

1) У лисы на картинке (не)добрый, а злой взгляд.
2) Дым, который нас настиг на вершине сопки, был (не)стелющимся, а заворачиваюшимся клубами кверху.
3) Лампочка в подъезде светит (не)ярко, а тускло.
4) Лида громко заявила: «Он мне вовсе (не)товарищ!»
5) Убеждал он всегда тихо, отнюдь (не)громким голосом.
6) Группа туристов отправилась по далеко (не)проверенному маршруту.
7) Новый микрорайон расположен нисколько (не)далеко от автовокзала.

8) (Не)изученный никем ареал обитания снежных барсов стал экспериментальной площадкой для заповедника.

9) Студентам, (не)успевающим закончить к понедельнику проект, был перенесен экзамен.

10) Еще (не)оперившиеся птенцы - легкая добыча для хищников.

11) (Не)засеянное вовремя поле чернело между лесопосадками.

12) Цветение лаванды, по мнению моего друга, - никогда (не)виданное зрелище.

13) Дно глубоководной впадины считается (не)обитаемым миром, лишенным привычной для океана фауны.

14) Её обступали цветы (не)обычной красоты, наполнявшие воздух чудесным ароматом.

15) Словом сказать, везде завелись новые и (не)слыханные порядки.

16) Возможно, мастер (не)дооценил силы противника и переоценил собственные, излишне понадеявшись на своё мастерство.

17) Я так и (не)досмотрел сон, который мне снился.

18) Когда мальчик (не)допонял маму, как можно греть уши, он начал смеяться.

19) К сожалению – и с появлением интернета это стало особенно ясно, – люди любят сочинять (не)былицы.

20) Ей помогала (не)разлучная с нею Фимка, одна из всей дворни имевшая право сидеть при барышне.

21) Слышно было, как ветер трепал кусты и деревья, как (не)истовствовало море и лаяли в селении собаки.

22) Старшее поколение всех пятерых семейств крайне (не)одобрительно отнеслось к идее своих отпрысков: путешествовать на катамаранах.

23) Я убежден, что знакомство с (не)исчерпаемыми сокровищами устного народного творчества крайне полезно для молодых начинающих писателей.

24) Он прямо смотрел на лицо своего адъютанта и (не)узнавал его.

25) Во все эти дни он гнал тяжелые мысли, (не)думая об опасности пути.

26) Я увидел, что здесь никто (не)расположен обсуждать со мной этот вопрос.

27) Дама с короткими волосами и с капризным выражением лица была (не)красива.

28) Там был построен (не)обыкновенно громадный сарай-амбар, с глубоким ямником.

29) Угловой флигель (не)приспособлен для жилья, в нем разместилась кухня.

30) Этим упражнениям может научиться любой (не)подготовленный человек.

Задание 14 Укажите, в каких случаях слово пишется слитно, в каких – раздельно.

1) (Во)время непогоды важно прийти к домику лесника (во)время.

2) (В)место дислокации выдвинуты войска, командующим (в)место Прохорова назначен Соловьев.

3) (На)встречу из-за угла появился худой и небритый сосед: он шел (на)встречу с доктором.

4) (В)роде, числе и падеже этого существительного ошибиться было невозможно, (в)роде как знакомый с прошлого года материал.

5) (Не)смотря на природный страх, пройти по канату, (не)смотря вниз, возможно для мало подготовленного человека.

6) (На)счет оплаты нужно было идти в банк, где я положил деньги (на)счет.

7) (В)виду изменения погодных условий перебрасывать войска пришлось (в)виду неприятеля.

8) (Наутро) не оказалось чистой одежды, так как стирку прачка планировала (на)утро.

9) Я скатился (в)низ по лестнице и уперся ногами (в)низ дубового шкафа.

10) (В)миг встречи все былое и непонятное потеряло значение (в)миг.

11) (В)заключение хочу уведомить, что самое важное я написал, находясь (в)заключении.

12) (В)продолжение года я мучительно искал финальные строчки для моего романа, чтобы была возможность (в)продолжении воскресить погибшего персонажа.

13) (В)течение дня мы искали брод, чтобы перейти бурную (в)течении речку.

14) (В)следствие новых обстоятельств (в)следствии всплыли неоспоримые улики против адвоката.

15) (И)так, жребий брошен, я иду ва-банк, (и)так мы сможем узнать его настоящее лицо.

16) (За)то, что я не согласился с его решением, я заплатил потерей работы, (за)то узнал подлинную сущность человека, с которым дружил с детства.

17) Он (то)же оказался хорошим человеком, потому что сказал (то)же самое и не побоялся заступиться за обиженных.

18) (Что)бы мне такое придумать, (что)бы этот клочок земли давал богатый урожай.

19) Эта беседа может (так)же являться предостерегающим знаком, она заставит меня проверить все факты (так)же, как и присланное накануне письмо.

20) (На)конец Емельян присел на чурбан и только сейчас обратил внимание (на)конец веревки.

**Образец упражнений для достаточного и высокого уровня**

Комплексный анализ текста

**Текст 1**

Прочитайте текст, выполните задания.

(1)Известно, что жизнь состоит не только из праздников, которых, как ни много в календаре, все же гораздо меньше, чем будней, наполненных трудом и заботами, перемежающихся чередой неудач, порой нежданно-негаданно обрушивающихся на наши головы, как снег с чистого неба. (2)Особенно огорчительны, если не больше, первые неудачи, последовавшие за первым же кажущимся или вполне правомерным успехом, они ранят больно и надолго; случается, что даже самые многоопытные и мужественные из людей готовы спасовать, растеряться, надолго впасть в уныние.

(3)Разумеется, было нелегко. (4)Град безапелляционных критических приговоров не оставлял сомнения в полнейшем крахе, чувство стыда и уязвленного самолюбия вызывало желание уйти в себя, замкнуться, обособиться от людей - пережить неудачу терпеливо и молча. (5)Обстоятельства толкали к пересмотру своих собственных творческих возможностей, подмывало усомниться в самом жизненном опыте, который сослужил столь предательскую службу автору. (6)И без того незавидное положение усугублялось еще и тем обстоятельством, что добрая половина критических залпов приходилась по журналу, с известным риском опубликовавшему незадачливое произведение и выдавшему известный аванс доверия тому, кто теперь так подвел всех. (7)Это последнее угнетало больше всего.(8) При всей готовности терпеливо влачить свой крест неудач недоставало мужества видеть его на плечах тех, кто в чем-то переплатил тебе и теперь расплачивался хотя и не новым в литературе, но всегда чувствительным образом.

(9)И вот в такие минуты горестных уныний, как раз в канун майских праздников, пришел из Москвы небольшой конверт с редакционным грифом снаружи и

поздравительной открыткой внутри - обычное редакционное послание автору перед праздником, несколько напечатанных на машинке строчек с выражением привета, ниже которых характерным угловатым почерком было дописано: «Все минется, а правда останется. А. Твардовский».

(10)Действительно, как это просто! (11)Время идет своим, не подвластным никому в мире ходом, оно хоронит династии, ровняет с лицом земли города, создает и разрушает цивилизации, одинаково расправляясь с ничтожествами и с великими мира сего, кончает с одними эпохами и начинает другие. (12)Но правда ему неподвластна, и пока жив хоть один человек на свете, не исчезнет в мире жгучая необходимость в правде, неизменно освещающей человеку и человечеству запутанный лабиринт его бытия, указующий ему путь к свободе и лучшему будущему. (13)С правдой возможно все, без нее невозможно ничто. (14)Без правды нет движения, без нее лишь застой, гибель, тлен... (В. Быков Все минется, а правда останется)

1. Объясните слитное, раздельное написание НЕ и НИ со словами.
2. Выпишите из текста наречия, объясните их слитное, раздельное написание.
3. Укажите СПП, составьте их схемы.
4. Из предложений 3-6 выпишите неоднородные определения с определяемым словом.
5. В предложениях 10-14 объясните постановку знаков препинания при однородных членах предложения.

**Текст 2**

Прочитайте текст, выполните задания.

(1)Отец взрыхлит сухой темно-коричневый клевер в розвальнях, вещички наши экономно уставит в передок, прикрыв тем же клевером. (2)Может быть, вам непривычно натягивать поверх своего пальто еще и тулуп, пахнущий овчиной – своеобразно и остро, но надеть его надо: дорога не близкая. (3)Сейчас отец достанет из-под клевера запасные валенки, усадит нас как следует, к ветру спиной, чтобы под тулуп не задувало, на ноги бросит дерюжку, сам завалится в передок, и земля дернется под нами сначала с боку на бок (надо сорвать с места прилипшие к снегу полозья саней), а потом тронется тихо и со скоростью трех-четырех километров в час – дорога не бойка, лошаденка свое уж отыграла, а у отца любимое правило: тише едешь – дальше будешь, – поплывут навстречу разные зимние пейзажи.

(4)Отец все время понукает лошадь: «Ишь она, чего тут!» (5)Но на лошадь это не производит ни малейшего впечатления, судя по тому, что сани скользят после таких понуканий не шибче и не тише, а все так же монотонно и усыпляюще тихо.

(6)Воротник тулупа, твердый, стеганый, выше головы, не дает глядеть по сторонам, но только в одном направлении, и то не широко, а в узкую щелочку. (7)Сначала в этой щели проплывают дома, заборы, высокая кирпичная труба, решетчатые щиты, какие устанавливают вдоль дороги, чтобы не переметало в метель, а потом не останется ничего, кроме снега, местами совершенно незапятнанного, местами с торчащими из-под него кое-где прошлогодними былинками.

(8)Если былинки как ни тихо, но сменяют друг друга, мелькают или, лучше сказать, уплывают из щелочки, то дальний лес – темная полоска между сероватым снегом и вовсе уж серым, таким же плоским и ровным, как снег, небом – постоянно стоит перед глазами и как будто вовсе не сдвигается с места.

(9)Если в это время вы выглянете из высокого тулупного воротника и оглянетесь вокруг, то увидите, что в окрестном мире нет ничего другого, кроме печальной, все больше сгущающейся мглы да вас, затерявшихся посередине ее. (10)Поскорее завернетесь вы снова в тулуп и вполне доверитесь кучеру, который, наверное, знает свое дело, да еще неслышному, странно вдруг замедлившемуся течению времени.

(11)Нужно непременно поверить зимней дороге, что это-то, значит, и есть самое главное, самое нужное, а не то, что казалось главным и нужным в житейской суете. (В. Солоухин Капля росы)

1. Объясните слитное, раздельное написание НЕ и НИ со словами.
2. Выпишите из текста наречия, объясните их слитное, раздельное написание.

3. Укажите СПП, составьте их схемы.
4. Выпишите из текста неоднородные определения с определяемым словом.
5. Укажите предложения, в которых одиночный союз И соединяет однородные члены предложения.

**Текст 3**

Прочитайте текст, выполните задания.

(1)Лень — одна из главных черт характера в представлениях иноземцев о русском народе. (2)Западный человек, а ныне уже и восточный, убежден, что русские склонны к безделью и лени, потому что они-де по природе созерцатели. (3)Наши ближайшие соседи и вечные соперники немцы высказываются о русской лени предельно откровенно: «Русский думает: если ты сегодня можешь чего-то не делать, не делай — авось само собой уладится. (4)Русский невысоко ценит свою деятельность. (5)Он боится, как бы не нарушить этим высший порядок и волю Божию. (6)Поэтому он предпочитает сидеть сложа руки и ждать…».

(7)Классики русской литературы под обаянием чужих заблуждений тоже роняли небрежные упреки своему народу: «Мы ленивы и не любопытны».

(8)Разумеется, любому русскому, кто знает собственную историю, заявления о нашей природной созерцательности и лени кажутся смехотворными. (9)Разве русская нация, многие века жившая сверхнапряженной жизнью строителей великого и мощного государства, пребывает в пустом созерцании бытия и ничего не дерзает совершать, чтобы не нарушить порядок во Вселенной?

(1))Ясно, к чему клонит немец или англичанин, не видя в русских деловитости, именуемой у них бизнесом, и оттого презирая нас за отсутствие муравьиной суетливости. (11)Западноевропеец имеет отличный от русского человека взгляд на саму деятельность, потому что у него иная, чем у русских, языковая картина мира.

(12)Как может быть русский человек законченным созерцателем и бездельником, если русское видение мира в грамматике нашего языка опирается прежде всего на глагол?

(13)Для деятельности у русских предусмотрено три ключевых слова — дело, труд, работа. (14)Русские почитают высокое и целеполагающее дело: вспомним здесь «дело всей жизни», «дело мастера боится», одобрительное прилагательное «дельный», то есть надежный в деле, не менее хвалебное «деловой», что значит энергичный. (15)Русские уважают требующий усилий и пота труд: прилагательные «трудный», «трудовой», «трудолюбивый» говорят об этом, а также наши поговорки, воспитывающие детей в необходимости трудиться — «без труда не выловишь и рыбку из пруда». (16)Русские сознают жизненную необходимость повседневной, рутинной работы: вот к ней-то мы относимся не без вздохов — «работа не волк, в лес не убежит», недаром слово «работа» происходит от слова «раб»: работа — это труд подневольный, и все русские это хорошо чувствуют. (17)Но все же три понятия в русском миросозерцании — дело, труд, работа — существуют у нас в чести, а не в пренебрежении, все они имеют высоконравственный смысл самостоятельного делания — своими руками, своей головой, крепко стоя на своих ногах.

(18)Недаром русский всегда стремится прожить жизнь не зря. Ведь что такое жить не зря — это значит быть не скучающим зрителем, не томным созерцателем, не праздным наблюдателем, а деятельным творцом и энергичным борцом. (В. Распутин Миф о русской лени)

1. Объясните слитное, раздельное написание НЕ и НИ со словами.
2. Выпишите из текста наречия, объясните их слитное, раздельное написание.
3. Укажите СПП, составьте их схемы.
4. Объясните постановку тире в простых и сложных предложениях.
5. Укажите предложения, в которых одиночный союз И соединяет однородные члены предложения.
6. Объясните правописание слов «тоже, также» в предложениях.

Задания 16, 19,20

Объясните постановку знаков препинания во фрагментах поэтических текстов В. Шефнера.

1. …Пусть не все нам сразу дается,
Пусть дорога жизни крута,
В нас до старости остается
Первозданная простота.

Ни во чьей (и не в нашей) власти
Ощутить порою её,
Но в минуты большого счастья
Обновляется бытиё,

И мы вглядываемся в звёзды,
Точно видим их в первый раз,
Точно мир лишь сегодня создан
И никем не открыт до нас.

2. Стою на крутом виадуке,

Как будто подброшенный ввысь.
Внизу там — речные излуки,
Там рельсы, как струи, слились.

Там горбится снег подзаборный
И плачет, ручьи распустив;
Там плавает лебедем черным
Маневровый локомотив.

3. Если жизнь не легка, не гладка,

Если в жизни шагаешь далеко,
То не так уж она коротка,
И бранить ее было б жестоко.

Через горы, чащобы, пески,
Не боясь ни тумана, ни ветра,
Ты пошел от истоков реки –
И до устья дошел незаметно.

4. Как бы ударом страшного тарана

Здесь половина дома снесена,
И в облаках морозного тумана
Обугленная высится стена.

Ещё обои порванные помнят
О прежней жизни, мирной и простой,
Но двери всех обрушившихся комнат,
Раскрытые, висят над пустотой.

И пусть я всё забуду остальное –
Мне не забыть, как, на ветру дрожа,
Висит над бездной зеркало стенное
На высоте шестого этажа…

Его теперь ночная душит сырость,
Слепят пожары дымом и огнём,

Но всё пройдёт. И, что бы ни случилось, –
Враг никогда не отразится в нём!

5. Помнят ночи долгие, бессонные,

Голод, и блокаду, и войну
Эти камни, кровью окропленные,
Камни, не бывавшие в плену!..

Помнят ополченье всенародное,
Помнят, как по этой мостовой
Танки на позиции исходные
К недалекой шли передовой.

...Пусть, полна движенья, обновленная
Улица смеется и живет,
Пусть к Дворцовой площади колоннами
В праздники идет по ней народ.

6. Мы явленьям, и рекам, и звёздам даём имена,

Для деревьев названья придумали мы, дровосеки,
Но не знает весна, что она и взаправду весна,
И, вбежав в океан, безымянно сплетаются реки.

Оттого, что бессмертия нет на весёлой земле,
Каждый день предстает предо мною как праздник нежданный,
Каждым утром рождаясь в туманной и радужной мгле,
Безымянным бродягой вступаю я в мир безымянный.

7. На осеннем рассвете в туман ковыляет дорога,

Оловянные лужи мерцают у дачных оград,
Над опавшей осиной мигает звезда–недотрога,
И на темных кустах полотенца тумана висят.

Как грустна и просторна земля на осеннем рассвете!
Сам не верю, сейчас, в этой сонной предутренней мгле,
Что нашел я тебя на такой необъятной планете,
Что вдвоем мы идем по прекрасной осенней земле.

8. На станции гудели паровозы,

Скрипели у колодцев журавли,
И алые, торжественные розы
За пыльными оградами цвели.

Мы у реки встречались вечерами,
Мы уходили в дальние поля,
Туда, где за песчаными буграми
Дышала давней тайною земля.

Там и поныне у речной излуки,
На полдороге к дому твоему,
В пустую ночь заламывая руки,
Былое наше ищет нас!
К чему?!

9. Хозяин вечный и недолгий гость

Здесь на Земле, где тленье и нетленье,
Где в гордые граниты отлилось
Природы длительное нетерпенье, –

Чего–то жду, чему названья нет,
Жду вместе с безднами и облаками.
Тьма вечная и негасимый свет –
Ничто пред тем, чего я жду веками.

Чего–то жду в богатстве и нужде,
В годины бед и в годы созиданья;
Чего–то жду со всей Вселенной, где
Материя – лишь форма ожиданья.

10. Путь капли по стеклу и путь огня в лесу,

Путь падающих звезд в душе своей несу,
Путь горного ручья, бегущего к реке,
И тихий путь слезы, скользящей по щеке.

Путь пули и пчелы несу в душе своей,
Пути ушедших лет, пути грядущих дней;
Шаги чужих невзгод и радостей чужих
Вплетаются в мой шаг, и не уйти от них.

Пусть тысячи путей вторгаются в мой путь,
Но если бы я смог минувшее вернуть,—
Его б я выбрал вновь — неверный, непрямой:
Он мой последний путь и первопуток мой.

Задание 21

1. Найдите предложения, в которых тире ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

(1)Азо́вское мо́ре — полузамкнутое море Атлантического океана на востоке Европы, омывающее побережье России. (2)Азовское - самое мелкое море в мире. (3)Его глубина не превышает 13,5 метров, а объём воды — 290 км³.(4) Общая площадь водной глади моря – 37800 кв. км, а длина береговой линии – 1472 км. (5)Оно самое маленькое на планете – его превосходит по размерам вдвое даже Аральское, выступающее обычным соленым озером.
(6)Донный рельеф почти ровный, но есть тут острова и косы – речь про Арабатскую стрелку и остров Тузла с одноименной косой - их чуть менее 108 кв. км.
(8)Азовское море представляет собой остаток древнего океана Тетис - изменения рельефа земной поверхности вследствие движения тектонических плит и вулканизма привели к отступлению воды. (8)В результате со дна поднялся Крым – южная часть кристаллического щита Восточно-Европейской тектонической платформы.
(9) Богатая добыча: хамса, бычки, камбала, шпрот, тюлька, сельдь, ставрида, скумбрия – делает море привлекательным для рыбаков.
Ответ: 124

2. Найдите предложения, в которых двоеточие ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

(1)Ай-Петри – символ Южного берега Крыма, изображаемый на различной продукции: рекламной, туристической, сувенирной, филателической.
(2) С Ай-Петри связан ряд крымских достопримечательностей: Беседка ветров, пещера Трёхглазка, метеостанция, Чёртова лестница, крепость Исар-Кая, Дорога римских легионеров (Календская тропа) и ***канатная дорога***.

(3) Канатная дорога «Мисхор – Ай-Петри» занесена в Книгу рекордов Гиннеса: её общая протяжённость составляет ок. 3 км, высота подъёма над плато – 1153 м, а уникальность заключается в использовании самого длинного в Европе безопорного пролёта (1670 м).
(4)Гора воспета многими поэтами и писателями: В. Маяковским, М. Горьким, А. П. Чеховым, А. И. Куприным. (5)Её запечатлели художники: А. И. Куинджи «Ай-Петри. Крым», И. И. Шишкин «У вершины Ай-Петри», И. К. Айвазовский «Дорога на Ай-Петри», В. И. Суриков «Крым. Ай-Петри».
(6)Ай-Петри считается самой ветреной точкой Крыма, поэтому она увековечена в крымских легендах, связанных с непогодой и ветрами: «И стоит Ай-Петри, как недвижный несгораемый шкаф» (В. Маяковский «Польза землетрясений», 1928 г.). (7) Летом на зубцы Ай-Петри провешивают подвесные мосты: именно с них открывается отличная панорама южного берега, Ялты и канатной дороги с необычного ракурса.
(8) Много пеших туристических маршрутов: Кореизская, Таракташская, Еврейская, Римская, Капуркайская и другие тропы, - которые ведут непосредственно на плато Ай-Петри. (9) Зимой снег полностью покрывает Ай-Петри: все спешат наверх покататься на сноуборде, лыжах, санках.
Ответ: 12458

3. Найдите предложения, в которых запятая ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

(1)Ласточкино гнездо - дворец-замок, расположенный на отвесной сорокаметровой Авророиной скале в пос. Гаспра недалеко от Ялты. (2)Изначально на этом месте было возведено строение из дерева (кон. XIX в.), оно запечатлено в работах многих крымских художников.
(3)Замок, который является сегодня одной из самых известных достопримечательностей ЮБК, сооружён в 1912 г. по заказу барона П. Л. Штейнгеля инженером и скульптором Л. В. Шервудом.(4)У замка несколько раз менялся хозяин, что накладывало отпечаток на его облик и функции. (5)В 1927 г. в результате сильного землетрясения, не задевшего замок, в море обрушилась часть скалы с садом, прилегающим к дому.
(6)В кон. 1960-х гг. Ласточкино гнездо отреставрировали, и замок сразу стал узнаваемым символом Крыма. (8)Дворец напоминает средневековый готический рыцарский замок, что добавляет таинственности и романтичности его образу.
(9)Ласточкино гнездо стало не только жемчужиной Ялты, но и эмблемой всего Южного берега Крыма.
Ответ: 348

**Администрациям образовательных организаций:**

Предусмотреть в планах ОО организацию работы по анализу результатов ЕГЭ по русскому языку в Республике Крым для выявления «зон риска» и выбора мер адресной помощи педагогам; предложить меры адресной помощи учителям русского языка по устранению выявленных индивидуальных профессиональных (предметных и методических) затруднений, в том числе через обучение педагогов на курсах повышения квалификации, проведение семинаров и вебинаров.

**Муниципальным органам управления образованием**

В качестве мер помощи педагогам – организовать:

- проведение семинаров для учителей-словесников по следующим темам: «Методика подготовки обучающихся к выполнению задания 16»; «Методика подготовки обучающихся к выполнению задания 21»
- распространение эффективного опыта учителей, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по русскому языку;
- сетевое взаимодействие образовательных организаций районов при подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку.

### 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

На основе анализа результатов ЕГЭ 2023 года в Республике Крым на методических объединениях учителей-предметников предлагаются темы для обсуждения:

1. Совершенствование умений и навыков работы над письменным высказыванием в формате ГИА.
2. Формирование навыков практического владения русским языком, его словарём и грамматическим строем.
3. Развитие метапредметных умений и навыков в процессе подготовки к ЕГЭ по русскому языку.
4. Комплексная работа над стилистическим анализом текста
5. Приемы совершенствования орфографических навыков учащихся с учетом результатов ЕГЭ-2023.
6. Приемы совершенствования пунктуационных навыков учащихся с учетом результатов ЕГЭ-2023.

### 4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендованы прохождения курсов повышения квалификации для экспертов ЕГЭ, а также курсы повышения квалификации для учителей ОО с низкими образовательными результатами ЕГЭ.

## РАЗДЕЛ 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

*Таблица 5.1*

| № п/п | Название мероприятия | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
|---|---|---|---|
| 1 | Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (русский язык) Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного | Январь – март 2023 Эксперты ЕГЭ по русскому языку | Обеспечивает в достаточной степени согласованность в работе экспертов ПК. Практику проведения продолжить |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | педагогического образования» | | |
| 2 | Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Методика подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку» Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» | Январь – март 2023 Учителя русского языка и литературы | Обеспечивает корректировку работы учителей-предметников с учетом типичных ошибок, допущенных в ГИА. Практику проведения продолжить |
| 3 | Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Система подготовки обучающихся к итоговому сочинению» Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования2 | Январь – март 2023 Учителя русского языка и литературы | Обеспечивает в достаточной степени согласованность в работе экспертов ПК. Практику проведения продолжить |
| 4 | Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Актуальные вопросы подготовки школьников к ГИА по русскому языку с учетом использования цифровой образовательной среды» Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» | Январь – март 2023 Учителя русского языка и литературы | Обеспечивает корректировку работы учителей-предметников с учетом типичных ошибок, допущенных в ГИА. Практику проведения продолжить |
| 5 | Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Создание условий для получения качественного образования по русскому языку и литературе в | Январь – март 2023 Учителя русского языка и литературы (школ, показавших низкие образовательные результаты по итогам ГИА) | Обеспечивает корректировку работы учителей-предметников с учетом типичных ошибок, допущенных в ГИА. Практику проведения продолжить |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | образовательной организации»<br>Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» | | |
| 6 | Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Современные подходы к обучению написанию изложения и сочинения-рассуждения по исходному тексту»<br>Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» | Январь – март 2023<br>Учителя русского языка и литературы | Обеспечивает корректировку работы учителей-предметников с учетом типичных ошибок, допущенных в ГИА.<br>Практику проведения продолжить |
| 7 | Республиканский методический семинар «Об особенностях преподавания русского языка и литературы в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2022-2023 учебном году»<br>Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» | 18.08.2021<br>Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание русского языка и литературы, руководители методических объединений | Обеспечивает информирование педагогических работников о перспективной модели КИМ, анализах результатов по итогам ГИА с учетом типичных ошибок выпускников РК, рекомендации по подготовке к ГИА с учетом типичных ошибок.<br>Практику проведения продолжить |
| 8 | Республиканский семинар-практикум «Приемы подготовки обучающихся к итоговому сочинению с учетом требований 2022 года»<br>Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного | 19.10.2021<br>Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание русского языка и литературы, руководители МО, учителя русского языка и литературы | Обеспечивает в достаточной степени согласованность в работе по подготовке обучающихся к данному мероприятию - итоговому сочинению с учетом требований 2022 года.<br>Практику проведения продолжить |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | педагогического образования» | (1-2 человека от региона). | |
| 9 | Семинар по теме «Повышение качества образовательного процесса по предметам гуманитарного цикла в школах с низкими результатами обучения» | Ноябрь 2023<br>Руководители МО, учителя русского языка и литературы ОО, показавших низкие результаты сдачи ГИА. | Обеспечивает корректировку работы учителей-предметников с учетом типичных ошибок, допущенных в ГИА.<br>Практику проведения продолжить |
| 10 | Республиканский семинар-практикум «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ по русскому языку»<br>Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» | Март 2023<br>Эксперты ЕГЭ по русскому языку. | Обеспечивает в достаточной степени согласованность в работе экспертов по открытой части ЕГЭ и подготовке обучающихся к данному мероприятию.<br>Практику проведения продолжить |
| 11 | Совершенствование Методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ по русскому языку в Республике Крым (электронный сборник) с включением в него данных САО | Август 2022<br>Учащиеся 11 классов ОО, учителя-предметники. | Обеспечивает преподавателей русского языка методическими материалами по подготовке к ЕГЭ по русскому языку с учетом уровня сдачи экзаменов в регионе, указывает на типичные ошибки и пути их устранения.<br>Практику проведения продолжить |
| 12 | Совершенствование Рекомендаций по организации РАБОТЫ ЭКСПЕРТА ПК по русскому языку (электронный сборник) | Май 2023<br>Эксперты ОГЭ по русскому языку. | Содержит инструкции по организационным моментам работы ПК во время проведения проверки экзаменационных работ, указывает на сложные случаи проверки работ.<br>Практику проведения продолжить |
| 13 | Создание Методических материалов к написанию итогового сочинения-2022 в Республике Крым (электронный сборник) | Сентябрь 2023<br>Учащиеся 11 классов ОО, учителя-предметники. | Обеспечивает преподавателей русского языка методическими материалами по подготовке к написанию<br>итогового сочинения-2022 с учетом предложенных тематических направлений.<br>Практику проведения продолжить |
| 14 | Создание электронного сборника по стилистическому анализу текста | Декабрь 2023<br>Учащиеся, учителя-предметники. | Продолжить работу над созданием сборника |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 15 | Регулярное обновление данных в интерактивной «ГИА-карте Крыма» на сайте ГБОУ ДПО КРИППО | В течение года Учащиеся 11 классов ОО, учителя-предметники. | Обеспечивает информированность о результатах сдачи ГИА по муниципалитетам и ОО. Практику проведения продолжить |
| 16 | Акция «ЕГЭ – это про100!» Место проведения: г. Симферополь, ГБОУ ДПО КРИППО | Для учащихся 11 классов общеобразовательных организаций, родителей (законных представителей) несовершеннолетних детей и учителей-предметников. | Обеспечивает информированность участников ГИА об изменениях в КИМах, типичных ошибках экзаменующихся. Практику проведения продолжить |
| 17 | Теле-, радио проект по подготовке к ЭГЕ | В течение года Учащиеся 11 классов ОО, учителя-предметники. | Обеспечивает планомерную и регулярную подготовку к ЕГЭ в течение года. Практику проведения продолжить |

**5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.**

**5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.**

*Таблица 5.2*

| № п/п | Дата *(месяц)* | Мероприятие | Категория участников |
|---|---|---|---|
| 1 | Январь – март 2024 | Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (русский язык) Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» | Эксперты ЕГЭ по русскому языку |
| 2 | Январь – декабрь 2024 | Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Методика подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку» Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» | Учителя русского языка и литературы |
| 3 | Январь – сентябрь 2023 | Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Система подготовки обучающихся к итоговому сочинению» Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский | Учителя русского языка и литературы |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | институт постдипломного педагогического образования2 | |
| 4 | Январь – декабрь 2024 | Курсы повышения квалификации по программе ДПП ««Актуальные вопросы подготовки школьников к ГИА по русскому языку с учетом использования цифровой образовательной среды»<br>Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» | Учителя русского языка и литературы |
| 5 | Январь – декабрь 2024 | Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Создание условий для получения качественного образования по русскому языку и литературе в образовательной организации»<br>Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» | Учителя русского языка и литературы (школ, показавших низкие образовательные результаты по итогам ГИА) |
| 6 | Январь – март 2024 | Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Современные подходы к обучению написанию изложения и сочинения-рассуждения по исходному тексту»<br>Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»<br>Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» | Учителя русского языка и литературы |
| 7 | Январь-декабрь | Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Особенности преподавания сложных тем в разделах «Орфография» и «Пунктуация» школьного курса русского языка»<br>Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» | Учителя русского языка и литературы |
| 8 | Январь-декабрь | Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Концептуальные и содержательные аспекты преподавания русского языка на основе УМК «Русский язык» линейки 5-11 класс (Авторы: А.Н. Рудяков, Т.Я. Фролова, М.Г. Маркина-Гурджи, А.С. Бурдина)»<br>Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | институт постдипломного педагогического образования» | |
| 9 | 23.08.2023 | Республиканский методический семинар «Об особенностях преподавания русского языка и литературы в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2031-2024 учебном году»<br>Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» | Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание русского языка и литературы, руководители методических объединений |
| 10 | 19.10.2021 | Республиканский семинар-практикум «Приемы подготовки обучающихся к итоговому сочинению с учетом требований 2023 года»<br>Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» | Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание русского языка и литературы, руководители МО, учителя русского языка и литературы (1-2 человека от региона). |
| 11 | 06.092023 | Круглый стол «УМК «Русский язык» 5-11 класс. Авторский коллектив: А.Н. Рудяков, Т.Я. Фролова, М.Г. Маркина-Гурджи, А.С. Бурдина. Методическое сопровождение работы учителя русского языка в контексте требований современного образования» | Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание русского языка и литературы, руководители МО, учителя-предметники, участвующие в апробации учебника |
| 12 | 18.10.2023 | Семинар по теме «Повышение качества образовательного процесса по предметам гуманитарного цикла в школах с низкими результатами обучения» | Руководители МО, учителя русского языка и литературы ОО, показавших низкие результаты сдачи ГИА. |
| 13 | 09.11.2023 | Семинар-практикум «Профилактика неуспешности обучающихся в рамках подготовки школьников к ГИА» | учителя ОО с низкими результатами обучения по предмету |
| 14 | Февраль 2024 | Конференция «Эффективные приемы по подготовке учащихся к сдаче ГИА по русскому языку» (из опыта работы учителей-предметников, подготовивших стобалльников) | методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | | преподавание русского языка и литературы, руководители МО, учителя-предметники, подготовивших стобалльников по русскому языку |
| 15 | Март 2024 | Республиканский семинар-практикум «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ по русскому языку» Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» | Эксперты ЕГЭ по русскому языку. |
| 15 | Август 2023 | Совершенствование Методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ по русскому языку в Республике Крым (электронный сборник) с включением в него данных САО | Учащиеся 11 классов ОО, учителя-предметники. |
| 16 | Август 2023 | Создание Методических рекомендаций для муниципальных образований по результатам ЕГЭ - 2023 | Учащиеся 11 классов ОО, учителя-предметники. |
| 17 | Май 2024 | Совершенствование Рекомендаций по организации РАБОТЫ ЭКСПЕРТА ПК по русскому языку (электронный сборник) | Эксперты ЕГЭ по русскому языку. |
| 18 | Сентябрь 2023 | Создание Методических материалов к написанию итогового сочинения-2023 в Республике Крым (электронный сборник) | Учащиеся 11 классов ОО, учителя-предметники. |
| 19 | Декабрь 2023 | Создание электронного сборника по стилистическому анализу текста | Учащиеся, учителя-предметники. |
| 20 | В течение года | Регулярное обновление данных в интерактивной «ГИА-карте Крыма» на сайте ГБОУ ДПО КРИППО | Учащиеся 11 классов ОО, учителя-предметники. |
| 21 | В течение года | Теле-, радио проект по подготовке к ЕГЭ | Учащиеся 11 классов ОО, учителя - предметники. |
| 22 | В течение года | Работа Справочной службы русского языка Республики Крым | Учащиеся 11 классов ОО, учителя-предметники. |
| 23 | Октябрь 2023 | Проведение Съезда русистов РК | Учителя – предметники, члены Ассоциации русистов РК |

**5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.**

*Таблица 0-136*

| № п/п | Дата *(месяц)* | Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
|---|---|---|
| **1** | Сентябрь 2023-март 2024 | Цикл выступлений в дистанционном формате учителей-предметников ОО, показавших высокие результаты |
| **2** | Сентябрь 2023-Май 2024 | Электронный сборник диагностических работ по подготовке к ЕГЭ |

**5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.**

***Диагностическая работа № 1***

Прочитайте текст и выполните задания 1–6.

(1)В теории дирижирования главным средством управления традиционно принято **считать** движения рук — жестикуляцию (Л. М. Андреева, М. М. Багриновский, Л. А. Безбородова, Ю. П. Борисов, Э. Кан, М. Ф. Колесса, Н. А. Малько, И. А. Мусин, К. А. Ольхов), более того, существует мнение, что дирижёрское руководство исполнением осуществляется исключительно с помощью «мануальной техники».

(2)С этим **взглядом** трудно согласиться, тем более что у многих авторов можно **найти** отдельные высказывания, из содержания которых становится ясно, что управление исполнением в действительности не ограничивается только мануальными средствами.

(3)Так, Л. С. Сидельников считает, что для управления оркестром <…> движений рук необходимы выразительная мимика и связанные с музыкой движения корпуса. (4)С. А. Казачков частями дирижёрского аппарата называет руки, лицо, корпус (голову, торс, ноги); А. П. Когадеев — корпус, голову, руки, ноги, мимику, глаза, артикуляционный аппарат (в таком порядке у автора — Н. С.); Л. М. Андреева и Л. А. Безбородова — руки, голову (лицо, глаза), корпус (грудь, плечи), ноги. (5)И. А. Мусин, мнение которого о руководстве исполнением как «исключительно мануальном» мы **привели** выше, тем не менее пишет, что «мануальная **техника** — не единственное средство, с помощью которого дирижёр воплощает содержание музыкального произведения», что «для дирижёра далеко не безразличны мимика, положение корпуса, головы и даже ног».

(6)В теории невербальной коммуникации и невербальной семиотики совокупность средств, о которых идёт речь в данных высказываниях, определяется как «невербальное поведение»: «Жесты, мимика, позы, интонация — это целостная подструктура невербального поведения, наделённого динамичностью, изменчивостью и в то же время константностью, многозначностью и одновременно ёмкой однозначностью». (По Н. А. Соболевой)

1. Самостоятельно подберите производный предлог, который должен стоять на месте пропуска в третьем (3) предложении текста. Запишите этот предлог.

Ответ: кроме ИЛИ помимо ИЛИ с помощью ИЛИ при помощи

2. В тексте выделено пять слов. Укажите варианты ответов, в которых лексическое значение выделенного слова соответствует его значению в данном тексте.

1) СЧИТАТЬ. кого-что. Определять точное количество кого-чего-н. Цыплят по осени считают.

2) ВЗГЛЯД. Выражение глаз. Суровый в. Растерянный в.

3) НАЙТИ. кого-что. Заметив, взять; обнаружить в результате поисков, наблюдений, размышлений. Найти верное решение.

4) ПРИВЕСТИ. кого (что) во что. Сделать, произвести что-н. (то, что названо существительным). Привести в действие.

5) ТЕХНИКА. Совокупность приёмов, применяемых в каком-н. деле, мастерстве. Техника шахматной игры.

Ответ: 35.

2. Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера этих ответов.

1) Одной из отличительных черт текстов научного стиля является максимально объективная передача информации, и в данном тексте это проявляется в том числе в указании фамилий авторов того или иного высказывания (или точки зрения).
2) Употребление страдательных причастий (связанные, наделённого), большого количества отглагольных существительных (дирижирования, управление, исполнением, высказываниях) позволяет отнести текст к официально-деловому стилю.
3) В тексте отсутствует личное местоимение «я» (и его формы), однако авторская точка зрения тем не менее ясно выражена: этому способствует употребление безличной конструкции («С этой точкой зрения трудно согласиться»), подбор соответствующих цитат, их количество и расположение в тексте.
4) В данном публицистическом тексте отсутствуют термины, поскольку он ориентирован на широкую общественность и его содержание должно быть доступно для понимания массового читателя.
5) Цель автора — показать, что работа дирижёра базируется не только на механическом управлении оркестром, но и на эмоциональном взаимодействии с ним и что средства невербальной коммуникации, используемые дирижёром, играют чрезвычайно важную роль.
Ответ: 135.
4.Какие из перечисленных утверждений являются НЕВЕРНЫМИ? Укажите номера ответов.
1) Предложение 1 противопоставлено предложению 2.
2) Предложение 3 является следствием из предложения 2.
3) Предложения 3,4,5 являются примерами-иллюстрациями предложения 1.
4) Предложение 6 содержит тезис данного текста.
5) Предложения 2-6 являются рассуждением.
Ответ: 234
5. Из предложения 2-4 выпишите контекстуальный синоним к слову «средство».
Ответ: аппарат
6. Среди предложений 2-6 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи частицы. Напишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).
Ответ: 3
*Диагностическая работа № 2*
Прочитайте текст и выполните задания 1–6.
Самостоятельно подберите производный предлог, который должен стоять на месте пропуска во втором предложении текста. Запишите этот предлог.

(1)Был белый утренний **час**; в огромном лесу стоял тонкий пар, полный странных видений. (2)Неизвестный охотник, только что покинувший свой костер, двигался […] реки; сквозь деревья сиял просвет ее воздушных пустот, но прилежный охотник не подходил к ним, рассматривая свежий след медведя, направляющийся к горам.

(3)Внезапный **звук** пронесся среди деревьев с неожиданностью тревожной погони; это запел кларнет. (4)Музыкант, выйдя на палубу, сыграл отрывок мелодии, полной печального, протяжного повторения. (5)Звук дрожал, как голос, скрывающий горе; усилился, улыбнулся грустным переливом и оборвался. (6)Далекое эхо смутно напевало ту же мелодию.

(7)Охотник, отметив след сломанной веткой, пробрался к воде. (8)Туман еще не рассеялся; в нем гасли очертания огромного корабля, медленно повертывающегося к устью реки. (9)Его свернутые паруса ожили, свисая фестонами, расправляясь и покрывая мачты бессильными **щитами** огромных складок; слышались голоса и шаги. (10)Береговой ветер, пробуя дуть, лениво теребил паруса; наконец, тепло солнца произвело нужный **эффект;** воздушный напор усилился, рассеял туман и вылился по реям в легкие алые **формы**, полные роз. (11)Розовые тени скользили по белизне мачт и снастей, все было белым, кроме раскинутых, плавно двинутых парусов цвета глубокой радости. (А. Грин)
Ответ: вдоль.
2. В тексте выделено пять слов. Укажите варианты ответов, в которых лексическое значение выделенного слова соответствует его значению в данном тексте. Запишите номера ответов.

1) ЧАС. Промежуток времени длительностью 60 минут. Лекция длилась ровно час.
2) ЗВУК. Членораздельный элемент человеческой произносимой речи. Глухие и звонкие звуки.
3) ЩИТ. Предмет старинного вооружения в виде округлой или прямоугольной плоскости для предохранения от ударов, стрел. Вернуться со щитом (перен.: победить).
4) ЭФФЕКТ. Действие, производимое чем-нибудь, следствие чего-либо. Лекарство не дало эффекта.
5) ФОРМА. Внешнее очертание, наружный вид предмета. Земля имеет форму шара. Прямоугольная форма.
Ответ: 45.
3. Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера этих ответов.
1) В тексте отмечается речевая многозначность слова, проявляющаяся в использовании слов в переносном значении и тропов. Именно благодаря этому на первый план выходят эмоциональность и экспрессивность изображения.
2) С точки зрения морфологии в тексте нельзя не заметить часто употребляемые имена прилагательные, многие из которых выступают в роли эпитетов: белый утренний час, тонкий пар и др.
3) Синтаксический строй речи отражает поток образно-эмоциональных авторских впечатлений, поэтому здесь можно встретить разнообразие синтаксических структур: обособленные члены предложения, сложные предложения с разными видами связи.
4) Изложение отличается достоверностью, точностью фактов, конкретностью, строгой обоснованностью.
5) Для текста характерны стремление к экономии речевых средств, спонтанность.
Ответ: 123.
4.Какие из перечисленных утверждений являются ВЕРНЫМИ? Укажите номера ответов.
1) Предложение 2 является следствием того, о чем говорится в предложении 1.
2) Предложения 3-6 представляют собой повествование с элементами описания.
3) Предложение 4 указывает на причину того, о чем говорится в предложении 3.
4) Предложения 7-11 представляют собой повествование с элементами описания.
5) В предложении 11 содержится вывод.
Ответ: 234
5. Из предложения 4-6 выпишите синоним к слову «невнятно».
Ответ: смутно
6. Среди предложений 7-11 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи однокоренных слов. Напишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).
Ответ:11

*Диагностическая работа № 3*

Прочитайте текст и выполните задания 1–6.

(1)Проблема мусорного загрязнения планеты стояла всегда — например, в Средние века в развитых странах Европы издавались специальные законы, запрещающие выливать на улицу нечистоты и прочие отходы жизнедеятельности человека.

(2)В XX веке, после того как была изобретена пластмасса и другие **материалы**, незаменимые в производстве буквально всего, что можно произвести, проблема мусорного загрязнения встала очень остро — дело в том, что пластмасса и другие синтетические материалы практически не разлагаются в земле, нанося колоссальный вред всему живому и неживому на сотни километров вокруг от мест организованных захоронений. (3)Масла в огонь добавляет и тот **факт**, что производители различных товаров заботятся […] о собственной прибыли, принуждая потребителя приобретать всё новые и новые товары, выкидывая старые на свалку, где они могут лежать десятилетиями и постепенно убивать всё живое вокруг.

(4)В России в радиусе 10−20 километров от любого мегаполиса можно найти несколько десятков свалок, дым с которых иногда заволакивает весь город. (5)Понимая, как вреден дым со свалок, муниципальные **власти** крупных городов принимают меры для уменьшения количества пластмассового мусора в городе и за его пределами, но, к сожалению, мусора за

прошедшее столетие скопилось настолько много, что утилизировать или избавиться от него полностью практически невозможно. (6)Проблема требует незамедлительной **реакции** не только исполнительной, но и законодательной властей государственного **уровня.**

1.Самостоятельно подберите выделительно-ограничительную частицу, которая должна стоять на месте пропуска в третьем предложении текста. Запишите эту частицу.

Ответ: [ЛИШЬ|ТОЛЬКО|ВСЕГО-НАВСЕГО|ЛИШЬ ТОЛЬКО|ВСЕГО ЛИШЬ]

2.В тексте выделено пять слов. Укажите варианты ответов, в которых лексическое значение выделенного слова соответствует его значению в данном тексте. Запишите номера ответов.

1) МАТЕРИАЛ. Источник, сведения, служащие основой для чего-нибудь. Материалы музея. Материал для исследования.

2) ФАКТ. Действительное, вполне реальное событие. Свершившийся факт. Проверить факты.

3) ВЛАСТЬ. Органы управления какой-либо административной единицы. Власти города приняли решение.

4) РЕАКЦИЯ. Действие или состояние, возникающее в ответ на то или иное воздействие. Реакция организма на холод. Реакция зала на выступление артиста была неоднозначной.

5) УРОВЕНЬ. Горизонтальная плоскость, являющаяся границей высоты чего-нибудь. Строить по уровню. Выше уровня моря.

Ответ: 2, 3, 4.

3.Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера этих ответов.

1) Использование числительных придает тексту достоверность, написание числительных цифрами характерно для публицистического стиля.

2) Основной функцией приведенного текста является информирование и привлечение внимание к проблеме экологии.

3) Наряду с общеупотребительной лексикой используется тематическая группа слов, отражающая проблематику текста (*мусор, утилизировать, свалка*), а также средства выразительности (фразеологизм «подливать масла в огонь»), что проявляет такие особенности текста публицистического стиля, как субъективность, эмоциональность и непринужденность.

4) В тексте рассказывается о каких-либо событиях в их временной последовательности; сообщается о последовательно сменяющих друг друга действиях или событиях.

5) Типичным для данного стиля является употребление односоставных назывных предложений, что способствует созданию именного характера текста.

Ответ: 123.

4.Какие из перечисленных утверждений являются НЕВЕРНЫМИ? Укажите номера ответов.

1) В предложении 1 выдвинут проблемный тезис для всего текста.
2) Предложение 2 противопоставлено предложению 1.
3) В предложении 3 приведен конкретный пример, подтверждающий тезис.
4) Предложение 5 указывает на причину того, о чем говорится в предложении 4.
5) В предложениях 5-6 представлено описание.

Ответ: 245

5. Из предложения 3 выпишите контекстные антонимы.

Ответ: приобретать-выкидывать.

6. Среди предложений 4-6 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи повтора слова и форм слова. Напишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).

Ответ:5

# МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ ПРОФИЛЬНОГО УРОВНЯ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по математике профильного уровня (за 3 года)

*Таблица 2-1*

| 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** |
| 3483 | 39,47% | 2547 | 29,01% | 2354 | 25,81% |

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по математике профильного уровня

*Таблица 2-2*

| **Пол** | **2021 г.** | | **2022 г.** | | **2023 г.** | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** |
| Женский | 1385 | 39,76 | 933 | 36,63 | 817 | 34,71% |
| Мужской | 2098 | 60,24 | 1614 | 63,37 | 1537 | 65,29% |

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в Республике Крым по категориям

*Таблица 2-3*

| | |
|---|---|
| **Всего участников ЕГЭ по математике профильного уровня** | 2354 |
| **Из них:**<br>– ВТГ, обучающихся по программам СОО | 2333 |
| – ВТГ, обучающихся по программам СПО | 20 |
| – ВПЛ | 0 |
| – Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА) | 1 |

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по математике профильного уровня по типам ОО

*Таблица 2-4*

| | |
|---|---|
| **Всего ВТГ** | 2354 |
| **Из них:**<br>– выпускники лицеев и гимназий | 658 |
| – выпускники СОШ | 1533 |
| – выпускники школ-интернатов | 68 |
| – выпускники колледжей, СПО | 20 |
| – выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий | 20 |
| – выпускники УВК | 55 |
| – выпускники межшкольных учебных комбинатов | 0 |

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по математике профильного уровня по АТЕ Республики Крым

*Таблица 2-5*

| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| **01** | Бахчисарайский район | 89 | 3,78% |
| **02** | Белогорский район | 41 | 1,74% |
| **03** | Джанкойский район | 31 | 1,32% |
| **04** | Кировский район | 30 | 1,27% |
| **05** | Красногвардейский район | 59 | 2,51% |
| **06** | Красноперекопский район | 11 | 0,47% |
| **07** | Ленинский район | 37 | 1,57% |
| **08** | Нижнегорский район | 29 | 1,23% |
| **09** | Первомайский район | 11 | 0,47% |
| **10** | Раздольненский район | 19 | 0,81% |
| **11** | Сакский район | 50 | 2,12% |
| **12** | Симферопольский район | 138 | 5,86% |
| **13** | Советский район | 23 | 0,98% |
| **14** | Черноморский район | 51 | 2,17% |
| **15** | Алушта | 95 | 4,04% |
| **16** | Армянск | 21 | 0,89% |
| **17** | Джанкой | 36 | 1,53% |
| **18** | Евпатория | 170 | 7,22% |
| **19** | Керчь | 206 | 8,75% |
| **20** | Красноперекопск | 38 | 1,61% |
| **21** | Саки | 50 | 2,12% |
| **22** | Симферополь | 734 | 31,18% |
| **23** | Судак | 33 | 1,40% |
| **24** | Феодосия | 151 | 6,41% |
| **25** | Ялта | 201 | 8,54% |

### 1.6. Основные учебники по математике из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Республики Крым в 2022-2023 учебном году.

*Таблица 2-6*

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|---|---|---|
| 1 | Алгебра и начала математического анализа. 10 класс. Никольский С. М., Потапов М. К., Решетников Н. Н. – АО «Издательство «Просвещение» *(базовое и профильное изучение)*, 2014, 2020<br>Алгебра и начала математического анализа. 11 класс. Никольский С. М., Потапов М. К., Решетников Н. Н. – АО «Издательство «Просвещение» *(базовое и профильное изучение*), 2014, 2020 | 53% |

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|---|---|---|
| 2 | Алгебра и начала математического анализа. 10 класс. Мерзляк А.Г. и др. – АО «Издательство «Просвещение» *(углубленное изучение)*, 2019, 2020<br>Алгебра и начала математического анализа. 11 класс. Мерзляк А.Г. и др. – АО «Издательство «Просвещение» *(углубленное изучение)*, 2019, 2022 | 46% |
| 3 | Алгебра и начала математического анализа. Колягин Ю.М., Ткачева М.В. и другие. 10 класс. – АО «Издательство «Просвещение», 2020 *(базовое и профильное изучение)*<br>Алгебра и начала математического анализа. Колягин Ю.М., Ткачева М.В. и другие. 11 класс. – АО «Издательство «Просвещение», 2020 *(базовое и профильное изучение)* | 1% |
| 4 | Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия 10-11 кл. – АО «Издательство «Просвещение», 2014, 2020, 2022 (*базовое и профильное изучение)* | 60% |
| 5 | Геометрия. 10 класс. Мерзляк А.Г. и др. – АО «Издательство «Просвещение» *(углубленное изучение)*, 2019, 2020<br>Геометрия. 11 класс. Мерзляк А.Г. и др. – АО «Издательство «Просвещение» *(углубленное изучение)*, 2019, 2022 | 40% |

## 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по математике профильного уровня

Анализ результатов ЕГЭ по математике профильного уровня проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

За последние три года неуклонно снижается число участников экзамена по предмету (в 2021 году – 3483 чел., в 2022 году – 2547 чел., в 2023 году – 2354 чел.). Во многом это обусловлено возможностью выпускникам сдавать экзамен по базовой математике, в случае если математика им не нужна для поступления в высшее учебное заведение. В гендерном соотношении в выборе математики профильного уровня по традиции преобладают юноши, данная тенденция не изменилась с 2021 года, и остается в 2023 году на уровне 65,29%, соответственно, участниц девушек около 34,71%. Подавляющее большинство выбравших экзамен по математике профильного уровня, это выпускники текущего года, обучавшиеся по программам среднего общего образования – 99,1% (2333 участников). Доля выпускников, обучавшихся по программам СПО в 2023 году, составила – 0,85% (20 чел.).

Касаемо количества участников в разрезе типов образовательных организаций, то, как и в предыдущие годы, наибольшее число выпускников текущего года, сдававших экзамен по математике профильного уровня, окончили средние общеобразовательные школы (65,12%). На втором месте – выпускники лицеев и гимназий в том числе интернатного типа (27,95%), на третьем – выпускники школ-интернатов, 2,89%.

Распределение участников по математике профильного уровня по АТЕ Республики Крым соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям. Наибольшее количество, как и в прошлые годы, остается в «больших» муниципальных образованиях – городах Симферополь (734 чел. или 31,18% от общего числа сдающих профильную математику в регионе), Керчь (206 чел. или 8,75%), Ялта (201 чел. или 8,54%), Евпатория (170 чел. или 7,22%), Феодосия (151 чел. или 6,41%),

а также Симферопольском (138 чел. или 5,86%) и Бахчисарайском районах (89 чел. или 3,78%).

# РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ ПРОФИЛЬНОГО УРОВНЯ

*2.1.* **Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по математике профильного уровня в 2023 г.** *(количество участников)*

## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по математике профильного уровня за последние 3 года

*Таблица 2-7*

| № п/п | Участников, набравших балл | Республика Крым | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. |
| 1 | ниже минимального балла, % | 13,7% | 15,90% | 13,68% |
| 2 | от минимального балла до 60 баллов, % | 56,19% | 46,07% | 43,29% |
| 3 | от 61 до 80 баллов, % | 26,73% | 33,29% | 39,08% |
| 4 | от 81 до 99 баллов, % | 3,36% | 4,59% | 3,95% |
| 5 | 100 баллов, чел. | 1 | 2 | 0 |
| 6 | Средний тестовый балл | 47 | 49,58 | 51,6 |

## 2.3. Результаты ЕГЭ по математике профильного уровня по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

*Таблица 2-8*

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участник и экзамена с ОВЗ |
|---|---|---|---|---|---|
| 6. | Доля участников, набравших балл ниже минимального | 13,6% | 20,0% | 0,0% | 12,5% |
| 7. | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 43,2% | 50,0% | 0,0% | 50,0% |

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участник и экзамена с ОВЗ |
|---|---|---|---|---|---|
| 8. | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 39,3% | 25,0% | 0,0% | 33,3% |
| 9. | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 3,9% | 5,0% | 0,0% | 4,2% |
| 10. | Количество участников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 | 0 |

### 2.3.2. В разрезе типа ОО

*Таблица 2-9*

| | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|
| | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| СОШ | 15,9% | 46,4% | 34,7% | 3,0% | 0 |
| Лицеи, гимназии | 7,3% | 35,1% | 51,2% | 6,4% | 0 |
| Школы-интернаты | 14,7% | 55,9% | 27,9% | 1,5% | 0 |
| Колледжи, СПО | 20,0% | 50,0% | 25,0% | 5,0% | 0 |
| Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии | 10,0% | 40,0% | 45,0% | 5,0% | 0 |
| УВК | 25,5% | 38,2% | 32,7% | 3,6% | 0 |
| Межшкольные учебные комбинаты | 0% | 0% | 0% | 0% | 0 |
| ВПЛ | 0% | 0% | 0% | 0% | 0 |

### 2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по математике профильного уровня в сравнении по АТЕ

*Таблица 2-10*

| № п/п | Наименование АТЕ | Кол-во участников экзамена | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Кол-во участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов | |
| **01** | Бахчисарайский район | 89 | 12,4% | 43,8% | 38,2% | 5,6% | 0 |
| **02** | Белогорский район | 41 | 9,8% | 53,7% | 36,6% | 0,0% | 0 |
| **03** | Джанкойский район | 31 | 29,0% | 45,2% | 25,8% | 0,0% | 0 |
| **04** | Кировский район | 30 | 33,3% | 33,3% | 30,0% | 3,3% | 0 |
| **05** | Красногвардейский район | 59 | 8,5% | 42,4% | 45,8% | 3,4% | 0 |
| **06** | Красноперекопский район | 11 | 45,5% | 54,5% | 0,0% | 0,0% | 0 |
| **07** | Ленинский район | 37 | 10,8% | 56,8% | 32,4% | 0,0% | 0 |
| **08** | Нижнегорский район | 29 | 0,0% | 34,5% | 58,6% | 6,9% | 0 |
| **09** | Первомайский район | 11 | 27,3% | 54,5% | 18,2% | 0,0% | 0 |
| **10** | Раздольненский район | 19 | 10,5% | 26,3% | 63,2% | 0,0% | 0 |
| **11** | Сакский район | 50 | 10,0% | 62,0% | 28,0% | 0,0% | 0 |

| № п/п | Наименование АТЕ | Кол-во участников экзамена | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Кол-во участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов | |
| **12** | Симферопольский район | 138 | 18,8% | 47,8% | 33,3% | 0,0% | 0 |
| **13** | Советский район | 23 | 17,4% | 56,5% | 26,1% | 0,0% | 0 |
| **14** | Черноморский район | 51 | 5,9% | 41,2% | 52,9% | 0,0% | 0 |
| **15** | Алушта | 95 | 15,8% | 50,5% | 32,6% | 1,1% | 0 |
| **16** | Армянск | 21 | 4,8% | 38,1% | 57,1% | 0,0% | 0 |
| **17** | Джанкой | 36 | 5,6% | 44,4% | 41,7% | 8,3% | 0 |
| **18** | Евпатория | 170 | 10,0% | 41,8% | 43,5% | 4,7% | 0 |
| **19** | Керчь | 206 | 12,6% | 45,6% | 35,4% | 6,3% | 0 |
| **20** | Красноперекопск | 38 | 7,9% | 39,5% | 42,1% | 10,5% | 0 |
| **21** | Саки | 50 | 30,0% | 38,0% | 30,0% | 2,0% | 0 |
| **22** | Симферополь | 734 | 11,7% | 37,7% | 44,6% | 6,0% | 0 |
| **23** | Судак | 33 | 27,3% | 39,4% | 33,3% | 0,0% | 0 |
| **24** | Феодосия | 151 | 13,2% | 53,0% | 32,5% | 1,3% | 0 |
| **25** | Ялта | 201 | 18,4% | 44,3% | 33,8% | 3,5% | 0 |

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по математике профильного уровня

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике профильного уровня

*Таблица 2-11*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **1** | МБОУ "Лицей № 1" г. Симферополя | 12 | 0,0% | 91,67% | 8,3% | 0,0% |
| **2** | МБОУ "Школа - МТЛ имени Героя Советского Союза Б. Н. Аршинцева" г. Керчи | 15 | 26,7% | 60,00% | 13,3% | 0,0% |
| **3** | МБОУ "Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского" г. Симферополя | 15 | 0,0% | 86,67% | 13,3% | 0,0% |
| **4** | МБОУ "Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко " г. Симферополя | 45 | 24,4% | 55,56% | 17,8% | 2,2% |
| **5** | МОУ "Школа - лицей № 1 имени Героя Советского Союза Н.Г. Саранчева" города Алушты | 14 | 0,0% | 78,57% | 21,4% | 0,0% |
| **6** | МБОУ Гимназия № 8 г. Евпатории | 25 | 4,0% | 72,00% | 24,0% | 0,0% |
| **7** | МБОУ СОШДС "Лингвист" г. Симферополя | 12 | 8,3% | 66,67% | 25,0% | 0,0% |
| **8** | МБОУ "ЯСШЛ № 9" г. Ялты | 32 | 9,4% | 65,63% | 21,9% | 3,1% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **9** | МБОУ "Симферопольская академическая гимназия" | 43 | 9,3% | 62,79% | 25,6% | 2,3% |
| **10** | МБОУ "Гимназия №1 им. И.В. Курчатова" г. Симферополя | 31 | 12,9% | 58,06% | 29,0% | 0,0% |
| **11** | МБОУ "Школа-гимназия № 3" г. Армянска | 10 | 0,0% | 70,00% | 30,0% | 0,0% |
| **12** | МБОУ "Школа № 12" г. Керчи | 19 | 5,3% | 63,16% | 31,6% | 0,0% |
| **13** | МБОУ "Школа-лицей № 17" г. Симферополя | 27 | 3,7% | 62,96% | 29,6% | 3,7% |
| **14** | МБОУ "Петровская школа №1" Красногвардейского района | 12 | 0,0% | 66,67% | 33,3% | 0,0% |
| **15** | МБОУ "СОШ № 18 им. И.И. Богатыря" г. Симферополя | 24 | 20,8% | 45,83% | 33,3% | 0,0% |

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике профильного уровня

*Таблица 2-12*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **1** | МБОУ "СОШ № 31" г. Симферополя | 18 | 44,4% | 44,4% | 11,11% | 0,0% |
| **2** | МБОУ «Сакская СШ № 1 им. Героя Советского Союза В.К. Гайнутдинова» г. Саки | 15 | 40,0% | 33,3% | 26,67% | 0,0% |
| **3** | МБОУ "ЯСШК №1"г. Ялты | 19 | 36,8% | 42,1% | 21,05% | 0,0% |
| **4** | МБОУ Школа № 3 г. Феодосии | 11 | 36,4% | 36,4% | 27,27% | 0,0% |
| **5** | МБОУ "СОШ № 30 им. А.А. Аматуни"г. Симферополя | 11 | 36,4% | 63,6% | 0,00% | 0,0% |
| **6** | МБОУ Школа № 9 им. Н.В. Старшинова г. Феодосии | 14 | 35,7% | 42,9% | 21,43% | 0,0% |
| **7** | МБОУ СШ № 15 имени Героя Советского Союза Николая Токарева г. Евпатории | 18 | 33,3% | 27,8% | 38,89% | 0,0% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **8** | МБОУ "Школа № 23 имени Героя Советского Союза С.Д. Пошивальникова"г. Керчи | 21 | 33,3% | 38,1% | 23,81% | 4,8% |
| **9** | МБОУ "Школа-гимназия, детский сад № 25" г. Симферополя | 26 | 30,8% | 26,9% | 38,46% | 3,8% |
| **10** | МБОУ "СОШ № 2"г. Симферополя | 10 | 30,0% | 40,0% | 30,00% | 0,0% |
| **11** | МБОУ "ЯСШ № 6" г. Ялты | 14 | 28,6% | 50,0% | 14,29% | 7,1% |
| **12** | МБОУ "Школа-лицей № 2" г. Белогорска | 11 | 27,3% | 36,4% | 36,36% | 0,0% |
| **13** | МБОУ "СОШ № 21им. С.М. Холомянского "г. Симферополя | 11 | 27,3% | 36,4% | 36,36% | 0,0% |
| **14** | МБОУ «Школа-лицей им. Героя Советского Союза Ф.Ф. Степанова» г. Саки | 20 | 25,0% | 50,0% | 25,00% | 0,0% |
| **15** | МБОУ "Николаевская школа" Симферопольского района | 12 | 25,0% | 41,7% | 33,33% | 0,0% |
| **16** | МБОУ "Школа № 26 имени Героя Советского Союза Д.Т. Доева" г. Керчи | 17 | 23,5% | 52,9% | 23,53% | 0,0% |
| **17** | МБОУ "СОШ № 34" г.Симферополя | 17 | 23,5% | 47,1% | 29,41% | 0,0% |
| **18** | МБОУ СШ № 14 г. Евпатории | 14 | 21,4% | 42,9% | 28,57% | 7,1% |
| **19** | МБОУ "Школа № 2" г. Керчи | 10 | 20,0% | 50,0% | 30,00% | 0,0% |
| **20** | МБОУ "СОШ № 44 им. Алиме Абденановой" г. Симферополя | 15 | 20,0% | 60,0% | 13,33% | 6,7% |
| **21** | МБОУ "СОШ № 8" г. Симферополя | 10 | 20,0% | 20,0% | 60,00% | 0,0% |
| **22** | МБОУ "Гимназия им. Андреева Н.Р." Бахчисарайского района | 20 | 20,0% | 50,0% | 30,00% | 0,0% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **23** | ГБОУ РК "КШИ "Крымский кадетский корпус" г. Алушты | 40 | 20,0% | 65,0% | 15,00% | 0,0% |

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по математике

Региональные результаты по математике профильного уровня на протяжении трёх лет претерпели некоторые изменения и появились некоторые закономерности.

Так, средний тестовый балл по математике профильного уровня в 2023 году на 2,02 вырос по сравнению в прошлым 2022 годом и на 4,6 по сравнению с 2021 годом, что свидетельствует об улучшении уровня освоения программы по предмету и более качественной подготовке к экзамену. При этом впервые за все годы проведения ЕГЭ в Республики Крым отсутствуют участники, набравшие 100 баллов по предмету. Незначительно сократилась доля участников экзамена, набравших высокие баллы, в 2023 году – 3,95%. Возросла доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, в 2023 году – 39,08%. (в 2022 году – 33,29%). Сократилась доля участников экзамена, набравших от минимального до 60 баллов, а также не преодолевших порог минимального балла, в 2023 году – 43,29% (в 2022 году – 46,07% участников набрали от минимального до 60 баллов) и 13,68% участников не преодолели порог минимального балла (в 2022 году - 15,90%).

Анализируя результаты ЕГЭ по математике профильного уровня в разрезе категорий участников, можно увидеть, что максимальное количество участников, набравших балл ниже минимального — это обучающиеся по программам среднего профессионального образования (20%). Среди участников экзамена, набравших от минимального до 60 баллов, также лидирует эта категория участников (50%). Несмотря на большое количество невысоких результатов у обучающихся организаций среднего профессионального образования и самый высокий процент участников набравших высокобалльные результаты – 5%, тогда как всего 3,9% обучающихся СОО показали результаты от 81 балла и выше.

Достаточно высокие результаты по математике профильного уровня показали участники с ОВЗ, так они продемонстрировали наиболее низкий процент неудовлетворительных результатов – 12,5%, и вместе с тем довольно высокий процент участников, набравших от 81 до 99 баллов - 4,2%.

Анализируя результаты по группам участников в разрезе типов ОО в 2023 году, можно отметить следующее. Больше всего участников, получивших ниже минимального балла среди выпускников УВК (25,5%). На втором месте выпускники колледжей и СПО – 20%. На третьем – выпускники СОШ (15,9%). Среди участников экзамена, получивших от минимального до 60 баллов, лидируют обучающиеся школ-интернатов (55,9%), колледжей и СПО (50%), СОШ (46,4). Традиционно учащиеся лицеев, гимназий (гуманитарный профиль) и школ с углубленным изучением отдельных предметов демонстрируют более высокие результаты по сравнению с обучающимися общеобразовательных школ. Среди участников, получивших от 61 до 80 баллов, лидируют интернаты-лицеи и интернаты-гимназии (45%) и лицеи и гимназии (51,2%). Среди участников, набравших высокие баллы также лидируют выпускники лицеев и гимназий (6,4%).

Наибольшая доля участников получивших высокие результаты ЕГЭ по математике профильного уровня (от 81 до 99 баллов) в городах Красноперекопск (10,5%), Джанкой (8,3%), Керчь (6,3%) и Нижнегорском районе (6,9%). Наибольшее же количество участников, которые не преодолели порога минимального балла, в Красноперекопском (45,5%), Кировском (33,33%) районах и городах Саки (30%) и Судак (27,3%).

В перечень образовательных организаций республики, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике профильного уровня, вошли 15 школ. 4 образовательные организации из указанного перечня уже не первый год попадают с данный список, что свидетельствует о высоком уровне подготовки выпускников этих школ (МБОУ «Симферопольская академическая гимназия», МБОУ «Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко» города Симферополя, МБОУ «СОШ № 18 им. И.И. Богатыря» города Симферополя, МБОУ «Школа № 12» города Керчи).

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты экзамена по математике профильного уровня, вошли 23 школы, в прошлом году данный перечень содержал 14 ОО. Наибольшая доля участников, не достигших минимального бала у выпускников МБОУ «Школа № 31» города Симферополя (44,4%). Также следует отметить, что выпускники данной школы не показали ни одного высокобалльного результата. МБОУ «Сакская СШ № 1 им. Героя Советского Союза В.К. Гайнутдинова» и МБОУ «Школа № 26 имени Героя Советского Союза Д.Т. Доева» города Керчи уже не первый год попадают в список школ, чьи выпускники демонстрируют наиболее плохие результаты по профильной математике, что свидетельствует о низком уровне подготовки обучающихся по данному предмету. Педагогические работники данных образовательной организации нуждаются в методической помощи и повышении квалификации.

# РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

## 3.1. Краткая характеристика КИМ по математике

Экзаменационная работа состоит из двух частей и включает в себя 18 заданий, которые различаются по содержанию, сложности и количеству заданий:

– часть 1 содержит 11 заданий (задания 1–11) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби;

– часть 2 содержит 7 заданий (задания 12–18) с развёрнутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий).

Задания части 1 предназначены для определения математических компетентностей выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего (полного) общего образования на базовом уровне. В большинстве своём эти задания содержат материал, достаточный для диагностики общих математических умений, применяемых при изучении иных предметов, в быту и массовых профессиях.

Задания части 2 предназначены для проверки математических знаний на уровне, необходимом для абитуриентов технических и математических специальностей. Традиционно в их число входит исследование функций, задачи по стереометрии, планиметрии, решение уравнений и неравенств, текстовая задача.

Задание с кратким ответом (1–11) считается выполненным, если в бланке ответов № 1 зафиксирован верный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби.

Задания 12–18 с развёрнутым ответом, в числе которых 5 заданий повышенного уровня и 2 задания высокого уровня сложности, предназначены для более точной дифференциации абитуриентов вузов.

При выполнении заданий с развернутым ответом части 2 экзаменационной работы в бланке ответов № 2 должны быть записаны полное обоснованное решение и ответ для каждой задачи.

Главное требование решение должно быть математически грамотным, из него должен быть понятен ход рассуждений автора работы. В остальном (метод, форма записи) решение может быть произвольным. Полнота и обоснованность рассуждений оцениваются независимо от выбранного метода решения.

В таблице 1 приведено распределение заданий по частям экзаменационной работы.

*Таблица 1*

| Часть работы | Количество заданий | Максимальный первичный балл | Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального | Тип заданий |
|---|---|---|---|---|

| | | | первичного балла за всю работу, равного 32 | |
|---|---|---|---|---|
| **Часть 1** | 11 | 11 | 35 | С кратким ответом |
| **Часть 2** | 7 | 20 | 65 | С кратким и развернутым ответом |
| **Всего** | **18** | **31** | **100** | |

Максимальный первичный балл – 31 балл.

В сравнении с КИМ ЕГЭ по математике профильного уровня 2022 года изменения в КИМ ЕГЭ 2023 года отсутствуют.

Поменялся лишь порядок расположения задач. К учебному курсу «Алгебра и начала математического анализа» относятся задания 3, 4, 6, 7, 8, 9, 11 с кратким ответом и задания 12, 14, 15, 17, 18 с развёрнутым ответом.

К учебному курсу «Геометрия» относятся задания 1 и 2 части 1 и задания 13 и 16 части 2.

Минимальный пороговый первичный балл ЕГЭ по математике профильного уровня в 2023 г. с сохранён на прежнем уровне – 27 тестовых баллов.

Для анализа рассмотрены задания, при выполнении которых участниками ЕГЭ 2023 г. в Республике Крым были допущены типичные ошибки, или вообще отсутствовал ответ.

**Задание 1.** Площадь треугольника ABC равна 24, DE — средняя линия, параллельная стороне AB. Найдите площадь треугольника CDE.

Процент верных ответов: 69,5%.

Это планиметрическая задача по готовому чертежу, связанна с понятием подобия геометрических фигур, площади треугольника, определением и свойством средней линии треугольника, отношением площадей подобных фигур, а также с пониманием отношений величин «больше на» и «больше в» при сравнении количества.

**Задание 2.** Шар, объём которого равен 24, вписан в цилиндр. Найдите объём цилиндра.

Процент верных ответов: 56,7%.

Типичные ошибки: незнание базовых понятий, формулы объема цилиндра и шара. Слабо развитые геометрические представления. Не умение видеть взаимное расположение элементов фигуры при комбинации двух тел вращения, слабые навыки алгебраических преобразований (работа с формулой), вычислительные ошибки.

**Задание 3.** чемпионате по гимнастике участвуют 25 спортсменок: 6 из Венгрии, 9 из Румынии, остальные — из Болгарии. Порядок, в котором выступают спортсменки, определяется жребием. Найдите вероятность того, что спортсменка, выступающая первой, окажется из Болгарии.

Процент верных ответов: 94,7%.

Процент выполнения задания высокий. Можно говорить об успешном освоении базовых навыков анализа простейших вероятностных моделей.

**Задание 4.** Автоматическая линия изготавливает батарейки. Вероятность того, что готовая батарейка неисправна, равна 0,01. Перед упаковкой каждая батарейка проходит систему контроля качества. Вероятность того, что система забракует неисправную батарейку, равна 0,94. Вероятность того, что система по ошибке забракует исправную батарейку, равна 0,04. Найдите вероятность того, что случайно выбранная изготовленная батарейка будет забракована системой контроля**.**

Процент верных ответов: 58,5%.

Больше половины выпускников успешно справились с этим заданием. Что на 23 процентных пункта выше по сравнению с 2022г.

Основные причины неуспешного выполнения этих задач – неустойчивые вычислительные навыки и непонимание вероятностной сути задачи.

**Задание 5.** Найдите корень уравнения $9^{-2-x}=81$.

Процент верных ответов: 96%.

Типичные ошибки: вычислительные.

**Задание 6.** Найдите значение выражения $\log_2 96-\log_2 3$.

Процент верных ответов: 85,7%.

Это задание на использование формулы свойств логарифмов.

Ликвидация ошибок при применении свойств логарифмов – процесс, требующий длительного времени и привыкания. Лучшее средство – устный счет в начале урока.

**Задание 7.** На рисунке изображён график функции *y = f(x)*. На оси абсцисс отмечено восемь точек: $x_1$, $x_2$, $x_3$, $x_4$, $x_5$, $x_6$, $x_7$, $x_8$. Найдите количество отмеченных точек, в которых производная функции *f(x)* положительна.

Процент верных ответов: 71%.

Классическая задача на чтение графика функции. Для ответа на вопрос нужно знать геометрический смысл производной. Типичные ошибки связаны с невнимательным чтением условия задачи (дан график функции или ее производной), неумением связывать свойства производной и функции.

**Задание 8.** Перед отправкой тепловоз издал гудок с частотой $f_0$ = 295 Гц. Чуть позже гудок издал подъезжающий к платформе такой же тепловоз. Из-за эффекта Доплера частота второго гудка f (в Гц) больше первого: она зависит от скорости тепловоза v (в м/с) и изменяется по закону $f(v)=\dfrac{f_0}{1-\frac{v}{c}}$ – (Гц), где c — скорость звука (в м/с). Человек, стоящий на платформе, различает сигналы по тону, если они отличаются не менее чем на 5 Гц. Определите, с какой минимальной скоростью приближался к платформе тепловоз, если человек смог различить сигналы, а c = 300 м/с. Ответ дайте в м/с.

Процент верных ответов: 53%.

Подобная задача есть в открытом банке заданий и в сборниках ФИПИ. В 2023 с задачей справились на 22 процентных пункта ниже, чем в прошлом. Подвел элементарный счет. Преобразовать выражение, содержащее трехэтажную дробь для половины выпускников, оказалось неподъемной ношей.

**Задание 9.** Первая труба пропускает на 4 литра воды в минуту меньше, чем вторая. Сколько литров воды в минуту пропускает вторая труба, если резервуар объёмом 672 литра она заполняет на 4 минуты быстрее, чем первая труба?

Процент верных ответов: 60%.

Задание выполнило более половины участников экзамена. Задачи на совместную работу традиционно составляют важную часть школьной математики, которая всегда присутствовала на выпускных и вступительных экзаменах как в основной, так и в старшей школе. Уровень выполнения данной задачи должен быть существенно выше, особенно среди участников экзамена профильного уровня. Одной из типовых стала ошибка, когда за переменную величину брали производительность первой трубы, получив верное число, забывали прибавить 4 литра воды в минуту и получить производительность второй трубы. Лучше сразу брать за переменную величину ту, которую следует найти в задаче. От ошибок по невнимательности спасает только перепроверка ответов как заключительная и

обязательная часть экзамена. Следует говорить школьникам, что проверку ответа не нужно делать сразу после решения задачи – инертность мышления приведет к тому, что ошибка будет сделана вторично.

**Задание 10.** На рисунке изображены графики функций видов $f(x)=k/x$ и $g(x) = ax + b$, пересекающиеся в точках $A$ и $B$. Найдите абсциссу точки $B$.

Процент верных ответов: 70%.

Задание выполнило более двух третей участников экзамена, что является очень хорошим результатом. Однако, выпускники с ним справились хуже, чем в прошлом году на 12 процентных пункта.

Допущены вычислительные ошибки при восстановлении функции по данным на графике точкам.

**Задание 11.** Найдите точку минимума функции $y = x\sqrt{x} - 3x + 17.$

Процент верных ответов: 58,3%.

Массовые неверные ответы – 3 и 17 являются попыткой «угадывания», приводя в ответе числа из условия.

**Рекомендации**. Важно отметить, что процент выполнения этой задачи ниже, чем в предыдущем году на 15 процентных пункта. В прошлом году нужно было исследовать квадратичную функцию.

При решении задачи, с записью участники экзамена ошибались при нахождении производной реже чем при записи в условии. На этот аспект следует обратить серьезное внимание как при итоговом повторении и при обучении вычислению производных. Основные ошибки связаны с неуверенным владением алгоритмом нахождения производной $x\sqrt{x}$, точек экстремума функции, неумением исследовать производную функции. Смешение понятий «точка минимума функции» и «минимум функции». Минимизация числа ошибок по невнимательности – каждодневный труд учителя: устный счет, проверочные работы, математические диктанты и другие формы.

Рассмотрим задания второй части повышенного и высокого уровней сложности и проанализируем ошибки, допущенные при их решении.

**Задание 12.** а) Решите уравнение $\sin x \cdot \cos 2x + \sqrt{2}\cos^2 x + \sin x = 0.$

б) Укажите корни этого уравнения, принадлежащие отрезку $\left[\frac{3\pi}{2}; 3\pi\right].$

Процент выполнения задания: на два балла – 33%, на 1 балл –7%.

Проверяемые знания и умения: формулы для косинуса двойного угла, приведение подобных слагаемых, вынесение общего множителя за скобки, решение квадратных уравнений и к ним сводимым, решение простейших тригонометрических уравнений, отбор корней, принадлежащие указанному промежутку.

Типичные ошибки: приведение подобных слагаемых, в записи решения простейшего тригонометрического уравнения, неверная расстановка корней на отрезке, принадлежащем единичной окружности; банальные вычислительные ошибки.

**Задание 13.** В основании прямой призмы $ABCDA_1B_1C_1D_1$ лежит равнобедренная трапеция ABCD с основаниями AD = 3 и BC = 2. Точка M делит ребро $A_1D_1$ в отношении $A_1M:MD_1 = 1:2$, а точка K — середина ребра $DD_1$.

а) Докажите, что плоскость MKC делит отрезок $BB_1$ пополам.

б) Найдите площадь сечения призмы плоскостью MKC, если ∠MKC = 90°, ∠ADC = 60°.

Процент выполнения задания: 3%.

Большая часть участников ЕГЭ не приступала к выполнению задания 14.

Типичные ошибки: в (а) – отсутствие хотя бы элементарных обоснований при построении сечения призмы плоскостью MKC, нарушение логики обоснования вида многоугольника в сечении; в части (б) – вычислительные ошибки, ошибки при обосновании равенства ли подобия треугольников. Большая часть выпускников даже не приступала к

выполнению части (б) из-за сложных для них обоснований и громоздких промежуточных вычислений.

**Задание 14.** Решите неравенство $\log_8\left(x^3-3x^2+3x-1\right)\geq\log_2\left(x^2-1\right)-5.$

Процент выполнения задания: 20%.

Типичные ошибки: при выполнении преобразований многочлена – применение формулы куба разности двух выражений; при решении неравенства-следствия методом интервалов; при отборе множества решений для исходного неравенства после применения неравносильных преобразований; вычислительные ошибки.

**Задание 15.** В июле 2025 года планируется взять кредит на десять лет в размере 1300 тыс. рублей. Условия его возврата таковы:

— каждый январь долг будет возрастать на 20 % по сравнению с концом предыдущего года;

— с февраля по июнь каждого года необходимо оплатить одним платежом часть долга;

— в июле 2026, 2027, 2028, 2029 и 2030 годов долг должен быть на какую-то одну и ту же величину меньше долга на июль предыдущего года;

— в июле 2031, 2032, 2033, 2034 и 2035 годов долг должен быть на другую одну и ту же величину меньше долга на июль предыдущего года;

— к июлю 2035 года долг должен быть выплачен полностью.

Известно, что сумма всех платежей после полного погашения кредита будет равна 2580 тыс. рублей. Сколько рублей составит долг в июле 2030 года?

Процент выполнения задания: 10%.

Процент выполнения по сравнению с прошлым годом упал на 17 процентных пунктов. Задача прошлого года была представлена как в учебных пособиях по подготовке к экзамену, так и в текстах экзамена прошлых лет. Задача этого года оказалась сложной для школьников. В частности, из-за отсутствия опыта в построении математической модели данного типа, школьники потратили много времени на безуспешную попытку записать решение.

Типичные ошибки: при составлении математической модели; при нахождении значения искомой величины; арифметические ошибки.

**Задание 16.** Биссектрисы углов BAD и BCD равнобедренной трапеции ABCD пересекаются в точке O. Через точку O провели прямую, параллельную основаниям BC и AD.

а) Докажите, что отрезок этой прямой внутри трапеции равен её боковой стороне.

б) Найдите отношение длин оснований трапеции, если AO = CO и данная прямая делит сторону AB в отношении AM:MB =1:2.

Процент выполнения задания на неполный и полный балл: 6%.

Типичные ошибки**.** Доказательство утверждения пункта *(а)* достаточно простое. Сложность заключалась в том, чтобы увидеть нужное расположение отрезков и углов, и сделать правильные выводы с опорой на известные геометрические факты. Одна из причин затруднений у выпускников – рассмотрение тех типов задач, которые встречались на экзамене в предыдущие годы, а не обучение полноценной геометрии. Эта практика распространена повсеместно и касается, конечно, не только геометрии, но именно в геометрии ярче проявляются пагубные результаты, поскольку однотипные геометрические конфигурации различаются между собой гораздо больше, чем однотипные уравнения или неравенства.

При нахождении значения искомой величины в пункте (*б)* основные сложности – продумать многоходовую комбинацию стратегических шагов, приводящих к успешному решению задачи. Причем каждый шаг основан на известных базовых фактах школьной геометрии. Вся сложность – разработать стратегию и записать корректно решение.

**Задание 17.** Найдите все значения a, при каждом из которых система уравнений

$$\begin{cases}\left(x^2-5x-y+3\right)\cdot\sqrt{x-y+3}=0,\\ y=3x+a\end{cases}$$

имеет ровно два различных решения.

Процент выполнения задания: 10%.

Типичные ошибки: не все выпускники учитывали, что подкоренное выражение первого уравнения системы будет неотрицательно и даже при верном выполнении остальных шагов решения, эта ошибка приводила к обнулению первичного балла не зависимо от выбранного подхода к решению.

При верной последовательности всех шагов допускались вычислительные ошибки, в результате которых был получен неверный ответ.

В большинстве учебников и учебных пособий сначала предлагается теорема или факт, а затем – задачи, которые можно решить с помощью этой теоремы. Чтобы улучшить подготовку к экзамену выпускников, на уроках обобщения и систематизации учебного материала нужно обращать внимание на то, что та или иная задача решается тем или иным методом и существуют разные способы, методы, приёмы, которые можно комбинировать, чтобы пытаться решить разные задачи. Не задача – под метод, а, напротив, методы – для задач.

**Задание 18.**

В классе больше 10, но не больше 26 учащихся, а доля девочек не превышает 21 %.

а) Может ли в этом классе быть 5 девочек?

б) Может ли доля девочек составить 30 %, если в этот класс придёт новая девочка?

в) В этот класс пришла новая девочка. Доля девочек в классе составила целое число процентов. Какое наибольшее число процентов может составить доля девочек в классе?

Процент выполнения задания: 52%.

По сравнению с прошлым годом, количество выпускников, получивших 1 балл первичный балл увеличилось на 25 процентных пункта и составило 43%.

Первый пункт задачи доступен многим участникам экзамена, поэтому последние годы задача стала приобретать популярность не только у наиболее сильной группы, но и у выпускников с недостаточной общей алгебраической подготовкой, но развитым логическим мышлением. Здесь важно, чтобы учитель верно сориентировал, показал на примерах, что первый пункт не требует специальных знаний – достаточно умения прочитать и понять условие задачи, небольшой сообразительности и минимального терпения, чтобы обнаружить нужную математическую конструкцию.

К типичным ошибкам можно отнести неверно понятое условие задачи, пренебрежение формулировкой «не превышает» или не правильный подсчет доли девочек в классе. К сожалению, даже хорошо подготовленные ученики, решали другую задачу, поняв неправильно условие исходной задачи.

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету **с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии**.

*Таблица 0-13*

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | Б | 69 | 24 | 63 | 90 | 97 |
| 2 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | Б | 57 | 13 | 43 | 83 | 94 |
| 3 | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | Б | 95 | 75 | 96 | 99 | 100 |
| 4 | Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | П | 58 | 3 | 47 | 87 | 98 |
| 5 | Уметь решать уравнения и не равенства | Б | 96 | 78 | 98 | 100 | 100 |
| 6 | Уметь выполнять вычисления и преобразования | Б | 86 | 40 | 88 | 98 | 100 |
| 7 | Уметь выполнять действия с функциями | Б | 71 | 29 | 64 | 91 | 99 |
| 8 | Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | П | 53 | 6 | 39 | 81 | 97 |
| 9 | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | П | 60 | 7 | 49 | 87 | 98 |
| 10 | Уметь выполнять действия с функциями | П | 70 | 11 | 62 | 97 | 100 |
| 11 | Уметь выполнять действия с функциями | П | 58 | 4 | 45 | 88 | 94 |
| 12 | Уметь решать уравнения и неравенства | П | 37 | 0 | 8 | 74 | 97 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 13 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | П | 1 | 0 | 0 | 1 | 11 |
| 14 | Уметь решать уравнения и неравенства | П | 20 | 0 | 1 | 41 | 95 |
| 15 | Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | П | 7 | 0 | 0 | 11 | 64 |
| 16 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | П | 2 | 0 | 0 | 4 | 15 |
| 17 | Уметь решать уравнения и неравенства | В | 6 | 0 | 0 | 7 | 80 |
| 18 | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | В | 15 | 3 | 10 | 22 | 45 |

Рассмотрим средний процент выполнения заданий Части 1 и Части 2 профильного экзамена.

Более 50% успешно справились с заданиями №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11.

Задания 1, 2, 3, 5, 6, 7 относятся к заданиям базового уровня с краткой формой ответа.

Задания №№ 1, 2 (выполнение действий с геометрическими фигурами, координатами и векторами) в группе, не преодолевших минимальный балл, справились 24% и 13%. В группе от минимального до 60 баллов – 60% и 43% соответственно.

Задание № 3 (строить и исследовать простейшие математические модели) в группах от 61 балла справились свыше 96%. Среди не преодолевших минимальный балл, верно получили ответ на №3 – 75%.

Задание № 5 (линия уравнений и неравенств) в группе от 61 до 80 баллов решили верно – 98%, тогда как в группе от 81 балла – только 100% выпускников.

Задание №6 (уметь выполнять вычисления и преобразования) в группе от 61 до 80 баллов решили верно – 80%, тогда как в группе не преодолевших минимальный балл, верно получили ответ – 40%.

Задание №7 (уметь выполнять действия с функциями) в группе от 61 до 80 баллов решили верно – 64%, тогда как в группе не преодолевших минимальный балл, верно получили ответ – 29%.

Задания 4, 8, 9, 10, 11 относятся к заданиям повышенного уровня сложности с краткой формой ответа.

Задание № 4 (уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни) в группах от 61 балла справились свыше 47%. Среди не преодолевших минимальный балл, верно получили ответ 3%.

Задание № 8 (уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни) в группах от 61 балла справились свыше 39%. Среди не преодолевших минимальный балл, верно получили ответ 6%.

Задание № 9 (уметь строить и исследовать простейшие математические модели) в группах от 61 балла справились свыше 49%. Среди не преодолевших минимальный балл, верно получили ответ 7%.

Задание № 10 (уметь выполнять действия с функциями) в группах от 61 балла справились свыше 62%. Среди не преодолевших минимальный балл, верно получили ответ 10%.

Задания № 11 (уметь выполнять действия с функциями). Среди тех, кто получил 81 балл и выше с этим заданием справилось 94%. В группе не преодолевших минимальный балл – 4%.

Задания 12, 13, 14, 15, 16 Части 2 относятся к заданиям повышенного уровня сложности с развернутой формой ответа.

Линия уравнений и неравенств повышенного уровня сложности представлена заданиями № 12 и №14.

Задание №12 в группе учащихся, не преодолевших минимальный балл выполнили 0%, в группе от минимального до 60 баллов – 18%, от 61 до 80 баллов – 74%, свыше 81 балла – 97% выпускников.

Задание №14 в группе учащихся, не преодолевших минимальный балл выполнили 0%, в группе от минимального до 60 баллов – 1%, от 61 до 80 баллов – 41%, свыше 81 балла – 95% выпускников. В сравнении с 2022 годом средний показатель выполнения упал на 6 процентных пункта.

Задания № 13 и № 16 требовали выполнения действий с геометрическими фигурами, координатами и векторами повышенного уровня сложности с развернутым ответом.

Задание №13 в группе учащихся, не преодолевших минимальный балл выполнили 0%, в группе от минимального до 60 баллов – 0%, от 61 до 80 баллов – 1%, свыше 81 балла – 11% выпускников.

Задание №16 в группе учащихся, не преодолевших минимальный балл выполнили 0%, в группе от минимального до 60 баллов – 0%, от 61 до 80 баллов – 4%, свыше 81 балла – 16% выпускников. В сравнении с 2022 годом средний процент выполнения понизился на 1 пункт.

Задания № 17 и №18 Части 2 относятся к заданиям высокого уровня сложности с развернутой формой ответа.

Задание № 17 в группе учащихся, не преодолевших минимальный балл выполнили 0%, в группе от минимального до 60 баллов – 0%, от 61 до 80 баллов – 7%, свыше 81 балла – 80% выпускников. В сравнении с 2022 годом средний процент выполнения вырос на 1 пункт.

Задание № 18 в группе учащихся, не преодолевших минимальный балл выполнили 3%, в группе от минимального до 60 баллов – 10%, от 61 до 80 баллов – 22%, свыше 81 балла – 45% выпускников. В сравнении с 2022 годом средний процент выполнения вырос на 9 пунктов.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

С учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по математике выделим наиболее сложные для участников экзамена задания (рассматриваются по убыванию процента выполнения), опишем типичные ошибки, проведем анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и рассмотрим пути их устранения в ходе обучения школьников предмету.

Самый низкий средний процент выполнения 8 задания (53%) на умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Типичные ошибки – деление числа на дробь, приведение дробей к общему знаменателю, тождественные преобразования алгебраических выражений.

Задание 2 на умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (57%). Преодолеть типичные ошибки при выполнении поможет развитие наглядных представлений, что позволит не только уверенно решать задачи в экзаменационной работе, но и применять знания в жизненных ситуациях, в профессии.

Низкие средние результаты по выполнению 4 задания и 11 задания (58%).

Задание 4 на умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Наряду с использованием формул, большинство из них удобно решить графическим методом – с помощью дерева (графа). При подготовке к ЕГЭ не следует спешить и, разбирая вероятностные задачи, несколько раз нужно проговорить полную последовательность рассуждений, отвечая на вопросы школьников.

Задание 11 на умение выполнять действия с функциями. Следует давать больше задач, где нужно исследовать нули производной, уделять внимание развитию наглядных представлений о связи поведения функции и ее производной. В частности, развитие умения уверенно выполнять задание 7, позволяет существенно снизить риск ошибки в задании 11.

Анализ результатов выполнения заданий с развернутым ответом позволяет сделать вывод, что лучше всего выпускники решают тригонометрические уравнение с дополнительными условиями (№12). Типичные ошибки при решении данного задания: не верно находятся значения тригонометрических функций, неверно записываются решения простейших тригонометрических уравнений. Следует отметить малочисленность выпускников, получивших за выполнение этого задания 1 балл. Это связано, в первую очередь с критериями проверки: вычисления являются не сложными, поэтому чаще всего ошибки допускаются в тригонометрии. Много ошибок допускается при отборе корней с помощью тригонометрической окружности. Многие выпускники используют тригонометрическую окружность как опору для восприятия, чтобы правильно записать решения простейших тригонометрических уравнений. И это правильно. Но для пункта б) необходимо изображать другую окружность, на которой будет четко отмечен отрезок и его концы, корни уравнений, принадлежащие именно этому отрезку.

При отборе корней двойным неравенством типичные ошибки – неправильное решение неравенства относительно параметра k (n, m) $\in$Z, не полный перебор значений этих переменных, вычислительные ошибки.

При использовании метода перебора значений целых n в ответы, полученных в пункте (а), необходимо помнить, что надо не только подобрать подходящие значения n, дающие правильные ответы, но и обосновать, что других решений нет.

В большинстве УМК раздел «Тригонометрия» изучается в 10 классе, необходимо в течение следующего года обучения выполнять восстанавливающее повторение и систематизацию знаний по данной теме.

Отмечается снижение среднего процента выполнения 14 задания на 1 пункт. Это связано в первую очередь с тем, что выпускникам было предложено решить логарифмическое неравенство по числовому основанию и с выражением под логарифмом, содержащее переменную величину (функцию). Для этого необходимо было выполнить некоторые преобразования. В зависимости от того какой путь преобразований выбирался, зависела стратегия решения примера и набор математических фактов, которые использовались. Основная ошибка заключалась в том, что часть учащихся не следовала четко ни одному из известных обоснованных алгоритмов (подходов) решения: и находили все и сразу, забывая о целесообразности действий: и «область допустимых значений переменной» (ОДЗ), и ограничения, и равносильные переходы. Демонстрировали явно, что не понимают базовых математических понятий.

Начиная с основной школы необходимо добиться четкого понимания свойств и алгоритмов решения линейных, квадратичных и дробно-рациональных неравенств. Начиная с 10 класса, четко отрабатывать теорию, разбирая на конкретных примерах и контрпримерах определения и свойства элементарных функций. Изучать теоремы, доказывая их, применяя эти факты на конкретных примерах и задачах. Решая неравенство, использовать различные подходы при его решении, с указанием преимуществ каждого подхода и возможных затруднений, возникающих при выборе того или иного метода. При таком подходе на одном хорошем неравенстве можно повторить многие математические

факты. К сожалению, школьники, даже понимая суть метода, часто не могут грамотно описать последовательность своих действий и теряют логику рассуждений, пытаясь повторить решение по памяти или по аналогии с похожими примерами, которые они решали раньше, и, как следствие, допускают грубые ошибки.

Низкие проценты выполнения задание 13 (1%), 16 (3%)- геометрических задач говорят о недостаточности у выпускников знаний по геометрии и умений решать стереометрические и планиметрические задачи.

В решениях выпускников зачастую отсутствуют пункты на доказательство. Имеющиеся доказательства отличают «неточность» формулировок теорем, недостаточность обоснования, ошибочные рассуждения, с опорой не математические факты, а на собственные сомнительные представления.

Методика обучения учащихся решению геометрических задач должна меняться за счет использования задач на разные виды деятельности: на построение, на доказательство, на вычисление. Форма предъявления задач также должна быть разной: на готовых чертежах, в текстовом формате, «динамическая» (например, с использованием программы «GeoGebra»).

Низкий процент выполнения заданий геометрической линии даже базового уровня свидетельствует о проблемах в преподавании геометрии. Организационные причины: 1) недостаточное количество факультативов по наглядной геометрии в 5-6 классах для формирования пространственных представлений, организации изучения свойств геометрических фигур на эмпирическом, наглядно-действенном уровне; 2) недостаточный контроль со стороны образовательной организации за количеством уроков по геометрии и качеством их проведения; 3) неиспользование потенциала для организации внеурочной деятельности учащихся по изучению геометрического материала (недостаточное привлечение преподавателей вузов для организации элективных курсов, отсутствие дистанционных курсов для учащихся по геометрии и пр.). Методические причины: 1) нарушение (незнание, неиспользование) методики изучения определений, свойств и признаков геометрических фигур; 2) незнание методики работы над геометрической задачей, обучения учащихся решению геометрических задач; 3) отсутствие у учителей методической цели по формированию графических умений учащихся (неиспользование задач на клетчатом листе, на построение сечений многогранников, лабораторно-графических работ для формирования умений находить углы и расстояния в пространстве и пр.); 4) неиспользование интерактивных средств организации деятельности учащихся при изучении геометрии (а не презентаций и тестов на интерактивной доске).

В этом году резко упал средний процент выполнения 15 задания на умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Средний процент выполнения упал на 20 процентных пункта. Задача была на известную схему выплат долга по кредиту равными частями. Срок кредитования был разбит на два периода по пять лет, и в каждый период часть долга выплачивалась равными частями, но она была разной в каждый период. Процент кредитования для всего срока был одинаков. Немногие выпускники смогли справится построением математической модели к задаче (10%). И только 5% выпускников смогли довести задачу до конца, не допустив вычислительной ошибки в расчетах. Многих подвел большой опыт решения типизированных экономических задач по заученной схеме аннуитетного или дифференцированного банковского платежа, и отсутствие навыка самостоятельно, вдумчиво строить математическую модель. В задачах, имеющих прикладной или практический характер, очень часто можно выстроить систему подготовки на наводящих вопросах – ответах, заставляющих учащихся волей-неволей производить прикидку результата задолго до проведения вычислений. И от вероятно полученного ответа, обратным ходом, попытаться построить модель.

К алгебраическим заданиям высокого уровня относятся задания второй части №17 и №18 с развёрнутым ответом. Задания высокого уровня сложности – это задания не на применение одного метода решения, а на комбинацию различных методов.

Задание 17 имеет четкую формулировку и понятное условие. Для решения задания необходимо владеть основными методами решения задач с параметрами и общей

математической грамотностью. При грамотном подходе задание не вызывает больших сложностей при проверке. Критерий удобный и понятный. Следует отметить, что были нетривиальные подходы и оригинальные решения этой задачи. Большинство решали графически и забывали, что график должен быть построен верно и ключевые (контрольные точки) тоже должны быть найдены. Те, кто решал аналитически забывали проверить корни на совпадение, забывали прописать ограничения или проверить корни, подставив их в исходную систему. Получили максимальные 4 первичных балла – 3% экзаменуемых.

Задание 18 традиционно состоит из 3 частей. Пункты (а) и (б) — сложные задания и требуют от экзаменуемых владения навыками решения задач на целые числа. Пункт (а) имеет ответ «да», и, соответственно требуется только пример и ответ. В этом пункте нет сложностей с проверкой. Пункт (б) требует доказательства. Здесь сложность состояла в том, чтобы понять, когда это общее и грамотное обоснование, а когда ученик основывается на частном примере пункта (а) и делает общий вывод в (б), что, по сути, не является правильным обоснованием. Однако, пункт (в) при полном верном переборе не вызвал проблем с оцениванием, однако при кратком, плохо прописанном алгоритме и правильно найденном ответе, возникала проблема, связанная с тем, что оценка за этот пункт не предусматривала 1 балла при не достаточном обосновании. За это задание получили максимальные 4 балла – 0,7% выпускников.

Наличие открытого банка заданий ФИПИ (https://fipi.ru/ege/otkrytyy-bank-zadaniy-ege#!/tab/173765699-2 ), различных онлайн-тренажёров, и методических рекомендаций по подготовке выпускников к экзамену, позволяют готовится к экзамену с учётом индивидуальных образовательных траекторий каждого участника экзамена. Вместе с тем следует отметить, что изучение математики в старшей школе должно строиться не только на выполнении заданий из открытого банка ЕГЭ. Для успешного решения заданий с развёрнутым ответом кроме качественной математической базы, необходимо умение проводить логические рассуждения, чётко и грамотно излагать свои мысли. Для формирования этих умений необходимо участие квалифицированного учителя, такую подготовку невозможно осуществлять в режиме тренажера. Лучших результатов добиваются выпускники образовательных организаций, в которых реализуются программы углубленного изучения математики.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;
- владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;
- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения предмета «Математика».

Можно отнести к недостаточно сформированными метапредметные умения выпускников:

- уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни задания №8 (в среднем выполнили только 53% выпускников);

- систематизация знаний о плоских фигурах и их свойствах, представления о простейших пространственных телах задания № 2 (в среднем выполнили только 57% выпускников);

- уметь выполнять действия с функциями, элементарное исследование функций, исследование функции с помощью производной задание №11 (в среднем выполнили только 58% выпускников)

- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения, делать умозаключения (индуктивные, дедуктивные и по аналогии) и выводы.

Достаточно сформированными метапредметным умениям выпускников можно отнести:

- моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий (задание №3– в среднем выполнили 96% выпускников);

- решать простейшие рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы (задание №5 – 96%);

- проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы (задание №6 в среднем успешно выполнили 86% выпускников).

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых выпускниками Республики Крым можно считать достаточным.

Достаточно усвоенными всеми школьниками региона в целом можно считать следующие элементы содержания / умений и видов деятельности:

- 6.3 (Вычисление вероятностей в опытах с равновозможными элементарными исходами);

- 2.1 (Решение простейших показательных уравнений);

- 3.1 (Определение и график функции);

- 4.1 (Производная функции в точке. Геометрический и физический смысл производной);

- 5.1 (Решение задач с использованием фактов, связанных с треугольниками и четырехугольниками),

- 3.1 (Решение задач с использованием числовых функций и их графиков);

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Недостаточно усвоенными всеми школьниками региона в целом можно считать следующие элементы содержания / умений и видов деятельности:

- 5.4 (Тела и поверхности вращения);

- 2.1 (Решение задач с использованием свойств степеней и корней, многочленов, преобразований многочленов и дробно-рациональных выражений);

- 4.1 (Производные элементарных функций);

- 6.3 (Решение задач на вычисление вероятностей независимых событий, применение формулы сложения вероятностей. Решение задач с применением диаграмм Эйлера, дерева вероятностей, формулы Бернулли).

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

В вариантах 2022 алгебраического выражения были тригонометрическими, а в 2023 году - логарифмическим. Отсюда повышение среднего процента выполнения задания с 50% до 86%.

Решение задачи на нахождение точек экстремума функции с помощью производной по сравнению 2022 (73%) в 2023 году в среднем выполнили хуже на 15 процентных пункта.

Самый низкий средний процент выполнения в 2023 получен за решение 8 задания – 53%, что на 18 пунктов выше, чем самый низкий процент выполнения задания из закрытой части в 2022 (35%). Самый низкий средний процент выполнения в 2022 году был у задачи на вычисление вероятностей независимых событий, применение формулы сложения вероятностей, дерева вероятностей, формулы Бернулли и составил 35%, а в 2023 – 53%.

Решение задач на составление дробно-рационального уравнения (системы уравнений) в 2022 – 61% в 2023 выполнили в среднем верно 60% школьников.

Из примеров видно, что если задания схожей тематики, то средний процент выполнения учащимися либо растет, либо остается прежним.

Изменяется элемент содержания и средний процент выполнения задания либо падает, либо повышается в зависимости от заявленной темы.

У выпускников 2023 значительно поднялся средний процент выполнения заданий закрытой части профильного ЕГЭ благодаря мероприятиям, предложенных для включения в дорожную карту в 2022 году. Положительная динамика обусловлена реализацией мероприятий, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году по борьбе с низкими результатами обучения, а также по развитию функциональной грамотности школьников Республики Крым.

Большинство этих мероприятий были реализованы ГБОУ ДПО РК КРИППО во взаимодействии с ИМЦ, методическими объединениями и профессиональным сообществом учителей математики, с учителями математики.

# РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

## 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

### 4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Результаты экзамена позволили выявить ряд проблем, на которые необходимо обратить внимание в обучении математике. Наличие открытых банков заданий повысили эффективность итогового повторения и подготовки к экзамену с учетом индивидуальных образовательных траекторий каждого участника экзамена. Это могло обусловить снижение количества допущенных участниками ЕГЭ вычислительных ошибок при выполнении заданий с кратким ответом и ошибок, связанных с неправильным пониманием условия математической задачи. Но изучение математики в старшей школе должно строиться не только на наборе заданий открытого банка ЕГЭ. Для успешного решения заданий с развернутым ответом необходимы не только хорошая математическая «база», но и умение рассуждать логически, четко и грамотно излагать свои мысли. Для формирования этих умений необходим квалифицированный учитель, так как такую подготовку невозможно осуществлять в режиме тренажера. Хорошо заметны успехи выпускников образовательных организаций, в которых уделяется большое внимание сопровождению процесса обучения адресным повышением квалификации и методической поддержкой учителя.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы, размещенные на сайте ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2024 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2020–2023 гг.);
- журнал «Педагогические измерения».

Обращать внимание на критерии оценивания заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом, которые дают представление о требованиях к полноте и

правильности записи развёрнутого ответа. Эти сведения позволят выпускникам выработать стратегию подготовки к ЕГЭ.

При подготовке учащихся к ЕГЭ изучать методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ двух или трех последних лет (www.fipi.ru).

При подготовке выпускников к экзамену обратить внимание на наличие у них базовых знаний по предмету, выявленных, например, в результате диагностической контрольной работы. По результатам совместно с обучающимися составить индивидуальные планы их подготовки к экзамену.

Использовать подготовку к ЕГЭ в течение учебного года в качестве закрепления пройденного материала, педагогической диагностики и контроля. Она должна сопровождать, а не подменять полноценное преподавание курса математики в основной и старшей школе.

Формировать на уроках и во внеурочной деятельности навыки самоконтроля, навыки устной и письменной математической речи, осмысленного чтения текста, умение его анализировать, сопоставлять и делать выводы, основываясь на математических фактах. Такая работа должна вестись с 5 по 11 класс.

Уходить от натаскивания на готовые схемы решения некоторых типов задач к пониманию содержательных элементов задачи и методов её решения. Регулярное повторение изученного материала – одна из главных составляющих для подготовки к экзаменам для учащихся, обучающихся по базовому курсу математики.

При подготовке к выполнению заданий открытой части экзамена использовать дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными учащимися как на уроке, так и при составлении домашних заданий.

Включать в дидактические материалы уроков задачи из открытого банка задач базового уровня для подготовки к ГИА (www.fipi.ru) в соответствии с программой обучения, начиная с 5 класса.

### 4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

**Учителям, методическим объединениям учителей.**

Популяризировать математику среди учащихся начальной, основной и старшей школы. Способствовать участию школьников в различных математических конкурсах, турнирах, олимпиадах.

Решать задачи практико-ориентированные, межпредметные, ситуационные как открытого, так и закрытого типа.

С учетом данных статистико-аналитического отчета о результатах ЕГЭ 2023 по математике планировать работу методических объединений учителей математики по следующим направлениям:

- повышение уровня вычислительных навыков учащихся (например, с помощью устной работы на уроках: применение арифметических законов действий при работе с рациональными числами, свойства степеней, корней, и др.), с применением рациональных методов вычислений;
- изучение нормативных документов, включая демонстрационный вариант (спецификации и кодификаторы) ЕГЭ 2024 года по математике позволит учителям и учащимся иметь представление об уровне трудности и типах заданий предстоящей экзаменационной работы;
- организация, в том числе внеурочной деятельности, школьников по подготовке учащихся к единому государственному экзамену по математике с учетом типичных ошибок выпускников каждого муниципального образования.

**Администрациям образовательных организаций:**

Популяризировать математику среди учащихся начальной, основной и старшей школы. Способствовать участию школьников и учителей в различных математических конкурсах, турнирах, олимпиадах.

В контексте обновления содержания дополнительного образования всех направленностей, повышение качества и вариативности образовательных программ и их реализацию в сетевой форме, необходимо организовать как модернизацию инфраструктуры дополнительного образования школьников, так и совершенствование профессионального мастерства учителей математики.

Примерные темы для обсуждения на методических объединениях учителей математики:

- Анализ результатов ЕГЭ по математике 2022 / 2023 учебного года.
- Типичные затруднения и ошибки учащихся на ЕГЭ по математике.
- Успешные практики по предотвращению типичных ошибок учащихся на ЕГЭ по математике.

**Муниципальным органам управления образованием.**

Популяризировать математику среди учащихся начальной, основной и старшей школы. Способствовать участию школьников и учителей в различных математических конкурсах, турнирах, олимпиадах.

Организовать работу учителей-наставников по передаче профессионального опыта учителям малоопытным или с низкими результатами обучения по математике.

### 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Посещение семинаров, вебинаров по вопросам подготовки учащихся к ЕГЭ по математике.

Посещение вебинаров, посвященных разбору типичных ошибок учащихся на ЕГЭ.

Посещение семинаров, вебинаров, мастер-классов по решению заданий второй части профильного ЕГЭ по математике.

Проведение совместных мастер-классов с учителями - наставниками и учителями-предметниками: «совместный разбор профессиональных ситуаций - универсальный способ обучения».

Самостоятельная работа с методической литературой и совместное обсуждение учебно-методических изданий учителей-предметников и учителей-наставников.

Формирование кейсов успешных практик для дальнейшей работы и распространения положительного опыта.

Отбор и использование лучших платформ для подготовки к ГИА с искусственным интеллектом, позволяющим выстраивать индивидуальную образовательную траекторию для каждого учащегося и помочь ему ликвидировать имеющиеся у него пробелы по математике.

### 4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Возможные направления повышения квалификации учителей математики.

- Организация курсов повышения квалификации (например, на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО для учителей математики) по темам: «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (математика), «Методика формирования и развития функциональной грамотности школьников на уроках математики основной школы», «Методика обучения математике и подходы к организации учебного процесса в условиях реализации ФГОС», «Особенности организации образовательного процесса в контексте реализации обновленных федеральных государственных образовательных стандартов основного общего образования» (математика), «Система подготовки учащихся к математическим олимпиадам и конкурсам», «Система и методика подготовки учащихся к

ЕГЭ по математике профильного уровня», «Предмет «Вероятности и статистика» в курсе математики основной школы в соответствии с требованиями обновленного ФГОС».

# РАЗДЕЛ 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

## 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

*Таблица 0-14*

| № п/п | Название мероприятия | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
|---|---|---|---|
| 1 | Проведение статистического анализа и подготовка аналитических материалов по итогам ЕГЭ в 2022 году в Республике Крым | Август-сентябрь 2022 года<br>ЦОМКО<br>УОО<br>УНКСО<br>Председатели предметных комиссий | необходимость продолжения практики подобных мероприятий |
| 2 | Проведение анализа результатов проведения ГИА в форме ЕГЭ по выявлению и профилактике нарушений действующего законодательства в сфере образования | Август 2022 года<br>ЦОМКО<br>УНКСО<br>Председатели предметных комиссий | необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
| 3 | Подготовка аналитических отчетов о работе предметных комиссий по форме, предоставленной ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» | Август 2022 года<br>Председатели предметных комиссий<br>ЦОМКО | необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
| 4 | Включение в методические рекомендации аналитических материалов с описанием выявленных в процессе экзаменов проблем и типичных ошибок, допущенных обучающимися 11 классов при сдаче ГИА по учебным предметам | Октябрь 2022 года<br>КРИППО | необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
| 5 | Подведение итогов ЕГЭ с анализом проблем и постановкой задач на новый учебный год на августовских конференциях | Август 2022 года<br>УНКСО<br>УОО<br>КРИППО<br>ЦОМКО | необходимости продолжения практики подобных мероприятий |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | педагогических работников и коллегии Министерства | | |
| 6 | Участие во Всероссийском совещании «Итоги ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2022 году и подготовка к проведению ГИА в 2023 году» | Октябрь 2022 года<br>МОНМ РК<br>УНКСО<br>ЦОМКО | необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
| 7 | Подготовка отчетности для Федеральной службы по надзору в сфере образования (Рособрнадзор) | В течение 2022/2023учебного года<br>УНКСО<br>ЦОМКО<br>УОО | необходимости продолжения практики подобных мероприятий |

**5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.**

**5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.**

*Таблица 0-155*

| № п/п | Дата *(месяц)* | Мероприятие | Категория участников |
|---|---|---|---|
| **1** | Повышение квалификации учителей в 2023-2024 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г. | Корректировка программ курсов повышения квалификации для учителей по общеобразовательным предметам: внесение в программы курсовой подготовки по вопросам оценивания развернутых ответов участников ГИА в форме ЕГЭ и ГВЭ по<br>математике:<br>1. ДПП ПК «Предмет «Вероятность и статистика» в курсе математики основной школы в соответствии с требованиями обновленного ФГОС» (36 час.)<br>2. ДПП ПК «Методика обучения приемам решения задач с параметрами в курсе математики средней школы» (36 час.)<br>3. ДПП ПК «Методика формирования и развития функциональной грамотности школьников на уроках математики основной школы» (18 час.)<br>4. ДПП ПК «Методика обучения математике и подходы к организации учебного процесса в условиях реализации ФГОС» (72 час.)<br>5. «Система подготовки учащихся к математическим олимпиадам и конкурсам (36 час.)<br>6. «Особенности организации образовательного процесса в контексте реализации обновленных федеральных | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | государственных образовательных стандартов основного общего образования» (математика) (36 часов).<br>7. «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (математика) (36 час.)<br>8. «Система и методика подготовки учащихся к ЕГЭ по математике профильного уровня» (36 час.) | |
| **2** | В течение 2023/2024 учебного года | Проведение организационно-методических мероприятий (вебинаров, семинаров-практикумов, совещаний) по повышению качества преподавания математики | |
| **3** | Март-апрель 2024 года | Проведение пробных экзаменов для выпускников образовательных организаций, показавших низкие образовательные результаты на ГИА-2023 по обязательным предметам | |
| **4** | Январь-май 2024 года | Посещение уроков в выпускных классах с целью проверки готовности к ГИА | |

**5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.**

*Таблица 0-166*

| **№ п/п** | **Дата** *(месяц)* | **Мероприятие** |
|---|---|---|
| **1** | 16 февраля 2024 г. ГБОУ РК КРИППО | Семинар-практикум «Разбор задач регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников по математике» |
| **2** | 24 мая 2024г. ГБОУ РК КРИППО | Семинар «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ по математике» |
| **3** | 06 июня 2024 г. ГБОУ РК КРИППО | Семинар «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ОГЭ по математике» |
| **4** | 23 августа 2023 г. ГБОУ РК КРИППО | Семинар «Об особенностях преподавания математики в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2023/2024 учебном году» |
| **5** | 28 сентября 2023 г. ГБОУ РК КРИППО | Семинар по теме «Наставничество в Республике Крым: лучшие практики» |
| **6** | 19 октября2023г. ГБОУ ДПО РК КРИППО | «Школа молодых педагогов» |
| **7** | 09 ноября 2023г. ГБОУ РК КРИППО | Семинар по теме «Профилактика неуспешности обучающихся. Актуальные вопросы подготовки школьников к ГИА |

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Диагностические работы и пробные экзамены по математике проводятся каждой образовательной организацией Республики Крым.

# МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по физике (за 3 года)

*Таблица 2-1*

| 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** |
| 999 | 11,32% | 733 | 8,35% | 645 | 7,07% |

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по физике

*Таблица 2-2*

| Пол | 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** |
| Женский | 136 | 13,61% | 97 | 13,23% | 100 | 15,50% |
| Мужской | 863 | 86,39% | 636 | 86,77% | 545 | 84,50% |

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в Республике Крым по категориям

*Таблица 2-3*

| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | **645** |
|---|---|
| **Из них:**<br>– ВТГ, обучающихся по программам СОО | 642 |
| – ВТГ, обучающихся по программам СПО | 3 |
| – ВПЛ | 0 |

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по физике по типам ОО

*Таблица 2-4*

| **Всего ВТГ** | **645** |
|---|---|
| **Из них:**<br>– выпускники лицеев и гимназий | 156 |
| – выпускники СОШ | 424 |
| – выпускники школ-интернатов | 43 |
| – выпускники колледжей, СПО | 3 |
| – выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий | 5 |
| – выпускники УВК | 14 |
| – выпускники межшкольных учебных комбинатов | 0 |

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по физике по АТЕ Республики Крым

*Таблица 2-5*

| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|

| | | | |
|---|---|---|---|
| **01** | Бахчисарайский район | 28 | 4,34% |
| **02** | Белогорский район | 8 | 1,24% |
| **03** | Джанкойский район | 9 | 1,40% |
| **04** | Кировский район | 9 | 1,40% |
| **05** | Красногвардейский район | 16 | 2,48% |
| **06** | Красноперекопский район | 4 | 0,62% |
| **07** | Ленинский район | 10 | 1,55% |
| **08** | Нижнегорский район | 9 | 1,40% |
| **09** | Первомайский район | 4 | 0,62% |
| **10** | Раздольненский район | 2 | 0,31% |
| **11** | Сакский район | 13 | 2,02% |
| **12** | Симферопольский район | 32 | 4,96% |
| **13** | Советский район | 7 | 1,09% |
| **14** | Черноморский район | 12 | 1,86% |
| **15** | Алушта | 48 | 7,44% |
| **16** | Армянск | 1 | 0,16% |
| **17** | Джанкой | 15 | 2,33% |
| **18** | Евпатория | 51 | 7,91% |
| **19** | Керчь | 92 | 14,26% |
| **20** | Красноперекопск | 13 | 2,02% |
| **21** | Саки | 13 | 2,02% |
| **22** | Симферополь | 153 | 23,72% |
| **23** | Судак | 10 | 1,55% |
| **24** | Феодосия | 47 | 7,29% |
| **25** | Ялта | 39 | 6,05% |

**1.6. Основные учебники по физике из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Республики Крым в 2022-2023 учебном году.**

*Таблица 2-6*

| **№ п/п** | **Название учебников ФПУ** | **Примерный процент ОО, в которых использовался учебник** |
|---|---|---|
| **1** | Физика 10, 11 (базовый и углубленный уровень), АО «Издательство «Просвещение» Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Сотский Н. Н./ Под ред. Парфентьевой Н.А., 2014, 2019 | 80% |
| **2** | Физика 10, 11 (базовый и углубленный уровень), АО «Издательство «Просвещение» Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Чаругин В.М./ Под ред. Парфентьевой Н.А., 2014, 2019 | 80% |
| **3** | Физика 10,11 (базовый и углубленный уровень), ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний», Генденштейн Л.Э., Булатова А.А., Корнильев И.Н., Кошкина А.В.; под редакцией Орлова В.А., 2019 | 20% |

**1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по физике**

Анализ результатов ЕГЭ по физике проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

В 2023 году в ЕГЭ по физике приняли участие 645 человек, что составило 7,07 % от общего числа участников ГИА.

На протяжении последних двух лет в Республике Крым доля участников ЕГЭ по физике снижается: на 4,25 % по сравнению с 2021 годом, на 1,28% по сравнению с 2022 годом, также снижается и количественный состав участников: на 354 человека по сравнению с 2021 годом, на 88 человек по сравнению с 2022 годом.

Распределение участников по гендерному признаку остается неизменным в течение всего времени – количество участников-юношей в 5 раз больше, чем девушек, соответственно порядка – 15,50% девушек и 84,50% юношей, что свидетельствует о меньшем интересе девушек к техническим специальностям, хотя доля девушек в этом году увеличилась на 2,25% (2022 – 13,23%, 2023 – 15,50%), а доля юношей соответственно уменьшилась на 2,24% (2022 – 86,77%, 2023 – 84,50%).

В целом стабильным в регионе остается соотношение участников ЕГЭ по категориям. Традиционно абсолютное большинство участников ЕГЭ по физике – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 642 человека из 645 (99,5% от общего числа участников), в 2022 – 683 человека из 733 (93,17% от общего числа). Также в ЕГЭ по физике приняли участие 3 выпускника текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования (0,5% от общего числа), в прошлом году таких участников было 20 (2,72% от общего числа).

Доля участников ЕГЭ по типам ОО практически сохраняет пропорциональное соотношение прошлого года: наибольшее количество участников – выпускники СОШ (424 человека, что составляет 65,73%, в 2022 – 432 ч., 61,45%), выпускники лицеев и гимназий (156 человек, 24,18%, 2022 – 181 человек, 25,74%), далее – выпускники школ-интернатов (43 человека, 6,66%, 2022 – 38 человек, 5,40%), выпускники УВК (14 человек, 2,17%, 2022 – 20 человек, 2,84%), выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий (5 человек, 0,77%, 2022 – 12 человек, 1,70%) и выпускники колледжей, СПО (3 человека, 0,46%, 2022 – 20 человек, 2,84%).

Количество участников экзамена по АТЭ находится в определенной зависимости от численности населения конкретного муниципального образования. Традиционно наибольшую долю участников ЕГЭ по физике составляют выпускники ОО городов Симферополь – 23,72% (153 человека), Керчь – 14,26% (92%), Евпатория – 7,91% (51 человек), Алушта – 7,44% (48 человек), Феодосия – 7,29 (47 человек) и Ялта – 6,05% (39 человек). Наименьшая доля и количество участников, всего лишь 1 человек (0,16%), в г. Армянск. Также меньше 1% участников в Раздольненском (2 человека, 0,31%), Первомайском (4 человека, 0,62%) и Красноперекопском (4 человека, 0,62%) районах.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

*2.1.* **Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по физике в 2023 г.** *(количество участников)*

## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по физике за последние 3 года

*Таблица 2-7*

| № п/п | Участников, набравших балл | Республика Крым | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. |
| 1 | ниже минимального балла, % | 9,71% | 7,37% | 13,80% |
| 2 | от минимального балла до 60 баллов, % | 62,80% | 72,83% | 67,60% |
| 3 | от 61 до 80 баллов, % | 11,21% | 15,28% | 12,87% |
| 4 | от 81 до 99 баллов, % | 4,7% | 4,09% | 5,74% |
| 5 | 100 баллов, чел. | 0 | 0 | 0 |
| 6 | Средний тестовый балл | **50** | **50,59** | **49,0** |

## 2.3. Результаты ЕГЭ по физике по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

*Таблица 2-8*

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участники экзамена с ОВЗ |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Доля участников, набравших балл ниже минимального | 13,8% | 33,3% | 0% | 0,0% |
| 2 | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 67,3% | 66,7% | 0% | 100,0% |
| 3 | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 13,1% | 0,0% | 0% | 0,0% |
| 4 | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 5,8% | 0,0% | 0% | 0,0% |
| 5 | Количество участников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 | 0 |

### 2.3.2. В разрезе типа ОО

*Таблица 2-9*

| | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|
| | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| СОШ | 15,6% | 68,4% | 10,8% | 5,2% | 0 |
| Лицеи, гимназии | 7,1% | 67,3% | 18,6% | 7,1% | 0 |
| Школы-интернаты | 20,9% | 58,1% | 16,3% | 4,7% | 0 |
| Колледжи, СПО | 33,3% | 66,7% | 0,0% | 0,0% | 0 |
| Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии | 0,0% | 80,0% | 0,0% | 20,0% | 0 |
| УВК | 14,3% | 71,4% | 7,1% | 7,1% | 0 |
| Межшкольные учебные комбинаты | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ВПЛ | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

### 2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по физике в сравнении по АТЕ

*Таблица 2-10*

| № п/п | Наименование АТЕ | Кол-во участников экзамена | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Кол-во участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов | |
| **01** | Бахчисарайский район | 28 | 7,1% | 78,6% | 7,1% | 7,1% | 0 |
| **02** | Белогорский район | 8 | 0,0% | 87,5% | 12,5% | 0,0% | 0 |
| **03** | Джанкойский район | 9 | 11,1% | 88,9% | 0,0% | 0,0% | 0 |
| **04** | Кировский район | 9 | 33,3% | 44,4% | 22,2% | 0,0% | 0 |
| **05** | Красногвардейский район | 16 | 0,0% | 100,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |
| **06** | Красноперекопский р-н | 4 | 0,0% | 100,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |
| **07** | Ленинский район | 10 | 10,0% | 70,0% | 20,0% | 0,0% | 0 |
| **08** | Нижнегорский район | 9 | 0,0% | 55,6% | 33,3% | 11,1% | 0 |
| **09** | Первомайский район | 4 | 0,0% | 75,0% | 25,0% | 0,0% | 0 |
| **10** | Раздольненский район | 2 | 0,0% | 100,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |
| **11** | Сакский район | 13 | 15,4% | 76,9% | 7,7% | 0,0% | 0 |
| **12** | Симферопольский район | 32 | 12,5% | 78,1% | 6,3% | 3,1% | 0 |
| **13** | Советский район | 7 | 14,3% | 85,7% | 0,0% | 0,0% | 0 |
| **14** | Черноморский район | 12 | 16,7% | 58,3% | 25,0% | 0,0% | 0 |
| **15** | Алушта | 48 | 25,0% | 58,3% | 16,7% | 0,0% | 0 |
| **16** | Армянск | 1 | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 100,0% | 0 |
| **17** | Джанкой | 15 | 0,0% | 66,7% | 20,0% | 13,3% | 0 |
| **18** | Евпатория | 51 | 21,6% | 64,7% | 9,8% | 3,9% | 0 |
| **19** | Керчь | 92 | 14,1% | 65,2% | 13,0% | 7,6% | 0 |
| **20** | Красноперекопск | 13 | 7,7% | 46,2% | 38,5% | 7,7% | 0 |
| **21** | Саки | 13 | 30,8% | 61,5% | 7,7% | 0,0% | 0 |
| **22** | Симферополь | 153 | 10,5% | 63,4% | 14,4% | 11,8% | 0 |
| **23** | Судак | 10 | 30,0% | 60,0% | 10,0% | 0,0% | 0 |
| **24** | Феодосия | 47 | 12,8% | 83,0% | 4,3% | 0,0% | 0 |
| **25** | Ялта | 39 | 17,9% | 59,0% | 17,9% | 5,1% | 0 |

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по физике

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по физике

*Таблица 2-11*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **1** | МБОУ "Школа-МТЛ имени Героя Советского Союза Б.Н. Аршинцева" г. Керчи | 11 | 18,2% | 9,09% | 63,6% | 9,1% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **2** | МБОУ "Школа-лицей № 17" г. Симферополя | 11 | 9,1% | 18,18% | 63,6% | 9,1% |

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по физике

*Таблица 2-12*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **1** | ГБОУ РК "КШИ "Крымский кадетский корпус" г. Алушты | 31 | 29,0% | 61,3% | 9,68% | 0,0% |

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по физике

Региональные результаты по физике на протяжении трёх лет претерпели некоторые изменения.

Средний тестовый балл в 2023 году снизился на 1,59 по сравнению с 2022 годом и на 1,00 по сравнению с 2021. На 6,43% по сравнению с прошлым годом увеличилась доля участников, набравших балл ниже минимального (2022 – 7,37%, 2023 – 13,80%), при этом, на 1,65% по сравнению с прошлым годом и на 1,04% по сравнению с 2021 годом увеличилась доля высокобалльников (2021 – 4,7%, 2022 – 4,09%, 2023 – 5,74%).

Третий год подряд в республике отсутствуют выпускники, набравшие 100 баллов по предмету, в 2020 году стобалльником являлся 1 участник.

Анализируя данные участников ЕГЭ в разрезе категорий, можно увидеть, что самые низкие результаты показали участники, обучающиеся по программам СПО: 33,3% участников данной категории не смогли преодолеть порога минимального балла, остальные же 66,7% учащихся получили балл от минимального до 60. Также снизились результаты и у выпускников средних общеобразовательных организаций: на 6,92% (2022 – 6,88, 2023 – 13,8%) увеличилась доля участников, набравших балл ниже минимального, на 3,15% (2022 – 16,25%, 2023 – 13,1%) снизилась доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, а вот доля участников, получивших от 81 до 100 баллов увеличилась на 1,41% и составила в 2023 году 5,8 % (2022 год – 4,39%). Участники экзамена с ОВЗ также показали невысокие результаты, 100 % участников данной категории набрали бал от минимального до 60.

Традиционно обучающиеся лицеев, гимназий демонстрируют более высокие результаты по сравнению с учащимися общеобразовательных школ. Наилучшие результаты показали выпускники интернатов-лицеев и интернатов-гимназий: все участники данной категории преодолели минимальный порог баллов, а 20,0% учащихся получили от 81 до 99 баллов, 80 % – от минимального до 60 баллов. Также более высокие результаты, по сравнению с другими типами ОО республики, показали выпускники лицеев и гимназий: 7,1% участников данной категории набрали от 81 до 99 баллов, 18,6% – от 61 до 80 баллов, 67,3% – от минимального до 60 баллов, но, 7,1% выпускников данных ОО не смогли преодолеть минимальный порог, что на 1,58% больше по сравнению с результатами 2022 года.

Также нестабильные результаты демонстрируют и выпускники УВК: 14,3% участников набрали балл ниже минимального, в прошлом году все участники данной

категории ОО стопроцентно преодолели минимальный балл ЕГЭ по физике, на 31,4% увеличилась доля участников, набравших от минимального до 60, на 47,9% снизилась доля, получивших от 61 до 80 баллов, незначительно, но увеличилась доля, набравших от 81 до 99 баллов (2022 – 5,00%, 2023 – 7,1%).

Такая же закономерность прослеживается и при анализе результатов выпускников СОШ: 15,6% набрали бал ниже минимального, что на 7,96% больше чем в прошлом году, 68,4% выпускников данного типа ОО набрали от минимального до 60 баллов, на 4,01% уменьшилась доля, набравших от 61 до 80 баллов, а доля участников, набравших от 81 до 99 балов увеличилась, по сравнению с прошлым годом, на 1,73 % и составила 5,2%.

В 9 муниципальных образованиях Республики Крым определилась доля участников, набравших от 81 до 99 баллов. По количеству высокобалльных результатов в этом году на первом месте г. Армянск (100%), но, стоит отметить, что из данного муниципального образования ЕГЭ по физике сдавал лишь один участник. Далее следуют города Джанкой (13,30%), Симферополь (11,80%), Нижнегорский р-н (11,10%), города Красноперекопск (7,70%), Керчь (7,60%), Бахчисарайский р-н (7,10%), г. Евпатория (3,90%) и Симферопольский р-н (3,10%).

Без отрицательных результатов сдали ЕГЭ, преодолев минимальный порог, участники из городов Армянск, Джанкой, Нижнегорского, Белогорского и Красногвардейского районов.

Больше 20 % участников из Кировского р-на (33,30%), городов Саки (30,80%), Судак (30,00%), Алушта (25,00%) и Евпатория (21,60%) набрали балл ниже минимального.

Существенно сократилось количество образовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ в республике. В перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты вошли всего 2 школы: (в 2022 г. их было 18, в 2021 – 5) МБОУ «Школа-МТЛ имени Героя Советского Союза Б. Н. Аршинцева» г. Керчи, 27,29% участников экзамена из данной школы набрали от 61 до 99 баллов, и МБОУ «Школа-лицей № 17» города Симферополя, в которой 27, 28% участников также набрали от 61 до 99 баллов.

Самые низкие результаты ЕГЭ по физике в этом году продемонстрировали выпускники ГБОУ РК «КШИ «Крымский кадетский корпус»: 29,0% участников набрали бал ниже минимального, 61,3% – от минимального до 60 баллов.

# РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

## 3.1. Краткая характеристика КИМ по физике

Задания КИМ ЕГЭ выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

КИМ ЕГЭ содержит 30 заданий разного уровня сложности: базового (Б), повышенного (П), высокого (В). Вариант экзаменационной работы состоит из двух частей. Часть 1 содержит 23 задания с кратким ответом, из них 11 заданий с записью ответа в виде числа или двух чисел и 12 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр. Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом, в которых необходимо представить решение задачи или ответ в виде объяснения с опорой на изученные явления или законы. Экзаменационное задание охватывает все разделы физики и соответствует заявленной спецификации. Уровень сложности заданий соответствует демонстрационному варианту. Представленный вариант проверяет знание основных физических законов (задания базового уровня), умение работать с графической информацией, то есть сопоставлять графики физических величин и соответствующие им условия проведения эксперимента (задачи повышенного и высокого уровня), а также владение методами математического описания физических явлений (задания высокого уровня).

В КИМ ЕГЭ проверяются: усвоение понятийного аппарата курса физики, применение знаний при объяснении физических явлений и решении задач, методологические знания. Овладение умение с информацией физического содержания проверялось опосредованно при использовании различных способов представления информации в текстах (графики, таблицы, схемы, схематические рисунки, фотографии).

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

*Таблица 0-13*

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания/ макс. балл за зад. | Процент выполнения задания | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Кинематика. Прямолинейное равноускоренное движение/ Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б/1 | **79** | 36 | 83 | 98 | 97 |
| 2 | Динамика. Закон всемирного тяготения/ Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б/1 | **51** | 2 | 49 | 92 | 100 |
| 3 | Кинематика. Распространение звуковых волн/ Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б/1 | **72** | 38 | 73 | 98 | 95 |
| 4 | Динамика. Вес тела, давление/ Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики | П/2 | **62** | 37 | 63 | 77 | 80 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания/ макс. балл за зад. | Процент выполнения задания | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 5 | Динамика. Сила Архимеда, условие плавания тел/ Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики | Б/2 | **43** | 30 | 40 | 59 | 88 |
| 6 | Механика. Энергия, импульс тела, брошенного под углом к горизонту с некоторой высоты/ Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики/ Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б/2 | **61** | 27 | 59 | 92 | 96 |
| 7 | Уравнение Клайперона-Менделеева/ Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б/1 | **54** | 5 | 53 | 93 | 100 |
| 8 | Количество теплоты, удельная теплоемкость/ Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б/1 | **54** | 3 | 55 | 91 | 97 |
| 9 | 1 закон термодинамики/ Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б/1 | **60** | 9 | 61 | 95 | 97 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания/ макс. балл за зад. | Процент выполнения задания | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| **10** | Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева – Клапейрона, изопроцессы/ Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики | П/2 | **47** | 26 | 45 | 65 | 82 |
| **11** | Изменение агрегатных состояний вещества: плавление и кристаллизация / Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б/2 | **76** | 46 | 77 | 98 | 100 |
| **12** | Законы постоянного электрического тока/ Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б/1 | **36** | 1 | 33 | 74 | 81 |
| **13** | Электромагнитная индукция/ Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б/1 | **53** | 11 | 50 | 96 | 97 |
| **14** | Оптика. Закон отражения света/ Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б/1 | **60** | 24 | 57 | 94 | 100 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания/ макс. балл за зад. | Процент выполнения задания | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| **15** | Электромагнитные колебания/ Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики | П/2 | **38** | 12 | 31 | 75 | 95 |
| **16** | Электрическое поле. Конденсатор/ Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики | Б/2 | **45** | 20 | 42 | 70 | 85 |
| **17** | Законы постоянного тока/ Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б/2 | **59** | 23 | 56 | 95 | 100 |
| **18** | Физика атомного ядра. Закон радиоактивного распада/ Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б/1 | **50** | 3 | 47 | 95 | 97 |
| **19** | Физика атома. Диаграмма энергетических уровней/ Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б/2 | **48** | 16 | 44 | 83 | 96 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания/ макс. балл за зад. | Процент выполнения задания | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| **20** | Интегрированные задания, включающие в себя элементы содержания не менее чем из трёх разделов курса физики/ Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей | Б/2 | **52** | 35 | 51 | 67 | 73 |
| **21** | Интегрированные задания, включающие в себя элементы содержания не менее чем из трёх разделов курса физики/ Использовать графическое представление информации | П/2 | **43** | 4 | 39 | 88 | 97 |
| **22** | Динамика/ Определять показания измерительных приборов | Б/1 | **76** | 32 | 81 | 92 | 100 |
| **23** | МКТ/ Планировать эксперимент, отбирать оборудование | Б/1 | **72** | 28 | 76 | 89 | 100 |
| **24** | Явление фотоэффекта/ Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями | П/3 | **8** | 0 | 2 | 25 | 55 |
| **25** | Кинематика/ Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики | П/2 | **30** | 1 | 21 | 81 | 96 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания/ макс. балл за зад. | Процент выполнения задания | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| **26** | Геометрическая оптика/ Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики | П/2 | **26** | 0 | 17 | 75 | 91 |
| **27** | МКТ. Статика/ Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики | В/3 | **8** | 0 | 1 | 23 | 68 |
| **28** | Законы постоянного тока. Конденсатор/ Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики | В/3 | **11** | 0 | 3 | 36 | 86 |
| **29** | Механика. Магнитное поле / Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики | В/3 | **16** | 0 | 5 | 55 | 95 |
| **30К1** | Обоснование выбора модели/ Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи | В/1 | **6** | 0 | 1 | 24 | 46 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания/ макс. балл за зад. | Процент выполнения задания | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| **30К2** | Механика. Законы сохранения импульса, механической энергии/ Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи | В/3 | **10** | 0 | 2 | 35 | 84 |

| Группы распределения участников ГИА по результатам | **Номер группы** |
|---|---|
| Группа не преодолевших минимальный балл | **1** |
| Группа от минимального до 60 т.б. | **2** |
| Группа от 61 до 80 т.б. | **3** |
| Группа от 81 до 100 т.б. | **4** |

Открытый КИМ ЕГЭ **вариант301** в Республике Крым учащиеся группы 1 все задания базового уровня выполнили с процентом ниже 50, задания повышенного и высокого уровней ниже 15 процентов.

**Линии заданий с наименьшими процентами выполнения:**

**- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)** –

*в группе 2* – это задание № 2 (закон всемирного тяготения), 48%

**2** Две планеты обращаются по круговым орбитам вокруг звезды. Модули сил притяжения планет к звезде одинаковы. У первой из планет радиус орбиты в шесть раз больше, чем у второй. Каково отношение $\frac{m_1}{m_2}$ массы первой планеты к массе второй планеты?

Ответ: _____.

№ 5 (сила Архимеда, условие плавания тел), 46%

**5** На поверхности подсолнечного масла плавает деревянный шарик, частично погружённый в жидкость. Как изменятся сила Архимеда, действующая на шарик, и глубина погружения шарика, если он будет плавать в воде?
Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:

1) увеличится
2) уменьшится
3) не изменится

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины. Цифры в ответе могут повторяться.

| Сила Архимеда | Глубина погружения шарика в жидкость |
|---|---|
| | |

№ 12 (определение электрического заряда по графику зависимости силы тока от времени его протекания),

**12** На графике показана зависимость силы тока $I$ в проводнике от времени $t$. Определите заряд, прошедший по проводнику за $\Delta t$ = 12 с с момента начала отсчёта времени.

Ответ: _____ Кл.

№ 15 (свободные электромагнитные колебания)

**15** В идеальном колебательном контуре, состоящем из конденсатора и катушки индуктивности, происходят свободные электромагнитные колебания. В таблице показано, как изменялся заряд одной из обкладок конденсатора в колебательном контуре с течением времени.

| $t$, $10^{-5}$ с | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| $q$, $10^{-9}$ Кл | 2 | 1,41 | 0 | –1,41 | –2 | –1,41 | 0 | 1,41 | 2 | 1,41 |

Выберите все верные утверждения о процессе, происходящем в контуре.

1) Амплитуда колебаний заряда обкладки равна $4 \cdot 10^{-9}$ Кл.
2) Период колебаний равен $16 \cdot 10^{-6}$ с.
3) В момент $t = 2 \cdot 10^{-6}$ с модуль силы тока в контуре максимален.
4) В момент $t = 4 \cdot 10^{-6}$ с сила тока в контуре равна 0.
5) В момент $t = 6 \cdot 10^{-6}$ с энергия конденсатора максимальна.

Ответ: _____.

№ 16 (анализ формул электрической емкости, емкости плоского конденсатора),

**16** Пространство между пластинами заряженного плоского воздушного конденсатора, отключённого от источника напряжения, полностью заполняют диэлектриком. Как изменяются при этом заряд конденсатора и его электроёмкость?
Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:

1) увеличивается
2) уменьшается
3) не изменяется

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины. Цифры в ответе могут повторяться.

| Заряд конденсатора | Электроёмкость конденсатора |
|---|---|
| | |

№ 18 (закон радиоактивного распада),

**18** Закон радиоактивного распада ядер некоторого изотопа имеет вид: $N = N_0 \cdot 2^{-\lambda t}$, где $\lambda = 0{,}4$ с$^{-1}$. Определите период полураспада этих ядер.

Ответ: _____ с.

№19 (анализ диаграммы энергетических уровней).

**19** На рисунке изображена упрощённая диаграмма нижних энергетических уровней атома. Нумерованными стрелками отмечены некоторые возможные переходы атома между этими уровнями. Какой из этих четырёх переходов связан с поглощением кванта света наименьшей частоты, а какой – с излучением кванта света наибольшей частоты?

Установите соответствие между процессами поглощения и излучения света и энергетическими переходами атома, указанными стрелками.

К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

| ПРОЦЕССЫ | ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ ПЕРЕХОДЫ |
|---|---|
| А) поглощение кванта света наименьшей частоты | 1) 1 |
| Б) излучение кванта света наибольшей частоты | 2) 2 |
| | 3) 3 |
| | 4) 4 |

Ответ:

| А | Б |
|---|---|
| | |

№ 21 (задание по всему курсу физики)

**21** Даны следующие зависимости величин:

А) зависимость периода свободных колебаний математического маятника от длины нити маятника;

Б) зависимость силы тока по участку цепи, содержащему резистор сопротивлением $R$, от напряжения на резисторе;

В) зависимость числа нераспавшихся ядер радиоактивного элемента от времени.

Установите соответствие между этими зависимостями и видами графиков, обозначенных цифрами 1–5. Для каждой зависимости А–В подберите соответствующий вид графика и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами. Цифры в ответе могут повторяться.

Ответ:

| А | Б | В |
|---|---|---|
| | | |

**- задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)**

- *для группы учащихся 2* - это задания № 24 (явление фотоэффекта), **все задания высокого уровня** - № 27 (МКТ и статика), № 28 (закон Ома для полной цепи с конденсатором), № 29 (движение заряженной частицы в магнитном поле), № 30 (динамика, законы сохранения импульса и механической энергии).

**Успешно усвоены элементы содержания в следующих заданиях (процент выполнения больше 65):**

*2 группа* учащихся успешно справилась с заданиями базового уровня № 1 (кинематика равноускоренного движения), № 3 (кинематика звуковых волн), № 11 (теплообмен), № 22 (методологические умения), № 23 (методологические умения).

3 и 4 группы учащихся успешно справились со всеми заданиями базового уровня.

**Недостаточно усвоены элементы содержания в следующих заданиях:**

- *в группе 2* задания базового уровня

по механике - № 4, № 6,

по МКТ и термодинамике - № 7, № 8, № 9,

по электродинамике - № 12, № 13, № 14, № 17,

интегрированное задание по всему курсу физики - № 20,
задание повышенного уровня:
– по МКТ - № 10,

**10** В двух сосудах одинакового объёма находятся разреженные газы. В первом сосуде находится 2 моль гелия при температуре 127 °С, во втором сосуде находится 1 моль аргона при температуре 300 К. Выберите все верные утверждения о параметрах состояния указанных газов.

1) Абсолютная температура газа во втором сосуде выше, чем в первом.
2) Давления газов в сосудах одинаковы.
3) Среднеквадратичная скорость молекул газа в первом сосуде больше, чем во втором.
4) Концентрация газа в первом сосуде в 2 раза меньше, чем во втором.
5) Отношение средней кинетической энергии теплового движения молекул аргона к средней кинетической энергии теплового движения молекул гелия равно 0,75.

Ответ: _____.

- по электромагнитным колебаниям - № 15,
- интегрированное задание - № 21.

- *в группе 3* определенную трудность вызвало выполнение задания № 5 базового уровня (сила Архимеда, условие плавания тел), и задания № 10 повышенного уровня (анализ формул МКТ), задание № 24 (явление фотоэффекта).

Невысок процент выполнения заданий высокого уровня сложности.

- *в группе 4* задание № 24 выполнило 55 % учащихся, задание № 27 – 68%. Низкий процент – 46% - по критерию 1 в задании № 30 – обоснование выбора физической модели в решаемой задаче.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Опираясь на средний процент выполнения заданий КИМ КГЭ базового уровня № 5 (43%), № 12 (36%), № 15 (38%), № 16 (45 %), № 18 (50 %), № 19 (48%). Рассмотрим причины невысокого результата и пути их устранения для группы учащихся № 2.

«Традиционно» трудными являются задания на анализ физической ситуации с применением формул силы Архимеда и условия плавания тел (№ 5). Трудность связана с тем, что тема изучается в начале изучения курса физики – в 7 классе. Повторение данной темы на уровне среднего общего образования является обязательной для учащихся, сдающих ЕГЭ.

Задания №№ 12, 15, 16 относятся к одному разделу курса физики «Электродинамика». Трудность выполнения данных заданий связана с тем, что часть информации в условии представлена в виде графика, таблицы и требуется умение анализировать физический процесс с использованием основных положений и законов физики. Кроме дополнительного повторения отдельных вопросов курса физики, можно рекомендовать усиление межпредметных связей с математикой.

Решение задания № 18 на применение закона радиоактивного распада требовало знания о двух формах записи закона. Решение задания № 19 требовало знаний о постулатах Бора и об энергетических уровнях атома, а также умения их анализировать в конкретной физической ситуации. Так как разделы «Атомная физика» и «Физика атомного ядра» изучаются в конце 11 класса, настоятельно рекомендуем изучать эти темы в полном объеме и выполнять достаточное количество упражнений для качественного усвоения материала школьниками.

Задания повышенного уровня имеют следующий средний процент выполнения: № 10 (47%), № 21 (43%), № 24 (8%), № 25 (30%), № 26 (26%). Учащиеся группы № 2 испытывают определенные трудности при анализе физических процессов, используя основные положения и законы молекулярно-кинетической теории в задании № 10. В задании надо было решить 5 задач и выбрать 2 и/или 3 правильных ответа. Задание № 21 – это задание

интегрированного характера по всему курсу физики, при выполнении которого надо уметь использовать графическое представление информации. Задания № 25 и № 26 – это задания открытой части КИМ ЕГЭ, в которой необходимо привести полное решение задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики (№ 25- кинематика, № 26 – геометрическая оптика). Для выполнения данных заданий требуется высокая математическая культура.

Задание № 24 в КИМ ЕГЭ – качественная задача, при решении которой необходимо выстроить полное объяснение явления фотоэффекта с опорой на изученные формулы и законы. По сути, решение такой задачи представляет собой доказательство, где физические законы выступают в качестве аргументов. Ответ на задачу предполагает два элемента: 1) правильный ответ на поставленный вопрос и 2) пояснение, базирующееся на знании свойств данного явления. Анализ работ участников ЕГЭ по решению качественных задач показывает, что основными ошибками как раз и является либо пропуск части логических шагов, либо формулировка тех или иных выводов без обоснования.

Для качественной задачи средний процент выполнения - 8 %, порог выполнения 55% был преодолён только в самой подготовленной группе выпускников (в группе 4).

Учащиеся группы 3 выполнили задания открытой части КИМ ЕГЭ с невысоким результатом. Учащиеся группы 4 показали высокий процент выполнения. Однако, требует внимания обучение решению качественных задач (№ 24), а также обучение обоснованию выбора физической модели для решения задачи (№30 К1).

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На результат сдачи экзамена оказывают влияние не только предметные результаты, которые детально были рассмотрены выше, но и метапредметные. Обе группы результатов являются обязательными для формирования в соответствии с ФГОС СОО.

В рамках КИМ ЕГЭ по физике можно оценить следующие метапредметные результаты:

1. Владение учащимися навыками познавательной деятельности, навыками разрешения проблем; способностью и готовностью к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания используется при решении заданий 2 части КИМ высокого уровня сложности, а также заданий комбинированного характера. К сожалению, практически все задания выполнены на низком уровне в группах учащихся 1, 2, 3 (кроме учащихся с высоким уровнем подготовки).

2. Готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников, можно оценить по умению выпускников работать с текстом заданий, с графиками, таблицами, схемами, рисунками. Задания, в которые включена информация, представленная с помощью графиков и таблиц, практически все выполнены успешно. Задания, условия которых включают схемы и рисунки, выполнены частично. Но однозначно утверждать, что участники экзамена не умеют с ними работать, нельзя, т. к. содержательное наполнение в этих случаях имеет большее значение.

3. Владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства проверяется заданиями 2-й части КИМ: заданием 24 и заданием 30, которые требуют привести правильный ответ и исчерпывающие верные рассуждения с прямым указанием наблюдаемых явлений и законов, а также обосновать выбор физической модели. Оба задания выполнены на недостаточном уровне.

Вышесказанное показывает, что неуспешность выполнения отдельных заданий КИМ может быть обусловлена недостаточным уровнем сформированности отдельных метапредметных результатов.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

**Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.**

По механике:

- равномерное и равноускоренное прямолинейное движение; умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики в т. ч., используя графическое представление информации.
- закон всемирного тяготения; умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики.
- давление, сила давления, вес тела; умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики.
- изменение кинетической, потенциальной энергии, импульса тела, брошенного под углом к горизонту с высоты h; умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики (определять характер физического процесса по формуле и сопоставление с графиком этого процесса).

По молекулярно-кинетической теории и термодинамике:

- уравнение Менделеева-Клапейрона, количество теплоты, удельная теплоёмкость вещества, первый закон термодинамики, внутренняя энергия идеального газа, изменение агрегатных состояний вещества: плавление и кристаллизация; тепловое равновесие; умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы; умение использовать графическое представление информации (определять характер физического процесса по графику).

По электродинамике:

- закон электромагнитной индукции (самоиндукция), закон отражения света; умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики.
- мощность постоянного электрического тока, умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики (определять характер физического процесса по формуле).

По квантовой физике:

- закон радиоактивного распада; умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики.

**Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.**

По механике:

- закон Архимеда, условие плавания тел. Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики.
- равномерное и равноускоренное движение. Умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики.

По молекулярно-кинетической теории и термодинамике:

- абсолютная температура. Уравнение Менделеева – Клапейрона. Связь температуры газа со средней кинетической энергией поступательного теплового движения его молекул. Концентрация молекул. Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики (определять характер физического процесса по формуле).

По электродинамике:

- для постоянного электрического тока $q = It$; умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики в т. ч., используя графическое представление информации.

- свободные электромагнитные колебания в идеальном колебательном контуре; умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (определять характер физического процесса по таблице).

- конденсатор. Электроемкость конденсатора. Электроемкость плоского конденсатора. Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики.

- формула тонкой линзы. Оптическая сила тонкой линзы. Умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики.

По квантовой физике:

- постулаты Бора. Излучение и поглощение фотонов при переходе атома с одного уровня энергии на другой. Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (определять характер физического процесса по диаграмме).

- явление фотоэффекта. Умение решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями.

В заданиях интегрированного характера (№ 21, № 27, № 28, № 29, № 30) низкий результат у всех групп выпускников, кроме 4 (с высокими результатами).

**Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).**

По сравнению 2022 годом увеличение среднего балла произошло при выполнении заданий №1, № 3, № 6 (механика); №10, № 11 (МКТ и термодинамика), № 17 (постоянный электрический ток); № 22, № 23 (методологические умения); № 25 (формула тонкой линзы), № 28 (цепь постоянного тока с конденсатором), № 29 (движение заряженной частицы в магнитном поле), № 30К2 (законы сохранения импульса и энергии).

По всем остальным позициям - уменьшение среднего процента выполнения.

**Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.**

В 2023 году в части 2 расширена тематика заданий 30 (расчётных задач высокого уровня по механике). Кроме задач на применение законов Ньютона (связанные тела) и задач на применение законов сохранения в механике, добавлены задачи по статике. В варианте № 301 содержательных изменений нет. Уменьшение среднего процента выполнения связана с неудовлетворительными результатами группы учащихся, не преодолевших минимальный балл, а также низкие результаты выполнения заданий открытой части ЕГЭ в группе от минимального до 60 т.б.

**Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.**

Поскольку положительной динамики результатов ЕГЭ не наблюдается, можно сделать вывод, что учителя либо не читают методические рекомендации и САО результатов ЕГЭ по предмету, либо не используют их в работе.

**Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году**

Снижение среднего процента выполнения заданий из-за низких результатов 1 и 2 группы учащихся, позволяет сделать вывод, что намеченных мероприятий по улучшению подготовки к ЕГЭ школьников недостаточно.

**Прочие выводы**

Также следует отметить, что в ЕГЭ по физике участвовали школьники, обучение которых физике не происходило, так как предмет «физика» отсутствовал в учебном плане, предлагаемого ОО, профиля обучения.

# РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

## 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

### 4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

**Учителям, методическим объединениям учителей.**

Содержательная подготовка к экзамену по физике, как к любому испытанию с высокими ставками, от успешного прохождения которого зависит продолжение обучения на инженерных, технических и естественнонаучных направлениях подготовки вузов, требует системности и основательности.

Для совершенствования преподавания физики в первую очередь необходимо пересмотреть Рабочую программу, включающую содержание и тематическое планирование. Если учащиеся потенциально могут сдавать физику, то для составления рабочей программы по предмету необходимо обязательно использовать содержание, представленное в Кодификаторе. На сегодняшний день это самый полный документ по элементам содержания, даже УМК не всегда соответствуют ему.

Содержание КИМ ЕГЭ по физике с каждым годом становится все более практико-ориентированным, в котором знания на репродуктивном уровне практически не проверяются, их требуется применить, как правило, в комплексе через определенные виды деятельности. Следовательно, процесс обучения должен полностью соответствовать системно-деятельностному подходу уже на стадии планирования.

Планирование на основе системно-деятельностного подхода приведет к тому, что уроки изучения нового материала (сводятся к минимальному количеству) будут посвящены демонстрации этапов построения научной теории и связи между основными элементами содержания. Остальные уроки будут посвящены формированию физических понятий и законов, но через деятельность: решение физических задач, учебный физический эксперимент и другие виды самостоятельной работы обучающихся, включающей работу с различными источниками информации (тексты, инструкции, графические и табличные данные и т. д.).

Учителям необходимо систематически знакомиться с демонстрационным вариантом контрольных измерительных материалов ЕГЭ по физике, уделяя особое внимание критериям оценивания выполнения заданий с развернутым ответом. Использование аналогичных критериев для оценки работ обучающихся в изучении физики позволит не только использовать единую систему оценивания, которая будет более объективной, но и позволит избежать участникам экзамена ошибок в оформлении решения задачи.

Кроме этого, учителям необходимо ежегодно знакомиться с итогами ГИА по предмету, чтобы вовремя корректировать процесс и недостатки, которые выявлены при проведении ГИА и устранять их, как на этапах подготовки к ЕГЭ, так и учитывать их процессе обучения физике.

Процесс обучения физике сопровождается формированием не только предметных, но и метапредметных результатов. Особое место среди которых занимают познавательные универсальные учебные действия (искать и находить обобщенные способы решения задач, критически оценивать и интерпретировать информацию с разных позиций, распознавать и фиксировать противоречия, использовать различные модельно-схематические средства, переводить сложную по составу (многоаспектную) информацию из графического или формализованного (символьного) представления в текстовое и т. д. Формировать их лучше всего через использование физических задач. Дополнительно к типовым задачам следует обязательно приводить пример комбинированной задачи.

Еще одним обязательным элементом уроков изучения нового материала и уроков решения задачи должно стать «обоснование физической модели». Это необходимо делать при решении каждой задачи, а если позволяет время, оформлять письменное обоснование. Все это будет способствовать не только более прочному формированию знаний, но и формированию метапредметных результатов «владение языковыми средствами».

Крайне важно не пренебрегать проведением всех предусмотренных программой лабораторных работ или работ практикума. Это позволит развивать методологические умения у учащихся. При проведении лабораторных работ рекомендуется обратить внимание на формирование следующих умений: построение графиков и определение по ним значения физических величин, запись результатов измерений и вычислений с учетом погрешностей измерений и необходимых округлений, анализ результатов опыта и формулировка выводов по результатам, заданным в виде таблицы или графика.

### 4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

**Учителям, методическим объединениям учителей.**

Анализ результатов ЕГЭ показывает, что для выпускников с разным уровнем подготовки выявляются разные проблемы в освоении как способов действий, так и элементов содержания. Поэтому приоритетным направлением совершенствования процесса обучения физике является использование педагогических технологий, позволяющих обеспечить дифференцированный подход к обучению. Остановимся на том, какие методические приемы будут эффективны для разных групп.

При работе с самой слабой группой целесообразно сосредоточиться на базовом курсе физики, особо выделяя наиболее значимые элементы (законы сохранения в механике, законы Ньютона, первый закон термодинамики и т.д.), и добиваться их устойчивого освоения. Для наиболее подготовленных выпускников акцентом должно стать решение задач с неявно заданной физической моделью, в которых необходимо требовать обоснование хода решения. Организация классов технологического профиля, максимально отвечает социальному заказу общества. Но, к сожалению, не везде можно организовать профильное изучение физике одновременно в целом классе (в силу большого числа школ с незначительной численностью выпускников). Наличие элективного курса позволяет учащимся получить подготовку, соответствующую профильному уровню изучения предмета, и подготовиться к сдаче ЕГЭ.

Целесообразно шире развивать дистанционные формы дополнительного образования, предлагая учащимся больше возможностей для самостоятельного совершенствования в предмете.

**Администрациям образовательных организаций:**

Продолжить практику проведения пробных ЕГЭ по физике в школах. Расширить в школах тематику элективных курсов, которые обеспечивают успешное профильное самоопределение обучающихся.

### 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

1. Обсуждение положительного опыта АТЕ и ОО в достижении высоких результатах ЕГЭ по физике.

2. Детализация результатов ЕГЭ по физике (для отдельных МО, в которых численность сдающих экзамены большая).

3. Содержательно-методический анализ УМК, используемых в Республике Крым, обсуждение опыта работы с различными УМК.

4. Разработка рабочей программы по физике на основе системно-деятельностного подхода.

5. Методика решения физических задач и обоснование используемой физической модели. 6. Влияние метапредметных результатов обучения на результаты ЕГЭ по физике.

7. Формирование функциональной грамотности – залог успешности ГИА.

Темы для обсуждения на методических объединениях (частные):

1. Законы сохранения в курсе физики для среднего общего образования.

2. Методика изучения разделов «Электродинамика», «Механика».

3. Методика подбора и включение в содержание обучения комбинированных физических задач.

**4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

1. Общие и частные вопросы методики обучения физике: разработка тематического планирования на основе системно-деятельностного подхода; этапы формирования физических понятий, законов; методика решения физических задач.

2. Углубленное изучение Механики и Электродинамики в среднем общем образовании.

3. Методика подготовки обучающихся к ЕГЭ по физике.

## РАЗДЕЛ 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

**5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.**

*Таблица 0-14*

| № п/п | Название мероприятия | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
|---|---|---|---|
| 1 | ДПП ПК «Подготовка экспертов ЕГЭ по физике» | Учителя физики | Наличие обратной связи. Процент третьих проверок стал меньше по сравнению с 2022 – 4,75% |
| 2 | ДПП ПК «Актуальные вопросы методики преподавания физики в условиях реализации ФГОС»/ занятие по теме «Решение задач открытой части ЕГЭ» | Учителя физики | Положительная статистика выполнения самодиагностики и итоговой аттестации по части заданий, связанных с ЕГЭ |

**5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.**

**5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.**

*Таблица 0-155*

| № п/п | Дата *(месяц)* | Мероприятие | Категория участников |
|---|---|---|---|
| **1** | В течение 2023-2024 | Вебинары/ семинары по подготовке к ЕГЭ по физике 2024г. с участием учителей ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.: | Учителя физики ГБОУ РК «КШИ Крымский кадетский корпус» г. Алушта |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | МБОУ «Школа-МТЛ им. Героя Советского Союза Б. Н. Аршинцева» г. Керчи<br>МБОУ «Школа-лицей № 17» г. Симферополя | (аномально низкие результаты ЕГЭ- 23), |

**5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.**

*Таблица 0-166*

| № п/п | Дата (месяц) | Мероприятие |
|---|---|---|
| **1** | Август-сентябрь 2023 г. | Корректировка программ курсов повышения квалификации для учителей физики |
| **2** | В течение 2023-2024 уч. года | Участие во Всероссийских и межрегиональных совещаниях, научно-методических конференциях |
| **3** | В течение 2023-2024 уч. года | Участие в обучающих семинарах, организованных федеральными органами власти, осуществляющими управление в сфере образования |
| **4** | Осень 2024 | Подготовка методических рекомендаций для педагогов общеобразовательных организаций по физике с учетом организации и проведения ГИА-11 в 2023-2024 учебном году |
| **5** | В течение 2023-2024 уч. года | Организация и проведение информационно-методических семинаров для методистов муниципальных органов управления образованием региона по физике по вопросам подготовки обучающихся к ГИА-11 |
| **6** | Ноябрь-декабрь 2023 | Разработка модулей по повышению качества преподавания учебных предметов в рамках проведения курсов повышения квалификации учителей |
| **7** | В течение 2023-2024 уч. года | Проведение индивидуального консультирования учителей физики по вопросам улучшения образовательных результатов обучающихся. ГБОУ ДПО РК «КРИППО» |

**5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.**

Проведение корректирующих диагностических работ по физике в 2023/2024 учебном году не планируется.

**5.2.4. Работа по другим направлениям**

Работа профессионального сообщества – Ассоциации учителей физики Республики Крым: собрания, семинары, методическая работа с педагогами ОО, в том числе и с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023.

Работа с молодыми педагогами – учителями физики.

# МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ХИМИИ

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ХИМИИ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по химии (за 3 года)

*Таблица 2-1*

| 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** |
| 1017 | 11,53% | 881 | 10,03% | 784 | 8,6% |

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по химии

*Таблица 2-2*

| **Пол** | **2021 г.** | | **2022 г.** | | **2023 г.** | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** |
| Женский | 682 | 67,06 | 601 | 68,22 | 531 | 67,73% |
| Мужской | 335 | 32,94 | 280 | 31,78 | 253 | 32,27% |

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в Республике Крым по категориям

*Таблица 2-3*

| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | |
|---|---|
| **Из них:**<br>– ВТГ, обучающихся по программам СОО | 779 |
| – ВТГ, обучающихся по программам СПО | 4 |
| – ВПЛ | 0 |
| – Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА) | 1 |

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по химии по типам ОО

*Таблица 2-4*

| **Всего ВТГ** | |
|---|---|
| **Из них:**<br>– выпускники лицеев и гимназий | 258 |
| – выпускники СОШ | 499 |
| – выпускники школ-интернатов | 9 |
| – выпускники колледжей, СПО | 4 |
| – выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий | 6 |
| – выпускники УВК | 8 |
| – выпускники межшкольных учебных комбинатов | 0 |

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по химии по АТЕ Республики Крым

*Таблица 2-5*

| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| **01** | Бахчисарайский район | 44 | 5,61% |
| **02** | Белогорский район | 20 | 2,55% |
| **03** | Джанкойский район | 7 | 0,89% |
| **04** | Кировский район | 23 | 2,93% |
| **05** | Красногвардейский район | 31 | 3,95% |
| **06** | Красноперекопский район | 2 | 0,26% |
| **07** | Ленинский район | 15 | 1,91% |
| **08** | Нижнегорский район | 15 | 1,91% |
| **09** | Первомайский район | 7 | 0,89% |
| **10** | Раздольненский район | 7 | 0,89% |
| **11** | Сакский район | 22 | 2,81% |
| **12** | Симферопольский район | 35 | 4,46% |
| **13** | Советский район | 12 | 1,53% |
| **14** | Черноморский район | 11 | 1,40% |
| **15** | Алушта | 12 | 1,53% |
| **16** | Армянск | 6 | 0,77% |
| **17** | Джанкой | 13 | 1,66% |
| **18** | Евпатория | 48 | 6,12% |
| **19** | Керчь | 50 | 6,38% |
| **20** | Красноперекопск | 6 | 0,77% |
| **21** | Саки | 13 | 1,66% |
| **22** | Симферополь | 276 | 35,20% |
| **23** | Судак | 7 | 0,89% |
| **24** | Феодосия | 44 | 5,61% |
| **25** | Ялта | 58 | 7,40% |

### 1.6. Основные учебники по химии из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Республики Крым в 2022-2023 учебном году.

*Таблица 2-6*

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|---|---|---|
| **1** | Химия: 8-й класс: базовый уровень: учебник, Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Сладков С.А., 2021 г. | 15% |
| **2** | Химия: 9-й класс: базовый уровень: Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Сладков С.А., 2021 г. | 15% |
| **3** | Химия: 10-й класс: базовый уровень: Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Сладков С.А., 2021 г. | 15% |
| **4** | Химия, 10 класс. Углубленное обучение, Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Теренин В.И., Дроздов А.А., Лунин В.В.; под редакцией Лунина В.В., 2021 г. | 50% |
| **5** | Химия, 11 класс. Углубленное обучение, Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Теренин В.И., Дроздов А.А., Лунин В.В.; под редакцией Лунина В.В., 2021 г. | 50% |
| **6** | Химия. Углубленное обучение. 10 класс. Пузаков С.А., Машнина Н.В., Попков В.А., 2019 г. | 50% |

| | | |
|---|---|---|
| **7** | Химия. Углубленное обучение. 11 класс. Пузаков С.А., Машнина Н.В., Попков В.А., 2019 г. | 50% |
| **8** | Химия. 8 класс. Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г., 2018 г. | 85% |
| **9** | Химия. 9 класс. Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г., 2018 г. | 85% |
| **10** | Химия.10 класс. Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г., 2019 г. | 100% |
| **11** | Химия. 11 класс. Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г., 2019 г. | 100% |

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по химии

За последние три года количество и процент участников ЕГЭ по химии от общего числа участников в республике имеет тенденцию к снижению: в 2023 году – 784 чел. (8,6%), в 2022 году – 881 чел. (10,03%), в 2021 году – 1017 (11,53%). Это говорит о непопулярности данного предмета среди обучающихся и его сложности. В гендерном соотношении в выборе экзамена по химии на протяжении трех лет преобладают девушки, доля которых в 2023 году составила 67,73%, соответственно, юношей – 32,27%.

Как и в предыдущие годы, подавляющее большинство выбравших экзамен по химии – это выпускники текущего года – 99,3%. Доля выпускников СПО составила в 2023 году – 0,51%.

Анализ статистических данных в разрезе типа образовательных организаций показывает, что среди выпускников текущего года преобладают выпускники средних общеобразовательных школ – 63,6%, данный показатель незначительно изменился по сравнению с прошлым годом (64,8%). Доля участников – выпускников лицеев и гимназий составляет 32,9%.

Лидерами по количеству участников по-прежнему остаются крупные муниципальные образования республики: город Симферополь (276 чел.), город Евпатория (48 чел.), город Ялта (58 чел.), город Керчь (50 чел.) и город Феодосия (44 чел.), что обусловлено наличием учебных заведений высшего образования, в которых данный предмет присутствует в перечне необходимых для поступления, а также большей технологической базой для лучшего преподавания данного предметам по сравнению с районами Республики Крым.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ХИМИИ

### *2.1.* Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по химии в 2023 г. *(количество участников)*

### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по химии за последние 3 года

*Таблица 2-7*

| № п/п | Участников, набравших балл | Республика Крым | | |
|---|---|---|---|---|
| | | **2021 г.** | **2022 г.** | **2023 г.** |
| **1** | ниже минимального балла, % | 27,93% | 35,75% | 26,28% |
| **2** | от минимального балла до 60 баллов, % | 40,27% | 41,07% | 41,45% |
| **3** | от 61 до 80 баллов, % | 19,96% | 16,80% | 21,05% |
| **4** | от 81 до 99 баллов, % | 6,0% | 5,56% | 10,71% |

| № п/п | Участников, набравших балл | Республика Крым | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. |
| **5** | 100 баллов, чел. | 3 | 1 | 4 |
| **6** | Средний тестовый балл | 47 | 42,32 | 49,6 |

**2.3. Результаты ЕГЭ по химии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

**2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ**

*Таблица 2-8*

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участник и экзамена с ОВЗ |
|---|---|---|---|---|---|
| 6. | Доля участников, набравших балл ниже минимального | 26,4% | 50,0% | 0,0% | 0,0% |
| 7. | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 41,0% | 50,0% | 0,0% | 85,7% |
| 8. | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 21,2% | 0,0% | 0,0% | 14,3% |
| 9. | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 10,9% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| 10. | Количество участников, получивших 100 баллов | 4 | 0 | 0 | 0 |

**2.3.2. В разрезе типа ОО**

*Таблица 2-9*

| | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|
| | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| СОШ | 31,7% | 43,3% | 17,2% | 7,4% | 2 |
| Лицеи, гимназии | 14,7% | 37,6% | 29,5% | 17,4% | 2 |
| Школы-интернаты | 33,3% | 33,3% | 22,2% | 11,1% | 0 |
| Колледжи, СПО | 50,0% | 50,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |
| Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии | 16,7% | 66,7% | 16,7% | 0,0% | 0 |
| УВК | 50,0% | 37,5% | 0,0% | 12,5% | 0 |
| Межшкольные учебные комбинаты | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |

### 2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по химии в сравнении по АТЕ

*Таблица 2-10*

| № п/п | Наименование АТЕ | Кол-во участников экзамена | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Кол-во участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов | |
| **01** | Бахчисарайский район | 44 | 22,7% | 45,5% | 22,7% | 9,1% | 0 |
| **02** | Белогорский район | 20 | 50,0% | 30,0% | 20,0% | 0,0% | 0 |
| **03** | Джанкойский район | 7 | 42,9% | 28,6% | 28,6% | 0,0% | 0 |
| **04** | Кировский район | 23 | 34,8% | 39,1% | 17,4% | 8,7% | 0 |
| **05** | Красногвардейский район | 31 | 22,6% | 35,5% | 25,8% | 16,1% | 0 |
| **06** | Красноперекопский район | 2 | 50,0% | 0,0% | 0,0% | 50,0% | 0 |
| **07** | Ленинский район | 15 | 40,0% | 33,3% | 26,7% | 0,0% | 0 |
| **08** | Нижнегорский район | 15 | 26,7% | 46,7% | 13,3% | 13,3% | 0 |
| **09** | Первомайский район | 7 | 71,4% | 28,6% | 0,0% | 0,0% | 0 |
| **10** | Раздольненский район | 7 | 14,3% | 57,1% | 14,3% | 14,3% | 0 |
| **11** | Сакский район | 22 | 31,8% | 31,8% | 27,3% | 9,1% | 0 |
| **12** | Симферопольский район | 35 | 31,4% | 54,3% | 8,6% | 5,7% | 0 |
| **13** | Советский район | 12 | 25,0% | 58,3% | 8,3% | 0,0% | 1 |
| **14** | Черноморский район | 11 | 18,2% | 54,5% | 18,2% | 9,1% | 0 |
| **15** | Алушта | 12 | 50,0% | 25,0% | 25,0% | 0,0% | 0 |
| **16** | Армянск | 6 | 50,0% | 50,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |
| **17** | Джанкой | 13 | 15,4% | 30,8% | 46,2% | 7,7% | 0 |
| **18** | Евпатория | 48 | 22,9% | 29,2% | 25,0% | 20,8% | 1 |
| **19** | Керчь | 50 | 20,0% | 46,0% | 22,0% | 12,0% | 0 |
| **20** | Красноперекопск | 6 | 33,3% | 33,3% | 33,3% | 0,0% | 0 |
| **21** | Саки | 13 | 15,4% | 69,2% | 15,4% | 0,0% | 0 |
| **22** | Симферополь | 276 | 20,3% | 45,3% | 22,1% | 11,6% | 2 |
| **23** | Судак | 7 | 42,9% | 28,6% | 28,6% | 0,0% | 0 |
| **24** | Феодосия | 44 | 36,4% | 34,1% | 20,5% | 9,1% | 0 |
| **25** | Ялта | 58 | 29,3% | 34,5% | 17,2% | 19,0% | 0 |

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по химии

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по химии

*Таблица 2-11*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **1** | МБОУ "Гимназия им. Андреева Н.Р." Бахчисарайского района | 11 | 36,4% | 27,3% | 36,4% | 0,0% |
| **2** | МБОУ "Школа-гимназия № 10 им. Э.К.Покровского" г. Симферополя | 15 | 26,7% | 53,3% | 20,0% | 0,0% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **3** | МБОУ "ЯСШЛ № 9" г. Ялты | 12 | 75,0% | 16,7% | 8,3% | 0,0% |
| **4** | МБОУ СШ № 17 г. Евпатории | 15 | 33,3% | 46,7% | 20,0% | 0,0% |
| **5** | МБОУ "Гимназия №11 им. К.А.Тренева" г. Симферополя | 20 | 30,0% | 40,0% | 25,0% | 5,0% |

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по химии

*Таблица 2-12*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **1** | МБОУ "Красногвардейская школа № 1" Красногвардейского района | 14 | 14,3% | 35,7% | 21,4% | 28,6% |
| **2** | ЧОУ "Медико-биологический лицей" г. Симферополя | 42 | 14,3% | 47,6% | 26,2% | 11,9% |
| **3** | МБОУ "СОШ № 23" г. Симферополя | 11 | 18,2% | 45,5% | 27,3% | 9,1% |
| **4** | МБОУ "СОШ № 2" г. Симферополя | 10 | 20,0% | 40,0% | 10,0% | 30,0% |
| **5** | МБОУ "СОШ № 31" г.Симферополя | 18 | 22,2% | 72,2% | 5,6% | 0,0% |
| **6** | МБОУ "ЯСШК № 1" г. Ялты | 15 | 46,7% | 26,7% | 20,0% | 6,7% |

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по химии

Анализ результатов ЕГЭ по химии проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

Региональные результаты по химии по сравнению с прошлым годом претерпели некоторые изменения. На 7,28 повысился тестовый балл участников в республике, и на 9,47% уменьшилась доля участников, не преодолевших порога минимального тестового балла. Вместе с тем повысилось количество участников, набравших от 61 до 80 баллов и получивших высокие результаты - на 4,25% и на 5,15% соответственно. 100 баллов в 2023 году получили 4 участника экзамена по химии, данный показатель также увеличился по сравнению с прошлым годом. (1 участник в 2022 году, 3 – в 2021 году).

Анализируя данные участников ЕГЭ в разрезе категорий, можно увидеть, что наибольшая доля участников, набравших балл ниже минимального, в категории обучающихся по программам среднего профессионального образования (50%). Также следует отметить, что у данной категории участников ЕГЭ по химии нет результатов больше 60 баллов. Все указанные данные свидетельствуют о низком уровне подготовки данной категории участников к экзамену по химии. Немного лучше были подготовлены к

экзамену по химии выпускники, обучающиеся в образовательных организациях среднего общего образования. 26,4% из них не преодолели порога минимального балла, 41,0% набрали от минимального количества баллов до 60, 21,2% набрали от 61 до 80 баллов. Высокие баллы получили 10,9% участников экзамена.

Анализируя результаты по группам участников с учетом типа ОО в 2023 году, можно отметить следующее.

Наибольшая доля участников, набравших ниже минимального балла среди выпускников СПО и УВК (50%). Соответственно, наименьшая доля участников в данной категории – среди выпускников интернатов-лицеев и интернатов-гимназий (16,7%). Наибольшая доля участников, набравших баллы от минимального до 60 - среди выпускников интернатов-лицеев и интернатов-гимназий (66,7%), на втором месте выпускники СПО (50%). В категории от 61 до 80 баллов лидируют выпускники лицеев и гимназий (29,5%), на втором месте выпускники школ-интернатов (22,2%). Среди набравших высокие баллы наибольшая доля участников из лицеев и гимназий (17,4%), на втором месте УВК (12,5%).

Наибольшая доля участников, получивших высокие результаты ЕГЭ по химии (от 81 до 99 баллов), в городах: Евпатория (29,8%), Керчь (12%), Ялта (19%), Красногвардейском (16,1%) и Раздольненском районах (14,3%).

Самая большая доля участников, не преодолевших минимальный бал в Первомайском районе (71,4%), Белогорском районе (50%) и городе Армянск (50%).

В перечень образовательных организаций республики, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по химии, вошли 5 школ. Все образовательные организации находятся на территории крупных городов Крыма – Симферополь, Ялта, Бахчисарай и Евпатория.

Следует отметить 3 ОО республики, которые второй год подряд попадают в список школ, выпускники которых демонстрируют высокие результаты ЕГЭ по химии, что свидетельствует о высоком уровне преподавания данного предмета в этих школах, а именно: МБОУ "Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского" г. Симферополя, МБОУ "ЯСШЛ № 9" г. Ялты и МБОУ СШ № 17 г. Евпатории.

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты экзамена по химии, вошли 6 школ: 4 учреждения из города Симферополя (ЧОУ "Медико-биологический лицей", МБОУ "СОШ № 23, МБОУ "СОШ № 2", МБОУ "СОШ № 31") и по одному и Красногвардейского района и города Ялты - МБОУ "Красногвардейская школа № 1" и МБОУ "ЯСШК №1".

# РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ ПО ХИМИИ

## 3.1. Краткая характеристика КИМ по химии

Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Химия» проведена по 302 варианту КИМ ЕГЭ-2023.

Содержание КИМ соответствует кодификатору, обобщённому плану варианта КИМ ЕГЭ 2023 года. Задания высокого уровня сложности соответствуют своему назначению, элементы новизны в задачах 34 позволили выделить обучающихся, имеющих осознанные глубокие знания и способных компилировать знания по предмету и использовать в ранее не известной ситуации. Уровень сложности предложенного для анализа варианта 302 практически аналогичен уровню сложности демонстрационного варианта ЕГЭ 2023 г.

Логично изменен формат задания 23, порядок следования заданий 33 и 34. Уровень сложности заданий 9, 12, 16 приведен в соответствие с уровнем сложности содержания заданий, но логика в оценивании заданий повышенного уровня сложности нарушена. Задания повышенного уровня сложности 9, 12, 16 оцениваются как задания базового уровня в 1 балл.

В таблице 1. Приведены средние проценты выполнения заданий открытого варианта № 302 ЕГЭ – 2023 года и варианта № 319 ЕГЭ – 2022 года. Зеленым цветом выделены задания со средним процентом выполнения выше, чем в 2022 году.

*Таблица 1.*

| Номер задания | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 319 ЕГЭ-2022 | Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 302 ЕГЭ-2023 |
|---|---|---|---|
| **1** | Б | 28 | **87** |
| **2** | Б | 51 | **78** |
| **3** | Б | 19 | **37** |
| **4** | Б | 17 | **56** |
| **5** | Б | 37 | **53** |
| **6** | П | 58 | **65** |
| **7** | П | 37 | **45** |
| **8** | П | 37 | **37** |
| **9** | П | 27 | **55** |
| **10** | Б | 80 | **66** |
| **11** | Б | 41 | **72** |
| **12** | П | 8 | **41** |
| **13** | Б | 40 | **45** |
| **14** | П | 35 | **53** |
| **15** | П | 35 | **41** |
| **16** | П | 39 | **77** |
| **17** | Б | 51 | **64** |
| **18** | Б | 30 | **53** |
| **19** | Б | 77 | **72** |
| **20** | Б | 66 | **72** |
| **21** | Б | 60 | **53** |
| **22** | П | 63 | **62** |
| **23** | П | 71 | **78** |
| **24** | П | 41 | **57** |
| **25** | Б | 51 | **51** |
| **26** | Б | 33 | **58** |
| **27** | Б | 50 | **69** |
| **28** | Б | 20 | **24** |
| **29** | В | 44 | **7** |
| **30** | В | 34 | **42** |
| **31** | В | 21 | **35** |
| **32** | В | 24 | **29** |
| **33** | В | 15 | **16** |
| **34** | В | 3 | **12** |

Из статистического материала, представленного в таблице 1 следует, что вариант 302, ЕГЭ - 2023 выполнен намного успешнее, чем вариант 319, ЕГЭ – 2022. Так средний процент выполнения двадцати четырех заданий (71%) из тридцати четырех значительно выше. На наш взгляд, снижение уровня сложности заданий базового и повышенного уровня сложностей вполне оправдано и справедливо по отношению к обучающимся у которых нет возможности пользоваться услугами высоко квалифицированных репетиторов и объективно необходимо для ВУЗов с химическими специальностями, в которых не выполняется набор на бюджетные места по той причине, что абитуриенты не набирают минимальный балл ЕГЭ. При этом, не исключено, что уровень сложности вариантов ЕГЭ разный.

*График 1.*

Из графика 1 следует, что самыми сложными для обучающихся среди заданий базового и повышенного уровней сложности были задание 28 и 3 базового уровня сложности, задание 8 повышенного уровня сложности.

Задание 28 – типовая расчетная задача, предусмотренная школьной программой изучения химии на базовом уровне. Этот тип задач на ЕГЭ с 2022 года. Средний процент выполнения задания – 24% свидетельствует о недостаточном уровне сформированности умений по решению расчетных задач на уроках химии у школьников Республики Крым.

В задании 3 базового уровня, нужно было выбрать два элемента, которые в образованных ими анионах с общей формулой $ЭО_x^-$ могут иметь одинаковую степень окисления: кремний, селен, кальций, азот, бром. Проверяемые элементы содержания / умения: Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов. Учащиеся в течении ряда лет испытывают вполне ожидаемые затруднения при выполнении этого задания потому, что в перечне предложенных химических элементов традиционно присутствуют элементы, кислородсодержащие соединения которых на базовом уровне не изучаются.

В задании 8 повышенного уровня сложности проверяемые элементы содержания / умения: Характерные химические свойства неорганических веществ: кислот; солей: средних, кислых, осно́вных; комплексных. Ожидаемо затруднения возникли при определении продуктов взаимодействия $KCrO_2$ и HBr.

Задание 12 по-прежнему остается самым сложным заданием и повышенного уровня тоже. Сложность обусловлена неопределенностью в количестве правильных ответов, необходимостью определять общие свойства для веществ, принадлежащих к разным классам. Для его выполнения нужны глубокие знания свойств классов веществ и умение сравнивать. Такое сложное задание должно оцениваться более высоким баллом.

В заданиях, в том числе базового уровня, проверяющих свойства веществ, чаще сделан акцент не на свойствах, характеризующих класс веществ, а на специфических свойствах, являющихся исключением для конкретного вещества.

Высокая сложность заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности прошлых лет, безусловно, обеспечивает высокую селективность КИМ, но количество учащихся, выбравших ЕГЭ по химии снижается, особенно среди учащихся сельской местности.

В основной период (основной день) ЕГЭ по химии приняли участие:

- 2019 год – 1052 человека,
- 2020 год – 966 человек,
- 2021 год – 1017 человек (досрочный и основной),
- 2022 год – 881 человек,
- 2023 год – 784 человека.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

ЕГЭ по химии в основную сессию сдавали 784 обучающихся, из них
11,22 % (88 человек) в группе выполнивших задание от 81 до 100 т. баллов;
21,05 % (165 человек) в группе выполнивших задание от 61 до 80 т. баллов;

41,45% (325 человека) в группе, выполнивших задание от минимального 36 до 60 баллов; 26,28% (206 человек) в группе не преодолевших минимальный балл.

Таблица 2.

**Динамика результатов ЕГЭ по химии за последние 3 года**

| | **Участников, набравших балл** | **Республика Крым** | | |
|---|---|---|---|---|
| | | **2021 г.** | **2022 г.** | **2023 г.** |
| **1** | ниже минимального балла, % | 27,93% | 35,75% | 26,28% |
| **2** | от минимального балла до 60 баллов, % | 40,27% | 41,07% | 41,45% |
| **3** | от 61 до 80 баллов, % | 19,96% | 16,80% | 21,05% |
| **4** | от 81 до 99 баллов, % | 6,0% | 5,56% | 10,71% |
| **5** | 100 баллов, чел. | 3 | 1 | 4 |
| **6** | Средний тестовый балл | 47 | 42,32 | 49,6 |

Максимальный тестовый балл 100 в 2023 году получили четыре выпускника. В 2022 году получила одна выпускница, в 2021 году тестовый балл 100 получили три выпускника.

Из таблицы 2 «Динамика результатов ЕГЭ по химии за последние 3 года» следует, что результаты ЕГЭ по химии 2023 года существенно лучше результатов 2022 и 2021 годов. Увеличилось в 1,9 раза количество учащихся, набравших от 81 до 100 т.б., на 4,25% количество учащихся, набравших от 61 до 80 т.б., практически не изменилось количество учащихся, набравших от 36 до 60 т.б, и существенно уменьшилось количество обучающихся, не набравших минимальный тестовый балл 36 на 9,47%. Увеличилось количество учащихся, набравших 100 баллов до четырех человек.

Контингент преподавателей в регионе существенно не изменился, предмет по-прежнему ведут учителя, имеющие педагогическое образование с предметной специализацией «химия», «биология, химия».

Существенное улучшение результаты ЕГЭ в 2023 году, 2021 по сравнению с 2020 и 2019 годом – результат накопившегося опыта по подготовке педагогов на курсах повышения квалификации в регионе, результат накопившегося педагогического опыта по подготовке обучающихся к ГИА, результат сформированного общественного мнения обучающихся и их родителей о необходимости серьезной подготовки к ЕГЭ по предмету химия.

Существенное снижение результатов ЕГЭ-2022 года связано с усложнением заданий базового уровня сложности.

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году позволил выявить успешно усвоенные элементы содержания основной образовательной программы среднего общего образования и выявить недостаточно усвоенные элементы содержания. При изучении статистического анализа акцент сделан на средний процент выполнения заданий и процент выполнения заданий в группе, не преодолевших минимальный балл (далее группа 1), в группе от минимального до 60 т.б. (далее группа 2), в группе от 61 до 80 т.б. (далее группа 3), в группе от 81 до 100 т.б. (далее группа 4).

| **Номер** | | **Уро** | **Процент выполнения задания** |
|---|---|---|---|

| задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов | Б | 62 | 37 | 57 | 81 | 99 |
| 2 | Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов | Б | 84 | 64 | 87 | 95 | 99 |
| 3 | Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов | Б | 47 | 21 | 39 | 71 | 93 |
| 4 | Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения | Б | 53 | 21 | 49 | 77 | 98 |
| 5 | Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная) | Б | 48 | 5 | 46 | 80 | 96 |
| 6 | Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная) | П | 65 | 31 | 63 | 92 | 99 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 7 | Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: осно́вных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, осно́вных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка | П | 46 | 5 | 37 | 85 | 97 |
| 8 | Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная); Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: осно́вных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, осно́вных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка) | П | 40 | 11 | 28 | 73 | 95 |
| 9 | Взаимосвязь неорганических веществ | П | 61 | 41 | 56 | 78 | 98 |
| 10 | Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная) | Б | 50 | 11 | 48 | 79 | 93 |
| 11 | Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа | Б | 54 | 23 | 49 | 80 | 98 |
| 12 | Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). | П | 25 | 4 | 15 | 44 | 73 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории) | | | | | | |
| 13 | Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки | Б | 52 | 18 | 49 | 80 | 98 |
| 14 | Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии | П | 37 | 3 | 22 | 75 | 95 |
| 15 | Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений | П | 36 | 2 | 20 | 74 | 97 |
| 16 | Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений | П | 58 | 23 | 51 | 94 | 100 |
| 17 | Классификация химических реакций в неорганической и органической химии | Б | 45 | 10 | 39 | 74 | 92 |
| 18 | Скорость реакции, её зависимость от различных факторов | Б | 44 | 17 | 41 | 59 | 86 |
| 19 | Реакции окислительно-восстановительные | Б | 63 | 14 | 71 | 90 | 100 |
| 20 | Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот) | Б | 61 | 9 | 68 | 94 | 98 |
| 21 | Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная | Б | 61 | 13 | 67 | 90 | 98 |
| 22 | Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов | П | 47 | 16 | 43 | 72 | 93 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 23 | Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ | П | 71 | 33 | 78 | 92 | 99 |
| 24 | Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений | П | 48 | 5 | 43 | 88 | 94 |
| 25 | Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки | Б | 43 | 15 | 39 | 63 | 86 |
| 26 | Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе» | Б | 48 | 7 | 44 | 81 | 97 |
| 27 | Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям) | Б | 67 | 22 | 72 | 96 | 99 |
| 28 | Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси | Б | 29 | 1 | 16 | 58 | 90 |
| 29 | Окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-восстановительные | В | 20 | 1 | 12 | 36 | 67 |
| 30 | Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена | В | 36 | 3 | 25 | 69 | 92 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 31 | Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ | В | 35 | 2 | 21 | 73 | 95 |
| 32 | Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений | В | 26 | 0 | 12 | 53 | 94 |
| 33 | Установление молекулярной и структурной формул вещества | В | 13 | 0 | 4 | 20 | 65 |
| 34 | Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси | В | 8 | 0 | 2 | 11 | 45 |

У обучающихся группы 4 (от 81 до 100 т.б.) практически все задания базового и повышенного уровней сложности со средним процентом выполнения выше 90%, что свидетельствует о прочных знаниях по предмету. При этом определенные затруднения вызвали задания 12 (средний процент выполнения 73%), задание 18 (86%), задание 25(86%).

У обучающихся группы 3 (от 61 до 80 т.б.) *задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50 и задания повышенного уровня с процентом выполнения ниже 15% отсутствуют.*

*Задания базового уровня со средним процентом выполнения ниже 50: №№ 3, 5, 17, 18, 25, 26, 28.*

*Задания повышенного уровня сложности со средним процентом выполнения ниже 15 отсутствуют.* Минимальный средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности - 25%.

К заданиям высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) относятся задания 33 и 34, что составляет треть заданий высокого уровня сложности, которые объективно обеспечивают необходимый уровень селекции КИМ ЕГЭ и выполняются учащимися с глубокими знаниями по предмету.

Явные затруднения связаны с расчётами по химическим формулам и уравнениям реакций, задания 26, 28, 33, 34.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводился с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для большей наглядности процент выполнения заданий представлен на графике 3.

*График 3*

Обучающиеся успешно выполнили задания № 2, 6, 9, 16, 19, 23, 27. Хорошо усвоили:

-закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам;

-характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, осно́вных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка);

- электролитическую диссоциацию электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена;

- взаимосвязь неорганических веществ;

- взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений;

обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие;

- расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям).

Наибольшие затруднения в части 1 работы ЕГЭ традиционно вызывает задание 12.

Сложность обусловлена неопределенностью в количестве правильных ответов, необходимостью определять общие свойства для веществ, принадлежащих к разным классам. Для его выполнения нужны глубокие знания свойств классов веществ и умение сравнивать.

Процент выполнения задания 12 по группам:

| **Группы учащихся** | **группа 1<br>0 - 35 т.б.** | **группа 2<br>36 – 60 т.б.** | **группа 3<br>61 – 80 т.б.** | **группа 4<br>81 – 100 т.б.** |
|---|---|---|---|---|
| **Процент выполнения задания** | 4 | 15 | 44 | 73 |

Немалые затруднения испытали все четыре группы учащихся при выполнении задания 25, базовый уровень сложности. Процент выполнения задания 25 по группам:

| **Группы учащихся** | **группа 1<br>0 - 35 т.б.** | **группа 2<br>36 – 60 т.б.** | **группа 3<br>61 – 80 т.б.** | **группа 4<br>81 – 100 т.б.** |
|---|---|---|---|---|
| **Процент выполнения задания** | 15 | 39 | 63 | 86 |

При этом, процент выполнения задания выше, чем в прошлом году.

Задание проверяет следующие элементы знаний: Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими,

горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки. Объем проверяемых элементов знаний очень большой, разбросан по всему школьному курсу химии, изучается обзорно, и оценивается в 1 первичный балл.

Задания 26 и 28 базового уровня сложности проверяют умения вести расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций.

Задание 26 проверяет умение рассчитывать массовую долю вещества в растворе, но по содержанию эти задачи значительно сложнее тех, которые изучаются в школьном курсе на базовом уровне и требуют определенных математических знаний, что и стало причиной сравнительно невысокого среднего процента выполнения этого задания.

Задание 28 базового уровня сложности проверяет умения рассчитывать массовую или объёмную долю выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси. Это типовые задачи, предусмотренные программой среднего общего образования базового уровня и умения по их решению, должны приобретаться учащимися на уроках химии.

Процент выполнения задания 28 по группам:

| **группы учащихся** | **Средний процент** | **группа 1 0 - 35 т.б.** | **группа 2 36 – 60 т.б.** | **группа 3 61 – 80 т.б.** | **группа 4 81 – 100 т.б.** |
|---|---|---|---|---|---|
| **Процент выполнения задания** | 29 | 1 | 16 | 58 | 90 |

Такие результаты свидетельствуют о недостаточно сформированных умениях вести расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций у обучающих.

Средний балл выполнения задания № 5 ниже 50% объясняется недостаточным вниманием обучающихся и учителей к тривиальным названиям веществ.

Ошибки, допущенные обучающими при выполнении заданий №№ 17, 18 скорее всего связаны с невнимательным прочтением условия задания и отсутствием качественного реального химического эксперимента на уроках химии.

Для успешного выполнения заданий, проверяющих свойства и генетическую связь веществ как органических, так и неорганических, необходимы прочные теоретические знания свойств веществ, закрепленные большим количеством выполненных упражнений, сформированные умения сравнивать свойства классов веществ, выделять общие свойства и отличительные особенности. Такими знаниями и умениями обладают учащиеся 3 и 4 групп.

Существенный процент учащихся, не набравших минимальный тестовый балл (26,45%) и набравших 36-60 (41,45%) тестовых баллов, объясняется, отчасти, завышенной сложностью заданий базового уровня сложности, которые превышают требования к предметным результатам обучения, заложенным в программах основной и старшей школы базового уровня.

Малое количество учащихся, изучающих химию на профильном уровне, незначительное количество элективных курсов по подготовке учащихся к ЕГЭ и ОГЭ по химии, недостаточный уровень организации самостоятельной работы учащихся, выбравших химию для ГИА, объясняют невысокий средний тестовый балл ЕГЭ-2023 по химии в Республике Крым.

Средний тестовый балл по химии в 2023 году – 49,6 т.б., что значительно выше среднего тестового балла в 2022 году – 42,3 т.б. Одной из наиболее весомых причин является умеренно сложный уровень заданий ЕГЭ-2023.

**К наиболее часто встречающимся ошибкам относятся:**

- Невнимательное прочтение условия задачи.

- Неумение извлекать нужную и известную информацию из предложенного текста.

- Отсутствие навыков рассчитывать массовую или объёмную долю выхода продукта реакции от теоретически возможного, массовую долю (массу) химического соединения в смеси.

- Отсутствие необходимого опыта решения задач с использованием понятия растворимость, насыщенные растворы, массовая доля вещества в растворе.

- Неумение рассчитать массу раствора после протекания ряда химических реакций, сопровождающихся образованием осадков и выделением газообразных веществ.

- Незнание общих и специфических свойств неорганических и органических веществ.

- Незнание тривиальных названий веществ.

- Недостаточно глубокое изучение элементов содержания и требований, определенных кодификатором, чрезмерный акцент при подготовке к ЕГЭ на решение типовых заданий.

Выявленные пробелы в знаниях целесообразно соотнести с нереально малым количеством часов на усвоение даже базовой программы школьного курса химии и большим по объему, сложным содержанием кодификатора, отсутствием профильного преподавания предмета.

Отсутствие нагрузки у учителей химии привело и еще в большей степени приведет к тому, что предмет будут вести или уже ведут учителя, не имеющие специального химического образования. Не исключено, что успехи и недостатки в какой-то степени связаны с используемыми УМК по учебным предметам, но, чтобы это утверждать, нужно проводить независимые сравнительные исследования.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметные и предметные результаты взаимосвязаны и взаимообусловлены на протяжении всего изучения школьного курса химии в целом и при подготовке к ЕГЭ в частности. Достижение предметных результатов практически невозможно в предмете, изучение которого начинается с восьмого класса обучения.

Выпускники, получившие среднее общее образование, определившиеся в выборе профессии, выбравшие и успешно сдавшие ЕГЭ для поступления в ВУЗы, достигли не только предметные, но и метапредметные результаты обучения ФГОС СОО, в том числе:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;

- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;

- владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;

- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

У выпускников сформирован ряда важных метапредметных умений, в первую очередь таких, как анализ текста условия задания, представленного в различной форме (таблица, схема, график), комбинирование аналитической и расчётной деятельности, анализ состава веществ и прогноз возможности протекания реакций между ними, моделирование процессов и описание признаков их протекания и др.

Достижение этих результатов непосредственно связано и влияет на успешность освоения учебных предметов.

Выпускники, не сдавшие ЕГЭ по химии, т.е. не набравшие минимальный тестовый балл, не готовы были ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях;

оценивать ресурсы, в том числе время и другие нематериальные ресурсы, необходимые для достижения поставленной цели;

выбирать путь достижения цели, планировать решение поставленных задач, оптимизируя материальные и нематериальные затраты;

организовывать эффективный поиск ресурсов, необходимых для достижения поставленной цели;

сопоставлять полученный результат деятельности с поставленной заранее целью.

При этом эти же выпускники могли успешно завершить обучение в старшей школе, успешно сдать ЕГЭ по русскому языку, литературе, профильной математике, истории, что невозможно без метапредметных результатов обучения.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

**Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.**

- Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов.
- Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов
- Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения.
- Взаимосвязь неорганических веществ.
- Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа.
- Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки.
- Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений.
- Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот).
- Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная.
- Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие.
- Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям).

**Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.**

- Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки.
- Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь.

Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения.

- Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, а углеводородов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории).

- Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений.

- Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного.

- Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.

- Установление молекулярной и структурной формул вещества.

Успешность выполнения заданий по одной теме/проверяемому умению, виду деятельности в значительной степени зависит от сложности задания.

| **Группы учащихся** | **Средний процент** | **группа 1 0 - 35 т.б.** | **группа 2 36 – 60 т.б.** | **группа 3 61 – 80 т.б.** | **группа 4 81 – 100 т.б.** |
|---|---|---|---|---|---|
| **процент выполнения задания 29 в 2023 году** | **20** | 1 | 12 | 36 | 67 |
| **процент выполнения задания 29 в 2022 году** | **25** | 1 | 22 | 61 | 85 |
| **задание 25 в 2023 году** | **43** | 15 | 39 | 63 | 86 |
| **задание 25 в 2022 году** | **27** | 8 | 29 | 48 | 67 |

В таблице приведены средние проценты выполнения заданий открытого варианта № 302 ЕГЭ – 2023 года и варианта № 319 ЕГЭ – 2022 года. Зеленым цветом выделены задания со средним процентом выполнения выше, чем в 2022 году. Из статистического материала, представленного в таблице 1 следует, что вариант 302, ЕГЭ-2023 выполнен намного успешнее, чем вариант 319, ЕГЭ – 2022. Так средний процент выполнения 24 заданий (71%) из 34 значительно выше, чем в 2022 году

Содержание КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет в большей степени соответствует заявленным уровням сложности заданий, примерным общеобразовательным программам среднего общего образования (базовый и углубленный уровни) и содержанию учебно-методических комплексов федерального перечня учебников.

Учитывая существенное улучшение результатов ЕГЭ в 2023 году по химии, по сравнению с результатами ЕГЭ 2022 года, следует отметить, что использование рекомендаций для системы образования Республики Крым, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году и проведение мероприятий, включенных в дорожную карту в 2022 году, повлияли на результаты ЕГЭ по химии в 2023 году.

Предложенные мероприятия в дорожную карту способствовали явно положительной динамике результатов ЕГЭ по химии.

Важными для успешной сдачи ЕГЭ являются высокая степень мотивации выпускников, умело и качественно организованная самостоятельная подготовка учащихся 10-11 классов к ЕГЭ по предмету, системные знания школьного курса химии, успешное изучение химии на профильном уровне, посещение элективных курсов по подготовке к ЕГЭ, своевременное тщательное изучение материалов по подготовке к ЕГЭ по химии Федерального института Педагогических измерений.

# РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

## 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

### 4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

***Учителям, методическим объединениям учителей.***

С целью совершенствования подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ по химии рекомендуем

***учителям:***

- в своей деятельности руководствоваться методическими рекомендациями, информацией, размещенными на сайте ФГБНУ ФИПИ;
- максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ЕГЭ;
- использовать при подготовке к ЕГЭ обобщенный вариант ЕГЭ для учащихся 11 классов, которые имели прочные знания по предмету за 8, 9, 10 классы, успешно сдали ОГЭ;
- для учащихся, имеющих пробелы в знаниях, при подготовке к сдаче единого государственного экзамена необходимо использовать кодификатор и спецификацию;
- обращать внимание на критерии оценивания заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом, которые дают представление о требованиях к полноте и правильности записи развёрнутого ответа. Эти сведения позволят выпускникам выработать стратегию подготовки к ЕГЭ;
- для того чтобы учителю избежать ряда собственных ошибок, при подготовке учащихся к ЕГЭ целесообразно изучать методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ двух или трех последних лет;
- для организации самостоятельной работы учитель должен рекомендовать обучающимся необходимые учебники, пособия, справочный материал;
- выпускникам целесообразно рекомендовать учебники: Химия 8, Химия 9, Химия 10 (базовый уровень), Химия 10–11 классы (профильный уровень), пособия, содержащие большое количество заданий по каждому номеру КИМ обобщенного варианта ЕГЭ и пособия, содержащие 10 и более вариантов, сходных с демонстрационным вариантом ЕГЭ текущего года;
- по ходу подготовки следует проводить тематический контроль знаний, используя при этом как традиционные, так и тестовые тематические контрольные работы, анализ ошибок;
- теоретический материал должен обязательно закрепляться выполнением большого количества упражнений, решением простых и сложных задач. При этом необходимо максимально использовать Открытый банк заданий ЕГЭ.
- На уроках в основной и старшей школе особое внимание уделять решению расчетных задач с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе», массовая или объёмная доли выхода продукта реакции от теоретически возможного, массовые доли (массы) химических соединений в смеси. Для высоко мотивированных по предмету учащихся использовать задачи формата ЕГЭ базового и высокого уровней сложности.

– Выполнять весь реальный химический эксперимент, предусмотренный федеральными образовательными программами основного общего и среднего общего образования по химии (базовый и углубленный уровни обучения), обращая внимание на признаки протекания химических реакций, физические свойства веществ (цвет, агрегатное состояние, растворимость в воде).

– Направить усилия на формирование ряда важных метапредметных умений, в первую очередь таких, как анализ текста условия задания, представленного в различной форме (таблица, схема, график), комбинирование аналитической и расчётной деятельности, анализ состава веществ и прогноз возможности протекания реакций между ними, моделирование процессов и описание признаков их протекания и др.

***Муниципальным органам управления образованием.***

Проводить мониторинг качества преподавания предмета химии в целом и выполнения практической части программы в частности.

Способствовать поддержанию материальной базы кабинетов химии.

Поощрять изучение предмета на углубленном уровне, ведение элективных курсов, факультативных занятий.

При оценке деятельности общеобразовательной организации и учителя учитывать количество учащихся, выбравших предмет и результаты ЕГЭ по предмету.

### 4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

***Учителям, методическим объединениям учителей.***

При организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1. Своевременная профориентация, осознанная ориентация на профессию, правильный выбор предметов ОГЭ, успешная сдача ОГЭ или написание всероссийской контрольной работы по предмету химия – залог успеха для сдачи ЕГЭ. Для такой группы учащихся необходимо выстроить индивидуальный самостоятельный план подготовки по предмету, максимально задействовав, навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ ФИПИ, заочные школы подготовки к ЕГЭ, предложить для изучения кодификатор и учебники для профильного изучения предмета.

2. Для обучающихся, выбравших ЕГЭ по химии по окончанию основной общеобразовательной школы или по окончанию 10 класса необходима диагностика остаточных знаний по предмету. Для этого можно использовать демоверсии ОГЭ и ЕГЭ или тренировочные типовые экзаменационные варианты. При наличии прочных базовых знаний, высокой мотивации и самоорганизации, умело выстроенная самостоятельная работа может обеспечить успешную сдачу ЕГЭ.

3. Изучение предметов, выбранных для сдачи ЕГЭ, на профильном уровне, безусловно, может стать залогом успешной сдачи экзамена.

4. При наличии существенных пробелов в знаниях по химии в основной школе, начинать необходимо с изучения предмета по учебникам 8 и 9 класса и сопровождать обучение постоянными консультациями учителя, далее продолжить изучение предмета по профильным учебникам 10-11 класса или пособиям для подготовки к ЕГЭ. Организация самостоятельной работы с использованием услуг заочных школ, тренажеров по предмету, вебинаров по подготовке к ЕГЭ может оказаться мало эффективной.

5. Организовать работу элективных курсов, факультативов, кружков по подготовке обучающихся к ЕГЭ.

***Администрациям образовательных организаций:***

- Предусмотреть увеличение часов на преподавание предмета в старшей школе для учащихся, выбравших ЕГЭ по химии.

- Включать в учебные планы элективные курсы по подготовке к ЕГЭ по химии

- Предусмотреть часы внеурочной деятельности для подготовки учащихся по предмету

***Муниципальным органам управления образованием.***

- Проводить мониторинг качества преподавания предмета химии в целом и выполнения практической части программы в частности.

- Способствовать поддержанию материальной базы кабинетов химии.

- Поощрять изучение предмета на углубленном уровне, ведение элективных курсов, факультативных занятий.

- При оценке деятельности общеобразовательной организации и учителя учитывать количество учащихся, выбравших предмет и результаты ЕГЭ по предмету.

**4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников**

1. Изучение материалов официальных сайтов (ФИПИ, Рособрнадзора, Министерства образования) по подготовке обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ.

2. Обсуждение методических рекомендаций ФИПИ, ГБОУ ДПО КРИППО по подготовке учащихся к ЕГЭ по химии.

3. Изучение Методических рекомендаций для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 и 2021 года (материалы ФИПИ).

4. Изучение интернет-ресурсов по подготовке обучающихся к ЕГЭ.

5. Изучение и пропаганда опыта учителей по использованию интернет-ресурсов для подготовки обучающихся к ЕГЭ.

6. Изучение, обобщение и обсуждение успешного опыта учителей, чьи учащиеся показали высокие результаты ЕГЭ. Использование опыта учителей-наставников.

7. Изучение результативных методик решения расчетных задач по определению массовой доли вещества в растворе, примесей в смеси, массовой (объемной) доли выхода продукта реакции от теоретически возможного.

8. Предложить каждому учителю личную, самостоятельную диагностику. Для этого каждому учителю выполнить открытый вариант КИМ ЕГЭ – 2023 (сайт ФИПИ), соблюдая условия проведения ЕГЭ по химии (время выполнения, дополнительные материалы в соответствии со спецификацией). Обсудить темы, вызвавшие затруднения, на августовских семинарах и выйти с предложениями в соответствующие структуры, организовать обучение учителей, по заявленным темам, на постоянно действующих семинарах, вебинарах или КПК.

В ходе личных бесед, анкетирования, выявить причины затруднений в работе учителей, чьи учащиеся показали низкие результаты ЕГЭ. Оказать адресную методическую помощь и, при необходимости, пересмотреть распределение часов в тематическом и календарном планировании учителя, увеличив их количество на более тщательное изучение проблемных тем, а также для отработки обязательных для успешной сдачи экзамена умений и навыков.

**Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Включать в программу курсов повышения квалификации учителей химии темы, посвященные особенностям подготовки учащихся к ЕГЭ по предмету. Оказывать методическую помощь учителям школ, учащиеся которых показали низкие результаты на ЕГЭ по химии. Рекомендовать учителям изучать аналитические методические материалы по результатам ЕГЭ и ОГЭ ФИПИ.

# РАЗДЕЛ 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

## 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

*Таблица 0-13*

| № п/п | Название мероприятия | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
|---|---|---|---|
| 1. | программы ДПО (повышения квалификации) «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (химия) | 27.02.-03.03. 2023 | Программа показала свою эффективность. Учителя выстраивают подготовку учащихся к ЕГЭ с учетом требований к ответам открытой части ЕГЭ и подходов к оцениванию |
| 2. | программы ДПО (повышения квалификации) «ФГОС общего образования и предметное содержание образовательного процесса на уроках химии» | 16.10 – 27.10.2023 | Программа подтвердила свою эффективность. Изучены темы ПООП СОО, профильный уровень, обеспечивающие выполнение заданий высокого уровня сложности ЕГЭ, типичные ошибки на ЕГЭ, разработаны рекомендации по их предотвращению |
| 3. | «Пути активизации познавательной деятельности обучающихся при изучении химии» | 15.12-17.12.2022 | Изучены подходы к организации самостоятельной работы учащихся при подготовке к ЕГЭ |

## 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

### 5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

*Таблица 0-145*

| № п/п | Дата (месяц) | Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия) | Категория участников |
|---|---|---|---|
| **1.** | август | Семинар. «О преподавании химии в 2023-2024 учебном году» ГБОУ ДПО РК КРИППО | Руководители методических объединений, учителя химии |
| **2.** | октябрь | Курсы повышения квалификации «ФГОС общего образования и предметное содержание образовательного процесса на уроках химии | учителя химии |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **3.** | декабрь | Курсы повышения квалификации «Метапредметная интеграция в центрах «Точка роста» как средство повышения качества образования и целостного развития личности обучающихся» | учителя химии |
| **4.** | Март-декабрь | Еженедельный вебинар «Знакомство с лучшими практиками по формированию функциональной грамотности в образовательных организациях Республики Крым | Учителя естественных дисциплин |
| **5.** | 2024г | Курсы повышения квалификации «Формирование экспериментальных умений и навыков на уроках химии и во внеклассной деятельности | учителя химии |
| | 2024 г | Курсы повышения квалификации «Формирование функциональной грамотности на уроках естественно-научного цикла с учетом требований ФГОС» | учителя химии, физики, биологии, географии |
| **6.** | январь | Семинар «Повышения качества образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения» ГБОУ ДПО РК КРИППО | Заместители директоров по учебной работе, учителя предметники |
| **7.** | Март-апрель | Семинар «Школа молодого педагога» | Для вновь назначенных учителей химии |
| **8.** | февраль | Семинар «Актуальные вопросы реализации программ наставничества в образовательных организациях | Учителя-наставники, учителя химии |
| **9.** | март | Семинар «Система наставничества как один из видов повышения профессиональной компетентности педагогов» | Руководители методических объединений учителей химии |
| **10.** | Март-декабрь | Еженедельный вебинар «Знакомство с лучшими практиками по формированию функциональной грамотности в образовательных организациях Республики Крым | Учителя естественных дисциплин |

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

*Таблица 0-156*

| **№** | **Дата** ***(месяц)*** | **Мероприятие** |
|---|---|---|
| **1** | **август** | Семинар. «О преподавании химии в 2023-2024 учебном году» ГБОУ ДПО РК КРИППО |
| **2** | **октябрь** | Курсы повышения квалификации «ФГОС общего образования и предметное содержание образовательного процесса на уроках химии |
| **3** | **декабрь** | Курсы повышения квалификации «Метапредметная интеграция в центрах «Точка роста» как средство повышения качества образования и целостного развития личности обучающихся» |

| | | |
|---|---|---|
| **4** | **2024 год** | Курсы повышения квалификации «Формирование экспериментальных умений и навыков на уроках химии и во внеклассной деятельности |
| **5** | **2024 год** | Курсы повышения квалификации «Формирование функциональной грамотности на уроках естественно-научного цикла с учетом требований ФГОС» |

**5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.**

На основании материалов онлайн карты ГИА https://www.krippo.ru/index.php/v-pomoshch-uchitelyu/karta-gia-rk, разработанной КРИППО и размещенной на официальном сайте института, педагогические работники образовательных организаций Республики Крым разрабатывают и проводят в течение учебного года соответствующие корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ и типичных ошибок, допущенных выпускниками школ.

Тренировочные мероприятия по подготовке к ЕГЭ-2023, которые проводятся в общеобразовательных организациях (пробные экзамены).

# МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

### 1.1.Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ (за 3 года)

*Таблица 2-1*

| 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** |
| 778 | 8,82% | 800 | 9,11% | 985 | 10,8% |

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по информатике и ИКТ

*Таблица 2-2*

| Пол | 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** |
| Женский | 122 | 15,68 | 141 | 17,63 | 218 | 22,13% |
| Мужской | 656 | 84,32 | 659 | 82,37 | 767 | 77,87% |

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в Республике Крым по категориям

*Таблица 2-3*

| | |
|---|---|
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 985 |
| **Из них:**<br>– ВТГ, обучающихся по программам СОО | 975 |
| – ВТГ, обучающихся по программам СПО | 10 |
| – ВПЛ | 0 |

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по типам ОО

*Таблица 2-4*

| | |
|---|---|
| **Всего ВТГ** | |
| **Из них:**<br>– выпускники лицеев и гимназий | 320 |
| – выпускники СОШ | 615 |
| – выпускники школ-интернатов | 17 |
| – выпускники колледжей, СПО | 10 |
| – выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий | 6 |
| – выпускники УВК | 17 |
| – выпускники межшкольных учебных комбинатов | 0 |

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по АТЕ Республики Крым

*Таблица 2-5*

| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|

| | | | |
|---|---|---|---|
| **01** | Бахчисарайский район | 34 | 3,45% |
| **02** | Белогорский район | 15 | 1,52% |
| **03** | Джанкойский район | 9 | 0,91% |
| **04** | Кировский район | 8 | 0,81% |
| **05** | Красногвардейский район | 18 | 1,83% |
| **06** | Красноперекопский район | 5 | 0,51% |
| **07** | Ленинский район | 13 | 1,32% |
| **08** | Нижнегорский район | 12 | 1,22% |
| **09** | Первомайский район | 0 | 0,00% |
| **10** | Раздольненский район | 11 | 1,12% |
| **11** | Сакский район | 16 | 1,62% |
| **12** | Симферопольский район | 53 | 5,38% |
| **13** | Советский район | 7 | 0,71% |
| **14** | Черноморский район | 35 | 3,55% |
| **15** | Алушта | 32 | 3,25% |
| **16** | Армянск | 9 | 0,91% |
| **17** | Джанкой | 12 | 1,22% |
| **18** | Евпатория | 85 | 8,63% |
| **19** | Керчь | 55 | 5,58% |
| **20** | Красноперекопск | 16 | 1,62% |
| **21** | Саки | 13 | 1,32% |
| **22** | Симферополь | 366 | 37,16% |
| **23** | Судак | 12 | 1,22% |
| **24** | Феодосия | 60 | 6,09% |
| **25** | Ялта | 89 | 9,04% |

**1.6. Основные учебники по информатике и ИКТ из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Республики Крым в 2022-2023 учебном году.**

*Таблица 2-6*

| **№ п/п** | **Название учебников ФПУ** | **Примерный процент ОО, в которых использовался учебник** |
|---|---|---|
| **1** | «Информатика», учебник для 7-9 классов. / Семакин И.Г., Залогова Л.А., Русаков С.В., Шестакова Л.В. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2014. | 70 % |
| **2** | «Информатика. Базовый уровень: учебник для 10-11 классов/ Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю. 3-е издание. - М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2014, ФГОС (с практикумом в приложении). | 70 % |
| **3** | «Информатика», учебник для 7-9 классов / Поляков К.Ю., Еремин Е.А. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2019. | 30 % |
| **4** | «Информатика. Базовый и углубленный уровни» учебник для 10-11 классов/ Поляков К.Ю., Еремин Е.А. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2016. | 30 % |

**1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по информатике и ИКТ**

Анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

Предмет Информатика и ИКТ в 2023 году выбрали 985 человек, что составляет 10,8% от общего количества участников ЕГЭ, что на 1,5% выше уровня 2022 года (9,11%). За последние три года отмечается рост числа участников экзамена по информатике и ИКТ, так в 2023 году данный предмет выбрали 985 человек, в 2022 году – 800 человек, в 2021 году – 778 человек. Информатика наряду с физикой, профильной математикой и географией относится к предметам, в которых в распределении участников по гендерному признаку преобладают юноши. В 2023 году число юношей, выбравших данный предмет в 3,5 раза выше числа девушек (юноши – 767 человек, девушки – 218 человек). При этом в процентном соотношении от общего числа участников девушки стали сдавать экзамен больше, чем в прошлые года (22,13% в 2023 году, 17,63% в 2022 году, 15,68% в 2021 году). Это связано с тем, что девушки стали больше выбирать технические специальности для дальнейшего обучения при поступлении в высшие и другие учебные заведения, где они необходимы.

Распределение участников по категориям традиционно – 98,99% выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, доля выпускников образовательных организаций среднего профессионального образования 1,01% (10 человек). Количество участников по типам ОО практически не изменилось по сравнению с 2022 годом. На первом месте – участники из средних общеобразовательных школ (62,43%), на втором – выпускники лицеев и гимназий (32,48%). Распределение участников по АТЕ региона соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям. Наибольшее количество участников по-прежнему, как и в 2022 году, дают «большие» муниципальные образования – города Симферополь (37,15%), Ялта (9,03%), Евпатория (8,63%). При этом в одном районе (Первомайский район) участников по экзамену «Информатика и ИКТ» зарегистрировано не было.

# РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

**2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2023 г.** *(количество участников)*

**2.2. Динамика результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ за последние 3 года**

*Таблица 2-7*

| № п/п | Участников, набравших балл | Республика Крым | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. |
| 1 | ниже минимального балла, % | 12,85 | 23,25 | 21,73% |
| 2 | от минимального балла до 60 баллов, % | 33,50% | 36,76% | 42,44% |
| 3 | от 61 до 80 баллов, % | 30,59 | 27,50 | 27,41% |
| 4 | от 81 до 99 баллов, % | 12,34 | 12,38 | 8,12% |
| 5 | 100 баллов, чел. | 4 | 0 | 3 |
| 6 | Средний тестовый балл | **60,0** | **53,17** | **52,2** |

**2.3. Результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

**2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ**

*Таблица 2-8*

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участник и экзамена с ОВЗ |
|---|---|---|---|---|---|
| 6. | Доля участников, набравших балл ниже минимального | 21,5% | 30,0% | 0,0% | 33,3% |
| 7. | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 42,8% | 20,0% | 0,0% | 33,3% |
| 8. | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 27,6% | 30,0% | 0,0% | 13,3% |
| 9. | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 7,8% | 20,0% | 0,0% | 20,0% |
| 10. | Количество участников, получивших 100 баллов | 3 | 0 | 0 | 0 |

**2.3.2. В разрезе типа ОО**

*Таблица 2-9*

| | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|
| | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| СОШ | 24,9% | 43,4% | 24,7% | 6,8% | 1 |
| Лицеи, гимназии | 14,4% | 41,3% | 32,5% | 11,3% | 2 |
| Школы-интернаты | 29,4% | 41,2% | 29,4% | 0,0% | 0 |
| Колледжи, СПО | 30,0% | 20,0% | 30,0% | 20,0% | 0 |
| Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии | 33,3% | 50,0% | 16,7% | 0,0% | 0 |
| УВК | 29,4% | 41,2% | 29,4% | 0,0% | 0 |
| Межшкольные учебные комбинаты | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |
| ВПЛ | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |

**2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ в сравнении по АТЕ**

*Таблица 2-10*

| № п/п | Наименование АТЕ | Кол-во участников экзамена | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Кол-во участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов | |
| **01** | Бахчисарайский район | 34 | 23,5% | 47,1% | 26,5% | 2,9% | 0 |
| **02** | Белогорский район | 15 | 40,0% | 40,0% | 20,0% | 0,0% | 0 |

| № п/п | Наименование АТЕ | Кол-во участников экзамена | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Кол-во участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов | |
| **03** | Джанкойский район | 9 | 22,2% | 44,4% | 33,3% | 0,0% | 0 |
| **04** | Кировский район | 8 | 25,0% | 50,0% | 12,5% | 12,5% | 0 |
| **05** | Красногвардейский район | 18 | 16,7% | 38,9% | 33,3% | 11,1% | 0 |
| **06** | Красноперекопский район | 5 | 60,0% | 40,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |
| **07** | Ленинский район | 13 | 15,4% | 69,2% | 15,4% | 0,0% | 0 |
| **08** | Нижнегорский район | 12 | 0,0% | 50,0% | 41,7% | 8,3% | 0 |
| **09** | Первомайский район | 0 | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |
| **10** | Раздольненский район | 11 | 9,1% | 63,6% | 27,3% | 0,0% | 0 |
| **11** | Сакский район | 16 | 18,8% | 75,0% | 6,3% | 0,0% | 0 |
| **12** | Симферопольский район | 53 | 34,0% | 43,4% | 20,8% | 1,9% | 0 |
| **13** | Советский район | 7 | 0,0% | 100,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |
| **14** | Черноморский район | 35 | 28,6% | 40,0% | 22,9% | 8,6% | 0 |
| **15** | Алушта | 32 | 18,8% | 40,6% | 31,3% | 9,4% | 0 |
| **16** | Армянск | 9 | 22,2% | 44,4% | 22,2% | 11,1% | 0 |
| **17** | Джанкой | 12 | 16,7% | 33,3% | 41,7% | 8,3% | 0 |
| **18** | Евпатория | 85 | 32,9% | 36,5% | 25,9% | 4,7% | 0 |
| **19** | Керчь | 55 | 16,4% | 49,1% | 29,1% | 5,5% | 0 |
| **20** | Красноперекопск | 16 | 18,8% | 37,5% | 37,5% | 6,3% | 0 |
| **21** | Саки | 13 | 30,8% | 46,2% | 15,4% | 7,7% | 0 |
| **22** | Симферополь | 366 | 18,0% | 37,7% | 29,8% | 13,7% | 3 |
| **23** | Судак | 12 | 33,3% | 33,3% | 33,3% | 0,0% | 0 |
| **24** | Феодосия | 60 | 16,7% | 56,7% | 26,7% | 0,0% | 0 |
| **25** | Ялта | 89 | 24,7% | 38,2% | 29,2% | 7,9% | 0 |

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

*Таблица 2-11*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **1** | МБОУ "Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко" г. Симферополя | 17 | 47,1% | 29,4% | 23,5% | 0,0% |
| **2** | МБОУ "СОШ № 4 им. Ф. И. Толбухина" г. Симферополя | 12 | 16,7% | 58,3% | 16,7% | 8,3% |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **3** | МБОУ "Гимназия №1 им. И.В. Курчатова" г. Симферополя | 15 | 20,0% | 46,7% | 26,7% | 6,7% |
| **4** | МБОУ "Школа-гимназия № 10 им. Э.К.Покровского" г. Симферополя | 13 | 7,7% | 46,2% | 38,5% | 7,7% |
| **5** | МБОУ "Симферопольская академическая гимназия" г. Симферополя | 29 | 20,7% | 31,0% | 31,0% | 17,2% |
| **6** | МБОУ "СОШ № 18 им. И.И. Богатыря" г. Симферополя | 12 | 16,7% | 33,3% | 50,0% | 0,0% |
| **7** | МБОУ "Школа-гимназия № 39 им. Я.Г. Крейзера" г. Симферополя | 17 | 0,0% | 47,1% | 41,2% | 11,8% |
| **8** | МБОУ Гимназия № 8 г. Евпатории | 17 | 5,9% | 41,2% | 47,1% | 5,9% |
| **9** | МБОУ "ЯСШЛ № 9" г. Ялты | 15 | 0,0% | 46,7% | 46,7% | 6,7% |
| **10** | МБОУ "ОКЛ им. Г.Т. Берегового" г. Симферополя | 12 | 8,3% | 33,3% | 41,7% | 16,7% |

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

*Таблица 2-12*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **1** | МБОУ "СОШ № 23" г. Симферополя | 19 | 21,1% | 15,8% | 57,9% | 5,3% |
| **2** | МБОУ "ЯСШ №2 "Школа будущего" г. Ялты | 18 | 22,2% | 16,7% | 50,0% | 11,1% |
| **3** | МОУ "Школа №3 им. А.Н. Крисанова" города Алушты | 10 | 20,0% | 30,0% | 40,0% | 10,0% |
| **4** | МБОУ "СОШ № 7 им. А.В. Мокроусова с углубленным изучением английского языка" г. Симферополя | 10 | 20,0% | 40,0% | 0,0% | 40,0% |
| **5** | МБОУ "СОШ № 24 им. И.П. Клименко" г. Симферополя | 11 | 36,4% | 27,3% | 18,2% | 18,2% |
| **6** | МБОУ "СОШ № 40 им. В.А. Скугаря" г. Симферополя | 11 | 18,2% | 45,5% | 36,4% | 0,0% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **7** | МБОУ "Гимназия № 11 им. К.А.Тренева" г. Симферополя | 17 | 17,6% | 47,1% | 23,5% | 11,8% |
| **8** | МБОУ "ЧСШ №1 им. Н. Кудри" Черноморского района | 20 | 30,0% | 35,0% | 30,0% | 5,0% |
| **9** | МБОУ СШ № 15 г. Евпатории | 11 | 36,4% | 36,4% | 18,2% | 9,1% |
| **10** | МБОУ "Гимназия им. Андреева Н.Р." Бахчисарайского района | 10 | 40,0% | 40,0% | 20,0% | 0,0% |
| **11** | МБОУ "СОШ № 44 им. Алиме Абденановой" г. Симферополя | 10 | 50,0% | 30,0% | 20,0% | 0,0% |
| **12** | МБОУ "Школа-гимназия, детский сад № 25" г. Симферополя | 13 | 30,8% | 53,8% | 7,7% | 7,7% |
| **13** | МБОУ "СОШ № 31" г. Симферополя | 15 | 26,7% | 60,0% | 13,3% | 0,0% |

**2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ**

Анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

При анализе региональных результатов по информатике и ИКТ на протяжении последних трёх лет можно отметить стабильное снижение среднего тестового балла (с 60 баллов в 2021 году до 52,2 балла в 2023 году). Однако, вместе с тем, по сравнению с прошлым годом снизилась доля участников, не набравших минимальные баллы, до 21,73% (при 23,25% в 2022 году).

Доля участников, набравших баллы от минимального до 60 за последние три года неуклонно растет (до 42,44% в 2023 году). Категория участников, набравших от 61 до 80 баллов, в текущем году остается на уровне прошлого года – 27,41%. Чуть снизилась доля участников, набравших высокие результаты (от 81 до 99 баллов). Их доля в 2023 году составила 8,12%, в то время как в 2021-2022 годах этот показатель оставался на уровне 12%. В 2023 году в Республике Крым 3 человека получили 100-балльный результат за экзамен по информатике и ИКТ. Все они обучающиеся города Симферополя.

Анализируя результаты ЕГЭ в разрезе категорий участников, можно увидеть, что наибольшая доля участников, набравших балл ниже минимального, в категории обучающихся по программам среднего профессионального образования (30,0%). Наибольшая доля участников с баллами от минимального до 60 в категории обучающихся по программам СОО – 42,8%. Все участники, набравшие 100-бальный результат являются обучающимися по программам СОО, однако, среди выпускников общеобразовательных организаций 21,5% не преодолели порога минимального балла по информатике и ИКТ. Среди участников, набравших высокие баллы на первом месте, выпускники среднего профессионального образования – 20%. Невысокие результаты показали обучающиеся с

ОВЗ – 33,3% получили балл ниже минимального, 33,3% участников данной категории получили тестовый балл от минимального до 60.

Сравнивая результаты по группам участников с учетом типа ОО, отметим следующее закономерности. Максимальная доля участников, не набравших минимального балла по предмету среди обучающихся интернатов-лицеев и интернатов-гимназий – 33,3%. На втором месте – обучающиеся колледжей и СПО – 30%. На третьем – обучающиеся УВК и школ-интернатов (29,4%). Максимальная доля, набравших баллы от минимального до 60 по предмету также среди обучающихся интернатов-лицеев и интернатов-гимназий – 50%, на втором месте – выпускники СОШ (43,4%), третью позицию занимают выпускники лицеев и гимназий (41,3%). Максимальная доля, набравших от 61 до 80 баллов по предмету среди выпускников лицеев и гимназий – 32,5%, на втором месте выпускники колледжей (30%), на третьем – выпускники школ-интернатов и УВК (29,4%). Максимальная доля, набравших высокие баллы по предмету среди выпускников колледжей – 20%, несмотря на это среди этих выпускников нет ни одного результата 100 баллов.

Наибольшая доля участников получивших высокие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ (от 81 до 99 баллов) характерны для Кировского (12,5%), Красногвардейского (11,1%) районов, а также городов Армянск (11,1%) и Симферополь (13,7%). Также следует отметить, что все участники ЕГЭ из Нижнегорского и Советского районов преодолели минимальный порог баллов по информатике и ИКТ. Наименьшее количество высокобалльных результатов и наиболее высокая доля участников, не преодолевших минимальный бал присутствуют в Красноперекопском (60%), Белогорском (40,0%) и Симферопольском (34,0%) районах и в городах Евпатория (32,9%), Саки (30,0%) и Судак (33,3).

В перечень образовательных организаций республики, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ, вошли 10 школ. 8 образовательных организаций находятся в городе Симферополь, по 1 в городах Ялта и Евпатория. Следует отметить, что выпускники МБОУ "Гимназия №1 им. И.В. Курчатова" города Симферополя и МБОУ "Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко" города Симферополя не первый год показывают достаточно хорошие результаты по информатике, что свидетельствует о высоком уровне подготовки к экзамену в указанных школах. Наилучшие результаты показали выпускники МБОУ "Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко", где 47,1 % участников экзамена этой школы набрали от 81 до 100 балов, а участников, не преодолевших порог минимального балла в этой школе нет. В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты экзамена по информатике и ИКТ, вошли 13 школ, где более 20% выпускников, из которых не преодолели порога минимального балла по предмету. Наихудшие результаты показали выпускники МБОУ "СОШ № 44 им. Алиме Абденановой" города Симферополя (50%). Кроме того, в МБОУ "СОШ № 31" города Симферополя, МБОУ "Гимназия им. Андреева Н.Р." Бахчисарайского района и МБОУ "СОШ № 40 им. В.А. Скугаря" города Симферополя помимо наличия низких результатов, отсутствуют выпускники с высокими результатами.

## РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по информатике

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/16з)).

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования.

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 27 заданий, различающихся уровнем сложности и необходимым для их выполнения программным обеспечением. ЕГЭ по информатике проводится в компьютерной форме.

В работу входят 11 заданий, для выполнения которых, помимо тестирующей системы, необходимо специализированное программное обеспечение (ПО), а именно редакторы электронных таблиц и текстов, среды программирования.

Ответы на все задания представляют собой одно или несколько чисел или последовательности символов (букв или цифр).

КИМ содержат 11 заданий базового уровня сложности, 11 заданий повышенного уровня и 5 задания высокого уровня сложности.

В КИМ заданиями базового и повышенного уровней сложности проверяется достижение следующих предметных результатов освоения основной образовательной программы на базовом уровне:

• владение умением понимать программы, написанные на выбранном для изучения универсальном алгоритмическом языке высокого уровня; знанием основных конструкций программирования; умением анализировать алгоритмы с использованием таблиц;

• владение стандартными приёмами написания программы для решения стандартной задачи с использованием основных конструкций программирования и отладки таких программ; использование готовых прикладных компьютерных программ по выбранной специализации;

• владение компьютерными средствами представления и анализа данных.

В КИМ заданиями повышенного и высокого уровней сложности проверяется достижение следующих предметных результатов освоения основной образовательной программы на профильном уровне:

• владение понятием сложности алгоритма, знание основных алгоритмов обработки числовой и текстовой информации, алгоритмов поиска и сортировки;

• владение универсальным языком программирования высокого уровня (одним из нижеследующих: Школьный алгоритмический язык, C#, C++, Pascal, Java, Python), представлениями о базовых типах данных и структурах данных; умением использовать основные управляющие конструкции;

• владение навыками и опытом разработки программ в среде программирования, включая тестирование и отладку программ; владение элементарными навыками формализации прикладной задачи и документирования программ;

• сформированность представлений о важнейших видах дискретных объектов и об их простейших свойствах, алгоритмах анализа этих объектов, о кодировании и декодировании данных и причинах искажения данных при передаче;

• умение строить математические объекты информатики, в том числе логические формулы;

• владение основными сведениями о базах данных, их структуре, средствах создания и работы с ними;

• владение опытом построения и использования компьютерных- математических моделей, проведения экспериментов и статистической обработки данных с помощью компьютера, интерпретации результатов, получаемых в ходе моделирования реальных процессов; умение оценивать числовые параметры моделируемых объектов и процессов.

Ответы на все задания КИМ оцениваются автоматизировано. Правильное выполнение каждого из заданий №№ 1 – 25 оценивается в 1 балл. Каждое такое задание считается выполненным, если экзаменуемый дал ответ, соответствующий коду верного ответа. За выполнение каждого задания присваивается (в дихотомической системе оценивания) либо 0 баллов («задание не выполнено»), либо 1 балл («задание выполнено»).

За верный ответ на задание 26 и 27 ставится 2 балла; если значения в ответе перепутаны местами ИЛИ в ответе присутствует только одно верное значение (второе неверно или отсутствует) – ставится 1 балл. В остальных случаях – 0 баллов.

За верный ответ на задание 27 ставится 2 балла; если значения в ответе перепутаны местами ИЛИ в ответе присутствует только одно верное значение (второе неверно или отсутствует) – ставится 1 балл. В остальных случаях – 0 баллов.

Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение заданий – 29.

Изменения в КИМ ЕГЭ в 2023 году по сравнению с 2022 годом.

В 2023 г. в КИМ ЕГЭ внесены следующие изменения:

1. Задание № 6 посвящено анализу алгоритма для конкретного исполнителя, определению возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. В задании использовался исполнитель «Черепашка». Для решения данного задания предпочтительно использовать программное обеспечение «КУМИР 2.1.0-rc11»

2. Задание № 22 призвано привлечь внимание к параллельному программированию, технологиям организации многопроцессорных / многопоточных вычислений. Это задание выполнялось с использованием файла, содержащего информацию, необходимую для решения задачи. Решение требовало анализа таблицы и зависимостей процессов.

Более сложными стали условия заданий № 12 и № 14 по сравнению с 2022 годом. В задании № 12, в котором рассматривался исполнитель «Редактор» необходимо было найти значение переменной *n,* которое удовлетворяло определенным критериям поиска. В задании № 14, направленного на работу с системами счисления, необходимо было искать неизвестную цифру числа.

Крымские школьники задания базового уровня №5, №6, №8, №9 выполнили с наименьшим процентом выполнения (с процентом выполнения ниже 50*)*.

Задание № 5, вариант № 301, 2023 г.

На вход алгоритма подаётся натуральное число *N*. Алгоритм строит по нему новое число *R* следующим образом.

1. Строится двоичная запись числа *N*.

2. Далее эта запись обрабатывается по следующему правилу:

а) если число *N* делится на 3, то к этой записи дописываются три последние двоичные цифры;

б) если число *N* на 3 не делится, то остаток от деления умножается на 3, переводится в двоичную запись и дописывается в конец числа.

Полученная таким образом запись является двоичной записью искомого числа *R*.

3. Результат переводится в десятичную систему и выводится на экран.

*Например*, для исходного числа 12 = 11002 результатом является число 11001002 = 100, а для исходного числа 4 = 1002 это число 100112 = 19.

Укажите **минимальное** число *R*, большее 151, которое может быть получено с помощью описанного алгоритма. В ответе запишите это число в десятичной системе счисления.

Данное задание проверяет знание тем «Алгоритмизация», «Системы счисления».

Задание № 6, вариант № 301, 2023 г.

Исполнитель Черепаха действует на плоскости с декартовой системой координат. В начальный момент Черепаха находится в начале координат, её голова направлена вдоль положительного направления оси ординат, хвост опущен. При опущенном хвосте Черепаха оставляет на поле след в виде линии. В каждый конкретный момент известно положение исполнителя и направление его движения. У исполнителя существует 6 команд**: Поднять хвост,** означающая переход к перемещению без рисования; **Опустить хвост,** означающая переход в режим рисования; **Вперёд *n*** (где *n* – целое число), вызывающая передвижение Черепахи на *n* единиц в том направлении, куда указывает её голова; **Назад *n*** (где *n* – целое число), вызывающая передвижение в противоположном голове направлении; **Направо *m*** (где *m* – целое число), вызывающая изменение направления движения на *m* градусов по

часовой стрелке, **Налево *m*** (где *m* – целое число), вызывающая изменение направления движения на *m* градусов против часовой стрелки.

Запись **Повтори *k* [Команда1 Команда2 … КомандаS]** означает, что последовательность из *S* команд повторится *k* раз.

Черепахе был дан для исполнения следующий алгоритм:

**Повтори 2 [Вперёд 10 Направо 90 Вперёд 20 Направо 90]**
**Поднять хвост**
**Вперёд 5 Направо 90 Вперёд 9 Налево 90**
**Опустить хвост**
**Повтори 2 [Вперёд 10 Направо 90 Вперёд 15 Направо 90]**

Определите, сколько точек с целочисленными координатами будут находиться внутри объединения фигур, ограниченного заданными алгоритмом линиями, включая точки на линиях.

Для оптимального решения данного задания предпочтительно использовать программное обеспечение «КУМИР 2.1.0-rc11». Данное задание проверяет знание тем «Алгоритмизация», «Исполнители».

Задание № 8, вариант № 301, 2023 г.

Сколько существует десятичных пятизначных чисел, делящихся на 5, в которых все цифры различны и никакие две чётные или две нечётные цифры не стоят рядом?

Данное задание проверяет знание тем «Кодирование данных», «Комбинаторика», «Системы счисления».

Задание № 9, вариант № 301, 2023 г.

Откройте файл электронной таблицы, содержащей в каждой строке семь натуральных чисел. Определите количество строк таблицы, для чисел которых выполнены оба условия:

– в строке есть два числа, каждое из которых повторяется дважды, остальные три числа различны;

– среднее арифметическое трёх неповторяющихся чисел строки не больше среднего арифметического всех её чисел.

В ответе запишите только число.

Данное задание проверяет знание темы «Встроенные функции в электронных таблицах». Формулировка задания отличается от варианта КИМ прошлого года.

Задание № 9 проверяет умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

*Таблица 0-13*

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы) | Б | **84** | 54 | 88 | 95 | 100 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 2 | Умение строить таблицы истинности и логические схемы | Б | **75** | 29 | 79 | 97 | 99 |
| 3 | Знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных | Б | **73** | 36 | 77 | 90 | 95 |
| 4 | Умение кодировать и декодировать информацию | Б | **77** | 40 | 82 | 94 | 98 |
| 5 | Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд | Б | **28** | 1 | 14 | 51 | 90 |
| 6 | Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов | Б | **17** | 1 | 10 | 27 | 64 |
| 7 | Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации | Б | **58** | 17 | 57 | 83 | 87 |
| 8 | Знание о методах измерения количества информации | Б | **23** | 1 | 13 | 40 | 77 |
| 9 | Умение обрабатывать числовую информацию в | Б | **14** | 0 | 3 | 27 | 65 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| | электронных таблицах | | | | | | |
| 10 | Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора | Б | **77** | 47 | 79 | 92 | 100 |
| 11 | Умение подсчитывать информационный объём сообщения | П | **46** | 3 | 37 | 80 | 100 |
| 12 | Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд | П | **33** | 1 | 12 | 73 | 96 |
| 13 | Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы) | П | **63** | 40 | 61 | 77 | 90 |
| 14 | Знание позиционных систем счисления | П | **34** | 1 | 16 | 69 | 95 |
| 15 | Знание основных понятий и законов математической логики | П | **39** | 2 | 21 | 80 | 99 |
| 16 | Вычисление рекуррентных выражений | П | **52** | 5 | 42 | 89 | 100 |
| 17 | Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования | П | **16** | 0 | 1 | 32 | 77 |
| 18 | Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных | П | **16** | 1 | 5 | 30 | 67 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 19 | Умение анализировать алгоритм логической игры | Б | **67** | 24 | 67 | 93 | 99 |
| 20 | Умение найти выигрышную стратегию игры | П | **50** | 6 | 39 | 89 | 98 |
| 21 | Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию | В | **40** | 3 | 23 | 79 | 96 |
| 22 | Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы | П | **50** | 9 | 41 | 83 | 95 |
| 23 | Умение анализировать результат исполнения алгоритма | П | **41** | 2 | 24 | 81 | 100 |
| 24 | Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации | В | **10** | 0 | 1 | 13 | 70 |
| 25 | Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации | В | **33** | 1 | 12 | 70 | 98 |
| 26 | Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки | В | **4** | 0 | 1 | 2 | 33 |
| 27 | Умение создавать собственные программы (20–40 | В | **4** | 0 | 0 | 4 | 38 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| | строк) для анализа числовых последовательностей | | | | | | |

Задания базового уровня сложности №5, №6, № 8, № 9 выполнены с процентом выполнения ниже 50 %.

Задания повышенного и высокого уровня сложности №24, №26, № 27 выполнены с процентом выполнения ниже 15 %.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Наиболее сложными заданиями для участников ЕГЭ по информатике явились задания №5, №6, № 8, № 9 базового уровня сложности.

Заданием №5 выполнили в среднем 28 % участников ЕГЭ. Школьники не смогли применить на практике умение формального исполнения алгоритма, записанного на естественном языке, знания о системах счисления. По условию задачи ответ должен был выводиться в десятичной системе счисления, некоторые вывели ответ двоичную запись числа.

Заданием №6 выполнили в среднем 17 % участников ЕГЭ. В задании необходимо было выполнить определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителем «Черепаха». Школьники не смогли определить, сколько точек с целочисленными координатами будут находиться внутри объединения фигур, ограниченного заданными алгоритмом линиями, включая точки на линиях.

Заданием №8 выполнили в среднем 23 % участников ЕГЭ. Данное задание проверяет знание тем «Кодирование данных», «Комбинаторика», «Системы счисления». Формулировка задания отличается от варианта КИМ прошлого года. Школьники не смогли применить на практике знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации.

Заданием №9 выполнили в среднем 14 % участников ЕГЭ. Данное задание проверяет знание темы «Встроенные функции в электронных таблицах». Формулировка задания отличается от варианта КИМ прошлого года. Школьники не смогли применить на практике умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах, применять встроенные функции для нестандартных задач.

Наиболее сложными заданиями для участников ЕГЭ по информатике явились задания №24, №26, № 27 повышенного и высокого уровня сложности.

Заданием №24 выполнили в среднем 10 % участников ЕГЭ. Школьники не смогли применить на практике у м е н и е создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации.

Заданием №26 выполнили в среднем 4 % участников ЕГЭ. Школьники не смогли применить на практике умение создавать собственные программы для обработки целочисленной информации с использованием сортировки.

Заданием №27 выполнили в среднем 4 % участников ЕГЭ. Школьники не смогли применить на практике умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

При выполнении заданий значительная часть ошибок экзаменуемых обусловлена недостаточным развитием у них таких метапредметных навыков, как анализ условия задания, способность к самопроверке. Очевидно, что улучшение таких навыков будет способствовать существенно более высоким результатам ЕГЭ по информатике.

Школьники не смогли применить навыки разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию при решении заданий №5, №6, №8, №9 базового уровня сложности и заданий №24, №26, № 27 повышенного и высокого уровня сложности.

Решение заданий ЕГЭ по информатике тесно связано со знаниями по математике.

Для решения задания № 6 школьники должны знать тему «Углы многоугольника», понятие внутреннего и внешнего угла, уметь строить правильный многоугольник и вычислять сумму внутренних углов, составить уравнение прямой, проходящей через две точки.

Для решения задания № 8 школьники должны знать тему «Комбинаторика», уметь применять правила сложения и умножения в комбинаторике, вычислять число перестановок без повторений и с повторениями.

Задание № 8 проверяет знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации, знание темы системы исчисления.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализируя итоги ЕГЭ по информатике в Республике Крым в 2023 году можно сказать, что участники на достаточном уровне усвоили ряд тем из курса информатики.

**Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:**

умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);

знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных;

умение строить таблицы истинности и логические схемы;

умение кодировать и декодировать информацию;

умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической, текстовой информации и звука;

знание основных конструкций языка программирования:

умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах;

информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора;

умение подсчитывать информационный объём сообщения;

умение анализировать результат исполнения алгоритма;

умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);

знание позиционных систем счисления;

знание основных понятий и законов математической логики;

вычисление рекуррентных выражений;

умение создавать собственные программы (20–40 строк) для обработки целочисленной информации;

умение обрабатывать вещественные выражения в электронных таблицах;

умение анализировать алгоритм логической игры;

умение найти выигрышную стратегию игры;

умение построить дерево игры по заданному алгоритму, находить выигрышную стратегию;

умение строить математические модели для решения практических задач для архитектуры современных компьютеров и многопроцессорных систем;

умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл;

умение анализировать результат исполнения алгоритма;

умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации в массивах.

**Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:**

- формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке, знания о системах счисления;
- Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов;
- Знание о методах измерения количества информации;
- умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах, применять встроенные функции для нестандартных задач;
- умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации;
- умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки;
- умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.

**Изменения успешности выполнения заданий в 2020 -2023 годах по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.**

| Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения задания в РК | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| Умение строить таблицы истинности и логические схемы | Б | 67,5% | 62 % | 65% | 75% |
| Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы) | Б | 75,3% | 90% | 82 % | 84% |
| Знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных | Б | 73,4% | 44 % | 71 % | 73% |
| Умение кодировать и декодировать информацию | Б | 55,3% | 84% | 53 % | 77% |
| Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд | Б | 54,0% | 63% | 33 % | 28% |
| Умение исполнить рекурсивный алгоритм (Вычисление рекуррентных выражений) | Б | 38,0% | 50 % | 58 % | 52% |

| Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения задания в РК | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| Знание позиционных систем счисления | П | 26,4% | 39 % | 39 % | 34% |
| Знание основных понятий и законов математической логики | П | 39,9% | 30 % | 29 % | 39% |
| Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию | В | 55,0% | 42 % | 43 % | 40% |

В 2021 году средний процент выполнения 78% заданий успешно усвоены. В 2022 году средний процент выполнения 82 % заданий успешно усвоены. В 2023 году средний процент успешно выполненных заданий составлял 74 % (успешно усвоенными считаются те задания в КИМ, средний процент выполнения которых для заданий базового уровня составил выше 50 % и заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения не ниже 15%).

Но следует отметить, что на протяжении 2021-2023 гг. наблюдается положительная динамика для групп заданий:

- Умение строить таблицы истинности и логические схемы;
- Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);
- Знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных;
- Умение кодировать и декодировать информацию;
- Знание основных понятий и законов математической логики.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета «Информатика», проведение семинаров, тренингов, курсов повышения квалификации, которые проводились в 2022/2023 учебном году можно считать в целом успешными.

ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» подготовил перечень стандартного программного обеспечения и интернет-ссылки для инсталляции языков и сред программирования, предоставляемого участнику для выполнения ЕГЭ по информатике в компьютерной форме в 2023 году на территории Республики Крым. Перечень был размещен на образовательных ресурсах. Каждый участник ЕГЭ по информатике мог заранее ознакомится с интерфейсом языков и сред программирования, которые будут использованы во время проведения экзамена.

## РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Контрольными измерительными материалами экзаменационной работы охватывается основное содержание курса информатики, важнейшие его темы, наиболее значимый в них материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики. Работа содержит как задания базового уровня сложности, проверяющие знания и умения, соответствующие базовому уровня подготовки по предмету, так и задания повышенного и высокого уровней, проверяющие знания и умения, владение которыми основано на углубленном изучении предмета.

При выполнении заданий значительная часть ошибок экзаменуемых обусловлена недостаточным развитием у них таких метапредметных навыков, как анализ условия задания, способность к самопроверке. Очевидно, что улучшение таких навыков будет способствовать существенно более высоким результатам ЕГЭ по информатике.

При подготовке к ЕГЭ по информатике школьникам необходимо особое внимание уделить темам по математике «Углы многоугольника», «Комбинаторика», «Теория графов».

Для решения задания № 6 школьники должны знать тему «Углы многоугольника», понятие внутреннего и внешнего угла, уметь строить правильный многоугольник и вычислять сумму внутренних углов, составить уравнение прямой, проходящей через две точки.

Для решения задания № 8 школьники должны знать тему «Комбинаторика», уметь применять правила сложения и умножения в комбинаторике, вычислять число перестановок без повторений и с повторениями.

При изучении темы «Алфавитный подход к измерению количества информации» рекомендуется максимально математически строгое (насколько это возможно в пределах школьного курса) изложение этой темы с обязательной четкой формулировкой определений, доказательством формул и фактов, применяемых в решении задач, в сочетании с иллюстрированием теоретического материала примерами. При рассмотрении двоичного алфавита необходимо демонстрировать обучающимся глубокую связь темы «Алфавитный подход к измерению количества информации» с темой «Двоичная система счисления», чтобы последняя не воспринималась учащимися как имеющая отношение лишь к особенностям реализации компьютерных логических схем.

Также необходимо подробно рассмотреть важную с точки зрения измерения количества информации тему кодирования информации сообщениями фиксированной длины над заданным алфавитом. При этом следует добиться полного понимания обучающимися комбинаторной формулы, выражающей зависимость количества возможных кодовых слов от мощности алфавита и длины слова, а не ее механического заучивания, которое может оказаться бесполезным при изменении постановки задачи. Также необходимо обращать внимание обучающихся на связь этой темы с использованием позиционных систем счисления с основанием, равным мощности алфавита.

При подготовке обучающихся к ЕГЭ следует обратить особое внимание на усвоение теоретических основ информатики, в том числе раздела «Основы логики», с учетом тесных межпредметных связей информатики с математикой, а также на развитие метапредметной способности к логическому мышлению.

Анализ результатов ЕГЭ по информатике за весь период его существования показывает, что иногда небольшие изменения сюжета даже заданий базового уровня сложности приводят к статистически значимым изменениям процента его выполнения в сторону снижения. Ничем другим, кроме как безуспешными попытками экзаменуемого механически применить сформированные при «натаскивании» на конкретные типы заданий шаблоны, такие локальные ухудшения результатов объяснить вряд ли возможно.

Таким образом, задания, требующие от экзаменуемого демонстрации способности применения умений и знаний в новой для него ситуации, необходимы для выделения из массы подготовленных к выполнению конкретных типов заданий учащихся, способных осмыслить новую ситуацию и предпринять адекватные ей действия, что нужно для ориентации на будущую профессиональную деятельность в IT-сфере, отличающейся, как известно, высоким динамизмом в постановке реальных задач и способах их решения.

При подготовке школьников к ЕГЭ необходимо уделить особое внимание:

- изучению методов измерения количества информации;
- практическому программированию, включая работу с файлами при вводе-выводе данных, сортировку, обработку числовой и символьной информации, алгоритмам обработки массивов, операциям числового деления;
- разбиению записи натурального числа в позиционной системе с основанием, меньшим или равным 10, на отдельные цифры;

- разложению натурального числа на простые сомножители;
- алгоритмам проверки натурального числа на простоту.
- организации вычислений в электронных таблицах, применению встроенных функций.
- умению определять объём памяти, необходимый для хранения графической информации;
- изучению формального исполнения алгоритма, записанного на естественном языке.

### 4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В работе с выпускниками, которые потенциально могут оказаться в группе не преодолевших минимальный тестовый балл, необходимо сосредоточить внимание на заданиях базового уровня сложности. Для выпускников, имеющих достаточный или высокий уровень знаний/умений, следует разрабатывать задания исследовательского характера, использовать уроки проектной деятельности, уделять внимание практическому программированию.

При выполнении заданий значительная часть ошибок экзаменуемых обусловлена недостаточным развитием у них таких метапредметных навыков, как анализ условия задания, способность к самопроверке. Очевидно, что улучшение таких навыков будет способствовать существенно более высоким результатам ЕГЭ по информатике.

При подготовке к экзамену использовать открытый банк заданий ЕГЭ.

Максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ЕГЭ, широко использовать задания на поиск и исправление ошибок, работу с текстами, графиками, таблицами.

При составлении проверочных заданий руководствоваться кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения единого государственного экзамена.

На уроках использовать задания, способствующие максимальному развитию метапредметных универсальных учебных действий.

Активно использовать в преподавании информатики современные педагогические технологии, позволяющие реализовывать системно - деятельностный подход (технологии проектной деятельности, ИКТ - технологии, кейс -технологии, групповые, игровые технологии и т.п.).

Увеличивать долю самостоятельной работы учащихся на уроках, во внеурочной деятельности, при выполнении проектов, учебных исследовательских работ, во время подготовки к ГИА.

Использовать возможности дистанционного обучения (консультации для учащихся, вебинары, создание тематических групп консультационного характера в соцсетях и т.п.)

Для эффективной подготовки к ЕГЭ по информатике в образовательных организациях Республики Крым изыскать возможность ввести во внеурочной деятельности учебный курс «Искусственный интеллект», программа которого одобрены на заседании федерального учебно-методического объединения по общему образованию 19 ноября 2021 года (Протокол № 5/21 от 19 ноября 2021 г.). Данный курс дополняет школьный курс информатики и способствует развитию навыков практического программирования на языке Python, алгоритмического мышления. Полная версия УМК учебного курса «Искусственный интеллект» размещена в информационно-коммуникационной сети Интернет по адресу: https://ai.synergy.ru.

Привлекать школьников к участию в федеральном проекте «Код будущего» для развития кадрового потенциала IT-отрасли в рамках национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации», который реализует бесплатное онлайн обучение школьников 8-11 классов современным языкам программирования. Практические навыки, полученные в области программирования, помогут школьникам успешно сдать ЕГЭ по информатике.

**4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников**

С целью совершенствования организации и методики преподавания предмета *методическим службам ГБОУ ДПО РК КРИППО* разработать рекомендации для методических объединений учителей информатики на основании анализа результатов ЕГЭ в 2023 году;

Для эффективной подготовки к ЕГЭ по информатике в образовательных организациях Республики Крым изыскать возможность ввести во внеурочной деятельности учебный курс «Искусственный интеллект», программа которого одобрены на заседании федерального учебно-методического объединения по общему образованию 19 ноября 2021 года (Протокол № 5/21 от 19 ноября 2021 г.). Данный курс дополняет школьный курс информатики и способствует развитию навыков практического программирования на языке Python, алгоритмического мышления. Полная версия УМК учебного курса «Искусственный интеллект» размещена в информационно-коммуникационной сети Интернет по адресу: https://ai.synergy.ru.

Рекомендовано рассмотреть на школьных и муниципальных заседаниях методических объединений учителей информатики особенности преподавания сложных тем, вызывающих затруднения в ходе подготовки и выполнения заданий ЕГЭ, а именно:

- методы измерения количества информации;
- практическое программирование, включая работу с файлами при вводе-выводе данных, сортировку, обработку числовой и символьной информации;
- организация вычислений в электронных таблицах, применение встроенных функций для решений задач ЕГЭ;
- формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке;
- основы логики;
- организовать совместную работу с учителями математики для эффективного изучения тем «Углы многоугольника», «Комбинаторика», «Теория графов»;
- популяризировать среди учителей федеральный проект «Код будущего» для обучения школьников 8-11 классов современным языкам программирования.

**4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

С целью совершенствования организации и методики преподавания предмета - организовать на базе *ГБОУ ДПО РК КРИППО* для учителей информатики республиканский тренинг «Подготовка школьников к ЕГЭ по информатике» с демонстрацией эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ по информатике 2023;

- организовать на базе городских и районных методических объединений постоянно действующий семинар, целью которого будет обсуждение особенностей преподавания наиболее сложных тем в курсе информатики, в том числе с учетом дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, а также разбор решений заданий ЕГЭ повышенного и высокого уровня сложности (из банка заданий ФИПИ);

- организовать прохождение учителями информатики Республики Крым курсов повышения квалификации на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО по ДПП ПК «Организация системной подготовки обучающих к выполнению заданий ЕГЭ и ОГЭ по информатике и ИКТ», (18 часов, действуют с 2020 года);

- использовать возможности дистанционного обучения (форумы, вебинары, курсы ПК для учителей и т.п.).

# РАЗДЕЛ 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

**5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.**

*Таблица 0-14*

| № п/п | Название мероприятия | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
|---|---|---|---|
| 1 | Семинар по теме «Об особенностях преподавания информатики в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2022/2023 учебном году» | 23.08.2022 Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание информатики | Обеспечивает информирование педагогических работников о перспективной модели КИМ, анализ результатов по итогам ГИА с учетом типичных ошибок выпускников РК, рекомендации подготовки с учетом ошибок. |
| 2 | Тренинг по теме «Подготовка школьников к ЕГЭ и ОГЭ по информатике» | 15.03.2022 Специалисты органов управления образованием муниципальных районов и городских округов, курирующие преподавание информатики | Способствует росту осведомленности об алгоритме выполнения заданий ЕГЭ, положительная динамика результатов ЕГЭ внутри групп участников ЕГЭ |

**5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.**

**5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.**

*Таблица 0-155*

| № п/п | Дата *(месяц)* | Мероприятие | Категория участников |
|---|---|---|---|
| **1** | Февраль | ДПП ПК «Организация системной подготовки обучающих к выполнению заданий ЕГЭ и ОГЭ по информатике», ГБОУ ДПО РК КРИППО | Учителя информатики |
| **2** | Апрель | ДПП ПК «Методика преподавания информатики в условиях реализации ФГОС», ГБОУ ДПО РК КРИППО | Учителя информатики |
| **3** | Август | Семинар по теме «Об особенностях преподавания информатики в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2023/2024 учебном году», ГБОУ ДПО РК КРИППО | Учителя информатики |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **4** | Март | Тренинг по теме «Подготовка школьников к ЕГЭ и ОГЭ по информатике», ГБОУ ДПО РК КРИППО | Учителя информатики |

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

*Таблица 0-166*

| **№ п/п** | **Дата** *(месяц)* | **Мероприятие** |
|---|---|---|
| **1** | В течение года | Семинары и тренинги для учителей информатики в рамках семинаров по «План-графику проведения организационно-методических мероприятий с работниками организаций, осуществляющих образовательную деятельность в 2023/2024 г.г.», утвержденных приказом Минобразования Крыма |

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

На основании материалов онлайн карты ГИА, разработанной ГБОУ ДПО РК КРИППО и размещенной на официальном сайте института, педагогические работники образовательных организаций Республики Крым разрабатывают и проводят в течение учебного года соответствующие корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ и типичных ошибок, допущенных выпускниками школ.

Тренировочные мероприятия по подготовке к ЕГЭ-2023, которые проводятся в общеобразовательных организациях (пробные экзамены).

# МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

### 1.1.Количество участников ЕГЭ по биологии (за 3 года)

*Таблица 2-1*

| 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** |
| 1978 | 22,42% | 1564 | 17,81% | 1461 | 16,02% |

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по биологии

*Таблица 2-2*

| **Пол** | **2021 г.** | | **2022 г.** | | **2023 г.** | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** |
| Женский | 1391 | 70,32 | 1091 | 69,76% | 1017 | 69,61% |
| Мужской | 587 | 29,68 | 473 | 30,24% | 444 | 30,39% |

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в Республике Крым по категориям

*Таблица 2-3*

| | |
|---|---|
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 1461 |
| **Из них:**<br>– ВТГ, обучающихся по программам СОО | 1457 |
| – ВТГ, обучающихся по программам СПО | 4 |
| – ВПЛ | 0 |

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по биологии по типам ОО

*Таблица 2-4*

| | |
|---|---|
| **Всего ВТГ** | |
| **Из них:**<br>– выпускники лицеев и гимназий | 386 |
| – выпускники СОШ | 1019 |
| – выпускники школ-интернатов | 14 |
| – выпускники колледжей, СПО | 4 |
| – выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий | 10 |
| – выпускники УВК | 28 |
| – выпускники межшкольных учебных комбинатов | 0 |

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по биологии по АТЕ Республики Крым

*Таблица 2-5*

| **№ п/п** | **АТЕ** | **Количество участников ЕГЭ по учебному предмету** | **% от общего числа участников в регионе** |
|---|---|---|---|
| **01** | Бахчисарайский район | 70 | 4,79% |
| **02** | Белогорский район | 43 | 2,94% |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **03** | Джанкойский район | 22 | 1,51% |
| **04** | Кировский район | 38 | 2,60% |
| **05** | Красногвардейский район | 68 | 4,65% |
| **06** | Красноперекопский район | 9 | 0,62% |
| **07** | Ленинский район | 34 | 2,33% |
| **08** | Нижнегорский район | 23 | 1,57% |
| **09** | Первомайский район | 16 | 1,10% |
| **10** | Раздольненский район | 18 | 1,23% |
| **11** | Сакский район | 41 | 2,81% |
| **12** | Симферопольский район | 90 | 6,16% |
| **13** | Советский район | 25 | 1,71% |
| **14** | Черноморский район | 18 | 1,23% |
| **15** | Алушта | 21 | 1,44% |
| **16** | Армянск | 10 | 0,68% |
| **17** | Джанкой | 26 | 1,78% |
| **18** | Евпатория | 111 | 7,60% |
| **19** | Керчь | 105 | 7,19% |
| **20** | Красноперекопск | 16 | 1,10% |
| **21** | Саки | 25 | 1,71% |
| **22** | Симферополь | 453 | 31,01% |
| **23** | Судак | 21 | 1,44% |
| **24** | Феодосия | 64 | 4,38% |
| **25** | Ялта | 94 | 6,43% |

**1.6. Основные учебники по биологии из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Республики Крым в 2022-2023 учебном году.**

*Таблица 2-6*

| **№ п/п** | **Название учебников ФПУ** | **Примерный процент ОО, в которых использовался учебник** |
|---|---|---|
| **1** | Биология. Пасечник В.В., Суматохин С.В., Калинова Г.С. и другие; под редакцией Пасечника В.В. **5–6** Акционерное общество «Издательство «Просвещение» | 90% |
| **2** | Биология. Пасечник В.В., Суматохин С.В., Калинова Г.С.; под редакцией Пасечника В.В. **7.** Акционерное общество «Издательство «Просвещение» | 90% |
| **3** | Биология. Пасечник В.В., Каменский А.А., Швецов Г.Г.; под редакцией Пасечника В.В. **8.** Акционерное общество «Издательство «Просвещение» | 90% |
| **4** | Биология. Пасечник В.В., Каменский А.А., Швецов Г.Г. и другие; под редакцией Пасечника В.В. **9.** Акционерное общество «Издательство «Просвещение» | 90% |
| **5** | Биология. Пасечник В. В., Каменский А.А., Рубцов А.М. и другие; под редакцией Пасечника В.В. **10.** Акционерное общество «Издательство «Просвещение» | 90% |
| **6** | Биология. Пасечник В.В., Каменский А.А., Рубцов А.М. и другие; под редакцией Пасечника В.В. **11.** Акционерное общество «Издательство «Просвещение» | 90% |
| **7** | Биология. Сивоглазов В.И., Плешаков А.А. **5.** Акционерное общество «Издательство «Просвещение» | 10% |

| | | |
|---|---|---|
| **8** | Биология. Сивоглазов В.И., Плешаков А.А. **6.** Акционерное общество «Издательство «Просвещение» | 10% |
| **9** | Биология. Сивоглазов В.И., Сарычева Н.Ю., Каменский А.А. **7.** Акционерное общество «Издательство «Просвещение» | 10% |
| **10** | Биология. Сивоглазов В.И., Каменский А.А., Сарычева Н.Ю. **8.** Акционерное общество «Издательство «Просвещение» | 10% |
| **11** | Биология. Сивоглазов В.И., Каменский А.А., Касперская Е.К. и другие **9.** Акционерное общество «Издательство «Просвещение» | 10% |
| **12** | Биология. Общая биология Сивоглазов В.И., Агафонова И.Б., Захарова Е.Т. **10.** ООО «ДРОФА»; АО «Издательство Просвещение» | 10% |
| **13** | Биология. Общая биология. Сивоглазов В.И., Агафонова И.Б., Захарова Е.Т.**11.** ООО «ДРОФА»; АО «Издательство Просвещение» | 10% |
| **14** | Биология. УГЛУБЛЕННОЕ ОБУЧЕНИЕ. Высоцкая Л.В., Дымшиц Г.М., Рувинский А.О. и другие; под редакцией Шумного В.К., Дымшица Г.М. **10.** Акционерное общество «Издательство «Просвещение» | 50% |
| **15** | Биология. УГЛУБЛЕННОЕ ОБУЧЕНИЕ. Бородин П.М., Дымшиц Г.М., Саблина О.В.; под редакцией Шумного. В.К., Дымшица Г.М. **11.** Акционерное общество «Издательство «Просвещение» | 50% |
| **16** | Биология. УГЛУБЛЕННОЕ ОБУЧЕНИЕ. Пасечник В.В., Каменский А.А., Рубцов А.М. и другие; под редакцией Пасечника В.В. **10.** Акционерное общество «Издательство «Просвещение» | 50% |
| **17** | Биология. УГЛУБЛЕННОЕ ОБУЧЕНИЕ. Пасечник В.В., Каменский А.А., Рубцов А.М. и другие; под редакцией Пасечника В.В. **11.** Акционерное общество «Издательство «Просвещение» | 50% |

**1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по биологии**

В текущем году в Республике Крым в экзамене по биологии приняли участие 1461 человек, что составило 16,02% от общего числа участников ЕГЭ. В сравнении данных за три года наблюдается динамика снижения количества участников ЕГЭ по биологии, так, в 2022 году в экзамене приняли участие 17,81% (1564 чел.), а в 2021 году – 22,42% участников (1978 чел.).

Гендерная структура сдающих биологию в 2023 году не претерпела значительных изменений, как и в предыдущие годы, данный предмет чаще выбирают девушки. В 2023 году ЕГЭ по биологии сдавали 69,61% (1017 чел.) девушек и 30,39% (444 чел.) юношей. В 2022 году – 69,76% (1091 чел.) девушек и 30,24% (473 чел.) юношей. В 2021 году – 69,76% (1391 чел.) девушек, 29,68% (587 чел.) юношей.

Традиционно подавляющее большинство выбравших экзамен по биологии – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 1457 человека (99,7% от общего числа участников), 0,27% (4 чел.) – обучающиеся по программам СПО.

Среди участников ЕГЭ по биологии подавляющее большинство, как и в предыдущие годы, составляют выпускники средних общеобразовательных школ (1019 участников - 69,74%), процент выпускников лицеев и гимназий – 26,42% (386 чел.). Доля участников других типов ОО осталась на уровне предыдущего года.

По территориальному признаку наибольшее количество сдающих ЕГЭ по биологии третий год подряд составляют выпускники городов Симферополь (453 чел.; 31,01%),

Евпатория (111 чел.; 7,6%), Керчь (105 чел.; 7,19%) и Ялта (94 чел.; 6,43%). Наименьшее количество сдающих также третий год подряд принадлежит выпускникам Красноперекопского района (9 чел.; 0,62%) и города Армянска (10 чел.; 0,68%).

# РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

*2.1.* **Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по биологии в 2023 г.** *(количество участников)*

## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по биологии за последние 3 года

*Таблица 2-7*

| № п/п | Участников, набравших балл | Республика Крым | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. |
| 1 | ниже минимального балла, % | 35,84% | 27,05% | 34,98% |
| 2 | от минимального балла до 60 баллов, % | 37,03% | 51,09% | 44,76% |
| 3 | от 61 до 80 баллов, % | 14,76% | 18,67% | 17,32% |
| 4 | от 81 до 99 баллов, % | 1,47% | 2,05% | 2,87% |
| 5 | 100 баллов, чел. | 0 | 0 | 1 |
| 6 | Средний тестовый балл | 36 | 45,22 | 43,6 |

## 2.3. Результаты ЕГЭ по биологии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

*Таблица 2-8*

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участник и экзамена с ОВЗ |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Доля участников, набравших балл ниже минимального | 35,0% | 33,3% | 0,0% | 40,0% |

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участник и экзамена с ОВЗ |
|---|---|---|---|---|---|
| **2** | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 44,7% | 66,7% | 0,0% | 53,3% |
| **3** | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 17,4% | 0,0% | 0,0% | 6,7% |
| **4** | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 2,9% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| **5** | Количество участников, получивших 100 баллов | 1 | 0 | 0 | 0 |

### 2.3.2. В разрезе типа ОО

*Таблица 2-9*

| | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|
| | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| СОШ | 41,5% | 43,5% | 13,0% | 2,0% | 1 |
| Лицеи, гимназии | 18,1% | 48,2% | 28,2% | 5,4% | 0 |
| Школы-интернаты | 21,4% | 50,0% | 21,4% | 7,1% | 0 |
| Колледжи, СПО | 25,0% | 50,0% | 25,0% | 0,0% | 0 |
| Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии | 10,0% | 40,0% | 50,0% | 0,0% | 0 |
| УВК | 46,4% | 42,9% | 10,7% | 0,0% | 0 |
| Межшкольные учебные комбинаты | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |
| ВПЛ | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |

### 2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по биологии в сравнении по АТЕ

*Таблица 2-10*

| № п/п | Наименование АТЕ | Кол-во участников экзамена | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Кол-во участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов | |
| **01** | Бахчисарайский район | 70 | 32,9% | 38,6% | 24,3% | 4,3% | 0 |
| **02** | Белогорский район | 43 | 39,5% | 55,8% | 4,7% | 0,0% | 0 |
| **03** | Джанкойский район | 22 | 63,6% | 27,3% | 9,1% | 0,0% | 0 |
| **04** | Кировский район | 38 | 26,3% | 50,0% | 21,1% | 2,6% | 0 |
| **05** | Красногвардейский р-н | 68 | 45,6% | 42,6% | 11,8% | 0,0% | 0 |
| **06** | Красноперекопский р-н | 9 | 66,7% | 22,2% | 11,1% | 0,0% | 0 |
| **07** | Ленинский район | 34 | 32,4% | 61,8% | 5,9% | 0,0% | 0 |

| № п/п | Наименование АТЕ | Кол-во участников экзамена | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Кол-во участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов | |
| **08** | Нижнегорский район | 23 | 34,8% | 52,2% | 13,0% | 0,0% | 0 |
| **09** | Первомайский район | 16 | 68,8% | 18,8% | 12,5% | 0,0% | 0 |
| **10** | Раздольненский район | 18 | 55,6% | 27,8% | 16,7% | 0,0% | 0 |
| **11** | Сакский район | 41 | 31,7% | 48,8% | 17,1% | 2,4% | 0 |
| **12** | Симферопольский район | 90 | 46,7% | 43,3% | 8,9% | 1,1% | 0 |
| **13** | Советский район | 25 | 36,0% | 48,0% | 12,0% | 4,0% | 0 |
| **14** | Черноморский район | 18 | 38,9% | 44,4% | 11,1% | 5,6% | 0 |
| **15** | Алушта | 21 | 71,4% | 14,3% | 14,3% | 0,0% | 0 |
| **16** | Армянск | 10 | 50,0% | 40,0% | 10,0% | 0,0% | 0 |
| **17** | Джанкой | 26 | 42,3% | 38,5% | 19,2% | 0,0% | 0 |
| **18** | Евпатория | 111 | 40,5% | 38,7% | 16,2% | 3,6% | 1 |
| **19** | Керчь | 105 | 27,6% | 41,9% | 25,7% | 4,8% | 0 |
| **20** | Красноперекопск | 16 | 37,5% | 43,8% | 18,8% | 0,0% | 0 |
| **21** | Саки | 25 | 28,0% | 60,0% | 12,0% | 0,0% | 0 |
| **22** | Симферополь | 453 | 26,0% | 47,7% | 22,3% | 4,0% | 0 |
| **23** | Судак | 21 | 52,4% | 38,1% | 9,5% | 0,0% | 0 |
| **24** | Феодосия | 64 | 21,9% | 59,4% | 17,2% | 1,6% | 0 |
| **25** | Ялта | 94 | 40,4% | 41,5% | 11,7% | 6,4% | 0 |

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по биологии

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по биологии

*Таблица 2-11*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **1** | МБОУ "Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского" г. Симферополя | 19 | 10,5% | 57,9% | 26,3% | 5,3% |
| **2** | МБОУ "Гимназия № 11 им. К.А. Тренева" г. Симферополя | 22 | 13,6% | 50,0% | 27,3% | 9,1% |
| **3** | МБОУ "ЯСШЛ № 9" города Ялты | 14 | 28,6% | 28,6% | 35,7% | 7,1% |
| **4** | МБОУ "Симферопольская академическая гимназия" | 13 | 7,7% | 46,2% | 38,5% | 7,7% |
| **5** | ГБОУ РК "Крымская гимназия-интернат для | 10 | 0,0% | 50,0% | 40,0% | 10,0% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | одаренных детей" (Танковое) | | | | | |
| **6** | МБОУ "Гимназия им. Андреева Н.Р." г.Бахчисарай | 14 | 14,3% | 35,7% | 35,7% | 14,3% |
| **7** | МБОУ СШ №17 г. Евпатории | 19 | 15,8% | 31,6% | 47,4% | 5,3% |
| **8** | МБОУ "Специализированная школа № 1 с углубленным изучением английского языка имени Володи Дубинина" г. Керчи | 11 | 9,1% | 36,4% | 45,5% | 9,1% |
| **9** | ЧОУ "Медико-биологический лицей" | 39 | 7,7% | 28,2% | 59,0% | 5,1% |

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по биологии

*Таблица 2-12*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **1** | МБОУ СШ № 16 имени Героя Советского Союза Степана Иванова г. Евпатории | 15 | 73,3% | 13,3% | 13,3% | 0,0% |
| **2** | МБОУ "СОШ № 21 им. С.М. Холомянского" г. Симферополя | 11 | 72,7% | 9,1% | 18,2% | 0,0% |
| **3** | МБОУ "СОШ № 29 им. Г.К. Жукова" г. Симферополя | 10 | 60,0% | 30,0% | 10,0% | 0,0% |
| **4** | МБОУ "СОШ № 42 им. Эшрефа Шемьи-заде" г. Симферополь | 16 | 56,3% | 37,5% | 6,3% | 0,0% |
| **5** | МБОУ "СОШ № 23"г. Симферополя | 20 | 55,0% | 25,0% | 20,0% | 0,0% |
| **6** | МБОУ "Школа № 26 имени Героя Советского Союза Д.Т. Доева" г. Керчи | 13 | 53,8% | 23,1% | 23,1% | 0,0% |
| **7** | МБОУ СШ № 11 г. Евпатории | 14 | 50,0% | 42,9% | 7,1% | 0,0% |
| **8** | МБОУ «СОШ №5 им. 85-го АСП» г. Симферополя | 14 | 50,0% | 50,0% | 0,0% | 0,0% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **9** | МБОУ «Сакская СШ № 1 им. Героя Советского Союза В.К.Гайнутдинова» г. Саки | 12 | 50,0% | 50,0% | 0,0% | 0,0% |
| **10** | МБОУ "Добровская школа - гимназия имени Я.М. Слонимского" Симферопольского района | 13 | 46,2% | 38,5% | 15,4% | 0,0% |
| **11** | МБОУ "Октябрьская школа-гимназия" Красногвардейского района | 11 | 45,5% | 54,5% | 0,0% | 0,0% |

**2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по биологии**

В 2023 году в Республике Крым наблюдаются следующие тенденции. Так, средний тестовый балл в 2023 году снизился на 1,62 по сравнению с 2022 годом. Также наблюдается увеличение на 7% доли участников, не набравших минимальный проходной балл – 34,98% (в 2022 году – 27,05%). Снизилась доля участников, набравших баллы от минимального до 60 – 44,76% (в 2022 году – 51,09%). Снизилась доля участников, набравших от 61 до 80 баллов – 17,32% (в 2022 году – 18,67%). В тоже время увеличилась доля участников, набравших высокие баллы – 2,87% (в 2022 году – 2,05%). В 2023 году 1 участник из города Евпатории набрал 100 баллов чего не наблюдалось в предыдущие 2 года.

Анализируя данные участников ЕГЭ по биологии в разрезе категорий, можно увидеть, что наибольшая доля участников, набравших балл ниже минимального, находится в категории обучающихся с ОВЗ (40%). Также достаточно высокий этот показатель и у выпускников общеобразовательных организаций (35%), и у выпускников СПО (33,3%). Наибольшая доля набравших баллы от минимального до 60 также среди выпускников СПО (66,7%), далее идут участники с ОВЗ (53,3%). Среди участников, набравших от 61 до 80 баллов, лидируют выпускники СОО (17,4%), также представители этой категории набрали высокие баллы (2,9%), также один участник СОО набрал 100 баллов. В связи с чем можно говорить о достаточном уровне подготовки к ЕГЭ по биологии в образовательных организациях СОО.

Анализируя результаты по группам участников с учетом типа ОО в 2023 году, можно отметить, что наибольшая доля участников, не набравших минимальные баллы по предмету среди выпускников СОШ (41,5%) и выпускников УВК (46,4%). Минимальный показатель имеют выпускники интернатов-лицеев и интернатов-гимназий (10%). Среди участников, набравших баллы от минимального до 60 лидируют выпускники СПО (50%) и школ-интернатов (50%). Наибольшая доля участников, набравших от 61 до 80 баллов среди интернатов-лицеев и интернатов-гимназий (50%). Большинство выпускников школ-интернатов набрали высокие баллы (7,1%), на втором месте выпускники лицеев и гимназий (5,4%), на третьем – выпускники СОШ (2%). Выпускники других типов ОО не имеют высоких результатов.

В разрезе АТЕ Республики Крым наибольшая доля участников, получивших неудовлетворительный результат по ЕГЭ по биологии в Джанкойском (63,6%), Красноперекопском (66,7%), Первомайском (68,6%) районах и городе Алуште (71,4%). Также этот показатель больше 40% в таких муниципалитетах республики как Красногвардейском, Раздольненском, Симферопольском районах и городах Армянск,

Джанкой, Евпатория, Судак, Ялта. В тоже время выпускники города Ялта показали максимальный процент высокобалльных результатов за экзамен (6,4%).

В перечень образовательных организаций Республики Крым, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по биологии, вошли 9 школ. В данный перечень были отобраны образовательные организации, в которых процент участников с количеством баллов больше 61 более 40%. МБОУ "Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского" города Симферополя, МБОУ "Гимназия № 11 им. К.А. Тренева" города Симферополя, ЧОУ "Медико-биологический лицей" и МБОУ "ЯСШЛ № 9" города Ялты не первый год входят в данный перечень, что может говорить о высокой квалификации педагогов при подготовке учащихся для сдачи ЕГЭ по биологии.

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты экзамена по биологии, вошли 11 школ, выпускники которых показали более 40% неудовлетворительных результатов по экзамену. В данном списке 2 школы из города Евпатории (МБОУ СШ 16 имени Героя Советского Союза Степана Иванова и МБОУ СШ № 11), 5 школ из города Симферополя (МБОУ "СОШ № 21 им. С.М. Холомянского", МБОУ "СОШ № 29 им. Г.К. Жукова", МБОУ "СОШ № 42 им. Эшрефа Шемьи-заде", МБОУ "СОШ № 23", МБОУ «СОШ №5 им. 85-го АСП» г. Симферополя), а также по одной школе из городов Керчи и Саки, Симферопольского и Красногвардейского района (МБОУ "Школа № 26 имени Героя Советского Союза Д.Т. Доева" г. Керчи, МБОУ «Сакская СШ № 1 им. Героя Советского Союза В.К. Гайнутдинова», МБОУ "Добровская школ-гимназия имени Я.М. Слонимского", МБОУ "Октябрьская школа-гимназия"). Это может свидетельствовать о системных проблемах в преподавании данного предмета в этих учебных заведениях, а также о том, что педагогические работники образовательной организации нуждаются в методической помощи и повышении квалификации.

# РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

## 3.1. Краткая характеристика КИМ по биологии

***Содержательные особенности описаны на основе открытого варианта КИМ (Вариант 302), текст которого предоставлен РЦОИ***.

| № п/п задания | Проверяемые ЭС и форма представления задания | КЭС по кодификатору | КТ по кодификатору | Уровень сложности | Макс. балл за выполнение задан. |
|---|---|---|---|---|---|
| **Часть 1** | | | | | |
| 1 | Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации и признаки живого. *Работа с таблицей (без рисунка «Биология – комплексная наука»)* | 1.2 | 1.1.1 | Б | 1 |
| 2 | Прогнозирование результатов биологического эксперимента. *Множественный выбор* | 5.5 | 2.7 | Б | 2 |
| 3 | Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. *Решение биологической задачи по определению набора хромосом в соматической клетке)* | 2.7 | 2.3 | Б | 1 |
| 4 | Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. *Решение биологической задачи на дигибридное скрещивание* | 3.5 | 2.3 | Б | 1 |
| 5 | Клетка как биологическая система. Строение клетки. Метаболизм. Жизненный цикл | 2.5 | 1.3.1 | Б | 1 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | клетки*Анализ схемы образования пищеварительной вакуоли* | | | | |
| 6 | Клетка как биологическая система. Строение клетки. Метаболизм. Жизненный цикл клетки. *Установление соответствия между рисунками на схеме и клеточными структурами* | 2.5 | 2.2.1 | П | 2 |
| 7 | Генетика, её задачи. Наследственность и изменчивость – свойства организмов. Методы генетики. Основные генетические понятия и символика. Хромосомная теория наследственности. Современные представления о гене и геноме *Множественный выбор характеристик хромосомной теории наследственности* | 3.4 | 1.1.2 | Б | 2 |
| 8 | Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Установление правильной последовательности действий по созданию искусственного инсулина* | 3.8 | 1.3.4 | П | 2 |
| 9 | Многообразие организмов. Животные. *Множественный выбор (с рисунком)* | 4.7 | 1.2.3 | Б | 2 |
| 10 | Многообразие организмов. Животные. *Установление соответствия между характеристиками и организмами (с рисунком)* | 4.7 | 1.2.3 | П | 2 |
| 11 | Многообразие организмов. Растения *Множественный выбор (с рисунком) на примере папоротника)* | 4.5 | 2.8 | Б | 2 |
| 12 | Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. *Установление последовательности систематических групп (на примере растения)* | 4.1 | 2.8 | Б | 2 |
| 13 | Организм человека. Распознавание на рисунках органов и систем органов (*Рисунок «Система кровообращения человека»*) | 5.2 | 1.5 | Б | 2 |
| 14 | Организм человека. *Установление соответствия между характеристиками и кровеносными сосудами, работа с рисунком)* | 5.4 | 1.5 | П | 2 |
| 15 | Организм человека. *Множественный выбор (работа с текстом)- характеристики желудка человека* | 5.2 | 1.5 | Б | 2 |
| 16 | Организм человека. *Анализаторы. Органы чувств, их роль в организме. Строение и функции. Установление последовательности процессов при передаче звуковых волн* | 5.5 | 1.5 | П | 2 |
| 17 | Эволюция живой природы. *Эволюционные идеи Ж.-Б. Ламарка. Множественный выбор (без рисунка)* | 6.2 | 2.1.1 | Б | 2 |
| 18 | Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Признаки дубравы как устойчивой экосистемы. Множественный выбор* (*без рисунка)* | 7.3 | 2.5.4 | Б | 2 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 19 | Доказательства эволюции живой природы. *Сравнительно-анатомические доказательства эволюции. Множественный выбор* (*без рисунка)* | 6.3 | 2.7.4 | П | 2 |
| 20 | Общебиологические закономерности. *Саморазвитие и смена экосистем. Признаки сукцессии. Множественный выбор* (*без рисунка)* | 7.3 | 2.1.5 | П | 2 |
| 21 | Общебиологические закономерности. *Таблица «Процессы энергетического обмена» Множественный выбор на основании работы с таблицей* | 2.5 | 1.3.1 | П | 2 |
| 22 | Биологические системы и их закономерности. *Анализ данных, в форме диаграммы, о доли полёвок в зимнем рационе ушастой совы)* | 7.1 | 2.9.3 | Б | 2 |
| **Часть 2** | | | | | |
| 23 | Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (*методология эксперимента по изучению процессов, происходящих в хлоропластах*) | 2.5 | 2.9.3 | П | 3 |
| 24 | Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (*выводы по результатам эксперимента и прогнозы*) | 2.5 | 2.9.3 | В | 3 |
| 25 | Задание с изображением биологического объекта. *Рисунок анатомического строения корня растения* | 4.4 | 2.5.3 | В | 3 |
| 26 | Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов *(особенности строения глаз у дневных хищников)* | 4.7 | 2.6.2 | В | 3 |
| 27 | Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации *(роль мутаций как фактора эволюции)* | 6.2 | 1.3.5 | В | 3 |
| 28 | Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации (*определение нуклеотидной последовательности участка тРНК и аминокислоты)* | 2.6 | 1.3.12.3 | В | 3 |
| 29 | Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации *(задача на сцепленное с полом наследование)* | 3.5 | 2.3 | В | 3 |
| Всего заданий – **29**, из них<br>по типу заданий: с кратким ответом – **22**, с развёрнутым ответом – **7**;<br>по уровню сложности: Б – **14**, П – **9**, В – **6**.<br>Максимальный первичный балл за работу – **59**. | | | | | |

***Изменения в КИМ ЕГЭ 2023*** *по сравнению с КИМ 2022 года: в первой части добавлено одно задание, соответственно общее число заданий КИМ увеличилось с 28 до 29. Задания содержательного блока «Система и многообразие органического мира» в первой части представлены единым вариативным модулем (линии 9-12), в свою очередь состоящие из комбинации двух тематических разделов: «Многообразие растений и грибов» и «Многообразие животных». Задания 13-16 также собраны в единый модуль и*

*проверяют знания из раздела «Организм человека и его здоровье». Из второй части КИМ исключена линия 24 на анализ биологической информации. Из заданий 23 и 24 собран модуль, направленный на проверку сформированности методологических умений и навыков.*

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету **с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии**.

*Таблица 0-13*

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации и признаки живого. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)* | Б | **56** | 29 | 62 | 87 | 93 |
| 2 | Прогнозирование результатов биологического эксперимента. *Множественный выбор* | Б | **59** | 45 | 62 | 74 | 86 |
| 3 | Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. *Решение биологической задачи* | Б | **64** | 32 | 75 | 92 | 100 |
| 4 | Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. *Решение биологической задачи* | Б | **42** | 19 | 41 | 81 | 93 |
| 5 | Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Задание с рисунком* | Б | **58** | 34 | 62 | 86 | 98 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 6 | Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. *Установление соответствия (с рисунком)* | П | **34** | 6 | 34 | 77 | 99 |
| 7 | Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Множественный выбор с рисунком и без рисунка* | Б | **44** | 28 | 43 | 72 | 95 |
| 8 | Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Установление последовательности без рисунка* | П | **38** | 13 | 38 | 78 | 95 |
| 9 | Многообразие организмов. Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Задание с рисунком | Б | **57** | 34 | 60 | 88 | 93 |
| 10 | Многообразие организмов Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка) | П | **28** | 6 | 26 | 67 | 95 |
| 11 | Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)* | Б | **56** | 39 | 57 | 82 | 96 |
| 12 | Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчиненность. *Установление последовательности* | Б | **66** | 28 | 81 | 97 | 99 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 13 | Организм человека. *Задание с рисунком* | Б | **71** | 48 | 78 | 96 | 96 |
| 14 | Организм человека. *Установление соответствия* | П | **57** | 32 | 61 | 91 | 96 |
| 15 | Организм человека. *Множественный выбор (работа с рисунком и без рисунка)* | Б | **48** | 30 | 49 | 74 | 97 |
| 16 | Организм человека. *Установление последовательности* | П | **40** | 17 | 42 | 73 | 96 |
| 17 | Эволюция живой природы. *Множественный выбор (работа с текстом)* | Б | **41** | 25 | 40 | 70 | 90 |
| 18 | Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера *Множественный выбор (без рисунка)* | Б | **65** | 44 | 69 | 92 | 97 |
| 19 | Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Установление соответствия (без рисунка)* | П | **44** | 14 | 51 | 80 | 92 |
| 20 | Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Установление последовательности* | П | **58** | 33 | 64 | 88 | 97 |
| 21 | Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)* | П | **39** | 13 | 42 | 73 | 98 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 22 | Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме | Б | **59** | 40 | 64 | 79 | 86 |
| 23 | Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента) | П | **34** | 7 | 37 | 73 | 85 |
| 24 | Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы) | В | **18** | 2 | 13 | 52 | 80 |
| 25 | Задание с изображением биологического объекта | В | **17** | 1 | 11 | 57 | 82 |
| 26 | Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов | В | **13** | 0 | 9 | 43 | 75 |
| 27 | Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации | В | **12** | 0 | 9 | 32 | 66 |
| 28 | Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации | В | **22** | 1 | 18 | 62 | 93 |
| 29 | Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации | В | **19** | 1 | 15 | 59 | 87 |

Согласно данных таблицы, наиболее **низкие результаты** (средний процент выполнения - **менее 50%** среди заданий **базового уровня и менее 15% - для заданий**

**повышенного и высокого уровня** приходятся на **следующие задания*** (* *в КИМ разных лет содержательные линии отличаются номерами заданий, при анализе введена следующая поправка: при упоминании результатов ЕГЭ прошлых лет все особенности содержательных линий приведены в соответствие с нумераций заданий КИМ – 2023):*

**Задание №4** - среднее значение - **42%,** в группе, не набравших минимальный балл – 19%, от минимального до 60 баллов – 41%, от 61 до 80 б. – 81%, от 81 до 100 – 93%. В 2022 году с этим заданием справилось 51% участников, в 2021 – 50%. Снижение показателей свидетельствует не сколько об отсутствии умений решать элементарные задачи по генетике на моно- и дигибридное скрещивание, сколько с усложнением формулировок самих заданий в КИМ – 2023.

**Задание №7** - среднее значение - **44%,** в группе, не набравших минимальный балл – 28%, от минимального до 60 баллов – 43%, от 61 до 80 б. – 72%, от 81 до 100 – 95%. Данное задание в настоящий момент входит в содержательный блок «Клетка. Организм». В 2022 году с этим заданием справилось 58% учащихся, в 2021 – 62%. Намечается явная тенденция к снижению показателей, которая может быть объяснена не только недостаточностью биологических знаний, но и изменением структуры заданий и их формулировок

**Задание №15** - среднее значение - **48%,** в группе, не набравших минимальный балл – 30%, от минимального до 60 баллов – 49%, от 61 до 80 б. – 74%, от 81 до 100 – 97%.

В 2022 году с заданиями линии *Организм человека. Множественный выбор (работа с рисунком и без рисунка)* справилось 71% участников, в 2021 году - 59%. Подобные изменения в показателях также могут быть объяснены тем, что в 2023 году появился новый модуль из заданий линий 13-16 «Организм человека», что привело к изменению формулировок, структуры заданий, их содержанию.

**Задание №17** - среднее значение - **41%,** в группе, не набравших минимальный балл – 25%, от минимального до 60 баллов – 40%, от 61 до 80 б. – 70%, от 81 до 100 – 90%.

В 2022 году с этим заданием справилось 71% учащихся, в 2021 – 55%. Намечается явная тенденция к снижению показателей, которая может быть объяснена не только недостаточностью биологических знаний у участников, но и изменением структуры заданий, а также их формулировок.

В целом, наличие низких результатов, вероятно, связаны не только с недостаточностью предметных, но и метапредметных УУД (затруднения в определении сути вопроса, в анализе текстовой информации или рисунка и т.д.).

Участников ЕГЭ, показавших низкие (меньше 15%) результаты выполнения заданий **повышенного уровня сложности не выявлено.**

Среди заданий **высокого уровней сложности менее 15%** выполнения приходится на **следующие задания:**

**Задание № 26**(Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов). Средний процент выполнения этих заданий составил **13%**, в 2022 г. - **14%, результат 2021 года – 12%.** В группе, не набравших минимальный балл – 0%, от минимального до 60 баллов –13%, от 61 до 80 б. – 32%, от 81 до 100 – 75%. В целом, результаты трехлетних наблюдений показывают, что показатели колеблются очень незначительно.

З**адание № 27** (Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации). Средний процент выполнения этих заданий составил 12%, в 2022 году - **8%,** в 2021 - **12%.** В группе, не набравших минимальный балл – 0%, от минимального до 60 баллов –9%, от 61 до 80 б. – 32%, от 81 до 100 – 66%.

**Задания линий 26 и 27** традиционно самые трудные, так как требуют применения знаний в новой ситуации, а также подразумевают развёрнутый, аргументированный ответ, с использованием глубоких знаний, установление причинно-следственных связей, тщательного анализа текста задания, рассматривание максимально возможного количества вариантов ответа, и т.д. Задания по экологии последние годы выходят за рамки школьной программы, и порой требуют не просто глубоких знаний, но и значительной эрудиции. Большое количество элементов в критериях оценивания также снижают шанс у участников получить максимальное количество баллов.

**Наиболее высокие результаты** среди заданий **базового уровня (выше 50 %)** приходятся на следующие задания:

**Задание 1** - среднее значение - **56%,** в группе, не набравших минимальный балл – 29%, от минимального до 60 баллов – 62%, от 61 до 80 б. – 87%, от 81 до 100 – 93%.В 2022 году средний показатель составил 45%, в 2021 – 44%. Таким образом отмечается тенденция к улучшению показателей.

**Задание 2** - среднее значение - **59%,** в группе, не набравших минимальный балл – 45%, от минимального до 60 баллов – 62%, от 61 до 80 б. – 74%, от 81 до 100 – 86%.В 2022 году средний показатель составил 72%. В 2021 подобные задания в КИМ отсутствовали. Ухудшение показателей может быть объяснено усложнением формулировок заданий при сохранении базового уровня сложности.

**Задание №3** - - среднее значение - **64%,** в группе, не набравших минимальный балл – 32%, от минимального до 60 баллов – 75%, от 61 до 80 б. – 92%, от 81 до 100 – 100%.В 2022 году средний показатель составил 44%, 2021 – 51%. Отмечается тенденция к улучшению результатов.

**Задание №5** - среднее значение - **58%,** в группе, не набравших минимальный балл – 34%, от минимального до 60 баллов – 62%, от 61 до 80 б. – 86%, от 81 до 100 – 98%. В связи с изменением структуры КИМ, сравнивать данные результаты с результатами 2022 и 2021 годов не представляется возможным.

**Задания №9-12** образуют содержательный блок «Система и многообразие органического мира» и включают в себя задания как базового, так и повышенного уровня.

**Задание №9** (базовый)- среднее значение - **57%,** в группе, не набравших минимальный балл – 34%, от минимального до 60 баллов – 60%, от 61 до 80 б. – 88%, от 81 до 100 – 93%. В 2022 году средний показатель составил 69%, в 2021 – 58%.

**Задание №10** (повышенный) - среднее значение - **28%,** в группе, не набравших минимальный балл – 6%, от минимального до 60 баллов – 26%, от 61 до 80 б. – 67%, от 81 до 100 – 95%. В 2022 году средний показатель составил 33%, в 2021 – 30%.

**Задание №11** (базовый)- среднее значение – 56%, в группе, не набравших минимальный балл – 39%, от минимального до 60 баллов – 57%, от 61 до 80 б. – 82%, от 81 до 100 – 96%.

**Задание №12** (повышенный) - среднее значение – 66%, в группе, не набравших минимальный балл – 28%, от минимального до 60 баллов – 81%, от 61 до 80 б. – 97%, от 81 до 100 – 99%. Таким образом, можно сделать вывод, что в целом содержательный блок «Система и многообразие органического мира» усвоен участниками на достаточном уровне.

**Задания №13-16** объединены в содержательный блок «Организм человека и его здоровье» и также включает в себя задания как базового, так и повышенного уровня сложности. За исключением линии 15 (результаты изложены выше), остальные результаты превышают минимальные показатели:

**Задание №13** (базовый)– среднее значение – 71%, в группе, не набравших минимальный балл – 48%, от минимального до 60 баллов – 78%, от 61 до 80 б. – 96%, от 81 до 100 – 96%.

**Задание №14** (повышенный) – среднее значение 57%, в группе, не набравших минимальный балл – 32%, от минимального до 60 баллов – 61%, от 61 до 80 б. – 91%, от 81 до 100 – 96%.

**Задание №16** (повышенный) - среднее значение – 40%, в группе, не набравших минимальный балл – 17%, от минимального до 60 баллов – 42%, от 61 до 80 б. – 73%, от 81 до 100 – 96%. Задания в КИМ 2022 и 2021 годах включали в себя три задания и отличались по содержательному наполнению, поэтому сравнивать каждую линию с результатами прошлых лет нецелесообразно. Тем не менее, общая тенденция сохраняется – участники показывают достаточные знания по этому содержательному блоку.

**Задание №18** - среднее значение – 65%, в группе, не набравших минимальный балл – 44%, от минимального до 60 баллов – 69%, от 61 до 80 б. – 92%, от 81 до 100 – 97%. В 2022 году – среднее значение – 65%, в 2021 – 62%. Анализ результатов показывает, что

участники на базовом уровне демонстрируют стабильно хорошие знания по теме «Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера» *Множественный выбор(без рисунка)*

**Задание №19** (повышенный уровень) - среднее значение – 44%, в группе, не набравших минимальный балл – 14%, от минимального до 60 баллов – 51%, от 61 до 80 б. – 80%, от 81 до 100 – 92%.

**Задание № 20** (повышенный уровень) - среднее значение – 58%, в группе, не набравших минимальный балл – 33%, от минимального до 60 баллов – 64%, от 61 до 80 б. – 88%, от 81 до 100 – 97%.

Данные результаты свидетельствуют о том, участники обладают достаточными знаниями по темам «Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера» (повышенный уровень сложности).

**Задание №21** (повышенный уровень) - среднее значение – 39%, в группе, не набравших минимальный балл – 13%, от минимального до 60 баллов – 42%, от 61 до 80 б. – 73%, от 81 до 100 – 98%. Умение работать с таблицей проверялось также в 2022 году – среднее значение 43% и в 2021 – 42%. Результаты существенно не расходятся, хотя отмечается некоторая тенденция к их снижению.

**Задание №22** (повышенный уровень) - среднее значение – 59%, в группе, не набравших минимальный балл – 40%, от минимального до 60 баллов – 64%, от 61 до 80 б. – 88%, от 81 до 100 – 97%. Средние результаты в 2022 и 2021 годах – 70% и 67 % соответственно. Отмечается тенденция к снижению показателей, которая может быть объяснена недостаточной сформированностью у участников метапредметных УУД.

**Задания открытой части:**

**Задания № 23 и 24** образуют единый мини-модуль, позволяющий проверить

Сформированность методологических умений и навыков. Это задания новые – в 2022 году были задания, аналогичные проверяемым в 23 линии. Задание 24 на прогнозирование результатов эксперимента – принципиально новое, ранее не применялось.

**Задание №23** – среднее значение – 34%, в группе, не набравших минимальный балл – 7%, от минимального до 60 баллов – 37%, от 61 до 80 б. – 73%, от 81 до 100 – 97%. В 2022 году средний показатель – 27%. Повышение результатов объясняется тем, что подобные задания не были для участников новыми. Участники имели возможность ознакомиться с содержанием подобных заданий в сборниках ФИПИ для подготовки к ЕГЭ, в Открытом банке на сайте ФИПИ, а значит могли подготовиться к ГИА.

**Задание №24** новое, требует не только знаний по предмету. Но и хорошо сформированных метапредметных УУД – в первую очередь познавательных. Результаты: средний показатель – 18%, в группе, не набравших минимальный балл – 2%, от минимального до 60 баллов – 13%, от 61 до 80 б. – 52%, от 81 до 100 – 80%.

**Задание № 25 -** средний показатель – 17%, в группе, не набравших минимальный балл – 1%, от минимального до 60 баллов – 11%, от 61 до 80 б. – 57%, от 81 до 100 – 82%.

**Задание №28** (Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации) **-** средний показатель – **22%**, в группе, не набравших минимальный балл – 1%, от минимального до 60 баллов – 18%, от 61 до 80 б. – 62%, от 81 до 100 – 93%. В 2022 году средний показатель составил 13%, в 2021 – 19%. Отмечается определенная тенденция к улучшению показателей. Задачи по молекулярной биологии обрели новые сюжетные линии в 2022 году (это объясняет снижение показателей с 19 до 13%), но в 2023 году существенных, принципиально новых изменений не было, ряд вариантов имели обновленные сюжеты (границы рамки считывания, расстояние между генами и пр.), ряд вариантов содержали стандартные сюжеты, знакомые участникам ранее. Этим и можно объяснить некоторое повышение результатов в 2023 году.

**Задание №29** (решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации). Средний показатель – 19%, в группе, не набравших минимальный балл – 1%, от минимального до 60 баллов – 15%, от 61 до 80 б. – 59%, от 81 до 100 – 87%. В 2022 году средний показатель – 19 %, в 2021 – 20%. Устойчиво невысокие показатели свидетельствуют о наличии определенных проблем – как у участников экзамена, так и учителей, последние годы сталкивающихся с принципиально новыми сюжетными линиями задач по генетике. Усложнения в сюжетах задач– псевдоаутосомные участки в половых

хромосомах, кроссинговер в половых хромосомах и др. не рассматриваются учителями на уроках, у них отсутствует опыт в методике преподавания данных вопросов в биологии.

Таким образом, статистический анализ результатов участников ЕГЭ в 2023 году и сравнение данных с 2022 и 2021 годами позволяют сделать выводы, что стабильно невысокие результаты участники демонстрируют при выполнении заданий линий 4 (решение элементарных задач по генетике), 26(Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов) и 27 (Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.

Стабильный уровень достаточных знаний на протяжении трёх лет участники демонстрируют при выполнении заданий линий 18 (Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера *Множественный выбор (без рисунка),* 21 (умение работать с таблицей), **29** (решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации).

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

На основе данных, приведенных в п 3.2.1, по каждому выявленному наиболее сложному для участников ЕГЭ 2023 года заданию:

- приводятся характеристики задания,
- приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе (примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2023 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету).

**Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 302**

| Номер задания | % выполнения задания |
|---|---|
| 1 | 34 |
| 2 | 54 |
| 3 | 76 |
| 4 | 41 |
| 5 | 67 |
| 6 | 39 |
| 7 | 42 |
| 8 | 61 |
| 9 | 70 |
| 10 | 32 |
| 11 | 64 |
| 12 | 69 |
| 13 | 77 |
| 14 | 43 |
| 15 | 44 |
| 16 | 31 |
| 17 | 40 |
| 18 | 63 |
| 19 | 35 |
| 20 | 58 |
| 21 | 40 |
| 22 | 60 |

| | |
|---|---|
| **23** | **34** |
| **24** | **13** |
| **25** | **17** |
| **26** | **14** |
| **27** | **14** |
| **28** | **15** |
| **29** | **24** |

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ (на примере варианта 302) позволяет выявить следующие затруднения у участников экзамена:

**Задание № 1.** Необходимо было ответить на вопрос, какой раздел биологии изучает «Использование организмов в промышленном производстве продуктов питания и лекарств». Верный ответ «Биотехнология» дали лишь 34% участников. Другие варианты ответов – «биохимия, микробиология, селекция, биоинженерия, агрономия, медицина, цитология, экология, ботаника, фармацевтика, фармакология». Неправильные ответы могут быть объяснены незнанием разделов биологии (об этом свидетельствуют совершенно случайным образом, наугад написанные экология и ботаника), но в большей степени тем, что были неверно определены ключевые слова и неверно были установлены логические цепочки, поэтому, вырванные из контекста вопроса, слова и словосочетания привели к неверным ответам: «производство продуктов питания» - агрономия/селекция, «организмы» - микробиология, биоинженерия, цитология. Таким образом, отмечается не столько недостаточность предметных знаний, сколько неумение вникнуть в суть вопроса, правильно выделив ключевые слова и понятия. Подобные умения относятся к метапредметным.

**Задание № 4** (Решение элементарных задач по генетике). Средний показатель – 41%, что незначительно отличается от среднего результата по региону (42%). Задание, имеющее базовый уровень, оказалось сложным для выполнения по причине усложнившихся формулировок. Приводимые учащимися ответы – 2/4/6/8/9/50/1111 свидетельствуют не сколько о неумении решать элементарные задачи, а о том, что нагромождение биологической терминологии в формулировке задания сделало его трудным для восприятия. Если главной задачей данной линии является проверка умения решать элементарные задачи по генетике, то формулировки задания следует упростить.

**Задание № 7** На вопрос «Какие из перечисленных ниже утверждений можно отнести к хромосомной теории наследственности Т. Моргана?» верно ответило 42% участников (средний показатель выполнения заданий этой линии по региону – 44%). Поскольку это задание со множественным выбором, то самой распространённой ошибкой стал выбор неверного утверждения «1) Местоположение гена в хромосоме называется локус» вместо верного «4) Гены аутосом и половых хромосом наследуются независимо друг от друга». Учащиеся не всегда различают основные положения хромосомной теории наследственности и цитологические основы наследственности – слишком пересекаются эти понятия. В ряде источников как одно из положений хромосомной теории приводится утверждение, что «Аллели генов занимают одинаковые локусы в гомологичных хромосомах», что перекликается с утверждением 1 и не противоречит ему. Вполне вероятно, что именно расплывчатость формулировок, их схожесть и стали причиной допущенных ошибок у большого количества участников.

**Задание № 15** – «Что характерно для желудка человека?» С заданием справилось 44% участников. Наиболее характерная ошибка – выбор неверного ответа «2) соединение протоком с поджелудочной железой» вместо правильного «4) присутствие многочисленных желёз в слизистой оболочке» (41% участников). Данные ошибки свидетельствуют о недостаточности предметных знаний по данному вопросу.

**Задание № 17** –«Выберите три предложения, в которых даны описания научных взглядов Ж.-Б. Ламарка». Средний показатель – 40% (в регионе с заданиями этой линии справился 41% участников). Анализ веера ответов показал, что учащиеся плохо различают

эволюционные взгляды Ж.Б. Ламарка и Ч. Дарвина, что свидетельствует о наличии пробелов в этой области знаний.

В открытой части заданий наибольшие трудности вызвали задания линий 24, 26,27,28.

**Задание № 24**. Прогнозирование результатов эксперимента. Сложности связаны не столько с недостаточностью предметных знаний (ряд участников не знал функции фермента амилазы, не учитывал влияние уксусной кислоты на свойства и функции белковой молекулы этого фермента), сколько с затруднениями метапредметного характера. Так, например, наличие нескольких вопросов, действие на исходную смесь различных факторов (амилаза, раствор йода, уксусная кислота), многослойность задания вызвали у участников вполне объяснимые затруднения. Ряд участников просто не смогли уяснить сущность вопросов, по-своему понимали условия эксперимента, не связывая его с текстом предыдущего, 23 задания. Только 13% участников справилось с заданием №24(средний показатель по региону – 17%)

**Задание № 26** требовало от учащихся специфических знаний об особенностях зрения у дневных хищных птиц. Вопрос высокого уровня сложности, не рассматривается в учебниках, которые используют учащиеся Республики Крым. Чаще всего среди правильных ответов учащиеся указывали наличие фоторецепторов – колбочек в сетчатке глаза и острое зрение (без объяснения его механизма). Не удивительно, что с этим вопросом справилось лишь 14% участников.

**В задании № 27** необходимо было обосновать роль мутаций как эволюционного фактора, объяснить почему наличие вредного аллеля не приводит к выбраковке его носителей естественным отбором. Задание высокого уровня сложности, требует не только наличия соответствующих знаний в области эволюции (в частности, синтетической теории эволюции), но и умений обосновывать свою точку зрения, четко и логически излагать свои мысли, что относится к метапредметным УУД. Вопросы по теории эволюции традиционно являются сложными для учащихся, так как требуют способности абстрактно мыслить, делать обобщения, оперировать категориями, которые сложно визуализировать. Попытки максимально упростить сложные вопросы эволюции приводят лишь к их формализации, выхолащиванию и не способствуют глубокому осмыслению эволюционного учения. Примером этому может быть один из вопросов этого задания –«В каких популяциях, больших или малых, естественный отбор выбраковывает вредные мутации наиболее эффективно?» В критериях в качестве правильного был указан ответ «в больших». Тем не менее, многие участники трактовали этот вопрос иначе и рассматривали его в связи со скоростью накопления вредных мутаций. С этой точки зрения, в больших популяциях распределение частот аллелей больше приближено к закону Харди-Вайнберга, а значит, является более-менее постоянным. В малых же популяциях наоборот, мутации и другие факторы эволюции проявляются быстрее. Таким образом, смещенные акценты в трактовке вопроса привели к неверным выводам. С заданием этой линии справилось 14% участников (средний процент выполнения заданий линии 27 в регионе -12%).

**Задание № 28** (средний процент выполнения 15%, по региону – 22%). Сюжет задачи не был новым, встречался в КИМ – 2022. Это задача высокого уровня сложности. Наиболее характерные ошибки связаны с неверным толкованием условия задачи – структура тРНК рассматривалась, как и РНК и бралась за основу при установлении кодируемой аминокислоты, игнорировалось требование условия задачи указывать направление цепи (или оно было неправильным).

В целом, анализируя содержание ответов на задания варианта 302 можно сделать выводы, что затруднения вызывают традиционно сложные для усвоения темы из разделов общей биологии, а также задания на прогнозирование результатов эксперимента.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для анализа результатов по всем учебным предметам следует взять ЕДИНУЮ КЛАССИФИКАЦИЮ метапредметных умений.

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, и указываются соответствующие метапредметные умения; указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

Задания КИМ составлены таким образом, что позволяют проверить сформированность метапредметных УУД, в первую очередь коммуникативных и познавательных. Задания открытой части содержат требования пояснить ответ, что подразумевает развитие соответствующих коммуникативных УУД. Участники испытывают затруднения при попытке аргументированно ответить на вопросы, сделать логически обоснованные выводы. Письменная речь иногда отрывочна, бессвязна, что не только снижает качество ответа, но и затрудняет его проверку экспертами предметной комиссии ЕГЭ. Участники показывают недостаточную сформированность и познавательных УУД (умения извлекать информацию, ориентироваться в своей системе знаний, перерабатывать информацию для получения необходимого результата, преобразовывать информацию из одной формы в другую и выбирать наиболее удобную для себя форму представления). Результатом этого является неумение вникнуть в суть вопроса, установить причинно-следственные связи, ошибки при извлечении информации, поданной в табличной и графической формах (рисунки, диаграммы). Затруднения, вызванные недостаточностью метапредметных УУД при решении конкретных линий заданий КИМ описаны выше в п.3.2.1и 3.2.2 настоящего отчёта

**3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Анализируя итоги ЕГЭ по биологии в Республике Крым в 2023 году можно сказать, что участники на достаточном уровне усвоили ряд тем из курса биологии.

Наименьшее затруднение вызывают задания, связанные со строением клеток; многообразием растений и животных, установления соподчинённости систематических категорий. Участники хорошо усвоили отдельные вопросы из разделов «Система и многообразие органического мира», «Организм человека и его здоровье», «Биология как наука», «Прогнозирование результатов биологического эксперимента», «Экосистемы и присущие им закономерности»

Большинство участников умеют пользоваться различными видами графической и табличной информации. Увеличилось количество работ, в которых участники демонстрируют умения работать с рисунками, текстовой информацией, решать и объяснять задачи по молекулярной биологии и генетике, аргументировать ответы на вопросы. Улучшилось качество аргументации ответов.

Вызывают затруднения у участников ЕГЭ либо темы, которые считаются традиционно сложными для восприятия – «Жизненные циклы растений», «Закономерности микро- и макроэволюции», решение задач по молекулярной биологии и генетике на применение знаний в новой ситуации, либо темы, на изучение которых отводится недостаточно времени: «Методы биологических исследований», «Экология»

Сложными для выполнения являются задания на установление соответствия, приведение примеров, соотнесения теоретических знаний и практического опыта, установление причинно-следственных связей, т.е. задания, требующие от участника ЕГЭ помимо знаний по предмету, еще и метапредметных результатов. Развитию именно метапредметных УУД необходимо уделять большее внимание на уроках и во внеурочное время.

В связи с тем, что задания в КИМ – 2023 претерпели ряд изменений по сравнению с предыдущими годами, изменилась не только структура, но и содержание, наполненность самих вопросов, сравнивать результаты 2023 года с результатами 2022 и 2021 годов не всегда является корректным. Тем не менее, выше, при анализе результатов, было проведено

сравнение с предыдущими годами, там, где это было возможным (см. п. 3.2.1 настоящего отчёта).

Содержание ответов учащихся, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100, свидетельствует о том, что учителя Республики Крым учитывали методические рекомендации, созданные на основании итогов ЕГЭ – 2022 в своей педагогической деятельности.

# РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

## 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

### 4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

**Учителям, методическим объединениям учителей**

С целью совершенствования организации и методики преподавания предмета методическим службам ГБОУ ДПО РК КРИППО:

- разработать рекомендации для методических объединений учителей биологии на основании анализа результатов ЕГЭ в 2023 году;
- изучить реальные потребности учителей – предметников в процессе преподавания отдельных тем биологии путём анкетирования / опроса в социальных сообществах; учитывать выявленные затруднения при составлении программ ДПП ПК на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО
- организовать прохождение учителями биологии Республики Крым ДПП ПК на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО «Подготовка учащихся к ЕГЭ по биологии» (18 часов, действует с 2019 года);
- выявить и обобщить положительный опыт учителей по подготовке учащихся к сдаче ГИА по биологии в форме ЕГЭ, которые показали на экзамене максимально высокий результат.

**Учителям – предметникам:**

- максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ЕГЭ, широко использовать задания, способствующие формированию метапредметных универсальных учебных действий, в том числе направленных на работу с текстами, графиками, таблицами, иллюстративным материалом;
- при составлении проверочных заданий руководствоваться кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения единого государственного экзамена;
- на уроках и во внеурочной деятельности широко использовать задания, способствующие формированию функциональной, в том числе читательской грамотности, использовать задания, способствующие максимальному развитию метапредметных универсальных учебных действий. С целью формирования умений давать четкие аргументированные ответы на экзамене, привлекать учащихся к рецензированию устных и письменных ответов одноклассников, а также к саморецензированию, формировать навыки критического чтения, умения переформатировать информацию (на основании текста составлять схемы, таблицы, тезисы, вопросы и задания к нему), выделять главную мысль в текстах, устанавливать причинно-следственные связи и т.п.;
- активно использовать в преподавании биологии современные педагогические технологии, позволяющие реализовывать системно-деятельностный подход (технологии проектной деятельности, ИКТ-технологии, технологии критического чтения, кейс-технологии, групповые, игровые технологии и т.п.)

- увеличивать долю самостоятельной работы учащихся на уроках, во внеурочной деятельности, при выполнении проектов, учебных исследовательских работ, во время подготовки к ГИА
- в процессе преподавания предмета, уделять внимание практико-ориентированным заданиям, широко применять демонстрационный материал (живые биологические объекты, муляжи, модели и пр.), использовать возможности школьного биологического эксперимента на уроках и во внеурочной деятельности
- при выполнении практической части программы (проведение практических и лабораторных работ) уделять внимание методологическим аспектам эксперимента, отрабатывать с учащимися такие понятия, как «нулевая гипотеза», «отрицательный контроль», «зависимая и независимая(задаваемая) переменные», сместить акценты с теоретических на практические аспекты выполнения работ.

**Муниципальным органам управления образованием.**

- изучить реальные потребности учителей – предметников в процессе преподавания отдельных тем биологии путём анкетирования / опроса
- организовать на базе городских и районных методических объединений постоянно действующий семинар, целью которого будет обсуждение особенностей преподавания наиболее сложных тем в курсе биологии, в том числе с учетом дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, а также разбор решений заданий ЕГЭ высокого уровня сложности (из банка заданий ФИПИ);
- выявить и обобщить положительный опыт учителей по подготовке учащихся к сдаче ГИА по биологии в форме ЕГЭ, которые показали на экзамене максимально высокий результат

### 4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

**Администрациям образовательных организаций:**

- внести в повестку педагогических советов вопросы организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки
- организовать прохождение учителями предметниками ДПП ПК на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО, включающие вопросы организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

**Муниципальным органам управления образованием (муниципальным методическим службам).**

На заседаниях городских и районных методических объединений учителей биологии обсудить особенности дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, разработать рекомендации учителям-предметникам и внести в план работы мероприятия по их реализации;

организовать сетевое взаимодействие с учителями, работающими в классах, с углублённым изучением предмета, а также в классах (школах) с низкими результатами ЕГЭ по биологии

### 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников: «Дифференцированный и системно-деятельностный подходы к подготовке учащихся к ЕГЭ по биологии», «Особенности преподавания отдельных тем из курса общей биологии» (по запросам учителей, в форме постоянно действующего семинара), «Решение задач по цитологии и генетике», «Способы формирования метапредметных УУД у школьников в процессе преподавания биологии», «Организация проектной деятельности учащихся в процессе преподавания биологии», «Развитие функциональной грамотности у учащихся в процесс преподавания биологии».

**4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Включать в программу курсов повышения квалификации учителей биологии темы, посвященные особенностям подготовки учащихся к ЕГЭ по предмету.

Оказывать методическую помощь учителям школ, учащиеся которых показали низкие результаты на ЕГЭ по биологии, в том числе прохождение ими дополнительной профессиональной программы профессиональной переподготовки «Особенности преподавания в школах с низкими результатами обучения» (биология)на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО.

## РАЗДЕЛ 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

**5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.**

*Таблица 0-14*

| № п/п | Название мероприятия | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
|---|---|---|---|
| 1 | Постоянно действующий семинар «Подготовка учащихся к ЕГЭ по биологии» на базе районных и городских МО учителей биологии | Согласно графикам работы МО | Форма эффективна, продолжить работу |
| 2 | ДПП ПК на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО «Подготовка учащихся к ЕГЭ по биологии» (18 часов) | Согласно графикам ГБОУ ДПО РК КРИППО | Форма эффективна, продолжить работу |

**5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.**

**5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.**

*Таблица 0-155*

| № п/п | Дата *(месяц)* | Мероприятие | Категория участников |
|---|---|---|---|
| 1 | Март- октябрь 2023г. | ДПП ПП «Особенности преподавания в школах с низкими результатами обучения» (биология) на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО | учителя ОО РК с низкими результатами обучения |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **3** | 25 августа 2023г. | Семинар по теме «Об особенностях преподавания биологии в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2022/2023 учебном году» | Специалисты органов управления образованием муниципальных районов и городских округов, курирующие преподавание биологии, руководители методических объединений учителей биологии, учителя биологии |
| **4** | 28 сентября 2023г. | Семинар по теме «Наставничество в Республике Крым: лучшие практики» | |
| **5** | 12 октября 2023г. | «Школа молодого педагога» | Руководители методических объединений учителей биологии, учителя биологии со стажем работы до 3-х лет |
| **6.** | 9 ноября 2023г. | ГБОУ ДПО РК КРИППО Семинар по теме «Профилактика неуспешности обучающихся. Актуальные вопросы подготовки школьников к ГИА» | Специалисты органов управления образованием муниципальных районов и городских округов, курирующие преподавание биологии, руководители методических объединений учителей биологии, учителя биологии |

**5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.**

*Таблица 0-166*

| **№ п/п** | **Дата** ***(месяц)*** | **Мероприятие** |
|---|---|---|
| **1** | 25 августа 2023г. | Семинар по теме «Об особенностях преподавания биологии в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2022/2023 учебном году» |
| **2** | 9 ноября 2023г. | ГБОУ ДПО РК КРИППО Семинар по теме «Профилактика неуспешности обучающихся. Актуальные вопросы подготовки школьников к ГИА» |
| **3** | Январь – декабрь 2023 г. | Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г. на конференции в рамках ДПП ПК учителей биологии |

**5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.**

На основании материалов онлайн карты ГИА https://www.krippo.ru/index.php/v-pomoshch-uchitelyu/karta-gia-rk, разработанной КРИППО и размещенной на официальном сайте института, педагогические работники образовательных организаций Республики Крым разрабатывают и проводят в течение учебного года соответствующие

корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ и типичных ошибок, допущенных выпускниками школ.

Тренировочные мероприятия по подготовке к ЕГЭ-2023, которые проводятся в общеобразовательных организациях (пробные экзамены)

# МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по истории (за 3 года)

*Таблица 2-1*

| 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** |
| 1583 | 17,94% | 1260 | 14,35% | 1293 | 14,17% |

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по истории

*Таблица 2-2*

| **Пол** | **2021 г.** | | **2022 г.** | | **2023 г.** | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** |
| Женский | 899 | 56,79 | 719 | 57,06% | 706 | 54,60% |
| Мужской | 684 | 43,21 | 541 | 42,94% | 587 | 45,40% |

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в Республике Крым по категориям

*Таблица 2-3*

| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | |
|---|---|
| **Из них:**<br>– ВТГ, обучающихся по программам СОО | 1289 |
| – ВТГ, обучающихся по программам СПО | 4 |
| – ВПЛ | 0 |
| – Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА) | 0 |

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по истории по типам ОО

*Таблица 2-4*

| **Всего ВТГ** | |
|---|---|
| **Из них:**<br>– выпускники лицеев и гимназий | 309 |
| – выпускники СОШ | 918 |
| – выпускники школ-интернатов | 27 |
| – выпускники колледжей, СПО | 4 |
| – выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий | 10 |
| – выпускники УВК | 25 |
| – выпускники межшкольных учебных комбинатов | 0 |

**1.5. Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ Республики Крым**

*Таблица 2-5*

| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| **01** | Бахчисарайский район | 56 | 4,33% |
| **02** | Белогорский район | 44 | 3,40% |
| **03** | Джанкойский район | 21 | 1,62% |
| **04** | Кировский район | 26 | 2,01% |
| **05** | Красногвардейский район | 37 | 2,86% |
| **06** | Красноперекопский район | 6 | 0,46% |
| **07** | Ленинский район | 32 | 2,47% |
| **08** | Нижнегорский район | 21 | 1,62% |
| **09** | Первомайский район | 12 | 0,93% |
| **10** | Раздольненский район | 23 | 1,78% |
| **11** | Сакский район | 20 | 1,55% |
| **12** | Симферопольский район | 71 | 5,49% |
| **13** | Советский район | 15 | 1,16% |
| **14** | Черноморский район | 17 | 1,31% |
| **15** | Алушта | 57 | 4,41% |
| **16** | Армянск | 22 | 1,70% |
| **17** | Джанкой | 21 | 1,62% |
| **18** | Евпатория | 113 | 8,74% |
| **19** | Керчь | 80 | 6,19% |
| **20** | Красноперекопск | 26 | 2,01% |
| **21** | Саки | 20 | 1,55% |
| **22** | Симферополь | 329 | 25,44% |
| **23** | Судак | 27 | 2,09% |
| **24** | Феодосия | 72 | 5,57% |
| **25** | Ялта | 125 | 9,67% |

**1.6. Основные учебники по истории из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Республики Крым в 2022-2023 учебном году.**

*Таблица 2-6*

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|---|---|---|
| **1** | Арсентьев Н.М., Данилов А.А. и др. История России под редакцией А.В. Торкунова. 6-9 классы. – М.: АО Издательство «Просвещение», 2016 | 90% |
| **2** | Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю. и др. История России. 10 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 3 ч. / под ред. А.В. Торкунова. – М.: АО Издательство «Просвещение», 2018 | 100% |
| **3** | Андреев И.Н. – Волобуев О.В. История России. 6–9 классы. – ООО ДРОФА, 2016 | 10% |
| **4** | Под ред. Искендерова А.А., под ред. Сванидзе А.А. линия УМК А. А. Вигасина – О.С. Сороко-Цюпы. Всеобщая история 5–9 классы. – АО «Издательство «Просвещение», 2020 | 100% |

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|---|---|---|
| **5** | Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О.; под ред. Искендерова А.А. История. Всеобщая история. Новейшая история. 10 класс (базовый и углубленный уровни), – АО «Издательство «Просвещение», 2019 | 90% |
| **6** | Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О.; под ред. Чубарьяна А.О. История. Всеобщая история. 1914–1945гг. 10 класс. – АО «Издательство «Просвещение», 2020 | 10% |
| **7** | Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О.; под ред. Чубарьяна А.О. История. Всеобщая история. 1946–начало XXI века. 11 класс. – АО «Издательство «Просвещение», 2020 | 10% |

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории

За три года количество участников ЕГЭ по истории изменилось незначительно. В 2023 году в ЕГЭ по данному предмету приняли участие 1293 человека, что составило 14,17% от общего числа участников, это на 0,18% меньше, чем в 2022 году, и на 3,77% меньше, чем в 2021 году. Количественный состав участников по сравнению с 2022 годом увеличился на 33 человека (1260 участника против 1293), но не дотягивает до показателя 2021 года (1583 участника).

В гендерном распределении количество юношей и девушек третий год практически пропорционально (в 2021 – 43,21% юношей, 56,79% девушек, в 2022 – 42,94% юношей, 57,06% девушек, в 2023 – 45,4% юношей, 54,6% девушек). Такие показатели обусловлены тем, что большинство юношей после получения основного общего образования отдают предпочтение поступлению в организации среднего профессионального образования.

Как и в предыдущие годы, подавляющее большинство участников ЕГЭ по истории (основной день экзамена) – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 1289 человека (99,69% от общего числа участников по истории). Также в ЕГЭ по истории в 2023 году приняли участие 4 выпускника текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования (0,31%).

Основную часть участников ЕГЭ по истории по-прежнему составили выпускники средних общеобразовательных школ – 70,99%; на втором месте, как и в прошлом году, по количеству участников остаются выпускники лицеев и гимназий – 23,89%, на третьем – выпускники школ-интернатов – 2,08%. По-прежнему среди сдающих историю крайне мала доля выпускников колледжей, СПО: 0,31%. Что касается распределения участников ЕГЭ по муниципалитетам, то наибольшее количество участников традиционно фиксируется в наибольших муниципальных образованиях Республики Крым – городах Симферополь (329 участников), Евпатория (113 участников), Ялта (125 участников), Керчь (80 участников), Феодосия (72 участника), Наименьшую долю участников экзамена составили выпускники школ Красноперекопского района – 6 участников.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

### *2.1.* Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по истории в 2023 г. *(количество участников)*

## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

*Таблица 2-7*

| № п/п | Участников, набравших балл | Республика Крым | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. |
| 1 | ниже минимального балла, % | 14,72 | 11,90 | 20,34% |
| 2 | от минимального балла до 60 баллов, % | 55,10% | 56,40% | 54,76% |
| 3 | от 61 до 80 баллов, % | 18,51 | 23,33 | 19,41% |
| 4 | от 81 до 99 баллов, % | 3,6 | 7,86 | 5,41% |
| 5 | 100 баллов, чел. | 1 | 3 | 1 |
| 6 | Средний тестовый балл | **47** | **51,26** | **46,90** |

## 2.3. Результаты ЕГЭ по истории по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

*Таблица 2-8*

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участник и экзамена с ОВЗ |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Доля участников, набравших балл ниже минимального | 20,3% | 0,0% | 0,0% | 33,3% |
| 2 | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 54,7% | 75,0% | 0,0% | 50,0% |
| 3 | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 19,4% | 25,0% | 0,0% | 16,7% |
| 4 | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 5,5% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| 5 | Количество участников, получивших 100 баллов | 1 | 0 | 0 | 0 |

### 2.3.2. В разрезе типа ОО

*Таблица 2-9*

| | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|
| | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| СОШ | 22,8% | 56,5% | 16,7% | 4,0% | 0 |
| Лицеи, гимназии | 11,7% | 51,5% | 28,2% | 8,4% | 1 |
| Школы-интернаты | 33,3% | 44,4% | 14,8% | 7,4% | 0 |
| Колледжи, СПО | 0,0% | 75,0% | 25,0% | 0,0% | 0 |
| Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии | 10,0% | 20,0% | 30,0% | 40,0% | 0 |
| УВК | 32,0% | 52,0% | 12,0% | 4,0% | 0 |
| Межшкольные учебные комбинаты | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |
| ВПЛ | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |

### 2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по истории в сравнении по АТЕ

*Таблица 2-10*

| № п/п | Наименование АТЕ | Кол-во участников экзамена | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Кол-во участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов | |
| **01** | Бахчисарайский район | 56 | 25,0% | 48,2% | 17,9% | 8,9% | 0 |
| **02** | Белогорский район | 44 | 27,3% | 54,5% | 15,9% | 2,3% | 0 |
| **03** | Джанкойский район | 21 | 42,9% | 38,1% | 14,3% | 4,8% | 0 |
| **04** | Кировский район | 26 | 23,1% | 57,7% | 15,4% | 3,8% | 0 |
| **05** | Красногвардейский р-н | 37 | 16,2% | 59,5% | 21,6% | 2,7% | 0 |
| **06** | Красноперекопский р-н | 6 | 16,7% | 66,7% | 16,7% | 0,0% | 0 |
| **07** | Ленинский р-н | 32 | 34,4% | 56,3% | 9,4% | 0,0% | 0 |
| **08** | Нижнегорский р-н | 21 | 9,5% | 61,9% | 28,6% | 0,0% | 0 |
| **09** | Первомайский р-н | 12 | 25,0% | 58,3% | 16,7% | 0,0% | 0 |
| **10** | Раздольненский р-н | 23 | 13,0% | 69,6% | 17,4% | 0,0% | 0 |
| **11** | Сакский р-н | 20 | 30,0% | 45,0% | 20,0% | 5,0% | 0 |
| **12** | Симферопольский р-н | 71 | 26,8% | 43,7% | 23,9% | 5,6% | 0 |
| **13** | Советский р-н | 15 | 13,3% | 66,7% | 20,0% | 0,0% | 0 |
| **14** | Черноморский р-н | 17 | 29,4% | 47,1% | 17,6% | 5,9% | 0 |
| **15** | Алушта | 57 | 31,6% | 50,9% | 14,0% | 3,5% | 0 |
| **16** | Армянск | 22 | 13,6% | 63,6% | 13,6% | 9,1% | 0 |
| **17** | Джанкой | 21 | 14,3% | 66,7% | 19,0% | 0,0% | 0 |
| **18** | Евпатория | 113 | 19,5% | 56,6% | 18,6% | 5,3% | 0 |
| **19** | Керчь | 80 | 25,0% | 41,3% | 23,8% | 8,8% | 1 |
| **20** | Красноперекопск | 26 | 38,5% | 42,3% | 11,5% | 7,7% | 0 |
| **21** | Саки | 20 | 5,0% | 65,0% | 20,0% | 10,0% | 0 |
| **22** | Симферополь | 329 | 11,9% | 57,1% | 23,1% | 7,9% | 0 |
| **23** | Судак | 27 | 11,1% | 70,4% | 18,5% | 0,0% | 0 |
| **24** | Феодосия | 72 | 27,8% | 48,6% | 20,8% | 2,8% | 0 |
| **25** | Ялта | 125 | 20,0% | 60,8% | 14,4% | 4,8% | 0 |

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по истории

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории

*Таблица 2-11*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **1** | МБОУ "Гимназия № 9"г. Симферополя | 12 | 16,7% | 41,7% | 41,7% | 0,0% |
| **2** | МБОУ "Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова"г. Симферополя | 15 | 26,7% | 26,7% | 46,7% | 0,0% |
| **3** | МБОУ "Симферопольская академическая гимназия"г. Симферополя | 12 | 16,7% | 50,0% | 33,3% | 0,0% |
| **4** | МБОУ "ЯСШ №7 им. Нади Лисановой " г. Ялты | 14 | 14,3% | 35,7% | 50,0% | 0,0% |
| **5** | МБОУ Гимназия № 8 г. Евпатории | 11 | 9,1% | 45,5% | 36,4% | 9,1% |
| **6** | ГБОУ РК "Крымская гимназия-интернат для одаренных детей" (Танковое) | 10 | 40,0% | 30,0% | 20,0% | 10,0% |

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории

*Таблица 2-12*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **1** | МБОУ "СОШ № 29 им. Г.К. Жукова" г. Симферополя | 10 | 20,0% | 70,0% | 10,0% | 0,0% |
| **2** | МБОУ "Специализированная школа № 1 с углубленным изучением английского языка имени Володи Дубинина" г. Керчи | 10 | 20,0% | 40,0% | 10,0% | 30,0% |
| **3** | МБОУ "Школа-лицей №2" г. Армянска | 10 | 20,0% | 60,0% | 10,0% | 10,0% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **4** | МБОУ СШ №17 г. Евпатории | 14 | 21,4% | 57,1% | 14,3% | 7,1% |
| **5** | МБОУ "ЯСШ №11" г. Ялты | 19 | 26,3% | 68,4% | 0,0% | 5,3% |
| **6** | МОУ "Школа № 2" г. Алушты | 10 | 30,0% | 50,0% | 0,0% | 20,0% |
| **7** | МБОУ СШ № 16 имени Героя Советского Союза Степана Иванова г. Евпатории | 15 | 33,3% | 46,7% | 20,0% | 0,0% |
| **8** | МБОУ "Гимназия №1 им. К.И. Щёлкина" г. Белогорска | 18 | 44,4% | 44,4% | 11,1% | 0,0% |
| **9** | МБОУ УВК "Школьная академия им. Мальцева А.И." г. Бахчисарай РК | 10 | 50,0% | 50,0% | 0,0% | 0,0% |
| **10** | МОУ "Школа №3 им. А.Н. Крисанова" г. Алушты | 13 | 53,8% | 30,8% | 15,4% | 0,0% |

**2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по истории**

Анализ результатов ЕГЭ по истории проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

В динамике результатов ЕГЭ по истории в Республике Крым за последние 3 года можно отметить следующие закономерности:

- в 2023 году снизился средний тестовый балл и составляет 46,90 баллов (против 51,26 баллов в 2022 году);

- почти в 2 раза возросла доля участников, не преодолевших минимального порога баллов (20,34% - в 2023 году, 11,9 % – в 2022 году);

- снизилась доля участников, набравших от 61 до 80 баллов (19,41% в 2023 году против 23,33% в 2022 году);

- доля участников, получивших от 81 до 99 баллов по сравнению с 2022 годом, также снизилась и составляет 5,41% (7,86% в 2022 году);

- больше всего участников, получивших баллы ниже минимальных – это участники с ОВЗ (33,3%) и обучающиеся по программам СОО (20,3%);

- результаты от минимального до 60 получили выпускники СПО (75 %), а также выпускники СОШ (56,5%);

- высокие результаты по истории в 2023 году, как и в 2021, демонстрируют выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий – (40 % результатов от 81 балла), лицеев, гимназий (8,4%);

Рассматривая результаты участников ЕГЭ по истории в разрезе АТЕ Республики Крым, можно отметить, следующее:

- среди АТЕ с наибольшей долей участников, набравших балл ниже минимального порога баллов, выделяются следующие: г. Красноперекопск (38,5%), Ленинский район (34,4%) и г. Алушта (31,6%);

- при анализе результатов участников, получивших от 0 до 60 баллов, наибольшая доля невысоких результатов (более 65%) у участников из Красноперекопского, Раздольненского и Советского районов, городов Джанкой, Судак и Саки;

- более 20% результатов от 61 до 80 баллов набрали участники из следующих регионов: Красногвардейский, Нижнегорский, Симферопольский, города Керчь, Симферополь, Феодосия;

- высокие результаты (от 81 до 99 баллов) получили участники ЕГЭ по истории из Бахчисарайского, района, городов Армянск, Керчь, Саки;

- в лидерах среди высокобалльников находятся участники из городов Саки, Армянск.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории, вошло 6 учебных заведений. Третий год подряд в данный перечень попадает МБОУ «Гимназия №1 им. И. В. Курчатова г. Симферополя».

Выпускники 10 школ Крыма из списка образовательных организаций с низкими результатами наоборот показали достаточно низкие результаты ЕГЭ по истории (доля не преодолевших порога минимального балла более 20 %). Третий год подряд в этот список попадает МБОУ «Школа № 3 им. А.Н. Крисанова» города Алушты.

# РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

## 3.1. Краткая характеристика КИМ по истории

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление достижения требований ФГОС выпускниками средних общеобразовательных организаций.

Информация о подходах к отбору содержания и разработке структуры КИМ ЕГЭ, структуре, распределении заданий КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений, способам деятельности и уровням сложности, системе оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом, изменениях в КИМ 2023 года в сравнении с КИМ 2022 года содержится в спецификации КИМ ЕГЭ по истории.

Содержательные особенности КИМ ЕГЭ по истории в Республике Крым:

– в обобщённом варианте КИМ наибольшее количество заданий 2023 года относятся к истории СССР (8 заданий, отражающих политическую, экономическую, социальную сферы жизни общества и внешнюю политику советского государства), а также к эпохе Петра I (4 задания, 2 из которых – термины);

– в отличие от обобщённого варианта КИМ 2022 года, включавшего 6 заданий по теме «Смута», в 2023 году данной теме в КИМ отведено только 1 задание;

– КИМ содержит 2 задания на знание законодательства Российской империи и СССР;

– по теме «Великая Отечественная война» все задания относятся к событиям 1943 и 1945 годов;

– 21 задание посвящено пониманию процесса экономического развития России и других государств в XVI–XVII веках;

– в КИМ ЕГЭ 2023 года отсутствуют задания на знание региональной истории. В 2022 году таких заданий было 2 (Крымская война 1853–1856 гг., Крымская наступательная операция 08.04–12.05.1944 г.);

– недостаточно представлены темы «Россия в эпоху великих реформ» (1 задание в КИМ ЕГЭ 2023 года; в КИМ ЕГЭ 2022 года – 7 заданий), «Российская Федерация на современном этапе» (1 задание);

– остальные темы/исторические периоды представлены равномерно (количество заданий 2–3 по каждой(-му) теме/историческому периоду.

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

В таблице 2–13 представлены результаты участников ЕГЭ–2023 по истории с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

*Таблица 2-133*

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 | в группе от 81 до 100 |
| 1 | Знание дат (задание на установление соответствия) | Б | **53** | 11 | 51 | 90 | 99 |
| 2 | Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) | Б | **54** | 34 | 49 | 76 | 96 |
| 3 | Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) | Б | **51** | 14 | 51 | 79 | 94 |
| 4 | Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) | П | **52** | 21 | 47 | 86 | 98 |
| 5 | Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) | Б | **23** | 2 | 12 | 57 | 89 |
| 6 | Работа с письменным историческим источником | П | **35** | 17 | 28 | 61 | 82 |
| 7 | Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) | Б | **31** | 8 | 21 | 63 | 94 |
| 8 | Работа с изображениями | Б | **61** | 27 | 63 | 80 | 97 |
| 9 | Работа с исторической картой (схемой) | Б | **56** | 11 | 55 | 94 | 100 |
| 10 | Работа с исторической картой (схемой) | Б | **53** | 16 | 51 | 88 | 99 |
| 11 | Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом) | П | **80** | 48 | 84 | 96 | 100 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 | в группе от 81 до 100 |
| 12 | Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор) | Б | **33** | 14 | 28 | 56 | 78 |
| 13 | Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника | П | **33** | 4 | 27 | 63 | 86 |
| 14 | Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов | Б | **54** | 17 | 56 | 79 | 86 |
| 15 | Работа с изображениями | П | **51** | 7 | 53 | 81 | 99 |
| 16 | Работа с изображениями | П | **39** | 12 | 35 | 67 | 87 |
| 17 | Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде | П | **56** | 16 | 59 | 79 | 91 |
| 18 | Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей) | В | **20** | 3 | 13 | 41 | 76 |
| 19 | Знание исторических понятий, умение их использовать | П | **35** | 3 | 29 | 68 | 91 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 | в группе от 81 до 100 |
| 20 | Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений) | В | **11** | 1 | 5 | 27 | 63 |
| 21 | Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии | В | **17** | 0 | 9 | 43 | 70 |

Изучение темы «Великая Отечественная война» имеет большое воспитательное значение и играет немаловажную роль в формировании мировоззрения обучающихся. В КИМ ЕГЭ–2023 по истории **задания 8 и 17** проверяют знание событий, исторических личностей периода **Великой Отечественной войны.** Это задания на работу с изображениями и текстовыми источниками. Средние проценты выполнения заданий по Великой Отечественной войне удовлетворительные: задание 8 – 61% верных ответов и задание 17 – 56%. Это свидетельствует о необходимости более глубокого изучения темы «Великая Отечественная война» как в урочной, так и во внеурочной деятельности. Ниже данные задания рассмотрены в контексте проверяемых умений, в т.ч. в разрезе групп участников ЕГЭ.

Средние результаты участников ЕГЭ по **заданиям на знание хронологии** практически одинаковые: верно выполнили **задание 1** – 53%; **задание 2** – 54%. Оба задания базового уровня. Половина экзаменуемых допускает ошибки при определении хронологии событий отечественной и всеобщей истории.

В группе не преодолевших минимальный балл (далее – 1 группа) задание 1 верно выполнили лишь 11%, 2 задание – 34%. Процент верных ответов значительно различается, оставаясь низким в целом. Это свидетельствует о том, что участники экзамена испытывают большие затруднения как при определении периодов истории, так и проявляют незнание дат исторических событий.

В группе от минимального до 60 т.баллов (далее – 2 группа) 51% участников верно выполнили 1 задание и 49% – задание 2, что свидетельствует о неумении каждого второго выпускника соотносить исторические события и определять последовательность событий.

В категориях участников ЕГЭ, набравших 61–80 т.баллов (далее – 3 группа) и 81–100 т.баллов (далее – 4 группа, высокобалльники) задание 1 было выполнено успешно (90% и 99% соответственно). Процент, верно, выполнивших 2 задание несколько ниже: 76% в 3 группе и 96% в 4 группе. Результаты свидетельствуют о достаточном знании исторических событий 3 группой и исчерпывающими знаниями 4 группой участников ЕГЭ.

**Задания 3 и 4 на знание исторических фактов, процессов, явлений** выполнены практически одинаково. Задание 3 базового уровня выполнено на 51%. Анализ данного задания показал, что половина участников ЕГЭ испытывают трудности при установлении соответствия между процессами и фактами, относящимися к этим процессам.

Задание 3 верно выполнили лишь 14% участников экзамена 1 группы. Результат иллюстрирует незнание ключевых событий отечественной истории.

Верный ответ на задание 3 дали 51% участников ЕГЭ 2 группы.

В группах 3 и 4 процент выполнения задания 3 достаточно высокий – 79% и 94% соответственно.

Результаты 3 задания тесно связаны с результатами 1 и 2 заданий. Незнание событий обусловливает незнание дат и наоборот.

С заданием 4 повышенного уровня сложности на систематизацию исторической информации, представленной в виде таблицы, справилось также чуть больше половины участников ЕГЭ – 52%. Данное задание предусматривает знание фактов истории России, географического объекта и периода, в который происходили данные события. Процент верно выполнивших 4 задание свидетельствует о том, что только каждый второй участник ЕГЭ ориентируется в исторических периодах.

У выпускников возникли трудности с выполнением данного задания. Процент участников 1 группы, верно выполнивших задание 4, составил 21%, 2 группы – 47 %. Умение систематизировать исторический материал в виде таблицы сформировано у данных групп экзаменуемых в недостаточной степени.

3 и 4 группы успешно справились с этим заданием – 86% и 98% соответственно.

При выполнении **задания 5** базового уровня сложности **на знание исторических деятелей** участники ЕГЭ показали низкий результат (23% верных ответов). При этом в 1 группе только 2% дали правильный ответ. Во 2 группе ответили верно 12%. Данные группы участников экзамена показали незнание исторических личностей отечественной истории. В группе 3 результат средний – 57%. Участники 4 группы достаточно успешно справились с данным заданием: 89% верных ответов. Результат задания 5 – это самый низкий средний результат по Республике Крым из всех заданий базового уровня ЕГЭ–2023 по истории.

Задания **на анализ текстовых исторических источников** выполнены по-разному.

В КИМ ЕГЭ по истории включено пять заданий на работу с текстом **(6, 11, 13–14, 17)**. (Результаты задания 11 будут даны при рассмотрении работы с исторической картой).

Первоначально рассмотрим средние результаты ответов на данные задания, а затем анализ результатов по группам участников ЕГЭ.

Задание 6 повышенного уровня верно выполнили 35% выпускников.

Задания 13 и 14 (2 часть КИМ с развернутым ответом) относятся к одному текстовому источнику.

С заданием 13 повышенного уровня справились 33%. Данное задание нацелено на установление атрибуции текстового источника. Результат задания 13 – это самый низкий средний результат по Республике Крым из всех заданий повышенного уровня ЕГЭ–2023 по истории.

Задание 14 базового уровня сложности на извлечение информации из текста верно выполнили 54% участников ЕГЭ, что позволяет сделать вывод о недостаточном умении большинства участников экзамена анализировать текстовый источник и извлекать имеющуюся в нем информацию.

Задание 17 повышенного уровня сложности на знание истории Великой Отечественной войны верно выполнили 56% экзаменуемых.

Анализ заданий на работу с текстовым историческим источником в группах участников ЕГЭ выявил следующее.

Результаты задания 6 повышенного уровня: верных ответов в 1 группе 17%, во 2 – 28%, в 3 и 4 группах – 61% и 82% соответственно.

Сложность выполнения задания 6 заключается в том, что без знания событий/явлений/процессов истории России невозможно выбрать правильные ответы из списка предложенных. Кроме того, в формулировке задания не указывается количество верных ответов.

Результаты задания 13 в 1 группе крайне низкие – 4%, что свидетельствует о неумении работать с текстовыми источниками, незнании фактов истории и вследствие этого неумение определять атрибуцию источника. Лишь 27% участников 2 группы справились с данным заданием. Анализ ответов на 13 задание 2 группы свидетельствует о том, что участники не знают событий отечественной истории либо имеют фрагментарные знания о них. Среди участников 3 группы задание 13 выполнили верно 63%, Высокобалльники демонстрируют достаточно высокий результат – 86%.

Ответы на задание 14, как и на задание 13, показывают большую амплитуду разрыва результатов разных групп участников экзамена. Участники группы, не преодолевшие минимальный балл, показали недостаточные знания: только 17% дали верный ответ. Во 2 группе экзаменуемых на задание 14 удовлетворительный процент верных ответов – 56%. Однако результаты задания 14 в группах 3 и 4 достаточно высокие (79% и 86% соответственно).

Анализ результатов задания 17 на знание Великой Отечественной войны по группам участников показал, что выполнили верно данное задание в 1 группе – 16%, во 2 группе – 59%, в 3 группе – 79% и в 4 группе – 91%. Это свидетельствует о недостаточном использовании на уроках истории текстовых источников по Великой Отечественной войне.

**Задание 7** базового уровня сложности **на знание фактов, процессов, явлений истории культуры России** вызывает у большинства участников ЕГЭ трудности при выполнении – 31% верных ответов.

В 1 группе дали верный ответ 8%, во 2 группе – 21%, в 3 группе – 63%, в 4 группе – 94%. Таким образом, только высокобалльники демонстрируют знание культуры России.

При **работе с исторической картой (задания 9–12)** участники ЕГЭ справились с заданиями со значительной разницей (56%, 53%, 80% и 33% соответственно), Задания 9, 10, 12 базового уровня сложности, задание 11 – повышенного уровня.

Обращаем внимание на то, что результат задания 11 повышенного уровня практически в 1,5–2 раза выше результатов заданий 9, 10 и 12 базового уровня.

Результат задания 11 (80%) – это самый высокий средний результат по Республике Крым из всех заданий ЕГЭ–2023 по истории, в т.ч. повышенного уровня сложности.

Анализ различных категорий участников ЕГЭ выявил следующее.

В 1 группе верный ответ дали на задания базового уровня сложности 9, 10, 12 – 11%, 16% и 14% выпускников соответственно, на задание 11 повышенного уровня – 48%. Результаты ответов свидетельствует о неумении выпускников работать с исторической картой, об отсутствии у них картографической компетенции. Однако результаты задания 11 позволяют сделать вывод о том, что половина выпускников 1 группы умеет соотносить карту и текстовый материал. Результат ответов на задание 11 является максимальным у 1 группы выпускников.

2 группа участников ЕГЭ показала следующие результаты на задания 9–12: 55%, 51%, 84%, 28%. Результаты ответов на задания 9,10,12 выявили недостаточные знания по истории России и незначительные картографические умения. Результат ответов на задание 11 является максимальным у данной группы.

Участники 3 группы успешно справились с заданиями 9, 10, 11: 94%, 88%, 96% соответственно. Значительно ниже результат задания 12: 56% верных ответов. Результат ответов на задание 11 также является максимальным у 3 группы выпускников.

В категории высокобалльников результаты заданий 9–12 следующие: 100%, 99%, 100%, 78% соответственно. Результаты выполнения заданий 9 и 11 из всех заданий ЕГЭ–2023 по истории участниками данной группы являются максимальными.

Результаты выполнения заданий на работу с исторической картой в 2–4 группах демонстрируют достаточный уровень умений выпускников.

**Задания на работу с изображениями (8, 15–16).**

Задание 8 базового уровня сложности введено в КИМ ЕГЭ в 2023 году. Оно предусматривает анализ иллюстративного материала периода Великой Отечественной войны. Это могут быть плакаты, марки и пр. Участники ЕГЭ должны дать краткий ответ.

Средний процент выполнения данного задания достаточно успешный – 61%. Анализ результатов 8 задания по группам участников выявил различный уровень подготовки по данной теме. Проценты верных ответов следующие: в 1 группе – лишь 27%, во 2 – 63%, в 3 и 4 – 80% и 97%. Результат задания 8 (61%) – это самый высокий средний результат по Республике Крым из всех заданий базового уровня ЕГЭ–2023 по истории.

Задания 15–16 повышенного уровня сложности с развернутым ответом на работу с иллюстративным материалом (с изображениями) взаимосвязаны. Эти задания верно выполнили 51% и 39% выпускников соответственно. Как видим, результаты значительно различаются.

С заданием 15 в 1 группе справились лишь 7% выпускников, с заданием 16 – 12%, во 2 группе – 53% и 35% соответственно.

В группе 3 эти задания верно выполнили 81% и 67%, в 4 группе – 99% и 87% соответственно.

Анализ показал, что 16 задание выпускники 2–4 групп выполняют значительно хуже задания 15. Это объясняется тем, что верный ответ на 16 задание может быть дан только в случае знания памятников культуры различных периодов истории, их авторов, местонахождения и особенностей создания.

Сформированность **умения использовать принципы причинно-следственного структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений** проверяется заданиями **18 и 20.**

**С заданием 18 на установление причинно-следственных связей** высокого уровня сложности справились лишь 20% экзаменуемых.

Из них в 1 группе – только 3%, во 2 группе– 13%, в 3 группе – 41% и в 4 группе – 76%. Неумение устанавливать причинно-следственные связи, анализировать историческую ситуацию, незнание исторических событий/явлений/процессов – основные причины столь низких результатов участников ЕГЭ. Изменение критериев оценивания 18 задания также повлияло на снижение процента верных ответов, т.к. введено дополнительное условие оценивания – наличие в ответе ошибочных дополнительных элементов (более 3, требуемых в задании) может привести к понижению балла.

Однако результат задания 18 (20%) – это самый высокий средний результат по Республике Крым из всех заданий высокого уровня ЕГЭ–2023 по истории.

Задание 20 **на сравнение исторических событий, процессов, явлений** высокого уровня сложности включено в КИМ ЕГЭ в 2023 году и является самым сложным для выполнения. Оно предусматривает формулирование и обоснование тезиса выпускником. Средний процент выполнения задания 20 (11%) – самый низкий по Республике Крым из всех заданий ЕГЭ–2023 по истории, в т.ч. высокого уровня сложности.

Большинство участников ЕГЭ не приступали к выполнению данного задания. В 1 группе лишь 1% выполнил данное задание, во 2 группе – 5%, в 3 группе – 27%. Только в группе высокобалльников удовлетворительный результат – 67%. Результаты задания 20 являются самыми низкими для 2–4 групп экзаменуемых.

С заданием 19 повышенного уровня сложности **на знание терминологии, умение ее использовать** справились лишь 35% участников экзамена. 2/3 экзаменуемых не выполнили задание.

При этом в 1 группе с заданием 19 справились лишь 3%. У данной группы участников ЕГЭ отсутствует знание терминов и вследствие этого не сформировано умение оперировать исторической терминологией. Во 2 группе задание 19 выполнили успешно 29% участников. Результаты свидетельствуют о том, что выпускники данной группы слабо владеют терминологией и не могут выделять существенные признаки терминов, вследствие чего допускают ошибки в ответах.

В 3 группе с заданием 19 справились 68%, в 4 группе процент, верно, выполненных заданий высокий – 91%.

Одним из заданий, вызвавших наибольшие затруднения участников ЕГЭ, традиционно оказалось задание 21 высокого уровня сложности **на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.** Проблемой для экзаменуемых стало неумение сформулировать положения ответа так, чтобы они являлись

полноценными аргументами. Лишь 17% участников ЕГЭ справились с заданием, в т.ч., в 1 группе – 0% верных ответов (это самый низкий результат выполнения заданий ЕГЭ данной группой), в группе 2 – 9%, в 3 группе – 43%, в группе высокобалльников – 77%.

Таким образом, анализ результатов участников ЕГЭ–2023 по истории выявил следующее.

**Наименьший процент выполнения заданий базового уровня сложности (ниже 50%):**

– задание 5 (23%) на знание исторических деятелей;

– задание 7 (31%) на знание фактов истории культуры России;

– задание 11 (33%) на работу с исторической картой/схемой; множественный выбор.

**Наименьший процент выполнения заданий высокого уровня сложности (ниже 15%):**

– задание 20 (11%) на сравнение исторических событий, процессов, явлений.

**Успешно усвоены элементы содержания, освоены умения, навыки, виды деятельности:** задание 11 повышенного уровня сложности на работу с исторической картой/схемой, предусматривающее соотнесение событий, отраженных на карте с текстовым источником – 80%.

**В достаточной степени усвоены следующие элементы содержания, освоены умения, навыки, виды деятельности.**

Задания базового уровня сложности:

– задание 1 (53%) на знание дат;

– задание 2 (54%) на умение выстраивать хронологическую последовательность (данное задание включает информацию по всеобщей истории);

– задание 3 (51%) на знание фактов, процессов, явлений;

– задание 8 (61%) на работу с изображениями по теме «Великая Отечественная война»;

– задания 9 (56%) и 10 (53%) на работу с исторической картой/схемой;

– задание 14 (54%) на умение проводить поиск информации в текстовом источнике.

Задания повышенного уровня сложности:

– задание 4 (52%) на систематизацию исторической информации, умение работать с таблицей;

– задание 15 (51%) на работу с изображениями;

– задание 17 (56%) на умение работать с письменными источниками по теме «Великая Отечественная война».

**Недостаточно усвоены следующие элементы содержания, освоены умения, навыки, виды деятельности.**

Задания повышенного уровня сложности:

– задание 6 (35%) на работу с письменным историческим источником;

– задание 12 (33%) на установление атрибуции письменного исторического источника;

– задание 16 (39%) на работу с изображениями-памятниками культуры;

– задание 19 (35%) на знание исторических терминов и умение их использовать.

**Рассмотрим динамику результатов ЕГЭ по истории за 2021–2023 годы.** В связи с изменением модели КИМ ЕГЭ по истории проанализировать динамику результатов участников ЕГЭ с 2021 года представляется возможным только по 12 заданиям, с 2022 – по 19 заданиям. В таблице 2–14 представлены результаты ЕГЭ только тех видов заданий, которые оставались неизменными в 2021–2023 годы либо изменения в данных заданиях не являются значительными.

*Таблица 2–14*

**Динамика результатов ЕГЭ по истории за 2021–2023 годы**

| | | № по | Год | Процент выполнения задания в Республике Крым (%) |
|---|---|---|---|---|

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Знание дат (задание на установление соответствия) | Б | 2023 | **53*** | 11 | 51 | 90 | 99 |
| | | | 2022 | **61** | 10 | 53 | 89 | 99 |
| | | | 2021 | **55** | 8 | 52 | 94 | 99 |
| 2 | Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) | Б | 2023 | **54** | 34 | 49 | 76 | 96 |
| | | | 2022 | **67** | 20 | 61 | 90 | 97 |
| | | | 2021 | **66** | 27 | 67 | 90 | 96 |
| 3 | Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) | Б | 2023 | **51**** | 14 | 51 | 79 | 94 |
| | | | 2022 | **45** | 5 | 30 | 81 | 98 |
| | | | 2021 | **50** | 11 | 46 | 87 | 96 |
| 4 | Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) | П | 2023 | **52** | 21 | 47 | 86 | 98 |
| | | | 2022 | **64** | 19 | 57 | 89 | 99 |
| | | | 2021 | - | - | - | - | - |
| 5 | Знание исторических деятелей (задание на установление соответст | Б | 2023 | **23** | 2 | 12 | 57 | 89 |
| | | | 2022 | **42** | 3 | 27 | 76 | 96 |
| | | | 2021 | **44** | 2 | 37 | 88 | 98 |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | вия) | | | | | | | |
| 6 | Работа с письменным историческим источником | П | 2023 | **35** | 17 | 28 | 61 | 82 |
| | | | 2022 | **46** | 25 | 40 | 61 | 77 |
| | | | 2021 | **57** | 37 | 53 | 78 | 93 |
| 7 | Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) | Б | 2023 | **31** | 8 | 21 | 63 | 94 |
| | | | 2022 | **36** | 7 | 24 | 61 | 85 |
| | | | 2021 | **38** | 6 | 32 | 73 | 91 |
| 9 | Работа с исторической картой (схемой) | Б | 2023 | **56** | 11 | 55 | 94 | 100 |
| | | | 2022 | **55** | 8 | 45 | 87 | 99 |
| | | | 2021 | **45** | 8 | 43 | 72 | 84 |
| 10 | Работа с исторической картой (схемой) | Б | 2023 | **53** | 16 | 51 | 88 | 99 |
| | | | 2022 | **41** | 5 | 24 | 79 | 99 |
| | | | 2021 | **54** | 7 | 53 | 90 | 100 |
| 11 | Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом) | П | 2023 | **80** | 48 | 84 | 96 | 100 |
| | | | 2022 | **80** | 35 | 80 | 96 | 99 |
| | | | 2021 | - | - | - | - | - |
| 12 | Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор) | Б | 2023 | **33** | 14 | 28 | 56 | 78 |
| | | | 2022 | **41** | 8 | 32 | 62 | 85 |
| | | | 2021 | **50** | 22 | 47 | 74 | 92 |
| 13 | Характеристика | П | 2023 | **33** | 4 | 27 | 63 | 86 |
| | | | 2022 | **44** | 2 | 34 | 72 | 92 |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника | | 2021 | **44** | 4 | 40 | 79 | 96 |
| 14 | Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа | Б | 2023 | **54** | 17 | 56 | 79 | 86 |
| | | | 2022 | **73** | 28 | 72 | 88 | 94 |
| | | | 2021 | **60** | 20 | 61 | 83 | 88 |
| 15 | Работа с изображениями | П | 2023 | **51** | 7 | 53 | 81 | 99 |
| | | | 2022 | **64** | 7 | 58 | 94 | 97 |
| | | | 2021 | - | - | - | - | - |
| 16 | Работа с изображениями | П | 2023 | **39** | 12 | 35 | 67 | 87 |
| | | | 2022 | **30** | 10 | 22 | 40 | 75 |
| | | | 2021 | - | - | - | - | - |
| 17 | Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде | П | 2023 | **56** | 16 | 59 | 79 | 91 |
| | | | 2022 | **58** | 18 | 51 | 80 | 92 |
| | | | 2021 | - | - | - | - | - |
| 18 | Умение использовать принципы причинно-следстве | В | 2023 | **20** | 3 | 13 | 41 | 76 |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | нного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей) | | | | | | | |
| | | | 2022 | **30** | 2 | 19 | 51 | 83 |
| | | | 2021 | - | - | - | - | - |
| 19 | Знание исторических понятий, умение их использовать | П | 2023 | **35** | 3 | 29 | 68 | 91 |
| | | | 2022 | **48** | 5 | 37 | 76 | 94 |
| | | | 2021 | - | - | - | - | - |
| 21 | Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии | В | 2023 | **17** | 0 | 9 | 43 | 70 |
| | | | 2022 | **10** | 0 | 2 | 16 | 66 |
| | | | 2021 | **10** | 0 | 4 | 26 | 70 |

* Красным цветом выделены результаты ЕГЭ, показатели которых ниже результатов предыдущего года.

** Зеленым цветом выделены результаты ЕГЭ, показатели которых выше результатов предыдущего года.

Анализ динамики результатов ЕГЭ по истории за 2021–2023 гг. выявил следующее.

Стабильно высокий результат участники ЕГЭ показали по заданию 11 на работу с исторической картой/схемой (умение соотнести карту с текстом) – 80% верных ответов в 2022 и 2023 годах.

Задания, процент верных ответов по которым растет:

–задание 3 на знание основных фактов, процессов, явлений (результаты 2023 года на 6% выше 2022 года и практически одинаковые с 2021 годом);

–задание 9 на работу с исторической картой, требующее определить атрибуцию карты/схемы (с 45% до 56% на протяжении трех лет);

–задание 10 на работу с исторической картой, нацеленное на проверку контекстных знаний (2023 год – 53%, что на 12 % выше, чем в 2022 году и на 1% ниже, чем в 2021 году);

–задание 16 на работу с изображениями (процент верных ответов вырос с 30 в 2022 году до 39 в 2023 году);

–задание 21 на аргументацию (результат 2023 года выше на 10% результата 2022 года). Значительный рост количества участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 т.б. и в группе от 81 до 100 т.б. по данному заданию.

Нестабильные результаты, а именно: рост верных ответов в 2022 году по сравнению с 2021 и снижение процента верных ответов в 2023 году по сравнению с 2022 годом на задания:

–задание 1 на знание дат, результат снизился на 8%;

–задание 2 на установление хронологической последовательности, снижение результата на 13%;

–задание 14 на работу с письменным источником (поиск информации в источнике в явном виде), снижение результата на 9%.

Задания, процент верных ответов по которым снижается.

*А) Снижение результата в 2022–2023 годах:*

–задание 4 на систематизацию исторической информации (работа с таблицей), результат снизился на 12% с 64% до 52%;

– задание 13 на атрибуцию письменного исторического источника, снижение результата на 10% с 44% до 33%;

–задание 15 на работу с изображениями (атрибуция изображения), снижение результата на 13% с 64% до 51%;

–задание 17 на анализ двух текстовых источников по теме «Великая Отечественная война», незначительное снижение результата с 58% до 56%;

–задание 18 высокого уровня сложности на установление причинно-следственных связей, снижение результата на 10% с 30% до 20%;

–задание 19 повышенного уровня сложности на знание исторических терминов и умение их использовать, результат снизился на 13% с 48% до 35%.

*Б) Снижение результата в 2021–2023 годах:*

–задание 5 на знание исторических деятелей, снижение результата на 11% с 44% в 2021 году до 23% в 2023 году;

–задание 6 на работу с письменным историческим источником (множественный выбор), снижение результата на 22% с 57% в 2021 году до 35% в 2023 году;

–задание 7 на знание фактов, процессов, явлений истории культуры России, снижение результата на 7% с 38% в 2021 году до 31% в 2023 году;

–задание 12 на работу с исторической картой/схемой (множественный выбор), снижение результата на 17% с 50% в 2021 году до 33% в 2023 году.

Таким образом, стабильно высокий результат в 2022–2023 годах только по заданию 11, рост результатов в 2023 году по 5 заданиям и снижение результатов по 13 заданиям.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

**Типичные ошибки при выполнении заданий с развернутым ответом**

**Задания 13 и 14** – задания по одному текстовому источнику.

**Задание 13** повышенного уровня сложности нацелено на определение атрибуции исторического текстового источника (характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника). Задание предусматривает ответ участника ЕГЭ на три вопроса. В первом элементе ответа необходимо было указать политического деятеля, ставшего высшим руководителем КПСС в год, когда был сделан доклад, фрагмент которого приведен в задании.

Верный ответ: Ю.В. Андропов. Участники ЕГЭ ошибочно называли *Л.И. Брежнева, М.С. Горбачева. Встречались работы, в которых был указан Н.С. Хрущев.*

В ответе на второй вопрос задания 13 необходимо было указать количество союзных республик в составе СССР в год, когда был сделан данный доклад.

Верный ответ: 15. В подавляющем большинстве работ *количество республик, входивших в состав СССР в 1982 году, было указано неверно. Вариации чисел – какие угодно, но только не 15 (от 11 до 50).*

В третьем элементе ответа необходимо было указать название правительства СССР, которое возглавлял политический деятель, процитированный автором доклада в данном отрывке.

Верный ответ: Совет народных Комиссаров (СНК).

При ответе на данный вопрос выпускники *либо не указывали название правительства, либо давали неверный ответ: Временное правительство, Кабинет министров.* Встречались ответы, в которых экзаменуемые указывали название правительства*, которое возглавлял докладчик, а не деятель, процитированный в докладе,*

Причины – незнание выпускниками ключевых периодов истории СССР, фактов отечественной истории советского периода, слабая организация работы на уроке по характеристике исторических деятелей, недостаточно сформированное умение самоконтроля.

Приступая к изучению отечественной истории эпохи СССР, необходимо предложить обучающимся периодизацию данной эпохи с указанием сложившихся в исторической науке названий периодов советской истории, краткой характеристикой ключевых процессов, указанием политических деятелей-руководителей государства. На уроках необходимо уделять внимание изучению исторических личностей, особенностям их правления, использовать текстовые источники эпохи СССР, рассматривать вопросы расширения состава СССР (включения новых союзных республик) и сопровождать эту деятельность работой с исторической и контурными картами, чтобы школьники могли визуально закрепить данную информацию.

**Задание 14** базового уровня сложности предусматривает поиск исторической информации в тексте исторического источника, данной в явном виде. Выпускникам необходимо было в тексте исторического источника найти ответ на три вопроса. Наиболее встречающаяся ошибка экзаменуемых – *избыточное цитирование текста.*

Это свидетельствует о том, что одни экзаменуемые не умеют анализировать текст, другие из опасения, что цитата, приведенная частично, может потерять смысл, включают в ответ избыточную информацию.

Учителю необходимо на каждом уроке истории организовывать работу обучающихся с текстовыми источниками разных типов, формировать умение формулировать ответ на поставленный вопрос, перефразируя текст источника, не цитировать, а интерпретировать текст. Это позволит экзаменуемым избежать ошибок при выполнении данного задания.

**Задания 15–16** повышенного уровня сложности на работу с изображениями взаимосвязаны.

**Задание 15** предполагает обоснование выводов на основе анализа изображения. В задании использовалась монета, посвященная юбилею возведения ростральных колонн в Санкт-Петербурге. На монете были указаны две даты – 2020 (год выпуска) и 1810 (год возведения колонн). От участников ЕГЭ требовалось указать любую из войн, которую вела Россия в год окончания возведения изображённых на монете архитектурных сооружений, в честь юбилея которого выпущена данная монета. Используя изображение, необходимо было привести одно любое обоснование своего ответа.

Верный ответ на первый элемент задания: русско-турецкая; русско-иранская (русско-персидская). Выпускники ошибочно называли *Отечественную войну 1812 года, русско-французскую войну (?),* хотя на монете был указан 1810 год. Вместе с верными названиями войн очень часто были неверно указаны годы русско-иранской и русско-турецкой войн (задание не предусматривало указания хронологических рамок войн!). Поэтому обоснование (ответ на 2 вопрос), приводимое участником экзамена, также было неверным.

Причины – незнание ключевых фактов, событий отечественной истории, неумение анализировать визуальный исторический источник.

В **задании 16** обязательно прослеживается взаимосвязь с изображением, используемым в задании 15, демонстрируются 4 памятника культуры России разных исторических периодов. Экзаменуемому требуется указать факт, связанный с одним из изображённых памятником культуры.

В ответе на 1 вопрос требовалось указать, какой из представленных ниже памятников скульптуры находится в том же городе, что и изображённые на монете архитектурные сооружения? Записать цифру, которой обозначен этот памятник скульптуры.

Во 2 вопросе требовалось назвать монарха, по указу которого был создан этот памятник скульптуры.

Верный ответ: цифра 2 (памятник «Медный всадник»); монарх – Екатерина II.

Большинство участников экзамена *неверно указывали цифру.* В ответах также *встречалось название памятника, а не цифра.* При ответе на 2 вопрос вместо Екатерины II *называли Петра I, Александра II, Николая I.*

Часть экзаменуемых не приступала к выполнению заданий 15–16.

Причина типичных ошибок выпускников заключается в незнании выдающихся памятников культуры России и позволяет сделать вывод о том, что изучению вопросов культуры на уроках уделяется недостаточно времени.

Необходимо уделять больше внимание темам по отечественной культуре, использовать приемы визуализации при изучении памятников культуры, акцентировать внимание на фамилиях авторов, месте расположения памятника культуры, исторических условиях, в которых данный памятник культуры создан, проводить сравнительный анализ различных направлений искусства. Применение проектных технологий на уроках истории позволит поднять уровень мотивации и будет способствовать познавательной активности школьников при изучении культуры России.

**Задание 17** повышенного уровня сложности посвящено событиям Великой Отечественной войны и нацелено на работу с двумя письменными источниками. От участников экзамена требуются умения устанавливать атрибуцию источников, извлекать из них информацию, использовать контекстные знания.

При ответе на данное задание следовало: 1. Указать год, когда произошли описываемые в обоих отрывках события. 2. Назвать любую европейскую столицу, освобождённую (взятую) частями Красной армии в том же году, к которому относятся события, описываемые в отрывках. 3. Написать, чем, по мнению автора одного из воспоминаний, осложнялось материально-техническое обеспечение группировки наших войск приотражении контрнаступления противника, в ходе событий, о которых идёт речь? При ответе требовалось избегать цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания

Экзаменуемые неправильно называли дату: вместо 1945 года *в ответах часто встречались 1942, 1943 и 1944 годы.* Ответы отдельных участников ЕГЭ выходили за рамки Великой Отечественной войны. Столицы европейских государств в большинстве ответов были названы верно, однако можно было встретить название *Париж* и в качестве столицы европейского государства *город Кёнигсберг.* При ответе на 3 вопрос важно было указать, что фронтовые склады располагались на восточном берегу Дуная. Но часть выпускников в своих ответах упускала этот факт.

Причины допущенных ошибок кроются в недостаточно сформированном умении анализировать исторический источник, извлекать из него главную и второстепенную информацию, а также применять картографические умения.

При изучении Великой Отечественной войны на уроках необходимо добиваться усвоения учащимися знания хронологии событий, активно привлекать картографический материал, текстовые источники, относящиеся к данному историческому периоду или содержащие информацию о нем.

**Задание 18** высокого уровня сложности проверяет умение устанавливать причинно-следственные связи, осуществлять структурно-функциональный, временной и пространственный анализ для изучения исторических процессов и явлений. Данным заданием допускается использование в качестве причин исторических предпосылок и повода.

«Военные действия на восточном фронте в 1915 г. характеризовались «великим отступлением» русской армии. Укажите любые три причины (предпосылки) «великого отступления».

У части экзаменуемых отсутствует понимание причинно-следственной связи. В качестве причин «великого отступления» названы события, которые произошли после его начала. Например, *смещение дяди царя Николая Николаевича с должности верховного главнокомандующего.* В ответах можно встретить рассуждения общего характера. Например, *«Великое отступление» было вызвано тем, что ее противники были сильнее*. Определяя причины «великого отступления» русской армии на Восточном фронте, учащиеся *часто называют общие признаки любой неудачи, поражения на фронте, не связывая их с конкретными историческими событиями 1915 года: «…русская армия отступала, так как войск противника было больше».* При этом не указывают на стратегические планы немецкого командования в 1915 году вывести Российскую империю из войны, сосредоточив максимальные силы союзников (Германской империи и Австро-Венгерской империи) на Восточном фронте, что и привело к прорыву Восточного фронта и отступлению российской армии в результате Горловского прорыва в мае-июне 1915 года.

Одну причину, сформулированную по-разному, участники экзамена указывают в качестве 2-х причин: *«…снарядный голод, нехватка боеприпасов».*

Для предотвращения подобных ошибок на каждом уроке истории следует организовывать работу с обучающимися по установлению причин событий/явлений/процессов, объяснять, чем отличается итог события от его последствия. Учебник истории должен стать основным методическим инструментом учителя на уроке. По каждой теме в учебнике содержится информация о причинах ключевых событий отечественной и всеобщей истории. Необходимо, чтобы школьники самостоятельно работали с текстом учебника и заданиями к параграфам. Использование на уроке ментальных карт, кластеров, заданий на выстраивание логических цепочек и поиск ошибок в предлагаемых школьникам готовых логических цепочках событий/процессов также будут способствовать формированию умения выстраивать причинно-следственные связи.

**Задание 19** повышенного уровня сложности на знание исторической терминологии и умение ее использовать. Требуется дать определение понятия и привести факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. В задании дается уточнение: приведённый факт не должен содержаться в данном участником экзамена определении понятия.

«Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «ясак». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России.

Часть экзаменуемых не приступила к выполнению задания.

Одной из типичных ошибок являлось неверное указание родовой принадлежности термина: «документ, который давал возможность управлять землями Руси».

В ответах большинства участников ЕГЭ указывалась родовая принадлежность, но отсутствовал существенный признак термина. Ясак – *это налог*. Но ясак – натуральный налог (первый существенный признак). Затруднения участников экзамена были связаны с определением географического ареала распространения ясака. Ясаком облагались присоединенные народности Поволжья, Урала, Дальнего Востока и Сибири (второй существенный признак), а не «*все присоединенные народы в Московском государстве и Российской империи»* как пишут учащиеся.

В ответах участников ЕГЭ можно было встретить один и тот же факт, употребляемый при формулировании термина и его конкретизации.

Обращаем внимание на то, что работа с терминами на уроке должна осуществляться следующим образом: знакомство–понимание–применение. Можно предложить выбрать незнакомые термины из текста параграфа, затем, используя контекст, объяснить их значение. Для формулировки понятий необходимо использовать различные виды словарей (толковый словарь, иностранных слов, словарь учебника и др.). Затем предложить составить несколько предложений с данным термином или заполнить пропуски в тексте,

вписав необходимые понятия. Когда понятие/термин уже усвоены обучающимися, целесообразно организовать работу с кроссвордом, синквейном, ребусом.

**Задание 20** высокого уровня сложности на сравнение исторических событий, процессов, явлений является самым сложным для выполнения. Данное задание включено в КИМ ЕГЭ в 2023 году. Оно предусматривает формулирование и обоснование тезиса выпускником.

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в развитии Руси до и после Батыева нашествия до начала XIV в. по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Большинство участников ЕГЭ не приступило к выполнению данного задания. В ответах выпускников можно выделить несколько типичных ошибок. Во-первых, несоответствие тезиса и факта (*тезис о различиях в развитии культуры, а приведенные в обосновании факты о политике или экономической сфере*).

Во-вторых, основные трудности учащиеся испытывали при обосновании тезиса, приводили рассуждения общего характера без опоры на факты *«падение уровня культуры после Батыева нашествия», «культура пришла в упадок».* В качестве обоснования следовало привести такие факты обобщенного характера, как: после Батыева нашествия прекратилось каменное зодчество, пришли в упадок или были утрачены секреты мастерства некоторых ремесел (ювелирного) и пр.

В-третьих, приведенные в качестве обоснования суждения, не являлись обоснованием. В ответах выпускников можно было встретить информацию *о создании Золотой Орды, о выплати дани, получении князьями ярлыка.*

В-четвертых, *в тезисе не указывались признака сравнения.* Поэтому приведенные экзаменуемым обоснования, даже с верными фактами, могли быть засчитаны только как суждения, позволяющие сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов.

В-пятых, участники ЕГЭ в качестве двух обоснований приводили одно. В обосновании экзаменуемые называли один факт для первого сравниваемого объекта и другой факт для второго, указывая цифрами, что это два обоснования, тогда как каждое обоснование должно содержать информацию по двум сравниваемым объектам. Например, *под № 1 экзаменуемые пишут о том, что было «до», а под № 2 что стало «после» Батыева нашествия, но это одно обоснование.*

Ошибки, допущенные при выполнении задания 20, вызваны отсутствием у экзаменуемых четкого представления о том, что такое тезис, неумением его формулировать и обосновывать. Проблемные зоны выполнения данного задания схожи с заданием 21 (смотреть ниже).

**Задание 21** высокого уровня сложности на аргументацию в ходе дискуссии остается одним из самым сложным для участников ЕГЭ. Ответ должен содержать два аргумента – по истории России и по всеобщей истории.

«Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что в 1950-х гг. в СССР и в 1970-х гг. в Китае (КНР) произошли события, которые привели к сокращению политических репрессий в указанных странах: один аргумент для СССР и один для Китая. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты». При ответе на данное задание выпускник должен был установить влияние определенных событий в СССР и Китае на смягчение политического режима – сокращение репрессий.

Большинство участников экзамена не справилось с данным заданием либо не приступило к нему. Вместо аргументов в ответах приведены рассуждения общего характера. Аргументы по всеобщей истории либо отсутствуют, либо ошибочны. Например, часть выпускников указывали *культурную революцию и ее положительное влияние на сокращение политических репрессий в Китае,* что свидетельствует о незнании выпускниками событий истории Китая данного исторического периода.

Вместо полноценного аргумента, состоящего из теоретического обоснования (довода) и исторического факта, участники экзамена ограничиваются только одним фактом по истории России – *смерть Сталина, XX съезд КПСС*. Ряд ответов, напротив, содержит теоретическое обоснование без опоры на факты – *«было реабилитировано много заключенных»*.

Вышеизложенные ошибки свидетельствуют о необходимости организации педагогами системной работы по формированию у обучающихся умения аргументировать ответ. Для успешного выполнения задания 21 на аргументацию точки зрения необходимо прежде всего познакомить обучающихся с такими понятиями, как:

тезис – суждение, которое нужно доказать;

аргумент – теоретическое положение (довод), основанное на факте, служащее доказательством тезиса;

оценочное суждение – суждение, основанное на убеждениях, взглядах, верованиях;

вывод – мнение, основанное на анализе фактов.

При аргументации следует избегать подмены аргументов оценочным суждением.

Для обоснования собственной позиции, ее аргументации либо для аргументации дискуссионной точки зрения рекомендовано использовать метод ПОПС.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметные результаты – это такие способы деятельности обучающихся, которые являются универсальными и используются как для решения учебных задач разных предметных областей, так и жизненных ситуаций. Метапредметные результаты представляют собой различные умения обучающихся, способы деятельности (универсальные учебные действия – УУД) и их достижение влияет на успешность освоения учебных предметов.

Результаты заданий на анализ текстового источника и работу с изображениями напрямую связаны с метапредметными умениями (познавательными УУД) участников ЕГЭ по истории *осуществлять самостоятельную информационно-познавательную деятельность, ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.*

Так, в задании 13 на атрибуцию источника участники экзамена не могут определить время создания источника, историческую эпоху, правителя данного исторического периода потому, что не умеют выделять главную и второстепенную информацию в тексте, анализировать содержание текста. Для выполнения задания 6 также требуются умения анализировать текстовый источник, критически оценивать извлеченную информацию.

В задании 17 по Великой Отечественной войне приводится два текстовых источника, посвященных одному периоду войны/одним событиям. Для того, чтобы верно выполнить задания на определение времени, названия описываемых в источниках событий, соотнести информацию источника с событиями Великой Отечественной войны, в источнике не указанными, экзаменуемый должен провести анализ источников, выделить «слова-маркеры», которые помогут успешно выполнить задания, применить имеющиеся у него контекстные знания, критически оценить имеющуюся информацию.

Допущенные в ответах на задание 17 ошибки, когда выпускники вместо названий столиц европейских государств указывали названия городов, освобожденных частями Красной армии, свидетельствуют о невнимательности, т.е. о *низком уровне самоконтроля (регулятивное УУД)* и отсутствии *читательской грамотности (познавательное УУД).*

Задания 15–16 на работу с изображениями *выявляют умения не только анализировать, но и критически оценивать и интерпретировать информацию (познавательные УУД)*. Участник экзамена испытывает затруднения при проведении анализа изображения. Результаты данных заданий позволяют сделать вывод о том, что большинство выпускников не умеют переводить полученную информацию в текст, не могут соотнести события, изображенные на монете, марке, денежной купюре и пр., с имеющимися знаниями по данному периоду истории.

Верное выполнение участниками ЕГЭ заданий 9–12 на работу с исторической картой/схемой возможно только при условии *владения навыками познавательной и учебно-исследовательской деятельности.* Ошибки в определении атрибуции карты, событий, объектов связаны с неумением «читать» карту, анализировать, сопоставлять, различать карты разных исторических периодов, делать выводы на основе проведенного анализа, т.е. проявлять *когнитивные способности, интерпретировать информацию и осуществлять самостоятельный поиск методов решения практических задач (познавательные УУД).*

Типичными ошибками при выполнении задания 18 на установление причинно-следственных связей являются указание в качестве причины события, явления, процесса такого факта, который причиной не является, а также рассуждения общего характера. Также участники экзамена часто в качестве последствия называют итог какого-либо события. Это свидетельствует о недостаточно сформированном *умении использовать принципы пространственно-временного анализа, применять различные методы познания, осуществлять познавательную деятельность, не умеют осуществлять базовые логическте действия (познавательные УУД).*

Ошибки в ответах на задания 20 (формулирование и обоснование тезиса) и 21 (аргументация точки зрения) связаны с неумением построить аргумент, что позволяет сделать вывод о *несформированности метапредметных навыков познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыков разрешения проблем.* Для того, чтобы аргумент был исчерпывающим, необходимо проанализировать поставленную в задании проблему, соотнести имеющиеся знания с проблемной ситуацией, сформулировать обоснование ответа, подобрать подтверждающие аргумент исторические факты. Участники ЕГЭ часто излагают аргумент некорректно, сумбурно. Это связано с недостаточно сформированным метапредметным *умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства для выражения позиции (познавательные УУД).*

Ошибки, допущенные участниками ЕГЭ при выполнении задания 13 (ответ на один из вопросов предусматривал название правительства, которое возглавлял деятель, процитированный в докладе, но участники ЕГЭ называли правительство, которое возглавлял докладчик) и задания 15 (экзаменуемые включали в ответ информацию, которая не требовалась условием задания, и эта информация, являясь ошибочной, привела к снижению баллов), *напрямую связаны с недостаточно сформированными регулятивными УУД – спообсностью осуществлять самоорганизации и самоконтроль).* Аналогичная ситуация с заданием 18, дополнительное условие оценивания которого – наличие в ответе ошибочных дополнительных элементов (свыше 3, требуемых в задании) может привести к снижению баллов за ответ – игнорируется отдельными участниками ЕГЭ.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

**Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным**

**Успешно усвоены** элементы содержания, освоены умения, навыки, виды деятельности: задание 11 повышенного уровня сложности на работу с исторической картой/схемой, предусматривающее соотнесение событий, отраженных на карте с текстовым источником – 80%.

**В достаточной степени усвоены** элементы содержания, освоены умения, навыки, виды деятельности.

Задания базового уровня сложности:

- задание 1 (53%) на знание дат;
- задание 2 (54%) на умение выстраивать хронологическую последовательность; данное задание включает информацию по всеобщей истории;
- задание 3 (51%) на знание фактов, процессов, явлений;
- задание 8 (61%) на работу с изображениями по теме «Великая Отечественная война»;
- задания 9 (56%) и 10 (53%) на работу с исторической картой/схемой;
- задание 14 (54%) на умение проводить поиск информации в текстовом источнике.

Задания повышенного уровня сложности:

– задание 4 (52%) на систематизацию исторической информации, умение работать с таблицей;

– задание 15 51%) на работу с изображениями;

– задание 17 (56%) на умение работать с письменными источниками по теме «Великая Отечественная война».

**Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным**

Задания повышенного уровня сложности:

– задание 6 (35%) на работу с письменным историческим источником;

– задание 12 (33%) на установление атрибуции письменного исторического источника;

– задание 16 (39%) на работу с изображениями-памятниками культуры;

– задание 19 (35%) на знание исторических терминов и умение их использовать.

**Наименьший процент выполнения заданий базового уровня сложности (ниже 50%):**

– задание 5 (23%) на знание исторических деятелей;

– задание 7 (31%) на знание фактов истории культуры России;

– задание 11 (33%) на работу с исторической картой/схемой (множественный выбор).

**Наименьший процент выполнения заданий высокого уровня сложности (ниже 15%):**

– задание 20 (11%) на сравнение исторических событий, процессов, явлений.

**Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности**

Результаты ЕГЭ–2023 по истории показывают в целом отрицательную динамику по отношению 2022 году. Из 19 заданий, по которым возможно было сделать выводы, результаты ЕГЭ 2023 г. выше прошлых лет только по четырем заданиям.

Стабильно высокий результат участники ЕГЭ показали по заданию 11 на работу с исторической картой/схемой (умение соотнести карту с текстом) – 80% верных ответов в 2022 и 2023 годах.

По пяти заданиям процент верных ответов в 2023 году вырос по сравнению с 2022 годом: задание 3 на знание основных фактов, процессов, явлений; задание 9 на работу с исторической картой, требующее определить атрибуцию карты/схемы; задание 10 на работу с исторической картой, нацеленное на проверку контекстных знаний; задание 16 на работу с изображениями; задание 21 на аргументацию.

Нестабильные результаты, а именно: рост верных ответов в 2022 году по сравнению с 2021 и снижение процента верных ответов в 2023 году по сравнению с 2022 годом по трем заданиям: задание 1 на знание дат, задание 2 на установление хронологической последовательности, задание 14 на работу с письменным источником (поиск информации в источнике в явном виде).

Шесть заданий, процент верных ответов по которым снизился в 2022–2023 годах: задание 4 на систематизацию исторической информации (работа с таблицей), задание 13 на атрибуцию письменного исторического источника, задание 15 на работу с изображениями (атрибуция изображения), задание 17 на анализ двух текстовых источников по теме «Великая Отечественная война», задание 18 высокого уровня сложности на установление причинно-следственных связей, задание 19 повышенного уровня сложности на знание исторических терминов и умение их использовать.

Прослеживается снижение результатов в 2021–2023 годах по четырем заданиям: задание 5 на знание исторических деятелей, задание 6 на работу с письменным историческим источником (множественный выбор), задание 7 на знание фактов, процессов, явлений истории культуры России, задание 12 на работу с исторической картой/схемой (множественный выбор).

Вышеизложенное дает основание полагать, что участники ЕГЭ по истории обладают достаточно низким уровнем мотивации в изучении истории.

**Выводы о существенности вклада содержательных изменений КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет**

Изменение модели КИМ ЕГЭ–2022 по истории позволяет определить не только уровень знаний выпускников, но и умений, необходимых как для дальнейшего обучения, так и применения в жизненных ситуациях. Задания данной модели КИМ способствуют дифференциации участников экзамена. Субъективность оценки ответов участников ЕГЭ по истории данной модели КИМ сведена к минимуму.

Исходя из содержательных особенностей КИМ ЕГЭ по истории в 2023 году в Республике Крым можно сделать вывод о том, что не все темы истории России представлены пропорционально, а именно: наибольшее количество заданий 2023 года относятся к истории СССР и эпохе Петра I, отсутствуют задания на знание региональной истории. недостаточно представлены темы «Россия в эпоху великих реформ» и «Российская Федерация на современном этапе».

**Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году**

Динамика результатов ЕГЭ по истории 2022–2023 годов свидетельствует о том, что большинство педагогов Республики Крым не ознакомлены с рекомендациями для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2022 г. и не используют их в своей педагогической деятельности при подготовке обучающихся к ЕГЭ по истории.

**Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году**

Проведенные мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2022 году, лишь частично отразились на динамике результатов проведения ЕГЭ по истории.

# РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

## 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

### 4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

***Учителям, методическим объединениям учителей***

Учебный предмет «История» играет важнейшую роль в формировании мировоззрения обучающихся. Поэтому важно на уроках уделять внимание развитию личностных образовательных результатов. Предметные и метапредметные результаты должны формироваться в тесной взаимосвязи с личностными результатами.

Педагогу необходимо использовать системно-деятельностный подход дидактическими принципами которого являются: деятельность, непрерывность, целостность, минимакс (минимизации возможных потерь), психологическая комфортность, вариативность, творчество. Применение интерактивных методик, проблемного и диалогового обучения, исследовательской и проектной деятельности в урочной и внеурочной деятельности создадут необходимые условия для успешного освоения курса истории и сдачи ЕГЭ.

На каждом уроке следует организовать работу с хронологией, терминами, исторической картой, текстовым историческим источником, иллюстрациями.

Необходимо, начиная с 5 класса, развивать умение устанавливать хронологическую последовательность, соотносить события всеобщей и отечественной истории. Решение

исторических задач с использованием «ленты времени», хронологический диктант – основа формирования данного умения. Необходимо объяснить обучающимся, что каждое десятилетие начинается с первого года и заканчивается десятым, например, 1920-е гг. – это 1921–1930 или 1930-е гг. – это 1931–1940. Следует обратить внимание школьников на то, что такое второе, третье и т.д. десятилетие определенного века, например, 1920-е годы – это третье десятилетие двадцатого века.

Для создания системы понятийных знаний необходимо, чтобы ученики четко выделяли существенные признаки: единичное, особенное, общее. Очень важно научить школьников оперировать усвоенными признаками понятий, находить уже известные признаки на ином конкретном материале. Только в этом случае процесс усвоения понятий можно считать осознанным и эффективным. В качестве форм контроля в теме могут быть использованы терминологические диктанты, работа в парах с взаимопроверкой, составление текста с использованием изученных терминов, заполнение пропусков в тексте, где пропущенные слова – исторические понятия или термины, проведение сравнительной характеристики схожих понятий и пр.

Ошибки в задании на знание исторических деятелей (задание 5) связаны с тем, что на уроке выделяется недостаточное количество времени или не выделяется вовсе для формирования умения характеризовать историческую личность. Поэтому целесообразно давать обучающимся творческие домашние задания на определение деятельности исторических лиц или составление характеристики исторического деятеля по алгоритму (памятке) с последующим анализом учителем выполненной работы, чтобы школьники в дальнейшем могли устранить недостатки. Обязательно необходимо визуализировать историческую личность. Обучающиеся должны представлять, как выглядит тот или иной политический, общественный или культурный деятель. Целесообразно на уроках повторения и систематизации, на уроках-практикумах предлагать задания на узнавание исторической личности, характеристику ее деятельности и определение роли в истории и культуре России. Большие возможности для изучения выдающихся исторических деятелей открывает внеурочная деятельность по предмету. На портале «Единое содержание общего образования» (далее – ЕСОО) в разделе «Интерактивные методические материалы для методической поддержки образовательных организаций» размещены методические кейсы по учебным предметам, в т.ч. истории. Данные кейсы содержат методические материалы по разным темам, в том числе по формированию умения давать характеристику исторической личности. Это практические модули «Составление характеристики исторического деятеля на примере темы «Гражданские войны в Риме»», «Подготовка характеристики (исторического портрета) известных деятелей отечественной истории XVIII в.». Режим доступа: https://content.edsoo.ru/case/subject/4/. Рекомендовано познакомиться с материалами кейсов и организовать работу с обучающимися.

Для повышения результативности ответов участников ЕГЭ при выполнении заданий на работу с изображениями на уроках в старших классах необходимо использовать сложные информативные изображения: карикатуры, изображения плакатов, почтовых марок, монет, медалей и купюр. При работе с данным иллюстративным материалом необходимо объяснять школьникам алгоритм работы: внимательно рассмотреть иллюстрацию, прочитать все имеющиеся на ней надписи, попытаться определить период истории, которому посвящено данное изображение и т.д. Задача – «вытянуть» при детальном рассмотрении как можно больше информации. Затем приступать к прочтению заданий и их выполнению. Учитель может предложить обучающимся различные приемы работы: составить вопросы к иллюстрации, соотнести иллюстрацию с текстом, составить рассказ к иллюстрации, подобрать к иллюстрации термины, события, имена выдающихся деятелей, относящиеся к историческому периоду, которому принадлежит иллюстрация,

Пять заданий КИМ ЕГЭ–2023 по истории предусматривают работу с текстовыми историческими источниками (задания 6, 11, 13, 14, 17). Анализ текстовых источников на уроках истории должен стать приоритетным видом деятельности обучающихся. Необходимо на каждом уроке истории организовать изучение исторических источников, в качестве заданий к которым могут быть использованы приемы технологий критического

мышления, смыслового чтения и др. Читательская грамотность – основа функциональной грамотности школьников – является ключевой задачей ФГОС.

Основным текстовым источником на уроке является учебник. Рекомендации по работе с учебником истории рассматриваются в Методическом письме об особенностях преподавания истории в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2021/2022 учебном году, размещенном на сайте ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования». Режим доступа: https://krippo.ru/files/metod2022/25_07_22-1.pdf.

Рекомендовано использовать текстовые исторические источники, язык которых соответствует определенной эпохе и не адаптирован к современности. Этим достигается глубокое понимание школьниками текстов, трудных для прочтения. Основа успешного обучения работе с текстовыми источниками – использование смыслового чтения. Подробно формы и методы работы с обучающимися по формированию смыслового чтения были рассмотрены в материалах статистико-аналитического отчета результатов ЕГЭ по истории 2020 г., размещенном на сайте ГКУ РК «Центр оценки и мониторинга качества образования» (С. 174–175). Режим доступа: http://ege-crimea.ru/docs/regional/Stat_otchet_EGE_2020.pdf.

Для успешного выполнения участниками ЕГЭ задания 18 на уроках надлежит формировать умения устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы. Учителю требуется разъяснить на конкретных примерах, в чем заключается различие между итогом/результатом и последствием какого-либо явления.

Результаты задания 21 напрямую зависят от умения участников ЕГЭ выстраивать аргумент. Формированию данного умения способствуют организация на уроках таких видов деятельности, как дебаты, дискуссия, использование проектной технологии и технологии проблемного обучения. Целесообразно использование таких видов уроков, как семинар, «круглый стол», применение интерактивных методов обучения.

Учителям истории рекомендовано при организации диалогового обучения, работы с текстовым источником, изображениями использовать методическое пособие Л.Н. Алексашкиной и др. «Преподавание социально-гуманитарных дисциплин в школе: ресурсы диалога», размещенного на портале ЕСОО в разделе «Методические рекомендации». Режим доступа: https://edsoo.ru/GOTOVITSYa_K_PUBLIKACII_Prepodavanie_socialno_gumanitarnih_disciplin_v_shkole_resursi_dialoga.htm.

Исторические события/явления/процессы происходят не только во времени, но и в историческом пространстве. Организация работы с исторической картой на каждом уроке – залог формирования картографической компетенции школьников.

Атлас, контурная карта – неотъемлемые инструменты учащегося для ориентации в историческом пространстве. Задача учителя состоит в том, чтобы, начиная с определения местоположения государств, помочь школьникам находить объекты на карте, по границам государств определять исторический период. Рекомендовано познакомиться с Методическими рекомендациями по использованию картографических материалов в процессе преподавания учебного предмета «История», размещенных на портале ЕСОО. Режим доступа: https://edsoo.ru/Metodicheskie_rekomendacii_po_ispolzovaniyu_kartograficheskih_materialov_v_processe_prepodavaniya_uchebnogo_predmeta_Istoriya_.htm.

На заседаниях методических объединений (институционального и муниципального уровней) рекомендовано транслировать успешные педагогические практики по формированию предметных и метапредметных образовательных результатов обучающихся.

***Муниципальным органам управления образованием***

Проанализировать результаты ЕГЭ–2023 по истории, динамику результатов ЕГЭ по истории за 2021–2023 годы с целью принятия управленческих решений для повышения качества исторического образования.

Обобщить и распространить эффективный педагогический опыт общеобразовательных организаций, выпускники которых показали высокие результаты ЕГЭ–2023 по истории.

### 4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

***Учителям, методическим объединениям учителей***

В организации работы и подготовке обучающихся к ЕГЭ по истории использовать материалы, размещенные на сайте Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений». Режим доступа: https://fipi.ru/.

В начале учебного года в 10–11-х классах рекомендовано проводить стартовую диагностику с целью определения уровня предметных и метапредметных образовательных результатов школьников. Для слабоуспевающих обучающихся следует разработать индивидуальный образовательный маршрут на основе выявленных дефицитов, составить план-график индивидуальных занятий и продумать способы и приемы работы с данной категорией школьников как на уроках, так и на занятиях внеурочной деятельности. В течение учебного года проводить диагностические работы в целях дальнейшей корректировки образовательных результатов обучающихся.

Вне зависимости от параллели классов (5–11) следует формировать высокую мотивации школьников к изучению истории. Поэтому необходимо, чтобы уроки истории были интересными, большую часть времени необходимо отводить на самостоятельную познавательную деятельность обучающихся (индивидуальную, парную, групповую, фронтальную).

Желательно, чтобы учитель перед изучением новой темы знакомил обучающихся с событиями, терминами (понятиями), историческими деятелями, которые являются обязательными для запоминания. Затем, учитывая возрастные особенности, использовать тот педагогический инструментарий, который оптимально будет способствовать формированию и развитию образовательных результатов школьников.

Рекомендовано использовать «листы наблюдений» для определения уровня продвижения учащегося.

В работе с выпускниками, которые потенциально могут оказаться в группе не преодолевших минимальный тестовый балл, необходимо сосредоточить внимание на заданиях базового уровня сложности. Для выпускников, имеющих достаточный или высокий уровень знаний/умений, следует разрабатывать задания исследовательского характера, использовать уроки-семинары, уроки проектной деятельности.

Методическим объединениям (институционального и муниципального уровней) рекомендовано создать «методическую копилку» дидактических материалов, методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ по истории, осуществлять методическую поддержку педагогов школ с низкими образовательными результатами. организовать адресную помощь педагогам со стажем работы до 3-х лет.

***Администрациям образовательных организаций***

Осуществлять контроль за выполнением основной образовательной программы в контексте требований ФГОС ООО, ФГОС СОО, Концепции преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, Историко-культурного стандарта.

Обеспечить организацию изучения учебного предмета «История» на основе учебников, включенных в Федеральный перечень (Приказы Министерства просвещения Российской Федерации от 21.09.2022 № 858, от 21.07.2023 № 556).

Организовать проведение педагогических советов по вопросам методики преподавания учебных предметов, использования на уроках педагогических технологий критического мышления, проблемного обучения, ИКТ и проектных технологий.

Обеспечить внутришкольный контроль преподавания учебного предмета «История» с последующим принятием управленческих решений.

Осуществлять контроль по работе педагогов со слабоуспевающими обучающимися.

Обеспечить подписку на предметные научно-методические журналы, такие как «Преподавание истории в школе», «Преподавание истории и обществознания в школе».

***Муниципальным органам управления образованием***

Проанализировать результаты ЕГЭ–2023 по истории, динамику результатов ЕГЭ по истории за 2021–2023 годы с целью принятия управленческих решений для повышения качества исторического образования.

Обеспечить проведение диагностики предметных и методических компетенций педагогов, выпускники которых показали низкие результаты ЕГЭ–2023 по истории с целью принятия управленческих решений по вопросу совершенствования профессиональных компетенций данной категории учителей.

## 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Муниципальным методическим службам, методическим объединениям (институционального и муниципального уровней) рекомендовано **организовать серию семинаров, круглых столов, конференций для учителей истории** (с участием экспертов предметных комиссий ЕГЭ по истории) **по темам:**

1. Актуальные вопросы реализации обновленных ФГОС ООО в образовательных организациях Российской Федерации.
2. Особенности преподавания истории в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2023/2024 учебном году.
3. Разработка индивидуального образовательного маршрута обучающегося.
4. Анализ результатов ЕГЭ–2023 по истории в Республике Крым. Методические рекомендации по совершенствованию подготовки обучающихся к ЕГЭ–2024 по истории.
5. Учебно-методическое обеспечение подготовки обучающихся к ГИА по истории.
6. «Подготовка обучающихся к ЕГЭ по истории: методика выполнения заданий с развернутым ответом» с обязательным участием эксперта предметной комиссии ЕГЭ по истории.
7. Контрольно-оценочная деятельность на уроках истории как элемент подготовки к ГИА.
8. Использование методического потенциала учебника в процессе формирования образовательных результатов (личностных, предметных, метапредметных) обучающихся.
9. Организация учебно-исследовательской и проектной деятельности школьников.
10. Формирование функциональной грамотности школьников на уроках истории и во внеурочной деятельности.
11. Особенности преподавания сложных тем, вызывающих затруднения в ходе подготовки и выполнения заданий ЕГЭ:

– «Феодальная война второй четверти XV века»;

– «Попытки ограничения власти главы государства в период Смуты, возможные причины неудач этих попыток»;

– «Просвещенный абсолютизм» Екатерины II»;

– «Особенности изучения вопросов культуры России»;

– «Социально-политические течения XIX–начала XX веков»;

– «Причины, последствия и оценка падения монархии в России, прихода к власти большевиков и их победы в Гражданской войне»;

– «Аграрный вопрос в России и попытки его решения в XIX– первой четверти XX веков»;

– «Социально-экономические реформы периода «перестройки»: причины, содержание, результаты».

**4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Учителям-предметникам **рекомендовано пройти обучение по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации (ДПП ПК) в ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» (ГБОУ ДПО РК КРИППО):**

- «Особенности организации образовательного процесса в контексте реализации обновленных федеральных государственных образовательных стандартов основного общего образования» (история), объем программы 18 часов;
- «Реализация ФГОС: актуальные вопросы теории и методики преподавания истории и обществознания в общеобразовательных организациях», объем программы 72 часа;
- «Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ по истории», объем программы 18 часов;
- «Ключевые аспекты подготовки обучающихся к ОГЭ по истории», объем программы 18 часов;
- «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ», объем программы 36 часов;
- «Актуальные проблемы истории Крыма», объем программы 18 часов;
- «Использование дистанционных технологий в преподавании истории и обществознания», объем программы 18 часов.

# РАЗДЕЛ 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

**5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022–2023 г.**

*Таблица 2-15*

| № | Название мероприятия | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
|---|---|---|---|
| 1 | Республиканский семинар по теме «Об особенностях преподавания учебного предмета «История» и «Обществознание» в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2022/2023 учебном году» | 17.08.2022 г., очный, на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО, методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание предметов социально-гуманитарного цикла, руководители муниципальных | Ознакомление с актуальными вопросами преподавания истории и обществознания, совершенствование качества преподавания социально-гуманитарных дисциплин в 2022–2023 учебном году в общеобразовательных организациях Республики Крым; необходимо продолжить практику подобных мероприятий |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | методических объединений | |
| 2 | Вебинар-практикум по теме «Анализ работы региональной предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ГИА-11 по истории в Республике Крым в 2022 году» | 23.08.2022 г., онлайн, на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО, члены предметной комиссии ЕГЭ по истории | Совершенствование работы региональной предметной комиссии ЕГЭ по истории; необходимо продолжить практику подобных мероприятий |
| 3 | «Школа молодого педагога» | 26.10.2022 г., 16.03.2023 г., онлайн, на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО, вновь назначенные учителя истории (стаж 1–3 года) | Формирование профессиональных компетенций молодых педагогов, создание условий для профессиональной адаптации; необходимо продолжить практику подобных мероприятий |
| 4 | Республиканский семинар «Повышение качества образовательного процесса по истории в школах с низкими результатами обучения» | 19.01.2023 г., онлайн, на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО, учителя истории школ с низкими результатами обучения | Совершенствование предметных и методических компетенций педагогов, совершенствование качества преподавания социально-гуманитарных дисциплин в общеобразовательных организациях с низкими образовательными результатами Республики Крым; необходимо продолжить практику подобных мероприятий |
| 5 | «Организация подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации (ЕГЭ) и ВПР по истории» | Январь 2023 г., видеоконсультация, на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО, учителя истории | Ознакомление с актуальными практическими вопросами выполнения заданий ВПР, ЕГЭ, критериями оценки. Эффективность низкая. Необходимо изменить формат мероприятия на очный. |
| 6 | Акция «ЕГЭ – это про100», ГБОУ ДПО РК КРИППО | Май 2023 г., видеоконсультация, на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО, учителя истории, участники ЕГЭ–2023 по истории, родители | Ознакомление с актуальными практическими вопросами выполнения заданий ЕГЭ, критериями оценки, методические рекомендации по подготовке к ЕГЭ. Эффективность низкая. Необходимо наряду с видеоконсультацией включить очный формат мероприятия. |
| 7 | ДПП ПК «Использование дистанционных технологий в преподавании истории и | 10.03–12.03.2023 г., очный, на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО, учителя истории | Совершенствование предметных и методических компетенций данной категории слушателей; необходима дальнейшая реализация данной ДПП ПК |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | обществознания» (18 часов) | | |
| 8 | ДПП ПК «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (36 часов) | 20.02–28.02.2023 г., 06.03–13.03.2023 г., очный, на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО, эксперты предметных комиссий ЕГЭ по истории | Совершенствование предметных и методических компетенций данной категории слушателей; совершенствование качества работы региональной предметной комиссии ЕГЭ по истории; необходима дальнейшая реализация данной ДПП ПК |
| 9 | ДПП ПК «Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ по истории» (18 часов) | 26.09–28.09.2022 г., очный с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО, учителя истории | Совершенствование профессиональных компетенций педагогов в части организации подготовки к ЕГЭ по истории; необходима дальнейшая реализация данной ДПП ПК |
| 10 | ДПП ПК Реализация ФГОС: актуальные вопросы теории и методики преподавания истории и обществознания в общеобразовательных организациях» (72 часа) | 16.02–17.03.2023 г., очный, на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО, учителя истории и обществознания | Совершенствование методических компетенций учителей, необходимых для реализации ФГОС основного общего, среднего общего образования; необходима дальнейшая реализация данной ДПП ПК |

## 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023–2024 уч.г. на региональном уровне

### 2.5.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023–2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

*Таблица 2-16*

| № | Дата *(месяц)* | Мероприятие | Категория участников |
|---|---|---|---|
| 1 | Август 2023 | Республиканский семинар по теме «Об особенностях преподавания учебных предметов «История» и «Обществознание» в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2023/2024 учебном году», ГБОУ ДПО РК КРИППО | Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание предметов социально-гуманитарного цикла, руководители муниципальных методических |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | | объединений учителей истории и обществознания |
| 2 | Август 2023 | Семинар-практикум по теме «Анализ работы региональной предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ГИА-11 по истории в Республике Крым в 2023 году», ГБОУ ДПО РК КРИППО | Члены региональной предметной комиссии ЕГЭ по истории |
| 3 | Ноябрь 2023 г., февраль 2024 г., май 2024 г. | Тренинг по согласованию подходов к оцениванию ответов на задания с развернутым ответом ЕГЭ по истории. | Члены региональной предметной комиссии ЕГЭ по истории |
| 4 | Октябрь 2023, март 2024 | «Школа молодого педагога», ГБОУ ДПО РК КРИППО | Вновь назначенные учителя истории (стаж 1–3 года) |
| 5 | Ноябрь 2023 г. | Республиканский семинар «Профилактика неуспешности обучающихся, в том числе в рамках подготовки школьников к ГИА» | Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание предметов социально-гуманитарного цикла, учителя истории школ с низкими результатами обучения |
| 6 | Январь 2024 | Республиканский семинар «Повышение качества образовательного процесса по истории в школах с низкими результатами обучения», ГБОУ ДПО РК КРИППО | Учителя истории школ с низкими результатами обучения |
| 7 | Февраль 2024 | Республиканский семинар «Организация подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации (ЕГЭ) и ВПР по истории», ГБОУ ДПО РК КРИППО | Учителя истории |
| 8 | Май 2024 | Акция «ЕГЭ – это про100», ГБОУ ДПО РК КРИППО | Учителя истории, участники ЕГЭ-2024 по истории, родители |
| 9 | По отдельному плану-графику реализации ДПП ПК в 2024 году ГБОУ ДПО РК КРИППО | «Использование дистанционных технологий в преподавании истории и обществознания» (18 часов), ГБОУ ДПО РК КРИППО | Учителя истории |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 10 | По отдельному плану-графику реализации ДПП ПК в 2024 году ГБОУ ДПО РК КРИППО | «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (36 часов), ГБОУ ДПО РК КРИППО | Эксперты предметных комиссий ЕГЭ по истории |
| 11 | По отдельному плану-графику реализации ДПП ПК в 2024 году ГБОУ ДПО РК КРИППО | «Подготовка экспертов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ основного государственного экзамена (ОГЭ)»» (история) (36 часов), ГБОУ ДПО РК КРИППО | Эксперты предметных комиссий ОГЭ по истории |
| 12 | По отдельному плану-графику реализации ДПП ПК в 2024 году ГБОУ ДПО РК КРИППО | «Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ по истории» (18 часов), ГБОУ ДПО РК КРИППО | Учителя истории |
| 13 | По отдельному плану-графику реализации ДПП ПК в 2024 году ГБОУ ДПО РК КРИППО | «Ключевые аспекты подготовки обучающихся к ОГЭ по истории» (18 часов), ГБОУ ДПО РК КРИППО | Учителя истории |
| 14 | Сентябрь 2023 г.; по отдельному плану-графику реализации ДПП ПК в 2024 году ГБОУ ДПО РК КРИППО | Реализация ФГОС: актуальные вопросы теории и методики преподавания истории и обществознания в общеобразовательных организациях» (72 часа), ГБОУ ДПО РК КРИППО | Учителя истории и обществознания |
| 15 | Ноябрь 2023 г.; по отдельному плану-графику реализации ДПП ПК в 2024 году ГБОУ ДПО РК КРИППО | «Актуальные проблемы истории Крыма» (18 часов), ГБОУ ДПО РК КРИППО | Учителя истории, учителя, преподающие курс «Крымоведение» |
| 16 | Ноябрь 2023 г.; по отдельному плану-графику реализации ДПП ПК в 2024 году ГБОУ ДПО РК КРИППО | «Особенности организации образовательного процесса в контексте реализации обновленных ФГОС основного общего образования» (история) (18 часов), ГБОУ ДПО РК КРИППО | Учителя истории |

### 2.5.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

*Таблица 2-16*

| № | Дата *(месяц)* | Мероприятие |
|---|---|---|
| **1** | Сентябрь 2023 | Очный формат, республиканский семинар «Строим школу Минпросвещения России: лучшие практики реализации федерального проекта», ГБОУ ДПО РК КРИППО |

| | | |
|---|---|---|
| **2** | Сентябрь 2023 | Очный формат, республиканский семинар «Наставничество в Республике Крым: лучшие практики», ГБОУ ДПО РК КРИППО |
| **3** | Октябрь 2023 | Очный формат, «Система работы с текстом на уроках истории как способ формирования функциональной грамотности обучающихся» |
| **4** | Ноябрь 2023 | Очный формат, республиканский семинар «Профилактика неуспешности обучающихся, в том числе в рамках подготовки школьников к ГИА», ГБОУ ДПО РК КРИППО |

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

На основании материалов онлайн карты ГИА Республики Крым, разработанной ГБУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» и размещенной на официальном сайте института, педагогические работники образовательных организаций Республики Крым разрабатывают и проводят в течение учебного года соответствующие корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ и типичных ошибок, допущенных выпускниками школ. В общеобразовательных организациях проводятся тренировочные мероприятия по подготовке к ЕГЭ-2024 года (в т.ч. пробные экзамены).

# МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по географии (за 3 года)

*Таблица 2-1*

| 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** |
| 304 | 3,45% | 188 | 2,14% | 214 | 2,34% |

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по географии

*Таблица 2-2*

| Пол | 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** |
| Женский | 132 | 43,42 | 65 | 34,57 | 87 | 40,65% |
| Мужской | 172 | 56,58 | 123 | 65,43 | 127 | 59,35% |

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в Республике Крым по категориям

*Таблица 2-3*

| | |
|---|---|
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 214 |
| **Из них:**<br>– ВТГ, обучающихся по программам СОО | 213 |
| – ВТГ, обучающихся по программам СПО | 0 |
| – ВПЛ | 0 |
| – Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету | 1 |

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по географии по типам ОО

*Таблица 2-4*

| | |
|---|---|
| **Всего ВТГ** | 214 |
| **Из них:**<br>– выпускники лицеев и гимназий | 30 |
| – выпускники СОШ | 174 |
| – выпускники школ-интернатов | 0 |
| – выпускники колледжей, СПО | 0 |
| – выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий | 1 |
| – выпускники УВК | 9 |
| – выпускники межшкольных учебных комбинатов | 0 |

**1.5. Количество участников ЕГЭ по географии по АТЕ Республики Крым**

*Таблица 2-5*

| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| **01** | Бахчисарайский район | 7 | 3,27% |
| **02** | Белогорский район | 10 | 4,67% |
| **03** | Джанкойский район | 5 | 2,34% |
| **04** | Кировский район | 7 | 3,27% |
| **05** | Красногвардейский район | 6 | 2,80% |
| **06** | Красноперекопский район | 2 | 0,93% |
| **07** | Ленинский район | 7 | 3,27% |
| **08** | Нижнегорский район | 0 | 0,00% |
| **09** | Первомайский район | 1 | 0,47% |
| **10** | Раздольненский район | 1 | 0,47% |
| **11** | Сакский район | 10 | 4,67% |
| **12** | Симферопольский район | 5 | 2,34% |
| **13** | Советский район | 3 | 1,40% |
| **14** | Черноморский район | 1 | 0,47% |
| **15** | Алушта | 8 | 3,74% |
| **16** | Армянск | 0 | 0,00% |
| **17** | Джанкой | 0 | 0,00% |
| **18** | Евпатория | 19 | 8,88% |
| **19** | Керчь | 23 | 10,75% |
| **20** | Красноперекопск | 1 | 0,47% |
| **21** | Саки | 9 | 4,21% |
| **22** | Симферополь | 34 | 15,89% |
| **23** | Судак | 5 | 2,34% |
| **24** | Феодосия | 27 | 12,62% |
| **25** | Ялта | 23 | 10,75% |

**1.6. Основные учебники по географии из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Республики Крым в 2022-2023 учебном году.**

*Таблица 2-6*

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|---|---|---|
| **1** | География. 5-6 классы. Учебник. /Алексеев А.И., Николина В.В., Липкина Е.К. и др. ФП: 1.1.2.5.3.1.1; Приложение 1. Класс:5-6 кл. УМК: География. «Полярная звезда» (5-9). - М: АО «Просвещение», 2023. | 90% |
| **2** | География. 7 класс. Учебник / Алексеев А.И., Николина В.В., Липкина Е.К. и др. – М: Просвещение, 2022. | 90% |
| **3** | География. 8 класс. Учебник / Алексеев А.И., Николина В.В., Липкина Е.К. и др. – М: Просвещение, 2022. | 90% |
| **4** | География. 9 класс. Учебник / Алексеев А.И., Николина В.В., Липкина Е.К. и др. – М: Просвещение, 2022. | 90% |

| | | |
|---|---|---|
| **5** | География. 10 класс. Учебник. Базовый и углублённый уровни / Гладкий Ю.Н., Николина В.В. – М: Просвещение, 2022. | 90% |
| **6** | География. 11 класс. Учебник. Базовый и углублённый уровни / Гладкий Ю.Н., Николина В.В. – М: Просвещение, 2022. | 90% |
| **7** | География. 10-11 класс; учебник для общеобразовательных организаций: базовый уровень. В.П. Максаковский. М.: Просвещение, 2014. - 416 с. | 10% |

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по географии

Анализ результатов ЕГЭ по географии проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

В 2023 году доля сдающих ЕГЭ по географии немного увеличилась по сравнению с уровнем 2022 года (188 участников; 2,14%), но это все равно меньше показателя уровня 2021 года (304 участника; 3,45%) и составляет 214 человек (2,34% от общего числа участников).

Гендерный состав участников ЕГЭ по географии по сравнению с 2022 годом, где был существенный перевес в пользу юношей, в 2023 году возвращается тренд 2021 года, где состав лишь немного в пользу юношей (59,35% против 40,65%).

Количественный состав участников экзамена по географии в разрезе категорий претерпел изменения: остались только две категории выпускники текущего года, обучающихся по программам СОО (2021 – 91,4%, 2022-98,402023 – 99,53%) и обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету (2023 – 0,47%). По сравнению с прошлым годом, когда не принимали участие выпускники с ограниченными возможностями здоровья, то в 2023 году ЕГЭ по географии принимали участие выпускники с ограниченными возможностями здоровья в количестве 2-х человек (0,93%).

Немного поменялся состав участников экзамена по типу образовательных организаций. В 2023 году, в сравнении с 2022 годом, примерно на 1,94% уменьшилась доля выпускников средних общеобразовательных школ (2022 – 83,24%, 2023 – 81,3%), но на 0,51% увеличилась доля выпускников лицеев и гимназий (2022 – 13,51%, 2023 – 14,02%). Заметное увеличение как для своей категории заметно у выпускников УВК, доля выпускников из этих организаций увеличилось на 2,58% (2022 – 1,62%, 2023 – 4,2%). Количество участников остальных категорий осталось на уровне прошлого года.

По-прежнему наибольшее количество участников экзамена наблюдается в городах Симферополь (34 человека), Феодосия (24 человека), Керчь и Ялта (по 23 человека), в муниципальных районах: Белогорском (10 человек) и Сакском (10 человек).

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

*2.1.* **Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по географии в 2023 г.** *(количество участников)*

## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по географии за последние 3 года

*Таблица 2-7*

| № п/п | Участников, набравших балл | Республика Крым | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. |
| 1 | ниже минимального балла, % | 12,5 | 13,83 | 13,55% |
| 2 | от минимального балла до 60 баллов, % | 55,40% | 65,40% | 66,36% |
| 3 | от 61 до 80 баллов, % | 22,69 | 18,62 | 14,95% |
| 4 | от 81 до 99 баллов, % | 5,59 | 2,13 | 4,21% |
| 5 | 100 баллов, чел. | 0 | 0 | 2 |
| 6 | Средний тестовый балл | 52 | 49,88 | 49,4 |

## 2.3. Результаты ЕГЭ по географии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

*Таблица 2-8*

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участники экзамена с ОВЗ |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Доля участников, набравших балл ниже минимального | 13,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| 2 | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 66,0% | 0,0% | 0,0% | 100,0% |
| 3 | ЗДоля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 15,1% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| 4 | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 4,2% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| 5 | Количество участников, получивших 100 баллов | 2 | 0 | 0 | 0 |

### 2.3.2. В разрезе типа ОО

*Таблица 2-9*

| | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|
| | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| СОШ | 13,2% | 69,0% | 12,6% | 4,0% | 2 |
| Лицеи, гимназии | 10,0% | 60,0% | 23,3% | 6,7% | 0 |
| Школы-интернаты | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |
| Колледжи, СПО | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |
| Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии | 0,0% | 100,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |
| УВК | 33,3% | 33,3% | 33,3% | 0,0% | 0 |
| Межшкольные учебные комбинаты | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |
| ВПЛ | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |

### 2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по географии в сравнении по АТЕ

*Таблица 2-10*

| № п/п | Наименование АТЕ | Кол-во участников экзамена | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Кол-во участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов | |
| **01** | Бахчисарайский район | 7 | 0,0% | 85,7% | 14,3% | 0,0% | 0 |
| **02** | Белогорский район | 10 | 10,0% | 80,0% | 10,0% | 0,0% | 0 |
| **03** | Джанкойский район | 5 | 20,0% | 80,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |
| **04** | Кировский район | 7 | 0,0% | 100,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |
| **05** | Красногвардейский район | 6 | 16,7% | 16,7% | 33,3% | 33,3% | 0 |
| **06** | Красноперекопский район | 2 | 50,0% | 50,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |
| **07** | Ленинский район | 7 | 0,0% | 57,1% | 28,6% | 14,3% | 0 |
| **08** | Нижнегорский район | 0 | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |
| **09** | Первомайский район | 1 | 0,0% | 100,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |
| **10** | Раздольненский район | 1 | 0,0% | 0,0% | 100,0% | 0,0% | 0 |
| **11** | Сакский район | 10 | 20,0% | 80,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |
| **12** | Симферопольский район | 5 | 0,0% | 80,0% | 20,0% | 0,0% | 0 |
| **13** | Советский район | 3 | 0,0% | 66,7% | 0,0% | 33,3% | 0 |
| **14** | Черноморский район | 1 | 0,0% | 100,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |
| **15** | Алушта | 8 | 12,5% | 75,0% | 12,5% | 0,0% | 0 |
| **16** | Армянск | 0 | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |
| **17** | Джанкой | 0 | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |
| **18** | Евпатория | 19 | 15,8% | 52,6% | 21,1% | 10,5% | 0 |
| **19** | Керчь | 23 | 13,0% | 56,5% | 21,7% | 0,0% | 2 |
| **20** | Красноперекопск | 1 | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 100,0% | 0 |
| **21** | Саки | 9 | 11,1% | 66,7% | 11,1% | 11,1% | 0 |
| **22** | Симферополь | 34 | 14,7% | 58,8% | 23,5% | 2,9% | 0 |
| **23** | Судак | 5 | 0,0% | 100,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |
| **24** | Феодосия | 27 | 14,8% | 70,4% | 14,8% | 0,0% | 0 |
| **25** | Ялта | 23 | 26,1% | 69,6% | 4,3% | 0,0% | 0 |

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по географии

В связи с небольшим количеством участников ЕГЭ по географии в разрезе каждой школы (не более 10 человек) нет возможности выделить перечь образовательных организаций, выпускники из которых показали наиболее высокие или наиболее низкие результаты по географии.

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по географии

Проведенный анализ результатов ЕГЭ по географии в 2023 году показал, что в целом динамика показателей остается на уровне прошлого года. Так, доля участников экзамена, которые не преодолели минимальный порог чуть снизилась и составила 13,55% (в 2022 году – 13,83%). В то же время увеличилась доля (на 2,08%) участников, получивших от 81до 99 баллов. Средний тестовый балл понизился незначительно на 0,48 и составил 49,4. При этом впервые за долгие годы анализа есть стобалльники по географии. Оба – представители СОШ города Керчи.

В разрезе категорий участников ЕГЭ наиболее высокие показатели доли высоких результатов по географии у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (4,2% учащихся набрали от 81 до 99 баллов), (15,1% учащихся набрали от 61 до 80 баллов).

Наилучшие результаты демонстрируют выпускники лицеев и гимназий (6,7%) в диапазоне 81-99 баллов. Наименьшие результаты получили выпускники УВК (33,3%). 100% выпускников интернат-гимназий и интернат-лицеев получили минимальные баллы.

В разрезе АТЕ Республики Крым наибольшая доля участников, получивших неудовлетворительный результат по ЕГЭ по географии в Красноперекопской районе (50%), городе Ялта (62,1%), в Джанкойском (20,0%) и Сакском районах (20,0%).

Выпускники города Красноперекопск, наоборот, показали максимальный процент высокобалльных результатов за экзамен (100%) и отсутствие результатов ниже минимального балла.

# РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

## 3.1. Краткая характеристика КИМ по географии

**Содержание КИМ ЕГЭ** по географии определяется требованиями к предметным результатам изучения предмета географии, зафиксированными во ФГОС среднего общего образования.

В содержание экзаменационной работы включены все основные разделы школьного курса географии:

- ***источники географической информации;***
- ***природа Земли и человек;***
- ***население мира;***
- ***мировое хозяйство;***
- ***природопользование и геоэкология;***
- ***регионы и страны мира;***
- ***география России.***

В работе проверяются как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять географические знания и информацию в учебных ситуациях и в реальных жизненных условиях для решения различных учебных и практико-ориентированных задач. В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям.

Количество заданий, проверяющих знание отдельных разделов школьного курса географии, определяется с учётом значимости отдельных элементов содержания и необходимости полного охвата требований к уровню подготовки выпускников. В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям.

● **Структура варианта КИМ ЕГЭ-2023**

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя **31** задание, которые различаются формой и уровнем сложности.

Работа содержит **22 задания с кратким ответом (17** заданий ***базового*** уровня сложности, **4** задания ***повышенного*** уровня сложности и **1** задание ***высокого*** уровня сложности), ответами к которым являются число, последовательность цифр или слово (словосочетание).

В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

− задания, требующие записать ответ в виде числа;

− задания, требующие записать ответ в виде слова;

− задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;

− задания, требующие вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка;

− задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;

− задания на установление правильной последовательности элементов.

Работа содержит **9 заданий с развёрнутым ответом (1** задание ***базового*** уровня сложности, **3** задания ***повышенного*** уровня сложности и **5** заданий ***высокого*** уровня сложности)**,** в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос.

Изменения структуры и содержания в **КИМ ЕГЭ-2023** года в сравнении с **КИМ ЕГЭ-2022 года** отсутствуют.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ №303

В экзаменационной работе проверяются как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять географические знания и информацию в учебных ситуациях и в реальных жизненных условиях для решения различных учебных и практико-ориентированных задач.

***Часть 1*** **Задание № 1.** *Город Ема имеет географические координаты 62º 35' с.ш. 50º 51' в.д. Определите, на территории какого субъекта Российской Федерации находится этот город.*

Задание из категории знаний «Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть)». Это задание направлено на проверку умения определять на карте географические координаты. Выполнение задания требует записать ответ в виде слова. Задание базового уровня проверяет овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, обеспечивающем способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями).

**Задание №2.** *На метеостанциях 1, 2 и 3, расположенных на склоне горы на разных высотах, были одновременно проведены измерения температуры воздуха. Полученные значения показаны в таблице. Расположите эти метеостанции в порядке увеличения их высоты над уровнем моря (от наименьшей к наибольшей). Таблица со значениями прилагается.*

Задание из категории знаний «Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат». Задание направлено на проверку знаний и пониманий географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность. Задания на установление правильной последовательности. Задание базового уровня.

**Задание №3.** *Затраты на отопление жилых и производственных помещений в холодное время года в значительной степени зависят от средних зимних температур. Расположите перечисленные города России в порядке повышения средней температуры января в них, начиная с города с самой низкой температурой.*

Задание из категории знаний «Климат России». Задание, проверяющее умение использовать знания об основных географических закономерностях для решения определения и сравнения свойств географических объектов и явлений, направлено на проверку знаний и пониманий природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; мер по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений, владение географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем. Задание на определение последовательности. Задание базового уровня.

**Задание №4.** *Установите соответствие между морем и его обозначением на карте мира: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.*

Задание из категории «Мировой океан и его части». Задание направлено на проверку знаний и пониманий географических особенностей природы океанов, определения расположения объектов на географической карте. Задание на установление правильного соответствия. Задание базового уровня.

**Задание №5.** *Прочитайте приведённый ниже текст, в котором пропущен ряд слов (словосочетание). Выберите из предлагаемого списка слова (словосочетание), которые необходимо вставить на места пропусков. Текст и список слов прилагается.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Особенности природы, населения и хозяйства крупных стран мира». Задание направлено на проверку знаний и пониманий географических явлений и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека. Задание с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка. Задание базового уровня.

**Задание №6.** *К городам-миллионникам привлечено повышенное внимание государства. Они обладают хорошо развитой инфраструктурой и транспортным сообщением. Статус города-миллионника в России имеет много преимуществ, по сравнению с другими российскими крупными городами, одно из них – строительство метрополитена. Какие три из перечисленных городов являются городами-миллионниками?*

Задание из категории знаний «Географические особенности размещения населения. Размещение населения России. Главная полоса расселения». Задание направлено на проверку знания географических особенностей размещения населения, неравномерности размещения населения России и умения оценивать территориальную концентрацию населения. Задание с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка. Задание базового уровня.

**Задание №7.** *Установите соответствие между страной и диаграммой, отражающей распределение её экономически активного населения по секторам экономики: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца. Диаграммы распределения ЭАН по секторам экономики прилагается.*

Задание из категории знаний «Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства». Задание направлено на проверку знаний и пониманий географических особенностей отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства. Задание на установление соответствия географических объектов и их характеристик. Задание базового уровня.

**Задание №8.** *Расположите перечисленные страны в порядке возрастания в них показателя индекса человеческого развития (ИЧР), начиная со страны с наименьшим значением этого показателя. Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр.*

Задание из категории знаний «Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Уровень и качество жизни населения», проверяющее умение использовать географические знания для установления взаимосвязей между изученными географическими процессами и явлениями. Задание базового уровня.

**Задание №9.** *Атомные электростанции обеспечивают получение относительно дешёвой электроэнергии. Они могут быть размещены в регионах с высоким энергопотреблением, покрывая пиковые нагрузки в энергосистемах. В каких трёх из перечисленных регионов России построены крупные АЭС? Запишите цифры, под которыми указаны эти регионы. Список регионов прилагается.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «География отраслей промышленности России». Задание направлено на проверку знаний и пониманий географии размещения отраслей промышленности России. Задание с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка. Задание базового уровня.

**Задание №10.** *На основе анализа данных приведённой ниже таблицы укажите все регионы, в которых в период с 2018 по 2021 г. ежегодно увеличивались объёмы сельскохозяйственного производства. Запишите цифры, под которыми указаны эти регионы. Таблица с данными прилагается.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «География сельского хозяйства России». Задание направлено на проверку умения определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений. Задание с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка. Задание базового уровня.

**Задание №11.** *С помощью карты сравните среднегодовое количество атмосферных осадковв точках, обозначенных на карте цифрами 1, 2 и 3. Расположите эти точки в порядке увеличения количества осадков, выпадающих в них. Карта прилагается.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат. Типы климата, факторы их формирования». Задание направлено на проверку умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания. Задание на установление правильной последовательности. Задание базового уровня.

**Задание №12.** *Выберите все высказывания с информацией о миграциях населенияи запишите цифры, под которыми они указаны.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Численность, естественное движение населения». Задание направлено на проверку знаний и пониманий специализации стран в системе международного географического разделения труда, международной экономической интеграции. Задание с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка. Задание базового уровня.

**Задание №13.** *Расположите события в геологической истории Земли в хронологическом порядке, начиная с самого раннего. Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр. Список периодов прилагается.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология». Задание направлено на проверку знаний и пониманий смысла основных теоретических категорий и понятий, проверяющее умение использовать географические знания для установления хронологии событий в геологической истории Земли. Задание на установление правильной последовательности. Задание базового уровня сложности.

**Задание №14.** *Мероприятия Дня спорта 30 августа 2017 г. в рамках фестиваля «Спасская башня» закончились в 16 ч по московскому времени. Используя карту, определите, во сколько часов по местному времени Владивостока (Приморский край) они закончились. Ответ запишите в виде числа. Карта прилагается.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Часовые зоны России». Задание направлено на проверку умений использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для: определения различий во времени, чтения карт различного содержания. Задание базового уровня.

**Задание №15.** *Учащиеся на уроке анализировали содержание Государственного доклада о состоянии и использовании минерально-сырьевых ресурсов Российской Федерации в 2020 г., где была дана информация о состоянии мирового рынка природного газа. Согласно представленным сведениям, величина разведанных запасов природного газа в мире составляла 190 000 млрд м$^3$, а ресурсообеспеченность им в 2020 г. – 50 лет. Определите, каков был объём добычи природного газа в мире в 2020 г. Ответ запишите в виде числа.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Ресурсообеспеченность». Задание направлено на проверку умений оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира. Задание повышенного уровня сложности.

**Задание №16.** *На численность населения субъектов Российской Федерации заметное влияние оказывают как естественное движение населения, так и миграции. Используя данные таблицы, определите значение показателя миграционного прироста населения Республики Хакасия в 2021 г. Таблица прилагается.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Численность, естественное движение населения России, направление и типы миграций». Задание направлено на проверку умений анализировать информацию, необходимую для изучения географических

объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем. Задание повышенного уровня сложности подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений.

**Задание №17.** *Определите страну по её краткому описанию. Дается описание страны.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира». Задание направлено на проверку умений выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений. Задание, требующие записать ответ в виде слова. Задание повышенного уровня сложности.

**Задание №18.** *Определите регион России по его краткому описанию. Дается описание региона.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Природно- хозяйственное районирование России. Регионы России. Особенности географического положения, природы, населения, хозяйства и история развития крупных географических регионов России». Задание направлено на проверку умений выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений. Задание, требующее записать ответ в виде слова. Задание высокого уровня сложности подразумевает овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений.

***Задание №19.*** *Расположите перечисленные страны в порядке возрастания в них плотности населения, начиная со страны с наименьшим значением этого показателя. Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр. Карта прилагается.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Городское и сельское население мира». Задание направлено на умение находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами. Задание повышенного уровня.

**Задание №20.** Светлане необходимо составить карту «Африка. Плотность населения», используя такую же интервальную шкалу, как на приведённой выше карте Южной Америки. Установите соответствие между страной и условным обозначением, которое необходимо использовать для отображения плотности населения каждой из перечисленных стран на карте: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Городское и сельское население мира». Задание направлено на умение находить и анализировать в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами. Задание базового уровня.

**Задание №21.** *Определите по карте азимут, по которому надо идти туристу, находящемуся у точки А, для того чтобы попасть к точке М. Ответ запишите в виде числа. Дается топографическая карта.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть)». Задание направлено на проверку смысла основных теоретических категорий и понятий и умений определять на плане и карте направления. Задание, требующее записать ответ в виде числа. Задания базового уровня сложности.

**Задание №23.** *В каком географическом районе России находится предприятие, о которомговорится в тексте? Текст прилагается.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов». Задание направлено на проверку умения использовать географические знания для определения положения и взаиморасположения географических объектов, для описания существенных признаков изученных географических объектов, процессов и явлений, для распознавания в

повседневной жизни проявления географических процессов и явлений, для объяснения географических объектов и явлений, установления причинно-следственных связей между ними. Задания базового уровня сложности.

***Часть 2*** содержит **9 заданий** с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (**1** задание ***базового*** уровня сложности, **3** задания ***повышенного*** уровня сложности и **5** заданий ***высокого*** уровня сложности).

**Задание 22.** *Построить профиль рельефа местности по линии А-В. При построении основы профиля используйте горизонтальный масштаб в 1 см 50 м и вертикальный масштаб в 1 см 5 м. Укажите на профиле знаком «Х» положение точки С. Дается топографическая карта.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть)». Задание направлено на проверку умений составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели. Задания высокого уровня сложности подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений.

**Задание №24.** *К какой отрасли промышленности относится предприятие, о котором говорится в тексте? Текст прилагается.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Природно- хозяйственное районирование России. Регионы России. Особенности географического положения, природы, населения, размещения хозяйства и история развития крупных географических регионов». Задание направлено на проверку умений выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений, для распознавания в повседневной жизни проявления географических процессов и явлений, для объяснения географических объектов и явлений, установления причинно-следственных связей между ними. Задания базового уровня сложности.

**Задание №25.** *Какая особенность сельского хозяйства Орловской области будет способствовать развитию производства, о котором говорится в тексте?*

Задание из раздела «Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства». Задание направлено на проверку умений выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений, для распознавания в повседневной жизни проявления географических процессов и явлений, для объяснения географических объектов и явлений, установления причинно-следственных связей между ними. Задания повышенного уровня сложности.

**Задание №26.** *На основе анализа данных справочных материалов предположите, какая из стран: Габон или Конго – находилась в 2017 г. выше в рейтинге ООН по индексу человеческого развития (ИЧР). Для обоснования Вашего ответа запишите необходимые числовые данные из таблиц и вычисления, на основании которых Вы сделали своё предположение.*

Задание из раздела «Уровень и качество жизни населения». Задание направлено на проверку умений выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений, для распознавания в повседневной жизни проявления географических процессов и явлений, для объяснения географических объектов и явлений, установления причинно-следственных связей между ними, понимать сформированность системы комплексных социально ориентированных географических знаний о закономерностях размещения населения и хозяйства, о динамике и территориальных особенностях процессов, протекающих в географическом пространстве. Задания повышенного уровня сложности.

**Задание №27.** *Используя данные справочных материалов, сравните доли населения, занятого в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП Бенина и Алжира. Сделайте вывод о том, в какой из этих стран сельское хозяйство играло бóльшую*

*роль в экономике в 2017 г. Для обоснования Вашего ответа запишите необходимые числовые данные и вычисления.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер». Задание направлено на проверку умений определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений, владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации. Задания повышенного уровня сложности.

**Задание №28.** *В условиях длинного полярного дня температура воздуха в Арктике в летние месяцы повышается, но при этом на большей части акватории онане превышает 0 °С. Почему в Арктике температура воздуха самого тёплого месяца близка к 0 °С, при том, что Солнце в это время не заходит за горизонт? Укажите две причины.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Географическая оболочка Земли». Задание направлено на проверку умений использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для выявления, описания и объяснения существенных признаков географических объектов и явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы, анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных объектов и процессов. Задание высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений.

**Задание №29.** *Определите, в пределах какого из участков, обозначенных на фрагменте топографической карты цифрами 1, 2 и 3, существует наибольшая опасность развития водной эрозии почвенного слоя. Для обоснования Вашего ответа приведите два довода. Топографическая карта прилагается.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Географическая оболочка Земли». Задание направлено на использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных процессов, исходя из их пространственно-временного развития. Задание высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений.

**Задание №30.** *Определите географическую долготу пункта, если известно, что в полдень по солнечному времени Гринвичского меридиана местное солнечное времяв нём 14 ч 40 мин. Запишите решение задачи.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Форма, размеры, движение Земли». Задание направлено на проверку знаний географических следствий размеров и движений Земли, определения различий во времени, умений использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных процессов, исходя из их пространственно- временного развития. Задание высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений.

**Задание №31.** *Изменения климата вызывает серьёзные проблемы в мировом сельском хозяйстве. В России климатические изменения, связанные с повышением среднегодовых температур воздуха, также принесут немало сложностей, однако могут иметь и положительный эффект. Учащиеся на уроке обсуждали возможные последствия изменений климатадля растениеводства России. Одни учащиеся высказали мнение, что изменения климата могут привести к снижению объёмов производства продукции растениеводства. Другие, наоборот, высказали мнение о том, что изменения климата будут способствовать развитию растениеводства в некоторых регионах страны. Приведите по одному аргументу, подтверждающему каждое из мнений, высказанных учащимися.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем». Задание, проверяющее умение

использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты. Задание высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений.

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

*Таблица 0-11*

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| **Часть 1** | | | | | | | |
| **1** | Географическая карта. Градусная сеть. | Б | **73** | 10 | 79 | 97 | 100 |
| **2** | Атмосфера. | Б | **78** | 45 | 78 | 97 | 100 |
| **3** | Земля как планета. Климат России. Почвы и почвенные ресурсы, размещение основных типов почв России. | Б | **55** | 24 | 51 | 88 | 100 |
| **4** | Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Поверхностные воды суши. | Б | **55** | 28 | 51 | 84 | 91 |
| **5** | Земная кора и литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли и крупных стран. Особенности природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Особенности природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. | Б | **55** | 29 | 55 | 69 | 91 |
| **6** | Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России. | Б | **43** | 14 | 35 | 88 | 91 |
| **7** | Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства. | Б | **58** | 24 | 55 | 88 | 100 |
| **8** | Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Уровень и качество жизни населения. | Б | **68** | 31 | 68 | 94 | 100 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| **9** | Ведущие страны–экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России. | Б | **18** | 3 | 13 | 38 | 64 |
| **10** | Особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения; география промышленности и сельского хозяйства России. | Б | **67** | 21 | 68 | 97 | 100 |
| **11** | Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России. | Б | **73** | 38 | 73 | 100 | 100 |
| **12** | Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Географическое разделение труда. | Б | **65** | 36 | 63 | 88 | 95 |
| **13** | Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология. | Б | **53** | 17 | 49 | 88 | 100 |
| **14** | Часовые зоны России. | Б | **85** | 41 | 90 | 94 | 100 |
| **15** | Ресурсообеспеченность. | П | **64** | 17 | 65 | 88 | 91 |
| **16** | Численность, естественное движение населения России, направление и типы миграций. | П | **50** | 0 | 48 | 88 | 100 |
| **17** | Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. | П | **43** | 14 | 39 | 69 | 91 |
| **18** | Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. | В | **25** | 0 | 19 | 59 | 73 |
| **19** | Городское и сельское население мира. | П | **73** | 41 | 73 | 97 | 100 |
| **20** | Городское и сельское население мира. | Б | **72** | 24 | 75 | 94 | 100 |
| **21** | Географические модели. Географическая карта, план местности. | Б | **48** | 3 | 44 | 88 | 100 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| **23** | Особенности природы материков и океанов. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Территория и акватория, морские и сухопутные границы России. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. Россия в современном мире. | Б | **58** | 14 | 56 | 94 | 100 |
| **Часть 2** | | | | | | | |
| **22К1** | Географические модели. Географическая карта, план местности. | В | **30** | 0 | 20 | 83 | 91 |
| **22К2** | Географические модели. Географическая карта, план местности. | В | **28** | 0 | 18 | 75 | 100 |
| **24** | Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование. | Б | **36** | 14 | 32 | 56 | 91 |
| **25** | Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения Демографическая политика. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. | П | **29** | 7 | 27 | 41 | 64 |
| **26** | Уровень и качество жизни населения. | П | **38** | 1 | 30 | 90 | 97 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| **27** | Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. | П | **29** | 3 | 18 | 78 | 95 |
| **28** | Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. | В | **22** | 3 | 15 | 47 | 91 |
| **29** | Земля как планета. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. | В | **34** | 2 | 25 | 80 | 100 |
| **30** | Земля как планета, современный облик Земли. Форма, размеры, движение Земли. Умение использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли. | В | **24** | 0 | 15 | 58 | 100 |
| **31К1** | Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем. | В | **32** | 5 | 29 | 47 | 86 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 31К2 | Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем. | В | **43** | 7 | 41 | 62 | 100 |

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

**ЧАСТЬ 1.** Задание **1** базового уровня ***на знание географических моделей, географической карты, плана местности,*** показали разные результаты: задание **1** в среднем по региону выполнили – **73%,** что ниже по сравнению с 2022 годом (85%); при этом с заданием **21** базового уровня сложности справились хуже- **48%,** в прошлом году **50%.**

В группе не преодолевших минимальный балл (далее- ***1 группа)*** задание **1** верно выполнили 10%, что ниже по сравнении с предыдущим годом (42%), задание **21** – лишь 3%. В категориях участников ЕГЭ, набравших в группе от минимального до 60 т. б. (далее – ***2 группа***), в группе 61-80 т. баллов (далее – ***3 группа)*** и в группе 81-100 т. баллов (далее – ***4 группа,*** высоко балльники) эти задания были выполнены успешно (**1** задание – 79%, 91% и 100%, **21** задание- 44%, 88% и 100% соответственно. Отмечается низкий балл выполнения **21** задания группой **2** (44%). Это говорит о неумении участников экзамена работать с географической и топографической картами, плохом усвоении материала по географии за 5-6 класс и недостаточной подготовкой выпускников по этим заданиям.

**Задания 2, 3, 11** базового уровня на ***знание и понимание географических особенностей природы материков и океанов, природы России (состав и строение атмосферы, распределение тепла и влаги, типы климата)*** выполнено в среднем по региону на - 78% (**2** задание), 55% (**3** задание), 73% (**11** задание). Причем участники **1** группы выполнили **3** задание хуже (24%), чем **2** (45%) и **11** задание –38%. Во **2** группе **3** задание выполнили на 51%, в **3** группе –на 88%, в **4** группе-на 100%. Задание **2** выполнено участниками **1** группы на 45%, **2** группы- на 78%, **3** группы – на 97%, **4** группы-на 100%, что выше результатов 2022 года. Задание **11** выполнено участниками **1** группы на 38%, **2** группы- на 73%, **3** группы – на 100%, **4** группы-на 100%, что также выше показателей предыдущего года. Задания проверяют не только понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека, но и на проверку умения использовать знания об основных географических закономерностях для решения определения и сравнения свойств географических объектов и явлений, умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Не все выпускники были готовы к решению **3** задания (подобно заданиям, включенным в задания ВПР для 11 классов), поэтому показали неумение использовать знания об основных географических закономерностях для решения

определения и сравнения свойств географических объектов и явлений и непониманием взаимосвязей между отдельными компонентами природы.

**Задание 4,5** базового уровня, направленное на проверку знаний из раздела «Гидросфера. Состав, строение гидросферы. Мировой океан и его части». Задания направлены на ***проверку знаний и пониманий географических особенностей природы океанов, географических явлений и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, определения расположения объектов на географической карте.*** Большая часть участников ЕГЭ справились с заданием **4,** в среднем по региону -55%, что ниже прошлого года. **1** группа выполнили задание на 28%, **2** группа- 51**%, 3** группа –на 84% и **4** группа- на 91%. С заданием **5** справились в среднем 55%, в **1** группе-29%, во **2** группе-55%, в **3** группе-69%, в **4** группе-91%. Результативность выполнения задания **5** ниже, чем в 2022 году.

**Задание 6** базового уровня, направленное на ***проверку знания географических особенностей размещения населения, неравномерности размещения населения России и умения оценивать территориальную концентрацию населения,*** выполнено в среднем по региону на 43%, что ниже прошлого года (77%), в **1** группе выполнили задание на 14%, во **2** группе- на 35**%,** в **3** группе –на 88% и в **4** группе- на 91%. Результативность выполнения задания **6** ниже, чем в 2022 году. Средний процент выполнения задания **6** открытого варианта такой же-43%.

**Задание 16** повышенного уровня, направленное на ***проверку умений анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала.*** Половина участников ЕГЭ справились с заданием **16,** в среднем по региону -50%, **1** группа не выполнила задание (0%), **2** группа- 48%, **3** группа –на 88% и **4** группа- на 100%. Средний процент выполнения задания **16** открытого варианта -43%. Низкий процент выполнения задания **16** объясняется неумением анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, недостаточной отработкой основных понятий темы.

**Задание 19 повышенного** уровня и задание **20 базового** уровня из раздела «Городское и сельское население мира. Урбанизация как всемирный процесс», направлены на ***проверку умений находить и анализировать в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами.*** Задания **19** и **20** ***проверяют умение определять и находить информацию, недостающую для решения задачи, и информацию, необходимую для классификации географических объектов по заданным основаниям.*** Большая часть участников ЕГЭ справились с заданием **19,** в среднем по региону -73%, что выше результатов прошлого года, **1** группа выполнили задание на 41%, **2** группа- 73**%, 3** группа –на 97% и **4** группа- на 100%, во всех группах показатели выше 2022 года, что указывает на то, что новым заданиям было уделено при подготовке к ГИА достаточное внимание. С заданием **20** базового уровня в среднем по региону справились на 72%, **1** группа выполнили задание на 24%, **2** группа- 75**%, 3** группа –на 94% и **4** группа- на 100%, что незначительно выше прошлого года. Процент выполнения заданий **19** и **20** во всех группах мало отличается, кроме **1** группы- на 17% ниже выполнено задание **20** по сравнению с **19** заданием. Средний процент выполнения задания **19** открытого варианта -89%, что на 16% выше, чем средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе.

**Задание 7** базового уровня сложности из категории знаний «Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства», направленное на ***проверку знаний и пониманий географических особенностей отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства.*** Большая часть участников ЕГЭ справились с заданием **7,** в среднем по региону -58%, **1** группа выполнили задание на 24%, **2** группа- 55**%, 3** группа –на 88% и **4** группа- на 100%. Средний процент выполнения задания **7** открытого варианта -49%. Задание **7** было выполнено хуже, чем в 2022 году несмотря на то, что этот вопрос традиционный на ЕГЭ на протяжении длительного периода. Необходимо больше внимания уделять практической отработке таких зданий.

**Задание 8** базового уровня, которое было включено в ЕГЭ-2022 из заданий ВПР-11, ***проверяющее умение использовать географические знания для установления взаимосвязей между изученными географическими процессами и явлениями*** вызвало затруднения среди участников 1 группы: в среднем по региону справились с заданием 68%, **1** группа выполнили задание на 31%, **2** группа- 68%, **3** группа –на 94% и **4** группа- на 100%, что заметно выше показателей 2022 года. Это объясняется достаточной сформированностью представлений и знаний об уровне и качестве жизни населения стран мира. Средний процент выполнения задания **8** открытого варианта -86%, что намного выше (на 18%) среднего показателя по всем использованным вариантам.

**Задание 9** базового уровня из раздела «География отраслей промышленности России». Задание направлено ***на проверку знаний и пониманий географических особенностей основных отраслей хозяйства России, географии размещения отраслей промышленности России.*** Уровень выполнения задания в среднем по региону крайне низкий- 18%, что является ***самым низким показателем*** выполнения по всем вариантам ЕГЭ. В **3 и 4** группах уровень выполнения задания 38% и 64% соответственно. Во **2** группе – всего 13% (самый низкий результат выполнения заданий ЕГЭ), в **1** группе справились всего на 3%, что ниже показателя прошлого года. Средний процент выполнения задания **9** открытого варианта -24%, что выше (на 6%) среднего показателя по всем использованным вариантам.

**Задание 10** базового уровня из раздела «Хозяйство России. Регионы России» направлено на ***проверку умения определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений.*** В среднем по региону выполнено оно на 67%, участники **1** группы справились на 21%, что намного выше показателя прошлого года. Процент выполнения задания **2** группой-68%, **3 и 4** группой – 97% и 100%. Средний процент выполнения задания **10** открытого варианта -68%, что намного выше среднего показателя по всем использованным вариантам 2022 года. Большая часть участников ЕГЭ в достаточной мере овладела умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации, определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений.

**Задание 12** базового уровня из раздела «Численность, естественное движение населения». Задание направлено ***на проверку знаний и пониманий специализации стран в системе международного географического разделения труда, международной экономической интеграции.*** На 65% выполнено задание в среднем по региону, на 36% справились участники **1** группы, на 63%- **2** группы, на 88%- **3** группы и на 95%- **4** группы, что говорит о сформированности системы комплексных социально ориентированных географических знаний о закономерностях размещения хозяйства, о динамике и территориальных особенностях процессов, протекающих в географическом пространстве, об умении выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений. Средний процент выполнения задания **12** открытого варианта -86%, что намного выше среднего показателя по всем использованным вариантам 2023 года.

**Задание 13** базового уровня сложности направлено на проверку знаний из раздела «Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология». Задание направлено на ***проверку знаний и пониманий смысла основных теоретических категорий и понятий.*** На 53% выполнили в среднем по региону, на 17% - участники **1** группы, на 49%- **2** группы, на 88%- **3** группы, на 100%- **4** группы. Средний процент выполнения задания **13** открытого варианта -54%. Уровень выполнения мало отличается по сравнению с ЕГЭ-2022, что объясняется достаточной сформированностью знаний и пониманий смысла основных теоретических категорий и понятий.

**Задание 14** базового уровня сложности из раздела «Часовые зоны». Задание направлено на ***проверку умений использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для: определения различий во времени, чтения карт различного содержания.*** Процент выполнения задания в среднем по региону-85 %, а также участниками **2,3,4** групп- соответственно 90%, 9%, 100%. На 41%

- выполнили участники **1** группы, что выше 2022 года). Средний процент выполнения задания **14** открытого варианта -81%. Это говорит о достаточном владении умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о природных социально-экономических и экологических процессах и явлениях.

**Задание 15** повышенного уровня сложности направлено на проверку знаний из раздела «Природные ресурсы. Основные виды природных ресурсов, их размещение. Ресурсообеспеченность», ***на проверку умений оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира. Задание на установление правильной последовательности.*** На 64% выполнили в среднем по региону, на 17% выполнили задание участники **1** группы, что на 17% выше прошлого года, на 65%- **2** группы, на 88%- **3** группы, на 91%- **4** группы. Средний процент выполнения задания **15** открытого варианта -62%. Уровень выполнения задания соответствуют 2022 году, кроме **1** группы.

**Задание 17** повышенного уровня из раздела «Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира». Задание направлено на ***проверку умений выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений.*** На 43% выполнили в среднем по региону, на 14% выполнили задание участники **1** группы, на 39%- **2** группы, на 69%- **3** группы, на 91%- **4** группы (это выше показателя прошлого года в этой группе). Средний процент выполнения задания **17** открытого варианта -24%, что является одним из невысоких показателей этого года. Невысокий уровень выполнения задания говорит о недостаточной сформированности системы комплексных социально ориентированных географических знаний о закономерностях развития природы, размещения населения и хозяйства, о динамике и территориальных особенностях процессов, протекающих в географическом пространстве; умении выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений.

**Задание 18** высокого уровня сложности из раздела «Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России. Особенности географического положения, природы, населения, хозяйства и история развития крупных географических регионов России», ***направлено на проверку умений выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений, подразумевает овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений.*** В среднем по региону процент выполнения задания низкий- 25%, что намного ниже прошлого года, в **1** группе –**0 %** выполнения задания, процент выполнения в **3** группе- 59%, во **2** группе -19% и в **4** группе 73%. Средний процент выполнения задания **18** открытого варианта -24%. Эти показатели заметно ниже показателей 2022 года. Невысокий уровень выполнения задания говорит о недостаточной сформированности системы владения географическим мышлением для определения географических аспектов природных и социально-экономических процессов в регионах России.

**Задание 21** базового уровня из раздела «Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть)» направлено на ***проверку смысла основных теоретических категорий и понятий и умений определять на плане и карте направления.*** На 48% выполнили в среднем по региону, низкий процент выполнения участниками **1** группы-3%, на 44%- **2** группы, на 88%- **3** группы, на 100%- **4** группы, незначительно отличаются от 2022 года. Выше средний процент выполнения задания **21** открытого варианта -57%. Низкие показатели выполнения задания **21** указывают на недостаточное владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения новых географических знаний о природных социально-экономических и экологических процессах и явлениях.

Задание **23** базового уровня сложности из раздела «Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России» направлено на ***проверку умения использовать географические знания для определения положения и взаиморасположения географических объектов, для описания существенных признаков изученных географических объектов, процессов и явлений, для распознавания в***

***повседневной жизни проявления географических процессов и явлений, для объяснения географических объектов и явлений, установления причинно-следственных связей между ними***. В среднем по региону процент выполнения задания - **58%,** что на **41** % выше прошлого года, в **1** группе – **14%** процент выполнения, процент во **2** группе-**56**%, в 3 группе-**94%,** в **4** группе-**100**%. Эти показатели намного превышают показатели прошлого года, что ***объясняется достаточным владением умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации.***

**ЧАСТЬ 2** в 2023 году включала **9 заданий с развёрнутым ответом (1** задание ***базового*** уровня сложности, **3** задания ***повышенного*** уровня сложности и **5** заданий ***высокого*** уровня сложности)**,** в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос.

Уровень выполнения **заданий 22** (построение профиля рельефа местности) имеет свои особенности, т.к. ответом является исполнение в графической форме. В качестве одного из элементов верного ответа на это задание в критериях оценивания указывается: «Форма профиля в основном совпадает с эталоном». Форма профиля в ответе экзаменуемого считается в основном совпадающей с эталоном, если на рисунке учащегося участки со спусками (подъемами) соответствуют участкам со спусками (подъемами) на эталоне. Во многих работах совпадает основа (80 ± 2), но часто не совпадает расположение данной точки на профиле (большое или маленькое расстояние от левой вертикальной оси). В некоторых работах профиль сжат в два раза.

**Задание 22** высокого уровня сложности из раздела «Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть)» ***направлено на проверку умений составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели, подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений.*** Задание **22** оценивается по двум критериям **К1** и **К2**. По критерию **К1** в среднем по региону справились – 30%, **1** группа – справились на **0%,** во **2** группе справились-20%, в **3** группе справились– 83%; в **4** группе - 91%. По критерию **К2** в среднем по региону справились – 28%; в **1** группе- 0%, во **2** группе -18%, в **3** группе- 75%, в **4** группе- 100%. Все показатели выше уровня прошлого года. Что касается среднего процента выполнения задания **22** открытого варианта, то он намного выше предыдущих показателей- **К1-47%, К2-43%.** Недостаточный уровень выполнения традиционного задания **22** указывает на ***недостаточное владение навыками картографической интерпретации природных характеристик определенных территорий.***

**Задание 24** базового уровня сложности из раздела «Природно- хозяйственное районирование России. Регионы России. Особенности географического положения, природы, населения, размещения хозяйства и история развития крупных географических регионов» ***направлено на проверку умений выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений, для распознавания в повседневной жизни проявления географических процессов и явлений, для объяснения географических объектов и явлений, установления причинно-следственных связей между ними.*** В среднем по региону справились – **36%** (средний процент выполнения задания **24** открытого варианта - **41%),** что намного ниже этого показателя прошлого года, **1** группа – справились на 14%, во **2** группе справились-32%, в **3** группе справились– 56%; в **4** группе -91%, что говорит о недостаточной сформированности системы комплексных социально ориентированных географических знаний о закономерностях развития природы, размещения населения и хозяйства, о динамике и территориальных особенностях процессов, протекающих в географическом пространстве. Такие ***метапредметные результаты обучения, как способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, умение критически оценивать источник информации, делать правильные выводы в основном недостаточно отработано участниками ЕГЭ в данном вопросе.***

**Задание 25** повышенного уровня сложности из раздела «Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства» ***направлено на проверку умений выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений, для распознавания в повседневной жизни проявления географических процессов и явлений, для объяснения географических объектов и явлений, установления причинно-следственных связей между ними.*** В среднем по региону участники ЕГЭ справились на - 29%; **1** группа справились всего на 7%, во **2** группе справились на 27%; в **3** группе – на 41%, в **4** группе- на 64%, что намного ниже прошлого года. Это ***объясняется недостаточным владением умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, владением навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем***.

**Задание 26** повышенного уровня сложности из раздела «Уровень и качество жизни населения» направлено на ***проверку умений выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений, для распознавания в повседневной жизни проявления географических процессов и явлений, для объяснения географических объектов и явлений, установления причинно-следственных связей между ними, понимание сформированности системы комплексных социально ориентированных географических знаний о закономерностях размещения населения и хозяйства, о динамике и территориальных особенностях процессов, протекающих в географическом пространстве.*** В среднем по региону справились – 38%, **1** группа – справились на 1%, во **2** группе справились-30%, в **3** группе справились– 90%; в **4** группе - 97%. Средний процент выполнения задания **26** открытого варианта -49%, что выше, чем в среднем по региону. Незначительный процент выполнения задания **26** ***объясняется не сформированными навыками работы с таблицами и неумением правильно выбрать из таблиц необходимую информацию для выполнения задания (изменения в КИМ-2022).*** Учителям рекомендовано отработать с обучающимися подобные задания, уделять этому внимание на уроках.

**Задание 27** повышенного уровня сложности из раздела «Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер» ***направлено на проверку умений определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений, владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации.*** В работах многие экзаменуемые не смогли использовать данные таблицы для построения сравнений, а, также правильно произвести расчёты. В среднем по региону справились– 29%; **1** группа –справились с заданием на 3%, во **2** группе справились– 18%; в **3** группе –- 78%, в **4** группе- 95%. Средний процент выполнения задания **27** открытого варианта -36%. По сравнению с 2022 годом процент выполнения по всем группам участников ниже, что связано с неумением выбирать правильные данные из предложенных таблиц. Необходимо уделять большое внимание не только предметным результатам обучения, но и ***метапредметным, развивать в учебном процессе у учащихся готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.***

**Задание 28** высокого уровня сложности из раздела «Географическая оболочка Земли». Задание ***направлено на проверку умений использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для выявления, описания и объяснения существенных признаков географических объектов и явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы, анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных объектов и процессов и подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний***

***и умений.*** В среднем по региону справились на 22%; **1** группа – справились на 3%, во **2** группе справились – всего 15%; в **3** группе - 47%, в **4** группе- 91%, что выше показателей прошлого года. Средний процент выполнения задания **28** открытого варианта -20%. Во многих работах не были правильно приведены обоснования, что говорит о ***недостаточных знаниях по данному разделу, неумения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для выявления, описания и объяснения существенных признаков географических объектов и явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы, анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных объектов и процессов.*** Низкая решаемость задания **28** говорит о ***несформированности географического (пространственного) мышления; слабых знаний по данному разделу, неумение находить причинно-следственные связи между явлениями, наличие географических ошибок. Ответы демонстрируют непонимание вопросов, связанных с взаимосвязями природных объектов и процессов, влиянием хозяйственной деятельности на природу.***

**Задание 29** высокого уровня из раздела «Географическая оболочка Земли». Задание ***направлено на использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных процессов, исходя из их пространственно- временного развития.*** Задание высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений. Во многих работах не указываются конкретно два довода для обоснования правильного ответа, а даются обтекаемые ответы, что говорит о недостаточных знаниях по данной теме. В среднем по региону справились– 34%; **1** группа – справилась на 2%, **2** группа –на 25%; **3** группа- 80%, **4** группа- 100%, это намного выше прошлого года, особенно в **3** и **4** группах. Средний процент выполнения задания **29** открытого варианта -50%, что значительно выше среднего по региону показателя. Низкий процент выполнения этого задания участниками **1** и **2** групп, что ***объясняется слабым владением навыками практической деятельности, способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач несмотря на то, что задание часто встречается в КИМ ЕГЭ. Отмечается также слабая работа с картографическим материалом на уроках и во время подготовки к ГИА.***

**Задание 30** высокого уровня из раздела «Форма, размеры, движение Земли» направлено ***на проверку знаний географических следствий размеров и движений Земли, определения различий во времени, умений использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных процессов, исходя из их пространственно- временного развития.*** В среднем по региону справились– 24%; **1** группа – не справилась, **2** группа –всего лишь на 15%; **3** группа- 58%, **4** группа- 100%. Особенно низкие показатели выполнения в **1** и **2** группах. Средний процент выполнения задания **30** открытого варианта -32%. Традиционно из года в год результативность выполнения данного задания является одной из низких среди заданий **части 2.** Процент выполнения ниже прошлого года. Невысокий процент выполнения объясняется недостаточными знаниями по теме «Форма, размеры, движение Земли», ***непониманием географических следствий годового движения Земли при наклонном положении ее оси, слабым владением математическим аппаратом для решения географических задач и недостаточно сформированным географическим (пространственным) мышлением.*** Некоторые учащиеся путают местонахождение Гринвичского меридиана, неверно определяют полушарие, в котором расположен пункт и просто неправильно выбирают подход к решению задачи.

**Задание 31** высокого уровня из раздела «Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Техногенные и иные изменения окружающей среды. Пути решения экологических проблем», ***проверяющее умение использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-***

***экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты.*** Задание **31** оценивается по двум критериям **К1** и **К2**. По критерию **К1** в среднем по региону справились на 32%; **1** группа – справилась на 5%, **2** группа –на 29%; **3** группа- 47%, **4** группа- 86%. По критерию **К2** в среднем по региону справились на 43%; **1** группа –справились на 7%, **2** группа – на 41%; **3** группа- на 62%, **4** группа- на 100%. Средний процент выполнения задания **31** открытого варианта –**К1**-22%, **К2**- 27%.

Недостаточная сформированность элементов содержания в вопросах рационального и нерационального природопользования, особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства, техногенных и иных изменений окружающей среды, пути решения экологических проблем отмечена в ответах участников ЕГЭ.

Также, выполнение данного задания подтверждает недостаточные навыки использования приобретенных знаний и умений в практической деятельности для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития, сформированности представлений и знаний об основных проблемах взаимодействия природы и общества, о природных и социально-экономических аспектах экологических проблем.

В дальнейшем, учитывая сложности, которые вызвало у учащихся выполнение ***задания 31,*** необходимо работать над достижением ***метапредметных результатов обучения, направленных на овладение навыками разрешения проблем, применению различных методов познания, умению ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.*** В работах учащихся по выполнению ***задания 31*** отмечались географические ошибки, которые существенно влияли на результативность ответов. Также, сказывалось неумение правильно излагать информацию, что говорит о слабой общей подготовке выпускников по школьным предметам.

Результаты выполнения заданий с развернутым ответом в 2023 году свидетельствуют о том, что значительное количество экзаменуемых обладают недостаточной сформированностью необходимых умений и навыков, применению их для объяснения существенных признаков географических объектов и явлений; умением использовать приобретенные знания в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы, анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных объектов и процессов, особенно, при выполнении новых заданий в КИМ 2023.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программ.

Недостаточные результаты при выполнении заданий ЕГЭ 2023 можно объяснить несформированностью метапредметных умений. Например, такого ***метапредметного умения, как смысловое чтение (задания 17, 18).*** Это вид чтения, который нацелен на понимание читающим смыслового содержания текста, получение информации, которая необходима читателю. Неумение максимально точно и полно понять содержание текста, уловить все детали и практически осмыслить извлеченную информацию, привело к невысокому результату.

Недостаточно высокий результат при выполнении ***31 задания*** связан с неумением осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение письменной речью, так как некоторые формулировки ответов сложно соотносились с критериями оценивания. Но наиболее проявившейся проблемой является ***неумение работать с текстом, проводить его анализ, отбирать и***

***интерпретировать извлеченную из текста информацию.*** Встречалось прямое переписывание текста задания в бланк для ответов в качестве ответа на вопрос.

Сложности при выполнении ***задания 29*** возникли из-за недостаточно сформированного ***умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы*** для решения учебных и познавательных задач, что не позволило выбрать правильный участок, либо привести аргументы в пользу своего выбора. Так же обнаружились проблемы с регуляцией своей деятельности, так как во многих ответах были приведены аргументы, но отсутствовал номер выбранного участка, что не давало возможности принять ответ даже как частично верный, и говорит о том, что некоторые учащиеся не смогли соотнести требования задания с формулировкой собственного ответа. Недостаточное владение письменной речью привело в некоторых ответах к серьезным противоречиям, таким как выбор неверного участка, который до этого описывался как неподходящий или очень корявым формулировкам, сложно вписывающимся в критерии.

Использование нескольких источников информации требуется при выполнении ***задания 19*** (новое задание с 2022 года). В целом **73%** экзаменуемых успешно выполнили задание; это свидетельствует о том, что выпускники имеют навык использования нескольких источников информации для решения конкретной задачи – ***важный метапредметный навык работы с информацией.*** В ***заданиях 20*** экзаменуемым предлагалось установить соответствие данных о доли городского населения стран и условных знаков (шкалы) для составления новой карты. Информацию требовалось найти в статистических данных таблиц Приложения, где она представлена в явном виде. Шкала для составления карты была предложена как условие задания. Верно выполнили задание **72%** участников экзамена, что свидетельствует о высоком уровне сформированности этого умения.

***Метапредметное умение использовать статистические материалы*** проверялось и ***заданием 10***, в котором требовалось определить и сравнить географические тенденции динамики изменения объемов производства разных субъектов Российской Федерации за несколько лет. Особенность представления информации состоит в том, что данные объемов сельскохозяйственного производства представлены в процентах к показателям предыдущего года. Таким образом, для использования данного источника требуется понимание того, как определить тенденции, используя данный показатель. В среднем **67%** экзаменуемых успешно выполнили данное задание. Типичная ошибка, как и в предыдущие годы, связана с непониманием, каким образом показатель объемов производства в процентах к предыдущему году связан с ростом или снижением объемов производства. Возможно, выпускники, которые затрудняются выполнить это задание, не совсем понимают, что такое процент, не могут применить это понятие в контексте показателя «в процентах к предыдущему году». ***Метапредметное умение понимать прочитанное в тексте*** касалось содержания нескольких заданий. В частности, в ***задании 23*** требуется определить географическое положение объектов по социально-экономическим признакам, приведенным в тексте. В среднем с ним справилось около **58%** экзаменуемых. Во многих случаях в качестве признаков используются названия столиц государств или административные центры субъектов Российской Федерации, крупных городов, предприятий и другие географические названия, которые не в полной мере освоены экзаменуемыми.

В ***задании 23*** требовалось использовать информацию из текста для определения географического района России, в котором расположен объект, о котором говорится в тексте. С такими заданиями справилось всего **58%** экзаменуемых. Анализ ответов участников экзамена показывает, что это связано не столько с незнанием состава крупных географических районов России, сколько с ***несформированностью метапредметного умения, относящегося к читательской грамотности, а именно интегрировать представленную в явном виде информацию из текста с имеющимися географическими знаниями для решения познавательной задачи по локализации в пространстве того или иного географического явления.*** Об этом же свидетельствует крайне низкий **(29%)** уровень выполнения ***задания 25,*** в которых требовалось интегрировать информацию из

текста с имеющимися знаниями для объяснения размещения того или иного предприятия на территории России.

***Сформированность умения устанавливать взаимосвязи социально-экономических объектов и процессов наряду с природными и техногенными также проверялась в заданиях линии 8.*** В целом можно констатировать недостижение этого метапредметного результата: всего 57% выполнения задания. Большинство экзаменуемых усвоило, что объем ВВП на душу населения – один из ключевых показателей уровня экономического развития страны и соотношение городского и сельского населения – один из показателей уровня урбанизации, смогли установить зависимость «чем ниже в стране рождаемость населения, тем ниже доля детей подростков в возрастной структуре населения». Но лишь 45% участников ЕГЭ 2022 г. имеют представление о том, что низкий уровень экономического развития наименее развитых стран Африки и Азии во многом определяется ограниченным набором отраслей их специализации.

В экзаменационной работе ЕГЭ 2023 г. по географии большое внимание уделялось проверке ***сформированности умения работы с информацией***. В экзаменационную работу 2022 г. включены ***задания 26, 27*** повышенного уровня сложности, которые выполнялись с использованием статистических данных таблиц из справочных материалов.

Так ***задание 26*** нацелено на проверку усвоения темы «Качество жизни населения». Применить знания о различиях в уровне и качестве жизни населения стран смогли **38%** участников ЕГЭ 2023 г.; умение сформировано у всех групп участников экзамена, за исключением **группы 1**. Причиной ошибок явились отмеченные выше недостатки ***математической грамотности*** выпускников. В ***задании 17*** с **43%** выполнения, допущенные ошибки связаны с ***невнимательным чтением задания, анализом информации без учета всей совокупности признаков, во всех подобных заданиях присутствует несколько признаков, характеризующих страну в целом, формирующих «образ» страны.***

Таким образом, в КИМ ЕГЭ 2023 г. по географии большое внимание было уделено проверке достижения ***метапредметных результатов, в том числе сформированности умений: работать с различными источниками информации; выявлять и характеризовать существенные признаки географических объектов, процессов и явлений; выявлять закономерности, причинно-следственные связи; на проверку усвоения понятий.*** Полученные результаты выполнения экзаменационной работы позволяют выявить некоторое слабые стороны подготовки выпускников различного уровня подготовки. Для выявления таких пробелов важно принимать во внимание типичные ошибки, допускаемые выпускниками при выполнении заданий экзаменационной работы.

Необходимо отметить, что строить образовательный процесс нужно с учетом усложнения проверяемого содержания, направленного на достижение не только предметных, но и ***метапредметных результатов освоения образовательных программ, в частности работы с информацией***.

При подготовке к экзамену необходимо усилить акценты на сформированность у обучающихся ключевых географических терминов, понятий и определений, так как многие проблемы слабо успевающих обучающихся связаны с несформированностью понятийного аппарата в курсе основной и старшей школы.

Рекомендуем больше времени отводить на закрепление и отработку понятий и терминов по теме «Население мира» в старшей школе. Для более успешного усвоения понятий целесообразно использование слабыми обучающимися заданий минимальной степени сложности, пошаговое достижение цели усвоения понятийного аппарата.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

**Анализ выполнения отдельных заданий разными по степени овладения знаниями и умениями групп выпускников**

На основе таблицы результатов ЕГЭ-2023 по географии была составлена ***«Рейтинговая таблица % невыполнения заданий по группам участников ЕГЭ- 2022 по***

***географии».*** Анализ результатов данной таблицы показывает, что ряд заданий вызвал «синхронные» затруднения у учащихся из всех выделенных групп. Отдельно рассматриваются задания **части 1** и **части 2**.

**Рейтинговая таблица % *невыполнения* заданий по группам участников ЕГЭ- 2023 по географии**

*Таблица 3*

| Рейтинговая позиция (от самого сложного к более легкому заданию) | По Республике Крым *(в среднем по региону)* | | В группе не преодолевших минимальный порог *(1 группа)* | | В группе набравших от 61 до 80 баллов *(3 группа)* | | В группе набравших от 81 до 100 баллов *(4 группа)* | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | % | № задания | % | № задания | % | № задания | % | № задания |
| 1 | 82 | 9 | 100 | 16 | 61 | 9 | 36 | 9 |
| 2 | 78 | 28 | 100 | 18 | 59 | 25 | 36 | 25 |
| 3 | 76 | 30 | 100 | 22К1 | 53 | 31К1 | 27 | 18 |
| 4 | 75 | 18 | 100 | 22К2 | 53 | 28 | 14 | 31К1 |
| 5 | 72 | 22К2 | 100 | 30 | 44 | 24 | 9 | 4 |
| 6 | 71 | 25 | 99 | 26 | 42 | 30 | 9 | 5 |
| 7 | 71 | 27 | 98 | 29 | 41 | 18 | 9 | 6 |
| 8 | 70 | 22К1 | 97 | 9 | 38 | 31К2 | 9 | 15 |
| 9 | 68 | 31 К1 | 97 | 21 | 31 | 5 | 9 | 17 |
| 10 | 66 | 29 | 97 | 27 | 31 | 17 | 9 | 22К1 |
| 11 | 64 | 24 | 97 | 28 | 25 | 22К2 | 9 | 24 |
| 12 | 62 | 26 | 95 | 31К1 | 22 | 27 | 9 | 28 |
| 13 | 57 | 6 | 93 | 25 | 20 | 29 | 5 | 12 |
| 14 | 57 | 17 | 93 | 31К2 | 17 | 22К1 | 5 | 27 |
| 15 | 57 | 31К2 | 90 | 1 | 16 | 4 | 3 | 26 |
| 16 | 52 | 21 | 86 | 14 | 12 | 3 | | |
| 17 | 50 | 16 | 86 | 23 | 12 | 6 | | |
| 18 | 47 | 13 | 86 | 24 | 12 | 7 | | |
| 19 | 45 | 3 | 86 | 6 | 12 | 12 | | |
| 20 | 45 | 4 | 83 | 13 | 12 | 13 | | |
| 21 | 45 | 5 | 83 | 15 | 12 | 15 | | |
| 22 | 42 | 7 | 79 | 10 | 12 | 16 | | |
| 23 | 42 | 23 | 76 | 3 | 12 | 21 | | |
| 24 | 36 | 15 | 76 | 7 | 10 | 26 | | |
| 25 | 35 | 12 | 76 | 20 | 6 | 8 | | |
| 26 | 33 | 10 | 72 | 4 | 6 | 14 | | |
| 27 | 32 | 8 | 71 | 5 | 6 | 20 | | |
| 28 | 28 | 20 | 69 | 8 | 6 | 23 | | |
| 29 | 27 | 19 | 64 | 12 | 3 | 1 | | |
| 30 | 27 | 1 | 62 | 11 | 3 | 2 | | |
| 31 | 27 | 11 | 59 | 14 | 3 | 10 | | |
| 32 | 22 | 2 | 59 | 19 | 3 | 19 | | |
| 33 | 15 | 14 | 55 | 2 | 0 | 11 | | |

Задания ***1 части***

Задания ***2 части***

Из таблицы видно, что ***наибольшие % невыполнения*** характерны для заданий **9 (*все группы- средний по региону -82%, группы 1-97%, группы 3-61% и группы 4-36%)*** и заданий ***части 2,*** практически все задания, кроме ***31К2 задания (процент невыполнения 57%)*** особенно:

◙ ***задания 28, 30, 22К2, 25, 27, 22К1*** (в среднем по региону) - ***высокий*** процент невыполнения-**78%,76%,72%,71%,71%,70%.**

◙ ***задания 31К1, 29, 24, 26*** (в среднем по региону) - процент невыполнения- **68%, 66%,64%,62%.**

◙ почти ***все задания части 2*** (1 группа) - ***высокий*** процент невыполнения от **100%**, **99%,98%,97%; 95%, 93%.**

◙ ***задания 25, 31К1, 28, 24, 30*** (3 группа) -процент невыполнения ***высокий*** - **61-42%;**

◙ ***задания 31К2, 22К2, 27, 29, 22К1*** (3 группа) - процент невыполнения з***начительный*** **-38-17%;**

◙ ***задания 25, 31К1*** (4 группа) - процент невыполнения самый ***высокий*** в **4** группе- **36%, 14%** (соответственно);

◙ ***задания 14, 19*** (в среднем по региону,1 группа,3 группа, 4 группа) -процент выполнения ***самый высокий*** - **85%, 41%, 94%, 100%** соответственно;

◙ ***задание 25, 18*** (4 группа) -процент невыполнения ***самый высокий***- **36% (задания 9, 25),** в 1 группе процент невыполнения очень ***высокий***- **100%** в заданиях **16, 18, 22К1, 22К2, 30**.

Задания ***части 1*** с наибольшим ***% невыполнения:***

◙ ***задания 9, 28, 30, 18, 22К2, 25, 27*** (в среднем по региону) - ***высокий*** процент невыполнения-**82%, 78%, 76%, 75%, 72%, 71%, 71%** по темам («География отраслей промышленности России», «Географическая оболочка Земли», «Форма, размеры, движение Земли», «Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России. Особенности географического положения, природы, населения, хозяйства и история развития крупных географических регионов России», «Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть)», «Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства»).

◙ ***задания 16, 18, 22К1, 22К2, 30, 26, 29*** (**1** группа) – ***высокий*** процент невыполнения- **100%, 100%, 100%, 100%, 100%, 99%, 98%** по темам («Численность, естественное движение населения России, направление и типы миграций», «Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России. Особенности географического положения, природы, населения, хозяйства и история развития крупных географических регионов России», «Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть)», «Форма, размеры, движение Земли», «Уровень и качество жизни населения», «Географическая оболочка Земли»).

◙ ***задания 9, 25, 31К1, 28, 24, 30*** (3 группа) – ***значительный*** процент невыполнения- **61%; 59%; 53%; 53%; 44%; 42%** по темам («География отраслей промышленности России», «Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть)», «Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства», «Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Техногенные и иные изменения окружающей среды. Пути решения экологических проблем», «Географическая оболочка Земли», «Природно- хозяйственное районирование России. Регионы России. Особенности географического положения, природы, населения, размещения хозяйства и история развития крупных географических регионов», «Форма, размеры, движение Земли»).

◙ ***задание 9, 25, 18, 33К1*** (4 группа) –***значительный*** процент невыполнения **36%, 36%, 27%, 14%** по темам («География отраслей промышленности России», «Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть)», «Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России. Особенности географического положения, природы, населения, хозяйства и история развития крупных географических регионов России», «Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства»).

В итоге, выпускники **2023** года показали ***низкий*** уровень выполнения заданий **части 1:** ***задания 9,*** в котором проверялись знания и понимания географических особенностей основных отраслей хозяйства России, географии размещения отраслей промышленности России; ***задания 16,*** в котором проверялись умения анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала; ***задания 18,*** в котором проверялись умения выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений и подразумевает овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений.

***Низкий*** **уровень выполнения заданий части 2:** ***задание 28,*** в котором проверялись умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для выявления, описания и объяснения существенных признаков географических объектов и явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы, анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных объектов и процессов и подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений; ***задание 25,*** в котором проверялись умения выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений, для распознавания в повседневной жизни проявления географических процессов и явлений, для объяснения географических объектов и явлений, установления причинно-следственных связей между ними; ***задание 30,*** в котором проверялись знания географических следствий размеров и движений Земли, определения различий во времени, умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных процессов, исходя из их пространственно- временного развития; ***все остальные задания части 2.***

Выпускники **2023** года показали ***достаточный и высокий*** уровень выполняемости ***задания 14,*** в котором проверялись умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для: определения различий во времени, чтения карт различного содержания; ***задания 2,11*** в котором проверялись умения использовать знания и понимания географических особенностей природы материков и океанов, природы России (состав и строение атмосферы, распределение тепла и влаги, типы климата); ***задания 1,*** в котором проверялись знания географических моделей, географической карты, плана местности;

***Достаточный*** **уровень выполнения заданий части 2:** ***задание 23,*** в котором проверялись умения использовать географические знания для определения положения и взаиморасположения географических объектов, для описания существенных признаков изученных географических объектов, процессов и явлений, для распознавания в повседневной жизни проявления географических процессов и явлений, для объяснения географических объектов и явлений, установления причинно-следственных связей между ними. ***Процент выполнения:*** **58%** (средний по региону), **94%** (участники 3 группы),**100%** (участники 4 группы).

***Группа участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл (1 группа)***

Анализ таблицы показал наличие крайне низких результатов за выполнение ***заданий 16,18*** и практически всех заданий ***части 2,*** отмечена **100%** невыполнение ***заданий 22К1, 22К2, 30,*** а также ***заданий 26, 29, 27, 28, 31К1, 31К2, 25*** **(99% - 93%)** (***задание*** **26** направлено на проверку умений выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений, для распознавания в повседневной жизни проявления географических процессов и явлений, для объяснения географических объектов и явлений, установления причинно-следственных связей между ними, понимание сформированности системы комплексных социально ориентированных географических знаний о закономерностях размещения населения и хозяйства, о динамике и территориальных особенностях процессов, протекающих в географическом пространстве; ***задание29*** направлено на использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных процессов, исходя из их пространственно- временного развития; ***задание27***

направлено на проверку умений определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений, владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации; ***задание28*** направлено на проверку умений использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для выявления, описания и объяснения существенных признаков географических объектов и явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы, анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных объектов и процессов и подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений.

Значительно лучше справились ***с заданиями 2, 19, 14, 11*** (процент невыполнения заданий **– 55%, 59%, 59%, 62%),** на проверку знаний и пониманий географических особенностей природы материков и океанов, природы России (состав и строение атмосферы, распределение тепла и влаги, типы климата); умения определять и находить информацию, недостающую для решения задачи, и информацию, необходимую для классификации географических объектов по заданным основаниям; проверку умений использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для: определения различий во времени, чтения карт различного содержания.

***Группа участников ЕГЭ, набравших 61-80 т. баллов (3 группа)***

Экзаменуемые показали хорошее владение предметными знаниями и сформированностью проверяемых умений. Задания ***части 1*** выполнены в диапазоне **84% (*задание 4*) -88% *(задание 3, 6, 7, 12, 13, 15, 16, 21).*** Эти задания на: проверку знаний и пониманий географических особенностей природы океанов, географических явлений и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, определения расположения объектов на географической карте; знание и понимание географических особенностей природы материков и океанов, природы России (состав и строение атмосферы, распределение тепла и влаги, типы климата); знания географических особенностей размещения населения, неравномерности размещения населения России и умения оценивать территориальную концентрацию населения, знаний и пониманий географических особенностей отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства; знаний и пониманий специализации стран в системе международного географического разделения труда, международной экономической интеграции; умений оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира. Задание на установление правильной последовательности; умений выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений; смысла основных теоретических категорий и понятий и умений определять на плане и карте направления.

Высокий процент выполнения - **94%** ***(задание 8)*** - **97%** (***задания 1, 2, 10, 19).*** Эти задания проверяют знания и понимания умений использовать географические знания для установления взаимосвязей между изученными географическими процессами и явлениями; знание географических моделей, географической карты, плана местности; знание и понимание географических особенностей природы материков и океанов, природы России (состав и строение атмосферы, распределение тепла и влаги, типы климата); умений определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений. **100%** выполнение ***задания 11*** говорит о сформированности знаний и пониманий географических особенностей природы материков и океанов, природы России (состав и строение атмосферы, распределение тепла и влаги, типы климата).

Самым сложным заданием **части 1** в **3 группе** было ***задание 9 (процент выполнения 38%)*** на проверку знаний и пониманий географических особенностей основных отраслей хозяйства России, географии размещения отраслей промышленности России; ***задание 18 (процент выполнения 59%)*** на проверку умений выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений, подразумевает овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений; ***задание***

***17 (процент выполнения 69 %)*** на проверку умений выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений.

***Задания части 2*** с развернутым ответом участниками **3 группы** выполнены в диапазоне **56%** ***(задание 24)*** – **94%** ***(задание 23),*** это выше прошлого года. Самым сложным оказалось ***задание 25 (41%)*** на проверку умений выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений, для распознавания в повседневной жизни проявления географических процессов и явлений, для объяснения географических объектов и явлений, установления причинно-следственных связей между ними; ***задания 28, 31К1 (47%)*** на проверку умений использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для выявления, описания и объяснения существенных признаков географических объектов и явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы, анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных объектов и процессов и подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений; умений использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты.

Участники ЕГЭ успешно справились с ***заданиями 26, 29*** - **90%, 80% (**задания направлены на проверку умений выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений, для распознавания в повседневной жизни проявления географических процессов и явлений, для объяснения географических объектов и явлений, установления причинно-следственных связей между ними, понимание сформированности системы комплексных социально ориентированных географических знаний о закономерностях размещения населения и хозяйства, о динамике и территориальных особенностях процессов, протекающих в географическом пространстве; направлено на использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных процессов, исходя из их пространственно- временного развития.

Экзаменуемые **3 группы** в достаточной степени обладают прочными знаниями по предмету, у них в значительной мере сформированы проверяемые умения, но они нуждаются в корректировке имеющихся «пробелов».

***Группа участников ЕГЭ, набравших 81-100 т. баллов (4 группа)***

Данная группа выпускников показала лучшее владение знаниями и сформированность проверяемых умений.

Задания ***части 1(задания 9, 18)*** выполнены в диапазоне **64%-73%.** Они оказались самыми трудными (на проверку знаний и пониманий географических особенностей основных отраслей хозяйства России, географии размещения отраслей промышленности России; на проверку умений выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений, подразумевает овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений). Остальные задания **части 1** выполнены с результатом **91%- 100%.**

***Задание 25 части 2*** было самым сложным для участников **4** группы, оно было выполнено на ***64%*** (проверяющее умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений, для распознавания в повседневной жизни проявления географических процессов и явлений, для объяснения географических объектов и явлений, установления причинно-следственных связей между ними). На **86%-97%** были выполнены ***задания 31К1,26,*** они вызвали затруднения у всех групп участников. ***Задания 23, 29, 30, 31К2*** были выполнены **4** группой на **100%.** Это дает основание полагать, что выпускники данной группы в полной мере подготовлены и обладают необходимым багажом знаний и умений.

**●Типичные ошибки при выполнении заданий с развернутым ответом**

Анализ результатов экзамена позволил выявить некоторые типичные недостатки в географической подготовке участников ЕГЭ. Учет этих недостатков имеет большое значение для повышения эффективности преподавания.

◘ При построении профиля рельефа допускаются такие ошибки: неправильное определение значений горизонталей, направлений уклона местности; не учитываются перепады высот между горизонталями, определяющими степень крутизны склонов на отдельных участках профиля (различия в степени крутизны двух разных участков склона - один из необходимых элементов правильного ответа); проблема графического характера: проблема прочертить плавную линию, соединяющие точки построения профиля; не учитывают, что профиль может (в соответствии с заданием) строится в масштабе, отличном от плана.

◘ Хуже других освоены требования стандарта, относящиеся к разделу «Природа Земли и человек». В первую очередь это касается темы «Земля как планета». Знания географических следствий формы, размеров и движений Земли являются базовыми для понимания всех географических закономерностей. О непонимании экзаменуемыми географических следствий годового движения Земли при наклонном положении ее оси, свидетельствует о том, что они не могут применить знания о положении Солнца над горизонтом на разных параллелях в течение года для сравнения продолжительности светового дня, высоты Солнца над горизонтом.

◘ Некоторые из участников ЕГЭ не смогли выполнить задания, в которых требовалось применить знания о следствиях суточного и годового движений Земли для сравнения высоты Солнца в определенное время суток в конкретном месте или определить географическую долготу места по имеющимся данным о времени суток.

◘ Сложности с выполнением заданий **части 2** связаны с тем, что участники не понимают, какие из изученных закономерностей им следует применить для решения данной конкретной задачи, и это свидетельствует о недостаточном усвоении данных знаний, преимущественно на репродуктивном уровне.

◘ Нельзя считать в необходимой степени сформированным умение определять и сравнивать по статистическим источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений (это изменение базируется на метапредметном умении извлекать и анализировать данные из различных источников информации).

◘ Существенными пробелами в ответах экзаменуемых, являются недостаточные навыки письменной географической речи, понимание картографического содержания, навыки работы со статистическим материалом (таблицами, схемами).

◘ Ответы участников ЕГЭ подтверждают недостаточные умения моделирования ситуации в соответствии с заданными условиями, составление и решение географических задач, формулирование и выполнение учебных заданий на основе географического содержания, в том числе и на основе собственного жизненного опыта.

◘ Работы выпускников подтверждают недостаточную сформированность метапредметных результатов.

◘ Значительная часть выпускников показала неумение анализировать географические проблемы и ситуации, процессы и явления, непонимание основных географических следствий, определения основных и второстепенных причин, факторов.

**● Анализ результатов выполнения заданий по разным темам курса географии**

В разделе **«Источники географической информации»** проверяется умение работать с географическими картами и со статистическими материалами. От экзаменуемых требовалось определить географические координаты с помощью карт Приложения, а также расстояние на местности и азимут с помощью фрагмента топографической карты. Одно из заданий с открытым ответом традиционно проверяло умение строить профиль рельефа местности на указанном участке по фрагменту топографической карты. Также проверялось умение читать карту, на которой информация представлена с помощью изолиний, и использовать карту часовых зон для выполнения задачи, связанной с жизненной ситуацией. Практически все задания были с кратким ответом, исключение – задание, проверяющее

умение строить профиль рельефа местности, которое имеет открытый ответ в виде рисунка, созданного экзаменуемым.

В теме «**Географические модели. Географическая карта, план местности**» экзаменуемые в 2023 г. показали результаты, которые можно считать удовлетворительными: умение использовать географические карты для определения азимута направления ***(задание 21)*** **– 48% (**на **2%** ниже прошлого года), для построения профиля рельефа местности ***(задание 22)*** –**К1-30%, К2-28%** экзаменуемых **(**на **4% выше** прошлого года**).** Умение определять географические координаты по картам Приложения показали **73%** экзаменуемых (что на **12% ниже** прошлого года), умение использовать географические карты для определения географических координат ***(задание 1),*** продемонстрировали **73%** экзаменуемых, что позволяет считать это умение сформированным. Проверка умения пользоваться картой, информация на которой представлена способом изолиний ***(задание 11),*** показала, что у экзаменуемых данное умение сформировано: справились **73%** сдававших экзамен (на **5% ниже** 2022 года). Типичные ошибки связаны с тем, что экзаменуемые записывают ответ в последовательности, не соответствующей указанию в условии задания. Частично это может быть связано с недостаточной сформированностью умения выстраивать последовательности чисел, как было и в предыдущие годы.

Небольшое число экзаменуемых по-прежнему «путают» северную и южную широты, западную и восточную долготу (***задание 1***). Ошибка, связанная с несформированностью умения следовать инструкции при выполнении задания, также остается актуальной. Определение азимута направления также можно рассматривать как умение, в целом сформированное у экзаменуемых ***(задание 21).*** Анализ ответов позволяет предположить, что у небольшой части экзаменуемых понятие «азимут направления» не сформировано: они определяют угол между направлением на север и направлением на объект против часовой стрелки. Наиболее сложным для определения оказывается азимут направления в диапазоне 180–360°. Часть экзаменуемых в этом году испытала затруднение при определении азимута направления менее 90°.

Умение изобразить профиль рельефа местности по топографической карте в предлагаемом масштабе, отличном от масштаба карты ***(задание 22),*** продемонстрировало около - **К1-30%, К2-28%**экзаменуемых. Это задание проверяет одновременно умение пользоваться масштабом карты и умение определять особенности рельефа: участки со спуском или подъемом, крутизну склонов, абсолютную высоту рельефа местности на определенном участке карты. В целом определить общий характер изменения рельефа для экзаменуемых и изобразить профиль рельефа местности в масштабе, отличающемся от масштаба карты, оказывается посильным.

Типичные ошибки связаны с недостаточной сформированностью умений определять границы абсолютных высот местности, по которой проходит профиль, а также устанавливать и передавать особенности крутизны склонов на разных участках на профиле. **97%** (***задания 22 К1)*** экзаменуемых (группа **3**) (в прошлом году **83%)** продемонстрировали умение строить профиль рельефа местности, в большинстве за счет умения использовать масштаб карты при его построении. Частично построили профиль рельефа местности (***задания 22 К2)*** **57%** участников **3** группы.

В КИМ ЕГЭ-2023 проверялось умение анализировать статистическую информацию, представленную в виде диаграммы или таблицы ***(задание 16).*** В целом успешно выполнили анализ статистических материалов **50%** участников (в **среднем** по региону), в прошлом году **64%.** Они смогли правильно определить по диаграммам значение показателя миграционного прироста населения региона, используя информацию о числе прибывших и числе выбывших, а также о потоках миграции внутри региона, между регионами России и международных миграций. Умение применять знания о суточном движении Земли, использовать карты часовых зон для определения разницы во времени и решения задач, связанных с жизнью ***(задание 14),*** можно считать сформированным: верно выполнили это задание **85%** экзаменуемых, почти на уровне прошлого года. Большинство экзаменуемых **(78%),** продемонстрировало знание и понимание закономерностей изменения температуры воздуха в зависимости от абсолютной высоты местности ***(задание 2)*** (в прошлом году **67%).**

Анализ ответов экзаменуемых показывает, что сложность вызывает необходимость применения закономерности об изменении температуры воздуха в тропосфере с высотой при наличии информации о температуре воздуха**.**

Большинство участников ЕГЭ продемонстрировало невысокое владение географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем (***задание 3***), средний процент выполнения - **55%** (на **4% ниже** прошлого года).

Знание и понимание процессов и явлений, происходящих в атмосфере и гидросфере, географической зональности достигнуто неодинаково всей совокупностью экзаменуемых (***задание 4***). Средний результат выполнения – **55%.** В целом результаты выполнения различаются в зависимости от конкретной темы: «Этапы геологической истории Земли» – **53%** смогли верно установить последовательность геологических периодов, что свидетельствует о сформированности знаний геологической хронологии (***задание 13***)**;** «Особенности природы, населения и хозяйства крупных стран мира» - **55%** (***задание 5***); «Уровень и качество жизни населения» - **68%** (***задание 8***)**.**

К типичным ошибкам можно отнести: неумение применять географические понятия и термины; незнание закономерности понижения температуры воздуха с высотой; непонимание механизмов влияния различных факторов климатообразования на особенности климата территорий, особенно азональных. У части экзаменуемых ошибки связаны с недостаточной сформированностью умения объяснять (характеризовать) особенности природы конкретных территорий мира.

Наибольшие затруднения участники ЕГЭ испытывают при необходимости сравнить время в точках, расположенных в разных полушариях – Восточном и Западном. Сравнение производилось легче, если одна из точек расположена на Гринвичском меридиане. Умение объяснять существенные признаки природных географических объектов и явлений, знаний географических следствий размеров и движений Земли проверялось в экзаменационной работе ***(заданием 30)*** высокого уровня сложности. Это умение нельзя считать достаточно сформированным, так как в среднем около **24%** экзаменуемых успешно справились с этим заданием, это почти соответствует результатам прошлого года.

Освоение темы «Географическая оболочка Земли» проверялось также заданием с открытым ответом ***(задание 29),*** с которым справились в среднем по региону - **34%** участников ЕГЭ, что говорит о недостаточной сформированности использования приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных процессов, исходя из их пространственно- временного развития. Результаты выполнения ***задания 29*** участниками **3,4** групп - **80%-100%.**

Достижение необходимых требований по разделам «Природно- хозяйственное районирование России. Регионы России. Особенности географического положения, природы, населения, размещения хозяйства и история развития крупных географических регионов» и «Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства» оценивалось в ***заданиях 24,25*** и в ***задании 15*** («Ресурсообеспеченность»). Указанные выше задания выполнили всего **36%** ***(задание 24),*** **29%** ***(задание 25)*** выпускников, хотя с ***заданием 15*** справились **65%** участников ГИА. Типичные ошибки связаны с непониманием взаимосвязей между компонентами природы и различными видами хозяйственной деятельности в конкретных географических условиях.

**● Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий**

Анализируя данные ***табл.2-13,*** можно заключить, что выпускники справились с заданиями представленных вариантов не лучшим образом. Лучше всего были выполнены задания, доля верных ответов на которые превысила **70%.** Выделим их (в скобках указаны проверяемые элементы содержания). **В скобках данные ЕГЭ-2022 года.**

***Задания, доля верных ответов на которые составила выше 70%:***

***Задание 1*** (Географические модели. Географическая карта, план местности) – **73 % (85%);**

***Задание 2*** (Атмосфера) - **78 % (67%);**
***Задание 11*** (Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России) – **73% (78%);**
***Задание 14*** (Часовые зоны России) – **85% (83%);**
***Задание 19*** (Городское и сельское население мира) – **73% (76%);**
***Задание 20*** (Городское и сельское население мира) – **72% (76%).**

***Задания, доля верных ответов на которые составила от 60% – 70%:***
***Задание 8*** (Уровень и качество жизни населения) **-68% (65%);**
***Задание 10*** (География сельского хозяйства России) – **67% (64%);**
***Задание 12*** (Воспроизводство населения мира. Миграции) – **65% (63%);**
***Задание 15*** (Ресурсообеспеченность) **-64% (63%);**

***Задания, доля верных ответов на которые составила менее 50%:***
***Задание 6*** (Крупнейшие города России) – **43% (77%);**
***Задание 9*** (География отраслей промышленности России) – **18% (28%);**
***Задание 16*** (Численность, естественное движение населения России, направление и типы миграций) – **50% (64%);**
***Задание 17 (***Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира) – **43% (33%);**
***Задание 18 (***Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России) – **25% (55%);**
***Задание 21*** (Географические модели. Географическая карта, план местности) – **48% (50%);**
***Задание 22К1*** (Географические модели. Географическая карта, план местности) – **30% (35%);**
***Задание 22К2*** (Географические модели. Географическая карта, план местности) – **28% (24%);**
***Задание 24*** (Факторы размещения производства) – **36% (65%);**
***Задание 25*** (Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства) – **29% (38%);**
***Задание 26*** (Уровень и качество жизни населения) – **38% (42%);**
***Задание 27*** (Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер) – **29% (26%);**
***Задание 28*** (Географическая оболочка Земли. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства) – **22% (22%);**
***Задание 29*** (Земля как планета. Географическая оболочка Земли) – **34% (11%);**
***Задание 30*** (Земля как планета, современный облик Земли. Форма, размеры, движение Земли. Умение использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли) – **24% (27%);**
***Задание 31К1*** (Географическая оболочка Земли. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем) **-32% (18%);**
***Задание 31К2*** (Географическая оболочка Земли. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем) **-43% (28%).**

Наибольшие затруднения у учащихся вызвали из **части 1** ***задание 9,*** доля верных ответов на которое составила **18%,** ***задание 18,*** доля верных ответов на которое составила **25%.** Наибольшие затруднения у учащихся вызвали из **части 2** ***задание 28*** с развернутым ответом, доля верных ответов на которое составила **22%,** а также ***задания 30, 22К2, 25, 27*** с результативностью **24%, 28%, 29%, 29%.**

**В группе не преодолевших минимальный балл лучше всего справились** с ***заданиями*** **2,11,14,19** с кратким ответом.

**В группе от минимального балла до 60** лучше всего справились с ***заданиями* 1, 5, 6, 11, 14, 20** с кратким ответом.

**В группе с тестовыми баллами 61 - 80 затруднения** вызвали ***задания 1, 2, 11, 14, 19*, 20** с кратким ответом, а также ***задания* 24, 31К2** с развернутым ответом.

**В группе с тестовыми баллами 81-100 наибольшее** затруднение вызвало ***задания* 9,25**, доля верных ответов на которые составила **64%,** а также ***задания* 18 (73%).**

При выполнении заданий с развернутым ответом учащиеся хуже всего справлялись с ***заданиями 28* и 22К2**.Типичные ошибки в этих заданиях сводятся к тому, что выпускники не могут правильно выстроить цепочки причинно-следственных связей географических процессов и явлений.

К элементам содержания, умения и видов деятельности, усвоение которых обучающимися региона в целом ***можно считать достаточным*** (из умений ***базового*** уровня сложности) относятся:

◙ уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для: определения различий во времени, чтения карт различного содержания **(Б 85%);**

◙ определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений **(Б 78%);**

◙ определять по карте географические координаты **(Б 73%);**

◙ уметь использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о природных процессах и явлениях **(Б 73%);**

◙ уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем **(Б 72%);**

◙ уметь использовать информацию для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития **(Б 68%);**

◙ уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений **(Б 67%);**

◙ уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений **(Б 65%);**

К элементам содержания, умения и видов деятельности, усвоение которых обучающимися региона в целом ***можно считать достаточным*** (из умений ***высокого*** и ***повышенного*** уровня сложности) относятся:

◙ уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем **(П 73%);**

◙ владеть умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации, уметь оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира **(Б 64%);**

К элементам содержания, умения и видов деятельности, усвоение которых обучающимися региона в целом ***нельзя считать достаточным*** (из умений ***базового*** уровня сложности) относятся:

◙ знать и понимать географические особенности основных отраслей хозяйства России **(Б 18%);**

◙ знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий, объяснять существенные признаки географических объектов и явлений (**Б 43%);**

◙ знать и уметь использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о природных социально-экономических и экологических процессах и явлениях (**Б 48%);**

◙ знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий, уметь использовать для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития (**Б 36%).**

К элементам содержания, умения и видов деятельности, усвоение которых обучающимися региона в целом ***нельзя считать достаточным*** (из умений ***повышенного*** уровня сложности) относятся:

◙ определять особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира, уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений **(П 43%);**

◙ уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем **(П 50%);**

◙ знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий, объяснять существенные признаки географических объектов и явлений **(П 29%);**

◙ знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий, различия в уровне и качестве жизни населения (**П 38%);**

◙ уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений **(П 29%).**

К элементам содержания, умения и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом ***нельзя считать достаточным*** (из умений ***высокого*** уровня сложности*)* относятся:

◙ уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений **(В 25%);**

◙ уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности для составления профиля рельефа **(В 30%);**

◙ уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности для составления профиля рельефа **(В 28%);**

◙ уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы **(В 22%);**

◙ уметь использовать приобретенные знания и умения для выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы **(В 34%);**

◙ знать и понимать географические следствия размеров и движений Земли **(В 32%);**

◙ использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития **(В 32%).**

◙ знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений (**(В 34%).**

**● Предложения по совершенствованию методики обучения учащихся по выявленным «проблемным» элементам содержания и видам деятельности:**

◙ Значительная группа **(14%)** участников ЕГЭ показали слабый уровень подготовки по географии (в прошлом году **13%).** Не все участники ЕГЭ овладели достаточным уровнем знаний по основным разделам школьного курса географии, особенно слабо разбираются в природных и антропогенных причинах возникновения геоэкологических проблем, в типологических характеристиках стран современного мира (различия в уровне и качестве жизни населения, особенности демографической ситуации, основные

направления миграций населения мира), а также отмечается недостаточная подготовка обучающихся умению ориентироваться в различных источниках информации, самостоятельному поиску методов решения практических задач.

◙ Результаты ЕГЭ выявили, что часть выпускников не обладают необходимыми базовыми умениями: использовать картографические и статистические источники для поиска и извлечения информации (уметь читать географические карты различного содержания, определять по карте географические координаты и расстояния, определять различия во времени, классифицировать природные ресурсы), поэтому необходимо уделять особое внимание повышению уровня функциональной грамотности обучающихся при подготовке их к ЕГЭ-2024.

◙ На уроках географии особенное внимание необходимо уделять метапредметным результатам обучения, а именно: владением навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; готовности и способности к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умению ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников; владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

◙ Одним из факторов, снижающих результаты выпускников на экзамене, является их недостаточная математическая подготовка. При проведении практической работы, нацеленной на формирование предусмотренного стандартом умения определять и сравнивать по разным источникам информации тенденции развития социально-экономическим объектов, процессов и явлений, необходимо до проведения работы пояснить обучающимся, что любое значение показателя более 100% означает прирост объемов по сравнению с предыдущим годом, и наоборот, любое значение показателя менее 100% означает уменьшение объемов производства.

◙ Недостатки подготовки выпускников связаны с различными факторами, а именно: в значительной степени с недостатком времени на изучение географии в учебном плане, и, как следствие этого, перегруженностью действующих программ; отсутствием географии как предмета в наиболее распространенных профильных классах (10-11 кл.), поэтому количество участников ЕГЭ по географии с каждым годом не увеличивается.

◙ Для профилактики недостатков подготовки будущих выпускников, повышения системности их знаний, большое значение имеет своевременное выявление существующих пробелов в знаниях обучающихся.

◙ Рекомендуется при планировании образовательного процесса предусмотреть перед началом изучения каждого раздела курса время на диагностику аспектов подготовки, являющихся опорными при изучении той или иной темы. Полезными при составлении соответствующих диагностических работ могут быть задания из различных сборников, предназначенных для проведения тематического контроля.

◙ В образовательных организациях необходимо регулярно анализировать результаты мониторинговых исследований, начиная с начальной школы («Окружающий мир»), в среднем звене и старшей школе, выявляя существенные пробелы и устраняя их посредством повышения уровня функциональной грамотности обучающихся.

◙ В заданиях, в которых проверялись знания и понимания географических особенностей основных отраслей хозяйства России, специализации стран в системе международного географического разделения труда, необходимо было демонстрировать знания о наиболее характерных особенностях стран мира, но, как показывает настоящий анализ, таких знаний, полученных при изучении этих стран на уроках географии оказывается недостаточно.

◙ Поэтому для успешного выполнения этих заданий учащимся рекомендуется выходить за рамки учебника по географии, расширять свой географический кругозор, выходить за пределы школьной программы, больше читать географической литературы, участвовать в олимпиадах по географии и интеллектуальных географических конкурсах.

◙ При подготовке обучающихся образовательных организаций к предстоящему экзамену в формате ЕГЭ учителя географии должны уделить значительное внимание обязательному перечню содержательных элементов государственного образовательного стандарта по географии, при этом осуществляя системно-деятельностный подход, соблюдая преемственность в процессе изучения географии в ОО и др.

◙ Для решения существующих проблем в преподавании географии в образовательных организациях, необходимо совершенствовать работу с картографическими, топографическими и статистическими материалами.

Для этого учителям предметникам ***необходимо:***

● совершенствовать применение в учебном процессе инновационных педагогических технологий;

● соблюдая принцип преемственности, использовать на уроках межпредметные связи с дисциплинами естественно-научного и социально-гуманитарного циклов;

● нацеливать процесс обучения не только на передачу системы теоретических знаний, но и на формирование умений применять полученные знания на практике в различных ситуациях;

● уделить значительное внимание организации самостоятельной работы обучающихся по географии не только во время учебных занятий, но и во внеурочное время, особенно для проведения практических работ с тематическими картами атласа по сравнению и объяснению различий природных условий и ресурсов конкретных регионов России и зарубежных стран;

● использовать тематические карты при закреплении знаний о закономерностях изменения природных условий на территории России, при сравнении особенностей населения и хозяйственной специализации отдельных регионов и субъектов;

● обратить особое внимание на проведение в урочное и во внеурочное время индивидуальных и групповых заданий, особенно исследовательских (проектных) работ по географии.

◙ Необходимо дополнительно мотивировать обучающихся к использованию при подготовке к учебным занятиям и ЕГЭ информационно-дидактических материалов (географических атласов и тематических карт, справочников, статистических сборников, энциклопедий, интернет- ресурсов, особенно цифровых образовательных ресурсов и др.).

◙ Подготовка к ЕГЭ по географии должна вестись на протяжении всего процесса обучения (с 5-го по 11-й класс) в образовательном учреждении с соблюдением преемственности и непрерывности географического образования.

## РАЗДЕЛ 4.
## РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

Основная проблема обучения географии состоит в том, что предмет не относится к числу наиболее востребованных при поступлении в ВУЗы, поэтому подавляющее большинство обучающихся относятся к географии как к второстепенному предмету, сосредоточив все силы и время на основных дисциплинах, поэтому необходимо изменить на государственном уровне отношение к предмету ***«География»*** как к предмету, формирующему нравственность и мировоззрение подрастающего поколения.

В этой связи можно предложить использовать дифференцированный подход к изучению географии. Для тех, кто выбрал географию для сдачи ЕГЭ можно предложить углубленное изучение, без которого успешная сдача ЕГЭ невозможна (дело в том, что для приобретения всех необходимых для сдачи ЕГЭ по географии умений, школьного курса недостаточно). Целесообразно организовать факультативный или элективный курс, учитывая небольшое количество желающих сдавать ЕГЭ по географии.

Проводить мероприятия по повышению качества обучения функциональной грамотности, нацеленные на повышение уровня функциональной грамотности обучающихся (математической, естественнонаучной, читательской) и формирование

креативного и критического мышления, навыков коммуникации и командной работы через модернизацию содержания и методов обучения в этих областях.

Рекомендовано использовать в работе материалы:

–https://fipi.ru/otkrytyy-bank-zadaniy-dlya-otsenki-yestestvennonauchnoy-gramotnosti Открытый банк заданий ФИПИ для оценкиестественнонаучной грамотности (7 – 9 классы);

– http://skiv.instrao.ru/support/demonstratsionnye-materialya/index.php (демонстрационные материалы для оценки функциональной грамотностиучащихся 5 и 7 классов по шести составляющим функциональнойграмотности;

– http://www.centeroko.ru/pisa18/pisa2018.html (подборка материалов поисследованию PISA - рекомендуется использовать для 8-10-классников).

В целях улучшения географической подготовки учащихся, в методике преподавания предмета следует обратить внимание на практическую составляющую процесса обучения. Для обсуждения на методических объединениях учителей географии должны быть вынесены вопросы о требованиях к картографической подготовке обучающихся как основе географической культуры, формированию в процессе обучения географии причинно-следственных связей как основе географического мышления.

Для самостоятельной подготовки выпускников к ЕГЭ рекомендуется использовать официальные материалы:

– ЕГЭ (демоверсии, кодификаторы, спецификации; перспективные модели; открытый банк заданий) https://fipi.ru/ege;

– Навигатор самостоятельной подготовки ОГЭ и ЕГЭ https://fipi.ru/navigator-podgotovki;

– Методическая копилка (для самостоятельной подготовки к ОГЭ и ЕГЭ; рекомендации для учителей школ с высокой долей обучающихся с риском учебной неуспешности) https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka.

Для совершенствования методики преподавания предмета в Республике Крым необходимо продолжить обсуждение вопросов, связанных с ЕГЭ на курсах повышения квалификации и на вебинарах, семинарах, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование. Рекомендуется проводить индивидуальные и групповые консультации по вопросам и темам КИМов ЕГЭ, вызвавшим наибольшие затруднения обучающихся.

Продолжить ежегодную доработку программ повышения квалификации по вопросам подготовки обучающихся к ГИА в формате ЕГЭ, реализуемых с учётом: результатов ГИА текущего года, аналитического отчёта по географии, выявленных трудных для обучающихся тем и заданий.

Разработать программы курсов, семинаров, связанных с вопросами: формирования психологической готовности участников образовательных учреждений к ГИА, специфики тестовых технологий и условиями их эффективного использования, мотивации учащихся, в том числе при определении ими предметов для экзамена по выбору; создания системы диагностики учебных достижений обучающихся в условиях реализации системно-деятельностного подхода.

При проведении текущего и промежуточного контроля педагогам необходимо использовать задания с выбором ответа, с кратким ответом и с развёрнутым ответом, что будет способствовать формированию у обучающихся навыков выполнения тестовых заданий данного типа, а, также, необходимо привлекать обучающихся к составлению заданий, соответствующих требованиям КИМов по географии.

Для повышения уровня подготовки обучающихся к успешному выполнению заданий высокого уровня сложности целесообразно выстраивать процесс обучения на деятельностной основе.

# РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

## 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

### 4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

При подготовке к ЕГЭ по географии 2024 года надо учитывать проекты спецификации и демоверсии КИМ ЕГЭ- 2024, анонсированные на сайте ФГБНУ «ФИПИ».

Рекомендуется проведение в начале учебного года стартовой диагностики, нацеленной на проверку сформированности общеучебных информационно-коммуникативных и иных умений, навыков, видов познавательной деятельности. При проведении текущего тематического контроля разрабатывать задания в адаптированном к ЕГЭ формате.

При проведении текущего и промежуточного контроля педагогам необходимо использовать задания с выбором ответа, с кратким ответом и с развёрнутым ответом, что будет способствовать формированию у обучающихся навыков выполнения тестовых заданий данного типа, а, также, необходимо привлекать обучающихся к составлению заданий, соответствующих требованиям КИМов по географии.

Для повышения мотивации обучающихся к изучению географии считаем необходимым усилить связь содержания школьного географического образования с жизнью в нашей стране и мире, добиваться соответствия содержания образования современным достижениям в области географической науки. В частности, усилить внимание к дистанционным и геоинформационным технологиям, высокоточным пространственным исследованиям и их практическим приложениям в сфере географии.

Для повышения уровня подготовки обучающихся к успешному выполнению заданий высокого уровня сложности целесообразно выстраивать процесс обучения на деятельностной основе.

Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловлены слабой сформированностью метапредметных результатов**,** а именно: владение навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач; умение ориентироваться в различных источниках информации; критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников; недостаточное владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

На уроках следует уделять повышенное внимание не только знанию географической номенклатуры, но в большей мере – раскрытию причинно-следственных географических связей. Наряду с этим необходимо четко определять перечень понятий и терминов, подлежащих обязательному изучению и контролю. При работе с понятиями и терминами желательно использовать различные методические приемы смыслового чтения, а также проводить диктанты и устные опросы на проверку знаний терминов, составлять кроссворды и структурные схемы взаимосвязей понятий по отдельным темам. Процесс обучения должен быть нацелен не только на передачу на формирование умений, но и, самое главное, на усвоение теоретических и фундаментальных знаний в географии.

На уроках географии рекомендуется уделять внимание анализу географической и пространственной информации, представленную в невербальной форме (рисунки, схемы, карты).

В образовательном процессе рекомендуется использовать пособия для тематического и итогового контроля, включающие тренинги, близкие по форме и содержанию к КИМ ЕГЭ, ориентированные не только на проверку знаний фактологического характера, но и на выявление сформированности умений пользоваться текстовыми, картографическими и статистическими источниками географических знаний, способности применять знания и умения при решении различных задач.

Некоторое количество ошибок в ответах связано с невнимательным чтением текста заданий. Для устранения таких ошибок необходимо ознакомить обучаемых со специальными приемами, позволяющими им проявить понимание задачи: переформулировать задание, объяснить суть вопроса, записать план выполнения задания. Важно включать в учебный процесс задания на работу с текстами географического содержания.

Весьма существенным недостатком подготовки некоторых выпускников является слабое владение языковыми средствам – логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства и правильную терминологию. Это умение тесно связано с навыками работы с информацией и умением географического анализа и интерпретации текстовой информации.

В целях профилактики недостатков подготовки школьников, повышения системности их знаний имеет большое значение выявление пробелов в базовой подготовке обучающихся. Поэтому при планировании образовательного процесса рекомендуется предусмотреть время на диагностику аспектов подготовки, являющихся опорными при изучении тех или иных тем.

**Рекомендуется интенсифицировать подготовку обучающихся по следующим направлениям:**

● Атмосфера: климаты Земли.

● Географическая оболочка. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем.

● Ведущие страны–экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России.

● Природа России. Население России. Хозяйство России:

**1.** Последовательное изучение разделов «Природа России», «Население России» и «Хозяйство России» сквозь призму крупных географических районов и административных единиц РФ, с тем чтобы к моменту начало изучения регионального раздела курса учащиеся уже имели достаточно твердые знания о составе территорий отдельных районов. Привязка изучаемых географических объектов и явлений к конкретным территориям конкретных субъектов Российской Федерации является важным для формирования правильных географических представлений.

**2.** При изучении отдельных географических районов возможно обращение к составленным ранее учащимися таблицам. Учащимся могут предлагаться опережающие задания, предполагающие составление с использованием таких таблиц перечней промышленных центров отраслей, составляющих основу хозяйства района, или нанесение этих центров на контурную карту.

**3.** Для отработки данного раздела также целесообразно использовать КИМ Всероссийские проверочные работы -2023 по географии, 11 класс («Природа России», «Хозяйство России»).

**4.** Существенным недостатком подготовки выпускников региона по разделу «География России» является слабое знание районов и центров размещения основных отраслей хозяйства, состава территории крупных географических районов.

**5.** Задания ВПР по географии 11 класс направлены на оценку знания и понимания размещения основных экономико-географических объектов по территории РФ.

### 4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В учебном процессе необходимо использовать дифференцированный подход к изучению географии. Для тех, кто выбрал географию для сдачи ЕГЭ можно предложить углубленное изучение, без которого успешная сдача ЕГЭ невозможна (дело в том, что для приобретения всех необходимых для сдачи ЕГЭ по географии умений, школьного курса

недостаточно), можно организовать факультативный или элективный курс, единый для всех обучающихся, учитывая небольшое количество желающих сдавать ЕГЭ по географии.

Учащимся, испытывающим трудности в освоении общеобразовательной программы, но выбравшим географию в качестве экзамена необходимо обратить внимание на работу со справочными материалами, с интернет -ресурсами, официальным сайтом ФИПИ, предлагать различные задания на контурной карте по отраслям промышленности стран мира.

Для работы с контурной картой рекомендуется использование атласа с контурными картами и сборником задач (Атлас с контурными картами и сборником задач. Экономическая и социальная география мира. 10-11-ый кл. / О.В. Крылова. - Москва: Издательство АСТ, 2019. - 88 с.: карты, ил.), где представлены подробные карты по центрам промышленности мира, географии мировых центров растениеводства и животноводства, а также даны задачи на отработку знаний по размещению экономико-географических объектов стран мира, подробные карты экономических регионов планеты.

Для работы с контурной картой рекомендуется использование атласа с контурными картами и сборником задач (Атлас с контурными картами и сборником задач. География России. Население, хозяйство и географические районы. 9-ый кл. / О.В. Крылова. - Москва: Издательство АСТ, 2019. - 88 с.: карты, ил.), где представлены подробные карты по центрам промышленности РФ, географии растениеводства и животноводства нашей страны, а также даны задачи на отработку знаний по размещению экономико-географических объектов России.

При отработке заданий повышенного и высокого уровня сложности стоит обратить более пристальное внимание на возможности одного из основных источников информации на уроках географии - учебника и ряд дополнительных источников, о которых не упоминалось выше (на примере УМК География линия «Полярная звезда» Алексеев А.И., Липкина Е.К., Николина В.В. издательство «Просвещение»).

### 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

При организации учебного процесса учителям-предметникам следует обратить внимание на всестороннее мотивирование учащихся к изучению предмета «География» посредством раскрытия роли географической науки в развитии современного общества, знакомство с направлениями обучения в вузах, где сдается география в качестве вступительного экзамена.

При подготовке необходимо шире использовать в работе задания открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий, Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ, размещенный на сайте: www.fipi.ru, представленных в изданиях, рекомендованных ФГБНУ «ФИПИ».

При организации учебного процесса учителям-предметникам следует обратить внимание на полноценное информирование обучающихся о требованиях к структуре, объему и возможному содержанию ответов, а также по вопросам организации ГИА в регионе.

При организации учебного процесса учителям-предметникам следует обратить внимание на наличие регулярной диагностики и контроля, в том числе с использованием заданий формата КИМ ЕГЭ, написание диагностических работ в формате ЕГЭ.

Учителям-предметникам следует обратить внимание на всестороннее использование возможностей ИКТ, в том числе для организации самостоятельной работы учащихся по материалам КИМ ЕГЭ.

Рекомендуется проводить индивидуальные и групповые консультации по вопросам и темам КИМов ЕГЭ, вызвавшим наибольшие затруднения обучающихся.

Продолжить работу по формированию метапредметных умений, навыков, способов деятельности с указанием типичных ошибок при выполнении заданий КИМ, обусловленных слабой сформированностью метапредметных результатов.

Рекомендуется проводить семинары, посвященные результатам ЕГЭ, типичным ошибкам и методике решения проблемных заданий.

Продолжить работу на ШМО по рассмотрению сложных вопросов ЕГЭ по географии и методике подготовки обучающихся.

Продолжить организацию дифференцированного обучения выпускников с различным уровнем предметной подготовки.

Рекомендуется на методических объединениях учителей географии продолжить работу по формированию функциональной грамотности обучающихся (математической, читательской, естественнонаучной) на уроках географии с учетом требований ФГОС, а также по формированию креативного и критического мышления, навыков коммуникации и командной работы через модернизацию содержания и методов обучения в этих областях.

Разработать программы курсов, семинаров, связанных с вопросами: формирования психологической готовности участников образовательных учреждений к ГИА, специфики тестовых технологий и условиями их эффективного использования, мотивации учащихся, в том числе при определении ими предметов для экзамена по выбору; создания системы диагностики учебных достижений обучающихся в условиях реализации системно-деятельностного подхода.

Продолжить работу над анализом типичных ошибок выпускников прошлых лет.

Рекомендуемые темы содержания школьных курсов географии для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников: «Биосфера», «Климат», «Гидросфера», «Годовое и суточное движения Земли», «Население России и мира», «Мировое хозяйство», «Хозяйство России», «Связь жизни населения с окружающей средой».

«Методика подготовки к ЕГЭ по географии в 2023-2024 гг. Анализ типичных ошибок».

«Методика подготовки к ЕГЭ по географии в 2023-2024 гг. Задания раздела «География России».

«Методика подготовки к ЕГЭ по географии в 2023-2024 гг. Анализ изменений в КИМ-2022. Отработка новых заданий».

«Методика подготовки к ЕГЭ по географии в 2023-2024 гг. Работа с географическим текстом в заданиях КИМ».

Мероприятия, внесенные в дорожную карту (курсы повышения квалификации для учителей, учащиеся которых показали низкие результаты, курсы муниципальных тьюторов, ответственных за государственную итоговую аттестацию) являются эффективными.

### 4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Для совершенствования методики преподавания предмета в Республике Крым необходимо продолжить обсуждение вопросов, связанных с ЕГЭ на курсах повышения квалификации и на вебинарах, семинарах, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование.

Продолжить ежегодную доработку программ повышения квалификации по вопросам подготовки обучающихся к ГИА в формате ЕГЭ, реализуемых с учётом: результатов ГИА текущего года, аналитического отчёта по географии, выявленных трудных для обучающихся тем и заданий.

# РАЗДЕЛ 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

## 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 - 2023 г.

*Таблица 0-12*

| № п/п | Название мероприятия | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
|---|---|---|---|
| 1. | Семинар: «Формирование и развитие профессиональной компетентности экспертов республиканских предметных комиссий по проверке экзаменационных работ обучающихся и выпускников прошлых лет (в том числе устных ответов) по соответствующим учебным предметам образовательных программ основного общего и среднего общего образования». | Январь 2022, ГБОУ ДПО РК КРИППО, эксперты ЕГЭ. | Эффективными являются предложенные рекомендации на основе анализа результатов оценочных процедур и освещение различных подходов к успешному усвоению необходимых элементов содержания, проверяемых в заданиях ЕГЭ. |
| 2. | ДППК педагогических работников образовательных организаций - экспертов (председателей и членов) республиканских предметных комиссий «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» География. (14 чел.). | Февраль 2022, ГБОУ ДПО РК КРИППО, эксперты ЕГЭ. | Мероприятие является эффективным, необходимо продолжение практики подобных мероприятий |
| 3. | Семинар: «Применение согласованных на федеральном уровне подходов к оцениванию открытой части экзаменационных заданий государственной итоговой аттестации при подготовке членов предметных комиссий». | Март 2022, ГБОУ ДПО РК КРИППО, Председатель ПК. | Традиционно эффективными являются семинары по рассмотрению подходов к оцениванию открытой части экзаменационных заданий ГИА при подготовке членов предметных комиссий, необходимо продолжение практики подобных мероприятий. |

**5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.**

**5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.**

*Таблица 0-13*

| № п/п | Дата *(месяц)* | Мероприятие | Категория участников |
|---|---|---|---|
| 1. | 25.08.2023 | Инструктивно-методическое совещание по теме «Об особенностях преподавания географии в ОО Республики Крым в 2023/2024 учебном году», г. Симферополь, ГБОУ ДПО РК КРИППО | Руководители МО, учителя географии, эксперты ПК |
| 2. | 15.09.2023 | «Проблемы современного урока географии в условиях реализации ФГОС», г. Симферополь, ГБОУ ДПО РК КРИППО | Учителя географии |
| 3. | 26.09.2023 | Семинар по теме «Региональные экологические приоритеты и достижения в Республике Крым», г. Симферополь, ГБОУ ДПО РК КРИППО | Учителя географии |
| 4. | Октябрь 2023 | Вебинар «ГИА география: результаты 2023 года», г. Симферополь, ГБОУ ДПО РК КРИППО | Учителя географии |
| 5. | Октябрь 2023 | «Современные технологии обучения географии в соответствии с требованиями ФГОС ОО», г. Симферополь, ГБОУ ДПО РК КРИППО | Учителя географии |
| 6. | Ноябрь 2023 | «Формирование метапредметных умений на уроках географии», г. Симферополь, ГБОУ ДПО РК КРИППО | Учителя географии |
| 7. | 27.11-29.11.2023 | «Формирование функциональной грамотности на уроках естественно-научного цикла с учетом требований ФГОС», г. Симферополь, ГБОУ ДПО РК КРИППО. | Учителя географии |
| 8. | Декабрь 2023 | Семинар по теме «Профилактика неуспешности обучающихся в том числе в рамках подготовки школьников к ГИА», г. Симферополь, ГБОУ ДПО РК КРИППО | Учителя географии |
| 9. | Февраль 2024 | Семинар «Методика проведения уроков по обобщению и углублению знаний по географии при подготовке к ЕГЭ», г. Симферополь, ГБОУ ДПО РК КРИППО | Учителя географии |
| 10. | Март 2024 | Тренинг по согласованию подходов к оцениванию ответов на задания с развернутым ответом ЕГЭ по географии, г. Симферополь, ГБОУ ДПО РК КРИППО | Эксперты ПК |
| 11. | Апрель 2024 | Семинар по теме «Применение согласованных на федеральном уровне подходов к оцениванию открытой части экзаменационных заданий государственной итоговой аттестации при подготовке членов предметных комиссий», г. Симферополь, ГБОУ ДПО РК КРИППО | Председатель ПК и эксперты ПК |

**5.2.2 Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.**

*Таблица 0-146*

| № | Дата *(месяц)* | Мероприятие |
|---|---|---|
| 1. | В течение года | Мастер классы для педагогических работников по всем предметам в рамках семинаров по «План-графику проведения организационно- |

| | | |
|---|---|---|
| | | методических мероприятий с работниками организаций, осуществляющих образовательную деятельность в 2023/2024 гг.». |

**5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.**

| № | Дата *(месяц)* | Мероприятие |
|---|---|---|
| 1. | Август-сентябрь 2023 | «Анализ результатов ЕГЭ 2023», необходимо использовать в работе Методическое письмо федерального уровня «Об использовании результатов единого государственного экзамена в преподавании географии в средней школе» (текст размещен на сайте ФИПИ www.fipi.org). |
| 2. | Ноябрь, Апрель 2024 | «Корректирующие диагностические работы по географии» для учащихся, сдающих ЕГЭ в 2024 г., на основе типичных ошибок ЕГЭ-2023 г. Проведение пробного тестирования в онлайн режиме. |
| 3. | Декабрь Апрель-май | Тренировочные мероприятия по подготовке к ЕГЭ-2024, которые проводятся в общеобразовательных организациях (пробные экзамены). |
| 4. | Февраль 2024 | Корректирующие диагностические работы по географии 11 классы «Анализ результатов КДР (11 кл.) по географии и подготовка к ЕГЭ» (Материалы для использования при подготовке «Демоверсии, кодификаторы, спецификации; перспективные модели; открытый банк заданий» https://fipi.ru/ege). |

**5.2.4. Работа по другим направлениям**

Предлагается организовать мастер-классы педагогов, подготовивших учеников, традиционно показывающих на ЕГЭ высокие результаты («высокобалльники») по предмету.

# МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по английскому языку (за 3 года)

*Таблица 2-1*

| 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** |
| 857 | 9,71 | 818 | 9,32% | 653 | 7,16% |

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по английскому языку

*Таблица 2-2*

| **Пол** | **2021 г.** | | **2022 г.** | | **2023 г.** | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** |
| Женский | 586 | 68,38 | 557 | 68,09% | 454 | 69,53% |
| Мужской | 271 | 31,62 | 261 | 31,91% | 199 | 30,47% |

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в Республике Крым по категориям

*Таблица 2-3*

| | |
|---|---|
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 653 |
| **Из них:**<br>– ВТГ, обучающихся по программам СОО | 650 |
| – ВТГ, обучающихся по программам СПО | 2 |
| – ВПЛ | 1 |

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по английскому языку по типам ОО

*Таблица 2-4*

| | |
|---|---|
| **Всего ВТГ** | 652 |
| **Из них:**<br>– выпускники лицеев и гимназий | 208 |
| – выпускники СОШ | 414 |
| – выпускники школ-интернатов | 4 |
| – выпускники колледжей, СПО | 2 |
| – выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий | 7 |
| – выпускники УВК | 17 |
| – выпускники межшкольных учебных комбинатов | 0 |

**1.5. Количество участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ Республики Крым**

*Таблица 2-5*

| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| **01** | Бахчисарайский район | 37 | 5,67% |
| **02** | Белогорский район | 9 | 1,38% |
| **03** | Джанкойский район | 5 | 0,77% |
| **04** | Кировский район | 6 | 0,92% |
| **05** | Красногвардейский район | 8 | 1,23% |
| **06** | Красноперекопский район | 7 | 1,07% |
| **07** | Ленинский район | 8 | 1,23% |
| **08** | Нижнегорский район | 12 | 1,84% |
| **09** | Первомайский район | 2 | 0,31% |
| **10** | Раздольненский район | 4 | 0,61% |
| **11** | Сакский район | 5 | 0,77% |
| **12** | Симферопольский район | 20 | 3,06% |
| **13** | Советский район | 5 | 0,77% |
| **14** | Черноморский район | 7 | 1,07% |
| **15** | Алушта | 32 | 4,90% |
| **16** | Армянск | 4 | 0,61% |
| **17** | Джанкой | 14 | 2,14% |
| **18** | Евпатория | 55 | 8,42% |
| **19** | Керчь | 64 | 9,80% |
| **20** | Красноперекопск | 11 | 1,68% |
| **21** | Саки | 7 | 1,07% |
| **22** | Симферополь | 196 | 30,02% |
| **23** | Судак | 11 | 1,68% |
| **24** | Феодосия | 58 | 8,88% |
| **25** | Ялта | 66 | 10,11% |

**1.6. Основные учебники по английскому языку из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Республики Крым в 2022-2023 учебном году.**

*Таблица 2-6*

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|---|---|---|
| **1** | Быкова Н. И., Дули Д., Поспелова М. Д. и др. УМК "Английский в фокусе", 2-4 класс, 2019,2021 | 95% |
| **2** | Ваулина Ю.Е., Дули Д., Подоляко О.Е. и др. УМК "Английский в фокусе", 5-9 класс, 2019,2021 | 95% |
| **3** | Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. Английский язык. 10-11 класс. Учебник. Базовый уровень, 2019, 2021 | 95% |
| **4** | Баранова К. М., Дули Д., Копылова В. В. и др. УМК "Звездный английский",2-4 класс, 2019,2021 (Углубленное изучение) | 5% |
| **5** | Баранова К. М., Дули Д., Копылова В. В. и др. УМК "Звездный английский",5-9 класс, 2019,2021 (Углубленное изучение) | 5% |

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|---|---|---|
| **6** | Баранова К. М, Дули Дж, Копылова В. В, Мильруд Р. П, Эванс В. Звездный английский. Углубленное изучение. 10-11 класс.2019,2021 | 5% |

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку

За последние три года отмечается снижение количества участников ЕГЭ по английскому языку с 857 чел. в 2021 году (9,71%), до 653 чел. в 2023 году (7,16%). И если уменьшение на 4,5% с 2021 года к 2022 можно описать как незначительное колебание, то уменьшение на 25,2% по сравнению с 2022 годом или 31,2% по сравнению с 2021-м говорит о том, что учащиеся стали реже выбирать этот предмет. Вузы меньше ставят иностранный язык как один из предметов для поступления, оставляя его только для профильных направлений (переводчики, учителя иностранных языков и т.п.).

В гендерном плане английский язык как предмет выбирается преимущественно девушками. Доля девушек и юношей, принявших участие в ЕГЭ по английскому языку в 2023 году, фактически не изменилась по сравнению с предыдущими годами и составила 69,53% девушек и 30,47% юношей. Такие показатели обусловлены тем, что юноши после получения основного общего образования отдают предпочтение поступлению в организации среднего профессионального образования, а девушки предпочитают получать среднее общее образование и поступать в высшие учебные заведения.

Как и в предыдущие годы основными участниками ЕГЭ по предмету являются выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (2023 год – 99,54%, 2022 год – 94,25%). По типам ОО максимальное количество участников ЕГЭ по английскому языку в Республике Крым по-прежнему среди выпускников средних общеобразовательных школ (63,40%), а также лицеев и гимназий (31,85%). Относительно распределения участников по АТЕ Республики Крым можно отметить, что традиционно доля участия в ЕГЭ по предмету выше у выпускников ОО городов Симферополя (30,02%), Евпатории (8,42 %), Ялты (10,11%), Феодосии (8,88%) и Керчи (9,80%).

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по английскому языку в 2023 г. (количество участников)

## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

*Таблица 2-7*

| № п/п | Участников, набравших балл | Республика Крым | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. |
| 1 | ниже минимального балла, % | 2,57% | 0,86% | 4,29% |
| 2 | от минимального балла до 60 баллов, % | 33,37% | 35,82% | 40,12% |
| 3 | от 61 до 80 баллов, % | 39,90% | 34,60% | 42,73% |
| 4 | от 81 до 99 баллов, % | 19,84% | 28,24% | 12,71% |
| 5 | 100 баллов, чел. | 0 | 1 | 1 |
| 6 | Средний тестовый балл | **63,8** | **65,93** | **58,7** |

## 2.3. Результаты ЕГЭ по английскому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

*Таблица 2-8*

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участники экзамена с ОВЗ |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Доля участников, набравших балл ниже минимального | 4,2% | 0,0% | 100,0 % | 0,0% |
| 2 | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 40,3% | 100,0% | 0,0% | 0,0% |
| 3 | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 42,6% | 0,0% | 0,0% | 80,0% |
| 4 | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 12,7% | 0,0% | 0,0% | 20,0% |
| 5 | Количество участников, получивших 100 баллов | 1 | 0 | 0 | 0 |

### 2.3.2. В разрезе типа ОО

*Таблица 2-9*

| | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|
| | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| СОШ | 5,3% | 45,2% | 39,9% | 9,4% | 1 |
| Лицеи, гимназии | 2,4% | 28,8% | 49,0% | 19,7% | 0 |
| Школы-интернаты | 0,0% | 50,0% | 50,0% | 0,0% | 0 |
| Колледжи, СПО | 0,0% | 100,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |
| Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии | 0,0% | 0,0% | 85,7% | 14,3% | 0 |
| УВК | 0,0% | 64,7% | 23,5% | 11,8% | 0 |
| Межшкольные учебные комбинаты | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |
| ВПЛ | 100,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |

### 2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по английскому языку в сравнении по АТЕ

*Таблица 2-10*

| № п/п | Наименование АТЕ | Кол-во участников экзамена | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Кол-во участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов | |
| **01** | Бахчисарайский район | 37 | 2,7% | 35,1% | 59,5% | 2,7% | 0 |
| **02** | Белогорский район | 9 | 22,2% | 33,3% | 33,3% | 11,1% | 0 |
| **03** | Джанкойский район | 5 | 20,0% | 60,0% | 20,0% | 0,0% | 0 |
| **04** | Кировский район | 6 | 0,0% | 33,3% | 50,0% | 16,7% | 0 |
| **05** | Красногвардейский р-н | 8 | 0,0% | 50,0% | 50,0% | 0,0% | 0 |
| **06** | Красноперекопский р-н | 7 | 0,0% | 71,4% | 14,3% | 14,3% | 0 |
| **07** | Ленинский район | 8 | 12,5% | 37,5% | 50,0% | 0,0% | 0 |
| **08** | Нижнегорский район | 12 | 0,0% | 41,7% | 50,0% | 8,3% | 0 |
| **09** | Первомайский район | 2 | 50,0% | 0,0% | 0,0% | 50,0% | 0 |
| **10** | Раздольненский район | 4 | 0,0% | 25,0% | 50,0% | 25,0% | 0 |
| **11** | Сакский район | 5 | 20,0% | 40,0% | 40,0% | 0,0% | 0 |
| **12** | Симферопольский р-н | 20 | 10,0% | 55,0% | 30,0% | 5,0% | 0 |
| **13** | Советский район | 5 | 0,0% | 40,0% | 60,0% | 0,0% | 0 |
| **14** | Черноморский район | 7 | 0,0% | 57,1% | 42,9% | 0,0% | 0 |
| **15** | Алушта | 32 | 6,3% | 40,6% | 53,1% | 0,0% | 0 |
| **16** | Армянск | 4 | 0,0% | 25,0% | 50,0% | 25,0% | 0 |
| **17** | Джанкой | 14 | 0,0% | 14,3% | 64,3% | 21,4% | 0 |
| **18** | Евпатория | 55 | 5,5% | 36,4% | 38,2% | 20,0% | 0 |
| **19** | Керчь | 64 | 6,3% | 50,0% | 32,8% | 10,9% | 0 |
| **20** | Красноперекопск | 11 | 9,1% | 63,6% | 18,2% | 9,1% | 0 |
| **21** | Саки | 7 | 0,0% | 42,9% | 28,6% | 28,6% | 0 |
| **22** | Симферополь | 196 | 1,0% | 34,7% | 48,0% | 15,8% | 1 |
| **23** | Судак | 11 | 9,1% | 45,5% | 18,2% | 27,3% | 0 |
| **24** | Феодосия | 58 | 8,6% | 44,8% | 32,8% | 13,8% | 0 |
| **25** | Ялта | 66 | 1,5% | 40,9% | 45,5% | 12,1% | 0 |

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку

*Таблица 2-11*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **1** | МБОУ "ЯСШ № 12" г. Ялты | 17 | 23,5% | 64,7% | 11,8% | 0,0% |
| **2** | МБОУ Гимназия № 8 г. Евпатории | 22 | 36,4% | 50,0% | 9,1% | 4,5% |
| **3** | МБОУ "Гимназия № 9"г. Симферополя | 23 | 34,8% | 47,8% | 17,4% | 0,0% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **4** | МБОУ "Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко" г. Симферополя | 17 | 23,5% | 58,8% | 17,6% | 0,0% |
| **5** | МБОУ "СОШ № 7 им. А.В. Мокроусова с углубленным изучением английского языка" г. Симферополя | 15 | 13,3% | 53,3% | 33,3% | 0,0% |
| **6** | МБОУ "Школа - гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Е.И. Дёминой" г. Керчи | 10 | 20,0% | 40,0% | 40,0% | 0,0% |
| **7** | МБОУ Гимназия № 5 г. Феодосии | 10 | 10,0% | 50,0% | 40,0% | 0,0% |

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

*Таблица 2-12*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **1** | МБОУ специализированная школа № 2 г. Феодосии | 11 | 9,1% | 45,5% | 9,1% | 36,4% |
| **2** | МБОУ "Школа № 23 имени Героя Советского Союза С.Д. Пошивальникова" г. Керчи | 11 | 0,0% | 72,7% | 18,2% | 9,1% |

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку

Средний тестовый балл в 2023 году снизился по сравнению с 2022 годом на 7,23 и составил 58,3. Также в 2023 году отмечен рост показателя не сдавших ЕГЭ по предмету – 4,29% и набравших баллы от минимального до 60 – 40,12%. Также повысилась доля участников, набравших от 61 до 80 баллов – 42,73%, в то же время доля участников с высокими баллами снизилась и составила 12,71%. Один участник ЕГЭ по английскому языку набрал 100 баллов.

Анализируя данные участников ЕГЭ в разрезе категорий, можно увидеть, что выпускник прошлых лет получил неудовлетворительный результат по экзамену (данный показатель составил 100 % т.к. в анализе используются только результаты основных дней

основного периода без учета резервных дней, в которые выпускники прошлых лет принимали участие более массово), далее - обучающиеся по программам СОО – 4,2%. 100% выпускников СПО набрали баллы от минимального до 60. Среди участников, получивших от 61 до 80 баллов на первом месте, участники с ОВЗ (80%), на втором – обучающиеся по программам СОО – 42,6%. Также участники с ОВЗ больше, чем другие категории имеют высокие баллы (20%), на втором месте обучающиеся по программам СОО – 12,7%.

Анализируя распределение результатов по типам ОО можно отметить, что в 2023 году, как и в предыдущие годы, наиболее высокие результаты по предмету показали выпускники лицеев и гимназий (19,7%), интернатов-лицеев и интернатов-гимназий (14,3%), а также выпускники УВК (11,8%). Традиционно учащиеся лицеев, гимназий (гуманитарный профиль) и школ с углубленным изучением отдельных предметов демонстрируют более высокие результаты по сравнению с учащимися общеобразовательных школ. Большое количество низких результатов прослеживается среди выпускников СОШ (5,3%). Больше всего результатов от минимального до 60 показали выпускники школ-интернатов (50%), выпускники УВК (64,7%), выпускники СОШ (45,2%).

Наибольшая доля участников получивших высокие результаты ЕГЭ по английскому языку (от 81 до 99 баллов) в Первомайском районе (50%), гг. Саки (28,6%), Судак (27,3%) и Армянск (25%). Достаточно высокие результаты ЕГЭ по английскому языку (от 61 до 80) получили выпускники в Советском районе (60%), Бахчисарайском районе (59,5%) и городе Джанкое (64,3%).

Большой процент не преодолевших минимальный порог баллов по английскому языку показали выпускники из Первомайского района (50%), Белогорского (22,2%), Джанкойского (20%), Сакского (20%) районов. Больше всего минимальных результатов (от минимального до 60 баллов) получили выпускники Красноперекопского (71,4%), Джанкойского (60%), Черноморского (57,1%), Симферопольского (55%) районов, гг. Красноперекопск (63,6%), Керчь (50%), Судак (45,5%).

В перечень образовательных организаций республики, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку, вошли 7 школы. Следует отметить образовательные организации Республики Крым, которые попадают в список школ, выпускники которых демонстрируют традиционно высокие результаты ЕГЭ по английскому языку, что свидетельствует о высоком уровне преподавания данного предмета, а именно: МБОУ «Гимназия № 9» города Симферополя, МБОУ «СШ № 12» города Ялты, МБОУ «Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко» города Симферополя.

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку, вошло 2 учебных заведений. Достаточно большая доля участников, не достигших минимального балла среди выпускников МБОУ специализированная школа № 2 города Феодосии (9,1%), большой процент набравших минимальные баллы в МБОУ «Школа № 23 имени Героя Советского Союза С.Д. Пошивальникова» города Керчи, что может свидетельствовать о системных проблемах в преподавании данного предмета в этих школах, а также о том, что педагогические работники образовательной организации нуждаются в методической помощи и повышении квалификации.

# РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

## 3.1. Краткая характеристика КИМ по английскому языку

Содержание и структура контрольных измерительных материалов ЕГЭ определяются их целью – обеспечить установление уровня освоения выпускниками требований федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (базовый и профильный уровни). Ставится задача проверить уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции, включающей речевую, языковую, социокультурную, компенсаторную и общеучебную компетенции.

Авторами-разработчиками КИМ по иностранным языкам обеспечена преемственность с Федеральным компонентом государственного образовательного

стандарта среднего (полного) общего образования, а также учтены требования международного стандарта, определенные в документах Совета Европы.

Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по иностранному языку носят компетентностный характер и в той или иной мере охватывают все компоненты языковой компетенции в качестве объектов контроля.

В экзаменационную работу 2023 года были внесены пять изменений.

1. Сократилось количество заданий. В разделе «Грамматика и лексика» количество заданий уменьшилось с 20 до 18. Таким образом, общее количество заданий в письменной части уменьшилось на 2 и составляло не 40, а 38. Количество заданий в устной части осталось прежним.

2. Изменилась система оценивания четырех заданий. Изменения коснулись заданий 1 и 2 (в разделе «Аудирование») и заданий 10 и 11 (в разделе «Чтение»). Максимальный балл за верное выполнение заданий 1 и 11 уменьшен по сравнению с прошлым годом и стал равен трем баллам. То же произошло с заданиями 2 и 10. Теперь их максимальный балл равен четырем. Следовательно, максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы также уменьшен до 86 баллов.

3. Уточнены формулировки заданий. Эти изменения коснулись задания 38 письменной части и задания 4 устной части.

В задании 38 появилась круговая диаграмма. В пункте 3 задания 38 появилось дополнение. Нужно было не только сделать сравнение, но и прокомментировать его, выразить свое отношение к проводимому сравнению.

В заключении нужно было обосновать и объяснить свою точку зрения. Если вы считаете, что это важно, то почему; если вы считаете, что это не имеет значения, то тоже почему.

Задание 4 устной части.

Это задание высокого уровня сложности для тех, кто углубленно изучал иностранный язык.

В прошлом году требовалось сначала кратко описать две фотографии, которые выбраны как иллюстрации к проектной работе, а потом — найти в них какие-то различия. Теперь это можно сделать в одном пункте.

И наоборот, раньше в одном пункте были достоинства и недостатки двух ситуаций или двух объектов, увлечений, профессии. А сейчас разделили это на два пункта, чтобы выпускнику легче было построить свое устное монологическое высказывание.

4. Уточнены критерии оценивания. Это касается задания 37 письменной части и задания 3 устной части.

5. Увеличено время проведения экзамена. Время выполнения письменной части увеличено на 10 минут и составляет 3 часа 10 минут. Время выполнения заданий устной части увеличено на 2 минуты и составляет 17 минут. Таким образом, время на выполнение письменной и устной частей экзаменационной работы по английскому языку в этом году составляет 3 часа 27 минут.

Согласно спецификации, КИМ ЕГЭ по иностранным языкам содержат письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает в себя четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письменная речь». При этом следует иметь в виду, что, хотя разделы «Аудирование», «Чтение», «Письменная речь» и устная часть экзамена имеют в качестве объектов контроля умения в соответствующих видах речевой деятельности, эти умения обеспечиваются необходимым уровнем развития языковой компетенции экзаменуемых.

Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания. Задания раздела «Письменная речь» и устной части экзамена требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте.

Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19–29 раздела «Грамматика и лексика», а также в заданиях 37, 38 раздела «Письменная речь».

Фонетические навыки являются объектом контроля в заданиях устной части экзамена.

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных во ФГОС СОО, во все разделы включены наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности.

*Таблица 4*

**Распределение заданий по уровням сложности**

| Уровень сложности заданий | Количество заданий | Максимальный первичный балл | Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 100 |
|---|---|---|---|
| Базовый | 17 | 34 | 39,5 |
| Повышенный | 2 | 7 | 8 |
| Высокий | 23 | 45 | 52,5 |
| **Итого** | **42** | **86** | **100** |

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы 1, следующим образом:

- базовый уровень – А2+;
- повышенный уровень – В1;
- высокий уровень – В2.

В работу по иностранным языкам включены 36 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развёрнутым ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путём преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова.

В аудировании и чтении проверяется сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нём её отсутствия.

В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

В разделе «Письменная речь» контролируются умения создания различных типов письменных текстов, а также языковые навыки.

В устной части экзамена проверяются умения говорения и языковые навыки. Задания в экзаменационной работе располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы.

На основе открытого варианта КИМ 302 (письменная часть) и 302 (устная часть), предоставленного ЦОМКО, можно прийти к следующему заключению: содержание КИМ в целом соответствует документам, регламентирующим создание КИМ.

Раздел 1 – «Аудирование» – включает в себя 9 заданий трех уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прослушанного текста по теме «Лучший способ снять стресс», понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте по теме «На каникулы в Испанию», а также полно/детально понимать прослушанный

текст по теме «Писатели» -интервью с Мэнди Форест, одной из известных иллюстраторов и начинающих писателей.

В разделе «Аудирование» представлены задания базового (задание 1), повышенного (задание 2) и высокого (задания 3-9) уровней сложности. Уровень сложности заданий в данном разделе определяется в больше мере уровнем сложности проверяемых умений (понимание основного содержания прослушанного текста, понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, полное понимание прослушанного текста); языковой материал, используемый в разделе КИМ - несложный для понимания, тип заданий – краткий ответ.

В разделе «Чтение» представлены задания базового (задание 10), повышенного (задание 11) и высокого (задания 12-18) уровней сложности.

Раздел 2 – «Чтение» – состоит из 9 заданий трех уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прочитанного текста «О вишне» по теме «Природа», понимать структурно-смысловые связи в прочитанном тексте «О Китае» по теме «Путешествие по зарубежным странам», а также полно/детально понимать прочитанный текст «Выходные в Шотландии» по теме «Путешествие».

В задании по чтению краткие тексты информационного и научно-популярного характера соответствуют жанру, указанному в описании задания, характеризуются законченностью, внешней связностью и внутренней осмысленностью; не выходят за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемого; не перегружены информативными элементами, языковая сложность текстов соответствует заявленному базовому уровню сложности задания.

Задание 10 проверяет умение понимать основное содержание текста. Следовательно, информация в заголовках должна быть понятна испытуемому, чтобы затем искать в тексте ключевые слова/ предложение, передающее основную мысль, для соотнесения с заголовком. Данное задание может быть выполнено успешно.

В задании 11 проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте. Текст, представленный в задании, полностью соответствует требованиям, предъявляемым к отбору текстов; уровень сложности языкового материала соответствует требованиям, уровень сложности задания (повышенный) определяется в больше мере уровнем сложности проверяемого умения.

Задания 12-18 являются заданиями высокого уровня сложности. Уровень сложности определяется уровнем сложности проверяемого умения (полное понимание информации в тексте) и сложностью языкового материала. Текст, представленный в заданиях, полностью соответствует требованиям, предъявляемым к отбору текстов; уровень сложности языкового материала - высокий.

В разделе «Грамматика и лексика» представлены задания базового (задания 19-24, 25-29) и высокого (задания 30-36) уровней сложности. Тексты, на основе которых проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами, полностью позволяют испытуемым продемонстрировать сформированность грамматических и лексических навыков. Элементы содержания, предъявленные для проверки, входят в перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по английскому языку.

Максимальное количество баллов, которое можно получить за выполнение заданий раздела «Грамматика и лексика», в 2023 году уменьшен на два балла и составляет 18 баллов.

В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов. Уровень сформированности комплекса продуктивных умений и навыков в письменной речи выпускников проверяется через создание электронного письма личного характера (базовый уровень) и развёрнутого письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (высокий уровень).

Выполнение задания 37 (базового уровня сложности) оценивается, исходя из требований базового уровня изучения иностранного языка, а выполнение задания 38 (высокого уровня сложности) – исходя из требований углублённого уровня.

В задании 37 (электронное письмо личного характера) языковая сложность текста – стимула соответствует заявленному уровню сложности задания, тематика текста - стимула входит в предметное содержание речи.

В задании 38 с целью проконтролировать умение, создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы были предложены прокомментировать утверждения «*why many teenagers in Zetland prefer to spend their summer holidays in a youth camp*» «*what photos teenagers in Zetland post on the Internet most often».* Предложенные утверждения входят в предметное содержание речи. Альтернативный вариант задания сохранился. Однако, в этом году в задании 38 изменили пункты 3 и 5 плана, по которому пишется рассуждение.

В пункте 3 сравнение следует дополнить некоторым комментарием (изменение выделено жирным шрифтом): make 1–2 comparisons where relevant and give your comments. В пункте 5 следует не только выразить свое мнение по предложенному аспекту проблемы, но и обосновать его. Например: conclude by giving and explaining your opinion on the importance of studying literature.

Задание 38 оценивается по пяти критериям: «Решение коммуникативной задачи» (максимум три балла), «Организация текста» (максимум три балла), «Лексика» (максимум три балла), «Грамматика» (максимум три балла), «Орфография и пунктуация» (максимум два балла). Максимальное количество баллов за выполнение задания 38 не изменилось-14 баллов. Предметное содержание речи отличается в обоих заданиях.

Устная часть экзамена состояла из 4 заданий базового и высокого уровней со свободно конструируемым ответом:

1) задание 1 базового уровня сложности не изменилось и проверяет навыки чтения фрагмента информационного, стилистически нейтрального текста «A translation service»;

2) задание 2 базового уровня сложности проверяет умения создавать условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку) «You are considering going to the new ice rink», максимальное количество баллов за выполнение задания 2 - четыре балла;

3) задание 3 базового уровня сложности проверяет умения диалогической речи: осуществлять развёрнутый ответ на запрос информации; высказывать своё мнение; давать совет или объяснение и т.п.; точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания по теме «Teenagers' attitude to photography». Каждый ответ на вопрос интервьюера оценивается от 0 до 1 балла. Максимальное количество баллов за выполнение задания 3- пять баллов;

4) задание 4 высокого уровня сложности предлагает оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа по теме «Hobbies».

Задание проверяет умения создавать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения: обоснование выбора фотографий, иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение своего мнения по ее проблематике.

План задания 4 в этом году несколько изменился, хотя его суть и требования к выполнению остались теми же. В 2023 году первые 2 пункта плана (описание фото и различия, связанные с темой проекта) объединены и стали единым пунктом, а пункт 3 (преимущества и недостатки) поделен на два отдельных пункта.

Следует отметить, что в КИМ ЕГЭ по английскому языку имеется ряд инструкций, содержащих информацию для успешной реализации технологической стороны экзамена. Инструкции по выполнению работы перед разделами, инструкции в каждом разделе, инструкции по переносу ответов в бланк ответов №1 и инструкция по использованию бланка ответов №2 представляют чёткую, необходимую и достаточную информацию для достижения вышеуказанной цели.

Таким образом, варианты 302 (письменная часть) и 302 (устная часть) КИМ по английскому языку соответствуют требованиям документов, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ: спецификации КИМ и кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по английскому языку.

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

*Таблица 2-13*

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| **ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ** | | | | | | | |
| **Раздел 1. Аудирование** | | | | | | | |
| **1** | Понимание основного содержания прослушанного текста | Б | **79** | 7 | 62 | 95 | 100 |
| **2** | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации | П | **58** | 11 | 46 | 67 | 78 |
| **3** | Полное понимание прослушанного текста | В | **94** | 75 | 91 | 97 | 96 |
| **4** | | В | **66** | 11 | 46 | 81 | 95 |
| **5** | | В | **59** | 18 | 47 | 69 | 79 |
| **6** | | В | **52** | 18 | 30 | 64 | 89 |
| **7** | | В | **72** | 57 | 56 | 81 | 98 |
| **8** | | В | **84** | 54 | 76 | 91 | 98 |
| **9** | | В | **85** | 46 | 77 | 93 | 98 |
| **Раздел 2. Чтение** | | | | | | | |
| **10** | Понимание основного содержания прослушанного текста | Б | **86** | 22 | 79 | 95 | 100 |
| **11** | Понимание структурно-смысловых связей в тексте | П | **54** | 4 | 29 | 70 | 96 |
| **12** | Полное понимание информации в тексте | В | **60** | 14 | 34 | 80 | 90 |
| **13** | | В | **79** | 54 | 67 | 89 | 94 |
| **14** | | В | **64** | 29 | 48 | 74 | 93 |
| **15** | | В | **63** | 32 | 53 | 70 | 81 |
| **16** | | В | **31** | 32 | 26 | 33 | 42 |
| **17** | | В | **70** | 32 | 55 | 79 | 95 |
| **18** | | В | **62** | 4 | 41 | 79 | 94 |
| **Раздел 3. Грамматика и лексика** | | | | | | | |
| **19** | Грамматические навыки | Б | **86** | 21 | 76 | 97 | 99 |
| **20** | | Б | **87** | 18 | 82 | 95 | 99 |
| **21** | | Б | **59** | 0 | 35 | 77 | 96 |
| **22** | | Б | **58** | 36 | 45 | 64 | 86 |
| **23** | | Б | **78** | 14 | 63 | 92 | 96 |
| **24** | | Б | **46** | 0 | 21 | 59 | 92 |
| **25** | Лексико-грамматические навыки | Б | **71** | 36 | 55 | 82 | 94 |
| **26** | | Б | **86** | 46 | 77 | 94 | 100 |
| **27** | | Б | **65** | 11 | 47 | 78 | 96 |
| **28** | | Б | **66** | 0 | 48 | 82 | 90 |
| **29** | | Б | **72** | 18 | 59 | 84 | 94 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **30** | Лексико-грамматические навыки | В | **57** | 32 | 51 | 59 | 79 |
| **31** | | В | **63** | 11 | 48 | 74 | 90 |
| **32** | | В | **51** | 25 | 38 | 63 | 61 |
| **33** | | В | **43** | 21 | 29 | 49 | 77 |
| **34** | | В | **52** | 25 | 44 | 53 | 81 |
| **35** | | В | **47** | 18 | 33 | 54 | 81 |
| **36** | | В | **70** | 57 | 56 | 76 | 94 |
| **Раздел 4. Письмо** | | | | | | | |
| **37** | Электронное письмо личного характера | Б | | | | | |
| **К1** | | | **73** | 7 | 58 | 87 | 98 |
| **К2** | | | **77** | 7 | 64 | 90 | 95 |
| **К3** | | | **42** | 4 | 12 | 59 | 90 |
| **38** | Развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы | В | | | | | |
| **К1** | | | **60** | 4 | 38 | 78 | 93 |
| **К2** | | | **55** | 2 | 36 | 69 | 89 |
| **К3** | | | **58** | 4 | 34 | 75 | 94 |
| **К4** | | | **39** | 2 | 12 | 53 | 89 |
| **К5** | | | **65** | 4 | 43 | 84 | 95 |
| **УСТНАЯ ЧАСТЬ** | | | | | | | |
| **1У** | | Б | **62** | 0 | 37 | 80 | 99 |
| **2У** | | Б | **69** | 6 | 55 | 81 | 93 |
| **3У** | | Б | **32** | 1 | 15 | 39 | 72 |
| **4У_К1** | | Б | **61** | 2 | 41 | 76 | 92 |
| **4У_К2** | | Б | **71** | 2 | 53 | 88 | 98 |
| **4У_К3** | | В | **36** | 0 | 13 | 49 | 77 |

Статистические данные в представленной таблице позволяют выделить линии заданий с наименьшими процентами выполнения. Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50 выделены в таблице красным цветом.

***Раздел «Аудирование»***

В соответствии с данными, представленными в таблице 2-13, следует отметить, что большая часть экзаменуемых (79%) в 2023 г. справились с заданиями на проверку понимания основного содержания прослушанного текста (задание 1 базового уровня), что говорит о сформированности данного умения у выпускников.

Трудность вызвало задание базового уровня сложности на понимание основного содержания прослушанного текста для группы участников, не преодолевших минимальный балл (7% выполнения). Аналогично, сложным для выполнения для этой же группы участников оказалось задание раздела «Чтение» на понимание основного содержания прочитанного текста (22% выполнения). Очевидно, экзаменуемые данной группы не умеют верно соотносить основные идеи текста с соответствующими им краткими утверждениями, что могло быть вызвано не только недостаточными знаниями языковых явлений, но и слабо сформированными межпредметными навыками.

***По разделу «Чтение»*** по всем заданиям экзаменуемые получили баллы ниже, чем по разделу «Аудирование»: средний процент выполнения по региону составляет от 31 до 86.

Показатель «Понимание основного содержания текста» в трех группах от 79% до 100% при среднем показателе 86%. Кроме группы, не преодолевших минимальный балл - 22%. У участников, не преодолевших минимального балла, очень низкий процент выполнения заданий как базового, так и высокого уровней сложности, он варьирует от 4 до 54.

Однако по сравнению с результатами прошлого года успешность выполнения данного задания снизилась в среднем на 5,7%. Это означает, что не у всех выпускников сформированы навыки чтения с пониманием основного содержания текста на базовом уровне.

Одними из самых сложных для выполнения оказались задания ***раздела «Грамматика и лексика»,*** а именно задания 19–24, проверяющие сформированность грамматических навыков, и задания 25–29 на проверку лексико-грамматических навыков (задания на словообразование). Оба вида задания относятся к базовому уровню сложности, однако, участники, не преодолевшие пороговый уровень, практически не справились с заданиями на проверку грамматических навыков (процент выполнения от 0 до 36), и с заданиями на проверку навыков словообразования участники данной группы справились практически на том же уровне (процент выполнения от 0 до 46).

Серьезные проблемы при выполнении этих видов заданий испытывали и участники группы 2 (процент выполнения от 21 до 82).

***В разделе «Письменная речь»*** при написании электронного письма личного характера трудности испытывали участники группы, не преодолевших минимальный балл, как в плане раскрытия содержания, так и в плане организации текста (7% выполнения по обоим критериям). Наибольшие трудности возникли с языковым оформлением электронного личного письма как у участников 1 группы, получивших низкий балл за экзамен (4% выполнение), так и участников группы 2 (38% выполнения).

***В устной части*** экзамена проблемы возникли также у участников групп 1 и 2. Так, участники группы 1 не продемонстрировали сформированные умения в чтении вслух (0% выполнения), умения участвовать в условном диалоге-расспросе и диалоге интервью (6% выполнения), а участники группы 2 показали слабо формированные умения в данных видах деятельности.

В заключение, следует подчеркнуть, проблемы в выполнении заданий базового уровня отмечаются у участников со слабой подготовкой, получивших низкий балл за экзамен (группы 1 и 2).

У участников группы, получивших от 61 до 80 баллов (группа 3), имеются сложности при выполнении заданий на проверку лексико-грамматических навыков. В группе участников, получивших высокий балл от 81 до 100 (группа 4), отмечается уверенное владение всеми видами речевой деятельности на базовом уровне.

Далее рассмотрим и проанализируем задания повышенного и высокого уровней сложности с процентом выполнения ниже 15. Данные результаты выделены в таблице зелёным цветом.

Статистические данные показывают, что задания повышенного и высокого уровней сложности выполнены в целом на достаточно хорошем уровне.

В разделе «Аудирование» с заданием 2 повышенного уровня сложности, связанным с извлечением необходимой/запрашиваемой информации из текста, справились чуть больше половины (58%) выпускников, в прошлом году средний процент выполнения данного задания был выше на 10%, как в среднем по региону, так и в группах учащихся, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов.

Процент выполнения данного задания оказался низким как в группе 1- не преодолевших минимальный балл (11%), так и в группе 2, набравших от минимального до 60 баллов (46%).

С заданиями на полное понимание текста (3–9 - задания высокого уровня сложности) большая часть экзаменуемых справилась успешно (73%). Средний процент выполнения данных заданий в этом году выше на 6,3 %, чем в 2022 г. и на 5,2% выше, чем в 2021г.

Распределение по группам также существенно не изменилось. Задание повышенного уровня частично выполнили экзаменуемых из группы 1, участники ЕГЭ группы 3 и группы 4 продемонстрировали достаточно высокой уровень сформированности умения восприятия текста на слух с выявлением запрашиваемой информации. Следует обратить внимание на значительное затруднение при выполнении задания 3, группе учащихся, не преодолевших минимальный балл, а именно вопросов 4,5,6,9.

Для участников экзамена в группе, набравших от минимального до 60 трудными также оказались вопросы 4,5,6 (процент выполнения 46%, 47% и 30% соответственно). Эти вопросы из задания высокого уровня проверяют умения понять информацию, эксплицитно выраженную в тексте, и сделать вывод из прослушанного аудио текста, однако, учитывая, что в группе участников экзамена, набравших 81-100 баллов, процент выполнения составляет 95%. 79% и 89% соответственно, следует отметить, что эти вопросы хорошо дифференцируют экзаменуемых по уровню подготовки.

*Подводя итог анализу результатов выполнения заданий раздела «Аудирование»,* можно отметить, что базовые умения и навыки аудирования у экзаменуемых сформированы.

В то же время требуют совершенствования следующие умения:

1) отделять главную информацию от второстепенной;
2) игнорировать незнакомые слова и применять языковую догадку;
3) находить правильный ответ, по ключевым словам, в утверждениях и текстах;
4) извлекать информацию из текста, обращая особое внимание на смысл текста и характерные детали, а не стремиться понять значение каждого слова.

В разделе «Чтение» в результатах выполнения задания 11 повышенного уровня сложности, ориентированного на понимание структурно-смысловых связей в прочитываемом тексте, в 2023 году по сравнению с 2022 годом наблюдается уменьшение показателя решаемости данного задания как в среднем по региону на 10,2%, так и в каждой отдельной группе выпускников. Задание было сложным как для 1 группы (4% выполнения), так и для группы 2-29% выполнения.

Немного выше показатели у экзаменуемых, набравших от 23 до 60 баллов: от 26% до 67%, независимо от уровня сложности заданий. В следующей группе участников, получивших от 61 до 80 баллов, ситуация немного отличается: в восьми заданиях из девяти процент выполнения превышает 70, однако в задании 16 процент очень низкий - 33. Это задание оказалось сложными и для участников, получивших на экзамене более 80 баллов, процент их выполнения ниже 50 – 42%. В то же время большинство участников данной группы безошибочно выполнили задания 12-15 и 17-18.

Отметим, что в среднем 81,8 % участников справились с заданиями высокого уровня (задания № 12-18), что на 18 % выше показателя прошлого года (63,8 % в 2022 г.).

Таким образом, в целом можно прийти к выводу, что у большинства экзаменуемых сформированы ключевые умения чтения:

1) извлекать основную информацию из прочитанного текста;
2) отделять главную информацию от второстепенной информации;
3) понимать в прочитанном тексте структурно-смысловые связи текста;
4) извлекать из текста необходимую информацию и игнорировать ненужную информацию;
5) соотносить развернутый текст и его основную мысль, высказанную с помощью заголовка.

С заданиями высокого уровня сложности 30–36 в разделе «Грамматика и лексика» участники экзамена 2023 г. справилось намного хуже (55%), чем в 2022 г. (64,7%). Затруднения при выполнении вызвали задания № 31-35.

В целом, с лексико-грамматическими заданиями в 2023 году справились 64% участников ЕГЭ по английскому языку, что на 5,7 % ниже, чем в 2022 году. Следовательно, в качестве рекомендации следует отметить, что данным типам заданий в следующем учебном году следует уделить больше внимания в процессе обучения и подготовки к ЕГЭ по английскому языку.

Однако определенные сложности при выполнении заданий повышенного и высокого уровней сложности возникли у участников групп 1 (не преодолевших минимальный балл) и 2 (получивших от 22 до 60 баллов).

Так, участники группы 1 затруднялись при выполнении задания раздела «Чтение» на проверку полного понимания информации в тексте и не справились с заданиями высокого уровня сложности разделов «Письменная речь» – письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (от 2 до 4% выполнения) и «Говорение» –

связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (0% выполнения).

Участники группы 2 продемонстрировали слабое владение грамматическими навыками при написании развернутого высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (12% выполнения) и испытывали трудности с языковым оформлением высказывания при продуцировании связного тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (13% выполнения).

Таким образом, анализ результатов экзамена показывает, что у выпускников 11 классов, сдававших ЕГЭ по английскому языку в Республике Крым, достаточно успешно усвоены все элементы содержания, проверяемые в соответствующих разделах КИМ – все виды заданий, как базового, так и повышенного и высокого уровней сложности выполнены выше, чем на 63%.

У выпускников 11 классов наиболее успешно освоены следующие умения и навыки:

- умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением;
- умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации;
- умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления;
- умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных.

Процент выполнения заданий, проверяющих уровень сформированности данных умений и навыков, выше 80.

В то же время, при общем удовлетворительном уровне требуют совершенствования следующие умения и навыки:

- умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления;
- грамматические навыки;
- лексико-грамматические навыки;
- умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы;
- умение участвовать в диалоге-расспросе и диалоге-интервью в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы и отвечать на вопросы;
- умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения;
- орфографические и фонетические навыки.

Следует отметить, что задания разделов на демонстрацию сформированности навыков владения письменной и устной речью остаются наиболее проблемной областью в экзамене, что вполне объяснимо, так как это продуктивные творческие задания, которые проверяют уровень сформированности всего комплекса коммуникативных компетенций.

Тем не менее, результаты экзамена показали, что в целом выпускники владеют продуктивными видами деятельности на достаточно высоком уровне. Это относится и к заданиям, которые претерпели изменения в 2023 году, и результаты выполнения которых можно считать вполне удовлетворительными:

Задание 37 (написание электронного письма личного характера) – 60%;

Задание 38 (написание письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы) – 66,24%;

Задание 3 устной части (условный диалоге-интервью) – 66,28%;

Задание 4 устной части (тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения) – 65,25%.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

***Раздел «Аудирование»***

Средний процент решаемости заданий в данном разделе 79, что на 2,6% выше в сравнении с процентом выполнения заданий в 2022 году. Большинство заданий выполнено лучше.

*Задание 1.* Задание базового уровня сложности, направленное на проверку понимания основного содержания прослушанного текста.

Большинство участников экзамена справились с выполнением этого задания, т. е. участники экзамена демонстрируют достаточно высокий уровень умения воспринимать речь на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением.

В группе участников, получивших 81–100 баллов за экзамен, процент выполнения этого задания максимальный (100%).

Средний процент выполнения задания 1 в КИМ №302 составил 79, такой же, как и в общем массиве.

| Ср.% | 0 | 1 | 2 | 3 |
|---|---|---|---|---|
| 79 | 9,49% | 14,40% | 5,97% | 70,14% |

Типичными ошибками при выполнении данного задания является неумение выявлять ключевые слова из потока речи говорящих, незнание лексики, позволяющей понять содержание высказывания, а также неправильная интерпретация услышанной информации, когда слова-дистракторы воспринимаются экзаменуемыми как ключевые слова.

Для того, чтобы овладеть устойчивыми навыками аудирования при выполнении заданий подобного рода учащимся рекомендуется расширять словарный запас, работать с синонимами, антонимами, со словообразовательными моделями, учиться извлекать из прослушанного текста основное содержание с помощью ключевых слов и фраз, отделять основную информацию от второстепенной, а также учиться внимательно читать формулировку утверждений и определять разницу между ними.

<u>При подготовке данного задания по аудированию в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации:</u>

1) прежде чем прослушать текст, необходимо внимательно прочитать и понять суть каждого утверждения;

2) постараться запомнить утверждения, определив ключевые слова;

3) постараться запомнить расположение каждого утверждения (1-7), чтобы не тратить время на поиск ответа при прослушивании текстов;

4) подумать о синонимах к ключевым словам утверждений так как в текстах часто используются синонимичные выражения;

5) при первичном прослушивании текстов постараться уловить их основную мысль, соотнося ее с ключевыми словами утверждений;

6) при первом прослушивании если нет уверенности в выбранном утверждении, необходимо отметить его и проверить при повторном прослушивании;

7) в конце задания обязательно проверить, не использована ли какая-нибудь цифра дважды;

8) не стоит теряться, если встречаются незнакомые слова, так как главная задача – понять основное содержание услышанного, а не весь текст целиком. Необходимо помнить, что одно утверждение лишнее.

*В задании 2* на селективное понимание (True / False / Not Stated) экзаменуемые неверно выделяют необходимую информацию из аудиотекста и не могут верно подобрать и интерпретировать синонимичные выражения.

Средний процент выполнения данного задания 58. Только 20,21% участников получили за выполнение данного задания максимальные 4 балла.

Основными проблемами, с которыми столкнулись экзаменуемые при выполнении этого задания, были невнимательное прочтение задания; ожидание в процессе

прослушивания звучания точных фрагментов, приведенных в выборе; незнание синонимов и устойчивых выражений; слабый словарный запас.

Решаемость задания 2 КИМ №302.

| Ср.% | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|---|
| 61 | 11,64% | 16,85% | 21,44% | 29,86% | 20,21% |

При выполнении варианта КИМ №302 процент выполнения на 3% больше, чем в общем массиве.

Экзаменуемыми допущены ошибки по следующим причинам:

– неумение выделять запрашиваемую главную и второстепенную информацию;

– неумение определять причинно-следственную связь;

– неумение делать выводы;

– опора на фоновые знания и догадку при выборе ответа между False и Not Stated;

– неспособность понять значение слова или идиоматического выражения из контекста (касается не только слабых участников, но и тех, кто набрал 80 баллов и выше).

Наиболее типичная ошибка, при выполнении данного задания, связанна с тем, что экзаменуемые опирались на отдельные слова при выборе ответа, а не на смысл высказывания.

Чтобы улучшить результаты выполнения заданий подобного рода учащимся рекомендуется работать с синонимичными рядами, учиться извлекать из прослушанного текста запрашиваемую информацию, игнорировать ненужную информацию, развивать внимание, память и умение устанавливать причинно-следственные связи и умение мыслить логически.

<u>При подготовке данного задания по аудированию в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации:</u>

1) необходимо прочитать утверждения, они помогут сориентироваться в тематике текста и порядке поступления информации;

2) запомнить основную информацию, определяя ключевые слова в каждом из утверждений; 3) определить, какими синонимами можно заменить ключевые слова;

4) лексика текста не всегда совпадает с ключевыми словами утверждений, так как в тексте часто используются синонимичные выражения. Поэтому при прослушивании необходимо сосредоточить внимание на синонимичных выражениях или словах, близких по смыслу к лексике, которая в утверждениях;

5) выбор ответа необходимо сделать с учетом той информации, которая звучит в тексте;

6) если информация в утверждении полностью совпадает с информацией в тексте, то нужно выбрать вариант ответа «верно»; если утверждение хотя бы частично не совпадает с информацией, то выбрать вариант ответа «неверно»; если в тексте эта информация/факт не упоминается, то нужно выбрать ответ «не сказано»;

7) утверждения расположены по мере поступления информации в тексте. Необходимо ответить на часть вопросов при первичном предъявлении текста. Если возникают затруднения при выборе ответа при первичном прослушивании, нужно оставить его и продолжать выполнять задание дальше. При повторном прослушивании сосредоточиться на тех утверждениях, где были затруднения при выборе ответа. По окончании выполнения задания обязательно проверить свои ответы.

*Задания 3-9* высокого уровня сложности проверяют умения полно и точно понять достаточно сложный аутентичный текст. Прослушав интервью, экзаменуемые выбирали один из трех вариантов ответа в заданиях. Решаемость данных заданий, представленная в таблице, показывает достаточно хороший результат.

| Балл | Вопрос 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **0** | 6,28% | 34,30% | 40,58% | 48,24% | 27,72% | 15,77% | 14,70% |
| **1** | 93,72% | 65,70% | 59,42% | 51,76% | 72,28% | 84,23% | 85,30% |

Процент выполнения этих заданий в этом году выше, чем в прошлом году – в среднем 73% против 68,34% в 2022 г. и 66,39% в 2021 г.

Ошибки при выполнении данного задания могут быть обусловлены несколькими факторами:

- слабым словарным запасом, который не позволяет ученикам понять звучащий текст и/или понять формулировку задания;
- неумением вычленить ключевые слова, позволяющие дать правильный ответ;
- невнимательным прочтением задания;
- сложностью сохранения высокой степени концентрации внимания, особенно к концу звучания длительного текста.

При выполнении варианта КИМ №302 средний процент выполнения составил 74. Наиболее сложными для участников оказались задания 4,5,6 именно на них было дано максимальное количество неправильных ответов.

Задание 6 оказалось сложным и для участников группы 2 (22-60), процент выполнения 30 в общем массиве.

Рассмотрим конкретный пример, который иллюстрирует типичную ошибку. Далее представлено задание:

| |
|---|
| *Вы услышите интервью. В заданиях 3–9 запишите в поле ответа цифру 1, 2 или 3, соответствующую выбранному Вами варианту ответа. Вы услышите запись дважды* |

Mandy loves animals because they are …

1) easy to draw.
2) frank.
3) talkative.

Верный ответ: 2. Рассмотрим скрипт данного фрагмента интервью.

*I've always had a connection with animals and been a big animal lover. To be honest, most of the time I prefer their company.* ***They are honest and what you give to them they give back tenfold****. I remember back in high school, in English class, whenever we had creative writing or free writing time, I would research and draw different animals from all over the world. I think this frustrated my English teacher a bit as she wanted me to write more fiction, but I was always intrigued by different animals and so wrote more non-fiction – kind of my own encyclopedia.*

К ошибке привело стремление услышать в аудиотексте слова и фразы, использованные в вопросе, вместо ориентации на синонимы или синонимичные выражения к словам.

Следовательно, для того, чтобы овладеть устойчивыми навыками аудирования при выполнении заданий подобного рода учащимся рекомендуется расширять словарный запас, учиться перефразировать, овладевать стратегиями по извлечению из прослушанного текста полной и точной информации, развивать внимание и концентрацию во время прослушивания, совершенствовать свои межпредметные умения.

При подготовке данного задания по аудированию в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации:

1) внимательно прочитать вопросы-задания, они помогут сориентироваться в тематике текста и порядке поступления информации. Вопросы расположены по мере поступления информации;

2) помнить, что в этом задании вопрос состоит из двух частей: основная часть и три варианта ответа. При прослушивании текста постараться удерживать в памяти обе части вопроса;

3) не выбирать варианты ответов только потому, что их формулировка и лексика, звучащая в тексте, совпадают. Как правило, такой ответ будет неверным;

4) помнить, что в тексте используются синонимичные выражения, поэтому при прослушивании необходимо сосредоточить внимание на синонимичных выражениях или словах, близких по смыслу к лексике, которая используется в формулировке вопросов;

5) если при первичном прослушивании текста затруднительно ответить на вопрос, нужно оставить его и продолжить выполнять задание дальше. При повторном прослушивании сосредоточить внимание на пропущенном вопросе;

6) выбор ответа должен быть сделан с учетом той информации, которая звучит в тексте. Необходимо обращать внимание на союзы: but, however, although, though, because, so that, so, as if, as though; на слова: the worst, the best, the most, the least, one could think, what's more и т.д.;

7) необходимо помнить, что в этих заданиях ответ должен строиться на основе анализа, сопоставления полученной информации и вывода. Не путать причину и следствие, так как от этого также может зависеть правильность ответа.

Подводя итоги результатам выполнения в заданиях раздела «Аудирование» в 2023 г., еще раз подчеркнем, что в целом он выполнен хорошо, хотя ряд типичных ошибок, приводящих к снижению баллов, все еще присутствует в ответах экзаменуемых. Ошибки связаны с недостаточно хорошо развитой коммуникативной компетенцией и метапредметными умениями.

Как и в предыдущие годы, при выборе ответа некоторые экзаменуемые опираются не на смысл текста, а на отдельные слова и словосочетания и не учитывают эквиваленты, перифразы, синонимы, антонимы. Задания высокого уровня требуют от участников экзамена владения большим запасом слов; не всем хватает знания синонимов, антонимов, фразовых глаголов, идиом для успешного выполнения задания.

***Раздел «Чтение»***

Средний процент решаемости заданий в данном разделе 63 что на 11,99% ниже в сравнении с процентом выполнения заданий в 2022 году. Большинство заданий выполнено хуже. Рассмотрим результаты экзаменуемых в данном разделе и попытаемся установить и проанализировать типичные ошибки участников экзамена, допущенные в данном разделе.

*Задание 10.* Задание базового уровня сложности, направленное на проверку понимания основного содержания прочитанного текста.

Задание 10 выполнено в этом году лучше, чем в предыдущие два года – процент выполнения составил 86 (в 2022 г. – 74,8, в 2021 г. – 79,35).

Больше половины всех участников экзамена (75,65%) получили максимальный балл за данное задание.

В группе участников, получивших 81–100 баллов за экзамен, процент выполнения этого задания максимальный (100%).

В этом задании проверяется сформированность умения читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных.

Анализ выполнения задания показывает, что навыки работы с данным типом задания у участников экзамена в целом сформированы.

Значительные сложности при выполнении этого задания возникли только у участников, не преодолевших пороговый уровень.

Решаемость задания 10 КИМ №302.

| **Ср.%** | **0** | **1** | **2** | **3** | **4** |
|---|---|---|---|---|---|
| 83 | 4,59% | 3,37% | 10,41% | 5,97% | 75,65% |

При выполнении данного задания экзаменуемые допускают ошибки в соотнесении определенных слов или фраз с контекстом, определении, с какой целью автор использует то или иное языковое средство, понимании идиоматических выражений и незнакомых слов из контекста.

Таким образом, проблемной областью при решении данного задания остается определение основной идеи текста и умение отличить главную информацию от деталей, а также недостаточный словарный запас.

При подготовке данного задания по чтению в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации:

1) быстро прочитать тексты, чтобы понять, о чем они;

2) внимательно прочитать заголовки и выделить в них ключевые слова;

3) после этого вернуться к текстам и внимательно прочитать в каждом из них первое или последнее предложение, где обычно содержится тема/основная мысль текста;

4) выделить в тексте ключевые слова или фразы, выражающие тему, основную мысль, и соотнести их с ключевыми словами в заголовке. Подобрать заголовок, соответствующий тому или иному тексту;

5) не обращать внимания на незнакомые слова, если они не мешают понимать основную мысль;

6) помнить, что в задании есть лишний заголовок, который не соотносится ни с одним из текстов.

*В задании 11* участники экзамена определяли структурно-смысловые связи в прочитанном тексте.

Процент выполнения задания 11 значительно понизился в этом году по сравнению с прошлым годом и составил 54% (2022 г. – 72,78%).

Значительные сложности при выполнении этого задания возникли у участников, не преодолевших пороговый уровень (4% выполнения) и группы 2 (29%). Участники 3 и 4 групп выполнили то задание на 70% и 96% соответственно.

Данное задание проверяет уровень сформированности у участников экзамена умений понимать структурно-смысловые связи в тексте: определять замысел автора; оценивать важность информации; понимать смысл текста и его проблематику, используя элементы анализа текста. Во многом качество выполнения данного задания зависит от того, насколько хорошо участники владеют языковыми умениями, а именно знанием грамматики английского языка.

Процент выполнения задания свидетельствует о том, что уровень сформированности этих умений в целом позволяет выпускникам решать коммуникативные задачи повышенного уровня сложности, однако все же некоторые участники допускают ошибки.

Решаемость задания 11 КИМ №302

| **Ср.%** | **0** | **1** | **2** | **3** |
|---|---|---|---|---|
| 64 | 24,35% | 30,02% | 5,51% | 40,12% |

Результат участников, выполнявших вариант №302, несколько лучше среднего результата по общему массиву.

Далее представлено задание:

*Прочитайте текст и заполните пропуски A–F частями предложений, обозначенными цифрами 1–7. Одна из частей в списке 1–7 лишняя. Занесите цифры, обозначающие соответствующие части предложений, в таблицу.*

1. more than 50 of which have populations
2. after many decades of economic growth
3. each recalling the days of China’s emperors
4. or seek out the peace of an ancient temple
5. winding for 6,700 kilometres all the way
6. that dates back more than 5000 years
7. or during the latest years of economic boom

Правильная последовательность цифр: 2,6,3,5,1,4.

Основные затруднения при выполнении задания варианта 302 возникли у участников при заполнении пропуска А текста:

*The world first discovered China through the writings of adventurer Marco Polo more than 700 years ago. Ever since, this large Asian country has come to be regarded as the embodiment of everything that is mysterious and exotic. Even now, A_____, this vast country has lost none of its attraction.*

При заполнении пропуска А, 26% участников, выполнявших вариант, допустили ошибки. В качестве наиболее частотного неверного ответа зафиксирован ответ 7, который должен был оказаться лишним, так как он не соответствует структурно-смысловым связям в данном тексте.

В задании 11 ключевую роль также играют грамматические навыки экзаменуемых, поскольку, зная грамматическую структуру предложения, можно установить смысловые связи в тексте.

При подготовке данного задания по чтению в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации:

1) быстро прочитать текст, чтобы понять, о чем он;

2) внимательно прочитать части предложения, которыми следует заполнить пропуски;

3) заполнять пропуски частями предложений последовательно. Для этого внимательно прочитать предложения до и после пропуска;

4) выделить слова/словосочетания в частях предложений и проанализировать слова/словосочетания, к которым они могут относиться в тексте;

5) необходимо помнить, что первым критерием выбора части предложения для заполнения пропуска должно быть соответствие грамматической структуры заполняемой части предложения грамматической структуре всего предложения. Иногда бывает, что этому критерию отвечают несколько частей предложения. Тогда для выбора правильного ответа следует руководствоваться общим смыслом и логикой контекста;

6) необходимо понять какими частями предложений заполнять пропуск;

7) по ходу выполнения задания вычеркивать использованные цифры;

8) если есть затруднения в выборе части предложения, нужно поставить цифру наугад, но не оставлять в бланке ответов соответствующую клетку незаполненной;

9) одна часть предложения лишняя. Её не нужно использовать;

10) после выполнения задания, прочитать текст с заполненными частями предложения и убедиться, что повествование логично.

*Задания 12–18.* Задания 12–18 представляют собой задания высокого уровня сложности на множественный выбор (из четырех вариантов ответа).

Процент выполнения данных заданий представлен в диапазоне 31% - 79%, в среднем составив 69%, что несколько выше результатов предыдущих лет (67% в 2022 г., 66,78% в 2021 г.).

Учитывая высокий уровень сложности данного задания, можно сказать, что выпускники успешно справились с его выполнением. В группе высокобалльников (на кого, в принципе, и рассчитано это задание высокого уровня сложности) средний процент выполнения данных заданий составил 84,14%.

Процент выполнения задания свидетельствует о том, что уровень сформированности умений полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления, в целом позволяет выпускникам решать коммуникативные задачи высокого уровня сложности, однако имеются определенные сложности при их выполнении.

Решаемость заданий 12–18 КИМ №302.

| **Балл** | **Вопрос 1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **0** | 39,66% | 20,52% | 35,83% | 37,06% | 68,91% | 30,32% | 37,83% |
| **1** | 60,34% | 79,48% | 64,17% | 62,94% | 31,09% | 69,68% | 62,17% |

В варианте №302 был представлен текст Highlands Express.

При выполнении данного варианта КИМ наибольшую трудность вызвали задания 12, 14, 15,16, 18. Задание 16 оказалось самым сложным. Причем, следует отметить, что процент выполнения 16 задания практически во всех группах участников приблизительно на одном уровне: в 1 группе участников – 32, во 2 группе -26, в 3 группе – 33, в 4 группе 42.

Рассмотрим типичные ошибки при выполнении этих заданий.

В задании 12 необходимо определить общую идею первого абзаца.

*The author decided to spend a holiday in the Highlands to …*
*1) ride an exclusive train.*
*2) spend some time on his own.*
*3) get away from the busy capital.*
*4) see what the Highlands are known for.*

Правильный ответ: 3. Подтверждение находим в фрагменте текста:

*The journey began on a September evening in London as a black cab rushed me to Euston station. I had a weekend to myself, and I meant to make the most of it by hitting the famous Highlands of Scotland on a Caledonian Sleeper, a working train also affectionately known as the Deerstalker Express.* ***I saw it as an escape from hectic city life.***

В качестве наиболее частотного неверного ответа зафиксирован ответ 1, очевидно экзаменуемых ввело в заблуждение наличие синонимов в ответе и в абзаце *known for-famous.*

В задании 14 необходимо выбрать, какой из предложенных вариантов неверный.

Данное задание представляло сложность для некоторых экзаменуемых в силу своей формулировки – участникам предстояло выбрать какое утверждение об опыте автора в рыбной ловле неверное. Несмотря на то, что отрицательное прилагательное FALSE выделено в задании заглавными буквами, некоторые участники всё-таки не обратили на это внимание и в результате, выбрали неверный ответ.

В задании 15 проверялось понимание лексических единиц, употребляемых в контексте: Unassuming in Paragraph 4 (My meal was unassuming but tasty) most probably means …

1) modest.
2) heavy.
3) healthy.
4) inexpensive.

Правильный ответ: 1.

Выбор верного ответа в этом задании зависел как от знания лексических единиц в их прямом значении, так и от умения выводить переносное значение слов на основании контекста, в котором они употребляются, а также от того, на сколько участники умеют полно и точно понимать смысл всего текстового отрезка.

Участники группы с высоким баллом за экзамен лучше справились с этим заданием, так как их словарный запас шире, и у них возникло меньше проблем с пониманием значений слов, представленных в задании.

Самым сложным заданием данного раздела оказалось задание 16 множественного выбора, процент выполнения данного задания является низким во всех вариантах и составляет 27,6 в среднем по региону.

*Hikers behaved strangely because they were …*
*1) impressed by the Highlands.*
*2) attacked by insects.*
*3) having an argument.*
*4) performing a ritual.*

Правильный ответ: 2.

Задание высокого уровня сложности, проверяющего умение точно и полно понимать прочитанное.

Таким образом, для того чтобы успешно справляться с заданиями подобного рода, учащимся рекомендуется расширять словарный запас, работать с синонимичными рядами, учиться извлекать из текста полную и точную информацию, развивать умение анализировать прочитанный текст.

При подготовке данного задания по чтению в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации

1) быстро просмотреть текст, чтобы понять, о чем он;

2) затем прочитать текст внимательнее, чтобы полностью понять содержание;

3) прочитать вопросы к тексту, продумать ответы, не читая предложенных вариантов;

4) найти отрывок в тексте, который подтвердит ответ;

5) вернуться к вопросам и выбрать один из четырех предложенных вариантов ответа, который, вероятно, является правильным;

6) прочитать оставшиеся три варианта ответа и проанализировать, почему они не могут быть правильными;

7) обратить внимание на то, что во всех предложенных вариантах ответа могут использоваться слова и словосочетания, встречающиеся в тексте, поэтому тщательно прочитать сам вопрос и проанализировать соответствующий отрывок текста;

8) помнить, что выбранный ответ должен основываться только на тексте. Вариант ответа может быть правильным и логичным, но не отвечать на вопрос;

9) не оставлять ни одного вопроса без ответа. Если есть затруднения в выборе ответа, из оставшихся вариантов нужно выбрать один наугад;

10) по окончании выполнения задания просмотреть все вопросы и ответы еще раз.

Подводя итоги анализу выполнения в заданиях раздела «Чтение», приходится констатировать, что устойчивые ошибки в разделах «Чтение» и «Аудирование» имеют одинаковый характер:

- неумение выделять ключевые предложения, слова и опираться на них;
- выхватывание отдельных слов и выбор ответа на их основании;
- незнание и неумение пользоваться различными стратегиями с учетом коммуникативной задачи.

Все это свидетельствует о том, что некоторые участники не владеют достаточным уровнем коммуникативной компетенции для выполнения заданий высокого уровня. Осложняет ситуацию недостаточная сформированность метапредметных умений и механизмов чтения, которые близки к механизмам аудирования.

В целом, можно считать, что раздел «Чтение» в 2023 году был выполнен участниками экзамена на достаточно хорошем уровне – средний процент выполнения составил 80,02, что выше результата прошлого года (2022 г. – 71,1%).

С заданиями базового и повышенного уровней, вполне ожидаемо, выпускники справились успешнее, чем с заданиями высокого уровня сложности.

Это свидетельствует о достаточно хорошо сформированных умениях понимать основное содержание и устанавливать структурно-смысловые связи в прочитанном тексте, однако, требуется усилить работу по развитию у учащихся навыков полно и детально понимать прочитанный текст, и доказывает необходимость систематического обращения к тексту как речевому произведению на уроках английского языка.

***Раздел «Грамматика и лексика»***

*Задания 19–24.* В данной (грамматической) части раздела учащимся необходимо было преобразовать слова, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текста. В задании проверяются грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте.

Задания 19–24 соответствуют базовому уровню сложности. Качество выполнения этого типа задания составило суммарно 70,98%, варьируя в диапазоне 46%–87%, что можно считать в целом удовлетворительным результатом.

Однако, этот результат оказался ниже показателя 2022 года на 7%, и ниже результата 2021 года на 10%.

По сути, мы вынуждены констатировать отрицательную динамику на протяжении последних двух лет.

Анализ качества выполнения данной части раздела показывает, что особую сложность при выполнении по-прежнему вызывают задания на преобразование видовременной формы глагола.

Решаемость заданий 19–24 в КИМ №302

| **Балл** | **Вопрос 1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **0** | 14,40% | 12,71% | 40,58% | 41,96% | 22,05% | 54,36% |
| **1** | 85,60% | 87,29% | 59,42% | 58,04% | 77,95% | 45,64% |

Задания 19–24 в КИМ №302 в среднем были выполнены лучше, чем в общем массиве – процент выполнения составил 69,66. Однако, задание 24 значительно ниже по результативности остальных заданий и даже не достигает 50%, желаемых для выполнения заданий базового уровня сложности.

Рассмотрим типичные ошибки участников экзамена на примере варианта №302.

Задание 24, в котором участникам экзамена необходимо было преобразовать слово *HELP*, так чтобы оно грамматически соответствовало содержанию текста.

*Omar Khayyam hoped his poems _____ people to get happy and not to concentrate on their problems too much.* *HELP*

Правильный ответ would help.

Группа участников 1 и 2 (23%) ответили will help, очевидно не зная правило согласования времен.

Причины ошибок кроются в том, что ученики часто не обращают внимания на контекстное окружение единицы; не анализируют структуру предложения с точки зрения временной организации контекста; имеют серьезные пробелы знаний грамматического строя английского языка, не умеют строить морфологические формы глаголов. Учащиеся по-прежнему допускают большое количество орфографических ошибок при написании форм, некоторые не знакомы с типом представленных заданий.

<u>При подготовке данного задания по грамматике, лексике в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации</u>

1) в соответствии со смыслом текста и структурой предложения определить, какую именно грамматическую форму требуется образовать от опорного слова, предложенного в задании:

a) от глагола – личная форма (время глагола) или неличная (инфинитив, ing-форма), в активном залоге или пассивном;

b) от существительного – существительное во множественном числе или в притяжательном падеже;

c) от прилагательного – сравнительная или превосходная степень;

d) от личного местоимения–соответствующее притяжательное местоимение или местоимение в объектном падеже;

e) от количественного числительного – порядковое и т. д.

2) для определения времени глагола учитывать следующие моменты:

a) время, к которому относится описанное каждым глаголом действие;

b) общий смысл текста, показывающий, когда происходят описываемые события (в прошлом, настоящем или будущем);

c) последовательность и взаимосвязь действия (если действия перечисляются в прошлом – употребляется Past Simple; если одно действие является в настоящем результатом другого – употребляется Present Perfect и т. д.);

d) характер действия (длительное, повторяющееся или законченное);

e) указатель времени, употребляемый в предложении (например, в большинстве случаев ‘usually’ указывает на необходимость употребления Present или Past Simple, ‘already’ – Present или Past Simple и т. д.);

f) лицо и число подлежащего, к которому относится сказуемое, выраженное личным глаголом, так как от этого зависит форма вспомогательного глагола (например, he has done it – вспомогательный глагол в форме ‘has’, так как подлежащее ‘he’ – 3-е лицо единственного числа);

g) структуру всего предложения, так как в сложноподчиненных предложениях нужно употреблять форму глагола с учетом правила согласования времен.

*Задания 25–29.* Задания на словообразование был выполнен в 2023 году в целом на достаточном уровне – 72%, но хуже, чем в предыдущие два года (2022 г. – 75,13%, 2021 г. – 74,89%).

Это свидетельствует о том, что выпускники в целом не плохо владеют алгоритмом выполнения данного задания, однако лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации нуждаются в совершенствовании.

Решаемость заданий 25–29 в КИМ №302.

| **Балл** | **Вопрос 1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|---|---|---|---|---|---|
| **0** | 29,10% | 14,40% | 34,76% | 34,15% | 27,72% |
| **1** | 70,90% | 85,60% | 65,24% | 65,85% | 72,28% |

Средний процент выполнения заданий 25-29 данного варианта КИМ 60,6 что намного меньше среднего результата по общему массиву.

Наибольшую сложность у частников, выполнявших вариант №302, вызвали задания 25 и 29. Рассмотрим типичные ошибки.

*25.Anatoly Karpov is a Russian chess grandmaster. He is considered to be one of the greatest _____ of all time. PLAY*

В задании необходимо было использовать аффикс - ER для образования существительного от глагола *PLAY.*

*29.The two men then had many more matches at various _____, proving to be equally good chess masters. Karpov is now actively involved in humanitarian activities. CHAMPION*

В задании необходимо было использовать аффикс -SHIP для образования существительного от другого существительного *CHAMPION.*

Причиной ошибок являются непонимание структуры предложения и неумения понять, какая часть речи нужна в этом примере.

<u>При подготовке данного задания по грамматике, лексике в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации</u>

1) помнить, что в этом задании необходимо заполнить пропуски однокоренным словом, которое было образовано от опорного слова, предложенного в задании, с помощью приставки или суффикса, а возможно, того и другого одновременно.

2) для того, чтобы образованные слова соответствовали тексту, нужно определить следующие моменты:

a) по структуре предложения – какая часть речи необходима для заполнения пропуска, какой суффикс добавляется к корню опорного слова для образования этой части речи;

b) какая приставка или суффикс данной части речи придает образованному слову нужное по смыслу текста значение;

c) используется ли вписываемое слово в положительном или отрицательном значении в данном тексте (если в предложении заложен отрицательный смысл, какая именно отрицательная приставка употребляется с предложенным корнем).

*Задания 30–36.* Задания 30-36 представляют собой задания высокого уровня сложности, в которых проверяются навыки оперирования лексическими единицами в связном тексте.

Учитывая высокий уровень сложности, в целом, все задания выполнены достаточно хорошо – средний процент составил 69,58, варьируя от 43 до 70. Этот результат несколько ниже результата 2022 г. (75,13%), но выше показателя 2021 г. (63,48%).

Для успешного выполнения заданий этого вида участник должен показать хорошее владение лексикой, поскольку в основном ему приходится работать с синонимичными

рядами, и владение грамматикой (грамматические темы, как правило, ограничены выбором союзов и предлогов, или лексических единиц, зависящих от последних).

Маленький словарный запас является основной проблемой при выполнении этого задания. Сталкиваясь с синонимичным рядом, учащийся зачастую выбирает лексему, которая грамматически не подходит по контексту или ее использование нарушает правила коллокации лексических единиц в синтагматической последовательности.

Серьезную проблему составляет незнание фразовых глаголов и устойчивых словосочетаний.

Решаемость заданий 30–36 в КИМ №302.

| **Балл** | **Вопрос 1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **0** | 42,73% | 37,37% | 48,85% | 56,66% | 48,24% | 52,53% | 30,47% |
| **1** | 57,27% | 62,63% | 51,15% | 43,34% | 51,76% | 47,47% | 69,53% |

Средний процент выполнения заданий 30–36 варианта КИМ №302 оказался ниже, чем средний в общем массиве – 52,85%. Наибольшее количество ошибок участниками, выполнявшими данный вариант, было допущено в заданиях 33 и 35. Рассмотрим данные задания и допущенные в них ошибки участников экзамена.

*33. She had chosen her time carefully: late morning, when George was still likely to be in his office, while her brothers would be fully 33 _____loading or unloading cargo at the other end of the dock*

1) timed 2) occupied 3) tested 4) governed

Правильный ответ: 2.

В данном случае выбор ответа обусловлен коммуникативно значимым контекстом и знанием участниками экзамена лексики, используемой в задании.

Немаловажную роль для успешного выполнения задания в данном случае играют межпредметные навыки, а именно умение анализировать языковое окружение слова, умение думать логически и домысливать, выводить значение пропущенной лексической единицы. Только чуть больше трети участников справились с данной задачей. В группе участников с высоким баллом (от 81 до 100) процент выполнения – 77.

*35. Emily looked up at the windows on the fifth floor and 35 _____ which office was his.*

1) wandered 2) considered 3) regarded 4) wondered

Правильный ответ: 4. Только 38,38% участников, выполнявших данный вариант КИМ, дали верный ответ. В группе участников с баллом от 81 до 100 процент выполнения – 81.

Таким образом, можно сказать, что при выполнении заданий данного типа большое значение имеет связный текст, лексическое и грамматическое окружение слова, а значит, школьникам важно научиться не просто заучивать отдельные слова, а работать со словами на уровне словосочетания и предложения.

Кроме того, при выполнении заданий всего раздела «Грамматика и лексика» от экзаменуемых требуется не только знание грамматики и лексики, но и умение осмысленно анализировать текст, что является основой коммуникативно когнитивного подхода при освоении иностранного языка.

Таким образом, типичные ошибки, которые участники экзамена делают в заданиях раздела «Грамматика и лексика», свидетельствуют о том, что большинство этих ошибок устойчиво.

Подводя итоги разбору результатов выполнения заданий данного раздела, отметим, что подавляющее большинство экзаменуемых в целом овладело ключевыми лексико-грамматическими навыками.

Все еще требуют совершенствования навыки использования аффиксов существительных, употребления слов и сочетаний в контексте, фразовых глаголов, а также употребления временных форм глаголов действительного и страдательного залогов.

В целом, можно считать, что раздел «Грамматика и лексика» в этом году был выполнен на достаточно удовлетворительном уровне (64,27%), однако, с ухудшением результатов по всем заданиям раздела по сравнению с прошлым годом на 7,8%.

При подготовке данного задания по грамматике, лексике в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации

1) Помнить, что в этом задании проверяется навык правильно использовать в речи слова и словосочетания;

2) Выполняя это задание, необходимо выбирать из 4 предложенных вариантов ответов, обводя номер выбранного ответа;

3) Для правильного выбора ответа, мысленно подставляя каждый вариант ответа в соответствующий пропуск в тексте, определить по смыслу текста и предложения, какое слово точно соответствует его содержанию;

4) Убедиться в том, что выбранное слово сочетается со словами, стоящими до и после пропуска;

5) Подумать, не является ли пропущенное слово частью словосочетания, а если это так, вспомните, какое именно слово в нем употребляется;

6) Подумать, не является ли пропущенное слово фразовым глаголом, а если является, попробовать понять, в каком значении он употреблен и какой предлог нужно в данном случае использовать;

7) Перечитать текст еще раз, мысленно подставляя в пропуски выбранные ответы. Убедиться, что они соответствуют тексту лексически и сочетаются с остальными словами в предложении.

***Раздел «Письменная речь»***

Раздел «Письменная речь» представлен двумя видами заданий базового и высокого уровней сложности.

Участникам ЕГЭ нужно было написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке (базовый уровень) и создать развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (высокий уровень).

Задания раздела «Письменная речь» по-прежнему остаются одними из самих сложных для выполнения, однако несмотря изменения, которые произошли в данном разделе, участники экзамена справились с выполнением заданий вполне успешно – средний процент выполнения двух заданий составил 70,15, что выше результатов прошлых лет (2022 г. – 69,22%, 2021 г. – 68,47%). Это говорит о том, что несмотря на то, что продуктивные виды задания даются выпускникам труднее, навыки письменной речи у учащихся сформированы в целом на хорошем уровне и они уже увереннее чувствуют себя при продуцировании письменных высказываний.

Если сравнивать два вида задания радела «Письменная речь» между собой, то результат выполнения задания 37 по-прежнему превышает результат выполнения задания 38 (68% и 59,4% соответственно), что вполне объяснимо в силу разницы в уровнях сложности заданий – базового и высокого.

Следует отметить, что результаты за оба задания повысились по сравнению с 2022 г., причем, в то время как результат выполнения задания 37 повысился по сравнению с прошлым годом на 1%, наблюдается существенное улучшение результата выполнения задания 38 – на 6,75%.

Далее перейдем к анализу выполнения каждого из заданий.

Задание 37.

You have received an email message from your English-speaking pen-friend Harry:

From: Harry@mail.uk

To: Russian friend@ege.ru

Subject: Animal protection

*… Last month our class went to the zoo to find out about the animal conservation programme. Are there any endangered animals in Russia and what are these? Do you consider helping animals important, why or why not? What can people do to help endangered species? I've just finished reading an interesting novel …*

Рассмотрим результаты выполнения задания 37 КИМ №302 и проанализируем типичные ошибки, допущенные при его выполнении.

| Задание | Макс. балл за задание | % выполнения задания по региону | | | | | Не приступал | 0 баллов | 1 балл | 2 балла |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | средний | в группе не преодолевших МБ | группе от минимум. до 60 т.б. | в группе 61-80 т. Б | в группе 81-100 т. б. | % | % | % | % |
| **37К1** | 2 | 71 | 12,14 | 75,14 | 98 | 100 | 0 | 9,51 | 36,74 | 53,75 |
| **37К2** | 2 | 74 | 14,76 | 81 | 100 | 100 | 0 | 11,64 | 23,58 | 64,78 |
| **37К3** | 2 | 46 | 3,94 | 21,36 | 61,23 | 97,67 | 0 | 44,41 | 27,41 | 28,18 |

По критерию К1 «Решение коммуникативной задачи» средний процент выполнения составил 71, что является хорошим результатом, немного превышающим показатели прошлых лет (2022г. – 70,47, 2021 г. – 70,03). Процент выполнения задания по этому критерию в группе участников с высоким баллом от 81 до 100 максимальный.

Чуть больше процент выполнения по критерию К2 «Организация текста» (74). Это свидетельствует о том, что большинство участников знакомы с форматом написания личного письма и способны стоить высказывание логично.

Критерий К3 «Языковое оформление текста» является по-прежнему самым низким по проценту выполнения (46%) у участников экзамены, выполнявших задания данного варианта КИМ. Это говорит о недостаточно устойчивой сформированности языковой компетенции выпускников 11 классов.

Типичные ошибки, допущенные учащимися в задании 37 по письменной речи:

• *При решении коммуникативной задачи:*

Основной проблемой при выполнении данного задания явилось неумение задать вопросы, соответствующие теме задания. Уже практически не встречается работ, где бы участники полностью игнорировали финальную фразу в письме-стимуле и задавали вопросы на совершенно иную тему, не соотносимую с темой, указанной в задании.

Вместе с тем экзаменуемые с результатами ниже 61 балла все еще допускали много ошибок в ответах на вопросы друга и особенно в вопросах к другу, что сказалось на оценивании по критерию «Решение коммуникативной задачи». Например, на вопрос *Are there any endangered animals in Russia and what are these?* отвечали какие животные есть вообще в России, или называли диких животных. Не понимая слово исчезающих. На вопрос «*What can people do to help endangered species?»,* отвечали «забрать домой» и т.д. (примерно 5 % работ) не давали ответ вообще, или дублировали ответ на первый вопрос.

К сожалению, постановка вопросов другу все еще находится в зоне особых трудностей. Экзаменуемые часто не учитывают либо формулировки задания, либо смысла последнего предложения в стимуле.

Следует отметить, что подобные ошибки допускали, как правило, участники группы с низким баллом, у которых очень слабо сформирована языковая компетенция, и которые делают большое количество лексико-грамматических и орфографических ошибок. Иногда незнание лексики и грамматики английского языка приводило к постановке нелепых вопросов, которые также не могли быть засчитаны по критерию К1 «Решение коммуникативной задачи». *«Where did you get this book?»*

• В рамках организации текста:

К типичным ошибкам можно отнести отсутствие логических мостиков между параграфами, отсутствие средств логической связи или неверное их использование, неверное деление текста на параграфы, а также нарушения принятых норм оформления личного письма.

Однако, следует отметить, что таких ошибок становится уже меньше. Также лишь в некоторых работах участники писали адрес и дату, что не характерно для написания электронного письма.

• При языковом оформлении текста письма:

Характер ошибок практически не меняется, и выпускники 11 класса допускают ошибки в грамматике базового уровня: неверно используют видовременные формы глагола, нарушают порядок слов и допускают ошибки в использовании вспомогательного глагола в вопросительном предложении; неправильно используют предлоги, артикли; неверно используют залоговые формы глагола, не согласовывают подлежащее и сказуемое в предложении.

В плане орфографии и пунктуации, допускались ошибки в правописании слов; не всегда правильно использовалась заглавная буква (в частности, при написании местоимения I,). Очень много допускают участники орфографических ошибок в словах даже базового уровня.

В целом, участники экзамена достаточно успешно справились с выполнением письменного задания «Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул» со средним показателем выполнения 77,23%. Это можно объяснить тем, что формат задания для экзаменуемых не нов и навыки написания личного письма у них достаточно хорошо сформированы.

Задание 38.

В 2023 г. экзаменуемым предлагалась одна тема на выбор из двух по актуальной проблематике, входящей в школьную программу профильного уровня, для написания развёрнутого письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы с выражением своего мнения по теме проекта.

Процент выполнения задания 38 варьирует в диапазоне 39%–65% в зависимости от критерия оценивания, в среднем составляя 65,4%, и, к сожалению, не превышает показатели прошлых лет.

Как показывает анализ результатов ЕГЭ, в среднем только 61 % экзаменуемых справились с данным заданием, набрав по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста» от 1 до 3 баллов. Однако только 4 % участников смогли получить максимальный балл (3 балла) по критерию «Решение коммуникативной задачи», что практически в два раза ниже показателя прошлого года (7 % в 2022 г.), и 16 % участников получили максимальный балл (3 балла) по критерию «Организация текста», что несколько ниже показателя прошлого года (21 % в 2022 г.).

В среднем 57 % участников набрали от 1 до 3 баллов по критерию «Лексика», 50 % участников по критерию «Грамматика» и 57 % участников по критерию «Орфография и пунктуация», что приблизительно равно показателям прошлого года (53 %, 49 %, 53 % соответственно в 2022 г.). Максимальный балл по критерию «Лексика» смогли получить только 14 % участников, по критерию «Грамматика» 12 % участников и по критерию «Орфография и пунктуация» 39 % участников, что приблизительно равно показателям прошлого года (17 %, 12 %, 41 % соответственно в 2021 г.).

В группе участников, не набравших минимальный балл, никто не справился с данным заданием высокого уровня. В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, только 11 % справились с решением коммуникативной задачи. Никто из них не набрал максимальный балл по данному критерию. В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, 44 % участников получили от 1 до 3 баллов по данному критерию и только 2 % набрали максимальный балл. В группе участников, получивших от 81 до 100 баллов, 95 % участников справились с данным заданием.

Остановимся на основных проблемных моментах и типичных ошибках, допущенных участниками экзамена в задании 38.

| **Задание** | **Макс балл за** | **% выполнения задания по региону** | | | | | **0 б** | **1 б** | **2 б** | **3б** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | **средний** | **в группе не** | **группе от миним.** | **в группе 61-** | **в группе 81-** | **%** | **%** | **%** | **%** |

| | задан ие | | преодо левших МБ | до 60 т.б. | 80 т. б | 100 т. б. | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **38К1** | 3 | 59 | 2,94 | 59,29 | 96,58 | 100 | 22,77 | 12,82 | 27,23 | 37,18 |
| **38К2** | 3 | 53 | 2,94 | 57,14 | 95,22 | 100 | 24,21 | 11,82 | 41,64 | 22,33 |
| **38К3** | 3 | 57 | 2,94 | 51,43 | 94,88 | 100 | 26,66 | 10,37 | 27,95 | 35,01 |
| **38К4** | 3 | 43 | 2,94 | 27,14 | 82,94 | 100 | 41,50 | 19,45 | 21,61 | 17,44 |
| **38К5** | 2 | 71 | 2,94 | 52,14 | 93,17 | 100 | 27,09 | 17,58 | 55,33 | |

Для участников экзамена, выполнявших вариант КИМ №302, в задании 38 было предложено следующее задание:

*38.1. Imagine that you are doing a project on why many teenagers in Zetland prefer to spend their summer holidays in a youth camp. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the table below). Comment on the data in the table and give your opinion on the subject of the project.*

*38.2. Imagine that you are doing a project on what photos teenagers in Zetland post on the Internet most often. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the pie chart below). Comment on the data in the pie chart and give your opinion on the subject of the project.*

В подавляющем большинстве участники экзамена выбирали тему 38.1, с которой, в целом, хорошо справились. Однако, несмотря на кажущуюся простоту и прозрачность этой формулировки, не все экзаменуемые смогли точно ее интерпретировать и полно раскрыть в своей работе. К самой типичной проблеме следует отнести написание рассуждения о летних каникулах в общем.

Ряд учащихся полностью упускали из виду тот факт, что аргументация должна показывать понимание информации, представленной в виде таблицы, и описание её. Необходимо было провести сравнение представленных фактов, выявить проблемы в обозначенной сфере и предложить их решение, при этом выразить письменно собственное мнение/суждение по предложенному аспекту темы проектной работы.

Результат выполнения данного варианта КИМ несколько ниже, чем в общем массиве – средний процент выполнения составил 62,61.

Лучше всего участники справились с выполнением задания 38 по критерию К5 «Орфография и пунктуация», хуже всего результаты по критерию К4 «Грамматика».

Рассмотрим типичные ошибки, которые допустили участники экзамена при выполнении задания.

*Типичные ошибки, допущенные участниками ЕГЭ в 2023 году:*

− во вступлении вообще не упоминает проект/цель своей проектной работы, а приводит некие общие рассуждения;

− пишет, что это он сам провёл опрос/собрал сведения;

− пишет, что сам составил таблицу/диаграмму;

− не упоминает или искажает детали опроса (страна, круг респондентов);

− использует слово «диаграмма» вместо «таблица» или наоборот;

− описывает проект как коллективный, а не он сам выполняет;

− не приводит ни одной цифры, а даёт только словесное описание (the majority, the least, many respondents, etc.);

− автор приводит ошибочные цифры, которых нет в таблице/диаграмме, или ошибочно соединяет цифру из одной строки с опцией ответов респондентов из другой строки таблицы/диаграммы.

− предлагает нереальную или нелогичную проблему:

− предлагает реальную проблему, но абсурдное решение этой проблемы;

− пишет: «Судя по статистике…», а в статистике такой информации нет;

- прямо не указывает, что мнение принадлежит ему, а даёт общие рассуждения;

− не высказывает своё мнение строго по указанному в задании аспекту;

- нет комментария, выражения своего отношения к проводимому сравнению.

Критерий «Организация текста»

По данному критерию эксперты республиканской предметной комиссии отметили, что участники экзамена не всегда используют средства логической связи или неправильно их используют (особенно сложными являются такие средства, как: nevertheless, however). Были работы, где в качестве средств логической связи использовались только of course, that's why, because. Кроме того, допущены ошибки в делении на абзацы и в логичном построении своего высказывания. Иногда участники экзамена «перескакивают» с одной мысли на другую, допуская возвращение к ранее высказанной.

По критерию «Организация текста» в группе участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, только 13 % участников получили по данному критерию от 1 до 3 баллов, однако никто из них не получил максимальный балл. В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, 50 % участников получили от 1 до 3 баллов, из них только 11% смогли набрать максимальный балл. В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, 78 % справились с заданием по данному критерию, из них 55 % получили максимальный балл.

Критерий «Лексика»

По этому критерию средний процент выполнения составил 57%. В целом экзаменуемые продемонстрировали неплохой словарный запас, соответствующий поставленной коммуникативной задаче. В то же время у многих участников можно было заметить повтор лексических единиц. Ошибки были связаны с неправильным использованием или сочетаемостью некоторых лексических единиц.

В отношении критерия «Лексика» в группе участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, только 10 % набрали от 1 до 3 баллов, но никто из них не получил максимальный балл. В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, 46 % экзаменуемых получили от 1 до 3 баллов, из них только 9 % смогли грамматически правильно оформить сочинение. В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, 80 % экзаменуемых оформили сочинение без грамматических ошибок.

Критерий «Грамматика»

Правильное употребление изученных грамматических тем является достаточно трудным для выпускников: средний процент выполнения составил всего лишь 43%. Данный результат говорит о несформированности у обучающихся языковых навыков и слабой сформированности речевых навыков.

По критерию «Грамматика» в группе участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, только 2 % смогли справиться с данным заданием. Никто из них не смог набрать максимальный балл. В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, 21 % экзаменуемых получили от 1 до 3 баллов, из них только 2 % смогли грамматически правильно оформить сочинение. В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, 63 % набрали от 1 до 3 баллов по данному критерию, из них 15 % получили максимальный балл.

Типичные ошибки:

• употребление глагола-связки to be, в частности, пропуск глагола-связки или неправильное его употребление;

• употребление артиклей;

• отсутствие согласования между подлежащим и сказуемым;

• несогласованность местоимения и существительного в числе;

• несоблюдение правильного порядка слов в утвердительных, отрицательных и вопросительных предложениях;

• употребление инфинитива с частицей to после модальных глаголов;

• отсутствие частицы to после глаголов want, like;

• употребление видовременных форм глаголов;

• окончание в 3 лице ед. числа в Present Simple;

• использование условных предложений

Критерий «Орфография и пунктуация»

Средний процент выполнения по данному критерию составил 71%, что свидетельствует об удовлетворительном усвоении орфографии и пунктуации более чем половиной сдававших экзамен.

По критерию «Орфография и пунктуация» в группе участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, 13 % участников получили от 1 до 3 баллов, из них никто не набрал максимальный балл. В группе участников, получивших от 61 до 80 баллов, 56 % экзаменуемых получили от 1 до 3 баллов, из них только 49 % смогли орфографически и пунктуационно правильно оформить сочинение. В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, 91 % экзаменуемых оформили сочинение практически без орфографических и пунктуационных ошибок, из них 49 % набрали максимальный балл.

Типичные орфографические и пунктуационные ошибки:

- отсутствие знаков препинания при использовании средств логической связи;
- отсутствие запятых между однородными членами предложения;
- орфографические ошибки в т словах,
- пунктуационное оформление сложноподчиненных и сложносочиненных предложений в соответствии с правилами русского языка (I think, that they are not right.).

При написании развёрнутого письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы по заданной теме наиболее распространенными ошибками являлись:

1) несоответствие аргументации заявленному тезису или отсутствие развернутой аргументации;
2) неправильное формулирование или отсутствие контраргументов;
3) неумение сформулировать своими словами тему в начале и сделать вывод в конце;
4) неправильное деление текста на абзацы и нарушения в логики построения высказывания;
5) неправильное использование или отсутствие средств логической связи;
6) лексико-грамматические и орфографические ошибки, отсутствие точек в конце предложений.

<u>При подготовке заданий по письму в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации</u>

1) Рекомендованное время выполнения заданий данного раздела – 90 минут.

2) Чтобы успешно справиться с заданиями в разделе «Письмо», нужно правильно организовать свою работу.

3) Внимательно прочитать задание и подумать, о чем писать, кто будет ваш читатель.

4) Продумать план высказывания, сделать пометки, подобрав необходимые факты, слова и выражения, которые будут использованы.

5) Написать работу, следуя намеченному плану, следить чтобы работа соответствовала указанному объему слов и чтобы в работе было написано обо всем, что требуется в задании. Объем работы для задания 37 должен быть 100-140 слов, для задания 38 – 200-250 слов. Если по объему работа меньше допустимого отклонения (10% от минимального количества слов), то она не будет проверяться и за это задание будет оценено нулем баллов. Превышение требуемого объема более чем на 10%не будет проверяться и учитываться при выставлении баллов за задание (допустимое превышение объема – 10% от максимального количества слов в задании).

6) Обязательно оставить время для проверки работы.

7) Нужно запомнить этот план: READ–THINK– WRITE–CHECK.

8) Важно точно и полно ответить на вопросы, поставленные в задании. Если содержание написанного электронного письма личного характера письма или письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы не соответствует аспектам / вопросам задания или содержит части текста опубликованного источника, то вероятнее всего будет оценено «0» баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» и, соответственно, все задание тоже будет оценено «0» баллов.

9) Необходимо правильно оформить свое письменное высказывание. Текст должен быть разделен на абзацы, структура текста должна соответствовать плану, предложенному в задании (задание 38) или соответствовать правилам оформления электронного письма личного характера, принятым в стране изучаемого языка (задание 37);

10) Желательно продемонстрировать богатый запас лексики. Необходимо использовать разнообразные грамматические конструкции, не только простые предложения. Соблюдать правильный порядок слов. Правильно употреблять видовременные формы глаголов, артикли и т.д.

11) Требуется соблюдать нормы орфографии и пунктуации. Текст должен быть разделен на предложения, каждое из которых должно быть оформлено соответствующими пунктуационными знаками (.,!?).

***Раздел «Говорение»***

Анализ результатов показал, что задания раздела «Говорение» в 2023 г. были выполнена на достаточном уровне, процент выполнения варьирует в диапазоне 32%–71%.

Средний процент выполнения заданий раздела составил 65,16% (по сравнению с 2022 годом — 58,5 %).

Из четырех заданий этого раздела наиболее успешно были выполнены задания 1 (чтение текста вслух) и 2 (предлагается ознакомиться с рекламным объявлением и задать четыре вопроса на основе ключевых слов) базового уровня, средний процент выполнения которых 81 % и 63 % соответственно. Наименьший результат в этом году дало задание 4 (предлагается проблемная тема для проектной работы и 2 фотографии, выбор которых в качестве иллюстраций надо обосновать, и нужно выразить своё мнение по проблеме проектной работы -задание высокого уровня сложности) – 43 % выполнения. По всем четырем заданиям раздела в 2023 году наблюдается повышения процента выполнения (на 2,6%) по сравнению с 2022 годом.

*Задание № 1* представляло собой чтение вслух фрагмента информационного стилистически нейтрального текста, за который максимально можно было получить 1 балл. Данный тип задания не должен вызывать особую трудность, поскольку в соответствии со школьной программой этому типу речевой деятельности уделяется серьезное внимание. Кроме того, задание относится к базовому уровню сложности и является частью как ОГЭ, так и ЕГЭ уже далеко не первый год.

Однако, успешно с этим заданием в 2023 году справились только 62% участников экзамена. Следует отметить, что, к сожалению, процент выполнения этого задания стал ниже по сравнению с предыдущими годами (в 2022 г. средний процент выполнения составлял 75,87, в 2021 г. – 84,33). Особенно большие сложности испытывают экзаменуемые из групп с низким баллом, которые затрудняются читать слова со сложной орфографией, добавляют окончания, там, где их нет, не дочитывают окончания, не умеют делить предложения на синтагмы, не владеют интонационными навыками.

Рассмотрим типичные ошибки, допущенные участниками экзамена при выполнении задания 1-4 варианта КИМ №302.

Среди немногих ошибок сегментного уровня (звуки) следует отметить ошибки в произнесении следующих слов: scholars, various, patron. Не все участники экзамена дифференцируют и правильно произносят долгие и краткие гласные, многие не владеют связующим «r», т.е. не озвучивают конечную r/re в позиции перед гласной, если с гласной начинается следующее слово. Типичными интонационными ошибками следует считать неумение правильно делить текст на смысловые группы и, соответственно, правильно расставлять паузы, варьирующиеся по длине, неверную расстановку фразового и логического ударения и отсутствие владения восходящим тоном для оформления незаконченной группы.

*В задании № 2* базового уровня сложности проверялись умения экзаменуемых осуществлять запрос информации в коммуникативно значимой ситуации с опорой на вербальную ситуацию и фотографию, обращаться за разъяснениями, точно и грамматически правильно строить прямые вопросы. В среднем 69 % экзаменуемых справились с данным заданием, что говорит о достаточной степени сформированности данных навыков. Из них только 44,5 % получили максимальный балл за задание, т.е. 5 баллов, что чуть больше показателя прошлого года (32 % в 2022 г.).

В группе участников, не преодолевших минимальный порог (6%), все участники справились с данным заданием, набрав от 1 до 5 баллов, но никто не смог получить максимальный балл.

Лучше всего с данным заданиям справились участники с высоким тестовым баллом (93% выполнения), однако, максимальный балл за выполнение задания получили лишь 45,25% участников, что, несомненно, не достаточно для такого типа задания – базового уровня сложности, формат которого остается неизменным уже несколько лет, опорные слова повторяются из задания в задание и подготовиться к которому не должно составлять проблемы для выпускника любой образовательной организации.

Во втором задании экспертами были отмечены следующие ошибки: неправильный порядок слов прямого вопроса, несогласование числа подлежащего и сказуемого, несоответствие вопроса содержанию поставленной задаче, использование вспомогательного глагола are дважды в вопросе. У многих участников ЕГЭ возникали трудности при составлении вопросов: о возможности взять на прокат оборудование, о плате за вход и уроках для начинающих.

*В задании № 3* базового уровня сложности экзаменуемые должны были продемонстрировать умения дать интервью на актуальную тему, развёрнуто ответив на четыре вопроса.

Тематика задания 3, как и тематика задания 2, построена на стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально трудовой сфер общения.

В ходе выполнения этого задания участник ЕГЭ должен продемонстрировать следующие умения диалогической речи: полно сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных типов; выражать свое мнение / отношение к теме обсуждения; точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания.

Как показывает анализ данных, в среднем 32 % экзаменуемых справились с этим заданием.

В группе участников, не преодолевших минимальный порог, только 1% экзаменуемых справились с данным заданием.

Результат выполнения данного задания находится в рамках общего результата устной части экзамена. Однако, учитывая базовый уровень сложности задания, и факт преемственности экзаменационных форматов ОГЭ и ЕГЭ, результат выполнения данного вида задания оставляет желать лучшего, так как 6% участников не смогли дать ответа ни на один вопрос, и менее трети участников экзамена (29,49%) дали коммуникативно и грамматически верные ответы на все 5 вопросов, звучавшие в аудиозаписи.

Типичными ошибками при выполнении данного задания являлось

- дают неразвернутые, неполные и неточные ответы;
- вместо точных, коммуникативно оправданных ответов на вопросы дают фрагменты топиков, часто состоящие из 7-8 предложений;
- отвечают одним словом или словосочетанием;
- несколько раз повторяют одну и ту же фразу, забывая, что необходимо произнести как минимум две разные фразы;
- опускают фактические ошибки в ответе;
- делают слишком большую паузу после вопроса или между своими фразами и не укладываются в 40 секунд;
- вместо связного предложения произносят отдельные слова и словосочетания, часто – со значительными неоправданными паузами между ними;
- не учитывают при ответе время (глагола), которое использовалось в вопросе;
- допускают многочисленные лексико-грамматические ошибки, показывая, что не достигли уровня А2.

*Задание 4* высокого уровня сложности – это связное тематическое монологическое высказывание с элементами описания и рассуждения.

В задании 4 предлагается оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа по теме «Hobbies». В этом сообщении надо кратко описать две фотографии-иллюстрации к теме проекта, объяснить, преимущества и недостатки данных увлечений, высказать свое мнение по теме проекта – какое из этих увлечений вы бы предпочли и почему.

Задание 4 требует развитых когнитивных способностей, так как в задании требуются не только умения описывать, но и умения рассуждать, такие как сопоставлять и сравнивать,

выделять главное и второстепенное, аргументировать свою точку зрения, находить причинно-следственные связи, делать выводы.

Помимо развитых когнитивных способностей для успешного выполнения задания 4 также требуется высокий уровень (В2) коммуникативной компетенции для получения максимальных баллов.

Как видно из таблицы, группа учащихся, не преодолевших минимальный балл, справилась с этим заданием на очень низком уровне (процент выполнения от 0 до 2).

По-прежнему, как и в прошлые годы, самым успешным является критерий «Организация высказывания» (процент выполнения в группах – 53, 88 и 98% соответственно).

Типичными ошибками при решении коммуникативной задачи являлись непонимание инструкции к заданию и использование формата задания 4 предыдущих лет; отсутствие связи своего ответа с проектом, использование в описании и сравнении фотографий только второстепенных деталей, никак не связанных с темой проекта, что означает непонимание коммуникативной задачи; непонимание коммуникативной задачи находит отражение также в том, что экзаменуемые говорят, что фотографии выбрали для них; отсутствие или неправильная формулировка высказывания своего мнения по теме проекта и/или отсутствие его обоснования в завершении; использование заученных фраз или фрагментов топиков, ведущих, как правило, к отходу от темы.

Учащиеся иногда формулировали вступительную фразу неправильно. Вместо приветствия/обращения к другу, необходимого в голосовом сообщении, участники начинали со следующих фраз: I'd like to compare and contrast… I'm going to talk about… There are two pictures…

Часть участников экзамена давала черты различия случайного характера (на одной картинке девочка, на другой мальчик), а не связанные с темой проекта, в котором раскрывается смысл сравнения изображённых на фото ситуаций (увлечения, профессии, свободное время, и т.п.).

Типичными ошибками являлось отсутствие введения и /или заключения, употребление неправильных логических связок, повтор идей.

По критерию «Языковое оформление» в среднем 44 % экзаменуемых получили от 1 до 2 баллов, из них 9 % набрали максимальный балл.

В группе участников, получивших от 61 до 80 баллов, 53 % участников справились с заданием, из них только 4,7 % получили максимальный балл.

В группе участников, получивших от 81 до 100 баллов, 84 % участников справились с данным заданием, из них 31 % набрали максимальный балл.

Таким образом, исходя из анализа результатов ЕГЭ устной части по английскому языку, можно говорить об удовлетворительном уровне сформированности умений понимать содержание читаемого отрывка текста и правильно оформить фонетическую сторону речи, осуществлять запрос информации в коммуникативно значимой ситуации с опорой на вербальную ситуацию и фотографию, и не удовлетворительном уровне сформированности умений диалогической речи: осуществить развернутый ответ на запрос информации, высказать свое мнение, согласиться / не согласиться с информацией в предложенном вопросе, дать совет или объяснение и т.д., а также точно и правильно употребить языковые средства оформления высказывания, а также строить тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения – обоснование выбора двух фотографий-иллюстраций к проектной работе на определенную тему и выражение своего мнения о теме проекта. в заданном объеме задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения, логично и связно строить высказывания, использовать стратегии описания, рассуждения, сообщения, точно и правильно употреблять языковые средства оформления монологического высказывания.

<u>При подготовке заданий по говорению в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации:</u>

1) Чтение отрывка из информационного или научно-популярного стилистически нейтрального текста: – внимательно прочитать текст задания про

себя; – выделить синтагмы в длинных предложениях, трудные для произношения слова; – разметить интонацию различных типов коммуникативных предложений; – прочитать текст шепотом, а потом вслух, обращая внимание на слитность и беглость речи.

2) Условный диалог-расспрос:

a) внимательно прочитать текст задания, обращая особое внимание на условия предлагаемой ситуации общения, ограничители (пункты плана) и объем диалога (время);

b) задать требуемые по содержанию вопросы, т.е. опираться на ключевые слова, данные в задании;

c) задать прямые вопросы, как требуется в задании;

d) использовать лексику и грамматику, соответствующие коммуникативной задаче и сложности задания;

e) использовать интонацию, соответствующую выбранному типу вопроса.

3) Условный диалог-интервью:

a) сформулировать ответ и произнести его вслух;

b) ответы должны содержать не менее двух фраз, т.е. быть развернутыми, полными и точными;

c) некоторые реплики интервьюера могут содержать два вопроса, надо ответить на оба в целом двумя-тремя фразами;

d) ответы не должны содержать элементарных ошибок, надо показать владение языковым материалом базового уровня. В приложении приведен список грамматических форм и конструкций, владение которыми надо продемонстрировать в этом задании и ошибки, в которых помешают получить балл за ответ;

e) надо внимательно слушать вопрос и не пугаться незнакомых слов. Даже если какие-то отдельные слова непонятны, можно уловить смысл вопроса и ответить на него;

f) надо обращать особое внимание на временную форму глагола в вопросе: если вопрос поставлен в прошедшем времени, то и ответ следует давать о прошлом и в прошедшем времени, т.е. время глагола в вопросе имеет и содержательный и грамматический смысл;

g) в любом диалоге нередко требуется не просто дать ответ о любимом писателе или фильме, а дать какое-то обоснование, особенно когда в конце вопроса звучит why / why not;

h) если необходимо высказать своё мнение, можно использовать следующие выражения: I believe / In my opinion / To my mind / Personally, I believe и т.д.;

i) лучше говорить короткими фразами, так как они более характерны для спонтанной речи;

j) в случае затруднения можно заполнить паузу, употребив слово well, с соответствующей информацией, – это будет вполне естественно в речи.

4) Связное тематическое монологическое высказывание: с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта):

a) внимательно прочитать текст задания, обращая особое внимание на выделяемые элементы содержания, ограничители (пункты плана) и объем монолога (время, количество фраз в ответе);

b) раскрыть содержание всех пунктов;

c) построить высказывание в соответствии с данным планом;

d) при планировании тематического монологического высказывания сначала продумать ключевые фразы каждого пункта;

e) начинать с общего представления темы;

f) продумать уместные вступительную и заключительную фразы; g) давать развернутую аргументацию, если в пункте есть “Why?”.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, у выпускников должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения.

Метапредметные результаты освоения основной образовательной программы должны отражать владение:

- универсальными учебными познавательными действиями (базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работа с информацией):
- универсальными коммуникативными действиями (общение, совместная деятельность,
- универсальными регулятивными действиями (самоорганизация, самоконтроль, эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность. принятие себя и других людей).

В КИМ ЕГЭ по английскому языку включены задания, на успешность выполнения которых могла повлиять степень сформированности метапредметных умений и навыков.

Сформированность метапредметных умений и навыков могла повлиять на успешность выполнения заданий разделов «Аудирование» и «Чтение».

Анализ проблемных областей при выполнении заданий данных разделов показывает, что типичные ошибки в разделах Аудирование» и «Чтение» имеют одинаковый характер: неумение выделять ключевые слова и предложения и опираться на них; выхватывание отдельных слов и выбор ответа на их основании; неумение выделять основную мысль текста; незнание и неумение пользоваться различными стратегиями с учетом коммуникативной задачи.

Данные ошибки вызваны недостаточным уровнем сформированности метапредметных умений и механизмов чтения, которые близки к механизмам аудирования, особенно это касается групп участников экзамена, получивших низкий балл за экзамен.

Статистика успешного выполнения заданий «Аудирования», «Чтения» текстов 1 и 2 высокая - средний процент выполнения - 86%. Однако, большинство заданий Текста 3 (задания 3-9, 12-18) вызывают трудность ввиду слабой сформированности способности к самостоятельному поиску методов решения практических задач.

Задания 12-18 охватывают следующее: учащийся должен ответить на вопросы по тексту, вставить необходимую информацию из текста, опираясь на свое понимание текста дать критическую оценку высказываний. Успешность выполнения данных заданий зависти от умений интерпретировать художественный текст и навыков смыслового чтения.

Типичные ошибки происходят от непонимания как содержательно-фактуальной, так и подтекстовой информации, ученик не понимает вопроса, либо слабо владеет навыками критического мышления. Это говорит о недостаточно развитом умении самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации высказываний, что приводит к проблеме умения оценивать правильность выполнения учебной задачи.

Статистика успешного выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» текста 1 хорошая - средний процент выполнения – 72,6%. Однако, судя по низкой успешности выполнения заданий 21 (59%), 22 (58%), 24 (46%), типичные ошибки возникают из-за неумения употреблять в речи глаголы в формах страдательного залога.

По тексту 2 раздела наиболее низкий процент выполнения составили задания 27 (65%), 28 (66%).

Здесь типичные ошибки связаны с неправильным употреблением аффиксов существительных и прилагательных. Несмотря на то, все задания раздела относятся к базовому уровню, учащиеся все еще допускают ошибки ввиду слабой сформированности метапредметной способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.

Другими словами, ученик вполне самостоятельно может повторять темы по грамматике, которые изучаются во многих школах со 2 класса общеобразовательной школы. Каждый год ученики возвращаются к этим темам повторно, но на более углубленном уровне. Узнать перечень тем, проверяемых заданиями экзаменационной работы, можно из Кодификатора проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по английскому языку.

Не вызывает оптимизма статистика по выполнению заданий 30-36 текста 3 раздела – средний процент выполнения – 69%. Типичные ошибки связаны со знанием употребления синонимов в контексте и правил лексической сочетаемости.

Для успешного преодоления проблем, связанных с употреблением грамматических и лексических конструкций, ученик должен обладать умениями самостоятельно планировать пути достижения целей, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных задач, а также владеть основами самоконтроля, самооценки при организации внеурочной части своей подготовки к экзамену.

На сегодняшний день существует множество учебников по лексике и грамматике с ответами, онлайн тренажеров, тестовых заданий в том числе в игровой форме, специализированных сайтов по подготовке к ЕГЭ и т.п. Задача ученика – подобрать подходящие ему дидактические материалы и научиться работать над проблемными темами самостоятельно.

*Раздел Письменная речь. Устная часть*, Задания 2, 3 4. Данные задания традиционно проверяются экспертом.

Изменения в формате заданий и формулировках полностью соответствует принципиальной линии обновлённого ФГОС СОО реализуются сразу несколько важнейших требований ФГОС по линии метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных предметных умений, в частности, повышение роли проектной работы, умения читать и понимать несплошной текст и работать с различного рода информацией, представленной в разных форматах.

От участника экзамена требуется: проанализировать информацию, представленную в виде таблицы или диаграммы, по определенной теме проектной работы; вербализовать эту информацию, описав основные тенденции и проведя уместные сравнения; обрисовать одну-две проблемы, которые могут возникнуть в этой сфере, и предложить пути их решения, а также в заключении кратко выразить свое мнение по предложенной теме.

Содержательный анализ ответов показывает, что далеко не все участники продемонстрировали формируемые еще в начальной школе метапредметные умения понять учебную задачу, принять и выполнить ее.

Слабая сформированность метапредметных умений у обучающихся, а именно умение выделять ключевые слова, главную и второстепенную информацию в тексте заданий по аудированию и чтению.

Для успешного выполнения заданий повышенного и высокого уровней требуется коммуникативная компетенция на уровне B1+ - B2, а также умение работать с информацией, т. е. необходимы не только развитые предметные, но и зрелые метапредметные умения, такие как анализировать, сопоставлять, делать выводы.

Тщательно спланированная и правильно организованная работа с заданиями экзаменационного формата – анализ и рефлексия, а не воспроизведение заученных фраз безотносительно к заданию – способствует формированию предметных и метапредметных умений.

Работа с заданием 4 устной части предполагает обучение школьников извлечению из формулировки задания и инструкции к нему информации, которая определяет стратегию выполнения задания.

Это является одним из важных метапредметных умений, необходимых как для выполнения экзаменационного задания, так и в реальной жизни.

В процессе обучения важно, чтобы обучающиеся сами объясняли, что необходимо сделать для успешного выполнения задания:

-важно вдуматься в предложенную тему проектной работы, потому что все высказывание должно быть с ней связано.

-нужно внимательно рассмотреть две фотографии и определить для себя, почему они могут служить иллюстрациями к предложенной теме проектной работы, что именно и как они иллюстрируют,

-необходимо дать по две черты/характеристики каждой фотографии, причем они должны быть связаны с темой проекта;

-необходимо сравнить фотографии, выделив два различия с точки зрения темы проекта; определить преимущества и недостатки объектов/ситуаций, иллюстрирующих /раскрывающих тему проекта и т. д.

Типичные ошибки возникают из-за недостаточного владения письменной и устной речью. Нередко ученики оформляют свой монолог в виде ответов на пункты плана, что говорит о недостаточном метапредметном владении монологической контекстной речью, а также умении строить логическое рассуждение.

Анализ статистических данных выполнения заданий ЕГЭ позволяет сделать вывод: образовательная подготовка многих выпускников не позволяет им в полной мере соответствовать современным требованиям к результатам освоения программы общего образования (в части метапредметных результатов).

Содержательный анализ результатов ЕГЭ по иностранным языкам позволяет выделить четыре группы выпускников с различным уровнем подготовки.

У группы участников экзамена, получивших от 0 до 21 балла, т.е. не набравших минимального балла, наименее подготовленных участников практически не сформированы умения письменной и устной речи (средний % выполнения всех заданий экзамена – 19%).

В группе участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, средний % выполнения всех заданий работы – 45%. У данной группы участников несколько лучше сформированы рецептивные умения, позволяющие им выполнить отдельные базовые задания разделов «Аудирование» и «Чтение» на понимание общего содержания текстов, причем задания по аудированию выполняются заметно лучше. У этой группы испытуемых практически не сформированы лексико-грамматические, орфографические и фонетические навыки, т.е. языковая и компенсаторная компетенции.

В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, средний % выполнения всех заданий работы –69 %. Участники этой группы испытывали трудности в выполнении заданий ЕГЭ, требующих написания или высказывания развёрнутых ответов.

Для выполнения подобных заданий недостаточно только предметной подготовки. Качество его выполнения зависит от владения комплексом метапредметных умений, в том числе способности выявлять дефициты информации, необходимой для решения поставленной задачи, закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, причинно следственные связи; формулировать обобщения, выводы, аргументы и контраргументы, то есть опираться на речевую культуру.

В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, средний % выполнения всех заданий работы –85,5%.

Многие участники ЕГЭ демонстрируют отсутствие глубокого понимания учебно-научных текстов и встречающихся в них терминов, неумение передавать одни и те же смыслы разными языковыми средствами (к этой же проблеме относится «перевод» с естественного языка на символический и обратно), неумение логично формулировать тезисы и т.п.

Выпускники испытывают трудности в выполнении заданий, связанных с универсальными учебными действиями, требующих читательской грамотности, владения коммуникативными умениями: извлекать нужную информацию, понимать её и правильно интерпретировать; чётко, логично излагать свои мысли, отбирать и использовать речевые средства для развёрнутого ответа в соответствии с нормами языка и т.п.

Это приводит к тому, что участники экзамена:

- не понимают или не умеют выделить коммуникативную задачу в задании;
- не принимают коммуникативную задачу, даже если поняли ее;
- не понимают или не умеют следовать предложенному формату задания, путают форматы заданий;
- плохо понимают смысловую сторону высказывания (основную идею, связи между фактами и т.д.);
- не знают или не умеют применять нужные стратегии к конкретному заданию в разных видах речевой деятельности, особенно это касается разделов «Письмо» и «Говорение»;

- не читают инструкции к заданиям;
- не оставляют времени на проверку ответа;
- не могут выполнить работу в предложенное время;
- неправильно заносят ответы в бланк ответов (заносят информацию не в соответствующие позиции бланка, по одной позиции пишут два ответа, пропускают клеточки при заполнении бланков) или забывают заполнить позиции бланка.

Выявленные в ходе исследования недостатки и пробелы очевидны. Требуется выработка эффективных методических средств и приёмов, которые помогут выпускнику освоить навыки смыслового чтения, овладеть умениями формулировать убедительные аргументы и контраргументы, создавать связный, логичный, доказательный и композиционно продуманный текст в соответствии с поставленной учебной задачей.

В целом же, можно утверждать, что у большинства выпускников 11 класса, принимавших участие в ЕГЭ по английскому языку, метапредметные умения и навыки сформированы на достаточно хорошем уровне, о чем свидетельствует достаточно высокие показатели: средний балл экзамена в 2023 году составил 73,5.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

**Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным**

Экзаменуемые знают лексический и грамматический материал, отраженный в элементах содержания, а именно:

- числительные;
- наиболее употребительные личные формы глаголов действительного и пассивного залога: Present Simple, Future Simple и Past Simple, Present и Past Continuous, Present и Past Perfect;
- имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения;
- аффиксы и суффиксы как элементы словообразования.

Экзаменуемые демонстрируют следующие умения:

- восприятия текста на слух с пониманием основного содержания прослушанного текста; - чтение текста с пониманием структурно- смысловых связей в тексте;
- написания личного письма;
- строить логичное высказывание, использовать средства логической связи, разделять текст на абзацы, структурно оформлять текст согласно нормам, принятым в стране изучаемого языка;
- адекватного произношения и различения на слух всех звуков английского языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу.

**Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным**

Экзаменуемые испытывают затруднения в знаниях лексического и грамматического материала, отраженного в элементах содержания, а именно:

- лексическая сочетаемость (глагол и существительное, наречие и глагол);
- правильное написание слов.

Экзаменуемые демонстрируют следующие умения на недостаточно высоком уровне:

- восприятия текста на слух с выявлением запрашиваемой информации;
- восприятие текста на слух полным пониманием;
- использовать словарный запас и грамматические структуры, соответствующие поставленной задаче, оформлять письмо и эссе орфографически и пунктуационно правильно, в соответствии с поставленной задачей;

- описание событий/фактов/явлений, в том числе с выражением собственного мнения/суждения;

- передачи основного содержания увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации (соответствующей коммуникативной задаче);

- строить логичное высказывание, использовать средства логической связи.

Типичные ошибки в разделах «Аудирование» и «Чтение» у участников экзамена из групп 1-2 имеют практически один и тот же характер, но участники из группы 1 совершают эти ошибки в абсолютном большинстве заданий, участники из группы 2 совершают эти ошибки реже:

- участники не умеют выделять ключевые слова;

- участники не умеют игнорировать незнакомые слова;

- участники не умеют опираться на смысл текста, а не на выхваченные отдельные знакомые слова;

- участники выбирают варианты ответов только потому, что эти же слова есть в тексте, и забывают о том, что верный ответ, как правило, перефразирован;

- у участников недостаточно развита языковая догадка.

Рекомендуется на уроках иностранного языка предъявлять аналогичные задания, когда понимание основного содержания зависит от всего смысла текста, а не только основывается на первой и/или последней фразе.

Особое внимание следует обратить на нахождение ключевых слов в утверждениях, которые даются в задании, и в предлагаемых текстах.

**Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)**

Анализируя результаты выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» участниками экзамена, отметим типичные ошибки.

При выполнении заданий 19-24 выпускники не могут:

- определить, какая форма глагола проверяется в пропуске личная (видовременная), неличная (герундий, причастие, инфинитив);

- определить, относится ли действие, выраженное глаголом, к настоящему, прошедшему или будущему;

- определить влияние вводного глагола на выбор времени в придаточном предложении;

- определить, нужна ли форма действительного или страдательного залога глагола.

При выполнении заданий 25-29 обучающиеся допускают следующие ошибки:

- образуют от опорных слов однокоренные слова не той части речи, которая требуется по контексту;

- образуют несуществующие слова;

- не соблюдают правил орфографии, неправильно пишут слова.

При выполнении заданий 30-36 участники экзамена:

- не учитывают контекст при употреблении слов;

- не умеют выбрать нужный по контексту синоним из ряда предложенных;

- допускают ошибки в лексической сочетаемости;

- не учитывают грамматическую конструкцию при выборе нужного слова.

Как и в предыдущие годы, в заданиях с развернутым ответом наблюдалось большое количество грамматических ошибок в разных разделах грамматики. Много ошибок было элементарного уровня: отсутствие артиклей с исчисляемыми существительными в единственном числе, употребление притяжательного падежа, отсутствие окончания в 3 лице единственного числа в настоящем неопределенном/простом времени, употребление глагола-связки to be в единственном числе с подлежащим во множественном числе, формы степеней сравнения прилагательных и т.д.

В отношении умения оформлять письменное высказывание орфографически и пунктуационно правильно следует указать на более высокий уровень его сформированности по сравнению с 2022 г., о чем свидетельствует высокий процент по данному критерию.

**Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет**

На протяжении последних лет структура и содержание письменной части ЕГЭ по английскому языку не менялись, что дало возможность обучающимся и учителям лучше разобраться в формате экзамена, выделить типичные ошибки, разработать алгоритм подготовки к ЕГЭ.

В связи с этим фактом можно объяснить улучшение результатов по таким разделам ЕГЭ по английскому языку как Аудирование, Чтение, Грамматика и Лексика по сравнению с прошлым годом.

В экзаменационную работу 2023 г. были внесены изменения в разделы 4 («Письменная речь») и 5 («Говорение»).

Задания с развернутым ответом оказываются не только деятельностными по своему результату, но и более практически ориентированными, так как базируются на различных проектных работах.

Включение идеи проектной работы, занимающей большое место во ФГОС, усиливает когнитивную и личностно-ориентированную направленность КИМ, что в дальнейшем приводит к усилению данной направленности в учебном процессе и обеспечивает включение проблемно-поисковых, конкретно-практических, учебно-исследовательских и творческих заданий в учебный процесс.

Новые задания проверяют те же предметные умения письменной и устной речи, однако в соответствие с требованиями ФГОС СОО включают в себя контроль метапредметных умений.

Новый формат заданий полностью соответствует принципиальной линии ФГОС СОО на межпредметность, метапредметность, повышение роли проектной работы и умений работать с информацией, представленной в разных форматах.

**Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году**

Результаты ЕГЭ по английскому языку (увеличение среднего балла и доли высоко балльников при увеличении числа не перешедших порог) свидетельствуют о недостаточном использовании образовательными организациями рекомендаций для системы образования Республики Крым, указанные в статистико-аналитическом отчете 2022 года.

Необходимо усилить работу в профессионально-педагогическом сообществе по использованию рекомендаций для системы образования Республики Крым, включенные с статистико-аналитические отчеты 2022 и 2023 годов.

**Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году**

В 2022 году проведены мероприятия, включенные в дорожную карту, однако при определении перечня мероприятий на 2023/2024 учебный год необходимо исходить из результатов ЕГЭ по английскому языку в отдельных муниципальных образованиях и образовательных организациях региона.

# РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

## 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

### 4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

**Учителям, методическим объединениям учителей.**

*Общего характера:*

1) учить внимательно читать инструкцию, представленную в контрольных измерительных материалах, и извлекать из нее всю полезную информацию; выполнять отдельные упражнения на извлечение информации из инструкций;

2) проводить тренировочные занятия по работе с бланками ответов в соответствии с инструкцией, образцом написания букв и цифр, требованием писать разборчивым почерком (возможен полупринт) и не выходить за очерченную линию бланка (при сканировании письменной работы буквы и слова за чертой бланка не подлежат обработке и «усеченные слова» идентифицируются как ошибки); анализировать технические ошибки с объяснением важности соблюдения требований к оформлению работ, примерами того, сколько баллов может «стоить» техническая небрежность;

3) учить рациональному распределению времени на выполнение заданий, оставляя обязательно время на проверку;

4) проводить занятия по самостоятельному оцениванию ответов с использованием критериев и шкал, делать аудиозаписи устных ответов для снятия стресса и боязни микрофона;

5) знакомить обучающихся с форматом ЕГЭ, с основными требованиями, критериями оценивания, анализировать демоверсии, проводить репетиционные ЕГЭ, используя материалы для подготовки к ЕГЭ, рекомендованные Министерством образования и науки Российской Федерации и ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»

Учитывая результаты ЕГЭ по английскому языку в 2023 году, можно дать следующие рекомендации по освоению учебного предмета и подготовке к ЕГЭ 2024 года.

На уроках английского языка учащиеся должны осваивать не только новые знания, умения и навыки, но и овладевать универсальными действиями и способами решения различных коммуникативных задач, а также уметь их комбинировать и оценивать.

Большое внимание следует уделять развитию коммуникативных навыков при обучении английскому языку, организовывать работу в парах, групповые проекты и командную работу для решения определенных коммуникативных задач.

Наряду с репродуктивными заданиями необходимо включать в процесс обучения творческие проблемные задания, развивающие продуктивные навыки речи – обучать различным формам письма и устного монологического высказывания.

Следует обратить внимание, что при формировании у учащихся навыков построения письменной речи и говорения следует развивать аналитические умения обучающихся, их способность сопоставлять, анализировать, рассуждать, выражать и аргументировать свою точку зрения, делать выводы, строить свое высказывание последовательно и логично, соблюдая особенности функционального стиля текста.

Также при формировании умений говорения рекомендуется усилить работу по совершенствованию произносительных навыков учащихся, как в плане произношения звуков и слов, так и в плане интонационного оформления речи.

Кроме того, в связи с более низким уровнем сформированности лексикограмматических умений по сравнению с другими умениями у выпускников, в процессе обучения иностранным языкам необходимо уделять больше внимания лексической стороне оформления устных и письменных высказываний, формированию богатого словарного запаса обучающихся и, главное, грамотному использованию слов в коммуникативно-значимом контексте с учетом их значения, лексической сочетаемости и грамматических свойств.

Школьникам важно научиться не просто заучивать отдельные слова, а работать со словами на уровне словосочетания и предложения, выполнять упражнения на дифференциацию синонимов и их использование в определенным языковом окружении.

Особое внимание следует уделять правилам орфографии и пунктуации.

Настоятельно рекомендуется уделять больше внимания обучению грамматике, особенно формированию базовых умений построения видовременных форм глагола, что является слабым местом в знаниях и умениях участников экзамена.

Следует усилить линию формирования устойчивых грамматических навыков, осуществляя анализ грамматических форм в изучаемых текстах с целью выявления их значения в данном контексте и их роли в информативной структуре текста, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы.

Для повышения уровня языковой компетенции школьников рекомендуется постоянно повторять грамматику и осуществлять контроль, корректируя результаты.

Особое внимание следует уделить системе времен, согласованию времен, причастию II, страдательному залогу, использованию артиклей.

При обучении школьников английскому языку не следует забывать, что огромную роль играет правильная организация самостоятельной работы учащихся, где учитель должен направлять учащихся, консультировать, помогать им системно и последовательно изучать иностранный язык.

Также следует учитывать изменения, которые происходят в последнее время в жизни общества в связи с активным развитием интернета и внедрением цифровых технологий в нашу жизнь, и быть более гибкими, использовать различные современные технологии. В частности, следует грамотно применять смешанное обучение – дистанционное обучение и традиционное обучение в аудитории, использовать интернет и общение с педагогом для получения информации и знаний.

Учителям образовательных организаций при подготовке обучающихся к ЕГЭ необходимо использовать следующие электронные ресурсы.

1) Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ https://fipi.ru/ege

2) Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по ИНОСТРАННЫМ ЯЗЫКАМ (английскому, немецкому, французскому, испанскому языкам) https://fipi.ru/ege

3) Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ https://fipi.ru/ege

4) Открытый банк заданий ЕГЭ и ГВЭ (ФИПИ) https://fipi.ru/ege

5) Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ https://fipi.ru/ege

**Муниципальным органам управления образованием.**

1. На базе городских/районных информационно-методических центров (кабинетов) осуществлять постоянный контроль уровня преподавания предмета и проводить промежуточный контроль в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2023/2024 году.

2. Методистам ИМЦ (МК) по английскому языку необходимо организовать трансляцию опыта и лучших практик учителей английского языка ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ (например, фестиваль открытых уроков по подготовке к ЕГЭ).

3. Провести на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО совещание руководителей методических объединений учителей английского языка Республики Крым с целью познакомить их с материалами аналитического отчета региональной ПК по английскому языку и рекомендациями по подготовке выпускников ОО к сдаче ЕГЭ по английскому языку.

4. Рекомендовать специалистам ГБОУ ДПО РК КРИППО организовать для членов предметной комиссии ежемесячные тренинги, вебинары по подготовке к проверке и оцениванию открытой части заданий ЕГЭ по английскому языку.

### 4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

**Учителям, методическим объединениям учителей**.

1. Выявление дефицитов и создание персонифицированной образовательной траектории (программы) для их ликвидации у слабоуспевающих участников.
2. Создание условий для успешного продвижения учащихся по данной траектории в урочной и внеурочной деятельности и постоянное отслеживание результатов.
3. Отбор и/или создание учебных материалов для персонифицированных маршрутов для систематического повторения языкового материала начальной и основной школы с последующим мониторингом промежуточных и итоговых результатов достижений.
4. Отбор и внедрение современных приемов и технологий организации освоения учебного материала, достижения планируемых результатов обучения.
5. Пошаговый разбор демоверсии ЕГЭ с особым акцентом на задания базового уровня. Разбор инструкций к заданиям, стратегий выполнения, выявление ключевых опор (слов, словосочетаний, плана и т.д.), пошаговое написание работы. Пошаговый разбор выполненных работ учащимися (рефлексия) с коррекцией ошибок самими учащимися.
6. Использование результатов оценивания работы для развития коммуникативной компетенции обучающегося. Повторение материала, связанного с допущенными ошибками.
7. Самостоятельное выполнение учащимся работы из тематического банка заданий ФИПИ с последующим разбором и самооцениванием или взаимооцениванием.

**Администрациям образовательных организаций:**

1.Образовательным организациям самостоятельно проводить диагностику учебных достижений только по материалам, разработанным ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования», а также по изданиям ФИПИ и материалам сайта ФИПИ и не рекомендовать к использованию для подготовки участников ЕГЭ и диагностики пособия без грифа ФИПИ.

2. Развивать системы индивидуально-групповых занятий по английскому языку в 10-11 классах с целью оказания консультативной помощи выпускникам по подготовке к ЕГЭ в каждом образовательном учреждении с учетом их индивидуальных уровней развития предметной компетентности.

3. Организовать индивидуальную работу с обучающимися группы риска с целью предотвращения их неуспешности на экзамене с акцентом на подготовку к выполнению заданий базового уровня.

4. Использовать дифференцированные задания в формате ЕГЭ в соответствии с индивидуальным уровнем подготовки обучающегося для различных внутренних контрольных срезов (мониторинговых исследований).

## 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

*1. Включить в план работы городских, районных методических объединений учителей иностранных языков на 2023/2024 учебный год следующие вопросы:*

-изучение нормативных документов федерального, регионального уровня, регламентирующих введение обновлённых ФГОС НОО, ФГОС ООО, ФГОС СОО;

- совершенствование предметной и методической компетенции учителей иностранных языков в реализации требований ФГОС на предметном содержании, по составлению и сопровождению персональных траекторий профессионального развития, индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов, в том числе по вопросам формирования функциональной грамотности учителя;

- анализ демоверсий PIRLS, PISA, TIMSS, ВПР, ОГЭ. ЕГЭ для включения инновационных заданий в учебный процесс основной школы, контрольно-оценочную деятельность учителя иностранного языка для формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся;

- анализ типичных ошибок, допущенных обучающимися разных классов в ВПР, ОГЭ и ЕГЭ, с показом способов и путей предупреждения неуспешности обучающихся;

- конструирование и разработка учебных и практических заданий на формирование, применение, оценку универсальных учебных действий (с целью реализации комплексного подхода к оценке предметных и метапредметных результатов);

- использование новых цифровых технологий и инструментов, вовлечение школьников в практику применения цифровых технологий в учебном процессе по иностранному языку;

- использование здоровьесберегающих технологий на уроках иностранного языка в рамках реализации ФГОС;

-использованию современных образовательных технологий и методик обучения иностранному языку при сопровождении профильного обучения, работе с одаренными детьми, детьми с повышенной мотивацией к изучению иностранного языка, направленных в том числе на воспитание обучающихся.

*2. В 2023/2024 учебном году учителям иностранных языков следует обратить внимание на решение следующих проблем:*

- изучение изменений в обновлённых ФГОС НОО, ООО, СОО, рабочих программ по иностранному языку для начальной, основной и средней школы, федеральной рабочей программы воспитания и выделение содержательных линий обучения и воспитания;

- использование в своей педагогической деятельности федеральных онлайн конструкторов, электронных конспектов уроков по предмету, соответствующих требованиям обновленных ФГОС;

- использования заданий электронных банков по формированию и оценке функциональной грамотности в образовательной деятельности;

- повышение профессиональной компетенции, в первую очередь, в области предметной компетенции (уровень практического владения языком);

- использование тестовых технологий, материалов PIRLS, PISA, TIMSS, ОГЭ, ЕГЭ в проведении текущего и итогового контроля;

- использование современных методик оценки личного уровня цифровой грамотности, а также ИКТ-компетенций для отслеживания собственного прогресса и выстраивания индивидуальной стратегии развития;

- использование активных методов обучения с вовлечением всех обучающихся в активный учебный процесс;

- реализация системно-деятельностного подхода в организации учебной деятельности обучающихся.

**4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Тематику курсов повышения квалификации учителей английского языка на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО подготовить с учетом актуальных вышеперечисленных вопросов и проблем.

*Возможные направления повышения квалификации учителей в соответствии с выявленными дефицитами в ходе содержательного анализа выполнения заданий КИМ:*

«Аудирование по английскому языку. Типичные ошибки и способы их устранения».

«Тексты разных жанров на иностранном языке: методы работы и использования при подготовке к ГИА».

«Грамматика английского языка в экзаменационных заданиях ГИА».

«Методы и приемы написания письменных высказываний на иностранном языке с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы».

«Методы и приемы отработки навыков устной речи на иностранном языке». «Особенности экзаменационной работы и критерии ее оценивания».

«Технологии и стратегии подготовки учащихся к ЕГЭ по английскому языку».

**РАЗДЕЛ 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

**5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 - 2023 г.**

*Таблица 0-13*

| № | Название мероприятия | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
|---|---|---|---|
| 1 | Повышение квалификации учителей в 2022-2023 уч.г. | Согласно плану ГБОУ ДПО РК «КРИППО» | В течение 2022/2023 года предлагалось более 40 курсов разной тематической направленности, связанных с подготовкой учителя иностранного языка. Особое внимание уделялось подготовке экспертов для работы в региональных экспертных комиссиях. Результатом является снижение процента рассогласованности экспертов в 2023 году (% 3 проверок в 2022 – 25, в 2023- 18) |
| 2 | Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г. | Семинары, тренинги, вебинары, мастер-классы согласно плану ГБОУ ДПО РК «КРИППО» | Обсуждение особенностей проведения итоговой аттестации в 11 классах по иностранным языкам, проблем и путей их решения. Проведение мастер-классов экспертами ЕГЭ для учителей средней школы по оцениванию развернутых ответов. Работа с критериями оценивания. Работа с дополнительными схемами оценивания. Результатом является увеличение количества участников экзамена с более высокими результатами по иностранным языкам |
| 3 | Очные и дистанционные консультации «Вопросы подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по английскому | согласно плану работы «Ассамблеи учителей Республики Крым. Секция иностранных языков» | Проведено 69 тематических консультаций с привлечением опытных учителей практиков |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | языку» в рамках сетевого профессионального сообщества «Ассамблеи учителей Республики Крым. Секция иностранных языков» | | |
| **4** | Подготовлены видео ролики «ЕГЭ это про100» с подробным анализом формата экзамена и рекомендациями по подготовке к каждому заданию | Февраль 2023 | Размещены на сайте института, разосланы по всем ОУЗ Республики Крым, как результат увеличение количества участников экзамена с более высокими результатами по иностранным языкам, снижение % апелляций |

**5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.**

**5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.**

*Таблица 0-145*

| № | Дата *(месяц)* | Мероприятие | Категория участников |
|---|---|---|---|
| **1** | Октябрь, март | Проведение вебинаров по теме: «Актуальные вопросы подготовки обучающихся к ГИА-11 по иностранным языкам» ГБОУ ДПО РК КРИППО | Учителя английского языка |
| **2** | Март-май | Проведение вебинаров по теме: «ЕГЭ это про100» для участников ЕГЭ ГБОУ ДПО РК КРИППО | Учителя английского языка |
| **3** | Август 2023 | Совещание руководителей городских/районных методических объединений учителей иностранного языка Республики Крым для ознакомления с материалами аналитического отчета ГБОУ ДПО РК КРИППО | Учителя английского языка |
| **4** | Октябрь-май | Вебинары для учителей английского языка выпускных классов «Проблемные области подготовки к ЕГЭ по английскому языку» ГБОУ ДПО РК КРИППО | Учителя английского языка |
| **5** | Декабрь-апрель | Семинар, мастер классы по подготовке к ЕГЭ по английскому языку, по согласованию подходов к проверке заданий открытой части | Учителя английского языка |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | ЕГЭ.<br>ГБОУ ДПО РК КРИППО | |
| **6** | В течение года | Оказание консультативной помощи учителям, проходящим обучение на курсах ГБОУ ДПО РК «КРИППО», при возникновении вопросов по ГИА-11 по английскому языку | Учителя английского языка |

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

*Таблица 0-156*

| № | Дата (месяц) | Мероприятие |
|---|---|---|
| **1.** | **Ноябрь 2023** | Методический семинар «Эффективные способы подготовки обучаемых к итоговой аттестации» (из опыта работы учителей МБОУ "СОШ №7 им. А.В. Мокроусова с углубленным изучением английского языка" г. Симферополя) ГБОУ ДПО РК КРИППО |
| **2.** | **Февраль 2024** | Методический семинар «Итоговая аттестация: шаги к успеху» (из опыта работы учителей МБОУ Гимназия № 8 г. Евпатории) ГБОУ ДПО РК КРИППО |
| **3.** | **В течение года** | В рамках программ повышения квалификации учителей иностранного языка проводить семинары, круглые столы по обмену опытом с привлечением учителей с целью трансляции эффективных практик обучению иностранному языку из образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023. |

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

В декабре 2023 года проведение в образовательных организациях пробного ЕГЭ по английскому языку. Выявленные на пробном экзамене проблемы обучающихся возможно будет устранить, работая над ними во втором полугодии.

# МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

### 1.1.Количество участников ЕГЭ по немецкому языку (за 3 года)

*Таблица 2-1*

| 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** |
| 19 | 0,22% | 13 | 0,15% | 7 | 0,07% |

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по немецкому языку

*Таблица 2-2*

| Пол | 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** |
| Женский | 14 | 73,68% | 10 | 76,92% | 6 | 85,71% |
| Мужской | 5 | 26,32% | 3 | 23,08% | 1 | 14,29% |

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в Республике Крым по категориям

*Таблица 2-3*

| | |
|---|---|
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 7 |
| **Из них:**<br>– ВТГ, обучающихся по программам СОО | 7 |
| – ВТГ, обучающихся по программам СПО | 0 |
| – ВПЛ | 0 |

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по немецкому языку по типам ОО

*Таблица 2-4*

| | |
|---|---|
| **Всего ВТГ** | |
| **Из них:**<br>– выпускники лицеев и гимназий | 1 |
| – выпускники СОШ | 6 |
| – выпускники школ-интернатов | 0 |
| – выпускники колледжей, СПО | 0 |
| – выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий | 0 |
| – выпускники УВК | 0 |
| – выпускники межшкольных учебных комбинатов | 0 |

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по немецкому языку по АТЕ Республики Крым

*Таблица 2-5*

| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| **1** | Симферопольский район | 1 | 14,29% |
| **2** | Симферополь | 6 | 85,71% |

### 1.6. Основные учебники по немецкому языку из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Республики Крым в 2022-2023 учебном году.

*Таблица 2-6*

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|---|---|---|
| **1** | Радченко О.А., Лытаева М.А., Гутброд О.В. «Вундеркинды» 10-11 классы базовый уровень,2019 | 0,1% |
| **2** | Захарова О.Л. «Вундеркинды плюс» 2-4 классы углубленный уровень, 2019,2021 | 0,3% |
| **3** | Радченко О. А. «Вундеркинды плюс» 5-9 классы углубленный уровень, 2019,2021 | 0,3% |
| **4** | Радченко О.А., Лытаева М.А., Гутброд О.В. «Вундеркинды Плюс» 10-11 классы углубленный уровень, 2019,2021 | 0,3% |
| **5** | Аверин М.М., Джин Ф., Рорман Л. 5-9 классы второй язык, 2019 | 0,1% |
| **6** | Аверин М.М., Бажанов А.Е, Фурманова С.Л. и др. 10-11 второй язык, 2019 | 0,1% |

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по немецкому языку

Количество участников ЕГЭ по немецкому языку в Республике Крым на протяжении последних лет и так был невысоким (до 20 участников), но за последние 3 года уменьшился почти в 2 раза (19 человек в 2021 году, 13 человек в 2022 году, 7 человек – в текущей году).

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по немецкому языку, претерпело небольшое изменения. В 2021 году больший процент участников составляли девушки (73,68 %) против 26,32 % юношей. В 2022 году происходит небольшая корреляция, предмет снова выбирается преимущественно девушками (76,92 %), юноши – 23,08%. В текущем 2023 году соотношение следующее: девушки 85,71%, юноши 14,29%.

Как и в 2021-2022 годах все участники ЕГЭ по немецкому языку – выпускники текущего года, обучающиеся по программе СОО.

Распределение количества участников по типам ОО практически соответствует 2021-2022 годам: 6 участников являются выпускниками СОШ, 1 участник – выпускник лицеев и гимназий.

Относительно распределения участников ЕГЭ по немецкому языку по АТЕ Республики Крым можно отметить, что участие в ЕГЭ по предмету в 2023 году приняли выпускники 2 муниципальных образований республики – городов Симферополя (6 чел.) и Симферопольского района (1 чел), что связано с наличием специализированных учебных заведений в данных муниципалитетах.

# РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

*2.1.* **Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по немецкому языку в 2023 г.** *(количество участников)*

**2.2. Динамика результатов ЕГЭ по немецкому языку за последние 3 года**

*Таблица 2-7*

| № п/п | Участников, набравших балл | Республика Крым | | |
|---|---|---|---|---|
| | | **2021 г.** | **2022 г.** | **2023 г.** |
| **1** | ниже минимального балла, % | 10,53 | 0,00% | 0,00% |
| **2** | от минимального балла до 60 баллов, % | 15,00% | 23,07% | 28,57% |
| **3** | от 61 до 80 баллов, % | 47,36% | 38,46% | 71,43% |
| **4** | от 81 до 99 баллов, % | 26,32% | 38,46% | 0,00% |
| **5** | 100 баллов, чел. | 0 | 0 | 0 |
| **6** | Средний тестовый балл | **58** | **73** | **67,1** |

**2.3. Результаты ЕГЭ по немецкому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

**2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ**

*Таблица 2-8*

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участник и экзамена с ОВЗ |
|---|---|---|---|---|---|
| **1** | Доля участников, набравших балл ниже минимального | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| **2** | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 28,57% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| **3** | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 71,43% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участник и экзамена с ОВЗ |
|---|---|---|---|---|---|
| **4** | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| **5** | Количество участников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 | 0 |

### 2.3.2. В разрезе типа ОО

*Таблица 2-9*

| | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|
| | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| СОШ | 0,0% | 33,3% | 66,7% | 0,0% | 0 |
| Лицеи, гимназии | 0,0% | 0,0% | 100,0% | 0,0% | 0 |

### 2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по немецкому языку в сравнении по АТЕ

*Таблица 2-10*

| № п/п | Наименование АТЕ | Кол-во участников экзамена | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Кол-во участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов | |
| **1** | Симферопольский р-н | 1 | 0,0% | 0,0% | 100,00% | 0,0% | 0 |
| **2** | Симферополь | 6 | 0,0% | 40,00% | 60,00% | 0,0% | 0 |

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по немецкому языку

В связи с небольшим количеством участников ЕГЭ по немецкому языку нет возможности выделить перечь образовательных организаций, выпускники из которых показали наиболее высокие или наиболее низкие результаты.

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по немецкому языку

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку в Республике Крым показывает, что второй год подряд отсутствуют участники, не преодолевшие минимальный порог, в то время как в 2021 году таких было 10,53% участников (из Нижнегорского, Красногвардейского районов). В 2023 году на 5,9% снизился средний тестовый балл и составил 67,1, но он все равно выше чем показатель 2021 года (58 баллов). Возросла доля участников, получивших от 61 до 80 баллов на 32,97%, но в тоже время отсутствуют участники, получившие от 81 до 99 баллов. А также отсутствуют участники, получившие 100 баллов по итогам экзамена по немецкому языку в Республике Крым.

Анализируя результаты участников ЕГЭ по немецкому языку в разрезе категорий участников ЕГЭ, можно отметить, что в 2023 году участниками ЕГЭ по предмету были выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Среди данной категории

отсутствуют участники, не сдавшие экзамен. Доля участников, получивших минимальные баллы (от минимального до 60) составила 28,57%.

Рассматривая результаты участников ЕГЭ по немецкому языку в разрезе АТЕ Республики Крым, можно отметить, что наибольшая доля участников с результатами (61-80 балл) традиционно среди участников города Симферополя.

В связи с небольшим количеством участников ЕГЭ по немецкому языку в разрезе каждой школы (не более 10 человек) нет возможности выделить перечь образовательных организаций, выпускники из которых показали наиболее высокие или наиболее низкие результаты. Всего в Республике Крым писали экзамен учащиеся двух школ: в Симферополе - МБОУ «СОШ им. И.П. Клименко № 24 с углубленным изучением иностранных языков», а в Симферопольском района - МБОУ «Добровская школа - гимназия имени Я.М. Слонимского».

# РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

## 3.1. Краткая характеристика КИМ по немецкому языку

Содержание и структура контрольных измерительных материалов ЕГЭ определяются их целью – обеспечить установление уровня освоения выпускниками требований федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (базовый и профильный уровни). Ставится задача проверить уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции, включающей речевую, языковую, социокультурную, компенсаторную и общеучебную компетенции.

Авторами-разработчиками КИМ по иностранным языкам обеспечена преемственность с Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования, а также учтены требования международного стандарта, определенные в документах Совета Европы.

Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по иностранному языку носят компетентностный характер и в той или иной мере охватывают все компоненты языковой компетенции в качестве объектов контроля.

В экзаменационную работу 2023 г. были внесены пять изменений.

6. Сократилось количество заданий. В разделе «Грамматика и лексика» количество заданий уменьшилось с 20 до 18. Таким образом, общее количество заданий в письменной части уменьшилось на 2 и составляло не 40, а 38. Количество заданий в устной части осталось прежним.

7. Изменилась система оценивания четырех заданий. Изменения коснулись заданий 1 и 2 (в разделе «Аудирование») и заданий 10 и 11 (в разделе «Чтение»). Максимальный балл за верное выполнение заданий 1 и 11 уменьшен по сравнению с прошлым годом и стал равен трем баллам. То же произошло с заданиями 2 и 10. Теперь их максимальный балл равен четырем. Следовательно, максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы также уменьшен до 86 баллов.

8. Уточнены формулировки заданий. Эти изменения коснулись задания 38 письменной части и задания 4 устной части.

В задании 38 появилась круговая диаграмма. В пункте 3 задания 38 появилось дополнение. Нужно было не только сделать сравнение, но и прокомментировать его, выразить свое отношение к проводимому сравнению.

В заключении нужно было обосновать и объяснить свою точку зрения. Если вы считаете, что это важно, то почему; если вы считаете, что это не имеет значения, то тоже почему.

Задание 4 устной части.

Это задание высокого уровня сложности для тех, кто углубленно изучал иностранный язык.

В прошлом году требовалось сначала кратко описать две фотографии, которые выбраны как иллюстрации к проектной работе, а потом — найти в них какие-то различия. Теперь это можно сделать в одном пункте.

И наоборот, раньше в одном пункте были достоинства и недостатки двух ситуаций или двух объектов, увлечений, профессии. А сейчас разделили это на два пункта, чтобы выпускнику легче было построить свое устное монологическое высказывание.

9. Уточнены критерии оценивания. Это касается задания 37 письменной части и задания 3 устной части.

10. Увеличено время проведения экзамена. Время выполнения письменной части увеличено на 10 минут и составляет 3 часа 10 минут. Время выполнения заданий устной части увеличено на 2 минуты и составляет 17 минут. Таким образом, время на выполнение письменной и устной частей экзаменационной работы по немецкому языку в этом году составляет 3 часа 27 минут.

Согласно спецификации, КИМ ЕГЭ по иностранным языкам содержат письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает в себя четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письменная речь». При этом следует иметь в виду, что, хотя разделы «Аудирование», «Чтение», «Письменная речь» и устная часть экзамена имеют в качестве объектов контроля умения в соответствующих видах речевой деятельности, эти умения обеспечиваются необходимым уровнем развития языковой компетенции экзаменуемых.

Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания. Задания раздела «Письменная речь» и устной части экзамена требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте.

Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19–29 раздела «Грамматика и лексика», а также в заданиях 37, 38 раздела «Письменная речь».

Фонетические навыки являются объектом контроля в заданиях устной части экзамена.

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных во ФГОС СОО, во все разделы включены наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности.

*Таблица 4.*

**Распределение заданий по уровням сложности**

| Уровень сложности заданий | Количество заданий | Максимальный первичный балл | Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 100 |
|---|---|---|---|
| Базовый | 17 | 34 | 39,5 |
| Повышенный | 2 | 7 | 8 |
| Высокий | 23 | 45 | 52,5 |
| **Итого** | 42 | 86 | 100 |

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы 1, следующим образом:

- базовый уровень – A2+;
- повышенный уровень – B1;
- высокий уровень – B2.

В работу по иностранным языкам включены 36 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развёрнутым ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путём преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова.

В аудировании и чтении проверяется сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нём её отсутствия.

В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

В разделе «Письменная речь» контролируются умения создания различных типов письменных текстов, а также языковые навыки.

В устной части экзамена проверяются умения говорения и языковые навыки. Задания в экзаменационной работе располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы.

На основе открытого варианта КИМ 301 (письменная часть) и 302 (устная часть), предоставленного ЦОМКО, можно прийти к следующему заключению: содержание КИМ в целом соответствует документам, регламентирующим создание КИМ.

Раздел 1 – «Аудирование» – включает в себя 9 заданий трех уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прослушанного текста по теме «Домашние животные», понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте по теме «Участие в конкурсе новых талантов», а также полно/детально понимать прослушанный текст по теме «Выдающиеся люди» -интервью с Крис Лонер.

В разделе «Аудирование» представлены задания базового (задание 1), повышенного (задание 2) и высокого (задания 3-9) уровней сложности. Уровень сложности заданий в данном разделе определяется в больше мере уровнем сложности проверяемых умений (понимание основного содержания прослушанного текста, понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, полное понимание прослушанного текста); языковой материал, используемый в разделе КИМ - несложный для понимания, тип заданий – краткий ответ.

В разделе «Чтение» представлены задания базового (задание 10), повышенного (задание 11) и высокого (задания 12-18) уровней сложности.

Раздел 2 – «Чтение» – состоит из 9 заданий трех уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прочитанного текста «Жизнь в большом городе и за городом», понимать структурно-смысловые связи в прочитанном тексте «Новосибирск», а также полно/детально понимать прочитанный текст «Востребованы ли сегодня дедушки и бабушки?».

В задании по чтению краткие тексты информационного и научно-популярного характера соответствуют жанру, указанному в описании задания, характеризуются законченностью, внешней связностью и внутренней осмысленностью; не выходят за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемого; не перегружены информативными элементами, языковая сложность текстов соответствует заявленному базовому уровню сложности задания.

Задание 10 проверяет умение понимать основное содержание текста. Следовательно, информация в заголовках должна быть понятна испытуемому, чтобы затем искать в тексте ключевые слова/ предложение, передающее основную мысль, для соотнесения с заголовком. Данное задание может быть выполнено успешно.

В задании 11 проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте. Текст, представленный в задании, полностью соответствует требованиям, предъявляемым к отбору текстов; уровень сложности языкового материала соответствует требованиям, уровень сложности задания (повышенный) определяется в больше мере уровнем сложности проверяемого умения.

Задания 12-18 являются заданиями высокого уровня сложности. Уровень сложности определяется уровнем сложности проверяемого умения (полное понимание информации в тексте) и сложностью языкового материала. Текст, представленный в заданиях, полностью соответствует требованиям, предъявляемым к отбору текстов; уровень сложности языкового материала - высокий.

В разделе «Грамматика и лексика» представлены задания базового (задания 19-24, 25-29) и высокого (задания 30-36) уровней сложности. Тексты, на основе которых проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами, полностью позволяют испытуемым продемонстрировать сформированность грамматических и лексических навыков. Элементы содержания, предъявленные для проверки, входят в перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по немецкому языку.

Максимальное количество баллов, которое можно получить за выполнение заданий раздела «Грамматика и лексика», в 2023 году уменьшен на два балла и составляет 18 баллов.

В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов. Уровень сформированности комплекса продуктивных умений и навыков в письменной речи выпускников проверяется через создание электронного письма личного характера (базовый уровень) и развёрнутого письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (высокий уровень).

Выполнение задания 37 (базового уровня сложности) оценивается, исходя из требований базового уровня изучения иностранного языка, а выполнение задания 38 (высокого уровня сложности) – исходя из требований углублённого уровня.

В задании 37 (электронное письмо личного характера) языковая сложность текста – стимула соответствует заявленному уровню сложности задания, тематика текста - стимула входит в предметное содержание речи.

В задании 38 с целью проконтролировать умение, создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы были предложены прокомментировать утверждения «*Warum Jugendliche in Zetland ihre Sommerferien in Jugendcamps verbringen*» «*Welche Fotos man in Zetland am häufigsten im Internet poste».* Предложенные утверждения входят в предметное содержание речи. Альтернативный вариант задания сохранился. Однако, в этом году в задании 38 изменили пункты 3 и 5 плана, по которому пишется рассуждение.

В пункте 3 сравнение следует дополнить некоторым комментарием (изменение выделено жирным шрифтом): vergleichen Sie 1–2 Punkte, die Sie angemessen finden, und kommentieren Sie diese. В пункте 5 следует не только выразить свое мнение по предложенному аспекту проблемы, но и обосновать его. Например: machen Sie eine Zusammenfassung, indem Sie zur Erholung von Jugendlichen in Sommercamps Stellung nehmen und Ihre Meinung begründen.

Задание 38 оценивается по пяти критериям: «Решение коммуникативной задачи» (максимум три балла), «Организация текста» (максимум три балла), «Лексика» (максимум три балла), «Грамматика» (максимум три балла), «Орфография и пунктуация» (максимум

два балла). Максимальное количество баллов за выполнение задания 38 не изменилось-14 баллов. Предметное содержание речи отличается в обоих заданиях.

Устная часть экзамена состояла из 4 заданий базового и высокого уровней со свободно конструируемым ответом:

1) задание 1 базового уровня сложности не изменилось и проверяет навыки чтения фрагмента информационного, стилистически нейтрального текста «Die Lieder»;

2) задание 2 базового уровня сложности проверяет умения создавать условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку) «Sie haben beschlossen, die Eisbahn zu besuchen.», максимальное количество баллов за выполнение задания 2 - четыре балла;

3) задание 3 базового уровня сложности проверяет умения диалогической речи: осуществлять развёрнутый ответ на запрос информации; высказывать своё мнение; давать совет или объяснение и т.п.; точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания по теме «Wir sprechen über Hausaufgaben». Каждый ответ на вопрос интервьюера оценивается от 0 до 1 балла. Максимальное количество баллов за выполнение задания 3- пять баллов;

4) задание 4 высокого уровня сложности предлагает оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа по теме «Hobbys».

Задание проверяет умения создавать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения: обоснование выбора фотографий, иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение своего мнения по ее проблематике.

План задания 4 в этом году несколько изменился, хотя его суть и требования к выполнению остались теми же. В 2023 году первые 2 пункта плана (описание фото и различия, связанные с темой проекта) объединены и стали единым пунктом, а пункт 3 (преимущества и недостатки) поделен на два отдельных пункта.

Следует отметить, что в КИМ ЕГЭ по немецкому языку имеется ряд инструкций, содержащих информацию для успешной реализации технологической стороны экзамена. Инструкции по выполнению работы перед разделами, инструкции в каждом разделе, инструкции по переносу ответов в бланк ответов №1 и инструкция по использованию бланка ответов №2 представляют чёткую, необходимую и достаточную информацию для достижения вышеуказанной цели.

Таким образом, варианты 301 (письменная часть) и 302 (устная часть) КИМ по немецкому языку соответствуют требованиям документов, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ: спецификации КИМ и кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по немецкому языку.

## 3.2.Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

*Таблица 2-13*

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| **ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ** | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Раздел 1. Аудирование** | | | | | | | |
| 1 | Понимание основного содержания прослушанного текста | Б | **38** | - | 0 | 53 | - |
| 2. | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации | П | **79** | - | 62 | 85 | - |
| 3. | Полное понимание прослушанного текста | В | **0** | - | 0 | 0 | - |
| 4. | | В | **86** | - | 50 | 100 | - |
| 5. | | В | **86** | - | 50 | 100 | - |
| 6. | | В | **29** | - | 50 | 20 | - |
| 7. | | В | **100** | - | 100 | 100 | - |
| 8. | | В | **100** | - | 100 | 100 | - |
| 9. | | В | **100** | - | 100 | 100 | - |
| **Раздел 2. Чтение** | | | | | | | |
| 10. | Понимание основного содержания прослушанного текста | Б | **86** | - | 100 | 80 | - |
| 11. | Понимание структурно-смысловых связей в тексте | П | **95** | - | 83 | 100 | - |
| 12. | Полное понимание информации в тексте | В | **86** | - | 50 | 100 | - |
| 13. | | В | **14** | - | 0 | 20 | - |
| 14. | | В | **71** | - | 50 | 80 | - |
| 15. | | В | **57** | - | 50 | 60 | - |
| 16. | | В | **43** | - | 50 | 40 | - |
| 17. | | В | **43** | - | 0 | 60 | - |
| 18. | | В | **86** | - | 50 | 100 | - |
| **Раздел 3. Грамматика и лексика** | | | | | | | |
| 19. | Грамматические навыки | Б | **71** | - | 50 | 80 | - |
| 20. | | Б | **100** | - | 100 | 100 | - |
| 21. | | Б | **71** | - | 50 | 80 | - |
| 22. | | Б | **86** | - | 50 | 100 | - |
| 23. | | Б | **86** | - | 100 | 80 | - |
| 24. | | Б | **29** | - | 50 | 20 | - |
| 25. | Лексико-грамматические навыки | Б | **86** | - | 50 | 100 | - |
| 26. | | Б | **43** | - | 50 | 40 | - |
| 27. | | Б | **100** | - | 100 | 100 | - |
| 28. | | Б | **57** | - | 100 | 40 | - |
| 29. | | Б | **86** | - | 50 | 100 | - |
| 30. | Лексико-грамматические навыки | В | **71** | - | 50 | 80 | - |
| 31. | | В | **43** | - | 50 | 40 | - |
| 32. | | В | **29** | - | 0 | 40 | - |
| 33. | | В | **86** | - | 50 | 100 | - |
| 34. | | В | **86** | - | 50 | 100 | - |
| 35. | | В | **71** | - | 50 | 80 | - |
| 36. | | В | **43** | - | 0 | 60 | - |
| **Раздел 4. Письмо** | | | | | | | |
| 37. | Электронное письмо личного характера | Б | | | | | |
| К1 | | | **86** | - | 100 | 80 | - |
| К2 | | | **86** | - | 75 | 90 | - |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| К3 | | | **43** | - | 50 | 40 | - |
| 38. | Развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы | В | | | | | |
| К1 | | | **57** | - | 67 | 53 | - |
| К2 | | | **71** | - | 67 | 73 | - |
| К3 | | | **81** | - | 83 | 80 | - |
| К4 | | | **29** | - | 33 | 27 | - |
| К5 | | | **86** | - | 100 | 80 | - |
| **УСТНАЯ ЧАСТЬ** | | | | | | | |
| 1У | | Б | **86** | - | 50 | 100 | - |
| 2У | | Б | **82** | - | 75 | 85 | - |
| 3У | | Б | **69** | - | 30 | 84 | - |
| 4У_К1 | | Б | **89** | - | 62 | 100 | - |
| 4У_К2 | | Б | **90** | - | 83 | 93 | - |
| 4У_К3 | | В | **62** | - | 33 | 73 | - |

Статистические данные в представленной таблице позволяют выделить цветом линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди которых задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50; задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15).

**Раздел «Аудирование»**

В соответствии с данными, представленными в таблице 2-13, средний процент выполнения по региону составляет 38.

У участников экзамена, получивших от 22 до 60 баллов, плохо сформированы умения устной и письменной речи и лексико – грамматические навыки. Эта группа не справляется с заданиями базового уровня.

Участники, получившие от 61 до 80 баллов, демонстрируют выполнение заданий базового и повышенного уровней во всех разделах, вместе с тем у них отмечаются некоторые трудности при выполнении заданий в разделе Аудирование (53%) и в заданиях развернутым ответом, особенно письменного высказывания с элементами рассуждения (от 27;% до 80%).

Обучающимся с подобными результатами выполнения тренировочных работ можно рекомендовать уделять больше времени такого рода заданиям.

С заданием на полное понимание прослушанного текста не справились ни одна группа участников (процент выполнения 0).

Очевидно, экзаменуемые данной группы не умеют верно соотносить основные идеи текста с соответствующими им краткими утверждениями, что могло быть вызвано не только недостаточными знаниями языковых явлений, но и слабо сформированными межпредметными навыками.

**По разделу «Чтение»** по всем заданиям экзаменуемые получили баллы ниже, чем по разделу «Аудирование»: средний процент выполнения по региону составляет от 14 до 95.

Показатель «Понимание основного содержания текста» в трех группах от 80% до 100% при среднем показателе 86%.

Однако по сравнению с результатами прошлого года успешность выполнения данного задания снизилась в среднем на 3,4%. Это означает, что не у всех выпускников сформированы навыки чтения с пониманием основного содержания текста на базовом уровне.

Одними из самых сложных для выполнения оказались задания **раздела «Грамматика и лексика»,** а именно задания 19–24, проверяющие сформированность грамматических навыков, и задания 25–29 на проверку лексико-грамматических навыков (задания на словообразование). Оба вида задания относятся к базовому уровню сложности, (процент выполнения от 29 до 100), и с заданиями на проверку навыков словообразования участники данной группы справились практически на том же уровне (процент выполнения от 29 до 86).

Серьезные проблемы при выполнении этих видов заданий испытывали и участники группы 3 (процент выполнения от 20 до 100).

**В разделе «Письменная речь»** при написании электронного письма личного характера наибольшие трудности возникли с языковым оформлением электронного личного письма как у участников 2 группы, получивших низкий балл за экзамен (50% выполнение), так и участников группы 3 (40% выполнения).

**В устной части** экзамена проблемы возникли также у участников групп 2. Так, участники группы 2 не продемонстрировали слабо сформированные умения в монологической речи (33% выполнение).

В заключение, следует подчеркнуть, проблемы в выполнении заданий базового уровня отмечаются у участников со слабой подготовкой, получивших низкий балл за экзамен (группы 2).

У участников группы, получивших от 61 до 80 баллов (группа 3), имеются сложности при выполнении заданий на проверку лексико-грамматических навыков.

Далее рассмотрим и проанализируем задания повышенного и высокого уровней сложности с процентом выполнения ниже 15.

Статистические данные показывают, что задания повышенного и высокого уровней сложности выполнены в целом на достаточно хорошем уровне.

В разделе «Аудирование» с заданием 2 повышенного уровня сложности, связанным с извлечением необходимой/запрашиваемой информации из текста, не справились вообще (0%) выпускников, в прошлом году средний процент выполнения данного задания был выше на 30%, как в среднем по региону, так и в группах учащихся, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов.

С заданиями на полное понимание текста (3–9 - задания высокого уровня сложности) большая часть экзаменуемых справилась успешно (71,57%). Средний процент выполнения данных заданий в этом году выше на 6,3 %, чем в 2022 г. и на 5,2% выше, чем в 2021г.

Распределение по группам также существенно не изменилось. Задание повышенного уровня частично выполнили экзаменуемых из группы 2, участники ЕГЭ группы 3 продемонстрировали достаточно высокой уровень сформированности умения восприятия текста на слух с выявлением запрашиваемой информации. Следует обратить внимание на значительное затруднение при выполнении задания 3, группе учащихся, от 61 до 80 баллов, а именно вопрос 6. Процент выполнения – 20.

Для участников экзамена в группе, набравших от минимального до 60 трудными также оказались вопросы 4,5,6 (процент выполнения 50). Эти вопросы из задания высокого уровня проверяют умения понять информацию, эксплицитно выраженную в тексте, и сделать вывод из прослушанного аудио текста, однако, учитывая, что в группе участников экзамена, набравших 61-80 баллов, процент выполнения составляет 100 соответственно, следует отметить, что эти вопросы хорошо дифференцируют экзаменуемых по уровню подготовки.

*Подводя итог анализу результатов выполнения заданий раздела «Аудирование»,* можно отметить, что базовые умения и навыки аудирования у экзаменуемых сформированы. В то же время требуют совершенствования следующие умения:

1) отделять главную информацию от второстепенной;
2) игнорировать незнакомые слова и применять языковую догадку;
3) находить правильный ответ, по ключевым словам, в утверждениях и текстах;

4) извлекать информацию из текста, обращая особое внимание на смысл текста и характерные детали, а не стремиться понять значение каждого слова.

В разделе «Чтение» в результатах выполнения задания 13 повышенного уровня сложности, ориентированного на понимание структурно-смысловых связей в прочитываемом тексте, в 2023 году по сравнению с 2022 годом наблюдается уменьшение показателя решаемости данного задания как в среднем по региону на 10,2%, так и в каждой отдельной группе выпускников. Задание было сложным как для 2 группы (0% выполнения), так и для группы 3 -20% выполнения.

Отметим, что в среднем 57,14 % участников справились с заданиями высокого уровня (задания № 12-18), что на 8 % выше показателя прошлого года (49,14 % в 2022 г.).

Таким образом, в целом можно прийти к выводу, что у большинства экзаменуемых сформированы ключевые умения чтения:

1) извлекать основную информацию из прочитанного текста;
2) отделять главную информацию от второстепенной информации;
3) понимать в прочитанном тексте структурно-смысловые связи текста;
4) извлекать из текста необходимую информацию и игнорировать ненужную информацию;
5) соотносить развернутый текст и его основную мысль, высказанную с помощью заголовка.

С заданиями высокого уровня сложности 30–36 в разделе «Грамматика и лексика» участники экзамена 2023 г. справилось немного хуже (61,28%), чем в 2022 г. (64,7%). Затруднения при выполнении вызвали задания № 31, 32, 36.

В целом, с лексико-грамматическими заданиями в 2023 году справились 64% участников ЕГЭ по немецкому языку, что на 5,7 % ниже, чем в 2022 году. Следовательно, в качестве рекомендации следует отметить, что данным типам заданий в следующем учебном году следует уделить больше внимания в процессе обучения и подготовки к ЕГЭ по немецкому языку.

Таким образом, анализ результатов экзамена показывает, что у выпускников 11 классов, сдававших ЕГЭ по немецкому языку в Республике Крым, достаточно успешно усвоены все элементы содержания, проверяемые в соответствующих разделах КИМ – все виды заданий, как базового, так и повышенного и высокого уровней сложности выполнены выше, чем на 63%.

У выпускников 11 классов наиболее успешно освоены следующие умения и навыки:

- умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением;
- умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации;
- умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления;
- умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных.

Процент выполнения заданий, проверяющих уровень сформированности данных умений и навыков, выше 80.

В то же время, при общем удовлетворительном уровне требуют совершенствования следующие умения и навыки:

- умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления;
- грамматические навыки;

• лексико-грамматические навыки;

• умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы;

• умение участвовать в диалоге-расспросе и диалоге-интервью в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы и отвечать на вопросы;

• умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения;

• орфографические и фонетические навыки.

Следует отметить, что задания разделов на демонстрацию сформированности навыков владения письменной и устной речью остаются наиболее проблемной областью в экзамене, что вполне объяснимо, так как это продуктивные творческие задания, которые проверяют уровень сформированности всего комплекса коммуникативных компетенций.

Тем не менее, результаты экзамена показали, что в целом выпускники владеют продуктивными видами деятельности на достаточно высоком уровне. Это относится и к заданиям, которые претерпели изменения в 2023 году, и результаты выполнения которых можно считать вполне удовлетворительными:

Задание 37 (написание электронного письма личного характера) – 71,66%;

Задание 38 (написание письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы) – 64,8%;

Задание 3 устной части (условный диалоге-интервью) – 69%;

Задание 4 устной части (тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения) – 80,33%.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

***Раздел «Аудирование»***

Средний процент решаемости заданий в данном разделе 68,66 что на 2,6% выше в сравнении с процентом выполнения заданий в 2022 году. Большинство заданий выполнено лучше.

*Задание 1.* Задание базового уровня сложности, направленное на проверку понимания основного содержания прослушанного текста.

Небольшая часть участников экзамена справились с выполнением этого задания, т. е. участники экзамена демонстрируют достаточно уровень умения воспринимать речь на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением.

В группе участников, получивших 23–60 баллов за экзамен, процент выполнения этого задания минимальный (0%).

Средний процент выполнения задания 1 в КИМ № 301 составил 33, чуть меньше, чем в общем массиве.

| **Ср.%** | **0** | **1** | **2** | **3** |
|---|---|---|---|---|
| 33 | 42,86% | 14,29% | 28,57% | 14,29% |

Типичными ошибками при выполнении данного задания является неумение выявлять ключевые слова из потока речи говорящих, незнание лексики, позволяющей понять содержание высказывания, а также неправильная интерпретация услышанной информации, когда слова-дистракторы воспринимаются экзаменуемыми как ключевые слова.

Для того, чтобы овладеть устойчивыми навыками аудирования при выполнении заданий подобного рода учащимся рекомендуется расширять словарный запас, работать с синонимами, антонимами, со словообразовательными моделями, учиться извлекать из прослушанного текста основное содержание с помощью ключевых слов и фраз, отделять основную информацию от второстепенной, а также учиться внимательно читать формулировку утверждений и определять разницу между ними.

При подготовке данного задания по аудированию в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации:

1) прежде чем прослушать текст, необходимо внимательно прочитать и понять суть каждого утверждения;

2) постараться запомнить утверждения, определив ключевые слова;

3) постараться запомнить расположение каждого утверждения (1-7), чтобы не тратить время на поиск ответа при прослушивании текстов;

4) подумать о синонимах к ключевым словам утверждений так как в текстах часто используются синонимичные выражения;

5) при первичном прослушивании текстов постараться уловить их основную мысль, соотнося ее с ключевыми словами утверждений;

6) при первом прослушивании если нет уверенности в выбранном утверждении, необходимо отметить его и проверить при повторном прослушивании;

7) в конце задания обязательно проверить, не использована ли какая-нибудь цифра дважды;

8) не стоит теряться, если встречаются незнакомые слова, так как главная задача – понять основное содержание услышанного, а не весь текст целиком. Необходимо помнить, что одно утверждение лишнее.

*В задании 2* на селективное понимание (Richtig / Falsch / Nicht angegeben) экзаменуемые неверно выделяют необходимую информацию из аудиотекста и не могут верно подобрать и интерпретировать синонимичные выражения.

Средний процент выполнения данного задания 76. Только 20,21% участников получили за выполнение данного задания максимальные 4 балла.

Основными проблемами, с которыми столкнулись экзаменуемые при выполнении этого задания, были невнимательное прочтение задания; ожидание в процессе прослушивания звучания точных фрагментов, приведенных в выборе; незнание синонимов и устойчивых выражений; слабый словарный запас.

Решаемость задания 2 КИМ № 301.

| **Ср.%** | **0** | **1** | **2** | **3** | **4** |
|---|---|---|---|---|---|
| 61 | 0% | 14,29% | 0% | 42,86% | 42,86% |

При выполнении варианта КИМ №301 процент выполнения на 18% меньше, чем в общем массиве.

Экзаменуемыми допущены ошибки по следующим причинам:

– неумение выделять запрашиваемую главную и второстепенную информацию;

– неумение определять причинно-следственную связь;

– неумение делать выводы;

– опора на фоновые знания и догадку при выборе ответа между Falsch / Nicht angegeben.

– неспособность понять значение слова или идиоматического выражения из контекста (касается не только слабых участников, но и тех, кто набрал 80 баллов и выше).

Наиболее типичная ошибка, при выполнении данного задания, связанна с тем, что экзаменуемые опирались на отдельные слова при выборе ответа, а не на смысл высказывания.

Чтобы улучшить результаты выполнения заданий подобного рода учащимся рекомендуется работать с синонимичными рядами, учиться извлекать из прослушанного текста запрашиваемую информацию, игнорировать ненужную информацию, развивать внимание, память и умение устанавливать причинно-следственные связи и умение мыслить логически.

При подготовке данного задания по аудированию в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации:

1) необходимо прочитать утверждения, они помогут сориентироваться в тематике текста и порядке поступления информации;

2) запомнить основную информацию, определяя ключевые слова в каждом из утверждений; 3) определить, какими синонимами можно заменить ключевые слова;

4) лексика текста не всегда совпадает с ключевыми словами утверждений, так как в тексте часто используются синонимичные выражения. Поэтому при прослушивании необходимо сосредоточить внимание на синонимичных выражениях или словах, близких по смыслу к лексике, которая в утверждениях;

5) выбор ответа необходимо сделать с учетом той информации, которая звучит в тексте;

6) если информация в утверждении полностью совпадает с информацией в тексте, то нужно выбрать вариант ответа «верно»; если утверждение хотя бы частично не совпадает с информацией, то выбрать вариант ответа «неверно»; если в тексте эта информация/факт не упоминается, то нужно выбрать ответ «не сказано»;

7) утверждения расположены по мере поступления информации в тексте. Необходимо ответить на часть вопросов при первичном предъявлении текста. Если возникают затруднения при выборе ответа при первичном прослушивании, нужно оставить его и продолжать выполнять задание дальше. При повторном прослушивании сосредоточиться на тех утверждениях, где были затруднения при выборе ответа. По окончании выполнения задания обязательно проверить свои ответы.

*Задания 3-9* высокого уровня сложности проверяют умения полно и точно понять достаточно сложный аутентичный текст. Прослушав интервью, экзаменуемые выбирали один из трех вариантов ответа в заданиях. Решаемость данных заданий, представленная в таблице, показывает достаточно хороший результат.

| **Балл** | **Вопрос 3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **0** | 100,00% | 14,29% | 14,29% | 71,43% | | | |
| **1** | | 85,71% | 85,71% | 28,57% | 100,00% | 100,00% | 100,00% |

Процент выполнения этих заданий в этом году выше, чем в прошлом году –71,57% против 68,34% в 2022 г. и 66,39% в 2021 г.

Ошибки при выполнении данного задания могут быть обусловлены несколькими факторами:

- слабым словарным запасом, который не позволяет ученикам понять звучащий текст и/или понять формулировку задания;
- неумением вычленить ключевые слова, позволяющие дать правильный ответ;
- невнимательным прочтением задания;
- сложностью сохранения высокой степени концентрации внимания, особенно к концу звучания длительного текста.

При выполнении варианта КИМ №301 средний процент выполнения составил 67,55. Наиболее сложными для участников оказались задания 1,3 именно на них было дано максимальное количество неправильных ответов.

Задание 6 оказалось сложным и для участников группы 3 (61-80), процент выполнения 20 в общем массиве.

Рассмотрим конкретный пример, который иллюстрирует типичную ошибку. Далее представлено задание:

*Вы услышите интервью. В заданиях 3–9 запишите в поле ответа цифру 1, 2 или 3, соответствующую выбранному Вами варианту ответа. Вы услышите запись дважды*

Was war der größte Traumwunsch von Chris Lohner als Kind?

1) Sie hatte keine Träume, weil sie alles bekommen hat.

2) Sie träumte davon, dass ihr Vater den Krieg überlebt.
3) Sie wollte, dass die Mutter ihr eine Stoffpuppe näht.

Рассмотрим скрипт данного фрагмента интервью.

*Reporter: Hatten Sie als Kind irgendeinen Traumwunsch?*

*Lohner: Ich hatte eine Puppe. Mit dieser Puppe konnte ich stundenlang spielen, wünschte mir aber trotzdem eine echte Babypuppe, die ich dann auch irgendwann bekommen habe. Solche kleinen Wünsche gab es schon, aber mein größtes Glück war, dass mein Vater aus dem Krieg heimgekehrt ist.*

К ошибке привело стремление услышать в аудиотексте слова и фразы, использованные в вопросе, вместо ориентации на синонимы или синонимичные выражения к словам.

Следовательно, для того, чтобы овладеть устойчивыми навыками аудирования при выполнении заданий подобного рода учащимся рекомендуется расширять словарный запас, учиться перефразировать, овладевать стратегиями по извлечению из прослушанного текста полной и точной информации, развивать внимание и концентрацию во время прослушивания, совершенствовать свои межпредметные умения.

При подготовке данного задания по аудированию в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации:

1) внимательно прочитать вопросы-задания, они помогут сориентироваться в тематике текста и порядке поступления информации. Вопросы расположены по мере поступления информации;

2) помнить, что в этом задании вопрос состоит из двух частей: основная часть и три варианта ответа. При прослушивании текста постараться удерживать в памяти обе части вопроса;

3) не выбирать варианты ответов только потому, что их формулировка и лексика, звучащая в тексте, совпадают. Как правило, такой ответ будет неверным;

4) помнить, что в тексте используются синонимичные выражения, поэтому при прослушивании необходимо сосредоточить внимание на синонимичных выражениях или словах, близких по смыслу к лексике, которая используется в формулировке вопросов;

5) если при первичном прослушивании текста затруднительно ответить на вопрос, нужно оставить его и продолжить выполнять задание дальше. При повторном прослушивании сосредоточить внимание на пропущенном вопросе;

6) выбор ответа должен быть сделан с учетом той информации, которая звучит в тексте.

7) необходимо помнить, что в этих заданиях ответ должен строиться на основе анализа, сопоставления полученной информации и вывода. Не путать причину и следствие, так как от этого также может зависеть правильность ответа.

Подводя итоги результатам выполнения в заданиях раздела «Аудирование» в 2023 г., еще раз подчеркнем, что в целом он выполнен хорошо, хотя ряд типичных ошибок, приводящих к снижению баллов, все еще присутствует в ответах экзаменуемых. Ошибки связаны с недостаточно хорошо развитой коммуникативной компетенцией и метапредметными умениями.

Как и в предыдущие годы, при выборе ответа некоторые экзаменуемые опираются не на смысл текста, а на отдельные слова и словосочетания и не учитывают эквиваленты, перифразы, синонимы, антонимы. Задания высокого уровня требуют от участников экзамена владения большим запасом слов; не всем хватает знания синонимов, антонимов, фразовых глаголов, идиом для успешного выполнения задания.

***Раздел «Чтение»***

Средний процент решаемости заданий в данном разделе 64,55 что на 8,9% ниже в сравнении с процентом выполнения заданий в 2022 году. Большинство заданий выполнено

хуже. Рассмотрим результаты экзаменуемых в данном разделе и попытаемся установить и проанализировать типичные ошибки участников экзамена, допущенные в данном разделе.

*Задание 10.* Задание базового уровня сложности, направленное на проверку понимания основного содержания прочитанного текста.

Задание 10 выполнено в этом году лучше, чем в предыдущие два года – процент выполнения составил 86 (в 2022 г. – 74,8, в 2021 г. – 79,35).

Больше половины всех участников экзамена (78,5%) получили максимальный балл за данное задание.

В группе участников, получивших 23–61 баллов за экзамен, процент выполнения этого задания максимальный (100%).

В этом задании проверяется сформированность умения читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных.

Анализ выполнения задания показывает, что навыки работы с данным типом задания у участников экзамена в целом сформированы.

Значительные сложности при выполнении этого задания возникли только у участников, не преодолевших пороговый уровень.

Решаемость задания 10 КИМ № 301.

| **Ср.%** | **0** | **1** | **2** | **3** | **4** |
|---|---|---|---|---|---|
| 75 | | | 14,29% | 28,57% | 57,14% |

При выполнении данного задания экзаменуемые допускают ошибки в соотнесении определенных слов или фраз с контекстом, определении, с какой целью автор использует то или иное языковое средство, понимании идиоматических выражений и незнакомых слов из контекста.

Таким образом, проблемной областью при решении данного задания остается определение основной идеи текста и умение отличить главную информацию от деталей, а также недостаточный словарный запас.

<u>При подготовке данного задания по чтению в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации:</u>

1) быстро прочитать тексты, чтобы понять, о чем они;

2) внимательно прочитать заголовки и выделить в них ключевые слова;

3) после этого вернуться к текстам и внимательно прочитать в каждом из них первое или последнее предложение, где обычно содержится тема/основная мысль текста;

4) выделить в тексте ключевые слова или фразы, выражающие тему, основную мысль, и соотнести их с ключевыми словами в заголовке. Подобрать заголовок, соответствующий тому или иному тексту;

5) не обращать внимания на незнакомые слова, если они не мешают понимать основную мысль;

6) помнить, что в задании есть лишний заголовок, который не соотносится ни с одним из текстов.

*В задании 11* участники экзамена определяли структурно-смысловые связи в прочитанном тексте.

Процент выполнения задания 11 значительно повысился в этом году по сравнению с прошлым годом и составил 95% (2022 г. – 72,78%).

В группе участников, получивших 61-80 баллов за экзамен, процент выполнения этого задания максимальный (100%).

Данное задание проверяет уровень сформированности у участников экзамена умений понимать структурно-смысловые связи в тексте: определять замысел автора; оценивать важность информации; понимать смысл текста и его проблематику, используя элементы анализа текста. Во многом качество выполнения данного задания зависит от того,

насколько хорошо участники владеют языковыми умениями, а именно знанием грамматики немецкого языка.

Процент выполнения задания свидетельствует о том, что уровень сформированности этих умений в целом позволяет выпускникам решать коммуникативные задачи повышенного уровня сложности, однако все же некоторые участники допускают ошибки.

Решаемость задания 11 КИМ № 301

| **Ср.%** | **0** | **1** | **2** | **3** |
|---|---|---|---|---|
| 100 | 0% | 0% | 14,29% | 85,71% |

Результат участников, выполнявших вариант №301, несколько лучше среднего результата по общему массиву.

В задании 11 ключевую роль также играют грамматические навыки экзаменуемых, поскольку, зная грамматическую структуру предложения, можно установить смысловые связи в тексте.

<u>При подготовке данного задания по чтению в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации:</u>

1) быстро прочитать текст, чтобы понять, о чем он;

2) внимательно прочитать части предложения, которыми следует заполнить пропуски;

3) заполнять пропуски частями предложений последовательно. Для этого внимательно прочитать предложения до и после пропуска;

4) выделить слова/словосочетания в частях предложений и проанализировать слова/словосочетания, к которым они могут относиться в тексте;

5) необходимо помнить, что первым критерием выбора части предложения для заполнения пропуска должно быть соответствие грамматической структуры заполняемой части предложения грамматической структуре всего предложения. Иногда бывает, что этому критерию отвечают несколько частей предложения. Тогда для выбора правильного ответа следует руководствоваться общим смыслом и логикой контекста;

6) необходимо понять какими частями предложений заполнять пропуск;

7) по ходу выполнения задания вычеркивать использованные цифры;

8) если есть затруднения в выборе части предложения, нужно поставить цифру наугад, но не оставлять в бланке ответов соответствующую клетку незаполненной;

9) одна часть предложения лишняя. Её не нужно использовать;

10) после выполнения задания, прочитать текст с заполненными частями предложения и убедиться, что повествование логично.

*Задания 12–18.* Задания 12–18 представляют собой задания высокого уровня сложности на множественный выбор (из четырех вариантов ответа).

Процент выполнения данных заданий представлен в диапазоне 43% - 86%, в среднем составив 57,14%, что несколько ниже результатов предыдущих лет (67% в 2022 г., 66,78% в 2021 г.).

Учитывая высокий уровень сложности данного задания, можно сказать, что выпускники справились с его выполнением на достаточном уровне. В группе от 61 до 80 (на кого, в принципе, и рассчитано это задание высокого уровня сложности) средний процент выполнения данных заданий составил 100%.

Процент выполнения задания свидетельствует о том, что уровень сформированности умений полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления, в целом позволяет выпускникам решать коммуникативные задачи высокого уровня сложности, однако имеются определенные сложности при их выполнении.

Решаемость заданий 12–18 КИМ №301.

| Балл | Вопрос 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **0** | 85,71% | 14,29% | 71,43% | 57,14% | 42,86% | 42,86% | 85,71% |
| **1** | 14,29% | 85,71% | 28,57% | 42,86% | 57,14% | 57,14% | 14,29% |

В варианте № 301 был представлен текст Sind Oma und Opa heute noch gefragt?.

При выполнении данного варианта КИМ наибольшую трудность вызвали задания 13, 17. Задание 16 оказалось самым сложным. Причем, следует отметить, что процент выполнения 13 задания практически во всех группах участников приблизительно на одном уровне: во 2 группе участников – 0, в 3 группе – 20. Рассмотрим типичные ошибки при выполнении этих заданий.

В задании 13 необходимо ответить, как изменилась значимость дедушек и бабушек за последние 20 лет.

*Wie hat sich die Bedeutung der Großeltern in den letzten zwanzig Jahren verändert?*

*1) Die Großeltern wurden durch die Ganztagsbetreuung in Kitas und Schulen völlig verdrängt.*

*2) Die Großeltern widmen jetzt 30% mehr Zeit ihren Enkelkindern.*

*3) Die Großeltern verbrachten vor 20 Jahren durchschnittlich viel mehr als 8 Stunden pro Woche mit ihren Enkelkindern.*

*4) Die Bedeutung der Großeltern ist inzwischen beim Alten geblieben.*

Подтверждение находим в фрагменте текста:

*Überraschenderweise ist dies nicht der Fall. Stattdessen hat sich die Bedeutung der Großeltern kaum verändert, es werden fast genauso viele Kinder regelmäßig durch Oma und Opa betreut wie noch vor 20 Jahren, nämlich über 30 Prozent. Auch das Ausmaß der Betreuung hat sich seit Jahren kaum verändert: Noch immer passen Großeltern im Schnitt ungefähr acht Stunden pro Woche auf ihre Enkel auf.*

Задание высокого уровня сложности, проверяющего умение точно и полно понимать прочитанное.

Таким образом, для того чтобы успешно справляться с заданиями подобного рода, учащимся рекомендуется расширять словарный запас, работать с синонимичными рядами, учиться извлекать из текста полную и точную информацию, развивать умение анализировать прочитанный текст.

<u>При подготовке данного задания по чтению в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации</u>

1) быстро просмотреть текст, чтобы понять, о чем он;

2) затем прочитать текст внимательнее, чтобы полностью понять содержание;

3) прочитать вопросы к тексту, продумать ответы, не читая предложенных вариантов;

4) найти отрывок в тексте, который подтвердит ответ;

5) вернуться к вопросам и выбрать один из четырех предложенных вариантов ответа, который, вероятно, является правильным;

6) прочитать оставшиеся три варианта ответа и проанализировать, почему они не могут быть правильными;

7) обратить внимание на то, что во всех предложенных вариантах ответа могут использоваться слова и словосочетания, встречающиеся в тексте, поэтому тщательно прочитать сам вопрос и проанализировать соответствующий отрывок текста;

8) помнить, что выбранный ответ должен основываться только на тексте. Вариант ответа может быть правильным и логичным, но не отвечать на вопрос;

9) не оставлять ни одного вопроса без ответа. Если есть затруднения в выборе ответа, из оставшихся вариантов нужно выбрать один наугад;

10) по окончании выполнения задания просмотреть все вопросы и ответы еще раз.

Подводя итоги анализу выполнения в заданиях раздела «Чтение», приходится констатировать, что устойчивые ошибки в разделах «Чтение» и «Аудирование» имеют одинаковый характер:

-неумение выделять ключевые предложения, слова и опираться на них;

-выхватывание отдельных слов и выбор ответа на их основании;

-незнание и неумение пользоваться различными стратегиями с учетом коммуникативной задачи.

Все это свидетельствует о том, что некоторые участники не владеют достаточным уровнем коммуникативной компетенции для выполнения заданий высокого уровня. Осложняет ситуацию недостаточная сформированность метапредметных умений и механизмов чтения, которые близки к механизмам аудирования.

В целом, можно считать, что раздел «Чтение» в 2023 году был выполнен участниками экзамена на достаточно хорошем уровне – средний процент выполнения составил 64,55, что выше результата прошлого года (2022 г. – 62,1%).

С заданиями базового и повышенного уровней, вполне ожидаемо, выпускники справились успешнее, чем с заданиями высокого уровня сложности.

Это свидетельствует о достаточно хорошо сформированных умениях понимать основное содержание и устанавливать структурно-смысловые связи в прочитанном тексте, однако, требуется усилить работу по развитию у учащихся навыков полно и детально понимать прочитанный текст, и доказывает необходимость систематического обращения к тексту как речевому произведению на уроках немецкого языка.

***Раздел «Грамматика и лексика»***

*Задания 19–24.* В данной (грамматической) части раздела учащимся необходимо было преобразовать слова, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текста. В задании проверяются грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте.

Задания 19–24 соответствуют базовому уровню сложности. Качество выполнения этого типа задания составило суммарно 73,83%, варьируя в диапазоне 29%–100%, что можно считать в целом удовлетворительным результатом.

Однако, этот результат оказался ниже показателя 2022 года на 4%, и ниже результата 2021 года на 2%.

По сути, мы вынуждены констатировать отрицательную динамику на протяжении последних двух лет.

Анализ качества выполнения данной части раздела показывает, что особую сложность при выполнении по-прежнему вызывают задания на преобразование видовременной формы глагола.

Решаемость заданий 19–24 в КИМ № 301

| **Балл** | **Вопрос 19** | **20** | **21** | **22** | **23** | **24** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **0** | 28,57% | | 28,57% | 14,29% | 14,29% | 71,43% |
| **1** | 71,43% | 100,00% | 71,43% | 85,71% | 85,71% | 28,57% |

Задания 19–24 в КИМ № 301 в среднем были выполнены лучше, чем в общем массиве – процент выполнения составил 100.

Причины ошибок, допущенных в общем массиве, кроются в том, что ученики часто не обращают внимания на контекстное окружение единицы; не анализируют структуру предложения с точки зрения временной организации контекста; имеют серьезные пробелы знаний грамматического строя немецкого языка, не умеют строить морфологические формы глаголов. Учащиеся по-прежнему допускают большое количество орфографических ошибок при написании форм, некоторые не знакомы с типом представленных заданий.

<u>При подготовке данного задания по грамматике, лексике в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации</u>

1) в соответствии со смыслом текста и структурой предложения определить, какую именно грамматическую форму требуется образовать от опорного слова, предложенного в задании:

a) от глагола – личная форма (время глагола) или безличная, в активном залоге или пассивном;

b) от существительного – существительное во множественном числе или в притяжательном падеже;

c) от прилагательного – сравнительная или превосходная степень;

d) от личного местоимения–соответствующее притяжательное местоимение или местоимение в объектном падеже;

e) от количественного числительного – порядковое и т. д.

2) для определения времени глагола учитывать следующие моменты:

a) время, к которому относится описанное каждым глаголом действие;

b) общий смысл текста, показывающий, когда происходят описываемые события (в прошлом, настоящем или будущем);

c) последовательность и взаимосвязь действия;

d) характер действия (длительное, повторяющееся или законченное);

e) указатель времени, употребляемый в предложении;

f) структуру всего предложения, так как в сложноподчиненных предложениях нужно употреблять форму глагола с учетом правила согласования времен.

*Задания 25–29.* Задания на словообразование были выполнены в 2023 году в целом на достаточном уровне – 74,4%, но хуже, чем в предыдущие два года (2022 г. – 75,13%, 2021 г. – 74,89%).

Это свидетельствует о том, что выпускники в целом не плохо владеют алгоритмом выполнения данного задания, однако лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации нуждаются в совершенствовании.

Решаемость заданий 25–29 в КИМ №301.

| **Балл** | **Вопрос 25** | **26** | **27** | **28** | **29** |
|---|---|---|---|---|---|
| **0** | 14,29% | 57,14% | | 42,86% | 14,29% |
| **1** | 85,71% | 42,86% | 100,00% | 57,14% | 85,71% |

Средний процент выполнения заданий 25-29 данного варианта КИМ 60 что намного меньше среднего результата по общему массиву.

Наибольшую сложность у частников, выполнявших вариант №301, вызвали задания 26 и 28.

Рассмотрим типичные ошибки.

*26. Zum Beispiel mit Katrin aus Wien, _____ einer kleinen Firma. Wir haben sie beim Joggen durch Wien begleitet. „Um meine Stadt besser kennenzulernen, bin ich am liebsten in Bewegung“, erzählt uns Katrin. Heute startet sie früh am Zollamtssteg. Weiter geht’s am Donaukanal entlang, vorbei an riesigen Graffitiwänden. Um diese frühe Uhrzeit sind hier vor allem viele andere Sportler unterwegs. CHEF*

*28. Hier kann man vor allem den echten Wienern begegnen: Sie kaufen schon morgens ab sechs beim _____ frische Brötchen, exotische Früchte und Obst aus der Region. BACKEN*

Причиной ошибок являются непонимание структуры предложения и неумения понять, какая часть речи нужна в этом примере.

<u>При подготовке данного задания по грамматике, лексике в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации</u>

1) помнить, что в этом задании необходимо заполнить пропуски однокоренным словом, которое было образовано от опорного слова, предложенного в задании, с помощью приставки или суффикса, а возможно, того и другого одновременно.

2) для того, чтобы образованные слова соответствовали тексту, нужно определить следующие моменты:

a) по структуре предложения – какая часть речи необходима для заполнения пропуска, какой суффикс добавляется к корню опорного слова для образования этой части речи;

b) какая приставка или суффикс данной части речи придает образованному слову нужное по смыслу текста значение;

c) используется ли вписываемое слово в положительном или отрицательном значении в данном тексте (если в предложении заложен отрицательный смысл, какая именно отрицательная приставка употребляется с предложенным корнем).

*Задания 30–36.* Задания 30-36 представляют собой задания высокого уровня сложности, в которых проверяются навыки оперирования лексическими единицами в связном тексте.

Учитывая высокий уровень сложности, в целом, все задания выполнены достаточно хорошо – средний процент составил 61,28 варьируя от 29 до 86. Этот результат несколько ниже результата 2022 г. (75,13%), 2021 г. (63,48%).

Для успешного выполнения заданий этого вида участник должен показать хорошее владение лексикой, поскольку в основном ему приходится работать с синонимичными рядами, и владение грамматикой (грамматические темы, как правило, ограничены выбором союзов и предлогов, или лексических единиц, зависящих от последних).

Маленький словарный запас является основной проблемой при выполнении этого задания. Сталкиваясь с синонимичным рядом, учащийся зачастую выбирает лексему, которая грамматически не подходит по контексту или ее использование нарушает правила коллокации лексических единиц в синтагматической последовательности.

Серьезную проблему составляет незнание фразовых глаголов и устойчивых словосочетаний.

Решаемость заданий 30–36 в КИМ №301.

| **Балл** | **Вопрос 30** | **31** | **32** | **33** | **34** | **35** | **36** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **0** | 28,57% | 57,14% | 71,43% | 14,29% | 14,29% | 28,57% | 57,14% |
| **1** | 71,43% | 42,86% | 28,57% | 85,71% | 85,71% | 71,43% | 42,86% |

Средний процент выполнения заданий 30–36 варианта КИМ №301 оказался выше, чем средний в общем массиве –80%. Наибольшее количество ошибок участниками, выполнявшими данный вариант, было допущено в задании 32. Рассмотрим данное задание.

*32. Auch deshalb müssen die Städte der Zukunft grün sein: in Parks kann viel Wasser versickern; Bäume und bepflanzte Fassaden 32 _____ Schatten*

*1) spenden 2) erscheinen 3) liegen 4) folgen*

В данном случае выбор ответа обусловлен коммуникативно значимым контекстом и знанием участниками экзамена лексики, используемой в задании.

Немаловажную роль для успешного выполнения задания в данном случае играют межпредметные навыки, а именно умение анализировать языковое окружение слова, умение думать логически и домысливать, выводить значение пропущенной лексической единицы. Только чуть больше трети участников справились с данной задачей.

Таким образом, можно сказать, что при выполнении заданий данного типа большое значение имеет связный текст, лексическое и грамматическое окружение слова, а значит, школьникам важно научиться не просто заучивать отдельные слова, а работать со словами на уровне словосочетания и предложения.

Кроме того, при выполнении заданий всего раздела «Грамматика и лексика» от экзаменуемых требуется не только знание грамматики и лексики, но и умение осмысленно анализировать текст, что является основой коммуникативно когнитивного подхода при освоении иностранного языка.

Таким образом, типичные ошибки, которые участники экзамена делают в заданиях раздела «Грамматика и лексика», свидетельствуют о том, что большинство этих ошибок устойчиво.

Подводя итоги разбору результатов выполнения заданий данного раздела, отметим, что подавляющее большинство экзаменуемых в целом овладело ключевыми лексико-грамматическими навыками.

Все еще требуют совершенствования навыки использования аффиксов существительных, употребления слов и сочетаний в контексте, фразовых глаголов, а также употребления временных форм глаголов действительного и страдательного залогов.

В целом, можно считать, что раздел «Грамматика и лексика» в этом году был выполнен на достаточно удовлетворительном уровне (64,27%), однако, с ухудшением результатов по всем заданиям раздела по сравнению с прошлым годом на 7,8%.

<u>При подготовке данного задания по грамматике, лексике в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации</u>

1) Помнить, что в этом задании проверяется навык правильно использовать в речи слова и словосочетания;

2) Выполняя это задание, необходимо выбирать из 4 предложенных вариантов ответов, обводя номер выбранного ответа;

3) Для правильного выбора ответа, мысленно подставляя каждый вариант ответа в соответствующий пропуск в тексте, определить по смыслу текста и предложения, какое слово точно соответствует его содержанию;

4) Убедиться в том, что выбранное слово сочетается со словами, стоящими до и после пропуска;

5) Подумать, не является ли пропущенное слово частью словосочетания, а если это так, вспомните, какое именно слово в нем употребляется;

6) Подумать, не является ли пропущенное слово фразовым глаголом, а если является, попробовать понять, в каком значении он употреблен и какой предлог нужно в данном случае использовать;

7) Перечитать текст еще раз, мысленно подставляя в пропуски выбранные ответы. Убедиться, что они соответствуют тексту лексически и сочетаются с остальными словами в предложении.

***Раздел «Письменная речь»***

Раздел «Письменная речь» представлен двумя видами заданий базового и высокого уровней сложности.

Участникам ЕГЭ нужно было написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке (базовый уровень) и создать развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (высокий уровень).

Задания раздела «Письменная речь» по-прежнему остаются одними из самих сложных для выполнения, однако несмотря изменения, которые произошли в данном разделе, участники экзамена справились с выполнением заданий вполне успешно – средний процент выполнения двух заданий составил 67,37, что ниже результатов прошлых лет (2022 г. – 69,22%, 2021 г. – 68,47%). Это говорит о том, что продуктивные виды задания даются выпускникам труднее, навыки письменной речи у учащихся сформированы в целом на достаточном уровне и они не всегда уверенно чувствуют себя при продуцировании письменных высказываний.

Если сравнивать два вида задания радела «Письменная речь» между собой, то результат выполнения задания 37 по-прежнему превышает результат выполнения задания

38 (71,66% и 64,8% соответственно), что вполне объяснимо в силу разницы в уровнях сложности заданий – базового и высокого.

Следует отметить, что результаты за оба задания повысились по сравнению с 2022 г., причем, в то время как результат выполнения задания 37 повысился по сравнению с прошлым годом на 1%, наблюдается существенное улучшение результата выполнения задания 38 – на 6,75%.

Далее перейдем к анализу выполнения каждого из заданий.

Задание 37.

Sie haben eine E-Mail von Ihrer deutschen Brieffreundin Jana bekommen:
Von: Jana@mail.de
An: Kontakt@ege.ru
Betreff: Einkäufe

*... Letztes Wochenende war ich mit meinen Eltern in einem großen Einkaufszentrum. Ich war so müde am Abend. Gehst du gern mit den Eltern einkaufen? Warum? Wo und wann kauft deine Familie meistens ein? Wer kauft dir die Kleidung? ... Letzte Woche habe ich eine Präsentation vorbereitet ...*

Рассмотрим результаты выполнения задания 37 КИМ №301.

Задание в среднем было выполнено лучше, чем в общем массиве – процент выполнения составил 100.

Причины ошибок, допущенных в общем массиве.

Критерий К3 «Языковое оформление текста» является по-прежнему самым низким по проценту выполнения (43%) у участников экзамены. Это говорит о недостаточно устойчивой сформированности языковой компетенции выпускников 11 классов.

Типичные ошибки, допущенные учащимися в задании 37 по письменной речи:

• *При решении коммуникативной задачи:*

Основной проблемой при выполнении данного задания явилось неумение задать вопросы, соответствующие теме задания. Уже практически не встречается работ, где бы участники полностью игнорировали финальную фразу в письме-стимуле и задавали вопросы на совершенно иную тему, не соотносимую с темой, указанной в задании.

Вместе с тем экзаменуемые с результатами ниже 61 балла все еще допускали много ошибок в ответах на вопросы друга и особенно в вопросах к другу, что сказалось на оценивании по критерию «Решение коммуникативной задачи».

К сожалению, постановка вопросов другу все еще находится в зоне особых трудностей. Экзаменуемые часто не учитывают либо формулировки задания, либо смысла последнего предложения в стимуле. Вопросы в конце письма о презентации: *Wie viele Seite hat das?* Не конкретизировано к чему вопрос.

Следует отметить, что подобные ошибки допускали, как правило, участники группы с низким баллом, у которых очень слабо сформирована языковая компетенция, и которые делают большое количество лексико-грамматических и орфографических ошибок. Иногда незнание лексики и грамматики немецкого языка приводило к постановке нелепых вопросов, которые также не могли быть засчитаны по критерию К1 «Решение коммуникативной задачи».

• В рамках организации текста:

К типичным ошибкам можно отнести отсутствие логических мостиков между параграфами, отсутствие средств логической связи или неверное их использование, Ошибки в употреблении средств связи *Ok, ich gehe gern mit meinen Eltern einkaufen;* неверное деление текста на параграфы, а также нарушения принятых норм оформления личного письма.

Однако, следует отметить, что таких ошибок становится уже меньше. Также лишь в некоторых работах участники писали адрес и дату, что не характерно для написания электронного письма.

• При языковом оформлении текста письма:

Грамматика:

1. Управление глаголов, ошибочно выбранные предлоги

*die Erinnerungen darüber,*

*an dich Fragen stellen*

2. Склонение прилагательных *teuer Kamera*

3. Инфинитивные обороты с частицей *zu : es ist toll, neue Kleidung einkaufen*

4. Пропуск артикля: *in großem Geschäft*

5. Порядок слов в вопросительном предложении: *Warum du hast … gewählt?*

6.Ошибочное употребление частицы zu с модальными глаголами:

*Ich mag ins Geschäft zu gehen*

7. Образование степеней прилагательных

*am meistens*

8. Склонение местоимений и артикля

*mit meiner Familie*

Лексика

*Ich gehe mit Vergnügen mit meinen Eltern einkaufen, weil es sehr listig immer ist.*

Пунктуация

*Viele Grüße,* (запятая в конце завершающей фразы)

Характер ошибок практически не меняется, и выпускники 11 класса допускают ошибки в грамматике базового уровня: неверно используют видовременные формы глагола, нарушают порядок слов и допускают ошибки в использовании вспомогательного глагола в вопросительном предложении; неправильно используют предлоги, артикли; неверно используют залоговые формы глагола, не согласовывают подлежащее и сказуемое в предложении.

В плане орфографии и пунктуации, допускались ошибки в правописании слов.

Очень много допускают участники орфографических ошибок в словах даже базового уровня.

В целом, участники экзамена достаточно успешно справились с выполнением письменного задания «Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул». Это можно объяснить тем, что формат задания для экзаменуемых не нов и навыки написания личного письма у них достаточно хорошо сформированы.

Задание 38.

В 2023 г. экзаменуемым предлагалась одна тема на выбор из двух по актуальной проблематике, входящей в школьную программу профильного уровня, для написания развёрнутого письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы с выражением своего мнения по теме проекта.

Процент выполнения задания 38 варьирует в диапазоне 29%–86% в зависимости от критерия оценивания, в среднем составляя 64,8%, и, к сожалению, не превышает показатели прошлых лет.

Как показывает анализ результатов ЕГЭ, в среднем только 61 % экзаменуемых справились с данным заданием, набрав по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста» от 1 до 3 баллов. Однако только 4 % участников смогли получить максимальный балл (3 балла) по критерию «Решение коммуникативной задачи», что практически в два раза ниже показателя прошлого года (7 % в 2022 г.), и 16 % участников получили максимальный балл (3 балла) по критерию «Организация текста», что несколько ниже показателя прошлого года (21 % в 2022 г.).

В среднем 57 % участников набрали от 1 до 3 баллов по критерию «Лексика», 50 % участников по критерию «Грамматика» и 57 % участников по критерию «Орфография и

пунктуация», что приблизительно равно показателям прошлого года (53 %, 49 %, 53 % соответственно в 2022 г.). Максимальный балл по критерию «Лексика» смогли получить только 14 % участников, по критерию «Грамматика» 12 % участников и по критерию «Орфография и пунктуация» 39 % участников, что приблизительно равно показателям прошлого года (17 %, 12 %, 41 % соответственно в 2021 г.).

В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, 100 % справились с решением коммуникативной задачи. В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, 80 % участников получили от 1 до 3 баллов по данному критерию и только 20 % набрали максимальный балл.

Остановимся на основных проблемных моментах и типичных ошибках, допущенных участниками экзамена в задании 38.

Для участников экзамена, выполнявших вариант КИМ №301, в задании 38 было предложено следующее задание:

*38.1 Stellen Sie sich vor, dass Sie an einem Projekt zum Thema „Warum Jugendliche in Zetland ihre Sommerferien in Jugendcamps verbringen“arbeiten. Sie haben einige Informationen, und zwar Ergebnisse einer Umfrage, zu diesem Thema gefunden (Sehen Sie die Tabelle unten).*

*38.2. Stellen Sie sich vor, dass Sie an einem Projekt zum Thema „Welche Fotos man in Zetland am häufigsten im Internet postet“arbeiten. Sie haben einige Informationen, und zwar Ergebnisse einer Umfrage, zu diesem Thema gefunden (Sehen Sie das Kreisdiagramm unten).*

В подавляющем большинстве участники экзамена выбирали тему 38.1, с которой, в целом, хорошо справились. Однако, несмотря на кажущуюся простоту и прозрачность этой формулировки, не все экзаменуемые смогли точно ее интерпретировать и полно раскрыть в своей работе. К самой типичной проблеме следует отнести написание рассуждения о летних каникулах в общем.

Ряд учащихся полностью упускали из виду тот факт, что аргументация должна показывать понимание информации, представленной в виде таблицы, и описание её. Необходимо было провести сравнение представленных фактов, выявить проблемы в обозначенной сфере и предложить их решение, при этом выразить письменно собственное мнение/суждение по предложенному аспекту темы проектной работы.

Результат выполнения данного варианта КИМ несколько выше, чем в общем массиве – средний процент выполнения составил 86,6.

Лучше всего участники справились с выполнением задания 38 по критерию К5 «Орфография и пунктуация», хуже всего результаты по критерию К4 «Грамматика».

Рассмотрим типичные ошибки, которые допустили участники экзамена при выполнении задания.

<u>Решение коммуникативной задачи</u>

1. Предложенная проблема не связана с темой проекта или вывод не соответствует заданию.

2. Во вступлении упоминают о том, что нашёл данные и на их основе создал график (что является ошибкой)

*Ich habe einige Daten zu diesem Thema gefunden und in der folgenden Grafik organisiert.*

3. Отсутствует комментарий к сравнению данных

4. Аспект 5. Высказать мнение о качестве фотографий, в описании говорят о значении фото (неправильно понята коммуникативная задача)

*Zusammenfassend möchte ich sagen, dass die Fotos, die die Menschen im Internet posten, bedeutend sind. Ich glaube, dass es sozialisieren hilft.*

<u>Организация текста</u>

1. Нарушение логики, предложенная проблема по теме нелогична

*Die Befragten selten in Jugendcamps ein neues Hobby anfangen. Das führt dazu, dass die Jugendlichen ihre Persönlichkeit verlieren.*

2. Не умеют описывать данные, логично выстраивать высказывание

*Auf Platz 2 befindet sich mit 15 % interessanten Veranstaltungen teilnehmen.*

3. Нарушение стиля (разговорная форма)
*ich hab*
Грамматика
1. Порядок слов в придаточном предложении:
*Viele Kinder fahren im Sommer in Jugendcamps, weil dort sie etwas Neues erfahren können*
2. Употребление формы возвратного местоимения *sich*
*Die Eltern müssen sich sein Kind auf die Reise vorbereiten selbstständiger sein lernen.*
3. Образование формы множественного числа
*Ich finde, dass die Jugendliche selbst ihre Kleidung wählen soll.*
4. Неправильная формулировка речевого клише
*Auf zweiten Platz belegen die Teenagers*
Лексика
1. Ошибочное употребление слов в устойчивых клише
*Die meisten Befragten haben den Punkt „neue Freundschaften schließen“ geantwortet*

*Типичные ошибки, допущенные участниками ЕГЭ в 2023 году в общем массиве:*

− во вступлении вообще не упоминает проект/цель своей проектной работы, а приводит некие общие рассуждения;

− пишет, что это он сам провёл опрос/собрал сведения;

− пишет, что сам составил таблицу/диаграмму;

− не упоминает или искажает детали опроса (страна, круг респондентов);

− использует слово «диаграмма» вместо «таблица» или наоборот;

− описывает проект как коллективный, а не он сам выполняет;

− не приводит ни одной цифры, а даёт только словесное описание;

− автор приводит ошибочные цифры, которых нет в таблице/диаграмме, или ошибочно соединяет цифру из одной строки с опцией ответов респондентов из другой строки таблицы/диаграммы.

− предлагает нереальную или нелогичную проблему:

− предлагает реальную проблему, но абсурдное решение этой проблемы;

− пишет: «Судя по статистике…», а в статистике такой информации нет;

− прямо не указывает, что мнение принадлежит ему, а даёт общие рассуждения;

− не высказывает своё мнение строго по указанному в задании аспекту;

− нет комментария, выражения своего отношения к проводимому сравнению.

Критерий «Организация текста»

По данному критерию эксперты республиканской предметной комиссии отметили, что участники экзамена не всегда используют средства логической связи или неправильно их используют. Кроме того, допущены ошибки в делении на абзацы и в логичном построении своего высказывания. Иногда участники экзамена «перескакивают» с одной мысли на другую, допуская возвращение к ранее высказанной.

По критерию «Организация текста» в группе участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, только 13 % участников получили по данному критерию от 1 до 3 баллов, однако никто из них не получил максимальный балл. В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, 50 % участников получили от 1 до 3 баллов, из них только 11% смогли набрать максимальный балл.

Критерий «Лексика»

По этому критерию средний процент выполнения составил 81%. В целом экзаменуемые продемонстрировали неплохой словарный запас, соответствующий поставленной коммуникативной задаче. В то же время у многих участников можно было заметить повтор лексических единиц. Ошибки были связаны с неправильным использованием или сочетаемостью некоторых лексических единиц.

В отношении критерия «Лексика» в группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, 46 % экзаменуемых получили от 1 до 3 баллов, из них только 9 % смогли грамматически правильно оформить сочинение.

Критерий «Грамматика»

Правильное употребление изученных грамматических тем является достаточно трудным для выпускников: средний процент выполнения составил всего лишь 29%. Данный результат говорит о несформированности у обучающихся языковых навыков и слабой сформированности речевых навыков.

По критерию «Грамматика» в группе участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, только 2 % смогли справиться с данным заданием. Никто из них не смог набрать максимальный балл. В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, 21 % экзаменуемых получили от 1 до 3 баллов, из них только 2 % смогли грамматически правильно оформить сочинение.

Типичные ошибки:

-употребление артикля (род) и множественного числа существительных;

- склонение существительных и прилагательных в единственном и множественном числе;

- использование предлогов;

- образование видовременных форм глагола;

- управление глаголов;

- словообразование (приставки, суффиксы, степени сравнения).

Критерий «Орфография и пунктуация»

Средний процент выполнения по данному критерию составил 86%, что свидетельствует об удовлетворительном усвоении орфографии и пунктуации более чем половиной сдававших экзамен.

По критерию «Орфография и пунктуация» в группе участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, 13 % участников получили от 1 до 3 баллов. В группе участников, получивших от 61 до 80 баллов, 56 % экзаменуемых получили от 1 до 3 баллов, из них только 49 % смогли орфографически и пунктуационно правильно оформить сочинение.

Типичные орфографические и пунктуационные ошибки:

- отсутствие знаков препинания при использовании средств логической связи;

- отсутствие запятых между однородными членами предложения;

- орфографические ошибки в т словах,

- пунктуационное оформление сложноподчиненных и сложносочиненных предложений в соответствии с правилами русского языка.

При написании развёрнутого письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы по заданной теме наиболее распространенными ошибками являлись:

1) несоответствие аргументации заявленному тезису или отсутствие развернутой аргументации;

2) неправильное формулирование или отсутствие контраргументов;

3) неумение сформулировать своими словами тему в начале и сделать вывод в конце;

4) неправильное деление текста на абзацы и нарушения в логики построения высказывания;

5) неправильное использование или отсутствие средств логической связи;

6) лексико-грамматические и орфографические ошибки, отсутствие точек в конце предложений.

<u>При подготовке заданий по письму в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации</u>

1) Рекомендованное время выполнения заданий данного раздела – 90 минут.

2) Чтобы успешно справиться с заданиями в разделе «Письмо», нужно правильно организовать свою работу.

3) Внимательно прочитать задание и подумать, о чем писать, кто будет ваш читатель.

4) Продумать план высказывания, сделать пометки, подобрав необходимые факты, слова и выражения, которые будут использованы.

5) Написать работу, следуя намеченному плану, следить чтобы работа соответствовала указанному объему слов и чтобы в работе было написано обо всем, что требуется в задании. Объем работы для задания 37 должен быть 100-140 слов, для задания 38 – 200-250 слов. Если по объему работа меньше допустимого отклонения (10% от минимального количества слов), то она не будет проверяться и за это задание будет оценено нулем баллов. Превышение требуемого объема более чем на 10%не будет проверяться и учитываться при выставлении баллов за задание (допустимое превышение объема – 10% от максимального количества слов в задании).

6) Обязательно оставить время для проверки работы.

7) Нужно запомнить этот план: ЧИТАЙ-ДУМАЙ-ПИШИ-ПРОВЕРЯЙ.

8) Важно точно и полно ответить на вопросы, поставленные в задании. Если содержание написанного электронного письма личного характера письма или письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы не соответствует аспектам / вопросам задания или содержит части текста опубликованного источника, то вероятнее всего будет оценено «0» баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» и, соответственно, все задание тоже будет оценено «0» баллов.

9) Необходимо правильно оформить свое письменное высказывание. Текст должен быть разделен на абзацы, структура текста должна соответствовать плану, предложенному в задании (задание 38) или соответствовать правилам оформления электронного письма личного характера, принятым в стране изучаемого языка (задание 37);

10) Желательно продемонстрировать богатый запас лексики. Необходимо использовать разнообразные грамматические конструкции, не только простые предложения. Соблюдать правильный порядок слов. Правильно употреблять видовременные формы глаголов, артикли и т.д.

11) Требуется соблюдать нормы орфографии и пунктуации. Текст должен быть разделен на предложения, каждое из которых должно быть оформлено соответствующими пунктуационными знаками (.,!?).

***Раздел «Говорение»***

Анализ результатов показал, что задания раздела «Говорение» в 2023 г. были выполнена на достаточном уровне, процент выполнения варьирует в диапазоне 62%–90%.

Средний процент выполнения заданий раздела составил 79,66% (по сравнению с 2022 годом — 58,5 %).

Из четырех заданий этого раздела наиболее успешно были выполнены задания 1 (чтение текста вслух) и 2 (предлагается ознакомиться с рекламным объявлением и задать четыре вопроса на основе ключевых слов) базового уровня, средний процент выполнения которых 86 % и 82% соответственно. Наименьший результат в этом году дало задание 4 (предлагается проблемная тема для проектной работы и 2 фотографии, выбор которых в качестве иллюстраций надо обосновать, и нужно выразить своё мнение по проблеме проектной работы -задание высокого уровня сложности) – 80 % выполнения. По всем четырем заданиям раздела в 2023 году наблюдается повышения процента выполнения (на 12,76%) по сравнению с 2022 годом.

*Задание № 1* представляло собой чтение вслух фрагмента информационного стилистически нейтрального текста, за который максимально можно было получить 1 балл. Данный тип задания не должен вызывать особую трудность, поскольку в соответствии со школьной программой этому типу речевой деятельности уделяется серьезное внимание. Кроме того, задание относится к базовому уровню сложности и является частью как ОГЭ, так и ЕГЭ уже далеко не первый год.

Рассмотрим типичные ошибки, допущенные участниками экзамена при выполнении задания 1-4 варианта КИМ №302.

Среди немногих ошибок сегментного уровня (звуки) следует отметить ошибки

1. Чтение сложных слов, например

*Schlaflieder, Neujahrslieder, Zungenbrecher, Vorfreude*

2. Чтение буквосочетаний

*ie – L**ie**der, ai – Tr**ai**ning*

Типичными интонационными ошибками следует считать неумение правильно делить текст на смысловые группы и, соответственно, правильно расставлять паузы, варьирующиеся по длине, неверную расстановку фразового и логического ударения и отсутствие владения восходящим тоном для оформления незаконченной группы.

*В задании № 2* базового уровня сложности проверялись умения экзаменуемых осуществлять запрос информации в коммуникативно значимой ситуации с опорой на вербальную ситуацию и фотографию, обращаться за разъяснениями, точно и грамматически правильно строить прямые вопросы. В среднем 82% экзаменуемых справились с данным заданием, что говорит о достаточной степени сформированности данных навыков. Из них только 44,5 % получили максимальный балл за задание, т.е. 5 баллов, что чуть больше показателя прошлого года (32 % в 2022 г.).

Лучше всего с данным заданиям справились участники с высоким тестовым баллом (93% выполнения), однако, максимальный балл за выполнение задания получили лишь 45,25% участников, что, несомненно, не достаточно для такого типа задания – базового уровня сложности, формат которого остается неизменным уже несколько лет, опорные слова повторяются из задания в задание и подготовиться к которому не должно составлять проблемы для выпускника любой образовательной организации.

Во втором задании экспертами были отмечены следующие ошибки:

1. Искажение смысла

*Größe der Eisbahn – Welche Größe …. (*вместо *wie groß)*

2. Грамматическая ошибка (употребление мужского рода вместо родительного падежа)

*Größe **der** Eisbahn*

У многих участников ЕГЭ возникали трудности при составлении вопросов: о расположении катка, о размере ледовой арены.

*В задании № 3* базового уровня сложности экзаменуемые должны были продемонстрировать умения дать интервью на актуальную тему, развёрнуто ответив на четыре вопроса.

Тематика задания 3, как и тематика задания 2, построена на стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально трудовой сфер общения.

В ходе выполнения этого задания участник ЕГЭ должен продемонстрировать следующие умения диалогической речи: полно сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных типов; выражать свое мнение / отношение к теме обсуждения; точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания.

Как показывает анализ данных, в среднем 69 % экзаменуемых справились с этим заданием.

Результат выполнения данного задания находится в рамках общего результата устной части экзамена. Однако, учитывая базовый уровень сложности задания, и факт преемственности экзаменационных форматов ОГЭ и ЕГЭ, результат выполнения данного вида задания оставляет желать лучшего, так как 6% участников не смогли дать ответа ни на один вопрос, и менее трети участников экзамена (29,49%) дали коммуникативно и грамматически верные ответы на все 5 вопросов, звучавшие в аудиозаписи.

Ошибки участников, выполнявших вариант 302.

1. Ответ на вопрос в другой временной форме (задан в прошедшем времени, ответ в настоящем)

*Haben Sie in der Schule viele Hausaufgaben bekommen? In welchem Fach waren die Aufgaben am schwersten?*

2. Ответ на вопрос не соответствует коммуникативной задаче

*Wer hilft dir bei den Hausaufgaben? (Кто тебе помогает выполнять домашние задания?)*

Типичными ошибками при выполнении данного задания являлось

- дают неразвернутые, неполные и неточные ответы;
- вместо точных, коммуникативно оправданных ответов на вопросы дают фрагменты топиков, часто состоящие из 7-8 предложений;
- отвечают одним словом или словосочетанием;
- несколько раз повторяют одну и ту же фразу, забывая, что необходимо произнести как минимум две разные фразы;
- опускают фактические ошибки в ответе;
- делают слишком большую паузу после вопроса или между своими фразами и не укладываются в 40 секунд;
- вместо связного предложения произносят отдельные слова и словосочетания, часто – со значительными неоправданными паузами между ними;
- не учитывают при ответе время (глагола), которое использовалось в вопросе;
- допускают многочисленные лексико-грамматические ошибки, показывая, что не достигли уровня А2.

*Задание 4* высокого уровня сложности – это связное тематическое монологическое высказывание с элементами описания и рассуждения.

В задании 4 предлагается оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа по теме «Hobbys». В этом сообщении надо кратко описать две фотографии-иллюстрации к теме проекта, объяснить, преимущества и недостатки данных увлечений, высказать свое мнение по теме проекта – какое из этих увлечений вы бы предпочли и почему.

Задание 4 требует развитых когнитивных способностей, так как в задании требуются не только умения описывать, но и умения рассуждать, такие как сопоставлять и сравнивать, выделять главное и второстепенное, аргументировать свою точку зрения, находить причинно-следственные связи, делать выводы.

Помимо развитых когнитивных способностей для успешного выполнения задания 4 также требуется высокий уровень (В2) коммуникативной компетенции для получения максимальных баллов.

По-прежнему, как и в прошлые годы, самым успешным является критерий «Организация высказывания» (процент выполнения в группах – 53, 88 и 98% соответственно).

Ошибки, допущенные при выполнении варианта 302

1. Аспект 1 Описывают фото, но нет указание на связь с проектом

2. Преимущества названы без примеров

*Es ist lustig, es ist interessant, es ist langweilig*

3. Отношение к теме проекта работа в саду или видеоблог о кулинарии, а рассказывает об отношении к своему хобби: Музыка

<u>Грамматика</u>

1. Порядок слов в придаточном предложении

*weil mir gefällt dieses Hobby sehr*

2. Склонение артикля

*auf dem Foto sehen wir **ein** Mann*

3. Ошибка в употреблении относительного местоимения

*Auf dem Foto sehen wir das Mädchen, **die** pflanzt.*

Типичными ошибками при решении коммуникативной задачи являлись непонимание инструкции к заданию и использование формата задания 4 предыдущих лет; отсутствие

связи своего ответа с проектом, использование в описании и сравнении фотографий только второстепенных деталей, никак не связанных с темой проекта, что означает непонимание коммуникативной задачи; непонимание коммуникативной задачи находит отражение также в том, что экзаменуемые говорят, что фотографии выбрали для них; отсутствие или неправильная формулировка высказывания своего мнения по теме проекта и/или отсутствие его обоснования в завершении; использование заученных фраз или фрагментов топиков, ведущих, как правило, к отходу от темы.

Учащиеся иногда формулировали вступительную фразу неправильно. Вместо приветствия/обращения к другу, необходимого в голосовом сообщении, участники начинали со следующих фраз: Я хотел бы рассказать об этих фотографиях……

Часть участников экзамена давала черты различия случайного характера (на одной картинке девочка, на другой мальчик), а не связанные с темой проекта, в котором раскрывается смысл сравнения изображённых на фото ситуаций (увлечения, профессии, свободное время, виды спорта и т.п.).

Типичными ошибками являлось отсутствие введения и /или заключения, употребление неправильных логических связок, повтор идей.

По критерию «Языковое оформление» в среднем 44 % экзаменуемых получили от 1 до 2 баллов, из них 9 % набрали максимальный балл.

В группе участников, получивших от 61 до 80 баллов, 53 % участников справились с заданием, из них только 4,7 % получили максимальный балл.

Таким образом, исходя из анализа результатов ЕГЭ устной части по немецкому языку, можно говорить об удовлетворительном уровне сформированности умений понимать содержание читаемого отрывка текста и правильно оформить фонетическую сторону речи, осуществлять запрос информации в коммуникативно значимой ситуации с опорой на вербальную ситуацию и фотографию, и не удовлетворительном уровне сформированности умений диалогической речи: осуществить развернутый ответ на запрос информации, высказать свое мнение, согласиться / не согласиться с информацией в предложенном вопросе, дать совет или объяснение и т.д., а также точно и правильно употребить языковые средства оформления высказывания, а также строить тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения – обоснование выбора двух фотографий-иллюстраций к проектной работе на определенную тему и выражение своего мнения о теме проекта. в заданном объеме задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения, логично и связно строить высказывания, использовать стратегии описания, рассуждения, сообщения, точно и правильно употреблять языковые средства оформления монологического высказывания.

<u>При подготовке заданий по говорению в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации:</u>

1) Чтение отрывка из информационного или научно-популярного стилистически нейтрального текста:

– внимательно прочитать текст задания про себя;

– выделить синтагмы в длинных предложениях, трудные для произношения слова;

– разметить интонацию различных типов коммуникативных предложений;

– прочитать текст шепотом, а потом вслух, обращая внимание на слитность и беглость речи.

2) Условный диалог-расспрос:

- внимательно прочитать текст задания, обращая особое внимание на условия предлагаемой ситуации общения, ограничители (пункты плана) и объем диалога (время);

- задать требуемые по содержанию вопросы, т.е. опираться на ключевые слова, данные в задании;

- задать прямые вопросы, как требуется в задании;

- использовать лексику и грамматику, соответствующие коммуникативной задаче и сложности задания;

- использовать интонацию, соответствующую выбранному типу вопроса.

3) Условный диалог-интервью:

- сформулировать ответ и произнести его вслух;

- ответы должны содержать не менее двух фраз, т.е. быть развернутыми, полными и точными;

- некоторые реплики интервьюера могут содержать два вопроса, надо ответить на оба в целом двумя-тремя фразами;

- ответы не должны содержать элементарных ошибок, надо показать владение языковым материалом базового уровня. В приложении приведен список грамматических форм и конструкций, владение которыми надо продемонстрировать в этом задании и ошибки, в которых помешают получить балл за ответ;

- надо внимательно слушать вопрос и не пугаться незнакомых слов. Даже если какие-то отдельные слова непонятны, можно уловить смысл вопроса и ответить на него;

- надо обращать особое внимание на временную форму глагола в вопросе: если вопрос поставлен в прошедшем времени, то и ответ следует давать о прошлом и в прошедшем времени, т.е. время глагола в вопросе имеет и содержательный и грамматический смысл;

- в любом диалоге нередко требуется не просто дать ответ о любимом писателе или фильме, а дать какое-то обоснование, особенно когда в конце вопроса звучит почему/ почему нет;

- лучше говорить короткими фразами, так как они более характерны для спонтанной речи.

4) Связное тематическое монологическое высказывание: с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта):

- внимательно прочитать текст задания, обращая особое внимание на выделяемые элементы содержания, ограничители (пункты плана) и объем монолога (время, количество фраз в ответе);

- раскрыть содержание всех пунктов;

- построить высказывание в соответствии с данным планом;

- при планировании тематического монологического высказывания сначала продумать ключевые фразы каждого пункта;

- начинать с общего представления темы;

- продумать уместные вступительную и заключительную фразы;

- давать развернутую аргументацию, если в пункте есть “Почему?”.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, у выпускников должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения.

Метапредметные результаты освоения основной образовательной программы должны отражать владение:

- универсальными учебными познавательными действиями (базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работа с информацией):

- универсальными коммуникативными действиями (общение, совместная деятельность,

- универсальными регулятивными действиями (самоорганизация, самоконтроль, эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность. принятие себя и других людей).

В КИМ ЕГЭ по немецкому языку включены задания, на успешность выполнения которых могла повлиять степень сформированности метапредметных умений и навыков.

Сформированность метапредметных умений и навыков могла повлиять на успешность выполнения заданий разделов «Аудирование» и «Чтение».

Анализ проблемных областей при выполнении заданий данных разделов показывает, что типичные ошибки в разделах Аудирование» и «Чтение» имеют одинаковый характер: неумение выделять ключевые слова и предложения и опираться на них; выхватывание отдельных слов и выбор ответа на их основании; неумение выделять основную мысль текста; незнание и неумение пользоваться различными стратегиями с учетом коммуникативной задачи.

Данные ошибки вызваны недостаточным уровнем сформированности метапредметных умений и механизмов чтения, которые близки к механизмам аудирования, особенно это касается групп участников экзамена, получивших низкий балл за экзамен.

Статистика успешного выполнения заданий «Аудирования», «Чтения» текстов 1 и 2 на достаточном уровне - средний процент выполнения - 62%. Однако, большинство заданий Текста 3 (задания 3-9, 12-18) вызывают трудность ввиду слабой сформированности способности к самостоятельному поиску методов решения практических задач.

Задания 12-18 охватывают следующее: учащийся должен ответить на вопросы по тексту, вставить необходимую информацию из текста, опираясь на свое понимание текста дать критическую оценку высказываний. Успешность выполнения данных заданий зависти от умений интерпретировать художественный текст и навыков смыслового чтения.

Типичные ошибки происходят от непонимания как содержательно-фактуальной, так и подтекстовой информации, ученик не понимает вопроса, либо слабо владеет навыками критического мышления. Это говорит о недостаточно развитом умении самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации высказываний, что приводит к проблеме умения оценивать правильность выполнения учебной задачи.

Статистика успешного выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» текста 1 хорошая - средний процент выполнения – 73,83%. Однако, судя по низкой успешности выполнения задания 24 (29%), типичные ошибки возникают из-за неумения употреблять в речи глаголы в нужных формах.

По тексту 2 раздела наиболее низкий процент выполнения составило задание 26 (43%).

Здесь типичные ошибки связаны с неправильным употреблением аффиксов существительных и прилагательных. Несмотря на то, все задания раздела относятся к базовому уровню, учащиеся все еще допускают ошибки ввиду слабой сформированности метапредметной способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.

Другими словами, ученик вполне самостоятельно может повторять темы по грамматике, которые изучаются во многих школах со 2 класса общеобразовательной школы. Каждый год ученики возвращаются к этим темам повторно, но на более углубленном уровне. Узнать перечень тем, проверяемых заданиями экзаменационной работы, можно из Кодификатора проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по немецкому языку.

Не вызывает оптимизма статистика по выполнению заданий 30-36 текста 3 раздела – средний процент выполнения – 61,28%. Типичные ошибки связаны со знанием употребления синонимов в контексте и правил лексической сочетаемости.

Для успешного преодоления проблем, связанных с употреблением грамматических и лексических конструкций, ученик должен обладать умениями самостоятельно планировать пути достижения целей, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных задач, а также владеть основами самоконтроля, самооценки при организации внеурочной части своей подготовки к экзамену.

На сегодняшний день существует множество учебников по лексике и грамматике с ответами, онлайн тренажеров, тестовых заданий в том числе в игровой форме, специализированных сайтов по подготовке к ЕГЭ и т.п. Задача ученика – подобрать

подходящие ему дидактические материалы и научиться работать над проблемными темами самостоятельно.

*Раздел Письменная речь. Устная часть*, Задания 2, 3 4. Данные задания традиционно проверяются экспертом.

Изменения в формате заданий и формулировках полностью соответствует принципиальной линии обновлённого ФГОС СОО реализуются сразу несколько важнейших требований ФГОС по линии метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных предметных умений, в частности, повышение роли проектной работы, умения читать и понимать несплошной текст и работать с различного рода информацией, представленной в разных форматах.

От участника экзамена требуется: проанализировать информацию, представленную в виде таблицы или диаграммы, по определенной теме проектной работы; вербализовать эту информацию, описав основные тенденции и проведя уместные сравнения; обрисовать одну-две проблемы, которые могут возникнуть в этой сфере, и предложить пути их решения, а также в заключении кратко выразить свое мнение по предложенной теме.

Содержательный анализ ответов показывает, что далеко не все участники продемонстрировали формируемые еще в начальной школе метапредметные умения понять учебную задачу, принять и выполнить ее.

Слабая сформированность метапредметных умений у обучающихся, а именно умение выделять ключевые слова, главную и второстепенную информацию в тексте заданий по аудированию и чтению.

Для успешного выполнения заданий повышенного и высокого уровней требуется коммуникативная компетенция на уровне B1+ - B2, а также умение работать с информацией, т. е. необходимы не только развитые предметные, но и зрелые метапредметные умения, такие как анализировать, сопоставлять, делать выводы.

Тщательно спланированная и правильно организованная работа с заданиями экзаменационного формата – анализ и рефлексия, а не воспроизведение заученных фраз безотносительно к заданию – способствует формированию предметных и метапредметных умений.

Работа с заданием 4 устной части предполагает обучение школьников извлечению из формулировки задания и инструкции к нему информации, которая определяет стратегию выполнения задания.

Это является одним из важных метапредметных умений, необходимых как для выполнения экзаменационного задания, так и в реальной жизни.

В процессе обучения важно, чтобы обучающиеся сами объясняли, что необходимо сделать для успешного выполнения задания:

- важно вдуматься в предложенную тему проектной работы, потому что все высказывание должно быть с ней связано.

- нужно внимательно рассмотреть две фотографии и определить для себя, почему они могут служить иллюстрациями к предложенной теме проектной работы, что именно и как они иллюстрируют,

- необходимо дать по две черты/характеристики каждой фотографии, причем они должны быть связаны с темой проекта;

- необходимо сравнить фотографии, выделив два различия с точки зрения темы проекта; определить преимущества и недостатки объектов/ситуаций, иллюстрирующих /раскрывающих тему проекта и т. д.

Типичные ошибки возникают из-за недостаточного владения письменной и устной речью. Нередко ученики оформляют свой монолог в виде ответов на пункты плана, что говорит о недостаточном метапредметном владении монологической контекстной речью, а также умении строить логическое рассуждение.

Анализ статистических данных выполнения заданий ЕГЭ позволяет сделать вывод: образовательная подготовка многих выпускников не позволяет им в полной мере

соответствовать современным требованиям к результатам освоения программы общего образования (в части метапредметных результатов).

Содержательный анализ результатов ЕГЭ по иностранным языкам позволяет выделить две группы выпускников с различным уровнем подготовки.

В группе участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, средний % выполнения всех заданий работы – 57,06%. У данной группы участников несколько лучше сформированы рецептивные умения, позволяющие им выполнить отдельные базовые задания разделов «Аудирование» и «Чтение» на понимание общего содержания текстов, причем задания по аудированию выполняются заметно лучше. У этой группы испытуемых практически не сформированы лексико-грамматические, орфографические и фонетические навыки, т.е. языковая и компенсаторная компетенции.

В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, средний % выполнения всех заданий работы –72,32%. Участники этой группы испытывали трудности в выполнении заданий ЕГЭ, требующих написания или высказывания развёрнутых ответов.

Для выполнения подобных заданий недостаточно только предметной подготовки. Качество его выполнения зависит от владения комплексом метапредметных умений, в том числе способности выявлять дефициты информации, необходимой для решения поставленной задачи, закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, причинно следственные связи; формулировать обобщения, выводы, аргументы и контраргументы, то есть опираться на речевую культуру.

Многие участники ЕГЭ демонстрируют отсутствие глубокого понимания учебно-научных текстов и встречающихся в них терминов, неумение передавать одни и те же смыслы разными языковыми средствами (к этой же проблеме относится «перевод» с естественного языка на символический и обратно), неумение логично формулировать тезисы и т.п.

Выпускники испытывают трудности в выполнении заданий, связанных с универсальными учебными действиями, требующих читательской грамотности, владения коммуникативными умениями: извлекать нужную информацию, понимать её и правильно интерпретировать; чётко, логично излагать свои мысли, отбирать и использовать речевые средства для развёрнутого ответа в соответствии с нормами языка и т.п.

Это приводит к тому, что участники экзамена:

- не понимают или не умеют выделить коммуникативную задачу в задании;
- не принимают коммуникативную задачу, даже если поняли ее;
- не понимают или не умеют следовать предложенному формату задания, путают форматы заданий;
- плохо понимают смысловую сторону высказывания (основную идею, связи между фактами и т.д.);
- не знают или не умеют применять нужные стратегии к конкретному заданию в разных видах речевой деятельности, особенно это касается разделов «Письмо» и «Говорение»;
- не читают инструкции к заданиям;
- не оставляют времени на проверку ответа;
- не могут выполнить работу в предложенное время;
- неправильно заносят ответы в бланк ответов (заносят информацию не в соответствующие позиции бланка, по одной позиции пишут два ответа, пропускают клеточки при заполнении бланков) или забывают заполнить позиции бланка.

Выявленные в ходе исследования недостатки и пробелы очевидны. Требуется выработка эффективных методических средств и приёмов, которые помогут выпускнику освоить навыки смыслового чтения, овладеть умениями формулировать убедительные аргументы и контраргументы, создавать связный, логичный, доказательный и композиционно продуманный текст в соответствии с поставленной учебной задачей.

В целом же, можно утверждать, что у большинства выпускников 11 класса, принимавших участие в ЕГЭ по немецкому языку, метапредметные умения и навыки сформированы на достаточно хорошем уровне, о чем свидетельствует достаточно высокие показатели: средний балл экзамена в 2023 году составил 73,5.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

**Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.**

Экзаменуемые знают лексический и грамматический материал, отраженный в элементах содержания, а именно:

- числительные;
- наиболее употребительные личные формы глаголов действительного и пассивного залога;
- имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения;
- аффиксы и суффиксы как элементы словообразования.

Экзаменуемые демонстрируют следующие умения:

- восприятия текста на слух с пониманием основного содержания прослушанного текста; - чтение текста с пониманием структурно- смысловых связей в тексте;
- написания личного письма;
- строить логичное высказывание, использовать средства логической связи, разделять текст на абзацы, структурно оформлять текст согласно нормам, принятым в стране изучаемого языка;
- адекватного произношения и различения на слух всех звуков немецкого языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу.

**Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.**

Экзаменуемые испытывают затруднения в знаниях лексического и грамматического материала, отраженного в элементах содержания, а именно:

- лексическая сочетаемость (глагол и существительное, наречие и глагол);
- правильное написание слов.

Экзаменуемые демонстрируют следующие умения на недостаточно высоком уровне:

- восприятия текста на слух с выявлением запрашиваемой информации;
- восприятие текста на слух полным пониманием;
- использовать словарный запас и грамматические структуры, соответствующие поставленной задаче, оформлять письмо и эссе орфографически и пунктуационно правильно, в соответствии с поставленной задачей;
- описание событий/фактов/явлений, в том числе с выражением собственного мнения/суждения;
- передачи основного содержания увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации (соответствующей коммуникативной задаче);
- строить логичное высказывание, использовать средства логической связи.

Типичные ошибки в разделах «Аудирование» и «Чтение» у участников экзамена из групп 1-2 имеют практически один и тот же характер, но участники из группы 1 совершают эти ошибки в абсолютном большинстве заданий, участники из группы 2 совершают эти ошибки реже:

- участники не умеют выделять ключевые слова;

- участники не умеют игнорировать незнакомые слова;

- участники не умеют опираться на смысл текста, а не на выхваченные отдельные знакомые слова;

- участники выбирают варианты ответов только потому, что эти же слова есть в тексте, и забывают о том, что верный ответ, как правило, перефразирован;

- у участников недостаточно развита языковая догадка.

Рекомендуется на уроках иностранного языка предъявлять аналогичные задания, когда понимание основного содержания зависит от всего смысла текста, а не только основывается на первой и/или последней фразе.

Особое внимание следует обратить на нахождение ключевых слов в утверждениях, которые даются в задании, и в предлагаемых текстах.

**Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).**

Анализируя результаты выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» участниками экзамена, отметим типичные ошибки.

При выполнении заданий 19-24 выпускники не могут:

- определить, какая форма глагола проверяется в пропуске личная (видовременная), неличная (герундий, причастие, инфинитив);

- определить, относится ли действие, выраженное глаголом, к настоящему, прошедшему или будущему;

- определить влияние вводного глагола на выбор времени в придаточном предложении;

- определить, нужна ли форма действительного или страдательного залога глагола.

При выполнении заданий 25-29 обучающиеся допускают следующие ошибки:

- образуют от опорных слов однокоренные слова не той части речи, которая требуется по контексту;

- образуют несуществующие слова;

- не соблюдают правил орфографии, неправильно пишут слова.

При выполнении заданий 30-36 участники экзамена:

- не учитывают контекст при употреблении слов;

- не умеют выбрать нужный по контексту синоним из ряда предложенных;

- допускают ошибки в лексической сочетаемости;

- не учитывают грамматическую конструкцию при выборе нужного слова.

Как и в предыдущие годы, в заданиях с развернутым ответом наблюдалось большое количество грамматических ошибок в разных разделах грамматики. Много ошибок было элементарного уровня: отсутствие артиклей с исчисляемыми существительными в единственном числе, употребление притяжательного падежа, отсутствие окончания в 3 лице единственного числа в настоящем неопределенном/простом времени, употребление глагола-связки to be в единственном числе с подлежащим во множественном числе, формы степеней сравнения прилагательных и т.д.

В отношении умения оформлять письменное высказывание орфографически и пунктуационно правильно следует указать на более высокий уровень его сформированности по сравнению с 2022 г., о чем свидетельствует высокий процент по данному критерию.

**Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.**

На протяжении последних лет структура и содержание письменной части ЕГЭ по немецкому языку не менялись, что дало возможность обучающимся и учителям лучше

разобраться в формате экзамена, выделить типичные ошибки, разработать алгоритм подготовки к ЕГЭ.

В связи с этим фактом можно объяснить улучшение результатов по таким разделам ЕГЭ по немецкому языку как Аудирование, Чтение, Грамматика и Лексика по сравнению с прошлым годом.

В экзаменационную работу 2023 г. были внесены изменения в разделы 4 («Письменная речь») и 5 («Говорение»).

Задания с развернутым ответом оказываются не только деятельностными по своему результату, но и более практически ориентированными, так как базируются на различных проектных работах.

Включение идеи проектной работы, занимающей большое место во ФГОС, усиливает когнитивную и личностно-ориентированную направленность КИМ, что в дальнейшем приводит к усилению данной направленности в учебном процессе и обеспечивает включение проблемно-поисковых, конкретно-практических, учебно-исследовательских и творческих заданий в учебный процесс.

Новые задания проверяют те же предметные умения письменной и устной речи, однако в соответствие с требованиями ФГОС СОО включают в себя контроль метапредметных умений.

Новый формат заданий полностью соответствует принципиальной линии ФГОС СОО на межпредметность, метапредметность, повышение роли проектной работы и умений работать с информацией, представленной в разных форматах.

**Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.**

Результаты ЕГЭ по немецкому языку (увеличение среднего балла и доли высоко балльников при увеличении числа не перешедших порог) свидетельствуют о недостаточном использовании образовательными организациями рекомендаций для системы образования Республики Крым, указанные в статистико-аналитическом отчете 2022 года.

Необходимо усилить работу в профессионально-педагогическом сообществе по использованию рекомендаций для системы образования Республики Крым, включенные с статистико-аналитические отчеты 2022 и 2023 годов.

**Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году**

В 2022 году проведены мероприятия, включенные в дорожную карту, однако при определении перечня мероприятий на 2023/2024 учебный год необходимо исходить из результатов ЕГЭ по немецкому языку в отдельных муниципальных образованиях и образовательных организациях региона.

# РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

## 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

### 4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

**Учителям, методическим объединениям учителей.**

**Общего характера:**

1) учить внимательно читать инструкцию, представленную в контрольных измерительных материалах, и извлекать из нее всю полезную информацию; выполнять отдельные упражнения на извлечение информации из инструкций;

2) проводить тренировочные занятия по работе с бланками ответов в соответствии с инструкцией, образцом написания букв и цифр, требованием писать разборчивым почерком (возможен полупринт) и не выходить за очерченную линию бланка (при сканировании письменной работы буквы и слова за чертой бланка не подлежат обработке и «усеченные слова» идентифицируются как ошибки); анализировать технические ошибки с объяснением важности соблюдения требований к оформлению работ, примерами того, сколько баллов может «стоить» техническая небрежность;

3) учить рациональному распределению времени на выполнение заданий, оставляя обязательно время на проверку;

4) проводить занятия по самостоятельному оцениванию ответов с использованием критериев и шкал, делать аудиозаписи устных ответов для снятия стресса и боязни микрофона;

5) знакомить обучающихся с форматом ЕГЭ, с основными требованиями, критериями оценивания, анализировать демоверсии, проводить репетиционные ЕГЭ, используя материалы для подготовки к ЕГЭ, рекомендованные Министерством образования и науки Российской Федерации и ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»

Учитывая результаты ЕГЭ по немецкому языку в 2023 году, можно дать следующие рекомендации по освоению учебного предмета и подготовке к ЕГЭ 2024 года.

На уроках немецкого языка учащиеся должны осваивать не только новые знания, умения и навыки, но и овладевать универсальными действиями и способами решения различных коммуникативных задач, а также уметь их комбинировать и оценивать.

Большое внимание следует уделять развитию коммуникативных навыков при обучении немецкому языку, организовывать работу в парах, групповые проекты и командную работу для решения определенных коммуникативных задач.

Наряду с репродуктивными заданиями необходимо включать в процесс обучения творческие проблемные задания, развивающие продуктивные навыки речи – обучать различным формам письма и устного монологического высказывания.

Следует обратить внимание, что при формировании у учащихся навыков построения письменной речи и говорения следует развивать аналитические умения обучающихся, их способность сопоставлять, анализировать, рассуждать, выражать и аргументировать свою точку зрения, делать выводы, строить свое высказывание последовательно и логично, соблюдая особенности функционального стиля текста.

Также при формировании умений говорения рекомендуется усилить работу по совершенствованию произносительных навыков учащихся, как в плане произношения звуков и слов, так и в плане интонационного оформления речи.

Кроме того, в связи с более низким уровнем сформированности лексикограмматических умений по сравнению с другими умениями у выпускников, в процессе обучения иностранным языкам необходимо уделять больше внимания лексической стороне оформления устных и письменных высказываний, формированию богатого словарного запаса обучающихся и, главное, грамотному использованию слов в коммуникативно-значимом контексте с учетом их значения, лексической сочетаемости и грамматических свойств.

Школьникам важно научиться не просто заучивать отдельные слова, а работать со словами на уровне словосочетания и предложения, выполнять упражнения на дифференциацию синонимов и их использование в определенным языковом окружении.

Особое внимание следует уделять правилам орфографии и пунктуации.

Настоятельно рекомендуется уделять больше внимания обучению грамматике, особенно формированию базовых умений построения видовременных форм глагола, что является слабым местом в знаниях и умениях участников экзамена.

Следует усилить линию формирования устойчивых грамматических навыков, осуществляя анализ грамматических форм в изучаемых текстах с целью выявления их значения в данном контексте и их роли в информативной структуре текста, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы.

Для повышения уровня языковой компетенции школьников рекомендуется постоянно повторять грамматику и осуществлять контроль, корректируя результаты.

Особое внимание следует уделить системе времен, согласованию времен, причастию II, страдательному залогу, использованию артиклей.

При обучении школьников немецкому языку не следует забывать, что огромную роль играет правильная организация самостоятельной работы учащихся, где учитель должен направлять учащихся, консультировать, помогать им системно и последовательно изучать иностранный язык.

Также следует учитывать изменения, которые происходят в последнее время в жизни общества в связи с активным развитием интернета и внедрением цифровых технологий в нашу жизнь, и быть более гибкими, использовать различные современные технологии. В частности, следует грамотно применять смешанное обучение – дистанционное обучение и традиционное обучение в аудитории, использовать интернет и общение с педагогом для получения информации и знаний.

Учителям образовательных организаций при подготовке обучающихся к ЕГЭ необходимо использовать следующие электронные ресурсы.

1) Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ https://fipi.ru/ege

2) Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по ИНОСТРАННЫМ ЯЗЫКАМ (немецкому, немецкому, французскому, испанскому языкам) https://fipi.ru/ege

3) Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена по НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ https://fipi.ru/ege

4) Открытый банк заданий ЕГЭ и ГВЭ (ФИПИ) https://fipi.ru/ege

5) Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ https://fipi.ru/ege

**Муниципальным органам управления образованием**

1. На базе городских/районных информационно-методических центров (кабинетов) осуществлять постоянный контроль уровня преподавания предмета и проводить промежуточный контроль в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2023/2024 году.

2. Методистам ИМЦ (МК) по немецкому языку необходимо организовать трансляцию опыта и лучших практик учителей немецкого языка ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ (например, фестиваль открытых уроков по подготовке к ЕГЭ).

3. Провести на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО совещание руководителей методических объединений учителей немецкого языка Республики Крым с целью познакомить их с материалами аналитического отчета региональной ПК по немецкому языку и рекомендациями по подготовке выпускников ОО к сдаче ЕГЭ по немецкому языку.

4. Рекомендовать специалистам ГБОУ ДПО РК КРИППО организовать для членов предметной комиссии ежемесячные тренинги, вебинары по подготовке к проверке и оцениванию открытой части заданий ЕГЭ по немецкому языку.

**4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

**Учителям, методическим объединениям учителей.**

1. Выявление дефицитов и создание персонифицированной образовательной траектории (программы) для их ликвидации у слабоуспевающих участников.
2. Создание условий для успешного продвижения учащихся по данной траектории в урочной и внеурочной деятельности и постоянное отслеживание результатов.
3. Отбор и/или создание учебных материалов для персонифицированных маршрутов для систематического повторения языкового материала начальной и основной школы с последующим мониторингом промежуточных и итоговых результатов достижений.
4. Отбор и внедрение современных приемов и технологий организации освоения учебного материала, достижения планируемых результатов обучения.
5. Пошаговый разбор демоверсии ЕГЭ с особым акцентом на задания базового уровня. Разбор инструкций к заданиям, стратегий выполнения, выявление ключевых опор (слов, словосочетаний, плана и т.д.), пошаговое написание работы. Пошаговый разбор выполненных работ учащимися (рефлексия) с коррекцией ошибок самими учащимися.
6. Использование результатов оценивания работы для развития коммуникативной компетенции обучающегося. Повторение материала, связанного с допущенными ошибками.
7. Самостоятельное выполнение учащимся работы из тематического банка заданий ФИПИ с последующим разбором и самооцениванием или взаимооцениванием.

**Администрациям образовательных организаций:**

1.Образовательным организациям самостоятельно проводить диагностику учебных достижений только по материалам, разработанным ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования», а также по изданиям ФИПИ и материалам сайта ФИПИ и не рекомендовать к использованию для подготовки участников ЕГЭ и диагностики пособия без грифа ФИПИ.

2. Развивать системы индивидуально-групповых занятий по немецкому языку в 10-11 классах с целью оказания консультативной помощи выпускникам по подготовке к ЕГЭ в каждом образовательном учреждении с учетом их индивидуальных уровней развития предметной компетентности.

3. Организовать индивидуальную работу с обучающимися группы риска с целью предотвращения их неуспешности на экзамене с акцентом на подготовку к выполнению заданий базового уровня.

4. Использовать дифференцированные задания в формате ЕГЭ в соответствии с индивидуальным уровнем подготовки обучающегося для различных внутренних контрольных срезов (мониторинговых исследований).

**4.2.Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников**

1. Включить в план работы городских, районных методических объединений учителей иностранных языков на 2023/2024 учебный год следующие вопросы:

-изучение нормативных документов федерального, регионального уровня, регламентирующих введение обновлённых ФГОС НОО, ФГОС ООО, ФГОС СОО;

- совершенствование предметной и методической компетенции учителей иностранных языков в реализации требований ФГОС на предметном содержании, по составлению и сопровождению персональных траекторий профессионального развития, индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов, в том числе по вопросам формирования функциональной грамотности учителя;

- анализ демоверсий PIRLS, PISA, TIMSS, ВПР, ОГЭ. ЕГЭ для включения инновационных заданий в учебный процесс основной школы, контрольно-оценочную

деятельность учителя иностранного языка для формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся;

- анализ типичных ошибок, допущенных обучающимися разных классов в ВПР, ОГЭ и ЕГЭ, с показом способов и путей предупреждения неуспешности обучающихся;

- конструирование и разработка учебных и практических заданий на формирование, применение, оценку универсальных учебных действий (с целью реализации комплексного подхода к оценке предметных и метапредметных результатов);

- использование новых цифровых технологий и инструментов, вовлечение школьников в практику применения цифровых технологий в учебном процессе по иностранному языку;

- использование здоровьесберегающих технологий на уроках иностранного языка в рамках реализации ФГОС;

-использованию современных образовательных технологий и методик обучения иностранному языку при сопровождении профильного обучения, работе с одаренными детьми, детьми с повышенной мотивацией к изучению иностранного языка, направленных в том числе на воспитание обучающихся.

2. В 2023/2024 учебном году учителям иностранных языков следует обратить внимание на решение следующих проблем:

- изучение изменений в обновлённых ФГОС НОО, ООО, СОО, рабочих программ по иностранному языку для начальной, основной и средней школы, федеральной рабочей программы воспитания и выделение содержательных линий обучения и воспитания;

- использование в своей педагогической деятельности федеральных онлайн конструкторов, электронных конспектов уроков по предмету, соответствующих требованиям обновленных ФГОС;

- использования заданий электронных банков по формированию и оценке функциональной грамотности в образовательной деятельности;

- повышение профессиональной компетенции, в первую очередь, в области предметной компетенции (уровень практического владения языком);

- использование тестовых технологий, материалов PIRLS, PISA, TIMSS, ОГЭ, ЕГЭ в проведении текущего и итогового контроля;

- использование современных методик оценки личного уровня цифровой грамотности, а также ИКТ-компетенций для отслеживания собственного прогресса и выстраивания индивидуальной стратегии развития;

- использование активных методов обучения с вовлечением всех обучающихся в активный учебный процесс;

- реализация системно-деятельностного подхода в организации учебной деятельности обучающихся.

### 4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Тематику курсов повышения квалификации учителей немецкого языка на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО подготовить с учетом актуальных вышеперечисленных вопросов и проблем.

Возможные направления повышения квалификации учителей в соответствии с выявленными дефицитами в ходе содержательного анализа выполнения заданий КИМ:

«Аудирование по немецкому языку. Типичные ошибки и способы их устранения».

«Тексты разных жанров на иностранном языке: методы работы и использования при подготовке к ГИА».

«Грамматика немецкого языка в экзаменационных заданиях ГИА».

«Методы и приемы написания письменных высказываний на иностранном языке с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы».

«Методы и приемы отработки навыков устной речи на иностранном языке». «Особенности экзаменационной работы и критерии ее оценивания».

«Технологии и стратегии подготовки учащихся к ЕГЭ по немецкому языку».

## РАЗДЕЛ 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 - 2023 г.

*Таблица 0-11*

| № | Название мероприятия | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
|---|---|---|---|
| **1** | Повышение квалификации учителей в 2022- 2023 уч.г. | Согласно плану ГБОУ ДПО РК «КРИППО» | В течение 2022/2023 года предлагалось более 40 курсов разной тематической направленности, связанных с подготовкой учителя иностранного языка. Особое внимание уделялось подготовке экспертов для работы в региональных экспертных комиссиях. Результатом является согласованность работы экспертов в 2023 году |
| **2** | Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г. | Семинары, тренинги, вебинары, мастер-классы согласно плану ГБОУ ДПО РК «КРИППО» | Обсуждение особенностей проведения итоговой аттестации в 11 классах по иностранным языкам, проблем и путей их решения. Проведение мастер-классов экспертами ЕГЭ для учителей средней школы по оцениванию развернутых ответов. Работа с критериями оценивания. Работа с дополнительными схемами оценивания. Результатом является увеличение количества участников экзамена с более высокими результатами по иностранным языкам |
| **3** | Очные и дистанционные консультации «Вопросы подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по немецкому языку» в рамках сетевого профессионального сообщества «Ассамблеи учителей Республики Крым. Секция иностранных языков» | согласно плану работы «Ассамблеи учителей Республики Крым. Секция иностранных языков» | Проведено 69 тематических консультаций с привлечением опытных учителей практиков |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **4** | Подготовлены видео ролики «ЕГЭ это про100» с подробным анализом формата экзамена и рекомендациями по подготовке к каждому заданию | Февраль 2023 | Размещены на сайте института, разосланы по всем ОУЗ Республики Крым, как результат увеличение количества участников экзамена с более высокими результатами по иностранным языкам, снижение % апелляций |

**5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.**

**5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.**

*Таблица 0-125*

| № | Дата (месяц) | Мероприятие | Категория участников |
|---|---|---|---|
| **1** | Октябрь, март | Проведение вебинаров по теме: «Актуальные вопросы подготовки обучающихся к ГИА-11 по иностранным языкам» ГБОУ ДПО РК КРИППО | Учителя немецкого языка |
| **2** | Март-май | Проведение вебинаров по теме: «ЕГЭ это про100» для участников ЕГЭ ГБОУ ДПО РК КРИППО | Учителя немецкого языка |
| **3** | Август 2023 | Совещание руководителей городских/районных методических объединений учителей иностранного языка Республики Крым для ознакомления с материалами аналитического отчета ГБОУ ДПО РК КРИППО | Учителя немецкого языка |
| **4** | Октябрь-май | Вебинары для учителей немецкого языка выпускных классов «Проблемные области подготовки к ЕГЭ по немецкому языку» ГБОУ ДПО РК КРИППО | Учителя немецкого языка |
| **5** | Декабрь-апрель | Семинар, мастер классы по подготовке к ЕГЭ по немецкому языку, по согласованию подходов к проверке заданий открытой части ЕГЭ. ГБОУ ДПО РК КРИППО | Учителя немецкого языка |
| **6** | В течение года | Оказание консультативной помощи учителям, проходящим обучение на курсах ГБОУ ДПО РК «КРИППО», при возникновении вопросов по ГИА-11 по немецкому языку | Учителя немецкого языка |

**5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.**

*Таблица 0-136*

| № | Дата (месяц) | Мероприятие |
|---|---|---|
| **1.** | Ноябрь 2023 | Методический семинар «Эффективные способы подготовки обучаемых к итоговой аттестации» (из опыта работы учителей МБОУ |

| | | |
|---|---|---|
| | | «СОШ №24 имени Кавалера 3-х орденов Славы И.П. Клименко с углубленным изучением иностранных языков» г. Симферополя)<br>ГБОУ ДПО РК КРИППО |
| **2.** | Февраль 2024 | Методический семинар «Итоговая аттестация: шаги к успеху» (из опыта работы учителей МБОУ Гимназия им. И. Сельвинского г. Евпатории)<br>ГБОУ ДПО РК КРИППО |
| **3.** | В течение года | В рамках программ повышения квалификации учителей иностранного языка проводить семинары, круглые столы по обмену опытом с привлечением учителей с целью трансляции эффективных практик обучению иностранному языку из образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023. |

**5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.**

В декабре 2023 года проведение в образовательных организациях пробного ЕГЭ по немецкому языку. Выявленные на пробном экзамене проблемы обучающихся возможно будет устранить, работая над ними во втором полугодии.

# МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по французскому языку (за 3 года)

*Таблица 2-1*

| 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** |
| 4 | 0,05% | 9 | 0,10% | 6 | 0,06% |

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по французскому языку

*Таблица 2-2*

| Пол | 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** |
| Женский | 4 | 100 | 5 | 55,56% | 5 | 83,33% |
| Мужской | 0 | 0 | 4 | 44,44% | 1 | 16,67% |

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в Республике Крым по категориям

*Таблица 2-3*

| | |
|---|---|
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 6 |
| **Из них:**<br>– ВТГ, обучающихся по программам СОО | 6 |
| – ВТГ, обучающихся по программам СПО | 0 |
| – ВПЛ | 0 |

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по французскому языку по типам ОО

*Таблица 2-4*

| | |
|---|---|
| **Всего ВТГ** | 6 |
| **Из них:**<br>– выпускники лицеев и гимназий | 0 |
| – выпускники СОШ | 6 |

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по французскому языку по АТЕ Республики Крым

*Таблица 2-5*

| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| **1** | Феодосия | 5 | 83,33% |
| **2** | Ялта | 1 | 16,67% |

**1.6. Основные учебники по французскому языку из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Республики Крым в 2022-2023 учебном году.**

*Таблица 2-6*

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|---|---|---|
| **1** | Касаткина Н.М., Белосельская Т.В. Французский язык. **2** класс., 2019 углублённое изучение | 0,1% |
| **2** | Касаткина Н.М., Гусева А.В. Французский язык. 3 класс., 2019 углублённое изучение | 0,1% |
| **3** | Береговская Э.М. Французский язык. 4 класс., 2019 углублённое изучение | 0,1% |
| **4** | Кулигина А.С., Иохим О.В. Французский язык. 5-7 классы., 2019, 2021 углублённое изучение | 0,1% |
| **5** | Григорьева Е.Я., Горбачёва Е.Ю. Французский язык. 8-9 классы., 2019, 2021 углублённое изучение | 0,1% |
| **6** | Григорьева Е.Я., Горбачёва Е.Ю. Французский язык. 10-11 классы., 2019, 2021 углублённое изучение | 0,1% |
| **7** | Береговская Э.М., Белосельская Т.В. Французский язык. 5 класс, 2019, второй иностранный язык | 0,1% |
| **8** | Селиванова Н.А., Шашурина А.Ю. Французский язык. 6-9 классы, 2019,2021 второй иностранный язык | 0,1% |
| **9** | Григорьева Е.Я., Горбачева Е.Ю., Лисенко М.Р. Французский язык. 10-11 классы, 2019, 2021 второй иностранный язык | 0,1% |

**1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по французскому языку**

В 2023 году количество участников ЕГЭ по французскому языку по сравнению с предыдущим годом уменьшилось на треть и составляет 6 человека (в 2022 году принимало участие 9 человек, в 2021 году - 4 человека).

В гендерном плане французский язык как предмет второй год подряд выбирается во многом исключительно девушками, выпускницами образовательных организаций, где иностранный язык изучается на углубленном уровне или где создана возможность выделения дополнительных часов на изучение французского языка.

К сожалению, за последние несколько лет в Республике Крым наблюдается резкое сокращение образовательных организаций, где обучающимся предоставляется возможность изучения французского языка. Поэтому в 2023 году распределение участников ЕГЭ по французскому языку по территориальному признаку вполне ожидаемо связано с тем, где эти организации расположены. Подавляющее большинство участников обучаются в МБОУ «Специализированная школа № 1 имени Д. Карбышева с углубленным изучением французского языка» города Феодосия, где действует единственная в республике гимназия с углубленным изучением французского языка. Остальные участники, как правило, – единичные представители отдельных муниципальных образований Республики Крым.

Заявлять о какой-либо динамике по АТЕ представляется невозможным в силу малого общего количества участников ЕГЭ по французскому языку.

# РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ

**2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по французскому языку в 2023 г. (количество участников)**

**2.2. Динамика результатов ЕГЭ по французскому языку за последние 3 года**

*Таблица 2-7*

| № п/п | Участников, набравших балл | Республика Крым | | |
|---|---|---|---|---|
| | | **2021 г.** | **2022 г.** | **2023 г.** |
| **1** | ниже минимального балла, % | 0,00% | 0,00% | 16,67% |
| **2** | от минимального балла до 60 баллов, % | 25% | 22,22% | 0,00% |
| **3** | от 61 до 80 баллов, % | 50,0 | 33,33 | 50,00% |
| **4** | от 81 до 99 баллов, % | 25,0 | 44,44 | 33,33% |
| **5** | 100 баллов, чел. | 0 | 0 | 0 |
| **6** | Средний тестовый балл | **64** | **75,22** | **66,5** |

**2.3. Результаты ЕГЭ по французскому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

**2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ**

*Таблица 2-8*

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участник и экзамена с ОВЗ |
|---|---|---|---|---|---|
| **1** | Доля участников, набравших балл ниже минимального | 16,67% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| **2** | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| **3** | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 50,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участник и экзамена с ОВЗ |
|---|---|---|---|---|---|
| **4** | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 33,33% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| **5** | Количество участников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 | 0 |

### 2.3.2. В разрезе типа ОО

*Таблица 2-9*

| | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|
| | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| СОШ | 16,7% | 0,0% | 50,0% | 33,3% | 0 |
| Лицеи, гимназии | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |
| Школы-интернаты | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |
| Колледжи, СПО | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |
| Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |
| УВК | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |
| Межшкольные учебные комбинаты | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |
| ВПЛ | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |

### 2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по французскому языку в сравнении по АТЕ

*Таблица 2-10*

| № п/п | Наименование АТЕ | Кол-во участников экзамена | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Кол-во участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов | |
| **1** | Феодосия | 5 | 0,0% | 0,0% | 60,0% | 40,0% | 0 |
| **2** | Ялта | 1 | 100% | 0% | 0% | 0% | 0 |

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по французскому языку

В связи с небольшим количеством участников ЕГЭ по французскому языку нет возможности выделить перечь образовательных организаций, выпускники из которых показали наиболее высокие или наиболее низкие результаты по французскому языку.

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по французскому языку

Средний тестовый балл по предмету в 2023 году снизился на 8,72 балла по сравнению с 2022 годом и составил 66,5 балла, что близко к показателю 2021 года (64 балла в 2021 году, это на 2,5 балла меньше чем в текущем году). Также наблюдается доля участников, не преодолевших минимальный порог впервые за последние 3 года наблюдений, и составляет

16,67%. Этим участником стал ученик из города Ялта, где в регионе отсутствуют специализированные школы с изучением французского языка, а экзамен сдают только единичные представители из региона. Все представители специализированной школы города Феодосии, сдающих французский язык в текущем учебном году, успешно сдали экзамен, что свидетельствует о высоком качестве преподавания предмета. Тем ни менее, даже не смотря на высокое преподавание и качество обучения в специализированных школах – сто балльников по французскому языку в республике отсутствуют.

# РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

## 3.1. Краткая характеристика КИМ по французскому языку

Содержание и структура контрольных измерительных материалов ЕГЭ определяются их целью – обеспечить установление уровня освоения выпускниками требований федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (базовый и профильный уровни). Ставится задача проверить уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции, включающей речевую, языковую, социокультурную, компенсаторную и общеучебную компетенции.

Авторами-разработчиками КИМ по иностранным языкам обеспечена преемственность с Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования, а также учтены требования международного стандарта, определенные в документах Совета Европы.

Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по иностранному языку носят компетентностный характер и в той или иной мере охватывают все компоненты языковой компетенции в качестве объектов контроля.

В экзаменационную работу 2023 г. были внесены пять изменений.

11. Сократилось количество заданий. В разделе «Грамматика и лексика» количество заданий уменьшилось с 20 до 18. Таким образом, общее количество заданий в письменной части уменьшилось на 2 и составляло не 40, а 38. Количество заданий в устной части осталось прежним.

12. Изменилась система оценивания четырех заданий. Изменения коснулись заданий 1 и 2 (в разделе «Аудирование») и заданий 10 и 11 (в разделе «Чтение»). Максимальный балл за верное выполнение заданий 1 и 11 уменьшен по сравнению с прошлым годом и стал равен трем баллам. То же произошло с заданиями 2 и 10. Теперь их максимальный балл равен четырем. Следовательно, максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы также уменьшен до 86 баллов.

13. Уточнены формулировки заданий. Эти изменения коснулись задания 38 письменной части и задания 4 устной части.

В задании 38 появилась круговая диаграмма. В пункте 3 задания 38 появилось дополнение. Нужно было не только сделать сравнение, но и прокомментировать его, выразить свое отношение к проводимому сравнению.

В заключении нужно было обосновать и объяснить свою точку зрения. Если вы считаете, что это важно, то почему; если вы считаете, что это не имеет значения, то тоже почему.

Задание 4 устной части.

Это задание высокого уровня сложности для тех, кто углубленно изучал иностранный язык.

В прошлом году требовалось сначала кратко описать две фотографии, которые выбраны как иллюстрации к проектной работе, а потом — найти в них какие-то различия. Теперь это можно сделать в одном пункте.

И наоборот, раньше в одном пункте были достоинства и недостатки двух ситуаций или двух объектов, увлечений, профессии. А сейчас разделили это на два пункта, чтобы выпускнику легче было построить свое устное монологическое высказывание.

14. Уточнены критерии оценивания. Это касается задания 37 письменной части и задания 3 устной части.

15. Увеличено время проведения экзамена. Время выполнения письменной части увеличено на 10 минут и составляет 3 часа 10 минут. Время выполнения заданий устной части увеличено на 2 минуты и составляет 17 минут. Таким образом, время на выполнение письменной и устной частей экзаменационной работы по французскому языку в этом году составляет 3 часа 27 минут.

Согласно спецификации, КИМ ЕГЭ по иностранным языкам содержат письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает в себя четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письменная речь». При этом следует иметь в виду, что, хотя разделы «Аудирование», «Чтение», «Письменная речь» и устная часть экзамена имеют в качестве объектов контроля умения в соответствующих видах речевой деятельности, эти умения обеспечиваются необходимым уровнем развития языковой компетенции экзаменуемых.

Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания. Задания раздела «Письменная речь» и устной части экзамена требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте.

Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19–29 раздела «Грамматика и лексика», а также в заданиях 37, 38 раздела «Письменная речь».

Фонетические навыки являются объектом контроля в заданиях устной части экзамена.

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных во ФГОС СОО, во все разделы включены наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности.

*Таблица 4*

**Распределение заданий по уровням сложности**

| **Уровень сложности заданий** | **Количество заданий** | **Максимальный первичный балл** | **Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 100** |
|---|---|---|---|
| Базовый | 17 | 34 | 39,5 |
| Повышенный | 2 | 7 | 8 |
| Высокий | 23 | 45 | 52,5 |
| Итого | 42 | 86 | 100 |

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы 1, следующим образом:

- базовый уровень – A2+;
- повышенный уровень – B1;
- высокий уровень – B2.

В работу по иностранным языкам включены 36 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развёрнутым ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путём преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова.

В аудировании и чтении проверяется сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нём её отсутствия.

В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

В разделе «Письменная речь» контролируются умения создания различных типов письменных текстов, а также языковые навыки.

В устной части экзамена проверяются умения говорения и языковые навыки. Задания в экзаменационной работе располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы.

На основе открытого варианта КИМ 301 (письменная часть) и 302 (устная часть), предоставленного ЦОМКО, можно прийти к следующему заключению: содержание КИМ в целом соответствует документам, регламентирующим создание КИМ.

Раздел 1 – «Аудирование» – включает в себя 9 заданий трех уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прослушанного текста по теме «Парижский Диснейленд», понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте «О предстоящей стажировке», а также полно/детально понимать прослушанный текст - интервью с известным певцом Маниоло Самба, который вот уже 20 лет живет Канаде.

В разделе «Аудирование» представлены задания базового (задание 1), повышенного (задание 2) и высокого (задания 3-9) уровней сложности. Уровень сложности заданий в данном разделе определяется в больше мере уровнем сложности проверяемых умений (понимание основного содержания прослушанного текста, понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, полное понимание прослушанного текста); языковой материал, используемый в разделе КИМ - несложный для понимания, тип заданий – краткий ответ.

В разделе «Чтение» представлены задания базового (задание 10), повышенного (задание 11) и высокого (задания 12-18) уровней сложности.

Раздел 2 – «Чтение» – состоит из 9 заданий трех уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прочитанного текста «О различных изобретениях», понимать структурно-смысловые связи в прочитанном тексте «О домашних животных», а также полно/детально понимать прочитанный текст «О проблемах умных городов».

В задании по чтению краткие тексты информационного и научно-популярного характера соответствуют жанру, указанному в описании задания, характеризуются законченностью, внешней связностью и внутренней осмысленностью; не выходят за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемого; не перегружены информативными элементами, языковая сложность текстов соответствует заявленному базовому уровню сложности задания.

Задание 10 проверяет умение понимать основное содержание текста. Следовательно, информация в заголовках должна быть понятна испытуемому, чтобы затем искать в тексте ключевые слова/ предложение, передающее основную мысль, для соотнесения с заголовком. Данное задание может быть выполнено успешно.

В задании 11 проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте. Текст, представленный в задании, полностью соответствует требованиям, предъявляемым к

отбору текстов; уровень сложности языкового материала соответствует требованиям, уровень сложности задания (повышенный) определяется в больше мере уровнем сложности проверяемого умения.

Задания 12-18 являются заданиями высокого уровня сложности. Уровень сложности определяется уровнем сложности проверяемого умения (полное понимание информации в тексте) и сложностью языкового материала. Текст, представленный в заданиях, полностью соответствует требованиям, предъявляемым к отбору текстов; уровень сложности языкового материала - высокий.

В разделе «Грамматика и лексика» представлены задания базового (задания 19-24, 25-29) и высокого (задания 30-36) уровней сложности. Тексты, на основе которых проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами, полностью позволяют испытуемым продемонстрировать сформированность грамматических и лексических навыков. Элементы содержания, предъявленные для проверки, входят в перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по французскому языку.

Максимальное количество баллов, которое можно получить за выполнение заданий раздела «Грамматика и лексика», в 2023 году уменьшен на два балла и составляет 18 баллов.

В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов. Уровень сформированности комплекса продуктивных умений и навыков в письменной речи выпускников проверяется через создание электронного письма личного характера (базовый уровень) и развёрнутого письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (высокий уровень).

Выполнение задания 37 (базового уровня сложности) оценивается, исходя из требований базового уровня изучения иностранного языка, а выполнение задания 38 (высокого уровня сложности) – исходя из требований углублённого уровня.

В задании 37 (электронное письмо личного характера) языковая сложность текста – стимула соответствует заявленному уровню сложности задания, тематика текста - стимула входит в предметное содержание речи.

В задании 38 с целью проконтролировать умение, создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы были предложены прокомментировать утверждения «*pourquoi de nombreux adolescents en Zetlande choisissent de passer leurs vacances d'été en colonie de vacances*» «*quelles photos les adolescents de Zetlande publient le plus souvent sur Internet».* Предложенные утверждения входят в предметное содержание речи. Альтернативный вариант задания сохранился. Однако, в этом году в задании 38 изменили пункты 3 и 5 плана, по которому пишется рассуждение.

В пункте 3 сравнение следует дополнить некоторым комментарием (изменение выделено жирным шрифтом): comparez et commentez 1–2 informations les plus importantes. В пункте 5 следует не только выразить свое мнение по предложенному аспекту проблемы, но и обосновать его. Например: rédigez une conclusion en donnant et en justifiant votre avis sur les colonies de vacances.

Задание 38 оценивается по пяти критериям: «Решение коммуникативной задачи» (максимум три балла), «Организация текста» (максимум три балла), «Лексика» (максимум три балла), «Грамматика» (максимум три балла), «Орфография и пунктуация» (максимум два балла). Максимальное количество баллов за выполнение задания 38 не изменилось-14 баллов. Предметное содержание речи отличается в обоих заданиях.

Устная часть экзамена состояла из 4 заданий базового и высокого уровней со свободно конструируемым ответом:

1) задание 1 базового уровня сложности не изменилось и проверяет навыки чтения фрагмента информационного, стилистически нейтрального текста «О сове»;

2) задание 2 базового уровня сложности проверяет умения создавать условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку) «Vous appelez

une patinoire pour avoir des renseignements», максимальное количество баллов за выполнение задания 2 - четыре балла;

3) задание 3 базового уровня сложности проверяет умения диалогической речи: осуществлять развёрнутый ответ на запрос информации; высказывать своё мнение; давать совет или объяснение и т.п.; точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания по теме «Школа. Твой класс.». Каждый ответ на вопрос интервьюера оценивается от 0 до 1 балла. Максимальное количество баллов за выполнение задания 3- пять баллов;

4) задание 4 высокого уровня сложности предлагает оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа по теме ««Les loisirs».

Задание проверяет умения создавать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения: обоснование выбора фотографий, иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение своего мнения по ее проблематике.

План задания 4 в этом году несколько изменился, хотя его суть и требования к выполнению остались теми же. В 2023 году первые 2 пункта плана (описание фото и различия, связанные с темой проекта) объединены и стали единым пунктом, а пункт 3 (преимущества и недостатки) поделен на два отдельных пункта.

Следует отметить, что в КИМ ЕГЭ по французскому языку имеется ряд инструкций, содержащих информацию для успешной реализации технологической стороны экзамена. Инструкции по выполнению работы перед разделами, инструкции в каждом разделе, инструкции по переносу ответов в бланк ответов №1 и инструкция по использованию бланка ответов №2 представляют чёткую, необходимую и достаточную информацию для достижения вышеуказанной цели.

Таким образом, варианты 301 (письменная часть) и 302 (устная часть) КИМ по французскому языку соответствуют требованиям документов, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ: спецификации КИМ и кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по французскому языку.

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

*Таблица 2-13*

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| **ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ** | | | | | | | |
| **Раздел 1. Аудирование** | | | | | | | |
| 1 | Понимание основного содержания прослушанного текста | Б | **89** | 33 | - | 100 | 100 |
| 2. | Понимание в прослушанном тексте | П | **46** | 0 | - | 50 | 62 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | запрашиваемой информации | | | | | | |
| 3. | Полное понимание прослушанного текста | В | **67** | 0 | - | 67 | 100 |
| 4. | | В | **83** | 100 | - | 67 | 100 |
| 5. | | В | **83** | 0 | - | 100 | 100 |
| 6. | | В | **67** | 0 | - | 67 | 100 |
| 7. | | В | **33** | 0 | - | 33 | 50 |
| 8. | | В | **50** | 100 | - | 33 | 50 |
| 9. | | В | **50** | 0 | - | 100 | 0 |
| **Раздел 2. Чтение** | | | | | | | |
| 10. | Понимание основного содержания прослушанного текста | Б | **67** | 25 | - | 58 | 100 |
| 11. | Понимание структурно-смысловых связей в тексте | П | **72** | 0 | - | 78 | 100 |
| 12. | Полное понимание информации в тексте | В | **67** | 100 | - | 33 | 100 |
| 13. | | В | **50** | 100 | - | 33 | 50 |
| 14. | | В | **100** | 100 | - | 100 | 100 |
| 15. | | В | **33** | 0 | - | 33 | 50 |
| 16. | | В | **67** | 0 | - | 67 | 100 |
| 17. | | В | **67** | 0 | - | 67 | 100 |
| 18. | | В | **67** | 0 | - | 67 | 100 |
| **Раздел 3. Грамматика и лексика** | | | | | | | |
| 19. | Грамматические навыки | Б | **67** | 0 | - | 67 | 100 |
| 20. | | Б | **50** | 0 | - | 67 | 50 |
| 21. | | Б | **50** | 0 | - | 33 | 100 |
| 22. | | Б | **83** | 100 | - | 67 | 100 |
| 23. | | Б | **67** | 0 | - | 100 | 50 |
| 24. | | Б | **100** | 100 | - | 100 | 100 |
| 25. | Лексико-грамматические навыки | Б | **50** | 0 | - | 33 | 100 |
| 26. | | Б | **50** | 0 | - | 33 | 100 |
| 27. | | Б | **67** | 0 | - | 67 | 100 |
| 28. | | Б | **83** | 0 | - | 100 | 100 |
| 29. | | Б | **50** | 0 | - | 67 | 50 |
| 30. | Лексико-грамматические навыки | В | **67** | 0 | - | 67 | 100 |
| 31. | | В | **83** | 0 | - | 100 | 100 |
| 32. | | В | **67** | 0 | - | 67 | 100 |
| 33. | | В | **67** | 0 | - | 67 | 100 |
| 34. | | В | **67** | 0 | - | 67 | 100 |
| 35. | | В | **83** | 0 | - | 100 | 100 |
| 36. | | В | **83** | 0 | - | 100 | 100 |
| **Раздел 4. Письмо** | | | | | | | |
| 37. | Электронное письмо личного характера | Б | | | | | |
| К1 | | | **83** | 0 | - | 100 | 100 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| К2 | | | **83** | 0 | - | 100 | 100 |
| К3 | | | **75** | 0 | - | 83 | 100 |
| 38. | Развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы | В | | | | | |
| К1 | | | **83** | 33 | - | 89 | 100 |
| К2 | | | **89** | 33 | - | 100 | 100 |
| К3 | | | **78** | 0 | - | 89 | 100 |
| К4 | | | **61** | 0 | - | 56 | 100 |
| К5 | | | **75** | 0 | - | 100 | 75 |
| **УСТНАЯ ЧАСТЬ** | | | | | | | |
| 1У | | Б | **67** | 0 | - | 67 | 100 |
| 2У | | Б | **79** | 25 | - | 83 | 100 |
| 3У | | Б | **57** | 0 | - | 53 | 90 |
| 4У_К1 | | Б | **75** | 0 | - | 83 | 100 |
| 4У_К2 | | Б | **83** | 0 | - | 100 | 100 |
| 4У_К3 | | В | **56** | 0 | - | 56 | 83 |

В таблице выделены цветом линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди которых задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50; задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15).

У участников экзамена, получивших от 0 до 21 баллов, т.е. не преодолевших минимальный балл плохо сформированы умения устной и письменной речи и лексико – грамматические навыки. Эта группа не справляется с заданиями базового уровня.

Участники, получившие от 61 до 80 баллов, демонстрируют выполнение заданий базового и повышенного уровней во всех разделах, вместе с тем у них отмечаются некоторые трудности при выполнении заданий в разделе Аудирование и в заданиях развернутым ответом, особенно письменного высказывания с элементами рассуждения. Обучающимся с подобными результатами выполнения тренировочных работ можно рекомендовать уделять больше времени такого рода заданиям.

Выпускники, получивших тестовые баллы от 81 до 100 показали высокие результаты по всем видам речевой деятельности по всем группам заданий. Их языковые навыки также развиты на высоком уровне.

**Раздел «Аудирование»**

В соответствии с данными, представленными в таблице 2-13, следует отметить, что большая часть экзаменуемых (89%) в 2023 г. справились с заданиями на проверку понимания основного содержания прослушанного текста (задание 1 базового уровня), что говорит о сформированности данного умения у выпускников.

Трудность вызвало задание базового уровня сложности на понимание основного содержания прослушанного текста для группы участников, не преодолевших минимальный балл (33% выполнения). Аналогично, сложным для выполнения для этой же группы участников оказалось задание раздела «Чтение» на понимание основного содержания прочитанного текста (25% выполнения). Очевидно, экзаменуемые данной группы не умеют верно соотносить основные идеи текста с соответствующими им краткими утверждениями,

что могло быть вызвано не только недостаточными знаниями языковых явлений, но и слабо сформированными межпредметными навыками.

**По разделу «Чтение»** по всем заданиям экзаменуемые получили баллы ниже, чем по разделу «Аудирование»: средний процент выполнения по региону составляет от 33 до 100.

Показатель «Понимание основного содержания текста» в трех группах от 25% до 100% при среднем показателе 67%. Кроме группы, не преодолевших минимальный балл - 25%. У участников, не преодолевших минимального балла, очень низкий процент выполнения заданий как базового, так и высокого уровней сложности, он варьирует от 0 до 100.

Однако по сравнению с результатами прошлого года успешность выполнения данного задания снизилась в среднем на 4,3%. Это означает, что не у всех выпускников сформированы навыки чтения с пониманием основного содержания текста на базовом уровне.

Одними из самых сложных для выполнения оказались задания **раздела «Грамматика и лексика»,** а именно задания 19–24, проверяющие сформированность грамматических навыков, и задания 25–29 на проверку лексико-грамматических навыков (задания на словообразование). Оба вида задания относятся к базовому уровню сложности, однако, участники, не преодолевшие пороговый уровень, практически не справились с заданиями на проверку грамматических навыков (процент выполнения от 0 до 100), и с заданиями на проверку навыков словообразования участники данной группы справились практически на том же уровне (процент выполнения 0).

Серьезные проблемы при выполнении этих видов заданий испытывали и участники группы 3 (процент выполнения от 33 до 100).

**В разделе «Письменная речь»** при написании электронного письма личного характера трудности испытывали участники группы, не преодолевших минимальный балл, как в плане раскрытия содержания, так и в плане организации текста (0% выполнения по обоим критериям). Наибольшие трудности возникли с языковым оформлением электронного личного письма как у участников 1 группы, получивших низкий балл за экзамен (0% выполнение).

**В устной части** экзамена проблемы возникли также у участников групп 1. Так, участники группы 1 не продемонстрировали сформированные умения в чтении вслух (0% выполнения), умения участвовать в условном диалоге-расспросе и диалоге интервью (25% выполнения), а участники группы 3 показали слабо формированные умения в данных видах деятельности.

В заключение, следует подчеркнуть, проблемы в выполнении заданий базового уровня отмечаются у участников со слабой подготовкой, получивших низкий балл за экзамен (группы 1).

У участников группы, получивших от 61 до 80 баллов (группа 3), имеются сложности при выполнении заданий на проверку лексико-грамматических навыков. В группе участников, получивших высокий балл от 81 до 100 (группа 4), отмечается уверенное владение всеми видами речевой деятельности на базовом уровне.

Далее рассмотрим и проанализируем задания повышенного и высокого уровней сложности с процентом выполнения ниже 15.

Статистические данные показывают, что задания повышенного и высокого уровней сложности выполнены в целом на достаточно хорошем уровне.

В разделе «Аудирование» с заданием 2 повышенного уровня сложности, связанным с извлечением необходимой/запрашиваемой информации из текста, справились чуть больше половины (58%) выпускников, в прошлом году средний процент выполнения данного задания был выше на 10%, как в среднем по региону, так и в группах учащихся, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов.

Процент выполнения данного задания оказался низким как в группе 1- не преодолевших минимальный балл (0%), так и в группе 3 (67%).

С заданиями на полное понимание текста (3–9 - задания высокого уровня сложности) большая часть экзаменуемых справилась успешно (73%). Средний процент выполнения данных заданий в этом году выше на 6,3 %, чем в 2022 г. и на 5,2% выше, чем в 2021г.

Распределение по группам также существенно не изменилось. Задание повышенного уровня частично выполнили экзаменуемых из группы 1, участники ЕГЭ группы 3 и группы 4 продемонстрировали достаточно высокой уровень сформированности умения восприятия текста на слух с выявлением запрашиваемой информации. Следует обратить внимание на значительное затруднение при выполнении задания 3, группе учащихся, не преодолевших минимальный балл, а именно вопросов 3,5,6,7,9.

Эти вопросы из задания высокого уровня проверяют умения понять информацию, эксплицитно выраженную в тексте, и сделать вывод из прослушанного аудио текста, однако, учитывая, что в группе участников экзамена, набравших 81-100 баллов, процент выполнения составляет 100% соответственно, следует отметить, что эти вопросы хорошо дифференцируют экзаменуемых по уровню подготовки.

*Подводя итог анализу результатов выполнения заданий раздела «Аудирование»,* можно отметить, что базовые умения и навыки аудирования у экзаменуемых сформированы. В то же время требуют совершенствования следующие умения:

1) отделять главную информацию от второстепенной;
2) игнорировать незнакомые слова и применять языковую догадку;
3) находить правильный ответ, по ключевым словам, в утверждениях и текстах;
4) извлекать информацию из текста, обращая особое внимание на смысл текста и характерные детали, а не стремиться понять значение каждого слова.

В разделе «Чтение» в результатах выполнения задания 11 повышенного уровня сложности, ориентированного на понимание структурно-смысловых связей в прочитываемом тексте, в 2023 году по сравнению с 2022 годом наблюдается уменьшение показателя решаемости данного задания как в среднем по региону на 10,2%, так и в каждой отдельной группе выпускников. Задание было сложным для 1 группы (0% выполнения).

В следующей группе участников, получивших от 61 до 80 баллов, ситуация немного отличается: в пяти заданиях из девяти процент выполнения превышает 60, однако в заданиях 12,13,15 процент очень низкий - 33. Это задание оказалось сложными и для участников, получивших на экзамене более 80 баллов, процент их выполнения 50%. В то же время большинство участников данной группы безошибочно выполнили задания 10-12,14, 16-18.

Отметим, что в среднем 85 % участников справились с заданиями высокого уровня (задания № 12-18), что на 22 % выше показателя прошлого года (63% в 2022 г.).

Таким образом, в целом можно прийти к выводу, что у большинства экзаменуемых сформированы ключевые умения чтения:

1) извлекать основную информацию из прочитанного текста;
2) отделять главную информацию от второстепенной информации;
3) понимать в прочитанном тексте структурно-смысловые связи текста;
4) извлекать из текста необходимую информацию и игнорировать ненужную информацию;
5) соотносить развернутый текст и его основную мысль, высказанную с помощью заголовка.

С заданиями высокого уровня сложности 30–36 в разделе «Грамматика и лексика» участники экзамена 2023 г. справилось практически так же (73,85%), чем в 2022 г. (72,77%). Затруднения при выполнении вызвали задания № 32-34.

В целом, с лексико-грамматическими заданиями в 2023 году справились 74% участников ЕГЭ по французскому языку, что на 3,4 % ниже, чем в 2022 году. Следовательно, в качестве рекомендации следует отметить, что данным типам заданий в следующем учебном году следует уделить больше внимания в процессе обучения и подготовки к ЕГЭ по французскому языку.

Однако определенные сложности при выполнении заданий повышенного и высокого уровней сложности возникли у участников групп 1 (не преодолевших минимальный балл).

Так, участники группы 1 затруднялись при выполнении задания раздела «Чтение» на проверку полного понимания информации в тексте и не справились с заданиями высокого уровня сложности разделов «Письменная речь» – письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (от 2 до 4% выполнения) и «Говорение» – связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (0% выполнения).

Участники группы 3 продемонстрировали слабое владение грамматическими навыками при написании развернутого высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (12% выполнения) и испытывали трудности с языковым оформлением высказывания при продуцировании связного тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (13% выполнения).

Таким образом, анализ результатов экзамена показывает, что у выпускников 11 классов, сдававших ЕГЭ по французскому языку в Республике Крым, достаточно успешно усвоены все элементы содержания, проверяемые в соответствующих разделах КИМ – все виды заданий, как базового, так и повышенного и высокого уровней сложности выполнены выше, чем на 63%.

У выпускников 11 классов наиболее успешно освоены следующие умения и навыки:

- умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением;
- умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации;
- умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления;
- умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных.

Процент выполнения заданий, проверяющих уровень сформированности данных умений и навыков, выше 80.

В то же время, при общем удовлетворительном уровне требуют совершенствования следующие умения и навыки:

- умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления;
- грамматические навыки;
- лексико-грамматические навыки;
- умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы;
- умение участвовать в диалоге-расспросе и диалоге-интервью в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы и отвечать на вопросы;
- умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения;
- орфографические и фонетические навыки.

Следует отметить, что задания разделов на демонстрацию сформированности навыков владения письменной и устной речью остаются наиболее проблемной областью в экзамене, что вполне объяснимо, так как это продуктивные творческие задания, которые проверяют уровень сформированности всего комплекса коммуникативных компетенций.

Тем не менее, результаты экзамена показали, что в целом выпускники владеют продуктивными видами деятельности на достаточно высоком уровне. Это относится и к

заданиям, которые претерпели изменения в 2023 году, и результаты выполнения которых можно считать вполне удовлетворительными:

Задание 37 (написание электронного письма личного характера) – 80,33%;

Задание 38 (написание письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы) – 77,2%;

Задание 3 устной части (условный диалоге-интервью) – 57%;

Задание 4 устной части (тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения) – 71,33%.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

**Раздел «Аудирование»**

Средний процент решаемости заданий в данном разделе 63,11, что на 2,6% ниже в сравнении с процентом выполнения заданий в 2022 году. Большинство заданий выполнено хуже.

*Задание 1.* Задание базового уровня сложности, направленное на проверку понимания основного содержания прослушанного текста.

Большинство участников экзамена справились с выполнением этого задания, т. е. участники экзамена демонстрируют достаточно высокий уровень умения воспринимать речь на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением.

В группе участников, получивших от 61 до 80 и от 81–100 баллов за экзамен, процент выполнения этого задания максимальный (100%).

Средний процент выполнения задания 1 в КИМ №301 составил 67, намного ниже, чем в общем массиве.

| Ср.% | 0 | 1 | 2 | 3 |
|---|---|---|---|---|
| 67 | | 16,67% | | 83,33% |

Типичными ошибками при выполнении данного задания является неумение выявлять ключевые слова из потока речи говорящих, незнание лексики, позволяющей понять содержание высказывания, а также неправильная интерпретация услышанной информации, когда слова-дистракторы воспринимаются экзаменуемыми как ключевые слова.

Для того, чтобы овладеть устойчивыми навыками аудирования при выполнении заданий подобного рода учащимся рекомендуется расширять словарный запас, работать с синонимами, антонимами, со словообразовательными моделями, учиться извлекать из прослушанного текста основное содержание с помощью ключевых слов и фраз, отделять основную информацию от второстепенной, а также учиться внимательно читать формулировку утверждений и определять разницу между ними.

<u>При подготовке данного задания по аудированию в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации:</u>

1) прежде чем прослушать текст, необходимо внимательно прочитать и понять суть каждого утверждения;

2) постараться запомнить утверждения, определив ключевые слова;

3) постараться запомнить расположение каждого утверждения (1-7), чтобы не тратить время на поиск ответа при прослушивании текстов;

4) подумать о синонимах к ключевым словам утверждений так как в текстах часто используются синонимичные выражения;

5) при первичном прослушивании текстов постараться уловить их основную мысль, соотнося ее с ключевыми словами утверждений;

6) при первом прослушивании если нет уверенности в выбранном утверждении, необходимо отметить его и проверить при повторном прослушивании;

7) в конце задания обязательно проверить, не использована ли какая-нибудь цифра дважды;

8) не стоит теряться, если встречаются незнакомые слова, так как главная задача – понять основное содержание услышанного, а не весь текст целиком. Необходимо помнить, что одно утверждение лишнее.

*В задании 2* на селективное понимание (Vrai / Faux / Non déclaré) экзаменуемые неверно выделяют необходимую информацию из аудиотекста и не могут верно подобрать и интерпретировать синонимичные выражения.

Средний процент выполнения данного задания 25. Только 33,33% участников получили за выполнение данного задания 3 балла. Максимальный не получил никто.

Основными проблемами, с которыми столкнулись экзаменуемые при выполнении этого задания, были невнимательное прочтение задания; ожидание в процессе прослушивания звучания точных фрагментов, приведенных в выборе; незнание синонимов и устойчивых выражений; слабый словарный запас.

Решаемость задания 2 КИМ №301.

| **Ср.%** | **0** | **1** | **2** | **3** | **4** |
|---|---|---|---|---|---|
| **25** | **16,67%** | **16,67%** | **33,33%** | **33,33%** | |

При выполнении варианта КИМ №301 процент выполнения на 21% меньше, чем в общем массиве.

Экзаменуемыми допущены ошибки по следующим причинам:

– неумение выделять запрашиваемую главную и второстепенную информацию;

– неумение определять причинно-следственную связь;

– неумение делать выводы;

– опора на фоновые знания и догадку при выборе ответа между Faux и Non déclaré;

– неспособность понять значение слова или идиоматического выражения из контекста (касается не только слабых участников, но и тех, кто набрал 80 баллов и выше).

Наиболее типичная ошибка, при выполнении данного задания, связанна с тем, что экзаменуемые опирались на отдельные слова при выборе ответа, а не на смысл высказывания.

Чтобы улучшить результаты выполнения заданий подобного рода учащимся рекомендуется работать с синонимичными рядами, учиться извлекать из прослушанного текста запрашиваемую информацию, игнорировать ненужную информацию, развивать внимание, память и умение устанавливать причинно-следственные связи и умение мыслить логически.

<u>При подготовке данного задания по аудированию в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации:</u>

1) необходимо прочитать утверждения, они помогут сориентироваться в тематике текста и порядке поступления информации;

2) запомнить основную информацию, определяя ключевые слова в каждом из утверждений; 3) определить, какими синонимами можно заменить ключевые слова;

4) лексика текста не всегда совпадает с ключевыми словами утверждений, так как в тексте часто используются синонимичные выражения. Поэтому при прослушивании необходимо сосредоточить внимание на синонимичных выражениях или словах, близких по смыслу к лексике, которая в утверждениях;

5) выбор ответа необходимо сделать с учетом той информации, которая звучит в тексте;

6) если информация в утверждении полностью совпадает с информацией в тексте, то нужно выбрать вариант ответа «верно»; если утверждение хотя бы частично не совпадает с информацией, то выбрать вариант ответа «неверно»; если в тексте эта информация/факт не упоминается, то нужно выбрать ответ «не сказано»;

7) утверждения расположены по мере поступления информации в тексте. Необходимо ответить на часть вопросов при первичном предъявлении текста. Если возникают затруднения при выборе ответа при первичном прослушивании, нужно оставить его и продолжать выполнять задание дальше. При повторном прослушивании сосредоточиться на тех утверждениях, где были затруднения при выборе ответа. По окончании выполнения задания обязательно проверить свои ответы.

*Задания 3-9* высокого уровня сложности проверяют умения полно и точно понять достаточно сложный аутентичный текст. Прослушав интервью, экзаменуемые выбирали один из трех вариантов ответа в заданиях. Решаемость данных заданий, представленная в таблице, показывает достаточно хороший результат.

| **Балл** | **Вопрос 3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **0** | 33,33% | 16,67% | 16,67% | 33,33% | 66,67% | 50,00% | 50,00% |
| **1** | 66,67% | 83,33% | 83,33% | 66,67% | 33,33% | 50,00% | 50,00% |

Процент выполнения этих заданий в этом году намного ниже, чем в прошлом году – в среднем 42,85% против 68,34% в 2022 г. и 66,39% в 2021 г.

Ошибки при выполнении данного задания могут быть обусловлены несколькими факторами:

- слабым словарным запасом, который не позволяет ученикам понять звучащий текст и/или понять формулировку задания;
- неумением вычленить ключевые слова, позволяющие дать правильный ответ;
- невнимательным прочтением задания;
- сложностью сохранения высокой степени концентрации внимания, особенно к концу звучания длительного текста.

При выполнении варианта КИМ №301 средний процент выполнения составил 43,55. Наиболее сложными для участников оказались задания 2,7,9 именно на них было дано максимальное количество неправильных ответов.

Задание 7 оказалось сложным и для участников группы 3 (61-80), процент выполнения 33 в общем массиве.

Рассмотрим конкретный пример, который иллюстрирует типичную ошибку. Далее представлено задание:

*Вы услышите интервью. В заданиях 3–9 запишите в поле ответа цифру 1, 2 или 3, соответствующую выбранному Вами варианту ответа. Вы услышите запись дважды*

*À cause de son travail, Maniolo avait du mal à …*
*1) poursuivre ses études.*
*2) travailler à la télé.*
*3) faire du tourisme.*

К ошибке привело стремление услышать в аудиотексте слова и фразы, использованные в вопросе, вместо ориентации на синонимы или синонимичные выражения к словам.

Следовательно, для того, чтобы овладеть устойчивыми навыками аудирования при выполнении заданий подобного рода учащимся рекомендуется расширять словарный запас, учиться перефразировать, овладевать стратегиями по извлечению из прослушанного текста полной и точной информации, развивать внимание и концентрацию во время прослушивания, совершенствовать свои межпредметные умения.

При подготовке данного задания по аудированию в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации:

1) внимательно прочитать вопросы-задания, они помогут сориентироваться в тематике текста и порядке поступления информации. Вопросы расположены по мере поступления информации;

2) помнить, что в этом задании вопрос состоит из двух частей: основная часть и три варианта ответа. При прослушивании текста постараться удерживать в памяти обе части вопроса;

3) не выбирать варианты ответов только потому, что их формулировка и лексика, звучащая в тексте, совпадают. Как правило, такой ответ будет неверным;

4) помнить, что в тексте используются синонимичные выражения, поэтому при прослушивании необходимо сосредоточить внимание на синонимичных выражениях или словах, близких по смыслу к лексике, которая используется в формулировке вопросов;

5) если при первичном прослушивании текста затруднительно ответить на вопрос, нужно оставить его и продолжить выполнять задание дальше. При повторном прослушивании сосредоточить внимание на пропущенном вопросе;

6) выбор ответа должен быть сделан с учетом той информации, которая звучит в тексте.

7) необходимо помнить, что в этих заданиях ответ должен строиться на основе анализа, сопоставления полученной информации и вывода. Не путать причину и следствие, так как от этого также может зависеть правильность ответа.

Подводя итоги результатам выполнения в заданиях раздела «Аудирование» в 2023 г., еще раз подчеркнем, что в целом он выполнен хорошо, хотя ряд типичных ошибок, приводящих к снижению баллов, все еще присутствует в ответах экзаменуемых. Ошибки связаны с недостаточно хорошо развитой коммуникативной компетенцией и метапредметными умениями.

Как и в предыдущие годы, при выборе ответа некоторые экзаменуемые опираются не на смысл текста, а на отдельные слова и словосочетания и не учитывают эквиваленты, перифразы, синонимы, антонимы. Задания высокого уровня требуют от участников экзамена владения большим запасом слов; не всем хватает знания синонимов, антонимов, фразовых глаголов, идиом для успешного выполнения задания.

***Раздел «Чтение»***

Средний процент решаемости заданий в данном разделе 63 что на 11,99% ниже в сравнении с процентом выполнения заданий в 2022 году. Большинство заданий выполнено хуже. Рассмотрим результаты экзаменуемых в данном разделе и попытаемся установить и проанализировать типичные ошибки участников экзамена, допущенные в данном разделе.

*Задание 10.* Задание базового уровня сложности, направленное на проверку понимания основного содержания прочитанного текста.

Задание 10 выполнено в этом году лучше, чем в предыдущие два года – процент выполнения составил 86 (в 2022 г. – 74,8, в 2021 г. – 79,35).

Больше половины всех участников экзамена (75,65%) получили максимальный балл за данное задание.

В группе участников, получивших 81–100 баллов за экзамен, процент выполнения этого задания максимальный (100%).

В этом задании проверяется сформированность умения читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных.

Анализ выполнения задания показывает, что навыки работы с данным типом задания у участников экзамена в целом сформированы.

Значительные сложности при выполнении этого задания возникли только у участников, не преодолевших пороговый уровень.

Решаемость задания 10 КИМ №301.

| **Ср.%** | **0** | **1** | **2** | **3** | **4** |
|---|---|---|---|---|---|
| 83 | 4,59% | 3,37% | 10,41% | 5,97% | 75,65% |

При выполнении данного задания экзаменуемые допускают ошибки в соотнесении определенных слов или фраз с контекстом, определении, с какой целью автор использует то или иное языковое средство, понимании идиоматических выражений и незнакомых слов из контекста.

Таким образом, проблемной областью при решении данного задания остается определение основной идеи текста и умение отличить главную информацию от деталей, а также недостаточный словарный запас.

При подготовке данного задания по чтению в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации:

1) быстро прочитать тексты, чтобы понять, о чем они;

2) внимательно прочитать заголовки и выделить в них ключевые слова;

3) после этого вернуться к текстам и внимательно прочитать в каждом из них первое или последнее предложение, где обычно содержится тема/основная мысль текста;

4) выделить в тексте ключевые слова или фразы, выражающие тему, основную мысль, и соотнести их с ключевыми словами в заголовке. Подобрать заголовок, соответствующий тому или иному тексту;

5) не обращать внимания на незнакомые слова, если они не мешают понимать основную мысль;

6) помнить, что в задании есть лишний заголовок, который не соотносится ни с одним из текстов.

*В задании 11* участники экзамена определяли структурно-смысловые связи в прочитанном тексте.

Процент выполнения задания 11 понизился в этом году по сравнению с прошлым годом и составил 72% (2022 г. – 74,78%).

Значительные сложности при выполнении этого задания возникли у участников, не преодолевших пороговый уровень (0% выполнения). Участники 3 и 4 групп выполнили то задание на 78% и 100% соответственно.

Данное задание проверяет уровень сформированности у участников экзамена умений понимать структурно-смысловые связи в тексте: определять замысел автора; оценивать важность информации; понимать смысл текста и его проблематику, используя элементы анализа текста. Во многом качество выполнения данного задания зависит от того, насколько хорошо участники владеют языковыми умениями, а именно знанием грамматики французского языка.

Процент выполнения задания свидетельствует о том, что уровень сформированности этих умений в целом позволяет выпускникам решать коммуникативные задачи повышенного уровня сложности, однако все же некоторые участники допускают ошибки.

Решаемость задания 11 КИМ №301

| **Ср.%** | **0** | **1** | **2** | **3** |
|---|---|---|---|---|
| 50 | 16,67% | 16,67% | | 66,57% |

Результат участников, выполнявших вариант №301, несколько лучше среднего результата по общему массиву.

Далее представлено задание:

*Прочитайте текст и заполните пропуски A–F частями предложений, обозначенными цифрами 1–7. Одна из частей в списке 1–7 лишняя. Занесите цифры, обозначающие соответствующие части предложений, в таблицу.*

1. parce qu'ils se sont retrouvés davantage

2. reprennent leur rythme de travail normal
3. que les animaux ne mangent pas
4. il ne faut pas oublier qu'ils viennent
5. attentifs à leurs animaux de compagnie
6. ont eu tendance à leur donner plus
7. l'embêter et avoir plus de nourriture

Основные затруднения при выполнении задания варианта 301 возникли у участников при заполнении пропуска D текста:

*À Lille, Olivier, «vétérinaire NAC» (Nouveaux animaux de compagnie), est spécialiste des reptiles, oiseaux, poissons... «On a vu que les animaux étaient presque déçus que les propriétaires D _____, alors qu'ils étaient contents d'avoir des interactions toute la journée».*

В задании 11 ключевую роль также играют грамматические навыки экзаменуемых, поскольку, зная грамматическую структуру предложения, можно установить смысловые связи в тексте.

При подготовке данного задания по чтению в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации:

1) быстро прочитать текст, чтобы понять, о чем он;

2) внимательно прочитать части предложения, которыми следует заполнить пропуски;

3) заполнять пропуски частями предложений последовательно. Для этого внимательно прочитать предложения до и после пропуска;

4) выделить слова/словосочетания в частях предложений и проанализировать слова/словосочетания, к которым они могут относиться в тексте;

5) необходимо помнить, что первым критерием выбора части предложения для заполнения пропуска должно быть соответствие грамматической структуры заполняемой части предложения грамматической структуре всего предложения. Иногда бывает, что этому критерию отвечают несколько частей предложения. Тогда для выбора правильного ответа следует руководствоваться общим смыслом и логикой контекста;

6) необходимо понять какими частями предложений заполнять пропуск;

7) по ходу выполнения задания вычеркивать использованные цифры;

8) если есть затруднения в выборе части предложения, нужно поставить цифру наугад, но не оставлять в бланке ответов соответствующую клетку незаполненной;

9) одна часть предложения лишняя. Её не нужно использовать;

10) после выполнения задания, прочитать текст с заполненными частями предложения и убедиться, что повествование логично.

*Задания 12–18.* Задания 12–18 представляют собой задания высокого уровня сложности на множественный выбор (из четырех вариантов ответа).

Процент выполнения данных заданий представлен в диапазоне 50% - 100%, в среднем составив 64,28%, что несколько выше результатов предыдущих лет (62% в 2022 г., 61,78% в 2021 г.).

Учитывая высокий уровень сложности данного задания, можно сказать, что выпускники успешно справились с его выполнением. В группе высокобалльников (на кого, в принципе, и рассчитано это задание высокого уровня сложности) средний процент выполнения данных заданий составил 85,71%.

Процент выполнения задания свидетельствует о том, что уровень сформированности умений полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления, в целом позволяет выпускникам решать коммуникативные

задачи высокого уровня сложности, однако имеются определенные сложности при их выполнении.

Решаемость заданий 12–18 КИМ №301.

| Балл | Вопрос 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **0** | 33,33% | 50,00% | | 66,67% | 33,33% | 33,33% | 33,33% |
| **1** | 66,67% | 50,00% | 100,00% | 33,33% | 66,67% | 66,67% | 66,67% |

В варианте №301 был представлен текст Pour ou contre la ville connectée?

При выполнении данного варианта КИМ наибольшую трудность вызвали задания 15-18. Задание 15 оказалось самым сложным. Причем, следует отметить, что процент выполнения 15 задания практически во всех группах участников приблизительно на одном уровне: в 1 группе участников – 0, в 3 группе – 33, в 4 группе 50.

Задание высокого уровня сложности, проверяющего умение точно и полно понимать прочитанное.

Таким образом, для того чтобы успешно справляться с заданиями подобного рода, учащимся рекомендуется расширять словарный запас, работать с синонимичными рядами, учиться извлекать из текста полную и точную информацию, развивать умение анализировать прочитанный текст.

<u>При подготовке данного задания по чтению в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации</u>

1) быстро просмотреть текст, чтобы понять, о чем он;

2) затем прочитать текст внимательнее, чтобы полностью понять содержание;

3) прочитать вопросы к тексту, продумать ответы, не читая предложенных вариантов;

4) найти отрывок в тексте, который подтвердит ответ;

5) вернуться к вопросам и выбрать один из четырех предложенных вариантов ответа, который, вероятно, является правильным;

6) прочитать оставшиеся три варианта ответа и проанализировать, почему они не могут быть правильными;

7) обратить внимание на то, что во всех предложенных вариантах ответа могут использоваться слова и словосочетания, встречающиеся в тексте, поэтому тщательно прочитать сам вопрос и проанализировать соответствующий отрывок текста;

8) помнить, что выбранный ответ должен основываться только на тексте. Вариант ответа может быть правильным и логичным, но не отвечать на вопрос;

9) не оставлять ни одного вопроса без ответа. Если есть затруднения в выборе ответа, из оставшихся вариантов нужно выбрать один наугад;

10) по окончании выполнения задания просмотреть все вопросы и ответы еще раз.

Подводя итоги анализу выполнения в заданиях раздела «Чтение», приходится констатировать, что устойчивые ошибки в разделах «Чтение» и «Аудирование» имеют одинаковый характер:

-неумение выделять ключевые предложения, слова и опираться на них;

-выхватывание отдельных слов и выбор ответа на их основании;

-незнание и неумение пользоваться различными стратегиями с учетом коммуникативной задачи.

Все это свидетельствует о том, что некоторые участники не владеют достаточным уровнем коммуникативной компетенции для выполнения заданий высокого уровня. Осложняет ситуацию недостаточная сформированность метапредметных умений и механизмов чтения, которые близки к механизмам аудирования.

В целом, можно считать, что раздел «Чтение» в 2023 году был выполнен участниками экзамена на достаточном уровне – средний процент выполнения составил 62,44, что чуть ниже результата прошлого года (2022 г. – 65,1%).

С заданиями базового и повышенного уровней, вполне ожидаемо, выпускники справились успешнее, чем с заданиями высокого уровня сложности.

Это свидетельствует о достаточно хорошо сформированных умениях понимать основное содержание и устанавливать структурно-смысловые связи в прочитанном тексте, однако, требуется усилить работу по развитию у учащихся навыков полно и детально понимать прочитанный текст, и доказывает необходимость систематического обращения к тексту как речевому произведению на уроках французского языка.

***Раздел «Грамматика и лексика»***

*Задания 19–24.* В данной (грамматической) части раздела учащимся необходимо было преобразовать слова, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текста. В задании проверяются грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте.

Задания 19–24 соответствуют базовому уровню сложности. Качество выполнения этого типа задания составило суммарно 66,66%, варьируя в диапазоне 50%–100%, что можно считать в целом удовлетворительным результатом.

Однако, этот результат оказался ниже показателя 2022 года на 7%, и ниже результата 2021 года на 10%.

По сути, мы вынуждены констатировать отрицательную динамику на протяжении последних двух лет.

Анализ качества выполнения данной части раздела показывает, что особую сложность при выполнении по-прежнему вызывают задания на преобразование видовременной формы глагола.

Решаемость заданий 19–24 в КИМ №301

| **Балл** | **Вопрос 19** | **20** | **21** | **22** | **23** | **24** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **0** | 33,33% | 50,00% | 50,00% | 16,67% | 33,33% | |
| **1** | 66,67% | 50,00% | 50,00% | 83,33% | 66,67% | 100,00% |

Задания 19–24 в КИМ №301 в среднем были выполнены лучше, чем в общем массиве – процент выполнения составил 66,66.

Причины ошибок кроются в том, что ученики часто не обращают внимания на контекстное окружение единицы; не анализируют структуру предложения с точки зрения временной организации контекста; имеют серьезные пробелы знаний грамматического строя французского языка, не умеют строить морфологические формы глаголов. Учащиеся по-прежнему допускают большое количество орфографических ошибок при написании форм, некоторые не знакомы с типом представленных заданий.

<u>При подготовке данного задания по грамматике, лексике в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации</u>

1) в соответствии со смыслом текста и структурой предложения определить, какую именно грамматическую форму требуется образовать от опорного слова, предложенного в задании:

a) от глагола – личная форма (время глагола) или неличная (инфинитив, ing-форма), в активном залоге или пассивном;

b) от существительного – существительное во множественном числе или в притяжательном падеже;

c) от прилагательного – сравнительная или превосходная степень;

d) от личного местоимения–соответствующее притяжательное местоимение или местоимение в объектном падеже;

e) от количественного числительного – порядковое и т. д.

2) для определения времени глагола учитывать следующие моменты:

a) время, к которому относится описанное каждым глаголом действие;

b) общий смысл текста, показывающий, когда происходят описываемые события (в прошлом, настоящем или будущем);

c) последовательность и взаимосвязь действия;

d) характер действия (длительное, повторяющееся или законченное);

e) указатель времени, употребляемый в предложении;

f) лицо и число подлежащего, к которому относится сказуемое;

g) структуру всего предложения, так как в сложноподчиненных предложениях нужно употреблять форму глагола с учетом правила согласования времен.

*Задания 25–29.* Задания на словообразование был выполнен в 2023 году в целом на не достаточном уровне – 40%, хуже, чем в предыдущие два года (2022 г. – 75,13%, 2021 г. – 74,89%).

Это свидетельствует о том, что выпускники в целом не плохо владеют алгоритмом выполнения данного задания, однако лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации нуждаются в совершенствовании.

Решаемость заданий 25–29 в КИМ №301.

| **Балл** | **Вопрос 25** | **26** | **27** | **28** | **29** |
|---|---|---|---|---|---|
| **0** | **50,00%** | **50,00%** | **33,33%** | **16,67%** | **50,00%** |
| **1** | **50,00%** | **50,00%** | **66,67%** | **83,33%** | **50,00%** |

Средний процент выполнения заданий 25-29 данного варианта КИМ 40, что намного меньше среднего результата по общему массиву.

Наибольшую сложность у частников, выполнявших вариант №301, вызвали задания 25 и 26.

Причиной ошибок являются непонимание структуры предложения и неумения понять, какая часть речи нужна в этом примере.

<u>При подготовке данного задания по грамматике, лексике в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации</u>

1) помнить, что в этом задании необходимо заполнить пропуски однокоренным словом, которое было образовано от опорного слова, предложенного в задании, с помощью приставки или суффикса, а возможно, того и другого одновременно.

2) для того, чтобы образованные слова соответствовали тексту, нужно определить следующие моменты:

a) по структуре предложения – какая часть речи необходима для заполнения пропуска, какой суффикс добавляется к корню опорного слова для образования этой части речи;

b) какая приставка или суффикс данной части речи придает образованному слову нужное по смыслу текста значение;

c) используется ли вписываемое слово в положительном или отрицательном значении в данном тексте (если в предложении заложен отрицательный смысл, какая именно отрицательная приставка употребляется с предложенным корнем).

*Задания 30–36.* Задания 30-36 представляют собой задания высокого уровня сложности, в которых проверяются навыки оперирования лексическими единицами в связном тексте.

Учитывая высокий уровень сложности, в целом, все задания выполнены достаточно хорошо – средний процент составил 73,85%, варьируя от 67 до 83. Этот результат несколько ниже результата 2022 г. (75,13%), но выше показателя 2021 г. (63,48%).

Для успешного выполнения заданий этого вида участник должен показать хорошее владение лексикой, поскольку в основном ему приходится работать с синонимичными рядами, и владение грамматикой (грамматические темы, как правило, ограничены выбором союзов и предлогов, или лексических единиц, зависящих от последних).

Маленький словарный запас является основной проблемой при выполнении этого задания. Сталкиваясь с синонимичным рядом, учащийся зачастую выбирает лексему, которая грамматически не подходит по контексту или ее использование нарушает правила коллокации лексических единиц в синтагматической последовательности.

Серьезную проблему составляет незнание фразовых глаголов и устойчивых словосочетаний.

Решаемость заданий 30–36 в КИМ №301.

| Балл | Вопрос 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **0** | 33,33% | 16,67% | 33,33% | 33,33% | 33,33% | 16,67% | 16,67% |
| **1** | 66,67% | 83,33% | 66,67% | 66,67% | 66,67% | 83,33% | 83,33% |

Средний процент выполнения заданий 30–36 варианта КИМ №301 оказался ниже, чем средний в общем массиве – 50%. Наибольшее количество ошибок участниками, выполнявшими данный вариант, было допущено в заданиях 33 и 34. Рассмотрим данные задания и допущенные в них ошибки участников экзамена.

*33. Tes parents n'ont pas à te payer pour ça. En revanche, pour une 33 _____ exceptionnelle, tu peux négocier un peu d'argent de poche.*

*1) page 2) vache 3) trace 4) tâche*

В данном случае выбор ответа обусловлен коммуникативно значимым контекстом и знанием участниками экзамена лексики, используемой в задании.

Немаловажную роль для успешного выполнения задания в данном случае играют межпредметные навыки, а именно умение анализировать языковое окружение слова, умение думать логически и домысливать, выводить значение пропущенной лексической единицы. Только чуть больше трети участников справились с данной задачей. В группе участников с высоким баллом (от 81 до 100) процент выполнения – 100.

*34. Propose tes services dans le quartier: arroser les 34 _____ pendant les vacances, sortir le chien, aller chercher des enfants à l'école*

*1) plantes 2) ventes 3) danses 4) sciences*

Только 38,38% участников, выполнявших данный вариант КИМ, дали верный ответ. В группе участников с баллом от 81 до 100 процент выполнения – 100.

Таким образом, можно сказать, что при выполнении заданий данного типа большое значение имеет связный текст, лексическое и грамматическое окружение слова, а значит, школьникам важно научиться не просто заучивать отдельные слова, а работать со словами на уровне словосочетания и предложения.

Кроме того, при выполнении заданий всего раздела «Грамматика и лексика» от экзаменуемых требуется не только знание грамматики и лексики, но и умение осмысленно анализировать текст, что является основой коммуникативно когнитивного подхода при освоении иностранного языка.

Таким образом, типичные ошибки, которые участники экзамена делают в заданиях раздела «Грамматика и лексика», свидетельствуют о том, что большинство этих ошибок устойчиво.

Подводя итоги разбору результатов выполнения заданий данного раздела, отметим, что подавляющее большинство экзаменуемых в целом овладело ключевыми лексико-грамматическими навыками.

Все еще требуют совершенствования навыки использования аффиксов существительных, употребления слов и сочетаний в контексте, фразовых глаголов, а также употребления временных форм глаголов действительного и страдательного залогов.

В целом, можно считать, что раздел «Грамматика и лексика» в этом году был выполнен на достаточно удовлетворительном уровне (64,27%), однако, с ухудшением результатов по всем заданиям раздела по сравнению с прошлым годом на 7,8%.

<u>При подготовке данного задания по грамматике, лексике в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации</u>

1) Помнить, что в этом задании проверяется навык правильно использовать в речи слова и словосочетания;

2) Выполняя это задание, необходимо выбирать из 4 предложенных вариантов ответов, обводя номер выбранного ответа;

3) Для правильного выбора ответа, мысленно подставляя каждый вариант ответа в соответствующий пропуск в тексте, определить по смыслу текста и предложения, какое слово точно соответствует его содержанию;

4) Убедиться в том, что выбранное слово сочетается со словами, стоящими до и после пропуска;

5) Подумать, не является ли пропущенное слово частью словосочетания, а если это так, вспомните, какое именно слово в нем употребляется;

6) Подумать, не является ли пропущенное слово фразовым глаголом, а если является, попробовать понять, в каком значении он употреблен и какой предлог нужно в данном случае использовать;

7) Перечитать текст еще раз, мысленно подставляя в пропуски выбранные ответы. Убедиться, что они соответствуют тексту лексически и сочетаются с остальными словами в предложении.

***Раздел «Письменная речь»***

Раздел «Письменная речь» представлен двумя видами заданий базового и высокого уровней сложности.

Участникам ЕГЭ нужно было написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке (базовый уровень) и создать развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (высокий уровень).

Задания раздела «Письменная речь» по-прежнему остаются одними из самих сложных для выполнения, однако несмотря изменения, которые произошли в данном разделе, участники экзамена справились с выполнением заданий вполне успешно – средний процент выполнения двух заданий составил 78,37, что выше результатов прошлых лет (2022 г. – 69,22%, 2021 г. – 68,47%). Это говорит о том, что несмотря на то, что продуктивные виды задания даются выпускникам труднее, навыки письменной речи у учащихся сформированы в целом на хорошем уровне и они уже увереннее чувствуют себя при продуцировании письменных высказываний.

Если сравнивать два вида задания радела «Письменная речь» между собой, то результат выполнения задания 37 по-прежнему превышает результат выполнения задания 38 (80,33% и 77,2% соответственно), что вполне объяснимо в силу разницы в уровнях сложности заданий – базового и высокого.

Следует отметить, что результаты за оба задания повысились по сравнению с 2022 г., причем, в то время как результат выполнения задания 37 повысился по сравнению с прошлым годом на 1%, наблюдается существенное улучшение результата выполнения задания 38 – на 6,75%.

Далее перейдем к анализу выполнения каждого из заданий.

Задание 37.

Vous avez reçu le courriel suivant de votre correspondant français Jonathan:
De: Jonathan@laposte.fr
À: correspondance@ege.ru
Objet: Téléphone portable

*…J'ai un gros souci: mes parents ne veulent pas que j'aie un téléphone. Ils ont peur que je passe tout mon temps dessus! À quel moment de la journée utilises-tu ton portable? Qu'est-ce que tu aimes faire sur ton téléphone? Peux-tu passer une journée entière sans ton téléphone et pourquoi? Hier, je suis allé au zoo…*

Проанализируем типичные ошибки, допущенные при выполнении задания 37 КИМ №301.

По критерию К1 «Решение коммуникативной задачи» средний процент выполнения составил 83, что является хорошим результатом, превышающим показатели прошлых лет

(2022г. – 70,47, 2021 г. – 70,03). Процент выполнения задания по этому критерию в группе участников с высоким баллом от 81 до 100 максимальный.

Процент выполнения по критерию К2 «Организация текста» (83). Это свидетельствует о том, что большинство участников знакомы с форматом написания личного письма и способны стоить высказывание логично.

Критерий К3 «Языковое оформление текста» является по-прежнему самым низким по проценту выполнения (75%) у участников экзамены, выполнявших задания данного варианта КИМ. Это говорит о достаточно устойчивой сформированности языковой компетенции выпускников 11 классов.

Типичные ошибки, допущенные учащимися в задании 37 по письменной речи:

• *При решении коммуникативной задачи:*

Основной проблемой при выполнении данного задания явилось неумение задать вопросы, соответствующие теме задания. Уже практически не встречается работ, где бы участники полностью игнорировали финальную фразу в письме-стимуле и задавали вопросы на совершенно иную тему, не соотносимую с темой, указанной в задании.

Вместе с тем экзаменуемые с результатами ниже 61 балла все еще допускали много ошибок в ответах на вопросы друга и особенно в вопросах к другу, что сказалось на оценивании по критерию «Решение коммуникативной задачи». Например, на вопрос *«À quel moment de la journée utilises-tu ton portable?»* Отвечали зачем вообще нужен телефон подростку. На вопрос «*Peux-tu passer une journée entière sans ton téléphone et pourquoi?»,* отвечали «мечтаю о новом телефоне» и т.д. (примерно 5 % работ) не давали ответ вообще.

К сожалению, постановка вопросов другу все еще находится в зоне особых трудностей. Экзаменуемые часто не учитывают либо формулировки задания, либо смысла последнего предложения в стимуле.

Следует отметить, что подобные ошибки допускали, как правило, участники группы с низким баллом, у которых очень слабо сформирована языковая компетенция, и которые делают большое количество лексико-грамматических и орфографических ошибок. Иногда незнание лексики и грамматики французского языка приводило к постановке нелепых вопросов, которые также не могли быть засчитаны по критерию К1 «Решение коммуникативной задачи».

• В рамках организации текста:

К типичным ошибкам можно отнести отсутствие логических мостиков между параграфами, отсутствие средств логической связи или неверное их использование, неверное деление текста на параграфы, а также нарушения принятых норм оформления личного письма.

Однако, следует отметить, что таких ошибок становится уже меньше. Также лишь в некоторых работах участники писали адрес и дату, что не характерно для написания электронного письма.

• При языковом оформлении текста письма:

Характер ошибок практически не меняется, и выпускники 11 класса допускают ошибки в грамматике базового уровня: неверно используют видовременные формы глагола, нарушают порядок слов и допускают ошибки в использовании вспомогательного глагола в вопросительном предложении; неправильно используют предлоги, артикли; неверно используют залоговые формы глагола, не согласовывают подлежащее и сказуемое в предложении.

В плане орфографии и пунктуации, допускались ошибки в правописании слов; не всегда правильно использовалась заглавная буква. Очень много допускают участники орфографических ошибок в словах даже базового уровня.

В целом, участники экзамена достаточно успешно справились с выполнением письменного задания «Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул» со средним показателем выполнения 50%. Это можно объяснить тем, что формат задания

для экзаменуемых не нов и навыки написания личного письма у них достаточно хорошо сформированы.

Задание 38.

В 2023 г. экзаменуемым предлагалась одна тема на выбор из двух по актуальной проблематике, входящей в школьную программу профильного уровня, для написания развёрнутого письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы с выражением своего мнения по теме проекта.

Процент выполнения задания 38 варьирует в диапазоне 61%–89% в зависимости от критерия оценивания, в среднем составляя 77,2%, и, к сожалению, не превышает показатели прошлых лет.

Как показывает анализ результатов ЕГЭ, в среднем только 61 % экзаменуемых справились с данным заданием, набрав по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста» от 1 до 3 баллов. Однако только 4 % участников смогли получить максимальный балл (3 балла) по критерию «Решение коммуникативной задачи», что практически в два раза ниже показателя прошлого года (7 % в 2022 г.), и 16 % участников получили максимальный балл (3 балла) по критерию «Организация текста», что несколько ниже показателя прошлого года (21 % в 2022 г.).

В среднем 57 % участников набрали от 1 до 3 баллов по критерию «Лексика», 50 % участников по критерию «Грамматика» и 57 % участников по критерию «Орфография и пунктуация», что приблизительно равно показателям прошлого года (53 %, 49 %, 53 % соответственно в 2022 г.). Максимальный балл по критерию «Лексика» смогли получить только 14 % участников, по критерию «Грамматика» 12 % участников и по критерию «Орфография и пунктуация» 39 % участников, что приблизительно равно показателям прошлого года (17 %, 12 %, 41 % соответственно в 2021 г.).

В группе участников, не набравших минимальный балл, справились с данным заданием высокого уровня на 33%. В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, 44 % участников получили от 1 до 3 баллов по данному критерию и только 2 % набрали максимальный балл. В группе участников, получивших от 81 до 100 баллов, 95 % участников справились с данным заданием.

Остановимся на основных проблемных моментах и типичных ошибках, допущенных участниками экзамена в задании 38.

Для участников экзамена, выполнявших вариант КИМ №301, в задании 38 было предложено следующее задание:

*38.1. Vous êtes en train de préparer un projet pour savoir pourquoi de nombreux adolescents en Zetlande choisissent de passer leurs vacances d'été en colonie de vacances. Vous avez trouvé des informations à ce sujet: les résultats d'un sondage (voir le tableau cidessous).*

*38.2. Vous êtes en train de préparer un projet pour savoir quelles photos les adolescents de Zetlande publient le plus souvent sur Internet. Vous avez trouvé des informations à ce sujet: les résultats d'un sondage (voir le diagramme circulaire ci-dessous).*

В подавляющем большинстве участники экзамена выбирали тему 38.1, с которой, в целом, хорошо справились. Однако, несмотря на кажущуюся простоту и прозрачность этой формулировки, не все экзаменуемые смогли точно ее интерпретировать и полно раскрыть в своей работе.

Ряд учащихся полностью упускали из виду тот факт, что аргументация должна показывать понимание информации, представленной в виде таблицы, и описание её. Необходимо было провести сравнение представленных фактов, выявить проблемы в обозначенной сфере и предложить их решение, при этом выразить письменно собственное мнение/суждение по предложенному аспекту темы проектной работы.

Результат выполнения данного варианта КИМ несколько ниже, чем в общем массиве – средний процент выполнения составил 51,8.

Лучше всего участники справились с выполнением задания 38 по критерию К5 «Орфография и пунктуация», хуже всего результаты по критерию К4 «Грамматика».

Рассмотрим типичные ошибки, которые допустили участники экзамена при выполнении задания.

*Типичные ошибки, допущенные участниками ЕГЭ в 2023 году:*

− во вступлении вообще не упоминает проект/цель своей проектной работы, а приводит некие общие рассуждения;

− пишет, что это он сам провёл опрос/собрал сведения;

− пишет, что сам составил таблицу/диаграмму;

− не упоминает или искажает детали опроса (страна, круг респондентов);

− использует слово «диаграмма» вместо «таблица» или наоборот;

− описывает проект как коллективный, а не он сам выполняет;

− не приводит ни одной цифры, а даёт только словесное описание (la plupart, la majorité, beaucoup de sondés, etc.);

− автор приводит ошибочные цифры, которых нет в таблице/диаграмме, или ошибочно соединяет цифру из одной строки с опцией ответов респондентов из другой строки таблицы/диаграммы.

− предлагает нереальную или нелогичную проблему:

− предлагает реальную проблему, но абсурдное решение этой проблемы;

− пишет: «Судя по статистике…», а в статистике такой информации нет;

- прямо не указывает, что мнение принадлежит ему, а даёт общие рассуждения;

− не высказывает своё мнение строго по указанному в задании аспекту;

- нет комментария, выражения своего отношения к проводимому сравнению.

Критерий «Организация текста»

По данному критерию эксперты республиканской предметной комиссии отметили, что участники экзамена не всегда используют средства логической связи или неправильно их используют. Кроме того, допущены ошибки в делении на абзацы и в логичном построении своего высказывания. Иногда участники экзамена «перескакивают» с одной мысли на другую, допуская возвращение к ранее высказанной.

По критерию «Организация текста» в группе участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, только 13 % участников получили по данному критерию от 1 до 3 баллов, однако никто из них не получил максимальный балл. В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, 50 % участников получили от 1 до 3 баллов, из них только 11% смогли набрать максимальный балл. В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, 78 % справились с заданием по данному критерию, из них 55 % получили максимальный балл.

Критерий «Лексика»

По этому критерию средний процент выполнения составил 57%. В целом экзаменуемые продемонстрировали неплохой словарный запас, соответствующий поставленной коммуникативной задаче. В то же время у многих участников можно было заметить повтор лексических единиц. Ошибки были связаны с неправильным использованием или сочетаемостью некоторых лексических единиц.

В отношении критерия «Лексика» в группе участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, только 10 % набрали от 1 до 3 баллов, но никто из них не получил максимальный балл. В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, 46 % экзаменуемых получили от 1 до 3 баллов, из них только 9 % смогли грамматически правильно оформить сочинение. В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, 80 % экзаменуемых оформили сочинение без грамматических ошибок.

Критерий «Грамматика»

Правильное употребление изученных грамматических тем является достаточно трудным для выпускников: средний процент выполнения составил всего лишь 43%. Данный результат говорит о несформированности у обучающихся языковых навыков и слабой сформированности речевых навыков.

По критерию «Грамматика» в группе участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, только 2 % смогли справиться с данным заданием. Никто из них не смог набрать максимальный балл. В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, 21 % экзаменуемых получили от 1 до 3 баллов, из них только 2 % смогли грамматически правильно оформить сочинение. В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, 63 % набрали от 1 до 3 баллов по данному критерию, из них 15 % получили максимальный балл.

Типичные ошибки:

При употреблении глагольных форм

1. Настоящее время (le présent de l'indicatif)

1.1. Глаголы 1-й группы - использование активного залога вместо пассивного;

- неумение образовывать пассивную форму глагола, в том числе осуществлять согласование по роду и числу;

- использование неправильной формы глагола в активном залоге;

1.2. Глаголы 3-й группы - неправильное употребление частотных французских глаголов с несколькими основами, таких как «aller», «faire», «vouloir», «pouvoir», «dire», и т.п., например «ils pouvent» вместо «ils peuvent», «ils ditent» вместо «ils disent»;

- замена форм глаголов настоящего времени изъявительного наклонения формами других времен и наклонений в контексте, где возможна только одна форма.

2. Прошедшее время (le passé composé, l'imparfait)

- неправильное образование причастия прошедшего времени от глаголов 3-й группы;

- неправильный выбор вспомогательного глагола;

- неправильное согласование причастия прошедшего времени по роду и числу.

3. Будущее время (le futur simple)

- сложности с образованием форм будущего времени неправильных глаголов;

- орфографические сложности: неправильное написание форм глаголов.

При употреблении прилагательных

- неправильное образование прилагательных женского рода с сохранением форм мужского рода;

- неправильное образование множественного числа прилагательных мужского рода;

При употреблении существительных

- неправильное образование множественного числа существительных мужского и женского рода.

Средний процент выполнения по данному критерию составил 50%, что свидетельствует об удовлетворительном усвоении орфографии и пунктуации более чем половиной сдававших экзамен.

По критерию «Орфография и пунктуация» в группе участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, 0 % участников получили от 1 до 3 баллов. В группе участников, получивших от 61 до 80 баллов, 56 % экзаменуемых получили от 1 до 3 баллов, из них только 49 % смогли орфографически и пунктуационно правильно оформить сочинение. В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, 75 % экзаменуемых оформили сочинение практически без орфографических и пунктуационных ошибок, из них 49 % набрали максимальный балл.

Типичные орфографические и пунктуационные ошибки:

- отсутствие знаков препинания при использовании средств логической связи;

- отсутствие запятых между однородными членами предложения;

- орфографические ошибки в т словах,

- пунктуационное оформление сложноподчиненных и сложносочиненных предложений в соответствии с правилами русского языка.

При написании развёрнутого письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы по заданной теме наиболее распространенными ошибками являлись:

1) несоответствие аргументации заявленному тезису или отсутствие развернутой аргументации;

2) неправильное формулирование или отсутствие контраргументов;

3) неумение сформулировать своими словами тему в начале и сделать вывод в конце;

4) неправильное деление текста на абзацы и нарушения в логики построения высказывания;

5) неправильное использование или отсутствие средств логической связи;

6) лексико-грамматические и орфографические ошибки, отсутствие точек в конце предложений.

При подготовке заданий по письму в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации

1) Рекомендованное время выполнения заданий данного раздела – 90 минут.

2) Чтобы успешно справиться с заданиями в разделе «Письмо», нужно правильно организовать свою работу.

3) Внимательно прочитать задание и подумать, о чем писать, кто будет ваш читатель.

4) Продумать план высказывания, сделать пометки, подобрав необходимые факты, слова и выражения, которые будут использованы.

5) Написать работу, следуя намеченному плану, следить чтобы работа соответствовала указанному объему слов и чтобы в работе было написано обо всем, что требуется в задании. Объем работы для задания 37 должен быть 100-140 слов, для задания 38 – 200-250 слов. Если по объему работа меньше допустимого отклонения (10% от минимального количества слов), то она не будет проверяться и за это задание будет оценено нулем баллов. Превышение требуемого объема более чем на 10%не будет проверяться и учитываться при выставлении баллов за задание (допустимое превышение объема – 10% от максимального количества слов в задании).

6) Обязательно оставить время для проверки работы.

7) Нужно запомнить этот план: Прочти-Подумай-Напиши-Проверь.

8) Важно точно и полно ответить на вопросы, поставленные в задании. Если содержание написанного электронного письма личного характера письма или письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы не соответствует аспектам / вопросам задания или содержит части текста опубликованного источника, то вероятнее всего будет оценено «0» баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» и, соответственно, все задание тоже будет оценено «0» баллов.

9) Необходимо правильно оформить свое письменное высказывание. Текст должен быть разделен на абзацы, структура текста должна соответствовать плану, предложенному в задании (задание 38) или соответствовать правилам оформления электронного письма личного характера, принятым в стране изучаемого языка (задание 37);

10) Желательно продемонстрировать богатый запас лексики. Необходимо использовать разнообразные грамматические конструкции, не только простые предложения. Соблюдать правильный порядок слов. Правильно употреблять видовременные формы глаголов, артикли и т.д.

11) Требуется соблюдать нормы орфографии и пунктуации. Текст должен быть разделен на предложения, каждое из которых должно быть оформлено соответствующими пунктуационными знаками (.,!?).

***Раздел «Говорение»***

Анализ результатов показал, что задания раздела «Говорение» в 2023 г. были выполнена на достаточном уровне, процент выполнения варьирует в диапазоне 56%–83%.

Средний процент выполнения заданий раздела составил 69,5% (по сравнению с 2022 годом — 58,5 %).

Из четырех заданий этого раздела наиболее успешно были выполнены задания 1 (чтение текста вслух) и 2 (предлагается ознакомиться с рекламным объявлением и задать четыре вопроса на основе ключевых слов) базового уровня, средний процент выполнения

которых 67 % и 79 % соответственно. Неплохой результат в этом году дало задание 4 (предлагается проблемная тема для проектной работы и 2 фотографии, выбор которых в качестве иллюстраций надо обосновать, и нужно выразить своё мнение по проблеме проектной работы -задание высокого уровня сложности) – 71,33 % выполнения. По всем четырем заданиям раздела в 2023 году наблюдается повышения процента выполнения (на 2,6%) по сравнению с 2022 годом.

*Задание № 1* представляло собой чтение вслух фрагмента информационного стилистически нейтрального текста, за который максимально можно было получить 1 балл. Данный тип задания не должен вызывать особую трудность, поскольку в соответствии со школьной программой этому типу речевой деятельности уделяется серьезное внимание. Кроме того, задание относится к базовому уровню сложности и является частью как ОГЭ, так и ЕГЭ уже далеко не первый год.

Однако, успешно с этим заданием в 2023 году справились только 62% участников экзамена. Следует отметить, что, к сожалению, процент выполнения этого задания стал ниже по сравнению с предыдущими годами (в 2022 г. средний процент выполнения составлял 75,87, в 2021 г. – 84,33). Особенно большие сложности испытывают экзаменуемые из групп с низким баллом, которые затрудняются читать слова со сложной орфографией, добавляют окончания, там, где их нет, не дочитывают окончания, не умеют делить предложения на синтагмы, не владеют интонационными навыками.

Рассмотрим типичные ошибки, допущенные участниками экзамена при выполнении задания 1-4 варианта КИМ №302.

Не все участники экзамена дифференцируют и правильно произносят долгие и краткие гласные. Типичными интонационными ошибками следует считать неумение правильно делить текст на смысловые группы и, соответственно, правильно расставлять паузы, варьирующиеся по длине, неверную расстановку фразового и логического ударения и отсутствие владения восходящим тоном для оформления незаконченной группы.

*В задании № 2* базового уровня сложности проверялись умения экзаменуемых осуществлять запрос информации в коммуникативно значимой ситуации с опорой на вербальную ситуацию и фотографию, обращаться за разъяснениями, точно и грамматически правильно строить прямые вопросы. В среднем 9 % экзаменуемых справились с данным заданием, что говорит о достаточной степени сформированности данных навыков. Из них только 44,5 % получили максимальный балл за задание, т.е. 5 баллов, что чуть больше показателя прошлого года (32 % в 2022 г.).

В группе участников, не преодолевших минимальный порог (6%), 25% участников справились с данным заданием, набрав от 1 до 5 баллов, но никто не смог получить максимальный балл.

Лучше всего с данным заданиям справились участники с высоким тестовым баллом (100% выполнения), однако, максимальный балл за выполнение задания получили лишь 45,25% участников, что, несомненно, не достаточно для такого типа задания – базового уровня сложности, формат которого остается неизменным уже несколько лет, опорные слова повторяются из задания в задание и подготовиться к которому не должно составлять проблемы для выпускника любой образовательной организации.

Во втором задании экспертами были отмечены следующие ошибки: неправильный порядок слов прямого вопроса, несогласование числа подлежащего и сказуемого, несоответствие вопроса содержанию поставленной задаче. У многих участников ЕГЭ возникали трудности при составлении вопросов: о возможности аренды; о первоначальном взносе.

*В задании № 3* базового уровня сложности экзаменуемые должны были продемонстрировать умения дать интервью на актуальную тему, развёрнуто ответив на четыре вопроса.

Тематика задания 3, как и тематика задания 2, построена на стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально трудовой сфер общения.

В ходе выполнения этого задания участник ЕГЭ должен продемонстрировать следующие умения диалогической речи: полно сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных типов; выражать свое мнение / отношение к теме обсуждения; точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания.

Как показывает анализ данных, в среднем 32 % экзаменуемых справились с этим заданием.

В группе участников, не преодолевших минимальный порог, только 1% экзаменуемых справились с данным заданием.

Результат выполнения данного задания находится в рамках общего результата устной части экзамена. Однако, учитывая базовый уровень сложности задания, и факт преемственности экзаменационных форматов ОГЭ и ЕГЭ, результат выполнения данного вида задания оставляет желать лучшего, так как 6% участников не смогли дать ответа ни на один вопрос, и менее трети участников экзамена (29,49%) дали коммуникативно и грамматически верные ответы на все 5 вопросов, звучавшие в аудиозаписи.

Типичными ошибками при выполнении данного задания являлось

- дают неразвернутые, неполные и неточные ответы;
- вместо точных, коммуникативно оправданных ответов на вопросы дают фрагменты топиков, часто состоящие из 7-8 предложений;
- отвечают одним словом или словосочетанием;
- несколько раз повторяют одну и ту же фразу, забывая, что необходимо произнести как минимум две разные фразы;
- опускают фактические ошибки в ответе;
- делают слишком большую паузу после вопроса или между своими фразами и не укладываются в 40 секунд;
- вместо связного предложения произносят отдельные слова и словосочетания, часто – со значительными неоправданными паузами между ними;
- не учитывают при ответе время (глагола), которое использовалось в вопросе;
- допускают многочисленные лексико-грамматические ошибки, показывая, что не достигли уровня А2.

*Задание 4* высокого уровня сложности – это связное тематическое монологическое высказывание с элементами описания и рассуждения.

В задании 4 предлагается оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа по теме ««Les loisirs». В этом сообщении надо кратко описать две фотографии-иллюстрации к теме проекта, объяснить, преимущества и недостатки данных увлечений, высказать свое мнение по теме проекта – какое из этих увлечений вы бы предпочли и почему.

Задание 4 требует развитых когнитивных способностей, так как в задании требуются не только умения описывать, но и умения рассуждать, такие как сопоставлять и сравнивать, выделять главное и второстепенное, аргументировать свою точку зрения, находить причинно-следственные связи, делать выводы.

Помимо развитых когнитивных способностей для успешного выполнения задания 4 также требуется высокий уровень (В2) коммуникативной компетенции для получения максимальных баллов.

Группа учащихся, не преодолевших минимальный балл, не справилась с этим заданием (процент выполнения 0).

По-прежнему, как и в прошлые годы, самым успешным является критерий «Организация высказывания» (процент выполнения в группах –100%).

Типичными ошибками при решении коммуникативной задачи являлись непонимание инструкции к заданию и использование формата задания 4 предыдущих лет; отсутствие связи своего ответа с проектом, использование в описании и сравнении фотографий только второстепенных деталей, никак не связанных с темой проекта, что означает непонимание коммуникативной задачи; непонимание коммуникативной задачи находит отражение также

в том, что экзаменуемые говорят, что фотографии выбрали для них; отсутствие или неправильная формулировка высказывания своего мнения по теме проекта и/или отсутствие его обоснования в завершении; использование заученных фраз или фрагментов топиков, ведущих, как правило, к отходу от темы.

Учащиеся иногда формулировали вступительную фразу неправильно.

Часть участников экзамена давала черты различия случайного характера (на одной картинке девочка, на другой мальчик), а не связанные с темой проекта, в котором раскрывается смысл сравнения изображённых на фото ситуаций (увлечения, профессии, свободное время, виды хобби и т.п.).

Типичными ошибками являлось отсутствие введения и /или заключения, употребление неправильных логических связок, повтор идей.

По критерию «Языковое оформление» в среднем 44 % экзаменуемых получили от 1 до 2 баллов, из них 9 % набрали максимальный балл.

В группе участников, получивших от 61 до 80 баллов, 53 % участников справились с заданием, из них только 4,7 % получили максимальный балл.

В группе участников, получивших от 81 до 100 баллов, 84 % участников справились с данным заданием, из них 31 % набрали максимальный балл.

Таким образом, исходя из анализа результатов ЕГЭ устной части по французскому языку, можно говорить об удовлетворительном уровне сформированности умений понимать содержание читаемого отрывка текста и правильно оформить фонетическую сторону речи, осуществлять запрос информации в коммуникативно значимой ситуации с опорой на вербальную ситуацию и фотографию, и не удовлетворительном уровне сформированности умений диалогической речи: осуществить развернутый ответ на запрос информации, высказать свое мнение, согласиться / не согласиться с информацией в предложенном вопросе, дать совет или объяснение и т.д., а также точно и правильно употребить языковые средства оформления высказывания, а также строить тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения – обоснование выбора двух фотографий-иллюстраций к проектной работе на определенную тему и выражение своего мнения о теме проекта. в заданном объеме задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения, логично и связно строить высказывания, использовать стратегии описания, рассуждения, сообщения, точно и правильно употреблять языковые средства оформления монологического высказывания.

<u>При подготовке заданий по говорению в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации:</u>

1) Чтение отрывка из информационного или научно-популярного стилистически нейтрального текста: – внимательно прочитать текст задания про себя; – выделить синтагмы в длинных предложениях, трудные для произношения слова; – разметить интонацию различных типов коммуникативных предложений; – прочитать текст шепотом, а потом вслух, обращая внимание на слитность и беглость речи.

2) Условный диалог-расспрос:

a) внимательно прочитать текст задания, обращая особое внимание на условия предлагаемой ситуации общения, ограничители (пункты плана) и объем диалога (время);

b) задать требуемые по содержанию вопросы, т.е. опираться на ключевые слова, данные в задании;

c) задать прямые вопросы, как требуется в задании;

d) использовать лексику и грамматику, соответствующие коммуникативной задаче и сложности задания;

e) использовать интонацию, соответствующую выбранному типу вопроса.

3) Условный диалог-интервью:

a) сформулировать ответ и произнести его вслух;

b) ответы должны содержать не менее двух фраз, т.е. быть развернутыми, полными и точными;

c) некоторые реплики интервьюера могут содержать два вопроса, надо ответить на оба в целом двумя-тремя фразами;

d) ответы не должны содержать элементарных ошибок, надо показать владение языковым материалом базового уровня. В приложении приведен список грамматических форм и конструкций, владение которыми надо продемонстрировать в этом задании и ошибки, в которых помешают получить балл за ответ;

e) надо внимательно слушать вопрос и не пугаться незнакомых слов. Даже если какие-то отдельные слова непонятны, можно уловить смысл вопроса и ответить на него;

f) надо обращать особое внимание на временную форму глагола в вопросе: если вопрос поставлен в прошедшем времени, то и ответ следует давать о прошлом и в прошедшем времени, т.е. время глагола в вопросе имеет и содержательный и грамматический смысл;

g) в любом диалоге нередко требуется не просто дать ответ о любимом писателе или фильме, а дать какое-то обоснование, особенно когда в конце вопроса звучит почему/почему нет;

h) лучше говорить короткими фразами, так как они более характерны для спонтанной речи.

4) Связное тематическое монологическое высказывание: с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта):

a) внимательно прочитать текст задания, обращая особое внимание на выделяемые элементы содержания, ограничители (пункты плана) и объем монолога (время, количество фраз в ответе);

b) раскрыть содержание всех пунктов;

c) построить высказывание в соответствии с данным планом;

d) при планировании тематического монологического высказывания сначала продумать ключевые фразы каждого пункта;

e) начинать с общего представления темы;

f) продумать уместные вступительную и заключительную фразы;

g) давать развернутую аргументацию, если в пункте есть «Почему?».

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО у выпускников должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения.

Метапредметные результаты освоения основной образовательной программы должны отражать владение:

- универсальными учебными познавательными действиями (базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работа с информацией):

- универсальными коммуникативными действиями (общение, совместная деятельность,

- универсальными регулятивными действиями (самоорганизация, самоконтроль, эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность. принятие себя и других людей).

В КИМ ЕГЭ по французскому языку включены задания, на успешность выполнения которых могла повлиять степень сформированности метапредметных умений и навыков.

Сформированность метапредметных умений и навыков могла повлиять на успешность выполнения заданий разделов «Аудирование» и «Чтение».

Анализ проблемных областей при выполнении заданий данных разделов показывает, что типичные ошибки в разделах Аудирование» и «Чтение» имеют одинаковый характер: неумение выделять ключевые слова и предложения и опираться на них; выхватывание отдельных слов и выбор ответа на их основании; неумение выделять основную мысль текста; незнание и неумение пользоваться различными стратегиями с учетом коммуникативной задачи.

Данные ошибки вызваны недостаточным уровнем сформированности метапредметных умений и механизмов чтения, которые близки к механизмам аудирования, особенно это касается групп участников экзамена, получивших низкий балл за экзамен.

Статистика успешного выполнения заданий «Аудирования», «Чтения» текстов 1 и 2 высокая - средний процент выполнения - 86%. Однако, большинство заданий Текста 3 (задания 3-9, 12-18) вызывают трудность ввиду слабой сформированности способности к самостоятельному поиску методов решения практических задач.

Задания 12-18 охватывают следующее: учащийся должен ответить на вопросы по тексту, вставить необходимую информацию из текста, опираясь на свое понимание текста дать критическую оценку высказываний. Успешность выполнения данных заданий зависти от умений интерпретировать художественный текст и навыков смыслового чтения.

Типичные ошибки происходят от непонимания как содержательно-фактуальной, так и подтекстовой информации, ученик не понимает вопроса, либо слабо владеет навыками критического мышления. Это говорит о недостаточно развитом умении самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации высказываний, что приводит к проблеме умения оценивать правильность выполнения учебной задачи.

Статистика успешного выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» текста 1 хорошая - средний процент выполнения – 72,6%.

По Тексту 2 раздела наиболее низкий процент выполнения составили задания 27 (65%), 28 (66%).

Здесь типичные ошибки связаны с неправильным употреблением аффиксов существительных и прилагательных. Несмотря на то, все задания раздела относятся к базовому уровню, учащиеся все еще допускают ошибки ввиду слабой сформированности метапредметной способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.

Другими словами, ученик вполне самостоятельно может повторять темы по грамматике, которые изучаются во многих школах со 2 класса общеобразовательной школы. Каждый год ученики возвращаются к этим темам повторно, но на более углубленном уровне. Узнать перечень тем, проверяемых заданиями экзаменационной работы, можно из Кодификатора проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по французскому языку.

Не вызывает оптимизма статистика по выполнению заданий 30-36 текста 3 раздела – средний процент выполнения – 69%. Типичные ошибки связаны со знанием употребления синонимов в контексте и правил лексической сочетаемости.

Для успешного преодоления проблем, связанных с употреблением грамматических и лексических конструкций, ученик должен обладать умениями самостоятельно планировать пути достижения целей, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных задач, а также владеть основами самоконтроля, самооценки при организации внеурочной части своей подготовки к экзамену.

На сегодняшний день существует множество учебников по лексике и грамматике с ответами, онлайн тренажеров, тестовых заданий в том числе в игровой форме, специализированных сайтов по подготовке к ЕГЭ и т.п. Задача ученика – подобрать подходящие ему дидактические материалы и научиться работать над проблемными темами самостоятельно.

*Раздел Письменная речь. Устная часть*, Задания 2, 3 4. Данные задания традиционно проверяются экспертом.

Изменения в формате заданий и формулировках полностью соответствует принципиальной линии обновлённого ФГОС СОО реализуются сразу несколько важнейших требований ФГОС по линии метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных предметных умений, в частности, повышение роли проектной работы, умения читать и понимать несплошной текст и работать с различного рода информацией, представленной в разных форматах.

От участника экзамена требуется: проанализировать информацию, представленную в виде таблицы или диаграммы, по определенной теме проектной работы; вербализовать эту информацию, описав основные тенденции и проведя уместные сравнения; обрисовать одну-две проблемы, которые могут возникнуть в этой сфере, и предложить пути их решения, а также в заключении кратко выразить свое мнение по предложенной теме.

Содержательный анализ ответов показывает, что далеко не все участники продемонстрировали формируемые еще в начальной школе метапредметные умения понять учебную задачу, принять и выполнить ее.

Слабая сформированность метапредметных умений у обучающихся, а именно умение выделять ключевые слова, главную и второстепенную информацию в тексте заданий по аудированию и чтению.

Для успешного выполнения заданий повышенного и высокого уровней требуется коммуникативная компетенция на уровне В1+ - В2, а также умение работать с информацией, т. е. необходимы не только развитые предметные, но и зрелые метапредметные умения, такие как анализировать, сопоставлять, делать выводы.

Тщательно спланированная и правильно организованная работа с заданиями экзаменационного формата – анализ и рефлексия, а не воспроизведение заученных фраз безотносительно к заданию – способствует формированию предметных и метапредметных умений.

Работа с заданием 4 устной части предполагает обучение школьников извлечению из формулировки задания и инструкции к нему информации, которая определяет стратегию выполнения задания.

Это является одним из важных метапредметных умений, необходимых как для выполнения экзаменационного задания, так и в реальной жизни.

В процессе обучения важно, чтобы обучающиеся сами объясняли, что необходимо сделать для успешного выполнения задания:

-важно вдуматься в предложенную тему проектной работы, потому что все высказывание должно быть с ней связано.

-нужно внимательно рассмотреть две фотографии и определить для себя, почему они могут служить иллюстрациями к предложенной теме проектной работы, что именно и как они иллюстрируют,

-необходимо дать по две черты/характеристики каждой фотографии, причем они должны быть связаны с темой проекта;

-необходимо сравнить фотографии, выделив два различия с точки зрения темы проекта; определить преимущества и недостатки объектов/ситуаций, иллюстрирующих /раскрывающих тему проекта и т. д.

Типичные ошибки возникают из-за недостаточного владения письменной и устной речью. Нередко ученики оформляют свой монолог в виде ответов на пункты плана, что говорит о недостаточном метапредметном владении монологической контекстной речью, а также умении строить логическое рассуждение.

Анализ статистических данных выполнения заданий ЕГЭ позволяет сделать вывод: образовательная подготовка многих выпускников не позволяет им в полной мере

соответствовать современным требованиям к результатам освоения программы общего образования (в части метапредметных результатов).

Содержательный анализ результатов ЕГЭ по иностранным языкам позволяет выделить три группы выпускников с различным уровнем подготовки.

У группы участников экзамена, получивших от 0 до 21 балла, т.е. не набравших минимального балла, наименее подготовленных участников практически не сформированы умения письменной и устной речи (средний % выполнения всех заданий экзамена – 19%).

В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, средний % выполнения всех заданий работы –69 %. У данной группы участников несколько лучше сформированы рецептивные умения, позволяющие им выполнить отдельные базовые задания разделов «Аудирование» и «Чтение» на понимание общего содержания текстов, причем задания по аудированию выполняются заметно лучше. Участники этой группы испытывали трудности в выполнении заданий ЕГЭ, требующих написания или высказывания развёрнутых ответов.

Для выполнения подобных заданий недостаточно только предметной подготовки. Качество его выполнения зависит от владения комплексом метапредметных умений, в том числе способности выявлять дефициты информации, необходимой для решения поставленной задачи, закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, причинно следственные связи; формулировать обобщения, выводы, аргументы и контраргументы, то есть опираться на речевую культуру.

В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, средний % выполнения всех заданий работы –85,5%.

Многие участники ЕГЭ демонстрируют отсутствие глубокого понимания учебно-научных текстов и встречающихся в них терминов, неумение передавать одни и те же смыслы разными языковыми средствами (к этой же проблеме относится «перевод» с естественного языка на символический и обратно), неумение логично формулировать тезисы и т.п.

Выпускники испытывают трудности в выполнении заданий, связанных с универсальными учебными действиями, требующих читательской грамотности, владения коммуникативными умениями: извлекать нужную информацию, понимать её и правильно интерпретировать; чётко, логично излагать свои мысли, отбирать и использовать речевые средства для развёрнутого ответа в соответствии с нормами языка и т.п.

Это приводит к тому, что участники экзамена:

- не понимают или не умеют выделить коммуникативную задачу в задании;
- не принимают коммуникативную задачу, даже если поняли ее;
- не понимают или не умеют следовать предложенному формату задания, путают форматы заданий;
- плохо понимают смысловую сторону высказывания (основную идею, связи между фактами и т.д.);
- не знают или не умеют применять нужные стратегии к конкретному заданию в разных видах речевой деятельности, особенно это касается разделов «Письмо» и «Говорение»;
- не читают инструкции к заданиям;
- не оставляют времени на проверку ответа;
- не могут выполнить работу в предложенное время;
- неправильно заносят ответы в бланк ответов (заносят информацию не в соответствующие позиции бланка, по одной позиции пишут два ответа, пропускают клеточки при заполнении бланков) или забывают заполнить позиции бланка.

Выявленные в ходе исследования недостатки и пробелы очевидны. Требуется выработка эффективных методических средств и приёмов, которые помогут выпускнику освоить навыки смыслового чтения, овладеть умениями формулировать убедительные аргументы и контраргументы, создавать связный, логичный, доказательный и композиционно продуманный текст в соответствии с поставленной учебной задачей.

В целом же, можно утверждать, что у большинства выпускников 11 класса, принимавших участие в ЕГЭ по французскому языку, метапредметные умения и навыки сформированы на достаточно хорошем уровне, о чем свидетельствует достаточно высокие показатели: средний балл экзамена в 2023 году составил 78,6.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

**Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.**

Экзаменуемые знают лексический и грамматический материал, отраженный в элементах содержания, а именно:

- числительные;
- наиболее употребительные личные формы глаголов действительного и пассивного залога;
- имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения;
- аффиксы и суффиксы как элементы словообразования.

Экзаменуемые демонстрируют следующие умения:

- восприятия текста на слух с пониманием основного содержания прослушанного текста; - чтение текста с пониманием структурно- смысловых связей в тексте;
- написания личного письма;
- строить логичное высказывание, использовать средства логической связи, разделять текст на абзацы, структурно оформлять текст согласно нормам, принятым в стране изучаемого языка;
- адекватного произношения и различения на слух всех звуков французского языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу.

**Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.**

Экзаменуемые испытывают затруднения в знаниях лексического и грамматического материала, отраженного в элементах содержания, а именно:

- лексическая сочетаемость (глагол и существительное, наречие и глагол);
- правильное написание слов.

Экзаменуемые демонстрируют следующие умения на недостаточно высоком уровне:

- восприятия текста на слух с выявлением запрашиваемой информации;
- восприятие текста на слух полным пониманием;
- использовать словарный запас и грамматические структуры, соответствующие поставленной задаче, оформлять письмо и эссе орфографически и пунктуационно правильно, в соответствии с поставленной задачей;
- описание событий/фактов/явлений, в том числе с выражением собственного мнения/суждения;
- передачи основного содержания увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации (соответствующей коммуникативной задаче);
- строить логичное высказывание, использовать средства логической связи.

Типичные ошибки в разделах «Аудирование» и «Чтение» у участников экзамена из групп 1-2 имеют практически один и тот же характер, но участники из группы 1 совершают эти ошибки в абсолютном большинстве заданий, участники из группы 2 совершают эти ошибки реже:

- участники не умеют выделять ключевые слова;

- участники не умеют игнорировать незнакомые слова;

- участники не умеют опираться на смысл текста, а не на выхваченные отдельные знакомые слова;

- участники выбирают варианты ответов только потому, что эти же слова есть в тексте, и забывают о том, что верный ответ, как правило, перефразирован;

- у участников недостаточно развита языковая догадка.

Рекомендуется на уроках иностранного языка предъявлять аналогичные задания, когда понимание основного содержания зависит от всего смысла текста, а не только основывается на первой и/или последней фразе.

Особое внимание следует обратить на нахождение ключевых слов в утверждениях, которые даются в задании, и в предлагаемых текстах.

**Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).**

Анализируя результаты выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» участниками экзамена, отметим типичные ошибки.

При выполнении заданий 19-24 выпускники не могут:

- определить, какая форма глагола проверяется в пропуске личная (видовременная), неличная (герундий, причастие, инфинитив);

- определить, относится ли действие, выраженное глаголом, к настоящему, прошедшему или будущему;

- определить влияние вводного глагола на выбор времени в придаточном предложении;

- определить, нужна ли форма действительного или страдательного залога глагола.

При выполнении заданий 25-29 обучающиеся допускают следующие ошибки:

- образуют от опорных слов однокоренные слова не той части речи, которая требуется по контексту;

- образуют несуществующие слова;

- не соблюдают правил орфографии, неправильно пишут слова.

При выполнении заданий 30-36 участники экзамена:

- не учитывают контекст при употреблении слов;

- не умеют выбрать нужный по контексту синоним из ряда предложенных;

- допускают ошибки в лексической сочетаемости;

- не учитывают грамматическую конструкцию при выборе нужного слова.

Как и в предыдущие годы, в заданиях с развернутым ответом наблюдалось большое количество грамматических ошибок в разных разделах грамматики. Много ошибок было элементарного уровня: отсутствие артиклей, употребление притяжательного падежа, формы степеней сравнения прилагательных и т.д.

В отношении умения оформлять письменное высказывание орфографически и пунктуационно правильно следует указать на более высокий уровень его сформированности по сравнению с 2022 г., о чем свидетельствует высокий процент по данному критерию.

**Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.**

На протяжении последних лет структура и содержание письменной части ЕГЭ по французскому языку не менялись, что дало возможность обучающимся и учителям лучше разобраться в формате экзамена, выделить типичные ошибки, разработать алгоритм подготовки к ЕГЭ.

В связи с этим фактом можно объяснить улучшение результатов по таким разделам ЕГЭ по французскому языку как Аудирование, Чтение, Грамматика и Лексика по сравнению с прошлым годом.

В экзаменационную работу 2023 г. были внесены изменения в разделы 4 («Письменная речь») и 5 («Говорение»).

Задания с развернутым ответом оказываются не только деятельностными по своему результату, но и более практически ориентированными, так как базируются на различных проектных работах.

Включение идеи проектной работы, занимающей большое место во ФГОС, усиливает когнитивную и личностно-ориентированную направленность КИМ, что в дальнейшем приводит к усилению данной направленности в учебном процессе и обеспечивает включение проблемно-поисковых, конкретно-практических, учебно-исследовательских и творческих заданий в учебный процесс.

Новые задания проверяют те же предметные умения письменной и устной речи, однако в соответствие с требованиями ФГОС СОО включают в себя контроль метапредметных умений.

Новый формат заданий полностью соответствует принципиальной линии ФГОС СОО на межпредметность, метапредметность, повышение роли проектной работы и умений работать с информацией, представленной в разных форматах.

**Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.**

Результаты ЕГЭ по французскому языку (увеличение среднего балла и доли высоко балльников при увеличении числа не перешедших порог) свидетельствуют о недостаточном использовании образовательными организациями рекомендаций для системы образования Республики Крым, указанные в статистико-аналитическом отчете 2022 года.

Необходимо усилить работу в профессионально-педагогическом сообществе по использованию рекомендаций для системы образования Республики Крым, включенные с статистико-аналитические отчеты 2022 и 2023 годов.

**Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году**

В 2022 году проведены мероприятия, включенные в дорожную карту, однако при определении перечня мероприятий на 2023/2024 учебный год необходимо исходить из результатов ЕГЭ по французскому языку в отдельных муниципальных образованиях и образовательных организациях региона.

# РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

## 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

### 4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

**Учителям, методическим объединениям учителей.**

**Общего характера:**

1) учить внимательно читать инструкцию, представленную в контрольных измерительных материалах, и извлекать из нее всю полезную информацию; выполнять отдельные упражнения на извлечение информации из инструкций;

2) проводить тренировочные занятия по работе с бланками ответов в соответствии с инструкцией, образцом написания букв и цифр, требованием писать разборчивым почерком (возможен полупринт) и не выходить за очерченную линию бланка (при сканировании письменной работы буквы и слова за чертой бланка не подлежат обработке и «усеченные слова» идентифицируются как ошибки); анализировать технические ошибки с объяснением важности соблюдения требований к оформлению работ, примерами того, сколько баллов может «стоить» техническая небрежность;

3) учить рациональному распределению времени на выполнение заданий, оставляя обязательно время на проверку;

4) проводить занятия по самостоятельному оцениванию ответов с использованием критериев и шкал, делать аудиозаписи устных ответов для снятия стресса и боязни микрофона;

5) знакомить обучающихся с форматом ЕГЭ, с основными требованиями, критериями оценивания, анализировать демоверсии, проводить репетиционные ЕГЭ, используя материалы для подготовки к ЕГЭ, рекомендованные Министерством образования и науки Российской Федерации и ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»

Учитывая результаты ЕГЭ по французскому языку в 2023 году, можно дать следующие рекомендации по освоению учебного предмета и подготовке к ЕГЭ 2024 года.

На уроках французского языка учащиеся должны осваивать не только новые знания, умения и навыки, но и овладевать универсальными действиями и способами решения различных коммуникативных задач, а также уметь их комбинировать и оценивать.

Большое внимание следует уделять развитию коммуникативных навыков при обучении французскому языку, организовывать работу в парах, групповые проекты и командную работу для решения определенных коммуникативных задач.

Наряду с репродуктивными заданиями необходимо включать в процесс обучения творческие проблемные задания, развивающие продуктивные навыки речи – обучать различным формам письма и устного монологического высказывания.

Следует обратить внимание, что при формировании у учащихся навыков построения письменной речи и говорения следует развивать аналитические умения обучающихся, их способность сопоставлять, анализировать, рассуждать, выражать и аргументировать свою точку зрения, делать выводы, строить свое высказывание последовательно и логично, соблюдая особенности функционального стиля текста.

Также при формировании умений говорения рекомендуется усилить работу по совершенствованию произносительных навыков учащихся, как в плане произношения звуков и слов, так и в плане интонационного оформления речи.

Кроме того, в связи с более низким уровнем сформированности лексикограмматических умений по сравнению с другими умениями у выпускников, в процессе обучения иностранным языкам необходимо уделять больше внимания лексической стороне оформления устных и письменных высказываний, формированию богатого словарного запаса обучающихся и, главное, грамотному использованию слов в коммуникативно-значимом контексте с учетом их значения, лексической сочетаемости и грамматических свойств.

Школьникам важно научиться не просто заучивать отдельные слова, а работать со словами на уровне словосочетания и предложения, выполнять упражнения на дифференциацию синонимов и их использование в определенным языковом окружении.

Особое внимание следует уделять правилам орфографии и пунктуации.

Настоятельно рекомендуется уделять больше внимания обучению грамматике, особенно формированию базовых умений построения видовременных форм глагола, что является слабым местом в знаниях и умениях участников экзамена.

Следует усилить линию формирования устойчивых грамматических навыков, осуществляя анализ грамматических форм в изучаемых текстах с целью выявления их

значения в данном контексте и их роли в информативной структуре текста, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы.

Для повышения уровня языковой компетенции школьников рекомендуется постоянно повторять грамматику и осуществлять контроль, корректируя результаты.

Особое внимание следует уделить системе времен, согласованию времен, причастию II, страдательному залогу, использованию артиклей.

При обучении школьников французскому языку не следует забывать, что огромную роль играет правильная организация самостоятельной работы учащихся, где учитель должен направлять учащихся, консультировать, помогать им системно и последовательно изучать иностранный язык.

Также следует учитывать изменения, которые происходят в последнее время в жизни общества в связи с активным развитием интернета и внедрением цифровых технологий в нашу жизнь, и быть более гибкими, использовать различные современные технологии. В частности, следует грамотно применять смешанное обучение – дистанционное обучение и традиционное обучение в аудитории, использовать интернет и общение с педагогом для получения информации и знаний.

Учителям образовательных организаций при подготовке обучающихся к ЕГЭ необходимо использовать следующие электронные ресурсы.

1) Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ https://fipi.ru/ege

2) Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по ИНОСТРАННЫМ ЯЗЫКАМ (французскому, немецкому, французскому, испанскому языкам) https://fipi.ru/ege

3) Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена по ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ https://fipi.ru/ege

4) Открытый банк заданий ЕГЭ и ГВЭ (ФИПИ) https://fipi.ru/ege

5) Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ https://fipi.ru/ege

**Муниципальным органам управления образованием**

1. На базе городских/районных информационно-методических центров (кабинетов) осуществлять постоянный контроль уровня преподавания предмета и проводить промежуточный контроль в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2023/2024 году.

2. Методистам ИМЦ (МК) по французскому языку необходимо организовать трансляцию опыта и лучших практик учителей французского языка ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ (например, фестиваль открытых уроков по подготовке к ЕГЭ).

3. Провести на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО совещание руководителей методических объединений учителей французского языка Республики Крым с целью познакомить их с материалами аналитического отчета региональной ПК по французскому языку и рекомендациями по подготовке выпускников ОО к сдаче ЕГЭ по французскому языку.

4. Рекомендовать специалистам ГБОУ ДПО РК КРИППО организовать для членов предметной комиссии ежемесячные тренинги, вебинары по подготовке к проверке и оцениванию открытой части заданий ЕГЭ по французскому языку.

### 4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

**Учителям, методическим объединениям учителей.**

1. Выявление дефицитов и создание персонифицированной образовательной траектории (программы) для их ликвидации у слабоуспевающих участников.

2. Создание условий для успешного продвижения учащихся по данной траектории в урочной и внеурочной деятельности и постоянное отслеживание результатов.

3. Отбор и/или создание учебных материалов для персонифицированных маршрутов для систематического повторения языкового материала начальной и основной школы с последующим мониторингом промежуточных и итоговых результатов достижений.

4. Отбор и внедрение современных приемов и технологий организации освоения учебного материала, достижения планируемых результатов обучения.

5. Пошаговый разбор демоверсии ЕГЭ с особым акцентом на задания базового уровня. Разбор инструкций к заданиям, стратегий выполнения, выявление ключевых опор (слов, словосочетаний, плана и т.д.), пошаговое написание работы. Пошаговый разбор выполненных работ учащимися (рефлексия) с коррекцией ошибок самими учащимися.

6. Использование результатов оценивания работы для развития коммуникативной компетенции обучающегося. Повторение материала, связанного с допущенными ошибками.

7. Самостоятельное выполнение учащимся работы из тематического банка заданий ФИПИ с последующим разбором и самооцениванием или взаимооцениванием.

**Администрациям образовательных организаций:**

1.Образовательным организациям самостоятельно проводить диагностику учебных достижений только по материалам, разработанным ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования», а также по изданиям ФИПИ и материалам сайта ФИПИ и не рекомендовать к использованию для подготовки участников ЕГЭ и диагностики пособия без грифа ФИПИ.

2. Развивать системы индивидуально-групповых занятий по французскому языку в 10-11 классах с целью оказания консультативной помощи выпускникам по подготовке к ЕГЭ в каждом образовательном учреждении с учетом их индивидуальных уровней развития предметной компетентности.

3. Организовать индивидуальную работу с обучающимися группы риска с целью предотвращения их неуспешности на экзамене с акцентом на подготовку к выполнению заданий базового уровня.

4. Использовать дифференцированные задания в формате ЕГЭ в соответствии с индивидуальным уровнем подготовки обучающегося для различных внутренних контрольных срезов (мониторинговых исследований).

**4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников**

1. Включить в план работы городских, районных методических объединений учителей иностранных языков на 2023/2024 учебный год следующие вопросы:

- изучение нормативных документов федерального, регионального уровня, регламентирующих введение обновлённых ФГОС НОО, ФГОС ООО, ФГОС СОО;
- совершенствование предметной и методической компетенции учителей иностранных языков в реализации требований ФГОС на предметном содержании, по составлению и сопровождению персональных траекторий профессионального развития, индивидуальных образовательных маршрутов для педагогов, в том числе по вопросам формирования функциональной грамотности учителя;
- анализ демоверсий PIRLS, PISA, TIMSS, ВПР, ОГЭ. ЕГЭ для включения инновационных заданий в учебный процесс основной школы, контрольно-оценочную деятельность учителя иностранного языка для формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся;
- анализ типичных ошибок, допущенных обучающимися разных классов в ВПР, ОГЭ и ЕГЭ, с показом способов и путей предупреждения неуспешности обучающихся;

- конструирование и разработка учебных и практических заданий на формирование, применение, оценку универсальных учебных действий (с целью реализации комплексного подхода к оценке предметных и метапредметных результатов);

- использование новых цифровых технологий и инструментов, вовлечение школьников в практику применения цифровых технологий в учебном процессе по иностранному языку;

- использование здоровьесберегающих технологий на уроках иностранного языка в рамках реализации ФГОС;

- использованию современных образовательных технологий и методик обучения иностранному языку при сопровождении профильного обучения, работе с одаренными детьми, детьми с повышенной мотивацией к изучению иностранного языка, направленных в том числе на воспитание обучающихся.

2. В 2023/2024 учебном году учителям иностранных языков следует обратить внимание на решение следующих проблем:

- изучение изменений в обновлённых ФГОС НОО, ООО, СОО, рабочих программ по иностранному языку для начальной, основной и средней школы, федеральной рабочей программы воспитания и выделение содержательных линий обучения и воспитания;

- использование в своей педагогической деятельности федеральных онлайн конструкторов, электронных конспектов уроков по предмету, соответствующих требованиям обновленных ФГОС;

- использования заданий электронных банков по формированию и оценке функциональной грамотности в образовательной деятельности;

- повышение профессиональной компетенции, в первую очередь, в области предметной компетенции (уровень практического владения языком);

- использование тестовых технологий, материалов PIRLS, PISA, TIMSS, ОГЭ, ЕГЭ в проведении текущего и итогового контроля;

- использование современных методик оценки личного уровня цифровой грамотности, а также ИКТ-компетенций для отслеживания собственного прогресса и выстраивания индивидуальной стратегии развития;

- использование активных методов обучения с вовлечением всех обучающихся в активный учебный процесс;

- реализация системно-деятельностного подхода в организации учебной деятельности обучающихся.

### 4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Тематику курсов повышения квалификации учителей французского языка на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО подготовить с учетом актуальных вышеперечисленных вопросов и проблем.

*Возможные направления повышения квалификации учителей в соответствии с выявленными дефицитами в ходе содержательного анализа выполнения заданий КИМ:*

«Аудирование по французскому языку. Типичные ошибки и способы их устранения».

«Тексты разных жанров на иностранном языке: методы работы и использования при подготовке к ГИА».

«Грамматика французского языка в экзаменационных заданиях ГИА».

«Методы и приемы написания письменных высказываний на иностранном языке с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы».

«Методы и приемы отработки навыков устной речи на иностранном языке». «Особенности экзаменационной работы и критерии ее оценивания».

«Технологии и стратегии подготовки учащихся к ЕГЭ по французскому языку».

## РАЗДЕЛ 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 - 2023 г.

*Таблица 0-11*

| № | Название мероприятия | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
|---|---|---|---|
| **1** | Повышение квалификации учителей в 2022- 2023 уч.г. | Согласно плану ГБОУ ДПО РК «КРИППО» | В течение 2022/2023 года предлагалось более 40 курсов разной тематической направленности, связанных с подготовкой учителя иностранного языка. Особое внимание уделялось подготовке экспертов для работы в региональных экспертных комиссиях. Результатом является согласованность работы экспертов в 2023 году. |
| **2** | Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г. | Семинары, тренинги, вебинары, мастер-классы согласно плану ГБОУ ДПО РК «КРИППО» | Обсуждение особенностей проведения итоговой аттестации в 11 классах по иностранным языкам, проблем и путей их решения. Проведение мастер-классов экспертами ЕГЭ для учителей средней школы по оцениванию развернутых ответов. Работа с критериями оценивания. Работа с дополнительными схемами оценивания. Результатом является увеличение количества участников экзамена с более высокими результатами по иностранным языкам |
| **3** | Очные и дистанционные консультации «Вопросы подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по французскому языку» в рамках сетевого профессионального сообщества «Ассамблеи учителей Республики Крым. Секция иностранных языков» | согласно плану работы «Ассамблеи учителей Республики Крым. Секция иностранных языков» | Проведено 69 тематических консультаций с привлечением опытных учителей практиков |
| **4** | Подготовлены видео ролики «ЕГЭ это про100» с подробным анализом формата экзамена и рекомендациями по подготовке к каждому заданию | Февраль 2023 | Размещены на сайте института, разосланы по всем ОУЗ Республики Крым, как результат увеличение количества участников экзамена с более высокими результатами по иностранным языкам, снижение % апелляций |

**5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.**

**5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.**

*Таблица 0-125*

| № | Дата (месяц) | Мероприятие | Категория участников |
|---|---|---|---|
| 1 | Октябрь, март | Проведение вебинаров по теме: «Актуальные вопросы подготовки обучающихся к ГИА-11 по иностранным языкам» ГБОУ ДПО РК КРИППО | Учителя французского языка |
| 2 | Март-май | Проведение вебинаров по теме: «ЕГЭ это про100» для участников ЕГЭ ГБОУ ДПО РК КРИППО | Учителя французского языка |
| 3 | Август 2023 | Совещание руководителей городских/районных методических объединений учителей иностранного языка Республики Крым для ознакомления с материалами аналитического отчета ГБОУ ДПО РК КРИППО | Учителя французского языка |
| 4 | Октябрь-май | Вебинары для учителей французского языка выпускных классов «Проблемные области подготовки к ЕГЭ по французскому языку» ГБОУ ДПО РК КРИППО | Учителя французского языка |
| 5 | Декабрь-апрель | Семинар, мастер классы по подготовке к ЕГЭ по французскому языку, по согласованию подходов к проверке заданий открытой части ЕГЭ. ГБОУ ДПО РК КРИППО | Учителя французского языка |
| 6 | В течение года | Оказание консультативной помощи учителям, проходящим обучение на курсах ГБОУ ДПО РК «КРИППО», при возникновении вопросов по ГИА-11 по французскому языку | Учителя французского языка |

**5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.**

*Таблица 0-136*

| № | Дата (месяц) | Мероприятие |
|---|---|---|
| 1. | Ноябрь 2023 | Методический семинар «Итоговая аттестация: шаги к успеху» (из опыта работы учителей МБОУ Специализированная школа № 1 имени Д. Карбышева с углубленным изучением французского языка г. Феодосии) ГБОУ ДПО РК КРИППОГБОУ ДПО РК КРИППО |
| 2. | Февраль 2024 | Методический семинар «Итоговая аттестация: шаги к успеху» (из опыта работы учителей МБОУ Гимназия № 1 г. Симферополя) ГБОУ ДПО РК КРИППО |

| | | |
|---|---|---|
| **3.** | В течение года | В рамках программ повышения квалификации учителей иностранного языка проводить семинары, круглые столы по обмену опытом с привлечением учителей с целью трансляции эффективных практик обучению иностранному языку из образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023. |

**5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.**

В декабре 2023 года проведение в образовательных организациях пробного ЕГЭ по французскому языку. Выявленные на пробном экзамене проблемы обучающихся возможно будет устранить, работая над ними во втором полугодии.

# МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по обществознанию (за 3 года)

*Таблица 2-1*

| 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** |
| 4470 | 50,66% | 3273 | 37,27% | 3388 | 37,14% |

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по обществознанию

*Таблица 2-2*

| **Пол** | **2021 г.** | | **2022 г.** | | **2023 г.** | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** |
| Женский | 2794 | 62,51 | 2014 | 61,53 | 2094 | 61,81% |
| Мужской | 1676 | 37,49 | 1259 | 38,47 | 1294 | 38,19% |

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в Республике Крым по категориям

*Таблица 2-3*

| | |
|---|---|
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 3388 |
| **Из них:**<br>– ВТГ, обучающихся по программам СОО | 3373 |
| – ВТГ, обучающихся по программам СПО | 14 |
| – ВПЛ | 1 |

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по обществознанию по типам ОО

*Таблица 2-4*

| | |
|---|---|
| **Всего ВТГ** | 3387 |
| **Из них:**<br>– выпускники лицеев и гимназий | 730 |
| – выпускники СОШ | 2476 |
| – выпускники школ-интернатов | 60 |
| – выпускники колледжей, СПО | 14 |
| – выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий | 20 |
| – выпускники УВК | 87 |
| – выпускники межшкольных учебных комбинатов | 0 |

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по обществознанию по АТЕ Республики Крым

*Таблица 2-5*

| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| **01** | Бахчисарайский район | 153 | 4,52% |
| **02** | Белогорский район | 107 | 3,16% |
| **03** | Джанкойский район | 50 | 1,48% |
| **04** | Кировский район | 62 | 1,83% |
| **05** | Красногвардейский район | 108 | 3,19% |
| **06** | Красноперекопский район | 27 | 0,80% |
| **07** | Ленинский район | 74 | 2,18% |
| **08** | Нижнегорский район | 49 | 1,45% |
| **09** | Первомайский район | 33 | 0,97% |
| **10** | Раздольненский район | 53 | 1,56% |
| **11** | Сакский район | 108 | 3,19% |
| **12** | Симферопольский район | 213 | 6,29% |
| **13** | Советский район | 42 | 1,24% |
| **14** | Черноморский район | 56 | 1,65% |
| **15** | Алушта | 120 | 3,54% |
| **16** | Армянск | 49 | 1,45% |
| **17** | Джанкой | 58 | 1,71% |
| **18** | Евпатория | 285 | 8,41% |
| **19** | Керчь | 251 | 7,41% |
| **20** | Красноперекопск | 55 | 1,62% |
| **21** | Саки | 55 | 1,62% |
| **22** | Симферополь | 812 | 23,97% |
| **23** | Судак | 68 | 2,01% |
| **24** | Феодосия | 206 | 6,08% |
| **25** | Ялта | 294 | 8,68% |

### 1.6. Основные учебники по обществознанию из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Республики Крым в 2022-2023 учебном году.

*Таблица 2-6*

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|---|---|---|
| **1** | Обществознание. 11 класс: учебник для общеобразовательных организаций: базовый уровень / Под ред. Л.Н. Боголюбова, Н.И. Городецкой, Л.Ф. Ивановой и др. – М.: Просвещение, 2014; 2019; 2020 | Около 75% |
| **2** | Обществознание. 10 класс: учебник для общеобразовательных организаций: базовый уровень / Под ред. Л.Н. Боголюбова, Ю.И. Аверьянова, А.В. Белявского и др. – М.: Просвещение, 2014; 2019; 2020 | Около 75% |

| | | |
|---|---|---|
| **3** | Боголюбов Л. Н., Лазебникова А.Ю. «Обществознание. 11 класс. Профильный уровень» учебник для 11 класса общеобразовательных. учреждений. М.: Просвещение. 2014 год | Около 10% |
| **4** | «Обществознание 10 класс»: профильный уровень/ под ред. Л.Н. Боголюбова, А.Ю. Лазебниковой, Н.М. Смирновой М., «Просвещение», 2014 год | Около 10% |
| **5** | Котова О.А., Лискова Т.Е. Обществознание (базовый уровень) 11 класс, АО «Издательство «Просвещение», 2021 | Около 15% |
| **6** | Котова О.А., Лискова Т.Е. Обществознание (базовый уровень) 10 класс, АО «Издательство «Просвещение», 2021 | Около 15% |
| **7** | Котова О.А., Лискова Т.Е. Методические рекомендации обучающимся по организации самостоятельной подготовки к ЕГЭ 2023 года. Обществознание, 2023 | Около 95% |
| **8** | Лискова Т.Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по обществознанию, 2023 | Около 95% |

**1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по обществознанию**

Анализ количественного состава участников ЕГЭ по обществознанию показывает, что доля участников экзамена в 2023 году незначительно снизилась в сравнении с 2022 годом и составила 37,14% (в 2022 году – 37,27%), хотя количество сдающих возросло на 115 человек и составило 3388 человек. В гендерном распределении количество девушек третий год превышает количество юношей почти в 1,5 раза (37,49% юношей против 62,51% девушек в 2021 году; 38,47% юношей против 61,53% в 2022 году; 38,19% юношей против 61,81% девушек в текущем учебном году).

Как и в предыдущие годы, подавляющее большинство участников ЕГЭ по обществознанию (основной день экзамена) – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 3373 человека (99,46% от общего числа участников по обществознанию). Также в ЕГЭ по обществознанию в 2023 году приняли участие 14 выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования и 1 выпускник прошлых лет. Основная масса выпускников прошлых лет принимала участие в резервные дни основного периода, тогда как для анализа результатов были взяты только результаты основных дней.

Основную часть участников ЕГЭ по обществознанию по-прежнему составили выпускники СОШ – 73,08%, на втором месте по количеству участников также остаются выпускники лицеев и гимназий – 21,55%, на третьем – выпускники учебно-воспитательных комбинатов – 2,57%. По-прежнему среди сдающих обществознание крайне мала доля выпускников колледжей и СПО - 0,41%. Что касается распределения участников ЕГЭ по муниципалитетам, то наибольшее количество участников традиционно фиксируется в крупных муниципальных образованиях Республики Крым – городах Симферополь, Евпатория, Ялта, Керчь, Феодосия. Наименьшее количество участников экзамена составили выпускники школ Красноперекопского района – 27 участников (или 0,80% от общего числа участников в регионе).

# РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

*2.1.* **Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по обществознанию в 2023 г.** *(количество участников)*

## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию за последние 3 года

*Таблица 2-7*

| № п/п | Участников, набравших балл | Республика Крым | | |
|---|---|---|---|---|
| | | **2021 г.** | **2022 г.** | **2023 г.** |
| **1** | ниже минимального балла, % | 35,77% | 22,82% | 37,90% |
| **2** | от минимального балла до 60 баллов, % | 33,98% | 40,59% | 36,95% |
| **3** | от 61 до 80 баллов, % | 19,06% | 30,46% | 21,04% |
| **4** | от 81 до 99 баллов, % | 4,32% | 5,81% | 4,10% |
| **5** | 100 баллов, чел. | 0 | 1 | 0 |
| **6** | Средний тестовый балл | **47** | **54,03** | **47,7** |

## 2.3. Результаты ЕГЭ по обществознанию по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

*Таблица 2-8*

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участники экзамена с ОВЗ |
|---|---|---|---|---|---|
| **1** | Доля участников, набравших балл ниже минимального | 37,9% | 28,6% | 0,0% | 37,9% |
| **2** | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 36,9% | 28,6% | 0,0% | 41,4% |
| **3** | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 21,0% | 35,7% | 0,0% | 20,7% |
| **4** | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 4,1% | 7,1% | 0,0% | 0,0% |

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участник и экзамена с ОВЗ |
|---|---|---|---|---|---|
| **5** | Количество участников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 | 0 |

### 2.3.2. В разрезе типа ОО

*Таблица 2-9*

| | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|
| | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| СОШ | 41,1% | 37,8% | 18,1% | 3,0% | 0 |
| Лицеи, гимназии | 26,0% | 35,9% | 30,8% | 7,3% | 0 |
| Школы-интернаты | 45,0% | 28,3% | 23,3% | 3,3% | 0 |
| Колледжи, СПО | 28,6% | 28,6% | 35,7% | 7,1% | 0 |
| Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии | 10,0% | 30,0% | 45,0% | 15,0% | 0 |
| УВК | 49,4% | 31,0% | 13,8% | 5,7% | 0 |
| Межшкольные учебные комбинаты | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |
| ВПЛ | 0,0% | 100,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |

### 2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по обществознанию в сравнении по АТЕ

*Таблица 2-10*

| № п/п | Наименование АТЕ | Кол-во участников экзамена | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Кол-во участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов | |
| **01** | Бахчисарайский район | 153 | 39,2% | 35,3% | 21,6% | 3,9% | 0 |
| **02** | Белогорский район | 107 | 46,7% | 35,5% | 16,8% | 0,9% | 0 |
| **03** | Джанкойский район | 50 | 46,0% | 32,0% | 20,0% | 2,0% | 0 |
| **04** | Кировский район | 62 | 45,2% | 33,9% | 17,7% | 3,2% | 0 |
| **05** | Красногвардейский район | 108 | 36,1% | 41,7% | 19,4% | 2,8% | 0 |
| **06** | Красноперекопский район | 27 | 59,3% | 25,9% | 11,1% | 3,7% | 0 |
| **07** | Ленинский район | 74 | 45,9% | 37,8% | 14,9% | 1,4% | 0 |
| **08** | Нижнегорский район | 49 | 32,7% | 42,9% | 24,5% | 0,0% | 0 |
| **09** | Первомайский район | 33 | 57,6% | 24,2% | 18,2% | 0,0% | 0 |
| **10** | Раздольненский район | 53 | 47,2% | 34,0% | 17,0% | 1,9% | 0 |
| **11** | Сакский район | 108 | 45,4% | 39,8% | 13,0% | 1,9% | 0 |
| **12** | Симферопольский район | 213 | 39,0% | 36,6% | 20,7% | 3,8% | 0 |
| **13** | Советский район | 42 | 33,3% | 57,1% | 7,1% | 2,4% | 0 |
| **14** | Черноморский район | 56 | 48,2% | 33,9% | 14,3% | 3,6% | 0 |
| **15** | Алушта | 120 | 51,7% | 32,5% | 13,3% | 2,5% | 0 |
| **16** | Армянск | 49 | 24,5% | 46,9% | 24,5% | 4,1% | 0 |
| **17** | Джанкой | 58 | 43,1% | 27,6% | 20,7% | 8,6% | 0 |
| **18** | Евпатория | 285 | 44,9% | 35,4% | 15,8% | 3,9% | 0 |

| № п/п | Наименование АТЕ | Кол-во участников экзамена | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Кол-во участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов | |
| **19** | Керчь | 251 | 37,5% | 35,1% | 23,5% | 4,0% | 0 |
| **20** | Красноперекопск | 55 | 29,1% | 47,3% | 16,4% | 7,3% | 0 |
| **21** | Саки | 55 | 21,8% | 45,5% | 25,5% | 7,3% | 0 |
| **22** | Симферополь | 812 | 29,3% | 37,4% | 27,2% | 6,0% | 0 |
| **23** | Судак | 68 | 44,1% | 35,3% | 16,2% | 4,4% | 0 |
| **24** | Феодосия | 206 | 34,5% | 36,4% | 21,4% | 7,8% | 0 |
| **25** | Ялта | 294 | 38,4% | 37,8% | 22,8% | 1,0% | 0 |

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по обществознанию

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию

*Таблица 2-11*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **1** | МБОУ "Петровская школа №1" Красногвардейского района | 12 | 8,3% | 50,0% | 41,7% | 0,0% |
| **2** | МБОУ "СОШ № 24 им. И.П. Клименко" г. Симферополя | 21 | 23,8% | 52,4% | 23,8% | 0,0% |
| **3** | МБОУ "Школа - гимназия № 2 имени В.Г. Короленко" г. Керчи | 10 | 10,0% | 50,0% | 40,0% | 0,0% |
| **4** | МБОУ "Школа № 5" г. Керчи | 12 | 0,0% | 50,0% | 50,0% | 0,0% |
| **5** | МБОУ "Школа-гимназия № 39 им. Я.Г. Крейзера" г. Симферополя | 17 | 5,9% | 52,9% | 41,2% | 0,0% |
| **6** | МБОУ- Гимназия № 5 г. Феодосии | 12 | 16,7% | 66,7% | 16,7% | 0,0% |
| **7** | МБОУ "Симферопольская академическая гимназия" | 20 | 25,0% | 40,0% | 30,0% | 5,0% |
| **8** | МБОУ "Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко" г. Симферополя | 47 | 17,0% | 46,8% | 29,8% | 6,4% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **9** | МБОУ "Гимназия №1 им. И.В. Курчатова" г. Симферополя | 33 | 12,1% | 39,4% | 39,4% | 9,1% |
| **10** | ГБОУ РК "Крымская гимназия-интернат для одаренных детей" | 20 | 15,0% | 45,0% | 30,0% | 10,0% |
| **11** | МБОУ Гимназия № 8 г. Евпатории | 20 | 20,0% | 50,0% | 20,0% | 10,0% |

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по обществознанию

*Таблица 2-12*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **1** | МБОУ "Школа-лицей № 17" г. Симферополя | 20 | 45,0% | 20,0% | 35,0% | 0,0% |
| **2** | МБОУ СШ № 2 имени Героев Евпаторийского десанта г. Евпатории | 20 | 45,0% | 40,0% | 15,0% | 0,0% |
| **3** | МБОУ "СОШ № 29 им. Г.К. Жукова" г. Симферополя | 22 | 45,5% | 40,9% | 13,6% | 0,0% |
| **4** | МБОУ "Таврическая школа-гимназия № 20 им. свт. Луки" г. Симферополя | 11 | 45,5% | 36,4% | 18,2% | 0,0% |
| **5** | МБОУ "ЯСШК №1" г. Ялты | 35 | 45,7% | 40,0% | 14,3% | 0,0% |
| **6** | МБОУ "Ромашкинская средняя школа" Сакского района | 15 | 46,7% | 46,7% | 6,7% | 0,0% |
| **7** | МБОУ "Школа-лицей №2" г. Белогорска | 25 | 48,0% | 28,0% | 24,0% | 0,0% |
| **8** | МБОУ "ЯСШ №11" г. Ялты | 27 | 48,1% | 44,4% | 7,4% | 0,0% |
| **9** | МБОУ "ЯСШ №2 "Школа будущего" г. Ялты | 29 | 48,3% | 31,0% | 20,7% | 0,0% |
| **10** | МБОУ УВК Интеграл г. Евпатории | 29 | 48,3% | 31,0% | 13,8% | 6,9% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **11** | МБОУ СШ № 16 им. Героя Советского Союза Степана Иванова г. Евпатории | 33 | 48,5% | 21,2% | 21,2% | 9,1% |
| **12** | МБОУ "Добровская школа - гимназия имени Я.М. Слонимского" Симферопольского района | 24 | 50,0% | 41,7% | 4,2% | 4,2% |
| **13** | МБОУ "СОШ № 12" г. Симферополя | 10 | 50,0% | 40,0% | 10,0% | 0,0% |
| **14** | МБОУ "СОШ № 27 им. В.Ф. Маргелова" г. Симферополя | 16 | 50,0% | 31,3% | 18,8% | 0,0% |
| **15** | МБОУ "Черноморская СШ №3" Черноморского района | 10 | 50,0% | 30,0% | 20,0% | 0,0% |
| **16** | МБОУ «Первомайская школа №1» Первомайского района | 10 | 50,0% | 20,0% | 30,0% | 0,0% |
| **17** | МБОУ школа № 15 г. Феодосии | 16 | 50,0% | 31,3% | 18,8% | 0,0% |
| **18** | МОУ "Школа № 2" города Алушты | 24 | 50,0% | 41,7% | 4,2% | 4,2% |
| **19** | МБОУ "Гимназия №1 им. К.И.Щёлкина" г. Белогорска | 21 | 52,4% | 33,3% | 9,5% | 4,8% |
| **20** | МБОУ "Раздольненская школа-гимназия №2 им.Л.Рябики" Раздольненского района | 17 | 52,9% | 35,3% | 11,8% | 0,0% |
| **21** | МБОУ СШ № 12 г. Евпатории | 13 | 53,8% | 30,8% | 15,4% | 0,0% |
| **22** | МОУ "Школа №3 им. А.Н. Крисанова" г. Алушты | 26 | 53,8% | 26,9% | 19,2% | 0,0% |
| **23** | МБОУ "Школа № 23 имени Героя Советского Союза С.Д. Пошивальникова" г. Керчи | 22 | 54,5% | 13,6% | 27,3% | 4,5% |
| **24** | МБОУ СШ № 13 г. Евпатории | 22 | 54,5% | 40,9% | 4,5% | 0,0% |
| **25** | МБОУ "Школа № 11 имени Серго Орджоникидзе" г. Керчи | 16 | 56,3% | 25,0% | 12,5% | 6,3% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **26** | МБОУ СШ № 15 им. Героя Советского Союза Николая Токарева г. Евпатории | 32 | 59,4% | 31,3% | 9,4% | 0,0% |
| **27** | МБОУ "СОШ - ДС № 37 им. И.Г. Генова" г. Симферополя | 10 | 60,0% | 40,0% | 0,0% | 0,0% |
| **28** | МБОУ "Школа № 9 имени Героя Советского Союза С.А. Борзенко" г. Керчи | 10 | 60,0% | 30,0% | 10,0% | 0,0% |
| **29** | МБОУ "СОШ № 31" г. Симферополя | 43 | 60,5% | 20,9% | 18,6% | 0,0% |
| **30** | ГБОУ РК "КШИ "Крымский кадетский корпус" г. Алушты | 22 | 63,6% | 27,3% | 9,1% | 0,0% |
| **31** | МБОУ "СОШ №44 им. Алиме Абденановой" г. Симферополя | 15 | 66,7% | 6,7% | 20,0% | 6,7% |
| **32** | МБОУ Школа № 9 им. Н.В. Старшинова г. Феодосии | 13 | 69,2% | 15,4% | 15,4% | 0,0% |
| **33** | МБОУ "Завет-Ленинская школа-детский сад" Джанкойского района | 11 | 72,7% | 27,3% | 0,0% | 0,0% |
| **34** | МБОУ Заозерненская СШ г. Евпатории | 11 | 72,7% | 27,3% | 0,0% | 0,0% |
| **35** | МБОУ "СОШ № 21 им. С.М. Холомянского" г. Симферополя | 14 | 78,6% | 14,3% | 7,1% | 0,0% |
| **36** | МБОУ "Школа № 10 имени Героя Советского Союза И.Е. Петрова" г. Керчи | 10 | 80,0% | 20,0% | 0,0% | 0,0% |
| **37** | МБОУ "Черноморская средняя школа №2 Черноморского района" | 12 | 83,3% | 16,7% | 0,0% | 0,0% |

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по обществознанию

В сравнении с 2022 годом результаты ЕГЭ по обществознанию снизились. На 6,33% снизился средний тестовый балл по предмету и оказался на уровне 2021 года (2023 год – 47,7%, 2022 год – 54,03 баллов, 2021 год - 47 баллов), на 15,08% увеличилась доля участников, которые не преодолели минимальный балл, что почти идентично уровню 2021 года (в 2023 году – 37,9%, в 2022 – 22,82%, в 2021 – 35,77%). На 1,71% уменьшилась доля

участников, которые набрали высокие баллы от 81 до 99 баллов (2023 – 4,1%). Стобалльных результатов по обществознанию в 2023 году нет.

Ниже минимального балла набрали 49,4% выпускников учебно-воспитательных комбинатов, что говорит о низком уровне подготовки обучающихся данной категории учебных заведений. Наиболее высокие проценты результатов от 81 до 99 баллов по обществознанию показали выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий (15%), лицеев и гимназий (7,3%), на третьем месте выпускники СПО (7,1%).

В разрезе АТЕ наибольшая доля высоких результатов ЕГЭ по обществознанию (от 81 до 100 баллов) у участников из городов Джанкой (8,6%), Красноперекопск (7,3%), Саки (7,3%) и Феодосия (7,8%), в то время как в Нижнегорском и Первомайском районах участники, набравших более 81 балла участников нет вообще. Первомайский район также подтверждает статус одного из худших регионов, где более 50% участников экзамена не преодолели минимальный порог в 42 балла – 57,6%. К числу худших по подготовке к ЕГЭ по обществознанию можно также отнести Красноперекопский район (59,3%) и город Алушту (51,7%), к числу муниципалитетов с самым низким показателем не сдавших ЕГЭ по обществознанию - города Саки и Армянск (21,8% и 24,5% не сдавших соответственно).

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию, вошло 11 учебных заведений. Из них 6 учебных заведений не имеют участников экзамена, не достигших минимального количества баллов. Высокие результаты по предмету получили выпускники из города Симферополя - МБОУ «Симферопольская академическая гимназия», МБОУ «СОШ № 24 им. И.П. Клименко» и МБОУ «Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко». Также высокие результаты наблюдаются в городе Евпатории (МБОУ Гимназия № 8) и городе Феодосии (МБОУ Гимназия № 5).

В перечень ОО с низкими результатами ЕГЭ по обществознанию вошло 37 учебных заведений. Из них в 11 учебных заведениях более 60 % выпускников не смогли преодолеть порог минимального балла по предмету. В МБОУ «Школа № 10 имени Героя Советского Союза И.Е. Петрова» города Керчи и МБОУ «Черноморская средняя школа № 2» таких выпускников 80% и более. Это может свидетельствовать о системных проблемах в преподавании данного предмета в этих учебных заведениях, а также о том, что педагогические работники образовательной организации нуждаются в методической помощи и повышении квалификации.

# РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

## 3.1. Краткая характеристика КИМ по обществознанию

Задания, включённые в 2023 году в контрольные измерительные материалы (КИМ) ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» выявляли достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования.

При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, были востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Содержание экзаменационной работы отражало интегральный характер обществоведческого курса: в совокупности задания охватывали основные разделы курса, базовые положения различных областей социума, которые участники ЕГЭ осваивали с 6 по 11 класс при изучении учебного предмета «Обществознание».

Задания КИМ различались по характеру и уровню сложности, который определялся способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения того или иного задания. Выполнение заданий КИМ предполагало такие интеллектуальные действия, как распознавание, воспроизведение, извлечение, классификация, систематизация, сравнение,

конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте), объяснение, аргументация, оценивание и др. Задания повышенного и высокого уровней сложности, в отличие от базовых, предусматривали, как правило, комплексную по своему характеру познавательную деятельность.

Специфика предмета и социально-гуманитарного знания в целом учитывалась также при подборе источников информации, используемых в различных вариантах экзаменационных работ. Это, как правило, результаты социологических исследований, неадаптированные тексты из публикаций научно-популярного, социально-философского характера и др.

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

***Часть 1*** ***содержала 16 заданий с кратким ответом*** *(обрабатывалась автоматически)*

В вариантах экзаменационных работ были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах.

***Часть 2*** ***содержала 9 заданий с развёрнутым ответом*** *(анализировалась и оценивалась экспертами на основе специально разработанных критериев)*.

Ответы на эти задания формулировались и записывались экзаменуемыми самостоятельно в развёрнутой форме. Задания Части 2 работы были нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

По результатам выполнения Части 1 и Части 2 ЕГЭ по Обществознанию экзаменуемые могли набрать примерно следующее максимальное количество баллов за каждую часть:

Часть 1 – 28 первичных баллов (48,3 тестовых балла);

Часть 2 – 30 первичных баллов (51,7 тестовых балла).

Необходимо отметить, что в КИМ ЕГЭ 2023 года (в сравнении с КИМ 2022 года) максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы был изменен с 57 до 58 баллов (см. выше – Часть 1 – 28 первичных баллов; Часть 2 –30 первичных баллов).

***По сравнению с КИМ 2022 года в КИМ ЕГЭ по Обществознанию 2023 года также были внесены следующие изменения***:

1) Максимальный балл за выполнение задания № 3 уменьшен с 2 до 1 балла.

2) Изменена формулировка задания № 18.

3) Детализирована формулировка задания № 25 и изменена система оценивания его выполнения. Максимальный балл увеличен с 4 до 6.

4) Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы изменён с 57 до 58 баллов.

В КИМ ЕГЭ по Обществознанию задания во всех вариантах распределялись по уровням сложности.

Часть 1 содержала задания двух уровней сложности:

- ✓ 8 заданий **базового** уровня (**Б**);
- ✓ 8 заданий **повышенного** уровня (**П**).

Часть 2 содержала:

- ✓ 5 заданий базового уровня (Б) – № 17, № 18, № 21–23;
- ✓ 4 задания **высокого** уровня сложности (**В**) – № 19, № 20, № 24, № 25.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ выполнен на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» в Республике Крым.

Анализ проведен в соответствии с методическими традициями преподавания предмета в регионе и особенностями экзаменационной модели по предмету (в том числе, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.). При рассмотрении результатов ЕГЭ будет дана характеристика не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 тестовых балла).

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

**Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в Республике Крым**

| № | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Крым | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе | Группа не преодол. мин.балл (%) | Группа от мин. балл-60 (%) | Группа 61-80 (%) | Группа 81-100 (%) |
| **ЧАСТЬ I – задания с кратким ответом (№ 1-16)** | | | | | | | |
| **1** | **Понятийное задание** / Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми) | Б | **71** | 40 | 84 | 97 | 99 |
| **2** | **«Человек и общество, включая «Познание и духовную культуру»** / Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук | П | **72** | 57 | 77 | 85 | 93 |
| **3** | «**Человек и общество, включая «Познание и духовную культуру»** / Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук | Б | **51** | 21 | 57 | 85 | 95 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **4** | **«Человек и общество, включая «Познание и духовную культуру»** / Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений | П | **72** | 58 | 77 | 86 | 92 |
| **5** | **«Экономика»** / Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук | П | **67** | 47 | 72 | 88 | 94 |
| **6** | **«Экономика»** / Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук | Б | **58** | 28 | 65 | 92 | 98 |
| **7** | **«Экономика»** / Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений | П | **39** | 15 | 39 | 71 | 95 |
| **8** | **«Социальные отношения»** / Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук | Б | **65** | 49 | 71 | 81 | 87 |
| **9** | **«Социальные отношения»** / Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев | Б | **85** | 74 | 91 | 92 | 100 |
| **10** | **«Политика»** / Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук | П | **52** | 32 | 53 | 75 | 96 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **11** | **«Политика»** / Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев / Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений | П | **60** | 34 | 66 | 87 | 95 |
| **12** | «**Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации»** / Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций. Знание основ Конституционного строя РФ | Б | **38** | 12 | 40 | 70 | 90 |
| **13** | **«Политика»** / Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук | Б | **37** | 15 | 36 | 67 | 92 |
| **14** | «**Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации»** / Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук | П | **45** | 37 | 46 | 52 | 61 |
| **15** | **«Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации»** / Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук | Б | **57** | 42 | 59 | 74 | 90 |
| **16** | **«Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации»** / Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений | П | **57** | 37 | 60 | 82 | 96 |
| **ЧАСТЬ II –** *задания с развернутым ответом* **(№17-25)** | | | | | | | |
| **Задания №17–20 согласно модели ЕГЭ объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста или нормативного правового акта** | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **17** | **Выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде** / Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев | Б | **86** | 72 | 92 | 98 | 99 |
| **18** | **Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи** / Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов | Б | **29** | 10 | 29 | 56 | 81 |
| **19** | **Применение полученных знаний, в том числе, выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт** / Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев | В | **26** | 6 | 23 | 55 | 83 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **20** | **Использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста** / Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев | В | **22** | 6 | 22 | 43 | 68 |
| **21** | **Анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения)** / Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (график) для реконструкции недостающих звеньев | Б | **62** | 34 | 70 | 89 | 95 |
| **22** | **Задание-задача – анализ представленной информации, в том числе статистической и графической, объяснение связи социальных объектов, процессов, формулирование и аргументация самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов** / Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений | Б | **43** | 8 | 49 | 84 | 97 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **23** | **Проверка знаний и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации** / Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития /Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов/ Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений | Б | **35** | 10 | 35 | 71 | 88 |
| **Составное задание №24–25 проверяет умение осуществлять подготовку доклада по определённой теме** | | | | | | | |
| **24К1** | **Составление плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, а также привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами различных социальных явлений** / Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов | В | **19** | 3 | 15 | 45 | 83 |
| **24К2** | | В | **2** | 0 | 0 | 4 | 27 |
| **25К1** | **Конкретизация отдельных аспектов заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства** / Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений/ Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа | В | **20** | 3 | 17 | 44 | 80 |
| **25К2** | | В | **13** | 1 | 9 | 32 | 62 |
| **25К3** | | В | **17** | 2 | 12 | 40 | 80 |

Таким образом, анализируя данные результатов ЕГЭ по Обществознанию 2023 года в Республике Крым следует акцентировать внимание на:

**– ЛИНИИ ЗАДАНИЙ <u>С НАИМЕНЬШИМИ ПРОЦЕНТАМИ ВЫПОЛНЕНИЯ</u>**:

*ЗАДАНИЯ БАЗОВОГО УРОВНЯ* ***(с процентом выполнения ниже 50):***

<u>Часть 1</u>

Задание № 12 – раздел «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / проверяемые умения – владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций. Знание основ Конституционного строя РФ. *Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в Республике Крым –* ***38%.***

Задание № 13 – раздел «Политика» / проверяемые умения – владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. *Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в Республике Крым –* ***37%.***

<u>Часть 2</u>

Задание № 18 – Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи / Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. *Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в Республике Крым –* ***29%.***

Задание № 22 – задание-задача на анализ представленной информации, в том числе статистической и графической, объяснение связи социальных объектов, процессов, формулирование и аргументация самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов / проверяемые умения – владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

*Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в Республике Крым –* ***43%.***

Задание №23 – проверка знаний и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации / проверяемые умения – сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. *Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в Республике Крым –* ***35%.***

*ЗАДАНИЯ ПОВЫШЕННОГО И ВЫСОКОГО УРОВНЯ* ***(с процентом выполнения ниже 15):***

Задание № 24 – КРИТЕРИЙ 2 **–** *Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в Республике Крым –* ***2%.***

Задание №25 – КРИТЕРИЙ 2 **–** *Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в Республике Крым –* ***13%.***

## УСПЕШНО УСВОЕННЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ СОДЕРЖАНИЯ / ОСВОЕННЫЕ УМЕНИЯ, НАВЫКИ, ВИДЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в <u>обществоведческом тексте</u> в явном виде / Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев

Тематический раздел «Социальные отношения» / Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев

Тематический раздел «Человек и общество, включая «Познание и духовную культуру» / Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений

Обществоведческие понятия (термины) / Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми)

**НЕДОСТАТОЧНО УСВОЕННЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ СОДЕРЖАНИЯ / ОСВОЕННЫЕ УМЕНИЯ, НАВЫКИ, ВИДЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

*Тематический раздел «Политика»* / Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук.

*Тематический раздел «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации»* / Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций. Конституция РФ.

*Тематический раздел «Экономика»* / Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводился с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

На основе данных, приведенных в п 3.2.1, по каждому выявленному наиболее сложному для участников ЕГЭ 2023 года заданию:

Характеристики и типичные ошибки среди наиболее сложных заданий участников ЕГЭ 2023 года в Республике Крым (при рассмотрении будет использованы ряд заданий и результаты выполнения Варианта №301)

Задание №18 базового уровня сложности. Средний процент выполнения по всем вариантам в Республике Крым – 29%.

Рассмотрим формулировку данного задания в Варианте № 301:

«В тексте упомянуты ключевые понятия социально-гуманитарных наук.

Используя обществоведческие знания,

– укажите не менее двух основных признаков обыкновенной акции, отличающих её от других видов ценных бумаг;

– объясните связь отмеченного автором важнейшего условия создания / расширения своего дела с возможностью привлечения инвестиций.

(Объяснение может быть дано в одном или нескольких распространённых предложениях)»

Типичные ошибки:

– большинством участников ЕГЭ объяснение второго элемента задания давалось без опоры на текст:

– частью участников ЕГЭ был найден элемент в тексте, но не давалось объяснение, либо объяснение было неверным;

– объяснение не давалось согласно заданию в виде распространенного предложения. Более легким для участников ЕГЭ было объяснение первого элемента задания, однако к типичным ошибкам при его выполнении в 2023 году стоит отнести:

– неверно указанные отличия;

– указания одного (правильного) признака, хотя в задании необходимо было указать «…не менее двух основных признаков обыкновенной акции…».

***Задание № 22*** базового уровня сложности. Средний процент выполнения по всем вариантам в Республике Крым – **43%.**

В Варианте №301 данное задание-задача было сформулировано следующим образом:

*«Пенсионерка Нина Владимировна, обеспокоенная обесцениванием денег, проявляющимся в виде устойчивого долговременного повышения общего уровня цен, купила новый смартфон и подарила его своему внуку Александру. Внук с помощью нового гаджета ознакомился с записями о своей успеваемости в электронном журнале и скачал домашнее задание по обществознанию. Александру предстояло решить несколько задач, одна из которых вызвала у него затруднение. Приведём ее условие: «Определите форму государственного (территориального) устройства государства, состоящего из нескольких относительно самостоятельных областей, каждая из которых обладает своим уставом и законодательством, при этом области во взаимоотношениях с центральными органами государственной власти равноправны».*

*Какое экономическое явление обеспокоило Нину Владимировну? (Дайте название описанному процессу.) Какое правомочие собственника она реализовала? Какая тенденция современного образования может быть проиллюстрирована действиями Александра с гаджетом? Каков правильный ответ на задачу, вызвавшую затруднение у Александра?»*

Типичные ошибки:

– пропуск одного (и более) из четырех элементов ответа;

– ошибки при ответе на второй элемент задания – не знание и путаница при указании вида правомочия собственника согласно условию задания.

***Задание № 23*** базового уровня сложности. Средний процент выполнения по всем вариантам в Республике Крым – **35%.**

*«Конституция Российской Федерации закрепляет основы конституционного строя российского государства, права и свободы человека и гражданина.*

*На основе положений Конституции Российской Федерации объясните смысл следующих характеристик российского государства: 1) демократическое государство; 2) государство с республиканской формой правления; 3) социальное государство.*

*(Каждое объяснение должно быть сформулировано как распространённое предложение с опорой на конкретное положение Конституции Российской Федерации)».*

Типичные ошибки:

– объяснения давались без опоры на Конституцию РФ, например, в виде только формулировки понятий «демократия – это…», «республиканская форма правления – это…», «социальное государство – это…»;

– объяснения в виде отдельных слов и словосочетаний, хотя согласно формулировке задания объяснения характеристик российского государства на основе Конституции РФ должны были быть представлены в виде распространенных предложений.

***Задание №24*** высокого уровня сложности. Средний процент выполнения по всем вариантам в Республике Крым – Критерий 1 **(24К1) – 19%,** Критерий 2 **(24К2) – 2%.**

Рассмотрим формулировку данного задания в Варианте №301:

*«Используя обществоведческие знания, составьте сложный план, позволяющий раскрыть по существу тему «Система права в Российской Федерации». Сложный план*

*должен содержать не менее трёх пунктов, непосредственно раскрывающих тему, по существу, из которых два или более детализированы в подпунктах.*

*(Количество подпунктов каждого пункта должно быть не менее трёх, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможны только два подпункта)».*

Типичные ошибки:

– отсутствие трёх пунктов, непосредственно раскрывающих тему по существу;

– отсутствие двух правильно детализированных пунктов;

– отсутствие не менее трёх правильно детализированных подпунктов согласно условию задания.

***Задание №25*** высокого уровня сложности. Средний процент выполнения по всем вариантам в Республике Крым – Критерий 1 **(25К1) – 20%**, Критерий 2 **(25К2) – 13%,** Критерий 3 **(25К3) – 17%**.

*«Используя обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт, выполните задания, ответьте на вопрос.*

*1) Обоснуйте необходимость правового регулирования общественных отношений. (Обоснование должно быть дано с опорой на обществоведческие знания в нескольких связанных между собой распространённых предложениях, раскрывать причинно-следственные и (или) функциональные связи)*

*2) Какие действия граждан Российской Федерации регулируются нормами права? (Назовите любые три действия из различных сфер жизнедеятельности человека)*

*3) Проиллюстрируйте каждое из указанных в пункте 2 действий примером.*

*(Каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто. В совокупности примеры должны иллюстрировать три различные сферы жизнедеятельности человека)».*

Типичные ошибки:

– 25К1 – обоснование давалось в одном распространенном предложении (согласно заданию, д.б. – см. выше «…в нескольких связанных между собой распространенных предложениях); в обосновании не раскрывались причинно-следственные и (или) функциональные связи;

– 25К2 – указанные действия не были сформулированы в качестве отдельного элемента ответа (согласно критериям, только в таком случае задание могло быть оценено);

– 25К3 – пример(ы) сформулирован(ы) не развёрнуто; примеры не иллюстрировали три различные сферы жизнедеятельности человека.

Пути устранения указанных типичных ошибок представлены в разделах 4 и 5 – «Рекомендации для системы образования Республики Крым», «Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования».

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассмотрим метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, выпускниками должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Исходя из анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» 2023 г. необходимо указать на слабую сформированность в большей степени ***универсальных учебных познавательных действий***, среди которых следует выделить:

Базовые логические действия:

– умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения социальных объектов, явлений и процессов

– умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых социальных явлениях и процессах;

– умение креативно мыслить при решении жизненных проблем, в том числе учебно-познавательных.

Недостаточная сформированность, прежде всего, базовых логических действий, входящих согласно ФГОС СОО в состав универсальных учебных познавательных действий, сказалась на соответствующем выполнении фактически всех заданий развёрнутой части ЕГЭ по Обществознанию (Задания №17-25). В связи с этим, следует рекомендовать Министерству просвещения РФ ввести при изучении учебного предмета «Обществознание» как на базовом, так на углубленном уровне изучения ряд тем (или самостоятельный тематический раздел) по логике (правильности мышления, способности к мыслительной деятельности, к рассуждениям и т.д.).

Базовые исследовательские действия:

– способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов социального познания;

– умение выявлять причинно-следственные связи социальных явлений и процессов и актуализировать познавательную задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;

– умение интегрировать знания из разных предметных областей.

Недостаточная сформированность базовых исследовательских действий, входящих согласно ФГОС СОО также в состав универсальных учебных познавательных действий сказалась на соответствующем выполнении, прежде всего, заданий высокого и повышенного уровней сложности всех тематических разделов учебного предмета «Обществознание» и в особенности при выполнении заданий, требующих самостоятельного ответа в развернутой части ЕГЭ.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

**Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным**

Точное воспроизведение информации, содержащейся в тексте в явном виде (задание №17) / сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития;

Раздел «Социальные отношения» (задания №9) / владение базовым понятийным аппаратом социальных наук; сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития;

Раздел «Человек и общество, включая познание и духовную культуру» (задания №2) /владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;

Раздел «Человек и общество, включая «Познание и духовную культуру» (задание №4) /сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений

Понятийное задание (задание №1) / сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов.

**Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.**

В основном в данный перечень входит большинство заданий 2 части ЕГЭ, требующей развернутого ответа (кроме заданий №17, 21, 22)

Составление плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, а также привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами различных социальных явлений (задание №24) / владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов;

Составление доклада по заданной теме. Вопросы и требования задания №25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства / владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений;

Использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста (задание №20) / владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений;

Применение полученных знаний, в том числе, выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт (задание №19) / Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев;

Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи (задание №18) / Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов

Проверка знания и понимания ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации (задание №23) / сформированность навыков оценивания социальной информации, умение поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития; владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений;

**Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.**

Исходя из показателей результатов ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» 2023 года, несмотря на снижение общего среднего балла и увеличение участников, не преодолевших минимальный балл, следует зафиксировать увеличение показателей успеваемости по следующим темам:

– ***среди участников всех групп успеваемости*** (не преодолевших минимальный балл, набравших от минимального до 60-ти баллов, набравших от 61 до 80-ти баллов, группа 81-100 балла):

✓ увеличение показателей по тематическому разделу «Человек и общество, включая познание и духовную культуру» (например, Задание№4 с 54 баллов в 2022 г. до 72 баллов в 2023 г.);

✓ увеличение показателей по тематическому разделу «Экономика» (например, Задание№6 с 48 баллов в 2022 г. до 58 баллов в 2023 г.);

✓ увеличение показателей по тематическому разделу «Социальные отношения» (например, Задание№8 с 76 баллов в 2022 г. до 85 баллов в 2023 г.);

✓ увеличение показателей по заданиям тематического раздела «Политика» (Задание№10 с 44 баллов в 2022 г. до 52 баллов в 2023 г.; Задание№11 с 57 баллов в 2022 г. до 60 баллов в 2023 г.).

– ***среди группы участников ЕГЭ-2023, не преодолевших минимальный балл:***

✓ увеличение показателей в рамках выполнения Задания №23, направленного на проверку знаний и понимания ценностей, закреплённых Конституцией РФ;

✓ незначительное увеличение показателей по тематическому разделу «Экономика» (Задание№5);

✓ незначительное увеличение показателя при выявлении связей социальных объектов, процессов и конкретизация примерами отдельных положений обществоведческого текста (Задание №19);

✓ незначительное увеличение показателей при выполнении Задания №21 – анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения) / Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (график) для реконструкции недостающих звеньев с 30% в 2022 году до 34% в 2023 г.;

✓ незначительное увеличение показателей при выполнении Задания №23, направленного на проверку знаний и понимание ценностей, закрепленных Конституцией Российской Федерации с 4% в 2022 году до 10% в 2023 г.;

✓ незначительное увеличение показателя при составлении плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса (Задание №24).

***– среди группы участников ЕГЭ, набравших от минимального балла до 60:***

✓ увеличение показателей при ответе на вопросы на знание обществоведческих понятий / Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми) – Задание №1 – увеличение показателей с 72% в 2022 году до 84% в 2023 г.

✓ увеличение показателей в рамках выполнения заданий по тематическому разделу «Человек и общество, включая «Познание и духовную культуру» / Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук – Задание № 2 – увеличение показателей с 71% в 2022 г. до 77% в 2023 г.

✓ увеличение показателей по тематическому разделу «Экономика» / Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук – Задание №5 – увеличение показателей с 65% в 2022 г. до 72% в 2023 г.

✓ незначительное увеличение показателей при выполнении Задания №21 – анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения) / Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (график) для реконструкции недостающих звеньев с 69% в 2022 году до 70% в 2023 г.;

✓ незначительное увеличение показателей при выполнении Задания №23, направленного на проверку знаний и понимание ценностей, закрепленных Конституцией Российской Федерации с 31% в 2022 году до 35% в 2023 г.;

✓ незначительное увеличение показателя при составлении плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса (Задание №24).

***– среди группы участников ЕГЭ, набравших от 60 до 80 баллов***:

✓ увеличение показателей, при ответе на вопросы на знание обществоведческих понятий (например, Задание №1) / Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми) – увеличение показателей с 88% в 2022 году до 97% в 2023 г.

✓ незначительное увеличение показателей по тематическому разделу «Экономика» / Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук – Задание №5 – увеличение показателей с 83% в 2022 г. до 88% в 2023 г.

**Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.**

В модели ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» в 2023 году, в т.ч. в развернутой части, существенных содержательных изменений, относительно КИМ 2022 года не было, за исключением видоизменения формулировки Заданий № 18 и № 25. Однако, исходя из анализа результатов, подавляющему большинству участников ЕГЭ была непонятна формулировка второго элемента Задания № 18, и особенности выполнения Задания № 25 (например, в первом элементе данного задания д.б. быть дано объяснение в нескольких распространенных предложениях с указанием причинно-следственных и/или функциональных связей; второй элемент данного задания оценивался только в том случае, если был вынесен как отдельный элемент).

**Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.**

Использование рекомендаций для системы образования Республики Крым, включенные в статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ по Обществознанию позволило:

– повысить средний тестовый балл среди отдельных групп участников ЕГЭ;

– повысить средний процент выполнения заданий с меньшим выполнением по результатам ЕГЭ по Обществознанию в 2022 году (количественные показатели были представлены выше в соответствующих разделах отчета).

**Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году**

Реализация комплекса мероприятий в рамках Дорожной карты, составленной по показателям ЕГЭ 2022 года в рамках развития региональной системы образования, направленного на повышение результатов ЕГЭ по Обществознанию в Республике Крым в 2023 году показали свою эффективность и привели к определенным изменениям (например, повысились показатели выполнения заданий – см. выше пункт «Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности»).

**Прочие выводы**

Анализ результатов ЕГЭ по Обществознанию 2023 года в Республике Крым позволяет сделать вывод о необходимости систематического проведения мероприятий, включенных в дорожную карту 2023/2024 учебного года, которые должны обеспечивать поддержку педагогического персонала и обучающихся, в том числе с использованием современных информационно-коммуникативных технологий.

# РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

## 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

### 4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

**Учителям, методическим объединениям учителей**

1. Организация содержательной самостоятельной работы учащихся по изучению Конституции Российской Федерации; решение познавательных и проблемных заданий на уроках Обществознания в рамках изучения Конституции РФ;
2. Развитие функциональной грамотности на уроках Обществознания, освоение приемов работы с текстовой информацией;
3. Работа с материалами, размещенными на сайте Федерального института педагогических измерений (демоверсия, спецификации, кодификатор, раздел «Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ», раздел «Методическая копилка», открытый банк заданий ЕГЭ);
4. Работа с обществоведческими понятиями как часть подготовки к ГИА (ЕГЭ) – проведение обществоведческих понятийных диктантов, составление словарей, карточек с понятиями, презентаций, видеороликов и т.д.;
5. Проведение дискуссий на тему «Чем отличаются суждения/аргументы/объяснения от обществоведческих примеров», «Как правильно приводить примеры при выполнении ЕГЭ по обществознанию» и т.п.
6. Решение обществоведческих задач с использованием открытого банка заданий на сайте ФИПИ;
7. Тренинг «Подготовка к составлению развернутого (сложного) плана обществоведческого текста»;
8. Участие выпускников 2024 года в акции «ЕГЭ-это про100!»

**Муниципальным органам управления образованием.**

Организация муниципальных семинаров, методических объединений, открытых занятий по темам:

«Изучение и осмысление обучающимися ценностей Конституции Российской Федерации при преподавании учебного предмета «Обществознание»;

«Методика подготовки к выполнению задания по составлению плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса в контексте подготовки к ГИА (ЕГЭ)»

Направление педагогического персонала для обучения в ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» по ДПП ПК «Преподавание учебного предмета «Обществознание» в соответствии с ФГОС» (72 часа);

**Прочие рекомендации**

- Использование активных и интерактивных технологий при преподавании учебного предмета «Обществознание»;

- Использование проблемного обучения при преподавании учебного предмета «Обществознание»;
- Организация социологических служб для проведения прикладных исследований в образовательных организациях.

### 4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Дифференциацию обучающихся по результатам ЕГЭ можно проводить по уровням подготовки:

– ниже базового уровня;
– среднего уровня;
– высокого уровня обществоведческой подготовки.

**Учащиеся ниже базового уровня подготовки** справляются с выполнением заданий в рамках раздела «Социальные отношения», понятийного задания (задание № 1), с точным воспроизведением информации, содержащейся в тексте в явном виде (задание № 17).

**Рекомендации учителям, методическим объединениям учителей**

При работе с такими учащимися следует обратить внимание на выполнение заданий повышенного и высокого уровня сложности в рамках следующих элементов содержания дисциплины «Обществознание»: «Человек и общество, включая познание и духовную культуру», «Экономика», «Политика», «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации», а также элементов содержания, включенных в Часть 2 (задания №18-25)

**Рекомендации администрациям образовательных организаций и муниципальным органам управления образованием**

Обязательно отправлять учителей выпускных классов на обучение в ГБОУ ДПО РК «КРИППО» на обучение по следующим дополнительным профессиональным программам повышения квалификации (ДПП ПК):

– «Преподавание учебного предмета «Обществознание» в соответствии с ФГОС» (72 часа);
– «Современные подходы к подготовке учащихся к ЕГЭ по обществознанию» (18 часов).

По возможности и при необходимости учителя выпускных классов должны проходить обучение по ДПП ПК – «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (обществознание) (36 часов).

**При работе с учащимися среднего уровня подготовки:**

Рекомендации учителям, методическим объединениям учителей – следует обратить внимание на изучение элементов содержание в рамках заданий повышенного и высокого уровня сложности, входящих в Часть 1 ЕГЭ, а таких элементов содержания как использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации; анализ представленной информации, в том числе статистической и графической, объяснение связи социальных объектов, процессов, формулирование и аргументация самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов; проверка знания и понимания ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации; составление плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса; составление доклада по заданной теме.

При работе с **учащимися высокого уровня подготовки** необходимо акцентировать внимание на такие элементы содержания как использование информации из текста и

контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой обществоведческих текстов; составление плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса; составление доклада по заданной теме.

### 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

1. Изменения в модели ЕГЭ по Обществознанию 2024 года: характеристика и анализ.
2. Изучение Конституции Российской Федерации на уроках Обществознания: подготовка к Государственной итоговой аттестации.
3. Эффективные формы и методы подготовки к ЕГЭ по Обществознанию.
4. Подготовка к выполнению заданий повышенного и высокого уровня сложности ЕГЭ по Обществознанию.
5. Актуальные проблемы преподавания и изучения тематического раздела «Экономика» в рамках учебного предмета «Обществознание»;
6. Актуальные проблемы преподавания и изучения тематического раздела «Политика» в рамках учебного предмета «Обществознание»;
7. Формирование логического мышления при преподавании учебного предмета «Обществознание».

### 4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

В 2024 году в ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» будет реализовываться дополнительные профессиональные программы повышения квалификации (ДПП ПК):

– «Преподавание учебного предмета «Обществознание» в соответствии с ФГОС» (72 часа);

– «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (обществознание)(36 часов);

– «Современные подходы к подготовке учащихся к ЕГЭ по обществознанию» (18 часов);

– «Реализация ФГОС: актуальные вопросы теории и методики преподавания истории и обществознания в общеобразовательных организациях» (72 часа);

– «Использование дистанционных технологий в преподавании истории и обществознания» (18 часов).

## РАЗДЕЛ 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

*Таблица 0-13*

| № п/п | Название мероприятия | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о |
|---|---|---|---|

| | | | **необходимости продолжения практики подобных мероприятий** |
|---|---|---|---|
| **1** | Республиканский семинар методистов (специалистов) муниципальных методических служб, курирующих преподавание предметов Обществознание и История по теме «Об особенностях преподавания предметов «История» и «Обществознание» в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2022/2023 учебном году» | 17.08.22 / семинар / г. Симферополь, КРИППО / методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание предметов «Обществознание» и «История» | Обеспечило информирование региональных методистов и педагогических работников с анализом результатов по итогам ГИА с учетом типичных ошибок выпускников РК, рекомендации подготовки с учетом ошибок. Форма эффективна, необходимо продолжить практику проведения подобных мероприятий. |
| **2** | Реализация ФГОС: актуальные вопросы теории и методики преподавания истории и обществознания в общеобразовательных организациях» (72 часа) | 2023 год / ДПП ПК / г. Симферополь, на базе КРИППО / учителя/преподаватели СПО по учебным предметам «История» и «Обществознание» | Обеспечило повышение квалификации педагогов, информирование об актуальных проблемах преподавания обществознания, в т.ч. при подготовке к ГИА. Наиболее эффективная форма, практика проведения подобных мероприятий будет продолжена |
| **3** | «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (обществознание) (36 часов) | 2023 год – 4 учебных группы / ДПП ПК / г. Симферополь, на базе КРИППО / | Обеспечило обучение потенциальных и действующих экспертов Предметной комиссии ЕГЭ по Обществознанию. Необходимая и эффективная форма (в т.ч. для слушателей, которые по результатам квалификационного испытания не попадают в состав предметной комиссии), практика проведения подобных мероприятий будет продолжена |
| **4** | «Современные подходы к подготовке учащихся к ЕГЭ по обществознанию» (18 часов). | 2023 год – 3 учебных группы / Учителя, преподаватели учебного предмета «Обществознание» | Освещение и анализ современных подходов при подготовке учащихся к ЕГЭ по обществознанию, Необходимая и эффективная форма (особенно для педагогов образовательных |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | | организаций, с аномально низкими результатами ЕГЭ), практика проведения подобных мероприятий будет продолжена |
| **5** | «Преподавание учебного предмета «Обществознание» в соответствии с ФГОС» (72 часа) | 2022-2023 уч.год / ДПП ПК / г. Симферополь, на базе КРИППО / учителя обществознания общеобразовательных организаций, преподаватели СПО | Обеспечило повышение квалификации педагогов, информирование об актуальных проблемах преподавания обществознания, в т.ч. при подготовке к ГИА. Эффективная форма, практика проведения будет продолжена |
| **6** | Акция «ЕГЭ – это про100!» | Март-апрель 2023 г. / ответы на вопросы участников ЕГЭ и педагогов ОО председателем ПК / выпускники общеобразовательных организаций, СПО | Обеспечивает информированность выпускников – потенциальных участников ЕГЭ по обществознанию и учителей обществознания об особенностях выполнения заданий, наиболее проблемных моментах при подготовке. Эффективная форма, практика проведения будет продолжена |
| **7** | Ознакомление экспертов ПК и анализ перед экзаменом видеозаписи вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для членов предметной комиссии (ПК) ЕГЭ по Обществознанию | 23.05-03.06.2023 г. / видеозапись / онлайн / члены ПК ЕГЭ по Обществознанию | Обеспечило информирование членов ПК о единых подходах и общих принципах к оцениванию работ участников ЕГЭ. Форма эффективна, необходимо продолжить практику проведения подобных мероприятий. |

**5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.**

**5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.**

*Таблица 0-145*

| **№ п/п** | **Дата** *(месяц)* | **Мероприятие** | **Категория участников** |
|---|---|---|---|
| 1 | Ноябрь 2023 г. | Республиканский семинар «Методическая поддержка изучения учебного предмета «Обществознание» для образовательных организаций с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2023 г. | Учителя Обществознания школ с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2023 г., |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | | региональные методисты |
| **2** | Ноябрь, декабрь 2023 г. | ДПП ПК «Современные подходы к подготовке учащихся к ЕГЭ по обществознанию» (18 часов) / Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования | Учителя Обществознания, в т.ч. школ с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2023 г., региональные методисты |
| **3** | В течение 2023-2024 уч.года | Проведение муниципальных методических семинаров для ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» в 2023 г. | Учителя Обществознания школ с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2023 г., школьные методисты |
| **3** | Февраль-апрель 2024 г. | ДПП ПК «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (обществознание) (36 часов) / Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования | Учителя Обществознания – эксперты ПК, региональные методисты |
| **4** | в соответствии с планом работы Центра финансовой грамотности КРИППО | Семинары по формированию финансовой грамотности обучающихся / Центр финансовой грамотности Крымского республиканского института постдипломного педагогического образования | Учителя Обществознания |
| **5** | в соответствии с планом работы КРИППО | Семинары по формированию функциональной грамотности обучающихся / Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования | Учителя обществознания |
| **6** | Апрель 2024 г. | Акция «ЕГЭ–это про100!», ГБОУ ДПО РК КРИППО | Выпускники 2024 года, учителя Обществознания |

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

*Таблица 0-156*

| **№ п/п** | **Дата** *(месяц)* | **Мероприятие** |
|---|---|---|
| **1** | В течение 2023-2024 уч. года | Работа педагогов в творческих группах в муниципальных образованиях, проведение муниципальных семинаров по разработке рекомендаций для успешного выполнения выпускниками отдельных заданий ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» / муниципальные методический службы (информационно-методические центры) учреждений образования Республики Крым |
| **2** | В течение 2023-2024 уч. года | Проведение региональных семинаров по теме «Эффективные педагогические практики образовательной организации с наиболее высокими результатами ЕГЭ по Обществознанию в 2023 году» / Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования |

| | | |
|---|---|---|
| **3** | В течение 2023-2024 уч. года | Размещение методических материалов, лучших педагогических практик учителей, преподающих учебный предмет «Обществознание» Республики Крым на информационных ресурсах региональных методических центров, а также Крымского республиканского института постдипломного педагогического образования |

**5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.**

На основании материалов онлайн карты ГИА Республики Крым, разработанной ГБУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» и размещенной на официальном сайте института, педагогические работники образовательных организаций Республики Крым разрабатывают и проводят в течение учебного года соответствующие корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ и типичных ошибок, допущенных выпускниками школ. В общеобразовательных организациях проводятся тренировочные мероприятия по подготовке к ЕГЭ-2024 года (в т.ч. пробные экзамены).

**5.2.4. Работа по другим направлениям**

Проведение семинаров по финансовой грамотности, функциональной грамотности, правовой культуре, антикоррупционному просвещению, особенностям изучения Конституции Российской Федерации и иные мероприятия (в соответствии с планом работы ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» и его структурных подразделений – Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических кадров, Центра финансовой грамотности и др.).

# МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по литературе (за 3 года)

*Таблица 2-1*

| 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** |
| 1023 | 11,59% | 794 | 9,04% | 768 | 8,42% |

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по литературе

*Таблица 2-2*

| **Пол** | **2021 г.** | | **2022 г.** | | **2023 г.** | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** |
| Женский | 856 | 83,68 | 680 | 85,64% | 649 | 84,51% |
| Мужской | 167 | 16,32 | 114 | 14,36% | 119 | 15,49% |

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в Республике Крым по категориям

*Таблица 2-3*

| | |
|---|---|
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 768 |
| **Из них:**<br>– ВТГ, обучающихся по программам СОО | 762 |
| – ВТГ, обучающихся по программам СПО | 5 |
| – ВПЛ | 1 |

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по литературе по типам ОО

*Таблица 2-4*

| | |
|---|---|
| **Всего ВТГ** | 767 |
| **Из них:**<br>– выпускники лицеев и гимназий | 182 |
| – выпускники СОШ | 551 |
| – выпускники школ-интернатов | 7 |
| – выпускники колледжей, СПО | 5 |
| – выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий | 2 |
| – выпускники УВК | 20 |
| – выпускники межшкольных учебных комбинатов | 0 |

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ Республики Крым

*Таблица 2-5*

| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| **01** | Бахчисарайский район | 32 | 4,17% |
| **02** | Белогорский район | 20 | 2,60% |
| **03** | Джанкойский район | 5 | 0,65% |
| **04** | Кировский район | 9 | 1,17% |
| **05** | Красногвардейский район | 15 | 1,95% |
| **06** | Красноперекопский район | 9 | 1,17% |
| **07** | Ленинский район | 7 | 0,91% |
| **08** | Нижнегорский район | 14 | 1,82% |
| **09** | Первомайский район | 9 | 1,17% |
| **10** | Раздольненский район | 11 | 1,43% |
| **11** | Сакский район | 30 | 3,91% |
| **12** | Симферопольский район | 47 | 6,12% |
| **13** | Советский район | 15 | 1,95% |
| **14** | Черноморский район | 17 | 2,21% |
| **15** | Алушта | 19 | 2,47% |
| **16** | Армянск | 8 | 1,04% |
| **17** | Джанкой | 11 | 1,43% |
| **18** | Евпатория | 62 | 8,07% |
| **19** | Керчь | 46 | 5,99% |
| **20** | Красноперекопск | 15 | 1,95% |
| **21** | Саки | 19 | 2,47% |
| **22** | Симферополь | 223 | 29,04% |
| **23** | Судак | 17 | 2,21% |
| **24** | Феодосия | 55 | 7,16% |
| **25** | Ялта | 53 | 6,90% |

### 1.6. Основные учебники по литературе из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Республики Крым в 2022-2023 учебном году.

*Таблица 2-6*

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|---|---|---|
| **1** | Коровина В Л., Журавлев В.П., Коровин В.И. 5 Литература 5-9 кл. 2021 г | 100 |
| **2** | Зинин С.А., Сахаров В.И. Литература. В 2х ч. (базовый уровень) 10 кл. 2020 г. | 100 |
| **3** | Зинин С.А., Чалмаев В. А. Литература. В 2 ч. (базовый уровень) 11класс. 2020 г. | 100 |

### 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе

Анализ результатов ЕГЭ по литературе проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

Анализ количественного состава участников ЕГЭ по литературе за последние три года показывает уменьшение числа участников экзамена, как в долевом соотношении, так и в количественном качестве. В 2021 году количество участников составляло 1023 человека, в 2022 году – 794 человека, в 2023 году – 768 человек.

В гендерном контексте участниками экзамена по-прежнему являются преимущественно девушки (84,51%, или 649 человек), юноши, соответственно, 15,49% или 119 человек. Это связано с тем, что большинство юношей выбирают техническую или иные рабочие специальности, для которых сдача предмета литература не обязательна или вторична.

Основную массу сдающих экзамен по литературе по-прежнему составляют выпускники образовательных организаций текущего года (762 человек), выпускники СПО – 5 человек, выпускники прошлого года – 1 человек.

Как и в предыдущие годы, среди участников экзамена преобладают выпускники средних общеобразовательных школ (71,74% или 551 человек в 2023 году; 72,31% или 641 человек в 2022 году; 2021 72,1% или 641 человек в 2021 году), доля выпускников колледжей, СПО, интернатов и УВК составляет менее 1%.

По статистическим данным о количестве участников ЕГЭ по муниципалитетам республики самое большое количество сдающих в 2023 году наблюдается в городах Симферополь (223 человек, 29,03%), Евпатория (62 человек, 8,07%), Феодосия (55 человек, 7,16%) и Ялта (53 человек, 6,9%). Наименьшее число сдающих характерно для Джанкойского района (5 человек, 0,65%) и Ленинского района (7 человек, 0,91%).

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

**2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по литературе в 2023 г.** *(количество участников)*

**2.2.Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года**

*Таблица 2-7*

| № п/п | Участников, набравших балл | Республика Крым | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. |
| 1 | ниже минимального балла, % | 5,96% | 5,42% | 6,77% |
| 2 | от минимального балла до 60 баллов, % | 32,80% | 55,42% | 50,91% |
| 3 | от 61 до 80 баллов, % | 39,68% | 25,94% | 23,83% |
| 4 | от 81 до 99 баллов, % | 13,78% | 9,45% | 16,02% |
| 5 | 100 баллов, чел. | 17 | 6 | 19 |

| № п/п | Участников, набравших балл | Республика Крым | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. |
| **6** | Средний тестовый балл | **61** | **56,96** | **59,3** |

## 2.3. Результаты ЕГЭ по литературе по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

*Таблица 2-8*

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участники экзамена с ОВЗ |
|---|---|---|---|---|---|
| **1** | Доля участников, набравших балл ниже минимального | 6,9% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| **2** | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 50,8% | 60,0% | 100,0% | 50,0% |
| **3** | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 23,8% | 40,0% | 0,0% | 16,7% |
| **4** | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 16,0% | 0,0% | 0,0% | 33,3% |
| **5** | Количество участников, получивших 100 баллов | 19 | 0 | 0 | 0 |

### 2.3.2. В разрезе типа ОО

*Таблица 2-9*

| | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|
| | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| СОШ | 8,2% | 52,3% | 24,3% | 13,6% | 9 |
| Лицеи, гимназии | 2,7% | 48,4% | 23,1% | 23,1% | 5 |
| Школы-интернаты | 0,0% | 42,9% | 42,9% | 14,3% | 0 |
| Колледжи, СПО | 0,0% | 60,0% | 40,0% | 0,0% | 0 |
| Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 50,0% | 1 |
| УВК | 10,0% | 40,0% | 10,0% | 20,0% | 4 |
| Межшкольные учебные комбинаты | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |
| ВПЛ | 0,0% | 100,0% | 0,0% | 0,0% | 0 |

### 2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ

*Таблица 2-10*

| № п/п | Наименование АТЕ | Кол-во участников экзамена | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Кол-во участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов | |
| **01** | Бахчисарайский район | 32 | 6,3% | 56,3% | 12,5% | 21,9% | 1 |
| **02** | Белогорский район | 20 | 5,0% | 80,0% | 15,0% | 0,0% | 0 |
| **03** | Джанкойский район | 5 | 40,0% | 0,0% | 60,0% | 0,0% | 0 |
| **04** | Кировский район | 9 | 0,0% | 44,4% | 33,3% | 22,2% | 0 |
| **05** | Красногвардейский район | 15 | 0,0% | 60,0% | 26,7% | 13,3% | 0 |
| **06** | Красноперекопский район | 9 | 11,1% | 22,2% | 11,1% | 11,1% | 4 |
| **07** | Ленинский район | 7 | 0,0% | 42,9% | 42,9% | 14,3% | 0 |
| **08** | Нижнегорский район | 14 | 0,0% | 57,1% | 14,3% | 28,6% | 0 |
| **09** | Первомайский район | 9 | 11,1% | 33,3% | 44,4% | 0,0% | 1 |
| **10** | Раздольненский район | 11 | 0,0% | 45,5% | 27,3% | 27,3% | 0 |
| **11** | Сакский район | 30 | 6,7% | 63,3% | 16,7% | 13,3% | 0 |
| **12** | Симферопольский район | 47 | 23,4% | 57,4% | 12,8% | 4,3% | 1 |
| **13** | Советский район | 15 | 0,0% | 60,0% | 33,3% | 6,7% | 0 |
| **14** | Черноморский район | 17 | 5,9% | 47,1% | 41,2% | 5,9% | 0 |
| **15** | Алушта | 19 | 15,8% | 57,9% | 5,3% | 15,8% | 1 |
| **16** | Армянск | 8 | 0,0% | 25,0% | 25,0% | 37,5% | 1 |
| **17** | Джанкой | 11 | 9,1% | 27,3% | 18,2% | 45,5% | 0 |
| **18** | Евпатория | 62 | 19,4% | 43,5% | 22,6% | 12,9% | 1 |
| **19** | Керчь | 46 | 0,0% | 47,8% | 30,4% | 15,2% | 3 |
| **20** | Красноперекопск | 15 | 0,0% | 66,7% | 26,7% | 6,7% | 0 |
| **21** | Саки | 19 | 15,8% | 63,2% | 10,5% | 10,5% | 0 |
| **22** | Симферополь | 223 | 2,7% | 46,2% | 27,4% | 22,0% | 4 |
| **23** | Судак | 17 | 5,9% | 70,6% | 11,8% | 11,8% | 0 |
| **24** | Феодосия | 55 | 3,6% | 54,5% | 25,5% | 12,7% | 2 |
| **25** | Ялта | 53 | 5,66% | 52,83% | 26,42% | 15,09% | 0 |

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по литературе

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе

*Таблица 2-11*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **1** | МБОУ "СОШ № 23" г. Симферополя | 17 | 29,4% | 17,6% | 52,9% | 0,0% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **2** | МБОУ "СОШ № 4 им. Ф. И. Толбухина" г. Симферополя | 11 | 18,2% | 18,2% | 63,6% | 0,0% |
| **3** | МБОУ "СОШ № 40 им. В.А. Скугаря" г. Симферополя | 12 | 16,7% | 25,0% | 58,3% | 0,0% |

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе

*Таблица 2-12*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **1** | МБОУ "СОШ № 31" г. Симферополя | 14 | 7,1% | 64,3% | 21,4% | 7,1% |

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе

Анализ динамики результатов ЕГЭ по литературе в Республике Крым показал разную направленность показателей в этом году. Средний тестовый балл увеличился по сравнению с 2022 годом и составил 59,3 балла (в 2022 – 56,96 баллов), но остается ниже, чем в 2021 году – 61 балл).

Количество участников, достигших максимального результата (100 баллов) в 2023 году составило 19 человек, что практически втрое больше по сравнению с 2022 годом (6 человек) и примерно вернулись к тем же показателям, которые были в 2021 году (17 человек). Количество «высокобалльников» (от 81 до 99 баллов) в 2023 году также увеличилось и составило 16,02%. Снизилась доля выпускников с баллами от минимального до 60 – 50,91%. В то же время возросла доля выпускников, не набравших минимальный балл – 6,77% (в 2022 году – 5,42%, в 2021 году – 5,96%).

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе категорий ЕГЭ показали следующее тенденции. Доля участников, набравших балл ниже минимального, распределилась следующим образом: наибольшее количество таких участников среди учащихся УВК (10%), на втором месте выпускники СОШ – 8,20%; все участники, обучающиеся по программам СПО, второй год подряд преодолевают порог минимального балла. Среди выпускников прошлых лет минимальный порог также преодолели 100% участников (однако следует учитывать, что в расчет попал 1 участник из данной категории, который принял участие в экзамене в основной день). Больше всего высоких результатов (от 81 до 99 баллов) показали выпускники интернатов-гимназий и интернатов-лицеев – 50%, лицеев и гимназий – 23,1 %, УВК – 20%. Все выпускники, получившие 100 баллов в 2023 году, являются выпускниками текущего года, обучающимися по программам СОО, их количество составило 19 человек.

Анализ результатов по литературе в разрезе АТЕ показал, что третий год подряд наибольшее количество «сто балльников» обучались в городах Симферополь (4 человека) и Керчь (3 человека), а также Красноперекопском районе (4 человека). Причем в Красноперекопском районе все участники, получившие 100 баллов, обучались в одной школе - МБОУ «Ильинский учебно-воспитательный комплекс имени Коробчука А.К.» Красноперекопского района. Это говорит о высокой квалификации учителей русского языка и литературы в данном учебном заведении.

Высокие результаты в 2023 году (от 81 до 99 баллов) показали выпускники Нижнегорского района (28,6%), Раздольненского района (27,3%), городов Армянск (37,5%) и Джанкой (45,5%). По количеству участников, набравших от 61 до 80 баллов, лидируют Джанкойский (60%), Ленинский (42,9%), Первомайский (44,4%), Черноморский (41,2%) районы.

Наибольшее количество выпускников, получивших балл от минимального до 60, показали выпускники Белогорского (80%), Красногвардейского (60%), Сакского (63,3%), Советского (60%) районов, городов Алушта (57,9%), Красноперекопск (66,7%), Саки (63,2%) и Судак (70%). Больше всего участников, не преодолевших порог минимального балла, показали выпускники Джанкойского района (40%), на втором месте Симферопольский район – 23,4%, на третьем месте – город Евпатория (19,4%). Для педагогов данных районов рекомендуется пройти дополнительные курсы повышения квалификации.

В перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, вошли 3 школы города Симферополя. Снова в перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, попала МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 23» города Симферополя. В число школ, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе, вошла МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31» города Симферополя.

Указанные данные свидетельствуют о снижении общего числа экзаменуемых в 2023 году (768 человека, 4,42% от общего числа участников ЕГЭ, что на 0,62% ниже уровня 2022 года и на 3,17% ниже уровня 2021 года) и об определенной степени снижения интереса в выборе ЕГЭ по литературе выпускниками, поступающими в вузы соответствующего профиля. Анализ результатов ЕГЭ по литературе, несмотря на небольшое увеличение доли участников, не преодолевших порог минимального балла, в целом показал положительную динамику результатов в 2023 году, то свидетельствует о достаточно хорошей подготовке выпускников к экзамену.

# РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

## 3.1. Краткая характеристика КИМ по литературе

В *Таблице 3.1* дан средний процент выполнения заданий по всем вариантам в сравнении с выполнением заданий в 2022 году.

*Таблица 3.1.*

| Номер задания | Проверяемые элементы содержания | Средний % вып. по всем вариантам 2022 | Средний % вып. по всем вариантам 2023 |
|---|---|---|---|
| **1** | Знать образную природу словесного искусства, содержание изученных литературных произведений, основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений, основные теоретико- | **92** | **74** |
| **2** | | **86** | **84** |
| **3** | | **38** | **53** |
| **4** | | **84** | **72** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | литературные понятия. Уметь соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения, определять жанрово-родовую специфику литературного произведения | | |
| **5К1** | Соответствие ответа заданию | **94** | **85** |
| **5К2** | Привлечение текста произведения для аргументации | **88** | **80** |
| **5К3** | Логичность и соблюдение речевых норм | **84** | **76** |
| **6К1** | Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом | **80** | **75** |
| **6К2** | Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации текстом | **56** | **55** |
| **6К3** | Логичность и соблюдение речевых норм | **70** | **67** |
| **7** | Знать образную природу словесного искусства, содержание изученных литературных произведений, основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений, основные теоретико-литературные понятия. Уметь соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения, определять жанрово-родовую специфику литературного произведения. | **89** | **72** |
| **8** | | **81** | **77** |
| **9** | | **71** | **36** |
| **10К1** | Соответствие ответа заданию | **93** | **93** |
| **10К2** | Привлечение текста произведения для аргументации | **89** | **89** |
| **10К3** | Логичность и соблюдение речевых норм | **83** | **84** |
| **11К1** | Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом | **69** | **66** |
| **11К2** | Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации | **49** | **53** |
| **11К3** | Логичность и соблюдение речевых норм | **62** | **62** |
| **12К1** | Соответствие сочинения теме и её раскрытие | **57** | **68** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **12К2** | Привлечение текста произведения для аргументации | **59** | **67** |
| **12К3** | Опора на теоретико-литературные понятия | **49** | **56** |
| **12К4** | Композиционная цельность и логичность | **72** | **78** |
| **12К5** | Соблюдение речевых норм | **65** | **71** |
| **12К6** | Соблюдение орфографических норм | **71** | **73** |
| **12К7** | Соблюдение пунктуационных норм | **55** | **60** |
| **12К8** | Соблюдение грамматических норм | **75** | **77** |

В тестовой части в заданиях 4 и 7, нацеленных на владение терминами, наблюдаем снижение процента выполнения задания. В заданиях 7, 8, 9 с кратким ответом, связанных с анализом поэтического текста, также произошло снижение.

В заданиях с развернутым ответом снижен процент выполнения заданий 5,6 по всем критериям. При выполнении задания 10 видим стабильность выполнения, в задании 11 снижение по критерию 1, повышение по критерию 2.

При написании сочинения наблюдаем тенденцию повышения выполнения задания по всем критериям.

**Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Литература» Вариант 302**

*Таблица 3.2*

| **№ задания** | **Проверяемые элементы содержания** | **Примечания** | **Средний процент выполнения заданий варианта № 302** |
|---|---|---|---|
| **1** | Укажите жанр, к которому относится произведение Н.В. Гоголя «Шинель» | Задание не представило сложности для большинства экзаменующихся, которые знакомы с основными литературоведческими терминами | **75** |
| **2** | Принципам какого литературного направления следует автор «Шинели» | Задание не представило сложности для большинства экзаменующихся, которые владеют знаниями о литературном процессе | **82** |
| **3** | Установите соответствие между персонажами «Шинели» и их высказываниями. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.<br>ПЕРСОНАЖИ<br>А) Значительное лицо<br>Б) Петрович<br>В) Башмачкин<br>ВЫСКАЗЫВАНИЯ<br>1) «Строгость, строгость и – строгость».<br>2) «Воротник будет застёгиваться на серебряные лапки под аплике».<br>3) «Оставьте меня, зачем вы меня обижаете?»<br>4) «А ведь шинель-то моя!» | Задание не представляет сложности для экзаменующихся, хорошо знающих текст произведения. Однако выпускники РК выполнили это задание менее, чем на 50%. | **49** |
| **4** | Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите | Знание литературоведческих терминов позволило | **75** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | два термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов. Бóльшую часть приведённого фрагмента занимает _____ между Акакием Акакиевичем и Петровичем, являющийся _____, которая даёт толчок основному действию «Шинели». | экзаменующимся выполнить задание на достаточном уровне. | |
| **5** | 5.1. Почему в приведённом фрагменте дважды упомянута табакерка Петровича с портретом генерала на крышке?<br>5.2.В чём состоит драматизм приведённого эпизода? | Задание не представило сложности для большинства экзаменующихся, так как связано с характеристикой детали художественного произведения и определением пафоса произведения. | **5К1 89**<br>**5К2 84**<br>**5К3 88** |
| **6** | Назовите произведение отечественной литературы (с указанием автора), в котором изображён «маленький человек». В чём схожи (или чем различаются) герой в выбранном произведении и Башмачкин из гоголевской «Шинели»? | При сопоставлении произведений экзаменующиеся по-прежнему хуже справились с опорой на текст, так как не учитывают опору на исходный текст. | **6К1 79**<br>**6К2 59**<br>**6К3 78** |
| **7** | Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов. Стихотворение В.А. Кострова относится к _____ как роду литературы и состоит из четырёх _____ – четверостиший. | Задание не представило сложности для большинства экзаменующихся, которые владеют теоретико-литературными понятиями. | **78** |
| **8** | Как называется приём звукописи, основанный на повторении одинаковых гласных звуков в строке («Песне, женщине и реке»)? | Процент выполнения задания обнаруживает, что экзаменующиеся путают теоретико-литературные понятия: аллитерацию и ассонанс | **75** |
| **9** | Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения. Запишите цифры, под которыми они указаны.<br>1) гротеск<br>2) инверсия<br>3) сравнение<br>4) метафора<br>5) рефрен | Задание выполнено менее, чем на 50%, что свидетельствует о неумении выделять изобразительные средства. | **47** |
| **10** | 10.1. Как в стихотворении В.А. Кострова сочетаются возвышенное и земное? | Задания связаны с философскими размышлениями, характеристикой персонажа, поэтому выполнено на высокий процент. | **10К1 92**<br>**10К2 89**<br>**10К3 92** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 10.2. Каким Вам видится внутренний мир героя стихотворения В.А. Кострова? | | |
| **11** | Назовите произведение отечественной поэзии (с указанием автора), в котором звучит тема России. В чём сходно (или чем различно) звучание данной темы в выбранном произведении и приведённом стихотворении В.А. Кострова? | Средний процент выполнения задания связан с тем, что экзаменующиеся, указав произведение и автора, ограничиваются характеристикой образа, не выявляют элементы сопоставления, не обращаются к исходному тексту. | **11К1 75**<br>**11К2 64**<br>**11К3 76** |
| **12** | 12.1. Чем обусловлена неизбежность конфликта Чацкого с фамусовским обществом? (По пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума»)<br>12.2. Мотив «очеловечивания» природы в поэзии А.А. Фета. (На примере не менее трёх стихотворений)<br>12.3. Тема внутренней красоты человека в прозе М.А. Булгакова. (По роману «Белая гвардия» или «Мастер и Маргарита»)<br>12.4. Жанр антиутопии в отечественной (или зарубежной) литературе. (На примере одного произведения)<br>12.5.Мои советы исполнителю роли Пугачёва при экранизации романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка». (С опорой на текст произведения) | 12.1 Наиболее востребованная при выполнении задания тема, однако во многих сочинениях при верной характеристике образов отсутствует ответ на поставленный в теме вопрос.<br>12.2. Трудность в раскрытии темы вызвал необходимый подбор лирических текстов: вместо произведений о природе использованы стихотворения из любовной лирики. образ Разумихина, так как освещался менее детально по сравнению с образом Раскольникова.<br>12.3. Тема, к которой пишущие обращались достаточно часто. Наиболее частой ошибкой в сочинениях на данную тему было отсутствие<br>Акцента в раскрытии темы на внутренних качествах героев.<br>12.4. Наименее востребованная экзаменующимися тема.<br>12.5. Тема при раскрытии вызвала сложность, так как выпускники сбивались на характеристику героев и указание основных идей произведения, имея слабое представление о приёмах экранизации произведения. | **12К1 66**<br>**12К2 64**<br>**12К3 58**<br>**12К4 81**<br>**12К5 74**<br>**12К6 81**<br>**12К7 68**<br>**12К8 75** |

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Всего в основной период в ЕГЭ по литературе в 2023 году приняли участие 794 человека (в 2022 – 794, в 2021 г.– 1024 человека)

*Таблица 3.3*

| | **Тестовый балл** | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Ко ли | менее min балла | 32-60 баллов | 61-80 баллов | 81-99 баллов | 100 баллов | Ср ел |

| | | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Итого за 2023** | **768** | 53 | 6,90 | 390 | 50,78 | 183 | 23,83 | 123 | 16,02 | 19 | **2,47 %** | 59, 3 |
| **Итого за 2022** | **794** | 42 | **5,28** | 483 | **60,83** | 208 | **26,19** | 79 | **9,94** | 6 | **0,75** | 57 |
| **Итого за 2021** | **1024** | 53 | **5,1** | 399 | **38,96** | 406 | **39,64** | 141 | **13,7** | 17 | **1,6** | 61 |

Количество выпускников, выбравших для сдачи экзамена литературу, уменьшилось незначительно по сравнению с 2022 годом (для сравнения 2022г. – 794, 2023г. – 768 человек).

По сравнению с 2022 годом количество экзаменующихся, имеющих сто баллов, увеличилось в три раза, это чуть выше, чем в 2021 году (для сравнения 2021- 17 человек, 2022 - 6 человек, 2023 – 19 человек). Также увеличился процент высокобалльников за последние три года (для сравнения 2021 – 13,7%, 2022 – 9,94%, 2023 – 16,02%). Это свидетельствует о хорошей профильной подготовке выпускников, понятном и доступном материале КИМов.

Снижение процента за последние три года наблюдаем в категории достаточной подготовки (61-80 баллов), что объясняется оттоком в категорию высокобалльников (для сравнения 2021- 39,64%, 2022- 26,19%, 2023 – 23,83 %),

Снижение процента представлено и в средней категории (32-60 баллов) по сравнению с 2022 годом, однако этот процент выше, чем в 2021 году (для сравнения 2021- 38,96%, 2022 – 60, 83 %, 2021- 50, 78%).

Самый высокий процент за последние три года наблюдаем в категории не достигших минимального балла, что объясняется оттоком в среднюю категорию (для сравнения 2021- 5,1%, 2022-5,28%, 2023 -6,9%).

Средний балл за выполнение экзаменационной работы повысился по сравнению с 2022 годом, но продолжает быть ниже, чем в 2021 году: в 2021 – 61 балл, в 2022 – 57 баллов, в 2023 – 59, 3.

*Таблица 3.4*

| **№** | **Проверяемые элементы содержания / умения** | **Уровень сложности задания** | **Процент выполнения задания в Республике Крым** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | **Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе** | **Группа не преодол. мин. балл (%)** | **Группа от мин. балл-60 (%)** | **Группа 61-80 (%)** | **Группа 81-100 (%)** |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **1** | Знать образную природу словесного искусства, содержание изученных литературных произведений, основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений, основные теоретико-литературные понятия. Уметь соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения, определять жанрово-родовую специфику литературного произведения | Б | **74,48%** | 35,29% | 65,90% | 87,43% | 96,48% |
| **2** | | Б | **83,98%** | 43,14% | 79,23% | 94,54% | 98,59% |
| **3** | | Б | **53,13%** | 23,53% | 46,15% | 56,28% | 79,58% |
| **4** | | Б | **72,01%** | 31,37% | 65,13% | 79,23% | 96,48% |
| **5К1** | Соответствие ответа заданию | П | **76,95%** | 17,65% | 68,72% | 93,99% | 99,30% |
| **5К2** | Привлечение текста произведения для аргументации | П | **70,31%** | 13,73% | 58,97% | 89,62% | 97,18% |
| **5К3** | Логичность и соблюдение речевых | П | **65,10%** | 11,76% | 52,05% | 84,70% | 95,77% |
| **6К1** | Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом | П | **70,57%** | 3,92% | 58,21% | 93,44% | 100,00% |
| **6К2** | Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации текстом | П | **24,61%** | 3,92% | 7,69% | 29,51% | 73,94% |
| **6К3** | Логичность и соблюдение речевых норм | П | **58,46%** | 1,96% | 42,05% | 83,06% | 92,96% |
| **7** | Знать образную природу словесного искусства, содержание изученных литературных произведений, основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений, основные теоретико-литературные понятия. Уметь соотносить изучаемое | Б | **71,74%** | 17,65% | 62,31% | 89,07% | 95,77% |
| **8** | | Б | **77,34%** | 29,41% | 70,26% | 89,62% | 98,59% |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **9** | произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения, определять жанрово-родовую специфику литературного произведения. | Б | **36,20%** | 21,57% | 26,41% | 40,98% | 61,97% |
| **10К1** | Соответствие ответа заданию | П | **87,89%** | 41,18% | 85,90% | 96,72% | 100,00% |
| **10К2** | Привлечение текста произведения для аргументации | П | **81,12%** | 27,45% | 76,67% | 92,35% | 99,30% |
| **10К3** | Логичность и соблюдение речевых норм | П | **73,05%** | 19,61% | 65,13% | 90,16% | 92,96% |
| **11К1** | Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом | П | **62,11%** | 3,92% | 41,79% | 93,44% | 99,30% |
| **11К2** | Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации | П | **30,99%** | 7,84% | 8,97% | 46,45% | 83,10% |
| **11К3** | Логичность и соблюдение речевых норм | П | **56,25%** | 1,96% | 34,10% | 87,98% | 96,48% |
| **12К1** | Соответствие сочинения теме и её раскрытие | В | **40,89%** | 1,96% | 20,26% | 55,19% | 94,37% |
| **12К2** | Привлечение текста произведения для аргументации | В | **40,49%** | 1,96% | 20,77% | 52,46% | 94,37% |
| **12К3** | Опора на теоретико-литературные понятия | В | **20,70%** | 1,96% | 7,18% | 25,14% | 59,86% |
| **12К4** | Композиционная цельность и логичность | В | **61,20%** | 5,88% | 46,67% | 83,61% | 95,07% |
| **12К5** | Соблюдение речевых норм | В | **48,44%** | 3,92% | 31,54% | 65,03% | 90,14% |
| **12К6** | Соблюдение орфографических норм | В | **73,18%** | 11,76% | 63,59% | 92,90% | 97,18% |
| **12К7** | Соблюдение пунктуационных норм | В | **59,51%** | 3,92% | 44,62% | 83,61% | 90,14% |
| **12К8** | Соблюдение грамматических норм | В | **77,34%** | 7,84% | 71,03% | 95,63% | 97,18% |

При выполнении заданий с кратким ответом (*Таблица 3.4*) в среднем по РК процент выполнения (получили максимальный балл) составил более 70%, за исключением заданий 3 и 9.

В *Таблице 3.5* представлены результаты выполнения заданий с развернутым ответом в среднем по Республике Крым и отдельным группам экзаменующихся.

*Таблица 3.5*

| № задания | Проверяемый элемент содержания | Уровень сложности | Максимальный балл за задание | По Республике Крым | | | В группе не преодолевших минимальный порог (0-31) | | | В группе набравших от 32 до 60 баллов | | | В группе набравших от 61 до 80 баллов | | | В группе набравших от 81 до 100 баллов | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | Выполнено | | Не выполнили задание (0 баллов) | Выполнено | | Не выполнили задание (0 баллов) | Выполнено | | Не выполнили задание (0 баллов) | Выполнено | | Не выполнили задание (0 баллов) | Выполнено | | Не выполнили задание (0 баллов) |
| | | | | на 100% (получили max балл за задание) | на 50% | | на 100% (получили max балл за задание) | на 50% | | на 100% (получили max балл за задание) | на 50% | | на 100% (получили max балл за задание) | на 50% | | на 100% (получили max балл за задание) | на 50% | |
| 5 | Соответствие ответа заданию | П | 2 | 76,95% | 16,02% | 7,03% | 17,65% | 37,25% | 45,10% | 68,72 % | 23,33% | 7,95% | 93,99% | 6,01% | 0% | 99,30 % | 0,70% | 0% |
| 5 | Привлечение текста произведения для аргументации | П | 2 | 70,31% | 19,40% | 10,29 % | 13,73% | 23,53% | 62,75% | 58,97 % | 28,97% | 12,05% | 89,62% | 10,38% | 0% | 97,18 % | 2,82% | 0% |
| 5 | Логичность и соблюдение речевых норм | П | 2 | 65,10% | 22,27% | 12,63 % | 11,76% | 23,53% | 64,71% | 52,05 % | 31,54% | 16,41% | 84,70% | 15,30% | 0% | 95,77 % | 4,23% | 0% |
| 6 | Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом | П | 2 | 70,57% | 8,33% | 21,09 % | 3,92% | 5,88% | 90,20% | 58,21 % | 12,56% | 29,23% | 93,44% | 5,46% | 1,09% | 100,00 % | 0% | 0% |
| 6 | Привлечение текста произведения для аргументации | П | 4 | 24,61% | 26,43% | 21,74 % | 0% | 3,92% | 90,20% | 7,69% | 36,41% | 30,51% | 29,51% | 28,96% | 1,09% | 73,94 % | 4,23% | 0% |
| 6 | Логичность и соблюдение речевых норм | П | 2 | 58,46% | 17,84% | 23,70 % | 1,96% | 5,88% | 92,16% | 42,05 % | 24,10% | 33,85% | 83,06% | 15,85% | 1,09% | 92,96 % | 6,34% | 0,70% |
| 10 | Соответствие ответа заданию | П | 2 | 87,89% | 9,51% | 2,60% | 41,18% | 35,29% | 23,53% | 85,90 % | 12,05% | 2,05% | 96,72% | 3,28% | 0% | 100,00 % | 0% | 0% |
| 10 | Привлечение текста произведения для аргументации | П | 2 | 81,12% | 15,10% | 3,78% | 27,45% | 31,37% | 41,18% | 76,67 % | 21,28% | 2,05% | 92,35% | 7,65% | 0% | 99,30 % | 0% | 0% |
| 10 | Логичность и соблюдение речевых норм | П | 2 | 73,05% | 21,35% | 5,60% | 19,61% | 29,41% | 50,98% | 65,13 % | 30,51% | 4,36% | 90,16% | 9,84% | 0% | 92,96 % | 0,70% | 0% |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 11 | Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом | П | 2 | 62,11% | 7,68% | 30,21 % | 3,92% | 5,88% | 90,20% | 41,79 % | 11,79% | 46,41% | 93,44% | 4,92% | 1,64% | 99,30 % | 7,04% | 0% |
| 11 | Привлечение текста произведения для аргументации | П | 4 | 30,99% | 17,06% | 30,99 % | 7,84% | 7,84% | 90,20% | 8,97% | 21,28% | 47,95% | 46,45% | 23,50% | 1,64% | 83,10 % | 0,70% | 0% |
| 11 | Логичность и соблюдение речевых норм | П | 2 | 56,25% | 11,46% | 32,29 % | 1,96% | 5,88% | 92,16% | 34,10 % | 15,90% | 50,00% | 87,98% | 10,38% | 1,64% | 96,48 % | 2,82% | 0,70% |
| 12 | Соответствие сочинения теме и её раскрытие | В | 3 | 40,89% | 11,98% | 11,98 % | 0% | 15,69% | 82,35% | 20,26 % | 19,74% | 12,56% | 55,19% | 3,28% | 0% | 94,37 % | 0% | 0% |
| 12 | Привлечение текста произведения для аргументации | В | 3 | 40,49% | 13,41% | 12,76 % | 0% | 11,76% | 86,27% | 20,77 % | 23,33% | 13,33% | 52,46% | 3,28% | 0% | 94,37 % | 0% | 0% |
| 12 | Опора на теоретико-литературные понятия | В | 3 | 20,70% | 30,08% | 11,98 % | 0% | 15,69% | 82,35% | 7,18% | 44,62% | 12,56% | 25,14% | 23,50% | 0% | 59,86 % | 3,52% | 0% |
| 12 | Композиционная цельность и логичность | В | 3 | 61,20% | 3,65% | 12,11 % | 0% | 11,76% | 82,35% | 46,67 % | 5,13% | 12,82% | 83,61% | 0,55% | 0% | 95,07 % | 0% | 0% |
| 12 | Соблюдение речевых норм | В | 3 | 48,44% | 5,73% | 14,97 % | 3,92% | 3,92% | 88,24% | 31,54 % | 10,00% | 17,18% | 65,03% | 1,64% | 0,55% | 90,14 % | 0% | 0% |
| 12 | Соблюдение орфографических норм | В | 1 | 73,18% | - | 26,82 % | 11,76% | - | 88,24% | 63,59 % | - | 36,41% | 92,90% | - | 7,10% | 97,18 % | - | 2,82% |
| 12 | Соблюдение пунктуационных норм | В | 1 | 59,51% | - | 40,49 % | 3,92% | - | 96,08% | 44,62 % | - | 55,38% | 83,61% | - | 16,39% | 90,14 % | - | 9,86% |
| 12 | Соблюдение грамматических норм | В | 1 | 77,34% | - | 22,66 % | 7,84% | - | 92,16% | 71,03 % | - | 28,97% | 95,63% | - | 4,37% | 97,18 % | - | 2,82% |

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задания с развернутым ответом (5, 6, 10, 11, 12) относятся в повышенному (5, 6, 10, 11) и высокому (12) уровням сложности.

Задание № 5 из части 1 относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Экзаменуемые по Республике Крым справились с выполнением задания по критерию 1 «Соответствие ответа заданию» в среднем на 76,95% (получили максимальный балл за задание) на достаточном уровне.

Задание № 10 из части 1 относится к лирическому произведению. Процент выполнивших задание на максимальный балл по критерию 1 «Соответствие ответа заданию» составляет 87,89%. С этим заданием экзаменуемые также справились на высоком уровне.

При выполнении задания № 6 и 11 по критерию К1 («Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом») экзаменуемые Республики Крым представили достаточные результаты – от 60 до 70 % выполнения на максимальный балл:

- привлечение для сопоставления прозаического произведения – 70,57%
- привлечение для сопоставления лирического произведения – 62,11%

Интерпретационные и сопоставительные навыки учащихся находятся на достаточном уровне, наиболее низкие показатели по привлечению лирических произведений.

Показатели выполнения задания на максимальный балл по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» во всех заданиях (№ 5,6,10,11) указывают на средний уровень аналитических навыков, незнание текстов художественных произведений. Опереться на прозаический текст (задание № 5) для доказательства собственного утверждения смогли 70,31% экзаменуемых, опереться на лирический текст (задание № 10) – 81,12%. Получить максимальный балл (4 балла) за привлечение текста при сопоставлении смогли только 24,61% выпускников (задание 6) и 30,99% (задание 11). Тексты лирических произведений, как показывает статистика, экзаменуемые знают лучше.

По критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» в заданиях № 5,6,10,11 процент выполнивших задание на максимальное количество баллов составляет от 50 до 70 %: задание 5 К3 – 65,10%, задание 6 К4 – 58,46% , задание 10 К3 – 73,05%, задание 11 К4 – 56,25%. В заданиях на сопоставление наблюдается меньший процент выполнения, что указывает на слабое владение школьниками речевыми нормами.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развёрнутого сочинения на литературную тему. Не выполнивших задание по критерию «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» (задание 12) в Республике Крым – 11,98% . Это участники ЕГЭ, работы которых были обнулены по К1. Их процент относительно невысок, однако это указывает на то, что для некоторых учащихся данный вид работы представляет сложность. Чаще всего это связано с невнимательным прочтением темы, отсутствием в сочинении ответа на поставленный вопрос. Часть сочинений обнулена по причине незнания литературного процесса, когда к написанию сочинения привлекаются произведения, чье время создания не совпадает с временными рамками темы, или незнание жанра произведения: для раскрытия темы привлекаются прозаические произведения, хотя в теме указаны поэтические, и наоборот. Это свидетельствует о том, что экзаменуемые ориентируются в первую очередь на тематическое соответствие.

С привлечением текста для аргументации справились на максимальный балл 40,49% экзаменуемых, что свидетельствует о незнании содержания изученных литературных произведений. При использовании теоретико-литературных понятий максимальный балл получили 20,70%, что говорит о слабом владении литературной терминологией. О неумении строить монологическое высказывание свидетельствуют показатели по К4: 61,20% получили максимальный балл. Речевое оформление работы - самое низкое по сравнению с аналогичными критериями: задание 12 К5 – 48,44% набрали максимальный балл. Это связано в первую очередь с объемом развернутого ответа, так как в сочинении должно быть от 200 до 250 слов.

При проверке грамотности экзаменующиеся показали достаточное владение орфографическими и грамматическими нормами (по К6 максимальный балл получили 73,18%, по К8 - 77,34%%), владение пунктуационными нормами остается на среднем уровне - 59,51%.

**Группа 1**

Наибольшие результаты группы 1 (не преодолевшие минимальный порог) связаны с заданием № 10: получили максимальный балл по К1 – 41,18%, по К2 – 27,45%, по К3 – 19,61%

Приблизительно на таком уровне и выполнение задания № 5: получили максимальный балл по К1 – 17,65 %, по К2 – 13,73%, по К3 –11,76%.

Задания 6 и 11, ориентированные на включение анализируемого художественного произведения (фрагмента) в широкий литературный контекст, оказались для выпускников данной группы очень сложными. Максимальный балл за сопоставление эпического или драматического текста (задание 6) и лирического текста (задание 11) по К 1 получили 3,92%. Экзаменующиеся этой группы не смогли опереться на текст для аргументации своего высказывания: 0% выпускников получили максимальный балл в задании 6, 7,84% - в задании 11.

С речевым оформлением на максимальный балл справились экзаменуемые группы 1 таким образом: задание 5 К3 – 11,76%, задание 6 К4 – 1,96%, задание 10 К3 –19,61%, задание 11 К4 –1,96%

С заданием части 2 (сочинением) не справились 82,35% выпускников (получили 0 баллов по К1), что связано либо с отказом писать работу, либо с сочинением, где тема не раскрыта. Все выпускники данной категории на получили максимального балла по критериям К1-К4. За соответствие темы (К1) 1 балл получили только 15,69%%, в пределах 16% и остальные критерии. Оценивание речевых, орфографических, пунктуационных и грамматических критериев показало минимальное количество экзаменующихся, выполнивших задание на максимальный балл: К5 - 3,92%, К6 - 11,76%, К 7 - 3,92%, К8 - 7,84%. Очевидно, что навыки написания сочинения у экзаменуемых данной группы крайне низкие.

**Группа 2**

В группе 2 (набравшие от 33 до 60 баллов) выполнение заданий 5 и 10 на максимальный балл составляет самые высокие показатели: задание 5 по К 1 – 68,72%, по К2 – 58,97%, по К3 – 52,05%; задание 10 по К1 - 85,90%, по К2 – 76,67%, по К3 - 65,13%.

Экзаменуемые этой группы выполнили на максимальный балл:

- в задании 6 сопоставление выбранного произведения с предложенным на 58,21%;
- в задании 11 сопоставление лирического произведения на 41,79%. Менее успешно экзаменующиеся справились с сопоставлением лирических текстов. Показатель привлечения текста для аргументации находится на низком уровне в заданиях 6 и 11 (выполнили на максимальный балл): в 6-ом – 7,69%, в 11-ом – 8,97%.

За речевое оформление высший балл по критерию получили только чуть более 50 процентов выпускников: в задании 5 по К3 – 52,05%, в задании 6 по К4 – 42,05%, в задании 10 по К3 – 65,13%, в задании 11 по К4 –34,10 %. Самый низкий показатель связан с заданием 11.

С сочинением на литературную тему (задание 12) по К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» только 20,26%%, экзаменуемых группы 2 справились на максимальный балл. Этот показатель выше, чем в группе 1, что свидетельствует об удовлетворительном уровне сформированности навыков написания сочинения. 20,77% % экзаменующихся получили максимальный балл за привлечение текста, что говорит о поверхностном представлении о прочитанном произведении. Только 7,18% % смогли использовать теоретико-литературные понятия для раскрытия темы (выполнили задание на максимальный балл). На низком уровне находится композиционное оформление сочинения

(выполнили задание на 100% - 46,67%) и соблюдение речевых норм (выполнили задание на 100% - 31,54%). Оценивание орфографических (63,59%), пунктуационных (44,62%) и грамматических критериев (71,03%) показало, что выпускники менее, чем на 50 процентов справились с пунктуационным оформлением сочинения.

**Группа 3**

Экзаменуемые группы 3 (набравшие от 61 до 80 баллов) самые высокие результаты показали при выполнении заданий 5 и 10:

Задание 5 К1 - 93,99%, К2- 89,62%, К3- 84,70%;

Задание 10 К1 -96,72% К2- 92,35%, К3 - 90,16%.

Наблюдается тенденция к более успешному выполнению заданий, связанных с анализом лирических текстов.

Выпускники данной группы также успешно справились с привлечением произведений для сопоставления в заданиях 6 и 11, выполнили на максимальный балл:

- в 6-ом по К1 – 93,44%, по К2 – 29,51%
- в 11-ом по К1 – 93,44%, по К2 – 46,45%.

Привлечение текстов для сопоставления традиционно дает несколько низкие показатели, что свидетельствует о недостаточном развитом литературном кругозоре учащихся.

Развернутые ответы экзаменующихся данной группы отличают логичность и соблюдение речевых норм при выполнении заданий, получили высший балл в задании 5 по К3 – 84,70, в задании 6 по К4 – 83,06, в задании 10 по К3 – 90,16%, в задании 11 по К4 – 87,98%.

При создании сочинения-рассуждения более пятидесяти процентов выпускников группы 3 получили максимальный балл: по К 1- 55,19%, по К2 - 52,46%, по К 4- 83,61%, по К 5 - 65,03%. Исключение составил критерий 3, измененный в сторону усложнения: по К3 - 25,14%, Результаты показывают средний уровень сформированности навыков создания сочинения на литературную тему. Оценивание орфографических (92,90%), пунктуационных (83,61%) и грамматических критериев (95,63%) показало, что выпускники справились на высоком и достаточном уровне.

**Группа 4**

Результаты группы 4 (набравшие от 81 до 100 баллов) свидетельствуют о стабильности достижений выпускников и сбалансированности различных направлений их подготовки к экзамену. Показатели выполнения задания 5 высокие (К1 – 99,30%, К2 – 97,18%, К3 – 95,77%).

Выполнение задания 10 находится на более высоком уровне, получили максимальный балл: по К1 – 100,00%, по К2 – 99,30%, несколько ниже соблюдение речевых норм – 92,96%.

С заданием 6 для сопоставления, экзаменуемые данной группы справились более, чем на семьдесят процентов: К1 – 100,00%, задание 11: получили максимальный балл по К1- 99,30%, выпускников. Привлечение текста на следующем уровне: в задании 6 – 73,94%, в задании 11 несколько выше – 83,10%. Отсутствие логических ошибок и соблюдение речевых норм в заданиях 6,11 достаточно высокое: соответственно 6К4 – 92,96%, 11К4 – 96,48%.

Отсутствие экзаменующихся, которые имеют 0 баллов за выполнение задания 12 по всем критериям свидетельствует о сформированности основных умений и навыков по предмету. Высший балл получили по К1 – 94,37%, по К2 – 94,37%, по К3 – 59,86%, по К4- 95,07%, по К5 – 90,14%. Затруднения данной группы связаны с критерием 3 - опора на теоретико-литературные понятия. Оценивание орфографических (97,18%), пунктуационных (90,14%) и грамматических критериев (97,18%) показало, что выпускники справились на высоком уровне.

В целом можно отметить, что для достижения максимальных результатов выпускник должен быть в первую очередь знать содержание художественных текстов, владеть умениями и навыками анализа литературного произведения, разбираться в историко-культурном контексте, иметь четкое представление о структуре развернутых ответов.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

*Таблица 3.6*

| Метапредметное умение | Проверка метапредметных умений в заданиях | Выполнение |
|---|---|---|
| **Базовые логические действия**. самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, заложенную в художественном произведении, рассматривать её всесторонне | 5, 6, 10, 11, 12 | Более 50% экзаменующихся во всех заданиях показали умение анализировать тексты в заданном направлении, актуализируя проблемы, заложенные в художественных текстах. |
| устанавливать существенный признак или основания для сравнения литературных героев, художественных произведений и их фрагментов, классификации и обобщения литературных фактов | 3, 5, 6, 10, 11, 12 | Умение находить существенные признаки для сопоставления являются менее сформированными: выпускники легче указывают различия, нежели сходсства. |
| выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, в том числе при изучении литературных произведений, направлений, фактов историко-литературного процесса | 1-12 | В заданиях с кратким ответом выпускники хуже справляются при наличии противоречивой информации (задания 1-4, 7-9), а также не всегда определяют закономерности историко-литературного процесса, сюжетное развитие при написании развернутых ответов. |
| развивать креативное мышление при решении жизненных проблем с учётом собственного речевого и читательского опыта. | 5, 6, 10, 11, 12 | При выдвижении оригинального суждения о литературном произведении, что является крайне редким фактом, экзаменующиеся не всегда могут аргументировать свою точку зрения. |

| | | |
|---|---|---|
| **Базовые исследовательские действия.** владеть навыками разрешения проблем с опорой на художественные произведения | 5, 6, 10, 11, 12 | Средний уровень выполнения задания по К2 во всех развернутых ответах свидетельствует о несформированности навыка опоры на художественный текст. |
| владеть научной терминологией, ключевыми понятиями и методами современного литературоведения | 1-12 | Ошибки в тестовой части и невысокий процент выполнения задания12 по К3 говорит о недостаточной сформированности навыка владения терминологией. |
| выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу при изучении литературных явлений и процессов, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения | 5, 6, 10, 11, 12 | Установление причинно-следственных связей для аргументации суждения является также проблемной зоной в выполнении заданий с развернутым ответом. |
| уметь переносить знания, в том числе полученные в результате чтения и изучения литературных произведений, в практическую область жизнедеятельности | 1-12 | При выполнении заданий 6,11 особенно заметно неумение подобрать примеры для сопоставления произведений. |
| **Работа с информацией.** создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории | 5, 6, 10, 11, 12 | Неумение строить тексты необходимого формата особенно заметно для групп 1 и 2. |
| **Универсальные коммуникативные действия:** развёрнуто и логично излагать в процессе анализа литературного произведения свою точку зрения с использованием языковых средств | 5, 6, 10, 11, 12 | Средний процент выполнения заданий по К3 для заданий 5,6,10,11 и к5 для сочинения указывает на несформированность навыка логичного изложения с применением языковых средств. |
| **Самоорганизация:** оценивать приобретённый опыт с учётом литературных знаний | 1-12 | Все задания по предмету актуализируют приобретенный литературный и читательский опыт с учетом ситуации. Низкий процент выполнения какого-либо задания свидетельствует о недостатке опыта у конкретного экзаменующегося. |

| | | |
|---|---|---|
| **Самоконтроль:** уметь оценивать риски и своевременно принимать решение по их снижению. | 1-12 | Неумение перепроверить созданные тексты и ответы, перенести своевременно ответы в необходимые бланки говорит о несформированности навыков самоконтроля. |

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

На достаточном и высоком уровне выпускники Республики Крым в среднем справились с выполнением:

- заданий 1 (74,48%), 2 (83,98%),4 (72,01%);
- заданий 5 (К1- 76,95%, К2- 70,31%, К3 – 65,10%) и 10 (К1 - 87,89%, К2 - 81,12%, К3 - 73,05%);
- заданий 6 (70,57%) и задание 11(62,11%) по К1;
- заданий 7 (71,74%),8 (77,34%).

На достаточный уровень при написании сочинения выполнены критерии:

К4 «Композиционная цельность и логичность» - 61,20%

К6«Соблюдение орфографических норм» - 73,18%

К8 «Соблюдение грамматических норм» - 77,34%

Для Республики Крым можно считать недостаточно усвоенными (выполнили менее 50% выпускников) всеми школьниками региона в целом следующие элементы содержания экзаменационной работы:

-6 К2 Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации текстом - 24,61%,

- 11К2 Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации - 30,99%.

Также менее 50% процентов экзаменующихся не получили максимальный балл за сочинение по критериям:

12К1 Соответствие сочинения теме и её раскрытие - 40,89%

12К2 Привлечение текста произведения для аргументации - 40,49%

12К3 Опора на теоретико-литературные понятия - 20,70%

12К5 Соблюдение речевых норм - 48,44%

В *Таблице 3.7.* представлены элементы содержания экзаменационной работы, усвоенные школьниками с разным уровнем подготовки.

*Таблица 3.7*

| Группа | Достаточно усвоенные элементы содержания | Недостаточно усвоенные элементы содержания |
|---|---|---|
| Не преодолевших минимальный порог | Отсутствуют, усвоены ниже 50 % | Задание 5<br>К1 «Соответствие ответа заданию»<br>К2 «Привлечение текста произведения для аргументации»,<br>К3 «Логичность и соблюдение речевых норм»<br>Задание 10<br>К1 «Соответствие ответа заданию»<br>К2 «Привлечение текста произведения для аргументации»,<br>К3 «Логичность и соблюдение речевых норм» |

| | | |
|---|---|---|
| | | Задание 6 и 11<br>К1 Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом<br>К2 «Привлечение текста произведения для аргументации».<br>К3 «Логичность и соблюдение речевых норм».<br>Задание 12 |
| Набравшие от 32 до 60 баллов | Задание 5 и задание 10<br>Задание 6 и 11<br>К1 «Соответствие ответа заданию»<br>Задание 12<br>К6«Соблюдение орфографических норм»<br>К8 «Соблюдение грамматических норм» | Задание 6 и 11<br>К2 «Привлечение текста произведения для аргументации».<br>К3 «Логичность и соблюдение речевых норм».<br>Задание 12<br>К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие».<br>К2 «Привлечение текста произведения для аргументации»<br>К4 «Композиционная цельность и логичность»<br>К5 «Соблюдение речевых норм»<br>К7«Соблюдение пунктуационных норм» |
| Набравшие от 61 до 80 баллов | Задания 5 и 10<br>Задания 6 и 11<br>по К1 «Соответствие ответа заданию»<br>К3 «Логичность и соблюдение речевых норм».<br>Задание 12<br>К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»<br>К2 «Привлечение текста произведения для аргументации»<br>К4 «Композиционная цельность и логичность»<br>К5 «Соблюдение речевых норм» К6 «Соблюдение орфографических норм»<br>К7«Соблюдение пунктуационных норм»<br>К8 «Соблюдение грамматических норм» | Задания 6 и 11<br>по К2 «Привлечение текста произведения для аргументации»<br>Задание 12<br>К3 «Опора на теоретико-литературные понятия» |
| Набравшие от 81 до 100 баллов | Все элементы находятся на достаточно усвоенном уровне | Отстствуют |

**Сопоставление результатов за 2022-2023 г.**

*Таблица 3.8*

| № задания | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения по региону (на максимальный балл) | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | | в группе не преодолевших минимальный балл | | в группе 32-60 т.б.. | | в группе 61-80 т.б | | в группе 81-100 т.б. | |
| | | | **2023** | **2022** | **2023** | **2022** | **2023** | **2022** | **2023** | **2022** | **2023** | **2022** |
| 5 | Соответствие ответа заданию | П | 76,95 % | 88,29 % | 17,65 % | 33,33 % | 68,72 % | 87,37 % | 93,99 % | 97,12 % | 99,30 % | 100,00% |
| 5 | Привлечение текста произведения для аргументации | П | 70,31 % | 78,54 % | 13,73 % | 19,05 % | 58,97 % | 73,29 % | 89,62 % | 95,19 % | 97,18 % | 97,65 % |
| 5 | Логичность и соблюдение речевых норм | П | 65,10 % | 71,46 % | 11,76 % | 23,81 % | 52,05 % | 63,77 % | 84,70 % | 88,94 % | 95,77 % | 96,47 % |
| 6 | Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом | П | 70,57 % | 73,66 % | 3,92 % | 2,38 % | 58,21 % | 66,05 % | 93,44 % | 96,63 % | 100,00% | 97,65 % |
| 6 | Привлечение текста произведения для аргументации | П | 24,61 % | 15,37 % | 3,92 % | 2,38 % | 7,69 % | 4,55 % | 29,51 % | 24,04 % | 73,94 % | 62,35 % |
| 6 | Логичность и соблюдение речевых норм | П | 58,46 % | 57,56 % | 1,96 % | 0 | 42,05 % | 48,45 % | 83,06 % | 78,85 % | 92,96 % | 87,06 % |
| 10 | Соответствие ответа заданию | П | 87,89 % | 87,56 % | 41,18 % | 33,33 % | 85,90 % | 85,09 % | 96,72 % | 99,04 % | 100,00% | 100,00% |
| 10 | Привлечение текста произведения для аргументации | П | 81,12 % | 80,49 % | 27,45 % | 19,05 % | 76,67 % | 74,74 % | 92,35 % | 98,08 % | 99,30 % | 100,00% |
| 10 | Логичность и соблюдение | П | 73,05 % | 71,95 % | 19,61 % | 28,57 % | 65,13 % | 62,32 % | 90,16 % | 92,31 % | 92,96 % | 97,65 % |

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | речевых норм | | | | | | | | | | | |
| 11 | Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом | П | 62,11 % | 61,46 % | 3,92 % | 0 | 41,79 % | 45,96 % | 93,44 % | 95,19 % | 99,30 % | 98,82 % |
| 11 | Привлечение текста произведения для аргументации | П | 30,99 % | 18,90 % | 7,84 % | 0 | 8,97 % | 4,76 % | 46,45 % | 29,33 % | 83,10 % | 83,53 % |
| 11 | Логичность и соблюдение речевых норм | П | 56,25 % | 51,95 % | 1,96 % | 0 | 34,10 % | 33,54 % | 87,98 % | 87,02 % | 96,48 % | 97,65 % |
| 12 | Соответствие сочинения теме и её раскрытие | В | 40,89 % | 22,32 % | 1,96 % | 0 | 20,26 % | 10,35 % | 55,19 % | 34,62 % | 94,37 % | 71,76 % |
| 12 | Привлечение текста произведения для аргументации | В | 40,49 % | 28,66 % | 1,96 % | 0 | 20,77 % | 14,08 % | 52,46 % | 45,19 % | 94,37 % | 85,88 % |
| 12 | Опора на теоретико-литературные понятия | В | 20,70 % | 10,24 % | 1,96 % | 0 | 7,18 % | 3,31 % | 25,14 % | 13,94 % | 59,86 % | 45,88 % |
| 12 | Композиционная цельность и логичность | В | 61,20 % | 46,95 % | 5,88 % | 0 | 46,67 % | 30,43 % | 83,61 % | 77,88 % | 95,07 % | 89,41 % |
| 12 | Соблюдение речевых норм | В | 48,44 % | 38,41 % | 3,92 % | 0 | 31,54 % | 25,26 % | 65,03 % | 59,62 % | 90,14 % | 81,18 % |
| 12 | Соблюдение орфографических норм | В | 73,18 % | 68,78 % | 11,76 % | 0 | 63,59 % | 58,80 % | 92,90 % | 94,71 % | 97,18 % | 97,65 % |
| 12 | Соблюдение пунктуационных норм | В | 59,51 % | 52,20 % | 3,92 % | 0 | 44,62 % | 38,51 % | 83,61 % | 77,88 % | 90,14 % | 94,12 % |
| 12 | Соблюдение грамматических норм | В | 77,34 % | 72,68 % | 7,84 % | 0 | 71,03 % | 64,80 % | 95,63 % | 95,19 % | 97,18 % | 100,00% |

Изменение успешности в сторону повышения в среднем по РК произошло в заданиях:

- 6К2, 6К3;
- 10 и 11 по всем критериям;
- 12 по всем критериям.

Изменение успешности в сторону снижения в среднем по РК произошло в заданиях:

- 5 по всем критериям;
- 6 по К1.

В группе, не преодолевших минимальный порог, повышено количество выполнивших задания 6, 10, 11, 12, но снижен процент выполнения задания 5.

В группе, набравших от 33 до 60 балла, повышен процент выполнения задания 12 по всем критериям, снижен процент выполнения по заданиям 5 и 6, наблюдается и повышение и понижение в заданиях 10 и 11.

В группе, получивших от 61 до 80 баллов, повышение произошло в задании 12 по всем критериям, в задании 10 по К1 и К2, в задании 11 по К2 и К3. Снижение успешности наблюдаем в 5 и 6 заданиях по всем критериям, в 10 по К 3 и в 11 по К1.

В группе высокобалльников повышение успешности в задании 6 по все критериям, в задании 10 по К3, в задании 11 по К1, а также в задани12 по К1-5. Снижение успешности наблюдаем в задании 5, 10 по К1 и К2, 11 по К2 и К3, 12 по К6-8.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.

*Таблица 3.9*

| **Изменения в КИМ -2023** | **Результат выполнения в 2022** | **Результат выполнения в 2023** | **Комментарий** |
|---|---|---|---|
| Изменена формулировка задания 9: количество верных ответов заранее не установлено и может варьироваться от 2 до 4 (ранее в задании требовалось выбрать 3 правильных ответа из 5 предложенных). | 71% | 36% | Изменения в КИМ, усложнение задания и введение множественного ответа привело к снижению в два раза выполнения задания. |
| Уточнён критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие». | 57% | 68% | Изменения в критериях оценивания К1 в задании 12 не повлияло на снижение выполнения задания. |

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

В рекомендации по подготовке к ГИА по литературе были включены рекомендации по написанию сочинения на литературную тему (задание 12 ЕГЭ по литературе), что положительно отразилось на уровне подготовки учащихся к экзамену. Также были даны образцы корректирующих проверочных работ по анализу лирических произведений в формате задания ЕГЭ № 10, вследствие чего наблюдаем более высокие результаты в заданиях 10 и 11.

Представленные образцы дают возможность учителям составлять задания по аналогии.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Предложенные мероприятия способствовали расширению представления о специфике развернутых ответов ЕГЭ по литературе, указывали направления подготовки обучающихся, делали акцент на типичных ошибках и путях их устранения, дали возможность направить на курсы обучения экспертов ЕГЭ.

# РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

## 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Анализ результатов проведения ЕГЭ по литературе в 2023 году показал типичные затруднения участников экзамена, определил основные направления работы для подготовки к ЕГЭ в 2024 в основной и средней школе:

- развитие умений по определению языковых средств и их роли в тексте произведения,
- совершенствование умений привлечения текста произведения для аргументации собственного мнения,
- формирование умений сопоставления исходного и привлеченного текста, выявление схожих и различных черт,
- работа со составлению плана, тезисов в ходе написания сочинения с целью полномасштабного раскрытия темы,
- использование теоретико-литературных понятий для аргументации тезисов,
- исправление речевых недочетов.

Также необходимо практиковать формат развернутых ответов для обучающих и контрольных работ по литературе.

### 4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

**Учителям, методическим объединениям учителей.**

Анализ результатов проведения ЕГЭ по литературе в 2023 году показал снижение уровня анализа эпического фрагмента. В связи с этим предлагаем усилить работу на уроке по анализу эпизода.

Анализ эпизода занимает важное место в изучении эпических, лироэпических и драматических произведений. «Эпизод (от греч. «вставка») – относительно самостоятельная единица в фабульно-сюжетной системе эпического, лироэпического и драматического произведений, фиксирующая происшедшее в легко обозримых границах пространства и времени» [Литературный энциклопедический словарь / под ред. В. М. Кожевникова, П. А. Николаева. М.: Сов. энциклопедия, 1987. 751 с. С. 121]. С одной стороны, эпизод является некоторым законченным целым; с другой – это только звено в цепи художественного произведения, связанное с другими звеньями разнообразными связями, часть сюжета.

Функции эпизода в контексте произведения:

• Характерологическая. (Эпизод раскрывает какие-либо стороны характера персонажа, его мировоззрение).

• Психологическая. (Эпизод дает представление о душевном состоянии героя).

• Событийная. Поворот в отношениях героев.

• Оценочная. (Авторское слово открыто вторгается в повествование, давая характеристики персонажам и событиям).

• Причинно-следственная, причинно-временная или просто временная. (Эпизод, являясь одним звеном в цепи художественного произведения, непременно связан с другими эпизодами, которые в совокупности своей приводят к цельному восприятию произведения).

При анализе эпизода возможно совмещение нескольких функций.

При работе с эпизодом учащихся определяют события эпизода через пересказ; выявляют место эпизода в развитии сюжета, его место в цепи событий и композиции произведения; формулируют проблему, поднимаемую в рамках эпизода; характеризуют действующих лиц.

Для проверки восприятия эпизода предлагаются три группы вопросов:

А) на проверку знания сюжета и осмысление роли конкретного эпизода в произведении: Что изображается? Как изображается? Какую роль эпизод играет в развитии темы, идеи, проблематики произведения? Что нового узнали из его содержания о героях? В чем состоит его художественная особенность? Какое значение имеет данный фрагмент для осмысления произведения?

Б) на понимание содержания эпизода: Как раскрываются характеры персонажей? Каково мировоззрение героев? В каком душевном состоянии находятся герои? Как автор характеризует персонажей?

В) на авторское отношение к героям: Как автор оценивает своих героев? Какую оценку дает их мыслям, чувствам, поступкам? Как эпизод помогает понять основные авторские мысли, заложенные в произведении?

Важно отметить и художественные особенности эпизода и обратить внимание на следующие компоненты:

- речевой строй эпизода: диалог (речевые характеристики героев, особенности ремарок), повествование (изображение событий), описание (портрет, пейзаж, психологическое состояние героев), авторские рассуждения (лирические отступления);
- использование автором деталей предметной изобразительности: портрет, пейзаж, интерьер;
- употребление изобразительно-выразительных средств художественной речи, их роль в раскрытии авторской мысли.

Литература

1.Есин А. Б. Принципы и приемы анализа литературного произведения. Учебное пособие. М., 2000. 247 с.

2. Тюпа В. И. Аналитика художественного. М.: РГГУ., 2002. 192 с.

**Муниципальным органам управления образованием.**

Рекомендовать в целях повышения квалификации учителей-словесников проведение вебинаров, семинаров по следующим направлениям: Виды анализа художественного произведения на уроках литературы. Специфика выполнения и оценки заданий ЕГЭ по литературе. Требования к написанию полноформатного сочинения на литературную тему.

В качестве предложения можно предложить идею о проведении общерегиональной диагностической работы в формате ЕГЭ за месяц-полтора до основного срока экзамена для учащихся, выбравших предмет.

### 4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

**Учителям, методическим объединениям учителей**.

Образцы задания 5 для групп с низкими и средними результатами обучения.

Образцы задания 5

*А.С. Грибоедов «Горе от ума»*

1 Какие главные мотивы присутствуют в произведении «Горе от ума»?

2 Какова роль главного героя Чацкого в развитии сюжета произведения «Горе от ума»?

3 Каким образом Грибоедов отображает в произведении проблемы общества и личности в русском обществе начала XIX века?

4 Какие художественные приемы использует Грибоедов для описания окружающей действительности и образов героев?

5 Каковы особенности языка произведения «Горе от ума» и как они создают образы героев и их характеры?

6 Каким образом Грибоедов решает проблему противоречия между жизненной позицией интеллигенции и общественными нормами в произведении?

7 Каково значение произведения «Горе от ума» для российской литературы и культуры в целом?

8 Какие нравственные уроки можно извлечь из произведения «Горе от ума» Александра Грибоедова в современном обществе?

*Н.В. Гоголь «Шинель»*

1 Какова идея произведения «Шинель»?

2 Какое значение имеет шинель для главного героя и общества в целом?

3 Какова роль протагониста Акакия Акакиевича в произведении?

4 Какие персонажи помогают или мешают главному герою в достижении цели?

5 Как автор изображает человеческую жизнь в русской провинции того времени?

6 В чем заключается символическое значение шинели как объекта?

7 Как события произведения отражают проблемы социального неравенства в России той эпохи?

8 Какое значение имеет концовка произведения «Шинель»?

*Н. В Гоголь «Ревизор»*

1 Какие проблемы общественной жизни обсуждаются в произведении «Ревизор»?

2 Какова роль главного героя Антона Антоновича в сюжете?

3 Какие взаимоотношения складываются между героями и как это влияет на развитие сюжета?

4 Как проявляется коррупция в городе, изображенном в произведении?

5 Какова роль комических моментов и сатиры в произведении?

6 Почему сцену вранья в произведении можно назвать кульминационной?

7 Какие уроки Гоголь пытается донести до читателей через свое произведение?

8 Как особенности жизни провинциальных городов в России проявляются в произведении?

9 Какие культурные и социальные особенности общества эпохи сказываются на сюжете и героях «Ревизора»?

10. Каким образом автор изображает общественные явления и проблемы в своем произведении?

*А.Н. Островский «Гроза»*

1 Какое значение играет название произведения «Гроза»?

2 Каково значение описания природы в «Грозе»?

3 Как сходны и различны судьбы героев произведения?

4 Какова роль главного героя этого произведения – природы?

5 Что позволяет раскрыть образ грозы?

6 Как в произведении отображаются темы любви и измены?

7 Каково значение смерти Катерины для героев и сюжета произведения?

*М.Е. Салтыков-Щедрин «Премудрый пискарь»*

1 Кем был премудрый пискарь относительно его общественно-политических взглядов?

2 Назовите основной мотив данной сказки.

3 Назовите главное средство выразительности, помогающее раскрыть идейный замысел.

4 Какова главная проблема данного произведения?

5 Кого представил автор в образе премудрого пискаря?

6 Почему произведение «Премудрый пескарь» можно определить не только как сказку, но и назвать сатирой?

7 Каково значение произведения М.Е. Салтыкова-Щедрина?

Образцы задания 9

1.
А в старом парке листья жгут,
Он в сизой дымке весь.
Там листья жгут и счастья ждут,
Как будто счастье есть.

Но счастье выпито до дна
И сожжено дотла, –
А ты, как ночь, была темна,
Как зарево – светла.

Я все дороги обойду,
Где не видать ни зги,
Я буду звать тебя в бреду:
«Вернись – и снова лги.

Вернись, вернись туда, где ждут,
Скажи, что счастье – есть».

А в старом парке листья жгут,
Он в сизой дымке весь... (В. Шефнер)

Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения. Запишите цифры, под которыми они указаны.

1) рефрен
2) метафора
3) гротеск
4) сравнение
5) эпитет

2.
Ветер закружился над деревней,
хищный ветер из холодной мглы…
Завздыхали бедные деревья,
закачались голые стволы.

Сокрушенно наклонялись елки —
шум верхушек, шелест, шорох, стон…
Словно где-то ехал поезд долгий
под какой-то затяжной уклон.

Слезы с веток сыпались на крышу,
сучья глухо падали в траву.
Этот безутешный шепот слышу,
с чувством сострадания живу. (Э. Рязанов)

Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения. Запишите цифры, под которыми они указаны.

1) рефрен
2) метафора
3) аллегория

4) сравнение
5) эпитет

3.
С эстрады

Вот я перед вами стою. Я один.
Вы ждёте какого-то слова и знанья,
А может – забавы. Мол, поглядим,
Здесь львиная мощь или прыть обезьянья.

А я перед вами гол как сокол.
И нет у меня ни ключа, ни отмычки.
И нету рецепта от бед и от зол.
Стою перед вами, как в анатомичке.

Учитесь на мне. Изучайте на мне
Свои неудачи, удачи, тревоги.
Ведь мы же не клоуны,
но и не боги.
И редко случается быть на коне!

Вот я перед вами стою. Я один.
Не жду одобрения или награды.
Стою у опасного края эстрады,
края, который непереходим. (Д. Самойлов)

Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения. Запишите цифры, под которыми они указаны.

1) антонимы
2) инверсия
3) сравнение
4) фразеологизм
5) эпитет

4.
Ах улицы, единственный приют,
Не для бездомных –
Для живущих в городе.
Мне улицы покоя не дают,
Они мои товарищи и вороги.
Мне кажется – не я по ним иду,
А подчиняюсь, двигаю ногами,
А улицы ведут меня, ведут,
По заданной единожды программе.
Программе переулков дорогих,
Намерений весёлых и благих. (Г. Шпаликов)

Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения. Запишите цифры, под которыми они указаны.

1) риторический вопрос
2) инверсия
3) эпитет

4) олицетворение
5) неологизм

Воробей, стучащий в крышу,
дробный дождь в пустом корыте, –
говорите, я вас слышу,
я вас слышу, говорите.
Прежде чем я стану тенью,
остро, как переживанье,
слышу, слышу свиристенье,
шебаршенье и шуршанье.
Эти травы, эти птицы
на закате и в зените,
милые твои ресницы,
я вас слышу, говорите.
Ничего не надо, кроме
общей радости и боли,
доброй песни в отчем доме,
свиста вьюги в чистом поле.
Мы уйдём, но не как тени,
в мир пернатых и растений,
в песни, шорохи и звуки.
Нас с тобой услышат внуки. (В. Костров)

Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения. Запишите цифры, под которыми они указаны.

1) аллитерация
2) сравнение
3) рефрен
4) метафора
5) литота

**Администрациям образовательных организаций:**

Предусмотреть в планах ОО организацию работы по анализу результатов ЕГЭ литературе в Республике Крым для выявления «зон риска» и выбора мер адресной помощи педагогам; предложить меры адресной помощи учителям литературы по устранению выявленных индивидуальных профессиональных (предметных и методических) затруднений, в том числе через обучение педагогов на курсах повышения квалификации, проведение семинаров и вебинаров.

**Муниципальным органам управления образованием.**

В качестве мер помощи педагогам организовать:

- проведение семинаров для учителей-словесников по следующим темам: «Методика подготовки обучающихся к выполнению задания 5»; «Методика подготовки обучающихся к выполнению заданий 6, 11»
- распространение эффективного опыта учителей, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по литературе.

### 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

На методических объединениях учителей-предметников предлагаются темы для обсуждения:

- Эффективные практики подготовки к ЕГЭ по литературе в деятельности учителя русского языка и литературы.
- Сравнительно-сопоставительный анализ художественных текстов как одна из форм изучения литературы.

- Особенности функционирования терминов в художественном тексте, их изучение на уроках литературы.
- Специфика тем сочинений, ориентированных на «диалог искусств».

### 4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендованы прохождения курсов повышения квалификации для экспертов ЕГЭ.

## РАЗДЕЛ 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

*Таблица 0-13*

| № п/п | Название мероприятия | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
|---|---|---|---|
| 1 | Семинар по теме «Об особенностях преподавания русского языка и литературы в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2022/2023 учебном году» | 19.10.2022 ГБОУ ДПО РК КРИППО | Обеспечивает информирование педагогических работников о перспективной модели КИМ, анализе результатов по итогам ГИА с учетом типичных ошибок выпускников РК, рекомендациях по подготовке с учетом ошибок. |
| 2 | Семинар-практикум «Приемы подготовки обучающихся к итоговому сочинению по литературе с учетом требований 2022 года» | Апрель 2023 ГБОУ ДПО РК КРИППО | Обеспечивает в достаточной степени согласованность в работе по подготовке обучающихся к данному мероприятию итоговому сочинению с учетом требований 2023 года |
| 3 | Республиканский семинар-практикум «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ГИА-11,9 по литературе» | Май 2023 ГБОУ ДПО РК КРИППО | Обеспечивает в достаточной степени согласованность в работе экспертов по открытой части ГИА и подготовке обучающихся по данному предмету |
| 4 | Семинар по теме «Применение согласованных на федеральном уровне подходов к оцениванию открытой части экзаменационных заданий государственной итоговой аттестации при подготовке членов предметных комиссий» | Апрель 2023 г ГБОУ ДПО РК КРИППО | Обеспечивает информирование председателей ПК о единых подходах и общих принципах организации подготовки экспертов предметных комиссий |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 5 | Создание Методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ по литературе | Апрель-май 2023 ГБОУ ДПО РК КРИППО | Обеспечивает информирование педагогических работников о типичных ошибках выпускников РК, рекомендациях по подготовке с учетом ошибок. |
| 6 | Совершенствование региональных Рекомендаций по организации РАБОТЫ ЭКСПЕРТА ПК по литературе | Апрель-май 2023 ГБОУ ДПО РК КРИППО | Содержит инструкции по организационным моментам работы ПК во время проведения проверки экзаменационных работ, указывает на сложные случаи проверки работ. |
| 7 | Тренинг по согласованию подходов к оцениванию экзаменационных работ по литературе (дистанционно) для экспертов | Декабрь2021-март 2022 ГБОУ ДПО РК КРИППО | Обеспечивает согласованные подходы в проверке экзаменационных работ по литературе, выявляет типичные ошибки экспертов при оценивании работ. |
| 8 | Акция для учителей, учащихся РК «Я – эксперт по литературе» | Апрель ГБОУ ДПО РК КРИППО | Обеспечивает информированность учителей, обучающихся о формате ЕГЭ по литературе, типичных ошибках участников ЕГЭ. |
| 9 | Акция «ЕГЭ-это проСТО!» для обучающихся и учителей русского языка и литературы | Апрель ГБОУ ДПО РК КРИППО | Обеспечивает информированность участников ГИА об изменениях в КИМах, типичных ошибках экзаменующихся. |

**5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.**

**5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.**

*Таблица 0-145*

| № п/п | Дата *(месяц)* | Мероприятие | Категория участников |
|---|---|---|---|
| **1** | 23.08.2023 | Семинар по теме «Об особенностях преподавания русского языка и литературы в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2022/2023 учебном году» ГБОУ ДПО РК КРИППО | Методисты, руководители МО, учителя русского языка и литературы |
| **2** | 11.10.2023 | Семинар-практикум «Приемы подготовки обучающихся к итоговому сочинению по литературе с учетом требований 2022 года» | Методисты, руководители МО, учителя русского языка и литературы |
| **3** | Февраль 2024 | Конференция «Эффективные приемы по подготовке учащихся к сдаче ГИА по литературе» (из опыта работы учителей-предметников, подготовивших стобалльников) | Методисты, руководители МО, учителя русского языка и литературы |
| **4** | Апрель 2024 | Республиканский семинар-практикум «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ГИА-11,9 по литературе» ГБОУ ДПО РК КРИППО | Эксперты ЕГЭ по литературе |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **5** | Апрель-май 2024 | Семинар по теме «Применение согласованных на федеральном уровне подходов к оцениванию открытой части экзаменационных заданий государственной итоговой аттестации при подготовке членов предметных комиссий» | Эксперты ЕГЭ по литературе |
| **6** | Декабрь2023-Март 2024 | Создание Методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ по литературе ГБОУ ДПО РК КРИППО | Эксперты ЕГЭ по литературе |
| **7** | Май 2024 | Совершенствование региональных Рекомендаций по организации РАБОТЫ ЭКСПЕРТА ПК по литературе ГБОУ ДПО РК КРИППО | Эксперты ЕГЭ по литературе |
| **8** | Апрель-май 2024 | Тренинг по согласованию подходов к оцениванию экзаменационных работ по литературе (дистанционно) для экспертов ГБОУ ДПО РК КРИППО | Эксперты ЕГЭ по литературе |
| **9** | 05.11-08.11. 2023 | Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Современные принципы интерпретации и преподавания русской литературы в школе как путь к успешному выполнению ФГОС» (авторская, д.фил.н., профессор Перзеке А.Б.)» | Учителя русского языка и литературы |
| **10** | Сентябрь 2023 – Март 2024 | Региональный проект по развитию читательской грамотности | Методисты, руководители МО, учителя русского языка и литературы |

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

*Таблица 0-156*

| **№ п/п** | **Дата** *(месяц)* | **Мероприятие** |
|---|---|---|
| **1** | Февраль 2024 | Конференция «Эффективные приемы по подготовке учащихся к сдаче ГИА по литературе» (из опыта работы учителей-предметников, подготовивших стобалльников) |
| **2** | Сентябрь 2023-Март 2024 | Обобщение и популяризация педагогического опыта Пиндус И.Н., учителя русского языка и литературы, подготовившего пять стобалльников по литературе в 2023 году. |

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Корректирующие диагностические работы можно предложить в виде сочинения на основе сравнительно-сопоставительного анализа стихотворений.

| **№** | **Тема для сравнительно-сопоставительного анализа** | **Автор. Произведение** |
|---|---|---|
| **1** | Тема Родины | М. Лермонтов «Родина»<br>С. Есенин "Гой ты, Русь, моя родная!"<br>А. Блок «Русь»<br>А. Ахматова «Родная земля»<br>М. Цветаева «Родина»<br>И. Бунин «У птицы есть гнездо, у зверя есть нора»<br>Н. Рубцов «Листья осенние» |

| | | |
|---|---|---|
| | | Б. Ахмадулина «Черный ручей»<br>В. Тушнова “Вот говорят: Россия…”<br>И. Бродский ««В деревне Бог живёт не по углам…»<br>В. Соколов «Что-нибудь о России?» |
| **2** | Тема детства | И. Бунин «Детство»<br>Н. Гумилев «Детство»<br>М. Цветаева «Книги в красном переплете»<br>О. Мандельштам «Люблю морозное дыханье»<br>Д. Самойлов «Из детства»<br>Ю. Друнина «Дочери» |
| **3** | Тема счастья | Ф Тютчев «В часы, когда бывает…»<br>И. Бунин «Вечер»<br>В. Маяковский «Я счастлив»<br>С. Есенин «Вот оно, глупое счастье!»<br>Б. Слуцкий «Счастье – это круг»<br>Д. Самойлов «Действительно ли, счастье – краткий мог»<br>В. Тушнова «Сто часов счастья» |
| **4** | Образ березы | А. Фет «Печальная береза у моего окна»<br>С. Есенин «Береза»<br>Н. Рубцов «Березы»<br>А. Твардовский «Береза» |
| **5** | Образ сада | А. Фет «В саду»<br>Б. Ахмадулина «Сад»<br>А. Тарковский «Мне в черный день приснится…»<br>И. Бродский «Сад»<br>В. Соколов «Пластинка должна быть хрипящей…» |
| **6** | Образ дороги | А. Пушкин «Зимняя дорога», «Бесы»<br>М. Лермонтов «Выхожу одни я на дорогу», «Тучи»<br>Н. Некрасов «Тройка», «В дороге», «Железная дорога»<br>А. Блок «Русь», «Россия» «На железной дороге»<br>С. Есенин "О Русь, взмахни крылами", "Серебристая дорога», "Нивы сжаты, рощи голы", "О красном вечере задумалась дорога", "Письмо матери"<br>Н. Рубцов «У размытой дороги», «Подорожники», «Дорожная элегия»<br>К. Симонов "Ты помнишь, Алёша, дороги Смоленщины"<br>В. Высоцкий «Кони привередливые» |

# МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ БАЗОВОГО УРОВНЯ

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ БАЗОВОГО УРОВНЯ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по математике базового уровня (за 3 года)

*Таблица 2-1*

| 2019 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** |
| 7245 | 69,38% | 6064 | 69,06 | 6358 | 69,7% |

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по математике базового уровня

*Таблица 2-2*

| **Пол** | **2019 г.** | | **2022 г.** | | **2023 г.** | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** |
| Женский | 4373 | 60,35 | 3706 | 61,11 | 3980 | 62,60% |
| Мужской | 2872 | 39,65 | 2358 | 38,89 | 2378 | 37,40% |

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в Республике Крым по категориям

*Таблица 2-3*

| | |
|---|---|
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 6358 |
| **Из них:**<br>– ВТГ, обучающихся по программам СОО | 6319 |
| – ВТГ, обучающихся по программам СПО | 5 |
| – ВПЛ | 0 |
| – Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА) | 38 |

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по математике базового уровня по типам ОО

*Таблица 2-4*

| | |
|---|---|
| **Всего ВТГ** | |
| **Из них:**<br>– выпускники лицеев и гимназий | 1188 |
| – выпускники СОШ | 4860 |
| – выпускники школ-интернатов | 64 |
| – выпускники колледжей, СПО | 1 |
| – выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий | 23 |
| – выпускники УВК | 215 |
| – выпускники межшкольных учебных комбинатов | 7 |

**1.5. Количество участников ЕГЭ по математике базового уровня по АТЕ Республики Крым**

*Таблица 2-5*

| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| **01** | Бахчисарайский район | 320 | 5,03% |
| **02** | Белогорский район | 249 | 3,92% |
| **03** | Джанкойский район | 215 | 3,38% |
| **04** | Кировский район | 246 | 3,87% |
| **05** | Красногвардейский район | 218 | 3,43% |
| **06** | Красноперекопский район | 104 | 1,64% |
| **07** | Ленинский район | 186 | 2,93% |
| **08** | Нижнегорский район | 166 | 2,61% |
| **09** | Первомайский район | 143 | 2,25% |
| **10** | Раздольненский район | 105 | 1,65% |
| **11** | Сакский район | 265 | 4,17% |
| **12** | Симферопольский район | 379 | 5,96% |
| **13** | Советский район | 109 | 1,71% |
| **14** | Черноморский район | 125 | 1,97% |
| **15** | Алушта | 155 | 2,44% |
| **16** | Армянск | 66 | 1,04% |
| **17** | Джанкой | 128 | 2,01% |
| **18** | Евпатория | 527 | 8,29% |
| **19** | Керчь | 333 | 5,24% |
| **20** | Красноперекопск | 80 | 1,26% |
| **21** | Саки | 97 | 1,53% |
| **22** | Симферополь | 1273 | 20,02% |
| **23** | Судак | 133 | 2,09% |
| **24** | Феодосия | 302 | 4,75% |
| **25** | Ялта | 434 | 6,83% |

**1.6. Основные учебники по математике базового уровня из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Республики Крым в 2022-2023 учебном году.**

*Таблица 2-6*

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|---|---|---|
| **1** | Алгебра и начала математического анализа. 10 класс. Никольский С. М., Потапов М. К., Решетников Н. Н. – АО «Издательство «Просвещение» *(базовое и профильное изучение)*, 2014, 2020<br>Алгебра и начала математического анализа. 11 класс. Никольский С. М., Потапов М. К., Решетников Н. Н. – АО «Издательство «Просвещение» *(базовое и профильное изучение*), 2014, 2020 | 55% |

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|---|---|---|
| **2** | Алгебра и начала математического анализа. 10 класс. Мерзляк А.Г. и др. – АО «Издательство «Просвещение» (*базовое изучение)*, 2019, 2020<br>Алгебра и начала математического анализа. 11 класс. Мерзляк А.Г. и др. – АО «Издательство «Просвещение» *(базовое изучение)*, 2019, 2022 | 30% |
| **3** | Алгебра и начала математического анализа. Колягин Ю.М., Ткачева М.В. и другие. 10 класс. – АО «Издательство «Просвещение», 2020 *(базовое и профильное изучение)*<br>Алгебра и начала математического анализа. Колягин Ю.М., Ткачева М.В. и другие. 11 класс. – АО «Издательство «Просвещение», 2020 *(базовое и профильное изучение)* | 5% |
| **4** | Геометрия 10-11 кл. Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. – АО «Издательство «Просвещение», 2014, 2020, 2022 (*базовое и профильное изучение)* | 65% |
| **5** | Геометрия. 10 класс. Мерзляк А.Г. и др. – АО «Издательство «Просвещение» *(базовое изучение)*, 2018, 2020<br>Геометрия. 11 класс. Мерзляк А.Г. и др. – АО «Издательство «Просвещение» *(базовое изучение)*, 2019, 2022 | 23% |
| **6** | Геометрия. Учебник. Погорелов А.В. (10-11). АО «Издательство «Просвещение», 2019 *(базовое изучение)* | 7% |
| **7** | Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. 10 класс. Вернер А.Л. Карп А.П. – АО «Издательство «Просвещение» *(базовое изучение)*, 2018<br>Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. 11 класс. Вернер А.Л., Карп А.П. – АО «Издательство «Просвещение» *(базовое изучение)*, 2019 | 5% |

## 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по математике базового уровня

В текущем году в Республике Крым в экзамене по математике базового уровня приняли участие 6358 человек, что составило 69,70% от общего числа участников ЕГЭ, что в процентном соотношении соответствует уровню 2022 года (69,06%), однако, в количественном соотношении наблюдается некоторое повышение количества участников ЕГЭ по данному предмету. Так, в 2022 году в экзамене приняли участие участников 6064 человек, что на 294 участника меньше, чем в этом году.

Гендерная структура сдающих математику базовую в 2023 году не претерпела значительных изменений, как и в предыдущие годы, данный предмет чаще выбирают девушки. В этом году ЕГЭ по математику базового уровня сдавали 62,6% (3980 чел.) девушек и 37,40% (2378 чел.) юношей. При этом при сдаче математике профильного уровня наблюдается абсолютно противоположная ситуация – процент от общего числа сдающих у юношей составляет 65,29%, а у девушек - 34,71%. Это говорит о том, что парни больше нацелены поступать на высотехнологичные специальности в высшие учебные заведения (It-

сфера, программирование, инженерия и т.д.), в то время как девушки просто хотят сдать математику для получения аттестата.

Традиционно, подавляющее большинство выбравших экзамен по математике базовой – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 6319 человек (99,38% от общего числа участников), 0,08% (5 чел.) – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО. В 2023 году в ЕГЭ по математике базовой приняли участие 38 участников, не прошедших ГИА в 2022 году, что составило 0,6% от общего количества участников экзамена.

Среди участников ЕГЭ по математике базовой подавляющее большинство, как и в предыдущие годы, составляют выпускники СОШ (4860 участников, 76,44%), процент выпускников лицеев и гимназий – 18,68% (1188 чел.). Доля участников других типов ОО осталась практически на уровне прошлого года.

По территориальному признаку наибольший процент сдающих ЕГЭ по математике базовой по-прежнему составляют выпускники городов Симферополь (20,02%, 1273 чел.), Евпатория (8,29%, 527 чел.), Ялта (6,83%, 434 чел.) и Симферопольского района (5,96%, 379 чел.).

# РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ БАЗОВОГО УРОВНЯ

**2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по математике базового уровня в 2023 г.** *(количество участников)*

**2.2. Динамика результатов ЕГЭ по математике базового уровня за последние 3 года**

*Таблица 2-7*

| № п/п | Участников, набравших балл | Республика Крым | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 2019 г. | 2022 г. | 2023 г. |
| 1 | ниже минимального балла («2»), % | 11,46% | 9,15% | 10,52% |
| 2 | «3», % | 33,63% | 28,83% | 30,47% |
| 3 | «4», % | 34,43% | 38,22% | 37,57% |
| 4 | «5», % | 20,48% | 23,80% | 21,44% |

**2.3. Результаты ЕГЭ по математике базового уровня по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

**2.3.1. В разрезе типа ОО**

*Таблица 2-8*

| | Количество участников экзамена | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| СОШ | 4860 | 12,0% | 32,7% | 37,1% | 18,2% |
| Лицеи, гимназии | 1188 | 3,5% | 20,5% | 40,3% | 35,6% |
| Школы-интернаты | 64 | 6,3% | 34,4% | 42,2% | 17,2% |
| Колледжи, СПО | 1 | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 100,00% |
| Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии | 23 | 0,0% | 0,0% | 21,7% | 78,3% |
| УВК | 215 | 16,7% | 36,3% | 35,8% | 11,2% |
| Межшкольные учебные комбинаты | 7 | 42,9% | 57,1% | 0,0% | 0,0% |
| ВПЛ | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

### 2.3.2. Основные результаты ЕГЭ по математике базового уровня в сравнении по АТЕ

*Таблица 2-9*

| № п/п | Наименование АТЕ | Кол-во участников экзамена | Доля участников, получивших тестовый балл | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| **01** | Бахчисарайский район | 320 | 12,2% | 29,4% | 33,1% | 25,3% |
| **02** | Белогорский район | 249 | 19,7% | 33,3% | 28,5% | 18,5% |
| **03** | Джанкойский район | 215 | 21,4% | 39,1% | 30,7% | 8,8% |
| **04** | Кировский район | 246 | 15,0% | 43,1% | 31,7% | 10,2% |
| **05** | Красногвардейский район | 218 | 7,8% | 25,2% | 45,9% | 21,1% |
| **06** | Красноперекопский район | 104 | 25,0% | 31,7% | 33,7% | 9,6% |
| **07** | Ленинский район | 186 | 11,8% | 30,1% | 40,9% | 17,2% |
| **08** | Нижнегорский район | 166 | 7,2% | 33,1% | 36,1% | 23,5% |
| **09** | Первомайский район | 143 | 35,7% | 27,3% | 29,4% | 7,7% |
| **10** | Раздольненский район | 105 | 13,3% | 24,8% | 39,0% | 22,9% |
| **11** | Сакский район | 265 | 13,6% | 37,4% | 35,5% | 13,6% |
| **12** | Симферопольский район | 379 | 15,3% | 32,7% | 35,6% | 16,4% |
| **13** | Советский район | 109 | 4,6% | 33,9% | 39,4% | 22,0% |
| **14** | Черноморский район | 125 | 11,2% | 32,0% | 35,2% | 21,6% |
| **15** | Алушта | 155 | 12,3% | 34,2% | 34,2% | 19,4% |
| **16** | Армянск | 66 | 9,1% | 16,7% | 36,4% | 37,9% |
| **17** | Джанкой | 128 | 13,3% | 27,3% | 39,1% | 20,3% |
| **18** | Евпатория | 527 | 9,3% | 32,4% | 38,0% | 20,3% |
| **19** | Керчь | 333 | 4,8% | 27,9% | 41,4% | 25,8% |
| **20** | Красноперекопск | 80 | 3,8% | 27,5% | 50,0% | 18,8% |
| **21** | Саки | 97 | 12,4% | 36,1% | 35,1% | 16,5% |
| **22** | Симферополь | 1273 | 4,2% | 26,2% | 40,0% | 29,7% |
| **23** | Судак | 133 | 14,3% | 32,3% | 36,8% | 16,5% |
| **24** | Феодосия | 302 | 4,6% | 26,5% | 45,0% | 23,8% |
| **25** | Ялта | 434 | 8,1% | 30,0% | 38,0% | 24,0% |

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по математике базового уровня

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике базового уровня

*Таблица 2-8*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников | «2» | «3» | «4» | «5» |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | ГБОУ РК "Крымская гимназия-интернат для одаренных детей" (Танковое) | 23 | 0,0% | 0,0% | 21,7% | 78,3% |
| 2 | МБОУ "Гимназия № 9" г. Симферополя | 30 | 0,0% | 6,7% | 43,3% | 50,0% |
| 3 | МБОУ "Гимназия №11 им. К.А.Тренева" г. Симферополя | 43 | 0,0% | 14,0% | 27,9% | 58,1% |
| 4 | МБОУ "Гимназия им. Андреева Н.Р." Бахчисарайского района | 37 | 0,0% | 18,9% | 29,7% | 51,4% |
| 5 | МБОУ "Красногвардейская школа № 1" Красногвардейского района | 20 | 0,0% | 10,0% | 35,0% | 55,0% |
| 6 | МБОУ "Лицей № 1" г. Симферополя | 14 | 0,0% | 14,3% | 21,4% | 64,3% |
| 7 | МБОУ "Нижнегорская СОШ №2" Нижнегорского района | 10 | 0,0% | 20,0% | 30,0% | 50,0% |
| 8 | МБОУ "Школа - гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Е.И. Дёминой" г. Керчи | 14 | 0,0% | 0,0% | 28,6% | 71,4% |
| 9 | МБОУ "Школа - МТЛ имени Героя Советского Союза Б. Н. Аршинцева" г. Керчи | 13 | 0,0% | 7,7% | 15,4% | 76,9% |
| 10 | МБОУ "Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского" г. Симферополя | 37 | 0,0% | 5,4% | 32,4% | 62,2% |
| 11 | МБОУ "Школа-гимназия № 3" г. Армянска | 15 | 0,0% | 6,7% | 20,0% | 73,3% |
| 12 | МБОУ "ЯСШ №12" г. Ялты | 22 | 0,0% | 0,0% | 45,5% | 54,5% |
| 13 | МБОУ "ЯСШЛ № 9" г. Ялты | 18 | 0,0% | 11,1% | 38,9% | 50,0% |
| 14 | МБОУ- Гимназия № 5 г. Феодосии | 21 | 0,0% | 0,0% | 42,9% | 57,1% |
| 15 | МБОУ Гимназия № 8 г. Евпатории | 37 | 0,0% | 5,4% | 32,4% | 62,2% |
| 16 | МБОУ Школа № 10 г. Феодосии | 16 | 0,0% | 6,3% | 43,8% | 50,0% |
| 17 | МБОУ школа № 17 г. Феодосии | 13 | 0,0% | 7,7% | 38,5% | 53,8% |

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике базового уровня

*Таблица 2-11*

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников | «2» | «3» | «4» | «5» |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | МБОУ "Зеленогорская СШ" Белогорского района | 17 | 41,2% | 35,3% | 17,6% | 5,9% |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников | «2» | «3» | «4» | «5» |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **2** | МБОУ "Мазанская школа" Симферопольского района | 16 | 56,3% | 18,8% | 25,0% | 0,0% |
| **3** | МБОУ "Молочненская средняя школа им. Героя Советского Союза Г. С. Титова" Сакского района | 12 | 33,3% | 33,3% | 25,0% | 8,3% |
| **4** | МБОУ "Новосёловская школа им. Героя Советского Союза Д.А.Кудрявицкого" Раздольненского района | 12 | 33,3% | 33,3% | 33,3% | 0,0% |
| **5** | МБОУ "Октябрьская школа №3 имени И.Гаспринского" Красногвардейского района | 13 | 30,8% | 38,5% | 15,4% | 15,4% |
| **6** | МБОУ "СОШ № 2 им. Свидерского А.Г." г. Бахчисарай | 15 | 33,3% | 6,7% | 46,7% | 13,3% |
| **7** | МБОУ "Тепловская школа" Симферопольского района | 16 | 31,3% | 50,0% | 18,8% | 0,0% |
| **8** | МБОУ "Укромновская школа" Симферопольского района | 15 | 53,3% | 40,0% | 0,0% | 6,7% |
| **9** | МБОУ "Цветочненская СШ им. К.С. Трубенко" Белогорского района | 10 | 60,0% | 30,0% | 10,0% | 0,0% |
| **10** | МБОУ "Чернопольская СШ" Белогорского района | 14 | 35,7% | 14,3% | 35,7% | 14,3% |
| **11** | МБОУ "Яркополенская ОШ" Кировского района | 17 | 47,1% | 23,5% | 29,4% | 0,0% |
| **12** | МБОУ Воинский УВК им. братьев Кондратовых Красноперекопского района | 24 | 33,3% | 25,0% | 37,5% | 4,2% |
| **13** | МБОУ «Калининская школа» Первомайского района | 10 | 50,0% | 20,0% | 20,0% | 10,0% |
| **14** | МБОУ «Кормовская школа» Первомайского района | 11 | 45,5% | 45,5% | 9,1% | 0,0% |
| **15** | МБОУ «Новопавловский УВК» Красноперекопского района | 11 | 54,5% | 27,3% | 9,1% | 9,1% |
| **16** | МБОУ Октябрьская школа Ленинского района | 10 | 70,0% | 20,0% | 10,0% | 0,0% |
| **17** | МБОУ СШ № 18 с крымскотатарским языком обучения г. Евпатории | 33 | 42,4% | 30,3% | 15,2% | 12,1% |
| **18** | МОУ "Изобильненская школа имени Э.У. Чалбаша" города Алушты | 10 | 30,0% | 30,0% | 30,0% | 10,0% |
| **19** | МОУ "Майская школа" Джанкойского района | 10 | 30,0% | 40,0% | 30,0% | 0,0% |

### 2.4.3. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по математике базового уровня

В 2023 году результаты ЕГЭ по математике базового уровня претерпели некоторые изменения по сравнению с 2022 годом. Возросла доля участников, получивших результаты ниже минимального балла (10,52% против 9,15% в 2022 году, т.е. на 1,37% больше). При этом возросла доля участников, набравших минимальные баллы (30,47% против 28,83 в 2022 году, т.е. на 1,64% больше). Количество участников, получивших оценку «5» в 2023 году, снизилось незначительно – 21,44% (в 2022 году – 23,8%). Таким образом, если

говорить о качестве обучения («4» и «5»), то оно снизилось на 3,01% и составило 59,01%, в 2022 – 62,02%. Качество обученности («3», «4», «5») также снизилось – 89,48% (2022 – 90,85%).

Наиболее высокие показатели доли высоких результатов ЕГЭ по математике базового уровня в 2023 году у учащихся интернатов-лицеев и интернатов гимназий (78,3% учащихся показали отличные результаты) и лицеев и гимназий (35,6%), 1 выпускник СПО получил максимальный балл, что составило 100%. Проводя сравнение результатов ЕГЭ по математике базового уровня по АТЕ, можно отметить, что наибольшая доля низких результатов (более 20 % участников) в Джанкойском (21,4%), Красноперекопском (25%), Первомайском (35,7%) районах. (25,64%). Наибольшая доля высоких результатов (более 25% учащихся) в Бахчисарайском районе (25,3%), в городах Армянск (37,9%), Керчь (25,8%) и Симферополь (29,7%).

Анализируя перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике базового уровня, следует отметить ГБОУ РК «Крымская гимназия-интернат для одаренных детей». Данное учебное заведения по-прежнему показывают высокие результаты. В список ОО с низкими результатами по математике базовой попали 19 школ республики, в которых крайне высока доля участников, не преодолевших порога минимального балла (30 и более процентов). Также заметна тенденция, что в основном наиболее высокие результаты показали городские школы, а наихудшие — это школы из районов республики.

# РАЗДЕЛ 3.
# АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

## 3.1. Краткая характеристика КИМ по математике базового уровня

Характеристика КИМ ЕГЭ по математике базового уровня Модель КИМ ЕГЭ по математике базового уровня по сравнению с моделью 2022 г. не претерпела изменений. Все задания, как и прежде, предполагают краткий числовой ответ, множественный выбор из данного перечня вариантов либо установление соответствия между двумя характеристиками процесса или объектов. Традиционно задачи 19 и 21 имеют более высокий уровень сложности и предполагают не столько применение известных фактов или формул, сколько числовое конструирование (предъявите число, обладающее определёнными свойствами) и математическое рассуждение. Задача 20 является классической практико-ориентированной задачей на движение или совместную работу, заданной текстовым условием.

Минимальный балл ЕГЭ по математике базового уровня в 2023 г. остался неизменным и составляет 7 первичных баллов.

Изменения в КИМ ЕГЭ по математике базового уровня.

В 2023 г. в модель КИМ ЕГЭ по математике базового уровня по сравнению с моделью 2022 г. внесены изменения.

В структуру КИМ 2023 г. внесены изменения, позволяющие участнику экзамена более эффективно организовать работу над заданиями за счёт перегруппировки заданий по тематическим блокам.

В начале работы собраны практико-ориентированные задания, позволяющие продемонстрировать умение применять полученные знания из различных разделов математики при решении практических задач, затем следуют блоки заданий по геометрии, по алгебре и началам математического анализа.

Система базовых требований подразумевает возможность подтвердить минимальное владение математическими знаниями и умениями, достаточными для применения в повседневной жизни.

## 3.2.Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

*Таблица 0-9*

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе с баллом «2» | в группе с баллом «3» | в группе с баллом «4» | в группе с баллом «5» |
| 1. | Уметь выполнять вычисления и преобразования | Б | 81,52% | 23,47% | 76,30% | 92,76% | 97,73% |
| 2. | Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | Б | 97,72% | 88,19% | 98,04% | 99,08% | 99,56% |
| 3. | Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | Б | 95,66% | 77,13% | 95,61% | 98,58% | 99,71% |
| 4. | Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | Б | 78,80% | 13,75% | 68,20% | 94,01% | 99,12% |
| 5. | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | Б | 66,25% | 4,78% | 44,81% | 83,21% | 97,14% |
| 6. | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | Б | 95,22% | 78,03% | 95,46% | 97,82% | 98,75% |
| 7. | Уметь выполнять действия с функциями | Б | 93,72% | 68,61% | 93,19% | 98,03% | 99,27% |
| 8. | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | Б | 93,25% | 65,02% | 92,88% | 98,24% | 98,90% |
| 9. | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами | Б | 71,14% | 10,61% | 55,60% | 85,64% | 97,51% |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе с баллом «2» | в группе с баллом «3» | в группе с баллом «4» | в группе с баллом «5» |
| 10. | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами | Б | 50,13% | 7,03% | 17,71% | 62,75% | 95,23% |
| 11. | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами | Б | 34,16% | 1,35% | 10,58% | 36,04% | 80,48% |
| 12. | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами | Б | 29,65% | 1,64% | 7,28% | 26,96% | 79,90% |
| 13. | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами | Б | 19,53% | 0,30% | 1,19% | 12,35% | 67,64% |
| 14. | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами | Б | 64,22% | 6,13% | 39,55% | 81,92% | 96,77% |
| 15. | Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | Б | 73,06% | 8,97% | 54,16% | 91,59% | 98,90% |
| 16. | Уметь выполнять вычисления и преобразования | Б | 53,22% | 1,79% | 20,13% | 69,65% | 96,70% |
| 17. | Уметь решать уравнения и неравенства | Б | 57,96% | 2,69% | 25,50% | 77,02% | 97,80% |
| 18. | Уметь решать уравнения и неравенства | Б | 25,13% | 5,08% | 8,57% | 19,34% | 68,67% |
| 19. | Уметь выполнять вычисления и преобразования | Б | 31,57% | 1,49% | 9,86% | 33,15% | 74,39% |
| 20. | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | Б | 14,19% | 0,75% | 2,12% | 8,25% | 48,35% |
| 21. | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | Б | 26,36% | 1,94% | 6,40% | 24,15% | 70,58% |

Базовый экзамен не предназначен для проверки овладения математическими умениями. Это отражается в первую очередь в четырёхбалльной системе тестовых баллов – от 2 до 5. Собственно, эта шкала и определяет естественную кластеризацию участников экзамена.

Группа 1 – это участники, не преодолевшие минимального балла (0–6 п.б.), с наиболее низким уровнем математической подготовки, не обладающие приемлемыми навыками счёта и чтения; доля – 10,52%.

Группа 2 – участники с низким уровнем математической подготовки (преодолели минимальный балл, но получили тестовый балл «3» (7–11 п.б.). Они, как правило, выполняют задания, требующие прямого подсчёта. За задания, требующие знания элементов содержания 10–11 класса, часто не берутся; доля – 30,47%.

Группа 3 (тестовый балл «4», 12–16 п.б.) имеет базовые математические знания, нужные в бытовых расчётах, жизненных ситуациях. Слабое выполнение последних заданий КИМ, требующих логических построений, знания функций, изученных в старших классах, компенсируется устойчивыми вычислительными навыками и решением базовых текстовых задач; доля – 37,57 %.

Группа 4 (тестовый балл «5», 17–21 п.б.) – наиболее подготовленные участники базового экзамена. Участники из этой группы при небольшой дополнительной подготовке в рамках итогового повторения могут успешно сдать экзамен профильного уровня на балл, достаточный для поступления и успешной учебы в массовых вузах по IT, экономическим и инженерным специальностям. Их выбор базового экзамена в основном осознанный – они планируют продолжение образования в областях, не связанных с математикой; доля - 21,44%.

Средний балл за выполнение работы составил 3,7.

Менее 50% выпускники выполнили задания №№ 11, 12, 13, 18, 19, 20, 21.

Задания 11, 12, 13 относятся к заданиям базового уровня содержательной линии геометрии.

Задания 18, 20 – к содержательной линии алгебры и началам математического анализа.

Задание №18 требует умения решать рациональные неравенства.

Задание№ 20 – умение составить математическую модель и решить ее алгебраически или арифметическим способом.

Более 70% выпускников успешно выполнили задания №№1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 15.

Задания 2, 3, 4, 15 относятся к заданиям, проверяющим умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

Задание 1 проверяет умение выполнять вычисления и преобразование выражений.

Задание 6 и 8 – умение строить и исследовать простейшие математические модели.

Задание 7 требует умение выполнять действия с функциями.

Задание 9 проверяет умение выполнять действия с геометрическими фигурами.

## 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

*Для анализа использованы иллюстрации с заданиями варианта 301 2023 г.*

**Задание 1.** Теплоход рассчитан на 750 пассажиров и 25 членов команды. Каждая спасательная шлюпка может вместить 70 человек. Какое наименьшее число шлюпок должно быть на теплоходе, чтобы в случае необходимости в них можно было разместить всех пассажиров и всех членов команды?

Средний процент выполнения составил 82%. Выпускники формально подходят к тексту задачи, невнимательно читают условие. В результате забывают найти общее количество человек или делят общее количество человек на количество мест в шлюпке и округляют с недостатком.

**Задание 2.**

Установите соответствие между величинами и их возможными значениями: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.

| ВЕЛИЧИНЫ | ЗНАЧЕНИЯ |
|---|---|
| А) время в пути поезда Волгоград – Санкт-Петербург | 1) 90 минут |
| Б) длительность лекции в вузе | 2) 0,1 секунды |
| В) время одного оборота барабана стиральной машины при отжиме | 3) 224,7 суток |
| Г) время одного оборота Венеры вокруг Солнца | 4) 32 часа |

В таблице под каждой буквой, соответствующей величине, укажите номер её возможного значения.

Средний процент выполнения составил 97%.

**Задание 3.**

На диаграмме показана среднемесячная температура воздуха в Симферополе за каждый месяц 1988 года. По горизонтали указаны месяцы, по вертикали — температура в градусах Цельсия.

Определите по диаграмме наибольшую среднемесячную температуру в Симферополе в 1988 году. Ответ дайте в градусах Цельсия.

Средний процент выполнения составил 95%. Данное задание наиболее явно выделяет участников, имеющих затруднения с чтением условия задачи, которые при выполнении данного задания отвечают не на поставленный к задаче вопрос.

**Задание 4.**

Мощность постоянного тока (в ваттах) вычисляется по формуле $P=\frac{U}{R}$, где $U$ — напряжение (в вольтах), $R$ — сопротивление (в омах). Пользуясь этой формулой, найдите $P$ (в ваттах), если $R=6$ Ом и $U=18$ В.

Средний процент выполнения составил 76%.

**Задание 5.**

В среднем из 200 садовых насосов, поступивших в продажу, 20 насосов подтекают. Найдите вероятность того, что один случайно выбранный для контроля насос подтекает.

**Задание 6.**

Турист подбирает экскурсии. Сведения об экскурсиях представлены в таблице.

| Номер экскурсии | Посещаемые объекты | Стоимость (руб.) |
|---|---|---|
| 1 | Загородный дворец, крепость | 250 |
| 2 | Крепость | 100 |
| 3 | Парк, музей живописи | 390 |
| 4 | Загородный дворец | 200 |
| 5 | Музей живописи | 150 |
| 6 | Загородный дворец, парк | 320 |

Пользуясь таблицей, подберите набор экскурсий так, чтобы турист посетил четыре объекта: крепость, загородный дворец, парк и музей живописи, а суммарная стоимость экскурсий не превышала 650 рублей.
В ответе запишите какой-нибудь один набор номеров экскурсий без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Средний процент выполнения составил 96%.

**Задание 7.**

На рисунке точками показано атмосферное давление в некотором городе на протяжении трёх суток, с 4 по 6 апреля 2013 года. В течение суток давление измеряется 4 раза: в 0:00, в 6:00, в 12:00 и в 18:00. По горизонтали указаны время и дата, по вертикали — давление в миллиметрах ртутного столба. Для наглядности точки соединены линиями.

Пользуясь рисунком, поставьте в соответствие каждому из указанных периодов времени характеристику атмосферного давления в этом городе в течение этого периода.

ПЕРИОДЫ ВРЕМЕНИ
А) вечер 4 апреля (с 18 до 0 часов)
Б) день 5 апреля (с 12 до 18 часов)
В) ночь 6 апреля (с 0 до 6 часов)
Г) утро 6 апреля (с 6 до 12 часов)

ХАРАКТЕРИСТИКИ
1) давление не изменялось
2) наибольший рост давления
3) давление росло, но не превышало 760 мм рт. ст.
4) давление падало

В таблице под каждой буквой укажите соответствующий номер.

Средний процент выполнения составил 95%, что больше на 23 процентных пункта по сравнению с 2022г.

**Задание 8.**

На соревнованиях сборная России завоевала медалей больше, чем сборная Канады, сборная Канады — больше, чем сборная Германии, а сборная Норвегии — меньше, чем сборная Канады. Выберите все утверждения, которые верны при указанных условиях.

1) Сборная России завоевала больше медалей, чем каждая из остальных трёх

сборных.
2) Из названных сборных команда Канады заняла второе место по количеству медалей.
3) Среди названных сборных есть три, завоевавшие равное количество медалей.
4) Сборная Германии завоевала больше медалей, чем сборная России.
В ответе запишите номера выбранных утверждений без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Средний процент выполнения составил 96%. Высокий процент выполнения данного задания означает, что базовые логические навыки есть почти у всех выпускников школы, и при своевременном выявлении пробелов в знаниях, правильном построении курса математики многие участники, имеющие по результатам отметки 3 и 4, могут успешно решать и алгебраические, и геометрические задания и иметь более высокий результат освоения курса математики.

**Задание 9.**

План местности разбит на клетки. Каждая клетка обозначает квадрат 1 м × 1 м. Найдите площадь участка, изображённого на плане. Ответ дайте в квадратных метрах.

Средний процент выполнения составил 66%. В 2022 г. задача была такой же. Средний балл выполнения упал на 1 пункт.

**Задание 10.**

От столба высотой 12 м к дому натянут провод, который закреплён на стене дома на высоте 3 м от земли (см. рисунок). Расстояние от дома до столба 12 м. Найдите длину провода. Ответ дайте в метрах.

Более 20 % участников экзамена даже не приступают к несложной практической задаче по геометрии. При решении этой задачи наиболее распространёнными являются неверное определение длины одного из катетов, арифметические ошибки.

Средний процент выполнения составил 53%.

**Задание 11.**

В бак, имеющий форму цилиндра, налито 10 л воды. После полного погружения в воду детали уровень воды в баке увеличился в 1,4 раза. Найдите объём детали. Ответ дайте в кубических сантиметрах, зная, что в одном литре 1000 кубических сантиметров.

Средний процент выполнения составил 34%.

Базовое задание по стереометрии выполнили менее половины участников экзамена, что в сочетании с уровнем решения планиметрических задач показывает, что требуется существенная перестройка курсов стереометрии базового уровня, так как более половины школьников фактически не готовы к его освоению.

**Задание 12.**

Сумма двух углов ромба равна 240°, а его меньшая диагональ равна 14. Найдите периметр ромба.

Средний процент выполнения составил 28%.

В 2022 г была точно такая же задача. Средний процент выполнения упал на 3 пункта.

**Задание 13.**

Два ребра прямоугольного параллелепипеда равны 1 и 5, а объём параллелепипеда равен 30. Найдите площадь поверхности этого параллелепипеда.

Средний процент выполнения составил 18%, что на 33 процентных пункта ниже результата прошлого года.

Выполнение данного задания половиной участников показывает, что, следует больше уделять внимание наглядным пространственным представлениям, а аксиоматический, формальный курс стереометрии базового уровня очень плохо осваивается слабо подготовленными школьниками.

**Задание 14.**

Найдите значение выражения $\frac{5}{4}+\frac{7}{6}:\frac{2}{3}$.

Средний процент выполнения составил 62%.

Анализ результатов выполнения данного задания показывает, что почти половина участников экзамена имеют недостаточно сформированные арифметические навыки и, как следствие, у них заведомо есть сложности в освоении не только курса математики, но и других естественных наук. Использование калькуляторов при отсутствии арифметических навыков не страхует от грубых ошибок, в том числе на практике. Необходимо своевременно выявлять указанные пробелы в 5-6 классе и ликвидировать их путем систематических упражнений, включая устный счет.

**Задание 15.**

В сентябре 1 кг слив стоил 65 рублей. В октябре сливы подорожали на 20 %.

Сколько рублей стоил 1 кг слив после подорожания в октябре?

Средний процент выполнения составил 68%, что на 2 пункта меньше 2022г.

**Задание 16.**

Найдите значение выражения $\left(\sqrt{22}-1\right)\left(\sqrt{22}+1\right)$.

Средний процент выполнения составил 55%, что на 3 пункта ниже, чем в 2022г.

**Задание 17.**

Найдите корень уравнения $\log_{22}(4x-33)=\log_{22}3$.

Средний процент выполнения составил 58%. Результат на 17 пунктов ниже результата 2022г.

**Задание 18.**

Каждому из четырёх неравенств в левом столбце соответствует одно из решений в правом столбце. Установите соответствие между неравенствами и их решениями.

| НЕРАВЕНСТВА | РЕШЕНИЯ |
|---|---|
| А) $\frac{x-1}{x-2}>0$ | 1) $1<x<2$ или $x>2$ |
| Б) $(x-1)(x-2)<0$ | 2) $x<1$ или $1<x<2$ |
| В) $\frac{(x-2)^2}{x-1}>0$ | 3) $x<1$ или $x>2$ |
| Г) $(x-1)^2(x-2)<0$ | 4) $1<x<2$ |

Впишите в приведённую в ответе таблицу под каждой буквой соответствующий решению номер.

Средний процент выполнения составил 21%. Результат на 7 пунктов ниже, чем в 2022.

Многие выпускники вообще не приступали к выполнению этого задания. Задание проверяет умение решать рациональные неравенства и интерпретировать их решение на числовой прямой.

**Задание 19.**

Найдите шестизначное натуральное число, которое записывается только цифрами 1 и 2 и делится на 24. В ответе запишите какое-нибудь одно такое число.

Средний процент выполнения составил 26%. Результат на 7 пунктов ниже, чем в 2022.

Данный тип задач в основном рассматривается на математических кружках. При решении задачи используются свойства делимости.

**Задание 20.**

В сосуд, содержащий 4 кг 18-процентного водного раствора вещества, добавили 5 кг воды. Сколько процентов составляет концентрация получившегося раствора?

Средний процент выполнения составил 13%. Результат на 7 пунктов выше, чем в 2022.

Почти 80% выпускников даже не приступали к ее решению несмотря на то, что задача данного типа есть на основном государственном экзамене. Следует продолжать работу по переносу акцентов в изучении математики с формальных технических упражнений на развитие навыков математического мышления, умений применять математику при решении практических задач.

**Задание 21.**

На палке отмечены поперечные линии красного, жёлтого и зелёного цветов. Если распилить палку по красным линиям, получится 5 кусков, если по жёлтым — 7 кусков, а если по зелёным — 11 кусков. Сколько кусков получится, если распилить палку по линиям всех трёх цветов?

Средний процент выполнения составил 29%. Результат на 19 пунктов выше, чем в 2022.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;
- владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;
- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения предмета «Математика».

Можно отнести к недостаточно сформированными метапредметные умения выпускников:

- умение выполнять действия с геометрическими фигурами №№ 11, 12, 13 (в среднем выполнили менее 34% выпускников);
- овладение символьным языком алгебры, приёмами выполнения тождественных преобразований выражений, решения уравнений, систем уравнений, неравенств и систем неравенств; умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, интерпретировать полученный результат (задание №18);
- формирование представлений о математике как о методе познания действительности, позволяющем описывать и изучать реальные процессы и явлений (задание №20);
- умение выполнять вычисления и алгебраические преобразования (задание №19).
- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения, делать умозаключения (индуктивные, дедуктивные и по аналогии) и выводы (задание №21).

Достаточно сформированными метапредметным умениям выпускников можно отнести:

- описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках (задание №2 – в среднем выполнили 98% выпускников; задание №3 – 96%);
- умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин (задание №6 в среднем успешно выполнили 95% выпускников, задание №7 –94%);
- умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения (задание №8 в среднем успешно выполнили 93% выпускников).

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых выпускниками Республики Крым можно считать достаточным.

Достаточно усвоенными (более 70%) всеми школьниками региона в целом можно считать следующие элементы содержания / умений и видов деятельности:

- 1.1-1.3 (Выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы; находить значения корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма);

- 2.1.12 (Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата, учёт реальных ограничений);

- 6.2.1, 3.1.13 (Табличное и графическое представление данных. График функции. Примеры функциональных зависимостей в реальных процессах и явлениях);

- 1.4.1 (Преобразования выражений, включающих арифметические операции);

- 3.2.6 (Наибольшее и наименьшее значения функции);

- 5.1.1 (Треугольник. Площадь треугольника);

- 2.1.12 (Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения).

Перечень элементов содержания, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Недостаточно усвоенными всеми школьниками (30% и менее) региона в целом можно считать следующие элементы содержания:

- 5.1.2 (Четырехугольники. Ромб);

- 5.3.1. (Призма, её основания, боковые рёбра, высота, боковая поверхность; прямая призма; правильная призма);

- 2.1.6. (Логарифмические уравнения).

- 2.1.2, 2.1.3. (Решение задач с использованием свойств степеней и корней, многочленов, преобразований многочленов и дробно-рациональных выражений).

Динамика результатов проведения ЕГЭ базового уровня – снижение среднего балла на 1 пункт.

Большинство мероприятий, предложенных для включения в дорожную карту в 2022 году, были реализованы ГБОУ ДПО РК КРИППО во взаимодействии с ИМЦ, методическими объединениями и профессиональным сообществом учителей математики, с учителями математики.

# РАЗДЕЛ 4.
# РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

## 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

### 4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Результаты экзамена позволили выявить ряд проблем, на которые необходимо обратить внимание в обучении математике. Наличие открытых банков заданий повысили эффективность итогового повторения и подготовки к экзамену с учетом индивидуальных образовательных траекторий каждого участника экзамена. Это могло обусловить снижение количества допущенных участниками ЕГЭ вычислительных ошибок при выполнении заданий с кратким ответом и ошибок, связанных с неправильным пониманием условия математической задачи.

Но изучение математики в старшей школе должно строиться не только на наборе заданий открытого банка ЕГЭ.

Хорошо заметны успехи выпускников тех образовательных организаций, в которых уделяется большое внимание сопровождению процесса обучения адресным повышением квалификации и методической поддержкой учителя математики.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы, размещенные на сайте ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2024 г.;

- открытый банк заданий ЕГЭ (базовый уровень);

- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по выполнению заданий экзаменационных работ ЕГЭ;

- методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2020–2023 гг.);

- журнал «Педагогические измерения».

При подготовке учащихся к ЕГЭ изучать методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ двух или трех последних лет (www.fipi.ru).

При подготовке выпускников к экзамену обратить внимание на наличие у них базовых знаний по предмету, выявленных, например, в результате диагностической контрольной работы. По результатам совместно с обучающимися составить индивидуальные планы их подготовки к экзамену.

Использовать подготовку к ЕГЭ в течение учебного года в качестве закрепления пройденного материала, педагогической диагностики и контроля. Она должна сопровождать, а не подменять полноценное преподавание курса математики в основной и старшей школе.

Формировать на уроках и во внеурочной деятельности навыки самоконтроля, навыки устной и письменной математической речи, осмысленного чтения текста, умение его анализировать, сопоставлять и делать выводы, основываясь на математических фактах. Такая работа должна вестись учителем как в основной, так и в старшей школе.

Уходить от натаскивания на готовые схемы решения некоторых типов задач к пониманию содержательных элементов задачи и методов её решения. Регулярное повторение изученного материала – одна из главных составляющих для подготовки к экзаменам для учащихся, обучающихся по базовому курсу математики.

При подготовке учащихся использовать дифференцированный подход как на уроке, так и при составлении домашних заданий.

Включать в дидактические материалы уроков задачи из открытого банка задач базового уровня для подготовки к ГИА (www.fipi.ru) в соответствии с программой обучения, начиная с 5 класса.

### 4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

**Учителям, методическим объединениям учителей.**

Популяризировать математику среди учащихся начальной, основной и старшей школы. Способствовать участию школьников в различных математических конкурсах, турнирах, олимпиадах.

Решать задачи практико-ориентированные, межпредметные, ситуационные как открытого, так и закрытого типа.

С учетом данных статистико-аналитического отчета о результатах ЕГЭ 2023 по математике планировать работу методических объединений учителей математики по следующим направлениям:

- повышение уровня вычислительных навыков учащихся (например, с помощью устной работы на уроках: применение арифметических законов действий при работе с рациональными числами, свойства степеней, корней, и др.), с применением рациональных методов вычислений;

- изучение нормативных документов, включая демонстрационный вариант (спецификации и кодификаторы) ЕГЭ 2024 года по математике позволит учителям и учащимся иметь представление об уровне трудности и типах заданий предстоящей экзаменационной работы;

- организация, в том числе внеурочной деятельности, школьников по подготовке учащихся к единому государственному экзамену по математике с учетом типичных ошибок выпускников каждого муниципального образования.

**Администрациям образовательных организаций:**

Популяризировать математику среди учащихся начальной, основной и старшей школы. Способствовать участию школьников и учителей в различных математических конкурсах, турнирах, олимпиадах.

В контексте обновления содержания дополнительного образования всех направленностей, повышение качества и вариативности образовательных программ и их реализацию в сетевой форме, необходимо организовать как модернизацию инфраструктуры дополнительного образования школьников, так и совершенствование профессионального мастерства учителей математики.

Примерные темы для обсуждения на методических объединениях учителей математики:

- Анализ результатов ЕГЭ по математике 2022 - 2023 учебного года.
- Типичные затруднения и ошибки учащихся на ЕГЭ по математике.
- Успешные практики по предотвращению типичных ошибок учащихся на ЕГЭ по математике.

**Муниципальным органам управления образованием.**

Популяризировать математику среди учащихся начальной, основной и старшей школы. Способствовать участию школьников и учителей в различных математических конкурсах, турнирах, олимпиадах.

Организовать работу учителей-наставников по передаче профессионального опыта учителям малоопытным или с низкими результатами обучения по математике.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников.

Посещение семинаров, вебинаров по вопросам подготовки учащихся к ЕГЭ по математике.

Посещение вебинаров, посвященных разбору типичных ошибок учащихся на ЕГЭ.

Проведение совместных мастер-классов с учителями - наставниками и учителями-предметниками: «совместный разбор профессиональных ситуаций - универсальный способ обучения».

Самостоятельная работа с методической литературой и совместное обсуждение учебно-методических изданий учителей-предметников и учителей-наставников.

Формирование кейсов успешных практик для дальнейшей работы и распространения положительного опыта.

Отбор и использование лучших платформ для подготовки к ГИА с искусственным интеллектом, позволяющим выстраивать индивидуальную образовательную траекторию для каждого учащегося и помочь ему ликвидировать имеющиеся у него пробелы по математике.

### 4.2. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Возможные направления повышения квалификации учителей математики.

Организация курсов повышения квалификации (например, на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО для учителей математики) по темам: «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (математика), «Методика формирования и развития функциональной грамотности школьников на уроках математики основной школы», «Методика обучения математике и подходы к организации учебного процесса в условиях реализации ФГОС», «Особенности организации образовательного процесса в контексте реализации обновленных федеральных государственных образовательных стандартов основного общего образования» (математика), «Система подготовки учащихся к математическим олимпиадам и конкурсам», «Система и методика подготовки учащихся к ЕГЭ по математике профильного уровня», «Предмет «Вероятности и статистика» в курсе математики основной школы в соответствии с требованиями обновленного ФГОС».

# РАЗДЕЛ 5.
# Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

## 5.1.Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

*Таблица 0-10*

| № п/п | Название мероприятия | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
|---|---|---|---|
| 1. | Проведение статистического анализа и подготовка аналитических материалов по итогам ЕГЭ в 2022 году в Республике Крым | Август-Сентябрь 2022 года<br>ЦОМКО<br>УОО<br>УНКСО<br>Председатели предметных комиссий | необходимость продолжения практики подобных мероприятий |
| 2. | Проведение анализа результатов проведения ГИА в форме ЕГЭ по выявлению и профилактике нарушений действующего законодательства в сфере образования | Август 2022 года<br>ЦОМКО УНКСО<br>Председатели предметных комиссий<br>ЦОМКО | необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
| 3. | Подготовка аналитических отчетов о работе предметных комиссий по форме, предоставленной ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» | Август 2022 года<br>Председатели предметных комиссий<br>ЦОМКО | необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
| 4. | Включение в методические рекомендации аналитических материалов с описанием выявленных в процессе экзаменов проблем и типичных ошибок, допущенных обучающимися 11 классов при сдаче ГИА по учебным предметам | Октябрь 2022 года<br>КРИППО | необходимости продолжения практики подобных мероприятий |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 5. | Подведение итогов ЕГЭ с анализом проблем и постановкой задач на новый учебный год на августовских конференциях педагогических работников и коллегии Министерства | Август 2022 года<br>УНКСО<br>УОО<br>КРИППО ЦОМКО | необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
| 6. | Участие во Всероссийском совещании «Итоги ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2022 году и подготовка к проведению ГИА в 2023 году» | Октябрь 2022 года<br>МОНМ РК<br>УНКСО<br>ЦОМКО | необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
| 7. | Подготовка отчетности для Федеральной службы по надзору в сфере образования (Рособрнадзор) | В течение 2022/2023учебного года<br>УНКСО ЦОМКО<br>УОО | необходимости продолжения практики подобных мероприятий |

**5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.**

**5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.**

*Таблица 0-114*

| № п/п | Дата | Мероприятие | Категория участников |
|---|---|---|---|
| **1** | Повышение квалификации учителей в 2023-2024 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г. | Корректировка программ курсов повышения квалификации для учителей по общеобразовательным предметам: внесение в программы курсовой подготовки по вопросам оценивания развернутых ответов участников ГИА в форме ЕГЭ и ГВЭ по<br>математике:<br>ДПП ПК «Предмет «Вероятность и статистика» в курсе математики основной школы в соответствии с требованиями обновленного ФГОС» (36 час.)<br>ДПП ПК «Методика обучения приемам решения задач с параметрами в курсе математики средней школы» (36 час.) | Педагогические работники |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | ДПП ПК «Методика формирования и развития функциональной грамотности школьников на уроках математики основной школы» (18 час.)<br>ДПП ПК «Методика обучения математике и подходы к организации учебного процесса в условиях реализации ФГОС» (72 час.)<br>«Система подготовки учащихся к математическим олимпиадам и конкурсам (36 час.)<br>«Особенности организации образовательного процесса в контексте реализации обновленных федеральных государственных образовательных стандартов основного общего образования» (математика) (36 часов).<br>«Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (математика) (36 час.)<br>«Система и методика подготовки учащихся к ЕГЭ по математике профильного уровня» (36 час.) | |
| **2** | В течение 2023/2024 учебного года | Проведение организационно-методических мероприятий (вебинаров, семинаров-практикумов, совещаний) по повышению качества преподавания математики | |
| **3** | Март-апрель 2024 года | Проведение пробных экзаменов для выпускников образовательных организаций, показавших низкие образовательные результаты на ГИА-2023 по обязательным предметам | |
| **4** | Январь-май 2024 года | Посещение уроков в выпускных классах с целью проверки готовности к ГИА | |

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

*Таблица 0-125*

| № п/п | Дата | Мероприятие |
|---|---|---|
| **1** | 16 февраля 2024 г. ГБОУ РК КРИППО | Семинар-практикум «Разбор задач регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников по математике» |
| **2** | 24 мая 2024 г. ГБОУ РК КРИППО | Семинар «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ по математике» |
| **3** | 6 июня 2024 г. ГБОУ РК КРИППО | Семинар «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ОГЭ по математике» |
| **4** | 23 августа 2023 г. ГБОУ РК КРИППО | Семинар «Об особенностях преподавания математики в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2023/2024 учебном году» |

| | | |
|---|---|---|
| **5** | 28 сентября 2023 г. ГБОУ РК КРИППО | Семинар по теме «Наставничество в Республике Крым: лучшие практики» |
| **6** | 19 октября 2023 г. ГБОУ ДПО РК КРИППО | «Школа молодых педагогов» |
| **7** | 9 ноября 2023 г. ГБОУ РК КРИППО | Семинар по теме «Профилактика неуспешности обучающихся. Актуальные вопросы подготовки школьников к ГИА |

**5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.**

На основании материалов онлайн карты ГИА, разработанной ГБОУ ДПО РК КРИППО и размещенной на официальном сайте института, педагогические работники образовательных организаций Республики Крым разрабатывают и проводят в течение учебного года соответствующие корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ и типичных ошибок, допущенных выпускниками школ.

В программу курсов повышения квалификации учителей математики включены диагностические контрольные работы с учетом типичных ошибок, допущенных учащимися ЕГЭ 2023.

# СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

**Наименование организаций, проводящих анализ результатов ЕГЭ**

Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования Республики Крым «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» (КРИППО);

Государственное казенное учреждение Республики Крым «Центр оценки и мониторинга качества образования» (ЦОМКО) (Региональный центр обработки информации Республики Крым).

| № | Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету | ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание | Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии) |
|---|---|---|---|
| 1. | Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предметам | Типакова Е.О., ЦОМКО, директор | Руководитель РЦОИ |
| 2 | Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам | Алиева Гульжиян Бахтияровна, Зав. отделом дистанционного образования УНМО ДО ГБОУ ДПО РК КРИППО | |
| 3. | Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по русскому языку | Дорофеев Ю.В., КРИППО, проректор по научной работе, д-р филол. наук, доцент | Председатель ПК по русскому языку |
| 4. | Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по литературе | Бурдина А.С., КРИППО, заведующий отделом русской филологии центра филологического образования | Председатель ПК по литературе |
| 5. | Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по русскому языку и литературе | Бурдина А.С., КРИППО, заведующий отделом русской филологии центра филологического образования | Заместитель председателя ПК по русскому языку |
| 6. | | Володина А.Н., КРИППО, методист центра филологического образования | Старший эксперт ПК по русскому языку и литературе |
| 7. | Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по математике профильного уровня и по математике базового уровня | Корзун Т.В., КРИППО, методист Центра качества образования | Председатель ПК по математике |
| 8. | Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по физике | Бойчук Л.Я., КРИППО, методист Центра качества образования | Председатель ПК по физике |

| № | Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету | ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание | Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии) |
|---|---|---|---|
| **9.** | Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по биологии | Дризуль А.В., преподаватель кафедры естественно-математического образования и финансовой грамотности ГБОУ ДП РК КРИППО | Председатель ПК по биологии |
| **10.** | Специалист, привлекаемый к анализу результатов ЕГЭ по биологии | Терехова Анна Владленовна, заведующий отделом функциональной грамотности ЦНППМПР ГБОУ ДПО РК КРИППО | Руководитель курсов учителей биологии |
| **11.** | Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по химии | Курьянова Т.Н., КРИППО, методист | Председатель ПК по химии |
| **12.** | Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по истории | Крыжко Е.Е., КРИППО, заведующий отделом Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников | Председатель ПК по истории |
| **13.** | Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по обществознанию | Сомов М.В., КРИППО, доцент кафедры социального и гуманитарного образования, канд. полит. наук, доцент | Председатель ПК по обществознанию |
| **14.** | Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по географии | Косарева Т.В., МБОУ «Ялтинская средняя школа-лицей № 9», учитель географии, почётный работник сферы образования Российской Федерации | Председатель ПК по географии |
| **15.** | Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по иностранным языкам | Костецкая Л.М., КРИППО, заведующий центром филологического Образования | Председатель ПК по иностранным языкам |
| **16.** | Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по информатике | Киндра Т.В., КРИППО, методист центра качества образования | Председатель ПК по информатике |