Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2023 году в Республике Крым

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

ATE	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
00	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Учебник	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Вводная часть

В 2023 году в Республике Крым работали 111 пунктов проведения основного государственного экзамена.

Всего в ГИА-9 приняли участие 20832 выпускника, из которых 20628 – это выпускники текущего учебного года, 202 участника, не прошли ГИА в предыдущие годы (лица со справкой об обучении) и 2 участника, обучающиеся иностранных образовательных организаций.

Всего в ГИА-9 в 2023 году приняли участие 556 участников с ОВЗ, инвалидов и детей-инвалидов, из них 458 участникам организованы специальные условия на базе образовательных организаций, 9 - на общих основаниях.

Для участников, которые по состоянию здоровья не смогли сдавать экзамены в ППЭ на базе образовательных организаций, организованы 148 ППЭ на дому по месту их проживания, 82 из них проходили ГВЭ, 63 — ОГЭ и 3 участника были зарегистрированы на смешанную форму (ОГЭ и ГВЭ).

В течение всего периода ГИА-9 зафиксировано 15 случаев нарушения участниками экзаменов порядка проведения ГИА, во всех выявленных случаях участники имели при себе шпаргалки. Данные участники были удалены с экзаменов, а их результаты аннулированы.

6 участников ЕГЭ досрочно завершили экзамены по состоянию здоровья, что было зафиксировано в соответствии с нормативными требованиями Данным участникам была предоставлена возможность сдать соответствующий экзамен в резервный день.

В соответствии с особенностями проведения ГИА в 2023 году, для 266 обучающихся 9-х ОО Республики Крым, прибывших с территорий ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей, государственная итоговая аттестация была проведена в форме промежуточной аттестации.

ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в Республике Крым

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2023 году в Республике Крым

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	19758	462
2.	Математика	19803	464
3.	Физика	406	0
4.	Химия	887	0
5.	Информатика	3651	0
6.	Биология	8793	4
7.	История	493	0
8.	География	11564	4
9.	Обществознание	11422	1
10.	Литература	401	0
11.	Английский язык	1097	0
12.	Немецкий язык	11	0
13.	Французский язык	10	0
14.	Родной язык	0	787

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2023 году (далее – шкала РОН)

	Учебный	Суммарные первичные баллы										
№		Отметка «2»		Отмет	ка «3»	Отметі	ка «4»	Отметі	ca «5»			
п/п	предмет	Шкала РОН	Шкала Республики Крым	Шкала РОН	Шкала Республики Крым	Шкала РОН	Шкала Республики Крым	Шкала РОН	Шкала Республики Крым			
1.	Русский язык	0 – 14	0-12	15 – 22	13-22	23 — 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1 - ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется «3»		29 — 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1- ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «4»				
2.	Математика	0 – 7	0-5	8 — 14, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	6-14, из них не менее 1 балла за выполнение заданий по геометрии	15 — 21, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии				
3.	Физика	0 - 10		11 - 22		23 – 34		35 – 45				
4.	Химия	0-9		10 - 20		21 - 30		31 - 40				
5.	Информатика	0 - 4		5 – 10		11 – 15		16 – 19				
6.	Биология	0 - 12	0-11	13 – 25	12-25	26 - 37		38 - 48				
7.	История	0 - 10	0-8	11 - 20	9-20	21 – 29		30 - 37				
8.	География	0 – 11	0-9	12 – 18	10-18	19 – 25		26 – 31				
9.	Обществознание	0 – 13	0-11	14 - 23	12-23	24 – 31		32 - 37				
10.	Литература	0 – 15		16 – 25		26 – 34		35 - 42				

Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН

В соответствии с пунктом 22 Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования с учетом результатов ОГЭ за 2022 год и с целью уменьшения количества неудовлетворительных результатов ГИА-9 Министерством образования, науки и молодежи Республики Крым было принято решение об утверждении минимальных первичных баллов ОГЭ, подтверждающих освоение обучающимися образовательных программ основного общего образования в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования, соответствующих отметке «З» по пятибалльной системе оценивания по русскому языку, математике, обществознанию, биологии, истории и географии отличных от рекомендуемых Рособрнадзором. Корректировка шкал перевода суммы первичных баллов в отметки по пятибалльной системе оценивания на границе отметок «2» и «З» позволила снизить процент неудовлетворительных результатов, что дало возможность большему количеству выпускников 9 классов сдать ГИА-9 в основной период и получить аттестат об основном общем образовании.

3. Результаты ОГЭ в 2023 году в Республике Крым

Таблица 0-3

N₂	X 7	Всего	Участник	Отмет	ка «2»	Отмет	ка «З»	Отмет	ка «4»	Отмет	таолица с ка «5»
п/п	Учебный предмет	участников	ов с ОВЗ	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	19758	553	228	1,2%	7296	36,9%	6493	32,9%	5741	29,1%
2.	Математика	19803	551	215	1,1%	5034	25,4%	12422	62,7%	2132	10,8%
3.	Физика	406	2	0	0,0%	175	43,1%	185	45,6%	46	11,3%
4.	Химия	887	2	8	0,9%	148	16,7%	318	35,9%	413	46,6%
5.	Информатика	3651	2	46	1,3%	1471	40,3%	1616	44,3%	518	14,2%
6.	Биология	8793	13	116	1,3%	2853	32,4%	4810	54,7%	1014	11,5%
7.	История	493	0	15	3,0%	266	54,0%	159	32,3%	53	10,8%
8.	География	11564	14	254	2,2%	2575	22,3%	4631	40,0%	4104	35,5%
9.	Обществознание	11422	12	240	2,1%	5393	47,2%	4497	39,4%	1292	11,3%
10.	Литература	401	0	17	4,2%	83	20,7%	138	34,4%	163	40,6%
11.	Английский язык	1097	2	28	2,6%	349	31,8%	412	37,6%	308	28,1%
12.	Французский язык	10	0	0	0,0%	6	60,0%	3	30,0%	1	10,0%
13.	Немецкий язык	11	0	0	0,0%	6	54,5%	3	27,3%	2	18,2%
14.	Испанский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

4. Результаты ГВЭ-9 в 2023 году в Республике Крым

Таблииа 0-4

No	Vyvofyvyvy ymogyvot	Всего	Участнико	Отмет	гка «2»	Отмет	гка «3»	Отме	гка «4»	Отмет	тка «5»
п/п	Учебный предмет	участников	в с ОВЗ	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	462	457	0	0,0%	87	18,8%	208	45,0%	167	36,1%
2.	Математика	464	459	2	0,4%	164	35,3%	232	50,0%	66	14,2%
3.	Физика	0	0	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
4.	Химия	0	0	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
5.	Информатика	0	0	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
6.	Биология	4	0	0	0,0%	3	75,0%	1	25,0%	0	0,0%
7.	История	0	0	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
8.	География	4	0	0	0,0%	3	75,0%	1	25,0%	0	0,0%

№	Vyvofyvyvy ymanyca	Всего	Участнико	Отмет	гка «2»	Отмет	гка «3»	Отмет	гка «4»	Отмет	ка «5»
п/п	Учебный предмет	участников	в с ОВЗ	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9.	Обществознание	1	0	0	0,0%	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%
10.	Литература	0	0	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
11.	Английский язык	0	0	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
12.	Французский язык	0	0	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
13.	Немецкий язык	0	0	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
14.	Родной язык	787	2	0	0,0%	195	24,8%	292	37,1%	300	38,1%

По итогам проведения основного периода ГИА-9 (с учетом резервных дней), в Республике Крым 819 обучающихся 9 классов, не прошли ГИА и будут допущены к участию в экзаменах в дополнительный период (сентябрьские сроки), из которых 652 участника не сдали экзамены в основной период, 169 — не принимали участие в ГИА (недопуск к ГИА, неявка на экзамен). По трем предметам ОГЭ в 2023 году наблюдается снижение среднего балла по сравнению с 2022 годом (история, русский язык и немецкий язык). По остальным предметам наблюдается положительная динамика среднего балла по сравнению с прошлым годом. 818 участников ГИА-9 получили по всем сдаваемым предметам оценку «5».

Названия строк	Средний балл ОГЭ 2022 год	Средний балл ОГЭ 2023 год
Английский язык	3,86	3,91
Биология	3,75	3,76
География	4,04	4,09
Информатика	3,62	3,71
История	3,56	3,51
Литература	4,08	4,11
Математика	3,54	3,83
Немецкий язык	3,95	3,64
Обществознание	3,55	3,60
Русский язык	4,12	3,90
Физика	3,49	3,68
Французский язык	3,18	3,50
Химия	3,83	4,28
Общий итог	3,79	3,84

5. Основные учебники по предмету из ФПУ, которые использовались ОО Республики Крым в 2022/2023 учебном году.

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
1	Английский язык	Ваулина Ю.Е., Дули Д., Подоляко О.Е. и др. УМК "Английский в фокусе", 5-9 класс, 2019,2021	95%
2	Английский язык	Баранова К. М., Дули Д., Копылова В. В. и др. УМК "Звездный английский",5-9 класс, 2019,2021 (Углубленное изучение)	5%
3	Биология	Биология. 5-6 классы : учеб. для общеобразоват. организаций/ В.В. Пасечник, С.В. Суматохин, Г.С. Калинова, З.Г. Гапонюк ; ;под ред. В.В. Пасечника 9-е изд., перераб. – М. : Просвещение, 2019. – 224 с. : ил – (Линия жизни)	85%
4	Биология	Биология. 7 класс: учеб. для общеобразоват. организаций / В.В. Пасечник, С.В. Суматохин, Г.С.Калинова; ;под ред. В.В. Пасечника 10-е изд. – М.: Просвещение, 2020. – 159 с.: ил – (Линия жизни)	85%
5	Биология	Биология. 8 класс : учеб. для общеобразоват. организаций / В.В. Пасечник, А.А. Каменский, Г.Г. Швецов ;под ред. В.В. Пасечника 9-е изд. – М. : Просвещение,2020. – 256 с. : ил – (Линия жизни)	85%
6	Биология	Биология. 9 класс: учеб. для общеобразоват .организаций / В.В.Пасечник, А.А.Каменский, Г.Г.Швецов, З.Г.Гапонюк; под редакцией В.В. Пасечника 8-е изд. – М.: Просвещение, 2021. – 208 с.: ил – (Линия жизни)	85%
7	Биология	УМК Биология В.И. Сивоглазова (5-9), Дрофа, корпорация «Российский учебник»	15%
8	География	Класс 9. Автор/авторский коллектив: Алексеев А.И., Николина В.В., Липкина Е.К. и другие Наименование издателя учебника: Акционерное общество «Издательство «Просвещение» Линия учебников «Полярная звезда»	90%
9	География	Класс 8. Автор/авторский коллектив: Алексеев А.И., Николина В.В., Липкина Е.К. и другие Наименование издателя учебника: Акционерное общество «Издательство «Просвещение» Линия учебников «Полярная звезда»	90%
10	География	Класс 7. Автор/авторский коллектив: Алексеев А.И., Николина В.В., Липкина Е.К. и другие Наименование издателя учебника: Акционерное общество «Издательство «Просвещение» Линия учебников «Полярная звезда»	90%

11	География	Класс 5-6. Автор/авторский коллектив: Алексеев А.И., Николина В.В., Липкина Е.К. и другие Наименование издателя учебника: Акционерное общество «Издательство «Просвещение» Линия учебников «Полярная звезда»	90%
12	История	Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов, А.А. Левандовский, А.Я. Токарева, Учебник по истории России, 6 класс, 1 и 2 часть, Москва, «Просвещение», 2019 г.	30%
13	История	Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов, А.А. Левандовский, А.Я. Токарева, Учебник по истории России, 7 класс, 1 и 2 часть, Москва, «Просвещение», 2019 г.	30%
14	История	Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов, А.А. Левандовский, А.Я. Токарева, Учебник по истории России, 8 класс, 1 и 2 часть, Москва, «Просвещение», 2019 г.	30%
15	История	Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов, А.А. Левандовский, А.Я. Токарева, Учебник по истории России, 9 класс, 1 и 2 часть, Москва, «Просвещение», 2019 г.	40%
16	Информатика и ИКТ	«Информатика», учебник для 7-9 классов. / Семакин И.Г., Залогова Л.А., Русаков С.В., Шестакова Л.В. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2014.	70%
17	Информатика и ИКТ	«Информатика. Базовый уровень: учебник для 10-11 классов/ Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю. 3-е издание М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2014, ФГОС (с практикумом в приложении).	70%
18	Информатика и ИКТ	«Информатика», учебник для 7-9 классов / Поляков К.Ю., Еремин Е.А. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2019.	30%
19	Информатика и ИКТ	«Информатика. Базовый и углубленный уровни» учебник для 10-11 классов/ Поляков К.Ю., Еремин Е.А. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2016.	30%
20	Литература	Коровина В Л., Журавлев В.П., Коровин В.И. Литература 5-9 кл. – 2021 г.	100%
21	Математика	Математика. 5 класс. Учебник. Никольский С.М., Потапов М. К., Решетников Н. Н. И др. – М.: Просвещение, 2014, 2020 Математика. 6 класс. Учебник. Никольский С.М., Потапов М. К., Решетников Н. Н. И др. – М.: Просвещение, 2014, 2020	20%
22	Математика	Математика. 5 класс. Учебник. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С.; под ред. Подольского В.Е., Вентана-граф, — М.: Просвещение, 2019; Математика. 6 класс. Учебник. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С.; под ред. Подольского В.Е.: Вентана-граф, — М.: Просвещение, 2020	50%
23	Математика	Виленкин, Жохов, Чесноков: Математика. 5 класс. Учебник. В 2-х частях— М.: Просвещение, 2020, 2023 Виленкин, Жохов, Чесноков: Математика. 6 класс. Учебник. В 2-х частях— М.: Просвещение, 2020, 2023	20%

24	Математика	Математика. 5 класс. Учебник. Н.Я. Виленкин, В.И. Жохов, А.С. Чесноков, С.И. Шварцбурд. Издательство: Мнемозина 2020 Математика. 6 класс. Учебник Н.Я. Виленкин, В.И. Жохов, А.С. Чесноков, С.И. Шварцбурд. Издательство: Мнемозина 2020	7%
25	Математика	Математика. 5 класс. Учебник. В 2-х частях. Виленкин, Жохов, Чесноков: Математика. – М.: Просвещение, 2023 (электронный учебник), ; Математика. 6 класс. Учебник. В 2-х частях. Виленкин, Жохов, Чесноков: Математика. – М.: Просвещение, 2023(электронный учебник), 2023	1%
26	Математика	Математика. 5 класс. Учебник. Бунимович Е.А., Дорофеев Г.В., Суворова С.Б. и другие., – М.: Просвещение, 2021 Математика. 5 класс. Учебник. Бунимович Е.А., Дорофеев Г.В., Суворова С.Б. и другие., – М.: Просвещение, 2021	1%
27	Математика	Дорофеев Г.В.,Петерсон Л.Г.: Математика. 5 класс. Учебник. В 2-х частях— Издательство «Просвещение/БИНОМ», 2014, 2018 Дорофеев Г.В.,Петерсон Л.Г.: Математика. 6 класс. Учебник. В 3-х частях— Издательство «Просвещение/БИНОМ», 2022	1%
28	Математика	Алгебра. 7 класс. Учебник. Макарычев Ю.Н., Миндюк Н. Г., Нешков К. И. И др. М.:Просвещение, 2014, 2020, 2022 (базовое изучение); Алгебра. 8 класс. Учебник. Макарычев Ю.Н., Миндюк Н. Г., Нешков К. И. И др. М.:Просвещение, 2014, 2020, 2022 (базовое изучение); Алгебра. 9 класс. Учебник. Макарычев Ю.Н., Миндюк Н. Г., Нешков К. И. И др. М.:Просвещение, 2014, 2017, 2020, 2022 (базовое изучение)	60%
29	Математика	Алгебра. 7 класс. Учебник. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С., М.:Просвещение, 2014, 2019, 2022 (базовый уровень); Алгебра. 8 класс. Учебник. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С., М.:Просвещение, 2014, 2019, 2022 (базовый уровень); Алгебра. 9 класс. Учебник. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С., М. Просвещение, 2014, 2019, 2022 (базовый уровень)	36%
30	Математика	Алгебра. 7 класс. Учебник. Никольский С.М., Потапов М. К., Решетников Н. Н. И др. – М.: Просвещение, 2014, 2020, (углубленное изучение); Алгебра 8 класс. Учебник. Никольский С.М., Потапов М. К., Решетников Н. Н. И др., – М.: Просвещение, 2014, 2020, (углубленное изучение); Алгебра 9 класс. Учебник. Никольский С.М., Потапов М. К., Решетников Н. Н. И др., – М.: Просвещение, 2014, 2020, (углубленное изучение)	1%
31	Математика	Алгебра. 7 класс. Учебник. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С., М.:Просвещение, 2019 (углубленное изучение); Алгебра. 8 класс. Учебник. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С., М.:Просвещение, 2019 (углубленное изучение); Алгебра. 9 класс. Учебник. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С., М.:Просвещение, 2019 (углубленное изучение)	3%

32	Математика	Геометрия 7-9 кл. Учебник. Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др.– М.: Просвещение, 2014, 2020, (базовое и углубленное изучение)	78%
33	Математика	Геометрия. 7 класс. Учебник. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С.; под ред. Подольского В.Е. М.:Просвещение, 2019, 2021 (базовое изучение); Геометрия. 8 класс. Учебник. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С.; под ред. Подольского В.Е. М.:Просвещение, 2019, 2021 (базовое изучение); Геометрия. 9 класс. Учебник. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С.; под ред. Подольского В.Е. М.:Просвещение, 2019, 2022 (базовое изучение)	11%
34	Математика	Геометрия. 7 класс. Учебник. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С.; под ред. Подольского В.Е. М.:Просвещение, 2019, 2020 (углубленное изучение),; Геометрия. 8 класс. Учебник. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С.; под ред. Подольского В.Е. М.:Просвещение, 2019, 2020 (углубленное изучение)), ; Геометрия. 9 класс. Учебник. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С.; под ред. Подольского В.Е. М.:Просвещение, , 2019, 2020 (углубленное изучение)	10%
35	Математика	Геометрия. Учебник. Погорелов А.В. (7-9). АО «Издательство «Просвещение», 2020 (базовое изучение)	1%
36	Немецкий язык	Радченко О. А. «Вундеркинды плюс» 5-9 классы углубленный уровень, 2019,2021	0,30%
37	Немецкий язык	Аверин М.М., Джин Ф., Рорман Л. 5-9 классы второй язык, 2019	0,10%
38	Обществозание	Обществознание. 6 класс: учебник для общеобразовательных организаций / [Н.Ф. Виноградова, Н.И. Городецкая, Л.Ф. Иванова и др.]; под ред. Л.Н. Боголюбова, Л.Ф. Ивановой; Рос. акад. наук, Рос. акад образования, изд-во «Просвещение» М., 2015 г., 2017 г., 2020 г	95%
39	Обществозание	Обществознание. 7 класс: учебник для общеобразовательных организаций / [Л.Н. Боголюбов, Н.И. Городецкая, Л.Ф. Иванова и др.]; под ред. Л.Н. Боголюбова, Л.Ф. Ивановой; М.: Просвещение, 2015 г., 2017 г., 2020 г.;	95%
40	Обществозание	Обществознание. 8 класс: учебник для общеобразовательных организаций / [Л.Н. Боголюбов, Н.И. Городецкая, Л.Ф. Иванова и др.]; под ред. Л.Н. Боголюбова – М.: Просвещение, 2015 г., 2019 г	95%
41	Обществозание	Обществознание. 9 класс: учебник для общеобразовательных организаций / [Л.Н. Боголюбов, А.И. Матвеев, Е.И. Жильцова]; под ред. Л.Н. Боголюбова – М.: Просвещение, 2015 г., 2019 г., 2021 г	95%
42	Русский язык	Рыбченкова Л. М., Александрова О. М., Глазков А. В. и др. «Русский язык 5–9 класс», 2021 г.	95%
43	Русский язык	Ладыженская Т.А., Баранов М.Т., Тростенцова Л.А. «Русский язык. 5–9 класс», 2018	5%
44	Физика	Физика 7-9 кл. Кабардин О.Ф. Акционерное общество "Издательство "Просвещение"	75%
45	Физика	Физика 7-9 кл. Перышкин А.В., Гутник Е.М. Акционерное общество "Издательство "Просвещение"	25%

46	Французский язык	Кулигина А.С., Иохим О.В. Французский язык. 5-7 классы., 2019, 2021 углублённое изучение	0,10%
47	Французский язык	Григорьева Е.Я., Горбачёва Е.Ю. Французский язык. 8-9 классы., 2019, 2021 углублённое изучение	0,10%
48	Французский язык	Береговская Э.М., Белосельская Т.В. Французский язык. 5 класс, 2019, второй иностранный язык	0,10%
49	Французский язык	Селиванова Н.А., Шашурина А.Ю. Французский язык. 6-9 классы, 2019,2021 второй иностранный язык	0,10%
50	Химия	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия 8 2020- 2022	85%
51	Химия	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия 9 2020-2022	85%
52	Химия	Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Сладков С.А. Химия: 8-й класс: базовый уровень 2020-2022	15%
53	Химия	Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Сладков С.А. Химия: 9-й класс: базовый уровень 2020-2022	15%

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по русскому языку

2.1. Количество участников ОГЭ по русскому языку (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблииа 2-1

No	Участники ОГЭ	202	22 г.	202	23 г.
п/п	участники ОТ Э	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	15795	77,0%	15141	76,6%
2	Обучающиеся лицеев	1338	6,5%	1437	7,3%
3	Обучающиеся гимназий	2454	12,0%	2294	11,6%
4	Обучающиеся коррекционных школ	0	0,0%	0	0,0%
5	Участники с ограниченными возможностями здоровья	90	0,4%	96	0,5%
6	Колледж	61	0,3%	35	0,2%
7	УВК	602	2,9%	577	2,9%
8	Школа- интернат	162	0,9%	178	0,9%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по русскому языку

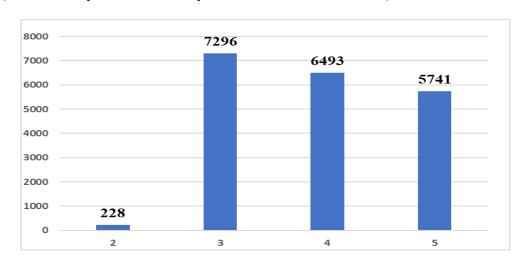
В ОГЭ по русскому языку в 2023 году приняло участие 19758 участников, что на 744 человека меньше, чем в 2022 году и составило 95,5% от общего числа участников, имеющих допуск к ГИА-9 в текущем году.

Следует отметить некоторое увеличение числа участников с ограниченными возможностями здоровья (96 против 90 в 2022 году), которые не воспользовались правом пройти ГИА в форме государственного выпускного экзамена и выбрали форму ОГЭ для прохождения итоговой аттестации по русскому языку, которое составило 0,5% от общего количества девятиклассников.

В разрезе категорий участников прогнозируемо преобладают выпускники СОШ Республики Крым – доля данной категории составляет 76,6%. Доля выпускников гимназий и лицеев сопоставима с 2022 годом (18,9%), а доля выпускников колледжей несколько уменьшилась.

2.2. Основные результаты ОГЭ по русскому языку

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по русскому языку в **2023 г.** (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-2

Получили отметку	202	2 г.	2023 г.			
получили отметку	чел.	%	чел.	%		
«2»	266	1,30%	228	1,15%		
«3»	4873	23,77%	7296	36,93%		
«4»	7512	36,64%	6493	32,86%		
«5»	7851	38,29%	5741	29,06%		

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

		В	« 2	2»	« 3	3»	~	4 »	« :	5»
№ п/п	ATE	Всего участников	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский район	1021	21	2,1%	373	36,5%	372	36,4%	255	25,0%
2	Белогорский район	701	6	0,9%	291	41,5%	230	32,8%	174	24,8%
3	Джанкойский район	675	15	2,2%	321	47,6%	218	32,3%	121	17,9%
4	Кировский район	534	10	1,9%	244	45,7%	163	30,5%	117	21,9%
5	Красногвардейский район	788	18	2,3%	328	41,6%	245	31,1%	197	25,0%
6	Красноперекопский район	282	2	0,7%	106	37,6%	88	31,2%	86	30,5%
7	Ленинский район	566	11	1,9%	268	47,3%	168	29,7%	119	21,0%
8	Нижнегорский район	438	6	1,4%	188	42,9%	130	29,7%	114	26,0%
9	Первомайский район	273	8	2,9%	142	52,0%	75	27,5%	48	17,6%
10	Раздольненский район	244	0	0,0%	113	46,3%	73	29,9%	58	23,8%
11	Сакский район	760	3	0,4%	360	47,4%	251	33,0%	146	19,2%
12	Симферопольский район	1713	19	1,1%	635	37,1%	545	31,8%	514	30,0%
13	Советский район	305	1	0,3%	137	44,9%	80	26,2%	87	28,5%
14	Черноморский район	323	4	1,2%	132	40,9%	107	33,1%	80	24,8%
15	Алушта	508	5	1,0%	125	24,6%	183	36,0%	195	38,4%
16	Армянск	235	0	0,0%	91	38,7%	76	32,3%	68	28,9%
17	Джанкой	455	0	0,0%	162	35,6%	128	28,1%	165	36,3%
18	Евпатория	1173	14	1,2%	396	33,8%	414	35,3%	349	29,8%
19	Керчь	1180	10	0,8%	386	32,7%	408	34,6%	376	31,9%
20	Красноперекопск	229	0	0,0%	68	29,7%	86	37,6%	75	32,8%
21	Саки	278	7	2,5%	96	34,5%	101	36,3%	74	26,6%
22	Симферополь	4309	27	0,6%	1310	30,4%	1431	33,2%	1541	35,8%
23	Судак	409	2	0,5%	165	40,3%	152	37,2%	90	22,0%
24	Феодосия	1074	17	1,6%	371	34,5%	356	33,1%	330	30,7%
25	Ялта	1285	22	1,7%	488	38,0%	413	32,1%	362	28,2%

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

		Доля участников, получивших отметку								
№ п/п	Участники ОГЭ	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качес тво обучен ия)	«3», «4» и «5» (уровень обученно сти)			
1	Обучающиеся СОШ	1,3%	39,2%	32,7%	26,8%	59,5%	98,7%			
2	Обучающиеся лицеев	0,6%	29,8%	34,5%	35,1%	69,7%	99,4%			
3	Обучающиеся гимназий	0,3%	27,4%	33,3%	39,0%	72,3%	99,7%			
4	Обучающиеся коррекционных школ	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%			
5	Участники с ограниченными возможностями здоровья	6,3%	33,3%	26,0%	34,4%	60,4%	93,8%			
6	Колледж	2,9%	54,3%	25,7%	17,1%	42,9%	97,1%			
7	УВК	0,5%	36,4%	32,4%	30,7%	63,1%	99,5%			
8	Школа- интернат	1,1%	27,0%	31,5%	40,4%	71,9%	98,9%			

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ГБОУ РК "Крымская гимназия-интернат для одаренных детей"	0,0%	100,0%	100,0%
2	МБОУ "Каменоломненская СШ" Сакского района	0,0%	100,0%	100,0%
3	МБОУ "Симферопольская академическая гимназия" г. Симферополя	0,0%	100,0%	100,0%
4	МБОУ "СОШ 24 им. И.П. Клименко с углубленным изучением иностранных языков " г. Симферополя	0,0%	100,0%	100,0%
5	МБОУ "Чапаевская СШ" Советского района	0,0%	100,0%	100,0%
6	МБОУ "Школа - гимназия № 2 имени В.Г. Короленко" г. Керчи	0,0%	100,0%	100,0%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
7	МБОУ "Школа-гимназия № 39 им. Я.Г. Крейзера" г. Симферополя	0,0%	100,0%	100,0%
8	МОУ "Школа № 3 им. А.Н. Крисанова" г. Алушты	0,0%	100,0%	100,0%
9	МБОУ "Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова" г. Симферополя	0,0%	95,8%	100,0%
10	МБОУ "Белогорская СШ №3" г. Белогорска	0,0%	94,1%	100,0%
11	МБОУ "Гимназия им. Андреева Н.Р." Бахчисарайского района	0,0%	93,8%	100,0%
12	МБОУ "Прудовская СШ" Советского района	0,0%	93,8%	100,0%
13	МОУ «Мирновская школа» Симферопольского района	0,0%	93,5%	100,0%
14	МБОУ "ОКЛ им.Г.Т. Берегового" г. Симферополя	0,0%	93,3%	100,0%
15	МБОУ Гимназия № 8 г. Евпатории	0,0%	92,9%	100,0%

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «З», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ "Маловидненская СОШ" Бахчисарайского района	17,6%	52,9%	82,4%
2	МБОУ "Синицынская ОШ" Кировского района	17,6%	35,3%	82,4%
3	МБОУ "СОШ № 6 им. В.А. Горишнего» г. Симферополя	16,7%	41,7%	83,3%
4	МБОУ "Тургеневская СОШ" Бахчисарайского района	16,7%	41,7%	83,3%
5	МБОУ "Янтарненская школа имени В.В.Кубракова" Красногвардейского района	14,3%	33,3%	85,7%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
6	МБОУ Багеровская СОШ №2 им. Амет-Хана Султана Ленинского района	12,9%	32,3%	87,1%
7	МБОУ Войковская СОШ Ленинского района	12,5%	18,8%	87,5%
8	МОУ «Стальновская школа» Джанкойского района	10,0%	30,0%	90,0%

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по русскому языку в 2023 году и в динамике.

Анализ результатов участников ОГЭ по русскому языку показывает следующую ситуацию: на 13,16% увеличилась доля отметок «3» по сравнению с прошлым годом, на 3,78% уменьшилась доля «4» и на 9,23% уменьшилась доля «5». В целом качество обучения по русскому языку ухудшилось на 13,01% по сравнению с прошлым годом и составило 61,92% (74,93% в 2022 году). Однако благодаря тому, что Министерством образования, науки и молодежи Республики Крым была осуществлена корректировка рекомендуемой шкалы, уменьшилось процентное соотношение участников, получивших отметку «2» по русскому языку (1,15% в 2023 году).

Несмотря на ухудшение отдельных показателей, в общей сложности с работой справились 98,85%, что на 0,15% лучше, чем в 2022 году и говорит о том, что ситуация с уровнем обученности русскому языку стабильна с курсом на улучшение результатов.

Высокие показатели (отметки «4» и «5») качества обучения, выше среднего по Республике Крым (61,92%), показали участники городов Алушты (74,4%), Красноперекопска (70,4%), Симферополя (69,0%), Евпатории (65,1%), Феодосии (63,8%) и Сак (62,9%)

Анализ результатов участников в разрезе муниципалитетов республики показывает самый большой процент неудовлетворительных результатов в Первомайском районе (2,9%), Красногвардейском районе (2,3%). Данные результаты свидетельствуют о том, что образовательные организации указанных муниципалитетов нуждаются в методической поддержке по преподаванию русского языка.

Анализируя результаты участников по типам ОО, можно сделать вывод, что самый высокий процент качества образования (от 61,92% и выше) по предмету «Русский язык» показали выпускники гимназий (72,3%) и школ-интернатов (71,9%). Самое низкое качество образование- 42,9% показали выпускники колледжей. Абсолютно все категории ОО имеют уровень обученности выше 93,8%.

В перечень ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ по русскому языку вошли 15 ОО, в которых отсутствовали неудовлетворительные результаты по русскому языку и доля отметок «4» и «5» была выше 92,9%, демонстрирующих высокое качество обучения по предмету, также среди них 8 ОО со 100% качества образования. Больше всего общеобразовательных организация из города Симферополя – 6.

Следует отметить, что ГБОУ РК «Крымская гимназия-интернат для одаренных детей» города Симферополя уже не первый год попадают в перечень школ, продемонстрировавших высокие результаты по русскому языку, что свидетельствует о качественном уровне подготовки выпускников по данному предмету.

В перечень образовательных организаций с низкими результатами ОГЭ по русскому языку вошли 8 ОО с самыми высокими показателями неудовлетворительных результатов (более 10,0%). Самые низкие результаты продемонстрировали выпускники МБОУ "Маловидненская СОШ" Бахчисарайского района и МБОУ "Синицынская ОШ" Кировского района с долей отметок «2» - 17,6%.

РАЗДЕЛ 2.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

Русский язык является обязательным предметом государственной итоговой аттестации выпускников по программам основного общего образования. Для написания экзаменационной работы участникам отводится 3 часа 55 минут.

Контрольно-измерительные материалы, используемые для проведения государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ по русскому языку в девятом классе, соответствуют заявленным в ФГОС требованиям. Назначение КИМ ОГЭ – оценить уровень общеобразовательной подготовки по русскому языку выпускников девятых классов в целях государственной итоговой аттестации. Экзаменационные материалы направлены на проверку усвоения школьниками важнейших знаний, представленных в разделах «Фонетика», «Морфология», «Грамматика», «Лингвистика», «Синтаксис», предметных умений и видов познавательной деятельности.

В 2023 году изменения в структуре и содержании КИМ отсутствуют. Как и в прошлом году, КИМ по русскому языку состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Структуру КИМ можно разделить на три части. Первая из них ориентирована на написание сжатого изложения, вторая состоит из 7 заданий с кратким ответом, третья часть предполагает написание сочинения. Выполняя первую и последнюю часть, экзаменуемый пишет развёрнутые ответы, которые проверяются экспертами с использованием критериальной модели. Вторая часть работы проверяет сформированность базовых умений и навыков: уровень владения лингвистической и языковой компетенциями. Экзаменационная работа построена так, чтобы выпускник мог в определённой последовательности анализировать основные единицы языка.

Выполняя первое задание, девятиклассники пишут сжатое изложение. Для этого учащимся предлагается дважды прослушать текст. Перед экзаменуемыми стоит задача не только передать главное содержание как каждой микротемы, так и всего текста в целом, но и отразить эмоциональное звучание, тональность авторской речи. В версии КИМ 2023 года текст для сжатого изложения (часть 1) по содержанию не связан с частями 2 и 3 работы.

В экзаменационной работе контролируемым элементом является не отдельная дидактическая единица, а способ действия с языковым материалом: пунктуационный анализ фрагмента текста, смысловой анализ текста и т.д.

7 заданий с кратким ответом, содержащиеся во второй части контрольно-измерительных материалов, соотносятся с разными разделами школьного курса русского языка. При их выполнении важно учитывать форму тестового задания (выписать цифру/ы, слово/а), а также необходимость привлечения определённого текстового материала для анализа отдельных языковых единиц (слов, словосочетаний или предложений).

Последнее задание даётся в трёх вариантах: 9.1, 9.2, 9.3. Выпускник имеет возможность выбрать любой и написать сочинение на указанную тему. Каждый вариант предполагает реализацию исследовательской, аналитической либо ценностной установки, которая соответствует различным видам восприятия текста и разным формам личностной направленности экзаменуемого. Для выполнения девятого задания требуется умение грамотно, кратко и чётко излагать мысли, выдерживать верную последовательность частей предложения, выстраивать структуру и план ответа. Обучающимся предлагалось на выбор либо раскрыть содержание высказывания о языке и доказать его справедливость двумя примерами из исходного текста (9.1), либо дать письменную интерпретацию отрывка текста, проанализировав его содержание (9.2), либо создать сочинение-рассуждение о значении слова, обозначающего одно из морально-нравственных понятий, определяющих жизненный выбор человека (9.3). В сочинении на лингвистическую тему выпускники могли порассуждать, например, об особенностях художественного текста, для варианта 9.3 были предложены такие ценностные понятия, как доброта, дружба и другие

Следовательно, задания основного государственного экзамена по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Выпускник работает с языковыми явлениями,

представленными в тексте; пишет изложение; отвечает на задания с кратким ответом; создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

Распределение заданий по видам работ с языковым материалом

Таблица 1

Виды работ на ОГЭ	Задания	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания, от максимального первичного балла за всю работу
Написание изложения	1	7	21
Работа с текстом: работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте (языковой анализ текста)	7	7	21
Написание сочинения	1	9	27
Практическая грамотность		10 (на основе написания изложения и сочинения)	31
Итого	9	33	100

Все задания экзаменационной работы относятся к базовому уровню сложности.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблица 2-7

			ент	Процент і		по региону пих отметку	в группах,
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
1	Сохранение микротем	базовый	97,51	64,14	96,56	99,55	100
	Качество сжатия	базовый	97,98	69,47	97,34	99,62	100
	Смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения	базовый	89,17	34,09	82,31	93,67	98,73
2	Опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых и предложений,	базовый	77,62	30,53	68,55	77,84	93,96

-				T	T		
	предложений осложнённой и						
	неосложнённой структуры, полных						
	и неполных; определение						
	грамматической основы						
	предложения; опознавание						
	сложного предложения, типов						
	сложного предложения, сложных						
	предложений с различными видами						
	связи; выделение средств						
	синтаксической связи между						
	•						
	частями сложного предложения в						
	составе предложения		75.61	26.02	62.06	77.07	05.16
	Овладение основными нормами		75,61	26,82	63,06	77,07	95,16
	литературного языка						
	(орфоэпическими, лексическими,						
	грамматическими,						
	орфографическими,						
	пунктуационными), нормами						
	речевого этикета; приобретение						
	опыта их использования в речевой						
	практике при создании устных и						
3	письменных высказываний;	базовый					
	стремление к речевому						
	самосовершенствованию; овладение						
	основными стилистическими						
	ресурсами лексики и фразеологии						
	языка: применение правил						
	постановки знаков препинания в						
	конце предложения, в простом и						
	сложном предложениях, при						
	прямой речи, цитировании, диалоге						
			92,56	52,34	87,87	95,83	99,16
	Формирование навыков		92,30	32,34	07,07	93,63	99,10
	проведения различных видов						
	анализа слова (фонетического,						
	анализа слова (фонетического, морфемного,						
	анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного,						
	анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического),						
	анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного,						
4	анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического),	базовый					
4	анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа	базовый					
4	анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а	базовый					
4	анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа	базовый					
4	анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных	базовый					
4	анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение	базовый					
4	анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе	базовый					
4	анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного	базовый					
4	анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании	базовый	64,17	18,26	54,36	61,24	84,92
4	анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании	базовый	64,17	18,26	54,36	61,24	84,92
4	анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании Овладение основными нормами литературного языка	базовый	64,17	18,26	54,36	61,24	84,92
4	анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими,	базовый	64,17	18,26	54,36	61,24	84,92
4	анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими,	базовый	64,17	18,26	54,36	61,24	84,92
4	анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими,	базовый	64,17	18,26	54,36	61,24	84,92
4	анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами	базовый	64,17	18,26	54,36	61,24	84,92
4	анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение		64,17	18,26	54,36	61,24	84,92
5	анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой	базовый	64,17	18,26	54,36	61,24	84,92
5	анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и		64,17	18,26	54,36	61,24	84,92
5	анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний;		64,17	18,26	54,36	61,24	84,92
5	анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому		64,17	18,26	54,36	61,24	84,92
5	анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение		64,17	18,26	54,36	61,24	84,92
5	анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими		64,17	18,26	54,36	61,24	84,92
5	анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии		64,17	18,26	54,36	61,24	84,92
5	анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими		64,17	18,26	54,36	61,24	84,92

	T	1	1			1	1
1	с орфограммами; освоение правил						
	правописания служебных частей						
	речи и умения применять их на						
	письме; применение правильного						
	переноса слов; нормативное						
	изменение форм существительных,						
	прилагательных, местоимений,						
	числительных, глаголов.						
	Понимание определяющей роли						
	языка в развитии интеллектуальных						
	и творческих способностей						
	личности, в процессе образования и						
	самообразования: соблюдение						
	основных языковых норм в устной						
	и письменной речи						
	Владение различными видами		76,19	22,62	65,03	77,35	94,83
	чтения; адекватное понимание						
	содержания прочитанных учебно-						
	научных, художественных,						
	публицистических текстов						
	различных функционально-						
6	смысловых типов речи	базовый					
	(повествование, описание,	CUSCODIN					
1	рассуждение) объёмом не менее						
	400–450 слов: письменно						
	формулировать тему и главную						
	мысль текста, отвечать на вопросы						
	по содержанию текста						
	Использование коммуникативно-		68,92	19,87	57,03	68,19	90,16
	эстетических возможностей						
	русского и родного языков:						
	распознавание и характеристика						
	основных видов выразительных						
	средств фонетики, лексики и						
7	синтаксиса (звукопись, эпитет,	базовый					
	метафора, развёрнутая и скрытая						
	метафоры, гипербола,						
	олицетворение, сравнение,						
	сравнительный оборот,						
	фразеологизм, синонимы,						
1	антонимы, омонимы) в речи						
	Формирование навыков		93,80	61,07	91,11	95,50	98,83
	проведения различных видов		75,00	01,07	/1,11	75,50	70,03
	анализа слова (фонетического,						
	анализа слова (фонетического, морфемного,						
	1 1 · · · ·						
	словообразовательного,						
	лексического, морфологического),						
	синтаксического анализа						
8	словосочетания и предложения, а	базовый					
	также многоаспектного анализа						
	текста: определение лексического						
	значения слова, значений						
	многозначного слова,						
	стилистической окраски слова,						
	сферы употребления; подбор						
	синонимов, антонимов						
	Наличие обоснованного		96,07	40,71	94,51	99,68	99,97
~~.	ответа/Понимание смысла		,-,	~,	,	,	7- *
СК1	фрагмента текста/Толкование	базовый					
	значения слов						
	эналопил олов	Ī				l	

СК2	Наличие примеров- аргументов/Наличие примеров- иллюстраций	базовый	94,92	26,17	92,72	99,48	99,98
СК3	Смысловая цельность, речевая связность, последовательность сочинения	базовый	94,43	22,78	91,81	99,35	99,93
СК4	Композиционная стройность	базовый	95,1	26,49	93,0	99,68	100
ГК1	Соблюдение орфографических норм	базовый	58,43	5,49	21,05	70,56	97,94
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	базовый	49,43	5,03	13,48	53,34	95,45
ГК3	Соблюдение грамматических норм	базовый	84,7	36,35	67,44	95,44	99,69
ГК4	Соблюдение речевых норм	базовый	95,62	51,05	92,44	99,6	99,98
ФК1	Фактическая точность письменной речи	базовый	98,48	77,71	98,56	99,18	99,81

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задание 1 ОГЭ заключалось в написании сжатого изложения. Данный вид работы требует не просто мобилизации памяти и соблюдения правописных норм, но и выполнения информационной обработки текста. Для успешного написания изложения важны не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, в числе которых умение отбирать лексические и грамматические средства, необходимые для эффективной передачи полученной информации. Анализ полученных на ОГЭ по русскому языку результатов показывает, что у большинства выпускников сформирован комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения.

По критерию ИК1 оценивалась полнота и точность передачи экзаменуемыми основного содержания прослушанного текста. Анализ работ учащихся, получивших на ОГЭ отметку «2», позволяет говорить о низком уровне владения умением точно и полно передавать информацию прослушанного текста в письменной форме: 35,86% участников указанной группы получили по этому критерию 0 баллов. Среди выпускников, получивших «3», процент не справившихся с заданием значительно ниже – 2,49%. Работы всего 0,45% участников ОГЭ, получивших «4», оценены по исследуемому критерию 0 баллов. А 99,16% девятиклассников, получивших «5», получили высший бал по этому критерию, среди этой группы нет ни одного выпускника, получившего 0 баллов. Девятиклассники из группы с низким уровнем подготовки, передавая содержание прослушанного текста, зачастую искажают его, подменяя авторские микротемы собственными. Часто в этой группе встречаются нарушения абзацного членения. Пропуски микротем отмечаются реже. Это позволяет утверждать, что учащимися недостаточно освоены критерии выделения главной и второстепенной информации.

Небольшой объём исходного текста требует от выпускников демонстрации сформированных умений осознанного сжатия текста, оцениваемых с помощью критерия ИК2. Применили приёмы сжатия текста во всех трёх абзацах и получили максимальный балл по этому критерию 97,13% выпускников, получивших за экзамен «5», 91,42% получивших «4» и 75,88% получивших «3», следовательно, в этих группах можно считать сформированным умение передавать основное содержание прослушанного текста, правильно используя основные приёмы сжатия. Среди участников ОГЭ, получивших «2», 30,53% не набрали ни одного балла по этому критерию. Следовательно, в данной группе не всеми участниками достаточно освоены приёмы сжатия текста.

Критерий ИКЗ позволяет оценить смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения. Большинство выпускников владеют умением реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания. Особенно высокие баллы за этот критерий получены в группах участников, получивших «5» (всего 1,27% не справились) и получивших «4» (не справились 6,33%). В группе получивших «3» не справились 17,69%. В группе получивших «2» этот показатель значительно выше и составляет 65,91%. Трудности в построении текста, содержание и развитие мысли которого им известно, привели к тому, что, допустив более одного нарушения абзацного членения, более одной логической ошибки, учащиеся получили 0 баллов по данному критерию.

Полученные результаты позволяют говорить о необходимости тщательной отработки навыков по теме «Информационная переработка текста» со слабоуспевающими учениками.

Проанализируем задания **второй части ОГЭ**, содержащей задания с кратким ответом. Все предлагаемые выпускникам задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Сопоставительный анализ выполнения данных заданий позволяет утверждать, что не все элементы содержания усвоены выпускниками 9 классов в достаточной степени. Если выделить задания, вызвавшие наибольшие трудности, в группах с разным уровнем подготовки, получим следующие результаты:

		Задания, вызвавшие наибольшие трудности								
Оценка по итогам ОГЭ	№ задания	% не справившихся	№ задания	% не справившихся	№ задания	% не справившихся	№ задания	% не справившихся	№ задания	% не справившихся
«2»	5	81,74	7	80,13	6	77,38	3	73,18	2	69,47
«3»	5	45,64	7	42,97	6	34,97	3	36,94	2	31,45
«4»	5	38,76	7	31,81	6	22,65	3	22,93	2	22,16
«5»	5	15,08	7	9,84	6	5,17	3	4,84	2	6,04
все группы	5	35,83	7	31,08	6	23,81	3	24,39	2	22,38

Таким образом, в пятёрку заданий, при выполнении которых выпускники показали наиболее низкие результаты, вошли задания 5, 7, 6, 3, 2 для всех групп.

Наиболее низкие результаты в целом по Республике Крым отмечены при выполнении з**адания 5.**

Задание 5, предполагающее выбор и запись вариантов ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова, также вошло в пятёрку самых трудных заданий. Сложность этого задания обусловлена тем, что языковой материал охватывает все правила орфографии, изученные в основной школе. Выпускникам следовало выполнить орфографический анализ. В варианте № 33602 задание звучало следующим образом: «Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

Около трети экзаменуемых (35,83%) не смогла выполнить это задание. Причина этого кроется в неумении девятиклассников определять звуковой состав слова, проводить его фонетический, морфемный и словообразовательный (как взаимосвязанных этапов анализа структуры слова), лексический и морфологический анализ слова, а также анализировать словообразовательные пары и цепочки слов. Орфографический анализ слова подразумевает не только знание правил орфографии, но и умение их применить. Для этого необходимо уметь правильно определять части речи и части слова (то есть производить морфологический и морфемный анализ слова). С этим не справились 81,74% выпускников, получивших на ОГЭ «2», 45,64% получивших «3», 38,76% получивших «4» и 15,08% получивших на ОГЭ «5». Таким образом, почти 30% выпускников Республики Крым 2022 года не распознают морфемы, части речи, не видят способы словообразования. Именно эти умения и перечисленные виды анализа позволяют решить заданную лингвистическую задачу и, как следствие, соблюдать на письме орфографические нормы.

Задание 7 также вошло в число наиболее сложных для всех групп участников. Среди получивших «5» с ним не справились 9,84% экзаменуемых, среди получивших «4» - 31,81%. Среди получивших «3» не смогли дать правильный ответ 42,97%, а среди получивших «2» - 80,13%. Проверка знания изобразительно-выразительных языковых средств предполагает анализ средств

выразительности на уровне лексики и фразеологии. Выпускнику предстоит опознать различные языковые единицы, несущие особую нагрузку. Для успешного ответа необходимо понимать функцию того или иного языкового средства (эпитет, метафора, сравнение, олицетворение, противопоставление, фразеологизм, гипербола и др.), и соотносить с этой функцией конкретный текстовый фрагмент.

Затруднения экзаменуемых при выполнении задания 7 связаны с неумением найти нужное изобразительно-выразительное средство в контексте предложения и разграничить близкие по воздействию изобразительно-выразительные средства языка (эпитеты, фразеологические обороты, сравнения), что можно объяснить недостаточно целенаправленной работой учителей по изучению функций средств выразительности в текстах различных стилей, отсутствием системного представления об основных стилистических ресурсах языковой системы при взаимосвязанном обучении языку и речи.

Лучше всего выпускники справились с **заданием 4**, направленным на работу со словосочетанием. Экзаменуемые должны выполнить анализ словосочетания и произвести трансформацию указанного словосочетания одного вида подчинительной связи (согласования, управления, примыкания) в другой. Причиной ошибок у 7,44% экзаменуемых является неразличение видов связи в словосочетания, неумение найти вариант, соотносимый по смыслу. Задание не смогли выполнить 47,66% учащихся, получивших «2», 12,13% - получивших «3», 4,17% - получивших «4» и 0,84% - получивших «5».

Задание 6. Во всех группах это задание вызвало наибольшие трудности. Успешно выполнили его в целом 76,19% крымских выпускников. Задание связано с умением понимать смысл достаточно объёмного текста, который относится к художественному или публицистическому стилю речи.

Выполнение задания предполагает использование не только основной, но и дополнительной информации, содержащейся в тексте. Важно правильно понять как явную (прямо обозначенную), так и скрытую (глубинную) информацию. Внимательное чтение текста, ориентированное на понимание авторской позиции, позволяет выпускнику выбрать правильные ответы из числа предложенных вариантов.

Около половин20%2023 года (23,81%) не владеют приемами изучающего вида чтения, не могут адекватно понять содержание прочитанного текста, отделить главную информацию от второстепенной, не понимают основной мысли автора, и, следовательно, не могут ответить на заданный вопрос

С заданием 3 не справились всего 24,39% выпускников: среди получивших «2» не смогли дать правильный ответ 73,18%, среди получивших «3» - 36,94%. Для получивших «4» и «5» задание оказалось не таким сложным: не справились 22,93% и 4,84% участников ОГЭ соответственно. Это задание представлено в форме небольшого текста, в котором пропущены знаки препинания. На месте возможных знаков препинания стоят цифры, нужно указать те, которые соответствуют пунктуационному оформлению предложения. В среднем таких цифр может быть около 10. С помощью пунктуационного анализа предложения происходит проверка умения экзаменуемого применять теоретические знания по синтаксису на практике — при расстановке знаков препинания в предложении: распознавать изученные пунктограммы, различать структуру простого, осложненного и сложного предложений, а также соблюдать условия постановки в них знаков препинания. Правила расстановки знаков препинания традиционно вызывают определенные трудности у учащихся. Сложность задания состоит ещё и в том, что, во-первых, правильных вариантов выполнения задания может быть любое количество, во-вторых, оно проверяет компетенции по всем изученным в основной школе пунктуационным правилам.

Трудности вызвало также задание 2, предполагающее анализ предложенного текста с точки зрения синтаксиса. Данное задание направлено на комплексную проверку знаний учащихся в области синтаксиса:

- умения определять грамматическую (предикативную) основу предложения;
- определять способы выражения подлежащего и сказуемого;
- различать виды второстепенных членов предложения;
- находить однородные и обособленные члены предложения;

- находить конструкции, не являющиеся членами предложения, вводные слова и словосочетания, вводные предложения, обращения;
- -определять виды сложных предложений, виды связи простых предложений в составе сложных, типы придаточных предложений и типы подчинительной связи в сложноподчинённом предложении с несколькими придаточными.

Обычно текст состоит из пяти предложений.

22,38% участников ГИА не справились с заданием. Не смогли дать верный ответ 6,04% выпускников, получивших в итоге «5» за выполнение всей работы, 22,16% получивших «4», 31,45% получивших «3» и 69,47% получивших «2». Чтобы справиться с предложенным заданием, девятиклассникам необходимо владеть теоретическими знаниями, в частности, различать главные и второстепенные члены предложения, выявлять грамматическую основу предложения, анализировать структуру предложения, выявлять однородные и обособленные членов предложения, вводные конструкции, обращения и т.д. Причиной ошибок при работе с первым предложением ответов является непонимание грамматической структуры сложного предложения в целом, которое возникает из-за неумения выделять главные члены каждого простого предложения в составе сложного и определять границы каждого простого предложения. Последнее обусловлено неумением разбирать каждое простое предложение по членам. Ошибки при выполнении второго задания относятся не только к области синтаксиса, но и морфологии. Следовательно, выпускники 9 классов в недостаточной степени владеют навыком применения различных способов синтаксического анализа предложения. Трудности в овладении структурным анализом простого и сложного предложений имеют объективный характер: они связаны с богатством и многообразием существующих в языке синтаксических конструкций. Усиление внимания к изучению разделов «Синтаксис» в основной школе должно и впредь способствовать формированию важнейших синтаксических умений.

Обратимся к анализу выполнения **задания 9** (сочинение-рассуждение) ОГЭ по русскому языку.

В 2023 году контрольно-измерительные варианты содержали три варианта выполнения задания. Выпускникам предлагалось выбрать один из трёх вариантов формулировки темы сочинения.

Если говорить о предпочтениях девятиклассников в выборе варианта задания, то реже всего выбирали сочинение на лингвистическую тему (9.1), так как оно требует углубленной теоретической подготовки и владения лингвистической терминологией. Незначительное число экзаменуемых отдаёт предпочтение и заданию 9.2, которое связано с анализом и интерпретацией фрагмента художественного текста. Подавляющее большинство участников экзамена традиционно выбирает задание 9.3, основанное на толковании значения слова или словосочетания (ценностного понятия) и в аргументации предполагающее опору на жизненный опыт.

В группе учащихся, получивших «5», практически все выпускники продемонстрировали высокий уровень речевого развития: более 90% участников группы получили высший балл по всем критериям: СК1, СК2, СК3, СК4. Эти показатели в группе учащихся, получивших «4», тоже достаточно высоки — также более 90%. Среди учащихся, получивших «3», 75,23% участников получили высший балл по критерию СК1, 56,31% по критерию СК2, по критерию СК3 — 54,66% и по критерию СК4 результаты равны 68,79%. Традиционно низкие результаты в группе выпускников, получивших «2»: более 70% участников группы не набрали ни одного балла по указанным критериям.

Результаты оценивания по критериям СК1 (наличие обоснованного ответа) и СК2 (наличие примеров-аргументов) позволяют говорить о том, что у большинства учащихся сформировано умение давать обоснованный ответ с привлечением соответствующей информации для аргументации своих утверждений из прочитанного текста. Но при этом более 73% учащихся из группы, получивших «2» не смогли написать хорошее сочинение и подтвердить свои мысли аргументами из текста. Такие выпускники, вероятно, не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения.

Примеры неудачных определений при написании сочинения 9.3:

- настоящий друг это чувство человека...;
- доброта это творческий процесс, результатом которого являются хорошие идеи;
- быть добрым это как не быть злым.

Особую трудность для девятиклассников (во всех группах участников) при создании сочинения-рассуждения представляет логичное и связное оформление своего высказывания, что оценивается с помощью **критерия СКЗ.** В целом по Крыму 5,57% участников получили 0 баллов по этому критерию, не сумев выстроить речевое высказывание стройно, логично и связно. Следовательно, у этих выпускников недостаточно сформирован навык оформления собственного высказывания.

Низкие результаты среди получивших «2» и по **критерию СК4** (композиционная стройность): 73,51% участников группы не смогли набрать по этому критерию ни одного балла. В других группах результаты достаточно высокие. Следовательно, неумение композиционно выстраивать сочинение-рассуждение характерно для учащихся с низким уровнем подготовки.

Анализ практической грамотности и фактической точности речи оценивается по двум работам – изложению и сочинению – в совокупности.

Качество письменной речи оценивается по четырём критериям. Во всех группах самые низкие результаты показаны по **критерию ГК2** — «соблюдение пунктуационных норм». В целом 50,57% выпускников не освоили пунктуационные нормы. В группе учащихся, получивших «5», этот показатель средний (4,55% не набравших ни одного балла). В остальных группах результаты очень низкие: 0 баллов получили 94,67% учащихся, получивших «2», 86,52% получивших «3» и 46,66% получивших на ОГЭ «4».

Распространенными являются, например, следующие пунктуационные ошибки:

- отсутствие запятой при обособленных членах (Peбёнок это существо предрасположенное к счастью);
- отсутствие запятой при вводных словах (Возможно ему не с чем сравнивать);
- отсутствие тире между подлежащим и сказуемым, выраженными именами существительными или именем существительным и инфинитивом (Доброта это важное качество человека);
- отсутствие запятой в сложных предложениях (Я считаю что такими поступками проявляется доброта);
- неправильное употребление знаков препинания в предложениях с однородными членами (Доброта заключается в: сочувствии, помощи, понимании).

Результат выполнения задания 3 во второй части и низкая практическая грамотность, отмеченная при написании изложения и сочинения, дают возможность утверждать, что пунктуационные нормы у ряда учащихся осваиваются главным образом на уровне умений, и к концу обучения в девятом классе не переходят в навыки грамотного письма.

Высказанное утверждение справедливо и для освоения орфографических норм во всех группах (**критерий ГК1**). Процент набравших 0 баллов по данному критерию составил 94,51% в группе получивших 4% в группе получивших 4% в группе получивших 4% в группе получивших 4% в группе получивших высший балл.

Часто встречались ошибки, связанные со следующими орфограммами:

- написание безударных гласных в корне слова (наслОждаясь, кОзалось, добрАта, по прЕроде);
- написание не и ни с разными частями речи (несчем (сравнивать), неуспела (покрыться), какой бы трагичной нЕ была жизнь));
- одна и две буквы H в суффиксах прилагательных и причастий (*искре<u>н</u>им*, *исти<u>н</u>й*, *навяза<u>н</u>ое, увере<u>н</u>ым, жизне<u>н</u>ый, собстве<u>н</u>ых);*
- дефисное написание предлогов, местоимений и наречий (*ысётаки* и всё таки, буд-то, иза);
- правописание -тся, -ться в глаголах (наслаждаЦа);
- правописание личных окончаний глаголов (не успокоЕмся).

На ОГЭ по русскому языку учащимся предоставляется возможность пользоваться орфографическим словарём, поэтому представленные результаты позволяют сделать вывод о том, что не все выпускники имеют развитые навыки использования словаря. Следовательно, в практике преподавания предмета отсутствует должное внимание к этому виду работы.

Многие экзаменуемые допустили в заданиях с развёрнутым ответом большое количество грамматических ошибок, что привело к снижению результата по **критерию ГКЗ** - «соблюдение грамматических норм». В группе выпускников, получивших «2», всего 0,97% учащихся смогли получить высший балл, а 63,65% допустили более 3 ошибок и получили 0. Среди тех, кто получил «3», высший балл у 10,43% участников, а результат в 0 баллов составляет 32,56%. В группе выпускников, получивших на ОГЭ «4», высший балл набрали 54,59% обучающихся, а 4,56% не получили ни одного балла. В группе получивших «5» 83,92% учащихся получили высший балл по этому критерию, не справились с соблюдением грамматических норм менее 1%. Распространёнными грамматическими ошибками являются неправильное построение предложений с деепричастными оборотами, согласование подлежащего и сказуемого, ошибочное словообразование и другие. Некоторые примеры грамматических ошибок:

Таблица 8

Ошибочное словообразование	(С этой нескладиной (вместо нескладицей)
Ошибочное образование формы	Авторитет завоёвывается проявлением сильных чертов
существительного	характера.
Ошибочное образование формы	Более настоящий друг
прилагательного	
Ошибочное образование формы	Ездиет, подтвержду
глагола	
Ошибки в построении предложения с	Герасим очень любил и доверял этой собачке
однородными членами	
Ошибки в построении предложения с	Придя к дому, откуда звучал вой, к мальчику выбежала
деепричастным оборотом	собака
Ошибки в построении предложения с	Доброта – это качество, испытывающее всеми
причастным оборотом	
Ошибки в построении сложного	Надо было ответить, когда ему позвонили, то, что он
предложения	нашёл телефон.
	Валере стало жалко собаку, что она мучается.

По **критерию ГК4** («соблюдение речевых норм») результаты выше, чем по иным показателям речевой грамотности. В группах участников ОГЭ, получивших «4» и получивших «5», большинство учащихся набрали высший балл (95,61% и 83,68% соответственно). В группе получивших «3» девятиклассников более половины выпускников допустили по 3-4 речевые ошибки и набрали 1 балл (50,33%), а 42,11%, допустив не более двух ошибок, - 2 балла. Неумение соблюдать речевые нормы продемонстрировали 48,95% участников ОГЭ, получивших «2».

Примеры допущенных речевых ошибок:

Таблица 9

Вид ошибки	Примеры
Употребление слова в несвойственном ему значении	Характер – это черта(вместо «качество»)
Неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом	Человек – это существо благосчастливое
Неразличение синонимичных слов	Мой лучший друг – это пока свободная вакансия
Употребление слов иной стилевой окраски	Лучший друг – это когда вы не страдаете фигнёй
Неуместное употребление фразеологизмов	Подруга хранит мои секреты как синицу ока.

	Друг — это человек, с которым вы прошли длинный путь спиной к спине
Неоправданное употребление просторечных слов	Ну если прям вникнуть в данный фрагмент А потом он себя начинает накручивать . На человека упала куча проблем. Семён Петрович решил съехать с этой темы. Это был бесхозный телефон.
Употребление рядом или близко однокоренных слов (тавтология)	Я давно дружу со своим другом
Неудачное употребление местоимений	Валерка предложид Юрке Хлопотову гулять с <u>его</u> собакой

Фактическая точность письменной речи (**критерий ФК1**) достаточно высока во всех группах, кроме участников с низким уровнем подготовки: среди получивших «2» допустили более одной фактической ошибки в изложении материала или понимании и употреблении терминов 22,29% выпускников.

Примеры фактических ошибок:

- В книге «Капитанская дочь» рассказывается...;
- В произведении «Чудесный доктор» показан доктор Пирожков...;
- В тексте С.Г. Грибоедова мы видим...;
- В рассказе «Евгений Онегин»...

Таким образом, у большинства участников ОГЭ 2023 года по русскому языку в Республике Крым сформировано умение создавать связное монологическое письменное высказывание, но уровень грамотности этих высказываний недостаточно высок.

Подводя итог содержательному анализу выполнения заданий КИМ ОГЭ по русскому языку, можно утверждать, что преподавание русского языка в Республике Крым в целом соответствует требованиям государственного стандарта, у выпускников 9 классов сформированы основные коммуникативные умения, необходимые для продолжения образования в старшей школе. Большинство ошибок, допущенных экзаменуемыми, связано с соблюдением основных языковых норм, особенно пунктуационных, орфографических и грамматических. Анализ результатов ОГЭ приводит к мысли о необходимости усиления коммуникативной и практической направленности в преподавании русского языка.

Выбор учебников из федерального перечня образовательные организации Республики Крым осуществляют самостоятельно. В большинстве случаев (95%) выпускники 9 классов обучались по УМК Рыбченковой Л. М., Александровой О. М., Глазкова А. В. и др. «Русский язык 5–9 класс». Данные учебники отличается направленностью на взаимосвязанное овладение школьниками языковой, коммуникативной и информационной компетенциями, речемыслительных способностей обучающихся, совершенствование всех видов речевой деятельности, формирование функциональной грамотности, достижение метапредметных результатов обучения. Рабочая программа по русскому языку, которой чаще всего пользуются учителя Республики Крым, составлена на основе Федерального государственного стандарта основного общего образования и Программы по русскому языку для 5-9 классов (авторы Л.М. Рыбченкова, О.М. Александрова, О.В. Загоровская, А.В. Глазков, А.Г. Лисицын). Данную программу характеризует направленность на достижение результатов освоения курса русского языка не только на предметном, но и на личностном и метапредметном уровнях, системно-деятельностный подход, актуализация воспитательной функции учебного предмета «Русский язык». Учебники под редакцией Л.М. Рыбченковой предполагают ориентацию процесса обучения на текст как основную единицу обучения, что позволяет представлять изучаемый языковой материал не изолированно, но в его естественном коммуникативном окружении, в коммуникативном пространстве употребления изучаемого материала, понимаемом как совокупность

сфер и ситуаций речевого общения. В результате каждое языковое явление представлено в единстве его формы, значения и употребления (функционирования). Таким образом, разработанный курс ориентирован на постижение учащимися не только формальных, но и смысловых, а также функциональных особенностей языковых единиц. При этом особое внимание уделяется не только развитию умений употреблять изучаемый языковой материал в соответствии с ситуацией и сферой речевого общения, но и освоению норм современного русского литературного языка. Следовательно, используемая программа и учебники способствуют достижению требуемых при выполнении ОГЭ по русскому языку результатов.

5% образовательных организаций используют в работе УМК Ладыженской Т.А., Баранова М.Т., Тростенцовой Л.А. «Русский язык. 5–9 класс». Учебники и разработанные к ним программы реализуют идею интегрированного обучения языку и речи, предполагающего формирование лингвистической и коммуникативной компетенций, а также привлечение большого объёма сведений культурологического характера. Обновленный УМК соответствует примерным основным образовательным программам основного общего образования (добавлены параграфы и задания, в частности параграф о паронимах, словарик паронимов для подготовки к ОГЭ), уточнены формулировки понятий и правил, заменены некоторые тексты и иллюстрации, добавлены новые темы, проектно-исследовательские задания, задания повышенного уровня сложности, работа в парах, групповые задания; обновлены приложения (словари, образцы разбора). В УМК выделяется достаточное количество часов на изучение тем, связанных с работой с текстом и совершенствованием видов речевой деятельности. Однако традиционно основным видом речевой деятельности на уроках русского языка является письмо. Отсюда возникает трудность: аудированию не уделяется должного внимания. Процесс слушания сопровождает устную форму коммуникации, на основе слушания формируется понимание и говорение. Именно поэтому учителю на уроке необходимо целенаправленно и систематически обучать школьников аудированию как виду речевой и учебной

Следовательно, методические ресурсы учебников в настоящее время позволяют организовать целенаправленную подготовку обучающихся к основному государственному экзамену по русскому языку. Реализуемые программы и УМК оказывают влияние на результаты обучения русскому языку в целом и результаты ОГЭ по предмету в частности, поскольку они во многом определяют содержательное и методическое единство образовательного пространства общего филологического образования в регионе. В то же время недостаточное овладение девятиклассниками орфографическими и пунктуационными нормами литературного языка диктуют необходимость приобретения опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний. Для этого учителям следует шире использовать возможности используемых учебников.

Наиболее массовыми в образовательных организациях Республики Крым являются программы базового уровня сложности, которые не всегда в достаточной степени позволяют учесть дифференцированные образовательные запросы обучающихся. Поэтому существенное влияние на результаты ОГЭ в регионе оказывает использование преподавателями русского языка потенциала внеурочной работы по предмету, а также ресурсов сетевого взаимодействия. Это позволяет компенсировать недостаточность учебного времени при изучении русского языка на базовом уровне, а также интегрировать потенциал муниципальной системы образования в подготовке обучающихся к ОГЭ по предмету.

Положительная тенденция в формировании коммуникативной компетентности экзаменуемых, в частности компетенции воспроизводить прослушанный текст с сохранением всех его микротем и использованием необходимых приёмов сжатия, связана с целенаправленной подготовкой к выполнению заданий коммуникативной направленности и проведением итогового собеседования.

В числе факторов, стабильно оказывающих влияние на качество обучения русскому языку и на результаты ОГЭ по предмету, следует назвать:

- практику работы городских и районных методических объединений учителей русского языка;

- профессиональный уровень учителей русского языка, работающих в образовательных организациях Республики Крым;
 - состояние материально-технической базы кабинетов русского языка.

Также большую поддержку педагогам при организации работы по подготовке к основному государственному экзамену оказывает ГБОУ ДПО РК КРИППО. Одним из наиболее значительных результатов работы КРИППО является подготовка линии учебных пособий по русскому языку с 5 по 11 класс, успешно используемых в том числе и при подготовке к ОГЭ. Развитие преподавания русского языка в Республике Крым, поддержка учителей русского языка и литературы, формирование методической базы для успешной сдачи государственной итоговой аттестации по русскому языку является предметом деятельности общественной организации «Ассоциация русистов Республики Крым». По инициативе Ассоциации в республике создана «Справочная служба русского языка». Деятельность АРРК способствует взаимодействию педагогов, получению ими методической помощи и, следовательно, качественной подготовке выпускников основной школы к экзамену.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно Φ ГОС ООО, при изучении русского языка должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;
- умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;
- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;
- владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;
- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;
- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
- смысловое чтение;
- умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;
- умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

Проанализируем задания, вызвавшие наибольшую трудность у крымских выпускников, с точки зрения сформированности у учащихся метапредметных умений, навыков, способов деятельности. Так, наиболее низкие результаты отмечены в работах девятиклассников при проверке изложения и сочинения по критериям ГК2 (пунктуационная грамотность) и ГК1 (орфографическая грамотность). На низкие результаты по этим критериям повлияло неумение ряда выпускников определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинноследственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Этот факт позволяет сделать вывод о недостаточно сформированных регулятивных универсальных учебных действиях. Регулятивные УУД вырабатываются на основе планирования; выдвижения гипотез; прогнозирования; осуществления контроля и самоконтроля. Данные УУД помогают при создании письменной работы видеть пунктограммы и орфограммы, определять их тип, находить допущенные пишущим ошибки.

Более 20% экзаменуемых не смогли справиться со вторым заданием, проверяющим умение опознавать основные единицы синтаксиса и проводить синтаксический анализ предложения. Эффективным приёмом определения структуры предложения является построение его схемы, позволяющей успешно справиться с заданием 2. Следовательно, препятствием при выполнении этого задания стала несформированность такого метапредметного умения, как умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

Недостаточно развитое умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы стало причиной низких результатов у ряда выпускников по критериям СК1 – СК4 при выполнении задания 9.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ результатов выполнения ОГЭ по русскому языку в 2023 году показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. Можно считать усвоенными школьниками Республики Крым на высоком уровне следующие умения и виды деятельности:

- формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании (задание 4: синтаксический анализ словосочетания);
- осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной формах, умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы (задание 1: написание сжатого изложения);
- умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста (задание 9: написание сочинения-рассуждения);
- умение соблюдать речевые и грамматические нормы русского языка; использовать их в речевой практике при создании письменных высказываний (при выполнении заданий 1 и 9);
- использование коммуникативно-эстетических возможностей русского языка: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи (задание 7: анализ средств выразительности);
- овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге (задание 3: пунктуационный анализ);
- овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на

письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи (задание 5: орфографический анализ);

- формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов (задание 8: поиск фразеологизма).

Высокий уровень в достижении данных умений и видов деятельности объясняется сложившейся в регионе системой эффективной подготовки к ОГЭ, в том числе использованием УМК, включенных в Федеральный перечень учебников, содержание и методический аппарат которых позволяет системно готовить обучающихся к ОГЭ.

Элементы содержания, усвоение которых школьниками Республики Крым с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- умение соблюдать пунктуационные и орфографические нормы русского языка; использовать их в речевой практике при создании письменных высказываний (при выполнении заданий 1 и 9);
- формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: познавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обрашений. вводных И вставных конструкций; распознавание распространённых нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения(задание 2: синтаксический анализ);
- владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста (задание 6: понимание текстов).

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. При этом самым низким оказался уровень практической грамотности и языковой компетенции, основным показателем которой является способность использовать орфографические и пунктуационные нормы языка, нормы русского литературного языка в собственной речи, а также богатство словарного запаса и грамматического строя речи выпускников.

Среди основных причин невысокой практической грамотности выпускников можно выделить следующие:

- сложность русской орфографии и пунктуации, а также механизма формирования у учащихся орфографической и пунктуационной зоркости;
- агрессивная языковая среда, специфика письменного общения подростков в Интернете и при помощи мобильной связи;
 - снижение у некоторых учащихся интереса к чтению;
- недостаточность системной, планомерной работы с текстом, стремление заменить её работой с шаблоном;

- недостаточность работы по повторению орфографии и пунктуации на уроках русского суждения;
- недостаточность работы по формированию у обучающихся метапредметного умения создавать письменное монологическое высказывание.

Содержание КИМ ОГЭ по русскому языку 2023 года не отличается от варианта 2022 года. Результаты выполнения участниками заданий ОГЭ в 2021 - 2023 году позволяют сделать вывод о том, что доли участников экзамена, справившихся с написанием сжатого изложения на высший балл по критериям ИК1, К2, ИК3, в 2023 году стали немного выше по основным критериям, чем в 2021 и в 2019 году. Но отмечается снижение по критериям изложения ИК1, ИК2, ИК3.

Таблииа 11

ий	Проверяемые	Средний процент выполнения							
rep	элементы содержания	2021		2022		2023			
Критерий	/ умения	высши й балл	всего	высши й балл	Всего	высши й балл	всего		
ИК1	Сохранение микротем	87,98	98,42	88,25	97,95	88,55	97,51		
ИК2	Качество сжатия	83,19	97,3	86,20	98,34	85,40	97,98		
ик3	Смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения	52,65	89,72	73,90	93,95	66,72	89,17		

В то же время результаты участников за выполнение развернутого ответа в третьей части работы в основном стали выше, что говорит о более качественной подготовке учащихся в этом учебном году:

Таблица 12

ий	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения							
repi		2021		2022		202	23		
Критерий		высший балл	всего	высший балл	всего	высший балл	всего		
СК1	Наличие обоснованного ответа/Понимание смысла фрагмента текста/Толкование значения слов	80,28	97,06	80,74	95,12	83,36	96,07		
СК2	Наличие примероваргументов/Наличие примеров-иллюстраций	70,46	97,34	68,61	94,44	71,01	94,92		
СК3	Смысловая цельность, речевая связность, последовательность сочинения	70,92	96,04	71,89	93,91	71,72	94,43		
СК4	Композиционная стройность	82,07	97,03	81,70	94,47	81,50	95,1		

Что касается уровня владения письменной речью, то процент экзаменуемых, соблюдающих фактическую точность письменной речи, стал изменился незначительно, а процент участников ОГЭ, соблюдающих орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые норм и нормы остались примерно на прежнем уровне:

ий	Проверяемые	Средний процент выполнения							
lep.	элементы содержания / умения	2021		2022		2023			
Критерий		высший балл	всего	высший балл	всего	высший балл	всего		
ГК1	Соблюдение орфографических норм	29,31	59,33	37,29	66,96	26,38	58,43		
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	18,69	44,69	21,89	49,23	22,58	49,43		
ГК3	Соблюдение грамматических норм	39,89	80,35	45,53	85,13	45,31	84,7		
ГК4	Соблюдение речевых норм	63,79	94,37	67,48	95,31	69,56	95,62		
ФК1	Фактическая точность письменной речи	84,64	98,8	84,57	98,86	82,24	98,48		

Результаты проверки второй части ОГЭ позволяют говорить о небольшом снижении справившихся с заданиями учащихся:

Номор задания в ИИМ	Средний процент выполнения					
Номер задания в КИМ	2022	2022				
2	79,70	77,62				
3	81,62	75,61				
4	94,62	92,56				
5	80,29	64,17				
6	52,73	76,19				
7	82,79	68,92				
8	88,83	93,80				

Подводя итог, можно утверждать, что базовая подготовка по русскому языку, составляющая основу общего образования, у учащихся, принимающих участие в государственной итоговой аттестации с использованием контрольно-измерительных материалов, в основном сформирована.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания русского языка

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

На основе результатов ОГЭ для совершенствования преподавания русского языка учителям Республики Крым предлагаются следующие рекомендации:

- использовать в работе с обучающимися материалы открытого банка заданий ФГБНУ «ФИПИ», которые оказывают существенную методическую помощь, изучать документы, регламентирующие разработку КИМ для ОГЭ по русскому языку (кодификатор элементов содержания и спецификация экзаменационной работы);
- своевременно знакомить выпускников основной школы с требованиями к сжатому изложению и набором критериев его оценивания по содержанию и грамотности, опубликованными в демоверсии ГИА-9 (ОГЭ) текущего учебного года;
- практиковать написание изложений на основе аудиозаписи, контролируя уровень понимания исходного текста и умение выделять его микротемы на слух;
- обучать школьников восприятию текста и связной письменной речи с использованием современных методик, добиваясь овладения учащимися основными функциональными стилями, типами и формами речи, необходимыми для успешной коммуникации;
- вводить в практику работы постоянное обучение свёртыванию и развёртыванию информации небольшого объёма (конспектированию, реферированию, составлению планов и отзывов, подготовке докладов и пр.) с целью совершенствования навыка информационной обработки текста;
- обучать школьников разным видам чтения (просмотровое, изучающее, аналитическое др.) с учётом специфики задания (на понимание содержания текста, на сопоставление языковых единиц, на выбор языкового факта, на соответствие языковому явлению и др.);
- организовывать работу по выработке коммуникативных умений учащихся: умение выражать собственную позицию по данной проблеме, аргументируя ее, умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;
- активно использовать в практической деятельности современные способы проверки знаний, умений и навыков учащихся, в том числе тестовые, используя проверочные тесты, сравнимые с КИМ, включающие различные по форме задания (с выбором ответа, с краткой записью ответа, с развёрнутым ответом), начиная с 5 класса;
- при изучении языковых фактов и явлений реализовывать текстоориентированный подход, при котором рассматривается функциональный потенциал отдельных языковых единиц, поскольку именно текст как объект изучения позволяет в пределах урока усвоить и расширить знания по орфографии, пунктуации, лексикологии, стилистике и одновременно обеспечивает целостность урока. Использование данной технологии, без сомнения, поможет достичь одной из основных целей современного образования формирование основных компетентностей учащихся: языковой, коммуникативной и правописной;
- привлекать в качестве материала для работы на уроках наряду с образцами русской классики лучшие образцы современных художественных и публицистических произведений;
- организовывать деятельность учащихся, нацеленную на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского литературного языка, а также коммуникативной задачей, для чего организовывать регулярную работу с различными словарями русского языка, лингвистическими справочниками;
- усилить работу по изучению синтаксиса. Обратить внимание на преимущество практикоориентированного подхода к обучению синтаксису перед информационным. Уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в живой речи, прежде всего в тексте, и применять полученные знания на практике;
- изучение орфографии и пунктуации проводить в тренинговом режиме. Практиковать с 5 класса систематическое применение учениками орфографического словаря, используя для этого разнообразные задания; включать соответствующие темы в проверочные работы разного уровня, во внеурочную деятельность по предмету, обратить внимание на содержание курсов, связанных с отработкой умений применять пунктуационные правила на уровне освоения в 7-9-х классах и орфографические правила на уровне освоения в 5-7-х классах, в связи с тем, что основная часть недостаточно усвоенных элементов содержания и умений связана именно с орфографическими и пунктуационными нормами;

- практиковать регулярное повторение орфограмм и пунктограмм, изученных в 5–8-х классах, например, в виде ежеурочных орфографических и пунктуационных пятиминуток в начале урока;
- при обучении пунктуации добиваться осознанного подхода учащихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи;
- уделять особое внимание социализации личности, поиску путей интеллектуального, речевого, нравственного развития школьника, поскольку практическая грамотность формируется в тесной взаимосвязи с общекультурным развитием человека, в процессе развития интеллекта при вовлечении во все виды речевой деятельности.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Один из резервов преодоления негативных тенденций в подготовке к выполнению экзаменационной работе заключается в организации дифференцированного подхода к обучению выпускников с разным уровнем подготовки по предмету.

Дифференциация обучения при подготовке к ОГЭ направлена на решение задач:

- достижение всеми учащимися уровня обязательной подготовки;
- создание условий для усвоения материала мотивированными учащимися на более высоком уровне.

Главным плюсом дифференцированного подхода является то, что он позволяет целиком индивидуализировать содержание, темпы и методы учебной деятельности ученика, наблюдать за его продвижением от незнания к знанию, своевременно вносить требуемые коррекции; наблюдать за каждым его действием и операцией при решении определенных задач. Сначала необходимо распределить обучающихся по группам, отличающимся различным уровнем усвоения материала, уровнем работоспособности и особенностями восприятия, мышления, памяти. На следующем этапе - подобрать дифференцированные задания, содержащие базовые упражнения, исследовательские упражнения с высоким уровнем сложности. И на последнем этапе постоянно контролировать результат работы обучающихся, в соответствии с которыми изменять и характер дифференцированных заданий.

Основные рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

- в начале года проводить обязательную диагностику уровня обученности учащихся;
- использовать разноуровневые задания, составленные с учётом возможностей учащихся.
- применять различные методы и средства дифференциации, например:
 - изложение учебного материала с детализацией и конкретизацией по частям;
 - использование наглядности;
 - дифференцированная работа с учебной литературой;
- дифференцированные задания с учётом успеваемости, уровня развития, интересов учащихся, целевой направленности обучения;
 - дифференцированные самостоятельные и контрольные работы;
- работа в парах и группах с целью взаимообучения и взаимоконтроля;
 - дозированная помощь слабоуспевающим учащимся на основе изучения причин отставания;
- индивидуализация домашних заданий (по объёму, по сложности, по творческой направленности).
 - использовать возможности факультативных и элективных курсов, которые позволяют организовать групповые занятия для учащихся с разным уровнем подготовки.

Работа со «слабыми» учащимися (показывающими низкие образовательные результаты) может быть организована по следующему принципу:

- пробудить интерес к предмету путем использования заданий базового уровня, позволяющих работать в соответствии с их индивидуальными способностями;
- делить задание на элементарные составные части. Например, задание 5 по орфографии включает в себя пять орфографических правил. Необходимо сначала отрабатывать каждое правило отдельно, и лишь потом решать задание целиком;

- формировать умения создавать собственные тексты по образцу.

Принципы организации работы с учащимися со «средними» способностями:

- развивать устойчивый интерес к предмету;
- систематизировать имеющиеся знания, отработать навык их практического применения;
- актуализировать имеющиеся знания для успешного изучения нового материала;
- формулировать умение самостоятельно работать над заданием с опорой на уже имеющийся опыт.

Задачи работы с «сильными» учащимися (показывающими высокие образовательные результаты):

- формировать новые способы действия, умение выполнять задания повышенной сложности.
- создавать условия для возможности саморазвития;
- развивать воображение, ассоциативное мышление, раскрывать творческие возможности, совершенствовать языковые умения учащихся;
- организовывать работу по продуцированию текста;
- оказывать консультативную помощь в решении новых задач.

Методический анализ результатов ОГЭ по математике

2.1. Количество участников ОГЭ по математике (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

№	Участники ОГЭ	202	22 г.	2023 г.		
п/п	участники ОТ Э	чел.	%	чел.	%	
1	Обучающиеся СОШ	15807	77,07%	15186	76,69%	
2	Обучающиеся лицеев	1340	6,53%	1439	7,27%	
3	Обучающиеся гимназий	2454	11,96%	2296	11,59%	
4	Обучающиеся коррекционных	0	0,00%	0	0,00%	
7	школ	U	0,0070	U	0,0070	
5	Участники с ограниченными	84	0,41%	92	0,46%	
3	возможностями здоровья	04	0,4170	72	0,4070	
6	УВК	602	2,94%	577	2,91%	
7	Колледж	61	0,30%	35	0,18%	
8	Школа-интернат	162	0,79%	178	0,90%	

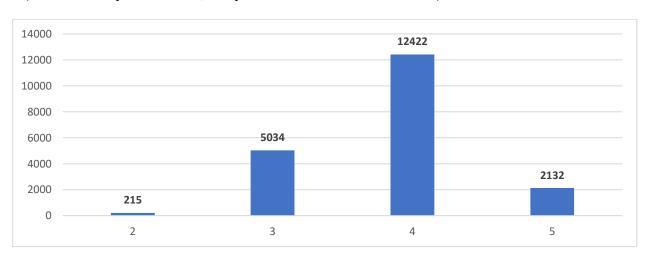
ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по математике

В ОГЭ по математике в 2023 году приняло участие 19803 участников, это на 707 человек меньше, чем в 2022 году (20510 чел.), что составило 95,1% от общего числа участников ГИА-9 в текущем году. 92 участников с ОВЗ, ребенка-инвалида, инвалида также приняли участие в ГИА по математике в форме ОГЭ, не воспользовавшись правом выбора формой прохождения ГИА ГВЭ.

В категории участников по типам образовательных организаций преобладают выпускники СОШ Республики Крым – доля данной категории составляет 76,69%. Доля выпускников гимназий и лицеев, УВК и школ- интернатов сопоставима с 2022 годом (18,86%, 2,91% и 0,90% соответственно), наблюдается уменьшение количества выпускников колледжей. Участники экзамена, обучающиеся в коррекционных школах и сдающих ОГЭ в 2023 году отсутствуют.

2.2. Основные результаты ОГЭ по математике

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по математике в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по математике

Таблица 2-2

Получили отметку	202	2 г.	2023 г.		
получили отметку	чел.	%	чел.	%	
«2»	836	4,08%	215	1,09%	
«3»	8866	43,23%	5034	25,42%	
«4»	9747	47,52%	12422	62,73%	
«5»	1061	5,17%	2132	10,77%	

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

		0B	«Z	2»	**	3»	«	4»	«	5»
№ п/п	ATE	Всего участников	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский район	1023	17	1,7%	300	29,3%	626	61,2%	80	7,8%
2	Белогорский район	701	2	0,3%	172	24,5%	468	66,8%	59	8,4%
3	Джанкойский район	678	18	2,7%	194	28,6%	432	63,7%	34	5,0%
4	Кировский район	534	9	1,7%	134	25,1%	352	65,9%	39	7,3%
5	Красногвардейский район	796	24	3,0%	209	26,3%	504	63,3%	59	7,4%
6	Красноперекопский район	282	0	0,0%	99	35,1%	171	60,6%	12	4,3%
7	Ленинский район	566	15	2,7%	185	32,7%	340	60,1%	26	4,6%
8	Нижнегорский район	441	8	1,8%	158	35,8%	234	53,1%	41	9,3%
9	Первомайский район	273	3	1,1%	101	37,0%	151	55,3%	18	6,6%
10	Раздольненский район	243	2	0,8%	45	18,5%	173	71,2%	23	9,5%
11	Сакский район	759	5	0,7%	222	29,2%	493	65,0%	39	5,1%
12	Симферопольский район	1723	17	1,0%	379	22,0%	1162	67,4%	165	9,6%
13	Советский район	305	0	0,0%	83	27,2%	202	66,2%	20	6,6%
14	Черноморский район	323	1	0,3%	93	28,8%	202	62,5%	27	8,4%
15	Алушта	508	1	0,2%	126	24,8%	343	67,5%	38	7,5%
16	Армянск	233	0	0,0%	63	27,0%	145	62,2%	25	10,7%
17	Джанкой	455	0	0,0%	95	20,9%	321	70,5%	39	8,6%
18	Евпатория	1172	16	1,4%	274	23,4%	761	64,9%	121	10,3%
19	Керчь	1180	10	0,8%	318	26,9%	687	58,2%	165	14,0%
20	Красноперекопск	230	2	0,9%	86	37,4%	111	48,3%	31	13,5%
21	Саки	278	5	1,8%	89	32,0%	168	60,4%	16	5,8%
22	Симферополь	4311	20	0,5%	820	19,0%	2687	62,3%	784	18,2%
23	Судак	409	2	0,5%	115	28,1%	263	64,3%	29	7,1%
24	Феодосия	1080	15	1,4%	326	30,2%	622	57,6%	117	10,8%

		0.0B	« 2	2»	« .	3»	~	4 »	« .	5»
№ п/п	ATE	Всего участников	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
25	Ялта	1300	23	1,8%	348	26,8%	804	61,8%	125	9,6%

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

		Доля участников, получивших отметку							
№ п/п	Участники ОГЭ	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)		
1	Обучающиеся СОШ	1,2%	27,2%	62,6%	8,9%	71,5%	98,8%		
2	Обучающиеся лицеев	0,6%	18,9%	62,9%	17,7%	80,5%	99,4%		
3	Обучающиеся гимназий	0,4%	17,6%	64,1%	17,9%	82,0%	99,6%		
4	Обучающиеся коррекционных школ	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0%		
5	Участники с ограниченными возможностями здоровья	6,5%	21,7%	58,7%	13,0%	71,7%	93,5%		
6	Колледж	0,0%	8,6%	91,4%	0,0%	91,4%	100,0%		
7	УВК	0,2%	29,8%	60,1%	9,9%	70,0%	99,8%		
8	Школа- интернат	1,7%	16,3%	55,6%	26,4%	82,0%	98,3%		

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по математике

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	доля участников,
1	МБОУ "Березовская школа" Раздольненского района	0,0%	100,0%	100,0%
2	ЧОУ "Крымская республиканская гимназия-школа-сад Консоль" г. Симферополя	0,0%	100,0%	100,0%
3	МБОУ "СОШ № 43" г. Симферополя	0,0%	97,1%	100,0%
4	ГБОУ РК "Крымская гимназия- интернат для одаренных детей"	0,0%	96,4%	100,0%
5	МБОУ "Симферопольская академическая гимназия" г. Симферополя	0,0%	96,3%	100,0%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
6	МБОУ "Литвиненковская СШ" Белогорского района	0,0%	96,2%	100,0%
7	ГБОУ РК " Керченский учебновоспитательный комплексинтернат-лицей искусств "	0,0%	94,9%	100,0%
8	МБОУ "ЯСШ № 12" г. Ялты	0,0%	94,8%	100,0%
9	МБОУ "Ароматновская СШ" Белогорского района	0,0%	94,7%	100,0%
10	МБОУ "Лицей № 1" г. Симферополя	0,0%	94,3%	100,0%
11	МБОУ "Специализированная школа № 1 с углубленным изучением английского языка имени Володи Дубинина" г. Керчи	0,0%	94,2%	100,0%
12	МБОУ "СОШ № 7 им. А.В. Мокроусова с углубленным изучением английского языка" г. Симферополя	0,0%	93,8%	100,0%
13	МБОУ "СОШ № 24 им. И.П. Клименко с углубленным изучением иностранных языков" г. Симферополя	0,0%	93,4%	100,0%
14	МБОУ "Найдёновская школа" Красногвардейского района	0,0%	93,3%	100,0%
15	МБОУ "СОШ-детский сад комбинированного вида № 6" г. Симферополя	0,0%	93,3%	100,0%

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по математике

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ "Полтавская школа" Красногвардейского района	15,6%	53,1%	84,4%
2	МБОУ "Калининская школа имени М.К.Чупилко" Красногвардейского района	15,0%	40,0%	85,0%
3	МБОУ "Маловидненская СОШ" Бахчисарайского района	14,3%	42,9%	85,7%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
4	МБОУ Войковская СОШ Ленинского района	13,9%	55,6%	86,1%
5	ГБОУ РК "Евпаторийская санаторная школа-интернат"	13,3%	73,3%	86,7%
6	МОУ «Кондратьевская школа» Джанкойского района	13,3%	46,7%	86,7%
7	МБОУ "Янтарненская школа имени В.В.Кубракова" Красногвардейского района	12,9%	41,9%	87,1%
8	МБОУ "Синицынская ОШ" Кировского района	12,5%	31,3%	87,5%
9	МОУ «Майская школа» Джанкойского района	11,5%	42,3%	88,5%

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по математике в 2023 году и в динамике.

Анализ результатов участников ОГЭ по математике в 2023 году показывает следующую ситуацию: качество обучения составляет 73,5% по сравнению с 52,69% в 2022 году, что на 20,81% выше, чем в 2022 году. Это связано со значительным увеличением (на 15,21%) количества отметок «4» (количество участников с «4» составило 62,73% от общего числа сдававших математику), а также с увеличением в два раза отметок «5» и с уменьшением количества неудовлетворительных результатов, благодаря тому, что Министерством образования, науки и молодежи Республики Крым была осуществлена корректировка рекомендуемой шкалы, что позволило уменьшить процентное соотношение участников, получивших отметку «2». С работой справились 98,91% участников, тогда как в 2022 году этот результат составлял 95,92%.

Анализ результатов участников в разрезе АТЕ республики показывает самый высокий процент качества обучения выше среднего по республике (73,5%) в Раздольненском районе (80,7%), городе Симферополь (80,5%), Симферопольском районе (77,0%), городе Евпатория (75,2%) и Белогорском районе (75,2%). Самая высокая доля неудовлетворительных результатов (3%) характерны участникам Красногвардейского района. Данные результаты свидетельствуют о том, что образовательные организации указанных муниципалитетов нуждаются в методической поддержке по преподаванию математики.

Анализ результатов по группам участников экзамена с учетом типа ОО показывает наиболее высокий уровень подготовки выпускников колледжей с качеством обучения 91,4% и полным отсутствием неудовлетворительных результатов. Школы-интернаты и гимназии демонстрируют качество обучения на уровне 82%. Уровень обученности во всех категориях выше 93,5%.

В перечень ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ по математике вошли 15 ОО, в которых отсутствовали неудовлетворительные результаты по математике и долей отметок «4» и «5» выше 93,3%, демонстрирующих высокое качество обучения по предмету, также среди них 2 ОО со 100% качества образования. Больше всего общеобразовательных организация из города Симферополя – 8.

Следует отметить, что ЧОУ "Крымская республиканская гимназия-школа-сад Консоль" города Симферополя уже не первый год возглавляет перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты по математике, что свидетельствует о качественном уровне подготовки выпускников по данному предмету.

В перечень образовательных организаций с низкими результатами ОГЭ по математике вошли 9 ОО с самыми высокими показателями неудовлетворительных результатов (более 11,5%). Самые низкие показатели продемонстрировали МБОУ "Полтавская школа" Красногвардейского района и МБОУ "Калининская школа имени М.К.Чупилко" Красногвардейского района с долей отметок «2»-15,6% и 15,0%. Отметим, что 3 ОО из 9 находятся в Красногвардейском районе, что говорит о недостаточном уровне подготовки к экзамену. МБОУ "Маловидненская СОШ" Бахчисарайского района уже 2 года в списке образовательных организаций с низкими результатами ОГЭ по математике.

РАЗДЕЛ 2.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по математике

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от $17.12.2010 \, \mathbb{N} \, 1897$) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от $8.04.2015 \, \mathbb{N} \, 1/15$)).

В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного образовательного стандарта основного общего образования по математике (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»). Структура КИМ ОГЭ отвечает цели построения системы дифференцированного обучения математике в современной школе.

Дифференциация обучения направлена на решение двух задач: формирования у всех обучающихся базовой математической подготовки, составляющей функциональную основу общего образования, и одновременного создания условий, способствующих получению частью обучающихся подготовки повышенного уровня, достаточной для активного использования математики во время дальнейшего обучения, прежде всего при изучении её в средней школе на профильном уровне.

КИМ разработаны с учётом положения о том, что результатом освоения основной образовательной программы основного общего образования должна стать математическая компетентность выпускников, т.е. они должны: овладеть специфическими для математики знаниями и видами деятельности; научиться преобразованию знания и его применению в учебных и внеучебных ситуациях; сформировать качества, присущие математическому мышлению, а также овладеть математической терминологией, ключевыми понятиями, методами и приёмами.

Работа содержит 25 заданий и состоит из двух частей. Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом; часть 2 — 6 заданий с развёрнутым ответом. При проверке базовой математической компетентности экзаменуемые должны продемонстрировать владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приёмов решения задач и проч.), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях. Задания части 2 направлены на проверку владения материалом на повышенном и высоком уровнях. Их назначение — дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленных обучающихся, составляющих потенциальный контингент профильных классов. Эта часть содержит задания повышенного и высокого уровней сложности из различных разделов математики. Все задания требуют записи решений и ответа. Задания расположены по нарастанию трудности: от относительно простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом и высокий уровень математической культуры.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы:

Часть работы	Тип заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл
часть і	С кратким ответом в виде одной цифры, которая соответствует номеру правильного ответа	2	2
	С кратким ответом в виде числа, последовательности цифр	4-	17
Часть 2	С развернутым ответом	6	12
Итого		25	31

На выполнение работы отводилось в 2023 году 235 минут. В представленных для выпускников вариантах дана подробная инструкция по выполнению работы и записи получившихся ответов, как в первой, так и во второй частях.

Участникам экзамена разрешается использовать: линейку, не содержащую справочной информации; выдаваемые вместе с КИМ справочные материалы, содержащие основные формулы курса математики образовательной программы основного общего образования.

Система оценивания заданий первой и второй частей экзаменационной работы осталась без изменений, задания первой части оценивались 1 баллом, все задачи второй части работы (повышенного и высокого уровня сложности) оценивались одинаково — 2 баллами:

		Нумерация заданий							
2023 (6 заданий)	№20	No20 No21 No22 No23 No24 No25							
Максим. балл	2	2	2	2	2	2	12		

Задания первой части, считаются выполненными верно, если вписан верный ответ (в заданиях с кратким ответом), или правильно соотнесены объекты двух множеств, и записана соответствующая последовательность цифр (в заданиях на установление соответствия).

Задания второй части считаются выполненными верно, если обучающийся выбрал правильный путь решения, из письменной записи решения понятен ход его рассуждений, получен верный ответ. В этом случае выставлялся полный балл, но если в решении допущена ошибка, не имеющая принципиального характера и не влияющая на общую правильность хода решения, то выставлялся 1 балл. На основе баллов, выставленных выполнение всех заданий работы, подсчитывался общий балл, который переводился в отметку по пятибалльной шкале.

Тематическая принадлежность заданий открытой части в основном осталась неизменной.

Максимальное количество первичных баллов за выполнение всей экзаменационной работы, — 31.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблица 2-7

		дания	ия	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку					
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности зад	Средний проце	«2»	«3»	«4»	«5»		
1.	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые	Б	94,81%	65,01%	89,71%	97,97%	99,16%		

		цания	ия	Процент ві	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»		
	знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели								
2.	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	87,98%	38,77%	71,20%	95,91%	99,06%		
3.	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	81,68%	33,55%	59,03%	91,52%	95,12%		
4.	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	82,99%	32,77%	59,60%	93,32%	96,11%		
5.	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	83,01%	32,51%	59,05%	93,46%	96,90%		
6.	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	83,76%	29,90%	63,22%	92,92%	98,31%		
7.	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	96,23%	69,58%	91,84%	99,03%	99,81%		
8.	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	Б	84,62%	24,67%	59,68%	95,84%	99,67%		
9.	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	87,59%	30,03%	67,65%	97,14%	99,72%		
10.	Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	86,64%	26,24%	66,57%	96,27%	99,58%		

		цания	ия	Процент в	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»		
11.	Уметь строить и читать графики функций	Б	67,69%	20,63%	38,05%	77,89%	95,12%		
12.	Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	Б	77,77%	13,45%	42,58%	92,32%	99,16%		
13.	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	80,42%	36,81%	51,46%	91,89%	97,65%		
14.	Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	80,36%	23,76%	52,14%	92,37%	97,37%		
15.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	81,01%	3,79%	52,33%	94,25%	99,30%		
16.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	76,12%	4,70%	42,24%	90,40%	98,55%		
17.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	70,08%	6,01%	37,99%	82,53%	96,34%		
18.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	84,59%	9,66%	66,12%	94,24%	98,87%		
19.	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	Б	79,51%	14,88%	59,38%	88,68%	96,81%		
20.	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы	П	21,17%	0,65%	1,15%	17,93%	94,75%		
21.	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	П	10,43%	0,00%	0,08%	3,29%	80,25%		
22.	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	В	1,63%	0,00%	0,02%	0,21%	14,30%		
23.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	7,60%	0,00%	0,16%	2,10%	59,94%		
24.	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений,	П	2,84%	0,00%	0,00%	0,44%	24,62%		

		те не			ыполнения по получивших		руппах,
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности зад	Средний про выполнени	«2»	«3»	«4»	«5»
	распознавать ошибочные заключения						
25.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	В	1,93%	0,00%	0,00%	0,16%	17,40%

Выпускники основной школы успешно справились со всеми заданиями базового уровня сложности. Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности составил более 60% по каждой содержательной линии.

Задания повышенного уровня сложности в среднем выполнили ниже 10%. К таким заданиям относятся задания №№21, 22, 23, 24, 25

Задания высокого уровня сложности в среднем выполнены мене 1%.

Выпускники основной школы успешно освоили содержательные линии курса математики основной школы такие как:

- 1. (числа и вычисления);
- 3. (уравнения и неравенства);
- 6. (графические интерпретации уравнений и их систем);
- 8. (статистика и теория вероятностей, частота события, вероятность)

Недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности:

- 4.2 (арифметическая и геометрическая прогрессии)
- 5.1 (числовые функции);
- 7.4. (вписанные и описанные окружности правильного многоугольника);
- 7.5. (площадь и её свойства. Площадь прямоугольника).

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задание 1. Практико-ориентированная задача.

Для объектов, указанных в таблице, определите, какими цифрами они обозначены на плане. Заполните таблицу, в бланк ответов перенесите последовательность четырёх цифр без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Объекты	цветник	гараж	мангал	беседка
Цифры				

Средний процент выполнения – 95%, что на 16 пунктов выше по сравнению с 2022.

К типичным ошибкам можно отнести невнимательное чтение условия задачи.

Задание 2.

Найдите площадь, которую занимает цветник. Ответ дайте в квадратных метрах.

Средний процент выполнения – 39%. По сравнению с 2022г. на 22 процентных пункта ниже. К типичным ошибкам можно отнести невнимательное чтение условия задачи.

Задание 3.

Тротуарная плитка продаётся в упаковках, рассчитанных на 3,5 кв. м. Сколько упаковок такой плитки понадобилось, чтобы выложить все дорожки и обе площадки?

Средний процент выполнения – 82% (в 2022г –69%). К типичным ошибкам можно отнести невнимательное чтение условия задачи, арифметические ошибки.

Задание 4.

Сколько процентов площади всего участка занимает сарай?

Средний процент выполнения – 83% (в 2022 г. – 55%). К типичным ошибкам можно отнести невнимательное чтение условия задачи, арифметические ошибки, не умение решать текстовые задачи, включая задачи, связанные с отношением, пропорциональностью величин, дробями, процентами.

Задание 5.

Хозяин участка планирует установить в жилом доме систему отопления. Он рассматривает два варианта: электрическое или газовое отопление. Цены на оборудование и стоимость его установки, данные о расходе газа, электроэнергии и их стоимости даны в таблице.

	Нагреватель (котёл)	Прочее оборудование и монтаж	Средн. расход газа/ средн. потребл. мощность	Стоимость газа/электро- энергии
Газовое отопление	28 000 руб.	16 540 руб.	1,1 куб. м/ч	4,8 руб./куб. м
Электр. отопление	22 000 руб.	14 444 руб.	5,8 кВт	4,4 руб./(кВт-ч)

Обдумав оба варианта, хозяин решил установить газовое отопление. Через сколько часов непрерывной работы отопления экономия от использования газа вместо электричества компенсирует разницу в стоимости покупки и установки газового и электрического оборудования?

Средний процент выполнения – 83% (в 2022г. – 54%). Задание требовало умение извлекать статистическую информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках, проводить несложные расчеты, в том числе с десятичными дробями.

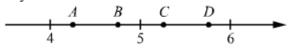
Задание 6.

Найдите значение выражения $\frac{3}{5}$: $\frac{4}{35}$.

Средний процент выполнения – 84%. С учетом, что задание в 2022 было таким же, отметим, что средний процент выполнения поднялся на 12 процентных пунктов.

Задание 7.

На координатной прямой отмечены точки A, B, C, D. Одна из них соответствует числу $\sqrt{33}$. Какая это точка?



- точка А
- 2) точка B 3) точка C 4) точка D

Средний процент выполнения -96% (в 2022 - 84%).

Задание 8.

Найдите значение выражения $\frac{a^{18} \cdot a^{-6}}{a^{10}}$ при a = 5.

Средний процент выполнения -85% (в 2022-69%.)

Задание 9.

Решите уравнение $x^2 - 36 = 0$.

Если уравнение имеет более одного корня, в ответ запишите больший из корней.

Средний процент выполнения -88% (в 2022 - 63%).

Задание 10.

У бабушки 10 чашек: 3 с красными цветами, остальные с синими. Бабушка наливает чай в случайно выбранную чашку. Найдите вероятность того, что это будет чашка с синими цветами.

Средний процент выполнения -87% (в 2022 - 71%).

Задание 11.

На рисунках изображены графики функций вида $y = ax^2 + bx + c$. Установите соответствие между знаками коэффициентов а и с и графиками функций.

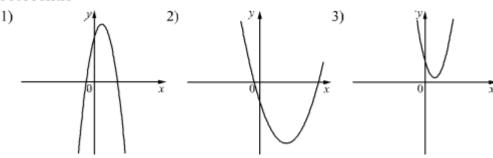
КОЭФФИЦИЕНТЫ

A)
$$a > 0, c < 0$$

Б)
$$a < 0, c > 0$$
 В) $a > 0, c > 0$

B)
$$a > 0, c > 0$$

ГРАФИКИ



В таблице под каждой буквой укажите соответствующий номер.

Средний процент выполнения -70% (в 2022 - 70%).

Задание 12.

Площадь четырёхугольника можно вычислить по формуле $S = \frac{d_1 d_2 \sin \alpha}{2}$, где d_1 и d_2 — длины диагоналей четырёхугольника, α — угол между диагоналями. Пользуясь этой формулой, найдите длину диагонали d_1 , если $d_2 = 7$, $\sin \alpha = \frac{2}{7}$, a S = 4.

Средний процент выполнения – 78% (в 2022 - 60%). Типичные ошибки: не умение осуществлять практические расчеты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимость между величинами, осуществлять деление числа на дробь.

Задание 13.

Укажите решение неравенства

$$-3-3x<7x-9$$
.

1)
$$(-\infty; 0,6)$$
 2) $(-\infty; 1,2)$ 3) $(0,6; +\infty)$ 4) $(1,2; +\infty)$

$$(-\infty;1.2)$$

Средний процент выполнения -80% (в 2022 - 60%).

Задание 14.

У Ксюши есть попрыгунчик (каучуковый шарик). Она со всей силы бросила его об асфальт. После первого отскока попрыгунчик подлетел на высоту 480 см, а после каждого следующего отскока от асфальта подлетал на высоту в два раза меньше предыдущей. После какого по счёту отскока высота, на которую подлетит попрыгунчик, станет меньше 10 см?

Средний процент выполнения -80% (в 2022 - 71%).

Задание 15.

В прямоугольном треугольнике катет и гипотенуза равны 40 и 41 соответственно. Найдите другой катет этого треугольника.



Средний процент выполнения — 81% (в 2022г.— 68%.

Задание 16.

Угол A четырёхугольника ABCD, вписанного в окружность, равен 54° . Найдите угол C этого четырёхугольника. Ответ дайте в градусах.



Средний процент выполнения -76% (в 2022 -57%).

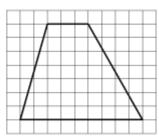
Задание 17.

Периметр ромба равен 28, а один из углов равен 30°. Найдите площадь этого ромба.



Средний процент выполнения -70% (в 2022 - 67%). Залание 18.

На клетчатой бумаге с размером клетки 1×1 изображена трапеция. Найдите длину её средней линии.



Средний процент выполнения -85% (в 2022 -78%). Залание 19.

Какое из следующих утверждений верно?

- Площадь прямоугольного треугольника равна произведению длин его катетов
- Существует прямоугольник, диагонали которого взаимно перпендикулярны.
- Если стороны одного четырёхугольника соответственно равны сторонам другого четырёхугольника, то такие четырёхугольники равны.

В ответ запишите номер выбранного утверждения.

Средний процент выполнения -80% (в 2022 -69%).

В среднем выпускники 2023 года справились с закрытой базовой частью значительно лучше, чем в предыдущем 2022 году.

Рассмотрим задания повышенного и высокого уровня сложности.

Задание 20.

Решите систему уравнений
$$\begin{cases} 6x^2 + y = 14, \\ 12x^2 - y = 4. \end{cases}$$

Средний процент выполнения -21% (в 2022-10%). Типичная ошибка допускалась при записи решения системы. Решение системы записывалось выпускниками ни как пара чисел (x;y), а как случайный набор чисел. Корень квадратный приравнивался как к +1, так и -1. Опять-таки не знание определения арифметического квадратного корня.

Задание 21.

Первую половину пути автомобиль проехал со скоростью 34 км/ч, а вторую — со скоростью 51 км/ч. Найдите среднюю скорость автомобиля на протяжении всего пути.

Средний процент выполнения -10% (в 2022 - 5%). Типичные ошибки допускаются при составлении математической модели к тестовой задаче. При решении задачи методом «на части» единицы измерения физических величин указываются только при интерпретации полученных результатов в соответствии с условием задачи. Если же вводится переменная величина для неизвестного расстояния, то единицы измерения должна быть указана при введении буквенного обозначения.

Задание 22.

Постройте график функции

$$y = \begin{cases} x^2 + 4x - 1 & \text{при} \quad x \ge -4, \\ x & \text{при} \quad x < -4. \end{cases}$$

Определите, при каких значениях m прямая y = m имеет с графиком ровно две общие точки.

Средний процент выполнения -1,6% (2022 - 0,5%). Типичные ошибки допускались в алгоритме построения кусочно-заданной функции. Выполнялся неполный анализ взаимного расположения прямой вида у=m и относительно графика заданной функции.

Задание 23.

Найдите боковую сторону AB трапеции ABCD, если углы ABC и BCD равны соответственно 45° и 120°, а CD = 40.

Средний процент выполнения -7,6% (в 2022 - 4%). Неточности допускались при построении трапеции с указанными в условии углами, при использовании отношений углов и сторон в прямоугольном треугольнике. Использовалась свойства отношений сторон и углов в прямоугольном треугольнике без обоснования самого прямоугольного треугольника.

Задание 24.

Окружности с центрами в точках I и J не имеют общих точек, и ни одна из них не лежит внутри другой. Внутренняя общая касательная к этим окружностям делит отрезок, соединяющий их центры, в отношении m:n. Докажите, что диаметры этих окружностей относятся как m:n.

Средний процент выполнения -2.8% (2022-0.8%). Логические ошибки при обосновании геометрических фактов.

Задание 25.

Биссектрисы углов A и B параллелограмма ABCD пересекаются в точке K . Найдите площадь параллелограмма, если BC=6, а расстояние от точки K до стороны AB равно 6.

Средний процент выполнения -1.9% (2022г.-0,15%). При обосновании точки К как точки, лежащей на одной и второй биссектрисе, и равноудаленной от обоих сторон каждого из угла.

Тексты заданий экзаменационной работы в целом соответствуют формулировкам, принятым в учебниках, включённых в Федеральный перечень учебников, допущенных Министерством просвещения Российской Федерации к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Группа заданий, проверяющие умение выпускников выполнять вычисления и преобразования.

- задание №6 на умение выполнять деление обыкновенных дробей (элемент содержания числовые выражения с обыкновенными дробями). В группе учащихся, получивших отметку «5» и «4» процент выполнения составил более 93%. В группах, получивших отметку «3» 63% и «2» 30% соответственно;
- задание №7 на умение сравнивать числа (элемент содержания сравнение рациональных чисел). В группе учащихся, получивших отметку «5» и «4» процент выполнения составил более 99%.

Группа заданий, проверяющие умение выпускников выполнять вычисления и преобразования, использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, строить и исследовать простейшие математические модели.

— задание №№ 1-5 на умение интерпретировать на языке математики реальные жизненные ситуации (элемент содержания — анализ данных в виде таблиц, диаграмм, графиков). Задание представляет из себя задачу, в условии которой описана конкретная жизненная ситуация, коррелирующая с имеющимся социокультурным опытом учащихся (известное, данное). Требованием задачи является анализ, осмысление и объяснение описанной в условии задачи ситуации, выбор способа действия в ней. Задача проверяет функциональную грамотность школьников, наличие читательских навыков и знание базовых математических фактов. Особые трудности вызвали задачи №4 и №5. В этих задачах от школьников требовалось интерпретировать жизненную ситуацию на языке математики. В первом случае найти на сколько процентов площадь одного хозяйственного объекта меньше площади другого объекта, во втором — анализируя данные таблицы выполнить расчеты и выбрать наиболее выгодный вариант покупки газового оборудования. В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 96%, отметку «4» — 93%. В группах, получивших отметку «3» — 30%.

Умение выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений

— задание № 8 проверяло умение выполнять тождественные преобразования рациональных выражений (элемент содержания — числа и вычисления, алгебраические выражения). Задание не оказалось самым сложным для учащихся. В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 99,7%, отметку «4» — 96%. В группах, получивших отметку «3» — 59,7% и «2» — 25% соответственно. Над данными элементами содержания и умениями следует продолжать работать;

Группа заданий, проверяющие умение строить и читать графики функций:

- задание №11 проверяло умение определять свойства функции по графику (элемент содержания функция, её график, геометрический смысл коэффициентов). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 95 %, отметку «4» 77,9%. В группах, получивших отметку «3» 68% и «2» 20% соответственно;
- задание №22 проверяло умение выполнять преобразования алгебраических выражений, строить и исследовать график функции (элемент содержания —график линейной функции. Квадратичная функция, её график. Парабола. Координаты вершины параболы, ось симметрии). К типичным ошибкам можно отнести недостаточное описание процесса построения графика функции (не указаны «контрольные точки», не найдены координаты вершины параболы и т.п.). Многие учащиеся не проводят полного исследования (не чертят прямые, заданные уравнением *у=m*, или не описывают их возможное расположение относительно самого графика функции) или ответили неверно на дополнительный вопрос о значении параметра, при котором прямая и график функции имеют определенное количестве общих точек. Небрежное, схематичное изображение графика (отсутствуют деления на координатных осях, в результате чего график не проходит через точки, взятые в таблице значений). Запись логических шагов решения не соответствует построению, например, пишут: построим параболу, а строят не параболу, а ее часть и т.д. В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 14%, отметку «4» 0,2%. В группах,

получивших отметку «3» и «2» – 0% соответственно. Задание высокого уровня сложности и предполагает изучение математики на углубленном уровне программы.

Группа заданий, проверяющие умение решать уравнения и неравенства и их системы:

- задание № 9 на умение решать простейшие уравнения с дополнительными условиями (элемент содержания квадратное уравнение). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 99,7%, отметку «4» 97%. В группах, получивших отметку «3» 67% и «2» 30% соответственно;
- задание №13 на умение решать простейшие неравенства (элемент содержания линейное неравенство, геометрическая интерпретация неравенств на числовой прямой). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 98%, отметку «4» 92%. В группах, получивших отметку «3» 43% и «2» 13% соответственно;
- задание №20 на умение преобразовывать алгебраические выражения, решать уравнения, неравенства и их системы (элемент содержания решение системы квадратных уравнений с двумя переменными). В большинстве случаев наблюдались успешные попытки решения квадратных уравнений с двумя переменными после применения метода подстановки. Ошибки делались при решении простейших квадратных уравнений вида $x^2 = a$ как вычислительного характера, так и фактического. Например, решение данного уравнения записывалось как x = |a|, что не верно. Полученные корни системы квадратных уравнений в ответ записывались в большинстве случаев как случайный набор чисел через запятую. Типичные ошибки свидетельствуют о незнании теории решения систем уравнений. Существенная разница в проценте выполнения задания составила между учащимися, получившими отметку «5» (94%) и «4» (17%). В группах, получивших отметку «3» 1,1% и «2» 0,65% соответственно.

Группа заданий, проверяющие умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами

- задание №15 на умение решать задачи на нахождение геометрических величин (элемент содержания прямоугольный треугольника, теорема Пифагора). Заметим, что формула дана в справочных материалах и никаких дополнительных элементов для определения катета учащимся находить не требовалось. В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 99%, отметку «4» 94%. В группах, получивших отметку «3» 52% и «2» 4% соответственно;
- задание №16 на умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания свойство четырехугольников, вписанных в окружность). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 99%, отметку «4» 94%. В группах, получивших отметку «3» 52% и «2» менее 4% соответственно;
- задание №17 на умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания ромб, свойства углов ромба, свойство катета прямоугольного треугольника, лежащего против угла в 30°). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 99%, отметку «4» 83%. В группах, получивших отметку «3» 38% и «2» около 6% соответственно;
- задание №18 на умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания трапеция, свойство средней линии трапеции). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 96%, отметку «4» 83%. В группах, получивших отметку «3» 38% и «2» 6% соответственно;
- задание №23 на умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания трапеция, прямоугольный треугольник, решение прямоугольных треугольников). В этой задаче учащиеся нередко получали правильный ответ, опираясь на неверные утверждения, либо вообще не считали нужным строить перпендикуляр от вершины трапеции к стороне трапеции, обосновывать наличие прямоугольного треугольника. У основной массы тех, кто приступал к заданию, был сразу неверный чертеж трапеции. Трудность оценивания этого задания состояла в том, что пояснения к правильному решению практически всегда были недостаточно точные. Нужна более тщательная проработка базовых геометрических теорем. В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 59%, отметку «4» 0,4%. В группах, получивших отметку «3» и «2» 0%:

— задание №25 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания — параллелограмм, его свойства, Биссектриса угла и ее свойства и др.). Для успешного решения этой задачи важно уметь свободно оперировать изученным теоретическим материалом, применять его в различных ситуациях, уметь анализировать условие и находить возможные пути решения. Очевидно, что это задание по силам лишь ученикам с очень хорошей геометрической и математической подготовкой. В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 17,4%. Из них получили за решение задачи максимальные 2 балла — 15%, 1 балл за верное обоснование решение и допущенную ошибку вычислительного характера — 2,2%.

Группа заданий, проверяющие умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные рассуждения:

- задание №19 на умение оценивать логическую правильность рассуждений (элемент содержания определение и свойства прямоугольника, свойство сторон и углов параллелограмма и прямоугольного треугольника). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 97%, отметку «4» 89%. В группах, получивших отметку «3» 59% и «2» 15% соответственно;
- задание №24 на умение проводить доказательные утверждения (элемент содержания треугольник, высоты треугольника, окружность, взаимное расположение окружностей на плоскости). К типичным ошибкам можно отнести неумение записать, используя логические обозначения основные логические шаги доказательства. Все рассуждения в задачах на доказательство нужно сводить к аксиомам и теоремам школьного курса планиметрии. Работы показывают, что даже учащиеся с хорошей подготовкой достаточно небрежно проводят доказательства. Путают определение и свойство, свойство и признак. В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 24,6%, отметку «4» 0,4%. В группах, получивших отметку «3» и «2» процент выполнения составил 0%.

Умение работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели:

— задание №10 — проверяло умение находить вероятность случайного события (элемент содержания — вероятности простейших событий). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 99,5%, отметку «4» — 96%. В группах, получивших отметку «3» — 67% и «2» — 26% соответственно.

Умение осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами:

— задание №12 проверяло умение осуществлять расчеты величин по готовым формулам (элемент содержания — представление зависимости между величинами в виде формул). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 99%, отметку «4» — 92%. В группах, получивших отметку «3» — 42.6% и «2» — 13.5% соответственно:

Умение выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели:

— задание №21 — проверяло умение составить математическую модель к текстовой задаче «на движение по воде» (элемент содержания — решение текстовых задач на составление дробнорационального уравнения/системы уравнений). К типичным ошибкам можно отнести: отсутствие краткой записи (таблицы, схемы, рисунка или словесного описания), решение уравнения часто сводилось к квадратному путем умножения на знаменатель, без каких-либо обоснований ограничений на введенную переменную величину. Допускались вычислительные ошибки и ошибки, связанные с некорректным приведением подобных слагаемых. Часто отсутствовала интерпретация полученных корней квадратного уравнения в соответствии с условием задачи. Алгоритм построения и реализации математической модели достаточно часто нарушался выпускниками. В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 80%, отметку «4» — 3,3%. В группах, получивших отметку «3» — 0,1% и «2» — 0% соответственно.

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ результатов ОГЭ по математике в Республике Крым свидетельствует, что более 98% учащихся смогли успешно сдать ОГЭ по математике.

Анализируя данные, представленные в Таблице № 10, отметим, что самым сложным заданием базового уровня сложности для выпускников основной школы стали задания №№ 11, 12, 16, 17 (с кратким ответом). Однако, в среднем 75% и больше учащихся смогли решить эти задания правильно.

В группе учащихся, получивших отметку «5», задание №3 выполнили правильно не более 95% выпускников. Задание №11 - 95% соответственно. Остальные задания закрытой части экзамена эта группа выполнила на более чем 96%

В группе учащихся, получивших отметку «4», хуже всего в первой части выполнены задания №11 (77%), №17 (82%), с остальными заданиями закрытой части справились более 85% учащихся.

В группе, получивших отметку «2», с заданиями №16 справились 4,7% учащихся, с заданиями №15 справились 3,8% учащихся, №17 – 6%, №18- 10%, №19 -15%. Остальные задания закрытой части, учащиеся этой группы решили более 25%.

Нельзя считать достаточными знания выпускников по следующим элементам содержания: числа и вычисления (недостаток вычислительной культуры), уравнения, неравенства и их системы (не знание свойств равносильности), отношение, выражение отношения в процентах (представление процентов в виде десятичной дроби), не умение решать практические задачи, планиметрические задачи на вычисление угла, площади, длины отрезка (неумение использовать приложенный к работе справочный материал).

Анализируя количество неверных ответов при решении части 1 экзамена, можно сделать вывод об отсутствии у многих выпускников навыков самоконтроля и проверки ответа на правдоподобие.

При выполнении части 1 можно улучшить подготовку учащихся за счет решения задач на функциональную грамотность, так как прослеживается недостаточная подготовленность к решению нестандартных задач с практическим содержанием №№4-5.

При выполнении заданий части 2 отмечаются следующие ошибки и недочеты: неправильные чертежи, недостаточная доказательность рассуждений, отсутствие аргументации решений; недостаточно устойчивые навыки использования основных математических методов и алгоритмов.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания математики

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Учитывая вышесказанное, а также с целью совершенствования подготовки учащихся к выполнению заданий ОГЭ по математике рекомендуем:

- в своей деятельности руководствоваться методическими рекомендациями, информацией, размещенными на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ЕГЭ;
- В ходе подготовки к ОГЭ, особенно на завершающем этапе, необходимо использовать обобщённый план варианта КИМ ОГЭ соответствующего года.
- Обращать внимание на критерии оценивания заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом, которые дают представление о требованиях к полноте и правильности записи развёрнутого ответа. Эти сведения позволят учителю выработать стратегию подготовки к ОГЭ.
- При подготовке учащихся к ОГЭ целесообразно изучать методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ОГЭ двух или трех последних лет (www.fipi.ru, www.krippo.ru).
- При подготовке выпускников к экзамену необходимо обратить внимание на наличие базовых знаний по предмету, выявленных, например, в результате диагностической контрольной работы. По результатам которого совместно с обучающимися составить план подготовки к экзамену для разных групп учащихся.

- Формировать на уроках и во внеурочной деятельности навыки самоконтроля, навыки устной и письменной математической речи, осмысленного чтения текста, умение его анализировать, сопоставлять и делать выводы, используя математические факты.
- Уходить от натаскивания на готовые схемы решения некоторых типов задач к пониманию содержательных элементов задачи и методов её решения.
- Включать в дидактические материалы уроков задач из открытого банка задач базового уровня для подготовки к ГИА (www.fipi.ru) в соответствии с программой обучения курса, начиная с 5 класса.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Популяризировать математику среди учащихся начальной и основной школы. Способствовать участию школьников в различных математических конкурсах, турнирах, олимпиадах.

Организовать дифференцированное обучение школьников за счет особенностей методики преподавания. На уроках целесообразно использовать: блочную подачу материала; работу с малыми группами на нескольких уровнях усвоения; систему специальных дидактических материалов с опорой на имеющийся учебно-методический комплекс с четко выделенными теоретическим материалом и задачами базового уровня.

Занятия малыми группами могут содержать курсы по базовой подготовке учащихся, обеспечивающие необходимый школьный минимум.

Базовые курсы можно разделами, содержащими элементы углубленной программы по математике, обеспечивающие успешное решение заданий открытой части ОГЭ. Занятия должны включать тренировочным тесты. Особый акцент необходимо делать на типичных ошибках, допущенных на экзамене по математике в каждом конкретном регионе Республики Крым.

Методический анализ результатов ОГЭ по физике

2.1. Количество участников ОГЭ по физике (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблииа 2-1

No	Участники ОГЭ	202	22 г.	2023 г.		
п/п	участники ОТ Э	чел.	%	чел.	%	
1	Обучающиеся СОШ	438	66,77%	256	63,05%	
2	Обучающиеся лицеев	76	11,59%	49	12,07%	
3	Обучающиеся гимназий	121	18,45%	82	20,20%	
4	Обучающиеся коррекционных школ	0	0,00%	0	0,0 %	
5	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,00%	2	0,49%	
6	Колледж	2	0,30%	0	0,0 %	
7	УВК	15	2,29%	13	3,2 %	
8	Школа- интернат	4	0,61%	4	0,99%	

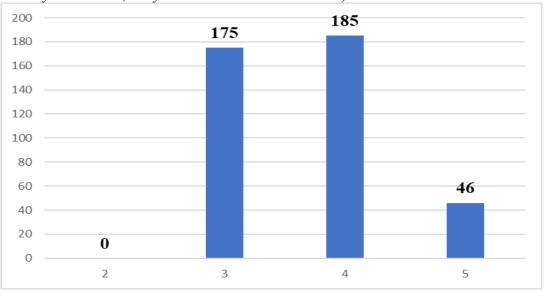
ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по физике

Физику, как учебный предмет по выбору, для участия в ОГЭ 2023 году выбрали 406 участников экзаменов, что значительно меньше, чем в прошлом году (656 участников в 2022 году, что на 38,1% меньше в количественном эквиваленте). Это говорит о низком уровне вовлеченности к изучению предмета. Среди тех, кто принял участие в экзаменах по физике преобладают выпускники средних общеобразовательных школ Крыма (63,05%), доля выпускников лицеев и гимназий составляет 32,27%. Обучающиеся в коррекционных школах и участники с ОВЗ в 2023 году отсутствуют.

2.2. Основные результаты ОГЭ по физике

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по физике в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по физике

Таблица 2-2

Получили отметку	202	22 г.	2023 г.		
получили отметку	чел.	%	чел.	%	
«2»	18	2,74%	0	0,00%	
«3»	352	53,66%	175	43,10%	
«4»	230	35,06%	185	45,57%	
«5»	56	8,54%	46	11,33%	

Отсутствие отметок «2» объясняется тем, что в отчёт за 2023 год вошли данные с учётом резервных дней, когда участники пересдали неудовлетворительные результаты основных дней. Первоначально неудовлетворительный результат по физике получили 20 выпускников.

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

		0B	«2 :	»		«3»	«	(4 »		«5»
№ п/п	ATE	Всего участников	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский район	22	0	0%	12	54,5%	9	40,9%	1	4,5%
2	Белогорский район	5	0	0%	1	20,0%	4	80,0%	0	0,0%
3	Джанкойский район	5	0	0%	4	80,0%	1	20,0%	0	0,0%
4	Кировский район	5	0	0%	0	0,0%	3	60,0%	2	40,0%
5	Красногвардейский р-н	5	0	0%	2	40,0%	3	60,0%	0	0,0%
6	Красноперекопский р-н	2	0	0%	1	50,0%	1	50,0%	0	0,0%
7	Ленинский район	8	0	0%	7	87,5%	1	12,5%	0	0,0%
8	Нижнегорский район	1	0	0%	0	0,0%	0	0,0%	1	100,0%
9	Первомайский район	5	0	0%	4	80,0%	1	20,0%	0	0,0%
10	Раздольненский район	1	0	0%	0	0,0%	1	100,0	0	0,0%
11	Сакский район	11	0	0%	9	81,8%	2	18,2%	0	0,0%
12	Симферопольский р-н	28	0	0%	17	60,7%	9	32,1%	2	7,1%
13	Советский район	0	0	0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
14	Черноморский район	11	0	0%	7	63,6%	4	36,4%	0	0,0%
15	Алушта	9	0	0%	4	44,4%	5	55,6%	0	0,0%
16	Армянск	6	0	0%	3	50,0%	2	33,3%	1	16,7%
17	Джанкой	5	0	0%	2	40,0%	2	40,0%	1	20,0%
18	Евпатория	33	0	0%	11	33,3%	17	51,5%	5	15,2%
19	Керчь	22	0	0%	3	13,6%	16	72,7%	3	13,6%
20	Красноперекопск	8	0	0%	3	37,5%	4	50,0%	1	12,5%
21	Саки	2	0	0%	2	100,0%	0	0,0%	0	0,0%
22	Симферополь	134	0	0%	42	31,3%	69	51,5%	23	17,2%
23	Судак	5	0	0%	4	80,0%	1	20,0%	0	0,0%
24	Феодосия	34	0	0%	13	38,2%	16	47,1%	5	14,7%
25	Ялта	39	0	0%	24	61,5%	14	35,9%	1	2,6%

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

		Доля участников, получивших отметку							
№ п/п	Участники ОГЭ	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)		
1	Обучающиеся СОШ	0,0%	48,8%	44,5%	6,6%	51,2%	100,0%		
2	Обучающиеся лицеев	0,0%	24,5%	53,1%	22,4%	75,5%	100,0%		
3	Обучающиеся гимназий	0,0%	42,7%	41,5%	15,9%	57,3%	100,0%		
4	Обучающиеся коррекционных школ	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%		
5	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%		
6	УВК	0,0%	7,7%	53,8%	38,5%	92,3%	100,0%		
7	Школа - интернат	0%	50,0%	50,0%	0,0%	50,0%	100,0%		

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по физике

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «З», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ "Лицей №1" г. Симферополя	0,0%	81,8%	100,0%
2	МБОУ "Школа-гимназия № 39 им. Я.Г. Крейзера" г. Симферополя	0,0%	83,3%	100,0%
3	МБОУ Школа № 7 г. Феодосии	0,0%	70,0%	100,0%

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по физике

Выделить перечень ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по физике в Республике Крым не представляется возможным, так как в некоторых школах общее количество участников, выбравших физику, было менее 10 человек, что статистически не учитывается. Например: в МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4» города Армянска 3 из 8 участников получили неудовлетворительный результат в основной день, но пересдали его в резервный.

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по физике в 2023 году и в динамике.

В 2023 году с работой справились все участники экзамена. В сравнении с 2022 годом можно отметить, что доля участников с отметкой «3» снизилась с 53,66% до 43,10%, а доля участников с «4» возросла на 10,51% %, что свидетельствует об улучшении уровня освоения программы по предмету и более качественной подготовке к экзамену. В целом в 2023 году преобладают средние результаты. Более 45 % участников в 2023 году получили результат «4» (в 2022 году — более 35%). Качество обучения в 2023 году показало тенденцию к росту 56,90% (в 2022 — 43,6%, в 2019 году — 52,3 %,), что является доказательством улучшения ситуации в целом по региону.

Анализируя результаты по АТЕ Республики Крым и принимая к рассмотрению АТЕ, в которых приняло участие в ОГЭ по физике более 10 участников, можно отметить:

- доля участников, получивших результат «5» в городах Симферополь, Евпатория, Феодосия более 14.7%;
- доля участников, получивших отметку «4» 47,5% и более в городах Красноперекопске, Симферополь и Евпатория;
 - более 80% отметок «3» получили выпускники Сакского района и города Судак.

С учетом распределения участников ОГЭ по физике по типам ОО можно отметить, что в целом участники продемонстрировали достаточный уровень обученности по учебному предмету. Качество обучения по физике, согласно результатам ОГЭ, выше в лицеях и УВК. Более низкие результаты качества обучения в СОШ, гимназиях и школах- интернатах.

В перечень ОО, продемонстрировавших высокие результаты вошли 3 учебных заведения. 100 % уровень обученности по предмету и качество обучения более 70% показали общеобразовательные организации города Симферополя - МБОУ «Лицей № 1», МБОУ «Школа-гимназия № 39 им. Крейзера Я.Г» и МБОУ «Школа № 7» города Феодосии.

Так как в значительном количестве школ, где участники выбрали физику как предмет по выбору, количество сдававших было менее 10 человек, то перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты будет не объективным, но следует указать, что количество участников, получивших неудовлетворительный результат, изначально было 20 человек и приходилось оно, в основном, на школы города Армянска (3 участника), Симферопольского района (3 участника) и Сакского района (3 участника).

РАЗДЕЛ 2.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Основной государственный экзамен (ОГЭ) представляет собой форму ГИА, цель проведения аттестации — определение соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ ООО соответствующим требованиям ФГОС. Для достижения этих целей используются контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплекты заданий стандартизированной формы.

ОГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273 – ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и Порядка проведения ГИА по образовательным программам ООО, утвержденным приказом Минпросвещения России и Рособрнадзора от 07.11.2018г. № 189/1513.

Содержание КИМ определяется на основе ФГОС ООО (приказ Минобрнауки

России) от 17.12. 2010г. № 1897 с учетом Примерной основной образовательной программы ООО (одобрена решением федерального учебно — методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015г. № 1/15)).

Используемые при конструировании вариантов КИМ подходы к отбору контролируемых элементов содержания обеспечивают требование функциональной полноты теста, так как в каждом варианте проверяется освоение всех разделов курса физики основной школы и для каждого раздела предлагаются задания всех уровней сложности.

Модели заданий, используемые в экзаменационной работе, рассчитаны на применение бланковой технологии (аналогичной ЕГЭ) и возможности автоматизированной проверки части 1 работы. Объективность проверки заданий с развернутым ответом обеспечивается едиными критериями оценивания и участием нескольких независимых экспертов, оценивающих одну работу.

ОГЭ по физике выполняет две основные функции: итоговую аттестацию выпускников основной школы и создание условий для дифференциации обучающихся при поступлении в профильные классы средней школы.

Каждый вариант экзаменационной работы ОГЭ по физике состоит из 25 заданий, которые в свою очередь различаются по уровню сложности. В работе используются задания с кратким и развернутым ответом. Максимальное количество первичных баллов, которое может получить девятиклассник за выполнение всех заданий КИМ работы, 45 баллов. Время выполнения экзамена 180 минут.

Экзаменационная работа состоит из заданий трех уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Выполнение заданий базового уровня сложности позволяет оценить уровень освоения наиболее значимых содержательных элементов стандарта по физике основной школы и овладение наиболее важными видами деятельности, а выполнение заданий повышенного и высокого уровней сложности – степень подготовленности обучающегося к продолжению образования на следующей ступени обучения с учетом дальнейшего уровня изучения предмета (базовый или профильный).

В КИМ представлены задания, проверяющие следующие группы предметных результатов:

- освоение понятийного аппарата курса физики основной школы и умения применять изученные понятия, модели, величины и законы для анализа физических явлений и процессов;
 - проводить измерения. Исследования, ставить опыты (методологические умения);
 - понимать принцип действия технических устройств;
 - овладение умения работать с текстами физического содержания;
- овладение умением решать расчетные задачи и применять полученные результаты для объяснения физических явлений и процессов.

Содержание охватывает все разделы физики основной школы.

Экспериментальное задание №17 ОГЭ по физике 2023 года проверяет:

- 1. Умение проводить косвенные измерения физических величин: плотности вещества; силы Архимеда; коэффициента трения скольжения; жёсткости пружины; момента силы, действующего на рычаг; работы силы упругости при подъёме груза с помощью подвижного или неподвижного блока; работы силы трения; оптической силы и фокусного расстояния собирающей линзы; электрического сопротивления резистора; работы и мощности тока;
- 2. Умения представлять экспериментальные результаты в виде таблиц, графиков или схематических рисунков и делать выводы на основании полученных экспериментальных данных: о зависимости силы упругости, возникающей в пружине, от степени деформации пружины; о зависимости силы трения скольжения от силы нормального давления и от рода поверхности; о зависимости архимедовой силы от объёма погружённой части тела; о зависимости силы тока, возникающей в проводнике, от напряжения на концах проводника; о свойствах изображения, полученного с помощью собирающей линзы.

По сравнению с прошлыми годами изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 25 заданий, среди которых 15 — базового уровня сложности, 7 — повышенного и 3 — высокого. По типу ответа задания можно разделить на такие группы:

Тип заданий	Количество
С кратким ответом (цифра)	2
С кратким ответом (число)	6
Соответствие и множественный выбор	10
(краткий ответ)	
Развернутый ответ	7

Каждый вариант содержит пять групп заданий, направленных на проверку различных блоков умений, формируемых при изучении курса физики.

Проверяемые умения	Количество
Владение понятийным аппаратом	14
Методологические умения	3

Понимание принципов действия	1
технических устройств, вклада учёных в	
развитии науки	
Решение расчётных и качественных задач	5
Работа с текстом физического содержания	2

В ОГЭ 2023 года по физике контролируются элементы содержания из следующих разделов (тем) курса физики:

Раздел физики	Количество
Механические явления	9 - 14
Тепловые явления	4 - 10
Электромагнитные явления	7 - 14
Квантовые явления	1 - 4

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблица 2-7

lep ия в М	Проверяемые элементы	ень ости ния	ний ент нения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
Номер задания в КИМ	содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
1	Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения	Б	81,92	25,00	77,14	88,11	100,00
2	Различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами	Б	57,28	0	32,57	78,38	91,30
3	Распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства	Б	75,63	25,00	63,43	90,27	93,48
4	Распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для	Б	56,10	10,00	45,71	64,32	82,16

ер ия в М	Проверяемые элементы	ень ости иия	ний ент нения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
Номер задания в КИМ	содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
	данного явления основные свойства или условия протекания явления						
5	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	63,62	20,00	60,00	67,57	80,43
6	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	52,11	10,00	39,43	61,08	82,61
7	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	69,01	20,00	50,29	85,41	95,65
8	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	77,00	30,00	63,43	90,27	95,65
9	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	41,55	0	18,29	55,68	91,30
10	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	70,66	25,00	57,14	82,70	93,48
11	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	48,59	5,00	28,57	62,70	86,96
12	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	49,77	15,00	30,29	65,41	76,09
13	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)	П	59,39	10,00	46,29	68,65	93,48
14	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ	П	49,06	10,00	30,86	63,24	78,26

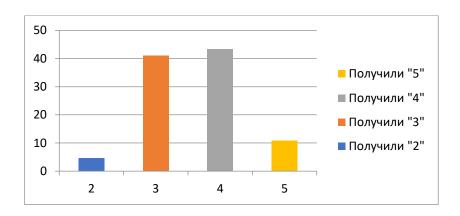
lер ия в М	Проверяемые элементы	ень 10сти ния	ний (ент нения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
Номер задания в КИМ	содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	«2»	«3»	« 4 »	«5»
	графиков, Таблиц и схем)						
15	Проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений	Б	69,48	25,00	56,00	80,54	95,65
16	Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов	П	59,39	15,00	45,71	71,98	80,43
17	Проводить косвенные измерения физических величин исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании)	В	28,00	0,00	6,86	42,16	71,74
18	Интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и не явно заданной информации. Преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую	Б	68,54	30,00	58,86	77,84	84,78
19	Различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и	Б	40,61	0,00	24,00	53,51	69,57

ep ия в М	Проверяемые элементы	ень ости іия	ний ент нения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
Номер задания в КИМ	содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
	технических устройств. Приводить примеры вклада отечественных и зарубежных учёных- физиков в развитие науки, объяснение процессов окружающего мира, в развитие техники и технологий						
20	Применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач.	П	16,20	0	5,14	21,08	45,65
21	Объяснять физические процессы и свойства тел	П	17,84	0	1,71	23,78	63,04
22	Объяснять физические процессы и свойства тел	П	18,54	0	4,57	24,32	56,52
23	Решать расчетные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	П	38,97	0	9,14	57,30	93,65
24	Решать расчетные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)	В	7,04	0	0	5,41	43,48
25	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)	В	14,08	0	0,57	16,76	60,87

По уровню сложности задания делятся на базовый уровень, повышенной сложности и высокий. Б -15 заданий, Π – 7, B – 3.

Средний балл по региону составляет 3,37. Если рассмотреть общее количество учащихся девятых классов, которые выбрали для сдачи физику, то можно составить такую таблицу итогов экзамена:

«2»	«3»	«4»	«5»
4,69%	41,07%	43,43%	10,80%



Анализ данных показывает, что процент выполнения заданий базового уровня по некоторым линиям заданий, менее 50%.

Экзамен по физике не был обязательным, его выбирали учащиеся, которые считают, что они понимают основные процессы и законы физики. При этом из 15 заданий базового уровня были выполнены более чем на 50 % только 11, процент выполнения номеров 11 и 12 близок к 50%. Наименьший процент выполнения имеет задание номер 18 базового уровня (40,61%). А задания 1 и 8 имеют самый высокий процент выполнения (81,92% и 77,00%) среди всех категорий учащихся.

Наиболее успешно выполнены задания 1-8, 10, 15. Темы из этих разделов модно считать усвоенными удовлетворительно.

В заданиях повышенного уровня сложности высокий процент выполнения заданий 13, 16 (соответственно 59,39%, 59,39%). Учащиеся, получившие неудовлетворительную отметку по физике, справились с этими номерами в районе 10-15%, а получившие «отлично» - свыше 80% справились с заданием. Учащиеся умеют описывать свойства тел, работать с графиками, записывать результаты измерения физической величины, анализировать табличные данные. В школах уделяется внимание на решение практико—ориентированных заданий.

Задания 17, 24 и 25 высокого уровня сложности выполнены соответственно на 0%, 7,04% и 14,08%. Из всех номеров КИМ задание номер 17 оказалось по успешности выполнения лучше, чем в прошлые годы. Его показания можно считать удовлетворительными: 28%. С экспериментальным заданием полностью в соответствии с критериями справились 71,74% получивших «5», а из 3 возможных баллов 2 балла получили 33% от всех сдающих.

Вопрос на знание закона Ома (№ 8) выполнен на 77%. Можно считать, что основная масса учащихся его усвоила.

Задание по электризации тел и магнитному полю, электромагнитной индукции (№ 18) оказались усвоенными на 68,54%.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задание № 1 — установить соответствие между физическими понятиями и примерами этих понятий — выполнено на 81,92%. Ученики, получившие неудовлетворительную отметку по экзамену, ответили правильно или частично правильно на первое задание составляет 25,00%. Среди получивших отметку (5) 2 балла набрали 100%, среди получивших (3) максимальный балл получили (5) 77,14%.

Вывод: первоначальные понятия о физических понятиях, величинах и законах усвоены хорошо всеми категориями учащихся.

Задание № 2 — установить соответствие между формулами и физическими величинами. Процент выполнения высокий 57,28%. Ученики, получившие неудовлетворительную отметку по экзамену, не ответили на этот вопрос на 100%. Уровень сложности — базовый.

Задание № 3. Целью задания является распознавание проявлений физического явления выпускниками по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Данное задание предусматривает проверку у обучающихся уровня умения различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления. Уровень задания – базовый, оценивается в 1 балл.

Процент выполнения 76,53%. Учащиеся умеют распознавать проявления физических явлений, выделяют основные признаки явлений.

Задание № 4. Прочитать текст и вставить пропущенные слова или словосочетания. В ФГОС ведущая роль отводится смысловому чтению. Задания № 19 и 20 также связаны с текстом физического содержания. Смысловое чтение учит интерпретировать и наделять смыслом текст. Этот вид чтения относится к метапредметным результатам ООП.

Процент выполнения данного задания 56,10%. Тема, связанная с электризацией тел усвоена хорошо учащимися. Выполнили полностью или частично: «2» - 10%; «3» - 45,71%; «4» - 64,32%; «5» - 82.61%.

Учащиеся в своем большинстве понимают смысл текста, способны осуществлять познавательную деятельность. Учащиеся не всегда способны внимательно и вдумчиво читать текст. Задание № 19 это доказывает, процент выполнения чуть более 28%. Но задание № 20, где нужно продолжить работу с текстом, процент выполнения резко уменьшился (16,20%). Здесь нужно извлечь информацию не только из текста, но и из графика, преобразовать ее. Это задание первого типа. И процент его выполнения низкий. Большинство учащихся не смогли справиться с этим заданием.

Задания № 5,6, 7, 8 — расчетные задачи базового уровня. Оцениваются в 1 балл. Справились с данными заданиями: №5 — 63,62%; № 6 — 52,11%; № 7 — 69,01%, № 8 — 77,00%. Данный уровень решения расчетных задач является довольно высоким, но требует более тщательной подготовки участников ОГЭ в этом направлении.

Задания № 9 и 10 – расчетные задачи базового уровня, максимальный балл 1

С данным видом задач учащиеся справились на 41,55% и 70,66% соответственно.

Задания на геометрическую оптику вызывают у учащихся затруднения. Вопросы, связанные с строением атомного ядра, усвоены учениками хорошо.

Задание № 11и № 12. В этих заданиях учащиеся имеют дело с изменяющимися величинами: сначала описывается некоторая модель состояния системы, затем начинают меняться параметры. Необходимо указать, каким образом изменится величина, указанная в задании. Оцениваются в 2 балла. Процент выполнения этих заданий низкий 40,08 % и 54,68% соответственно.

Задание № 13. Необходимо проанализировать графики проекции скорости движения и выбрать два правильных утверждения. Описать свойства тел, используя физические величины и законы. Это задание повышенной уровни сложности. Оценивается в 2 балла максимум.

Выполнили полностью или частично это задание 59,39%. Ребята, сдавшие физику на «5», выполнили это задание на 93,48%. 10,00% двоечников выполнили это задание.

Задание № 14. Задание повышенного уровня сложности. Оцениваются в 2 балла. Процент выполнения задания всеми участниками экзамена 49,06%.10% экзаменующихся, которые в итоге получили «2» по экзамену, справились с этим заданием на максимальных 2балла. Механические явления, понятие скорости, пройденного пути и времени усвоены на низком уровне. Большинство учащихся не может грамотно проанализировать данные эксперимента.

Задание № 15. Задание базового уровня. Максимальный балл 1. Записать необходимо результат измерения физической величины с учетом погрешности. Указано в задании, что погрешность равна половине цены деления. Процент выполнения задания всеми участниками экзамена 69,48%. Основная масса участников экзамена с данным заданием справилась достаточно хорошо.

Задание № 16. Уровень сложности повышенный. Максимальный балл 2. Проверяется умение анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания, делать выводы на основе описания. Из множества предложенных утверждений необходимо выбрать два, которые соответствуют проведенному эксперименту.59,39% учащихся смогли, верно, указать оба верных элемента ответа, 36,85 указали правильно только один элемент ответа. Задание усвоено хорошо. Процент тех, кто не смог выбрать ни одного правильного ответа минимальный и составляет 3,76%.

Задание № 17 является экспериментальным, где используется реальное лабораторное оборудование. По уровню сложности — высокое. Эксперты, при проверке лабораторной работы, ориентируются на данные, которые получаются при работе со стандартизированным оборудованием.

Если характеристики оборудования были изменены, необходимо грамотно и правильно заполнить специальный бланк, в котором указать изменения в характеристике оборудования.

48,59% учащихся, выбравших осознано физику для сдачи экзамена, не смогли выполнить это задание, не смогли набрать ни одного балла. 1 балл получило 12,21% и 2 балла — 10,33%. Максимальные баллы не набрал ни один испытуемый. Для получения одного балла нужно было изобразить экспериментальную установку, записать хотя бы одно значение физической величины с учетом абсолютной погрешности. Погрешности вычислять не нужно, они уже были даны.

При проверке экспертами выяснилось, что многие бланки для отметки о замене оборудования не были заполнены, эксперты не могли установить, с какими характеристиками приборов при проведение лабораторной работы реально имели дело учащиеся, что также проводило к понижению баллов или выставление нулевого балла.

Задание № 18 выполнено всего на 40,61%, для данного задания процент выполнения небольшой. Максимальный балл 2. Это задание требовало, может быть, не столько физических знаний, сколько широкого кругозора. На уроках учителям необходимо больше времени уделять рассказам о вкладах отечественных и зарубежных учёных-физиков в развитие науки, в объяснение процессов окружающего мира, в развитие техники и технологий. Даже те, кто справился с экзаменом на отлично, в этом задании могли набрать всего 69,57%. 9,62% получили 0 баллов, не смогли правильно назвать ни открытие, ни ученого, его обнаружившего.

Задание № 19. Необходимо выбрать два верных ответа из 5. Главное условие — утверждения должны соответствовать тексту физического содержания. Процент выполнения по группам учащихся: «2» - 0%; «3» - 6,86%; «4» - 42,16%; «5» - 71,74%. Процент выполнения 70, 18%.

Задания 20, 21 и 22 являются качественными задачами. Максимальный балл 2. Полный ответ содержит не только правильный ответ, но и его развернутое и логическое обоснование. Эти задачи содержат два элемента правильного ответа: краткий ответ на поставленный вопрос и пояснение, которое основано на знаниях свойств данного явления.

Задание 20 проверяет умение работать с текстом. Необходимо извлечь информацию из разных частей текста и применить информацию из текста физического содержания. Проанализировать текст и применить знания, уже данные в тексте.

Нужно внимательно прочитать текст и найти в нем верный ответ, даже не прибегая к глубоким знаниям физики. При этом процесс верных ответов на это задание низкий -16,20%, хотя задание $N \ge 19$ (тоже работа с текстом) выполнено хорошо. В категории учащихся, получивших «2», максимальное количество баллов не набрал никто. Проблема в том, что ученики не хотят читать большие тексты, не умеют их анализировать или не хотят сопоставлять данные текста и графика:

Количество учащихся, которые ответили на задание 20 (работа с текстом)

	======================================						
Отметка/баллы	«2»	«3»	«4»	«5»	Всего		
Процент	0	5,14	21,08	45,65	16,20		
выполнения							

Низкий процент выполнения задания 21 и 22 (17,84% и 18,54% соответственно). Давление жидкостей, закон Паскаля, атмосферное давление проходят в 7 классе, свет — электромагнитная волна - в 8 классе. Для успешной сдачи этих тем нужно выделять время для повторения в 9 классе.

Есть работы, в которых не до конца дан ответ на вопрос. Есть рассуждения, но нет конечного ответа, или есть ответ, но нет рассуждений, которые приводят к данному ответу. Здесь нужно рекомендовать ученикам при подготовке к сдаче ОГЭ по физике изучить критерии оценивания, чтобы не терять баллы.

Задания № 23, 24 и 25 — это расчетные задачи. Они оцениваются в соответствии с единой обобщенной системой оценивания: краткую запись условия задачи, перевод единиц в систему СИ (если необходимо), запись формул, применение которых необходимо и достаточно для решения задачи, математические преобразования, которые приводят к числовому ответу.

Проверяется знание формул и умение их комбинировать при решении задач.

При оценивании выяснилось, что все учащиеся, которые приступили к выполнению этих задач, делают краткую запись условия и, если необходимо, перевод единиц. Но процент выполнения этих задач довольно невысок. Максимум за эти задачи 3 балл.

Если проанализировать выполнение задания номер 24 и 25, то можно отметить, что процент выполнения учащимися, которые сдали экзамен на хорошо и отлично, примерно совпадает:

Задание № 24	Задание № 25
«4» - 5,41%	«4» - 16,76%
«5» - 43,48%	«5» - 60,87%

Однако, задание № 23 - расчетная задача повышенного уровня, выполнена с более высокими показателями:

Количество учащихся, которые выполнили полностью или частично задание № 23 (расчетная задача)

Отметка/баллы	«2»	«3»	«4»	«5»	всего
%выполнения	0	9,14	57,30	95,65	38,97

Многие учащиеся записали формулы необходимые и достаточные для решения задачи, но не смогли правильно проанализировать результаты полученной зависимости между двумя физическими величинами, которые были даны в виде таблице.

Если интерпретация графиков в задании № 13 показала понимание описанных явлений, то в задании № 23 данные в виде таблицы вызвали большое затруднение, что и привело к низким результатам выполнения данного задания. При подготовке к ОГЭ учителям необходимо включать рассмотрение и анализ результатов, представленных в виде таблиц, самим составлять таблицы зависимости между физическими величинами, учиться извлекать информации из таблиц.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно Φ ГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения.

Анализ результатов ОГЭ – 22 по физике показал, что на успешное выполнение заданий № 4 (вставить пропущенные слова или словосочетания); задания № 20 (работа с тестом физического содержания, анализ графика); задания № 13 и 23 (интерпретации и получение информации из графиков и таблиц) повлияла слабая сформированность метапредметных связей.

Речь идет о слабой сформированности познавательных общеучебных УУД таких, как:

работа с информацией и текстом — извлечение из текста информации, заданной в явном и неявном виде; интерпретация информации; поиск информации и оценка ее достоверности, использование информации для решения учебно-практических и учебно-исследовательских задач. На уроках литературы, математики и самой физики уделять внимание формированию читательских умений, формировать смысловое чтение. На уроках физика много устных ответов на качественные задачи. КИМ предполагает записать развернутый ответ, и тогда возникает проблема нехватки слов, чтобы дать полный, логично связанный ответ.

Следует отметить, что при выполнении заданий ОГЭ по физике, требующих развернутого ответа, необходимо владеть коммуникативными умениями: четко и логично излагать мысли, отбирать и использовать речевые средства для развернутого ответа в соответствии с нормами языка, использовать различные типы речи (описание, рассуждение).

Низкий уровень владения математическим аппаратом (пропорции, алгебраические

преобразования, тригонометрия, работа с графическим материалом) также уменьшили возможность получения более высоких баллов ученикам девятого класса, которые выбрали экзамен по физике.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Знание физики не гарантирует отличную отметку по физике. Задания отличаются от школьного формата, нужно тренировать решать задания в течение всего учебного года.

Освоение предмета на базовом уровне можно считать удовлетворительным.

Понимание смысла физических законов, умение объяснять физические явления можно считать освоенным среди всех групп учащихся по заданиям базового уровня.

Задания повышенного уровня сложности имеют спонтанный характер выполнения, в зависимости от конкретной темы и вопроса, а не от типа задания.

На решение задач базовой программой по физике выделяется крайне мало учебных часов в неделю

Общие ошибки и типичные проблемы в работе с текстом: условия, чтением графических зависимостей и переводом их в аналитические, а также проблема в навыке измерения и анализа измеренного значения, проверка его реалистичности. Рекомендация на всех уровнях методической помощи учителям физики: обратить внимание на данные вопросы при подготовке к ОГЭ.

При выполнении задания № 17 многие учащиеся не получили ожидаемого результата. Возможные причины такой ситуации описаны в пункте 2.3.3.

Анализ результатов экзаменационных работ по физике показал средний уровень учебных результатов.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2021-2022 учебном году на региональном уровне

Таблииа 8

No	Дата	Мероприятие
1	Декабрь 2023	Республиканский семинар «Система подготовки обучающихся к ГИА по физике» (онлайн)
2	Январь - апрель 2024	Курсы повышения квалификации по программе ДПП ПК «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ»
3	Август 2023	«Об особенностях преподавания физики в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2023/2024 учебном году»
4	Январь - апрель 2024	Курсы повышения квалификации по программе ДПП ПК «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ»
5	ежегодно	Прохождение квалификационного испытания экспертами ОГЭ для определения уровня подготовки

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета 2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

- 1. Рассмотреть возможность выполнения практической части ОГЭ 9 на любом оборудовании.
 - 2. Дать возможность ученикам самим продумывать и планировать проведение задания № 17.

- 3. При проведении лабораторных работ уже с 7 класса учитывать погрешность прямых измерений физических величин хотя бы в 50% работ (зачем тогда говорить о погрешностях в 7 классе, если не начинать применять эти знания).
- 4. Для успешного выполнения задания с тестом физического содержания необходимо целенаправленно работа с учебником и дополнительно с текстами физического содержания для формирования читательской грамотности, выбирать тексты с учетом особенностей присущим текстам естественнонаучного направления; системно использовать на практике заданий с развернутым ответом, включать их в проверочные работы, не только в устные ответы.
- 5. Учителям физики перед началом подготовки к экзамену организовывать детальное изучение структуры КИМ, спецификации и кодификатора КИМ ОГЭ.
- 6. Обратить внимание на «качественные вопросы», в которых проверяется понимание экзаменующимися сути различных явлений. Они являются «камнем преткновения» как для слабых учеников, так и для сильных учащихся, а их удельный вес в КИМ растет. Необходимо научить школьников узнавать явление, т.е. определять его название по описанию физического процесса; условий протекания различных опытов, иллюстрирующих те или иные явления; примеры проявления различных явлений в природе и повседневной жизни и применение их в технике.
- 7. При подготовке учащихся к выполнению заданий высокого уровня типа № 24-25 организовать их обучение физике на предпрофильном уровне. При организации предпрофильной подготовки следует уделять внимание формированию экспериментальных умений, решению аналогов качественных и расчетных задач, входящих в состав заданий государственной (итоговой) аттестации за 9 класс и работой с информацией физического содержания. Проводить диагностические работы и пробные экзамены по материалам ФИПИ, включать задания разного уровня сложности из банка заданий ФИПИ в текущий контроль. Делать это, обязательно, в системе.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

- 1. Осознано подходить к мысли о сдачи экзамена по физике в форме ОГЭ, понимать сложность предмета.
- 2. Вводить качественные задачи в письменные контрольные работы, добиваясь от учащихся построения логически связанного объяснения с указанием физических явлений и используемых закономерностей. Использовать задания различного уровня сложности.
- 3. Многие участники экзамена, приступившие к решению задач, получили неверный ответ или не смогли довести решение до конца из-за математических ошибок, чтобы избежать или уменьшить количество подобных ситуаций, учителю физики необходимо плотное сотрудничество с учителем математики.
 - 4. Проводить работу с различными типами заданий.
 - 5. Настроить школьников на самое внимательное прочтение задания.
- 6. Важно, чтобы у учащихся в процессе выполнения различных практических работ была возможность освоить алгоритмы выполнения различных типов экспериментальных заданий, проведение прямых и косвенных измерений, исследование зависимостей физических величин, проведение простых наблюдений и опытов на уровне, который им доступен.

Методический анализ результатов ОГЭ по химии

2.1. Количество участников ОГЭ по химии (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

No	Vivo expression OF's	202	22 г.	2023 г.	
п/п	Участники ОГЭ	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	882	72,7%	611	68,9%
2	Обучающиеся лицеев	96	7,9%	102	11,5%
3	Обучающиеся гимназий	177	14,5%	138	15,6%
4	Обучающиеся коррекционных школ	0	0,0%	0	0,0%
5	Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,1%	2	0,2%
6	УВК	34	2,8%	16	1,8%
7	Школа- интернат	22	1,8%	18	2,0%
8	Колледж	2	0,2%	0	0,0%

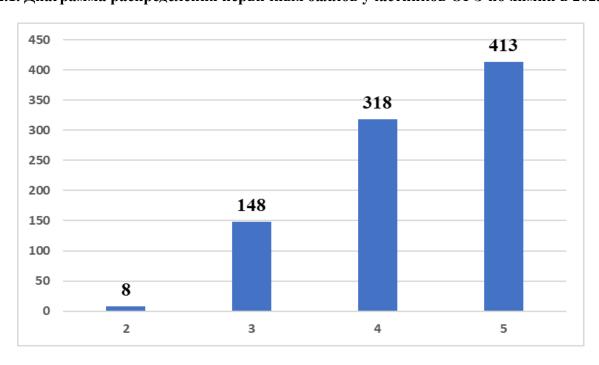
ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по химии

В 2023 году более чем на 300 человек (или 26,9%) уменьшилось количество участников ОГЭ по химии по сравнению с 2022 годом, что свидетельствует о низком уровне заинтересованности в изучении данного предмета по выбору. В ОГЭ по химии в 2023 году приняло участие 887 участников, что составило 4,3% от общего числа участников ГИА-9 в текущем году. Наибольшее количество участников ОГЭ по химии в 2023 году - выпускники СОШ (68,9%).

В ОГЭ по химии в 2023 году приняли участие 2 участника с ограниченными возможностями здоровья.

2.2. Основные результаты ОГЭ по химии

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по химии в 2023 г.



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по химии

Таблица 2-2

Получили отметку	202	22 г.	2023 г.		
получили отметку	чел.	%	чел.	%	
«2»	31	2,55%	8	0,90%	
«3»	440	36,24%	148	16,69%	
«4»	446	36,74%	318	35,85%	
«5»	297	24,46%	413	46,56%	

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

		:0B	«	(2»	•	(3»	«	(4 »	•	(5»
№ п/п	ATE	Всего участников	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский район	79	1	1,3%	23	29,1%	28	35,4%	27	34,2%
2	Белогорский район	14	0	0,0%	1	7,1%	5	35,7%	8	57,1%
3	Джанкойский район	31	0	0,0%	4	12,9%	17	54,8%	10	32,3%
4	Кировский район	25	0	0,0%	4	16,0%	7	28,0%	14	56,0%
5	Красногвардейский район	34	0	0,0%	6	17,6%	15	44,1%	13	38,2%
6	Красноперекопский район	4	0	0,0%	2	50,0%	1	25,0%	1	25,0%
7	Ленинский район	15	0	0,0%	3	20,0%	9	60,0%	3	20,0%
8	Нижнегорский район	5	0	0,0%	1	20,0%	3	60,0%	1	20,0%
9	Первомайский район	7	1	14,3%	0	0,0%	3	42,9%	3	42,9%
10	Раздольненский район	4	0	0,0%	0	0,0%	2	50,0%	2	50,0%
11	Сакский район	17	0	0,0%	0	0,0%	9	52,9%	8	47,1%
12	Симферопольский район	41	0	0,0%	8	19,5%	18	43,9%	15	36,6%
13	Советский район	10	0	0,0%	4	40,0%	1	10,0%	5	50,0%
14	Черноморский район	19	0	0,0%	4	21,1%	9	47,4%	6	31,6%
15	Алушта	16	0	0,0%	4	25,0%	10	62,5%	2	12,5%
16	Армянск	4	0	0,0%	1	25,0%	0	0,0%	3	75,0%
17	Джанкой	12	0	0,0%	0	0,0%	3	25,0%	9	75,0%
18	Евпатория	71	0	0,0%	20	28,2%	24	33,8%	27	38,0%
19	Керчь	33	0	0,0%	0	0,0%	7	21,2%	26	78,8%
20	Красноперекопск	27	1	3,7%	6	22,2%	9	33,3%	11	40,7%
21	Саки	18	0	0,0%	3	16,7%	10	55,6%	5	27,8%
22	Симферополь	253	0	0,0%	24	9,5%	74	29,2%	155	61,3%
23	Судак	10	0	0,0%	2	20,0%	4	40,0%	4	40,0%
24	Феодосия	56	1	1,8%	15	26,8%	17	30,4%	23	41,1%
25	Ялта	82	4	4,9%	13	15,9%	33	40,2%	32	39,0%

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

		Доля участников, получивших отметку							
№ п/п	Участники ОГЭ	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)		
1	Обучающиеся СОШ	1,3%	18,3%	39,0%	41,4%	80,4%	98,7%		
2	Обучающиеся лицеев	0,0%	8,8%	30,4%	60,8%	91,2%	100,0%		
3	Обучающиеся гимназий	0,0%	11,6%	29,0%	59,4%	88,4%	100,0%		
4	Обучающиеся коррекционных школ	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%		
5	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0,0%	50,0%	50,0%	0,0%	50,0%	100,0%		
6	УВК	0,0%	43,8%	25,0%	31,3%	56,3%	100,0%		
7	Школа- интернат	0,0%	16,7%	22,2%	61,1%	83,3%	100,0%		

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по химии

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ "Кировская школа-гимназия № 2" Кировского района	0,0%	100,0%	100,0%
2	МБОУ "СОШ № 40 им. В.А. Скугаря" г. Симферополя	0,0%	100,0%	100,0%
3	МБОУ "Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского" г. Симферополя	0,0%	100,0%	100,0%
4	ЧОУ "Медико-биологический лицей" г. Симферополя	0,0%	97,1%	100,0%
5	МБОУ "СОШ № 23" г. Симферополя	0,0%	94,1%	100,0%
6	ГБОУ РК "Крымская гимназия- интернат для одаренных детей"	0,0%	92,3%	100,0%
7	МБОУ "ЯСШЛ № 9" г. Ялты	0,0%	90,9%	100,0%
8	МБОУ "Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко" г. Симферополя	0,0%	90,5%	100,0%

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГ \ni по химии

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ "ЯСШ № 4" г. Ялты	18,2%	63,6%	81,8%

Л п/	Hazrahue ()()	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
2	МБОУ "СОШ №1 им. Маргелова В.Ф." г. Красноперекопска	10,0%	60,0%	90,0%

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по химии в 2023 году и в динамике.

В 2023 году результаты участников ОГЭ по химии оказались значительно лучшими в сравнении с 2022 годом, несмотря на уменьшение количества участников, выбравших химию как предмет по выбору.

99,1% участников экзамена получили положительные результаты, в 2022 году - 97,45%, что на 1,6% выше. Количество «4» осталось на прежнем уровне, а вот почти в 2 раза увеличилось количество «5» - 46,56% по сравнению с 2022 годом - 24,46%, что является доказательством повышения качества знаний и уровня подготовки к экзамену. Таким образом, повысился на 21,2% региональный показатель качества обучения: 82,4%, когда в 2022 году он составил 61,2%.

Анализируя результаты ОГЭ по химии по АТЕ Республики Крым и принимая во внимание АТЕ, в которых приняло участие более 20 человек, можно отметить высокие результаты ((5)» и (4)»), в городах Керчь ((100)%), Симферополь ((90,5)%), Джанкойский район ((87,1)%), Кировский район ((84)%), город Саки ((83,4)%).

Наиболее выражена доля неудовлетворительных результатов (4,9%) в городе Ялта.

Анализируя результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учётом типа ОО можно отметить, что наиболее высокое качество обучения по химии по-прежнему демонстрируют выпускники девятых классов лицеев, гимназий, школ - интернатов и СОШ Крыма.

Среди школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по химии, можно выделить 6 школ города Симферополя, 1 школу города Ялты и 1 школу Кировского района. При чем в эту категорию третий год попадает МБОУ "СОШ № 40 им. В.А. Скугаря" города Симферополя.

В перечень образовательных организаций с низкими результатами ОГЭ по химии вошли 2 школы с самыми высокими показателями неудовлетворительных результатов (более 10%).

РАЗДЕЛ 2.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по химии

Контрольные измерительные материалы (КИМ), используемые при проведении основного государственного экзамена (далее ОГЭ) по химии в 2023 году соответствовали модели, разработанной ФИПИ в 2020 году (в течение двух лет 2020 и 2021 годы) ОГЭ не проводилось) и не отличалось от модели 2022 года.

Каждый вариант КИМ состоял из двух частей и включал в себя 24 задания. Часть 1 экзаменационной работы содержала 19 заданий с кратким ответом: из них 14 заданий (№№ 1-3, 5-8, 11, 13-16, 18-19) базового уровня сложности (с выбором ответа, оцениваемое в 1 балл каждое) и 5 заданий (№№ 4, 9-10, 12, 17) повышенного уровня сложности (с кратким ответом, оцениваемое в 2 балла каждое). Часть 2 содержала 5 заданий (№№ 20-24) высокого уровня сложности. Из них три задания (20-22) подразумевали развернутые ответы, а два задания (23-24) выполнение реального химического эксперимента и оформление его результатов. Задание 20 оценивалось в 3 балла, задание 21-4 балла, задание 23-4 балла, задание 23-4 балла, задание 24-2 балла.

Таким образом, максимальный балл за 1 часть составил 24 балла (из них: 14 баллов – за задания базового уровня сложности, 10 баллов – за задания повышенного уровня сложности), за 2 часть – 16 баллов (из них: 10 баллов – за 3 задания высокого уровня сложности с развёрнутыми ответами и 6 баллов – за реальный химический эксперимент и оформление его результатов). Общий

максимальный балл за правильно выполненную экзаменационную работу ОГЭ по химии составил 40 баллов.

Баллы, набранные за выполнение заданий, суммировались и переводились в пятибалльную шкалу школьных отметок. Шкала перевода первичных баллов в отметку по пятибалльной шкале приведена в таблице:

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0-9	10 – 20	21 – 30	31 – 40

В сдаче экзамена по химии в форме ОГЭ приняли участие 887 выпускников 9 классов ОО Республики Крым, что на 327 участников меньше (или 26,94 %), чем в 2022 году (1214). Из 887 участников ОГЭ реальный химический эксперимент выполнили 837 (или 94,36 %) В зависимости от успешности выполнения выпускниками экзаменационной работы выделены четыре уровня их подготовки, согласно шкале, приведенной в таблице:

Отметка	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников (в скобках данные за 2022 год)	8	148	318	413
	(31)	(440)	(446)	(297)
Процент участников (в скобках данные за 2022 год)	0,90	16,69	35,85	46,56
	(2,55)	(36,24)	(36.74)	(24,46)

Распределение участников ОГЭ с различным уровнем подготовки по отдельным группам представлено на диаграммах 1, 2 и 3.

Диаграмма № 1: «Количество участников ОГЭ по полученным результатам (по годам)»

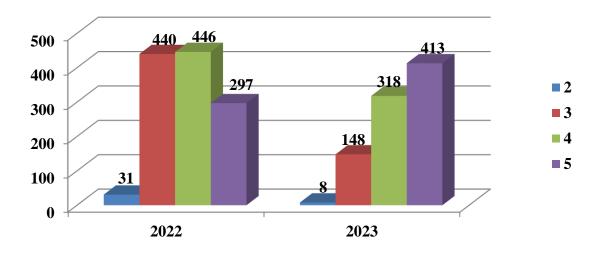


Диаграмма № 2: «Процент участников по полученным результатам (по годам)»

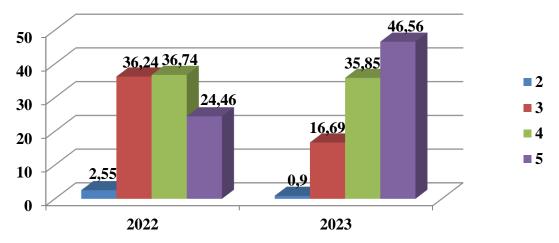


Диаграмма № 3: «Качество знаний участников ОГЭ в процентах по полученным результатам (по годам)»

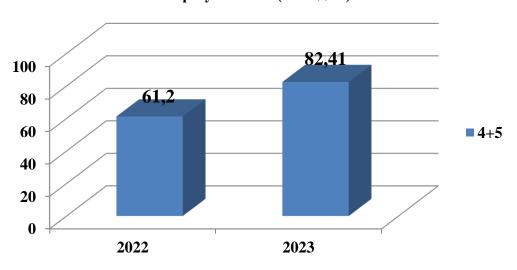
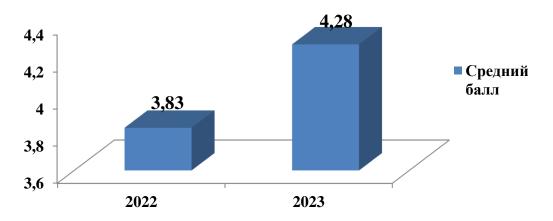


Диаграмма № 4: «Средний балл участников ОГЭ в процентах по полученным результатам (по годам)»



Из диаграмм видно, что, не смотря на сокращение количества участников ОГЭ по химии на 327 обучающихся (с 1214 до 887), качество знаний увеличилось на 21,21 % (с 61,20 % до 82,41 %), а средний балл — на 0,45 балла (с 3,83 до 4,28), что свидетельствует о том, что выбор предмета химия в 2022/2023 учебном году стал более осознанным, при этом уровень усвоения одного из наиболее сложных естественнонаучных предметов на уровне основного общего образования — достаточно

высокий. Необходимо также отметить, что обучающихся с низким уровнем усвоения знаний по химии на уровне основного общего образования менее 1 %.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

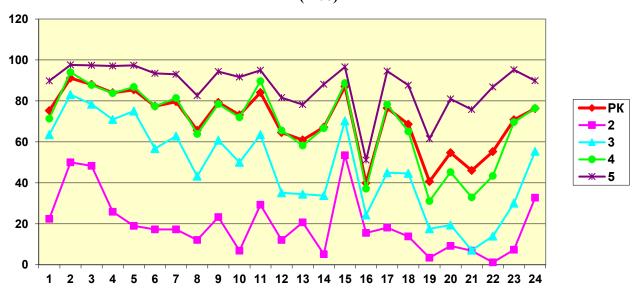
Средний процент выполнения основных статистических характеристик по каждой линии заданий обобщённого варианта КИМ по химии в Республике Крым в 2023 году представлен в таблине:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы	Уровень сложности задания	Средний процент ыполнения	Процент	выполнения получивш	по региону в их отметку	группах,
Но зада К	содержания / умения	Урс слож зад	Сре про выпо	«2»	«3»	«4»	«5»
1	Атомы и молекулы. ХЭ. Простые и сложные вещества	Б	75,24	22,41	63,51	71,38	89,83
2	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов		91,14	50,00	83,11	94,03	97,58
3	Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в ПС системе Д.И. Менделеева	Б	88,05	48,28	78,38	87,74	97,34
4	Валентность. Степень окисления XЭ	П	84,04	25,86	70,95	83,81	97,10
5	Строение вещества. Химическая связь: ковалентная (КПС и КнПС), ионная, металлическая	Б	85,38	18,97	75,00	86,79	97,34
6	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 ХЭ ПС Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств ХЭ в связи о положением в ПС Д.И. Менделеева	Б	77,48	17,24	56,76	77,36	93,46
7	Классификация и номенклатура неорганических веществ	Б	79,62	17,24	62,84	81,45	92,98
8	Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	Б	65,64	12,07	43,24	65,84	82,57
9	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	П	79,25	23,28	60,81	78,46	94,31
10	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	П	73,16	6,90	50,00	72,01	91,65
11	Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и	Б	84,10	29,31	63,51	89,62	94,92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы	Уровень сложности задания	Уровень задания Средний процент выполнения	Процент	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
Нс зада К	содержания / умения	Урс слож зад	Сре прс выпо	«2»	«3»	«4»	«5»	
	составу исходных и полученных веществ, изменению СО химических реакций, ТЭР							
12	Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях	П	64,51	12,07	35,14	65,57	81,60	
13	Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних)	Б	60,94	20,69	34,46	58,18	78,21	
14	Реакции ионного обмена и условия их осуществления	Б	67,13	5,17	33,78	66,67	88,14	
15	Окислительно- восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель	Б	87,09	53,45	70,27	88,68	96,61	
16	Правила БР в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Проблемы безопасного использования веществ и ХР в повседневной жизни. Химическое загрязнение ОС и его последствия. Человек в мире ХР, веществ и материалов	Б	39,91	15,52	24,32	37,11	51,09	
17	Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-, фосфат-, гидроксидионы; ионы аммония, бария, серебра, кальция, меди и железа). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)	П	76,47	18,10	44,94	75,30	94,56	
18	Вычисление массовой доли ХЭ в веществе	Б	68,62	13,79	44,59	65,09	87,65	
19	Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций	Б	40,66	3,45	17,57	31,13	61,5	
20	OBP. Окислитель и восстановитель	В	54,67	9,19	19,37	45,28	80,95	

Номер дания в КИМ	обрания в на проверяемые элементы КИМ содержания / умения		Средний процент выполнения	Процент	выполнения получивш	по региону в их отметку	з группах,
Нс зада К	содержания / умения	Уровень сложности задания	Сре прс выпо	«2»	«3»	«4»	«5»
21	Взаимосвязь различных классов НВ. РИО и условия их протекания	В	46,03	6,89	7,09	32,87	75,84
22	Вычисление массы, количества вещества или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе	В	55,28	1,15	13,96	43,40	86,85
23	Решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV— VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа)	В	70,79	7,33	30,07	69,66	95,16
24	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов	В	76,31	32,76	55,41	76,42	89,84

Сравнительные графики участников ОГЭ по химии, выполнивших задания КИМ в 2023 году (в %)



Наибольшие затруднения вызвали задания (менее 50 % выполнения):

- среди заданий базового уровня сложности: № 16 (39,91 %), № 19 (40,66 %);
- среди заданий повышенного уровня сложности: таких заданий нет;
- среди заданий **высокого уровня** сложности: № 21 (46,03 %).

Заданий с процентом выполнения ниже 15: таких заданий нет.

Из 24 заданий ОГЭ по химии 21 задание выполнено с успешностью — более 50 %, а половина заданий с успешностью — более 75 %.

Наиболее успешно выполнены задания (более 75 % выполнения):

- среди заданий **базового уровня** сложности: № 1 (75,24%), № 6 (77,48%), № 7 (79,62%), № 11 (84,10%), № 5 (85,38%), № 15 (87,09%), № 3 (88,05%), № 2 (91,14%);
 - среди заданий **повышенного уровня** сложности: № 17 (76,47%), № 9 (79,25%), № 4 (84,04%);
 - среди заданий высокого уровня сложности: № 24 (76,31%).

Из приведённых данных следует, что наиболее **успешными** элементами содержания являются:

- Атомы и молекулы. Химические элементы. Простые и сложные вещества (код 1.6);
- Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов периодической системы химических элементов Д. И. Менделеева. Группы и периоды периодической системы. Физический смысл атомного номера химического элемента (коды 1.1, 1.2.1);
- Закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в периодической системе химических элементов Д. И. Менделеева (код 1.2.2.);
 - Валентность. Степень окисления химических элементов (код 1.4);
- Строение веществ, химическая связь (ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая) (код 1.3);
- Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 ХЭ ПС Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в ПС Д.И. Менделеева (коды 1.1, 1.2.2);
 - Классификация и номенклатура неорганических веществ (код 1.7);
- Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ (коды 3.1, 3.2);
- Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степени окисления химических реакций, тепловому эффекту реакции (код 2.2);
 - Окислительно-восстановительные реакции, окислитель и восстановитель (код 2.6);
- Определение характера среды раствора кислот и щёлочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ионы аммония, бария, серебра, кальция, меди и железа). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак) (коды 4.2, 4.3);
- Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов (код 4.1).

Наименее успешными элементами содержания являются:

- Правила безопасной работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире химических реакций, веществ и материалов (коды 4.1, 5.1, 5.2, 5.3);
- Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций (коды 5.2, 5.3);
- Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их протекания (код 3.3).

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ заданий с наименьшим средним процентом выполнения по Республике Крым, на примере варианта КИМ.

Наибольшие затруднения вызвали задания (менее 50 %):

среди заданий базового уровня сложности:

№ 16 (**39,91** %) — правила безопасной работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире химических реакций, веществ и материалов (коды 4.1, 5.1, 5.2, 5.3). Это связано с тем, что обучающимся необходимо знать большой фактический материал, уметь его анализировать, сопоставлять и делать выводы, а также с недостаточным количеством учебного времени на изучение данных вопросов в курсе химии. От обучающихся требовалось показать умения выделять главные и существенные свойства указанных веществ, смесей и материалов, а также умения делать выбор необходимых свойств веществ, на основе которых они получены или используются в быту, на производстве, или других областях народного хозяйства.

№ 19 (**40,66** %) — химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций (коды 5.2 и 5.3). Данное задание в КИМ сравнительно новое и нестандартное, а также связанное с предыдущим заданием № 18, вследствие чего от участников ОГЭ требовалось логическая последовательность действий, и проводить простейшие вычислительные операции. Однако низкий процент выполнения данного задания показал, что подобные задания требуют более подробного изучения и отработки.

Все перечисленные задания не являются сложными, однако сравнительно низкие результаты говорят о том, что на закрепление этих вопросов уделяется не достаточное количество времени, не полностью продумана система закрепления и повторения перечисленных вопросов.

Среди заданий повышенного и высокого уровней сложности:

№ 21 (46,03 %) — взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их протекания (код 3.3). Задание сложное, требует знаний практически всего курса неорганической химии за 8-9 классы, уметь составлять химические уравнения в молекулярном и ионном видах. Оно требует глубокого анализа его условия, знать химические свойства важнейших неорганических веществ, уметь сопоставлять заданное вещество с соединениями, с которым оно взаимодействует, знать условия протекания данных реакций. Сравнительно низкий процент выполнения этого задания показывает, что подготовленность обучающихся к выполнению заданий с многочисленными мысленными операциями — недостаточная. В связи с этим, проведение решение подобных заданий требует большего внимания, как на уроках, так во внеурочной деятельности.

К наиболее часто встречающимся ошибкам относятся:

- невнимательное прочтение условия задания;
- недостаточно сформированное умение извлекать нужную и известную информацию из предложенного текста;
 - отсутствие опыта решения заданий в формате ОГЭ;
 - незнание общих и специфических свойств неорганических простых и сложных веществ;
 - недостаточное владение методикой проведения мысленного химического эксперимента.

Выявленные пробелы в знаниях целесообразно соотнести с нереально малым количеством часов на усвоение базовой программы школьного курса химии и большим по объему, сложным содержанием кодификатора, отсутствием преподавания предмета.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметные умения обучающихся на основе анализа заданий КИМ по химии в 2023 году сформированы в основном на достаточно хорошем уровне.

Согласно классификации метапредметных умений в основе лежат универсальные учебные действия, которые сгруппированы в четыре основных блока: личностные, регулятивные, познавательные и коммуникативные. Первые три группы метапредметных умений сформированы хорошо, о чём свидетельствует достаточно высокий средний балл и качество знаний по результатам ОГЭ по химии в 2023 году:

- а) личностные и познавательные участники ОГЭ по химии показали достаточно высокие индивидуальные знания предмета химия, о чем свидетельствует то, что 21 задание из 24 выполнено с качеством знаний более 50 %, а 12 заданий более 75 %. Обучающиеся правильно проводили мысленные операции, поиск информации, рационально использовали выданные им информационные материалы (периодическую систему химических элементов Д. И. Менделеева, таблицу растворимости веществ, ряд активности металлов);
- **б) регулятивные** проведение реального ученического эксперимента участниками ОГЭ по химии с качеством более 75 % яркое подтверждение сформированности этих умений.

Оценить же **коммуникативные** метапредметные умения участников ОГЭ достаточно проблематично, в связи с тем, что работа обучающихся носит строго индивидуальный характер, исключающий общение друг с другом, сотрудничество и согласованность совместных действий.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ результатов ОГЭ по химии в Республике Крым в 2022/2023 учебном году свидетельствует об усвоении основной общеобразовательной программы по химии.

Обучающие хорошо усвоили (более 70 %):

- отличие простых веществ от химических элементов;
- современные сведения о строении атома;
- строение электронных оболочек атомов;
- Периодический закон и Периодическую систему химических элементов Д.И. Менделеева, её закономерности;
- понятия электроотрицательность, степень окисления и валентность химических элементов;
 - алгоритм определения степени окисления;
 - отличия неметаллов от металлов;
 - электролиты и неэлектролиты;
 - разные классификации химических реакций;
 - признаки и условия протекания реакций ионного обмена до конца;
 - качественные реакции на катионы и анионы неорганических веществ в растворе;
 - названия и классификацию неорганических веществ;
 - алгоритм расчёта массовых долей химических элементов в веществах.

Обучающие хорошо научились (более 70 %):

- определять степень окисления и валентность химических элементов;
- определять химическую связь и тип кристаллической решётки;
- типы химических реакций;
- определять признаки качественных реакций;
- определять окислитель и восстановитель;
- проводить реальный химический эксперимент.

Недостаточно усвоены (менее 50 %):

- составление химических уравнений;
- классификация и номенклатура неорганических соединений;
- характерные химические свойства простых и сложных веществ: металлов и неметаллов, их соединений;
 - химические свойства оксидов, кислот, оснований и средних солей;

- расчёты по химическим формулам;
- правила безопасной работы в школьной лаборатории;
- проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни:
 - алгоритм решения упражнения «Осуществить превращения»;
 - алгоритм решения расчетных задач по химическим уравнениям.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания химии

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Учитывая вышесказанное, а также с целью совершенствования подготовки учащихся к выполнению заданий ОГЭ по химии рекомендуем

Учителям:

- в своей деятельности руководствоваться методическими рекомендациями, информацией, размещенными на сайте ФГБНУ ФИПИ;
- максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ОГЭ;
- при подготовке учащихся 9-х классов к ГИА необходимо составить индивидуальные планы их подготовки к экзамену;
- для учащихся, имеющих пробелы в знаниях, при подготовке к сдаче основного государственного экзамена необходимо использовать кодификатор и спецификацию;
- обращать внимание на критерии оценивания заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом, которые дают представление о требованиях к полноте и правильности записи развёрнутого ответа. Эти сведения позволят выпускникам выработать стратегию подготовки к ОГЭ;
- для того чтобы учителю избежать ряда собственных ошибок, при подготовке учащихся к ОГЭ целесообразно изучать методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ОГЭ двух или трех последних лет;
- для организации самостоятельной работы учитель должен рекомендовать обучающимся необходимые учебники, пособия, справочный материал;
- теоретический материал должен обязательно закрепляться выполнением большого количества упражнений, решением простых и сложных задач. При этом необходимо максимально использовать Открытый банк заданий ОГЭ;
- при обучении химии должно быть достаточно демонстрационного и ученического экспериментов, особенно опытов, подтверждающие химические свойства изученных классов неорганических веществ, а также опыты по получению, собиранию и изучению свойств неорганических веществ.
- продумать систему повторения и закрепления, а также выделять дополнительное время на формирование умений решать задачи по темам «Вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе. Вычисление количества вещества, массы или объема по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции».

Методистам:

- организовать обсуждение методических рекомендаций по подготовке учащихся к ОГЭ по химии на заседаниях городских и районных методических объединений;
- изучить, обобщить, обсудить на заседаниях методических объединений успешный опыт учителей, чьи учащиеся показали высокие результаты ОГЭ;
- выявить причины затруднений в работе учителей, учащиеся которых имели низкие результаты ОГЭ, оказать методическую помощь и, при необходимости, пересмотреть распределение часов в тематическом и календарном планировании учителя, увеличив их количество на более

тщательное изучение проблемных тем, а также для отработки обязательных для успешной сдачи экзамена умений и навыков.

С целью совершенствования преподавания химии в 2023 - 2024 учебном году, рекомендуется провести цикл мероприятий (даны в таблице).

No	Дата	Мероприятие
1	Август- сентябрь 2023 года	Обсуждение результатов ГИА на семинарах для методистов, руководителей органов образования, ОУ (ГБОУ ДПО РК КРИППО)
2	Сентябрь – октябрь 2023 года	Обсуждение результатов ГИА и методических рекомендаций по подготовке учащихся к ГИА на заседаниях городских и районных методических объединений учителей-предметников (региональные ИМЦ)
3	Апрель 2024 года	Региональный тренинг «ГИА: ОГЭ и ЕГЭ» для обучающихся (региональные ИМЦ)
4	Май 2024 года	Семинар-практикум по оцениванию образцов экзаменационных работ для экспертов ОГЭ «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ОГЭ по химии в 2023 году» (ГБОУ ДПО РК КРИППО)
5	В течение 2023 / 2024 учебного год	Курсы повышения квалификации учителей химии: «Государственная итоговая аттестация школьников по химии: содержание и технологии подготовки»; «Формирование устойчивого познавательного интереса к предмету «Химия»; «Химический эксперимент в школе» (ГБОУ ДПО РК КРИППО).

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

С целью организации дифференцированного обучения школьников рекомендуется: при проведении письменных работ, задания максимально приближать к структуре КИМ ОГЭ, при этом задания ориентировать на разные уровни предметной подготовки — базовый, продвинутый и высокий.

Методический анализ результатов ОГЭ по информатике и ИКТ

2.1. Количество участников ОГЭ по информатике и ИКТ (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

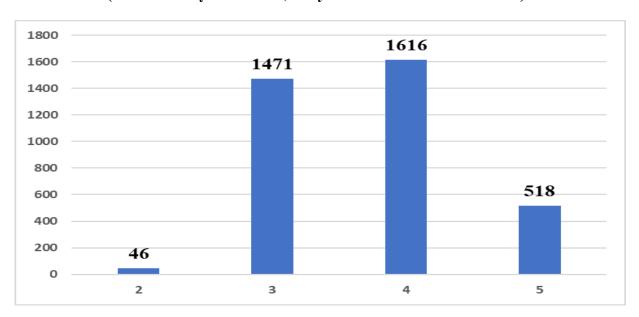
Таблииа 2-1

No	Участники ОГЭ	202	2 г.	202	3 г.
п/п	участники ОТ Э	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	2244	70,08%	2632	72,09%
2	Обучающиеся лицеев	301	9,40%	377	10,33%
3	Обучающиеся гимназий	543	16,96%	495	13,56%
4	Обучающиеся коррекционных	0	0,00%	0	0,00%
	ШКОЛ	0	0,00%	0	0,0070
5	Участники с ограниченными	1	0,03%	2	0,05%
	возможностями здоровья	1	0,0370	2	0,0370
6	Колледж	6	0,19%	1	0,03%
7	УВК	90	2,81%	107	2,93%
8	Школа- интернат	17	0,53%	37	1,01%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по информатике и ИКТ

В 2023 году количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ» значительно увеличилось и составило 3651 выпускник (в 2022 году — 3202 участников), что составляет 17,7% от общего количества выпускников 9 классов, допущенных к государственной итоговой аттестации, что говорит о все большей популярности данного предмета, который необходим для поступления на технические специальности в средние профессиональные организации. 72,09 % участников экзамена — это выпускники СОШ Республики Крым, 23,89% - лицеев и гимназий. Среди участников экзамена 2 выпускника с ограниченными возможностями здоровья. Количественный состав в процентном соотношении по категориям образовательных по сравнению с прошлом годом почти не поменялся и остается мало изменчивый.

2.2. Основные результаты ОГЭ по информатике и ИКТ 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по информатике и ИКТ в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по информатике и ИКТ

Таблица 2-2

Получили отметку	202	2 г.	2023 г.		
получили отметку	чел.	%	чел.	%	
«2»	44	1,37%	46	1,26%	
«3»	1461	45,63%	1471	40,29%	
«4»	1370	42,79%	1616	44,26%	
«5»	327	10,21%	518	14,19%	

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

	KOB		«Z	«2» «3:		3»	«	4»	«5»	
№ п/п	ATE	Всего участников	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский р-н	132	9	6,8%	64	48,5%	52	39,4%	7	5,3%
2	Белогорский р-н	110	1	0,9%	46	41,8%	57	51,8%	6	5,5%
3	Джанкойский р-н	77	3	3,9%	45	58,4%	20	26,0%	9	11,7%
4	Кировский р-н	73	1	1,4%	37	50,7%	27	37,0%	8	11,0%
5	Красногвардейский р-н	57	1	1,8%	21	36,8%	30	52,6%	5	8,8%
6	Красноперекопский р-н	37	0	0,0%	23	62,2%	13	35,1%	1	2,7%
7	Ленинский р-н	68	1	1,5%	34	50,0%	24	35,3%	9	13,2%
8	Нижнегорский р-н	47	1	2,1%	18	38,3%	21	44,7%	7	14,9%
9	Первомайский р-н	48	0	0,0%	31	64,6%	14	29,2%	3	6,3%
10	Раздольненский р-н	28	0	0,0%	7	25,0%	18	64,3%	3	10,7%
11	Сакский р-н	174	0	0,0%	64	36,8%	90	51,7%	20	11,5%
12	Симферопольский р-н	258	7	2,7%	131	50,8%	95	36,8%	25	9,7%
13	Советский р-н	5	0	0,0%	2	40,0%	2	40,0%	1	20,0%
14	Черноморский р-н	67	0	0,0%	35	52,2%	26	38,8%	6	9,0%
15	Алушта	57	1	1,8%	27	47,4%	20	35,1%	9	15,8%
16	Армянск	24	0	0,0%	16	66,7%	7	29,2%	1	4,2%
17	Джанкой	44	0	0,0%	12	27,3%	19	43,2%	13	29,5%
18	Евпатория	255	1	0,4%	111	43,5%	105	41,2%	38	14,9%
19	Керчь	135	1	0,7%	38	28,1%	60	44,4%	36	26,7%
20	Красноперекопск	86	2	2,3%	38	44,2%	38	44,2%	8	9,3%
21	Саки	51	0	0,0%	31	60,8%	18	35,3%	2	3,9%
22	Симферополь	1205	1	0,1%	351	29,1%	616	51,1%	237	19,7%
23	Судак	52	0	0,0%	25	48,1%	19	36,5%	8	15,4%
24	Феодосия	239	7	2,9%	122	51,0%	84	35,1%	26	10,9%
25	Ялта	322	9	2,8%	142	44,1%	141	43,8%	30	9,3%

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

20		Доля участников, получивших отметку							
№ п/п	Участники ОГЭ	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)		
1	Обучающиеся СОШ	1,6%	43,8%	42,9%	11,7%	54,6%	98,4%		
2	Обучающиеся лицеев	0,3%	30,0%	51,7%	18,0%	69,8%	99,7%		
3	Обучающиеся гимназий	0,4%	29,3%	46,9%	23,4%	70,3%	99,6%		
4	Обучающиеся коррекционных школ	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%		
5	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0,0%	0,0%	50,0%	50,0%	100,0%	100,0%		
6	Колледж	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%		
7	УВК	0,0%	45,8%	36,4%	17,8%	54,2%	100,0%		
8	Школа- интернат	5,4%	24,3%	54,1%	16,2%	70,3%	94,6%		

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по информатике и ИКТ

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ "Ореховская СШ" Сакского района	0,0%	100,0%	100,0%
2	МОУ "СШ №1 им. А.А. Драгомировой" г. Джанкоя	0,0%	100,0%	100,0%
3	МБОУ "Лицей № 1" г. Симферополя	0,0%	92,3%	100,0%
4	ЧОУ "Школа Воронцова" г. Симферополя	0,0%	91,7%	100,0%
5	МБОУ "Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского" г. Симферополя	0,0%	90,0%	100,0%
6	МБОУ Гимназия № 8 г. Евпатории	0,0%	90,0%	100,0%
7	МБОУ "Гимназия № 9" г. Симферополья	0,0%	89,5%	100,0%
8	МБОУ "Фрунзенская средняя школа" Сакского района	0,0%	89,5%	100,0%
9	МБОУ "Школа - гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Е.И. Дёминой" г. Керчи	0,0%	89,2%	100,0%
10	МБОУ "Симферопольская академическая гимназия" г. Симферополя	0,0%	88,5%	100,0%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «З», «4» и «5» (уровень обученности)
11	МБОУ "Таврическая школа- гимназия № 20 им. свт. Луки» г. Симферополя	0,0%	88,2%	100,0%
12	МБОУ "СОШ № 7 им. А.В. Мокроусова" г. Симферополя	0,0%	87,5%	100,0%
13	МБОУ "СОШ № 12" г. Симферополя	0,0%	84,2%	100,0%
14	МБОУ "СОШ-детский сад комбинированного вида № 6" г. Симферополя	0,0%	83,3%	100,0%
15	МБОУ "Школа № 26 имени Героя Советского Союза Д.Т. Доева" г. Керчи	0,0%	82,6%	100,0%

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по информатике и ИКТ

Таблииа 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ "Куйбышевская СОШ им. Хрусталёва Н.Т." Бахчисарайского района	27,3%	36,4%	72,7%
2	МБОУ "Угловская СОШ" Бахчисарайского района	20,0%	50,0%	80,0%
3	МОУ «Стальновская школа» Джанкойского района	15,4%	23,1%	84,6%
4	МБОУ Школа № 3 г. Феодосии	15,0%	20,0%	85,0%
5	МБОУ "Пожарская школа" Симферопольского района	10,5%	42,1%	89,5%

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по информатике и ИКТ в 2023 году и в динамике.

В 2023 году участники ОГЭ по информатике и ИКТ по сравнению с предыдущим годом показали следующие результаты:

- на 0,11% уменьшилось количество неудовлетворительных результатов;
- на 5,34% уменьшилось количество отметок «3»;
- на 1,47% увеличилось количество отметок «4», и на 3,98% количество отметок «5». В 2023 году наблюдается общая положительная динамика в результативности сдачи ОГЭ по информатике и ИКТ выпускниками республики, что говорит о систематической подготовке участников к экзаменам.

Самыми представительными по проценту участников экзамена по информатике и ИКТ оказались следующие муниципалитеты: Симферополь (1205 участников), Ялта (322 уч.), Симферопольский район (258 уч.), Евпатория (255 уч.) и Феодосия (239 уч.). Минимальное число выпускников, выбравших информатику и ИКТ было в Советском районе (5 уч.).

Хотелось обратить внимание на участников с ограниченными возможностями здоровья - уровень качества образования и обученности по предмету составил 100%.

В 2023 году уровень обученности по Республике вырос и составил 98,74% по сравнению с 98,63% в 2022 году. Доля выпускников, получивших за экзамен отметки (4)» и (5)» (качество обучения), также увеличилась и составила 58,45% против 53%% в 2022 году. Высокий показатель качества обучения (выше республиканского показателя -58,45%) показывают 5 муниципалитетов: Раздольненский район (75,0%), который второй год подряд возглавляет список лучших муниципалитетов, что свидетельствует о высоком уровне преподавания Информатики и ИКТ и осознанном выборе предмета для сдачи, а также города Джанкой (72,7%), Симферополь (70,8%), Сакский район (63,2%) и Красногвардейский район (61,4%).

Качество обучения, превышающее Республиканский показатель наблюдается у выпускников школ-интернатов (70,3%), гимназий (70,3%), лицеев (69,8%). Высокий уровень обученности показали представители всех категорий ОО Республики Крым.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты вошло 15 учебных заведений. 100 % качества обучения и уровня обученности имеет, как и в 2022 году, МБОУ «Ореховская средняя школа» Сакского района и МОУ "Средняя школа №1 им. А.А. Драгомировой" города Джанкоя. Также следует отметить, что 9 из 15 образовательных организаций с высокими результатами находятся в городе Симферополе, где более развита материальная и кадровая база для лучшего усвоения учащимися данного учебного предмета.

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты вошло 5 учебных заведений. 27,3 % выпускников МБОУ "Куйбышевская СОШ им. Хрусталёва Н.Т." Бахчисарайского района не сдали предмет, что может говорить о том, что педагогические работники данной организаций нуждаются в методической помощи и повышении квалификации.

РАЗДЕЛ 2.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по информатике

Содержание заданий экзаменационной работы основного государственного экзамена (ОГЭ) по информатике в 9 классе разрабатывается по основным темам курса информатики, объединенных в следующие тематические блоки: «Представление и передача информации», «Обработка информации», «Основные устройства ИКТ», «Запись средствами ИКТ информации об объектах и о процессах, создание и обработка информационных объектов», «Проектирование и моделирование», «Математические инструменты, электронные таблицы», «Организация информационной среды, поиск информации». Более подробно темы рассматриваются в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся для проведения основного государственного экзамена по информатике.

Экзаменационная работа по информатике в 9 классе состоит из двух частей и включает в себя 15 заданий. На выполнение экзаменационной работы в 9 классе отводится 2 часа 30 минут (150 минут). Часть 1 экзаменационной работы содержит 8 заданий базового уровня сложности и 2 заданий повышенного уровня сложности. Задания части 1 являются теоретическими и выполняются обучающимися без использования компьютеров и других технических средств, использовать калькуляторы на экзаменах не разрешается.

Часть 2 содержит 5 заданий, для выполнения которых необходим компьютер. Часть 2 экзаменационной работы содержит 2 задания базового уровня сложности и 1 задание повышенного уровня сложности, 2 задания высокого уровня сложности. Задания этой части направлены на проверку практических навыков использования информационных технологий. В этой части 2 задания с кратким ответом и 3 задания с развёрнутым ответом в виде файла.

Крымские школьники в 2023 г. задание базового уровня сложности №12 выполнены с наименьшим процентом выполнения (с процентом выполнения ниже 50 %).

Задание №12 выполнили в среднем 44 % участников ОГЭ, но следует отметить, что средний процент выполнения выше, чем в 2022 году. Школьники не смогли применить на практике умение определить количество файлов, отобранных по некоторому условию. В задании необходимо было найти количество файлов с расширением .rtf, объем которых менее 100 Кбайт.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблииа 2-7

я в		ости	5 E TDVIIIA		Процент выполнения по региону группах, получивших отметку		
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
1	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных	Б	90,4%	38,89%	88,65%	97,90%	99,03%
2	Уметь декодировать кодовую последовательность	Б	92%	61,48%	90,41%	97,90%	99,23%
3	Определять истинность составного высказывания	Б	80%	20,00%	72,40%	90,47%	96,33%
4	Анализировать простейшие модели объектов	Б	84%	20,00%	77,70%	95,67%	99,61%
5	Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	Б	83%	26,30%	74,30%	94,25%	98,07%
6	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	Б	52 %	8,52%	36,03%	65,35%	77,41%
7	Знать принципы адресации в сети Интернет	Б	84%	22,96%	77,29%	95,36%	97,88%
8	Понимать принципы поиска информации в Интернете	П	66 %	3,33%	49,63%	82,74%	93,82%
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	П	71%	14,07%	60,57%	83,85%	89,96%
10	Записывать числа в различных системах счисления	Б	71%	5,93%	54,25%	89,60%	95,56%
11	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера	Б	71%	28,52%	52,82%	87,13%	97,10%
12	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	Б	44 %	5,19%	25,02%	57,61%	77,22%
13	Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	П	61%	14,81%	39,21 %	76,55%	98,65%
14	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	В	34%	0,74%	8,36%	41,15%	98,65%

19 B		юсти	цент я	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				
Номер задани КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложн задания	Средний проце выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»	
15	Умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя (вариант задания 15.1) или на языке программирования (вариант задания 15.2)	В	20%	0%	3,6 %	19,74%	78,57%	

Задание базового уровня сложности № 12 выполнено с наименьшим процентом выполнения (с процентом выполнения ниже 50 %).

Следует отметить, что задания повышенного и высокого уровня сложности с наименьшим процентом выполнения (с процентом выполнения ниже 15) отсутствуют.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Наиболее сложным заданием для участников ОГЭ по информатике оказалось задание №12 базового уровня сложности.

Заданием №12 выполнили в среднем 44 % участников ОГЭ, но следует отметить, что средний процент выполнения выше, чем в 2022 году. Школьники не смогли применить на практике умение определить количество файлов, отобранных по некоторому условию. В задании необходимо было найти количество файлов с расширением .rtf, объем которых менее 100 Кбайт. Низкий процент выполнения данного задания может быть вызван разными версиями операционных систем, которые были установлены в школе и пункте проведения экзамена.

При соотнесении результатов выполнения заданий КИМ по информатике с учебниками, которые используются в образовательных организациях Республики Крым следует отметить, что в 70 % образовательных организаций используется УМК «Информатика», учебник для 7-9 классов. / Семакин И.Г., Залогова Л.А., Русаков С.В., Шестакова Л.В. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2014 г. В данных УМК не рассматриваются подробно типы заданий для подготовки к ОГЭ по информатике.

Изменения успешности выполнения заданий в 2022 -2023 годах по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.

Nº	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения задания в РК	
			2022	2023
1	Оценивать объём памяти, необходимый для	Б	91%	90,4%
_	хранения текстовых данных		7170	2 4 7 1 7 4
2	Уметь декодировать кодовую последовательность	Б	89%	92%
3	Определять истинность составного высказывания	Б	82,70%	80%
4	Анализировать простейшие модели объектов	Б	89,29%	84%
	Анализировать простые алгоритмы для			
5	конкретного исполнителя с фиксированным	Б	91,34%	83%
	набором команд			

	Формально исполнять алгоритмы, записанные на			
6	-	Б	48,81%	52 %
	языке программирования		,	
7	Знать принципы адресации в сети Интернет	Б	84%	84%
8	Понимать принципы поиска информации в	П	61,81%	66 %
	Интернете	11	01,0170	00 70
9	Умение анализировать информацию,	П	70 500/	710/
9	представленную в виде схем	11	78,58%	71%
10	Записывать числа в различных системах	Б	76.040/	71%
10	счисления	D	76,94%	/ 1 %
11	Поиск информации в файлах и каталогах	Б	65 290/	710/
11	компьютера	D	65,28%	71%
	Определение количества и информационного			
12	объёма файлов, отобранных по некоторому	Б	38,62%	44 %
	условию			
	Создавать презентации (вариант задания 13.1)			
13	или создавать текстовый документ (вариант	П	62,27%	61%
	задания 13.2)			
	Умение проводить обработку большого массива			
14	данных с использованием средств электронной	В	31,32%	34%
	таблицы			
	Умение написать короткий алгоритм в среде			
15	формального исполнителя (вариант задания 15.1)	В	17 110/	200/
15	или на языке программирования (вариант задания	В	17,11%	20%
	15.2)			

Следует отметить, что на протяжении 2022/2023 гг. наблюдается положительная динамика для групп заданий:

- умение декодировать кодовую последовательность;
- формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования;
- понимание принципов поиска информации в Интернете;
- поиск информации в файлах и каталогах компьютера;
- умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы;
- умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя (вариант задания 15.1) или на языке программирования (вариант задания 15.2).

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

При выполнении заданий значительная часть ошибок экзаменуемых обусловлена недостаточным развитием у них таких метапредметных навыков, как анализ условия задания, способность к самопроверке. Очевидно, что улучшение таких навыков будет способствовать существенно более высоким результатам ОГЭ по информатике.

Школьники не смогли применить навыки разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; критически оценивать и интерпретировать информацию при решении задания №12 базового уровня сложности. Низкий процент выполнения данного задания вызван разными версиями операционных систем, которые были установлены в школе и пункте проведения экзамена.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализируя итоги ОГЭ по информатике в Республике Крым в 2023 году можно сказать, что участники на достаточном уровне усвоили ряд тем из курса информатики.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных;
- уметь декодировать кодовую последовательность;
- определять истинность составного высказывания;
- анализировать простейшие модели объектов;
- анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд;
 - формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования;
 - знание принципов адресации в сети Интернет;
 - понимание принципов поиска информации в Интернете;
 - умение анализировать информацию, представленную в виде схем;
 - записывать числа в различных системах счисления;
 - поиск информации в файлах и каталогах компьютера;
 - создавать презентации и текстовые документы;
- умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы;
- умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя или на языке программирования.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

• определять количество и информационный объём файлов, отобранных по некоторому условию.

В 2022 году средний процент выполнения 87 % заданий успешно усвоены. В 2023 году средний процент выполнения 93 % заданий успешно усвоены.

Следует отметить, что на протяжении 2022-2023 гг. наблюдается положительная динамика для заданий базового, повышенного и высокого уровня № 2, №6, №8, №11, №14, №15.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета «Информатика», проведение семинаров, тренингов, курсов повышения квалификации, которые проводились в 2022/2023 учебном году можно считать в целом успешными.

ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» подготовил перечень стандартного программного обеспечения и интернет-ссылки для инсталляции языков и сред программирования, предоставляемого участнику для выполнения заданий ОГЭ по информатике в компьютерной форме в 2023 году на территории Республики Крым. Перечень был размещен на образовательных ресурсах. Каждый участник ОГЭ по информатике мог заранее ознакомится с интерфейсом языков и сред программирования, которые будут использованы во время проведения экзамена.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания информатики

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Контрольными измерительными материалами экзаменационной работы охватывается основное содержание курса информатики, важнейшие его темы, наиболее значимый в них материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики. Экзаменационная работа охватывает основное содержание курса информатики в соответствии с

ФГОС. Работа содержит как задания базового уровня сложности, проверяющие знания и умения, соответствующие базовому уровня подготовки по предмету, так и задания повышенного и высокого уровней сложности.

При выполнении заданий значительная часть ошибок экзаменуемых обусловлена недостаточным развитием у них таких метапредметных навыков, как анализ условия задания, способность к самопроверке. Очевидно, что улучшение таких навыков будет способствовать существенно более высоким результатам ОГЭ по информатике.

Наиболее сложным заданием для участников ОГЭ по информатике оказалось задание №12 базового уровня сложности.

Заданием №12 выполнили в среднем 44 % участников ОГЭ, но следует отметить, что средний процент выполнения выше, чем в 2022 году. Школьники не смогли применить на практике умение определить количество файлов, отобранных по некоторому условию. В задании необходимо было найти количество файлов с расширением .rtf, объем которых менее 100 Кбайт. Низкий процент выполнения данного задания может быть вызван разными версиями операционных систем, которые были установлены в школе и пункте проведения экзамена.

При подготовке обучающихся к ОГЭ следует обратить особое внимание на усвоение тем «Основные конструкции языка программирования», «Базовые структуры алгоритмов», «Условный оператор», «Логические операции», с учетом тесных межпредметных связей информатики с математикой, а также на развитие метапредметной способности к логическому мышлению.

Анализ результатов ОГЭ по информатике за весь период его существования показывает, что иногда небольшие изменения сюжета даже заданий базового уровня сложности приводят к статистически значимым изменениям процента его выполнения в сторону снижения. Ничем другим, кроме как безуспешными попытками экзаменуемого механически применить сформированные при «натаскивании» на конкретные типы заданий шаблоны, такие локальные ухудшения результатов объяснить вряд ли возможно.

Таким образом, задания, требующие от экзаменуемого демонстрации способности применения умений и знаний в новой для него ситуации, необходимы для выделения из массы подготовленных к выполнению конкретных типов заданий учащихся, способных осмыслить новую ситуацию и предпринять адекватные ей действия, что нужно для ориентации на будущую профессиональную деятельность в IT-сфере, отличающейся, как известно, высоким динамизмом в постановке реальных задач и способах их решения.

При подготовке школьников к ОГЭ необходимо уделить особое внимание:

- изучению основных конструкций языка программирования,
- реализации условного оператора и операторов цикла в программах;
- использованию логических операций при составлении программ;
- практическому программированию;
- умению определить количество файлов, отобранных по некоторому условию;
- организации вычислений в электронных таблицах, применению встроенных функций.

Для эффективной подготовки к ОГЭ по информатике в образовательных организациях Республики Крым изыскать возможность ввести во внеурочную деятельность учебный курс «Искусственный интеллект», программа которого одобрены на заседании федерального учебнометодического объединения по общему образованию 19 ноября 2021 года (Протокол № 5/21 от 19 ноября 2021 г.). Данный курс дополняет школьный курс информатики и способствует развитию навыков практического программирования на языке Python и алгоритмического мышления. Полная версия УМК учебного курса «Искусственный интеллект» размещена в информационно-коммуникационной сети Интернет по адресу: https://ai.synergy.ru.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

В работе со школьниками, которые потенциально могут оказаться в группе не преодолевших минимальный тестовый балл, необходимо сосредоточить внимание на заданиях базового уровня

сложности. Для выпускников, имеющих достаточный или высокий уровень знаний/умений, следует разрабатывать задания исследовательского характера, использовать уроки проектной деятельности, уделять внимание практическому программированию.

При выполнении заданий значительная часть ошибок экзаменуемых обусловлена недостаточным развитием у них таких метапредметных навыков, как анализ условия задания, способность к самопроверке. Очевидно, что улучшение таких навыков будет способствовать существенно более высоким результатам ОГЭ по информатике.

При подготовке к экзамену использовать открытый банк заданий ОГЭ, навигатор самостоятельной подготовки к ОГЭ по информатике.

Максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ОГЭ, широко использовать задания на поиск и исправление ошибок, работу с текстами, графиками, таблицами.

При составлении проверочных заданий руководствоваться кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки школьников для проведения основного государственного экзамена.

На уроках использовать задания, способствующие максимальному развитию метапредметных универсальных учебных действий.

Активно использовать в преподавании информатики современные педагогические технологии, позволяющие реализовывать системно - деятельностный подход (технологии проектной деятельности, ИКТ - технологии, кейс -технологии, групповые, игровые технологии и т.п.).

Увеличивать долю самостоятельной работы учащихся на уроках, во внеурочной деятельности, при выполнении проектов, учебных исследовательских работ, во время подготовки к $O\Gamma \Theta$ по информатике.

Использовать возможности дистанционного обучения (консультации для учащихся, вебинары, создание тематических групп консультационного характера в соцсетях и т.п.)

Рекомендовано рассмотреть на школьных и муниципальных заседаниях методических объединений учителей информатики особенности преподавания сложных тем, вызывающих затруднения в ходе подготовки и выполнения заданий ОГЭ, а именно:

- изучению основных конструкций языка программирования,
- реализации условного оператора и операторов цикла в программах;
- использованию логических операций при составлении программ;
- практическому программированию;
- умению определить количество файлов, отобранных по некоторому условию;
- организации вычислений в электронных таблицах, применению встроенных функций;
- популяризировать среди учителей федеральный проект «Код будущего» для обучения школьников 8-11 классов современным языкам программирования.

Для эффективной подготовки к ОГЭ по информатике в образовательных организациях Республики Крым изыскать возможность ввести во внеурочной деятельности учебный курс «Искусственный интеллект», программа которого одобрены на заседании федерального учебнометодического объединения по общему образованию 19 ноября 2021 года (Протокол № 5/21 от 19 ноября 2021 г.). Данный курс дополняет школьный курс информатики и способствует развитию навыков практического программирования на языке Python, алгоритмического мышления. Полная версия УМК учебного курса «Искусственный интеллект» размещена в информационно-коммуникационной сети Интернет по адресу: https://ai.synergy.ru.

Привлекать школьников к участию в федеральном проекте «Код будущего» для развития кадрового потенциала ІТ-отрасли в рамках национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации», который реализует бесплатное онлайн обучение школьников 8-11 классов современным языкам программирования. Практические навыки, полученные в области программирования, помогут школьникам успешно сдать ОГЭ по информатике.

Методический анализ результатов ОГЭ по биологии

2.1. Количество участников ОГЭ по биологии (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

No	Участники ОГЭ	202	2 г.	202	23 г.	
п/п	участники ОТ Э	чел.	%	чел.	%	
1	Обучающиеся СОШ	7955	80,3%	7110	80,9%	
2	Обучающиеся лицеев	475	4,8%	424	4,8%	
3	Обучающиеся гимназий	931	9,4%	831	9,5%	
4	Обучающиеся коррекционных школ	0	0,0%	0	0,0%	
5	Участники с ограниченными возможностями здоровья	8	0,1%	13	0,1%	
6	Колледж	43	0,4%	1	0,01%	
7	УВК	385	3,9%	340	3,9%	
8	Школа- интернат	111	1,1%	74	0,8%	

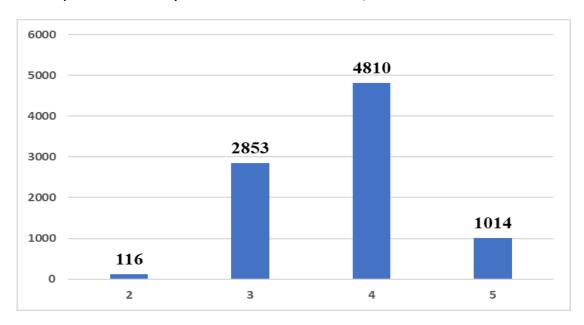
ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по биологии

В ОГЭ по биологии приняли участие 8793 выпускников 9 классов, что составило 42,5% выпускников от общего числа обучающихся 9 классов, допущенных к государственной итоговой аттестации.

Как видно из таблицы 2-1, большинство участников ГИА являются выпускниками образовательных организаций среднего общего образования (80,9%). 14,3% участников являются выпускниками лицеев и гимназий. 4,71% - выпускники прочих общеобразовательных организаций. 13 участников ОГЭ по биологии — участники с ограниченными возможностями здоровья.

2.2. Основные результаты ОГЭ по биологии

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по биологии в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по биологии

Таблица 2-2

Получили отметку	202	2 г.	2023 г.			
получили отметку	чел.	%	чел.	%		
«2»	308	3,11%	116	1,32%		
«3»	3355	33,86%	2853	32,45%		
«4»	4717	47,61%	4810	54,70%		
«5»	1528	15,42%	1014	11,53%		

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

		:0B	gg «2»			«3»		(4 »	•	«5»	
№ п/п	ATE	Всего участников	чел.	%	чел	%	чел.	%	чел.	%	
1	Бахчисарайский район	501	14	2,8%	185	36,9%	257	51,3%	45	9,0%	
2	Белогорский район	294	4	1,4%	71	24,1%	176	59,9%	43	14,6%	
3	Джанкойский район	457	11	2,4%	180	39,4%	240	52,5%	26	5,7%	
4	Кировский район	315	9	2,9%	111	35,2%	181	57,5%	14	4,4%	
5	Красногвардейский район	434	10	2,3%	158	36,4%	225	51,8%	41	9,4%	
6	Красноперекопский р-н	195	1	0,5%	72	36,9%	114	58,5%	8	4,1%	
7	Ленинский район	366	16	4,4%	156	42,6%	174	47,5%	20	5,5%	
8	Нижнегорский район	237	1	0,4%	98	41,4%	117	49,4%	21	8,9%	
9	Первомайский район	170	3	1,8%	74	43,5%	82	48,2%	11	6,5%	
10	Раздольненский район	144	1	0,7%	43	29,9%	84	58,3%	16	11,1%	
11	Сакский район	388	3	0,8%	150	38,7%	205	52,8%	30	7,7%	
12	Симферопольский район	786	15	1,9%	265	33,7%	411	52,3%	95	12,1%	
13	Советский район	183	1	0,5%	49	26,8%	102	55,7%	31	16,9%	
14	Черноморский район	228	2	0,9%	62	27,2%	144	63,2%	20	8,8%	
15	Алушта	185	0	0,0%	61	33,0%	96	51,9%	28	15,1%	
16	Армянск	113	0	0,0%	45	39,8%	57	50,4%	11	9,7%	
17	Джанкой	334	0	0,0%	102	30,5%	212	63,5%	20	6,0%	
18	Евпатория	470	5	1,1%	140	29,8%	271	57,7%	54	11,5%	
19	Керчь	363	1	0,3%	112	30,9%	203	55,9%	47	12,9%	
20	Красноперекопск	120	1	0,8%	58	48,3%	54	45,0%	7	5,8%	
21	Саки	115	2	1,7%	39	33,9%	64	55,7%	10	8,7%	
22	Симферополь	1202	6	0,5%	240	20,0%	670	55,7%	286	23,8%	
23	Судак	247	2	0,8%	78	31,6%	139	56,3%	28	11,3%	
24	Феодосия	375	1	0,3%	133	35,5%	204	54,4%	37	9,9%	
25	Ялта	571	7	1,2%	171	29,9%	328	57,4%	65	11,4%	

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

		Доля участников, получивших отметку								
№ п/п	Участники ОГЭ	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)			
1	Обучающиеся СОШ	1,6%	34,0%	54,5%	9,9%	64,5%	98,4%			
2	Обучающиеся лицеев	0,2%	22,9%	53,3%	23,6%	76,9%	99,8%			
3	Обучающиеся гимназий	0,2%	23,2%	56,4%	20,1%	76,5%	99,8%			
4	Обучающиеся коррекционных школ	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%			
5	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0,0%	23,1%	53,8%	23,1%	76,9%	100,0%			
6	Колледж	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%			
7	УВК	0,6%	37,5%	55,4%	6,5%	61,9%	99,4%			
8	Школа- интернат	0,0%	20,5%	58,9%	21,9%	80,8%	100,0%			

2.2.5. Выделение перечня OO, продемонстрировавших наиболее высокие результаты OГЭ по биологии

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	получивших
1	ГБОУ РК "Крымская гимназия-интернат для одаренных детей"	0,0%	100,0%	100,0%
2	МБОУ "Каменоломненская СШ" Сакского района	0,0%	100,0%	100,0%
3	МБОУ "Симферопольская академическая гимназия" г. Симферополя	0,0%	100,0%	100,0%
4	МБОУ "СОШ им. И.П. Клименко № 24 с углубленным изучением иностранных языков" г. Симферополя	0,0%	100,0%	100,0%
5	МБОУ "Чапаевская СШ" Советского района	0,0%	100,0%	100,0%
6	МБОУ "Школа - гимназия № 2 имени В.Г. Короленко" г. Керчи	0,0%	100,0%	100,0%
7	МБОУ "Школа-гимназия № 39 им. Я.Г. Крейзера" г. Симферополя	0,0%	100,0%	100,0%
8	МОУ "Школа № 3 им. А.Н. Крисанова" г. Алушты	0,0%	100,0%	100,0%
9	МБОУ "Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова" г. Симферополя	0,0%	95,8%	100,0%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
10	МБОУ "Белогорская СШ №3" города Белогорска	0,0%	94,1%	100,0%
11	МБОУ "Гимназия им. Андреева Н.Р." Бахчисарайского района	0,0%	93,8%	100,0%
12	МБОУ "Прудовская СШ" Советского района	0,0%	93,8%	100,0%
13	МОУ «Мирновская школа» Симферопольского района	0,0%	93,5%	100,0%
14	МБОУ "ОКЛ им. Г.Т. Берегового" г.Симферополя	0,0%	93,3%	100,0%
15	МБОУ Гимназия № 8 г. Евпатории	0,0%	92,9%	100,0%

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по биологии

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ "Маловидненская СОШ" Бахчисарайского района	17,6%	52,9%	82,4%
2	МБОУ "Синицынская ОШ" Кировского района	17,6%	35,3%	82,4%
3	МБОУ "СОШ № 6 им. В.А. Горишнего» г. Симферополя	16,7%	41,7%	83,3%
4	МБОУ "Тургеневская СОШ" Бахчисарайского района	16,7%	41,7%	83,3%

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по биологии в 2023 году и в динамике.

По итогам ОГЭ по биологии в 2023 году в среднем 11,53% выпускников 9-ых классов общеобразовательных организаций получили отметку «5»; 54,7% выпускников получили отметку «4»; 32,45% выпускников – отметку «3» и 1,32% девятиклассников – отметку «2», отсюда следует сделать вывод, что с работой справились 98,68% участников.

В 2023 году по сравнению с 2022 годом уменьшилась доля выпускников, получивших отметку «2» и отметку «3», и увеличилась доля выпускников, получивших отметки «4» и «5». Увеличение доли выпускников, получивших отметки «4» и «5» можно объяснить сознательной подготовкой к экзамену, чтобы продолжить обучение в профильном классе, в которые можно попасть только на конкурсной основе. Уменьшение доли выпускников, получивших отметки «3» и увеличение доли выпускников, получивших отметки «3» и увеличение доли выпускников, получивших отметки «4» свидетельствует о том, что эта группа ребят выбрала тот предмет, к которому, они готовы лучше. Часть учащихся, получивших «2» не были готовы психологически и эмоционально к испытаниям (условия процедуры проведения экзамена (ППЭ,

видеонаблюдение, общественные наблюдатели и т.д.), что свидетельствует о недостаточной работе психологической службы в учебных заведениях.

К самым представительным муниципалитетам по количеству участников ОГЭ по биологии относятся следующие города республики: Симферополь (1202 чел.), Ялта (571 чел.), Евпатория (470 чел.), Феодосия (375 чел.) и районы: Симферопольский (786 чел.), Красногвардейский (434 чел.), Бахчисарайский (501 чел.), Джанкойский (457 чел.).

В целом, уровень обученности по учебному предмету «Биология» в 2023 году повысился и составил 98,68%, а 66,23 % выпускников справилось с экзаменационной работой на «4» и «5».

Качество обучения выше республиканского показателя (66,23%) в Белогорском, и Черноморском районах и городах Джанкой, Симферополь, Евпатория. Самый низкий данный показатель 50,8% в городе Красноперекопске.

Отметим, что наименьшее количество неудовлетворительных результатов по биологии в городах: Алушта, Армянск, Джанкой (в них отсутствуют неудовлетворительные результаты), Керчь и Феодосия (0,3%), а также 0,5% в Красноперекопском, Советском районах и городе Симферополь.

Наибольшее количество «2» показали девятиклассники Ленинского района – 4,4%.

Доля участников, получивших отметки «5» и «4» по учебному предмету «Биология» в 2023 году, как правило, демонстрируют выпускники школ-интернатов, лицеев и гимназий, а затем уже УВК и средних общеобразовательных школ.

В перечень ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ по биологии вошли 15 ОО, в которых отсутствовали неудовлетворительные результаты по биологии и долей отметок «4» и «5» выше 92%, демонстрирующих высокое качество обучения по предмету. Среди них 6 школ города Симферополя, 2 школы Советского района и по одной школе из Сакского, Бахчисарайского, Белогорского и Симферопольского районов, также городов Керчи, Алушты и Евпатории.

В перечень образовательных организаций с низкими результатами ОГЭ по биологии вошли 4 школы с самыми высокими показателями неудовлетворительных результатов (более 16,7%). Это 2 школы Бахчисарайского района и по одному представителю Кировского района и города Симферополя.

РАЗДЕЛ 2.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по биологии

В 2023 году все изменения в экзамене затрагивают первую часть КИМ, во второй части изменений нет. Сократилось количество заданий — с 29 до 26, в первой части работы убрали три задания. Максимальный первичный балл увеличился и теперь равен 48 (в 2022 году был 45), но распределение баллов осталось прежним: «2»-0-11 баллов, «3»- 12-25 баллов; «4»-26-37 баллов; «5» - 38-48 баллов. Несмотря на то, что заданий стало меньше, формат многих заданий был изменен и их стали оценивать большим количеством баллов. Это касается линий 2, 6, 14, 16,19 и 20. В линии 21 представлены задания по формату 2 линии из ЕГЭ.

Структура ОГЭ по биологии — 2023. Вариант состоит из двух частей: задания с кратким ответом и задания с развернутым ответом. Их можно разделить на три уровня сложности (базовый, повышенный и высокий). Структура ОГЭ похожа на ЕГЭ.

Уровень сложности	Количество заданий
Базовый	11
Повышенный	11
Высокий	4

В экзамен входят 26 заданий. Максимум за первую часть — 35 балла (73% от всей работы), за вторую 13 (27%).

№ п/п	Часть работы	Количество заданий	Максимальны й первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части	Тип заданий
1	Часть1	21	35	73%	Задания с кратким ответом
2	Часть 2	5	13	27%	Задания с развернутым ответом
	Итого	26	48	100%	

Первая часть состоит из 21 задания, в ответе на которые нужно указать цифру или слово. Задания бывают пяти разных форматов. Пять тестовых заданий — ответ в виде одной цифры, которая соответствует номеру правильного варианта. Одно задание, где нужно дать ответ в виде слова или словосочетания. Шесть заданий, где нужно выбрать несколько ответов из предложенного списка. Пять заданий на установление соответствия. Сюда же относятся задания на выбор пропущенных в тексте терминов и морфологическое описание организма по предложенному образцу. Три задания, где нужно определить правильную последовательность элементов и одно задание на заполнение пропусков в тексте. Вторая часть включает 5 заданий с развернутым ответом. Именно эти задания вызывают больше всего вопросов у выпускников 9 класса. Линии № 22 и № 26 — решение практических задач. Например, задача на подсчет энергетической и пищевой ценности продукции. В этих заданиях легко набрать максимальный балл, если следить за оформлением и не допускать арифметических ошибок. Линия № 23 — анализ научных методов. Это новое и достаточно сложное задание. Для его выполнения нужны не только теоретические знания, но и умение абстрагироваться и делать выводы. Линия № 24 — работа с текстом. Нужно прочитать текст и, опираясь на него, ответить на три поставленных вопроса. Линия № 25 — анализ таблицы. Анализируем таблицу и пользуемся знаниями из теоретического курса, отвечаем на вопросы.

Экзаменационная работа ОГЭ включает в себя пять содержательных блоков, которые соответствуют блокам Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по биологии.

Первый блок «Биология как наука» включает в себя задания, контролирующие знания: о роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей; методах изучения живых объектов (наблюдение, описание, измерение, эксперимент).

Второй блок «Признаки живых организмов» представлен заданиями, проверяющими знания: о строении, функциях и многообразии клеток, тканей, органов и систем органов; признаках живых организмов, наследственности и изменчивости; способах размножения, приемах выращивания растений и разведения животных.

Третий блок «Система, многообразие и эволюция живой природы» содержит задания, контролирующие знания: о важнейших отличительных признаках основных царств живой природы (Животные, Растения, Грибы, Бактерии); классификации растений и животных (отдел (тип), класс); об усложнении растений и животных в процессе эволюции; о биоразнообразии как основе устойчивости биосферы и результате эволюции.

Четвертый блок «Человек и его здоровье» содержит задания, выявляющие знания: о происхождении человека и его биосоциальной природе, высшей нервной деятельности и об особенностях поведения человека; строении и жизнедеятельности органов и систем органов (нервной, эндокринной, кровеносной, лимфатической, дыхания, выделения, пищеварения, половой, опоры и движения); внутренней среде, об иммунитете, органах чувств, о нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности; санитарно-гигиенических нормах и правилах здорового образа жизни.

Пятый блок «Взаимосвязи организмов и окружающей среды» содержит задания, проверяющие знания: о системной организации живой природы, об экологических факторах, о взаимодействии разных видов в природе; об естественных и искусственных экосистемах и о входящих в них компонентах, пищевых связях; об экологических проблемах, их влиянии на собственную жизнь и жизнь других людей; о правилах поведения в окружающей среде и способах сохранения равновесия в ней.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

(ания Л	HP. STH	лй 1Т 21 ияя	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого	П	82,20	29,22	69,95	90,58	97,63
2	Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы	Б	92.38	47,36	88,86	96,70	99,41
3	Царство Бактерии. Царство Грибы. Вирусы	Б	72,13	6,55	47,11	86,99	97,73
4	Обладать приемами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме	Б	95,99	70,28	93,63	98,71	99,80
5	Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов	Б	69,59	8,06	47,15	82,54	95,46
6	Приобретать опыт использования аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов	Б	91,61	66,75	88,06	94,24	98,82
7	Обладать приемами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки ее достоверности. Умение проводить множественный выбор	П	88,41	47,10	79,65	94,78	99,01
8	Использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов	Б	81,43	28,21	67,18	91,06	96,65
9	Умение проводить множественный выбор	П	84,38	40,05	70,19	93,35	99,11
10	Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных	П	68,87	7,56	42,45	80,44	94,48

11	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого. Умение устанавливать соответствие	П	71,39	21,66	50,82	82,42	96,45
12	Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности	Б	55,81	29,22	42,28	60,80	80,67
13	Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму	П	71,55	21,41	54,54	80,84	95,07
14	Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	Б	81,46	39,29	68,16	89,57	96,94
15	Раскрывать особенности организма, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	Б	80,87	43,32	69,84	87,24	96,45
16	Раскрывать особенности организма, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения человека	Б	93,89	71,03	88,34	97,82	99,80
17	Раскрывать особенности организма, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения человека	П	83,39	53,40	70,45	90,25	98,92
18	Раскрывать особенности организма, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения человека	П	49,39	6,80	25,46	58,55	89,94
19	Экосистемная организация живой природы. Обладать приемами работы с информацией биологического содержания, представленной в разной форме (в виде текста, табличных данных, схем, графиков, фотографий и др.)	П	85,67	39,04	72,26	94,60	99,61
20	Экосистемная организация живой природы	Б	72,28	12,85	50,54	85,76	97,24
21	Экосистемная организация живой природы. Выявлять причинно-следственные связи между биологическими объектами, явлениями и процессами	П	82,57	40,30	66,87	91,94	98,92

22	Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	В	61,89	9,32	39,54	72,00	97,44
23	Объяснять опыт использования методов биологической науки в целях изучения биологических объектов, явлений, процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов	В	41,69	6,29	26,16	47,29	72,68
24	Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)	П	48,31	6,8	31,70	52,19	92,90
25	Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме	В	60,84	11,08	40,91	69,11	97,14
26	Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания	В	40,35	2,27	19,44	45,50	89,74

Как видно из приведенной таблицы, в среднем «западающими» заданиями являются № 5 базового уровня сложности (69,59 % справившихся), № 12 базового уровня сложности (55,81 % справившихся). Задания №18 и №24 повышенного уровня (49,39 % и 48,31% справившихся). Задания № 23 высокого уровня (41,69 % справившихся) и № 26 высокого уровня

(40,35 % справившихся). Затруднения вызывают задания № 12 (базовый уровень), № 18 (повышенный уровень), № 23 и 26 (высокий уровень). Наиболее успешно выполненными заданиями являются задания № 2,4,6,16 базового уровня (% выполнения более 90) и № 1, 7, 9, 17, 19, 21 повышенного уровня (% выполнения более 80).

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения отдельных заданий с учетом различной подготовки участников экзамена. Задания по первому блоку, проверяют знание роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей, а также знание научных методов изучения живой природы.

Средний процент их выполнения -82,20. Это позволяет утверждать, что большинство школьников (в том числе в группах, получивших отметку «2», «3», «4», «5») владеет данным содержанием и необходимыми умениями.

Задания по второму блоку «Признаки живых организмов» проверяли знание двух центральных тем, изучаемых в 5- 7 классах клеточной организации жизни и признаков

одноклеточного и многоклеточного организма. Обе темы блока в экзаменационной работе были представлены заданиями только базового уровня. Средний процент выполнения заданий составил 84,06. По группам с разными отметками у получивших «5» высокий процент выполнения (97,73%), однако у получивших «2» только 6,55 %, что сказалось на среднем результате.

Экзаменуемые справились с выполнением заданий в соответствии с их сложностью. Это позволяет говорить о том, что результаты выполнения заданий по темам блока «Признаки живых организмов» подтверждают реальное усвоение материала большинством учащихся.

В то же время затруднения вызвали задания, требовавшие не только выделения наиболее важных сторон организации живого, но и знания сути биологических процессов, обеспечивающих существование организмов разных царств живой природы. Показанные результаты свидетельствуют о том, что у части выпускников слабо сформированы индуктивное и дедуктивное обобщение, без которых невозможно усвоение объективно сложного материала, проверяемого в заданиях.

Задания по третьему блоку «Система, многообразие и эволюция живой природы» представлены во всех частях экзаменационной работы. Они проверяли знания учащихся по двум разделам и отдельной теме курса биологии (разделы: «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники. Вирусы» (VI кл.), «Животные» (VII кл.) и тема «Эволюция органического мира» (IX кл.) Все задания базового и повышенного уровней.

Результаты показывают необходимость организации системного повторения материала данного блока на базе темы «Эволюция органического мира» в предэкзаменационный период. Кроме того, полученные результаты выполнения конкретных заданий позволяют говорить о том, что аттестуемые лучше распознают по изображению типичных представителей (или их отдельные части) животного мира и царства грибов, а также успешнее справляются с определением биологических понятий и терминов по вышеупомянутой тематике.

Задания, проверявшие знания и умения четвертого блока «Человек и его здоровье», широко представлены во всех частях экзаменационной работы.

Сравнительный анализ результатов выполнения заданий базового и повышенного уровней демонстрирует, что наибольшие затруднения у аттестуемых возникали в темах:

- нейрогуморальная регуляция процессов (49,39 % выполнения, соответственно в группах 6,8%, 25,46%, 58,55%,89,94%);
- круги кровообращения (69,59% выполнения, соответственно в группах 8,06%,47,15% 82,54 %, 95,46%);
- экосистемная организация природы (на базовом уровне составляет 72,28% выполнения, соответственно в группах 12,85%, 50,54%, 85,76%, 97,24%).

Самые высокие результаты показали учащиеся при выполнении заданий линий 2 и 4 (92,38% и 95,99% (среди «5» -99,8%) соответственно). Это можно объяснить хорошими межпредметными связями с математикой.

В 2023 году предложена новая линия заданий (№19,20,21) по теме: «Экосистемная организация природы», в ходе которой проверялось умение работать с информацией в виде рисунка, составлять пищевые цепи и находить причинно-следственные связи в предложенной экосистеме. Результаты выполнения заданий по данному блоку оказались прогнозируемыми и относительно невысокими (средний процент выполнения составляет 85,67; 72,28; 82,57) несмотря на то, что выносимые на итоговую аттестацию вопросы экологии, практические и лабораторные работы по составлению пищевых цепей и прогнозированию событий широко представлены во всех линиях рекомендуемых учебников и традиционно изучаются во втором полугодии выпускного класса.

Экзаменуемые испытывают трудности при выполнении заданий на установление достоверности информации (верность суждения) -55,81 % и 29,22%;42,28%; 60,8%; 80,67%. Задания на установление соответствия составляет - (71,39%), включении в текст пропущенные термины (средний %- 68,87, а среди «2»- 7,56%).

Результаты выполнения заданий части 2 работы показывают, что задания повышенного и высокого уровня сложности успешно выполняются группами обучающихся с хорошей и отличной подготовкой. Можно с уверенностью сказать, что умениями, проверяемыми с помощью данных заданий, овладели не только отлично подготовленные учащиеся, но и учащиеся с хорошей

подготовкой. Остальные группы выпускников испытали серьезные затруднения при выполнении заданий данной части.

Наиболее трудными для всех групп выпускников оказались задания линий № 23,24,25 и 26. В большинстве вариантов эти задания предполагали теоретическую проверку выполнения обязательных практических и лабораторных работ, представленных в примерной программе по биологии. Данная группа заданий имеет практико-ориентированный характер, проверяет сформированность метапредметных умений. Полученные результаты (средний % выполнения 41,69%; 48,31%; 60,84% и 40,35% соответственно) убеждают, что практические работы на уроках биологии в основной в школе нередко имеют формальный характер, а знания формируются только у учащихся с отличной подготовкой. Причина низкого процента выполнения заданий возможно связана не только с отсутствием конкретных знаний той или иной темы, но и с типом самого задания. Данные задания предполагают определенный алгоритм действий. Поэтому успешно с ними справились только аттестуемые с отличной (72,68%), (92,9%; 97,4% и 89,74 %) подготовкой. Это служит косвенным доказательством того, что содержание заданий части 2 позволяет объективно оценить реальную подготовку учащихся по биологии.

Рассмотрим содержательно некоторые задания, вызвавшие наибольшую сложность у выпускников.

Задание ОГЭ №12 представляет собой тестовое задание на оценку достоверности информации по теме: «Живые организмы. Вирусы». Например: 11. Верны ли следующие суждения о вирусах?

- А Вирус- неклеточная форма жизни
- Б Вирус ВИЧ вызывает синдром приобретенного иммунодефицита
- 1) Верно только А
- 2) Верны оба суждения
- 3) Верно только Б
- 4) Оба суждения неверны.

Тема «Вирусы» является достаточно сложной для освоения, так как в линейке учебников «Линия жизни» данная тема подробно излагается только в 10 классе.

Задание №14. Какое приспособление к засушливым условиям обитания характерно для изображенных на фотографии растений?

- 1) отсутствие устьиц
- 2) наличие колючек
- 3) удлинение боковых корней
- 4) замедление уровня обмена веществ

Скорее всего, неправильные ответы были связаны с неумением учащихся рассмотреть на фотографии необходимые особенности строения кактусов в связи с засушливыми условиями обитания или сравнить с кактусами, которые растут у некоторых учащихся дома. Это свидетельствует о том, что учащиеся мало работают на уроках с натуральными объектами.

Задание № 23 представляет задание с развернутым ответом по критериям, проверяющим умение использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов. Например: 23. Итальянский естествоиспытатель Ж.Жюрин в середине 18 века провёл следующий эксперимент. Он взял группу летучих мышей, части из которых он заткнул воском уши, а со второй- контрольной-этого делать не стал. Всех мышей Жюрин выпустил в темную комнату и стал наблюдать. Оказалось, что мыши, у которых уши были залеплены воском, натыкались на все предметы, находящиеся в комнате. Что исследовал Жюрин в своем эксперименте? Какой вывод мог сделать естествоиспытатель по результатам своего эксперимента?

С одной стороны, такое задание предполагает работу с естественнонаучным экспериментом: анализ хода, сопоставление фактов или результатов эксперимента, выдвижение гипотез, приведение доказательств. С другой — расширение объема содержания задания происходит за счет дополнительной (справочной) информации, которую необходимо проанализировать. Очевидно, что

здесь раскрывается внутрипредметная интеграция. Учащийся, испытывающий нехватку или неполноту необходимых знаний, пытается расписывать свой ответ объёмно, пересказывая ход эксперимента, уходя от конкретизации, при этом в ответе нет содержания соответствующего критериям оценивания ответа.

Задание № 24 проверяет умение работать с текстом. Учащимся необходимо прочитать текст и ответить на три вопроса, причем ответы на два вопроса можно найти в тексте, а ответ на третий вопрос предполагает применение знаний из школьного курса биологии. Данное задание позволяет судить о сформированности у учащихся навыков смыслового чтения и умения интегрировать собственные знания в конкретной ситуации.

Задание №25 — анализ таблицы. Анализируем таблицу и пользуемся знаниями из теоретического курса, отвечаем на вопросы.

Задание №26 остаётся одним из сложных для учащихся. Это практическое применение биологических знаний в жизни. Например, расчёт энергетической ценности второго завтрака выполняют 19,14% учащихся, причем среди «2» - 1,76%, а среди «5» - только 25%. Количество углеводов во втором завтраке подсчитывают многие, но на вопрос насколько это количество восполняет суточную норму по углеводам для детей 7-10 лет в %, вычисляют не все и соответственно теряют балл. При ответе на третий вопрос: «В чем сущность энергетического обмена у человека?» правильно ответили только 4,67 % учащихся. Низкие баллы при решении задач на энергозатраты можно объяснить отсутствием в авторской программе практической работы в теме: «Питание», во время которой можно показать ребятам алгоритм решения подобных задач не только для сдачи ГИА, но и для собственных расчётов энергозатрат, выбора полезных продуктов питания в повседневной жизни учащихся.

В контексте реализуемых УМК по биологии главная трудность раскрывается в различном построении используемых авторских программ: линейное, концентрическое. Важно отметить, что в структуре учебников система различных познавательных заданий, в том числе и практико-ориентированных, недостаточно отработана. Система проверки усвоения содержания школьного курса биологии в учебниках находится на пути совершенствования.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Познавательные УУД:

1) Работа с информацией

Предполагает овладение приемами работы по критическому анализу полученной информации и умение пользоваться простейшими способами оценки ее достоверности. При выполнении таких заданий (№12) «Верны ли следующие суждения…» - средний процент выполнения – 55,81%, а у «5»-80,67%, что свидетельствует о том, что данное умение сформировано слабо.

2) Читательская грамотность

Смысловое чтение — одна из главных метапредметных задач. От её сформированности зависит общий результат ГИА. Надо отметить, что все задания КИМ ОГЭ проверяют читательскую грамотность. Но задания линии 23, 24,25 и 26 особенно направлены на умение читать бегло и при этом понимать суть прочитанного. При выполнении задания линии 23 надо еще иметь воображение, чтобы представить, как ученые проводили эксперименты, доосмыслить его и получить результат. Задания линии 25, 26 требуют от девятиклассников не только умение работать с текстом, но и умение работать с таблицей параллельно с текстом. Задание №24 проверяет умение работать с текстом. Учащимся необходимо прочитать текст и ответить на три вопроса, причем ответы на два вопроса можно найти в тексте, а ответ на третий вопрос предполагает применение знаний из школьного курса биологии. Данное задание позволяет судить о сформированности у учащихся навыков смыслового чтения и умения интегрировать собственные знания в конкретной ситуации. Средний процент выполнения этого задания- 48,31, а у «2»- 6,8%. Проследить сформированность читательской грамотности можно задании №10 «Вставить пропущенные слова в текст». Средний процент выполнения этого задания- 68,87, а у «2»- 7,56 %. Это свидетельствует, что у учащихся слабо

сформирована читательская грамотность и логика рассуждений. Таким образом, работа с текстом не всегда присутствует на уроках.

3) Исследовательская грамотность

В последнее время увеличилось количество практико-ориентированных заданий, которые предполагают знание элементарных исследовательских навыков. Задания линий 5 и 22. В задании №5 необходимо установить последовательность этапов оказания первой помощи, выращивание семян огурцов и т.д. (средний процент выполнения – 69,59%). При выполнении задания № 25 нужно назвать агротехнический приём, изображенный на рисунке и объяснить, с какой целью его применяют. Это задание выполнили 61,89% учащихся, что свидетельствует о недостаточной сформированности данной метапредметной области.

Коммуникативные УУД

Направлены на умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей. Формирование коммуникативных способностей сложно проследить при выполнении тестовых заданий. Но, коммуникативные навыки хорошо видны при ответах на задания открытой части, где учащиеся формулируют свои мысли не только биологическим языком, но и через призму своего отношения к данному вопросу. Например, при выполнении задания №22 девятиклассник указывает не только название нарушения зрения, а и причину, исходя из собственного опыта. При выполнении задания №24 не все учащиеся смогли привести доказательства в пользу гипотезы «водной обезьяны», аргументировав свою точку зрения. Только 5,99% справились с этим вопросом. Сформированность коммуникативных УУД четко наблюдается при разборе заданий во время апелляции, где выпускники аргументируют и отстаивают свою точку зрения (не всегда правильную). В результате совместной беседы находим общее решение и стороны избегают конфликта.

Регулятивные УУД

Нацелены на умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач. Наблюдаем при выполнении заданий линии 26 «Решение учебных задач биологического содержания...». В этом задании прослеживается выбор эффективного способа решения задачи, используя знания из области математики, но с учетом четких условий задания. Дополнительно необходимо ответить на третий вопрос, который связан с практическим применением знаний, например, чем опасен для организма человека высокий уровень холестерина в крови. Такие задания помогают ребятам ставить цель и находить пути их достижения. (40,35%). Низкий результат свидетельствует о недостаточной сформированности данного метапредметного результата обучения. Низкие баллы при решении задач на энергозатраты можно объяснить отсутствием в авторской программе практической работы в теме: «Питание», во время которой можно показать ребятам алгоритм решения подобных задач не только для сдачи ГИА, но и для собственных расчётов энергозатрат, выбора полезных продуктов питания в повседневной жизни учащихся.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Успешно усвоенные элементы содержания, следующие:

- ✓ Признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого;
- ✓ Клеточное строение организмов;
- ✓ Приёмы работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме;
- ✓ Опыт использования аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов;
 - Умение проводить множественный выбор;
 - ✓ Особенности организма, его строения, жизнедеятельности;
- ✓ Приемы работы с информацией биологического содержания, представленной в разной форме (в виде текста, табличных данных, схем, графиков, фотографий и др.);

✓ Выявление причинно-следственных связей между биологическими объектами, явлениями и процессами.

Недостаточно усвоенные элементы содержания, следующие:

- Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов;
- ✓ Приёмы работы по критическому анализу полученной информации и умение пользоваться простейшими способами оценки её достоверности;
 - ✓ Раскрытие особенностей высшей нервной деятельности и поведения человека;
- ✓ Объяснение опыта использования методов биологической науки в целях изучения биологических объектов, явлений, процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов;
- ✓ Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать);
- ✓ Решение учебных задач биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации

Экзаменационная работа позволила всесторонне проверить освоение содержания биологического образования по всем разделам школьного курса и выявить уровень овладения выпускниками различными видами учебной деятельности. Это обусловлено, прежде всего, тем, что учебный материал за основную школу проверялся на разных уровнях сложности: базовом, повышенном и высоком. Положительную роль играют разнообразные задания по работе с текстом, с рисунками, графиками, таблицами.

Подавляющее большинство выпускников основной школы овладели базовым ядром биологического содержания. Участники экзамена продемонстрировали достаточное умение объяснять зависимость собственного здоровья от состояния окружающей среды, но затруднения вызвали способность анализировать и оценивать воздействия факторов окружающей среды, соблюдения мер профилактики различных заболеваний.

Аттестуемые, преодолевшие минимальную границу удовлетворительной отметки по биологии, показали понимание наиболее важных признаков и свойств биологических объектов, сущности биологических процессов и явлений; владение биологической терминологией и символикой; знание методов изучения живой природы; особенностей строения и функционирования организма человека, гигиенических норм и правил здорового образа жизни, экологических основ охраны окружающей среды; умение использовать биологические знания в практической деятельности и повседневной жизни; способность проводить анализ биологической информации и делать выводы.

Самыми сложными заданиями оказались задания 23, 24,25 и 26. Данные задания высокого и повышенного уровня сложности требовали развёрнутого ответа. Проверялось «Умение объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого», «Умение использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов», «Умение решать учебные задачи биологического содержания: проведение качественных и количественных расчётов, умение делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания».

Выпускники из групп с хорошей и отличной подготовкой продемонстрировали сформированность метапредметных умений и основных предметных знаний, проверяемых заданиями КИМ.

Экзаменуемые с удовлетворительной подготовкой преодолели минимальный балл ГИА, тем не менее они не в полной мере освоили основное содержание курса биологии.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания биологии

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

С целью дальнейшего повышения качества подготовки учащихся к сдаче ОГЭ по биологии при его организации целесообразно уделять больше внимания формированию у обучающихся организовать целенаправленную системную образовательную деятельность по предмету, ориентированную:

- на формирование у обучающихся метапредметных умений, основанных, в том числе, на универсальных учебных действиях (составление плана, работа с книгой, справочной литературой, работа с контекстной, избыточной и недостаточной информацией, умение интерпретировать результаты научных исследований, представленные в графической форме, умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме);
- на формирование общих интеллектуальных умений (определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач по предмету; осуществлять широкий внутрипредметный и межпредметный перенос знаний и способов действий).

Также необходимо усилить работу по формированию естественнонаучной грамотности и проработки заданий практической направленности, по развитию логического мышления учащихся, обучению приемам анализа условия и вопроса задачи, сравнения исходных данных, а также по формированию у обучающихся навыков осмысленного чтения заданий.

- В дальнейшем планировать углубить работу по формированию навыков на основе теоретических знаний, интенсифицировать деятельность по отработке УУД:
- умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей;
- умения самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач.

Учителям, методическим объединениям учителей.

На успешность освоения курса и подготовки к экзамену существенное влияние оказывает правильно подобранный УМК (входящий в Федеральный перечень).

В процессе организации систематического повторения четырехгодичного курса биологии следует обеспечить обобщение наиболее значимого и сложного для понимания школьников материала из разделов «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье». В процессе повторения разделов «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники» и «Животные» основное внимание следует уделить работе с изображениями организмов и их отдельных частей. Учащиеся должны научиться узнавать наиболее типичных представителей животного и растительного мира, определять их принадлежность к типу, отделу, классу.

Особое внимание при повторении необходимо уделять следующим вопросам школьного курса биологии: способам познания живой природы и собственного организма; исторического развития растительного и животного мира; вопросам экологии; строению и жизнедеятельности организмов разных царств живой природы; особенностям строения и жизнедеятельности организма человека, его отдельным системам в контексте гигиены и санитарии и первой доврачебной медицинской помощи.

При проведении различных форм текущего контроля следует использовать задания, аналогичные заданиям ОГЭ. При проверке обратить внимание на выявление следующих умений: умение интерпретировать результаты научных исследований, представленные в графической форме,

умение определять структуру объекта, выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого, умение оценивать правильность биологических суждений, умение проводить множественный выбор, умение устанавливать соответствие, умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов, умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных, умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму, умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать), умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме, умение определять энергозатраты при различной физической нагрузке, составлять рационы питания, умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания.

С целью формирования у учащихся культуры выполнения тестовых заданий учителям рекомендуется регулярно посещать курсы повышения квалификации, участвовать в вебинарах и конференциях. В курсах повышения квалификации рекомендуется использовать модули по подготовке к ГИА.

Муниципальным органам управления образованием.

Необходимо включить в содержание курсов повышения квалификации, реализуемых КРИППО Республики Крым, темы: «Анализ результатов ОГЭ-2023: типичные ошибки, разбор наиболее сложных вопросов второй части»; «Методическое сопровождение педагогов по повышению качества подготовки к ГИА по биологии»; «Достижение предметных, метапредметных и личностных результатов при обучении биологии в соответствии с обновленными ФГОС СОО». В процессе ознакомления учителей биологии на курсах повышения квалификации с результатами сдачи ЕГЭ в 2023 году необходимо обратить внимание на блоки и группы вопросов, вызвавших наибольшие затруднения у выпускников. Целесообразно привлекать учителей-экспертов, преподавателей-экспертов для участия на курсах повышения квалификации, семинарах, вебинарах, круглых столах по биологии для разбора проблемных вопросов ОГЭ. Необходимо внести коррективы в подбор методик преподавания биологии в 2023-2024 учебном году, опираясь на анализ сдачи ОГЭ-2023 с учетом изменений структуры КИМ.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Учителям, методическим объединениям учителей

Для повышения эффективности подготовки к ОГЭ учителю необходимо определить уровень подготовленности к экзамену каждого ученика, объективно оценить потенциальные возможности школьника, выявить и зафиксировать существенные пробелы в их подготовке, составить план индивидуальной работы с учениками, разработать задания и рекомендации для самостоятельной работы, поддерживать ситуацию успеха и формировать позитивное отношение обучающегося к контролю. Процесс дифференциации необходимо организовать при групповой форме обучения, обеспечивает учет индивидуальных способностей, организует познавательную деятельность, обмен способами действия и взаимное обогащение учащихся. Различным по уровню подготовки школьникам необходимо ставить посильные задачи, которые они должны выполнить. На уроках шире использовать дидактический материал из КИМ ОГЭ прошлых лет; задания с инструктивным материалом для групп разного уровня. В ходе такой работы у учащихся формируются навыки самообразования, самостоятельной работы, самоорганизации и самоконтроля, которые необходимы для того, чтобы ученик был готов к полной самостоятельности при выполнении заданий ОГЭ.

Группа 1 (экзаменуемые, набирающие от 0 до 11 тестовых баллов)

1. Своевременно диагностировать пробелы в знаниях, умениях и навыках обучающихся.

- 2. Апробировать методику мотивированного управления учебной работой ученика, изменив парадигму деятельности учителя (учитель консультант координатор помощник исследователь).
- 3. Апробировать новые инструменты организации предметного содержания учебного материала: поэтапное предъявление материала, необходимое для освоения предметного содержания по биологии; алгоритм решения заданий блока и отдельного задания, необходимых для выполнения заданий блока, предъявленных в подборке дидактического материала, и др. При выполнении указанных упражнений рекомендуется проведение индивидуальных консультаций, подробного инструктажа о порядке выполнения заданий, о возможных затруднениях, использование опорных карточек-консультаций.
- 4. Формировать и совершенствовать навыки использования школьниками стратегий и приемов, с помощью которых учащиеся овладевают навыком ознакомительным, просмотровым, поисковым; обще учебными умениями.
- 5. Использовать соответствующие индивидуальным образовательным потребностям обучающихся дидактические материалы: специальные обучающие таблицы, плакаты и схемы для самоконтроля, карточки заданий, карточки-тренажёры и др.
- 6. Вооружить обучающихся навыками осуществления самоуправления и взаимоуправления учебно-познавательной деятельностью; навыками планирования работы в индивидуальном темпе, распределения времени; приемами осуществления рефлексии в ходе учебной деятельности и в конце каждого учебного занятия и др.

Группа 2 (экзаменуемые, набирающие от 12 до 24 тестовых баллов)

- 1. Усилить внимание к формированию основных компетенции обучающихся, к освоению ими предметных и метапредметных умений и навыков.
- 2. Проводить регулярные тренинги по разделам школьной программы по биологии, направленные на повышение эффективности выполнения обучающимися заданий КИМ

ОГЭ.

- 3. Использовать в образовательной практике развернутые аргументированные письменные и устные ответы на вопросы те виды работ, которые позволяют формировать комплекс речевых, коммуникативных умений и навыков, проверяемых в формате ОГЭ.
 - 6. Усилить аналитическую работу над результатами выполнения тестовых работ разных типов и уровней сложности.
- 7. Вооружить школьников навыками осуществления самоуправления учебно- познавательной деятельностью, навыками осуществления рефлексии и др.

Группа 3 (экзаменуемые, набирающие от 25 до 35 тестовых балла)

- 1.Обеспечить выбор форм работы, способствующих интенсификации обучения: проведение разминок по всем разделам биологии.
 - 2. Включить в систему индивидуальной самостоятельной работы учащихся упражнения и залания, обеспечивающие повышение эффективности выполнени

упражнения и задания, обеспечивающие повышение эффективности выполнения заданий 2 части КИМ ОГЭ, вызывающих затруднения.

- 3. Обеспечить повышение мотивации школьников к творческой деятельности.
- 4. Систематически использовать различные технологии для повышения результатов творческой деятельности.

Группа 4 (экзаменуемые, набирающие от 28 до 33 тестовых баллов)

- 1. Целенаправленно формировать все компоненты исследовательской культуры обучающихся. Создавать условия для работы над индивидуальными исследовательскими проектами по биологии.
- 2. Активно стимулировать интерес школьников к самостоятельной творческой деятельности в предметной и метапредметной областях в урочное и внеурочное время.
 - 3. Совершенствовать письменную речь обучающихся.

4. Совершенствовать умения обучающихся осуществлять самоконтроль через систематическое редактирование собственных ответов, через разбор примеров типичных нарушений.

Таким образом, для обеспечения высокого уровня качества усвоения учебных программ по биологии и с целью повышения эффективности подготовки обучающихся к ОГЭ, необходимо:

- использовать системно-деятельностный подход к преподаванию предмета,
- проводить целенаправленную работу с выпускниками 9-х классов по вопросам профориентации с последующим выбора профиля обучения в 10 11 классах.

Подготовка к ОГЭ должна выстраиваться в обязательном соответствии с нормативнодокументальной базой, сопровождающей организацию и проведение государственной аттестации в текущем году.

Учитель выпускного класса должен быть знаком с федеральными и региональными нормативными документами, рекомендованные ФГБНУ «ФИПИ» пособия. В процессе подготовки к ГИА в 9 классе необходимо также предусмотреть естественные трудности технического характера, связанные с форматом экзамена. В связи с этим целесообразно запланировать работу по практическому освоению учащимися инструктивных рекомендаций, рекомендаций по рациональному использованию времени при выполнении заданий.

Методический анализ результатов ОГЭ по истории

2.1. Количество участников ОГЭ по истории (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

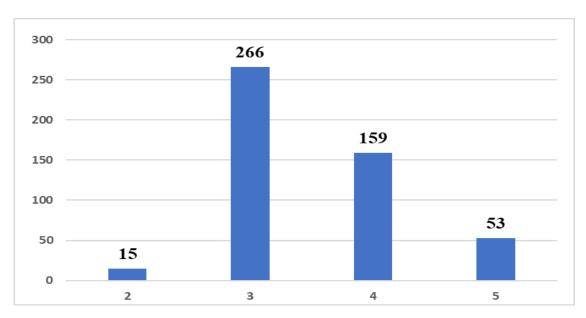
No	Участники ОГЭ	202	22 г.	2023	3 г.
п/п	участники ОТ Э	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	508	74,1%	354	71,8%
2	Обучающиеся лицеев	51	7,4%	23	4,7%
3	Обучающиеся гимназий	111	16,2%	88	17,8%
4	Обучающиеся коррекционных школ	0	0,0%	0	0,0%
5	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,0%	0	0,0%
6	УВК	11	1,6%	22	4,5%
7	Школа- интернат	5	0,7%	6	1,2%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по истории

В качестве предмета по выбору такой предмет как «История» не является популярным у выпускников Республики Крым. В 2023 году в ОГЭ по истории приняло участие всего 493 участника (против 686 в 2022 год, т.е. меньше на 28,1% в количественном эквиваленте), что составило 2,4% от всех участников ОГЭ. Среди участников ОГЭ по истории существенно преобладают выпускники СОШ Республики Крым (71,8%), вторую позицию занимают выпускники гимназий и лицеев (22,5%). Самой малочисленной группой являются выпускники УВК и колледжей. Участники ОГЭ по истории с ограниченными возможностями здоровья и выпускники коррекционных школ, сдающих историю в 2023 году, отсутствовали.

2.2. Основные результаты ОГЭ по истории

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по истории в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по истории

Таблица 2-2

Получили отметку	202	2 г.	2023 г.			
получили отметку	чел.	%	чел.	%		
«2»	45	6,56%	15	3,04%		
«3»	279	40,67%	266	53,96%		
«4»	296	43,15%	159	32,25%		
«5»	66	9,62%	53	10,75%		

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

		(OB	«	2»		«3»	«	(4»	,	«5»
№ п/п	ATE	Всего участников	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский район	37	2	5,4%	20	54,1%	12	32,4%	3	8,1%
2	Белогорский район	13	0	0,0%	13	100,0%	0	0,0%	0	0,0%
3	Джанкойский район	4	1	25,0%	1	25,0%	2	50,0%	0	0,0%
4	Кировский район	3	0	0,0%	2	66,7%	0	0,0%	1	33,3%
5	Красногвардейский р-н	22	0	0,0%	18	81,8%	2	9,1%	2	9,1%
6	Красноперекопский р-н	11	0	0,0%	11	100,0%	0	0,0%	0	0,0%
7	Ленинский район	9	0	0,0%	2	22,2%	5	55,6%	2	22,2%
8	Нижнегорский район	6	0	0,0%	2	33,3%	2	33,3%	2	33,3%
9	Первомайский район	9	0	0,0%	5	55,6%	4	44,4%	0	0,0%
10	Раздольненский район	4	0	0,0%	4	100,0%	0	0,0%	0	0,0%
11	Сакский район	9	0	0,0%	8	88,9%	0	0,0%	1	11,1%
12	Симферопольский р-н	35	4	11,4%	16	45,7%	11	31,4%	4	11,4%
13	Советский район	3	0	0,0%	2	66,7%	0	0,0%	1	33,3%
14	Черноморский район	14	0	0,0%	8	57,1%	2	14,3%	4	28,6%
15	Алушта	11	0	0,0%	7	63,6%	4	36,4%	0	0,0%
16	Армянск	9	0	0,0%	6	66,7%	3	33,3%	0	0,0%
17	Джанкой	14	0	0,0%	10	71,4%	4	28,6%	0	0,0%
18	Евпатория	50	3	6,0%	24	48,0%	16	32,0%	7	14,0%
19	Керчь	26	1	3,8%	12	46,2%	9	34,6%	4	15,4%
20	Красноперекопск	6	0	0,0%	4	66,7%	2	33,3%	0	0,0%
21	Саки	8	0	0,0%	5	62,5%	3	37,5%	0	0,0%
22	Симферополь	120	1	0,8%	48	40,0%	58	48,3%	13	10,8%
23	Судак	10	0	0,0%	6	60,0%	3	30,0%	1	10,0%
24	Феодосия	30	2	6,7%	16	53,3%	8	26,7%	4	13,3%
25	Ялта	30	1	3,3%	16	53,3%	9	30,0%	4	13,3%

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

		Доля участников, получивших отметку							
№ п/п	Участники ОГЭ	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)		
1	Обучающиеся СОШ	3,4%	53,4%	32,2%	11,0%	43,2%	96,6%		
2	Обучающиеся лицеев	0,0%	78,3%	17,4%	4,3%	21,7%	100,0%		
3	Обучающиеся гимназий	1,1%	43,2%	43,2%	12,5%	55,7%	98,9%		
4	Обучающиеся коррекционных школ	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%		
5	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%		
6	УВК	4,5%	81,8%	4,5%	9,1%	13,6%	95,5%		
7	Школа- интернат	16,7%	50,0%	33,3%	0,0%	33,3%	83,3%		

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по истории

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	получивших	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ "Гимназия №1 им. И.В. Курчатова" г. Симферополя	0,0%	90,0%	100,0%

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по истории

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ "Школа № 26 имени Героя Советского Союза Д.Т. Доева" г. Керчи	9,1%	63,6%	90,9%

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по истории в 2023 году и в динамике.

По итогам анализа результатов ОГЭ по истории можно отметить, что доля участников с отметкой «3» увеличилась на 13,29% по сравнению с 2022 годом за счет того, что количество неудовлетворительных результатов стало в 2 раза меньше. Количество отметок «5» увеличилось по сравнению с прошлым годом на 1,13%, доля же результатов «;» существенно понизилась (на 10,9%) за счет этих изменений в результативности сдачи экзамена наблюдается и снижение качества образования (43% в 2023 году и 52,77% в 2022 году). Уровень обученности наоборот повысился именно за счет уменьшения неудовлетворительных результатов и составил в этом году 96,96%.

В разрезе АТЕ Республики Крым для сдачи предмет выбирают наиболее представительные муниципалитеты: города Симферополь (120 чел.) и Евпатория (50 чел.). По качеству образования выше среднего по республике (43%) АТЕ распределились в следующем порядке: город Симферополь (59,1%), Керчь (50%) и Евпатория (46%). Хочется выделить Ленинский и Нижнегорский районы: несмотря на количество участников менее 10, качество обучения - 77,8% и 66,6% соответственно. Есть муниципалитеты, где нет участников, получивших отметку «5»: это города Алушта, Армянск, Джанкой, Саки, Красноперекопский, Белогорский, Джанкойский, Красноперекопский, Первомайский и Раздольненский.

Анализируя результаты участников по типам ОО, можно сделать вывод, что наилучшее качество образования по предмету «История» показали выпускники гимназий (55,7%) и СОШ (43,2%). Данные категории ОО продемонстрировали уровень обученности выше 98,9%. Хотелось отметить обучающихся лицеев и УВК, где при низком качестве образования (21,7% и 13,6%) уровень обученности составил 100% и 95,5% соответственно.

Так как в значительном количестве школ, где участники выбрали историю как предмет по выбору, количество сдававших было менее 10 человек, то перечень ОО, для анализа результатов будет коротким. На общем фоне выделяется МБОУ "Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова" города Симферополя с качеством обучения 90% и уровнем обученности 100%. А вот МБОУ "Школа № 26 имени Героя Советского Союза Д.Т. Доева" города Керчи продемонстрировала низкие показатели: доля неудовлетворительных результатов 9,2%.

РАЗДЕЛ 2.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

В настоящем отчете представлены результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2023 году в Республике Крым.

Отчет содержит краткую характеристику контрольных измерительных материалов, использовавшихся для проведения ОГЭ, анализ результатов выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом; указаны направления по совершенствованию учебного процесса.

Целью отчета является:

- представление статистических данных о результатах ОГЭ по истории в Республике Крым;
- проведение методического анализа типичных затруднений учащихся региона на ОГЭ по истории и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в дорожную карту по развитию региональной системы образования.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по биологии

Экзаменационная работа охватывает содержание предмета «История» с древнейших времен до 1914 года и нацелена на выявление образовательных достижений учащихся средних общеобразовательных учреждений.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобразования России от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 №1/15), Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. Содержание предмета «История» включает в себя изучение двух курсов: истории России, занимающей приоритетное место в учебном процессе и всеобщую историю.

В экзаменационной работе проверяются следующие умения:

- знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории, важнейших достижений культуры и системы ценностей, сформировавшиеся в ходе исторического развития (4 задания);
- определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории (1 задание);
- использование данных различных исторических и современных источников (текста, схем, иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач, сравнение свидетельств разных источников (10 заданий);
 - работа с исторической картой (3 задания);
 - соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (1 задание);
 - умение группировать исторические явления и события по заданному признаку (1 задание);
 - объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов (2 задания);
 - выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений (1 задание);
 - определение причин и следствий важнейших исторических событий (1 задание).

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 24 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 17 заданий с кратким ответом;

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов (9 заданий, максимальный первичный балл -11);
- задания на определение последовательности расположения данных элементов (1 задание, максимальный первичный балл 1);
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах (3 задания, максимальный первичный балл -5);
- -задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания), термина, названия, имени, века, года и т.п. (4 задания, максимальный первичный балл -4);

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом (максимальный первичный балл -16).

К базовому уровню сложности (14 заданий) относятся задания, в которых экзаменуемым предлагается выполнить операцию узнавания даты, факта и т. п., опираясь на представленную в явном виде информацию. К базовому уровню относятся задания 1, 3-8, 12-17, 19.

К повышенному уровню сложности (7 заданий) относятся задания, в которых от экзаменуемого требуется самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях. знаний. Такими заданиями является 2, 9-11, 18, 21, 22.

К высокому уровню сложности (3 задания) относятся задания, в которых экзаменуемые должны выполнить частично поисковые действия, используя приобретенные знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, т.е. новую информацию. Такими заданиями являются 20, 23, 24.

Полный правильный ответ на каждое из заданий 2, 3, 5, 6, 8-12, 14-17 оценивается 1 баллом, неполный, неверный ответ или его отсутствие -0 баллов.

Полный правильный ответ на каждое из заданий 1, 4, 7, 13 оценивается 2 баллами; если допущена одна ошибка – 1 баллом; если допущены две ошибки или ответ отсутствует – 0 баллов.

Выполнение заданий 2 части оцениваются в зависимости от полноты и правильности ответа. За ответы на задания 18-21 и 23 ставится от 0 до 2 баллов. За выполнение заданий 22 и 24 может быть выставлено от 0 до 3 баллов.

Максимальное количество первичных баллов за выполнение всей экзаменационной работы – 37.

В экзаменационной работе присутствуют как задания, нацеленные на проверку знаний по одному из трех периодов истории: 1) с древнейших времен до начала XVI в; 2) XVI-XVII вв.; 3) XVIII-начало XX в., так и задания, охватывающие более широкие периоды курса истории с древнейших времен до начала XX в. Задания 1, 2 и 23 могут охватывать один-два (2, 23) из названных периодов или все 3 (1) периода. Задание 7 нацелено на проверку работы со статистической информацией и всегда посвящено периоду XVIII-начало XX века. 13 и 14 задания проверяют знания фактов истории

культуры указанных периодов истории. 15 - 17 задания посвящены только всеобщей истории, охватывая весь курс истории зарубежных стран – с истории Древнего мира до 1914 года.

Общее время выполнения работы – 180 минут.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий КИМ ОГЭ в 2023 году.

В Республике Крым в ОГЭ по истории в 2023 году приняли участие 493 человека. Из них оценку «2» получили 15 человек (3,04%), оценку «3» - 266 человек (53,96%), оценку «4» - 159 человек (32,25%) и оценку «5» - 53 человека (10,75%).

lер ия в М	Проверяемые элементы	ень 10сти ния	ний ент нения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				
Номер задания в КИМ	содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»	
1	Знания основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Базовый	71,25	12	68,8	93,71	100	
2	Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории отечественной и всеобщей истории	Повышенный	33,45	2,67	26,32	47,17	71,70	
3	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	Базовый	72,51	13,33	70,68	94,34	100	
4	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории (множественный выбор)	Базовый	88,06	66,67	87,59	94,97	100	
5	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	Базовый	52,44	16.00	51,13	62,26	81,13	
6	Умение группировать исторические явления и события по заданному признаку	Базовый	53,53	12,00	45,86	73,58	90,57	
7	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Базовый	90,41	57,33	93,61	97,48	100	
8	Работа с исторической картой	Базовый	45,03	6,67	31,20	70,44	92,45	
9	Работа с исторической картой	Повышенный	53,71	6,67	44,36	77,99	94,34	
10	Работа с исторической картой	Повышенный	67,81	22,67	64,29	86,16	94,34	

eр ия в М	Проверяемые элементы	ень ости ния	ний ент нения	p	егиону в	полнени в группаз их отмет	Κ,
Номер задания в КИМ	содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
11	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Повышенный	64,38	22,67	58,65	83,02	96,23
12	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Базовый	43,94	2,67	30,45	75,47	75,47
13	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Базовый	85,54	61,34	86,09	91,82	98,11
14	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Базовый	52,62	24,00	42,86	69,81	90,57
15	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Базовый	67,45	33,33	62,03	83,65	94,34
16	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Базовый	64,56	21,33	60,15	84,28	88,68
17	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач;	Базовый	69,98	22,67	68,80	86,16	94,34

lер ия в М	Проверяемые элементы	Уровень сложности задания	ний ент нения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
Номер задания в КИМ	содержания / умения	Уровень сложност задания	Средний процент выполнения	«2»	«3»	« 4 »	«5»
	сравнение свидетельств разных источников						
18	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Повышенный	55,15	6,67	41,35	67,92	100
19	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Базовый	75,95	33,33	41,35	86,16	100
20	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Высокий	30,93	1,33	11,66	56,61	92,46
21	Определение причин и следствия важнейших исторических событий	Повышенный	44,67	14,67	37,59	57,87	83,01
22	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Повышенный	35,81	1,33	16,54	64,16	96,23
23	Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений	Высокий	25,68	1,33	8,64	45,91	84,90
24	Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации	Высокий	36,16	1,33	16,92	64,15	98,12

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задания части 1.

Знания основных дат проверяется заданием на установление соответствия (1, базовый уровень сложности) и заданием на установление хронологической последовательности исторических событий (2, задание повышенной сложности). Средний процент их выполнения соответственно

71,25% и 33,45%. В задании 1 представлены события, происходившие в разные века: для его выполнения достаточно соотнести событие с веком, даже не зная точной даты. Большую сложность вызвало задание 2, в котором нужно было расположить в хронологической последовательности исторические события: 66,55% участников ОГЭ не справились с этим заданием. Проблемы с выполнением данного задания свидетельствуют о незнании самих исторических фактов.

В задании 4 (базовый уровень сложности) нужно было указать двух участников определенного исторического события из предложенного списка выдающихся деятелей отечественной истории. С этим заданием справилось 88,06% участников ОГЭ. На 2 балла это задание выполнило 47,92% участников ОГЭ.

С заданиями на знание исторических терминов (понятий) (задания 3 и 5) справилось 72% и 52,44% учащихся соответственно. Задания базового уровня сложности. Для успешного выполнения задания 3 необходимо было правильно определить термин в соответствии с признаком, указанным в задании и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.д. В задании 5 нужно было указать номер термина, который не принадлежал определенному историческому периоду. Ошибки при выполнении этого задания свидетельствуют о слабом знании основных (базовых) исторических терминов, что приводит к путанице при их соотнесении с историческими событиями.

Знания основных фактов, процессов, явлений и установление соответствия событий и явлений, процессов и фактов, относящихся к этим событиям, проверяли задания 6-8, 12-17, 19.

В задании 6 необходимо было из 4 предложенных предложений указать 2 предложения, которые являются историческими тезисами и 2 предложения, которые содержат факты, аргументирующие эти тезисы. Это задание базового уровня сложности. Средний процент выполнения этого задания 53,53%. На оценку «2» это задание выполнило 12,00% учащихся, на оценку «3» - 45,86, на «4» - 73,58 и на «5» - 90,57%. Учащиеся, в основном, справились с этим заданием, но допускались ошибки в определении тезисов и аргументирующих фактов.

В задании 7 необходимо было, используя данные различных исторических и современных источников, в том числе статистического материала, ответить на вопросы, решить различные учебные задачи, сравнить свидетельства разных источников и т.п. Это задание базового уровня, с которым справилось 99,41% учащихся. Из них оценку «2» получили 57,33% участников ОГЭ, «3» - 93,61%, «4» - 97,48% и «5» - 96,23%. Эти результаты свидетельствуют об умении большинства участников ОГЭ анализировать статистические данные, предложенные в задании.

В заданиях 8 (базовый уровень), 9 (повышенный уровень), 10 (повышенный уровень) проверяются навыки работы с исторической картой. Средний процент выполнения этого задания соответственно 45,03%, 53,71% и 67,81%. На оценку «2» эти задания выполнили соответственно 6,67%, 6,67% и 22,67%. На оценку «3» - соответственно 31,20%, 44,36% и 64,29%. На оценку «4» - соответственно 70,44%, 77,99% и 86,16%. И на оценку «5» - 92,45%, 94,34% и 94,34%. Имея хорошие знания событий, учащиеся зачастую не могут соотнести их с изображениями на карте, не обладают навыками читать легенду. Для учащихся с низким уровнем подготовки это превращается в почти непосильную задачу.

Задание 11 предусматривает анализ иллюстративного материала, представленного на памятной монете, медали и т.д. и выбор одного правильного ответа из 4 предложенных. Задание повышенного уровня сложности. Результаты выполнения этого задания таковы: средний процент выполнения этого задания 64,38%. На оценку «2» это задание выполнило 22,67%, на оценку «3» - 58,65, на оценку «4» - 83,02% и «5» - 96,23%.

В задании 12 (базовый уровень) необходимо было заполнить пропуск в предлагаемой схеме. Средний процент выполнения этого задания низкий – 43,94%.

Знание основных фактов, процессов и явлений истории культуры России проверяют задания 13 и 14. Задания базового уровня сложности. Средний процент выполнения этих заданий соответственно 85,54% и 52,62%. На оценку «2» эти задание выполнили соответственно 61,34% и 24%. На оценку «3» - 86,09% и 42,86%. На оценку «4» - 91,82% и 69,81%. На оценку «5» - 98,11% и 90,57%. Результаты этого задания показывают, что учащиеся испытывали определенные сложности при выполнении этих заданий.

Задания 15, 16 и 17 проверяют знания событий всеобщей истории. Эти задания являются базового уровня сложности. Средний процент выполнения этих заданий соответственно 67,45%, 64,56% и 69,98%. На оценку «2» эти задания выполнили соответственно 33,33%, 21,33% и 22,67%. На оценку «3» - 62,03%, 60,15% и 68,80%. На оценку «4» соответственно: 83,65%, 84,28% и 86,16%. На оценку «5» - 94,34%, 88,68% и 94,34%. Эти результаты свидетельствуют о том, что в основном учащиеся усвоили основные события всеобщей истории.

Задания части 2

Задания части 2 проверяют в первую очередь умения и навыки, способность использовать имеющиеся знания при составлении развернутых ответов. Задания в основном повышенного и высокого уровня сложности. Средний процент выполнения этих заданий низкий, значительно ниже результатов ОГЭ 2022 года.

Задания 18, 19 и 20 проверяют умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с историческим источником. Задания традиционно вызывают затруднения в каждой группе участников, поскольку требует хорошего владения фактическим материалом того исторического периода, к которому относится документ. Кроме того, если неправильно была поведена атрибуция источника, это влечет за собой ошибочные ответы в этих заданиях. Средний процент выполнения этих заданий соответственно 39,78%, 52,44% и 14,47%. На оценку «2» это задание выполнили соответственно 6,67%, 33,33% и 1,33. На оценку «3» соответственно 41,35%, 71,43%, 11,66%. На оценку «4» - 86,16%, 95,59% и 56,61%. На оценку «5» - 96,23%, 94,34% и 60,38%.

Значительную сложность для участников ОГЭ вызвало 21 задание (повышенный уровень сложности), в котором необходимо было определить причины и следствие важнейших исторических событий. Средний процент выполнения этого задания составил 21,52%. На оценку «2» это задание выполнено на 14,67%, на оценку «3» - 10,90%, на оценку «4» - 32,08% и на оценку «5» - 73,58%.

В задании 22 (повышенный уровень сложности), в котором рассматривался один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 года, было необходимо найти две фактические ошибки и исправить их. Средний процент выполнения этого задания составил 34,36%. На оценку «2» это задание выполнил 1,33% участников, на оценку «3» - 16,54%, на оценку «4» - 64,16% и на оценку «5» - 96,23%.

Большую сложность на участников ОГЭ составило задание 23, в котором нужно было выявить общность и различия сравниваемых исторических событий и явлений. Средний процент выполнения этого задания составил 25,68%. Оценка (2) - 1,33%, оценка (3) - 8,64%, оценка (4) - 45,91% и оценка (5) - 84,9%.

В задании 24 было необходимо соотнести общие исторические процессы и отдельные факты и провести анализ исторической ситуации. Средний процент выполнения этого задания тоже низкий. Он составил 36,16%. Часть участников ОГЭ даже не приступала к этому заданию. На оценку «2» это задание выполнил -1,33%, на оценку «3» -16,92%, на оценку «4» -64,15% и на оценку «5» -98,12%.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Группа обучающихся, получивших неудовлетворительную оценку

Анализ показал наличие отрывочных знаний исторических фактов данной группой обучающихся. Результативность выполнения ими заданий 1-17 с кратким ответом: от 2,67% до 66,67%.

Самым успешным стало выполнение задания 4 (знание выдающихся деятелей отечественной истории) -66,67%, 7 (использование статистических данных при ответе на вопросы) -57,33% и 13 (использование иллюстративного материала при ответе на вопросы) -61,34.

Самые низкие результаты были получены за выполнение заданий 2 (определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории) — 2,67%, 8 (работа с исторической картой) — 6,67% и 12 (решение различных учебных задач, в

частности, заполнение пропуска в схеме) -2,67%, Несколько лучше справились с заданиями 15 и 17 (всеобщая история) -33,33% и 22,67%.

Анализ результатов позволяет говорить об отсутствии прочных знаний по истории данной группы участников ОГЭ, низкой мотивации к обучению. Результативность выполнения заданий 18-24 с развернутым ответом этой группы от 1,33% до 33,33%%.

Самым успешным для этой группы было задание 19 (использование текста для решения различных учебных задач) – 33,33%.

Самые низкие результаты были получены за выполнение заданий 20 (использование текста при ответе для решения различных учебных задач) -1,33%, 22 (необходимо найти и исправить две фактические ошибки в тексте) -1,33%, 23 (выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений) -1,33%, 24 (анализ исторической ситуации) -1,33%. Эти данные свидетельствуют о низком уровне подготовке данной группы учащихся.

Группа обучающихся, получивших оценку «3»

Результативность выполнения заданий 1 - 17 с кратким ответом этой группой от 26,32% до 93.61%.

Обучающиеся показали хорошие результаты на задания 1 (знание дат) – 68,8%, 3 (объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов) – 70,68%, 4 (знание выдающихся людей отечественной истории) – 87,59%, 7 (использование статистических данных при ответе на вопросы) – 93,61%, 10 (работа с исторической картой) – 64,29%, 13 (использование иллюстративного материала при ответе на вопросы) –86,09%, 15, 16 и 17 (всеобщая история) – соответственно 62,03%, 60,15% и 68,80%. В этих заданиях обучающиеся показали определенное владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений.

Более низкий уровень эта группа показала при выполнении следующих заданий: 2 (последовательность исторических событий) – 26,32%, 5 (исторические термины и понятия) – 51,13% и 6 (умение группировать исторические явления и события по заданному признаку) – 45,86,8,9 (работа с исторической картой) – соответственно 31,20%, 44,36% и 14 (решение различных учебных задач) – 42,86%.

Результативность выполнения заданий 18-24 с развернутым ответом этой группы от 8,64% до 41,35%.

Самым успешным для этой группы было задание 18 и 19 (использование текста для решения различных учебных задач) – 41,35%.

Самые низкие результаты были получены за выполнение заданий 20 (использование текста при ответе для решения различных учебных задач) — 11,66%, 22 (необходимо найти и исправить две фактические ошибки в тексте) — 16,54%, 23 (выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений) — 8,64%, 24 (анализ исторической ситуации) — 16,92%.

Обучающиеся из данной группы не обладают прочными знаниями по предмету, недостаточно умеют преобразовывать и применять информацию для выполнения заданий ОГЭ.

Группа обучающихся, получивших оценку «4»

Данная группа выпускников показала лучшее владение знаниями и сформированность проверяемых умений. Результативность выполнения заданий 1-17 с кратким ответом этой группой в диапазоне от 47,17% (2 задание — определение последовательности важнейших исторических событий) до 97,48% (7 задание — использование статистических данных при ответе на вопросы).

Самыми успешными для этой группы стали задания 1 (знание основных дат) -93,71%, 3 (объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов) -94,34%, 8, 9 и 10 (работа с исторической картой) - соответственно 70,44%, 77,99% и 86,16%, 13 (использование иллюстративного материала при ответе на вопросы) -91,82%, 15,16 и 17 (всеобщая история) - соответственно 83,65%, 84,28% и 86,16%.

Результативность выполнения заданий 18-24 с развернутым ответом этой группы от 45,91% (23 задание – выявление общности и различий сравниваемых исторических событий и явлений) до 86,16% (19 задание – решение различных учебных задач).

Самыми успешными для этой группы были задания 18 и 19 (использование текста для решения различных учебных задач) –соответственно 67,92% и 86,16%.

Самые низкие результаты были получены за выполнение задания 23 (выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений) – 45,91%.

Вышеизложенное дает основание полагать, что обучающиеся данной группы обладают определенными знаниями и умений по истории.

Группа обучающихся, получивших отметку «5»

Результативность выполнения заданий 1 - 17 с кратким ответом этой группой в диапазоне от 71,70% до 100%.

Задания 1(знание основных дат), 3 (объяснение смысла терминов и понятий), 4 (знание выдающихся деятелей истории), 7 (использование статистических данных при ответе на вопросы) – 100%.

Успешно были выполнены и следующие задания: 6 (умение группировать исторические события по заданному признаку) -90,57%, 8,9, и 10 (работа с исторической картой) - соответственно 92,45%, 94,34% и 96,23%, 11,13 и 14 (использование иллюстративного материала при ответе на вопросы) - соответственно 96,23% и 98,11%, 90,57%, 17 (всеобщая история) -94,34%.

Результативность выполнения заданий 18-24 с развернутым ответом этой группы от 83,01% до 100%.

Самыми успешными для этой группы были задания 18, 19 (использование текста для решения различных учебных задач) — 100%, 22 (необходимо найти и исправить две фактические ошибки в тексте) — 96,23% и 24 (анализ исторической ситуации) — 98,12%.

Эти данные свидетельствуют о достаточно высоком уровне знаний данной группы обучающихся.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Типичные ошибки при выполнении заданий с кратким ответом.

Анализ типичных ошибок обучающих свидетельствует о том, что педагогами не организована систематическая работа с исторической картой, поэтому у экзаменуемых не сформирована картографическая компетенция. Педагогам необходимо уделить внимание работе с исторической картой, начиная с 5 класса. Эта работа должна проводиться систематически. При подготовке к выполнению заданий с картой нужно объяснить, что у карты имеется легенда, куда вносятся условные обозначения; эти условные обозначения нужны для выполнения заданий по карте; среди условных обозначений могут быть цифры, обозначающие какой-либо объект и названные в задании; на самой карте могут быть протяженные объекты (реки, железные дороги, торговые пути и т.п.), которые обозначаются на карте двумя-тремя одинаковыми цифрами. Задания на работу с исторической картой должны усложняться: начинать работу необходимо с использованием исторического атласа, а затем обучающиеся должны выполнять задания без использования исторического атласа по памяти.

Ошибки в определении исторических деятелей связаны с недостатком времени на уроке для работы по формированию умения давать характеристику исторического деятеля. Поэтому целесообразно давать обучающимся творческие домашние задания на определение деятельности исторических лиц или составление характеристики исторического деятеля по алгоритму (памятке) с последующим обязательным анализом учителем выполненной работы, чтобы обучающиеся в дальнейшем могли устранить недостатки.

Для повышения результативности ответов участников ОГЭ при выполнении заданий на анализ иллюстративного материала желательно на уроках использовать информативные изображения: карикатуры, изображения плакатов, почтовых марок, монет, медалей и купюр.

Необходимо систематически организовывать работу с терминами и основными датами исторических событий. Для создания системы понятийных знаний необходимо, чтобы обучающиеся четко выделяли существенные признаки: единичное, особенное, общее. Очень важно научить

обучающихся оперировать усвоенными признаками понятий, находить уже известные признаки на ином конкретном материале. Только в этом случае процесс усвоения понятий можно считать осознанным и эффективным. В качестве форм контроля в теме могут быть использованы терминологические и хронологические диктанты, работа в парах с взаимопроверкой.

Ошибки при работе с историческими источниками свидетельствуют о том, что на уроках не всегда организовывается данный вид деятельности. Необходимо на каждом уроке истории организовать изучение исторических источников, в качестве заданий к которым могут быть использованы приемы технологий критического мышления, смыслового чтения и др.

Типичные ошибки при выполнении заданий с развернутым ответом.

Задания 18, 19 и 20 (анализ источника, атрибуция документа) повышенного и высокого уровня сложности, вызвало сложности для части участников ОГЭ, что демонстрирует проблемы с пониманием прочитанного текста и сложности с осуществлением внешней и внутренней критикой источника. Средний процент выполнения этих заданий низкий: 55,15%, 75,95% и 30,93% соответственно.

В задании 21 (повышенный уровень) проблему для учащихся представляло задание указать причины, предпосылки определенного исторического события. Часть участников ОГЭ даже не пыталось выполнить это задание.

В задании 22 (повышенный уровень), в котором нужно было в тексте найти и исправить две ошибки учащиеся не всегда находили эти ошибки, а иногда, неправильно их исправляли, что свидетельствует об отсутствии прочных знаний по значительным событиям в истории России. Средний процент выполнения этого задания всего 35,81%.

Сложным оказалось и 23 задание (высокий уровень), в котором необходимо было выявить общность или различия сравниваемых исторических событий и явлений. Часть учащихся не приступали к выполнению этого задания. И задание 24 (высокого уровня), в котором необходимо было ответить на 3 вопроса, проведя анализ исторической ситуации, дал в результате тоже низкий средний процент: 25,68%. Особенную сложность вызывал вопрос о причинах события, описанного в документе.

Выводы: Основная часть девятиклассников, сдававших экзамен, показала удовлетворительный и хороший уровень исторической подготовки. Сравнительно стабильные результаты при выполнении заданий части 1 свидетельствует, что участники экзамена владеют основным содержанием курса на уровне воспроизведения готовых знаний, распознавания существенных признаков ведущих понятий, работы с понятийными рядами; умению выявлять в тексте информацию, данную в явном виде, частично преобразовывать ее. Безусловно, в подготовке к экзамену сыграло положительную роль то, что учащиеся имели возможность познакомиться с экзаменационными материалами, размещенными в открытой базе на сайте ФИПИ, тренировочными заданиями, подготовленными разработчиками ФИПИ.

Нужно отметить невнимательность учащихся при чтении заданий, поэтому многие ответы отличаются отсутствием выполнения определенных требований. Относительно низкие результаты выполнения заданий высокого уровня сложности свидетельствуют о недостаточной теоретической и практической подготовке участников ОГЭ. Таким образом, сформированность определенных знаний и ряда учебных умений и навыков остается недостаточной. Недостаточный уровень владения такими видами деятельности как самостоятельное извлечение информации (поиск информации в источнике, работа со статистическим источником, картой, иллюстрацией, знание терминологии).

Наибольшие проблемы у школьников вызывают задания на сравнение и сопоставление. Результаты экзамена по истории убеждают в том, что предлагаемая структура КИМ ОГЭ-9 по истории зарекомендовала себя как позволяющая: адекватно оценить образовательные достижения выпускников; дифференцировать участников с разным уровнем подготовки; выявить тех, кто в дальнейшем способен успешно продолжить обучение в профильных классах старшей школы, а также в учреждениях среднего профессионального образования.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

При планировании работы необходимо учитывать элементы знаний, проверяемые ОГЭ и содержащиеся в кодификаторе, спецификации и демоверсии. Знакомство с документами необходимо начинать в начале учебного года. Задания ОГЭ должны стать для обучающихся узнаваемыми, чтобы они владели алгоритмом их успешного выполнения. Необходимо усилить работу по анализу источников; соотнесению общих исторических процессов и отдельных фактов. На уроках работать с источниками разного типа, анализировать текст документа и искать в нем нужную информацию; уделять больше времени работе с исторической картой и иллюстративным материалом. Обратить особое внимание выпускников на умение выделять причинно-следственные связи между событиями и правильно указывать влияние событий данного периода на последующие эпохи. Методика преподавания истории должна ориентироваться на создание условий для понимания обучающимися хода истории, объяснения смысла и сущности событий, их причин и последствий, на применение знаний и умений в практической деятельности, в новых познавательных ситуациях. Необходимо использовать дифференцированные типы заданий на уроке.

Для успешного выполнения заданий ОГЭ педагогам рекомендуется главное внимание уделить мотивации обучающихся. Кроме того, важно соблюдать принцип доступности обучения, который заключается в необходимости соответствия содержания, методов и форм обучения возрастным особенностям обучающихся. Проверочные и обучающие задания, которые выполняют школьники, не должны быть слишком трудными. Выполнение таких заданий и процесс обучения должны быть нацелены на создание атмосферы успеха и мотивации к обучению.

Важное значение имеет подготовка обучающихся к выполнению заданий повышенного и высокого уровня заданий, которые требуют умений самостоятельного применения информации в типовых и нетиповых ситуациях или создавая новую информацию.

Целесообразно в рабочие программы по истории ввести уроки-практикумы, которые позволят обобщить, систематизировать изученный материал внутри темы, организовать работу с контурной картой, историческими источниками. Данные уроки должны быть нацелены на формирование метапредметных результатов школьников: умения анализировать документы, составлять простой и сложный план ответа на вопрос, давать характеристику личности, работать с таблицей и т.д.

Рекомендуется на уровне общеобразовательной организации осуществлять диагностику знаний и предметных умений два раза в год: в начале учебного года (входная диагностика) с целью определения качества усвоенных знаний прошлого учебного года и в конце учебного года (итоговая диагностика). Кроме того, при изучении основополагающих, фундаментальных тем истории России целесообразно выделять время на уроке для контрольно-оценочной деятельности с целью определения уровня знаний и овладения предметными умениями.

Для системного улучшения подготовки к ОГЭ рекомендуется:

- выявлять направленность обучающихся на подготовку и сдачу ОГЭ по истории. По результатам мониторинга предусматривать введение элективных курсов, системы тренингов, системы индивидуальных консультаций, способствующих эффективной подготовке к ОГЭ по истории;
- выявлять соответствие используемого УМК современным требованиям итоговой аттестации по истории в формате ОГЭ. Следить за обновлением методического сопровождения учителя;
- обеспечивать повышение квалификации (переподготовку) учителей, в том числе по методике подготовки учащихся к сдаче ОГЭ;
- проводить совещания председателей методических объединений по итогам ОГЭ по истории 2023 г., ознакомить их с материалами аналитического отчета работы предметной комиссии, ее выводами и рекомендациями;
- ознакомить учителей с особенностями в спецификации КИМ, с демонстрационным вариантом КИМ для проведения в 2024 году ОГЭ по истории;
- продолжить работу по повышению квалификации учителей истории для освоения ими наиболее эффективных методик подготовки учащихся к ОГЭ. Выявлять и распространять наиболее интересный и продуктивный опыт учителей, обучающиеся которых показали высокие результаты ОГЭ;

- проанализировать ситуацию по использованию учебников истории, программ в учебном процессе. Рекомендовать учебники, пособия, в которых содержание и методический аппарат способствуют подготовке учащихся к успешному освоению программы и выполнению КИМ по истории;
- педагогам ориентировать учебный процесс на выполнение требований ФГОС по истории. Строго выполнять требования программы освоения учащимися не только курса истории России, но и Всеобщей истории во избежание проблем, связанных с демонстрацией знаний по вопросам внешней политики, международных отношений, характеристик исторических личностей, иных межкурсовых вопросов;
- шире использовать активную стратегию преподавания истории, ориентироваться на повышение уровня познавательной активности учащихся за счет включения в учебный процесс проблемных ситуаций, опоры на познавательные потребности и познавательную мотивацию школьников;
- больше внимание уделять подготовке и проведению уроков, требующих от учеников активного участия в приобретении и применении знаний и умений, планировать и систематически проводить уроки-семинары, практикумы, лабораторные занятия;
- создавать условия для формирования умений учащихся: проблематизировать учебную, познавательную или социокультурную ситуацию и разрабатывать варианты ее решения. С этой целью активнее применять на уроках диалоговые технологии обучения истории, элементы дискуссии, проводить обсуждения спорных вопросов истории, диспуты, занятия в формате «Круглого стола», конференций, дебатов;
- применять в процессе обучения истории межпредметные связи, особенно при знакомстве учащихся с вопросами экономики, истории науки и культуры. Ориентировать учащихся на осуществление проектной деятельности на межпредметной основе, на активное участие в уроках и внеклассных мероприятиях на интегративной основе;
- широко использовать в практике обучения проблемно-познавательные задания и задачи, направленные на развитие логических операций сравнения, анализа, обобщения, классификации по родовидовым признакам, установления причинно-следственных связей, отнесения к известным понятиям и др.;
- систематически использовать тестовые технологии контроля и диагностики знаний и умений учащихся, начиная с 5-го класса. Знакомить учащихся основной школы с технологией выполнения заданий в форматах ОГЭ, систематически использовать определенные задания (элементы заданий) формата ОГЭ в процессе обучения истории с учетом специфики изучаемого курса и познавательных возможностей учащихся не только в старшей, но и основной школе. Специально развивать умение осознанно строить речевое высказывание в соответствии с требованием заданий, составлять тексты в устной и письменной формах;
- организовывать учебный процесс с использованием коммуникативных возможностей ИКТ. Шире использовать на уроках истории потенциал электронных образовательных ресурсов нового поколения;
- знакомить выпускников и их родителей с проблемами и результатами ОГЭ по истории 2023 г., с особенностями содержания и проведения ОГЭ по истории 2024 года.

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающимся.

Прежде всего необходимо обратить особое внимание на усвоение школьниками понимания сущности исторических процессов и явлений, а не на заучивание фактов. Изучение истории должно носить систематизированный характер. Больше внимание следует уделять чтению фрагментов исторических источников с последующей проверкой степени понимания прочитанного. Даже при работе с материалами учебника, нужно предлагать выделить ключевые слова и фраза, отделять основную информацию от второстепенной, дополнительной. На каждом уроке при разборе материала объяснять, что является историческим фактом и чем он отличается от аргумента, предлагать самостоятельно выделить факты и аргументы. Изучать и рассматривать исторические события через деятельность конкретных людей, объяснять, что является конкретными действиями личности. Необходимо расширять работу с иллюстративным материалом, максимально использовать его на

уроках. Нельзя ограничиваться только просмотром иллюстраций, их необходимо анализировать, как и любой другой исторический материал. Использовать картины с историческими сюжетами на уроках истории, давать задания по их описанию. Сравнивать архитектурные памятники различных стилей, выявляя отличия. Изучать портреты исторических деятелей, деятелей культуры и науки, систематизировать их по принципу одного периода или одной сферы деятельности. При изучении всеобщей истории необходимо выстраивать систему связей и ассоциаций с историей России. Так легче и понимать, и запоминать события всеобщей истории. Если будет выстроена система ассоциаций и параллелей легче правильно выполнять задания на определение последовательности событий. Обращаться к работе с историческими картами необходимо не только при изучении внешнеполитических событий, а постоянно. Карта должна присутствовать и активно использоваться на каждом уроке. Необходимо давать задания по контурным картам, обращать внимание на умение читать и понимать легенду, знать условные обозначения. Обратить внимание на использование карт, не только на уроках истории, но и на уроках географии.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

Для школьников с высоким уровнем мотивации и глубокими, устойчивыми знаниями представляется возможным расширить самостоятельную работу прежде всего с иллюстративным и картографическим материалом. Необходимо давать им рекомендации по прочтению исторических источников и научно-популярных статей, посвященных отдельным историческим деятелям. Давать задания на самостоятельную подготовку презентаций и коротких докладов. Предлагать дополнительно смотреть документальные фильмы и передачи, посвященные историческим деятелям и событиям, предложив список соответствующих фильмов, с их последующим обсуждением.

Обратить особое внимание на школьников со средней успеваемостью, которые собираются сдавать ОГЭ по истории. Им наиболее сложно дается работа с текстовым, картографическим и иллюстративным материалом. Эту работу необходимо активизировать, используя различные методические приемы, в том числе и в игровой форме. Для этой группы история должна стать интересной, затрагивающей эмоционально. Это легче сделать, изучая жизнь и деятельность конкретных людей. Уместно предлагать учебные задания, ориентированные на развитие аналитических умений (определение роли личности, анализ причинно-следственных связей, оценка исторического значения событий) и умений работать с разными источниками информации (письменные и визуальные исторические источники, историческая карта).

При работе с учениками с низким уровнем подготовки важно восполнить пробелы в базовых исторических знаниях, возникших по итогам обучения в основной школе, при этом сочетая репродуктивные и продуктивные формы работы, стимулируя развитие аналитических умений обучающихся этой группы. Наряду с формированием базовых знаний об исторических событиях необходимо обратить внимание на деятельность исторических личностей, локализацию исторических событий и процессов на карте.

При работе со всеми категориями учеников важно выстроить баланс фактического и теоретического материала, привлекать учеников к формулированию самостоятельных выводов и обобщений, поскольку умения исторического анализа, формулирования понятий и объяснения в целом усвоены учениками нашего региона недостаточно.

Методический анализ результатов ОГЭ по географии

2.1. Количество участников ОГЭ по географии (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

No	Участники ОГЭ	202	2 г.	2023 г.		
п/п	участники ОТ Э	чел.	%	чел.	%	
1	Обучающиеся СОШ	8024	77,63%	8904	77,00 %	
2	Обучающиеся лицеев	687	6,65%	909	7,86%	
3	Обучающиеся гимназий	1261	12,20%	1304	11,28%	
4	Обучающиеся коррекционных школ	0	0,00%	0	0,00%	
5	Участники с ограниченными возможностями здоровья	7	0,07%	14	0,12%	
6	Колледж	29	0,28%	34	0,29%	
7	УВК	255	2,47%	295	2,55%	
8	Школа- интернат	73	0,71%	104	0,90%	

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по географии

В 2023 году в ОГЭ по географии приняло участие 11564 участника, что на 1228 человек (или 10,6%) больше, чем в 2022 году. Данный показатель говорит о том, что предмет География является одним из самых популярных предметов по выбору среди выпускников 2023 года. Его выбрало 55,9% от всех участников, допущенных к ГИА, что на 6,64% больше, чем в прошлом году.

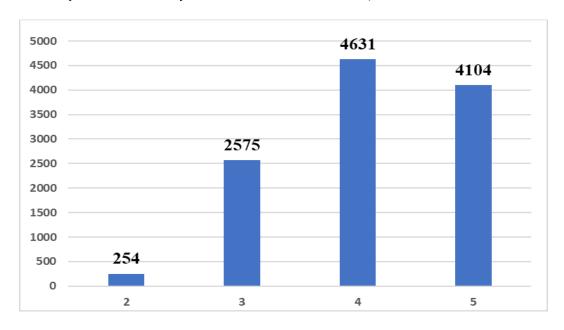
Кроме того, в ОГЭ по географии приняло участие 14 участников с ограниченными возможностями здоровья, что также свидетельствует в пользу предмета.

Среди участников ОГЭ по географии существенно преобладают выпускники СОШ Республики Крым (77%), вторую позицию занимают выпускники гимназий и лицеев (19,14%). На оставшиеся категории приходится всего 3,86%.

2.2. Основные результаты ОГЭ по географии

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по географии в 2023

г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по географии

Таблица 2-2

Получили отметку	202	22 г.	2023 г.			
получили отметку	чел.	%	чел.	%		
«2»	400	3,87%	254	2,20%		
«3»	2071	20,04%	2575	22,27%		
«4»	4595	44,46%	4631	40,05%		
«5»	3270	31,64%	4104	35,49%		

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

		_	«Z	2»	« .	3»	~	4»	« :	5»
№ п/п	ATE	Всего участников	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский район	542	10	1,8%	126	23,2%	230	42,4%	176	32,5%
2	Белогорский район	502	3	0,6%	77	15,3%	220	43,8%	202	40,2%
3	Джанкойский район	379	14	3,7%	97	25,6%	157	41,4%	111	29,3%
4	Кировский район	344	9	2,6%	87	25,3%	137	39,8%	111	32,3%
5	Красногвардейский р-н	429	14	3,3%	91	21,2%	167	38,9%	157	36,6%
6	Красноперекопский р-н	123	2	1,6%	49	39,8%	38	30,9%	34	27,6%
7	Ленинский р-н	339	12	3,5%	87	25,7%	134	39,5%	106	31,3%
8	Нижнегорский р-н	324	14	4,3%	92	28,4%	124	38,3%	94	29,0%
9	Первомайский р-н	138	4	2,9%	44	31,9%	51	37,0%	39	28,3%
10	Раздольненский р-н	109	0	0,0%	30	27,5%	48	44,0%	31	28,4%
11	Сакский р-н	443	9	2,0%	114	25,7%	198	44,7%	122	27,5%
12	Симферопольский р-н	1085	34	3,1%	207	19,1%	409	37,7%	435	40,1%
13	Советский р-н	192	0	0,0%	31	16,1%	85	44,3%	76	39,6%
14	Черноморский р-н	100	2	2,0%	29	29,0%	45	45,0%	24	24,0%
15	Алушта	361	3	0,8%	100	27,7%	144	39,9%	114	31,6%
16	Армянск	107	0	0,0%	25	23,4%	53	49,5%	29	27,1%
17	Джанкой	159	0	0,0%	30	18,9%	67	42,1%	62	39,0%
18	Евпатория	595	27	4,5%	143	24,0%	242	40,7%	183	30,8%
19	Керчь	861	20	2,3%	191	22,2%	352	40,9%	298	34,6%
20	Красноперекопск	37	0	0,0%	4	10,8%	21	56,8%	12	32,4%
21	Саки	198	6	3,0%	49	24,7%	78	39,4%	65	32,8%
22	Симферополь	2640	23	0,9%	495	18,8%	987	37,4%	1135	43,0%
23	Судак	240	1	0,4%	57	23,8%	84	35,0%	98	40,8%
24	Феодосия	633	14	2,2%	158	25,0%	290	45,8%	171	27,0%
25	Ялта	684	33	4,8%	162	23,7%	270	39,5%	219	32,0%

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

		Доля участников, получивших отметку							
№ п/п	Участники ОГЭ	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)		
1	Обучающиеся СОШ	2,5%	23,3%	40,4%	33,7%	74,2%	97,5%		
2	Обучающиеся лицеев	1,0%	19,7%	38,3%	41,0%	79,3%	99,0%		
3	Обучающиеся гимназий	0,7%	16,9%	39,6%	42,9%	82,4%	99,3%		
4	Обучающиеся коррекционных школ	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%		
5	Участники с ограниченными возможностями здоровья	7,1%	0,0%	35,7%	57,1%	92,9%	92,9%		
6	Колледж	5,9%	17,6%	50,0%	26,5%	76,5%	94,1%		
7	УВК	1,0%	30,5%	33,9%	34,6%	68,5%	99,0%		
8	Школа- интернат	3,8%	4,8%	45,2%	46,2%	91,3%	96,2%		

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по географии

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «З», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ГБОУ РК "Керченский учебно- воспитательный комплекс-интернат- лицей искусств"	0,0%	100,0%	100,0%
2	ГБОУ РК «Феодосийская санаторная школа-интернат»	0,0%	100,0%	100,0%
3	МБОУ "Журавлинская СШ" Сакского района	0,0%	100,0%	100,0%
4	МБОУ "Красногвардейская СШ" Советского района	0,0%	100,0%	100,0%
5	МБОУ "Сакская гимназия им. Героя Советского Союза Г.Д. Завгороднего" г. Саки	0,0%	100,0%	100,0%
6	МБОУ "ЧСШ №1 им. Н. Кудри" Черноморского района	0,0%	100,0%	100,0%
7	МБОУ "ЯСШ "Радуга" г. Ялты	0,0%	100,0%	100,0%
8	МБОУ СОШ №1 пгт Ленино Ленинского района	0,0%	100,0%	100,0%
9	МОУ <Изумрудновская школа> Джанкойского района	0,0%	100,0%	100,0%
10	ЧОУ "Крымская республиканская гимназия-школа-сад Консоль" г. Симферополя	0,0%	100,0%	100,0%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
11	МБОУ "СОШ им. И.П. Клименко № 24 с углубленным изучением иностранных языков" г. Симферополя	0,0%	98,5%	100,0%
12	МБОУ "Трудовская школа" Симферопольского района	0,0%	97,0%	100,0%
13	МБОУ "Октябрьская школа №3 имени И.Гаспринского" Красногвардейского района	0,0%	96,6%	100,0%
14	МБОУ Багеровская СОШ №1 им. В.А. Чернореза Ленинского района	0,0%	96,3%	100,0%
15	МБОУ "Литвиненковская СШ" Белогорского района	0,0%	96,2%	100,0%

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по географии

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	доля участников,
1	МБОУ "Полтавская школа" Красногвардейского района	26,7%	33,3%	73,3%
2	МБОУ СШ № 1 имени Героя Советского Союза Максима Губанова г. Евпатории	23,1%	23,1%	76,9%
3	МБОУ "Журавская ОШ" Кировского района	20,0%	70,0%	80,0%
4	МБОУ "Перевальненская школа им. Ф.И. Федоренко" Симферопольского района	20,0%	70,0%	80,0%
5	МБОУ Калининская школа Первомайского района	20,0%	10,0%	80,0%
6	МБОУ "Укромновская школа" Симферопольского района	18,9%	54,1%	81,1%
7	МБОУ " Никитская СШ" г. Ялты	18,2%	59,1%	81,8%
8	МБОУ "Охотская СОШ" Нижнегорского района	18,2%	54,5%	81,8%
9	МБОУ "Абрикосовская школа" Кировского района	16,7%	41,7%	83,3%
10	МБОУ "Новоселовская школа" Симферопольского района	16,7%	41,7%	83,3%
11	МБОУ Заозерненская СШ г. Евпатории	14,3%	81,0%	85,7%
12	МБОУ школа №15 г. Феодосии	14,3%	52,4%	85,7%
13	МОУ «Крымская школа» Джанкойского района	14,3%	57,1%	85,7%

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по географии в 2023 году и в динамике.

По итогам анализа результатов ОГЭ по географии в 2023 году в среднем 35,49% выпускников 9-ых классов общеобразовательных организаций получили отметку «5», что на 3,85% больше, чем в 2022 году. Увеличение доли выпускников, получивших отметки «5» можно объяснить сознательной подготовкой к экзамену. 40,05% выпускников получили отметку «4»; 22,27% выпускников – отметку «3» и 2,20% девятиклассников – отметку «2» (на 1,67% меньше 2022 года). Уменьшение неудовлетворительных результатов говорит о том, что эта группа ребят выбрала тот предмет, к которому по сравнению с другими (предметами), они готовы лучше. В целом с экзаменационной работой справились 97,8% участников.

Укажем самые представительные муниципалитеты по количеству участников ОГЭ по географии, к ним относятся следующие города и районы республики: Симферополь (2640 чел.), Симферопольский район (1085 чел.), Керчь (861 чел.), Ялта (684 чел.), Феодосия (633 чел.).

Уровень обученности участников ОГЭ по географии в 2023 году вырос по отношению к 2022 на 1,67% и составил 97,8%. Уровень качества обучения участников ОГЭ по географии составляет 75,54%, что несколько ниже, чем в 2022 году.

Высокие показатели (отметки «4» и «5») качества обучения, выше среднего по Республике Крым (75,54%), показали участники городов Красноперекопск (89,2%), Симферополь (80,4%), Армянск (76,6%). Самые низкие результаты, с наибольшим процентом неудовлетворительных результатов показали выпускники города Ялта (4,8%) и Евпатория (4,5%).

Анализируя результаты участников по типам ОО, можно сделать вывод, что лучшие результаты (процент «4» и «5» от 91,3% и выше) по предмету «География» показали выпускники школ - интернатов и участники с ограниченными возможностями здоровья, а также выпускники гимназий (82,4%), немного нижа данный показатель (около 74,2%) у выпускников СОШ. Абсолютно все категории ОО продемонстрировали уровень обученности выше 92,9%.

В перечень ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ по географии вошли 15 ОО, в которых отсутствовали неудовлетворительные результаты по географии и доля отметок «4» и «5» выше 96,2%, что говорит о высоком качестве обучения по предмету в данных школах, также среди них 10 ОО со 100% показателем качества образования.

В перечень образовательных организаций с низкими результатами ОГЭ по географии вошли 13 ОО с самыми высокими процентами неудовлетворительных результатов (более 14,3%). Самые низкие показатели продемонстрировала МБОУ "Полтавская школа" Красногвардейского района с процентом $\langle 2 \rangle - 26,7\%$.

РАЗДЕЛ 2.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по географии

КИМ ОГЭ по географии содержал 30 заданий, 3 из которых (12, 28 и 29) являлись открытыми. По данной модели КИМ ОГЭ обучающиеся региона сдавали экзамен второй раз. Изменений в структуре и содержании КИМ ОГЭ в сравнении с прошлым годом не было.

Все задания кроме 12 оцениваются в 1 балл, 12 задание – в 2 балла.

Задания 28 и 29 связаны с текстом, который приводится в задании, и подразумевают работу с текстом задания и картами атласа. Содержание текстов в вариантах, которые использовались в Республике Крым, касались сведений о природных явлениях и особенностях регионов, использовании альтернативных источников энергии.

ния в		вень ности іния	оцент			ения по региону в ивших отметку		
Номер задания КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»	
1	Формирование представлений о географии, её роли в освоении планеты человеком, о географических знаниях как компоненте научной картины мира / формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об основных этапах географического освоения Земли	Б	89,32	52,38	80,19	94,06	97,83	
2	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	Б	90,99	38,76	85,20	96,96	99,39	
3	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы на разных материках и в отдельных странах	П	76,03	18,94	56,82	82,12	93,76	
4	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах / овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической Информации	Б	83,85	20,60	70,76	90,61	98,37	

ния в		Б ТИ Я	оцент			ения по реги		
Номер задания КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»	
5	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	Б	84,69	29,79	69,44	91,51	98,64	
6	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	Б	81,81	25,36	68,47	87,67	95,98	
7	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	п	71,60	26,47	45,51	75,53		
8	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	Б	87,57	30,34	78,80	93,87	98,56	
9	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Б	77,07	17,17	65,01	81,95	92,32	
10	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Б	66,56	24,81	56,50	68,45	79,92	
11	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	В	80,59	29,35	70,87	86,27	91,57	

ния в		1Б ТИ Я	юцент			ения по регі ивших отме	
Номер задания КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»	
12	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания	П	49,23	9,30	26,56	46,84	74,93
13	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, об основных этапах её географического освоения / формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	Б	76,67	11,85	54,99	83,20	97,17
14	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф	Б	74,21	7,31	51,84	80,67	95,66
15	Формирование представлений об особенностях деятельности людей, ведущей к возникновению и развитию или решению экологических проблем на различных территориях и акваториях, умений и навыков безопасного	П	72,45	13,18	44,35	79,42	95,25

ния в		1Б ТИ Я	юцент	_		ения по реги	•
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»	
	и экологически целесообразного поведения в окружающей среде						
16	Овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	П	76,57	17,94	54,29	81,67	97,69
17	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	п	75,40	39,65	53,55	76,40	95,86
18	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	п	71,16	21,48	38,41	78,17	94,74
19	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов / формирование первичных компетенций использования территориального подхода как основы географического мышления для осознания своего места в целостном, многообразном и быстро изменяющемся мире и адекватной ориентации в нём	П	75,16	17,39	51,42	82,92	94,01
20	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, об	Б	67,26	6,31	31,65	74,80	94,52

ния в		ь ги я	оцент	_		ения по регі ивших отмо	-
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
	особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах						
21	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	п	60,71	6,20	28,47	62,97	90,38
22	Овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	Б	77,50	29,01	58,64	81,15	95,88
23	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	п	66,06	11,41	36,00	69,23	93,37
24	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	Б	63,57	7,97	28,93	67,11	93,54
25	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	П	64,07	18,38	34,87	70,61	93,91

ния в		IБ ТИ Я	юцент	-		ения по реги	по региону в	
Номер задания КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4 »	«5»		
26	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	П	58,17	8,31	21,98	59,02	90,89	
27	овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Б	51,65	8,31	25,05	49,23	80,60	
28	основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени; формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах; овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	Б	25,01	2,88	6,60	15,70	51,95	
29	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае	В	12,49	0,66	2,21	6,72	28,05	

ния в		ень пости процент нения		Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
Номер задания КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний проце выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
	природных стихийных бедствий и техногенных катастроф						
30	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	60,71	8,31	26,17	61,95	92,50

Линии заданий с наименьшими процентами выполнения:

- о задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);
- задание 27 связано с работой с текстом, приведенным в задании, и картой атласа, (средний процент выполнения 51,65% превысил уровень прошлого года, составивший 46%) имеет низкий процент выполнения во всех группах, кроме группы сдавших на «5» (в этой группе процент выполнения 80,60%, в прошлом году было 72%). Что говорит о недостаточной сформированности уровня овладения основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения
- задание 28 связано с демонстрацией базовых теоретических знаний по географии (средний процент выполнения 25%, что ниже показателя предыдущего года, который составлял 32%), во всех группах, даже в группе, получивших «5» (51,95%, в прошлом году было почти 65%). Это свидетельствует о недостаточно сформированных представлениях и основополагающих теоретических знаниях о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, об основных этапах её географического освоения.
 - о *задания повышенного и высокого уровня;* самый низкий уровень выполнения характерен для следующих заданий:
- задание 29, в котором требуется объяснять существенные признаки географических объектов и явлений (средний процент выполнения 12,49%, что вдвое ниже прошлогоднего показателя 26%), даже в группе сдавших на «5» процент выполнения 28,05%, что значительно ниже прошлогоднего уровня 64%. Большая часть участников экзамена просто не приступала к этому заданию. Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф является недостаточным
- отдельно следует отметить задание 12. Это единственное задание повышенного уровня сложности, которое оценивалось в 2 балла. Оба балла за задание смогли получить 49,23% обучающихся (это на 6% выше уровня прошлого года), еще 19,18% смогли получить один балл из двух, то есть дали частично верный ответ, почти 31% обучающихся с заданием не справились. Из тех, кто не справился с заданием, большая часть не смогла осуществить правильный выбор участка под целенаправленное использование по фрагменту карты. Обучающиеся, которые дали частично верный ответ допустили ошибку при подборе одного из аргументов в пользу сделанного ими выбора. Что говорит о недостаточной сформированности умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов,

самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания.

— успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности.

Большая же часть проверяемых элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности может считаться успешно усвоенной, о чем свидетельствует высокий уровень результативности обучающихся

Наиболее успешным стало **2 задание**, проверяющее понимание специфики географического положения и административно-территориального устройства Российской Федерации, с ним справились более 90% участников экзамена.

Приличная положительная динамика (процент выполнения выше прошлогоднего почти на 20% по каждому из заданий) наблюдается по заданию 3 (проверяет умения и навыки использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов) и заданию 7 (проверяет овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения). С этими заданиями справились более 70% участников ОГЭ по географии.

С заданиями 4, 5-6, 8 и 11 справились более 80% обучающихся, как и в прошлом году. Задания 5 и 6 выполняются с использованием синоптической карты и направлены на проверку умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов и формирования представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени. Данные навыки можно считать сформированными у большинства участников экзамена. Исходя из результатов, навык работы с синоптической картой можно считать сформированным у большинства участников ОГЭ по географии.

Следует отметить так же положительную динамику в результатах выполнения заданий 16-17, которые выполняются с использованием данных таблицы и направлены на проверку формирования умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов и овладения основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации. С данными заданиями успешно справились более 70% участников экзамена, что на 10% превышает уровень прошлого года. Из чего следует, что большая часть обучающихся смогла проанализировать таблицу и соотнести ее данные с текстом задания.

Радует повышение уровня успешности выполнения задания **23** на 12% в сравнении с прошлогодним результатом. Это задание связано с анализом табличных данных и расчетом демографических показателей.

Отрицательная динамика отмечается по заданиям 10, 20 и 21. Снижение на 10% по сравнению с уровнем предыдущего года. Тем не менее, с этими заданиями справились более 60% участников экзамена

Таким образом, можно отметить общее повышение уровня успешности выполнения по большей части заданий при увеличении общего количества сдававших ОГ по географии.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Традиционно наиболее сложными заданиями для обучающихся Республики Крым стали *задания 27, 28 и 29.* Все эти задания выполняются с использованием одного текста.

Задание 27 требовало поиска географического объекта (географического района, природной зоны) по описанию в тексте, то есть сопоставления информации, представленной в текстовой и картографической формах. Текст для анализа присутствовал в задании, карту же необходимо было подобрать самостоятельно в атласе, который разрешено использовать на экзамене. С этим справились чуть более половины обучающихся. Ошибки были допущены в основном в варианте, где необходимо было определить по описанию в тексте природную зону. Большая часть обучающихся неверно определила, указав соседнюю. А также ошибки наблюдались при определении географического

района, что говорит о недостаточно сформированном представлении об уровнях районирования территории РФ. Причиной этого может быть недостаточный опыт выполнения подобных заданий в ходе изучения географии, недостаток опыта сопоставления текстов сплошных и не сплошных, недостаточно сформированная читательская грамотность. В случае более широкого включения заданий подобного вида в учебный процесс, акцентирования внимания на работе с текстом на уроках географии и отработки навыков сопоставления текстовой и картографической информации возможно повысить уровень успешности при выполнении данного задания.

Задание 28, с которым справилась четверть обучающихся, должно было продемонстрировать уровень усвоения теоретических знаний об оболочках Земли и установленные причинноследственные связи. В задании очень четкие и конкретные критерии и, иногда, формулировки ответов обучающихся, содержали верные направления, но не вписывались в критерии. Например, наибольшее количество ошибок было допущено в варианте, где по описанию нужно было определить название процесса разрушения горных пород. В критериях четко указано «Физическое выветривание», но эта формулировка отсутствовала в большинстве ответов. Хотя, значительная часть участников экзамена, вообще не приступала к ответу на это задание. Так как материал, необходимый для выполнения данного задания изучается в 5-7 классах, то низкий уровень успешности может объясняться как низким уровнем сформированности географических понятий, так и недостаточно организованным восстанавливающим повторением материала при изучении курса 8-9 классов. При его грамотной организации возможно повысить уровень успешности при выполнении данного задания.

Задание 29 высокого уровня сложности стало наименее успешным, менее 13% учащихся справились с ним. Задание предполагало умение объяснять природу и оценку процессов и явлений с помощью географических знаний. Низкий уровень выполнения данного задания говорит о том, что географические знания об оболочках Земли, полученные в 5-7 классах не связаны у обучающихся с повседневной жизнью и слабо применяются. Значительная часть учащихся не приступила к этому заданию. Те же обучающиеся, которые приступили к выполнению задания, часто в качестве ответа приводили часть текста, предложенного к анализу без малейшей переработки, что по критериям оценивания недопустимо. Например, в задании о разрушении горных пород, необходимо было объяснить, почему процесс разрушения идет быстрее при положительных дневных и отрицательных ночных температурах. Большинство обучающихся, вместо указания причины (замерзание воды при отрицательных ночных температурах), которую необходимо было сформулировать на основе анализа текста и знаний о свойствах минералов и горных пород, приводили описание процесса, взятое непосредственно из текста задания. Это говорит о непонимании сути географического процесса, о котором шла речь в задании и неумении работать с текстом. Как и в случае с 28 заданием, ситуацию можно исправить путем организации систематического восстанавливающего повторения и отработкой навыков смыслового чтения на уроках географии.

Задание 12 повышенного уровня сложности заключалось в выборе одного участка из трех предложенных по фрагменту карты для конкретного вида использования и приведении 2 аргументов в пользу сделанного выбора. Наиболее распространенной ошибкой было отсутствие одного из аргументов. Чаще это касалось определения наличия склона, что говорит о недостаточно сформированной картографической компетенции и необходимости уделять больше времени и внимания на уроках работе с топографической картой, отработкой навыка определения характера поверхности по расстоянию между горизонталями. Например, многие участники экзамена в качестве аргумента выбора приводили формулировку «Горка», что по критериям оценивания не принимается во внимание и не может свидетельствовать о сформированной картографической компетенции, так как эта формулировка взята из текста задания. Еще одной распространенной ошибкой являлось отсутствие номера выбранного участка в ответе при наличии аргументов, что делает ответ полностью неправильным.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Результаты выполнения заданий по географии, анализ динамики их в сравнении с прошлым годом (уровень обученности вырос на 1,67% и составил 97,8%) говорят о грамотном выборе используемых в Республике Крым УМК и соответствии учебных программ требованиям государственного стандарта, что позволяет осуществлять качественную подготовку выпускников 9 классов.

Подводя итог содержательному анализу выполнения заданий КИМ ОГЭ по географии, можно утверждать, что преподавание предмета в Республике Крым в целом соответствует требованиям государственного образовательного стандарта, у выпускников 9 классов сформированы основные умения, необходимые для продолжения образования в старшей школе. Анализ результатов ОГЭ приводит к мысли о необходимости усиления практической направленности в преподавании географии, усилении картографических компетенций и навыков смыслового чтения.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Низкий результат при выполнении *задания* 27 можно объяснить несформированностью такого метапредметного умения, как смысловое чтение. Это вид чтения, который нацелен на понимание читающим смыслового содержания текста, получение информации, которая необходима читателю. Неумение максимально точно и полно понять содержание текста, уловить все детали и практически осмыслить извлеченную информацию и сопоставить ее с картами атласа привело к невысокому результату.

Недостаточно высокий результат при выполнении 29 задания связан с неумением осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение письменной речью, так как некоторые формулировки ответов сложно соотносились с критериями оценивания. Но наиболее проявившейся проблемой является неумение работать с текстом, проводить его анализ, отбирать и интерпретировать извлеченную из текста информацию. Встречалось прямое переписывание текста задания в бланк для ответов в качестве ответа на вопрос.

Сложности при выполнении 12 задания возникли из-за недостаточно сформированного умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач, что не позволило выбрать правильный участок, либо привести аргументы в пользу своего выбора. Так же обнаружились проблемы с регуляцией своей деятельности, так как во многих ответах были приведены аргументы, но отсутствовал номер выбранного участка, что не давало возможности принять ответ даже как частично верный, и говорит о том, что некоторые учащиеся не смогли соотнести требования задания с формулировкой собственного ответа. Недостаточное владение письменной речью привело в некоторых ответах к серьезным противоречиям, таким как выбор неверного участка, который до этого описывался как неподходящий или очень корявым формулировкам, сложно вписывающимся в критерии.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ результатов выполнения ОГЭ по географии в 2023 году показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. Можно считать усвоенными школьниками Республики Крым на высоком уровне следующие элементы содержания, умения и виды деятельности:

- представления и основополагающие теоретические знания об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах;
- представления и основополагающие теоретические знания о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени;
- умения и навыки использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов;

Элементы содержания, усвоение которых школьниками Республики Крым с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- умения и навыки использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф;
- овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации;
- овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. При этом самым низким оказался уровень практической грамотности и картографической компетенции, основным показателем которой является способность интерпретировать язык карты.

Среди основных причин невысокой практической картографической грамотности выпускников можно выделить следующие:

- недостаточность системной, планомерной работы с текстом и географической картой, как вариантом несплошного текста;
- недостаточность работы по организации восстанавливающего повторения материала 5-6 классов в ходе изучения материала в 8-9 классе;
- недостаточность работы по формированию у обучающихся метапредметного умения создавать письменное монологическое высказывание.

Надо отметить положительную динамику количества учащихся, выбирающих ОГЭ по географии. В 2023 году количество сдававших географию учащихся составило55,9% (в 2022 году - 49,26%) от всех участников ОГЭ в Республике Крым. Получили отметку «2» менее 3% участников это на 1% меньше, чем в прошлый период. Отметку «5» получили более 35% участников, а это на 4% больше, чем в прошлый период, что говорит о достойном общем уровне подготовки выпускников 9 классов и сформированности основных предметных компетенций.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

На основе результатов ОГЭ для совершенствования преподавания географии учителям Республики Крым предлагаются следующие рекомендации:

- регулярно использовать в работе с обучающимися материалы открытого банка заданий ФГБНУ «ФИПИ», которые оказывают существенную методическую помощь, изучать документы, регламентирующие разработку КИМ для ОГЭ по географии (кодификатор элементов содержания и спецификация экзаменационной работы);
- своевременно знакомить выпускников основной школы и их родителей со структурой и содержанием КИМ ОГЭ, требованиями к выполнению заданий и набором критериев оценивания по содержанию и формулировкам, опубликованными в демоверсии ГИА-9 (ОГЭ) текущего учебного года;
- знакомить будущих участников ОГЭ по географии с навигатором самостоятельной подготовки на сайте ФИПИ;
- обучать школьников работать с текстами географического содержания и извлекать из текстов информацию, интерпретируя ее с помощью связной письменной речи; предлагать задания в формате КИМ ОГЭ в качестве разнообразных контрольных мероприятий;
- вводить в практику работы постоянное обучение свёртыванию и развёртыванию информации небольшого объёма (конспектированию, реферированию, составлению планов и отзывов, подготовке докладов и пр.) с целью совершенствования навыка информационной обработки текста;

- обучать школьников смысловому чтению с учётом специфики задания (на понимание содержания текста, на выбор географических фактов, на определение регионов и стран по текстовому описанию и др.);
- организовывать работу с картой по выработке картографических компетенций, умение отбирать и использовать необходимые картографические средства в зависимости от содержания задания; составлять описания территории по карте, искать на карте территорию по описанию;
- активно использовать в практической деятельности современные способы проверки знаний, умений и навыков учащихся, в том числе тестовые, используя проверочные тесты в формате КИМ ОГЭ, включающие различные по форме задания (с единичным и множественным выбором ответа, с краткой записью ответа, с развёрнутым ответом), начиная с 5 класса;

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Основные рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

- в начале года проводить обязательную диагностику уровня обученности учащихся;
- использовать разноуровневые задания, составленные с учётом возможностей учащихся;
- излагать учебный материал с детализацией и конкретизацией по частям;
- определять группы заданий, вызывающих наибольшие затруднения у конкретных групп обучающихся;
 - выявить группы обучающихся со сходными затруднениями;
 - запланировать групповую работу для обучающихся со сходными затруднениями;
 - предусмотреть возможность индивидуальных консультаций;
- осуществлять дифференцированную работу с учебной литературой и картографическим материалом;
- составлять дифференцированные самостоятельные и практические работы, включающие задания в формате КИМ ОГЭ, позволяющие спрогнозировать и скорректировать успешности обучающихся;
 - использовать в урочной деятельности задания из открытого банка заданий ФИПИ;
- организовывать работу в парах и группах с целью взаимообучения и взаимоконтроля, особенно при работе с географической номенклатурой, синоптической и топографической картой;
- осуществлять адресную дозированную помощь слабоуспевающим учащимся на основе изучения причин отставания;
 - разработать алгоритмы выполнения заданий с пошаговой отработкой;
- применять индивидуализацию домашних заданий (по объёму, по сложности, по творческой направленности);
- использовать возможности факультативных и элективных курсов, которые позволяют организовать групповые занятия для учащихся с разным уровнем подготовки, организовать адресную помощь в подготовке к ОГЭ

Муниципальным органам управления образованием

На муниципальных методических объединениях рассмотреть результаты ГИА. На основе информации о результатах ГИА, используя опыт действующих экспертов, принимавших участие в проверке экзаменационных работ и образовательных организаций, показавших наиболее высокие результаты ОГЭ по географии, организовать систему подготовки обучающихся к ОГЭ на муниципальном уровне

Методический анализ результатов ОГЭ по английскому языку

2.1. Количество участников ОГЭ по английскому языку (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

№	Участники ОГЭ	202	2 г.	202	3 г.
п/п	участники ОТ Э	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	973	65,97%	751	68,46%
2	Обучающиеся лицеев	165	11,19%	137	12,49%
3	Обучающиеся гимназий	280	18,98%	174	15,86%
4	Обучающиеся коррекционных	0	0,00%	0	0,00%
	школ	0	0,0070	U	0,0070
5	Участники с ограниченными	2	0,14%	2	0,18%
	возможностями здоровья	<u> </u>	0,1470	2	0,1070
6	УВК	42	2,85%	19	1,73%
7	Школа- интернат	11	0,75%	14	1,28%
8	Колледж	2	0,14%	0	0,00%

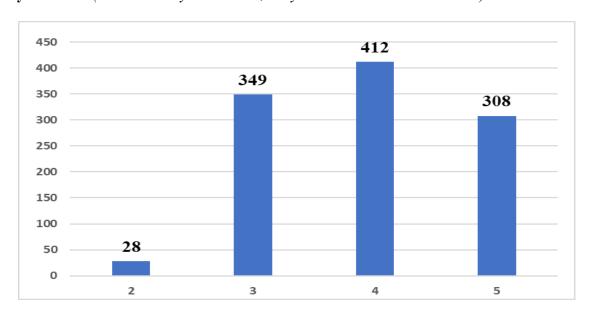
ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по английскому языку

В 2023 году в ОГЭ по английскому языку приняло участие 1097 участников, что составило 5,42% из всех участников ОГЭ в Республике Крым. За последний год отмечается снижение количества участников ОГЭ по английскому языку с 1475 человек в 2022 году до 1095 человек в 2023 году, т.е. меньше на 25,7%. Это говорит о том, что учащиеся стали реже выбирать этот предмет, главным образом из-за ухудшающихся геополитических отношений со странами Европы и США.

Кроме того, в ОГЭ по английскому языку приняло участие 2 участника с ограниченными возможностями здоровья, для двоих из которых проведение экзамена было организовано на дому по их фактическому месту проживания.

2.2. Основные результаты ОГЭ по английскому языку

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по английскому языку в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по английскому языку

Таблица 2-2

Получили отметку	202	2 г.	2023 г.		
получили отметку	чел.	%	чел.	%	
«2»	31	2,10%	28	2,55%	
«3»	499	33,83%	349	31,81%	
«4»	595	40,34%	412	37,56%	
«5»	350	23,73%	308	28,08%	

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

		(0B	«Z	2»	« .	3»	«	4»	« :	5»
№ п/п	ATE	Всего участников	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский район	22	1	4,5%	6	27,3%	12	54,5%	3	13,6%
2	Белогорский район	9	1	11,1%	2	22,2%	4	44,4%	2	22,2%
3	Джанкойский район	11	1	9,1%	5	45,5%	3	27,3%	2	18,2%
4	Кировский район	15	0	0,0%	9	60,0%	3	20,0%	3	20,0%
5	Красногвардейский р-н	19	0	0,0%	5	26,3%	7	36,8%	7	36,8%
6	Красноперекопский р-н	5	0	0,0%	3	60,0%	2	40,0%	0	0,0%
7	Ленинский район	14	0	0,0%	6	42,9%	5	35,7%	3	21,4%
8	Нижнегорский район	6	0	0,0%	2	33,3%	3	50,0%	1	16,7%
9	Первомайский район	3	0	0,0%	1	33,3%	1	33,3%	1	33,3%
10	Раздольненский район	6	0	0,0%	2	33,3%	3	50,0%	1	16,7%
11	Сакский район	10	0	0,0%	4	40,0%	5	50,0%	1	10,0%
12	Симферопольский район	58	1	1,7%	20	34,5%	25	43,1%	12	20,7%
13	Советский район	2	0	0,0%	1	50,0%	1	50,0%	0	0,0%
14	Черноморский район	10	0	0,0%	2	20,0%	5	50,0%	3	30,0%
15	Алушта	43	1	2,3%	12	27,9%	17	39,5%	13	30,2%
16	Армянск	5	0	0,0%	0	0,0%	3	60,0%	2	40,0%
17	Джанкой	13	0	0,0%	3	23,1%	6	46,2%	4	30,8%
18	Евпатория	75	2	2,7%	34	45,3%	22	29,3%	17	22,7%
19	Керчь	98	1	1,0%	20	20,4%	43	43,9%	34	34,7%
20	Красноперекопск	25	1	4,0%	12	48,0%	7	28,0%	5	20,0%
21	Саки	11	0	0,0%	2	18,2%	5	45,5%	4	36,4%
22	Симферополь	393	10	2,5%	111	28,2%	135	34,4%	137	34,9%
23	Судак	18	1	5,6%	8	44,4%	7	38,9%	2	11,1%
24	Феодосия	86	4	4,7%	31	36,0%	31	36,0%	20	23,3%
25	Ялта	140	4	2,9%	48	34,3%	57	40,7%	31	22,1%

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

20		Доля участников, получивших отметку							
№ п/п	Участники ОГЭ	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)		
1	Обучающиеся СОШ	3,2%	34,3%	37,3%	25,0%	62,3%	96,5%		
2	Обучающиеся лицеев	0,7%	25,5%	35,8%	38,0%	73,7%	99,3%		
3	Обучающиеся гимназий	1,7%	25,9%	39,1%	33,3%	72,4%	98,3%		
4	Обучающиеся коррекционных школ	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%		
5	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0,0%	0,0%	50,0%	50,0%	100,0%	100,0%		
6	УВК	0,0%	42,1%	26,3%	31,6%	57,9%	100,0%		
7	Школа- интернат	0,0%	21,4%	57,1%	21,4%	78,6%	100,0%		

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ "Школа № 23 им. Героя Советского Союза С.Д. Пошивальникова" г. Керчи	0,0%	100,0%	100,0%
2	МБОУ «Специализированная школа № 2 им. Д.И. Ульянова с углубленным изучением английского языка» г. Феодосии	0,0%	90,0%	100,0%
3	МБОУ "Симферопольская академическая гимназия" г. Симферополя	0,0%	88,9%	100,0%
4	МБОУ "СОШ № 7 им. А.В. Мокроусова" г. Симферополя	0,0%	85,7%	100,0%
5	МБОУ Гимназия № 8 г. Евпатория	0,0%	85,7%	100,0%
6	МБОУ "Школа-гимназия № 39 им. Я.Г. Крейзера" г. Симферополя	0,0%	83,3%	100,0%
7	МБОУ "Специализированная школа № 1 с углубленным изучением английского языка имени Володи Дубинина" г. Керчи	0,0%	82,1%	100,0%
8	МБОУ - Гимназия № 5 г. Феодосия	0,0%	81,8%	100,0%
9	МБОУ "Лицей Крымской весны" Симферопольского района	0,0%	81,3%	100,0%
10	МБОУ "ЯСШ № 12" г. Ялты	0,0%	81,0%	100,0%

N II/	-	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1		МБОУ "Школа-лицей" № 3 им. А.С. Макаренко» г.Симферополя	0,0%	80,4%	100,0%

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по английскому языку

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ СОШДС "Лингвист" г. Симферополя	15,4%	61,5%	84,6%
2	МБОУ СШ № 11 г. Евпатория	10,0%	30,0%	90,0%

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по английскому языку в 2023 году и в линамике.

Участники экзамена по английскому языку показали достаточно высокие результаты экзамена. Количество участников, получивших отметку «5» по предмету, составило 28,08%, 37,56 % выпускников сдали экзамен на отметку «4» и лишь 2,55% участников, не получили положительного результата.

Наибольшее количество участников ОГЭ по английскому языку в 2023 году было зарегистрировано в городах Симферополе (35,82% от общего количества участников по предмету), Ялте (12,76% от общего количества участников по предмету), Керчи (8,93% от общего количества участников по предмету). В муниципальных районах Республики Крым данный предмет по выбору был менее популярен, в Красноперекопском, Советском, Нижнегорском, Первомайском и Раздольненском районах очень низкий процент регистрации для участия в ОГЭ по английскому языку (менее 1%). В этих регионах общее количество участников не превышало 10 по предмету. Среди участников ОГЭ по английскому языку существенно преобладают выпускники СОШ Республики Крым (более 68%).

Самые высокие показатели качества обучения показали участники в городах Армянск, Симферополь, Саки, Феодосия, Ялта, а также выпускники Бахчисарайского, Белогорского, Нижнегорского, Первомайского, Раздольненского, Симферопольского, Черноморского районов.

Наиболее низкое качество обучения по английскому языку у выпускников Кировского и Красноперекопского районов.

Среднее значение показателя уровня обученности по английскому языку в 2023 году равно 97,44%, что является высоким показателем.

Анализируя результаты участников по типам образовательных организаций, можно сделать вывод о наиболее высоком уровне знания предмета у выпускников лицеев и гимназий (99,3%).

В перечне ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому, содержится 11 учебных заведений. При выборе данных организаций применялись следующие критерии: отсутствие участников, получивших отметку «2», доля выпускников, получивших отметку «3» составляет до 25% и уровень качества обучения более 75%. К ним относятся организации городов Керчи, Евпатории, Феодосии, Ялты и Симферополя.

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по данному предмету, вошло 2 образовательные организации. В связи с высоким уровнем знаний, который показали выпускники республики на ОГЭ по английскому языку, выделить образовательные организации с низким уровнем подготовки было достаточно непросто. В данный перечень попали школы с максимальной долей участников, получивших отметку «2». Следует отметить, что количество участников экзамена по

английскому языку в этих школах не дает возможности в полной мере отнести данные школы к образовательным организациям с низкими результатами по английскому языку.

Рассматривая результаты участников ОГЭ по английскому языку 2023 года, можно сделать выводы о достаточно высоком уровне знаний данного предмета у выпускников 9 классов в Республике Крым. В крупных городах английский язык выбирают традиционно большее количество участников, что обусловлено наличием специализированных образовательных организаций, в которых иностранные языки изучаются на углубленном уровне. В связи с этим уровень обученности, который показали участники экзамена по английскому языку, является одним из самых высоких по сравнению с остальными предметами по выбору.

РАЗДЕЛ 2

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по английскому языку

 $O\Gamma$ Э 2023 г. по иностранным языкам, как и в предыдущие годы, включает в себя письменную и устную части.

Контрольные измерительные материалы (КИМ) письменной части состоят из четырех разделов: «Задания по аудированию», «Задания по чтению», «Задания по грамматике и лексике», «Задания по письменной речи». Устная часть содержала 3 задания по говорению.

Разделы экзаменационной работы включают задания базового и (или) повышенного уровней сложности.

Задания обоих уровней в рамках данной экзаменационной работы не превышают требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям ФГОС ООО.

Уровень сложности каждого задания определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Раздел 1 – «Задания по аудированию» – включает в себя 11 заданий с кратким ответом двух уровней сложности, проверяющих умения понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте, понимать основное содержание прослушанного текста, а также понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию и представлять её в виде несплошного текста (таблицы).

Раздел 2 — «Задания по чтению» — состоит из 8 заданий с кратким ответом двух уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прочитанного текста, а также понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию.

Раздел 3 — «Задания по грамматике и лексике» — включает в себя 15 заданий с кратким ответом базового уровня сложности, направленных на контроль сформированности грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте и лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.

Раздел 4 — «Задание по письменной речи» — включает 1 задание с развернутым ответом повышенного уровня сложности: электронное письмо личного характера в ответ на письмо стимул.

Устная часть экзамена включает один раздел: Раздел 5 – «Задания по говорению».

Раздел состоит из 3 заданий с развернутым ответом базового и повышенного уровней сложности: 1) задание 1 базового уровня сложности проверяет навыки чтения вслух небольшого текста; 2) задание 2 повышенного уровня сложности представляет собой условный диалог расспрос; 3) задание 3 базового уровня сложности проверяет умения создавать тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.

В 2023 г. изменения в структуру и содержание КИМ ЕГЭ по сравнению с 2022 г. внесено не было. На основе открытого варианта КИМ (вариант 107), предоставленного РЦОИ, можно прийти к следующему заключению: содержание КИМ в целом соответствует документам, регламентирующим создание КИМ.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблица 2-7

							Таблица 2-7
		юсти	ент	Процен		по региону в их отметку	группах,
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
		ПИ	СЬМЕННА	АЯ ЧАСТЬ			
]	Раздел 1	. Задания г	10 аудироваі	нию		
1.	Понимание в	Б	65,36	25,20	56,10	69,61	86,04
2.	прослушанном тексте запрашиваемой	Б	80,63	46,34	69,19	88,24	97,40
3.	информации	Б	88,56	54,47	83,72	95,10	99,35
4.	1 1 '	Б	88,55	39,84	68,02	90,44	97,73
5.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	86,56	55,28	78,78	92,89	99,35
6.	Понимание в	П	76,29	26,46	68,90	83,33	93,83
7.	прослушанном тексте	П	85,56	60,98	83,14	88,97	94,48
8.	запрашиваемой информации и	Π	75,04	27,64	61,92	84,80	95,13
9.	представление её в	П	75,38	38,21	68,60	79,66	91,56
10.	виде несплошного	П	80,55	33,33	71,51	90,20	97,08
11.	текста (таблицы)	П	78,63	34,96	68,60	87,50	96,75
		Разде	л 2. Задані	ия по чтеник	0	<u>'</u>	
12.	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	96,08	76,42	96.22	99,26	100
13.	Понимание в	П	67,86	35,77	59,59	67,40	89,94
14.	прочитанном тексте	П	82,39	43,09	72.38	90,93	98,70
15.	запрашиваемой информации	П	64,61	39,02	53.78	69,61	80,52
16.	информации	П	78,05	47,15	67.44	85,54	92,53
17.		П	77,30	42,28	68.60	82,35	94,48
18.		П	84,47	47,15	76.16	91,67	99,35
19.		П	75,63	51,22	61,63	82,60	91,88
	Раздел	3. Зада	· ·	амматике і	· ·		· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·
20.	Грамматические	Б	60,18	21,14	45,93	66,67	84,09
21.	навыки употребления	Б	63,77	37,40	58,43	65,20	79,22
22.	нужной морфологической	Б	58,01	17,89	41,86	63,73	83,77
23.	формы данного слова	Б	65,11	23,58	54,65	70,59	86,69
24.	в коммуникативно	Б	75,13	33,33	61,05	85,29	95,78
25.	значимом контексте	Б	85,98	38,21	79,94	96,08	98,70
26.		Б	42,49	6,50	26,74	43,38	73,38
27.		Б	62,69	11,38	48,26	67,65	92,86
28.		Б	83,22	41,46	55,23	70,10	88,31
29.	Лексико-	Б	67,70	37,40	79,94	89,71	96,75
30.	грамматические	Б	81,80	48,78	74,13	87,75	96,43

31.	навыки образования и	Б	53,01	21,14	41,86	56,37	73,70
32.	употребления	Б	66,53	25,20	50,58	73,04	92,21
33.	родственного слова нужной части речи с	Б	81,80	39,84	75,58	88,97	95,78
34.	использованием	Б	70,87	28,46	57,85	78,19	91,88
	аффиксации в						
	коммуникативно						
	значимом контексте						
	Разд	цел 4. За	адание по	письменно	й речи		
35. K1	Электронное письмо	П	91,15	51,85	89,83	99,26	100
35. K2	личного характера в		88,40	41,46	84,59	97,79	99,68
35. K3	ответ на письмо- стимул		56,09	7,32	29,07	65,20	94,81
35. K4	Стимул		87,06	34,15	82,95	97,30	99,68
			УСТНАЯ	ЧАСТЬ			
		Раздел	5. Задания	по говорени	1Ю		
1	Чтение вслух небольшого текста	Б	77,96	28,46	63,08	89,71	97,73
2	Условный диалог- расспрос	П	95,08	67,48	94,77	99,75	100
3 K1	Тематическое	Б	86,48	38,21	78,78	96,81	100
3 K2	монологическое		78,30	21,95	65,70	90,20	98,05
3 K3	высказывание с вербальной опорой в тексте задания		55,09	6,50	28,49	61,76	93,18

В таблице выделены цветом линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди которых задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50; задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15).

Для анализа результатов ОГЭ по предмету был представлен КИМ варианта 107 (письменная часть) и 105 (устная часть).

Наиболее успешно участники справляются с заданиями в разделах «Аудирование», «Письмо», «Говорение». Немного хуже выполнены задания в разделе «Грамматика и лексика», «Чтение».

У участников экзамена, получивших отметку «2», плохо сформированы умения устной и письменной речи и лексико – грамматические навыки. Эта группа не справляется с заданиями базового уровня.

Участники, получившие отметку «4», демонстрируют выполнение заданий базового и повышенного уровней во всех разделах, вместе с тем у них отмечаются некоторые трудности при выполнении заданий в разделе Аудирование и в заданиях развернутым ответом, особенно письменного высказывания с элементами рассуждения. Обучающимся с подобными результатами выполнения работ можно рекомендовать уделять больше времени такого рода заданиям.

Выпускники, получивших отметку «5» показали высокие результаты по всем видам речевой деятельности по всем группам заданий. Их языковые навыки также развиты на высоком уровне.

Как следует из статистических данных таблицы, участники ОГЭ по английскому языку в 2023 году в целом неплохо справились с предложенными заданиями.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В разделе «**Аудирование**» основной задачей заданий раздела являлась проверка уровня сформированности в двух видах аудирования: понимание основного содержания и понимание запрашиваемой информации.

В целом результаты выполнения заданий на аудирование подтверждают высокий уровень сформированности умения аудирования с пониманием основного содержания услышанного.

Задания базового уровня сложности на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации выполнили 80.77% участников ОГЭ, задание на понимание основного содержания

прослушанного текста -86,56%. Задания повышенного уровня сложности на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)- 78,57%.

В разделе «Задания по аудированию» наибольшую трудность представляет задание базового уровня на понимание основного содержания в прослушанном тексте для участников групп, получивших отметку «2» (25,20% выполнения). Вероятно, экзаменуемые данной группы не смогли соотнести основные идеи текста с соответствующими им рубриками. Также сложным для выполнения оказалось задание на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации для группы участников, получивших отметку «2» (36,93% выполнения).

С заданиями раздела «Аудирования» участники экзамена, получившие на экзамене отметки «3», «4» и «5», справились все.

В заданиях раздела «Аудирование» к типичным ошибкам относятся:

- затруднение в восприятии звучания аутентичного аудиотекста (растерянность, когда говорящий высказывает свои мысли в быстром темпе);
 - не соотнесение ключевых слов в вопросах и аудио текстах;
- выбор варианта ответов только потому, что эти слова звучат в тексте, и забывают о том, что верный ответ, как правило, выражен синонимами;
 - попытка дать ответ без опоры на текст.

Выводы:

У некоторых обучающихся не выработано умение определять ключевые слова в тексте, извлекать нужную информацию из формулировок заданий.

Не выработан навык концентрации внимания только на запрашиваемую информацию.

Рекомендации:

- 1. При формировании умений аудированиия необходимо использовать типы текстов, приведенные в материалах для подготовки и проведения экзамена:
- для аудирования с пониманием основного содержания: микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;
- для аудирования с извлечением необходимой информации: объявления, рекламы, бытовые диалоги, короткие интервью.
- 2. Тренировать учащихся перед началом экзамена внимательно читать инструкцию и извлекать из неё всю полезную информацию.
- 3. Обращать внимание на то, что внимательное чтение формулировки заданий позволяет быстро ориентироваться в теме аудиотекста.
- 4. Учить выделять при прослушивании ключевые слова в заданиях и подбирать соответствующие синонимы.
- 5. Вырабатывать умение определять в тексте ключевые слова, необходимые для понимания основного содержания.
- 6. Обращать внимание обучающихся на то, что в аудио тексте основная мысль, как правило, выражена словами, синонимичными тем, которые использованы в тестовом вопросе.
- 7. Учить школьников фиксировать ответы и во время звучания аудиозаписи, и в 15 секундную паузу между первым и вторым прослушиваниями.
- 8. Учить отсеивать информацию второстепенную, концентрировать внимание только на запрашиваемой информации.
- 9. Формировать умение правильно переносить ответы в бланк ответов, руководствуясь инструкцией и образцом написания букв и цифр.
- 10. Обращать внимание учащихся на то, что выбор ответа в заданиях на полное понимание прослушанного должен быть основан только на той информации, которая звучит в тексте, а не на том, что они думают или знают по предложенному вопросу.
- 11. Отделять факты от мнения (мнение, как правило, содержит прилагательные и разговорные клише «я думаю/полагаю и т.п.»).

В разделе «Чтение» основной задачей являлась проверка следующих умений:

• определение главной темы прочитанного текста;

- извлечение запрашиваемой информации из текста;
- понимание слова или выражения, употребленных в прямом и переносном смысле;
- определение логической связи в предложении и между абзацами текста;
- использование языковой догадки.

Процент выполнения заданий второго раздела «Чтение» также достаточно высок.

Задание на понимание основного содержания прочитанного текста относится к заданию базового уровня. Процент выполнения – 96,08%.

Задания на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации относятся к заданиям повышенного уровня сложности, т.к. они направлены на понимание имплицитно представленной информации.

Контроль показывает, что такой традиционно благополучный вид речевой деятельности, как чтение, все еще вызывает затруднения у достаточно большого количества обучающихся — задание выполнено успешно только на 75,78%.

Задания, направленные на поиск запрашиваемой информации, как и при выполнении заданий на аудирование вызвали затруднения, что свидетельствует о необходимости продолжать формировать требуемые умения. Очевидно, что у участников ОГЭ все еще недостаточно сформированы умения определить, какие из приводимых утверждений соответствуют содержанию текста, какие противоречат его содержанию о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа. Кроме того, школьники не умеют делать выводы из прочитанного, игнорировать ненужную информацию, не используют ключевые слова, не обращают внимание на логические связи внутри предложений и между предложениями.

Подчеркнем, что необходимо учитывать, что многие задания требуют умений работать с информацией, т.е. не только предметных умений, но и метапредметных: анализировать, сопоставлять, делать выводы.

В заданиях раздела «Чтение» к типичным ошибкам можно отнести:

- неправильное определение ключевого слова;
- пренебрежение контекстом;
- неумение использовать синонимы к словам текста;
- выбор ответа только на основании содержании фразы;
- неверное определение ключевого слова при оценке тематики текста;
- ориентация на значение отдельного слова, игнорирование более широкого контекста;
- ориентация на лексику, непосредственно использованную в вопросе, неумение найти или незнание синонимов, или синонимичных выражений к словам из текста; ориентация только на структуру или только на значение изъятой из текста фразы.

Выводы:

У обучающихся нет навыка извлечения информации из инструкций, не выработан навык стратегий выполнения подобных заданий, слабо развита языковая догадка.

Рекомендации:

При изучении английского языка и на этапе подготовки к экзамену по английскому языку рекомендуется:

- 1. использовать для чтения разные жанры и типы текстов, которые направлены на отработку умений, проверяемых в экзаменационной работе:
- для чтения с пониманием основного содержания использовать газетные/журнальные статьи, вывески, объявления, рекламы, брошюры, путеводители.
- для чтения с извлечением необходимой информации это могут быть газетные/журнальные статьи, вывески, объявления, рекламы, брошюры, путеводители.
 - 2. показать обучающимся разные стратегии чтения.
- 3. способствовать развитию умения читать документы разного типа и жанра и адекватно их использовать в заданиях.
 - 4. обращать внимание обучающихся на средства логической связи.
 - 5. развивать языковую догадку учащихся.

- 6. учить обучающихся находить ключевые слова в тексте, необходимые для понимания основного содержания.
 - 7. объяснить обучающимся правила поведения на экзамене.
- 8. обратить внимание обучающихся на внимательное прочтение инструкции к выполнению задания и извлечении из неё информации.
- 9. дать установку участникам экзамена не паниковать, если в тексте много незнакомых слов и всегда давать ответы, даже если нет полной уверенности в их правильности.
- В разделе «Грамматика и лексика» основной задачей являлась проверка уровня сформированности навыков экзаменуемых использовать грамматические и лексические средства в текстах с коммуникативной направленностью.

Учащимся предлагались:

- задания с краткой формой ответа в виде одного слова, основанного на дополнении короткого связанного текста (задания базового уровня), в которых проверялись грамматические навыки и умения учащихся;
- задания с краткой формой ответа в виде одного или нескольких слов, в которых предлагалось восстановить текст, преобразовывая слова, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста (задания повышенного уровня).

Анализ результатов выполнения различных частей экзаменационной работы показывает, что наибольшую трудность вызвали у участников экзамена задания раздела «Грамматика и лексика». Но при этом их выполняемость все же на достаточном уровне и составляет 63,45%.

В разделе «Грамматика и лексика» для участников экзамена, не достигших минимального балла, трудными оказались заданиями с номерами 20, 22, 26, 27, 31.

В заданиях раздела «Грамматика и лексика» к типичным ошибкам относятся:

- неправильное употребление суффиксов;
- незнание правил образования от опорных слов однокоренных слов;
- заполнение пропуска опорным словом без изменения его;
- употребление несуществующих слов;
- употребление не той части речи.

Выводы:

У экзаменуемых слабо сформирован навык употребления суффиксов, образования основных форм глаголов, правильного написания слов, четкого следования технологии выполнения задания.

Рекомендации:

- для ознакомления и тренировки в употреблении видовременных форм глагола использовать связные тексты, которые помогают понять характер обозначенных в нем действий и время, к которому эти действия относятся;
- при обучении временам глагола обращать больше внимания на те случаи употребления времен, когда в предложении не употреблено наречие времени, а использование соответствующей видовременной формы глагола обусловлено контекстом;
- при формировании навыка употребления форм глагола добиваться от учащихся понимания того, для чего употребляется то или иное время глагола и какие действия оно обозначает;
 - при работе над ошибками делать ссылки на правила;
- предлагать учащимся достаточное количество тренировочных заданий, в которых сопоставляются разные возможные формы вспомогательного глагола и при выполнении которых учащиеся в нужной мере закрепляют навык употребления подходящей формы глагола в зависимости от подлежащего в предложении;
- особое внимание уделять формам глагола «быть» и «иметь» как вспомогательным глаголам, поскольку неправильное употребление их форм является типичной ошибкой в грамматических заданиях тестов;
- на продвинутом этапе формирования навыка употребления изученной видовременной формы для учащихся эффективны и полезны задания в виде текстов, в которых используются и другие глагольные формы, особенно те, с которыми учащиеся часто путают изучаемую форму;

- предлагать учащимся большое количество заданий, в которых употребление соответствующей видовременной формы глагола осуществляется с учетом правила согласования времен;
- добиваться, чтобы при формировании грамматических навыков учащиеся понимали структуру и смысл предложений и соблюдали порядок слов, соответствующий построению предложений в том или другом иностранном языке. Это поможет избежать ошибок, связанных с употреблением не той части речи, которая требуется для заполнения пропуска;
- при обучении грамматическим формам требовать от учащихся правильного написания слов, т. к. неправильное написание лексических единиц в разделе «Лексика и грамматика» приводит к тому, что тестируемый теряет балл за тестовый вопрос;
- при выполнении тестовых заданий каждый раз добиваться от учащихся четкого следования технологии выполнения задания;
- добиваться от учащихся неукоснительного следования инструкции к заданию. Так, например, если инструкция требует употребления подходящей формы опорного слова, то пропуск не может быть заполнен опорным словом без изменения или однокоренным словом;
- при обучении добиваться от учащихся внимательного прочтения всего текста до того, как они начинают выполнять задание, что облегчит им выбор необходимого языкового материала;
- разъяснять учащимся, что опорное слово нельзя заменять при заполнении пропуска на любое другое, даже если оно подходит по смыслу;
 - больше внимания уделять вопросам сочетаемости лексических единиц;
 - обращать внимание на анализ различий в значении и употреблении синонимов;
- показывать, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, учить видеть связь между лексикой и грамматикой.

Анализируя выполнение задания раздела «**Письмо**» — «Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул», можно сделать следующие выводы:

- У участников экзамена сформированы умения по решению коммуникативной задачи максимально высокий балл по этому критерию набрали 91,15%.
- \bullet Большинство участников экзамена успешно справляются с заданием по критерию «Организация текста» -97,79%, 99,68%. участников экзамена получили «4» «5» по данному критерию.
- При сохраняющейся тенденции невысокого процента получения максимального балла по критерию «Лексико грамматическое оформление текста», 94,81% участников экзамена смогли набрать максимальный балл, а участники, получившие «2», вообще не справились с заданием по этому критерию (7,32% выполнения).

Эксперты, проверявшие работы данного раздела экзамена отмечают следующие сохраняющиеся тенденции. По критерию «Решение коммуникативной задачи». Большинство участников экзамена выдерживают заданный объем. Встречаются лишь отдельные работы с превышением объема или с недостаточным объемом письменного высказывания.

В целом выдерживается неофициальный стиль текста (обращение, средства связи, завершающая фраза и подпись). При этом типичной ошибкой стал пропуск благодарности за полученное письмо. Так участник экзамена пишет «It was pleasant for me to know ...», опуская слова благодарности «Thank you / Thanks...», что является существенным недочетом.

Еще одной типичной ошибкой при решении коммуникативной задачи стало отсутствие ответа на один из трех вопросов стимула, главные вопросы раскрыты частично и/или даны опосредованные ответы на вопросы стимула, что по критериям означает «выполнение задания не в полном объеме».

По этой причине не получен максимально возможный балл при оценивании по критерию «Организация текста».

В целом, учащиеся придерживаются формата «Электронное письмо личного характера» – сформировано умение оформления текста в соответствии с нормами письменного этикета.

Достаточно часто нарушается логика изложения текста. Отсутствует логическая связь внутри предложения и между предложениями. Недостаточно используются средства логической связи, нарушается переход от одного ответа к другому.

По критерию «Лексико – грамматическое оформление текста».

Данный критерий остается проблемным, так как именно по нему наблюдается минимальный процент получения высоких баллов при оценивании.

Типичными ошибками стали: неправильное использование лексических единиц, употребление прилагательного вместо существительного, неверное использование артиклей (часто неопределенный артикль «а» с существительными во множественном числе), отсутствие окончания «s/es» у глаголов в соответствующем времени, порядок слов в предложении как утвердительных, так и в вопросительных, неверное использование видовременных форм (Present Continuous вместо Present Simple), ошибки на употребление предлогов, особенно в устоявшихся выражениях.

По критерию «Орфография и пунктуация».

У многих учащихся не развиты навыки каллиграфии — написание слов неразборчиво, особенно в тех случаях, когда почерк очень мелкий. Как правило, орфографические ошибки индивидуальны, но часто в плане орфографии и пунктуации допускались ошибки в правописании слов элементарного уровня.

Достаточно большое количество работ, в которых знаки препинания ставятся по правилам родного языка (Sorry, that... You asked me some questions, and I will answer them/ I wish, I spent ..., etc). Наиболее типична ситуация постановки запятой перед союзным словом because, неправильная постановка кавычек или их отсутствие, игнорирование точек в конце предложения.

Выводы:

- 1. У учащихся при выполнении задания «Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул» в достаточной степени сформировано умение структурировать текст и оформлять его в соответствии с нормами этикета, принятыми в англоязычных странах.
- 2. Обучение письму не осуществляется системно. Многие участники экзамена не могут дать полный развернутый ответ с аргументацией, не могут привести примеры из личного опыта, не способны лексико грамматически правильно оформить текст.

Могут быть полезны следующие рекомендации учителям для обучения обучающихся технологии выполнения заданий по письму.

Следует научить учащихся:

- внимательно читать инструкцию к заданию, извлекать из нее максимум информации, видеть коммуникативную задачу и формальные ограничения (рекомендуемое время выполнения, требуемый объем);
- внимательно прочитать не только инструкции, но и текст стимул (отрывок из письма близкого человека);
 - выделить главные вопросы в тексте стимуле, на которые нужно ответить;
- решить, кому адресовано письмо ответ и выбрать соответствующий стиль и наметить для себя план своего ответного письма;
- соблюдать деление текста на абзацы, которые отражают логическую и содержательную структуру текста;
 - сохранять логическую связь текста как внутри предложений, так и между предложениями.

Учащиеся не должны забывать о правилах пунктуации английского языка, должны ставить точку или другой необходимый знак препинания в конце предложения, желательно использовать не только простые предложения.

После написания работы обязательно нужно оставить время для проверки работы, во время которой необходимо обратить внимание на следующие моменты:

- соблюдается ли формат высказывания;
- логично ли текст делится на абзацы;
- в каком времени вы отвечаете на вопросы, соответствует ли оно ситуации. Найдите глагол в каждом предложении и убедитесь, что он стоит в правильной видовременной форме;

- каждое предложение должно заканчиваться точкой или другим необходимым по смыслу пунктуационным знаком;
 - правильность написания каждого слова.

Выполнение заданий устной части представляет наибольшую сложность по сравнению с заданиями других разделов.

Как видно из таблицы, экзаменуемые достаточно хорошо справились с заданием 1 (чтение текста вслух), показав хорошие произносительные навыки и навыки ритмико-интонационного оформления речи. Средний процент решаемости данного задания в 2023 году – 77,96%.

Аналогичное улучшение качества выполнения данного задания прослеживается во всех группах выпускников, представленных в таблице. Совсем не смогли справиться с данным заданием 14% выпускников.

При выполнении этого задания выявлены следующие типичные ошибки, которые затрудняли понимание услышанного:

- многочисленные фонетические ошибки элементарного уровня
- неправильное прочтение числительных (дат), что затрудняет понимание текста;
- неправильное использование (произношение) окончаний правильных глаголов в Present / Past Simple (оглушение или озвончение окончаний, добавление окончаний там, где их нет или пропуск окончаний (не дочитывают окончания искажается смысл) и неправильных глаголов в Past Simple);
 - неправильная постановка ударений в словах, состоящих из нескольких слогов;
- неправильное интонационное и фразовое оформление: отсутствие фразового ударения; неправильное ударение в словах, неправильное паузирование, отсутствие деления на синтагмы.

Для успешной подготовки выпускников к выполнению заданий раздела «Говорение»:

- Следует приучать учащихся внимательно читать инструкцию к выполнению задания и извлекать из неё максимум информации.
- Для овладения определенной стратегией говорения и контроля определенного блока умений целесообразно использовать определенные типы заданий, аналогичные заданиям 1, 2 и 3 в контрольных измерительных материалах ОГЭ 2023 года.
 - Следует развивать фонетические навыки учащихся, в частности:
- 1. владение правилами чтения и исключениями из правил, позволяющими произносить слова без грубых ошибок, искажающих смысл слова и приводящих к сбою коммуникации;
- 2. дифференцирование и правильное произношение межзубных [ð]/ [θ] и фрикативных согласных [z]/[s];
- 3. дифференцирование и правильное произношение согласного губно-губного [w] и губнозубного [v];
 - 4. редуцирование неударных слогов;
- 5. владение «связующим r» (linking r), т.е. озвучивание конечной r/re в позиции перед гласной, если с гласной начинается следующее слово (например, where is..., there are ...).
 - Следует развивать интонационные навыки учащихся, в частности:
- 1. расстановка пауз правильное деление текста на смысловые группы (отрезки), с помощью пауз, варьирующихся по длине (более короткие внутри предложения, более длинные в конце предложения);
- 2. расстановка фразового ударения чередование ударных и неударных слов в зависимости от характера слов (служебные vs знаменательные части речи);
 - 3. владение нисходящим тоном для законченной смысловой группы;
- 4. владение восходящим тоном для оформления незаконченной группы, в том числе в случае перечисления;
 - 5. правильное интонационное оформление разных коммуникативных типов высказывания.
- При развитии умения чтения текста вслух следует приучать учащихся обращать внимание на чтение стяженных и полных форм глаголов, существительных во множественном числе, чтение правильных глаголов в прошедшем времени и слов, похожих по написанию (is in и т.п.).

В задании по говорению **«Условный диалог – расспрос»** средний процент выполнения оказался выше, чем в других заданиях по говорению – 95,08 %.

С этим заданием справились и обучающиеся, не достигшие порогового уровня.

Вывол.

У обучающихся достаточно развита инициатива и активность. Развит навык активно вести беседу.

Рекомендации:

- тренировать устную речь на заданиях интерактивного характера, что способствует развитию у учащихся инициативы, самостоятельности при принятии решения, повышает активность, находчивость при ответах;
- отрабатывать с обучающимися разговорные формулы, которые помогут им вежливо поддержать разговор;
 - развивать у учащихся способности к обоснованности ответов, хорошей аргументации;
- развивать у учащихся умение четко выполнять поставленную задачу, так как в реальной жизни язык используется именно для этой цели;
- необходимо учить обучающихся во время подготовки к ответу писать ключевые слова, служащие основой монологического высказывания;
- на экзамене необходимо внимательно прослушать начало диалога расспроса это поможет сориентироваться и настроиться на возможную тему вопросов. Прослушав вопрос, необходимо постараться дать на него полный и развернутый ответ, возможно из нескольких предложений;
- необходимо помнить, что ответ не может быть кратким (Да/Нет); при ответе следует следить за счетчиком времени, чтобы уложиться в отведенный интервал времени.

Задание «Тематическое монологическое высказывание»

Проблемным в 2023 году было задание — тематическое монологическое высказывание. — 73,29% участников экзамена набрали максимальный балл, а обучающиеся, не достигшие порогового уровня с ним не справились.

Ключевым умением, проверяемым при выполнении задания данного типа, является умение самостоятельно построить логичное монологическое высказывание в соответствии с предлагаемым планом.

Ряд экзаменуемых отвечали очень кратко, не произносили даже двух простых предложений по каждому пункту плана и на этом заканчивали свое монологическое высказывание. Другие подробно останавливались на одном пункте, на освещение одного или даже двух других у них не хватало времени.

Достаточно большому количеству участников экзамена был снижен балл за организацию высказывания, так как в их ответах не было вступления или заключения, а в некоторых ответах не было ни вступления, ни заключения.

В плане языкового оформления высказывания по – прежнему много ошибок на употребление видовременных форм глаголов, артиклей, предлогов, модальных глаголов, неправильный порядок слов в утвердительных и отрицательных предложениях.

К выявленным недостаткам при выполнении третьего задания устной части следует отнести следующие:

- отсутствие формулировки вступительной и заключительной фраз;
- минимальное количество фраз на пункты плана;
- нарушение последовательности пунктов плана, что приводило к нелогичности высказывания;
 - фонетические и лексико-грамматические ошибки в ответе, затрудняющие его понимание.

Рекомендации:

- тренировать устную речь на заданиях интерактивного характера, что способствует развитию у учащихся инициативы, самостоятельности при принятии решения, повышает активность, находчивость при ответах;
- отрабатывать с обучающимися разговорные формулы, которые помогут им вежливо поддержать разговор;

- развивать у учащихся способности к обоснованности ответов, хорошей аргументации;
- развивать у учащихся умение четко выполнять поставленную задачу, так как в реальной жизни язык используется именно для этой цели;
- необходимо учить обучающихся во время подготовки к ответу писать ключевые слова, служащие основой монологического высказывания.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно Φ ГОС ООО, у выпускников должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения.

Метапредметные результаты освоения основной образовательной программы должны отражать владение:

- универсальными учебными познавательными действиями (базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работа с информацией):
 - универсальными коммуникативными действиями (общение, совместная деятельность,
- универсальными регулятивными действиями (самоорганизация, самоконтроль, эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность. принятие себя и других людей).

В КИМ ОГЭ по английскому языку включены задания, на успешность выполнения которых могла повлиять степень сформированности метапредметных умений и навыков.

Сформированность метапредметных умений и навыков могла повлиять на успешность выполнения заданий разделов «Аудирование» и «Чтение».

Анализ проблемных областей при выполнении заданий данных разделов показывает, что типичные ошибки в разделах Аудирование» и «Чтение» имеют одинаковый характер: неумение выделять ключевые слова и предложения и опираться на них; выхватывание отдельных слов и выбор ответа на их основании; неумение выделять основную мысль текста; незнание и неумение пользоваться различными стратегиями с учетом коммуникативной задачи.

Данные ошибки вызваны недостаточным уровнем сформированности метапредметных умений и механизмов чтения, которые близки к механизмам аудирования, особенно это касается групп участников экзамена, получивших низкий балл за экзамен.

Статистика успешного выполнения заданий «Аудирования», «Чтения» текстов 1 и 2 высокая - средний процент выполнения — 85,33%. Однако, большинство заданий Текста 3 (задания 6-11, 13-19) вызывают трудность ввиду слабой сформированности способности к самостоятельному поиску методов решения практических задач.

Задания 13-19 охватывают следующее: учащийся должен ответить на вопросы по тексту, вставить необходимую информацию из текста, опираясь на свое понимание текста дать критическую оценку высказываний.

Успешность выполнения данных заданий зависти от умений понимать учебную задачу и сохранять её в процессе учебной деятельности, анализировать полученную информацию в соответствии с учебной задачей, игнорировать незнакомые слова, не существенные для понимания, выявлять дефициты информации, понимать авторский замысел, причинно-следственные связи, т.е. интерпретировать художественный текст и навыков смыслового чтения.

Типичные ошибки происходят от непонимания как содержательно-фактуальной, так и подтекстовой информации, ученик не понимает вопроса, либо слабо владеет навыками критического мышления. Это говорит о недостаточно развитом умении самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации высказываний, что приводит к проблеме умения оценивать правильность выполнения учебной задачи.

Статистика успешного выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» текста 1 хорошая - средний процент выполнения -66,28%. Однако, судя по низкой успешности выполнения заданий 20 (60,18%), 22 (58,01%), 26 (42,49%), типичные ошибки возникают из-за неумения преобразовать начальную форму слова в нужную грамматическую форму.

По тексту 2 раздела наиболее низкий процент выполнения составили задания 31 (53,01%).

Здесь типичные ошибки связаны с неправильным образованием родственного однокоренного слова. Несмотря на то, все задания раздела относятся к базовому уровню, учащиеся все еще допускают ошибки ввиду слабой сформированности метапредметной способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.

Другими словами, ученик вполне самостоятельно может повторять темы по грамматике, которые изучаются во многих школах со 2 класса общеобразовательной школы. Каждый год ученики возвращаются к этим темам повторно, но на более углубленном уровне. Узнать перечень тем, проверяемых заданиями экзаменационной работы, можно из Кодификатора проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по английскому языку.

Для успешного преодоления проблем, связанных с употреблением грамматических и лексических конструкций, ученик должен обладать умениями самостоятельно планировать пути достижения целей, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных задач, а также владеть основами самоконтроля, самооценки при организации внеурочной части своей подготовки к экзамену.

На сегодняшний день существует множество учебников по лексике и грамматике с ответами, онлайн тренажеров, тестовых заданий в том числе в игровой форме, специализированных сайтов по подготовке к ОГЭ и т.п. Задача ученика — подобрать подходящие ему дидактические материалы и научиться работать над проблемными темами самостоятельно.

Раздел Письменная речь. Устная часть, Задания 2, 3. Данные задания традиционно проверяются экспертом.

Работа с заданием 3 устной части предполагает обучение школьников извлечению из формулировки задания и инструкции к нему информации, которая определяет стратегию выполнения задания.

Это является одним из важных метапредметных умений, необходимых как для выполнения экзаменационного задания, так и в реальной жизни.

В процессе обучения важно, чтобы обучающиеся сами объясняли, что необходимо сделать для успешного выполнения задания:

внимательно прочитать текст задания, обращая особое внимание на условия задания: четыре аспекта, которые необходимо раскрыть, время на подготовку к ответу (1,5 минуты) и время ответа (не более 2 минут);

- продумать монологическое высказывание: вступление (о чем будете говорить), основную часть (раскрытие четырех аспектов задания), заключение (подведение итога сказанному, выражение своего мнения). Во время ответа необходимо:
 - начать с общего представления темы;
 - раскрыть содержание четырех аспектов задания;
 - давать развернутую аргументацию, если в одном из аспектов задания есть «Why»;
 - стараться не давать избыточную информацию, которая не обозначена в пунктах;
- использовать лексические единицы и грамматические структуры, соответствующие коммуникативной задаче и сложности задания;
- подвести итог, обобщив сказанное в основной части высказывания и выразив своё отношение к теме.

Типичные ошибки возникают из-за недостаточного владения письменной и устной речью. Нередко ученики оформляют свой монолог в виде ответов на пункты плана, что говорит о недостаточном метапредметном владении монологической контекстной речью, а также умении строить логическое рассуждение.

Содержательный анализ ответов показывает, что далеко не все участники продемонстрировали формируемые еще в начальной школе метапредметные умения понять учебную задачу, принять и выполнить ее.

Для успешного выполнения заданий повышенного и высокого уровней требуется коммуникативная компетенция на уровне A2+ - B1, а также умение работать с информацией, т. е.

необходимы не только развитые предметные, но и зрелые метапредметные умения, такие как анализировать, сопоставлять, делать выводы.

Тщательно спланированная и правильно организованная работа с заданиями экзаменационного формата — анализ и рефлексия, а не воспроизведение заученных фраз безотносительно к заданию — способствует формированию предметных и метапредметных умений.

Выпускники испытывают трудности в выполнении заданий, связанных с универсальными учебными действиями, требующих читательской грамотности, владения коммуникативными умениями: извлекать нужную информацию, понимать её и правильно интерпретировать; чётко, логично излагать свои мысли, отбирать и использовать речевые средства для развёрнутого ответа в соответствии с нормами языка и т.п.

Это приводит к тому, что участники экзамена:

- не понимают или не умеют выделить коммуникативную задачу в задании;
- не принимают коммуникативную задачу, даже если поняли ее;
- не понимают или не умеют следовать предложенному формату задания, путают форматы заданий;
- плохо понимают смысловую сторону высказывания (основную идею, связи между фактами и т.д.);
- не знают или не умеют применять нужные стратегии к конкретному заданию в разных видах речевой деятельности, особенно это касается разделов «Письмо» и «Говорение»;
 - не читают инструкции к заданиям;
 - не оставляют времени на проверку ответа;
 - не могут выполнить работу в предложенное время;
- неправильно заносят ответы в бланк ответов (заносят информацию не в соответствующие позиции бланка, по одной позиции пишут два ответа, пропускают клеточки при заполнении бланков) или забывают заполнить позиции бланка.

Выявленные в ходе исследования недостатки и пробелы очевидны. Требуется выработка эффективных методических средств и приёмов, которые помогут выпускнику освоить навыки смыслового чтения, овладеть умениями формулировать убедительные аргументы и контраргументы, создавать связный, логичный, доказательный и композиционно продуманный текст в соответствии с поставленной учебной задачей.

В целом же, можно утверждать, что у большинства выпускников 9 класса, принимавших участие в ОГЭ по английскому языку, метапредметные умения и навыки сформированы на достаточно хорошем уровне, о чем свидетельствует достаточно высокие показатели: средний балл экзамена в 2023 году составил 75,38.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий: Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

- умение определять основную мысль в прослушанном тексте;
- умение извлекать из прослушанного текста необходимую информацию;
- умение понять основное содержание прочитанного текста;
- умение понять запрашиваемую информацию в прочитанном тексте;
- владение видовременными формами глагола, личными и неличными формами глаголов; формами местоимений; формами степеней сравнения прилагательных и наречий, множественное число существительных;
 - владение способами словообразования;
- описание явления, события, изложение фактов, выражая свои суждения и чувства; расспрос о новостях и изложение их в письме личного характера;
 - соблюдение формата личного письма;
 - орфографические и пунктуационные навыки, необходимые для написания личного письма;
 - умение осуществлять устный ответ на запрос информации;

- владение произносительными навыками в рамках лексико-грамматического минимума соответствующего уровня, владение навыками ритмико-интонационного оформления различных типов предложений;
 - продуцирование связанных устных высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика).

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

- грамотность лексико-грамматического оформления личного письма, устного монологического высказывания.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации

В целом, следует отметить, что наибольшие проблемы у участников ОГЭ по английскому языку всех групп вызвали задания высокого уровня сложности, в особенности задания продуктивного характера (в разделе «Письмо» и №3 в разделе «Устная речь»).

К числу типичных ошибок, допущенных участниками, следует отнести

- уход от темы, что нашло отражение в неумении отвечать на поставленные вопросы и задавать вопросы в соответствии с заданием (письмо),
- неумение связно оформить свою мысль, логически связать разные структурные элементы письменного или устного высказывания;
- использование клишированных фраз публицистического характера, заученных элементов для устного высказывания, которые не всегда соответствуют предложенной теме или коммуникативному контексту, предложенному в заданиях продуктивного характера;
- пренебрежение лексическими и грамматическими нормами, вследствие чего сформулированная мысль не всегда связана с темой или задачей.

К числу грамматических ошибок, наиболее свойственных выпускникам 2023 года, относится неверное использование или неиспользование артиклей, видовременных форм глагола, степеней сравнения прилагательных и др.

Среди фонетических ошибок следует подчеркнуть неумение грамотно оформлять речь интонационно, использование свистящего звука вместо межзубного, оглушение конечных согласных и др.

Вероятно, описанные трудности связаны с тем, что в рамках подготовки к ОГЭ учителя уделяют довольно много внимания отработки типичных заданий, однако не проводят вместе с учениками анализ допущенных ошибок и причин сниженного результата.

Кроме того, очевидно, что у выпускников сформированы рецептивные репродуктивные навыки (навыки узнавания языковых явлений, выбора из предложенных), но недостаточно развиты продуктивные навыки свободного применения языка в неподготовленной речи.

Проблемой может также быть и недостаточное количество часов, отведенных в базовом учебном плане общеобразовательной школы для иностранного языка.

УМК, используемые в школах Республики Крым, являются достаточно хорошими учебниками для подготовки к ОГЭ, но комплексный характер подготовки, планомерность и длительность, которые необходимы для хорошего результата, могут иметь место только при достаточно раннем решении (на уровне 7-8 класса) ученика начать подготовку к ОГЭ по английскому языку.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания русского языка

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Учителям, методическим объединениям учителей.

Необходимо продолжать совершенствование методики преподавания иностранного языка в целом и алгоритма подготовки к ОГЭ в рамках организации образовательного процесса.

Так как многие умения (например, умение писать связный текст), необходимые для успешной сдачи ОГЭ, носят метапредметный характер, необходимо уделить пристальное внимание именно их формированию и совершенствованию.

Положительный эффект имеет использование современных образовательных технологий (jigsaw reading, технология «интеллект-карта», технология развития критического мышления через чтение и письмо, веб-квест, перевернутый класс и др.). Их использование позволяет решать не только обширный перечень образовательных задач в формировании и развитии предметных умений, но и развивает когнитивные способности учеников.

Необходимо более широко внедрять рефлексивный подход, проводить профилактику типичных ошибок обучающихся: разбор и отработка коммуникативных стратегий выполнения заданий всех разделов экзаменационной работы, рефлексия, помогут ликвидировать типичные и устойчивые предметные и метапредметные ошибки.

Формирование самооценки и самоанализа учащихся также является неотъемлемой частью образовательного процесса.

При оценивании заданий с развернутым ответом в устной и письменной речи применять содержательно-критериальное оценивание.

Обучение английскому языку на основе коммуникативно-когнитивного подхода позволит улучшить результаты выполнения заданий всех разделов ОГЭ по иностранным языкам.

- 1) При подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» необходимо формировать различные стратегии аудирования и чтения и повышать эффективность их использования в соответствии с коммуникативной задачей. Важно избегать дословного восприятия текста, учащимся необходимо сформировать умение выделять ключевые слова и не обращать внимания на те, от которых не зависит понимание основного содержания.
- 2) Важно обратить внимание обучающихся на необходимость внимательного прочтения инструкций к выполнению задания и научить их извлекать из инструкций максимум информации. Инструкция к выполнению задания ориентирует на выполнение определенной коммуникативнорецептивной задачи, например на определенный вид чтения: просмотровое, ознакомительное (понимание общего содержания текста); поисковое (понимание запрашиваемой информации); изучающее (полное понимание текста). Инструкции к заданиям раздела «Письмо» дают ясные ориентиры для выполнения коммуникативно-продуктивной задачи.
- 3) Необходимо научить школьников умению выделять запрашиваемую информацию и игнорировать второстепенную, выделять ключевые слова, на основе которых учащиеся могут предвосхитить содержание теста.
- 4) Важным аспектом при подготовке к ОГЭ по иностранным языкам является развитие языковой догадки: нужно научить школьников с начального этапа обучения извлекать общий смысл слова из контекста, морфологической структуры слова, на основе аналогии с интернациональными словами.
- 5) На уроках следует уделять больше внимания отработке использования слов в коммуникативно-значимом контексте, т.е. в связном тексте. Выполнение грамматических упражнений на противопоставление двух обозначенных в задании форм недостаточно для формирования устойчивых грамматических навыков. Необходимо анализировать грамматические формы в прочитанных текстах, добиваться понимания того, какую информацию они несут, почему именно эти формы употреблены в данном контексте, а также предлагать связные тексты, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы.
- 6) Важно в учебном процессе уделять большее внимание вопросам сочетаемости лексических единиц, приучать учащихся заучивать не отдельные слова, а словосочетания. Необходимо обращать внимание обучающихся на то, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, учить видеть связь между лексикой и грамматикой.

- 7) Необходимо научить школьников отбирать материал, необходимый для полного и точного выполнения задания в соответствии с поставленными коммуникативными задачами, а после написания работы проверять ее как с точки зрения содержания, так и с точки зрения формы.
- 8) Устная часть ОГЭ по иностранным языкам предполагает планомерную работу по формированию устно-речевых умений и навыков на протяжении всех лет обучения иностранному языку в школе. Необходимо помнить, что основы произношения и техники чтения закладываются еще в начальной школе и развиваются параллельно с формированием и развитием других компонентов коммуникативной компетенции.
- 9) Подготовка обучающихся к ОГЭ не является самоцелью, это один из аспектов формирования иноязычной коммуникативной компетенции учащихся. Задания КИМ ОГЭ по иностранным языкам строятся на аутентичных текстах и имеют коммуникативный характер. Механическое выполнение заданий в формате ОГЭ без анализа и обсуждения не принесет желанных результатов. На уроке следует не выполнять эти задания, а объяснять и тренировать различные коммуникативные стратегии, развивать умения учащихся в разных видах речевой деятельности на основе разнообразных заданий, выделив лишь некоторое время на анализ заданий ОГЭ и разбор вызвавших затруднения моментов.

Учителям образовательных организаций при подготовке обучающихся к ОГЭ необходимо использовать следующие электронные ресурсы.

- 1) Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения основного государственного экзамена по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ https://fipi.ru/oge/
- 2) Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения основного государственного экзамена по ИНОСТРАННЫМ ЯЗЫКАМ (английскому, немецкому, французскому, испанскому языкам) https://fipi.ru/oge/
- 3) Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов основного государственного экзамена по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ https://fipi.ru/oge/
 - 4) Открытый банк заданий ОГЭ (ФИПИ) https://fipi.ru/oge/
- 5) Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ https://fipi.ru/oge/

Муниципальным органам управления образованием.

- 1. На базе городских/районных информационно-методических центров (кабинетов) осуществлять постоянный контроль уровня преподавания предмета и проводить промежуточный контроль в ОО с аномально низкими результатами ОГЭ в 2023/2024 году.
- 2. Методистам ИМЦ (МК) по английскому языку необходимо организовать трансляцию опыта и лучших практик учителей английского языка ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ОГЭ (например, фестиваль открытых уроков по подготовке к ОГЭ).
- 3. Провести на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО совещание руководителей методических объединений учителей английского языка Республики Крым с целью познакомить их с материалами аналитического отчета региональной ПК по английскому языку и рекомендациями по подготовке выпускников ОО к сдаче ОГЭ по английскому языку.
- 4. Рекомендовать специалистам ГБОУ ДПО РК КРИППО организовать для членов предметной комиссии ежемесячные тренинги, вебинары по подготовке к проверке и оцениванию открытой части заданий ОГЭ по английскому языку.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Учителям, методическим объединениям учителей.

1. Выявление дефицитов и создание персонифицированной образовательной траектории (программы) для их ликвидации у слабоуспевающих участников.

- 2. Создание условий для успешного продвижения учащихся по данной траектории в урочной и внеурочной деятельности и постоянное отслеживание результатов.
- 3. Отбор и/или создание учебных материалов для персонифицированных маршрутов для систематического повторения языкового материала начальной и основной школы с последующим мониторингом промежуточных и итоговых результатов достижений.
- 4. Отбор и внедрение современных приемов и технологий организации освоения учебного материала, достижения планируемых результатов обучения.
- 5. Пошаговый разбор демоверсии ОГЭ с особым акцентом на задания базового уровня. Разбор инструкций к заданиям, стратегий выполнения, выявление ключевых опор (слов, словосочетаний, плана и т.д.), пошаговое написание работы. Пошаговый разбор выполненных работ учащимися (рефлексия) с коррекцией ошибок самими учащимися.
- 6. Использование результатов оценивания работы для развития коммуникативной компетенции обучающегося. Повторение материала, связанного с допущенными ошибками.
- **7.** Самостоятельное выполнение учащимся работы из тематического банка заданий ФИПИ с последующим разбором и самооцениванием или взаимооцениванием.

Администрациям образовательных организаций:

- 1.Образовательным организациям самостоятельно проводить диагностику учебных достижений только по материалам, разработанным ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования», а также по изданиям ФИПИ и материалам сайта ФИПИ и не рекомендовать к использованию для подготовки участников ОГЭ и диагностики пособия без грифа ФИПИ.
- 2. Развивать системы индивидуально-групповых занятий по английскому языку в 8-9 классах с целью оказания консультативной помощи выпускникам по подготовке к ОГЭ в каждом образовательном учреждении с учетом их индивидуальных уровней развития предметной компетентности.
- 3. Организовать индивидуальную работу с обучающимися группы риска с целью предотвращения их неуспешности на экзамене с акцентом на подготовку к выполнению заданий базового уровня.
- 4. Использовать дифференцированные задания в формате ОГЭ в соответствии с индивидуальным уровнем подготовки обучающегося для различных внутренних контрольных срезов (мониторинговых исследований).

Методический анализ результатов ОГЭ по немецкому языку

2.1. Количество участников ОГЭ по немецкому языку (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

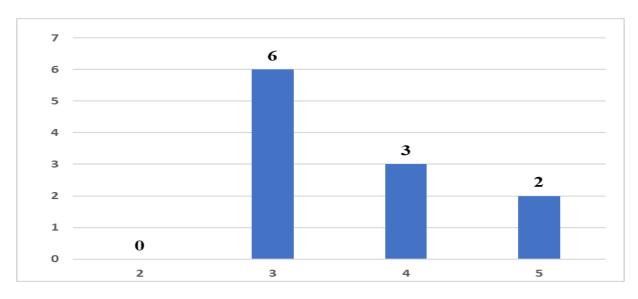
No	Участники ОГЭ	202	22 г.	2023 г.	
п/п	участники ОТ Э	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	34	80,95%	8	72,73%
2	Обучающиеся лицеев	0	0,00%	0	0,00%
3	Обучающиеся гимназий	7	16,67%	3	27,27%
4	Обучающиеся коррекционных школ	0	0,00%	0	0,00%
5	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,00%	0	0,00%
6	УВК	1	2,38%	0	0,00%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по немецкому языку

В ОГЭ по немецкому языку в 2023 году приняло участие всего 11 выпускников, такое низкое количество участников связано с тем, что в подавляющем большинстве ОО Республики Крым преподается иной иностранный язык (английский язык), а немецкий язык преподается в основном в специализированных школах. Большинство участников ОГЭ по немецкому языку, как и в 2022 году, было выпускниками СОШ Крыма (72,73 %) и гимназий (27,27%).

2.2. Основные результаты ОГЭ по немецкому языку

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по немецкому языку в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по немецкому языку

Таблица 2-2

Получили отметку	202	2 г.	2023 г.		
получили отметку	чел.	чел. %		%	
«2»	0	0,00%	0	0,00%	

Понущини отмотих	202	2 г.	2023 г.		
Получили отметку	чел.	%	чел.	%	
«3»	9	21,43%	6	54,55%	
«4»	26	61,90%	3	27,27%	
«5»	7	16,67%	2	18,18%	

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/ п	ATE	0.8	«2»		«3»		«4»		«5»	
		Всего участников	чел.	%	че л.	%	че л.	%	чел.	%
1	Симферопольский район	1	0	0,0%	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%
2	Евпатория	2	0	0,0%	1	50,0%	0	0,0%	1	50,0%
3	Симферополь	5	0	0,0%	2	40,0%	2	40,0%	1	20,0%
4	Феодосия	1	0	0,0%	0	0,0%	1	100,0%	0	0,0%
5	Ялта	2	0	0,0%	2	100,0%	0	0,0%	0	0,0%

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

D.C.	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку							
№ п/п		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)		
1	Обучающиеся СОШ	0,0%	50,0%	25,0%	25,0%	50,0%	100,0%		
2	Обучающиеся лицеев	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%		
3	Обучающиеся гимназий	0,0%	66,7%	33,3%	0,0%	33,3%	100,0%		
4	Обучающиеся коррекционных школ	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%		
5	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%		

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по немецкому языку

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ - Гимназия № 5 г. Феодосии	0,0%	100,0%	100,0%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «З», «4» и «5» (уровень обученности)
2	МБОУ Средняя школа № 15 имени Героя Советского Союза Николая Токарева г. Евпатории	0,0%	100,0%	100,0%
3	МБОУ " Средняя общеобразовательная школа им. И.П. Клименко № 24 с углубленным изучением иностранных языков " г. Симферополя	0,0%	60,0%	100,0%

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по немецкому языку

В связи с небольшим количеством участников ОГЭ по немецкому языку выделить ОО, продемонстрировавшие низкие результаты не представляется возможным.

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по немецкому языку в 2023 году и в динамике.

В 2023 году участники ОГЭ по немецкому языку продемонстрировали достаточно скромные результаты, наиболее значительна доля участников, получивших на экзамене оценку «3» (54,55%). Качество обучения составило 45,45% (в 2022 году – 78,57%). В 2023 году отсутствуют выпускники, получившие отметку «2», так как конечный результат включает данные по итогам резервного периода, хотя изначально 2 участника показали неудовлетворительный результат.

В ОГЭ по немецкому языку в 2022 году традиционно приняли участие обучающиеся из 5 АТЕ Республики Крым: городов Евпатория, Симферополь, Феодосия и Ялта и 1 участник из Симферопольского района. Наиболее многочисленными были участники из Симферополя в связи с наличием в городе специализированной ОО с углубленным изучением иностранных языков. При этом качество результатов у выпускников городов Евпатория и Феодосия выше, чем у выпускников города Симферополя.

Анализируя результаты по типам ОО, следует отметить, что более высокое качество обучения продемонстрировали выпускники СОШ (50,0%).

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету, вошли: МБОУ Гимназия № 5 города Феодосии, МБОУ Средняя школа № 15 имени Героя Советского Союза Николая Токарева города Евпатории и, традиционно, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа им. И.П. Клименко № 24 с углубленным изучением иностранных языков» города Симферополя.

РАЗДЕЛ 2

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

 $O\Gamma Э$ 2023 года по иностранным языкам, как и в предыдущие годы, включает в себя письменную и устную части.

Контрольные измерительные материалы (КИМ) письменной части состоят из четырех разделов: «Задания по аудированию», «Задания по чтению», «Задания по грамматике и лексике», «Задания по письменной речи». Устная часть содержала 3 задания по говорению.

Разделы экзаменационной работы включают задания базового и (или) повышенного уровней сложности.

Задания обоих уровней в рамках данной экзаменационной работы не превышают требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям ФГОС ООО.

Уровень сложности каждого задания определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Раздел 1 — «Задания по аудированию» — включает в себя 11 заданий с кратким ответом двух уровней сложности, проверяющих умения понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте, понимать основное содержание прослушанного текста, а также понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию и представлять её в виде несплошного текста (таблицы).

Раздел 2 — «Задания по чтению» — состоит из 8 заданий с кратким ответом двух уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прочитанного текста, а также понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию.

Раздел 3 — «Задания по грамматике и лексике» — включает в себя 15 заданий с кратким ответом базового уровня сложности, направленных на контроль сформированности грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте и лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.

Раздел 4 — «Задание по письменной речи» — включает 1 задание с развернутым ответом повышенного уровня сложности: электронное письмо личного характера в ответ на письмо стимул.

Устная часть экзамена включает один раздел: Раздел 5 – «Задания по говорению».

Раздел состоит из 3 заданий с развернутым ответом базового и повышенного уровней сложности: 1) задание 1 базового уровня сложности проверяет навыки чтения вслух небольшого текста; 2) задание 2 повышенного уровня сложности представляет собой условный диалог расспрос; 3) задание 3 базового уровня сложности проверяет умения создавать тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.

В 2023 г. изменения в структуру и содержание КИМ ЕГЭ по сравнению с 2022 г. внесено не было. На основе открытого варианта КИМ (вариант 1/6), предоставленного ЦОМКО, можно прийти к следующему заключению: содержание КИМ в целом соответствует документам, регламентирующим создание КИМ.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	выпо «2»	Таблица 2-7 ппах, «5»					
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ										
	Разде л		ния по ауд	ированию						
35.	Понимание в прослушанном	Б	23,08	0	16,67	33,33	50			
36.	тексте запрашиваемой информации	Б	84,62	50	83,33	100	100			
37.		Б	61,54	0	50	100	100			
38.		Б	84,62	50	83,33	100	100			
39.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	100	100	100	100	100			
40.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление	П	38,46	0	33,33	33,33	100			
41.		П	46,15	50	16,67	66,67	100			
42.		П	15,38	0	0	0	100			
43.		П	69,23	50	50	100	100			

44.	её в виде несплошного текста	П	30,77	0	33,33	33,33	50
45.	(таблицы)	П	69,23	50	50	100	100
	Pas	дел 2. 3	Вадания по ч	чтению	ı		
46.	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	100	100	100	100	100
47.	Понимание в прочитанном	Π	53,85	100	16,67	66,67	100
48.	тексте запрашиваемой	Π	53,85	0	50	66,67	100
49.	информации	Π	61,54	0	50	100	100
50.		Π	53,85	0	50	100	50
51.		Π	69,23	50	50	100	100
52.		Π	61,54	50	33,33	100	100
53.		Π	76,92	50	66,67	100	100
	Раздел 3. За	дания	по грамма	тике и леі	ксике		
54.	Грамматические навыки употребления нужной	Б	69,23	50	50	100	100
55.	морфологической формы данного слова в	Б	46,15	0	66,67	0	100
56.	коммуникативно значимом контексте	Б	53,85	0	33,33	100	100
57.	-	Б	76,92	50	66,67	100	100
58.			69,23	30	30	100	100
59.		Б	38,46	50	33,33	0	100
60.		Б	38,46	50	16,67	33,33	100
61.		Б	46,15	50	33,33	66,67	50
62.	7	Б	38,46	50	33,33	0	100
63.	Лексико-грамматические навыки образования и	Б	38,46	50	16,67	66,67	50
64.	употребления родственного слова нужной части речи с	Б	0	0	0	0	50
65. 66.	использованием аффиксации в коммуникативно значимом	Б	23,08 36,46	0	33,33 16,67	66,67	100
67.	контексте	Б	46,15	0	50	33,33	100
68.		Б	38,46	0	33,33	66,67	50
00.						00,07	
25 101			ие по пись			100	100
35. K1 35. K2	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-	Π	84,62 84,62	50 50	83,33 83,33	100 100	100 100
35. K2 35. K3	стимул		61,54	0	50	100	100
35. K4	1		84,62	50	83,33	100	100
	·	УСТ	ная част		· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·		
	Раздо	ел 5. За	дания по го	ворению			
1	Чтение вслух небольшого текста	Б	84,62	0	100	100	100
2	Условный диалог-расспрос	П	100	100	100	100	100

3 K1	Тематическое монологическое	Б	92,31	50	100	100	100
3 K2	высказывание с вербальной		84,62	50	83,33	100	100
3 K3	опорой в тексте задания		84,62	0	100	100	100

В таблице выделены цветом линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди которых задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50; задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15).

Для анализа результатов ОГЭ по предмету был представлен КИМ варианта 103. Наиболее успешно участники справляются с заданиями в разделах «Аудирование», «Письмо», «Говорение». Немного хуже выполнены задания в разделе «Грамматика и лексика», «Чтение».

У участников экзамена, получивших отметку «2», плохо сформированы умения устной и письменной речи и лексико – грамматические навыки. Эта группа не справляется с заданиями базового уровня.

Участники, получившие отметку «4», демонстрируют выполнение заданий базового и повышенного уровней во всех разделах, вместе с тем у них отмечаются некоторые трудности при выполнении заданий в разделе Аудирование и в заданиях развернутым ответом, особенно письменного высказывания с элементами рассуждения. Обучающимся с подобными результатами выполнения тренировочных работ можно рекомендовать уделять больше времени такого рода заданиям.

Выпускники, получивших отметку «5» показали высокие результаты по всем видам речевой деятельности по всем группам заданий. Их языковые навыки также развиты на высоком уровне.

Задания с процентом выполнения менее 50% свидетельствуют о низком уровне знаний и недостаточной сформированности умений и навыков. Именно на эти разделы языка или конкретные темы школьного курса при изучении предмета следует обратить особое внимание.

Распределение баллов свидетельствует о том, что сложности с выполнением возникали у участников во всех разделах. Необходимо по возможности усилить работу по обучению данным умениям и навыкам.

Наибольшую сложность вызывают задания на словообразование и употребление правильных грамматических форм: в большинстве случаев наблюдается незнание базовых правил словообразования (отглагольные существительные и причастия), словообразовательных аффиксов частей речи (прилагательные, существительные, наречия). Очень часто ошибка заключается лишь в неправильном написании формы слова, следует обратить внимание и на правила орфографии.

Сложность задания обусловлена неумением определения необходимой формы слова, его принадлежности к части речи по контексту и структуре предложения, т.е. неумением определить, какой член предложения и, соответственно, какая часть речи отсутствует.

К типичным ошибкам при выполнении заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» можно отнести следующие:

- неумение выделять ключевые слова в тексте;
- неумение игнорировать ненужную информацию;
- опора лишь на значении отдельного слова при ответе на тестовый вопрос;
- выбор вариантов ответов только потому, что эти же слова звучат в тексте (экзаменуемые забывают о том, что верный ответ, как правило, выражен синонимами).

Как следует из статистических данных таблицы, участники ОГЭ по немецкому языку в 2023 году в целом неплохо справились с предложенными заданиями.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В разделе «**Аудирование**» основной задачей заданий раздела являлась проверка уровня сформированности в двух видах аудирования: понимание основного содержания и понимание запрашиваемой информации.

В целом результаты выполнения заданий на аудирование подтверждают высокий уровень сформированности умения аудирования с пониманием основного содержания услышанного.

Задания базового уровня сложности на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации выполнили 63,46% участников ОГЭ, задание на понимание основного содержания прослушанного текста — 100%. Задания повышенного уровня сложности на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)- 44,87%.

Однако навык понимания запрашиваемой информации, проверяемый в заданиях 6-11, значительно уступает предыдущему навыку и успешность его выполнения и на 17% ниже, чем в предыдущие годы, когда он равнялся 61,87%.

Для группы выпускников, получивших «3» самым сложным, было задание 8 (0%), далее по степени сложности следуют задания 1, 7 (16,67%) и 6, 10 (37,5%). Для группы выпускников, получивших «4» самым сложным, оказался вопрос 8 (0%), далее по степени сложности следуют 6 (33,33%), (70%), 8 (80%), 7 (85%), 3 (100%).

Для группы, получившей «5» все вопросы не вызвали особых затруднений, тем не менее за вопросы 1,10 процент выполнения экзаменующимися составил по 50%, а для остальных вопросов характерно 100% выполнение.

Отметим, что большинство заданий, вызвавших затруднения базового уровня сложности, что указывает на необходимость активной работы над формированием данного аспекта раздела аудирования.

Необходимо приучать школьников к тому, чтобы они не теряли время на прослушивание задания, а с первых секунд начинали знакомиться с его содержанием, пытаясь предугадать правильный ответ. Важно уметь отделять главную информацию от второстепенной, игнорировать незнакомые слова и применять языковую догадку, находить правильный ответ, по ключевым словам, в утверждениях и текстах, извлекать информацию из текста, обращая особое внимание на смысл текста и характерные детали, а не стремиться понять значение каждого слова.

В заданиях раздела «Аудирование» к типичным ошибкам относятся:

- затруднение в восприятии звучания аутентичного аудиотекста (растерянность, когда говорящий высказывает свои мысли в быстром темпе);
 - не соотнесение ключевых слов в вопросах и аудио текстах;
- выбор варианта ответов только потому, что эти слова звучат в тексте, и забывают о том, что верный ответ, как правило, выражен синонимами;
 - попытка дать ответ без опоры на текст.

Выводы:

У некоторых обучающихся не выработано умение определять ключевые слова в тексте, извлекать нужную информацию из формулировок заданий.

Не выработан навык концентрации внимания только на запрашиваемую информацию.

Рекомендации:

- 1. При формировании умений аудированиия необходимо использовать типы текстов, приведенные в материалах для подготовки и проведения экзамена:
- для аудирования с пониманием основного содержания: микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;
- для аудирования с извлечением необходимой информации: объявления, рекламы, бытовые диалоги, короткие интервью.
- 2. Тренировать учащихся перед началом экзамена внимательно читать инструкцию и извлекать из неё всю полезную информацию.
- 3. Обращать внимание на то, что внимательное чтение формулировки заданий позволяет быстро ориентироваться в теме аудиотекста.
- 4. Учить выделять при прослушивании ключевые слова в заданиях и подбирать соответствующие синонимы.
- 5. Вырабатывать умение определять в тексте ключевые слова, необходимые для понимания основного содержания.
- 6. Обращать внимание обучающихся на то, что в аудио тексте основная мысль, как правило, выражена словами, синонимичными тем, которые использованы в тестовом вопросе.

- 7. Учить школьников фиксировать ответы и во время звучания аудиозаписи, и в 15 секундную паузу между первым и вторым прослушиваниями.
- 8. Учить отсеивать информацию второстепенную, концентрировать внимание только на запрашиваемой информации.
- 9. Формировать умение правильно переносить ответы в бланк ответов, руководствуясь инструкцией и образцом написания букв и цифр.
- 10. Обращать внимание учащихся на то, что выбор ответа в заданиях на полное понимание прослушанного должен быть основан только на той информации, которая звучит в тексте, а не на том, что они думают или знают по предложенному вопросу.
- 11. Отделять факты от мнения (мнение, как правило, содержит прилагательные и разговорные клише «я думаю/полагаю и т.п.»).

В разделе «Чтение» основной задачей являлась проверка следующих умений:

- определение главной темы прочитанного текста;
- извлечение запрашиваемой информации из текста;
- понимание слова или выражения, употребленных в прямом и переносном смысле;
- определение логической связи в предложении и между абзацами текста;
- использование языковой догадки.

Процент выполнения заданий второго раздела «Чтение» также на достаточном уровне.

Задание на понимание основного содержания прочитанного текста относится к заданию базового уровня. Процент выполнения -100%. Задания на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации относятся к заданиям повышенного уровня сложности, т.к. они направлены на понимание имплицитно представленной информации.

Контроль показывает, что такой традиционно благополучный вид речевой деятельности, как чтение, все еще вызывает затруднения у достаточно большого количества обучающихся — задание выполнено успешно только на 61,54%.

Задания, направленные на поиск запрашиваемой информации, как и при выполнении заданий на аудирование вызвали затруднения, что свидетельствует о необходимости продолжать формировать требуемые умения. Очевидно, что у участников ОГЭ все еще недостаточно сформированы умения определить, какие из приводимых утверждений соответствуют содержанию текста, какие противоречат его содержанию о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа. Кроме того, школьники не умеют делать выводы из прочитанного, игнорировать ненужную информацию, не используют ключевые слова, не обращают внимание на логические связи внутри предложений и между предложениями.

Подчеркнем, что необходимо учитывать, что многие задания требуют умений работать с информацией, т.е. не только предметных умений, но и метапредметных: анализировать, сопоставлять, делать выводы.

В заданиях раздела «Чтение» к типичным ошибкам можно отнести:

- неправильное определение ключевого слова;
- пренебрежение контекстом;
- неумение использовать синонимы к словам текста;
- выбор ответа только на основании содержании фразы;
- неверное определение ключевого слова при оценке тематики текста;
- ориентация на значение отдельного слова, игнорирование более широкого контекста;
- ориентация на лексику, непосредственно использованную в вопросе, неумение найти или незнание синонимов, или синонимичных выражений к словам из текста; ориентация только на структуру или только на значение изъятой из текста фразы.

Выводы:

У обучающихся нет навыка извлечения информации из инструкций, не выработан навык стратегий выполнения подобных заданий, слабо развита языковая догадка.

Рекомендации:

При изучении немецкого языка и на этапе подготовки к экзамену по немецкому языку рекомендуется:

- 1. использовать для чтения разные жанры и типы текстов, которые направлены на отработку умений, проверяемых в экзаменационной работе:
- для чтения с пониманием основного содержания использовать газетные/журнальные статьи, вывески, объявления, рекламы, брошюры, путеводители.
- для чтения с извлечением необходимой информации это могут быть газетные/журнальные статьи, вывески, объявления, рекламы, брошюры, путеводители.
 - 2. показать обучающимся разные стратегии чтения.
- 3. способствовать развитию умения читать документы разного типа и жанра и адекватно их использовать в заданиях.
 - 4. обращать внимание обучающихся на средства логической связи.
 - 5. развивать языковую догадку учащихся.
- 6. учить обучающихся находить ключевые слова в тексте, необходимые для понимания основного содержания.
 - 7. объяснить обучающимся правила поведения на экзамене.
- 8. обратить внимание обучающихся на внимательное прочтение инструкции к выполнению задания и извлечении из неё информации.
- 9. дать установку участникам экзамена не паниковать, если в тексте много незнакомых слов и всегда давать ответы, даже если нет полной уверенности в их правильности.
- В разделе «Грамматика и лексика» основной задачей являлась проверка уровня сформированности навыков экзаменуемых использовать грамматические и лексические средства в текстах с коммуникативной направленностью.

Учащимся предлагались:

- задания с краткой формой ответа в виде одного слова, основанного на дополнении короткого связанного текста (задания базового уровня), в которых проверялись грамматические навыки и умения учащихся;
- задания с краткой формой ответа в виде одного или нескольких слов, в которых предлагалось восстановить текст, преобразовывая слова, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста (задания повышенного уровня).

Анализ результатов выполнения различных частей экзаменационной работы показывает, что наибольшую трудность вызвали у участников экзамена задания раздела «Грамматика и лексика». Их выполняемость очень низкая и составляет 43,96%.

В разделе «Грамматика и лексика» для участников экзамена, трудными оказались заданиями с номерами 30, 31, 28, 25,21,26.

В заданиях раздела «Грамматика и лексика» к типичным ошибкам относятся:

- Смежные языковые и речевые умения. Невнимание к контексту, из которого следует время действия, залог, формы единственного и множественного числа, соответствующий выбор артикля, местоимений и т.п. Неумение использовать контекст для определения последовательности описываемых действий, их характера.
- Тематический вокабуляр. Недостаточное владение лексикой в рамках изученных или смежных тем, а также стилистически окрашенной лексикой, устойчивыми сочетаниями и фразеологизмами.
- Грамматические умения. Незнание основных частей речи и неумение их использовать в контексте парадигмы (склонение существительных, прилагательных, видовременные и залоговые формы глагола).
- Употребление словообразовательных моделей (аффиксации, конверсии и словосложения). Значительная часть несформированных умений приходится на грамматический материал начального и среднего этапов обучения, ошибки базового уровня:
 - изменение корневой гласной в сильных глаголах;
 - образование множественного числа существительных и др.

Данные ошибки свидетельствуют о необходимости систематизации грамматических навыков на разных этапах обучения немецкому языку, особенно в старшей школе.

Наряду с недостатками в подготовке экзаменуемых можно назвать перечень элементов содержания, умений в языковой подготовке, уровень усвоения которых школьниками региона в целом можно считать достаточными:

- владение элементарными словообразовательными моделями базового уровня (суффиксация);
 - узнавание и понимание устойчивых словосочетаний, оборотов и синтагм;
- элементарные грамматические умения базового уровня: использование глаголов в презенс, множественное число существительных.

Выволы:

У экзаменуемых слабо сформирован навык употребления суффиксов, образования основных форм глаголов, правильного написания слов, четкого следования технологии выполнения задания.

Рекомендации:

- для ознакомления и тренировки в употреблении видовременных форм глагола использовать связные тексты, которые помогают понять характер обозначенных в нем действий и время, к которому эти действия относятся;
- при обучении временам глагола обращать больше внимания на те случаи употребления времен, когда в предложении не употреблено наречие времени, а использование соответствующей видовременной формы глагола обусловлено контекстом;
- при формировании навыка употребления форм глагола добиваться от учащихся понимания того, для чего употребляется то или иное время глагола и какие действия оно обозначает;
 - при работе над ошибками делать ссылки на правила;
- предлагать учащимся достаточное количество тренировочных заданий, в которых сопоставляются разные возможные формы вспомогательного глагола и при выполнении которых учащиеся в нужной мере закрепляют навык употребления подходящей формы глагола в зависимости от подлежащего в предложении;
- особое внимание уделять формам глагола «быть» и «иметь» как вспомогательным глаголам, поскольку неправильное употребление их форм является типичной ошибкой в грамматических заданиях тестов;
- на продвинутом этапе формирования навыка употребления изученной видовременной формы для учащихся эффективны и полезны задания в виде текстов, в которых используются и другие глагольные формы, особенно те, с которыми учащиеся часто путают изучаемую форму;
- предлагать учащимся большое количество заданий, в которых употребление соответствующей видовременной формы глагола осуществляется с учетом правила согласования времен;
- добиваться, чтобы при формировании грамматических навыков учащиеся понимали структуру и смысл предложений и соблюдали порядок слов, соответствующий построению предложений в том или другом иностранном языке. Это поможет избежать ошибок, связанных с употреблением не той части речи, которая требуется для заполнения пропуска;
- при обучении грамматическим формам требовать от учащихся правильного написания слов, т. к. неправильное написание лексических единиц в разделе «Лексика и грамматика» приводит к тому, что тестируемый теряет балл за тестовый вопрос;
- при выполнении тестовых заданий каждый раз добиваться от учащихся четкого следования технологии выполнения задания;
- добиваться от учащихся неукоснительного следования инструкции к заданию. Так, например, если инструкция требует употребления подходящей формы опорного слова, то пропуск не может быть заполнен опорным словом без изменения или однокоренным словом;
- при обучении добиваться от учащихся внимательного прочтения всего текста до того, как они начинают выполнять задание, что облегчит им выбор необходимого языкового материала;
- разъяснять учащимся, что опорное слово нельзя заменять при заполнении пропуска на любое другое, даже если оно подходит по смыслу;
 - больше внимания уделять вопросам сочетаемости лексических единиц;

- обращать внимание на анализ различий в значении и употреблении синонимов;
- показывать, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, учить видеть связь между лексикой и грамматикой.

Анализируя выполнение задания раздела «**Письмо**» — «Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул», можно сделать следующие выводы:

- У участников экзамена сформированы умения по решению коммуникативной задачи максимально высокий балл по этому критерию набрали 84,62%.
- Большинство участников экзамена успешно справляются с заданием по критерию «Организация текста» 84,62%; 91,4% участников экзамена получили «4» «5» по данному критерию.
- При сохраняющейся тенденции невысокого процента получения максимального балла по критерию «Лексико грамматическое оформление текста», 71,5% участников экзамена смогли набрать максимальный балл.

Эксперты, проверявшие работы данного раздела экзамена отмечают следующие сохраняющиеся тенденции. По критерию «Решение коммуникативной задачи». Большинство участников экзамена выдерживают заданный объем. Встречаются лишь отдельные работы с превышением объема или с недостаточным объемом письменного высказывания.

В целом выдерживается неофициальный стиль текста (обращение, средства связи, завершающая фраза и подпись).

Ряд экзаменуемых в качестве завершающей фразы использовали фразу Mit freundlichen Grüßen, которая не соответствует формату электронного письма личного характера.

Еще одной типичной ошибкой при решении коммуникативной задачи стало отсутствие ответа на один из трех вопросов стимула, главные вопросы раскрыты частично и/или даны опосредованные ответы на вопросы стимула, что по критериям означает «выполнение задания не в полном объеме».

По этой причине не получен максимально возможный балл при оценивании по критерию «Организация текста».

В целом, учащиеся придерживаются формата «Электронное письмо личного характера» – сформировано умение оформления текста в соответствии с нормами письменного этикета.

Достаточно часто нарушается логика изложения текста. Отсутствует логическая связь внутри предложения и между предложениями. Недостаточно используются средства логической связи, нарушается переход от одного ответа к другому.

По критерию «Лексико – грамматическое оформление текста».

Данный критерий остается проблемным, так как именно по нему наблюдается минимальный процент получения высоких баллов при оценивании.

Типичными ошибками стали: не умение учащегося сделать правильный выбор в пользу определенного, неопределенного или нулевого артикля, несогласование подлежащего и сказуемого, неправильный порядок слов в простом и придаточном предложении, ошибки в окончаниях прилагательных, незнание управления глаголов, незнание правил использования инфинитива в предложении. По критерию «Орфография и пунктуация».

У многих учащихся не развиты навыки каллиграфии — написание слов неразборчиво, особенно в тех случаях, когда почерк очень мелкий. Как правило, орфографические ошибки индивидуальны, но часто в плане орфографии и пунктуации допускались ошибки в правописании слов элементарного уровня.

He все учащиеся демонстрируют умение создавать «мостики-переходы»: Du fragst....., du hast gefragt; du schreibst

Отрабатывая в ходе подготовки к экзамену требования критерия К2, важно обращать внимание учащихся на использование средств логической связи (zuerst, dann, danach, erst heute, zum Schluss,), эмоционально-оценочных клише (hoffentlich, bestimmt, sicher, vielleicht, bedauerlicherweise и пр.).

Типичные ошибки при выполнении варианта 1/6:

Грамматика:

- 1. Склонение прилагательных die gleiche Taschengeld
- 2. Порядок слов в придаточном предложении: Ich bekomme weniger Geld, weil ich bin kleiner.

3.Ошибочное употребление частицы zu с модальными глаголами:

Ich möchte mehr zu bekommen.

4. Склонение местоимений и артикля

in meine Familie

Лексика

Неправильно понят глагол в вопросе ausgeben (тратить деньги), Wofür gibst du dein Taschengeld aus? На что ты тратишь карманные деньги? Понят был как: Как ты зарабатываешь карманные деньги?

Пунктуация

Viele Grüße, (запятая в конце завершающей фразы)

Решение коммуникативной задачи

1. Отсутствует ответ на один из вопросов:

Wie wird das in deiner Familie geregelt?

2. Недостаточное количество слов или слишком большое количество слов.

Организация текста

- 1. Адрес и дата в начале письма.
- 2. Ответы на вопросы без использования средств логической связи, без вводных фраз в тему письма.

Выводы:

- 1. У учащихся при выполнении задания «Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул» в достаточной степени сформировано умение структурировать текст и оформлять его в соответствии с нормами этикета, принятыми в англоязычных странах.
- 2. Обучение письму не осуществляется системно. Многие участники экзамена не могут дать полный развернутый ответ с аргументацией, не могут привести примеры из личного опыта, не способны лексико грамматически правильно оформить текст.

Могут быть полезны следующие рекомендации учителям для обучения обучающихся технологии выполнения заданий по письму.

Следует научить учащихся:

- внимательно читать инструкцию к заданию, извлекать из нее максимум информации, видеть коммуникативную задачу и формальные ограничения (рекомендуемое время выполнения, требуемый объем);
- внимательно прочитать не только инструкции, но и текст стимул (отрывок из письма близкого человека);
 - выделить главные вопросы в тексте стимуле, на которые нужно ответить;
- решить, кому адресовано письмо ответ и выбрать соответствующий стиль и наметить для себя план своего ответного письма;
- соблюдать деление текста на абзацы, которые отражают логическую и содержательную структуру текста;
 - сохранять логическую связь текста как внутри предложений, так и между предложениями.

Учащиеся не должны забывать о правилах пунктуации немецкого языка, должны ставить точку или другой необходимый знак препинания в конце предложения, желательно использовать не только простые предложения.

После написания работы обязательно нужно оставить время для проверки работы, во время которой необходимо обратить внимание на следующие моменты:

- соблюдается ли формат высказывания;
- логично ли текст делится на абзацы;
- в каком времени вы отвечаете на вопросы, соответствует ли оно ситуации. Найдите глагол в каждом предложении и убедитесь, что он стоит в правильной видовременной форме;
- каждое предложение должно заканчиваться точкой или другим необходимым по смыслу пунктуационным знаком;
 - правильность написания каждого слова.

Выполнение заданий устной части представляет наибольшую сложность по сравнению с заданиями других разделов.

Как видно из таблицы, экзаменуемые достаточно хорошо справились **с** заданием **1** (чтение текста вслух), показав хорошие произносительные навыки и навыки ритмико-интонационного оформления речи. Средний процент решаемости данного задания в 2023 году – 84,62%.

Аналогичное улучшение качества выполнения данного задания прослеживается во всех группах выпускников, представленных в таблице.

При выполнении этого задания выявлены следующие типичные ошибки, которые затрудняли понимание услышанного: изменение фонемного состава слова (пропуск одного или нескольких звуков, перемена звуков местами, замена одно звука другим, добавление звука). Кроме того, для отдельных экзаменующихся оказалось сложным деление фраз на синтагмы и правильное фразовое ударение в синтагме. Тем не менее в целом можно говорить о сформированности фонетических навыков и умений чтения у выпускников 2023 года.

Для успешной подготовки выпускников к выполнению заданий раздела «Говорение»:

- Следует приучать учащихся внимательно читать инструкцию к выполнению задания и извлекать из неё максимум информации.
- Для овладения определенной стратегией говорения и контроля определенного блока умений целесообразно использовать определенные типы заданий, аналогичные заданиям 1, 2 и 3 в контрольных измерительных материалах ОГЭ 2023 года.
 - Следует развивать фонетические навыки учащихся.
- сложные слова, состоящие из двух и более основ. Особое внимание нужно уделить на соединительные согласные -s;
 - постановка ударения в сложных словах;
 - произношение слов, заимствованных из немецкого;
 - ошибки интонирования; о чтение числительных;
 - не обращается внимание на наличие или отсутствие умлаута;
 - глагольные формы прошедшего времени Präteritum, читаются в форме настоящего времени.

Второе задание устной части представляло собой «Условный диалог-расспрос»: ответить на шесть услышанных в аудиозаписи вопросов телефонного опроса. За каждый правильно заданный вопрос ученик получал один балл, что в сумме максимально равнялось шести. Средний процент выполнения — максимальный - 100%.

Вывод.

У обучающихся достаточно развита инициатива и активность. Развит навык активно вести беседу.

Рекомендации:

- тренировать устную речь на заданиях интерактивного характера, что способствует развитию у учащихся инициативы, самостоятельности при принятии решения, повышает активность, находчивость при ответах;
- отрабатывать с обучающимися разговорные формулы, которые помогут им вежливо поддержать разговор;
 - развивать у учащихся способности к обоснованности ответов, хорошей аргументации;
- развивать у учащихся умение четко выполнять поставленную задачу, так как в реальной жизни язык используется именно для этой цели;
- необходимо учить обучающихся во время подготовки к ответу писать ключевые слова, служащие основой монологического высказывания;
- на экзамене необходимо внимательно прослушать начало диалога расспроса это поможет сориентироваться и настроиться на возможную тему вопросов. Прослушав вопрос, необходимо постараться дать на него полный и развернутый ответ, возможно из нескольких предложений;
- необходимо помнить, что ответ не может быть кратким (Да/Нет); при ответе следует следить за счетчиком времени, чтобы уложиться в отведенный интервал времени.

Задание «Тематическое монологическое высказывание»

Проблемным в 2023 году было задание – тематическое монологическое высказывание. – 74,2% участников экзамена набрали максимальный балл.

Ключевым умением, проверяемым при выполнении задания данного типа, является умение самостоятельно построить логичное монологическое высказывание в соответствии с предлагаемым планом.

Ряд экзаменуемых отвечали очень кратко, не произносили даже двух простых предложений по каждому пункту плана и на этом заканчивали свое монологическое высказывание. Другие подробно останавливались на одном пункте, на освещение одного или даже двух других у них не хватало времени.

Достаточно большому количеству участников экзамена был снижен балл за организацию высказывания, так как в их ответах не было вступления или заключения, а в некоторых ответах не было ни вступления, ни заключения.

В плане языкового оформления высказывания по – прежнему много ошибок на употребление видовременных форм глаголов, артиклей, предлогов, модальных глаголов, неправильный порядок слов в утвердительных и отрицательных предложениях.

К выявленным недостаткам при выполнении третьего задания устной части следует отнести следующие:

- отсутствие формулировки вступительной и заключительной фраз;
- минимальное количество фраз на пункты плана;
- нарушение последовательности пунктов плана, что приводило к нелогичности высказывания;
 - фонетические и лексико-грамматические ошибки в ответе, затрудняющие его понимание.

Типичные ошибки при выполнении варианте 103:

Задание 1 (чтение текста вслух)

- 1. Ошибочное прочтение дифтонгов: Reich, Kalendereinteilung
- 2. Ошибки в прочтении сложных слов: Geschichtsbüchern, Regierungszeit, einzigartigen
- 3. Неправильное прочтение слов иностранного происхождения: *Pharaonen, Zivilisation* Задание 2 (опрос по телефону)
- 1. Ответ на вопрос заданный в прошедшем времени: Что ты предпочитал в детстве, дают в настоящем времени?
- 2. Учащиеся путали значение слов Sender (телевизионный канал) со словом Sendung (передача), вместо любимой передачи в ответе на вопрос назывался любимый телевизионный канал. Вместо любимой передачи назывался жанр, например мелодрама.
- 3. Сложность вызвал вопрос об изменении климата, Klimawandel (сложность вызвало понимание значения слова)

Задание 3 (монологическое высказывание на основе плана)

- 1. Отсутствие вступления или завершения
- 2. Учащиеся подробно отвечают по двум первым пунктам плана и не успевают высказаться по всем пунктам.

Рекомендации:

- тренировать устную речь на заданиях интерактивного характера, что способствует развитию у учащихся инициативы, самостоятельности при принятии решения, повышает активность, находчивость при ответах;
- отрабатывать с обучающимися разговорные формулы, которые помогут им вежливо поддержать разговор;
 - развивать у учащихся способности к обоснованности ответов, хорошей аргументации;
- развивать у учащихся умение четко выполнять поставленную задачу, так как в реальной жизни язык используется именно для этой цели;
- необходимо учить обучающихся во время подготовки к ответу писать ключевые слова, служащие основой монологического высказывания.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно Φ ГОС ООО, у выпускников должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения.

Метапредметные результаты освоения основной образовательной программы должны отражать владение:

- универсальными учебными познавательными действиями (базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работа с информацией):
 - универсальными коммуникативными действиями (общение, совместная деятельность,
- универсальными регулятивными действиями (самоорганизация, самоконтроль, эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность. принятие себя и других людей).

В КИМ ОГЭ по немецкому языку включены задания, на успешность выполнения которых могла повлиять степень сформированности метапредметных умений и навыков.

Сформированность метапредметных умений и навыков могла повлиять на успешность выполнения заданий разделов «Аудирование» и «Чтение».

Анализ проблемных областей при выполнении заданий данных разделов показывает, что типичные ошибки в разделах Аудирование» и «Чтение» имеют одинаковый характер: неумение выделять ключевые слова и предложения и опираться на них; выхватывание отдельных слов и выбор ответа на их основании; неумение выделять основную мысль текста; незнание и неумение пользоваться различными стратегиями с учетом коммуникативной задачи.

Данные ошибки вызваны недостаточным уровнем сформированности метапредметных умений и механизмов чтения, которые близки к механизмам аудирования, особенно это касается групп участников экзамена, получивших низкий балл за экзамен.

Статистика успешного выполнения заданий «Аудирования», «Чтения» текстов 2 и 1 высокая - средний процент выполнения – 100%. Однако, большинство заданий Текста 3 (задания 6-11, 13-19) вызывают трудность ввиду слабой сформированности способности к самостоятельному поиску методов решения практических задач.

Задания 13-19 охватывают следующее: учащийся должен ответить на вопросы по тексту, вставить необходимую информацию из текста, опираясь на свое понимание текста дать критическую оценку высказываний.

Успешность выполнения данных заданий зависти от умений понимать учебную задачу и сохранять её в процессе учебной деятельности, анализировать полученную информацию в соответствии с учебной задачей, игнорировать незнакомые слова, не существенные для понимания, выявлять дефициты информации, понимать авторский замысел, причинно-следственные связи, т.е. интерпретировать художественный текст и навыков смыслового чтения.

Типичные ошибки происходят от непонимания как содержательно-фактуальной, так и подтекстовой информации, ученик не понимает вопроса, либо слабо владеет навыками критического мышления. Это говорит о недостаточно развитом умении самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации высказываний, что приводит к проблеме умения оценивать правильность выполнения учебной задачи.

Статистика успешного выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» текста 1 хорошая - средний процент выполнения – 52,99%. Однако, судя по низкой успешности выполнения заданий 21 (46,15%), 22 (38,46%), 26 и 28 (38,46%), типичные ошибки возникают из-за неумения преобразовать начальную форму слова в нужную грамматическую форму.

По тексту 2 раздела наиболее низкий процент выполнения составили задания 31 (23,08%). А с вопросом 30 не справились вообще ни одна группа (процент выполнения 0).

Здесь типичные ошибки связаны с неправильным образованием родственного однокоренного слова. Несмотря на то, все задания раздела относятся к базовому уровню, учащиеся все еще допускают ошибки ввиду слабой сформированности метапредметной способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.

Другими словами, ученик вполне самостоятельно может повторять темы по грамматике, которые изучаются во многих школах со 2 класса общеобразовательной школы. Каждый год ученики возвращаются к этим темам повторно, но на более углубленном уровне. Узнать перечень тем, проверяемых заданиями экзаменационной работы, можно из Кодификатора проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по немецкому языку.

Для успешного преодоления проблем, связанных с употреблением грамматических и лексических конструкций, ученик должен обладать умениями самостоятельно планировать пути достижения целей, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных задач, а также владеть основами самоконтроля, самооценки при организации внеурочной части своей подготовки к экзамену.

На сегодняшний день существует множество учебников по лексике и грамматике с ответами, онлайн тренажеров, тестовых заданий в том числе в игровой форме, специализированных сайтов по подготовке к ОГЭ и т.п. Задача ученика — подобрать подходящие ему дидактические материалы и научиться работать над проблемными темами самостоятельно.

Раздел Письменная речь. Устная часть, Задания 2, 3. Данные задания традиционно проверяются экспертом.

Работа с заданием 3 устной части предполагает обучение школьников извлечению из формулировки задания и инструкции к нему информации, которая определяет стратегию выполнения задания.

Это является одним из важных метапредметных умений, необходимых как для выполнения экзаменационного задания, так и в реальной жизни.

В процессе обучения важно, чтобы обучающиеся сами объясняли, что необходимо сделать для успешного выполнения задания:

внимательно прочитать текст задания, обращая особое внимание на условия задания: четыре аспекта, которые необходимо раскрыть, время на подготовку к ответу (1,5 минуты) и время ответа (не более 2 минут);

- продумать монологическое высказывание: вступление (о чем будете говорить), основную часть (раскрытие четырех аспектов задания), заключение (подведение итога сказанному, выражение своего мнения). Во время ответа необходимо:
 - начать с общего представления темы;
 - раскрыть содержание четырех аспектов задания;
 - давать развернутую аргументацию, если в одном из аспектов задания есть «Warum»;
 - стараться не давать избыточную информацию, которая не обозначена в пунктах;
- использовать лексические единицы и грамматические структуры, соответствующие коммуникативной задаче и сложности задания;
- подвести итог, обобщив сказанное в основной части высказывания и выразив своё отношение к теме.

Типичные ошибки возникают из-за недостаточного владения письменной и устной речью. Нередко ученики оформляют свой монолог в виде ответов на пункты плана, что говорит о недостаточном метапредметном владении монологической контекстной речью, а также умении строить логическое рассуждение.

Содержательный анализ ответов показывает, что далеко не все участники продемонстрировали формируемые еще в начальной школе метапредметные умения понять учебную задачу, принять и выполнить ее.

Для успешного выполнения заданий повышенного и высокого уровней требуется коммуникативная компетенция на уровне A2+ - B1, а также умение работать с информацией, т. е. необходимы не только развитые предметные, но и зрелые метапредметные умения, такие как анализировать, сопоставлять, делать выводы.

Тщательно спланированная и правильно организованная работа с заданиями экзаменационного формата — анализ и рефлексия, а не воспроизведение заученных фраз безотносительно к заданию — способствует формированию предметных и метапредметных умений.

Выпускники испытывают трудности в выполнении заданий, связанных с универсальными учебными действиями, требующих читательской грамотности, владения коммуникативными умениями: извлекать нужную информацию, понимать её и правильно интерпретировать; чётко, логично излагать свои мысли, отбирать и использовать речевые средства для развёрнутого ответа в соответствии с нормами языка и т.п.

Это приводит к тому, что участники экзамена:

- не понимают или не умеют выделить коммуникативную задачу в задании;
- не принимают коммуникативную задачу, даже если поняли ее;
- не понимают или не умеют следовать предложенному формату задания, путают форматы заданий;
- плохо понимают смысловую сторону высказывания (основную идею, связи между фактами и т.д.);
- не знают или не умеют применять нужные стратегии к конкретному заданию в разных видах речевой деятельности, особенно это касается разделов «Письмо» и «Говорение»;
 - не читают инструкции к заданиям;
 - не оставляют времени на проверку ответа;
 - не могут выполнить работу в предложенное время;
- неправильно заносят ответы в бланк ответов (заносят информацию не в соответствующие позиции бланка, по одной позиции пишут два ответа, пропускают клеточки при заполнении бланков) или забывают заполнить позиции бланка.

Выявленные в ходе исследования недостатки и пробелы очевидны. Требуется выработка эффективных методических средств и приёмов, которые помогут выпускнику освоить навыки смыслового чтения, овладеть умениями формулировать убедительные аргументы и контраргументы, создавать связный, логичный, доказательный и композиционно продуманный текст в соответствии с поставленной учебной задачей.

В целом же, можно утверждать, что у большинства выпускников 9 класса, принимавших участие в ОГЭ по немецкому языку, метапредметные умения и навыки сформированы на достаточном уровне, о чем свидетельствует показатели: средний балл экзамена в 2023 году составил 59,88.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

- умение определять основную мысль в прослушанном тексте;
- умение извлекать из прослушанного текста необходимую информацию;
- умение понять основное содержание прочитанного текста;
- умение понять запрашиваемую информацию в прочитанном тексте;
- владение видовременными формами глагола, личными и неличными формами глаголов; формами местоимений; формами степеней сравнения прилагательных и наречий, множественное число существительных;
 - владение способами словообразования;
- описание явления, события, изложение фактов, выражая свои суждения и чувства; расспрос о новостях и изложение их в письме личного характера;
 - соблюдение формата личного письма;
 - орфографические и пунктуационные навыки, необходимые для написания личного письма;
 - умение осуществлять устный ответ на запрос информации;
- владение произносительными навыками в рамках лексико-грамматического минимума соответствующего уровня, владение навыками ритмико-интонационного оформления различных типов предложений;
 - продуцирование связанных устных высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика).

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

- грамотность лексико-грамматического оформления личного письма, устного монологического высказывания.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации

В целом, следует отметить, что наибольшие проблемы у участников ОГЭ по немецкому языку всех групп вызвали задания высокого уровня сложности, в особенности задания продуктивного характера (в разделе «Письмо» и №3 в разделе «Устная речь»).

К числу типичных ошибок, допущенных участниками, следует отнести

- уход от темы, что нашло отражение в неумении отвечать на поставленные вопросы и задавать вопросы в соответствии с заданием (письмо),
- неумение связно оформить свою мысль, логически связать разные структурные элементы письменного или устного высказывания;
- использование клишированных фраз публицистического характера, заученных элементов для устного высказывания, которые не всегда соответствуют предложенной теме или коммуникативному контексту, предложенному в заданиях продуктивного характера;
- пренебрежение лексическими и грамматическими нормами, вследствие чего сформулированная мысль не всегда связана с темой или задачей.

К числу грамматических ошибок, наиболее свойственных выпускникам 2023 года, относится неверное использование или неиспользование артиклей, видовременных форм глагола, степеней сравнения прилагательных и др.

Среди фонетических ошибок следует подчеркнуть неумение грамотно оформлять речь интонационно, использование свистящего звука вместо межзубного, оглушение конечных согласных и др.

Вероятно, описанные трудности связаны с тем, что в рамках подготовки к ОГЭ учителя уделяют довольно много внимания отработки типичных заданий, однако не проводят вместе с учениками анализ допущенных ошибок и причин сниженного результата.

Кроме того, очевидно, что у выпускников сформированы рецептивные репродуктивные навыки (навыки узнавания языковых явлений, выбора из предложенных), но недостаточно развиты продуктивные навыки свободного применения языка в неподготовленной речи.

Проблемой может также быть и недостаточное количество часов, отведенных в базовом учебном плане общеобразовательной школы для иностранного языка.

УМК, используемые в школах Республики Крым, являются достаточно хорошими учебниками для подготовки к ОГЭ, но комплексный характер подготовки, планомерность и длительность, которые необходимы для хорошего результата, могут иметь место только при достаточно раннем решении (на уровне 7-8 класса) ученика начать подготовку к ОГЭ по немецкому языку.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Учителям, методическим объединениям учителей.

Необходимо продолжать совершенствование методики преподавания иностранного языка в целом и алгоритма подготовки к ОГЭ в рамках организации образовательного процесса.

Так как многие умения (например, умение писать связный текст), необходимые для успешной сдачи ОГЭ, носят метапредметный характер, необходимо уделить пристальное внимание именно их формированию и совершенствованию.

Положительный эффект имеет использование современных образовательных технологий (jigsaw reading, технология «интеллект-карта», технология развития критического мышления через

чтение и письмо, веб-квест, перевернутый класс и др.). Их использование позволяет решать не только обширный перечень образовательных задач в формировании и развитии предметных умений, но и развивает когнитивные способности учеников.

Необходимо более широко внедрять рефлексивный подход, проводить профилактику типичных ошибок обучающихся: разбор и отработка коммуникативных стратегий выполнения заданий всех разделов экзаменационной работы, рефлексия, помогут ликвидировать типичные и устойчивые предметные и метапредметные ошибки.

Формирование самооценки и самоанализа учащихся также является неотъемлемой частью образовательного процесса.

При оценивании заданий с развернутым ответом в устной и письменной речи применять содержательно-критериальное оценивание.

Обучение немецкому языку на основе коммуникативно-когнитивного подхода позволит улучшить результаты выполнения заданий всех разделов ОГЭ по иностранным языкам.

- 10) При подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» необходимо формировать различные стратегии аудирования и чтения и повышать эффективность их использования в соответствии с коммуникативной задачей. Важно избегать дословного восприятия текста, учащимся необходимо сформировать умение выделять ключевые слова и не обращать внимания на те, от которых не зависит понимание основного содержания.
- 11) Важно обратить внимание обучающихся на необходимость внимательного прочтения инструкций к выполнению задания и научить их извлекать из инструкций максимум информации. Инструкция к выполнению задания ориентирует на выполнение определенной коммуникативнорецептивной задачи, например на определенный вид чтения: просмотровое, ознакомительное (понимание общего содержания текста); поисковое (понимание запрашиваемой информации); изучающее (полное понимание текста). Инструкции к заданиям раздела «Письмо» дают ясные ориентиры для выполнения коммуникативно-продуктивной задачи.
- 12) Необходимо научить школьников умению выделять запрашиваемую информацию и игнорировать второстепенную, выделять ключевые слова, на основе которых учащиеся могут предвосхитить содержание теста.
- 13) Важным аспектом при подготовке к ОГЭ по иностранным языкам является развитие языковой догадки: нужно научить школьников с начального этапа обучения извлекать общий смысл слова из контекста, морфологической структуры слова, на основе аналогии с интернациональными словами.
- 14) На уроках следует уделять больше внимания отработке использования слов в коммуникативно-значимом контексте, т.е. в связном тексте. Выполнение грамматических упражнений на противопоставление двух обозначенных в задании форм недостаточно для формирования устойчивых грамматических навыков. Необходимо анализировать грамматические формы в прочитанных текстах, добиваться понимания того, какую информацию они несут, почему именно эти формы употреблены в данном контексте, а также предлагать связные тексты, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы.
- 15) Важно в учебном процессе уделять большее внимание вопросам сочетаемости лексических единиц, приучать учащихся заучивать не отдельные слова, а словосочетания. Необходимо обращать внимание обучающихся на то, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, учить видеть связь между лексикой и грамматикой.
- 16) Необходимо научить школьников отбирать материал, необходимый для полного и точного выполнения задания в соответствии с поставленными коммуникативными задачами, а после написания работы проверять ее как с точки зрения содержания, так и с точки зрения формы.
- 17) Устная часть ОГЭ по иностранным языкам предполагает планомерную работу по формированию устно-речевых умений и навыков на протяжении всех лет обучения иностранному языку в школе. Необходимо помнить, что основы произношения и техники чтения закладываются еще в начальной школе и развиваются параллельно с формированием и развитием других компонентов коммуникативной компетенции.

18) Подготовка обучающихся к ОГЭ не является самоцелью, это один из аспектов формирования иноязычной коммуникативной компетенции учащихся. Задания КИМ ОГЭ по иностранным языкам строятся на аутентичных текстах и имеют коммуникативный характер. Механическое выполнение заданий в формате ОГЭ без анализа и обсуждения не принесет желанных результатов. На уроке следует не выполнять эти задания, а объяснять и тренировать различные коммуникативные стратегии, развивать умения учащихся в разных видах речевой деятельности на основе разнообразных заданий, выделив лишь некоторое время на анализ заданий ОГЭ и разбор вызвавших затруднения моментов.

Учителям образовательных организаций при подготовке обучающихся к ОГЭ необходимо использовать следующие электронные ресурсы.

- 1) Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения основного государственного экзамена по НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ https://fipi.ru/oge/
- 2) Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения основного государственного экзамена по ИНОСТРАННЫМ ЯЗЫКАМ (английскому, немецкому, французскому, испанскому языкам) https://fipi.ru/oge/
- 3) Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов основного государственного экзамена по НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ https://fipi.ru/oge/
 - 4) Открытый банк заданий ОГЭ (ФИПИ) https://fipi.ru/oge/
- 5) Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ https://fipi.ru/oge/

Муниципальным органам управления образованием.

- 1. На базе городских/районных информационно-методических центров (кабинетов) осуществлять постоянный контроль уровня преподавания предмета и проводить промежуточный контроль в ОО с аномально низкими результатами ОГЭ в 2023/2024 году.
- 2. Методистам ИМЦ (МК) по иностранному языку необходимо организовать трансляцию опыта и лучших практик учителей немецкого языка ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ОГЭ (например, фестиваль открытых уроков по подготовке к ОГЭ).
- 3. Провести на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО совещание руководителей методических объединений учителей иностранного языка Республики Крым с целью познакомить их с материалами аналитического отчета региональной ПК по немецкому языку и рекомендациями по подготовке выпускников ОО к сдаче ОГЭ по немецкому языку.
- 4. Рекомендовать специалистам ГБОУ ДПО РК КРИППО организовать для членов предметной комиссии ежемесячные тренинги, вебинары по подготовке к проверке и оцениванию открытой части заданий ОГЭ по немецкому языку.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Учителям, методическим объединениям учителей.

- 8. Выявление дефицитов и создание персонифицированной образовательной траектории (программы) для их ликвидации у слабоуспевающих участников.
- 9. Создание условий для успешного продвижения учащихся по данной траектории в урочной и внеурочной деятельности и постоянное отслеживание результатов.
- 10. Отбор и/или создание учебных материалов для персонифицированных маршрутов для систематического повторения языкового материала начальной и основной школы с последующим мониторингом промежуточных и итоговых результатов достижений.
- 11. Отбор и внедрение современных приемов и технологий организации освоения учебного материала, достижения планируемых результатов обучения.

- 12. Пошаговый разбор демоверсии ОГЭ с особым акцентом на задания базового уровня. Разбор инструкций к заданиям, стратегий выполнения, выявление ключевых опор (слов, словосочетаний, плана и т.д.), пошаговое написание работы. Пошаговый разбор выполненных работ учащимися (рефлексия) с коррекцией ошибок самими учащимися.
- 13. Использование результатов оценивания работы для развития коммуникативной компетенции обучающегося. Повторение материала, связанного с допущенными ошибками.
- **14.** Самостоятельное выполнение учащимся работы из тематического банка заданий ФИПИ с последующим разбором и самооцениванием или взаимооцениванием.

Администрациям образовательных организаций:

- 1.Образовательным организациям самостоятельно проводить диагностику учебных достижений только по материалам, разработанным ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования», а также по изданиям ФИПИ и материалам сайта ФИПИ и не рекомендовать к использованию для подготовки участников ОГЭ и диагностики пособия без грифа ФИПИ.
- 2. Развивать системы индивидуально-групповых занятий по немецкому языку в 8-9 классах с целью оказания консультативной помощи выпускникам по подготовке к ОГЭ в каждом образовательном учреждении с учетом их индивидуальных уровней развития предметной компетентности.
- 3. Организовать индивидуальную работу с обучающимися группы риска с целью предотвращения их неуспешности на экзамене с акцентом на подготовку к выполнению заданий базового уровня.
- 4. Использовать дифференцированные задания в формате ОГЭ в соответствии с индивидуальным уровнем подготовки обучающегося для различных внутренних контрольных срезов (мониторинговых исследований).

Методический анализ результатов ОГЭ по французскому языку

2.1. Количество участников ОГЭ по французскому языку (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

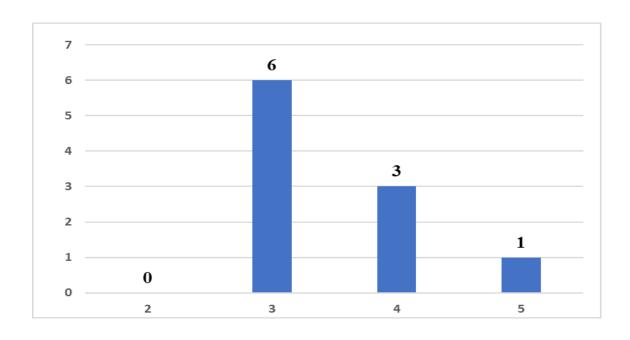
No	Vivo expression OFO	202	22 г.	2023 г.		
п/п	Участники ОГЭ	чел.	%	чел.	%	
1	Обучающиеся СОШ	28	100,0%	10	100,0%	
2	Обучающиеся лицеев	0	0,0%	0	0,0%	
3	Обучающиеся гимназий	0	0,0%	0	0,0%	
4	Обучающиеся коррекционных школ	0	0,0%	0	0,0%	
5	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,0%	0	0,0%	

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по французскому языку

В ОГЭ по французскому языку в 2023 году приняло участие всего 10 участников ОГЭ, что почти в 3 раза ниже показателя 2022 года (28 участников). Низкое количество участников связано с тем, что в подавляющем большинстве ОО Республики Крым преподается английский язык. Все участники ОГЭ по французскому языку были выпускниками средних общеобразовательных школ Крыма. В 2023 году в ОГЭ по французскому языку не принимали участие обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья.

2.2. Основные результаты ОГЭ по французскому языку

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по французскому языку в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по французскому языку

Таблица 2-2

Получили отметку	202	22 г.	2023 г.		
получили отметку	чел.	чел. %		%	
«2»	1	3,57%	0	0,00%	
«3»	22	78,57%	6	60,00%	
«4»	4	14,29%	3	30,00%	
«5»	1	3,57%	1	10,00%	

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

			«	«2»		«3»		«4»		«5»	
№ п/п	ATE	Всего участников	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	
1	Феодосия	10	0	0,0%	6	60,0%	3	30,0%	1	10,0%	

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

3.0	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку								
№ п/п		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)			
1	Обучающиеся СОШ	0,0%	60,0%	30,0%	10,0%	40,0%	100,0%			
2	Обучающиеся лицеев	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%			
3	Обучающиеся гимназий	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%			
4	Обучающиеся коррекционных школ	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%			
5	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%			

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по французскому языку

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ специализированная школа № 1 г. Феодосия	0,0%	40,0%	100,0%

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по французскому языку

В связи с небольшим количеством участников ОГЭ по французскому языку выделить ОО, продемонстрировавшие низкие результаты не представляется возможным.

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по французскому языку в 2023 году и в динамике.

В 2023 году по сравнению с 2022 годом участники ОГЭ по французскому языку показали следующие результаты: отсутствие неудовлетворительных результатов, 60% отметок «3», что на 18,57% меньше, чем в прошлом году, увеличение в 2 раза отметок «4» и 10% отметок «5».

Участниками ОГЭ по французскому языку являются выпускники города Феодосии. МБОУ «Специализированная школа № 1 им. Д. Карбышева с углубленным изучением французского языка» города Феодосии отнесена к ОО, продемонстрировавших высокие результаты по предмету. Качество обучения составило 40%, а уровень обученности составил 100%.

В целом на фоне снижения количества участников ОГЭ по французскому языку в 2023 году можно говорить о улучшении подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации по данному учебному предмету.

РАЗДЕЛ 2

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

 $O\Gamma$ Э 2023г. по иностранным языкам, как и в предыдущие годы, включает в себя письменную и устную части.

Контрольные измерительные материалы (КИМ) письменной части состоят из четырех разделов: «Задания по аудированию», «Задания по чтению», «Задания по грамматике и лексике», «Задания по письменной речи». Устная часть содержала 3 задания по говорению.

Разделы экзаменационной работы включают задания базового и (или) повышенного уровней сложности.

Задания обоих уровней в рамках данной экзаменационной работы не превышают требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям ФГОС ООО.

Уровень сложности каждого задания определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Раздел 1 — «Задания по аудированию» — включает в себя 11 заданий с кратким ответом двух уровней сложности, проверяющих умения понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте, понимать основное содержание прослушанного текста, а также понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию и представлять её в виде несплошного текста (таблицы).

Раздел 2 — «Задания по чтению» — состоит из 8 заданий с кратким ответом двух уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прочитанного текста, а также понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию.

Раздел 3 — «Задания по грамматике и лексике» — включает в себя 15 заданий с кратким ответом базового уровня сложности, направленных на контроль сформированности грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте и лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.

Раздел 4 — «Задание по письменной речи» — включает 1 задание с развернутым ответом повышенного уровня сложности: электронное письмо личного характера в ответ на письмо стимул.

Устная часть экзамена включает один раздел: Раздел 5 – «Задания по говорению».

Раздел состоит из 3 заданий с развернутым ответом базового и повышенного уровней сложности: 1) задание 1 базового уровня сложности проверяет навыки чтения вслух небольшого текста; 2) задание 2 повышенного уровня сложности представляет собой условный диалог расспрос;

3) задание 3 базового уровня сложности проверяет умения создавать тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.

В 2023 г. изменения в структуру и содержание КИМ ЕГЭ по сравнению с 2022 г. внесено не было. На основе открытого варианта КИМ (вариант 1/6), предоставленного ЦОМКО, можно прийти заключению: содержание КИМ в целом соответствует следующему документам, регламентирующим создание КИМ.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

							Таблица 2-
ер ия в М	Проверяемые элементы	ень ости іия	ний ент іения	выпол	тнения по р	цент егиону в гр их отметку	уппах,
Номер задания КИМ	содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
			НАЯ ЧАСТ				
	Раздел	1. Задания	я по аудиро	ванию	_		
69.	Понимание в прослушанном	Б	25	0	16,67	33,33	100
70.	тексте запрашиваемой	Б	75	100	66,67	100	100
71.	информации	Б	83,33	0	100	100	100
72.		Б	66,67	0	83,33	66,67	100
73.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	83,33	0	100	100	100
74.	Понимание в прослушанном	П	58,33	0	50	100	100
75.	тексте запрашиваемой	П	33,33	0	33,33	33,33	100
76.	информации и представление её	П	25	0	16,67	33,33	100
77.	в виде несплошного текста (таблицы)	П	50	0	66,67	33,33	100
78.	(таслицы)	П	83,33	100	83,33	100	100
79.		П	33,33	0	16,67	66,67	100
	Pa ₃ ,	дел 2. Зада	ния по чтен	ию	_ I	1	
80.	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	91,67	100	100	100	100
81.	Понимание в прочитанном	П	58,33	0	66,67	66,67	100
82.	тексте запрашиваемой	П	83,33	0	100	100	100
83.	информации	П	66,67	0	66,67	100	100
84.		П	75	0	100	66,67	100
85.		П	41,67	0	66,67	33,33	0
86.		П	33,33	0	66,67	0	0
87.		П	50	0	50	66,67	100
	Раздел 3. За	дания по	грамматин	се и лекси	іке		
88.	Грамматические навыки употребления нужной	Б	41,6	100	50	0	100
89.	морфологической формы данного слова в	Б	25	0	33,33	0	100
90.	коммуникативно значимом контексте	Б	16,67	0	6,67	0	100
91.		Б	16,67	0	16,67	0	100
92.		Б	33,33	0	33,33	66,67	0

93.		Б	41,67	0	33,33	66,67	100
94.		Б	33,33	0	0	100	100
95.		Б	25	0	16,67	66,67	0
96.		Б	50	0	50	66,67	100
97.	Лексико-грамматические навыки образования и	Б	66,67	0	66,67	100	100
98.	употребления родственного слова нужной части речи с	Б	50	100	50	33,33	100
99.	использованием аффиксации в коммуникативно значимом	Б	41,67	0	50	33,33	100
100	контексте	Б	41,67	0	33,33	66,67	100
101		Б	58,33	0	66,67	100	0
102		Б	83,33	100	83,33	100	100
	Раздел 4.	Задание п	о письмен	ной речи		1	
35. K1	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-	П	91,67	100	100	100	100
35. K2	стимул		91,67	100	100	100	100
35. K3			58,33	0	50	100	100
35. K4			83,33	0	100	100	100
		УСТНАЯ	Я ЧАСТЬ		,		
	Разде	л 5. Задані	ия по говор	ению			
1	Чтение вслух небольшого текста	Б	75	0	66,67	100	100
2	Условный диалог-расспрос	П	83,33	100	83,33	100	100
3 K1	Тематическое монологическое	Б	83,33	0	83,33	100	100
3 K2	высказывание с вербальной		83,33	0	83,33	100	100
3 K3	опорой в тексте задания		75	0	66,67	100	100

В таблице выделены цветом линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди которых задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50; задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15).

Для анализа результатов ОГЭ по предмету был представлен КИМ варианта 1/6. Наиболее успешно участники справляются с заданиями в разделах «Аудирование», «Письмо», «Говорение». Немного хуже выполнены задания в разделе «Грамматика и лексика», «Чтение».

У участников экзамена, получивших отметку (2), плохо сформированы умения устной и письменной речи и лексико — грамматические навыки. Эта группа не справляется с заданиями базового уровня.

Участники, получившие отметку «4», демонстрируют выполнение заданий базового и повышенного уровней во всех разделах, вместе с тем у них отмечаются некоторые трудности при выполнении заданий в разделе Аудирование и в заданиях развернутым ответом, особенно письменного высказывания с элементами рассуждения. Обучающимся с подобными результатами выполнения тренировочных работ можно рекомендовать уделять больше времени такого рода заданиям.

Выпускники, получивших отметку «5» показали высокие результаты по всем видам речевой деятельности по всем группам заданий. Их языковые навыки также развиты на высоком уровне.

Задания с процентом выполнения менее 50% свидетельствуют о низком уровне знаний и недостаточной сформированности умений и навыков. Именно на эти разделы языка или конкретные темы школьного курса при изучении предмета следует обратить особое внимание.

Распределение баллов свидетельствует о том, что сложности с выполнением возникали у участников во всех разделах. Необходимо по возможности усилить работу по обучению данным умениям и навыкам.

Наибольшую сложность вызывают задания на словообразование и употребление правильных грамматических форм: в большинстве случаев наблюдается незнание базовых правил словообразования (отглагольные существительные и причастия), словообразовательных аффиксов частей речи (прилагательные, существительные, наречия). Очень часто ошибка заключается лишь в неправильном написании формы слова, следует обратить внимание и на правила орфографии.

Сложность задания обусловлена неумением определения необходимой формы слова, его принадлежности к части речи по контексту и структуре предложения, т.е. неумением определить, какой член предложения и, соответственно, какая часть речи отсутствует.

К типичным ошибкам при выполнении заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» можно отнести следующие:

- неумение выделять ключевые слова в тексте;
- неумение игнорировать ненужную информацию;
- опора лишь на значении отдельного слова при ответе на тестовый вопрос;
- выбор вариантов ответов только потому, что эти же слова звучат в тексте (экзаменуемые забывают о том, что верный ответ, как правило, выражен синонимами).

Как следует из статистических данных таблицы, участники ОГЭ по немецкому языку в 2023 году в целом неплохо справились с предложенными заданиями.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В разделе «**Аудирование**» основной задачей заданий раздела являлась проверка уровня сформированности в двух видах аудирования: понимание основного содержания и понимание запрашиваемой информации.

В целом результаты выполнения заданий на аудирование подтверждают высокий уровень сформированности умения аудирования с пониманием основного содержания услышанного.

Задания базового уровня сложности на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации выполнили 62,5% участников ОГЭ, задание на понимание основного содержания прослушанного текста — 83,33%. Задания повышенного уровня сложности на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)- 47,22%.

Однако в разделе «Аудирование» с заданием базового уровня (вопрос №2) сложности участники экзамена, не достигшие минимального балла, справились на 100%.

С заданиями раздела «Аудирования» участники экзамена, получившие на экзамене отметки «3», «4» и «5», справились все.

Отметим, что большинство заданий, вызвавших затруднения базового уровня сложности, что указывает на необходимость активной работы над формированием данного аспекта раздела аудирования.

Необходимо приучать школьников к тому, чтобы они не теряли время на прослушивание задания, а с первых секунд начинали знакомиться с его содержанием, пытаясь предугадать правильный ответ. Важно уметь отделять главную информацию от второстепенной, игнорировать незнакомые слова и применять языковую догадку, находить правильный ответ, по ключевым словам, в утверждениях и текстах, извлекать информацию из текста, обращая особое внимание на смысл текста и характерные детали, а не стремиться понять значение каждого слова.

В заданиях раздела «Аудирование» к типичным ошибкам относятся:

- затруднение в восприятии звучания аутентичного аудиотекста (растерянность, когда говорящий высказывает свои мысли в быстром темпе);
 - не соотнесение ключевых слов в вопросах и аудио текстах;

- выбор варианта ответов только потому, что эти слова звучат в тексте, и забывают о том, что верный ответ, как правило, выражен синонимами;
 - попытка дать ответ без опоры на текст.

Выводы:

У некоторых обучающихся не выработано умение определять ключевые слова в тексте, извлекать нужную информацию из формулировок заданий.

Не выработан навык концентрации внимания только на запрашиваемую информацию.

Рекомендации:

- 1. При формировании умений аудированиия необходимо использовать типы текстов, приведенные в материалах для подготовки и проведения экзамена:
- для аудирования с пониманием основного содержания: микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;
- для аудирования с извлечением необходимой информации: объявления, рекламы, бытовые диалоги, короткие интервью.
- 2. Тренировать учащихся перед началом экзамена внимательно читать инструкцию и извлекать из неё всю полезную информацию.
- 3. Обращать внимание на то, что внимательное чтение формулировки заданий позволяет быстро ориентироваться в теме аудиотекста.
- 4. Учить выделять при прослушивании ключевые слова в заданиях и подбирать соответствующие синонимы.
- 5. Вырабатывать умение определять в тексте ключевые слова, необходимые для понимания основного содержания.
- 6. Обращать внимание обучающихся на то, что в аудио тексте основная мысль, как правило, выражена словами, синонимичными тем, которые использованы в тестовом вопросе.
- 7. Учить школьников фиксировать ответы и во время звучания аудиозаписи, и в 15 секундную паузу между первым и вторым прослушиваниями.
- 8. Учить отсеивать информацию второстепенную, концентрировать внимание только на запрашиваемой информации.
- 9. Формировать умение правильно переносить ответы в бланк ответов, руководствуясь инструкцией и образцом написания букв и цифр.
- 10. Обращать внимание учащихся на то, что выбор ответа в заданиях на полное понимание прослушанного должен быть основан только на той информации, которая звучит в тексте, а не на том, что они думают или знают по предложенному вопросу.
- 11. Отделять факты от мнения (мнение, как правило, содержит прилагательные и разговорные клише «я думаю/полагаю и т.п.»).

В разделе «Чтение» основной задачей являлась проверка следующих умений:

- определение главной темы прочитанного текста;
- извлечение запрашиваемой информации из текста;
- понимание слова или выражения, употребленных в прямом и переносном смысле;
- определение логической связи в предложении и между абзацами текста;
- использование языковой догадки.

Процент выполнения заданий второго раздела «Чтение» также достаточно высок.

Задание на понимание основного содержания прочитанного текста относится к заданию базового уровня. Процент выполнения — 91,67%. Задания на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации относятся к заданиям повышенного уровня сложности, т.к. они направлены на понимание имплицитно представленной информации.

Контроль показывает, что такой традиционно благополучный вид речевой деятельности, как чтение, все еще вызывает затруднения у достаточно большого количества обучающихся — задание выполнено успешно только на 51,04%.

Задания, направленные на поиск запрашиваемой информации, как и при выполнении заданий на аудирование вызвали затруднения, что свидетельствует о необходимости продолжать формировать требуемые умения. Очевидно, что у участников ОГЭ все еще недостаточно

сформированы умения определить, какие из приводимых утверждений соответствуют содержанию текста, какие противоречат его содержанию о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа. Кроме того, школьники не умеют делать выводы из прочитанного, игнорировать ненужную информацию, не используют ключевые слова, не обращают внимание на логические связи внутри предложений и между предложениями.

Подчеркнем, что необходимо учитывать, что многие задания требуют умений работать с информацией, т.е. не только предметных умений, но и метапредметных: анализировать, сопоставлять, делать выводы.

В заданиях раздела «Чтение» к типичным ошибкам можно отнести:

- неправильное определение ключевого слова;
- пренебрежение контекстом;
- неумение использовать синонимы к словам текста;
- выбор ответа только на основании содержании фразы;
- неверное определение ключевого слова при оценке тематики текста;
- ориентация на значение отдельного слова, игнорирование более широкого контекста;
- ориентация на лексику, непосредственно использованную в вопросе, неумение найти или незнание синонимов, или синонимичных выражений к словам из текста; ориентация только на структуру или только на значение изъятой из текста фразы.

Выводы:

У обучающихся нет навыка извлечения информации из инструкций, не выработан навык стратегий выполнения подобных заданий, слабо развита языковая догадка.

Рекомендации:

При изучении французского языка и на этапе подготовки к экзамену по французскому языку рекомендуется:

- 1. использовать для чтения разные жанры и типы текстов, которые направлены на отработку умений, проверяемых в экзаменационной работе:
- для чтения с пониманием основного содержания использовать газетные/журнальные статьи, вывески, объявления, рекламы, брошюры, путеводители.
- для чтения с извлечением необходимой информации это могут быть газетные/журнальные статьи, вывески, объявления, рекламы, брошюры, путеводители.
 - 2. показать обучающимся разные стратегии чтения.
- 3. способствовать развитию умения читать документы разного типа и жанра и адекватно их использовать в заданиях.
 - 4. обращать внимание обучающихся на средства логической связи.
 - 5. развивать языковую догадку учащихся.
- 6. учить обучающихся находить ключевые слова в тексте, необходимые для понимания основного содержания.
 - 7. объяснить обучающимся правила поведения на экзамене.
- 8. обратить внимание обучающихся на внимательное прочтение инструкции к выполнению задания и извлечении из неё информации.
- 9. дать установку участникам экзамена не паниковать, если в тексте много незнакомых слов и всегда давать ответы, даже если нет полной уверенности в их правильности.
- В разделе «Грамматика и лексика» основной задачей являлась проверка уровня сформированности навыков экзаменуемых использовать грамматические и лексические средства в текстах с коммуникативной направленностью.

Учащимся предлагались:

- задания с краткой формой ответа в виде одного слова, основанного на дополнении короткого связанного текста (задания базового уровня), в которых проверялись грамматические навыки и умения учащихся;
- задания с краткой формой ответа в виде одного или нескольких слов, в которых предлагалось восстановить текст, преобразовывая слова, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста (задания повышенного уровня).

Анализ результатов выполнения различных частей экзаменационной работы показывает, что наибольшую трудность вызвали у участников экзамена задания раздела «Грамматика и лексика». Их выполняемость низкая и составляет 41,66%.

В разделе «Грамматика и лексика» для участников экзамена, трудными оказались заданиями с номерами 2-24, 27,33.

В заданиях раздела «Грамматика и лексика» к типичным ошибкам относятся:

- Смежные языковые и речевые умения. Невнимание к контексту, из которого следует время действия, залог, формы единственного и множественного числа, соответствующий выбор артикля, местоимений и т.п. Неумение использовать контекст для определения последовательности описываемых действий, их характера.
- Тематический вокабуляр. Недостаточное владение лексикой в рамках изученных или смежных тем, а также стилистически окрашенной лексикой, устойчивыми сочетаниями и фразеологизмами.
- Грамматические умения. Незнание основных частей речи и неумение их использовать в контексте парадигмы (склонение существительных, прилагательных, видовременные и залоговые формы глагола).
- Употребление словообразовательных моделей (аффиксации, конверсии и словосложения). Значительная часть несформированных умений приходится на грамматический материал начального и среднего этапов обучения, ошибки базового уровня.

Данные ошибки свидетельствуют о необходимости систематизации грамматических навыков на разных этапах обучения французскому языку, особенно в старшей школе.

Наряду с недостатками в подготовке экзаменуемых можно назвать перечень элементов содержания, умений в языковой подготовке, уровень усвоения которых школьниками региона в целом можно считать достаточными:

- владение элементарными словообразовательными моделями базового уровня (суффиксация);
 - узнавание и понимание устойчивых словосочетаний, оборотов и синтагм;
- элементарные грамматические умения базового уровня: использование глаголов в презенс, множественное число существительных.

Выволы:

У экзаменуемых слабо сформирован навык употребления суффиксов, образования основных форм глаголов, правильного написания слов, четкого следования технологии выполнения задания.

Рекомендации:

- для ознакомления и тренировки в употреблении видовременных форм глагола использовать связные тексты, которые помогают понять характер обозначенных в нем действий и время, к которому эти действия относятся;
- при обучении временам глагола обращать больше внимания на те случаи употребления времен, когда в предложении не употреблено наречие времени, а использование соответствующей видовременной формы глагола обусловлено контекстом;
- при формировании навыка употребления форм глагола добиваться от учащихся понимания того, для чего употребляется то или иное время глагола и какие действия оно обозначает;
 - при работе над ошибками делать ссылки на правила;
- предлагать учащимся достаточное количество тренировочных заданий, в которых сопоставляются разные возможные формы вспомогательного глагола и при выполнении которых учащиеся в нужной мере закрепляют навык употребления подходящей формы глагола в зависимости от подлежащего в предложении;
- особое внимание уделять формам глагола «быть» и «иметь» как вспомогательным глаголам, поскольку неправильное употребление их форм является типичной ошибкой в грамматических заданиях тестов;

- на продвинутом этапе формирования навыка употребления изученной видовременной формы для учащихся эффективны и полезны задания в виде текстов, в которых используются и другие глагольные формы, особенно те, с которыми учащиеся часто путают изучаемую форму;
- предлагать учащимся большое количество заданий, в которых употребление соответствующей видовременной формы глагола осуществляется с учетом правила согласования времен;
- добиваться, чтобы при формировании грамматических навыков учащиеся понимали структуру и смысл предложений и соблюдали порядок слов, соответствующий построению предложений в том или другом иностранном языке. Это поможет избежать ошибок, связанных с употреблением не той части речи, которая требуется для заполнения пропуска;
- при обучении грамматическим формам требовать от учащихся правильного написания слов, т. к. неправильное написание лексических единиц в разделе «Лексика и грамматика» приводит к тому, что тестируемый теряет балл за тестовый вопрос;
- при выполнении тестовых заданий каждый раз добиваться от учащихся четкого следования технологии выполнения задания;
- добиваться от учащихся неукоснительного следования инструкции к заданию. Так, например, если инструкция требует употребления подходящей формы опорного слова, то пропуск не может быть заполнен опорным словом без изменения или однокоренным словом;
- при обучении добиваться от учащихся внимательного прочтения всего текста до того, как они начинают выполнять задание, что облегчит им выбор необходимого языкового материала;
- разъяснять учащимся, что опорное слово нельзя заменять при заполнении пропуска на любое другое, даже если оно подходит по смыслу;
 - больше внимания уделять вопросам сочетаемости лексических единиц;
 - обращать внимание на анализ различий в значении и употреблении синонимов;
- показывать, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, учить видеть связь между лексикой и грамматикой.

Анализируя выполнение задания раздела «**Письмо**» – «Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул», можно сделать следующие выводы:

- У участников экзамена сформированы умения по решению коммуникативной задачи максимально высокий балл по этому критерию набрали 75%.
- Большинство участников экзамена успешно справляются с заданием по критерию «Организация текста» 83,33%; 72,6% участников экзамена получили «4» «5» по данному критерию.
- При сохраняющейся тенденции невысокого процента получения максимального балла по критерию «Лексико грамматическое оформление текста», 52,35% участников экзамена смогли набрать максимальный балл.

Эксперты, проверявшие работы данного раздела экзамена отмечают следующие сохраняющиеся тенденции. По критерию «Решение коммуникативной задачи». Большинство участников экзамена выдерживают заданный объем. Встречаются лишь отдельные работы с превышением объема или с недостаточным объемом письменного высказывания.

В целом выдерживается неофициальный стиль текста (обращение, средства связи, завершающая фраза и подпись).

Типичной ошибкой при решении коммуникативной задачи стало отсутствие ответа на один из трех вопросов стимула, главные вопросы раскрыты частично и/или даны опосредованные ответы на вопросы стимула, что по критериям означает «выполнение задания не в полном объеме».

По этой причине не получен максимально возможный балл при оценивании по критерию «Организация текста».

В целом, учащиеся придерживаются формата «Электронное письмо личного характера» – сформировано умение оформления текста в соответствии с нормами письменного этикета.

Достаточно часто нарушается логика изложения текста. Отсутствует логическая связь внутри предложения и между предложениями. Недостаточно используются средства логической связи, нарушается переход от одного ответа к другому.

По критерию «Лексико – грамматическое оформление текста».

Данный критерий остается проблемным, так как именно по нему наблюдается минимальный процент получения высоких баллов при оценивании.

Типичными ошибками стали: не умение учащегося сделать правильный выбор в пользу определенного, неопределенного или нулевого артикля, несогласование подлежащего и сказуемого, неправильный порядок слов в простом и придаточном предложении, ошибки в окончаниях прилагательных, незнание управления глаголов, незнание правил использования инфинитива в предложении. По критерию «Орфография и пунктуация».

У многих учащихся не развиты навыки каллиграфии — написание слов неразборчиво, особенно в тех случаях, когда почерк очень мелкий. Как правило, орфографические ошибки индивидуальны, но часто в плане орфографии и пунктуации допускались ошибки в правописании слов элементарного уровня.

Среди лексико-грамматических ошибок следует выделить не умение учащегося сделать правильный выбор в пользу определенного, неопределенного или нулевого артикля, несогласование подлежащего и сказуемого, неправильный порядок слов в простом и придаточном предложении, ошибки в окончаниях прилагательных, незнание управления глаголов, незнание правил использования инфинитива в предложении.

Анализируя выполнение заданий с развернутым ответом в письменной части экзаменационной работы, можно отметить отсутствие деления на абзацы, логические ошибки, отсутствие мостиков и средств логической связи при переходе от одного абзаца к другому.

Таким образом, при подготовке учащихся к заданию 34 следует обратить особое внимание на проникновение в смысл задания, умения дать полный и точный ответ на вопросы. Все эти умения являются не только предметными, но и метапредметными, так как требуют навыков анализа, самоконтроля, самокоррекции, что невозможно развить без тщательного анализа формулировки задания и соблюдения требований, которые даны в критериях.

Выводы:

- 1. У учащихся при выполнении задания «Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул» в достаточной степени сформировано умение структурировать текст и оформлять его в соответствии с нормами этикета, принятыми в англоязычных странах.
- 2. Обучение письму не осуществляется системно. Многие участники экзамена не могут дать полный развернутый ответ с аргументацией, не могут привести примеры из личного опыта, не способны лексико грамматически правильно оформить текст.

Могут быть полезны следующие рекомендации учителям для обучения обучающихся технологии выполнения заданий по письму.

Следует научить учащихся:

- внимательно читать инструкцию к заданию, извлекать из нее максимум информации, видеть коммуникативную задачу и формальные ограничения (рекомендуемое время выполнения, требуемый объем);
- внимательно прочитать не только инструкции, но и текст стимул (отрывок из письма близкого человека);
 - выделить главные вопросы в тексте стимуле, на которые нужно ответить;
- решить, кому адресовано письмо ответ и выбрать соответствующий стиль и наметить для себя план своего ответного письма;
- соблюдать деление текста на абзацы, которые отражают логическую и содержательную структуру текста;
 - сохранять логическую связь текста как внутри предложений, так и между предложениями.

Учащиеся не должны забывать о правилах пунктуации французского языка, должны ставить точку или другой необходимый знак препинания в конце предложения, желательно использовать не только простые предложения.

После написания работы обязательно нужно оставить время для проверки работы, во время которой необходимо обратить внимание на следующие моменты:

• соблюдается ли формат высказывания;

- логично ли текст делится на абзацы;
- в каком времени вы отвечаете на вопросы, соответствует ли оно ситуации. Найдите глагол в каждом предложении и убедитесь, что он стоит в правильной видовременной форме;
- каждое предложение должно заканчиваться точкой или другим необходимым по смыслу пунктуационным знаком;
 - правильность написания каждого слова.

Выполнение заданий устной части представляет наибольшую сложность по сравнению с заданиями других разделов.

Как видно из таблицы, экзаменуемые достаточно хорошо справились с заданием 1 (чтение текста вслух), показав хорошие произносительные навыки и навыки ритмико-интонационного оформления речи. Средний процент решаемости данного задания в 2023 году -75%.

Аналогичное улучшение качества выполнения данного задания прослеживается во всех группах выпускников, представленных в таблице.

При выполнении этого задания выявлены следующие типичные ошибки, которые затрудняли понимание услышанного: изменение фонемного состава слова (пропуск одного или нескольких звуков, перемена звуков местами, замена одно звука другим, добавление звука). Кроме того, для отдельных экзаменующихся оказалось сложным деление фраз на синтагмы и правильное фразовое ударение в синтагме. Тем не менее в целом можно говорить о сформированности фонетических навыков и умений чтения у выпускников 2023 года.

Для успешной подготовки выпускников к выполнению заданий раздела «Говорение»:

- Следует приучать учащихся внимательно читать инструкцию к выполнению задания и извлекать из неё максимум информации.
- Для овладения определенной стратегией говорения и контроля определенного блока умений целесообразно использовать определенные типы заданий, аналогичные заданиям 1, 2 и 3 в контрольных измерительных материалах ОГЭ 2023 года.
 - Следует развивать фонетические навыки учащихся.
- сложные слова, состоящие из двух и более основ. Особое внимание нужно уделить на соединительные согласные -s;
 - постановка ударения в сложных словах;
 - произношение слов, заимствованных из французского;
 - ошибки интонирования; о чтение числительных;
 - не обращается внимание на наличие или отсутствие умлаута;
 - глагольные формы прошедшего времени Präteritum, читаются в форме настоящего времени.

Второе задание устной части представляло собой **«Условный диалог-расспрос»:** ответить на шесть услышанных в аудиозаписи вопросов телефонного опроса. За каждый правильно заданный вопрос ученик получал один балл, что в сумме максимально равнялось шести. Средний процент выполнения – 83,33%.

Данные проверки свидетельствуют о том, что наибольшие трудности вызывали вопросы, содержащие лексику из неактивного запаса. Кроме того, обучающиеся давали односложные ответы, не выраженные полным предложением с подлежащим и сказуемы. Ответ на вопрос, требующий дополнительного комментария (Почему?), был неполным.

Вывод.

У обучающихся достаточно развита инициатива и активность. Развит навык активно вести беседу.

Рекомендации:

- тренировать устную речь на заданиях интерактивного характера, что способствует развитию у учащихся инициативы, самостоятельности при принятии решения, повышает активность, находчивость при ответах;
- отрабатывать с обучающимися разговорные формулы, которые помогут им вежливо поддержать разговор;
 - развивать у учащихся способности к обоснованности ответов, хорошей аргументации;

- развивать у учащихся умение четко выполнять поставленную задачу, так как в реальной жизни язык используется именно для этой цели;
- необходимо учить обучающихся во время подготовки к ответу писать ключевые слова, служащие основой монологического высказывания;
- на экзамене необходимо внимательно прослушать начало диалога расспроса это поможет сориентироваться и настроиться на возможную тему вопросов. Прослушав вопрос, необходимо постараться дать на него полный и развернутый ответ, возможно из нескольких предложений;
- необходимо помнить, что ответ не может быть кратким (Да/Нет); при ответе следует следить за счетчиком времени, чтобы уложиться в отведенный интервал времени.

Задание «Тематическое монологическое высказывание»

Проблемным в 2023 году было задание — тематическое монологическое высказывание. — 71,08% участников экзамена набрали максимальный балл.

Ключевым умением, проверяемым при выполнении задания данного типа, является умение самостоятельно построить логичное монологическое высказывание в соответствии с предлагаемым планом.

Ряд экзаменуемых отвечали очень кратко, не произносили даже двух простых предложений по каждому пункту плана и на этом заканчивали свое монологическое высказывание. Другие подробно останавливались на одном пункте, на освещение одного или даже двух других у них не хватало времени.

Достаточно большому количеству участников экзамена был снижен балл за организацию высказывания, так как в их ответах не было вступления или заключения, а в некоторых ответах не было ни вступления, ни заключения.

В плане языкового оформления высказывания по – прежнему много ошибок на употребление видовременных форм глаголов, артиклей, предлогов, модальных глаголов, неправильный порядок слов в утвердительных и отрицательных предложениях.

К выявленным недостаткам при выполнении третьего задания устной части следует отнести следующие:

- отсутствие формулировки вступительной и заключительной фраз;
- минимальное количество фраз на пункты плана;
- нарушение последовательности пунктов плана, что приводило к нелогичности высказывания;
 - фонетические и лексико-грамматические ошибки в ответе, затрудняющие его понимание.

Рекомендации:

- тренировать устную речь на заданиях интерактивного характера, что способствует развитию у учащихся инициативы, самостоятельности при принятии решения, повышает активность, находчивость при ответах;
- отрабатывать с обучающимися разговорные формулы, которые помогут им вежливо поддержать разговор;
 - развивать у учащихся способности к обоснованности ответов, хорошей аргументации;
- развивать у учащихся умение четко выполнять поставленную задачу, так как в реальной жизни язык используется именно для этой цели;
- необходимо учить обучающихся во время подготовки к ответу писать ключевые слова, служащие основой монологического высказывания.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно Φ ГОС ООО, у выпускников должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения.

Метапредметные результаты освоения основной образовательной программы должны отражать владение:

- универсальными учебными познавательными действиями (базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работа с информацией):

- универсальными коммуникативными действиями (общение, совместная деятельность,
- универсальными регулятивными действиями (самоорганизация, самоконтроль, эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность. принятие себя и других людей).

В КИМ ОГЭ по французскому языку включены задания, на успешность выполнения которых могла повлиять степень сформированности метапредметных умений и навыков.

Сформированность метапредметных умений и навыков могла повлиять на успешность выполнения заданий разделов «Аудирование» и «Чтение».

Анализ проблемных областей при выполнении заданий данных разделов показывает, что типичные ошибки в разделах Аудирование» и «Чтение» имеют одинаковый характер: неумение выделять ключевые слова и предложения и опираться на них; выхватывание отдельных слов и выбор ответа на их основании; неумение выделять основную мысль текста; незнание и неумение пользоваться различными стратегиями с учетом коммуникативной задачи.

Данные ошибки вызваны недостаточным уровнем сформированности метапредметных умений и механизмов чтения, которые близки к механизмам аудирования, особенно это касается групп участников экзамена, получивших низкий балл за экзамен.

Статистика успешного выполнения заданий «Аудирования», «Чтения» текстов 1 и 2 высокая - средний процент выполнения -85,33%. Однако, большинство заданий Текста 3 (задания 6-11, 13-19) вызывают трудность ввиду слабой сформированности способности к самостоятельному поиску методов решения практических задач.

Задания 13-19 охватывают следующее: учащийся должен ответить на вопросы по тексту, вставить необходимую информацию из текста, опираясь на свое понимание текста дать критическую оценку высказываний.

Успешность выполнения данных заданий зависти от умений понимать учебную задачу и сохранять её в процессе учебной деятельности, анализировать полученную информацию в соответствии с учебной задачей, игнорировать незнакомые слова, не существенные для понимания, выявлять дефициты информации, понимать авторский замысел, причинно-следственные связи, т.е. интерпретировать художественный текст и навыков смыслового чтения.

Типичные ошибки происходят от непонимания как содержательно-фактуальной, так и подтекстовой информации, ученик не понимает вопроса, либо слабо владеет навыками критического мышления. Это говорит о недостаточно развитом умении самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации высказываний, что приводит к проблеме умения оценивать правильность выполнения учебной задачи.

Статистика успешного выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» текста 1 хорошая - средний процент выполнения -66,28%. Однако, судя по низкой успешности выполнения заданий 20 (60,18%), 22 (58,01%), 26 (42,49%), типичные ошибки возникают из-за неумения преобразовать начальную форму слова в нужную грамматическую форму.

По тексту 2 раздела наиболее низкий процент выполнения составили задания 31 (53,01%).

Здесь типичные ошибки связаны с неправильным образованием родственного однокоренного слова. Несмотря на то, все задания раздела относятся к базовому уровню, учащиеся все еще допускают ошибки ввиду слабой сформированности метапредметной способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.

Другими словами, ученик вполне самостоятельно может повторять темы по грамматике, которые изучаются во многих школах со 2 класса общеобразовательной школы. Каждый год ученики возвращаются к этим темам повторно, но на более углубленном уровне. Узнать перечень тем, проверяемых заданиями экзаменационной работы, можно из Кодификатора проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по французскому языку.

Для успешного преодоления проблем, связанных с употреблением грамматических и лексических конструкций, ученик должен обладать умениями самостоятельно планировать пути достижения целей, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных задач, а

также владеть основами самоконтроля, самооценки при организации внеурочной части своей подготовки к экзамену.

На сегодняшний день существует множество учебников по лексике и грамматике с ответами, онлайн тренажеров, тестовых заданий в том числе в игровой форме, специализированных сайтов по подготовке к ОГЭ и т.п. Задача ученика — подобрать подходящие ему дидактические материалы и научиться работать над проблемными темами самостоятельно.

Раздел Письменная речь. Устная часть, Задания 2, 3. Данные задания традиционно проверяются экспертом.

Работа с заданием 3 устной части предполагает обучение школьников извлечению из формулировки задания и инструкции к нему информации, которая определяет стратегию выполнения задания.

Это является одним из важных метапредметных умений, необходимых как для выполнения экзаменационного задания, так и в реальной жизни.

В процессе обучения важно, чтобы обучающиеся сами объясняли, что необходимо сделать для успешного выполнения задания:

внимательно прочитать текст задания, обращая особое внимание на условия задания: четыре аспекта, которые необходимо раскрыть, время на подготовку к ответу (1,5 минуты) и время ответа (не более 2 минут);

- продумать монологическое высказывание: вступление (о чем будете говорить), основную часть (раскрытие четырех аспектов задания), заключение (подведение итога сказанному, выражение своего мнения). Во время ответа необходимо:
 - начать с общего представления темы;
 - раскрыть содержание четырех аспектов задания;
 - давать развернутую аргументацию, если в одном из аспектов задания есть «Pourquoi»;
 - стараться не давать избыточную информацию, которая не обозначена в пунктах;
- использовать лексические единицы и грамматические структуры, соответствующие коммуникативной задаче и сложности задания;
- подвести итог, обобщив сказанное в основной части высказывания и выразив своё отношение к теме.

Типичные ошибки возникают из-за недостаточного владения письменной и устной речью. Нередко ученики оформляют свой монолог в виде ответов на пункты плана, что говорит о недостаточном метапредметном владении монологической контекстной речью, а также умении строить логическое рассуждение.

Содержательный анализ ответов показывает, что далеко не все участники продемонстрировали формируемые еще в начальной школе метапредметные умения понять учебную задачу, принять и выполнить ее.

Для успешного выполнения заданий повышенного и высокого уровней требуется коммуникативная компетенция на уровне A2+-B1, а также умение работать с информацией, т. е. необходимы не только развитые предметные, но и зрелые метапредметные умения, такие как анализировать, сопоставлять, делать выводы.

Тщательно спланированная и правильно организованная работа с заданиями экзаменационного формата — анализ и рефлексия, а не воспроизведение заученных фраз безотносительно к заданию — способствует формированию предметных и метапредметных умений.

Выпускники испытывают трудности в выполнении заданий, связанных с универсальными учебными действиями, требующих читательской грамотности, владения коммуникативными умениями: извлекать нужную информацию, понимать её и правильно интерпретировать; чётко, логично излагать свои мысли, отбирать и использовать речевые средства для развёрнутого ответа в соответствии с нормами языка и т.п.

Это приводит к тому, что участники экзамена:

- не понимают или не умеют выделить коммуникативную задачу в задании;
- не принимают коммуникативную задачу, даже если поняли ее;

- не понимают или не умеют следовать предложенному формату задания, путают форматы заданий;
- плохо понимают смысловую сторону высказывания (основную идею, связи между фактами и т.д.);
- не знают или не умеют применять нужные стратегии к конкретному заданию в разных видах речевой деятельности, особенно это касается разделов «Письмо» и «Говорение»;
 - не читают инструкции к заданиям;
 - не оставляют времени на проверку ответа;
 - не могут выполнить работу в предложенное время;
- неправильно заносят ответы в бланк ответов (заносят информацию не в соответствующие позиции бланка, по одной позиции пишут два ответа, пропускают клеточки при заполнении бланков) или забывают заполнить позиции бланка.

Выявленные в ходе исследования недостатки и пробелы очевидны. Требуется выработка эффективных методических средств и приёмов, которые помогут выпускнику освоить навыки смыслового чтения, овладеть умениями формулировать убедительные аргументы и контраргументы, создавать связный, логичный, доказательный и композиционно продуманный текст в соответствии с поставленной учебной задачей.

В целом же, можно утверждать, что у большинства выпускников 9 класса, принимавших участие в ОГЭ по французскому языку, метапредметные умения и навыки сформированы на достаточно хорошем уровне, о чем свидетельствует достаточно высокие показатели: средний балл экзамена в 2023 году составил 75,38.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

- умение определять основную мысль в прослушанном тексте;
- умение извлекать из прослушанного текста необходимую информацию;
- умение понять основное содержание прочитанного текста;
- умение понять запрашиваемую информацию в прочитанном тексте;
- владение видовременными формами глагола, личными и неличными формами глаголов; формами местоимений; формами степеней сравнения прилагательных и наречий, множественное число существительных;
 - владение способами словообразования;
- описание явления, события, изложение фактов, выражая свои суждения и чувства; расспрос о новостях и изложение их в письме личного характера;
 - соблюдение формата личного письма;
 - орфографические и пунктуационные навыки, необходимые для написания личного письма;
 - умение осуществлять устный ответ на запрос информации;
- владение произносительными навыками в рамках лексико-грамматического минимума соответствующего уровня, владение навыками ритмико-интонационного оформления различных типов предложений;
 - продуцирование связанных устных высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика).

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

- грамотность лексико-грамматического оформления личного письма, устного монологического высказывания.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации

В целом, следует отметить, что наибольшие проблемы у участников ОГЭ по французскому языку всех групп вызвали задания высокого уровня сложности, в особенности задания продуктивного характера (в разделе «Письмо» и №3 в разделе «Устная речь»).

К числу типичных ошибок, допущенных участниками, следует отнести

- уход от темы, что нашло отражение в неумении отвечать на поставленные вопросы и задавать вопросы в соответствии с заданием (письмо),
- неумение связно оформить свою мысль, логически связать разные структурные элементы письменного или устного высказывания;
- использование клишированных фраз публицистического характера, заученных элементов для устного высказывания, которые не всегда соответствуют предложенной теме или коммуникативному контексту, предложенному в заданиях продуктивного характера;
- пренебрежение лексическими и грамматическими нормами, вследствие чего сформулированная мысль не всегда связана с темой или задачей.

К числу грамматических ошибок, наиболее свойственных выпускникам 2023 года, относится неверное использование или неиспользование артиклей, видовременных форм глагола, степеней сравнения прилагательных и др.

Среди фонетических ошибок следует подчеркнуть неумение грамотно оформлять речь интонационно, использование свистящего звука вместо межзубного, оглушение конечных согласных и др.

Вероятно, описанные трудности связаны с тем, что в рамках подготовки к ОГЭ учителя уделяют довольно много внимания отработки типичных заданий, однако не проводят вместе с учениками анализ допущенных ошибок и причин сниженного результата.

Кроме того, очевидно, что у выпускников сформированы рецептивные репродуктивные навыки (навыки узнавания языковых явлений, выбора из предложенных), но недостаточно развиты продуктивные навыки свободного применения языка в неподготовленной речи.

Проблемой может также быть и недостаточное количество часов, отведенных в базовом учебном плане общеобразовательной школы для иностранного языка.

УМК, используемые в школах Республики Крым, являются достаточно хорошими учебниками для подготовки к ОГЭ, но комплексный характер подготовки, планомерность и длительность, которые необходимы для хорошего результата, могут иметь место только при достаточно раннем решении (на уровне 7-8 класса) ученика начать подготовку к ОГЭ по французскому языку.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания французского языка

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Учителям, методическим объединениям учителей.

Необходимо продолжать совершенствование методики преподавания иностранного языка в целом и алгоритма подготовки к ОГЭ в рамках организации образовательного процесса.

Так как многие умения (например, умение писать связный текст), необходимые для успешной сдачи ОГЭ, носят метапредметный характер, необходимо уделить пристальное внимание именно их формированию и совершенствованию.

Положительный эффект имеет использование современных образовательных технологий (jigsaw reading, технология «интеллект-карта», технология развития критического мышления через чтение и письмо, веб-квест, перевернутый класс и др.). Их использование позволяет решать не только обширный перечень образовательных задач в формировании и развитии предметных умений, но и развивает когнитивные способности учеников.

Необходимо более широко внедрять рефлексивный подход, проводить профилактику типичных ошибок обучающихся: разбор и отработка коммуникативных стратегий выполнения заданий всех разделов экзаменационной работы, рефлексия, помогут ликвидировать типичные и устойчивые предметные и метапредметные ошибки.

Формирование самооценки и самоанализа учащихся также является неотъемлемой частью образовательного процесса.

При оценивании заданий с развернутым ответом в устной и письменной речи применять содержательно-критериальное оценивание.

Обучение французскому языку на основе коммуникативно-когнитивного подхода позволит улучшить результаты выполнения заданий всех разделов ОГЭ по иностранным языкам.

- 19) При подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» необходимо формировать различные стратегии аудирования и чтения и повышать эффективность их использования в соответствии с коммуникативной задачей. Важно избегать дословного восприятия текста, учащимся необходимо сформировать умение выделять ключевые слова и не обращать внимания на те, от которых не зависит понимание основного содержания.
- 20) Важно обратить внимание обучающихся на необходимость внимательного прочтения инструкций к выполнению задания и научить их извлекать из инструкций максимум информации. Инструкция к выполнению задания ориентирует на выполнение определенной коммуникативнорецептивной задачи, например на определенный вид чтения: просмотровое, ознакомительное (понимание общего содержания текста); поисковое (понимание запрашиваемой информации); изучающее (полное понимание текста). Инструкции к заданиям раздела «Письмо» дают ясные ориентиры для выполнения коммуникативно-продуктивной задачи.
- 21) Необходимо научить школьников умению выделять запрашиваемую информацию и игнорировать второстепенную, выделять ключевые слова, на основе которых учащиеся могут предвосхитить содержание теста.
- 22) Важным аспектом при подготовке к ОГЭ по иностранным языкам является развитие языковой догадки: нужно научить школьников с начального этапа обучения извлекать общий смысл слова из контекста, морфологической структуры слова, на основе аналогии с интернациональными словами.
- 23) На уроках следует уделять больше внимания отработке использования слов в коммуникативно-значимом контексте, т.е. в связном тексте. Выполнение грамматических упражнений на противопоставление двух обозначенных в задании форм недостаточно для формирования устойчивых грамматических навыков. Необходимо анализировать грамматические формы в прочитанных текстах, добиваться понимания того, какую информацию они несут, почему именно эти формы употреблены в данном контексте, а также предлагать связные тексты, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы.
- 24) Важно в учебном процессе уделять большее внимание вопросам сочетаемости лексических единиц, приучать учащихся заучивать не отдельные слова, а словосочетания. Необходимо обращать внимание обучающихся на то, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, учить видеть связь между лексикой и грамматикой.
- 25) Необходимо научить школьников отбирать материал, необходимый для полного и точного выполнения задания в соответствии с поставленными коммуникативными задачами, а после написания работы проверять ее как с точки зрения содержания, так и с точки зрения формы.
- 26) Устная часть ОГЭ по иностранным языкам предполагает планомерную работу по формированию устно-речевых умений и навыков на протяжении всех лет обучения иностранному языку в школе. Необходимо помнить, что основы произношения и техники чтения закладываются еще в начальной школе и развиваются параллельно с формированием и развитием других компонентов коммуникативной компетенции.
- 27) Подготовка обучающихся к ОГЭ не является самоцелью, это один из аспектов формирования иноязычной коммуникативной компетенции учащихся. Задания КИМ ОГЭ по иностранным языкам строятся на аутентичных текстах и имеют коммуникативный характер. Механическое выполнение заданий в формате ОГЭ без анализа и обсуждения не принесет желанных результатов. На уроке следует не выполнять эти задания, а объяснять и тренировать различные коммуникативные стратегии, развивать умения учащихся в разных видах речевой деятельности на основе разнообразных заданий, выделив лишь некоторое время на анализ заданий ОГЭ и разбор вызвавших затруднения моментов.

Учителям образовательных организаций при подготовке обучающихся к ОГЭ необходимо использовать следующие электронные ресурсы.

- 1) Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения основного государственного экзамена по ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ https://fipi.ru/oge/
- 2) Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения основного государственного экзамена по ИНОСТРАННЫМ ЯЗЫКАМ (английскому, немецкому, французскому, испанскому языкам) https://fipi.ru/oge/
- 3) Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов основного государственного экзамена по ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ https://fipi.ru/oge/
- 4) Открытый банк заданий ОГЭ (ФИПИ) https://fipi.ru/oge/
- 5) Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ https://fipi.ru/oge/

Муниципальным органам управления образованием.

- 1. На базе городских/районных информационно-методических центров (кабинетов) осуществлять постоянный контроль уровня преподавания предмета и проводить промежуточный контроль в ОО с аномально низкими результатами ОГЭ в 2023/2024 году.
- 2. Методистам ИМЦ (МК) по французскому языку необходимо организовать трансляцию опыта и лучших практик учителей французского языка ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ОГЭ (например, фестиваль открытых уроков по подготовке к ОГЭ).
- 3. Провести на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО совещание руководителей методических объединений учителей французского языка Республики Крым с целью познакомить их с материалами аналитического отчета региональной ПК по французскому языку и рекомендациями по подготовке выпускников ОО к сдаче ОГЭ по французскому языку.
- 4. Рекомендовать специалистам ГБОУ ДПО РК КРИППО организовать для членов предметной комиссии ежемесячные тренинги, вебинары по подготовке к проверке и оцениванию открытой части заданий ОГЭ по французскому языку.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Учителям, методическим объединениям учителей.

- 15. Выявление дефицитов и создание персонифицированной образовательной траектории (программы) для их ликвидации у слабоуспевающих участников.
- 16. Создание условий для успешного продвижения учащихся по данной траектории в урочной и внеурочной деятельности и постоянное отслеживание результатов.
- 17. Отбор и/или создание учебных материалов для персонифицированных маршрутов для систематического повторения языкового материала начальной и основной школы с последующим мониторингом промежуточных и итоговых результатов достижений.
- 18. Отбор и внедрение современных приемов и технологий организации освоения учебного материала, достижения планируемых результатов обучения.
- 19. Пошаговый разбор демоверсии ОГЭ с особым акцентом на задания базового уровня. Разбор инструкций к заданиям, стратегий выполнения, выявление ключевых опор (слов, словосочетаний, плана и т.д.), пошаговое написание работы. Пошаговый разбор выполненных работ учащимися (рефлексия) с коррекцией ошибок самими учащимися.
- 20. Использование результатов оценивания работы для развития коммуникативной компетенции обучающегося. Повторение материала, связанного с допущенными ошибками.
- **21.** Самостоятельное выполнение учащимся работы из тематического банка заданий ФИПИ с последующим разбором и самооцениванием или взаимооцениванием.

Администрациям образовательных организаций:

- 1.Образовательным организациям самостоятельно проводить диагностику учебных достижений только по материалам, разработанным ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования», а также по изданиям ФИПИ и материалам сайта ФИПИ и не рекомендовать к использованию для подготовки участников ОГЭ и диагностики пособия без грифа ФИПИ.
- 2. Развивать системы индивидуально-групповых занятий по французскому языку в 8-9 классах с целью оказания консультативной помощи выпускникам по подготовке к ОГЭ в каждом образовательном учреждении с учетом их индивидуальных уровней развития предметной компетентности.
- 3. Организовать индивидуальную работу с обучающимися группы риска с целью предотвращения их неуспешности на экзамене с акцентом на подготовку к выполнению заданий базового уровня.
- 4. Использовать дифференцированные задания в формате ОГЭ в соответствии с индивидуальным уровнем подготовки обучающегося для различных внутренних контрольных срезов (мониторинговых исследований).

Методический анализ результатов ОГЭ по обществознанию

2.1. Количество участников ОГЭ по обществознанию (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

No	Vyra erwyyny OED	202	2 г.	202	23 г.
п/п	Участники ОГЭ	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	9330	78,4%	8791	77,0%
2	Обучающиеся лицеев	787	6,6%	831	7,3%
3	Обучающиеся гимназий	1335	11,2%	1345	11,8%
4	Обучающиеся коррекционных	0	0,0%	0	0,0%
•	ШКОЛ	Ů	0,070	<u> </u>	0,070
5	Участники с ограниченными	4	0,03%	12	0,1%
3	возможностями здоровья	7	0,0370	12	0,170
6	Колледж	36	0,3%	34	0,3%
7	УВК	335	2,8%	314	2,7%
8	Школа- интернат	80	0,7%	95	0,8%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по обществознанию

Всего в экзамене по учебному предмету «Обществознание» в 2023 году приняли участие 11422 человека, что на 485 участника (или 4,07%) меньше, чем в 2022 году. Это составляет 55,2 % от общего числа всех участников ОГЭ в Республике Крым, т.е. почти каждый второй девятиклассник выбирает для сдачи обществознание, что в очередной раз подтверждает высокий интерес участников к данному предмету.

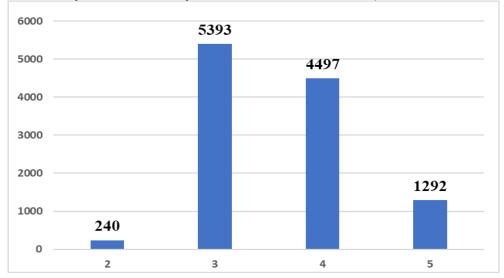
В ОГЭ по обществознанию приняли участие 12 обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (0,1%), что в количественном показателей в 3 раза выше, чем годом ранее.

В разрезе категорий участников прогнозируемо преобладают выпускники средних общеобразовательных школ Республики Крым — доля данной категории составляет 77%. Доля выпускников гимназий и лицеев составляет 19,1%, что сопоставимо с 2022 годом (17,82%). Доля других организаций остается примерно на том же уровне, что и годом ранее.

2.2. Основные результаты ОГЭ по обществознанию

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по обществознанию в

2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по обществознанию

Таблица 2-2

Получили отметку	202	22 г.	2023 г.		
получили отметку	чел.	%	чел.	%	
«2»	487	4,09%	240	2,10%	
«3»	5573	46,80%	5393	47,22%	
«4»	4702	39,49%	4497	39,37%	
«5»	1145	9,62%	1292	11,31%	

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

		(0B	«Z	2»	«í.	3»	«	4»	«	:5»
№ п/п	ATE	Всего участников	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский р-н	558	14	2,5%	299	53,6%	204	36,6%	41	7,3%
2	Белогорский р-н	309	2	0,6%	168	54,4%	119	38,5%	20	6,5%
3	Джанкойский р-н	330	28	8,5%	182	55,2%	97	29,4%	23	7,0%
4	Кировский р-н	209	4	1,9%	123	58,9%	64	30,6%	18	8,6%
5	Красногвардейский р-н	551	23	4,2%	293	53,2%	182	33,0%	53	9,6%
6	Красноперекопский р-н	185	1	0,5%	113	61,1%	64	34,6%	7	3,8%
7	Ленинский р-н	302	12	4,0%	166	55,0%	105	34,8%	19	6,3%
8	Нижнегорский р-н	238	9	3,8%	117	49,2%	93	39,1%	19	8,0%
9	Первомайский р-н	166	6	3,6%	103	62,0%	48	28,9%	9	5,4%
10	Раздольненский р-н	188	1	0,5%	103	54,8%	75	39,9%	9	4,8%
11	Сакский р-н	433	3	0,7%	221	51,0%	174	40,2%	35	8,1%
12	Симферопольский р-н	1025	25	2,4%	449	43,8%	420	41,0%	131	12,8%
13	Советский р-н	203	2	1,0%	96	47,3%	84	41,4%	21	10,3%
14	Черноморский р-н	187	1	0,5%	101	54,0%	65	34,8%	20	10,7%
15	Алушта	300	0	0,0%	112	37,3%	143	47,7%	45	15,0%
16	Армянск	153	0	0,0%	74	48,4%	68	44,4%	11	7,2%
17	Джанкой	319	1	0,3%	190	59,6%	106	33,2%	22	6,9%
18	Евпатория	715	24	3,4%	339	47,4%	277	38,7%	75	10,5%
19	Керчь	797	18	2,3%	330	41,4%	348	43,7%	101	12,7%
20	Красноперекопск	147	0	0,0%	81	55,1%	53	36,1%	13	8,8%
21	Саки	148	3	2,0%	62	41,9%	71	48,0%	12	8,1%
22	Симферополь	2472	22	0,9%	965	39,0%	1086	43,9%	399	16,1%
23	Судак	170	6	3,5%	84	49,4%	63	37,1%	17	10,0%
24	Феодосия	622	11	1,8%	288	46,3%	232	37,3%	91	14,6%
25	Ялта	695	24	3,5%	334	48,1%	256	36,8%	81	11,7%

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

NC.			Доля	участни	іков, пол	учивших отме	етку
№ п/п	Участники ОГЭ	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	2,5%	49,7%	37,8%	10,0%	47,8%	97,5%
2	Обучающиеся лицеев	0,5%	38,3%	45,5%	15,8%	61,3%	99,5%
3	Обучающиеся гимназий	0,7%	36,4%	45,9%	17,0%	62,9%	99,3%
4	Обучающиеся коррекционных школ	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
5	Участники с ограниченными возможностями здоровья	8,3%	41,7%	50,0%	0,0%	50,0%	91,7%
6	Колледж	2,9%	67,6%	26,5%	2,9%	29,4%	97,1%
7	УВК	0,3%	52,9%	39,5%	7,3%	46,8%	99,7%
8	Школа- интернат	1,1%	25,3%	44,2%	29,5%	73,7%	98,9%

2.2.5. Выделение перечня OO, продемонстрировавших наиболее высокие результаты OГЭ по обществознанию

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ГБОУ РК "Крымская гимназия- интернат для одаренных детей"	0,0%	100,0%	100,0%
2	МБОУ "Гимназия №11 им. К.А. Тренева" г. Симферополя	0,0%	96,3%	100,0%
3	ГБОУ РК "Керченский учебновоспитательный комплекс-интернатлицей искусств"	0,0%	91,7%	100,0%
4	МБОУ "СОШ № 7 им. А.В. Мокроусова" г. Симферополя	0,0%	91,7%	100,0%
5	МБОУ "Красногвардейская СШ" Советского района	0,0%	90,9%	100,0%
6	МБОУ "ЯСШ № 12" г. Ялты	0,0%	90,9%	100,0%
7	МБОУ "ЯСШЛ № 9" г. Ялты	0,0%	90,5%	100,0%
8	СОШ ФГБОУ "МДЦ "Артек"	0,0%	90,0%	100,0%
9	ЧОУ "Крымская республиканская гимназия-школа-сад Консоль" г. Симферополя	0,0%	90,0%	100,0%
10	МБОУ "Скворцовская школа" Симферопольского района	0,0%	88,5%	100,0%
11	МБОУ "Школа - гимназия № 2 имени В.Г. Короленко" г. Керчи	0,0%	88,0%	100,0%
12	МБОУ "СОШ № 24 им. И.П.Клименко" г. Симферополя	0,0%	87,8%	100,0%
13	МБОУ "Заречненская школа" Симферопольского района	0,0%	87,5%	100,0%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
14	МБОУ "Червонновская средняя школа" Сакского района	0,0%	87,5%	100,0%
15	МБОУ "Лицей Крымской весны" Симферопольского района	0,0%	87,3%	100,0%

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по обществознанию

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МОУ «Новокрымская школа» Джанкойского района	35,7%	35,7%	64,3%
2	МОУ «Майская школа» Джанкойского района	26,1%	26,1%	73,9%
3	МБОУ "Синицынская ОШ" Кировского района	20,0%	13,3%	80,0%
4	МБОУ "Табачновская СОШ» Бахчисарайского района	20,0%	33,3%	80,0%
5	МБОУ "Тепловская школа" Симферопольского района	20,0%	20,0%	80,0%
6	МБОУ Калининская школа Первомайского района	18,2%	9,1%	81,8%
7	МОУ «Крымская школа» Джанкойского района	18,2%	18,2%	81,8%
8	МБОУ "Янтарненская школа имени В.В. Кубракова" Красногвардейского района	17,2%	27,6%	82,8%
9	МБОУ "Солнечнодолинская средняя общеобразовательная школа" городского округа Судак	16,1%	29,0%	83,9%
10	МБОУ Войковская СОШ Ленинского района	16,1%	19,4%	83,9%
11	МБОУ "Новоселовская школа" Симферопольского района	15,4%	38,5%	84,6%
12	МОУ «Кондратьевская школа» Джанкойского района	15,4%	15,4%	84,6%
13	МБОУ СШ № 18 г. Евпатория	14,7%	41,2%	85,3%
14	МБОУ «Пахаревская школа- детский сад» Джанкойского района	13,3%	26,7%	86,7%
15	МБОУ "Полтавская школа" Красногвардейского района	12,5%	31,3%	87,5%

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по обществознанию в 2023 году и в динамике.

Качество обучения (т.е. количество сдавших на «4» и «5») по учебному предмету «Обществознание» в 2023 году составило 50,68%, что выше на 1,57% чем в 2022 году (49, 11%). Всего же с экзаменационной работой справились 97,9% выпускников девятого класса.

Доля участников, получивших неудовлетворительный результат за ОГЭ по обществознанию, в текущем году составила 2,1%, что на 1,99% меньше, чем в 2022 году (4,09%) и на 8,84% меньше, чем в 2019 году (10,94%). В 2020 и 2021 году экзамен не проводился из-за пандемии коронавируса.

По количеству участников ОГЭ лидируют следующие АТЕ: город Симферополь (2472 человек), Симферопольский район (1025 чел.), город Керчь (797 чел.), город Евпатория (715 чел.) и Ялта (695 чел.). Меньше всего участников в таких регионах как город Красноперекопск (147 чел.), город Саки (148 чел.) и Армянск (153 чел.).

В целом, уровень обученности по учебному предмету «Обществознание» в 2023 году повысился и составил 97,9% (что на 2% выше, чем в 2022 году), а более половины выпускников (50,68%) справилось с экзаменационной работой на «4» и «5».

Качество обучения выше республиканского показателя (50,68%) наблюдается в городах Алушта (62,7%), Симферополь (60%), Керчь (56,4%) и Саки (56,1%). Самый низкий данный показатель в Джанкойском районе (36,4%).

Отметим, что наименьшее количество неудовлетворительных результатов по обществознанию получили обучающиеся городов Алушта, Армянск, Красноперекопск (0,0%), Джанкой (0,3%), а также 0,5% в Красноперекопском, Черноморском и Раздольненском районах Республики Крым. С огромным опережением наибольшее количество «2» показали девятиклассники Джанкойского района -8,5%.

Более 60% участников выпускников школ - интернатов, лицеев и гимназий, получили отметки «5» и «4» по учебному предмету «Обществознание» в 2023 году, у выпускников средних общеобразовательных школ данный показатель 47,8% у выпускников УВК -46,8%.

В перечень ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ по обществознанию вошли 15 образовательных организаций, в которых отсутствовали неудовлетворительные результаты и доля отметок «4» и «5» выше 87,3%, что свидетельствует о высоком качестве обучения по предмету в данных школах. Самые высокие достижения показали выпускники ГБОУ РК "Крымская гимназия-интернат для одаренных детей" города Симферополя с качеством обучения 100%. Также высокие показатели показали у выпускников МБОУ «Гимназия №11 им. К.А. Тренева» города Симферополя (96,3%) и ГБОУ РК «Керченский учебно-воспитательный комплекс-интернат-лицей искусств» (91,7%).

В перечень образовательных организаций с низкими результатами ОГЭ по обществознанию вошли 15 ОО с большим процентом неудовлетворительных результатов (более 12,5%). Самые низкие результаты по экзамену продемонстрировала МОУ «Новокрымская школа» Джанкойского района - 35,7% участников получили отметку «2». Стоит отметить, что в данном перечне 5 школ из данного района, что может свидетельствовать о системных проблемах в преподавании предмета «Обществознание» в учебных заведениях Джанкойского района, а также о том, что педагогические работники образовательных организаций нуждаются в методической помощи и повышении квалификации.

РАЗДЕЛ 2

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по обществознанию

Основной государственный экзамен (ОГЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения образовательных обучающимися основных программ основного общего соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Для указанных целей используются контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы. ОГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утверждённым приказом Минпросвещения России и Рособрнадзора от 07.11.2018 г. № 189/1513. Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 г. № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 г. № 1/15)). В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по обществознанию (приказ Минобразования России от 05.03.2004 г. № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Задания КИМ различаются по форме и уровню сложности, который определяется способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания. Выполнение заданий КИМ предполагает осуществление таких интеллектуальных действий, как: распознавание, воспроизведение и извлечение информации; классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте); объяснение; аргументация; оценка и др. Задания повышенного и высокого уровней сложности, в отличие от заданий базового уровня, предполагают более сложную, как правило, комплексную по своему характеру познавательную деятельность.

Специфика предмета и социально-гуманитарного знания в целом учитывается также при подборе источников информации, используемых в экзаменационной работе. Это, как правило, результаты социологических исследований, адаптированные тексты из публикаций научно-популярного, социально-философского характера, извлечения из нормативных правовых актов.

Ряд заданий экзаменационной модели ОГЭ по своему типу аналогичен заданиям ЕГЭ. Этот подход представляется вполне оправданным, поскольку перечень формируемых умений, базовые компоненты содержания в основной и старшей школе во многом совпадают. Кроме того, данный подход, учитывая роль государственной итоговой аттестации выпускников основной школы в формирующейся общероссийской системе оценки качества образования, позволяет обеспечить преемственность двух этапов государственной итоговой аттестации.

Вместе с тем при разработке КИМ для ОГЭ учитывались познавательные возможности обучающихся основной школы, объём и характер предъявляемого им учебного содержания по предмету. Это предопределило особенности экзаменационной модели ОГЭ. К каждому заданию 2–4, 7–11, 13, 14, 16–18 предлагается четыре варианта ответа, из которых только один правильный. В заданиях 15, 19 ответ даётся в виде последовательности цифр, устанавливая соответствие понятий и их характеристик. Ответы на задания 1, 5, 6, 12, 21 – 24 самостоятельно формулируются и записываются экзаменуемым в развёрнутой форме. Проверка их выполнения проводится экспертами на основе специально разработанной системы критериев.

Каждый вариант экзаменационной работы ОГЭ по обществознанию включает в себя 24 задания: 16 заданий с кратким ответом и 8 заданий с развёрнутым ответом. По степени сложности работа состоит из 14 заданий (51,4 %) базового, 8 (35,1%) — повышенного, 2 (13,5%) — высокого уровня сложности.

Задания представляют следующие разделы курса «Человек и общество», «Сфера духовной культуры» (задания 2 и 4); «Экономика» (задания 6 - 9); «Сфера политики и социального управления» (задания 13 и 14); «Право» (задания 16 - 18). Различное содержание в разных вариантах КИМ содержится в заданиях 1, 5, 12, 15, 19 - 24. На одной и той же позиции указанные задания в разных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, что позволяет проверить одни и те же или аналогичные умения выпускников.

Каждое задание проверяет определённое умение / комплекс умений.

Задание 1 — понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития / формирование у обучающихся личностных представлений об основах российской гражданской идентичности, патриотизма, гражданственности, социальной ответственности, правового самосознания, толерантности, приверженности ценностям, закреплённым в Конституции Российской Федерации.

Задания 2, 3, 10, 13 — понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития / приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений.

Задания 4, 9, 11, 14, 18, 19 — развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин.

Задание 5 – освоение приёмов работы с социально значимой информацией (по заданной теме из фотоизображения), её осмысление; развитие способностей обучающихся делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процесса; формирование у обучающихся личностных представлений об основах российской гражданской идентичности, патриотизма, гражданственности, социальной ответственности, правового самосознания, толерантности, приверженности ценностям, закреплённым в Конституции Российской Федерации.

Задания 6, 8, 17 — приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений.

Задания 7, 16 — понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития.

Задание 12 — освоение приёмов работы с социально значимой информацией (по заданной теме из диаграммы/таблицы), её осмысление; развитие способностей обучающихся делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процессам; формирование основ правосознания для соотнесения собственного поведения и поступков других людей с нравственными ценностями и нормами поведения, установленными законодательством Российской Федерации, убеждённости в необходимости защищать правопорядок правовыми способами и средствами, умений реализовывать основные социальные роли в пределах своей дееспособности.

Задание 15 — приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений/формирование основ правосознания для соотнесения собственного поведения и поступков других людей с нравственными ценностями и нормами поведения, установленными законодательством Российской Федерации, убеждённости в необходимости защищать правопорядок правовыми способами и средствами, умений реализовывать основные социальные роли в пределах своей дееспособности.

Задание 20 — развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин / формирование у обучающихся личностных представлений об основах российской гражданской идентичности, патриотизма, гражданственности, социальной ответственности, правового самосознания, толерантности, приверженности ценностям, закреплённым в Конституции Российской Федерации.

Задания 21 – 24 объединены в составное задание с фрагментом адаптированного научнопопулярного текста и направлены на проверку освоения приёмов работы с социально значимой
информацией, её осмысление; уровня развития способностей обучающихся делать необходимые
выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процесса (задания 21–23); составлять
план (задание 21); приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) социальных объектов,
явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных
функций разных типов социальных отношений и ситуаций, регулируемых различными видами
социальных норм деятельности людей в разных сферах (задание 23); анализировать, обобщать,
систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников,
соотносить её с собственными знаниями (задание 24).

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

В рамках выполнения анализа указаны:

- -линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделены:
- о задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) (в таблице 2-7 отмечены синим цветом);

- о задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15 (в таблице 2-7 отмечены зелёным цветом);
- -остальные успешно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности.
- В Республике Крым в ОГЭ по обществознанию в 2023 году приняли участие 11422 выпускника. Из них оценку «2» получили 240, что по сравнению с прошлым 2022 годом меньше на 247 обучающихся, оценку «3» 5393, оценку «4» 4497 и оценку «5» 1292 обучающихся.

Данные по сравнению с 2022 годом приведены в сравнительной таблице

Критерии сравнения (оценка	сравнения (оценка 2022 год		2023 год		Изменение показателя
по 5-балльной системе)	Кол-во обучающихся	%	Кол-во обучающихся	%	
«2»	457	3,9%	240	2,10%	понижение
«3»	5573	46,8%	5393	47,22%	повышение
«4»	4703	39,5%	4497	39,37%	понижение
«5»	1145	9,7%	1292	11,31%	повышение
Всего	11907		11422		

Таблииа 2-7

4Я В		ности	цент	Таблица 2-7 Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Уровень сложності задания Средний процент выполнения		«3» %	«4» %	«5» %	
1	Проверяет освоение теоретических знаний, в частности ключевых обществоведческих понятий.	повышенный	49,05%	4,41%	26,96%	69,13%	94,12%	
2	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых раз-личными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	базовый	94,29%	56,16%	93,61%	99,04%	100,00%	

IS B		ности	цент		нт выполно пах, получ		
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	«2» %	«3» %	«4» %	«5» %
3	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	повышенный	87,03%	39,42%	84,62%	93,68%	98,14%
4	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	базовый	90,43%	54,64%	88,53%	95,82%	97,83%
5	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	базовый	22,13%	0,15%	5,41%	31,58%	70,28%
6	Решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека (финансовая грамотность)	базовый	77,48%	32,42%	65,02%	93,02%	98,37%
7	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли	базовый	85,05%	22,37%	82,27%	93,71%	98,37%

ЯВ		юсти	цент		нт выполн пах, получ		
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания Средний процент выполнения		«2» %	«3» %	«4» %	«5» %
8	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	базовый	88,88%	33,79%	87,09%	96,02%	99,54%
9	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	овышенный	91,45%	59,67%	89,11%	96,66%	99,23%
10	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	базовый	91,42%	40,03%	89,66%	98,60%	99,92%
11	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	повышенный	84,39%	42,01%	80,47%	91,53%	97,45%
12	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы/ таблицы; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	<i>йовышенный</i>	11,41%	0,46%	1,87%	14,88%	44,97%

19 B		ности	цент	_	нт выполн пах, получ	_	-
Номер задания КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания Средний процент выполнения		«2» %	«3» %	«4» %	«5» %
13	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социальнодеятельное существо, основные социальные роли /решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	базовый	88,00%	48,25%	84,97%	94,51%	98,22%
14	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	повышенный	56,35%	33,33%	48,79%	62,95%	76,70%
15	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	базовый	73,92%	9,44%	66,18%	85,99%	96,98%
16	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социальнодеятельное существо, основные социальные роли	базовый	84,62%	28,01%	80,92%	93,20%	98,99%
17	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	базовый	85,53%	32,72%	81,92%	93,80%	98,68%

ЯВ		юсти	цент		нт выполн пах, получ		
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	«2» %	«3» %	«4» %	«5» %
18	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	повышенный	81,25%	48,86%	78,53%	86,01%	92,49%
19	Сравнивать социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия	базовый	77,83%	19,48%	70,28%	89,75%	97,52%
20	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	базовый	73,76%	36,68%	63,78%	84,79%	95,90%
21	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и др. адаптированных источников)	повышенный	35,77%	2,44%	14,80%	51,57%	85,29%
22	Осуществлять по-иск социальной ин-формации по задан-ной теме из раз-личных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и др. адаптированных источников)	ризовый	33,19%	2,44%	13,41%	47,83%	80,50%
23	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах	высокий	13,81%	0,15%	2,19%	15,74%	62,62%
24	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) /оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	высокий	11,66%	0,3%	2,19%	11,99%	55,88%

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализируя результаты ОГЭ по обществознанию в 2023 г., отраженные в данных таблицы 2-7, можно сделать вывод, что: - успешно выполнены выпускниками такие задания базового уровня сложности, как 2, 4, 6, 7, 8, 10, 13, 15, 16, 17, 19, 20 и задания повышенного уровня сложности такие, как 3, 9, 11, 14, 18, 21 о чем свидетельствуют высокие показатели среднего процента выполнения (от 56% до 94%).

При этом следует отметить, что при ответе на задание 1 требовалось указать два понятия из предложенного списка, которые относятся к характеристике той или иной сферы общественных отношений/описанию какого-либо явления и т.п. и раскрыть смысл любого одного из них. В части раскрытия смысла понятия задание, по сути, является альтернативным — обучающемуся предоставляется возможность выбрать понятие, смысл которого ученик понимает лучше. Около 50% обучающихся допустили существенные ошибки, выполняя данное задание. Многие обучающиеся правильно выполняют первую часть задания, выбирая 2 понятия, относящиеся к той или иной сфере общественных отношений (к тому или иному явлению). Но раскрыть смысл любого на выбор из указанных понятий не могут.

Задание 5 имеет следующую структуру: фотоизображение и условие, включающее в себя, вопрос, явно связанный с сюжетом фото, и несколько вопросов (заданий) в контексте изображённого на фотографии. Задание 5 предполагает анализ изображения социальных объектов, социальных ситуаций. Обучающийся должен рассмотреть фотоизображение и выполнить задания. Данное задание связано с анализом ситуаций, где человек исполняет какую-либо социальную роль (гражданина, работника, потребителя, собственника, члена семьи, ученика и др.). Обучающиеся при выполнении этого составного задания дают частичный, неполный ответ, что приводит к снижению баллов. С данным заданием справились всего лишь 22,15% выпускников. У 37% выпускников нет ответа на ключевой вопрос или вовсе приведены рассуждения общего характера, а это значит, что данное количество экзаменующихся не справились с данным заданием.

Задание 6 проверяет основы финансовой грамотности. В основе задания практическая ситуация, которую необходимо проанализировать с позиции сохранности/преумножения личных финансов, рисков определённых действий, соблюдения правил безопасного поведения и т.п. Следует отметить, что с данным заданием справилось подавляющее большинство обучающихся, что составило 77, 48 %.

Задание 12 проверяет умения искать социальную информацию по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников) и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. На диаграмме представлены результаты социологического опроса по различным темам двух разных групп респондентов. На основе представленной диаграммы необходимо сформулировать по одному выводу: а) о сходстве и б) о различии в позициях групп опрошенных, а также высказать предположение о том, чем объясняется а) сходство и б) различие. При ответе на это задание девятиклассники часто допускают следующие ошибки: 1) при анализе графической информации устанавливают сходство и отличие в позициях опрошенных внутри одной группы респондентов; 2) отсутствует корректное высказанное предположение о причинах установленного выпускником сходства и различия; 3) часто в ответах встречается не вывод о сходстве или различии в группах респондентов, а описание диаграммы. Т.е. не все выпускники понимают, что вывод — это рассуждение, в ходе которого получается новое суждение, логически вытекающее из исходных суждений. Такие ошибки были допущены в ответах более 40% экзаменуемых.

- определённые трудности выпускники испытывали при выполнении заданий 22, 23, 24 повышенного и высокого уровня. Средний показатель выполнения данных заданий ниже 15%. Т.е. подавляющее большинство экзаменуемых затрудняется или вовсе не умеет: во – первых, приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах, во – вторых, не умеют решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека, в – третьих, не умеют объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и

природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства), ε – vemsepmыx, на основе фрагмента адаптированного научно-популярного текста не могут составить простой план к нему и найти необходимую информацию в данном учебном тексте.

Ответ на задание 20 должен быть записан в виде слова (словосочетания) в бланк ответов №1. Некоторое количество экзаменуемых ошибочно ответ на данное задание писали в бланк ответов №2, что свидетельствует о невнимательности учеников и в результате приводило к «потере» полученных баллов.

Общими ошибками при выполнении задания 21 (составление плана/ озаглавливание статей нормативно-правовых актов) являются неверно или неточно формулируемые основные идеи фрагментов текста, отдельные смысловые фрагменты не озаглавливаются; редко, но встречались работы без нумерации пунктов плана, где названия пунктов следуют сплошным текстом (перечислением позиций). Также при составлении плана нередко цитируются большие фрагменты текста. Некоторые выпускники формулируют пункты плана одним словом или же озаглавливают первыми предложениями абзаца;

- низкий показатель выполнения задания 23 и 24 (высокого уровня) — 13,81% и 11,66 % соответственно - указывает на то, что девятиклассникам сложно объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов, приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разного типа социальных отношений, ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в разных сферах; анализировать, обобщать, систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников, соотносить её с собственными знаниями, оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. На основе текста, используя обществоведческие знания и личный социальный опыт, выполняя задание 23 необходимо сформулировать правила или привести соответствующие примеры; в задании 24 привести аргументы (объяснения). Итак, исходя из анализа данных, можно отметить, что особенно трудными для девятиклассников являются задания открытой части, также как и в предыдущий год.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На выполнение заданий КИМ могли повлиять и метапредметные результаты.

Согласно $\Phi \Gamma$ ОС ООО, должны быть достигнуты метапредметные результаты обучения, в том числе:

- 2) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;
- 3) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;
- 4) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;
- 5) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;
- 6) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;
- 7) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
 - 8) смысловое чтение;
- 9) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты

на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

10) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

Следует отметить, что на успешность выполнения заданий экзаменационной работы по обществознанию могла повлиять слабая сформированность некоторых метапредметных умений, навыков, способов деятельности, а именно:

- поиск социальной информации по заданной теме в различных её источниках (материалах СМИ, учебном тексте, других адаптированных источниках, статистических материалах) (задание 22);
 - неумение выделять основные смысловые фрагменты текста (задание 21);
- составление на основе имеющейся информации плана текста; отсутствие понятия о структуре плана и его оформлении (задание 21);
- приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разного типа социальных отношений, ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в разных сферах (задание 23);
- умение высказывать свою позицию по различным вопросам общественной жизни, аргументировать как собственное мнение, так и мнение собеседника/оппонента (задание 24);
- анализировать, обобщать, систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников, соотносить её с собственными знаниями;
 - недостаточно сформированы навыки осмысленного чтения (задания 5, 6, 12, 22 и др.);
- недостаточность знаний по предметам как социально-гуманитарного цикла (например, по истории), так и естественно-научного цикла (географии, биологии и др.), отсутствие широкого кругозора.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Основная часть девятиклассников (5393 из 11422 учеников, что составляет 47,22% от общего количества экзаменуемых), сдававших экзамен, показала удовлетворительный уровень подготовки к сдаче ГИА, а 5789 учеников показали хороший уровень подготовки к сдаче ГИА (из них — 4497 человек с оценкой «4», что составляет 39,37%; 1292 человек с оценкой «5», что составляет 11,31%). Сравнительно стабильные результаты при выполнении заданий части 1 свидетельствует, что участники экзамена владеют основным содержанием курса на уровне воспроизведения знаний, распознавания существенных признаков ведущих понятий, работы с понятийными рядами; умению выявлять в тексте информацию, данную в явном виде, частично преобразовывать её. Безусловно, в подготовке к экзамену сыграло положительную роль то, что учащиеся имели возможность познакомиться с экзаменационными материалами (кодификатором, спецификацией, демоверсией), размещенными в открытой базе на сайте ФИПИ, тренировочными заданиями, подготовленными разработчиками ФИПИ.

Нужно отметить невнимательность учащихся при чтении заданий, неумение структурировать ответ, поэтому ответы выпускников отличаются отсутствием выполнения определенных требований. Относительно низкие результаты выполнения заданий высокого уровня сложности свидетельствуют о недостаточной теоретической и практической подготовке участников ОГЭ. Недостаточный уровень владения такими видами деятельности, как самостоятельное извлечение информации (поиск информации в источнике, работа со статистическим источником, иллюстрацией, понятийным аппаратом, знание терминологии). Наибольшие проблемы у школьников вызывают задания, отражающие умение приводить примеры, аргументы, умение связывать теоретические материалы по предмету «Обществознание» с реальной повседневной жизнью и личным жизненным опытом.

Результаты ОГЭ по обществознанию обращают внимание на то, что предлагаемая структура КИМ ОГЭ-9 по обществознанию зарекомендовала себя как позволяющая **объективно** оценить образовательные достижения выпускников; дифференцировать участников с разным уровнем

подготовки; выявить тех, кто в дальнейшем способен успешно продолжить обучение в профильных классах старшей школы, а также в учреждениях среднего профессионального образования.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания обществознания

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

При планировании работы необходимо учитывать элементы знаний, проверяемые ОГЭ и содержащиеся в кодификаторе, спецификации и демоверсии. Знакомство с документами и структурой заданий ОГЭ по обществознанию следует начинать в начале текущего учебного года. Задания ОГЭ должны стать для обучающихся узнаваемыми, чтобы они владели алгоритмом их успешного выполнения.

Для этого учителям – предметникам необходимо:

- 1) обратить внимание на работу с адаптированными текстами из разных источников (СМИ, научно-популярная или учебная литература и пр.) и их анализ; нацеливать учащихся на выделение частей текста по смыслу; проводить работу с текстами, направленную на выделение главного содержания и формулирования заголовков плана в виде обобщающих предложений;
- 2) на уроках продолжать работать с графиками и диаграммами, отражающих результаты опросов и анкетирования по различным вопросам общественной жизни; учить анализировать и сравнивать имеющуюся информацию, делая выводы о сходствах и отличиях в ответах групп опрошенных, а также о причинах данных ответов;
- 3) уделять больше времени работе с иллюстративным материалом и учить извлекать социально значимую информацию;
- 4) методика преподавания обществознания должна быть ориентирована на создание условий для понимания обучающимися хода общественного развития, объяснения смысла и сущности событий, их причин и последствий, на применение знаний и умений в практической деятельности, в новых жизненных ситуациях; показать неразрывность теоретических знаний по предмету и реальной жизни, что должно формировать умение приводить конкретные примеры различных теоретических явлений, понятий, процессов;
- 5) систематически работать с социологическими, философскими, экономическими, политологическими, правовыми понятиями;
- 6) мотивировать учащихся к участию в дискуссиях, диспутах, дебатах, совершенствовать умения аргументировать свою позицию;
 - 7) учить детей внимательно читать задания, думать над их структурой и содержанием;
- 8) учить детей выделять основные положения ответа, правильно формулировать и оформлять ответ по каждому заданию;
- 9) использовать дифференцированные типы заданий на уроке. В течение учебного года систематически разбирать разные типы заданий в формате ОГЭ. Для успешного выполнения заданий ОГЭ педагогам рекомендуется главное внимание уделить мотивации обучающихся. Кроме того, важно соблюдать принцип доступности обучения, который заключается в необходимости соответствия содержания, методов и форм обучения возрастным особенностям обучающихся;
- 10) целесообразно выделять время на уроке для контрольно-оценочной деятельности с целью определения уровня знаний и овладения предметными умениями;
- 11) знакомить выпускников и их родителей с проблемами и результатами ОГЭ по обществознанию в 2023 г., с особенностями содержания и проведения ОГЭ в будущем году;
- 12) педагогам следить за обновлением теории и методического сопровождения ГИА по предмету;
- 13) применять в процессе обучения межпредметные связи, особенно при знакомстве учащихся с вопросами экономики, истории науки и культуры, социологии, юриспруденции и политики. Ориентировать учащихся на осуществление проектной деятельности на межпредметной основе, на активное участие в уроках и внеклассных мероприятиях на интегративной основе;

- 14) систематически использовать тестовые технологии контроля и диагностики знаний и умений учащихся;
- 15) специально развивать умение осознанно строить речевое высказывание в соответствии с требованием заданий, составлять ответы не только в устной, но и в письменной формах;
- 16) выявлять и распространять наиболее интересный и продуктивный опыт учителей, обучающиеся которых показали высокие результаты $О\Gamma$ Э.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Для школьников с высоким уровнем мотивации и глубокими, устойчивыми знаниями представляется возможным расширить самостоятельную работу. Необходимо давать им рекомендации по прочтению учебных и научно-популярных статей, посвященных отдельным разделам обществознания. Давать задания на самостоятельную подготовку презентаций и коротких докладов. Предлагать быть помощниками на уроке, обучая более слабых учеников, следуя девизу «Обучая, учись сам».

Обратить особое внимание на школьников со средней успеваемостью, которые собираются сдавать ОГЭ по обществознанию. Им наиболее сложно дается работа по приведению аргументов, примеров. Эту работу необходимо активизировать, используя различные методические приемы, в том числе и в игровой форме. Уместно предлагать проведение политинформаций, учебные задания, ориентированные на поиск интересных соответствующих примеров по теме урока, умений работать с разными источниками информации (письменные и визуальные источники, графики, диаграммы, статистические данные).

При работе с учениками с низким уровнем подготовки важно восполнить пробелы в базовых обществоведческих знаниях, возникших по итогам обучения в основной школе, при этом сочетая репродуктивные и продуктивные формы работы, стимулируя развитие аналитических умений обучающихся этой группы. Наряду с формированием базовых знаний по предмету следует воспитывать чувство ответственности, дисциплинированность, формировать мотивацию, т.к. слабоуспевающие ученики выбирают обществознание в качестве экзамена, ошибочно полагая, что это «лёгкий» предмет, не требующий усиленной подготовки.

При работе со всеми категориями учеников важно выстроить баланс фактического и теоретического материала, привлекать учеников к формулированию самостоятельных выводов и обобщений, поскольку необходимые для успешной сдачи ГИА по обществознанию умения и навыки, формулирования понятий и объяснения их смысла в целом усвоены учениками нашего региона недостаточно.

Методический анализ результатов ОГЭ по литературе

2.1. Количество участников ОГЭ по литературе (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

No	Vivo expression OFO	202	22 г.	2023 г.		
п/п	Участники ОГЭ	чел.	%	чел.	%	
1	Обучающиеся СОШ	456	73,0%	292	72,8%	
2	Обучающиеся лицеев	34	5,4%	22	5,5%	
3	Обучающиеся гимназий	102	16,3%	62	15,5%	
4	Обучающиеся коррекционных школ	0	0,0%	0	0,0%	
5	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,0%	0	0,0%	
6	УВК	30	4,8%	21	5,2%	
7	Школа- интернат	1	0,2%	4	1,0%	
8	Колледж	2	0,3%	0	0,0%	

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по литературе

ОГЭ по литературе — один из экзаменов, которые сдают ученики 9 классов по выбору. Его результаты учитываются при приеме в гуманитарные 10 классы и в средние специальные учебные заведения. Также этот предмет выбирают те ученики, которые уже определились с профессией и решили сдавать ЕГЭ по литературе при окончании школы.

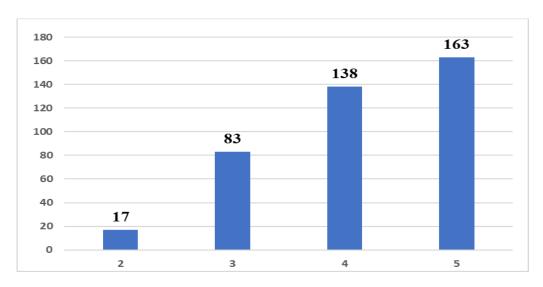
В 2023 году ОГЭ по учебному предмету «Литература» сдавал 401 девятиклассник, что составляет около 1,92% от всех участников ОГЭ. Однако, по сравнению с 2022 годом количество участников снизилось на треть, что объясняется низкой заинтересованностью в изучении данного предмета.

72,8% участников экзамена по литературе – выпускники средних общеобразовательных школ, 21% - выпускники лицеев и гимназий. Участники коррекционных школ и девятиклассники с ограниченными возможностями здоровья в 2023 году для сдачи ОГЭ по литературе данный предмет не выбрали.

2.2. Основные результаты ОГЭ по литературе

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по литературе в 2023

г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по литературе

Таблица 2-2

Получили отметку	202	22 г.	2023 г.		
получили отметку	чел.	чел. %		%	
«2»	23	3,68%	17	4,24%	
«3»	154	24,64%	83	20,70%	
«4»	200	32,00%	138	34,41%	
«5»	248	39,68%	163	40,65%	

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

		ков	«	«2»		(3)»	«	(4 »	«5»	
№ п/п	ATE	Всего участников	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский р-н	37	4	10,8%	9	24,3%	16	43,2%	8	21,6%
2	Белогорский р-н	1	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	100,0%
3	Джанкойский р-н	5	1	20,0%	2	40,0%	2	40,0%	0	0,0%
4	Кировский р-н	8	0	0,0%	3	37,5%	4	50,0%	1	12,5%
5	Красногвардейский р-н	14	1	7,1%	1	7,1%	8	57,1%	4	28,6%
6	Красноперекопский р-н	3	0	0,0%	1	33,3%	1	33,3%	1	33,3%
7	Ленинский р-н	7	0	0,0%	2	28,6%	1	14,3%	4	57,1%
8	Нижнегорский р-н	5	0	0,0%	0	0,0%	1	20,0%	4	80,0%
9	Первомайский р-н	0	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
10	Раздольненский р-н	4	0	0,0%	1	25,0%	1	25,0%	2	50,0%
11	Сакский р-н	2	0	0,0%	1	50,0%	1	50,0%	0	0,0%
12	Симферопольский р-н	21	0	0,0%	4	19,0%	12	57,1%	5	23,8%
13	Советский р-н	1	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	100,0%
14	Черноморский р-н	8	0	0,0%	3	37,5%	0	0,0%	5	62,5%
15	Алушта	9	0	0,0%	3	33,3%	3	33,3%	3	33,3%
16	Армянск	4	0	0,0%	1	25,0%	1	25,0%	2	50,0%
17	Джанкой	10	0	0,0%	1	10,0%	4	40,0%	5	50,0%
18	Евпатория	54	6	11,1%	7	13,0%	17	31,5%	24	44,4%
19	Керчь	25	1	4,0%	4	16,0%	9	36,0%	11	44,0%
20	Красноперекопск	5	0	0,0%	1	20,0%	2	40,0%	2	40,0%
21	Саки	5	0	0,0%	1	20,0%	0	0,0%	4	80,0%
22	Симферополь	94	0	0,0%	20	21,3%	28	29,8%	46	48,9%
23	Судак	2	0	0,0%	0	0,0%	1	50,0%	1	50,0%
24	Феодосия	35	3	8,6%	9	25,7%	9	25,7%	14	40,0%
25	Ялта	42	1	2,4%	9	21,4%	17	40,5%	15	35,7%

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

		Доля участников, получивших отметку						
№ п/п	Участники ОГЭ	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)	
1	Обучающиеся СОШ	5,1%	21,9%	33,2%	39,7%	72,9%	94,9%	
2	Обучающиеся лицеев	0,0%	18,2%	27,3%	54,5%	81,8%	100,0%	
3	Обучающиеся гимназий	0,0%	16,1%	38,7%	45,2%	83,9%	100,0%	
4	Обучающиеся коррекционных школ	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	
5	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	
6	УВК	9,5%	23,8%	47,6%	19,0%	66,7%	90,5%	
7	Школа- интернат	0,0%	0,0%	25,0%	75,0%	100,0%	100,0%	

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ "СОШ № 29 им. Г.К. Жукова" г. Симферополя	0,0%	90,9%	100,0%
2	МБОУ "Гимназия им. Андреева Н.Р." Бахчисарайского района	0,0%	83,3%	100,0%

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по литературе

В связи с небольшим количеством участников ОГЭ по литературе выделить ОО, продемонстрировавшие низкие результаты не представляется возможным.

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по литературе в 2023 году и в динамике.

Распределение первичных баллов участников ОГЭ по литературе в 2023 году говорит о достаточном количестве хорошо подготовленных обучающихся по данному предмету. С работой справились 95,76% участников. Однако, 4,24% участников получили неудовлетворительные результаты, что больше по сравнению с 2022 годом на 0,56%. При этом качество обучения (количество «4» и «5») выросло на 3,38% и составило в 2023 году 75,06% (а в 2022 году 71,68%). Уровень обученности составил 95,76%, что на 0,58% меньше, чем в 2022 году - 96,32%.

Результаты ОГЭ в разрезе АТЕ показывают, что наибольшее количество участников, получивших отметки «4» и «5» находятся в Симферопольском районе (80,9%), городе Симферополе (78,7%) и Ялте (76,2%). Наибольшее количество неудовлетворительных результатов показали девятиклассники Джанкойского района (20,0%), города Евпатории (11,1%) и Бахчисарайского района (10,8%). В Первомайском районе зарегистрированных участников по данному предмету вообще не было, а в Белогорском и Советском районах всего по 1 зарегистрированному участнику, что говорит о не самой большой привлекательности данного предмета.

Результаты по группам участников экзамена по литературе с различным уровнем подготовки с учетом типа OO, показали следующее тенденции:

- в лицеях, гимназиях и школах- интернатах уровень обученности составил 100%;
- в средних общеобразовательных школах уровень обученности составил 94,9% (на 0,93% ниже, чем в 2022 году), качество обучения 72,9%, что на 2,94% выше, чем в 2022 году;
- также ухудшилось качество обучения и уровень обученности в УВК республики с 73,33% и 100% в 2022 году до 66,7% и 90,5% соответственно.

Анализируя результаты ОГЭ по литературе и принимая во внимание ОО, в которых приняло участие более 10 человек, отметим ОО с наиболее высокими результатами - МБОУ «СОШ № 29 им. Г.К. Жукова» г. Симферополя, где качество обучения составило 90,9% и МБОУ «Гимназия им. Андреева Н.Р.» Бахчисарайского района, с качеством обучения в 83,3%. В этих организациях уровень обученности составляет 100%.

В связи с небольшим количеством участников ОГЭ по литературе выделить ОО, продемонстрировавшие низкие результаты не представляется возможным.

РАЗДЕЛ 2

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Вариант 104

Nº	Проверяемые элементы	Примечания
задания	содержания	
1.1.1	В. Шукшин «Чудик»	Задание проверяет понимание термина «конфликт», умение
	Почему конфликт Чудика с	характеризовать героев, видеть разницу в мировосприятии и
	женой брата воспринимается	жизненных ценностях персонажей. Сложность задания для
	как неизбежный?	учащихся состояла в том, пишущие не могли точно определить, какую сторону конфликта занимает брат Чудика.
1.1.2	С помощью каких	Задание представляло сложность для экзаменующихся, так как
	художественных средств автор	вместо указания на средства давались характеристики героев
	передает психологическое	или вместо описания чувств и эмоциональных состояний
	состояние героев?	экзаменующиеся указывали на поступки героев.
2.1.	Выберите другой фрагмент	Пишущие верно давали характеристику главного героя, но при
	рассказа с участием Чудика.	подборе фрагментов текста ограничивались общими
	Проанализируйте выбранный	указаниями. Иногда не представлялось возможным понять, о
	фрагмент, определяя, какие	каком эпизоде идет речь.
	особенности личности главного	
	героя в нем раскрываются.	
2.2.	В приведенном фрагменте	Не все экзаменующиеся верно трактовали понятие
	рассказа проявляются	«внутренний мир» героя, вместо анализа его мыслей и чувств,
	представления Чудика о	его жизненных принципов экзаменующиеся подробно
	подлинных ценностях.	описывали поступки героя.
	Покажите на примере другого	
	фрагмента, что представляет	
	собой внутренний мир этого	
	героя.	
3.1.	М. Лермонтов «Когда	Задание было выполнено экзаменуемыми всех групп на
	волнуется желтеющая нива»	достаточном уровне, кроме группы, получившей «2».
	Как пейзажные зарисовки	
	связаны с главной мыслью	
	стихотворения?	
3.2	Какие художественные	Задание было выполнено экзаменуемыми всех групп на
	средства использованы М.Ю.	достаточном уровне, кроме группы, получившей «2».
	Лермонтовым для создания	
	образов живой природы?	

4	Сопоставьте стихотворение М.Ю. Лермонтова «Когда волнуется желтеющая нива» с приведенным ниже стихотворением И.А. Бунина «И цветы, и шмели, и трава, и колосья». Какие идеи и образы сближают эти стихотворения?	Обучающиеся смогли назвать схожесть идей текстов, менее справились с указанием на образы произведения, сложность также вызвало привлечение текста для аргументации. В ряде ответов присутствовало указание на разницу, что свидетельствует о невнимательном прочтении задания.
5	Почему финал комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» принято считать открытым?	Тема 5.1 была выбрана достаточно большим количеством учащихся, однако не все пишущие давали прямой ответ на поставленный в теме вопрос, больше описывая суть конфликта в пьесе.
	Образ «маленького человека» и тема сострадания в повести Н.В. Гоголя «Шинель».	Тема 5.2. также была выбрана многими учащимися, но при ее раскрытии пишущие, давая развернутую характеристику типа «маленький человек», иногда не связывали тему сострадания с образом главного героя.
	Почему А.А. Фета можно назвать поэтом-философом? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)	Тема 5.2. была наименее востребована пишущими, в немногих сочинениях также встречалась опора на тексты, относящиеся к любовной лирике, без доказательств, в чем заключается философское звучание стихотворения.
	Какие проблемы ставит в своей прозе Ф.М. Достоевский (На примере одного произведения по Вашему выбору)	Тема 5.4. была менее востребована пишущими, в сочинениях на данную тему учащиеся не показали хорошего знания содержания текстов.
	Как первый вариант названия рассказа А.И. Солженицына «Матренин двор» - «Не стоит село без праведника» - связан с идеей произведения?	Тема 5.2. была самой популярной у девятиклассников, с раскрытием данной темы они справились лучше всего. В сочинениях на данную тему хорошо был дан образ главной героини, что свидетельствует о достаточном знакомстве обучающихся с содержанием и анализом произведения. Недостатком сочинений можно считать неумение использовать в формате темы литературные термины.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

В Таблице 2.1. представлена динамика результатов ОГЭ по литературе за 2022-2023 годы.

Таблица 2.1

	Количество результатов экзамена	2	2	3	3	4	4	5	5
	Чел.	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во
Итого за 2022 г.	667	9,74	65	23,88	154	29,98	200	37,18	248
Итого за 2023 г.	401	4,24	17	20,70	83	34,41	138	40,65	163

В Таблице 2.2. представлен процент выполнения заданий с развернутым ответом повышенного и высокого уровня сложности в среднем по Республике Крым и в отдельных группах экзаменующихся.

нач. ия в оте	Проверяемые	ень ости ния	ний ент нени	Процент выполнения по региону в группах получивших отметку			
Обознач. задания в работе	элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Уровень сложности задания Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
1K1	Соответствие ответа заданию	Б	68,03%	24,56%	49,40%	68,84%	92,02%
1К2	Привлечение текста произведения для аргументации	Б	51,93%	12,28%	28,92%	46,38%	82,21%
1К3	Логичность и соблюдение речевых норм	Б	69,16%	26,32%	54,22%	68,84%	92,02%
2К1	Соответствие ответа заданию	Б	59,41%	5,26%	24,10%	59,42%	96,32%
2К2	Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	Б	48,53%	1,75%	15,66%	44,20%	85,28%
2К3	Логичность и соблюдение речевых норм	Б	52,15%	1,75%	20,48%	52,90%	85,28%
3К1	Соответствие ответа заданию	Б	71,43%	15,79%	50,60%	79,71%	94,48%
3К2	Привлечение текста произведения для аргументации	Б	61,00%	10,53%	33,73%	63,04%	90,80%
3К3	Логичность и соблюдение речевых норм	Б	67,57%	21,05%	45,78%	72,46%	90,80%
4K1	Сопоставление произведений	П	62,81%	8,77%	37,35%	65,94%	92,02%
4K2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	35,37%	1,75%	6,02%	27,54%	68,71%
4К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	60,54%	14,04%	40,96%	59,42%	87,73%
5K1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	35,60%	0%	7,23%	31,16%	66,26%
5К2	Привлечение текста произведения для аргументации	В	34,92%	0%	3,61%	26,09%	70,55%
5К3	Опора на теоретико- литературные понятия	В	35,15%	3,51%	14,46%	26,09%	64,42%
5K4	Композиционная цельность и логичность	В	48,07%	3,51%	15,66%	48,55%	79,75%
5K5	Соблюдение речевых норм	В	63,72%	7,02%	48,19%	70,29%	85,89%
Г1	Соблюдение орфографических норм	В	64,17%	14,04%	37,35%	68,84%	91,41%

нач. ия в эте	Проверяемые	ень 10сти ния	едний оцент олнени я	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
Обознач задания работе	элементы содержания / умения	Уровен сложнос задани	Средний процент выполнен я	«2»	« 3 »	«4»	«5»
Γ2	Соблюдение пунктуационных норм	В	46,71%	1,75%	15,66%	49,28%	76,07%
Г3	Соблюдение грамматических норм	В	76,87%	21,05%	65,06%	85,51%	95,09%

Результаты выполнения заданий на максимальный балл в среднем по Республике Крым.

Задания базового уровня (№ 1, 2, 3) выполнены выше, чем на 50% в целом по РК, кроме задания 2 по К2 по критерию «Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации» - 48,53%, что несколько выше, чем в 2022 году - 47,68%.

Задания повышенного уровня (№ $\stackrel{\checkmark}{4}$) выполнено выше, чем на 50%, кроме критерия 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» - 35,37%, что несколько ниже, чем в 2022 году - 40,18%.

Задание высокого уровня (№ 5) выполнено ниже, чем на 50% по критериям:

- K1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» -35,60% (для сравнения в 2022 году 38,08%),
- К 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» 34,92% (для сравнения в 2022 году 34,18%),
- К 3 «Опора на теоретико-литературные понятия» 35,15% (для сравнения в 2022 году 37,78%),
- К 4 «Композиционная цельность и логичность» 48,07% (для сравнения в 2022 году 53,97%),
 - Г2 «Соблюдение пунктуационных норм» 46,71% (для сравнения в 2022 году 24,74%).

По К 5 «Соблюдение речевых норм» наблюдаем снижение процента выполнения - 63,72% (для сравнения в 2022 году - 68,82%).

Грамотность выполнена выше, чем на 50 %, что превышает результаты 2022 года:

- Соблюдение орфографических норм -64,17% (для сравнения в 2022 году 32,23%),
- Соблюдение грамматических норм 76,87% (для сравнения в 2022 году 45,28%).

В Таблице 2.3. представлены элементы содержания экзаменационной работы, усвоенные школьниками с разным уровнем подготовки.

Таблица 2.3.

Группа	Достаточно усвоенные элементы содержания, выше 50 %	Недостаточно усвоенные элементы содержания, ниже 50 %
Отметка «2»		Все элементы работы усвоены недостаточно, выполнены ниже, чем на 50%.
Отметка «З»	1.К1 Соответствие ответа заданию 1.К2 Привлечение текста произведения для аргументации 2.К 1 Соответствие ответа заданию 2.К2 Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации 2.К3 Логичность и соблюдение речевых норм 3.К2 Привлечение текста произведения для аргументации	1.КЗ Логичность и соблюдение речевых норм 3.К1 Соответствие ответа заданию ГЗ Соблюдение грамматических норм

	2 К2 П 7	
	3.КЗ Логичность и соблюдение	
	речевых норм	
	4.К1 Сопоставление произведений	
	4.К2 Привлечение текста	
	произведения для аргументации	
	4.К3 Логичность и соблюдение	
	речевых норм	
	5. К1 Соответствие сочинения	
	теме и её раскрытие	
	5. К2 Привлечение текста	
	произведения для аргументации	
	5.К3 Опора на теоретико-	
	литературные понятия	
	5.К4 Композиционная цельность и	
	логичность	
	5.К5 Соблюдение речевых норм	
	Г1 Соблюдение орфографических	
	норм	
	Г2 Соблюдение пунктуационных	
	норм	
Отметка	1.К1 Соответствие ответа заданию	1.К2 Привлечение текста произведения
	1.К3 Логичность и соблюдение	для аргументации
«4»	речевых норм	2.К2 Привлечение текста выбранного
	2.К1 Соответствие ответа заданию	фрагмента для аргументации
	2.К3 Логичность и соблюдение	4. К2 Привлечение текста произведения
	речевых норм	при сопоставлении для аргументации
	3.К1 Соответствие ответа заданию	5. К1 Соответствие сочинения теме и её
	3.К2 Привлечение текста	раскрытие
	произведения для аргументации	5.К2 Привлечение текста произведения
	3.КЗ Логичность и соблюдение	для аргументации
	речевых норм	5.К3 Опора на теоретико-литературные
	4.К1 Сопоставление произведений	понятия
	4.КЗ Логичность и соблюдение	5.К4 Композиционная цельность и
	речевых норм	логичность
	5.К5 Соблюдение речевых норм	Г2 Соблюдение пунктуационных норм
	Г1 Соблюдение орфографических	12 соотодение пунктуационных порм
	норм ГЗ Соблюдение грамматических	
	-	
	Норм	
Отметка	Все элементы работы усвоены	
«5»	достаточно, выполнены выше, чем	
	на 50 %.	

В Таблице 2.4 дано выполнение заданий в среднем по Республике Крым в сравнении с 2022 годом в сторону повышения выполнения задания.

Таблица 2.4

Nº	Проверяемые элементы содержания / умения	2022	2023
2К2	Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	47,68%	48,53%
3К2	Привлечение текста произведения для аргументации	59,52%	61,00%

5К2	Привлечение текста произведения для аргументации	34,18%	34,92%
Г1	Соблюдение орфографических норм	32,23%	64,17%
Г3	Соблюдение грамматических норм	45,28%	76,87%

В Таблице 2.5. дано выполнение заданий в среднем по Республике Крым в сравнении с 2022 годом в сторону повышения выполнения задания.

Таблииа 2.5

,		Таблица 2.3
Проверяемые элементы содержания / умения	2022	2023
Соответствие ответа заданию	81,56%	68,03%
Привлечение текста произведения для аргументации	63,87%	51,93%
Логичность и соблюдение речевых норм	74,96%	69,16%
Соответствие ответа заданию	59,97%	59,41%
Логичность и соблюдение речевых норм	57,12%	52,15%
Соответствие ответа заданию	74,06%	71,43%
Логичность и соблюдение речевых норм	67,92%	67,57%
Сопоставление произведений	75,11%	62,81%
Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	40,18%	35,37%
Логичность и соблюдение речевых норм	66,42%	60,54%
Соответствие сочинения теме и её раскрытие	38,08%	35,60%
Опора на теоретико-литературные понятия	37,78%	35,15%
Композиционная цельность и логичность	53,97%	48,07%
Соблюдение речевых норм	68,82%	63,72%
Соблюдение пунктуационных норм	24,74%	46,71%
	Гоответствие ответа заданию Привлечение текста произведения для аргументации Логичность и соблюдение речевых норм Соответствие ответа заданию Логичность и соблюдение речевых норм Соответствие ответа заданию Логичность и соблюдение речевых норм Соответствие ответа заданию Логичность и соблюдение речевых норм Сопоставление произведений Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации Логичность и соблюдение речевых норм Соответствие сочинения теме и её раскрытие Опора на теоретико-литературные понятия Композиционная цельность и логичность Соблюдение речевых норм	/ умения 2022 Соответствие ответа заданию 81,56% Привлечение текста произведения для аргументации 63,87% Логичность и соблюдение речевых норм 74,96% Соответствие ответа заданию 59,97% Логичность и соблюдение речевых норм 57,12% Соответствие ответа заданию 74,06% Логичность и соблюдение речевых норм 67,92% Сопоставление произведений 75,11% Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации 40,18% Логичность и соблюдение речевых норм 66,42% Соответствие сочинения теме и её раскрытие 38,08% Опора на теоретико-литературные понятия 37,78% Композиционная цельность и логичность 53,97% Соблюдение речевых норм 68,82%

Результаты выполнения заданий за 2023 год показывают динамику снижения по всем критериям, кроме критерия «Привлечение текста произведения для аргументации» в заданиях 2,3 и 5, а также $\Gamma 1$ «Соблюдение орфографических норм» и $\Gamma 3$ «Соблюдение грамматических норм». Понижение процента выполнения задания связано с тем, что при подготовке учащихся было больше уделено внимание критерию привлечения материала из текста, навыкам создания тезисов при ответе на вопрос, логике и соблюдению речевых норм, навыки написания сочинения также оказались менее сформированными.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задание 1 выполнено на среднем уровне, от 50 до 60 %.

Задание 3 выполнено на достаточном уровне, от 60 до 70%.

Для девятиклассников РК сложными для выполнения оказались задания № 2, 4 и 5.

Задание 2 выполнено на 40-50 процентов, что свидетельствует о неумении школьников самостоятельно подбирать эпизоды в заданном направлении. Типичными ошибками в этом задании можно считать: привлечение эпизода без связи с заданием, замену характеристики эпизода характеристикой героя, использование пересказа без комментария. Следовательно, учащиеся демонстрируют слабое знание текстов художественных произведений и несформированность аналитических навыков.

Задание 4 выполнено 50-60%, кроме К2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» - 35,37%. Неумение сопоставить лирические тексты отражается в следующем: черты различия указывают и анализируют полнее, чем черты сходства; вместо сопоставления используют характеристику лирических персонажей или сюжетной линии; отклоняются от темы, передавая собственные впечатления.

В задании 5 экзаменующиеся показали низкий процент выполнения по критериям 1-4, от 30 до 60%, что свидетельствует о несформированности умений по созданию письменного высказывания на литературную тему. Обучающиеся не умеют:

- формулировать главные мысль своего высказывания, отвечая на заданный в теме вопрос, т.е. в сочинении отсутствует часть, составляющая ответ на вопрос;
 - раскрыть главную мысль в двух-трех тезисах;
 - сопровождать пересказ или цитирование комментариями, связывая с темой сочинения;
 - подобрать аргументы из текста, выделив нужные эпизоды, сцены или строки стихотворений;
 - уместно использовать термины, применяя их в качестве тезиса или аргументации.

Также на низком уровне оказалось выполнение задания на соблюдение пунктуационных норм.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

В учебнике Коровина В Л., Журавлев В.П., Коровин В.И. Литература 5-9 кл. -2021 г., по которому осуществлялся процесс преподавания литературы в РК, предусматривается система заданий по развитию навыков пересказа, аналитического чтения, подбора эпизодов для аргументации, определения жанровой принадлежности, выявления роли языковых средств, составления письменных высказываний различных видов.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметное умение	Проверка метапредметных умений в заданиях	Выполнение
Базовые логические действия.	1-5	4, 24 % учащихся (17 человек из 401) выявили
являть и характеризовать		неумение характеризовать художественные и
существенные признаки		учебные тексты в заданном направлении, неумение
объектов (художественных и		анализировать литературных героев и литературные
учебных текстов, литературных		явления.
героев и др.) и явлений		
(литературных направлений,		
этапов историко-литературного		
процесса)		
устанавливать существенный	4,5	Выполнение задания 4 в пределах 60% и задания 5
признак классификации и		на максимальный балл по К1-4 в пределах 50%
классифицировать литературные		свидетельствует о несформированности на
объекты по существенному		достаточном уровне навыков классификации,
признаку, устанавливать		обобщения и сравнения.

1-5	Умение выявлять закономерности проверяется во всех заданиях, так как условия задания предлагают отследить определенные закономерности художественного текста, уровень выполнения в заданиях колеблется от 50 до 70%, что говорит о сформированности навыков на среднем уровне. Выявление противоречий в тексте является более сложной задачей, с которой справляются не все учащиеся. Умение выявлять причинно-следственные связи и делать выводы — основные навыки при работе с текстом, процент выполнения заданий от 50 до 70% свидетельствует о среднем уровне
	сформированности навыков. Построение дедуктивных или индуктивных умозаключений наблюдается в написании сочинения, выполнение задания ниже 50% на максимальный балл свидетельствует о недостаточности развития данного навыка.
1-5	75% учащихся выполнили задания на достаточном
	уровне (получили отметки «4» и «5»), что говорит о
	сформированности навыка самостоятельно делать
	выводы, наблюдая за предложенным литературным
	материалом.
4 =	П
1-5	Процент выполнения заданий 2,4,5 по K2 «Привлечение текста произведения при
	«Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» ниже 505
	свидетельствует о недостаточно сформированном
	навыке работы с информацией из текста
	художественного произведения.
	* **
1-5	95,76% учащихся выполнили задания на среднем и
	достаточном уровне (получили отметки «3», «4», «5»), что говорит о способности выражать свою точку зрения по поводу предложенного для анализа текста.
1-5	Выполнение заданий в диапазоне 50-60% на
	максимальный балл за задание свидетельствует о
	среднем уровне сформированности навыка
	самоорганизации.
	Учащиеся, получившие низкие баллы за
	Учащиеся, получившие низкие баллы за выполнение заданий, показали неумение адаптироваться в обстоятельствах, применить полученные знания в новых условиях. Также неумение перепроверить созданные тексты,
	1-5 1-5 1-5

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

На достаточном уровне можно считать выполненными всеми школьниками Республики Крым в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки задания:

- 1 базового уровня по всем критериям (процент выполнения от 50 до 60),
- 3 базового уровня по всем критериям (процент выполнения от 50 до 70),
- 2 базового уровня по К1 и К3 (процент выполнения от 50 до 60),
- 4 повышенного уровня по К1 и К3(процент выполнения 60),
- 5 высокого уровня по К5 (процент выполнения 60), $\Gamma 1$ и $\Gamma 3$ (процент выполнения от 60 до 70).

Нельзя считать выполненными на достаточном уровне задания:

- 2 по К2 «Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации» 48,53%,
- 4 по К2 «Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации» 35,37%,
- 5 по К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» 35,60%,
- К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» 34,92%
- КЗ «Опора на теоретико-литературные понятия» 35,15%,
- К4 «Композиционная цельность и логичность» 48,07%,
- Г2 «Соблюдение пунктуационных норм» 46,71%.

Типичные ошибки обучающихся РК:

- аргументировать свое мнение с опорой на художественный текст,
- незнание содержательной стороны произведений,
- неумение вводить теоретико-литературные понятия в контекст высказывания,
- интерпретировать, критически осмысливать художественные тексты,
- соблюдать пунктуационные нормы.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания русского языка

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Учителям, методическим объединениям учителей.

Анализ выявленных ошибок и затруднений при выполнении заданий ГИА-9 по литературе показал, что при подготовке к экзамену необходимо:

- обратить повышенное внимание на проверку знаний содержания художественного текста во время урока, в ходе проверочных и контрольных работ,
- обучать разнообразным приемам привлечения текста для аргументации: пересказ, анализ эпизода, деталей, художественных средств, характеристику образов, цитирование,
- уделять внимание сопоставительному анализу произведений, умению находить черты сходства и различия на уровне сюжета, композиции, образов, деталей, идей произведений;
- обучать созданию различных видов письменных работ: развернутый ответ на проблемный вопрос, анализ фрагмента эпического, драматического и лирического произведения, сочинение на литературоведческую тему,
- систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объема, требующие знания фактов литературного процесса, терминов,
- организовать специальную подготовку учащихся к экзамену в формате ОГЭ, в том числе и во внеурочное время: познакомить учащихся с требованиями и критериями оценивания работы ОГЭ; показать, как работать с различными типами экзаменационных заданий; научить правильно заполнять бланки ответов; планировать время работы над различными частями экзамена, учитывая особенности заданий и систему их оценивания; анализировать КИМы предыдущих лет; выполнять задания в формате ОГЭ,

- провести повторения программного материала при подготовке к ОГЭ в 9классе в виде обобщающих уроков, посвященных сквозным темам и проблемам, типологии героев русской литературы.

Целесообразно также к одному фрагменту или стихотворению предлагать максимальное количество заданий для выполнения в специфике развернутых ответов ОГЭ по литературе.

Образец.

Прочитайте фрагмент текста.

Тут только понял Чудик, что да, невзлюбила его сноха. А за что действительно?

- А вот за то, што ты никакой не ответственный, не руководитель. Знаю я ее, дуру. Помешалась на своих ответственных. А сама-то кто! Буфетчица в управлении, шишка на ровном месте. Насмотрится там и начинает... Она и меня-то тоже ненавидит, что я не ответственный, из деревни.
 - В каком управлении-то?
- В этом... горно... Не выговорить сейчас. А зачем выходить было? Што она, не знала, што ли?

Тут и Чудика задело за живое.

- А в чем дело вообще-то? громко спросил он, не брата, кого-то еще. Да если хотите знать, почти все знаменитые люди вышли из деревни. Как в черной рамке, так, смотришь, выходец из деревни. Надо газеты читать!.. Што ни фигура, понимаешь, так выходец, рано пошел работать.
 - А сколько я ей доказывал: в деревне-то люди лучше, не заносистые.
 - А Степана-то Воробьева помнишь? Ты ж знал его...
 - Знал, как же.
- Уж там куда деревня!.. А пожалуйста: Герой Советского Союза. Девять танков уничтожил. На таран шел. Матери его теперь пожизненную пенсию будут шестьдесят рублей платить. А разузнали только недавно, считали без вести...
- А Максимов Илья!.. Мы ж вместе уходили. Пожалуйста, кавалер Славы трех степеней. Но про Степана ей не говори... Не надо.
 - Ладно. А этот-то!..

Долго еще шумели возбужденные братья. Чудик даже ходил около крыльца и размахивал руками.

- Деревня, видите ли!.. Да там один воздух чего стоит! Утром окно откроешь как, скажи, обмоет тебя всего. Хоть пей его до того свежий да запашистый, травами пахнет, цветами разными... Потом они устали.
 - Крышу-то перекрыл? спросил старший брат негромко.
- Перекрыл. Чудик тоже тихо вздохнул. Веранду подстроил любо глядеть. Выйдешь вечером на веранду... начинаешь фантазировать: вот бы мать с отцом были бы живые, ты бы с ребятишками приехал сидели бы все на веранде, чай с малиной попивали. Малины нынче уродилось пропасть. Ты, Дмитрий, не ругайся с ней, а то она хуже невзлюбит. А я как-нибудь поласковей буду, она, глядишь, отойдет.
- А ведь сама из деревни! кик-то тихо и грустно изумился Дмитрий. А вот... Детей замучила, дура: одного на пианинах замучила, другую в фигурное катание записала. Сердце кровью обливается, а не скажи, сразу ругань.
- Ммх!.. чего-то опять возбудился Чудик. Никак не понимаю эти газеты: вот, мол, одна такая работает в магазине грубая. Эх, вы!.. А она придет домой такая же. Вот где горе-то! И я не понимаю! Чудик тоже стукнул кулаком по колену. Не понимаю: почему они стали злые?

Когда утром Чудик проснулся, никого в квартире не было: брат Дмитрии ушел на работу, сноха тоже, дети постарше играли во дворе, маленького отнесли в ясли.

Чудик прибрал постель, умылся и стал думать, что бы такое приятное сделать снохе. Тут на глаза попалась детская коляска. «Эге, – подумал Чудик, – разрисую-ка я ее». Он дома так разрисовал печь, что все дивились. Нашел ребячьи краски, кисточку и принялся за дело. Через час все было кончено, коляску не узнать. По верху колясочки Чудик пустил журавликов – стайку уголком, по низу

- цветочки разные, травку-муравку, пару петушков, цыпляток... Осмотрел коляску со всех сторон загляденье. Не колясочка, а игрушка. Представил, как будет приятно изумлена сноха, усмехнулся.
- A ты говоришь деревня. Чудачка. Он хотел мира со снохой. Ребенок-то как в корзиночке будет.

Весь день Чудик ходил по городу, глазел на витрины. Купил катер племяннику, хорошенький такой катерок, белый, с лампочкой. «Я его тоже разрисую», – думал.

Часов в шесть Чудик пришел к брату. Взошел на крыльцо и услышал, что брат Дмитрий ругается с женой. Впрочем, ругалась жена, а брат Дмитрий только повторял:

- Да ну что тут!.. Да ладно... Сонь... Ладно уж...
- Чтоб завтра же этого дурака не было здесь! кричала Софья Ивановна. Завтра же пусть уезжает.
 - Да ладно тебе!.. Сонь...
 - Не ладно! Не ладно! Пусть не дожидается выкину его чемодан к чертовой матери, и все!

Чудик поспешил сойти с крыльца... А дальше не знал, что делать. Опять ему стало больно. Когда его ненавидели, ему было очень больно. И страшно. Казалось: ну, теперь все, зачем же жить? И хотелось уйти подальше от людей, которые ненавидят его или смеются.

– Да почему же я такой есть-то? – горько шептал он, сидя в сарайчике. – Надо бы догадаться: не поймет ведь она, не поймет народного творчества.

Он досидел в сарайчике дотемна. И сердце все болело. Потом пришел брат Дмитрий. Не удивился – как будто знал, что брат Василий давно уж сидит в сарайчике.

- Вот... сказал он. Это... опять расшумелась. Коляску-то... не надо бы уж.
- Я думал, ей поглянется. Поеду я, братка.

Брат Дмитрий вздохнул... И ничего не сказал.

Домой Чудик приехал, когда шел рясный парной дождик. Чудик вышел из автобуса, снял новые ботинки, побежал по теплой мокрой земле — в одной руке чемодан, в другой ботинки. Подпрыгивал и громко пел:

Тополя-а, тополя-а...

С одного края небо уже очистилось, голубело, и близко где-то было солнышко. И дождик редел, шлепал крупными каплями в лужи; в них вздувались и лопались пузыри.

В одном месте Чудик поскользнулся, чуть не упал.

- ...Звали его Василий Егорыч Князев. Было ему тридцать девять лет от роду. Он работал киномехаником в селе. Обожал сыщиков и собак. В детстве мечтал быть шпионом.
 - В. Шукшин «Чудик»

Задания

- 1.1. Почему конфликт Чудика с женой брата воспринимается как неизбежный?
- 1.1. Какими в представлении Чудика были знаменитые люди?
- 1.1. Почему и каким способом Чудик пытается помириться со снохой?
- 1.2. С помощью каких художественных средств автор передает психологическое состояние героев?
 - 1.2. Как описание возвращения Чудика домой рисует его характер?
 - 1.2. Почему автор основные сведения о герое сообщает в конце текста?
- 2.1. Выберите другой фрагмент рассказа с участием Чудика. Проанализируйте выбранный фрагмент, определяя, какие особенности личности главного героя в нем раскрываются.
- 2.1. Выберите другой фрагмент рассказа с участием Чудика, где он испытывает горькие чувства. Как этот фрагмент раскрывает главного героя?
- 2.2. В приведенном фрагменте рассказа проявляются представления Чудика о подлинных ценностях. Покажите на примере другого фрагмента, что представляет собой внутренний мир этого героя.

- 2.2. Выберите фрагмент рассказа, в котором Чудик противопоставлен другому герою. На основе чего автор показывает разность этих героев?
- 4. Сопоставьте отношение автора к деревенским жителям: Чудику из рассказа В Шукшина «Чудик» и к Матрене из рассказа А. Солженицына «Матренин двор». В чем можно найти сходство и в чем определить различие?
- 4. Сопоставьте отношение к детям в семье брата Чудика в данном фрагменте и в семье Простаковых в пьесе Д.И. Фонвизина «Недоросль». На какое сходство и различие вы могли бы указать?
- 5.1. Какой смысл вкладывают в прозвище, данное Василию Егорычу Князеву, герои рассказа и сам автор?
- 5.2. Как в рассказе отражена проблема отношений между городскими и деревенскими жителями?
 - 5.3. Какую роль в произведении играют внутренние монологи Чудика?
 - 5.4. Востребованы ли в современном мире такие герои, как Чудик?
- 5.5. Как сюжет рассказа и его герои перекликаются с бытовой сказкой «Что муж ни сделает то и хорошо».

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников: «Анализ лирического произведения», «Анализ прозаического произведения»; «Сравнительно-сопоставительный анализ художественных текстов в процессе изучения литературы».

Муниципальным органам управления образованием.

Рекомендовать организацию работы по анализу результатов ОГЭ по литературе в Республике Крым для выявления «зон риска» и выбора мер адресной помощи педагогам; предложить меры адресной помощи учителям литературы по устранению выявленных индивидуальных профессиональных (предметных и методических) затруднений, в том числе через обучение педагогов на курсах повышения квалификации, проведение семинаров и вебинаров.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Учителям, методическим объединениям учителей.

- 1. Проанализировать задания прошлых лет и задания, представленные в демоверсиях текущего года на сайте ФИПИ, а также статистические данные по итогам экзаменов предыдущих лет. На основании этого составить план и программу подготовки к экзамену.
- 2. В содержание подготовки включить письменные развёрнутые ответы на конкретные вопросы по тем или иным произведениям.
- 3. Учителям литературы на уроках следует уделять больше внимания анализу художественных произведений, развивать способность опознавать и анализировать языковые явления и стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственных текстах.
- 4. Необходима целенаправленная работа по систематизации и обобщению учебного материала, которая должна быть направлена на развитие умений выделять в нем главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания.
- 5. В связи с новыми требованиями к качеству образования по литературе следует увеличить количество уроков, направленных на обучение написанию сочинения, анализу сочинений, а также систематически включать в учебную работу письменные задания небольшого объема, требующие точности в выражении мысли и твердого знания фактов.

Для учащихся с низким уровнем подготовки:

- 1. При работе с текстом давать установки на запоминание эпизодов с четко означенной целью. Предлагать задания на поиск конкретных художественных деталей.
 - 2. При подготовке к экзамену больше внимания следует уделять заданиям базового уровня.
- 3. Практиковать аспектное сопоставление текстов, заучивание наизусть достаточного количества лирических стихотворений.
 - 4. Формировать навык анализа текста в его родо-жанровой специфике.
- 5. Знакомить обучающихся с видами речевых ошибок. Проводить практикумы по проверке развёрнутых ответов по критериям «Логичность и соблюдение речевых норм» и «Грамотность».

Для учащихся с достаточным и высоким уровнем подготовки:

- 1. Повышать мотивацию школьников к осознанному, творческому чтению литературных произведений, углублять знания по теории литературы, стихосложению; совершенствовать умение интерпретировать произведение, используя теоретико-литературные понятия для его анализа.
- 2. Совершенствовать умение сопоставлять лирические произведения в различных ракурсах, выявлять черты их сходства и различия учить созданию композиционно сбалансированного монологического высказывания.
- 3. Совершенствовать умение использовать текст для аргументации на уровне анализа его значимых элементов, в том числе с помощью обширного цитатного материала.
- 4. При обучении школьников написанию сочинения на литературную тему опираться на критерии оценивания развёрнутых ответов, обратить особое внимание на аспект: «глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения».
- 5. Формировать умение строить полноценное развёрнутое сопоставление, создавать композиционно сбалансированное монологическое высказывание.
- 6. Активно привлекать заинтересованных литературой школьников к участию во ВсОШ по литературе, других соревнованиях филологической направленности.

Администрациям образовательных организаций

Проанализировать результаты ОГЭ по литературе в ОО, обсудить на совещаниях, педсоветах или МО, обобщить эффективный педагогический опыт по подготовке к ОГЭ.

Муниципальным органам управления образованием.

В качестве мер помощи педагогам организовать распространение эффективного опыта учителей, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ОГЭ по литературе.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организаций, проводящих анализ результатов ЕГЭ

Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования Республики Крым «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» (КРИППО);

Государственное казенное учреждение Республики Крым «Центр оценки и мониторинга качества образования» (ЦОМКО) (Региональный центр обработки информации Республики Крым).

№	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по предметам	Типакова Е.О., ЦОМКО, директор	Руководитель РЦОИ
2	Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам	Алиева Гульжиян Бахтияровна, Зав. отделом дистанционного образования УНМО ДО ГБОУ ДПО РК КРИППО	
3.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по русскому языку	Володина А.Н., КРИППО, методист центра филологического образования	Председатель ПК по русскому языку
4.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по литературе	Бурдина А.С., КРИППО, заведующий отделом русской филологии центра филологического образования	Председатель ПК по литературе
5	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по математике	Корзун Т.В., КРИППО, методист Центра качества образования	Председатель ПК по математике
6.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по физике	Дячук С.Н., ГБОУ РК "Крымская гимназия- интернат для одаренных детей", учитель физики	Председатель ПК по физике
7	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по биологии	Бурлака Н.В., МБОУ «Школа-гимназия №10 им. Э.К. Покровского» города Симферополя, учитель биологии	Председатель ПК по биологии
8.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по химии	Мясников В.В., КРИППО, преподаватель	Председатель ПК по химии
9	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по истории	Лунёва В.И., Таврический колледж (структурное	Председатель ПК по истории

№	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
		подразделение) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского», преподаватель	
10	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по обществознанию	Несветайлова И.В., МБОУ «Школа-гимназия, детский сад № 25» г. Симферополя, учитель истории и обществознания	Председатель ПК по обществознанию
11	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по географии	Корчинская Н.В., КРИППО, методист	Председатель ПК по географии
12	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по иностранным языкам	Костецкая Л.М., КРИППО, заведующий центром филологического Образования	Председатель ПК по иностранным языкам
13	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по информатикеи ИКТ	Киндра Т.В., КРИППО, методист центра качества образования	Председатель ПК по информатике и ИКТ