

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образования
в 2024 году в Республике Крым**

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ

Вводная часть

В 2024 году в Республике Крым было организовано 130 пунктов проведения основного государственного экзамена на базе образовательных организаций и 148 пунктов на дому по местам фактического проживания участников с ОВЗ, детей-инвалидов и инвалидов.

Всего в ГИА-9 приняли участие 18111 выпускников, из которых 18012 – это выпускники текущего учебного года, 99 – не прошедшие ГИА в предыдущие годы (лица со справкой об обучении).

Всего в ГИА-9 в 2024 году приняли участие 654 участника с ОВЗ, детей-инвалидов и инвалидов, из них: 649 участникам были организованы специальные условия на базе образовательных организаций, 5 сдавали ГИА на общих основаниях.

Для участников, которые по состоянию здоровья не смогли сдать экзамены в ППЭ на базе образовательных организаций организовано 148 ППЭ на дому по месту их проживания. 96 из них проходили ГВЭ, 51 – ОГЭ и 1 – в смешанной форме ОГЭ и ГВЭ.

В течение всего периода ГИА-9 зафиксировано 17 случаев нарушения участниками экзаменов порядка проведения ГИА, во всех выявленных случаях участники имели при себе шпаргалки. Данные участники были удалены с экзаменов, а их результаты аннулированы.

7 участников ОГЭ досрочно завершили экзамены по состоянию здоровья, что было зафиксировано в соответствии с нормативными требованиями. Данным участникам была предоставлена возможность сдать соответствующий экзамен в резервный день.

В 2024 году в основной период сдачи ГИА-9 в апелляционную комиссию было подано 54 заявления о несогласии с выставленными баллами. Заявления на рассмотрение апелляций о нарушении Порядка проведения ГИА-9 не подавались.

Максимальное количество поданных апелляций участниками ОГЭ было по предмету «Русский язык» – 19 апелляций, второй предмет по количеству подачи апелляций – «Математика» – 10, далее – «Обществознание» и «Биология» – по 6. По ГВЭ было подано одно заявление по предмету «Родной язык» (крымскотатарский) – апелляция была удовлетворена.

Итоги рассмотрения апелляций участников ГИА-9 о несогласии с выставленными баллами:

Форма ГИА-9	Всего	Удовлетворено				Отклонено
		с повышением баллов	с понижением баллов	без изменения баллов	Всего	
ОГЭ	53	15	3	1	19	34
ГВЭ	1	1	0	0	1	0
Итого	54	16	3	1	20	34

После подготовки Статистико-аналитического отчета по результатам проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в Республике Крым в 2024 году он размещается на официальном сайте Государственного казенного учреждения Республики Крым «Центр оценки и мониторинга качества образования».

Адрес страницы размещения:

<https://ege-crimea.ru/statistiko-analiticheskaya-otchetnost/>

Дата размещения (не позднее 05.09.2024)

ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ГИА-9 В РЕСПУБЛИКЕ КРЫМ

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2024 году в Республике Крым

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1	Русский язык	17442	581
2	Математика	17457	581
3	Физика	368	-
4	Химия	801	-
5	Информатика	3044	-
6	Биология	9235	8
7	История	318	-
8	География	10501	7
9	Обществознание	8290	1
10	Литература	254	-
11	Английский язык	820	-
12	Немецкий язык	6	-
13	Французский язык	3	-
14	Родной язык	-	862

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрандзором шкале в 2024 году (далее – шкала РОН)

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ
1.	Русский язык	0 – 14	0-12	15 – 22	13-22	23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется «3»		29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «4»	
2.	Математика	0 – 7	0-5	8 – 14, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	6-14 из них не менее 1 балла получено за выполнение заданий по геометрии	15 – 21, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	
3.	Физика	0 – 10		11 – 22		23 – 34		35 – 45	
4.	Химия	0 – 9		10 – 20		21 – 30		31 – 40	
5.	Информатика	0 – 4		5 – 10		11 – 15		16 – 19	
6.	Биология	0 – 12	0-11	13 – 25	12-25	26 – 37		38 – 48	
7.	История	0 – 10	0-9	11 – 20	10-20	21 – 29		30 – 37	
8.	География	0 – 11	0-10	12 – 18	11-18	19 – 25		26 – 31	
9.	Обществознание	0 – 13	0-11	14 – 23	12-23	24 – 31		32 – 37	
10.	Литература	0 – 15	0-14	16 – 23	15-25	24 – 31		32 – 37	

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ
11.	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28		29 – 45		46 – 57		58 – 68	

Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН

В соответствии с пунктом п.25 Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования с учетом результатов ОГЭ за 2023 год и с целью уменьшения количества неудовлетворительных результатов ГИА-9 Министерством образования, науки и молодежи Республики Крым было принято решение об утверждении минимальных первичных баллов ОГЭ, подтверждающих освоение обучающимися образовательных программ основного общего образования в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования, соответствующих отметке «3» по пятибалльной системе оценивания по русскому языку, математике, обществознанию, биологии, истории, литературе и географии отличных от рекомендуемых Рособрнадзором. Корректировка шкал перевода суммы первичных баллов в отметки по пятибалльной системе оценивания на границе отметок «2» и «3» позволила снизить процент неудовлетворительных результатов, что дало возможность большему количеству выпускников 9 классов сдать ГИА-9 в основной период и получить аттестат об основном общем образовании.

3. Результаты ОГЭ в 2024 году в Республике Крым

Таблица 0-3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	17442	84	877	5,03%	6321	36,24%	5568	31,92%	4676	26,81%
2.	Математика	17457	84	1284	7,36%	3109	17,81%	11517	65,97%	1547	8,86%
3.	Физика	368	1	10	2,72%	114	30,98%	184	50,00%	60	16,30%
4.	Химия	801	3	43	5,37%	148	18,48%	257	32,08%	353	44,07%
5.	Информатика	3044	1	101	3,32%	842	27,66%	1613	52,99%	488	16,03%
6.	Биология	9235	3	464	5,02%	2398	25,97%	4679	50,67%	1694	18,34%

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
7.	История	318		33	10,38%	122	38,36%	122	38,36%	41	12,89%
8.	География	10501	2	753	7,17%	1795	17,09%	3559	33,89%	4394	41,84%
9.	Обществознание	8590	1	434	5,05%	4147	48,28%	3350	39,00%	659	7,67%
10.	Литература	254		26	10,24%	43	16,93%	93	36,61%	92	36,22%
11.	Английский язык	820	1	10	1,22%	116	14,15%	294	35,85%	400	48,78%
12.	Французский язык	3			0,00%	1	33,33%	2	66,67%		0,00%
13.	Немецкий язык	6			0,00%	2	33,33%	2	33,33%	2	33,33%
14.	Испанский язык	0		877	5,03%	6321	36,24%	5568	31,92%	4676	26,81%

4. Результаты ГВЭ-9 в 2024 году в Республике Крым

Таблица 0-4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	581	561	0	0,00%	81	13,94%	266	45,78%	234	40,28%
2.	Математика	581	561	28	4,82%	176	30,29%	226	38,90%	151	25,99%
3.	Физика	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.	Химия	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5.	Информатика	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6.	Биология	8	-	0	0,00%	8	100,00%	0	0,00%	0	0,00%
7.	История	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8.	География	7	-	0	0,00%	7	100,00%	0	0,00%	0	0,00%
9.	Обществознание	1	0	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%
10.	Литература	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11.	Английский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12.	Французский язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13.	Немецкий язык	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.	Родной язык	862	0	9	1,04%	237	27,49%	344	39,91%	272	31,55%

В таблицах приведены результаты основного периода ГИА-9 без учета резервных дней.

По итогам проведения основного периода ГИА-9, в Республике Крым 665 обучающихся 9 классов, не прошли ГИА и будут допущены к участию в экзаменах в дополнительный период (сентябрьские сроки). По пяти предметам ОГЭ в 2024 году наблюдается снижение среднего балла по сравнению с 2023 годом (русский язык, математика, обществознание, литература, химия)). По остальным предметам наблюдается положительная динамика среднего балла по сравнению с прошлым годом. 690 участников ГИА-9 получили по всем сдаваемым предметам оценку «5».

Предмет	Средний балл ОГЭ 2023 год	Средний балл ОГЭ 2024 год
Английский язык	3,91	4,32
Биология	3,76	3,82
География	4,09	4,10
Информатика	3,71	3,82
История	3,51	3,54
Литература	4,11	3,99
Математика	3,83	3,76
Немецкий язык	3,64	4,00
Обществознание	3,60	3,49
Русский язык	3,90	3,81
Физика	3,68	3,80
Французский язык	3,50	3,67
Химия	4,28	4,15

ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников экзаменов по русскому языку (за 3 года)

Таблица 2-2

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	20433	97,84%	19695	97,72%	17442	96,78%
ГВЭ-9	452	2,16%	460	2,28%	581	3,22%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ по русскому языку (за 3 года)

Таблица 2-3

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	10240	50,12%	9779	49,65%	8470	48,56%
Мужской	10193	49,88%	9916	50,35%	8972	51,44%

1.3. Количество участников ОГЭ по русскому языку по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	15795	77,0%	15141	76,6%	13498	77,39%
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	3792	18,50%	3731	18,90%	3280	18,81%

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
3	Участники с ограниченными возможностями здоровья	90	0,4%	96	0,5%	84	0,48%
4	Обучающиеся колледжей	61	0,3%	35	0,2%	51	0,29%
5	Обучающиеся УВК	602	2,9%	577	2,9%	432	2,48%
6	Обучающиеся школ-интернатов	162	0,9%	178	0,9%	93	0,53%
7	Обучающиеся интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	-	-	-	-	88	0,50%

1.4.ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по русскому языку

За последние три года в Республике Крым наблюдается снижение числа выпускников 9-х классов (с 20433 участников в 2022 году до 17442 в 2024 году, т.е. на 14,6% меньше). В ОГЭ по русскому языку в 2024 году приняло участие 17442 участника, что по сравнению с 2023 годом, меньше на 2253 человека, и на 2991 человек меньше, чем в 2022 году. Процент от общего числа участников ОГЭ в 2024 году составил 96,78 %. В тоже время отмечается рост участников ГВЭ-9. В 2024 году количество участников данной формы ГИА составило 581 человек, что на 121 человек больше, чем в 2023 году и на 129 человек больше, чем в 2022 году. Процент от общего числа участников ГВЭ-9 в 2024 году составил 3,22 %.

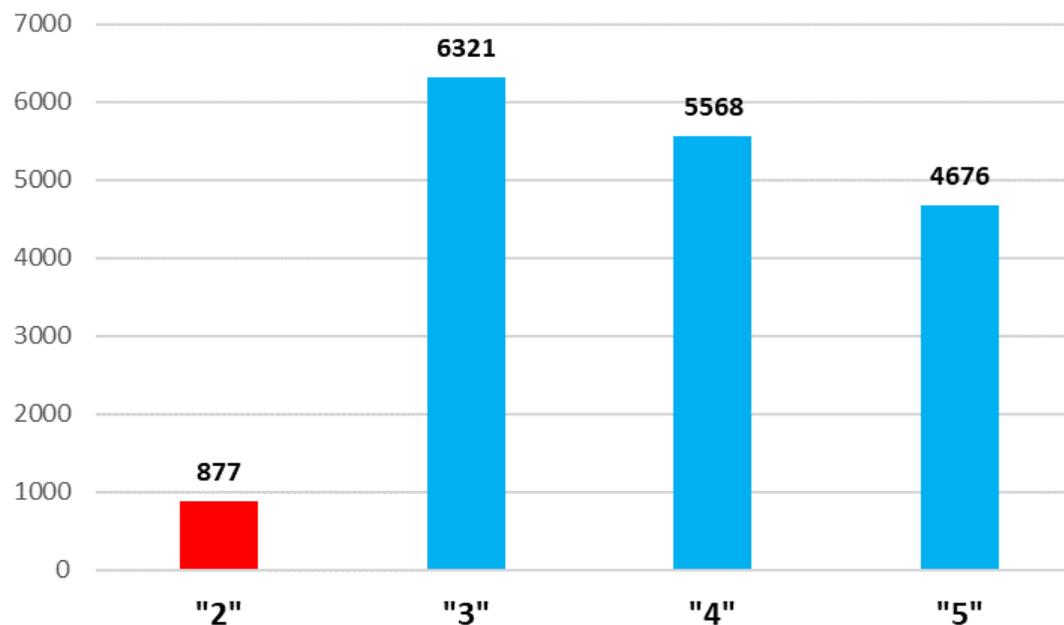
Количество юношей и девушек, участвующих в ОГЭ в 2024 году, составило 8972 человека (51,44 % юношей) и 8470 человек (48,56 % девушек) соответственно. За последние 3 года наблюдается снижение % девушек и соответственно увеличение % юношей, участвующих в ГИА.

Следует отметить некоторое уменьшение числа участников с ограниченными возможностями здоровья (84 участника против 96 участников в 2023 году), которые не воспользовались правом пройти ГИА в форме государственного выпускного экзамена и выбрали форму ОГЭ для прохождения итоговой аттестации по русскому языку, которое составило 0,48 % от общего количества девятиклассников.

В разрезе категорий участников прогнозируемо в 2024 году, как и в 2022-2023 гг., преобладают выпускники СОШ Республики Крым – доля данной категории составляет 77,39 %. Далее следуют обучающиеся лицеев и гимназий, их доля сопоставима с 2022-2023 гг. (18,81 %). В топ-3 входят также и обучающиеся УВК, несмотря на незначительное снижение доли выпускников в 2024 г. (2,48 %).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по русскому языку в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	266	1,30%	228	1,15%	877	5,03%
«3»	4873	23,77%	7296	36,93%	6321	36,24%
«4»	7512	36,64%	6493	32,86%	5568	31,92%
«5»	7851	38,29%	5741	29,06%	4676	26,81%

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Республики Крым

Таблица 2-5

№	АТЕ	Всего	«2»	«3»	«4»	«5»
---	-----	-------	-----	-----	-----	-----

п/п		участников	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский район	920	79	8,59%	341	37,07%	286	31,09%	214	23,26%
2	Белогорский район	593	37	6,24%	227	38,28%	182	30,69%	147	24,79%
3	Джанкойский район	679	54	7,95%	295	43,45%	188	27,69%	142	20,91%
4	Кировский район	454	40	8,81%	186	40,97%	137	30,18%	91	20,04%
5	Красногвардейский район	720	48	6,67%	276	38,33%	227	31,53%	169	23,47%
6	Красноперекоепский район	181	6	3,31%	89	49,17%	52	28,73%	34	18,78%
7	Ленинский район	461	39	8,46%	196	42,52%	139	30,15%	87	18,87%
8	Нижегорский район	433	29	6,70%	195	45,03%	126	29,10%	83	19,17%
9	Первомайский район	276	25	9,06%	126	45,65%	66	23,91%	59	21,38%
10	Раздольненский район	225	12	5,33%	114	50,67%	59	26,22%	40	17,78%
11	Сакский район	633	42	6,64%	248	39,18%	192	30,33%	151	23,85%
12	Симферопольский район	1432	76	5,31%	574	40,08%	433	30,24%	349	24,37%
13	Советский район	317	7	2,21%	104	32,81%	114	35,96%	92	29,02%
14	Черноморский район	350	13	3,71%	154	44,00%	109	31,14%	74	21,14%
15	Алушта	475	23	4,84%	140	29,47%	140	29,47%	172	36,21%
16	Армянск	182	22	12,09%	76	41,76%	52	28,57%	32	17,58%
17	Джанкой	371	15	4,04%	110	29,65%	119	32,08%	127	34,23%
18	Евпатория	1063	48	4,52%	374	35,18%	369	34,71%	272	25,59%
19	Керчь	975	42	4,31%	336	34,46%	337	34,56%	260	26,67%
20	Красноперекоепск	203	9	4,43%	68	33,50%	70	34,48%	56	27,59%
21	Саки	249	12	4,82%	75	30,12%	81	32,53%	81	32,53%
22	Симферополь	3789	106	2,80%	1162	30,67%	1258	33,20%	1263	33,33%
23	Судак	319	9	2,82%	109	34,17%	118	36,99%	83	26,02%
24	Феодосия	924	37	4,00%	302	32,68%	306	33,12%	279	30,19%
25	Ялта	1218	47	3,86%	444	36,45%	408	33,50%	319	26,19%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку
---	---------------	-------------------------------------

п/п		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	5,62%	37,79%	31,58%	25,01%	56,59%	94,38%
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	2,93%	29,66%	33,08%	34,33%	67,41%	97,07%
3	Участники с ограниченными возможностями здоровья	7,14%	30,95%	23,81%	38,10%	61,90%	92,86%
4	Обучающиеся колледжей	9,80%	47,06%	37,25%	5,88%	43,14%	90,20%
5	Обучающиеся УВК	3,24%	42,13%	30,79%	23,84%	54,63%	96,76%
6	Обучающиеся школ-интернатов	4,30%	37,63%	37,63%	20,43%	58,06%	95,70%
7	Обучающиеся интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	0,00%	6,82%	37,50%	55,68%	93,18%	100,00%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ГБОУ РК «Керченский УВК-интернат-лицей искусств»	0,00%	97,06%	100,00%
2	МБОУ «Школа № 17» г. Феодосии	0,00%	94,81%	100,00%
3	МОУ «Рыбачьевская школа имени Героя Советского Союза С.П. Бедненко» г.Алушты	0,00%	92,31%	100,00%
4	ФГБОУ «Международный детский центр «Артек»	0,00%	92,00%	100,00%
5	МБОУ «Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова» г. Симферополя	0,00%	91,18%	100,00%
6	МБОУ «Добрушинская средняя школа» Сакского района	0,00%	90,91%	100,00%
7	ГБОУ РК «Крымская гимназия-интернат для одаренных детей»	0,00%	90,74%	100,00%
8	ЧОУ «Симферопольская международная школа» города Симферополя	0,00%	88,24%	100,00%
9	МБОУ «СОШ-детский сад «Лингвист» г.	0,00%	86,96%	100,00%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Симферополя			
10	МОУ города Джанкоя лицей «Многоуровневый образовательный комплекс № 2 им. М.К. Байды»	0,00%	85,92%	100,00%
11	МБОУ «Специализированная школа № 2 им. Д.И. Ульянова с углубленным изучением английского языка» города Феодосии	0,00%	85,71%	100,00%
12	МОУ «Лучистовская школа имени Героя Советского Союза В.З. Строкова» г. Алушты	0,00%	85,71%	100,00%
13	МБОУ «Гимназия № 5» города Феодосии	0,00%	85,42%	100,00%
14	МБОУ «Заречненская школа с крымскотатарским языком обучения-детский сад» Джанкойского района	0,00%	83,33%	100,00%
15	МБОУ «Чапаевская средняя школа» Советского района	0,00%	83,33%	100,00%
16	МБОУ «Гимназия № 8» города Евпатории	0,00%	83,33%	100,00%
17	МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» города Симферополя	0,00%	82,69%	100,00%
18	МБОУ «Дачновская средняя общеобразовательная школа» г. Судака	0,00%	82,35%	100,00%
19	МБОУ «Красномакская СОШ им. Соколовского В.П.» Бахчисарайского района	0,00%	81,25%	100,00%
20	МБОУ «Ялтинская средняя школа № 12 с углублённым изучением иностранных языков» города Ялты	0,00%	80,95%	100,00%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
-------	-------------	---	---	--

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Семисотская СОШ» Ленинского района	33,33%	28,57%	66,67%
2	МБОУ «СОШ № 2 имени Свицерского Александра Григорьевича» г. Бахчисарая	32,26%	25,81%	67,74%
3	МБОУ «Синицынская ОШ» Кировского района	31,25%	37,50%	68,75%
4	МБОУ «Льговская общеобразовательная школа» Кировского района	30,43%	21,74%	69,57%
5	МБОУ «Черновская школа» Первомайского района	30,00%	30,00%	70,00%
6	МБОУ «Климовская школа имени А.Г.Андреева» Красногвардейского района	30,00%	20,00%	70,00%
7	МБОУ «Правдовская школа» Первомайского р-на	29,41%	47,06%	70,59%
8	МБОУ «Чкаловская СОШ имени И.Т. Неровича» Нижнегорского района	28,57%	35,71%	71,43%
9	МОУ «Майская школа» Джанкойского р-на	28,00%	40,00%	72,00%
10	МБОУ «Каштановская СОШ им. Цыганка Н.А.» Бахчисарайского района	27,59%	27,59%	72,41%
11	МБОУ «Курская средняя школа» Белогорского р-на	27,27%	36,36%	72,73%
12	МБОУ «Трудовская средняя школа» Сакского р-на	26,32%	52,63%	73,68%
13	МБОУ «Школа-лицей № 2» г. Армянска	25,00%	66,67%	75,00%
14	МБОУ «Перекопская средняя общеобразовательная школа» г. Армянска	25,00%	25,00%	75,00%
15	МБОУ «Журавская общеобразовательная школа» Кировского района	23,68%	34,21%	76,32%
16	МОУ «Просторненская школа имени Ивана Яцуненко» Джанкойского района	23,08%	30,77%	76,92%
17	МБОУ «Завет-Ленинская школа-детский сад» Джанкойского района	22,92%	27,08%	77,08%
18	МБОУ «Краснознаменная школа» Красногвардейского района	21,88%	25,00%	78,13%
19	МБОУ «Коктебельская школа им. И.И. Березнюка» города Феодосии	21,43%	57,14%	78,57%
20	МБОУ «Гришинская школа» Первомайского р-на	21,43%	42,86%	78,57%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по русскому языку в 2024 году и в динамике

Анализ результатов участников ОГЭ по русскому языку показывает следующую ситуацию. В 2024 году незначительно снизилась доля отметок «3» и «4» по сравнению с прошлым годом (36,24% и 31,92% соответственно), на 2,25% снизилась доля отметок «5». Качество обучения также снизилось и составило 58,73% (61,92% в 2023 году). Несмотря на корректировку Министерством образования, науки и молодежи Республики Крым рекомендуемой шкалы в 2024 г., доля неудовлетворительных отметок всё же возросла (5,03%, против 1,15% в 2023 г.). В целом с работой справились 94,97% участников экзамена, что на 3,88% меньше, чем годом ранее.

Топ-5 муниципалитетов Республики Крым с качеством обучения, выше среднего по Республике Крым (58,73%): города Симферополь (66,53%), Джанкой (66,31%), Алушта (65,68%), Саки (65,06%) и Советский район (64,98%).

Анализ результатов участников в разрезе муниципалитетов республики показывает самый большой процент неудовлетворительных результатов в городе Армянске (12,09%), Первомайском районе (9,06%), Кировском районе (8,81%). Данные результаты свидетельствуют о том, что образовательные организации указанных муниципалитетов нуждаются в методической поддержке по преподаванию русского языка.

Анализируя результаты участников по типам ОО, можно сделать вывод, что самый высокий процент качества образования по предмету «Русский язык» показали выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий (93,18%), лицеев и гимназий (67,41%). Самое низкое качество образования (43,14%) показали, как и в прошлом году, выпускники колледжей. Абсолютно все категории ОО имеют уровень обученности выше 90,00%.

В перечень ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ по русскому языку вошли 20 образовательных организаций, в которых отсутствовали неудовлетворительные результаты по русскому языку, и доля отметок «4» и «5» была выше 80,0%, демонстрирующих высокое качество обучения по предмету. В 7 образовательных организациях качество обучения составило более 90,0%. Больше всего общеобразовательных организация из города Симферополя – 5.

Следует отметить, что ГБОУ РК «Крымская гимназия-интернат для одаренных детей» города Симферополя уже не первый год попадает в перечень школ, продемонстрировавших высокие результаты по русскому языку, что свидетельствует о качественном уровне подготовки выпускников по данному предмету.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

Русский язык является обязательным предметом государственной итоговой аттестации выпускников по программам основного общего образования. Для написания экзаменационной работы участникам отводится 3 часа 55 минут.

Контрольно-измерительные материалы, используемые для проведения государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ по русскому языку в девятом классе, соответствуют заявленным в ФГОС требованиям. Назначение КИМ ОГЭ – оценить уровень общеобразовательной подготовки по русскому языку выпускников девятых классов в целях государственной итоговой аттестации. Экзаменационные материалы направлены на проверку усвоения школьниками важнейших знаний, представленных в разделах «Фонетика», «Морфология», «Грамматика», «Лингвистика», «Синтаксис», предметных умений и видов познавательной деятельности.

В 2024 году структура и содержание ОГЭ по русскому языку претерпела изменения. Каждый вариант контрольных измерительных материалов (далее – КИМ) ОГЭ по русскому языку состоит из трёх частей и содержит 13 заданий, различающихся формой. Часть 1 – сжатое изложение (задание 1). Часть 2 (задания 2–12) – задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: – задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа; – задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня; – задание на соответствие. Часть 3 (альтернативное задание 13) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Эта часть работы содержит три творческих задания (13.1, 13.2, 13.3), из которых необходимо выбрать и выполнить только одно.

11 заданий с кратким ответом, содержащиеся во второй части контрольно-измерительных материалов, соотносятся с разными разделами школьного курса русского языка. При их выполнении важно учитывать форму тестового задания (выписать цифру/ы, слово/а), а также необходимость привлечения определённого текстового материала для анализа отдельных языковых единиц (слов, словосочетаний или предложений).

Последнее задание даётся в трёх вариантах: 13.1, 13.2, 13.3. Выпускник имеет возможность выбрать любой и написать сочинение на указанную тему. Каждый вариант предполагает реализацию исследовательской, аналитической либо ценностной установки, которая соответствует различным видам восприятия текста и разным формам личностной направленности экзаменуемого. Для выполнения девятого задания требуется умение грамотно, кратко и чётко излагать мысли, выдерживать верную последовательность частей предложения, выстраивать структуру и план ответа. Обучающимся предлагалось на выбор либо раскрыть содержание высказывания о языке и доказать его справедливость двумя примерами из исходного текста (13.1), либо дать письменную интерпретацию отрывка текста, проанализировав его содержание (13.2), либо создать сочинение-рассуждение о значении слова, обозначающего одно из морально-нравственных понятий, определяющих жизненный выбор человека (13.3). В сочинении на лингвистическую тему выпускники могли порассуждать, например, об особенностях художественного текста, для варианта 13.3 были предложены такие ценностные понятия, как доброта, дружба, нравственный выбор и другие.

Распределение заданий по видам работ с языковым материалом

Виды работ на ОГЭ	Задания	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания, от максимального первичного балла за всю работу
Написание изложения	1	6	18
Работа с текстом: работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте (языковой анализ текста)	11	11	33
Написание сочинения	1	7	21
Практическая грамотность		9 (на основе написания изложения и сочинения)	28
Итого	13	33	100

Следовательно, задания основного государственного экзамена по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Выпускник работает с языковыми явлениями, представленными в тексте; пишет изложение; отвечает на задания с кратким ответом; создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Сохранение микротем	базовый	93,51	43,42	91,33	98,46	100
	Качество сжатия	базовый	94,06	48,53	92,15	98,53	99,89
	Смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения	базовый	86,53	27,66	79,58	93,63	99
2	Синтаксический анализ предложения	базовый	83,60	44,90	80,32	84,22	94,59
3	Синтаксический анализ	базовый	83,32	40,14	78,65	84,81	96,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	предложения						
4	Пунктуационный анализ предложения	базовый	79,83	28,20	72,89	83,02	95,04
5	Пунктуационный анализ предложения	базовый	77,66	31,63	69,68	80,04	94,31
6	Орфографический анализ слов	базовый	73,54	24,64	67,43	74,31	89,72
7	Орфографический анализ слов	базовый	82,06	35,15	74,58	86,54	95,70
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	базовый	93,06	63,83	91,25	95,31	98,33
9	Грамматическая синонимия словосочетаний	базовый	88,33	42,86	83,42	93,11	97,86
10	Смысловый анализ текста	базовый	85,50	41,27	81,08	88,74	95,94
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	базовый	80,65	30,05	74,03	84,47	94,61
12	Лексический анализ слова	базовый	90,42	46,26	85,59	95,67	99,02
СК1	Наличие обоснованного ответа/Понимание смысла фрагмента текста/Толкование значения слов	базовый	87,91	27,66	80,62	96,21	99,25
СК2	Наличие примеров-аргументов/Наличие примеров-иллюстраций	базовый	90,9	29,02	85,99	98,67	99,96
СК3	Смысловая цельность, речевая связность,	базовый	90,08	24,83	84,28	98,65	99,98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	последовательность сочинения						
СК4	Композиционная стройность	базовый	86,25	18,48	78,35	95,04	99,23
ГК1	Соблюдение орфографических норм	базовый	60,70	5,56	27,16	76,10	98,08
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	базовый	49,11	2,95	15,68	55,44	95,49
ГК3	Соблюдение грамматических норм	базовый	81,15	21,54	63,97	94,85	99,32
ГК4	Соблюдение речевых норм	базовый	91,63	32,54	86,89	99,39	99,94
ФК1	Фактическая точность письменной речи	базовый	81,41	21,88	73,17	88,60	95,21

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задание 1 ОГЭ заключалось в написании сжатого изложения. Данный вид работы требует не просто мобилизации памяти и соблюдения правописных норм, но и выполнения информационной обработки текста. Для успешного написания изложения важны не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, в числе которых умение отбирать лексические и грамматические средства, необходимые для эффективной передачи полученной информации. Анализ полученных на ОГЭ по русскому языку результатов показывает, что у большинства выпускников сформирован комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения.

По **критерию ИК1** оценивалась полнота и точность передачи экзаменуемыми основного содержания прослушанного текста. Анализ работ учащихся, получивших на ОГЭ отметку «2», позволяет говорить о низком уровне владения умением точно и полно передавать информацию прослушанного текста в письменной форме: 56,58% участников указанной группы получили по этому критерию 0 баллов. Среди выпускников, получивших «3», процент не справившихся с заданием значительно ниже – 8,67%. Работы всего 1,54% участников ОГЭ, получивших «4», оценены по исследуемому критерию 0 баллов. А 97,63% девятиклассников, получивших «5», получили высший балл по этому критерию, среди этой группы нет ни одного выпускника, получившего 0 баллов. Девятиклассники из группы с низким уровнем подготовки, передавая содержание прослушанного текста, зачастую искажают его, подменяя авторские микротемы собственными. Часто в этой группе встречаются нарушения абзачного членения. Пропуски микротем отмечаются реже. Это позволяет утверждать, что учащимися недостаточно освоены критерии выделения главной и второстепенной информации.

Небольшой объём исходного текста требует от выпускников демонстрации сформированных умений осознанного сжатия текста, оцениваемых с помощью **критерия ИК2**. Применили приёмы сжатия текста во всех трёх абзацах и получили максимальный балл по

этому критерию 96,92% выпускников, получивших за экзамен «5», 86,64% получивших «4» и 66,61% получивших «3», следовательно, в этих группах можно считать сформированным умение передавать основное содержание прослушанного текста, правильно используя основные приёмы сжатия. Среди участников ОГЭ, получивших «2», 51,47% не набрали ни одного балла по этому критерию. Следовательно, в данной группе половиной участников не освоены приёмы сжатия текста.

Критерий ИК3 позволяет оценить смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения. Большинство выпускников владеют умением реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания. Особенно высокие баллы за этот критерий получены в группах участников, получивших «5» (всего 1% не справились) и получивших «4» (не справились 6,37%). В группе получивших «3» не справились 20,42%. В группе получивших «2» этот показатель значительно выше и составляет 74,60%. Трудности в построении текста, содержание и развитие мысли которого им известно, привели к тому, что, допустив более одного нарушения абзацного членения, более одной логической ошибки, учащиеся получили 0 баллов по данному критерию.

Полученные результаты позволяют говорить о необходимости тщательной отработки навыков по теме «Информационная переработка текста» со слабоуспевающими учениками.

Проанализируем задания **второй части ОГЭ**, содержащей задания с кратким ответом. Все предлагаемые выпускникам задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Сопоставительный анализ выполнения данных заданий позволяет утверждать, что не все элементы содержания усвоены выпускниками 9 классов в достаточной степени. Если выделить задания, вызвавшие наибольшие трудности, в группах с разным уровнем подготовки, получим следующие результаты:

Оценка по итогам ОГЭ	Задания, вызвавшие наибольшие трудности									
	№ задания	% не справившихся	№ задания	% не справившихся	№ задания	% не справившихся	№ задания	% не справившихся	№ задания	% не справившихся
«2»	4	71,20	5	68,37	6	73,36	11	69,95	7	64,85
«3»	4	27,11	5	30,32	6	32,57	11	25,97	7	25,42
«4»	4	16,98	5	19,96	6	25,69	11	15,53	7	13,46
«5»	4	4,96	5	5,69	6	10,28	11	5,39	7	4,30
все группы	4	20,17	5	22,34	6	26,46	11	19,35	7	17,94

По результатам выполнения остальных заданий процент не справившихся участников не превышает 16%.

Таким образом, в пятёрку заданий, при выполнении которых выпускники показали наиболее низкие результаты, вошли задания 4, 5, 6, 11, 7 для всех групп.

Наиболее низкие результаты в целом по Республике Крым отмечены при выполнении **задания 6**.

Задание 6, предполагающее выбор и запись вариантов ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова, вошло в пятёрку самых трудных заданий. В 2023 году это же задание также вызвало наибольшую сложность (бывшее задание 5). Сложность этого задания обусловлена тем, что языковой материал охватывает все правила орфографии, изученные в основной школе. Выпускникам следовало выполнить орфографический анализ.

Почти треть экзаменуемых (26,46%) не смогла выполнить это задание. Причина этого кроется в неумении девятиклассников определять звуковой состав слова, проводить его фонетический, морфемный и словообразовательный (как взаимосвязанных этапов анализа структуры слова), лексический и морфологический анализ слова, а также анализировать словообразовательные пары и цепочки слов. Орфографический анализ слова подразумевает не только знание правил орфографии, но и умение их применить. Для этого необходимо уметь правильно определять части речи и части слова (то есть производить морфологический и морфемный анализ слова). С этим не справились 73,36% выпускников, получивших на ОГЭ «2», 32,57% получивших «3», 25,69% получивших «4» и 10,28% получивших на ОГЭ «5». Таким образом, более 25% выпускников Республики Крым 2024 года не распознают морфемы, части речи, не видят способы словообразования. Именно эти умения и перечисленные виды анализа позволяют решить заданную лингвистическую задачу и, как следствие, соблюдать на письме орфографические нормы.

С **заданием 5** не справились всего 22,34% выпускников: среди получивших «2» не смогли дать правильный ответ 68,37%, среди получивших «3» - 30,32%. Для получивших «4» и «5» задание оказалось не таким сложным: не справились 19,96% и 5,69% участников ОГЭ соответственно. Это задание представлено в форме предложения, в котором пропущены знаки препинания. На месте возможных знаков препинания стоят цифры, нужно указать те, которые соответствуют пунктуационному оформлению предложения. В среднем таких цифр может быть около 10. С помощью пунктуационного анализа предложения происходит проверка умения экзаменуемого применять теоретические знания по синтаксису на практике – при расстановке знаков препинания в предложении: распознавать изученные пунктограммы, различать структуру простого, осложненного и сложного предложений, а также соблюдать условия постановки в них знаков препинания. Правила расстановки знаков препинания традиционно вызывают определенные трудности у учащихся. Сложность задания состоит ещё и в том, что, во-первых, правильных вариантов выполнения задания может быть любое количество, во-вторых, оно проверяет компетенции по всем изученным в основной школе пунктуационным правилам.

Задание 11 также вошло в число наиболее сложных для всех групп участников. Среди получивших «5» с ним не справились 5,39% экзаменуемых, среди получивших «4» - 15,53%. Среди получивших «3» не смогли дать правильный ответ 25,97%, а среди получивших «2» - 69,95%. Проверка знания изобразительно-выразительных языковых средств предполагает анализ средств выразительности на уровне лексики и фразеологии. Выпускнику предстоит опознать различные языковые единицы, несущие особую нагрузку. Для успешного ответа необходимо понимать функцию того или иного языкового средства (эпитет, метафора, сравнение, олицетворение, противопоставление, фразеологизм, гипербола и др.), и соотносить с этой функцией конкретный текстовый фрагмент.

Затруднения экзаменуемых при выполнении задания 7 связаны с неумением найти нужное изобразительно-выразительное средство в контексте предложения и разграничить близкие по воздействию изобразительно-выразительные средства языка (эпитеты, фразеологические обороты, сравнения), что можно объяснить недостаточно целенаправленной работой учителей по изучению функций средств выразительности в текстах различных стилей, отсутствием системного представления об основных стилистических ресурсах языковой системы при взаимосвязанном обучении языку и речи.

Лучше всего выпускники справились с **заданием 12** «Лексический анализ слов». Всего 9,58% от общего количества девятиклассников испытали сложности с этим заданием. Среди получивших «2» не смогли дать правильный ответ 53,74%, среди получивших «3» - 14,41%. Для получивших «4» и «5» задание оказалось совсем не сложным: не справились 4,33% и 0,98% участников ОГЭ соответственно.

Трудности вызвало также **задание 2**, предполагающее анализ предложенного текста с точки зрения синтаксиса. Данное задание направлено на комплексную проверку знаний учащихся в области синтаксиса:

- умения определять грамматическую (предикативную) основу предложения;
- определять способы выражения подлежащего и сказуемого;
- различать виды второстепенных членов предложения;
- находить однородные и обособленные члены предложения;
- находить конструкции, не являющиеся членами предложения, – вводные слова и словосочетания, вводные предложения, обращения;
- определять виды сложных предложений, виды связи простых предложений в составе сложных, типы придаточных предложений и типы подчинительной связи в сложноподчинённом предложении с несколькими придаточными.

Обычно текст состоит из пяти предложений.

16,40% участников ГИА не справились с заданием. Не смогли дать верный ответ 5,41% выпускников, получивших в итоге «5» за выполнение всей работы, 15,78% получивших «4», 19,68% получивших «3» и больше половины (55,10%) получивших «2». Чтобы справиться с предложенным заданием, девятиклассникам необходимо владеть теоретическими знаниями, в частности, различать главные и второстепенные члены предложения, выявлять грамматическую основу предложения, анализировать структуру предложения, выявлять однородные и обособленные члены предложения, вводные конструкции, обращения и т.д. Причиной ошибок при работе с первым предложением ответов является непонимание грамматической структуры сложного предложения в целом, которое возникает из-за неумения выделять главные члены каждого простого предложения в составе сложного и определять границы каждого простого предложения. Последнее обусловлено неумением разбирать каждое простое предложение по членам. Ошибки при выполнении второго задания относятся не только к области синтаксиса, но и морфологии. Следовательно, выпускники 9 классов в недостаточной степени владеют навыком применения различных способов синтаксического анализа предложения. Трудности в овладении структурным анализом простого и сложного предложений имеют объективный характер: они связаны с богатством и многообразием существующих в языке синтаксических конструкций. Усиление внимания к изучению разделов «Синтаксис» в основной школе должно и впредь способствовать формированию важнейших синтаксических умений.

Обратимся к анализу выполнения **задания 13** (сочинение-рассуждение) ОГЭ по русскому языку.

В 2024 году контрольно-измерительные варианты содержали три варианта выполнения задания. Выпускникам предлагалось выбрать один из трёх вариантов формулировки темы сочинения.

Если говорить о предпочтениях девятиклассников в выборе варианта задания, то реже всего выбирали сочинение на лингвистическую тему (13.1), так как оно требует углубленной теоретической подготовки и владения лингвистической терминологией. Незначительное число экзаменуемых отдаёт предпочтение и заданию 13.2, которое связано с анализом и интерпретацией фрагмента

художественного текста. Подавляющее большинство участников экзамена традиционно выбирает задание 13.3, основанное на толковании значения слова или словосочетания (ценностного понятия) и в аргументации предполагающее опору на жизненный опыт.

В группе учащихся, получивших «5», практически все выпускники продемонстрировали высокий уровень речевого развития: более 95% участников группы получили высший балл по всем критериям: СК1, СК2, СК3, СК4. Эти показатели в группе учащихся, получивших «4», тоже достаточно высоки – 84,72%. Среди учащихся, получивших «3», 80,62% участников получили высший балл по критерию СК1, 48,37% по критерию СК2, по критерию СК3 – 54,07% и по критерию СК4 результаты равны 78,35%. Традиционно низкие результаты в группе выпускников, получивших «2»: более 70% участников группы не набрали ни одного балла по указанным критериям.

Результаты оценивания по критериям СК1 (наличие обоснованного ответа) и СК2 (наличие примеров-аргументов) позволяют говорить о том, что у большинства учащихся сформировано умение давать обоснованный ответ с привлечением соответствующей информации для аргументации своих утверждений из прочитанного текста. Но при этом более 73% учащихся из группы, получивших «2» не смогли написать хорошее сочинение и подтвердить свои мысли аргументами из текста. Такие выпускники, вероятно, не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения.

Примеры неудачных определений при написании сочинения 13.3:

- *нравственный выбор – выбор экзамена по выбору...*;

- *нравственный выбор – выбор, который нравится...*

- *я думаю, материнская любовь – это чувство, которое проявляется у мам для обережения своего ребёнка...*

- *от каждой женщины веет матерью...*

- *нравственный выбор – это выбор, который делает судья, ставит тебя против человека, который старше и опытней тебя*

Особую трудность для девятиклассников (во всех группах участников) при создании сочинения-рассуждения представляет логичное и связное оформление своего высказывания, что оценивается с помощью **критерия СК3**. В целом по Республике Крым 9,92% участников получили 0 баллов по этому критерию, не сумев выстроить речевое высказывание стройно, логично и связно. Следовательно, у этих выпускников недостаточно сформирован навык оформления собственного высказывания.

Низкие результаты среди получивших «2» и по **критерию СК4** (композиционная стройность): 81,52% участников группы не смогли набрать по этому критерию ни одного балла. В других группах результаты достаточно высокие. Следовательно, неумение композиционно выстраивать сочинение-рассуждение характерно для учащихся с низким уровнем подготовки.

Анализ практической грамотности и фактической точности речи оценивается по двум работам – изложению и сочинению – в совокупности.

Качество письменной речи оценивается по четырём критериям. Во всех группах самые низкие результаты показаны по **критерию ГК2** – «соблюдение пунктуационных норм». В целом 50,89% выпускников не освоили пунктуационные нормы. В группе учащихся, получивших «5», этот показатель средний (4,51% не набравших ни одного балла). В остальных группах результаты очень низкие: 0 баллов получили 97,05% учащихся, получивших «2», 84,32% получивших «3» и 44,56% получивших на ОГЭ «4».

Распространенными являются, например, следующие пунктуационные ошибки:

- при деепричастных оборотах, при ОЧП (двоеточие): *Все мамы на свете одинаковые: добрые, нежные и добродушные (Р). Для других будильником может являться: прогулка в лесу, первые походы или месяц в деревне;* -знаки препинания в СПП. Нелогичные знаки препинания: *Но все же, в начале всего стоит любовь.*

- ошибки при вводных словах: *Приведу во-первых пример из текста, а во-вторых из читательского опыта;*
- тире между подлежащим и сказуемым: *Материнская любовь это желание матери оберегать ребёнка;* -знаки препинания в сложном предложении: *В тексте рассказывается о мальчике который попал в метель. Любовь ко всему, что дышит, сверкает красками и есть любовь, приближающая к счастью.*

Результат выполнения задания 3 во второй части и низкая практическая грамотность, отмеченная при написании изложения и сочинения, дают возможность утверждать, что пунктуационные нормы у ряда учащихся осваиваются главным образом на уровне умений, и к концу обучения в девятом классе не переходят в навыки грамотного письма.

Высказанное утверждение справедливо и для освоения орфографических норм во всех группах (**критерий ГК1**). Процент набравших 0 баллов по данному критерию составил 94,44% в группе получивших «2», 72,84% в группе получивших «3», 23,90% в группе получивших «4» и 1,92% в группе получивших высший балл.

Часто встречались ошибки, связанные со следующими орфограммами:

- проверяемая безударная гласная в корне слова (щЕдит (вместо щАдит), приблИжает, посвЕтил тебе жизнь); -непроверяемая гласная в корне слова, словарные слова (обОяние, приИдя, комнОту); -правописание удвоенной согласной на стыке приставки и корня, корня и суффикса (раСтроилась, цеНостей (вместо цеННостей)); -написание непроизносимых согласных там, где их нет (путешеВствовать, интересТный, оТчевидец); -Н и НН в суффиксах отглагольных прилагательных и причастий (месяц, проведёНый в деревне; всё сложно переплетеНно и взаимосвязаНно; разбужеНая любовь); -дефисное написание предлогов, частиц, наречий (изза, иза, чья то рука, что то, что-бы, буд то и буд-то, всё таки, во-время разбуженная); -написание частиц, неразличение на письме омонимов (Мать готова на всё, ЧТО БЫ защитить ребёнка, КАК-БЫ трудно ей НЕ было); -правописание личных окончаний глагола (зеленеИт, дышУт);

- написание безударных окончаний имён существительных (в деревнИ (П.п.));
- корни с чередованием (вырОстая);
- правописание приставок (прЕобретать);
- дефисное написание одиночного приложения («Животные герои»);
- написание ЖИ-ШИ, ЧА-ЩА, ЧУ-ЩУ (обращЮсь).

На ОГЭ по русскому языку учащимся предоставляется возможность пользоваться орфографическим словарём, поэтому представленные результаты позволяют сделать вывод о том, что не все выпускники имеют развитые навыки использования словаря. Следовательно, в практике преподавания предмета отсутствует должное внимание к этому виду работы.

Многие экзаменуемые допустили в заданиях с развёрнутым ответом большое количество грамматических ошибок, что привело к снижению результата по **критерию ГК3** - «соблюдение грамматических норм». В группе выпускников, получивших «2», всего 1,47% учащихся смогли получить высший балл, а 78,46% получили 0. Среди тех, кто получил «3», высший балл у 11,56% участников, а результат в 0 баллов составляет 36,03%. В группе выпускников, получивших на ОГЭ «4», высший балл набрали 54,02% обучающихся, а 5,15% не получили ни одного балла. В группе получивших «5» 82,06% учащихся получили высший балл по этому критерию, не справились с соблюдением грамматических норм менее 1%. Распространёнными грамматическими ошибками являются неправильное построение предложений с деепричастными оборотами, согласование подлежащего и сказуемого, ошибочное словообразование и другие. Некоторые примеры грамматических ошибок:

- ошибочное словообразование (благовение (вместо благоговение), Материнская любовь – это уделение внимания ребёнку. ... автор хочет искупиться (в значении раскаяться, искупить свою вину);

- ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом (Смотря на всё это, мне стало стыдно. Взывая о помощи свою мать, герой находился в трудном положении...);

- ошибки в построении предложения с ОЧП (Материнская любовь – это готовность матери оберегать и заботиться о своём ребёнке. У меня в жизни было много ситуаций, в которых мама мне помогала и спасала);-нарушение согласования слов в словосочетании и предложении (уделяла время к своему ребёнку, рассказчик описывает вину и сожаление за то, что... Материнская любовь – это забота матери к своему ребёнку; пришёл со школы. Любовь – одна из важнейших аспектов в жизни человека. Любовь к родителям – это когда...);

- нарушение видовременной соотнесённости глагольных форм (...она не уделяет времени семье и тем самым огорчила мать);

- ошибки в построении сложного предложения (Финал текста имеет трогательный смысл и доказывает то, что ценить и уважать близких нужно всегда, а то позже может быть поздно).

По критерию ГК4 («соблюдение речевых норм») результаты выше, чем по иным показателям речевой грамотности. В группах участников ОГЭ, получивших «4» и получивших «5», большинство учащихся набрали высший балл (80,20% и 93,97% соответственно). В группе получивших «3» девятиклассников чуть менее половины выпускников набрали 1 балл (47,80%), а 39,09%, допустив не более двух ошибок, - 2 балла. Неумение соблюдать речевые нормы продемонстрировали 67,46% участников ОГЭ, получивших «2».

Примеры допущенных речевых ошибок:

- употребление слова в несвойственном ему значении (Материнская любовь – это нравственное и добродушное качество. Ю.Я. Яковлев – это светский писатель (вместо советский). Именно любовь подвигает человека в счастье. Розыгрыш неравенства Европы (вместо первенства));

- ошибки в употреблении фразеологизмов (Он звал маму, чтобы она помогла ему погасить жажду, она откликнулась и без всяких вопросов пришла ему на помощь);

- неудачное употребление местоимений (Когда мальчик остался с бабушкой, она рассказала, что мама делала ночью. Когда она (мама/бабушка?) вернулась, мальчик был с ней ласков);

- ошибки в употреблении паронимов (Мама пришла затрёпанная (вместо растрёпанная) и уставшая);

- употребление слов иной стилиевой окраски (Каждая мать (Р или Г?) кормит, поит, оберегает, ухаживает и бывает ближе всех к ребёнку. Автора трепает совесть (в значении «мучает»);

- неоправданное повторение слова или однокоренных слов (Ребёнок относится с пониманием по отношению к родителям).

Фактическая точность письменной речи (критерий ФК1) достаточно высока во всех группах, кроме участников с низким уровнем подготовки: среди получивших «2» допустили одну и более одной фактической ошибки в изложении материала или понимании и употреблении терминов 78,12% выпускников.

Примеры фактических ошибок:

- *когда мне было десять лет, чья-то заботливая рука предложила мне домик с животными.../подложила мне томик про животных-путешественников / ... рука подложила мне в домик животных (было: подложила мне томик «Животные-герои»);*

- *произведение А.П. Гардина «Тимур и его команда»;*

- произведение А.С. Пушкина «Сказка о царе Салтане и золотой рыбке».

Таким образом, у большинства участников ОГЭ 2024 года по русскому языку в Республике Крым сформировано умение создавать связное монологическое письменное высказывание, но уровень грамотности этих высказываний недостаточно высок.

Подводя итог содержательному анализу выполнения заданий КИМ ОГЭ по русскому языку, можно утверждать, что преподавание русского языка в Республике Крым в целом соответствует требованиям государственного стандарта, у выпускников 9 классов сформированы основные коммуникативные умения, необходимые для продолжения образования в старшей школе. Большинство ошибок, допущенных экзаменуемыми, связано с соблюдением основных языковых норм, особенно пунктуационных, орфографических и грамматических. Анализ результатов ОГЭ приводит к мысли о необходимости усиления коммуникативной и практической направленности в преподавании русского языка.

В большинстве случаев (95%) выпускники 9 классов обучались по УМК Рыбченковой Л. М., Александровой О. М., Глазкова А. В. и др. «Русский язык 5–9 класс». Данные учебники отличается направленностью на взаимосвязанное овладение школьниками языковой, коммуникативной и информационной компетенциями, речемыслительных способностей обучающихся, совершенствование всех видов речевой деятельности, формирование функциональной грамотности, достижение метапредметных результатов обучения. Рабочая программа по русскому языку, которой чаще всего пользуются учителя Республики Крым, составлена на основе Федерального государственного стандарта основного общего образования и Программы по русскому языку для 5-9 классов (авторы Л.М. Рыбченкова, О.М. Александрова, О.В. Загоровская, А.В. Глазков, А.Г. Лисицын). Данную программу характеризует направленность на достижение результатов освоения курса русского языка не только на предметном, но и на личностном и метапредметном уровнях, системно-деятельностный подход, актуализация воспитательной функции учебного предмета «Русский язык». Учебники под редакцией Л.М. Рыбченковой предполагают ориентацию процесса обучения на текст как основную единицу обучения, что позволяет представлять изучаемый языковой материал не изолированно, но в его естественном коммуникативном окружении, в коммуникативном пространстве употребления изучаемого материала, понимаемом как совокупность сфер и ситуаций речевого общения. В результате каждое языковое явление представлено в единстве его формы, значения и употребления (функционирования). Таким образом, разработанный курс ориентирован на постижение учащимися не только формальных, но и смысловых, а также функциональных особенностей языковых единиц. При этом особое внимание уделяется не только развитию умений употреблять изучаемый языковой материал в соответствии с ситуацией и сферой речевого общения, но и освоению норм современного русского литературного языка. Следовательно, используемая программа и учебники способствуют достижению требуемых при выполнении ОГЭ по русскому языку результатов.

5% образовательных организаций используют в работе УМК Ладыженской Т.А., Баранова М.Т., Тростенцовой Л.А. «Русский язык. 5–9 класс» (5 классы). Учебники и разработанные к ним программы реализуют идею интегрированного обучения языку и речи, предполагающего формирование лингвистической и коммуникативной компетенций, а также привлечение большого объема сведений культурологического характера. Обновленный УМК соответствует примерным основным образовательным программам основного общего образования (добавлены параграфы и задания, в частности параграф о паронимах, словарь паронимов для подготовки к ОГЭ), уточнены формулировки понятий и правил, заменены некоторые тексты и иллюстрации, добавлены новые темы, проектно-исследовательские задания, задания повышенного уровня сложности, работа в парах, групповые задания; обновлены приложения (словари, образцы разбора). В УМК выделяется достаточное количество часов на изучение тем, связанных с работой с текстом и совершенствованием видов речевой деятельности. Однако традиционно основным видом речевой деятельности на уроках русского языка

является письмо. Отсюда возникает трудность: аудированию не уделяется должного внимания. Процесс слушания сопровождается устной формой коммуникации, на основе слушания формируется понимание и говорение. Именно поэтому учителю на уроке необходимо целенаправленно и систематически обучать школьников аудированию как виду речевой и учебной деятельности.

Следовательно, методические ресурсы учебников в настоящее время позволяют организовать целенаправленную подготовку обучающихся к основному государственному экзамену по русскому языку. Реализуемые программы и УМК оказывают влияние на результаты обучения русскому языку в целом и результаты ОГЭ по предмету в частности, поскольку они во многом определяют содержательное и методическое единство образовательного пространства общего филологического образования в регионе. В то же время недостаточное овладение девятиклассниками орфографическими и пунктуационными нормами литературного языка диктуют необходимость приобретения опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний. Для этого учителям следует шире использовать возможности используемых учебников.

Наиболее массовыми в образовательных организациях Республики Крым являются программы базового уровня сложности, которые не всегда в достаточной степени позволяют учесть дифференцированные образовательные запросы обучающихся. Поэтому существенное влияние на результаты ОГЭ в регионе оказывает использование преподавателями русского языка потенциала внеурочной работы по предмету, а также ресурсов сетевого взаимодействия. Это позволяет компенсировать недостаточность учебного времени при изучении русского языка на базовом уровне, а также интегрировать потенциал муниципальной системы образования в подготовке обучающихся к ОГЭ по предмету.

Положительная тенденция в формировании коммуникативной компетентности экзаменуемых, в частности компетенции воспроизводить прослушанный текст с сохранением всех его микротем и использованием необходимых приёмов сжатия, связана с целенаправленной подготовкой к выполнению заданий коммуникативной направленности и проведением итогового собеседования.

В числе факторов, стабильно оказывающих влияние на качество обучения русскому языку и на результаты ОГЭ по предмету, следует назвать:

- практику работы городских и районных методических объединений учителей русского языка;
- профессиональный уровень учителей русского языка, работающих в образовательных организациях Республики Крым;
- состояние материально-технической базы кабинетов русского языка.

Также большую поддержку педагогам при организации работы по подготовке к основному государственному экзамену оказывает ГБОУ ДПО РК КРИППО. Одним из наиболее значительных результатов работы КРИППО является подготовка линии учебных пособий по русскому языку с 5 по 11 класс, успешно используемых в том числе и при подготовке к ОГЭ. Развитие преподавания русского языка в Республике Крым, поддержка учителей русского языка и литературы, формирование методической базы для успешной сдачи государственной итоговой аттестации по русскому языку является предметом деятельности общественной организации «Ассоциация русистов Республики Крым». По инициативе Ассоциации в республике создана «Справочная служба русского языка». Деятельность АРРК способствует взаимодействию педагогов, получению ими методической помощи и, следовательно, качественной подготовке выпускников основной школы к экзамену.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

При изучении русского языка должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;
- умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;
- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;
- владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;
- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;
- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
- смысловое чтение;
- умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;
- умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

Проанализируем задания, вызвавшие наибольшую трудность у крымских выпускников, с точки зрения сформированности у учащихся метапредметных умений, навыков, способов деятельности. Так, наиболее низкие результаты отмечены в работах девятиклассников при проверке изложения и сочинения по критериям ГК2 (пунктуационная грамотность) и ГК1 (орфографическая грамотность). На низкие результаты по этим критериям повлияло неумение ряда выпускников определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Этот факт позволяет сделать вывод о недостаточно сформированных регулятивных универсальных учебных действиях. Регулятивные УУД вырабатываются на основе планирования; выдвижения гипотез; прогнозирования; осуществления контроля и самоконтроля. Данные УУД помогают при создании письменной работы видеть пунктограммы и орфограммы, определять их тип, находить допущенные пишущим ошибки.

Более 20% экзаменуемых не смогли справиться со вторым заданием, проверяющим умение опознавать основные единицы синтаксиса и проводить синтаксический анализ предложения. Эффективным приёмом определения структуры предложения является построение его схемы, позволяющей успешно справиться с заданием 2. Следовательно, препятствием при выполнении этого задания

стала несформированность такого метапредметного умения, как умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

Недостаточно развитое умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы стало причиной низких результатов у ряда выпускников по критериям СК1 – СК4 при выполнении задания 9.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ результатов выполнения ОГЭ по русскому языку в 2024 году показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций.

Элементы содержания, освоение которых можно считать усвоенными школьниками Республики Крым на высоком уровне следующие умения и виды деятельности:

- формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании (задание 9: синтаксический анализ словосочетания);

- осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной формах, умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы (задание 1: написание сжатого изложения);

- умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста (задание 13: написание сочинения-рассуждения);

- умение соблюдать речевые и грамматические нормы русского языка; использовать их в речевой практике при создании письменных высказываний (при выполнении заданий 1 и 13);

- использование коммуникативно-эстетических возможностей русского языка: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гиперболы, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи (задание 11: анализ средств выразительности);

- овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге (задания 4-5: пунктуационный анализ);

- овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания

служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи (задание 6-7: орфографический анализ);

- формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов (задание 12: поиск средств выразительности).

Высокий уровень в достижении данных умений и видов деятельности объясняется сложившейся в регионе системой эффективной подготовки к ОГЭ, в том числе использованием УМК, включенных в Федеральный перечень учебников, содержание и методический аппарат которых позволяет системно готовить обучающихся к ОГЭ.

Элементы содержания, усвоение которых школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- умение соблюдать пунктуационные и орфографические нормы русского языка; использовать их в речевой практике при создании письменных высказываний (при выполнении заданий 1 и 13);

- формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: познание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения (задания 2-3: синтаксический анализ);

- владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста (задание 10: понимание текстов).

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. При этом самым низким оказался уровень практической грамотности и языковой компетенции, основным показателем которой является способность использовать орфографические и пунктуационные нормы языка, нормы русского литературного языка в собственной речи, а также богатство словарного запаса и грамматического строя речи выпускников.

Среди основных причин невысокой практической грамотности выпускников можно выделить следующие:

- сложность русской орфографии и пунктуации, а также механизма формирования у учащихся орфографической и пунктуационной зоркости;
- агрессивная языковая среда, специфика письменного общения подростков в Интернете и при помощи мобильной связи;
- снижение у некоторых учащихся интереса к чтению;
- недостаточность системной, планомерной работы с текстом, стремление заменить её работой с шаблоном;
- недостаточность работы по повторению орфографии и пунктуации на уроках русского языка;
- недостаточность работы по формированию у обучающихся метапредметного умения создавать письменное монологическое высказывание.

Содержание КИМ ОГЭ по русскому языку 2024 года отличается от варианта 2023 года. Добавлены задание в тестовую часть, изменены критерии оценивания заданий с развернутым ответом. Результаты выполнения участниками заданий ОГЭ в 2022 - 2024 году позволяют сделать вывод о том, что доли участников экзамена, справившихся с написанием сжатого изложения на высший балл по критериям ИК1, К2, ИК3, в 2023 году стали ниже по основным критериям, чем в 2022 и в 2023 году.

Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения					
		2022		2023		2024	
		высший балл	всего	высший балл	всего	высший балл	всего
ИК1	Сохранение микротем	88,25	97,95	88,55	97,51	76,31	93,51
ИК2	Качество сжатия	86,20	98,34	85,40	97,98	78,44	94,06
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения	73,90	93,95	66,72	89,17	57,96	86,53

В то же время результаты участников за выполнение развернутого ответа в третьей части работы в основном стали выше (СК1, СК4), что говорит о более качественной подготовке учащихся в этом учебном году. Но по критериям СК2, СК3 показатели снизились:

Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения					
		2022		2023		2024	
		высший балл	всего	высший балл	всего	высший балл	всего
СК1	Наличие обоснованного ответа/Понимание смысла фрагмента текста/Толкование значения слов	80,74	95,12	83,36	96,07	87,91	87,91
СК2	Наличие примеров-аргументов/Наличие примеров-иллюстраций	68,61	94,44	71,01	94,92	64,93	90,90
СК3	Смысловая цельность, речевая	71,89	93,91	71,72	94,43	66,00	90,08

Критерий	Проверяемые элементы	Средний процент выполнения					
	связность, последовательность сочинения						
СК4	Композиционная стройность	81,70	94,47	81,50	95,1	86,25	86,25

Что касается уровня владения письменной речью, то процент экзаменуемых, соблюдающих фактическую точность письменной речи, стал изменен незначительно, а процент участников ОГЭ, соблюдающих орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые нормы и нормы остались примерно на прежнем уровне:

Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения					
		2022		2023		2024	
		высший балл	все	высший балл	все	высший балл	все
ГК1	Соблюдение орфографических норм	37,29	66,96	26,38	58,43	28,22	60,70
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	21,89	49,23	22,58	49,43	23,67	49,11
ГК3	Соблюдение грамматических норм	45,53	85,13	45,31	84,7	43,50	81,15
ГК4	Соблюдение речевых норм	67,48	95,31	69,56	95,62	65,22	91,63
ФК1	Фактическая точность письменной речи	84,57	98,86	82,24	98,48	81,41	81,41

Результаты проверки второй части ОГЭ отличаются от результатов предыдущего года, так как содержание контрольно-измерительных материалов изменилось.

Номер задания в КИМ	Средний процент выполнения	
	2023	2024
2	77,62	83,60
3	75,61	83,32
4	92,56	79,83
5	64,17	77,66
6	76,19	73,54
7	68,92	82,06
8	93,80	93,06
9	-	88,33

Номер	Средний процент выполнения	
10	-	85,50
11	-	80,65
12	-	90,42

Подводя итог, можно утверждать, что базовая подготовка по русскому языку, составляющая основу общего образования, у учащихся, принимающих участие в государственной итоговой аттестации с использованием контрольных измерительных материалов, в основном сформирована.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

На основе результатов ОГЭ для совершенствования преподавания русского языка учителям Республики Крым предлагаются следующие рекомендации:

- использовать в работе с обучающимися материалы открытого банка заданий ФГБНУ «ФИПИ», которые оказывают существенную методическую помощь, изучать документы, регламентирующие разработку КИМ для ОГЭ по русскому языку (кодификатор элементов содержания и спецификация экзаменационной работы);
- своевременно знакомить выпускников основной школы с требованиями к сжато изложению и набором критериев его оценивания по содержанию и грамотности, опубликованными в демоверсии ГИА-9 (ОГЭ) текущего учебного года;
- практиковать написание изложений на основе аудиозаписи, контролируя уровень понимания исходного текста и умение выделять его микротемы на слух;
- обучать школьников восприятию текста и связной письменной речи с использованием современных методик, добиваясь овладения учащимися основными функциональными стилями, типами и формами речи, необходимыми для успешной коммуникации;
- вводить в практику работы постоянное обучение свёртыванию и развёртыванию информации небольшого объёма (конспектированию, реферированию, составлению планов и отзывов, подготовке докладов и пр.) с целью совершенствования навыка информационной обработки текста;
- обучать школьников разным видам чтения (просмотровое, изучающее, аналитическое др.) с учётом специфики задания (на понимание содержания текста, на сопоставление языковых единиц, на выбор языкового факта, на соответствие языковому явлению и др.);
- организовывать работу по выработке коммуникативных умений учащихся: умение выражать собственную позицию по данной проблеме, аргументируя ее, умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;
- активно использовать в практической деятельности современные способы проверки знаний, умений и навыков учащихся, в том числе тестовые, используя проверочные тесты, сравнимые с КИМ, включающие различные по форме задания (с выбором ответа, с краткой записью ответа, с развёрнутым ответом), начиная с 5 класса;
- при изучении языковых фактов и явлений реализовывать текстоориентированный подход, при котором рассматривается функциональный потенциал отдельных языковых единиц, поскольку именно текст как объект изучения позволяет в пределах урока усвоить и расширить знания по орфографии, пунктуации, лексикологии, стилистике и одновременно обеспечивает целостность урока. Использование данной технологии, без сомнения, поможет достичь одной из основных целей современного образования – формирование основных компетентностей учащихся: языковой, коммуникативной и правописной;
- привлекать в качестве материала для работы на уроках наряду с образцами русской классики лучшие образцы современных художественных и публицистических произведений;

- организовывать деятельность учащихся, нацеленную на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского литературного языка, а также коммуникативной задачей, для чего организовывать регулярную работу с различными словарями русского языка, лингвистическими справочниками;

- усилить работу по изучению синтаксиса. Обратить внимание на преимущество практико-ориентированного подхода к обучению синтаксису перед информационным. Уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в живой речи, прежде всего в тексте, и применять полученные знания на практике;

- изучение орфографии и пунктуации проводить в тренинговом режиме. Практиковать с 5 класса систематическое применение учениками орфографического словаря, используя для этого разнообразные задания; включать соответствующие темы в проверочные работы разного уровня, во внеурочную деятельность по предмету, обратить внимание на содержание курсов, связанных с отработкой умений применять пунктуационные правила на уровне освоения в 7-9-х классах и орфографические правила на уровне освоения в 5-7-х классах, в связи с тем, что основная часть недостаточно усвоенных элементов содержания и умений связана именно с орфографическими и пунктуационными нормами;

- практиковать регулярное повторение орфограмм и пунктограммы, изученных в 5–8-х классах, например, в виде ежеурочных орфографических и пунктуационных пятиминуток в начале урока;

- при обучении пунктуации добиваться осознанного подхода учащихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи;

- уделять особое внимание социализации личности, поиску путей интеллектуального, речевого, нравственного развития школьника, поскольку практическая грамотность формируется в тесной взаимосвязи с общекультурным развитием человека, в процессе развития интеллекта при вовлечении во все виды речевой деятельности.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:

1. Обновление учебных программ и материалов.

- Актуализация содержания. Учебные программы должны отражать современные языковые тенденции, учитывать региональные особенности и включать актуальные тексты и материалы, которые будут интересны и полезны школьникам.

- Интеграция междисциплинарных подходов. Включение элементов культуры, истории, литературы и медиаграмотности может обогатить процесс изучения языка.

2. Использование современных образовательных технологий.

- Электронные учебные ресурсы. Введение онлайн-платформ, интерактивных учебников и мультимедийных ресурсов для разнообразия форматов подачи материала и повышения мотивации учащихся.

- Гибридное обучение. Совмещение очного и дистанционного обучения, что позволяет ученикам более гибко подходить к процессу освоения языка.

3. Применение интерактивных методов обучения.

- Активные формы обучения. Использование дискуссий, дебатов, ролевых игр и проектов для стимулирования активного участия школьников в процессе обучения.

- Проблемно-ориентированное обучение. Учащиеся работают над реальными или моделируемыми проблемами, что способствует развитию критического мышления и языковых навыков.

4. Повышение квалификации педагогов.

- Регулярные тренинги и курсы повышения квалификации. Педагоги должны иметь возможность постоянно обновлять свои знания и методики преподавания, участвовать в профессиональных сообществах и обмениваться опытом.

- Обучение педагогов современным методам. Введение новых технологий и методов требует соответствующей подготовки педагогов, чтобы они могли эффективно использовать эти инструменты в обучении.

6. Развитие исследовательской и проектной деятельности.

- Поощрение самостоятельной работы. Включение в учебные программы исследовательских проектов, которые способствуют углубленному изучению языка и развитию аналитических навыков.

- Публикации и конференции. Стимулирование учащихся к участию в научных конференциях и публикациям, что позволит им применять полученные знания на практике.

4.2. По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки **Учителям**

Один из резервов преодоления негативных тенденций в подготовке к выполнению экзаменационной работе заключается в организации дифференцированного подхода к обучению выпускников с разным уровнем подготовки по предмету.

Дифференциация обучения при подготовке к ОГЭ направлена на решение задач:

- достижение всеми учащимися уровня обязательной подготовки;
- создание условий для усвоения материала мотивированными учащимися на более высоком уровне.

Главным плюсом дифференцированного подхода является то, что он позволяет целиком индивидуализировать содержание, темпы и методы учебной деятельности ученика, наблюдать за его продвижением от незнания к знанию, своевременно вносить требуемые коррекции; наблюдать за каждым его действием и операцией при решении определенных задач. Сначала необходимо распределить обучающихся по группам, отличающимся различным уровнем усвоения материала, уровнем работоспособности и особенностями восприятия, мышления, памяти. На следующем этапе - подобрать дифференцированные задания, содержащие базовые упражнения, исследовательские упражнения с высоким уровнем сложности. И на последнем этапе постоянно контролировать результат работы обучающихся, в соответствии с которыми изменять и характер дифференцированных заданий.

Основные рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

- в начале года проводить обязательную диагностику уровня обученности учащихся;
- использовать разноуровневые задания, составленные с учётом возможностей учащихся.
- применять различные методы и средства дифференциации, например:
- изложение учебного материала с детализацией и конкретизацией по частям;
- использование наглядности;
- дифференцированная работа с учебной литературой;
- дифференцированные задания с учётом успеваемости, уровня развития, интересов учащихся, целевой направленности обучения;

- дифференцированные самостоятельные и контрольные работы;
- работа в парах и группах с целью взаимообучения и взаимоконтроля;
- дозированная помощь слабоуспевающим учащимся на основе изучения причин отставания;
- индивидуализация домашних заданий (по объёму, по сложности, по творческой направленности).
- использовать возможности факультативных и элективных курсов, которые позволяют организовать групповые занятия для учащихся с разным уровнем подготовки.

Работа со «слабыми» учащимися (показывающими низкие образовательные результаты) может быть организована по следующему принципу:

- пробудить интерес к предмету путем использования заданий базового уровня, позволяющих работать в соответствии с их индивидуальными способностями;
- делить задание на элементарные составные части. Например, задание 6 по орфографии включает в себя пять орфографических правил. Необходимо сначала отрабатывать каждое правило отдельно, и лишь потом решать задание целиком;
- формировать умения создавать собственные тексты по образцу.

Принципы организации работы с учащимися со «средними» способностями:

- развивать устойчивый интерес к предмету;
- систематизировать имеющиеся знания, отработать навык их практического применения;
- актуализировать имеющиеся знания для успешного изучения нового материала;
- формулировать умение самостоятельно работать над заданием с опорой на уже имеющийся опыт.

Задачи работы с «сильными» учащимися (показывающими высокие образовательные результаты):

- формировать новые способы действия, умение выполнять задания повышенной сложности.
- создавать условия для возможности саморазвития;
- развивать воображение, ассоциативное мышление, раскрывать творческие возможности, совершенствовать языковые умения учащихся;
- организовывать работу по продуцированию текста;
- оказывать консультативную помощь в решении новых задач.

Администрациям образовательных организаций

Организация дифференцированного обучения школьников русскому языку с разными уровнями предметной подготовки требует тщательного планирования и учета индивидуальных особенностей учащихся. Для администрации образовательных организаций это подразумевает создание условий, обеспечивающих каждому ученику возможность максимально реализовать свои способности.

1. Проведение диагностики уровня подготовки.
2. Формирование учебных групп.
3. Разработка дифференцированных учебных программ.
4. Обеспечение методической поддержки педагогов.
5. Использование современных технологий.

6. Введение системы мониторинга и обратной связи.
7. Поощрение и мотивация.
8. Развитие навыков самостоятельной работы.
9. Взаимодействие с родителями.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Организация дифференцированного обучения школьников русскому языку с разными уровнями предметной подготовки — одна из ключевых задач для институтов развития образования. Важно создать методологические и организационные основы, которые помогут педагогам и школам внедрить эффективные практики дифференциации.

1. Разработка методических рекомендаций:

- Стандартизация подходов. Разработка стандартизированных методических рекомендаций по дифференцированному обучению, включающие описание различных стратегий работы с учениками разного уровня подготовки.
- Разработка учебных модулей. Создание многоуровневых учебных модулей и материалов, которые могут быть использованы учителями для работы с разноуровневыми группами учащихся.

2. Создание учебно-методических комплексов:

- Многоуровневые УМК. Разработка учебно-методических комплексов (УМК), которые предлагают различные уровни сложности для одного и того же материала, позволяя учителям адаптировать уроки под уровень учеников.
- Доступные ресурсы. Обеспечение доступа к цифровым и печатным образовательным ресурсам, которые учитывают разные уровни подготовки по предмету.

3. Организация курсов повышения квалификации для педагогов:

- Тематические курсы. Проведение курсов повышения квалификации, посвященные дифференцированному обучению, где будут представлены лучшие практики и методики работы с разноуровневыми группами.
- Вебинары и семинары. Организация регулярных вебинаров и семинаров, на которых педагоги смогут обсуждать проблемы и решения, связанные с дифференциацией обучения.

4. Создание базы данных учебных материалов:

- Банк заданий. Разработка и поддержка банка дифференцированных заданий и упражнений по русскому языку, классифицированных по уровням сложности, который будет доступен учителям для использования на уроках.
- Платформа обмена опытом. Создание онлайн-платформы для обмена опытом между педагогами, где они смогут делиться материалами и практическими наработками по дифференцированному обучению.

5. Проведение исследований и мониторинг-практик:

- Исследования в области дифференциации. Инициирование исследования по эффективности различных подходов к дифференцированному обучению, что позволит вырабатывать наиболее успешные стратегии.
- Анализ внедрения. Осуществление регулярного мониторинга внедрения дифференцированного обучения в школах и анализ его результатов, что поможет вносить коррективы и улучшать методологическую базу.

6. Разработка системы оценки и мониторинга прогресса учеников:

- Инструменты диагностики. Создание стандартизированных инструментов для диагностики уровня подготовки учеников, которые можно использовать на разных этапах обучения.

- Система отслеживания прогресса. Разработка рекомендаций по введению систем отслеживания индивидуального прогресса учеников, что позволит корректировать учебные траектории в зависимости от их успехов.

7. Поддержка индивидуальных образовательных траекторий:

- Индивидуализация обучения. Разработка моделей индивидуальных образовательных траекторий, которые могут быть адаптированы для учеников с разным уровнем подготовки по русскому языку.

- Методические рекомендации. Предоставление методических рекомендаций по организации индивидуальных и групповых занятий, ориентированных на потребности и уровень каждого ученика.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ

1.1. Количество участников экзаменов по математике (за 3 года)

Таблица 0-4

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	20404	97,81%	19758	97,72%	17457	96,78%
ГВЭ-9	457	2,19%	462	2,28%	581	3,22%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ по математике (за 3 года)

Таблица 2-5

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	10224	50,11%	9799	49,60%	8475	48,55%
Мужской	10180	49,89%	9959	50,40%	8982	51,45%

1.3. Количество участников ОГЭ по математике по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	15807	77,07%	15186	76,69%	13511	77,40%
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	3794	18,49%	3735	18,86%	3282	18,80%
3	Участники с ограниченными возможностями здоровья	84	0,41%	92	0,46%	84	0,48%
4	Обучающиеся колледжей	61	0,30%	35	0,18%	51	0,29%

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
5	Обучающиеся УВК	602	2,94%	577	2,91%	432	2,47%
6	Обучающиеся школ-интернатов	162	0,79%	178	0,90%	93	0,53%
7	Обучающиеся интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	-	-	-	-	88	0,50%

1.4.ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по математике

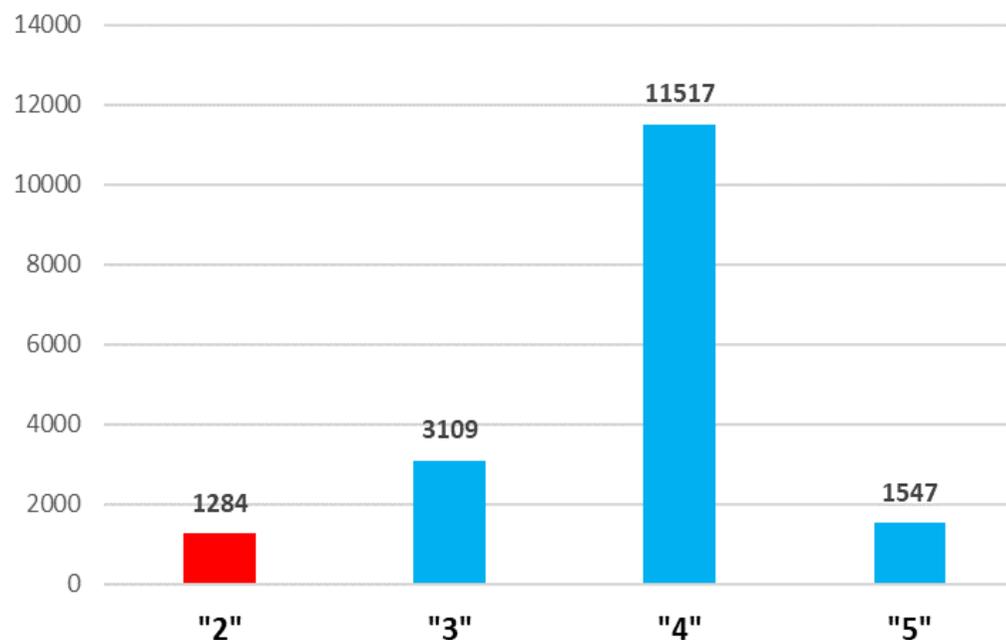
В ОГЭ по математике в 2024 году приняло участие 17457 участников, это на 2301 человек меньше, чем в 2023 году (19758 чел.), что составило 96,78 % от общего числа участников ГИА-9 в текущем году. 84 участника с ограниченными возможностями здоровья с также приняли участие в ГИА по математике в форме ОГЭ, не воспользовавшись правом выбора формой прохождения ГИА ГВЭ. В тоже время отмечается рост участников ГВЭ-9. В 2024 году количество участников данной формы ГИА составило 581 человек, что на 119 человек больше, чем в 2023 году и на 124 человек больше, чем в 2022 году. Процент от общего числа участников ГВЭ-9 в 2024 году составил 3,22 %.

Количество юношей и девушек, участвующих в ОГЭ в 2024 году, составило 8982 человека (51,45%) и 8475 человек (48,55%) соответственно. За последние 3 года наблюдается снижение % девушек и соответственно увеличение % юношей, участвующих в ГИА.

В категории участников по типам образовательных организаций преобладают выпускники СОШ Республики Крым – доля данной категории составляет 77,40 %. Доля выпускников гимназий и лицеев, УВК и школ- интернатов сопоставима с 2022 годом (18,80 %, 2,47 % и 0,53 % соответственно), наблюдается увеличение количества выпускников колледжей.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по математике в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по математике

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	836	4,08%	215	1,09%	1284	7,36%
«3»	8866	43,23%	5034	25,42%	3109	17,81%
«4»	9747	47,52%	12422	62,73%	11517	65,97%
«5»	1061	5,17%	2132	10,77%	1547	8,86%

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Республики Крым

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский район	914	107	11,71%	161	17,61%	582	63,68%	64	7,00%
2	Белогорский район	593	50	8,43%	70	11,80%	416	70,15%	57	9,61%
3	Джанкойский район	675	101	14,96%	90	13,33%	448	66,37%	36	5,33%
4	Кировский район	455	50	10,99%	67	14,73%	307	67,47%	31	6,81%
5	Красногвардейский район	731	79	10,81%	150	20,52%	447	61,15%	55	7,52%
6	Красноперекопский район	181	0	0,00%	82	45,30%	95	52,49%	4	2,21%
7	Ленинский район	461	60	13,02%	88	19,09%	287	62,26%	26	5,64%
8	Нижнегорский район	433	49	11,32%	105	24,25%	258	59,58%	21	4,85%
9	Первомайский район	277	42	15,16%	66	23,83%	154	55,60%	15	5,42%
10	Раздольненский район	225	21	9,33%	28	12,44%	160	71,11%	16	7,11%
11	Сакский район	637	69	10,83%	112	17,58%	428	67,19%	28	4,40%
12	Симферопольский район	1433	164	11,44%	241	16,82%	921	64,27%	107	7,47%
13	Советский район	317	15	4,73%	55	17,35%	226	71,29%	21	6,62%
14	Черноморский район	350	4	1,14%	98	28,00%	233	66,57%	15	4,29%
15	Алушта	477	8	1,68%	103	21,59%	341	71,49%	25	5,24%
16	Армянск	182	4	2,20%	65	35,71%	101	55,49%	12	6,59%
17	Джанкой	371	17	4,58%	114	30,73%	219	59,03%	21	5,66%
18	Евпатория	1063	34	3,20%	178	16,75%	741	69,71%	110	10,35%
19	Керчь	977	55	5,63%	163	16,68%	645	66,02%	114	11,67%
20	Красноперекопск	202	24	11,88%	44	21,78%	123	60,89%	11	5,45%
21	Саки	250	17	6,80%	45	18,00%	169	67,60%	19	7,60%
22	Симферополь	3791	139	3,67%	447	11,79%	2638	69,59%	567	14,96%
23	Судак	320	19	5,94%	74	23,13%	215	67,19%	12	3,75%
24	Феодосия	924	64	6,93%	211	22,84%	576	62,34%	73	7,90%
25	Ялта	1218	92	7,55%	252	20,69%	787	64,61%	87	7,14%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	8,25%	18,73%	65,74%	7,28%	73,01%	91,75%
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	4,33%	12,83%	67,89%	14,96%	82,85%	95,67%
3	Участники с ограниченными возможностями здоровья	10,71%	15,48%	55,95%	17,86%	73,81%	89,29%
4	Обучающиеся колледжей	19,61%	11,76%	64,71%	3,92%	68,63%	80,39%
5	Обучающиеся УВК	3,47%	27,55%	60,88%	8,10%	68,98%	96,53%
6	Обучающиеся школ-интернатов	2,15%	32,26%	62,37%	3,23%	65,59%	97,85%
7	Обучающиеся интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	0,00%	2,27%	60,23%	37,50%	97,73%	100,00%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по математике

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ГБОУ РК «Крымская гимназия-интернат для одаренных детей»	0,00%	100,00%	100,00%
2	МБОУ «Мельничновская средняя школа» Белогорского района	0,00%	100,00%	100,00%
3	ЧОУ «Крымская республиканская гимназия-школа-сад «Консоль» города Симферополя	0,00%	100,00%	100,00%
4	ЧОУ «Симферопольская международная школа» города Симферополя	0,00%	100,00%	100,00%
5	МБОУ «Лицей № 1» города Симферополя	0,00%	97,73%	100,00%
6	МБОУ «Ялтинская средняя школа № 12 с углублённым изучением иностранных языков» города Ялты	0,00%	97,62%	100,00%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
7	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа им. И.П. Клименко № 24 с углубленным изучением иностранных языков» города Симферополя	0,00%	96,43%	100,00%
8	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа-детский сад «Лингвист» города Симферополя	0,00%	95,65%	100,00%
9	ЧОУ «Школа Воронцова» города Симферополя	0,00%	95,00%	100,00%
10	МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» города Симферополя	0,00%	94,93%	100,00%
11	МБОУ города Керчи «Школа-гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Е.И. Деминой»	0,00%	94,67%	100,00%
12	МБОУ «Старокрымский учебно-воспитательный комплекс № 1 «Школа-гимназия» имени братьев-партизан Стояновых» Кировского района	0,00%	94,23%	100,00%
13	ГБОУ РК «Керченский учебно-воспитательный комплекс-интернат-лицей искусств»	0,00%	94,12%	100,00%
14	МОУ «Изумрудновская школа» Джанкойского района	0,00%	93,75%	100,00%
15	МБОУ «Гимназия № 8» города Евпатории	0,00%	93,33%	100,00%
16	МБОУ «Сусанинская школа» Первомайского р-на	0,00%	93,33%	100,00%
17	МОУ «Овощновская школа» Джанкойского р-на	0,00%	93,33%	100,00%
18	ГБОУ РК «Евпаторийская санаторная школа-интернат»	0,00%	92,86%	100,00%
19	МБОУ «Окуневская средняя школа им. Дьяченко Ф.С.» Черноморского района	0,00%	92,86%	100,00%
20	МБОУ «Карьерновская средняя школа» Сакского района	0,00%	92,31%	100,00%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по математике

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Черновская школа» Первомайского р-на	60,00%	30,00%	40,00%
2	МБОУ «Тепловская школа» Симферопольского р-на	37,50%	43,75%	62,50%
3	МБОУ «Чкаловская средняя общеобразовательная школа имени И.Т. Неровича» Нижнегорского района	35,71%	42,86%	64,29%
4	МБОУ «Земляничненская средняя школа» Белогорского района	33,33%	58,33%	66,67%
5	МОУ «Стальновская школа» Джанкойского района	31,82%	50,00%	68,18%
6	МБОУ «Журавская общеобразовательная школа» Кировского района	31,58%	57,89%	68,42%
7	МБОУ «Калиновская средняя общеобразовательная школа» Ленинского района	31,58%	31,58%	68,42%
8	МБОУ «Котельниковская школа» Красногвардейского района	31,25%	43,75%	68,75%
9	МБОУ «Синицынская общеобразовательная школа» Кировского района	31,25%	43,75%	68,75%
10	МБОУ «Каштановская средняя общеобразовательная школа им. Цыганка Н.А.» Бахчисарайского района	31,03%	58,62%	68,97%
11	МОУ «Просторненская школа имени Ивана Яцуненко» Джанкойского района	30,77%	46,15%	69,23%
12	МБОУ «Правдовская школа» Первомайского района	29,41%	58,82%	70,59%
13	МБОУ «Новоселовская школа» Симферопольского района	29,41%	52,94%	70,59%
14	МБОУ «Первомайская школа» Симферопольского района	28,95%	60,53%	71,05%
15	МБОУ «Червоновская средняя общеобразовательная школа-детский сад» Нижнегорского района	28,57%	64,29%	71,43%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
16	МБОУ «Штормовская школа-гимназия» Сакского района	28,57%	64,29%	71,43%
17	МБОУ «Семисотская средняя общеобразовательная школа» Ленинского района	28,57%	52,38%	71,43%
18	МОУ «Майская школа» Джанкойского района	28,00%	60,00%	72,00%
19	МОУ «Светловская школа» Джанкойского района	27,78%	55,56%	72,22%
20	МБОУ «Гвардейская школа № 1» Симферопольского р-на	27,42%	58,06%	72,58%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по математике в 2024 году и в динамике

Анализ результатов участников ОГЭ по математике в 2024 году показывает следующую ситуацию: качество обучения составляет 74,83 % по сравнению с 2023 годом рост небольшой. Отмечается небольшое снижение количества отметок «5» (8,86% в 2024 году), в то же время увеличилось количество отметок «4» (65,97% в 2024 году). Несмотря на корректировку Министерством образования, науки и молодежи Республики Крым рекомендуемой шкалы в 2024 г., доля отметок «2» всё же возросла (7,36% в 2024 году против 1,09% в 2023 году). С работой справились 92,64 % участников, тогда как в 2023 году этот результат составлял 98,91%, а в 2022 году – 95,92 %.

Анализ результатов участников в разрезе АТЕ республики показывает самый высокий процент качества обучения выше среднего по республике (75,83%) в городах: Евпатория (80,06%), Керчь (77,69%), Симферополь (84,95%), районах: Белогорском (79,76%), Раздольненском (78,22%), Советском (77,91%) районах. Самая высокая доля неудовлетворительных результатов (15,16%) характерна участникам Первомайского района. Это свидетельствует о том, что образовательные организации указанных муниципалитетов нуждаются в методической поддержке по преподаванию математики.

Анализ результатов по группам участников экзамена с учетом типа образовательных организаций показывает наиболее высокий уровень подготовки выпускников интернатов-лицеев и интернатов-гимназий с качеством обучения 97,73% и полным отсутствием неудовлетворительных результатов. Лицеи и гимназии демонстрируют качество обучения на уровне 82,85%. Уровень обученности во всех категориях выше 80,39%.

В перечень учреждений с наиболее высокими результатами ОГЭ по математике вошли 20 образовательных организаций, в которых отсутствовали неудовлетворительные результаты по математике и доля отметок «4» и «5» выше 92,31 %, демонстрирующих высокое качество обучения по предмету, также среди них 4 ОО со 100% качеством образования. Больше всего общеобразовательных организаций из города Симферополя – 7.

Следует отметить, что ЧОУ «Крымская республиканская гимназия-школа-сад «Консоль» города Симферополя уже не первый год возглавляет перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты по математике, что свидетельствует о качественном уровне подготовки выпускников по данному предмету.

В перечень образовательных организаций с низкими результатами ОГЭ по математике также вошли 20 образовательных организаций с самыми высокими показателями неудовлетворительных результатов (более 27%). Самые низкие показатели продемонстрировали МБОУ «Черновская школа» Первомайского района (60%), МБОУ «Тепловская школа» Симферопольского района (37,50%), МБОУ «Чкаловская средняя общеобразовательная школа имени И.Т. Неровича» Нижнегорского района (35,71%), что говорит о недостаточном уровне подготовки к экзамену.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ.

3.1. Краткая характеристика КИМ по математике

Содержание КИМ ОГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (далее – ФГОС):

1) приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования»;

2) приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.12.2010 № 1897 (с изменениями 2014–2022 гг.);

3) письмо Рособрнадзора от 19.12.2023 №04-389.

Детализированные требования к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, проверяемые на основе ФГОС 2021 г., являются преимущественными по отношению к требованиям ФГОС 2010 г.

При разработке КИМ ОГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы основного общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 370 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования»).

Структура КИМ ОГЭ отвечает цели построения системы дифференцированного обучения математике в современной школе. Дифференциация обучения направлена на решение двух задач: формирования у всех обучающихся базовой математической подготовки, составляющей функциональную основу общего образования, и одновременного создания условий, способствующих получению частью обучающихся подготовки повышенного уровня, достаточной для активного использования математики во время дальнейшего обучения.

КИМ разработаны с учётом положения о том, что результатом освоения основной образовательной программы основного общего образования должна стать математическая компетентность выпускников, т.е. они должны: овладеть специфическими для математики знаниями и видами деятельности; научиться преобразованию знания и его применению в учебных и внеучебных ситуациях; сформировать качества, присущие математическому мышлению, а также овладеть математической терминологией, ключевыми понятиями, методами и приёмами.

Изменения структуры и содержания КИМ 2024 года по сравнению с 2023 годом отсутствуют

Личностные результаты освоения основной образовательной программы обучающимися (на основе ФГОС 2021 г.) отражают готовность обучающихся руководствоваться системой позитивных ценностных ориентаций и расширение опыта деятельности на её основе и в процессе реализации основных направлений воспитательной деятельности.

Работа содержит 25 заданий и состоит из двух частей. Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом; часть 2 – 6 заданий с развёрнутым ответом. При проверке базовой математической компетентности экзаменуемые должны продемонстрировать владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приёмов решения задач и проч.), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

Задания части 2 направлены на проверку владения материалом на повышенном и высоком уровнях. Их назначение – дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленных обучающихся, составляющих потенциальный контингент профильных классов. Эта часть содержит задания повышенного и высокого уровней

сложности из различных разделов математики. Все задания требуют записи решений и ответа. Задания расположены по нарастанию трудности: от относительно простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом и высокий уровень математической культуры.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы:

Часть работы	Тип заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл
Часть 1	С кратким ответом в виде одной цифры, которая соответствует номеру правильного ответа	2	2
Часть 1	С кратким ответом в виде числа, последовательности цифр	17	17
Часть 2	С развернутым ответом	6	12
Итого		25	31

В Части 1 экзаменационной работы содержатся задания по всем ключевым разделам математики, отражённым в перечне проверяемых элементов содержания. Количество заданий по каждому из разделов примерно соответствует удельному весу этого раздела в курсе.

Распределение заданий по разделам содержания приведено в таблице.

Код по КЭС	Название раздела	Количество
1	Числа и вычисления	7
2	Алгебраические выражения	1
3	Уравнения и неравенства	2
4	Числовые последовательности	1
5	Функции	1
6	Координаты на прямой и плоскости	1
7	Геометрия	51
8	Вероятность и статистика	

Ориентировочная доля заданий части 1, относящихся к каждому из разделов кодификатора требований, представлена в таблице

Код по КТ	Основные умения и способы действий	Количество заданий

2	Умение оперировать понятиями: определение, аксиома, теорема, доказательство; распознавать истинные и ложные высказывания, приводить примеры и контрпримеры, строить высказывания и отрицания высказываний	1
3	Умение выполнять действия с числами, представлять числа на координатной прямой; умение делать прикидку и оценку результата вычислений	2
4	Умение выполнять расчёты по формулам, преобразования выражений, в том числе с использованием формул разности квадратов и квадрата суммы и разности	2
5	Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении задач из других предметов и практических задач; умение использовать координатную прямую и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем	2
6	Умение строить графики функций, использовать графики для определения свойств процессов и зависимостей, для решения задач из других учебных предметов и реальной жизни; умение выражать формулами зависимости между величинами	1
7	Умение использовать свойства последовательностей, формулы суммы и общего члена при решении задач, в том числе задач из других учебных предметов и реальной жизни	1
8	Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение	1
9	Умение решать задачи, в том числе из повседневной жизни, нахождение геометрических величин с применением изученных свойств фигур и фактов	2
10	Умение распознавать равенство, симметрию и подобие фигур, параллельность и перпендикулярность прямых в окружающем мире	1
11	Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	4
14	Умение извлекать, интерпретировать и преобразовывать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах	1
15	Умение находить вероятности случайных событий в опытах с равновероятными элементарными событиями	1

Задания части 2 направлены на проверку таких качеств математической подготовки выпускников, как:

- уверенное владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом;
- умение решить комплексную задачу, включающую в себя знания из разных тем курса математики;
- умение решить планиметрическую задачу, применяя различные теоретические знания курса геометрии;

- умение математически грамотно и ясно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования;
- владение широким спектром приёмов и способов рассуждений. Распределение заданий части 2 по разделам перечней проверяемых элементов содержания и требований к предметным результатам освоения основной образовательной программы представлено в таблицах.

Код по КЭС	Название раздела	Количество заданий
3	Уравнения и неравенства	2
5	Функции	1
7	Геометрия	3
Код по КТ	Основные умения и способы действий	Количество заданий
2	Умение оперировать понятиями: определение, аксиома, теорема, доказательство; распознавать истинные и ложные высказывания, приводить примеры и контрпримеры, строить высказывания и отрицания высказываний	1
5	Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении задач из других предметов и практических задач; умение использовать координатную прямую и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем	1
6	Умение строить графики функций, использовать графики для определения свойств процессов и зависимостей, для решения задач из других учебных предметов и реальной жизни; умение выражать формулами зависимости между величинами	1
8	Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение	1
11	Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	2

Распределение заданий экзаменационной работы по уровням сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл
Базовый	19	19

Повышенный	4	8
Высокий	2	4
Итого	25	31

На выполнение работы отводилось в 2024 году 235 минут. В представленных для выпускников вариантах дана подробная инструкция по выполнению работы и записи получившихся ответов, как в первой, так и во второй частях.

Участникам экзамена разрешается использовать: линейку, не содержащую справочной информации; выдаваемые вместе с КИМ справочные материалы, содержащие основные формулы курса математики образовательной программы основного общего образования.

Система оценивания заданий первой и второй частей экзаменационной работы осталась без изменений, задания первой части оценивались 1 баллом, все задачи второй части работы (повышенного и высокого уровня сложности) оценивались одинаково — 2 баллами:

2024 (6 заданий)	Нумерация заданий						Общ. балл
	№20	№21	№22	№23	№24	№25	
Максим. балл	2	2	2	2	2	2	12

Задания первой части, считаются выполненными верно, если вписан верный ответ (в заданиях с кратким ответом), или правильно соотнесены объекты двух множеств, и записана соответствующая последовательность цифр (в заданиях на установление соответствия).

Задания второй части считаются выполненными верно, если обучающийся выбрал правильный путь решения, из письменной записи решения понятен ход его рассуждений, получен верный ответ. В этом случае выставялся полный балл, но если в решении допущена ошибка, не имеющая принципиального характера и не влияющая на общую правильность хода решения, то выставялся 1 балл. На основе баллов, выставленных выполнение всех заданий работы, подсчитывался общий балл, который переводился в отметку по пятибалльной шкале.

Тематическая принадлежность заданий открытой части в основном осталась неизменной.

Максимальное количество первичных баллов за выполнение всей экзаменационной работы, – 31.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по математике

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	89,29%	25,82%	83,28%	96,64%	99,35%
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	83,04%	13,45%	65,82%	93,69%	96,19%
3	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	82,30%	13,53%	60,00%	93,96%	97,54%
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	72,23%	11,28%	41,86%	84,51%	92,50%
5	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	82,02%	16,02%	63,50%	92,33%	97,41%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
6	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	79,03%	8,09%	56,01%	90,69%	97,48%
7	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	91,13%	35,69%	83,79%	98,17%	99,55%
8	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	Б	83,96%	9,02%	64,08%	95,52%	99,35%
9	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	84,23%	14,62%	63,47%	95,58%	99,29%
10	Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	81,85%	12,05%	58,49%	93,65%	99,03%
11	Уметь строить и читать графики функций	Б	80,00%	15,71%	51,25%	92,52%	98,06%
12	Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	Б	80,05%	19,13%	46,05%	93,64%	97,93%
13	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	81,66%	21,31%	51,19%	94,48%	97,61%
14	Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	79,11%	18,82%	49,04%	91,71%	95,93%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	81,94%	4,90%	59,16%	94,52%	98,13%
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	76,64%	13,06%	45,37%	89,38%	97,48%
17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	75,06%	1,09%	42,67%	89,10%	97,09%
18	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	84,19%	5,83%	69,32%	94,93%	99,22%
19	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	Б	84,27%	13,84%	71,16%	93,66%	99,22%
20	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы	П	14,76%	0,16%	0,55%	9,77%	92,63%
21	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	П	9,04%	0,00%	0,03%	3,94%	72,59%
22	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	В	0,81%	0,00%	0,00%	0,06%	18,73%
23	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	3,96%	0,00%	0,00%	0,82%	38,59%
24	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать	П	1,95%	0,00%	0,00%	0,31%	19,72%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	ошибочные заключения						
25	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	В	0,18%	0,00%	0,00%	0%	2,07%

Выпускники основной школы успешно справились со всеми заданиями базового уровня сложности. Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности составил более 81,68% по каждой содержательной линии.

Задания повышенного уровня сложности в среднем выполнили ниже 7,42%. К таким заданиям относятся задания №№ 20,21, 23, 24

Задания высокого уровня сложности в среднем выполнены мене 0,5%.

Выпускники основной школы успешно освоили содержательные линии курса математики основной школы такие как:

- 1. (числа и вычисления);
- 3. (уравнения и неравенства);
- 6. (графические интерпретации уравнений и их систем);
- 8. (статистика и теория вероятностей, частота события, вероятность)

Недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности:

- 4.2 (арифметическая и геометрическая прогрессии)
- 5.1 (числовые функции);
- 7.4. (вписанные и описанные окружности правильного многоугольника);
- 7.5. (площадь и её свойства. Площадь прямоугольника).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задание 1. Практико-ориентированная задача.

Пользуясь описанием, определите, какими цифрами на плане обозначены населённые пункты.

Заполните таблицу, в бланк ответов перенесите последовательность трёх цифр без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Насел. пункты	д. Новая	с. Абрамово	д. Грушёвка
Цифры			

Средний процент выполнения – 89,29%, что на 5,71 пунктов ниже по сравнению с 2023.

К типичным ошибкам можно отнести невнимательное чтение условия задачи.

Задание 2.

Сколько километров проедут Гриша с дедушкой от деревни Грушёвка до села Абрамово, если они поедут по шоссе через деревню Новая?

Средний процент выполнения – 83,04%. По сравнению с 2023г. на 44 процентных пункта выше. К типичным ошибкам можно отнести невнимательное чтение условия задачи.

Задание 3.

Найдите расстояние от деревни Грушёвка до села Абрамово по прямой.

Ответ дайте в километрах.

Средний процент выполнения – 82,30% (в 2023г –82%). К типичным ошибкам можно отнести невнимательное чтение условия задачи, арифметические ошибки.

Задание 4.

Сколько минут затратят на дорогу из деревни Грушёвка в село Абрамово Гриша с дедушкой, если они поедут сначала по шоссе, а затем свернут в Таловке на прямую тропинку, которая проходит мимо пруда?

Средний процент выполнения – 72,23% (в 2023 г.– 83%). К типичным ошибкам можно отнести невнимательное чтение условия задачи, арифметические ошибки, не умение решать текстовые задачи, включая задачи, связанные с отношением, пропорциональностью величин.

Задание 5.

В таблице указана стоимость (в рублях) некоторых продуктов в четырёх магазинах, расположенных в деревне Грушёвка, селе Абрамово, селе Таловка и деревне Новая.

Наименование продукта	д. Грушёвка	с. Абрамово	д. Таловка	д. Новая
Молоко (1 л)	32	33	31	34
Хлеб (1 батон)	24	21	26	20
Сыр «Российский» (1 кг)	320	310	330	300
Говядина (1 кг)	390	360	370	420
Картофель (1 кг)	10	18	15	12

Гриша с бабушкой хотят купить 3 батона хлеба, 1,5 кг сыра «Российский» и 5 кг картофеля. В каком магазине такой набор продуктов будет стоить дешевле всего? В ответ запишите стоимость данного набора в этом магазине.

Средний процент выполнения – 82,02% (в 2023г.– 83%). Задание требовало умение извлекать статистическую информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках, проводить несложные расчеты, в том числе с десятичными дробями.

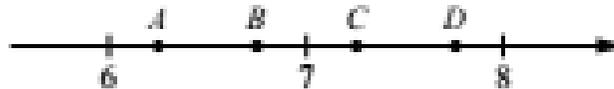
Задание 6.

Найдите значение выражения $\frac{5}{3} - \frac{9}{2}$.

Средний процент выполнения – 79,03 % (в 2023 г-84%). С учетом, что задание в 2023 было таким же, отметим, что средний процент выполнения снизился на 5 процентных пунктов.

Задание 7.

На координатной прямой отмечены точки A , B , C , D . Одна из них соответствует числу $\sqrt{53}$. Какая это точка?



- 1) точка A 2) точка B 3) точка C 4) точка D

Средний процент выполнения – 91,13% (в 2023 - 96%).

Задание 8.

Найдите значение выражения $\frac{(a^3)^3}{a^{11}}$ при $a = 3$.

Средний процент выполнения – 83,96% (в 2023– 85%).

Задание 9.

Решите уравнение $x^2 - 11x + 30 = 0$.

Если уравнение имеет более одного корня, в ответ запишите меньший из корней.

Средний процент выполнения – 84,23% (в 2023 – 88%).

Задание 10.

В фирме такси в данный момент свободно 15 машин: 4 чёрных, 3 жёлтых и 8 зелёных. По вызову выехала одна из машин, случайно оказавшаяся ближе всего к заказчику. Найдите вероятность того, что к нему приедет жёлтое такси.

Средний процент выполнения – 81,85% (в 2023 - 87%).

Задание 11.

Установите соответствие между функциями и их графиками.

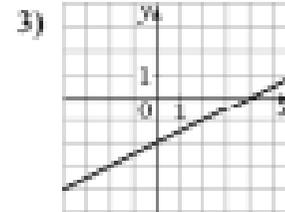
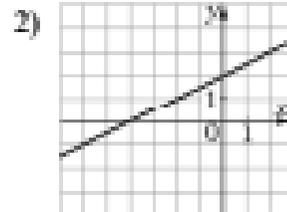
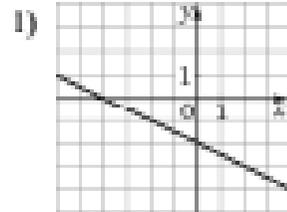
ФУНКЦИИ

А) $y = \frac{1}{2}x - 2$

Б) $y = \frac{1}{2}x + 2$

В) $y = -\frac{1}{2}x - 2$

ГРАФИКИ



В таблице под каждой буквой укажите соответствующий номер.

Средний процент выполнения – 80% (в 2023 – 70%).

Задание 12.

Центростремительное ускорение при движении по окружности (в м/с^2) вычисляется по формуле $a = \omega^2 R$, где ω — угловая скорость (в с^{-1}), R — радиус окружности (в метрах). Пользуясь этой формулой, найдите радиус R , если угловая скорость равна 6 с^{-1} , а центростремительное ускорение равно 72 м/с^2 . Ответ дайте в метрах.

Средний процент выполнения – 80,05% (в 2023 - 78%). Типичные ошибки: не умение осуществлять практические расчеты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимость между величинами

Задание 13.

Укажите решение системы неравенств

$$\begin{cases} -35 + 5x > 0, \\ 6 - 3x > -3. \end{cases}$$

1) нет решений



Средний процент выполнения – 81,66% (в 2023 – 80%).

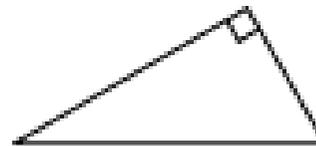
Задание 14.

В амфитреатре 18 рядов, причём в каждом следующем ряду на одно и то же число мест больше, чем в предыдущем. В третьем ряду 24 места, а в шестом ряду 33 места. Сколько мест в последнем ряду амфитреатра?

Средний процент выполнения – 79,11% (в 2023 - 80%).

Задание 15.

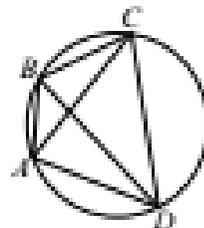
Два катета прямоугольного треугольника равны 7 и 12. Найдите площадь этого треугольника.



Средний процент выполнения – 81,94% (в 2023г.– 81%).

Задание 16.

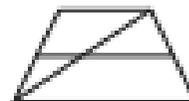
Четырёхугольник $ABCD$ вписан в окружность. Угол ABC равен 134° , угол CAD равен 81° . Найдите угол ABD . Ответ дайте в градусах.



Средний процент выполнения – 76,64% (в 2023-76%).

Задание 17.

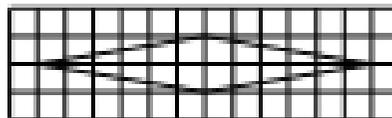
Основания трапеции равны 16 и 17. Найдите больший из отрезков, на которые делит среднюю линию этой трапеции одна из её диагоналей.



Средний процент выполнения – 75,06% (в 2023 - 70%).

Задание 18.

На клетчатой бумаге с размером клетки 1×1 изображён ромб. Найдите длину его большей диагонали.



Средний процент выполнения – 84,19% (в 2023 -85%).

Задание 19.

Какие из следующих утверждений верны?

- 1) Средняя линия трапеции равна сумме её оснований.
- 2) Площадь треугольника меньше произведения двух его сторон.
- 3) Диагонали ромба перпендикулярны.

В ответ запишите номера выбранных утверждений без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Средний процент выполнения – 84,27% (в 2023 -80%).

В среднем выпускники 2023 года справились с закрытой базовой частью значительно лучше, чем в предыдущем 2023 году. Рассмотрим задания повышенного и высокого уровня сложности.

Задание 20.

Решите уравнение $x^4 = (3x - 4)^2$.

Средний процент выполнения – 14,76% (в 2023 – 21%). Типичная ошибка допускалась при разложении на множители с применением формулы "разность квадратов". Не знание определения арифметического квадратного корня.

Задание 21.

Два велосипедиста одновременно отправляются в 208-километровый пробег. Первый едет со скоростью на 3 км/ч большей, чем второй, и прибывает к финишу на 3 часа раньше второго. Найдите скорость велосипедиста, пришедшего к финишу вторым.

Средний процент выполнения – 9,04% (в 2023 - 10%). Типичные ошибки допускаются при составлении математической модели к тестовой задаче. При решении задачи с помощью уравнения не соблюдался алгоритм решения дробно-рационального уравнения, при составлении модели к задаче не накладывались ограничения на введенную переменную.

Задание 22.

Постройте график функции

$$y = x|x| - |x| - 2x.$$

Определите, при каких значениях m прямая $y = m$ имеет с графиком ровно две общие точки.

Средний процент выполнения – 0,81% (2023 - 1,6%). Типичные ошибки допускались в алгоритме построения кусочно-заданной функции. Выполнялся неполный анализ взаимного расположения прямой вида $y = m$ и относительно графика заданной функции.

Задание 23.

Точка H является основанием высоты, проведенной из вершины прямого угла B треугольника ABC к гипотенузе AC . Найдите AB , если $AH = 3$, $AC = 27$.

Средний процент выполнения – 3,96% (в 2023 - 7,6%). Неточности допускались при использовании отношений углов и сторон в прямоугольном треугольнике. Использовались свойства отношений сторон и углов в прямоугольном треугольнике без обоснования самого прямоугольного треугольника. При применении подобия треугольников были даны недостаточные обоснования их подобия.

Задание 24.

Окружности с центрами в точках I и J пересекаются в точках A и B , причём точки I и J лежат по одну сторону от прямой AB . Докажите, что прямые AB и IJ перпендикулярны.

Средний процент выполнения – 1,95% (2023-2,8%). Логические ошибки при обосновании геометрических фактов.

Задание 25.

В трапеции $ABCD$ основания AD и BC равны соответственно 33 и 11, а сумма углов при основании AD равна 90° . Найдите радиус окружности, проходящей через точки A и B и касающейся прямой CD , если $AB = 20$.

Средний процент выполнения – 0,18% (2023г.-1,9%). Ошибки при построении рисунка, при использовании свойств углов, вписанных в окружность.

Тексты заданий экзаменационной работы в целом соответствуют формулировкам, принятым в учебниках, включённых в Федеральный перечень учебников, допущенных Министерством просвещения Российской Федерации к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Группа заданий, проверяющие умение выпускников выполнять вычисления и преобразования.

– задание №6 на умение выполнять деление обыкновенных дробей (элемент содержания – числовые выражения с обыкновенными дробями). В группе учащихся, получивших отметку «5» и «4» процент выполнения составил более 90%. В группах, получивших отметку «3» – 56,01% и «2» – 8,09% соответственно;

– задание №7 на умение сравнивать числа (элемент содержания – сравнение рациональных чисел). В группе учащихся, получивших отметку «5» и «4» процент выполнения составил более 98%. В группах, получивших отметку «3» – 83,79% и «2» – 35,69% соответственно;

Группа заданий, проверяющие умение выпускников выполнять вычисления и преобразования, использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, строить и исследовать простейшие математические модели.

– задание №№ 1-5 на умение интерпретировать на языке математики реальные жизненные ситуации (элемент содержания – анализ данных в виде таблиц, диаграмм, графиков). Задание представляет из себя задачу, в условии которой описана конкретная жизненная ситуация, коррелирующая с имеющимся социокультурным опытом учащихся (известное, данное). Требованием задачи является анализ, осмысление и объяснение описанной в условии задачи ситуации, выбор способа действия в ней. Задача проверяет функциональную грамотность школьников, наличие читательских навыков и знание базовых математических фактов. Особые трудности вызвали задачи №4 и №5. В этих задачах от школьников требовалось интерпретировать жизненную ситуацию на языке математики. В первом случае расчет времени движения, во втором – анализируя данные таблицы выполнить расчеты и выбрать наиболее выгодный вариант покупки. В

группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 92%, отметку «4» – 84%. В группах, получивших отметку «3» – 41%.

Умение выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений

– задание № 8 проверяло умение выполнять тождественные преобразования рациональных выражений (элемент содержания – числа и вычисления, алгебраические выражения). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 99,35%, отметку «4» – 95,52%. В группах, получивших отметку «3» – 64,08% и «2» – 9,02% соответственно. Над данными элементами содержания и умениями следует продолжать работать;

Группа заданий, проверяющие умение строить и читать графики функций:

– задание №11 проверяло умение определять свойства функции по графику (элемент содержания – функция, её график, геометрический смысл коэффициентов). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 98,06 %, отметку «4» – 92,52%. В группах, получивших отметку «3» – 51,25% и «2» – 15,71% соответственно;

– задание №22 проверяло умение выполнять преобразования алгебраических выражений, строить и исследовать график функции (элемент содержания – график линейной функции. Квадратичная функция, её график. Парабола. Координаты вершины параболы, ось симметрии). К типичным ошибкам можно отнести недостаточное описание процесса построения графика функции (не указаны «контрольные точки», не найдены координаты вершины параболы и т.п.). Многие учащиеся не проводят полного исследования (не чертят прямые, заданные уравнением $y=t$, или не описывают их возможное расположение относительно самого графика функции) или ответили неверно на дополнительный вопрос о значении параметра, при котором прямая и график функции имеют определенное количество общих точек. Небрежное, схематичное изображение графика (отсутствуют деления на координатных осях, в результате чего график не проходит через точки, взятые в таблице значений). Запись логических шагов решения не соответствует построению, например, пишут: построим параболу, а строят не параболу, а ее часть и т.д. В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 18,73%, отметку «4» – 0,06%. В группах, получивших отметку «3» и «2» – 0% соответственно. Задание высокого уровня сложности и предполагает изучение математики на углубленном уровне программы.

Группа заданий, проверяющие умение решать уравнения и неравенства, и их системы:

– задание № 9 на умение решать простейшие уравнения с дополнительными условиями (элемент содержания – квадратное уравнение). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 99,29%, отметку «4» – 95,58%. В группах, получивших отметку «3» – 63,47% и «2» – 14,62% соответственно;

– задание №13 на умение решать простейшие неравенства (элемент содержания – система линейных неравенств, геометрическая интерпретация неравенств на числовой прямой). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 97,61%, отметку «4» – 94,48%. В группах, получивших отметку «3» – 51,19% и «2» – 21,31% соответственно;

– задание №20 на умение преобразовывать алгебраические выражения, решать уравнения, неравенства и их системы (элемент содержания – решение алгебраических уравнений). В большинстве случаев наблюдались успешные попытки решения уравнения методом приведения к произведению множителей, равному нулю. Ошибки делались при выполнении действий с многочленами, при решении простейших квадратных уравнений вида $x^2=a$ как вычислительного характера, так и фактического. Например, решение данного уравнения записывалось как $x=|a|$, что не верно. Полученные корни системы квадратных уравнений в ответ записывались в большинстве случаев как случайный набор чисел через запятую. Типичные ошибки свидетельствуют о незнании теории решения уравнений. Существенная разница

в проценте выполнения задания составила между учащимися, получившими отметку «5» (92,63%) и «4» (9,77%). В группах, получивших отметку «3» – 0,55% и «2» – 0,16% соответственно.

Группа заданий, проверяющие умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами

– задание №15 на умение решать задачи на нахождение геометрических величин (элемент содержания – прямоугольный треугольник, теорема Пифагора). Заметим, что формула дана в справочных материалах и никаких дополнительных элементов для определения катета учащимся находить не требовалось. В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 98,13%, отметку «4» – 94,52%. В группах, получивших отметку «3» – 59,16% и «2» – 4,09% соответственно;

– задание №16 на умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – свойство четырехугольников, вписанных в окружность). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 97,48%, отметку «4» – 89,38%. В группах, получивших отметку «3» – 45,37% и «2» – 13,05% соответственно;

– задание №17 на умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – трапеция, средняя линия трапеции, треугольник, средняя линия треугольника). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 97,09%, отметку «4» – 89,10%. В группах, получивших отметку «3» – 42,67% и «2» около 1% соответственно;

– задание №18 на умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – ромб). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 99,22%, отметку «4» – 94,93%. В группах, получивших отметку «3» – 69,32% и «2» – 5,83% соответственно;

– задание №23 на умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – прямоугольный треугольник, решение прямоугольных треугольников). В этой задаче учащиеся нередко получали правильный ответ, опираясь на неверные утверждения, обосновывать наличие прямоугольного треугольника. Трудность оценивания этого задания состояла в том, что пояснения к правильному решению практически всегда были недостаточно полные. Нужна более тщательная проработка базовых геометрических теорем. В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 38,59%, отметку «4» – 0,82%. В группах, получивших отметку «3» и «2» – 0%;

– задание №25 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – окружность, касательная к окружности и др.). Для успешного решения этой задачи важно уметь свободно оперировать изученным теоретическим материалом, применять его в различных ситуациях, уметь анализировать условие и находить возможные пути решения. Очевидно, что это задание по силам лишь ученикам с очень хорошей геометрической и математической подготовкой. В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 2,07%. Из них получили за решение задачи 1 балл за верное обоснование решения и допущенную ошибку вычислительного характера – 0,39%.

Группа заданий, проверяющие умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные рассуждения:

– задание №19 на умение оценивать логическую правильность рассуждений (элемент содержания – определение и свойства ромба, трапеции, понятия площадь и ее нахождение с помощью формулы). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 99,22%, отметку «4» – 93,66%. В группах, получивших отметку «3» – 71,16% и «2» – 13,84% соответственно;

– задание №24 на умение проводить доказательные утверждения (элемент содержания – треугольник, высоты треугольника). К типичным ошибкам можно отнести неумение записать, используя логические обозначения основные логические шаги доказательства. Все

рассуждения в задачах на доказательство нужно сводить к аксиомам и теоремам школьного курса планиметрии. Работы показывают, что даже учащиеся с хорошей подготовкой достаточно небрежно проводят доказательства. Путают определение и свойство, свойство и признак. В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 19,72%, отметку «4» – 0,31%. В группах, получивших отметку «3» и «2» процент выполнения составил 0%.

Умение работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели:

– задание №10 – проверяло умение находить вероятность случайного события (элемент содержания – вероятности простейших событий). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 99,03%, отметку «4» – 93,65%. В группах, получивших отметку «3» – 58,49% и «2» – 12,05% соответственно.

Умение осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами:

– задание №12 проверяло умение осуществлять расчеты величин по готовым формулам (элемент содержания – представление зависимости между величинами в виде формул). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 97,93%, отметку «4» – 93,64%. В группах, получивших отметку «3» – 46,05% и «2» – 19,13% соответственно;

Умение выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели:

– задание №21 – проверяло умение составить математическую модель к текстовой задаче «на движение по воде» (элемент содержания – решение текстовых задач на составление дробно-рационального уравнения/системы уравнений). К типичным ошибкам можно отнести: отсутствие краткой записи (таблицы, схемы, рисунка или словесного описания), решение уравнения часто сводилось к квадратному путем умножения на знаменатель, без каких-либо обоснований ограничений на введенную переменную величину. Допускались вычислительные ошибки и ошибки, связанные с некорректным приведением подобных слагаемых. Часто отсутствовала интерпретация полученных корней квадратного уравнения в соответствии с условием задачи. Алгоритм построения и реализации математической модели достаточно часто нарушался выпускниками. В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 72,59%, отметку «4» – 3,94%. В группах, получивших отметку «3» – 0,03% и «2» – 0% соответственно.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ результатов ОГЭ по математике в Республике Крым свидетельствует, что более 98% учащихся смогли успешно сдать ОГЭ по математике.

Анализируя данные, представленные в Таблице № 10, отметим, что самым сложным заданием базового уровня сложности для выпускников основной школы стали задания №№ 4, 14, 16, 17 (с кратким ответом). Однако, в среднем 75% и больше учащихся смогли решить эти задания правильно.

В группе учащихся, получивших отметку «5», задание №4 выполнили правильно не более 93% выпускников. Задание №14 - 95,53% соответственно. Остальные задания закрытой части экзамена эта группа выполнила на более чем 96%

В группе учащихся, получивших отметку «4», хуже всего в первой части выполнено задание №4 (84,51%), с остальными заданиями закрытой части справились более 85% учащихся.

В группе, получивших отметку «2», с заданиями №16 справились 4,7% учащихся, с заданиями №17 справились 1,09% учащихся, №18 – 5,83%, №15- 4,90%, №8 -9,02%. Остальные задания закрытой части, учащиеся этой группы решили более 10%.

Нельзя считать достаточными знания выпускников по следующим элементам содержания: числа и вычисления (недостаток вычислительной культуры), уравнения, неравенства и их системы (не знание свойств равносильности), отношение, выражение отношения в процентах (представление процентов в виде десятичной дроби), не умение решать практические задачи, планиметрические задачи на вычисление угла, площади, длины отрезка (неумение использовать приложенный к работе справочный материал).

Анализируя количество неверных ответов при решении части 1 экзамена, можно сделать вывод об отсутствии у многих выпускников навыков самоконтроля и проверки ответа на правдоподобие.

При выполнении части 1 можно улучшить подготовку учащихся за счет решения задач на функциональную грамотность, так как прослеживается недостаточная подготовленность к решению нестандартных задач с практическим содержанием №№4-5.

При выполнении заданий части 2 отмечаются следующие ошибки и недочеты: неправильные чертежи, недостаточная доказательность рассуждений, отсутствие аргументации решений; недостаточно устойчивые навыки использования основных математических методов и алгоритмов;

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ МАТЕМАТИКИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Учитывая вышесказанное, а также с целью совершенствования подготовки учащихся к выполнению заданий ОГЭ по математике рекомендуем **учителям** математики Республики Крым:

- в своей деятельности руководствоваться методическими рекомендациями, информацией, размещенными на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ОГЭ;
- в ходе подготовки к ОГЭ, особенно на завершающем этапе, необходимо использовать обобщённый план варианта КИМ ОГЭ соответствующего года;
- обращать внимание на критерии оценивания заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом, которые дают представление о требованиях к полноте и правильности записи развёрнутого ответа. Эти сведения позволят учителю выработать стратегию подготовки к ОГЭ;
- при подготовке учащихся к ОГЭ целесообразно изучать методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ОГЭ двух или трех последних лет (www.fipi.ru, www.krippa.ru);
- при подготовке выпускников к экзамену необходимо обратить внимание на наличие базовых знаний по предмету, выявленных, например, в результате диагностической контрольной работы. По результатам которого совместно с обучающимися составить план подготовки к экзамену для разных групп учащихся;
- формировать на уроках и во внеурочной деятельности навыки самоконтроля, навыки устной и письменной математической речи, осмысленного чтения текста, умение его анализировать, сопоставлять и делать выводы, используя математические факты;
- уходить от натаскивания на готовые схемы решения некоторых типов задач к пониманию содержательных элементов задачи и методов её решения;
- включать в дидактические материалы уроков задачи из открытого банка задания базового уровня для подготовки к ГИА (www.fipi.ru) в соответствии с программой обучения курса, начиная с 5 класса.

Администрациям образовательных организаций Республики Крым.

Популяризировать математику среди учащихся начальной и основной школы. Способствовать участию школьников в различных математических конкурсах, турнирах, олимпиадах.

Своевременно выявлять профессиональные дефициты учителей математики. Способствовать участию учителей в различных математических и профессиональных конкурсах, турнирах, олимпиадах.

В контексте обновления содержания дополнительного образования всех направленностей, повышение качества и вариативности образовательных программ и их реализацию в сетевой форме, необходимо организовать как модернизацию инфраструктуры дополнительного образования школьников, так и совершенствование профессионального мастерства учителей математики.

Примерные темы для обсуждения на методических объединениях учителей математики:

- Анализ результатов ОГЭ по математике 2023 - 2024 учебного года.
- Типичные затруднения и ошибки учащихся на ОГЭ по математике.
- Успешные практики по предотвращению типичных ошибок учащихся на ОГЭ по математике.

Муниципальным органам управления образованием.

Популяризовать математику среди учащихся начальной, основной и старшей школы. Способствовать участию школьников и учителей в различных математических конкурсах, турнирах, олимпиадах.

Организовать работу учителей-наставников по передаче профессионального опыта учителям малоопытным или с низкими результатами обучения по математике. Рекомендовать учителям математики направления повышения квалификации учителей на базе ГБОУ ДПО РК КРИПО для учителей математики Республики Крым по темам: «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ» (математика), «Методика формирования и развития функциональной грамотности школьников на уроках математики основной школы», «Методика обучения математике и подходы к организации учебного процесса в условиях реализации ФГОС», «Особенности организации образовательного процесса в контексте реализации обновленных федеральных государственных образовательных стандартов основного общего образования» (математика), «Система подготовки учащихся к математическим олимпиадам и конкурсам», Методика подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации по предмету «Математика» в соответствии с требованиями ФГОС, «Преподавание предмета «Математика» в общеобразовательных организациях в соответствии с требованиями ФГОС»

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Один из резервов преодоления негативных тенденций в подготовке к выполнению экзаменационной работе заключается в организации дифференцированного подхода к обучению выпускников с разным уровнем подготовки по математике.

Дифференциация обучения при подготовке к ОГЭ направлена на решение задач:

- достижение всеми учащимися уровня обязательной базовой подготовки;
- создание условий для усвоения материала мотивированными учащимися на более высоком уровне.

Главным плюсом дифференцированного подхода является то, что он позволяет индивидуализировать содержание, темпы и методы учебной деятельности ученика, наблюдать за его продвижением от незнания к знанию, своевременно вносить требуемые коррективы; наблюдать за каждым его действием и операцией при решении определенных задач.

Сначала необходимо распределить обучающихся по группам, отличающимся различным уровнем усвоения материала, уровнем работоспособности и особенностями восприятия, мышления, памяти. На следующем этапе - подобрать дифференцированные задания, содержащие базовые упражнения, исследовательские задачи с высоким уровнем сложности. И на последнем этапе постоянно контролировать результат работы обучающихся, в соответствии с которыми изменять и характер дифференцированных заданий.

Организовать дифференцированное обучение школьников за счет особенностей методики преподавания.

Основные рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем математической подготовки:

- в начале года проводить обязательную стартовую диагностику уровня обученности учащихся;
- использовать разноуровневые задания, составленные с учётом возможностей учащихся;
- применять различные методы и средства дифференциации, например:
- изложение учебного материала с детализацией и конкретизацией каждого этапа решения задачи;
- использование наглядности;
- дифференцированная работа с учебно-методической литературой и дидактическими пособиями;
- дифференцированные задания с учётом успеваемости, уровня развития, интересов учащихся, целевой направленности обучения;
- дифференцированные самостоятельные и контрольные работы;
- работа в парах и группах с целью взаимообучения и взаимоконтроля;
- дозированная помощь слабоуспевающим учащимся на основе изучения причин отставания;
- индивидуализация домашних заданий (по объёму, по сложности, по творческой направленности);
- использовать возможности факультативных и элективных курсов, которые позволяют организовать групповые занятия для учащихся с разным уровнем подготовки.

Работа со «слабыми» учащимися (показывающими низкие образовательные результаты) может быть организована по следующему принципу:

- пробудить интерес к предмету путем использования заданий базового уровня сложности, заданий на смекалку, практико-ориентированные задачи;
- делить задание на простые составные части. Например, задание 6 по арифметике включает в себя знание законов чисел. Необходимо сначала отработать каждое правило отдельно (сложение целых чисел, сложение дробей, умножение дробей, деление дробей), и лишь потом решать задание целиком.

Принципы организации работы с учащимися со «средними» способностями:

- развивать устойчивый интерес к предмету;
- систематизировать имеющиеся знания, отработать навык их практического применения на решении типовых задач;
- актуализировать имеющиеся знания для успешного изучения нового материала;
- формулировать умение самостоятельно работать над заданием с опорой на уже имеющийся опыт.

Задачи работы с «сильными» учащимися (показывающими высокие образовательные результаты):

- формировать новые способы действия, умение выполнять задания повышенной сложности;
- создавать условия для возможности саморазвития;
- развивать воображение, ассоциативное мышление, раскрывать творческие возможности, умение оперировать математическими понятиями: определение, аксиома, теорема, доказательство; распознавать истинные и ложные высказывания, приводить примеры и контрпримеры, строить высказывания и отрицания высказываний;
- умение решать задачи разных типов, находить нестандартные способы решений;
- оказывать консультативную помощь в решении новых задач.

Базовые курсы можно разделить на разделы, содержащими элементы углубленной программы по математике, обеспечивающие успешное решение заданий открытой части ОГЭ. Занятия должны включать тренировочные тесты. Особый акцент необходимо делать на типичных ошибках, допущенных на экзамене по математике в каждом конкретном регионе Республики Крым.

Администрациям образовательных организаций

Популяризировать математику среди учащихся начальной, основной и старшей школы. Способствовать участию школьников и учителей в различных математических конкурсах, турнирах, олимпиадах.

В контексте обновления содержания дополнительного образования всех направленностей, повышение качества и вариативности образовательных программ и их реализацию в сетевой форме, необходимо организовать как модернизацию инфраструктуры дополнительного образования школьников, так и совершенствование профессионального мастерства учителей математики.

Примерные темы для обсуждения на методических объединениях учителей математики:

- Анализ результатов ОГЭ по математике 2023/2024 учебного года.
- Типичные затруднения и ошибки учащихся на ОГЭ по математике.
- Успешные практики по предотвращению типичных ошибок учащихся на ОГЭ по математике.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Популяризировать математику среди учащихся начальной, основной и старшей школы. Способствовать участию школьников и учителей в различных математических конкурсах, турнирах, олимпиадах.

Организовать работу учителей-наставников по передаче профессионального опыта учителям малоопытным или с низкими результатами обучения по математике.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ФИЗИКЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ФИЗИКЕ

1.1. Количество участников экзаменов по физике (за 3 года)

Таблица 2-6

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	655	100,00%	406	100,00%	368	100,00%
ГВЭ-9	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ по физике (за 3 года)

Таблица 2-7

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	137	20,92%	84	20,69%	80	21,74%
Мужской	518	79,08%	322	79,31%	288	78,26%

1.3. Количество участников ОГЭ по физике по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	438	66,77%	256	63,05%	221	60,05%
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	197	30,04%	131	32,27%	136	36,96%
3	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,00%	2	0,49%	1	0,27%
4	Обучающиеся колледжей	2	0,30%	0	0,0 %	0	0,00%
5	Обучающиеся УВК	15	2,29%	13	3,2 %	5	1,36%
6	Обучающиеся школ-интернатов	4	0,61%	4	0,99%	0	0,00%

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
7	Обучающиеся интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	-	-	-	-	6	1,63%

1.4. ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по физике

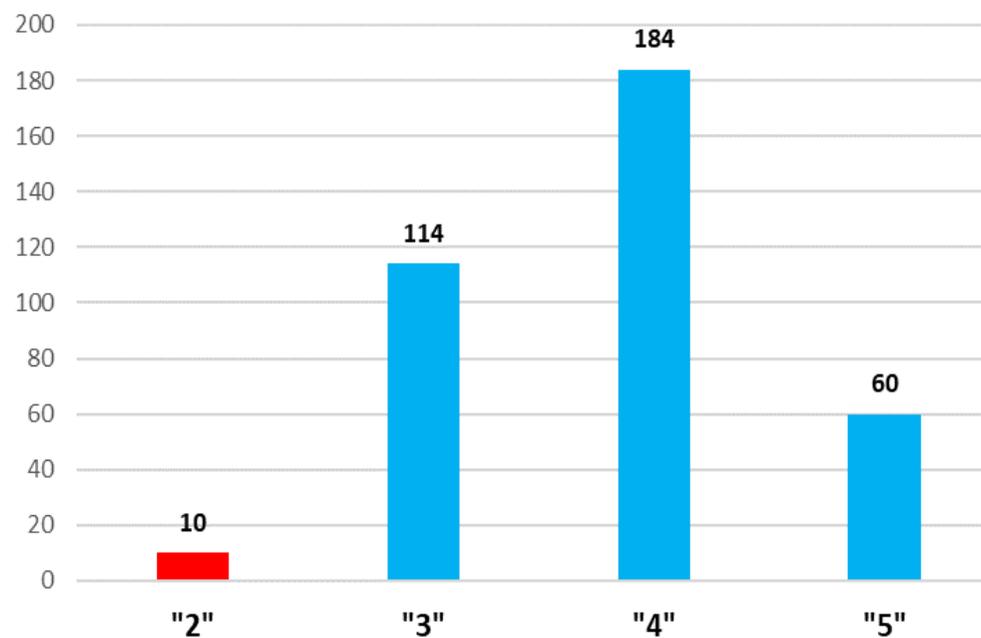
Физику, как учебный предмет по выбору, для участия в ОГЭ 2024 году выбрали 368 участников, что на 9,35% меньше, чем в прошлом году (406 участников в 2023 году). Это говорит о низком уровне вовлеченности к изучению данного предмета.

В гендерном соотношении среди участников экзамена за последние 3 года преобладают юноши (78,26 % в 2024 году), что свидетельствует о меньшем интересе девушек к выбору точных дисциплин.

В целом, стабильным в регионе остается соотношение участников ЕГЭ по категориям. Среди тех, кто принял участие в экзаменах по физике преобладают выпускники средних общеобразовательных школ Крыма (60,05%), в 2023 году – 63,05%, в 2022 году – 66,77 %. Доля выпускников лицеев и гимназий составляет 36,96%, в 2023 году – 32,27 %, в 2022 году – 30,04 %. Доля участников с ОВЗ в 2024 году составляет 0,27 %, в 2023 году – 0,49 %.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ФИЗИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по физике в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по физике

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	18	2,74%	0	0,00%	10	2,72%
«3»	352	53,66%	175	43,10%	114	30,98%
«4»	230	35,06%	185	45,57%	184	50,00%
«5»	56	8,54%	46	11,33%	60	16,30%

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Республики Крым

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский район	13	0	0,00%	5	38,46%	5	38,46%	3	23,08%
2	Белогорский район	4	0	0,00%	0	0,00%	4	100,00%	0	0,00%
3	Джанкойский район	3	0	0,00%	1	33,33%	2	66,67%	0	0,00%
4	Кировский район	2	0	0,00%	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%
5	Красногвардейский район	9	0	0,00%	4	44,44%	3	33,33%	2	22,22%
6	Краснопереконский район	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
7	Ленинский район	4	0	0,00%	1	25,00%	3	75,00%	0	0,00%
8	Нижнегорский район	3	0	0,00%	0	0,00%	2	66,67%	1	33,33%
9	Первомайский район	3	0	0,00%	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%
10	Раздольненский район	5	0	0,00%	4	80,00%	0	0,00%	1	20,00%
11	Сакский район	9	1	11,11%	6	66,67%	2	22,22%	0	0,00%
12	Симферопольский район	22	0	0,00%	7	31,82%	12	54,55%	3	13,64%
13	Советский район	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%
14	Черноморский район	10	0	0,00%	7	70,00%	3	30,00%	0	0,00%
15	Алушта	14	0	0,00%	6	42,86%	6	42,86%	2	14,29%
16	Армянск	5	1	20,00%	2	40,00%	2	40,00%	0	0,00%
17	Джанкой	9	0	0,00%	2	22,22%	6	66,67%	1	11,11%
18	Евпатория	38	1	2,63%	14	36,84%	18	47,37%	5	13,16%
19	Керчь	10	0	0,00%	3	30,00%	4	40,00%	3	30,00%
20	Краснопереконск	6	1	16,67%	1	16,67%	3	50,00%	1	16,67%
21	Саки	4	0	0,00%	1	25,00%	3	75,00%	0	0,00%
22	Симферополь	111	2	1,80%	18	16,22%	61	54,95%	30	27,03%
23	Судак	13	1	7,69%	3	23,08%	9	69,23%	0	0,00%
24	Феодосия	32	0	0,00%	11	34,38%	18	56,25%	3	9,38%
25	Ялта	38	3	7,89%	14	36,84%	16	42,11%	5	13,16%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку
---	---------------	-------------------------------------

п/п		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	2,71%	38,46%	46,61%	12,22%	58,82%	97,29%
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	2,94%	19,12%	56,62%	21,32%	77,94%	97,06%
3	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	100,00%
4	Обучающиеся колледжей	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5	Обучающиеся УВК	0,00%	20,00%	40,00%	40,00%	80,00%	100,00%
6	Обучающиеся школ-интернатов	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
7	Обучающиеся интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	0,00%	33,33%	33,33%	33,33%	66,67%	100,00%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по физике

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Школа-гимназия № 39 имени Героя Советского Союза Крейзера Я.Г.» города Симферополя	0,00%	100,00%	100,00%
2	МБОУ «Ялтинская средняя школа-лицей № 9» города Ялты	0,00%	70,00%	100,00%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по физике

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» г. Симферополя	10,00%	60,00%	90,00%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по физике в 2024 году и в динамике

В сравнении с 2023 годом можно отметить, что доля участников с отметкой «3» значительно снизилась с 43,10% до 30,98%, а доля участников с отметкой «4» возросла на 4,43%, что свидетельствует об улучшении уровня освоения программы по предмету и более

качественной подготовке к экзамену. Также на 4,97% возросла доля участников с отметкой «5». По сравнению с 2023 годом увеличилась доля участников, не сдавших экзамен по физике (2,72% в 2024 году). В целом в 2024 году преобладают средние результаты. Качество обучения в 2024 году показало тенденцию к росту – 66,3% (в 2023 году – 56,90%, в 2022 – 43,6%), что является доказательством улучшения ситуации в целом по региону.

Анализируя результаты по АТЕ Республики Крым и принимая к рассмотрению АТЕ, в которых приняло участие в ОГЭ по физике более 10 участников, можно отметить:

- доля участников, получивших результат «5» в гг. Симферополь, Керчь, Бахчисарайском районе более 20%;

- доля участников, получивших отметку «4» 40% и более в гг. Алушта, Евпатория, Керчь, Симферополь, Феодосия, Ялта, Симферопольском районе.

- более 70% отметок «3» получили выпускники Черноморского района.

С учетом распределения участников ОГЭ по физике по типам ОО можно отметить, что в целом участники продемонстрировали достаточный уровень обученности по учебному предмету. Качество обучения по физике, согласно результатам ОГЭ, выше в лицеях и УВК. Более низкие результаты качества обучения в СОШ, гимназиях и школах-интернатах. 100%-й уровень обученности показали участнике с ОВЗ, учащиеся УВК, интернатов-гимназий, интернатов-лицеев.

В перечень ОО, продемонстрировавших высокие результаты вошли 2 учебных заведения. 100% уровень обученности по предмету и качество обучения более 70% показали общеобразовательные организации гг. Симферополя и Ялты - МБОУ «Школа-гимназия № 39 им. Крейзера Я.Г.», МБОУ «ЯСШЛ № 9».

В перечень ОО, продемонстрировавших более низкие результаты вошла 1 ОО - МБОУ "Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского" г. Симферополя, 10% участников из которой получили неудовлетворительные результаты по предмету.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ ОГЭ

3.1. Краткая характеристика КИМ по физике

Основной государственный экзамен (ОГЭ) представляет собой форму ГИА, цель проведения аттестации – определение соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ ООО соответствующим требованиям ФГОС. Для достижения этих целей используются контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплекты заданий стандартизированной формы.

ОГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273 – ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и Порядка проведения ГИА по образовательным программам ООО, утвержденным приказом Минпросвещения России и Рособрнадзора от 07.11.2018г. № 189/1513.

Содержание КИМ определяется на основе ФГОС ООО (приказ Минобрнауки России) от 17.12. 2010г. № 1897 с учетом Примерной основной образовательной программы ООО (одобрена решением федерального учебно–методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015г. № 1/15)).

Используемые при конструировании вариантов КИМ подходы к отбору контролируемых элементов содержания обеспечивают требование функциональной полноты теста, так как в каждом варианте проверяется освоение всех разделов курса физики основной школы и для каждого раздела предлагаются задания всех уровней сложности.

Модели заданий, используемые в экзаменационной работе, рассчитаны на применение бланковой технологии (аналогичной ЕГЭ) и возможности автоматизированной проверки части 1 работы. Объективность проверки заданий с развернутым ответом обеспечивается едиными критериями оценивания и участием нескольких независимых экспертов, оценивающих одну работу.

ОГЭ по физике выполняет две основные функции: итоговую аттестацию выпускников основной школы и создание условий для дифференциации обучающихся при поступлении в профильные классы средней школы.

Каждый вариант экзаменационной работы ОГЭ по физике состоит из 25 заданий, которые в свою очередь различаются по уровню сложности. В работе используются задания с кратким и развернутым ответом. Максимальное количество первичных баллов, которое может получить девятиклассник за выполнение всех заданий КИМ работы, 45 баллов. Время выполнения экзамена 180 минут.

Экзаменационная работа состоит из заданий трех уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Выполнение заданий базового уровня сложности позволяет оценить уровень освоения наиболее значимых содержательных элементов стандарта по физике основной школы и овладение наиболее важными видами деятельности, а выполнение заданий повышенного и высокого уровней сложности – степень подготовленности обучающегося к продолжению образования на следующей ступени обучения с учетом дальнейшего уровня изучения предмета (базовый или профильный).

В КИМ представлены задания, проверяющие следующие группы предметных результатов:

- освоение понятийного аппарата курса физики основной школы и умения применять изученные понятия, модели, величины и законы для анализа физических явлений и процессов;
- проводить измерения. Исследования, ставить опыты (методологические умения);
- понимать принцип действия технических устройств;
- овладение умения работать с текстами физического содержания;

- овладение умением решать расчетные задачи и применять полученные результаты для объяснения физических явлений и процессов.

Содержание охватывает все разделы физики основной школы.

Экспериментальное задание №17 ОГЭ по физике 2024 года проверяет:

1. Умение проводить косвенные измерения физических величин: плотности вещества; силы Архимеда; коэффициента трения скольжения; жёсткости пружины; момента силы, действующего на рычаг; работы силы упругости при подъёме груза с помощью подвижного или неподвижного блока; работы силы трения; оптической силы и фокусного расстояния собирающей линзы; электрического сопротивления резистора; работы и мощности тока;

2. Умения представлять экспериментальные результаты в виде таблиц, графиков или схематических рисунков и делать выводы на основании полученных экспериментальных данных: о зависимости силы упругости, возникающей в пружине, от степени деформации пружины; о зависимости силы трения скольжения от силы нормального давления и от рода поверхности; о зависимости архимедовой силы от объёма погружённой части тела; о зависимости силы тока, возникающей в проводнике, от напряжения на концах проводника; о свойствах изображения, полученного с помощью собирающей линзы.

По сравнению с прошлыми годами изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 25 заданий, среди которых 15 – базового уровня сложности, 7 – повышенного и 3 – высокого. По типу ответа задания можно разделить на такие группы:

Тип заданий	Количество
С кратким ответом (цифра)	2
С кратким ответом (число)	6
Соответствие и множественный выбор (краткий ответ)	10
Развернутый ответ	7

Каждый вариант содержит пять групп заданий, направленных на проверку различных блоков умений, формируемых при изучении курса физики.

Проверяемые умения	Количество
Владение понятийным аппаратом	14
Методологические умения	3
Понимание принципов действия технических устройств, вклада учёных в развитии науки	1
Решение расчётных и качественных задач	5
Работа с текстом физического содержания	2

В ОГЭ 2024 года по физике контролируются элементы содержания из следующих разделов (тем) курса физики:

Раздел физики	Количество
Механические явления	9 - 14
Тепловые явления	4 - 10
Электромагнитные явления	7 - 14
Квантовые явления	1 - 4

3.2. Анализ выполнения КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения	Б	79,08	40,00	66,67	84,78	91,67
2	Различать словесную формулировку математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами	Б	72,01	40,00	51,75	79,89	91,67
3	Распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства	Б	72,55	40,00	52,63	79,89	93,33
4	Распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления	Б	58,97	10,00	31,58	70,11	85,00
5	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	66,85	30,00	55,26	71,20	81,67
6	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	79,35	30,00	61,40	87,50	96,67
7	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	65,22	0	38,60	77,72	88,33
8	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	64,95	10,00	43,86	74,46	85,00

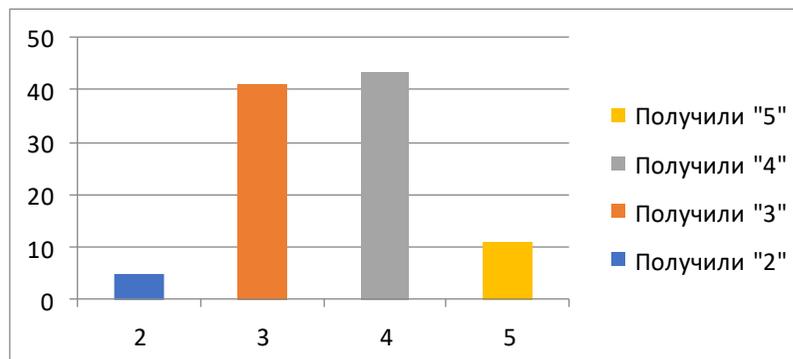
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
9	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	65,76	10,00	45,61	72,83	91,67
10	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	77,99	10,00	58,77	86,96	98,33
11	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	49,73	40,00	23,68	62,50	68,33
12	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	59,51	20,00	28,95	71,74	90,00
13	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)	П	59,24	50,00	27,19	71,74	91,67
14	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)	П	72,28	10,00	51,75	80,43	96,67
15	Проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения приборов экспериментальную установку, проводить серию измерений	Б	67,66	30,00	55,26	72,83	81,67
16	Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов	П	75,27	30,00	55,26	82,61	98,33
17	Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании)	В	25,82	0,00	2,63	26,09	73,33
18	Интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явной неявно заданной информации. Преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую	Б	65,49	20,00	49,12	70,11	90,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
19	Различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Приводить примеры вклада отечественных и зарубежных учёных-физиков в развитие науки, объяснение процессов окружающего мира, в развитие техники и технологий	Б	64,40	10,00	46,49	71,74	85,00
20	Применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач.	П	20,38	10,00	7,89	20,11	48,33
21	Объяснять физические процессы и свойства тел	П	14,67	10,00	4,39	13,59	40,00
22	Объяснять физические процессы и свойства тел	П	28,80	30,00	10,53	34,24	51,67
23	Решать расчетные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	П	30,98	0	5,26	32,61	80,00
24	Решать расчетные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)	В	16,03	0	0,88	9,24	68,33
25	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)	В	15,22	0	0,88	13,59	50,00

По уровню сложности задания делятся на базовый уровень, повышенной сложности и высокий. Б -15 заданий, П – 7, В – 3.

Средний балл по региону составляет 3,8. Если рассмотреть общее количество учащихся девятых классов, которые выбрали для сдачи физику (368), то можно составить такую таблицу итогов экзамена:

«2»	«3»	«4»	«5»
4,69%	41,07%	43,43%	10,80%



Анализ данных показывает, что процент выполнения заданий базового уровня по всем линиям заданий, практически 50% и выше.

Экзамен по физике не был обязательным, его выбирали учащиеся, которые считают, что они понимают основные процессы и законы физики. Соответственно, ответы на вопросы базового уровня практически не менее 50%. А задания 1 и 6 имеют самый высокий процент выполнения (79,08% и 79,35%) среди всех категорий учащихся.

Наиболее успешно выполнены задания 1-3, 6, 10, 15. Темы из этих разделов модно считать усвоенными удовлетворительно.

В заданиях повышенного уровня сложности высокий процент выполнения заданий 13, 14, 16 (соответственно 59,24%, 72,28% и 75,27%). Учащиеся, получившие «отлично» - свыше 90% справились с заданием. Учащиеся умеют описывать свойства тел, работать с графиками, записывать результаты измерения физической величины, анализировать табличные данные. В школах уделяется внимание на решение практико–ориентированных заданий.

Задания 17, 24 и 25 высокого уровня сложности выполнены соответственно на 25,82%, 16,03% и 15,22%. Из всех номеров КИМ высокого уровня задание номер 17 оказалось по успешности выполнения самым высоким.

Вопрос на знание закона Ома (№ 8) выполнен на 64,95%. Можно считать, что основная масса учащихся его усвоила.

Задание по электризации тел и магнитному полю, электромагнитной индукции (№ 18) оказались усвоенными на 65,49%.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задание № 1 – установить соответствие между физическими понятиями и примерами этих понятий – выполнено на 79,08%. Ученики, получившие неудовлетворительную отметку по экзамену, ответили правильно или частично правильно на первое задание составляет 40,00%. Среди получивших отметку «5» 2 балла набрали 91,67%, среди получивших «3» максимальный балл получили 66,67%.

Вывод: первоначальные понятия о физических понятиях, величинах и законах усвоены хорошо всеми категориями учащихся.

Задание № 2 – установить соответствие между формулами и физическими величинами. Процент выполнения высокий 72,01%. Ученики, получившие неудовлетворительную отметку по экзамену, не ответили на этот вопрос на 60%. Уровень сложности – базовый.

Задание № 3. Целью задания является распознавание проявлений физического явления выпускниками по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Данное задание предусматривает

проверку у обучающихся уровня умения различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления. Уровень задания – базовый, оценивается в 1 балл.

Процент выполнения 72,55%. Учащиеся умеют распознавать проявления физических явлений, выделяют основные признаки явлений.

Задание № 4. Прочитать текст и вставить пропущенные слова или словосочетания. В ФГОС ведущая роль отводится смысловому чтению. Задания № 19 и 20 также связаны с текстом физического содержания. Смысловое чтение учит интерпретировать и наделять смыслом текст. Этот вид чтения относится к мета предметным результатам ООП.

Процент выполнения данного задания 58,97%. Тема, связанная с электризацией тел усвоена хорошо учащимися. Выполнили полностью или частично: «2» - 10%; «3» - 31,58%; «4» - 70,11%; «5» - 85,00%.

Учащиеся в своем большинстве понимают смысл текста, способны осуществлять познавательную деятельность. Учащиеся способны внимательно и вдумчиво читать текст. Задание № 19 это доказывает, процент выполнения 64,4%. Но задание № 20, где нужно продолжить работу с текстом, процент выполнения резко уменьшился (20,38%). Здесь нужно извлечь информацию не только из текста, но и из графика, преобразовать ее. Это задание первого типа. И процент его выполнения низкий. Большинство учащихся не смогли справиться с этим заданием.

Задания № 5, 6, 7, 8 – расчетные задачи базового уровня. Оцениваются в 1 балл. Справились с данными заданиями: №5 – 66,85%; № 6 – 79,35%; № 7 – 65,22%, № 8 – 64,95%. Данный уровень решения расчетных задач является довольно высоким, но требует более тщательной подготовки участников ОГЭ в этом направлении.

Задания № 9 и 10 – расчетные задачи базового уровня, максимальный балл 1

С данным видом задач учащиеся справились на 65,76% и 77,99% соответственно.

Задания на геометрическую оптику вызывают у учащихся небольшие затруднения. Вопросы, связанные с строением атомного ядра, усвоены учениками хорошо.

Задание № 11 и № 12. В этих заданиях учащиеся имеют дело с изменяющимися величинами: сначала описывается некоторая модель состояния системы, затем начинают меняться параметры. Необходимо указать, каким образом изменится величина, указанная в задании. Оцениваются в 2 балла. Процент выполнения этих заданий для 2024 года низкий 49,73 % и 59,51% соответственно.

Задание № 13. Необходимо проанализировать графики проекции скорости движения и выбрать два правильных утверждения. Описать свойства тел, используя физические величины и законы. Это задание повышенной уровни сложности. Оценивается в 2 балла максимум.

Выполнили полностью или частично это задание 59,24%. Ребята, сдавшие физику на «5», выполнили это задание на 91,67%. 50,00% двоечников выполнили это задание.

Задание № 14. Задание повышенного уровня сложности. Оцениваются в 2 балла. Процент выполнения задания всеми участниками экзамена 72,28%. 10% экзаменуемых, которые в итоге получили «2» по экзамену, справились с этим заданием на максимальных 2 балла. Механические явления, понятие скорости, пройденного пути и времени усвоены на довольно высоком уровне. Большинство учащихся умеет грамотно проанализировать данные эксперимента.

Задание № 15. Задание базового уровня. Максимальный балл 1. Записать необходимо результат измерения физической величины с учетом погрешности. Указано в задании, что погрешность равна половине цены деления. Процент выполнения задания всеми участниками экзамена 67,66%. Основная масса участников экзамена с данным заданием справилась достаточно хорошо.

Задание № 16. Уровень сложности повышенный. Максимальный балл 2. Проверяется умение анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания, делать выводы на основе описания. Из множества предложенных утверждений необходимо выбрать два, которые соответствуют проведенному эксперименту. 75,27% учащихся смогли верно указать оба верных элемента ответа. Задание усвоено хорошо.

Задание № 17 является экспериментальным, где используется реальное лабораторное оборудование. По уровню сложности – высокое. Эксперты, при проверке лабораторной работы, ориентируются на данные, которые получаются при работе со стандартизированным оборудованием. Если характеристики оборудования были изменены, необходимо грамотно и правильно заполнить специальный бланк, в котором указать изменения в характеристике оборудования.

25,82% учащихся справились с заданием.

При проверке экспертами выяснилось, что многие бланки для отметки о замене оборудования были заполнены. Однако, необходимо научить сдающих ОГЭ детей правильно осуществлять измерения и записывать погрешности.

Задание № 18 выполнено на 65,49%, для данного задания процент выполнения удовлетворительный. Максимальный балл 2. Это задание требовало, может быть, не столько физических знаний, сколько широкого кругозора.

Задание № 19. Необходимо выбрать два верных ответа из 5. Главное условие – утверждения должны соответствовать тексту физического содержания. Процент выполнения по группам учащихся: «2» - 10%; «3» - 46,49%; «4» - 71,74%; «5» - 85,00%. Процент выполнения 64,4%.

Задания 20, 21 и 22 являются качественными задачами. Максимальный балл 2. Полный ответ содержит не только правильный ответ, но и его развернутое и логическое обоснование. Эти задачи содержат два элемента правильного ответа: краткий ответ на поставленный вопрос и пояснение, которое основано на знаниях свойств данного явления.

Задание 20 проверяет умение работать с текстом. Необходимо извлечь информацию из разных частей текста и применить информацию из текста физического содержания. Проанализировать текст и применить знания, уже данные в тексте.

Нужно внимательно прочитать текст и найти в нем верный ответ, даже не прибегая к глубоким знаниям физики. При этом процесс верных ответов на это задание низкий – 16,20%, хотя задание № 19 (тоже работа с текстом) выполнено хорошо. В категории учащихся, получивших «2», максимальное количество баллов не набрал никто. Проблема в том, что ученики не хотят читать большие тексты, не умеют их анализировать или не хотят сопоставлять данные текста и графика:

Количество учащихся, которые ответили на задание 20 (работа с текстом)

Отметка/баллы	«2»	«3»	«4»	«5»	Всего
Процент выполнения	10,00	7,89	20,11	48,33	20,38

Низкий процент выполнения задания 21 и 22 (14,67% и 28,8% соответственно). Давление жидкостей, закон Паскаля, атмосферное давление проходят в 7 классе, свет – электромагнитная волна - в 8 классе. Для успешной сдачи этих тем нужно выделять время для повторения в 9 классе.

Есть работы, в которых не до конца дан ответ на вопрос. Есть рассуждения, но нет конечного ответа, или есть ответ, но нет рассуждений, которые приводят к данному ответу. Здесь нужно рекомендовать ученикам при подготовке к сдаче ОГЭ по физике изучить критерии оценивания, чтобы не терять баллы.

Задания № 23, 24 и 25 — это расчетные задачи. Они оцениваются в соответствии с единой обобщенной системой оценивания: краткую запись условия задачи, перевод единиц в систему СИ (если необходимо), запись формул, применение которых необходимо и достаточно для решения задачи, математические преобразования, которые приводят к числовому ответу.

Проверяется знание формул и умение их комбинировать при решении задач.

При оценивании выяснилось, что все учащиеся, которые приступили к выполнению этих задач, делают краткую запись условия и, если необходимо, перевод единиц. Но процент выполнения этих задач довольно невысок. Максимум за эти задачи 3 балл.

Если проанализировать выполнение задания номер 24 и 25, то можно отметить, что процент выполнения учащимися, которые сдали экзамен на хорошо и отлично, примерно совпадает:

Задание № 24	Задание № 25
«4» - 9,24%	«4» - 13,59%
«5» - 68,33%	«5» - 50,00%

Однако, задание № 23 - расчетная задача повышенного уровня, выполнена с более высокими показателями: количество учащихся, которые выполнили полностью или частично задание № 23 (расчетная задача)

Отметка/баллы	«2»	«3»	«4»	«5»	Всего
% выполнения	0	5,26	32,61	80	30,98

Многие учащиеся записали формулы необходимые и достаточные для решения задачи, но не смогли правильно проанализировать результаты полученной зависимости между двумя физическими величинами, которые были даны в виде таблице.

Если интерпретация графиков в задании № 13 показала понимание описанных явлений, то в задании № 23 данные в виде таблицы вызвали большое затруднение, что и привело к низким результатам выполнения данного задания. При подготовке к ОГЭ учителям необходимо включать рассмотрение и анализ результатов, представленных в виде таблиц, самим составлять таблицы зависимости между физическими величинами, учиться извлекать информации из таблиц.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения.

Анализ результатов ОГЭ – 24 по физике показал, что на успешное выполнение заданий № 4 (вставить пропущенные слова или словосочетания); задания № 20 (работа с тестом физического содержания, анализ графика); задания № 13 и 23 (интерпретации и получение информации из графиков и таблиц) повлияла слабая сформированность метапредметных связей.

Речь идет о слабой сформированности познавательных общеучебных УУД таких, как:

- работа с информацией и текстом – извлечение из текста информации, заданной в явном и неявном виде;
- интерпретация информации;
- поиск информации и оценка ее достоверности, использование информации для решения учебно-практических и учебно-исследовательских задач.

На уроках литературы, математики и самой физики уделять внимание формированию читательских умений, формировать смысловое чтение. На уроках физики много устных ответов на качественные задачи. КИМ предполагает записать развернутый ответ, и тогда возникает проблема нехватки слов, чтобы дать полный, логично связанный ответ.

Следует отметить, что при выполнении заданий ОГЭ по физике, требующих развернутого ответа, необходимо владеть коммуникативными умениями: четко и логично излагать мысли, отбирать и использовать речевые средства для развернутого ответа в соответствии с нормами языка, использовать различные типы речи (описание, рассуждение).

Низкий уровень владения математическим аппаратом (пропорции, алгебраические преобразования, тригонометрия, работа с графическим материалом) также уменьшили возможность получения более высоких баллов ученикам девятого класса, которые выбрали экзамен по физике.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Знание физики не гарантирует отличную отметку по физике. Задания отличаются от школьного формата, нужно тренировать решать задания в течение всего учебного года.

Освоение предмета на базовом уровне можно считать удовлетворительным.

Понимание смысла физических законов, умение объяснять физические явления можно считать освоенным среди всех групп учащихся по заданиям базового уровня.

Задания повышенного уровня сложности имеют спонтанный характер выполнения, в зависимости от конкретной темы и вопроса, а не от типа задания.

На решение задач базовой программой по физике выделяется крайне мало учебных часов в неделю

Общие ошибки и типичные проблемы в работе с текстом: условия, чтением графических зависимостей и переводом их в аналитические, а также проблема в навыке измерения и анализа измеренного значения, проверка его реалистичности. Рекомендация на всех уровнях методической помощи учителям физики: обратить внимание на данные вопросы при подготовке к ОГЭ.

При выполнении задания № 17 многие учащиеся не получили ожидаемого результата. Возможные причины такой ситуации описаны в пункте 2.3.3.

Анализ результатов экзаменационных работ по физике показал средний уровень учебных результатов, хотя и более высокий, чем в 2023 году (средний балл 3,8 в 2024 против 3,37 в 2023 году).

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ ФИЗИКИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

1. На уровне муниципальных образований осуществлять закупку стандартизированного оборудования для проведения экспериментальной части ОГЭ для обеспечения этим оборудованием ППЭ.

2. Для успешного выполнения задания с текстом физического содержания необходимо целенаправленно работать с учебником и дополнительно – с текстами физического содержания для формирования читательской грамотности, выбирать тексты с учетом особенностей текстов естественнонаучного направления; системно использовать на практике заданий с развернутым ответом, включать их в проверочные работы, а не только в устные ответы.

3. Учителям физики перед началом подготовки к экзамену организовывать детальное изучение структуры КИМ, спецификации и кодификатора КИМ ОГЭ.

4. Обратить внимание на «качественные вопросы», в которых проверяется понимание экзаменуемыми сути различных явлений. Они являются «камнем преткновения» как для слабых учеников, так и для сильных учащихся, а их удельный вес в КИМ растет. Необходимо научить школьников узнавать явление, т.е. определять его название по описанию физического процесса; условий протекания различных опытов, иллюстрирующих те или иные явления; примеры проявления различных явлений в природе и повседневной жизни и применение их в технике.

5. При подготовке учащихся к выполнению заданий высокого уровня сложности, типа № 24-25, организовать их обучение физике на предпрофильном уровне. При организации предпрофильной подготовки следует уделять внимание формированию экспериментальных умений, решению аналогов качественных и расчетных задач, входящих в состав заданий государственной итоговой аттестации за 9 класс и работой с информацией физического содержания. Проводить диагностические работы и пробные экзамены по материалам ФИПИ, включать задания разного уровня сложности из банка заданий ФИПИ в текущий контроль. Делать это, обязательно, в системе.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

1. Осознано подходить к мысли о сдаче экзамена по физике в форме ОГЭ, понимать сложность предмета.

2. Вводить качественные задачи в письменные контрольные работы, добиваясь от учащихся построения логически связанного объяснения с указанием физических явлений и используемых закономерностей. Использовать задания различного уровня сложности.

3. Многие участники экзамена, приступившие к решению задач, получили неверный ответ или не смогли довести решение до конца из-за математических ошибок, чтобы избежать или уменьшить количество подобных ситуаций, учителю физики необходимо плотное сотрудничество с учителем математики.

4. Проводить работу с различными типами заданий.

5. Настроить школьников на самое внимательное прочтение задания.

6. Важно, чтобы у учащихся в процессе выполнения различных практических работ была возможность освоить алгоритмы выполнения различных типов экспериментальных заданий, проведение прямых и косвенных измерений, исследование зависимостей физических величин, проведение простых наблюдений и опытов на уровне, который им доступен.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ХИМИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ХИМИИ

1.1. Количество участников экзаменов по химии (за 3 года)

Таблица 2-8

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	1208	100,00%	886	100,00%	801	100,00%
ГВЭ-9	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ по химии (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	798	66,06%	589	66,48%	515	64,29%
Мужской	410	33,94%	297	33,52%	286	35,71%

1.3. Количество участников ОГЭ по химии по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	882	72,7%	611	68,9%	520	64,92%
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	273	22,40%	240	27,10%	227	28,34%
3	Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,1%	2	0,2%	3	0,37%
4	Обучающиеся колледжей	2	0,2%	0	0,0%	1	0,12%
5	Обучающиеся УВК	34	2,8%	16	1,8%	25	3,12%
6	Обучающиеся школ-интернатов	22	1,8%	18	2,0%	0	0,00%
7	Обучающиеся интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	-	-	-	-	28	3,50%

1.4. ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по химии

В 2024 году число участников ОГЭ по химии продолжило снижаться и составило 801 человек, что на 9,59 % меньше, чем в 2023 году, что свидетельствует о низком уровне заинтересованности в изучении данного предмета. Участников ГВЭ-9 по химии в 2024 году, как и в предыдущие годы не было.

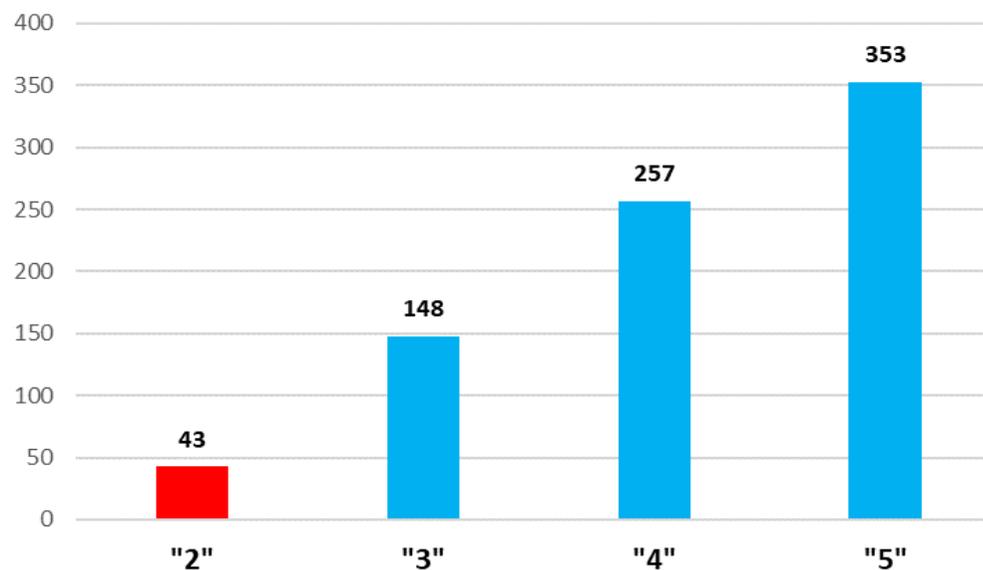
В гендерном соотношении ОГЭ по химии на протяжении 3 лет чаще выбирают девушки: в 2024 году – 64,29 %, в 2023 году – 66,48 %, в 2022 году – 66,06 %.

Анализ статистических данных в разрезе категории участников по типам образовательных организаций показывает, что среди участников экзамена преобладают в 2024 году выпускники СОШ Республики Крым – 64,92% (в 2023 году – 68,9 %, в 2022 году – 72,7 %). Далее обучающиеся лицеев и гимназий – 28,34% (в 2023 году – 27,10 %, в 2022 году – 22,40 %). Доля обучающихся интернатов-лицеев, интернатов-гимназий составила 3,5 %.

В ОГЭ по химии в 2024 году приняли участие 3 участника с ограниченными возможностями здоровья (0,37%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ХИМИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по химии в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по химии

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	31	2,55%	8	0,90%	43	5,37%
«3»	440	36,24%	148	16,69%	148	18,48%
«4»	446	36,74%	318	35,85%	257	32,08%
«5»	297	24,46%	413	46,56%	353	44,07%

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Республики Крым

Таблица 2-5

№	АТЕ	Всего	«2»	«3»	«4»	«5»
---	-----	-------	-----	-----	-----	-----

п/п		участников	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский район	39	4	10,26%	8	20,51%	13	33,33%	14	35,90%
2	Белогорский район	9	0	0,00%	2	22,22%	3	33,33%	4	44,44%
3	Джанкойский район	13	0	0,00%	4	30,77%	4	30,77%	5	38,46%
4	Кировский район	16	2	12,50%	4	25,00%	7	43,75%	3	18,75%
5	Красногвардейский район	36	3	8,33%	4	11,11%	16	44,44%	13	36,11%
6	Красноперекоепский район	3	0	0,00%	0	0,00%	2	66,67%	1	33,33%
7	Ленинский район	23	1	4,35%	7	30,43%	4	17,39%	11	47,83%
8	Нижнегорский район	11	0	0,00%	3	27,27%	5	45,45%	3	27,27%
9	Первомайский район	9	3	33,33%	1	11,11%	2	22,22%	3	33,33%
10	Раздольненский район	6	0	0,00%	0	0,00%	6	100,00%	0	0,00%
11	Сакский район	16	1	6,25%	2	12,50%	9	56,25%	4	25,00%
12	Симферопольский район	39	2	5,13%	10	25,64%	11	28,21%	16	41,03%
13	Советский район	16	0	0,00%	2	12,50%	5	31,25%	9	56,25%
14	Черноморский район	18	0	0,00%	0	0,00%	5	27,78%	13	72,22%
15	Алушта	15	0	0,00%	7	46,67%	3	20,00%	5	33,33%
16	Армянск	8	2	25,00%	2	25,00%	2	25,00%	2	25,00%
17	Джанкой	12	0	0,00%	1	8,33%	2	16,67%	9	75,00%
18	Евпатория	82	2	2,44%	24	29,27%	22	26,83%	34	41,46%
19	Керчь	55	1	1,82%	10	18,18%	23	41,82%	21	38,18%
20	Красноперекоепск	14	2	14,29%	4	28,57%	5	35,71%	3	21,43%
21	Саки	15	0	0,00%	2	13,33%	4	26,67%	9	60,00%
22	Симферополь	225	10	4,44%	29	12,89%	68	30,22%	118	52,44%
23	Судак	6	1	16,67%	0	0,00%	1	16,67%	4	66,67%
24	Феодосия	48	6	12,50%	16	33,33%	12	25,00%	14	29,17%
25	Ялта	67	3	4,48%	6	8,96%	23	34,33%	35	52,24%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку
---	---------------	-------------------------------------

п/п		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	7,69%	21,15%	32,31%	38,85%	71,15%	92,31%
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	0,88%	13,66%	31,28%	54,19%	85,46%	99,12%
3	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	100,00%
4	Обучающиеся колледжей	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%
5	Обучающиеся УВК	0,00%	16,00%	28,00%	56,00%	84,00%	100,00%
6	Обучающиеся школ-интернатов	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
7	Обучающиеся интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	3,57%	10,71%	39,29%	46,43%	85,71%	96,43%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по химии

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Черноморская средняя школа № 3 им. Пудовкина Ф.Ф.» Черноморского района	0,00%	100,00%	100,00%
2	МБОУ «Лицей Крымской весны» Симферопольского района	0,00%	80,00%	100,00%
3	МБОУ города Керчи «Школа-гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Е.И. Деминой»	0,00%	93,75%	100,00%
4	МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» города Симферополя	0,00%	100,00%	100,00%
5	МБОУ «Ялтинская средняя школа-лицей № 9» города Ялты	0,00%	100,00%	100,00%
6	МБОУ «Гимназия имени И. Сельвинского» города Евпатории	0,00%	80,00%	100,00%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
7	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1» пгт Ленино Ленинского района	0,00%	66,67%	100,00%
8	МБОУ физико-математического профиля «Учебно-воспитательный комплекс «Интеграл» города Евпатории	0,00%	83,33%	100,00%
9	ЧОУ «Медико-биологический лицей» города Симферополя	0,00%	100,00%	100,00%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по химии

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ГБОУ РК «Крымская гимназия-интернат для одаренных детей» г. Симферополя	4,55%	81,82%	95,45%
2	МБОУ «Красногвардейская школа № 1» Красногвардейского района	18,18%	81,82%	81,82%
3	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» города Симферополя	20,00%	80,00%	80,00%
4	МБОУ «Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко» города Симферополя	5,88%	94,12%	94,12%
5	МБОУ «Школа № 7» города Феодосии	14,29%	50,00%	85,71%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по химии в 2024 году и в динамике

В 2024 году результаты участников ОГЭ по химии оказались хуже в сравнении с 2023 годом, несмотря на уменьшение количества участников, выбравших химию как предмет по выбору.

Положительные результаты получили 94,63% участников, в 2023 году – 99,1%, что на 4,47% меньше. Количество отметок «4» и «5» осталось примерно на уровне прошлого года – 32,08% и 44,07% соответственно. Резко возросло количество не сдавших экзамен – 5,37%. Региональный показатель качества обучения в 2024 году составил 76,15%, а в 2023 году он составлял 82,4%.

Анализируя результаты ОГЭ по химии по АТЕ Республики Крым и принимая во внимание АТЕ, в которых приняло участие более 20 человек, можно отметить высокие результаты («5» и «4»), в гг. Керчь (80%), Симферополь (82,66%), Ялта (86,57%), Красногвардейский район (80,55%).

Наиболее выражена доля неудовлетворительных результатов в Первомайском районе (33,33%), на втором месте – город Армянск (25%). А вот город Симферополь, в количественном соотношении «лидирует», 10 из 225 человек имеют неудовлетворительный результат, однако в процентном соотношении это 4,44%.

Анализируя результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учётом типа ОО можно отметить, что наиболее высокое качество обучения по химии по-прежнему демонстрируют выпускники девятых классов лицеев, гимназий (99,12%), интернатов-лицеев, интернатов-гимназий (96,43%), СОШ (92,31%), обучающиеся колледжей и УВК (100%).

Среди школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по химии, можно выделить 9 ОО. Качество обучения в данных учебных заведениях выше 65%. Уровень обученности составляет 100%. ОО находятся в гг. Симферополь, Евпатория, Керчь, Ялта, Черноморском, Симферопольском, Ленинском районах.

В перечень ОО с низкими результатами ОГЭ по химии вошли 5 учебных заведений из гг. Симферополь, Феодосия, Красногвардейского района.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по химии

Контрольные измерительные материалы (далее КИМ), используемые при проведении основного государственного экзамена (далее ОГЭ) по химии в 2024 году соответствовали модели, разработанной ФИПИ в 2020 году (в течение двух лет (2020 и 2021 годы) ОГЭ не проводилось) и не отличалось от моделей 2022 и 2023 годов.

Каждый вариант КИМ состоял из двух частей и включал в себя 24 задания. Часть 1 экзаменационной работы содержала 19 заданий с кратким ответом: из них 14 заданий (№№ 1-3, 5-8, 11, 13-16, 18-19) базового уровня сложности (с выбором ответа, оцениваемое в 1 балл каждое) и 5 заданий (№№ 4, 9-10, 12, 17) повышенного уровня сложности (с кратким ответом, оцениваемое в 2 балла каждое). Часть 2 содержала 5 заданий (№№ 20-24) высокого уровня сложности. Из них три задания (20-22) подразумевали развернутые ответы, а два задания (23-24) выполнение реального химического эксперимента и оформление его результатов. Задание 20 оценивалось в 3 балла, задание 21 – 4 балла, задание 22 – 3 балла, задание 23 – 4 балла, а задание 24 – 2 балла.

Таким образом, максимальный балл за 1 часть составил 24 балла (из них: 14 баллов – за задания базового уровня сложности, 10 баллов – за задания повышенного уровня сложности), за 2 часть – 16 баллов (из них: 10 баллов – за 3 задания высокого уровня сложности с развернутыми ответами и 6 баллов – за реальный химический эксперимент и оформление его результатов). Общий максимальный балл за правильно выполненную экзаменационную работу ОГЭ по химии составил 40 баллов.

Баллы, набранные за выполнение заданий, суммировались и переводились в пятибалльную шкалу школьных отметок. Шкала перевода первичных баллов в отметку по пятибалльной шкале приведена в таблице:

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0– 9	10– 20	21– 30	31– 40

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

В сдаче экзамена по химии в форме ОГЭ принял участие 801 выпускник 9-х классов ОУ Республики Крым, что на 86 участников меньше (или 26,94 %), чем в 2023 году (887) и на 413 участников меньше (или 26,94 %), чем в 2022 году (1214).

Сравнительные данные за четыре сезона сдачи ОГЭ по химии в Республике Крым приведены в таблице:

№п/п	Показатель	Республика Крым			
		2019 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	Число участников ОГЭ по химии	1041	1214	887	801
2	Динамика участников по отношению к предыдущему сезону	-	+173	-327	-86
3	Процент по отношению к предыдущему сезону	-	+16,62 %	-26,94 %	-9,70 %

В зависимости от успешности выполнения выпускниками основной школы экзаменационной работы выделены четыре уровня их подготовки, согласно шкале, приведенной в таблице (в сравнении с двумя предыдущими годами):

Отметка	«2»			«3»			«4»			«5»		
	2022	2023	2024	2022	2023	2024	2022	2023	2024	2022	2023	2024
Количество участников	31	8	43	440	148	148	446	318	257	297	413	353
Процент участников	2,55	0,90	5,37	36,24	16,69	18,48	36,74	35,85	32,08	24,46	46,56	44,07

Распределение участников ОГЭ с различным уровнем подготовки по отдельным группам представлено на диаграммах 1 и 2 (в сравнении с двумя предыдущими годами)

Диаграмма № 1: «Количество участников ОГЭ по полученным результатам (за три года)»

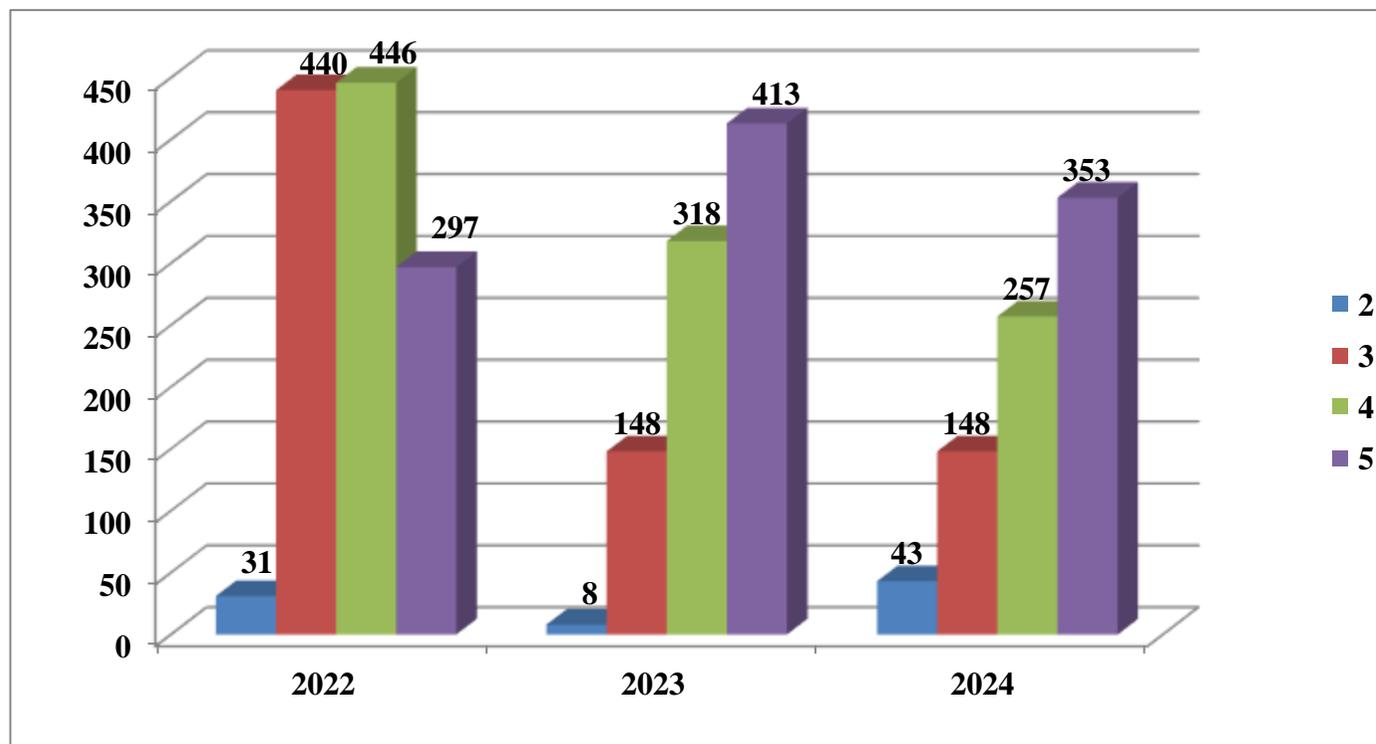
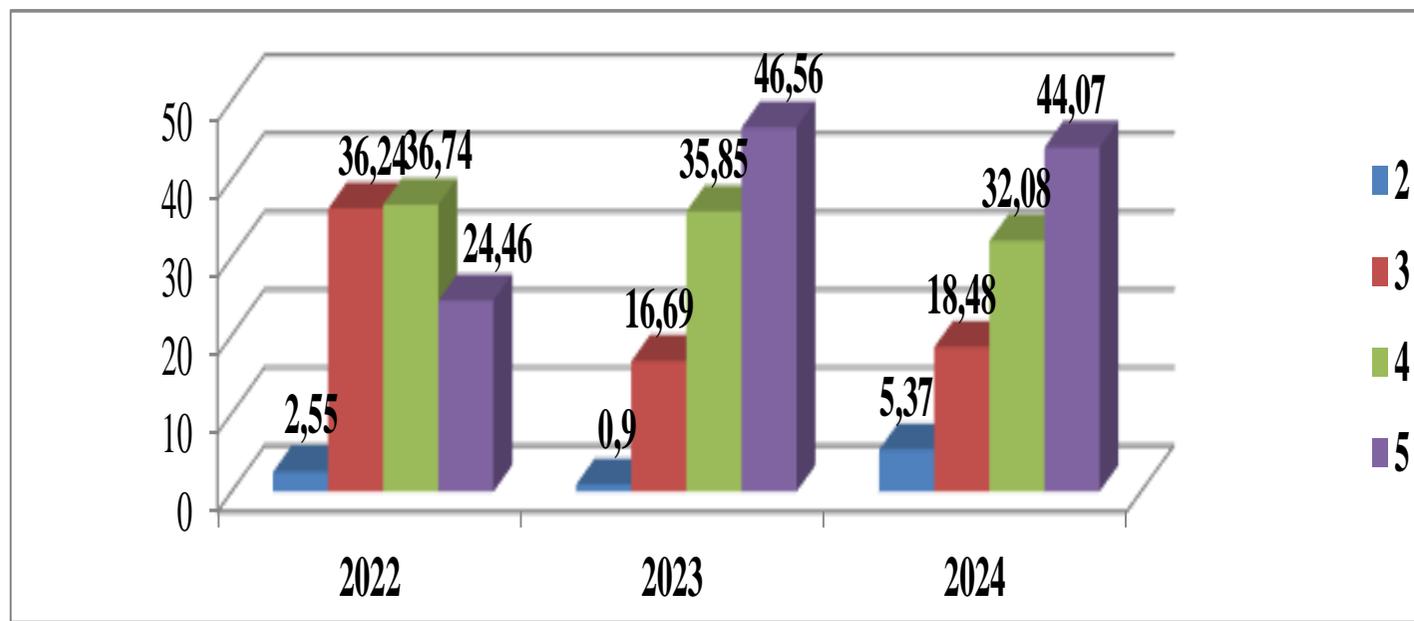


Диаграмма № 2: «Процент количества участников по полученным результатам (за три года)»



Качество знаний участников ОГЭ по химии в Республике Крым и средний балл выполнения экзаменационной работы даны в таблице и диаграммах 3, 4:

№	Показатель	Республика Крым		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	Качество знаний (%)	61,20	82,41	76,15
2	Средний балл	3,83	4,28	4,15

Диаграмма № 3: «Качество знаний участников ОГЭ в процентах по полученным результатам (по годам)»

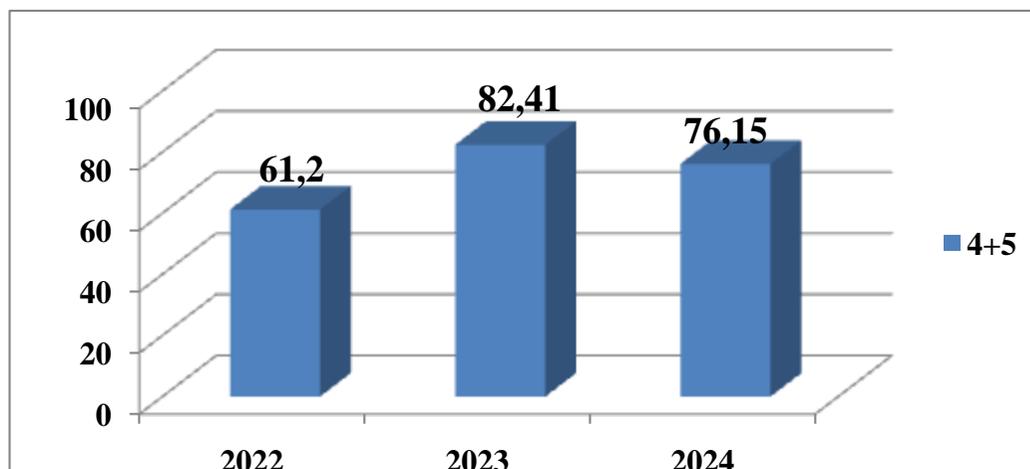
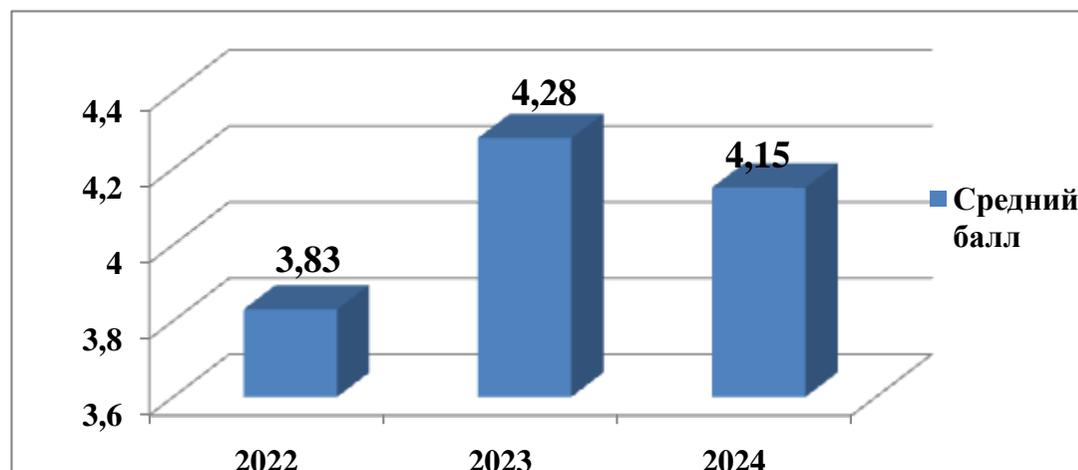


Диаграмма № 4: «Средний балл участников ОГЭ в процентах по полученным результатам (по годам)»



Из диаграмм видно, что в 2024 году продолжилось дальнейшее сокращение количества участников ОГЭ по химии в Республике Крым: за последний год - на 86 обучающихся (с 887 до 801), а за два года - на 413 обучающихся.

Качество знаний: в сравнении с 2023 годом уменьшилось на 6,01 % (с 82,41 % до 76,15 %), а в сравнении с 2022 годом увеличилось на 14,95 % (с 61,20 % до 76,15 %). Средний балл – в сравнении с 2023 годом уменьшился на 0,13 балла (с 4,28 до 4,15 баллов), а в сравнении с 2022 годом увеличилось на 0,32 балла (с 3,83 до 4,15), что свидетельствует о том, что выбор предмета химия в 2023/2024

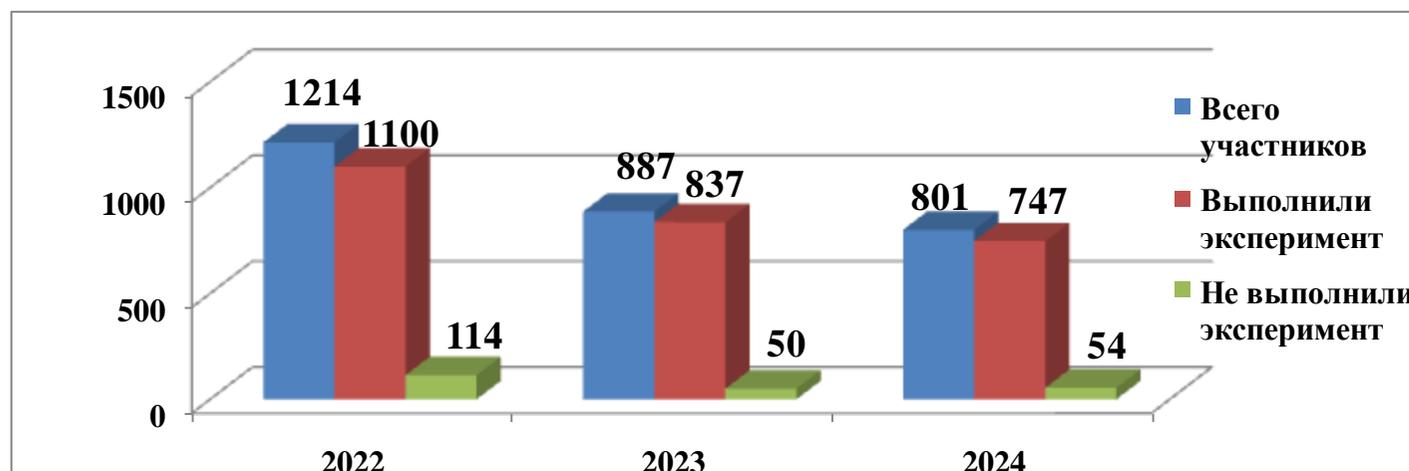
учебном году стал был осознанным и при этом уровень усвоения одного из наиболее сложных естественнонаучных предметов на уровне основного общего образования – стабильный и сравнительно высокий. Но необходимо отметить, что обучающихся с низким уровнем усвоения знаний по химии на уровне основного общего образования выросло с 0,9 % до 5,37 %, однако большинство обучающихся пересдали свой результат в дополнительный период.

Третий год подряд ОГЭ по химии проходят с выполнением реального химического эксперимента, причем абсолютное большинство участников выполняют его успешно. В этом году 747 (или 93,26 %) обучающихся получили баллы при выполнении эксперимента и лишь 54 обучающихся не справились с этим заданием или не приступили к нему.

Сравнительные данные по выполнению реального эксперимента за три года даны в таблице и на диаграмме № 5:

Год проведения	Всего участников	Число участников, успешно выполнивших эксперимент	Число участников, не выполнивших эксперимент
2022	1214	1100 (90,61 %)	114 (9,39)
2023	887	837 (94,36 %)	50 (5,64 %)
2024	801	747 (93,26 %)	54 (6,74 %)

Диаграмма № 5: «Сравнительные данные по выполнению реального эксперимента (по годам)»



3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

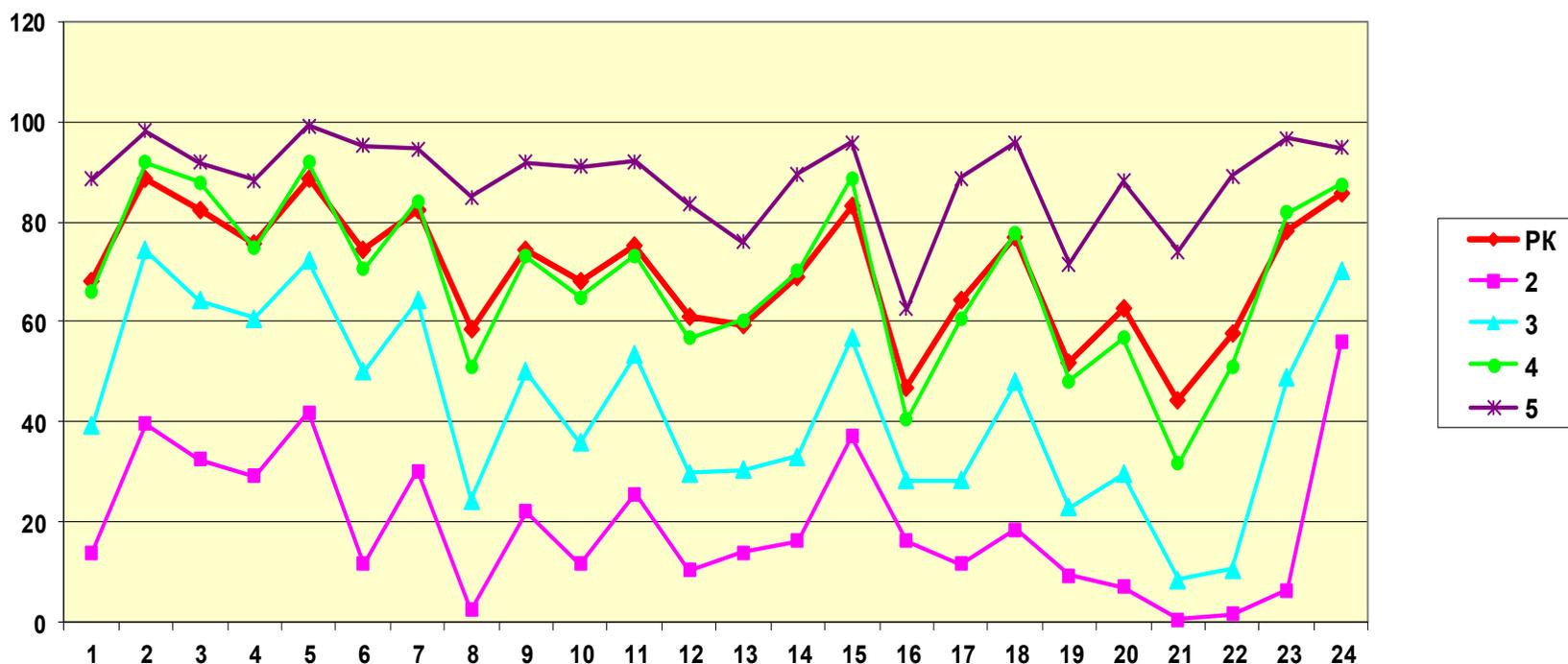
Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Атомы и молекулы. ХЭ. Простые и сложные вещества	Б	68,16	13,95	39,19	66,15	88,39
2	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 ХЭ ПС Д.И. Менделеева. Группы и периоды ПС. Физический смысл атомного номера ХЭ	Б	88,51	39,53	74,32	91,83	98,02
3	Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в ПС системе Д.И. Менделеева	Б	82,27	32,56	64,19	87,94	91,78
4	Валентность. Степень окисления ХЭ	П	75,66	29,07	60,81	74,71	88,24
5	Строение вещества. Химическая связь: ковалентная (КПС и КнПС), ионная, металлическая	Б	88,76	41,86	72,30	91,83	99,15
6	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 ХЭ ПС Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств ХЭ в связи с положением в ПС Д.И. Менделеева	Б	74,41	11,63	50,00	70,43	95,18
7	Классификация и номенклатура неорганических веществ	Б	82,15	30,23	64,19	84,05	94,62
8	Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	Б	58,43	2,33	24,32	50,97	84,99
9	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	П	74,28	22,10	50,00	72,96	91,79
10	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	П	68,11	11,63	35,81	64,79	90,94
11	Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению СО, по ТЭР	Б	75,28	25,58	53,38	73,15	92,07
12	Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях	П	61,05	10,47	29,73	56,81	83,43
13	Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних)	Б	59,18	13,95	30,41	60,31	75,92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
14	Реакции ионного обмена и условия их осуществления	Б	68,91	16,28	33,11	70,04	89,52
15	Окислительно-восстановительные реакции. (ОВР). Окислитель и восстановитель	Б	83,15	37,21	56,76	88,72	95,75
16	Правила БР в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Проблемы безопасного использования веществ и ХР в повседневной жизни. Химическое загрязнение ОС и его последствия. Человек в мире ХР, веществ и материалов	Б	46,69	16,28	28,38	40,47	62,61
17	Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ионы аммония, бария, серебра, кальция, меди и железа). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)	П	64,36	11,63	28,38	60,51	88,67
18	Вычисление массовой доли ХЭ в веществе	Б	77,03	18,60	47,97	77,82	95,75
19	Химическое загрязнение ОС и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций	Б	51,81	9,30	22,97	48,25	71,67
20	ОВР. Окислитель и восстановитель	В	62,88	6,98	29,50	56,81	88,10
21	Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. РИО и условия их протекания	В	44,35	0,58	8,46	31,62	74,01
22	Вычисление массы, количества вещества или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе	В	57,72	1,55	10,58	51,10	89,14
23	Решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных	В	78,18	6,40	48,82	81,71	96,68

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа)						
24	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов	В	85,77	55,82	70,27	87,36	94,76

Сравнительные графики участников ОГЭ по химии, выполнявших задания КИМ в 2024 году (в %)



Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Наибольшие затруднения вызвали задания (**менее 50 % выполнения**):

- среди заданий **базового уровня** сложности: № 16 (46,69 %);
- среди заданий **повышенного уровня** сложности: таких заданий нет;
- среди заданий **высокого уровня** сложности: № 21 (44,35 %).

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Заданий с процентом выполнения **ниже 15**: таких заданий нет.

Из 24 заданий ОГЭ по химии 22 (двадцать два) задания выполнено с успешностью – более 50 %, 10 (десять) заданий с успешностью – более 75 % и еще 5 (пять) – более 65 %. Наиболее успешно выполнены задания (**более 75 % выполнения**):

- среди заданий **базового уровня** сложности: № 11 (75,28 %), № 18 (77,03 %), № 7 (82,15 %), № 3 (82,27 %), № 15 (83,15 %), № 2 (88,51 %), № 5 (88,76);
- среди заданий **повышенного уровня** сложности: № 4 (75,66 %);
- среди заданий **высокого уровня** сложности: № 23 (78,18%) и № 24 (85,77).

Из приведённых данных следует, что **наиболее успешными** элементами содержания являются:

- строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов периодической системы химических элементов Д. И. Менделеева. Группы и периоды периодической системы. Физический смысл атомного номера химического элемента (коды 2.2);
- закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в периодической системе химических элементов Д. И. Менделеева (код 2.3);
- валентность. Степень окисления химических элементов (код 1.3);
- строение веществ, химическая связь (ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая) (код 3.1, 3.2);
- строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 ХЭ ПС Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в ПС Д.И. Менделеева (коды 2.2, 2.3);
- классификация и номенклатура неорганических веществ (код 4.1);
- классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степени окисления химических реакций, тепловому эффекту реакции (код 5.1);
- окислительно-восстановительные реакции, окислитель и восстановитель (код 5.3);
- вычисление массовой доли химического элемента в веществе (код 7.1, код ПТ 11.1);
- решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения».

Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа) (коды 4.4, 4.5, 4.6,);

- правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов (код 1.1)

Наименее успешными элементами содержания являются:

- правила безопасной работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире химических реакций, веществ и материалов (коды 6.1, 6.2; код ПТ 12.2);
- взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их протекания (код 4.12, 5.5; коды ПТ 9.3, 10.4).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ заданий с наименьшим средним процентом выполнения по Республике Крым, на примере варианта КИМ.

Наибольшие затруднения вызвали задания (менее 50 %):

- среди заданий **базового уровня** сложности: задание № 16 (**46,69** %) – правила безопасной работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире химических реакций, веществ и материалов (коды 4.1, 5.1, 5.2, 5.3). Это связано с тем, что обучающимся необходимо знать большой фактический материал, уметь его анализировать, сопоставлять и делать выводы, а также с недостаточным количеством учебного времени на изучение данных вопросов в курсе химии. От обучающихся требовалось показать умения выделять главные и существенные свойства указанных веществ, смесей и материалов, а также умения делать выбор необходимых свойств веществ, на основе которых они получены или используются в быту, на производстве, или других областях народного хозяйства;

- среди заданий **повышенного и высокого уровней** сложности: задание № 21 (44,35 %) – взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их протекания (код 3.3). Задание сложное, требует знаний практически всего курса неорганической химии за 8-9 классы, уметь составлять химические уравнения в молекулярном и ионном видах. Оно требует глубокого анализа его условия, знать химические свойства важнейших неорганических веществ, уметь сопоставлять заданное вещество с соединениями, с которым оно взаимодействует, знать условия протекания данных реакций. Сравнительно низкий процент выполнения этого задания показывает, что подготовленность обучающихся к выполнению заданий с многочисленными мысленными операциями – недостаточная. В связи с этим, проведение решение подобных заданий требует большего внимания, как на уроках, так во внеурочной деятельности.

Все перечисленные задания не являются сложными, однако сравнительно низкие результаты говорят о том, что на закрепление этих вопросов уделяется не достаточное количество времени, не полностью продумана система закрепления и повторения перечисленных вопросов.

К наиболее часто встречающимся ошибкам относятся:

- невнимательное прочтение условия задания;
- недостаточно сформированное умение извлекать нужную и известную информацию из предложенного текста;
- отсутствие опыта решения заданий в формате ОГЭ;
- незнание особых и специфических свойств неорганических простых и сложных веществ;
- недостаточное развитие логических последовательностей действий с полученными числами, веществами или явлениями при проведении химического эксперимента;
- недостаточное владение методикой проведения мысленного химического эксперимента.

Выявленные пробелы в знаниях целесообразно соотнести с нереально малым количеством часов на усвоение базовой программы школьного курса химии и большим по объему, сложным содержанием кодификатора, отсутствием системного повторения при преподавании предмета.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметные умения обучающихся на основе анализа заданий КИМ по химии в 2023 году сформированы в основном на достаточно хорошем уровне.

Согласно классификации метапредметных умений в основе лежат универсальные учебные действия, которые сгруппированы в четыре основных блока: личностные, регулятивные, познавательные и коммуникативные. Первые три группы метапредметных умений сформированы хорошо, о чём свидетельствует достаточно высокий средний балл и качество знаний по результатам ОГЭ по химии в 2023 году.

– **личностные и познавательные** – участники ОГЭ по химии показали достаточно высокие индивидуальные знания предмета химия, о чем свидетельствует то, что 22 задания из 24 выполнено с качеством знаний более 50 %, 15 заданий – более 65 % и 10 заданий – более 75 %. Обучающиеся правильно проводили мысленные операции, поиск информации, рационально использовали выданные им информационные материалы (периодическую систему химических элементов Д. И. Менделеева, таблицу растворимости веществ, ряд активности металлов);

– **регулятивные** – проведение реального учебного эксперимента участниками ОГЭ по химии с качеством более 75 % – яркое подтверждение сформированности этих умений;

Оценить же **коммуникативные** метапредметные умения участников ОГЭ достаточно проблематично, в связи с тем, что работа обучающихся носит строго индивидуальный характер, исключаящий общение друг с другом, сотрудничество и согласованность совместных действий.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

ВЫВОДЫ:

Анализ результатов ОГЭ по химии в Республике Крым в 2023/2024 учебном году свидетельствует об усвоении основной общеобразовательной программы по химии.

Обучающиеся хорошо усвоили (более 70 %):

- отличие простых веществ от химических элементов;
- современные сведения о строении атома;
- строение электронных оболочек атомов;
- Периодический закон и Периодическую систему химических элементов Д.И. Менделеева, её закономерности;
- понятия электроотрицательность, степень окисления и валентность химических элементов;
- алгоритм определения степени окисления;
- отличия неметаллов от металлов;
- электролиты и неэлектролиты;
- разные классификации химических реакций;

- признаки и условия протекания реакций ионного обмена до конца;
- качественные реакции на катионы и анионы неорганических веществ в растворе;
- названия и классификацию неорганических веществ;
- алгоритм расчёта массовых долей химических элементов в веществах.

Обучающие хорошо научились (более 70 %):

- определять степень окисления и валентность химических элементов;
- определять химическую связь и тип кристаллической решётки;
- типы химических реакций;
- определять признаки качественных реакций;
- определять окислитель и восстановитель;
- проводить реальный химический эксперимент.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

- составление химических уравнений;
- классификация и номенклатура неорганических соединений;
- характерные химические свойства простых и сложных веществ: металлов и неметаллов, их соединений;
- химические свойства оксидов, кислот, оснований и средних солей;
- расчёты по химическим формулам;
- правила безопасной работы в школьной лаборатории;
- проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни;
- алгоритм решения упражнения «Осуществить превращения».
- алгоритм решения расчетных задач по химическим уравнениям.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учитывая вышесказанное, а также с целью совершенствования подготовки учащихся к выполнению заданий ОГЭ по химии рекомендуем

Учителям:

- в своей деятельности руководствоваться методическими рекомендациями, информацией, размещенными на сайте ФГБНУ ФИПИ;

- максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ОГЭ;
- при подготовке учащихся 9-х классов к ГИА необходимо составить индивидуальные планы их подготовки к экзамену;
- для учащихся, имеющих пробелы в знаниях, при подготовке к сдаче основного государственного экзамена необходимо использовать информационные материалы из кодификатора и спецификации ОГЭ по химии;
- обращать внимание на критерии оценивания заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом, которые дают представление о требованиях к полноте и правильности записи развёрнутого ответа. Эти сведения позволят выпускникам выработать стратегию подготовки к ОГЭ;
- для того чтобы учителю избежать ряда собственных ошибок, при подготовке учащихся к ОГЭ целесообразно изучать методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ОГЭ двух или трех последних лет.

4.2. По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

- для организации самостоятельной работы учитель должен рекомендовать обучающимся необходимые учебники, пособия, справочный материал;
- теоретический материал должен обязательно закрепляться выполнением большого количества упражнений, решением простых и сложных задач. При этом необходимо максимально использовать Открытый банк заданий ОГЭ;
- при обучении химии должно быть достаточно демонстрационного и ученического экспериментов, особенно опытов, подтверждающие химические свойства изученных классов неорганических веществ, а также опыты по получению, собиранию и изучению свойств неорганических веществ.
- продумать систему повторения и закрепления, а также выделять дополнительное время на формирование умений решать задачи по темам «Вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе. Вычисление количества вещества, массы или объема по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции».

Администрациям образовательных организаций и методистам

- организовать обсуждение методических рекомендаций по подготовке учащихся к ОГЭ по химии на заседаниях городских и районных методических объединений;
- изучить, обобщить, обсудить на заседаниях методических объединений успешный опыт учителей, чьи учащиеся показали высокие результаты ОГЭ;
- выявить причины затруднений в работе учителей, учащиеся которых имели низкие результаты ОГЭ, оказать методическую помощь и, при необходимости, пересмотреть распределение часов в тематическом и календарном планировании учителя, увеличив их

количество на более тщательное изучение проблемных тем, а также для отработки обязательных для успешной сдачи экзамена умений и навыков.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

С целью совершенствования преподавания химии в 2023 - 2024 учебном году, рекомендуется провести цикл мероприятий (даны в таблице).

№	Дата	Мероприятие
1	Август-сентябрь 2024 года	Обсуждение результатов ГИА на семинарах для методистов, руководителей органов образования, ОУ (ГБОУ ДПО РК КРИППО)
2	Сентябрь – октябрь 2024 года	Обсуждение результатов ГИА и методических рекомендаций по подготовке учащихся к ГИА на заседаниях городских и районных методических объединений учителей-предметников (региональные ИМЦ)
3	Апрель 2025 года	Региональный тренинг «ГИА: ОГЭ и ЕГЭ» для обучающихся (региональные ИМЦ)
4	Май 2024 года	Семинар-практикум по оцениванию образцов экзаменационных работ для экспертов ОГЭ «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ОГЭ по химии в 2023 году» (ГБОУ ДПО РК КРИППО)
5	В течение 2024 – 2025 учебного год	Курсы повышения квалификации учителей химии: «Государственная итоговая аттестация школьников по химии: содержание и технологии подготовки»; «Формирование устойчивого познавательного интереса к предмету «Химия»; «Химический эксперимент в школе» (ГБОУ ДПО РК КРИППО).

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ

1.1. Количество участников экзаменов по информатике (за 3 года)

Таблица 2-9

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	3193	100,00%	3642	100,00%	3044	100,00%
ГВЭ-9	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ по информатике (за 3 года)

Таблица 2-10

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	956	29,94%	1086	29,82%	895	29,40%
Мужской	2237	70,06%	2556	70,18%	2149	70,60%

1.3. Количество участников ОГЭ по информатике по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	2244	70,08%	2632	72,09%	2190	71,94%
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	844	26,36%	872	23,89%	755	24,80%
3	Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,03%	2	0,05%	1	0,03%
4	Обучающиеся колледжей	6	0,19%	1	0,03%	4	0,13%
5	Обучающиеся УВК	90	2,81%	107	2,93%	72	2,37%
6	Обучающиеся школ-интернатов	17	0,53%	37	1,01%	8	0,26%

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
7	Обучающиеся интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	-	-	-	-	15	0,49%

1.4.ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по информатике

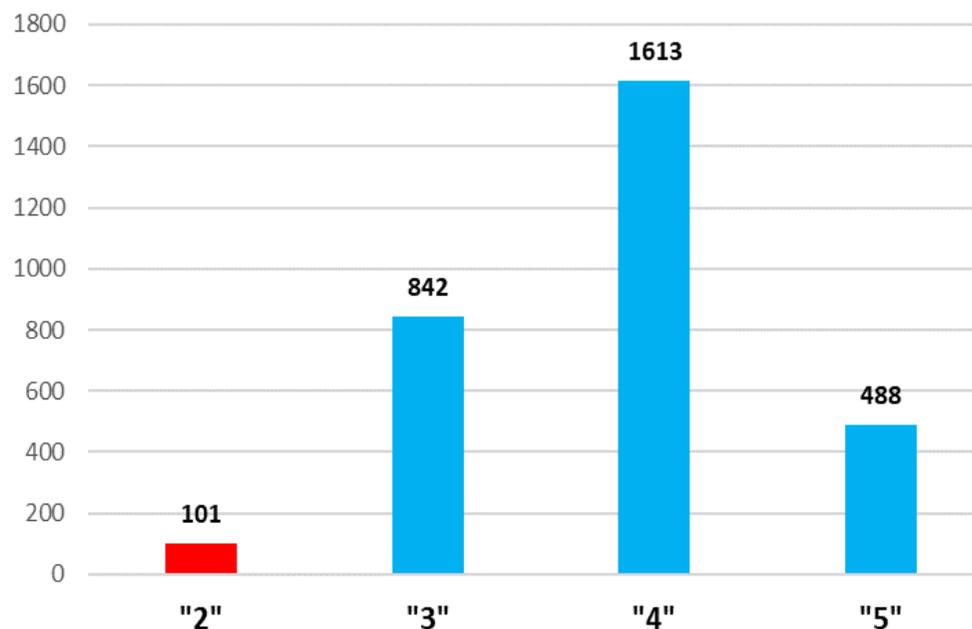
В 2024 году количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ по учебному предмету «Информатика» уменьшилось по сравнению с прошлым годом и составило 3044 выпускника (в 2023 году – 3642 участника), несмотря на уменьшение числа участников по информатике, данный предмет остается достаточно популярным среди выпускников и востребованным при поступлении в средние профессиональные организации.

Традиционно информатика является предметом, в котором в распределении участников по гендерному признаку преобладают юноши. На протяжении 3 лет доля юношей-участников экзамена составляет порядка 70 %.

Распределение участников ОГЭ по информатике по категориям имеет следующий вид: 71,94% участников экзамена — это выпускники СОШ Республики Крым, 24,8% - лицеев и гимназий, 2,37 % - обучающиеся УВК. Среди участников экзамена 1 выпускник с ограниченными возможностями здоровья. Количественный состав в процентном соотношении по категориям образовательных по сравнению с прошлым годом почти не поменялся и остается постоянным последние несколько лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по информатике в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по информатике

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	44	1,37%	46	1,26%	101	3,32%
«3»	1461	45,63%	1471	40,29%	842	27,66%
«4»	1370	42,79%	1616	44,26%	1613	52,99%
«5»	327	10,21%	518	14,19%	488	16,03%

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Республики Крым

Таблица 2-5

№	АТЕ	Всего	«2»	«3»	«4»	«5»
---	-----	-------	-----	-----	-----	-----

п/п		участников	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский район	82	11	13,41%	40	48,78%	27	32,93%	4	4,88%
2	Белогорский район	58	1	1,72%	20	34,48%	32	55,17%	5	8,62%
3	Джанкойский район	90	7	7,78%	18	20,00%	47	52,22%	18	20,00%
4	Кировский район	49	2	4,08%	12	24,49%	30	61,22%	5	10,20%
5	Красногвардейский район	55	2	3,64%	14	25,45%	36	65,45%	3	5,45%
6	Краснопереконский район	20	2	10,00%	7	35,00%	11	55,00%	0	0,00%
7	Ленинский район	37	0	0,00%	13	35,14%	17	45,95%	7	18,92%
8	Нижнегорский район	37	2	5,41%	13	35,14%	17	45,95%	5	13,51%
9	Первомайский район	38	1	2,63%	20	52,63%	16	42,11%	1	2,63%
10	Раздольненский район	25	0	0,00%	4	16,00%	16	64,00%	5	20,00%
11	Сакский район	176	4	2,27%	70	39,77%	81	46,02%	21	11,93%
12	Симферопольский район	172	13	7,56%	49	28,49%	86	50,00%	24	13,95%
13	Советский район	19	0	0,00%	7	36,84%	12	63,16%	0	0,00%
14	Черноморский район	67	0	0,00%	29	43,28%	33	49,25%	5	7,46%
15	Алушта	53	0	0,00%	27	50,94%	19	35,85%	7	13,21%
16	Армянск	16	0	0,00%	4	25,00%	11	68,75%	1	6,25%
17	Джанкой	46	0	0,00%	13	28,26%	24	52,17%	9	19,57%
18	Евпатория	227	7	3,08%	76	33,48%	113	49,78%	31	13,66%
19	Керчь	92	4	4,35%	12	13,04%	58	63,04%	18	19,57%
20	Краснопереконск	80	8	10,00%	27	33,75%	40	50,00%	5	6,25%
21	Саки	33	2	6,06%	8	24,24%	13	39,39%	10	30,30%
22	Симферополь	1011	15	1,48%	203	20,08%	565	55,89%	228	22,55%
23	Судак	44	4	9,09%	16	36,36%	23	52,27%	1	2,27%
24	Феодосия	161	10	6,21%	65	40,37%	65	40,37%	21	13,04%
25	Ялта	356	6	1,69%	75	21,07%	221	62,08%	54	15,17%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку
---	---------------	-------------------------------------

п/п		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	3,61%	30,55%	51,96%	13,88%	65,84%	96,39%
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	2,52%	18,68%	56,56%	22,25%	78,81%	97,48%
3	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%
4	Обучающиеся колледжей	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	50,00%	100,00%
5	Обучающиеся УВК	4,17%	34,72%	47,22%	13,89%	61,11%	95,83%
6	Обучающиеся школ-интернатов	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	50,00%	100,00%
7	Обучающиеся интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	0,00%	6,67%	53,33%	40,00%	93,33%	100,00%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по информатике

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Лицей Крымской весны» Симферопольского р-на	0,00%	100,00%	100,00%
2	МБОУ «Школа-лицей № 17 им. А.С. Кузнецова» города Симферополя	0,00%	100,00%	100,00%
3	МОУ «Медведевская школа2 Джанкойского района	0,00%	95,24%	100,00%
4	МБОУ «Гимназия № 8» города Евпатории	0,00%	94,44%	100,00%
5	МБОУ «Ливадийская средняя школа имени Героя Советского Союза П.А.Рассакина» города Ялты	0,00%	94,12%	100,00%
6	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7 им. А.В. Мокроусова с углубленным изучением английского языка» города Симферополя	0,00%	93,10%	100,00%
7	МБОУ «Ялтинская средняя школа № 12 с углублённым изучением иностранных языков» города Ялты	0,00%	91,67%	100,00%
8	МБОУ «Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко» города	0,00%	91,11%	100,00%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Симферополя			
9	МБОУ города Керчи «Школа № 23 имени Героя Советского Союза С.Д. Пошивальникова»	0,00%	90,91%	100,00%
10	ЧОУ «Школа Воронцова» города Симферополя	0,00%	90,91%	100,00%
11	МБОУ «Лицей № 1» города Симферополя	0,00%	90,00%	100,00%
12	МБОУ «Михайловская средняя общеобразовательная школа имени Лугинина Анатолия Касьяновича» Нижнегорского района	0,00%	90,00%	100,00%
13	МБОУ «Ялтинская средняя школа № 10» города Ялты	0,00%	89,47%	100,00%
14	МБОУ «Ореховская средняя школа» Сакского района	0,00%	88,24%	100,00%
15	МБОУ «Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова» города Симферополя	0,00%	86,67%	100,00%
16	МБОУ «Открытый космический лицей имени дважды Героя Советского Союза летчика-космонавта Георгия Тимофеевича Берегового» города Симферополя	0,00%	85,11%	100,00%
17	МБОУ «Ялтинская средняя школа № 15 имени Героя Советского Союза И.М. Манагарова» города Ялты	0,00%	84,62%	100,00%
18	МБОУ «Гимназия № 9» города Симферополя	0,00%	84,21%	100,00%
19	МБОУ «Приветненская общеобразовательная школа» Кировского района	0,00%	84,21%	100,00%
20	МБОУ «Таврическая школа-гимназия № 20 имени Святителя Луки Крымского» города Симферополя	0,00%	83,33%	100,00%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по информатике

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Добровская школа-гимназия имени Я.М. Слонимского» Симферопольского района	25,00%	50,00%	75,00%
2	МБОУ «Почтовская средняя общеобразовательная школа» Бахчисарайского района	25,00%	25,00%	75,00%
3	МБОУ «Школа № 8» города Феодосии	20,00%	40,00%	80,00%
4	МБОУ «СОШ № 2» г. Судака	18,75%	43,75%	81,25%
5	МБОУ «Гимназия им. Андреева Н.Р.» города Бахчисарая	17,65%	29,41%	82,35%
6	МБОУ «Заречненская школа имени 126 отдельной гвардейской бригады береговой обороны» Симферопольского р-на	16,67%	66,67%	83,33%
7	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4» города Красноперекоска	13,33%	66,67%	86,67%
8	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 3» города Красноперекоска	11,54%	57,69%	88,46%
9	МБОУ «Средняя школа № 14» города Евпатории	10,00%	65,00%	90,00%
10	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 им. М.Ф. Фрунзе» города Красноперекоска	10,00%	60,00%	90,00%
11	МБОУ «Школа-лицей имени Героя Советского Союза Ф.Ф.Степанова» города Саки	10,00%	60,00%	90,00%
12	МБОУ «Школа № 15» города Феодосии	10,00%	50,00%	90,00%
13	МБОУ «Старокрымский учебно-воспитательный комплекс № 1» Кировского района	9,09%	72,73%	90,91%
14	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 18 им. И.И. Богатыря» города Симферополя	9,09%	63,64%	90,91%
15	МБОУ «Кольчугинская школа № 2» Симферопольского района	9,09%	45,45%	90,91%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
16	МБОУ «Щебетовская школа им. М.А. Македонского» города Феодосии	9,09%	45,45%	90,91%
17	МБОУ «Средняя школа № 12» города Евпатории	9,09%	31,82%	90,91%
18	МБОУ «Ялтинская средняя школа-коллегиум № 1» города Ялты	8,00%	64,00%	92,00%
19	МОУ «Новостепновская школа» Джанкойского района	7,14%	71,43%	92,86%
20	МБОУ «Партизанская школа имени Героя Советского Союза Богданова Александра Петровича» Симферопольского района	7,14%	42,86%	92,86%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по информатике в 2024 году и в динамике

В 2024 году участники ОГЭ по информатике по сравнению с предыдущим годом показали следующие результаты:

- на 2,06% увеличилось количество неудовлетворительных результатов;
- на 12,63% уменьшилось количество отметок «3»;
- на 8,73% увеличилось количество отметок «4», и на 1,84% - количество отметок «5».

В 2024 году в целом наблюдается общая положительная динамика в результативности сдачи ОГЭ по информатике выпускниками республики, качество обучения составило 69,02%, что говорит о систематической подготовке участников к экзаменам.

Самыми представительными по проценту участников экзамена по информатике оказались следующие муниципалитеты: Симферополь (1011 уч.), Ялта (356 уч.), Евпатория (227 уч.), Сакский район (176 уч.). Минимальное число выпускников, выбравших информатику, было в Армянске (16 уч.).

Нельзя не обратить внимание на участников с ограниченными возможностями здоровья, у которых уровень качества образования и обученности по предмету составил 100%.

В 2024 году уровень обученности по Республике составил 96,68%. Высокий показатель качества обучения (выше республиканского показателя – 69,02%) показывают несколько муниципалитетов: Раздольненский район (84,0%), который третий год подряд возглавляет список лучших муниципалитетов, что свидетельствует о высоком уровне преподавания информатики и осознанном выборе предмета для сдачи, а также гг. Керчь (82,51%), Симферополь (78,44%), Ялта (77,25 %) и Армянск (75,0%).

Качество обучения, превышающее республиканский показатель наблюдается у выпускников лицеев и гимназий (78,81%), интернатов-лицеев и интернатов-гимназий (93,33%). Достаточно высокий уровень обученности показали представители всех категорий ОО Республики Крым.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты вошло 20 учебных заведений. 100% качества обучения и уровня обученности имеют МБОУ «Лицей Крымской весны» Симферопольского района и МБОУ «Школа-лицей № 17 им. А.С. Кузнецова» города Симферополя. Также следует отметить, что 9 из 20 образовательных организаций с высокими результатами находятся в городе Симферополе, где более развита материальная и кадровая база для лучшего усвоения учащимися данного учебного предмета.

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты вошло 20 учебных заведений. 25,0% выпускников МБОУ «Добровская школа-гимназия им. Я.М. Слонимского» Симферопольского района и МБОУ «Почтовская СОШ» Бахчисарайского района не сдали предмет, что может говорить о том, что педагогические работники данных организаций нуждаются в методической помощи и повышении квалификации.

РАЗДЕЛ 3 АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ ОГЭ

3.1. Краткая характеристика КИМ по информатике

Содержание заданий экзаменационной работы основного государственного экзамена (ОГЭ) по информатике в 9 классе разрабатывается по основным темам курса информатики, объединенных в следующие тематические блоки: «Представление и передача информации», «Обработка информации», «Основные устройства ИКТ», «Запись средствами ИКТ информации об объектах и о процессах, создание и обработка информационных объектов», «Проектирование и моделирование», «Математические инструменты, электронные таблицы», «Организация информационной среды, поиск информации». Более подробно темы рассматриваются в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся для проведения основного государственного экзамена по информатике.

Экзаменационная работа по информатике в 9 классе состоит из двух частей и включает в себя 15 заданий. На выполнение экзаменационной работы в 9 классе отводится 2 часа 30 минут (150 минут). Часть 1 экзаменационной работы содержит 8 заданий базового уровня сложности и 2 задания повышенного уровня сложности. Задания части 1 являются теоретическими и выполняются обучающимися без использования компьютеров и других технических средств, использовать калькуляторы на экзаменах не разрешается.

Часть 2 содержит 5 заданий, для выполнения которых необходим компьютер. Часть 2 экзаменационной работы содержит 2 задания базового уровня сложности и 1 задание повышенного уровня сложности, 2 задания высокого уровня сложности. Задания этой части направлены на проверку практических навыков использования информационных технологий. В этой части 2 задания с кратким ответом и 3 задания с развёрнутым ответом в виде файла.

Крымские школьники в 2024 г. выполнили задание базового уровня сложности №12 со средним процентом выполнения 71,62%, а в 2023 г. задание базового уровня сложности №12 выполнены с наименьшим процентом выполнения (с процентом выполнения ниже 50 %). Наблюдается положительная динамика. Следует отметить, что в 2024 году все задания базового уровня сложности выполнены со средним процентов выполнения выше 50 % и задания повышенного и высокого уровня сложности выполнены со средним процентом выполнения выше 15 %.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета «Информатика», проведение семинаров, тренингов, курсов повышения квалификации, которые проводились в 2023-2024 учебном году можно считать в целом успешными.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных	Б	91,46%	39,60%	92,04%	98,57%	99,59%
2	Уметь декодировать кодовую последовательность	Б	91,46%	55,45%	83,73%	95,97%	97,34%
3	Определять истинность составного высказывания	Б	86,89%	28,71%	74,94%	93,61%	97,34%
4	Анализировать простейшие модели объектов	Б	87,94%	23,8%	78,03%	94,17%	97,75%
5	Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	Б	87,22%	18,8%	76,01%	94,05%	98,16%
6	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	Б	64,78%	5,0%	39,07%	76,19%	83,81%
7	Знать принципы адресации в сети Интернет	Б	83,25%	23,8%	64,61%	92,25%	97,95%
8	Понимать принципы поиска информации в Интернете	П	75,49%	8,9%	48,10%	87,97%	95,29%
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	П	82,36%	10,9%	61,88%	92,93%	97,54%
10	Записывать числа в различных системах счисления	Б	72,70%	4,0%	46,32%	84,44%	93,65%
11	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера	Б	78,84%	14,9%	52,49%	91,38%	96,11%
12	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	Б	71,62%	8,9%	43,71%	83,88%	92,21%
13	Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	П	59,65%	16,0%	36%	63%	98,80%
14	Умение проводить обработку большого	В	36,04%	2,0%	10%	34%	96,90%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	массива данных с использованием средств электронной таблицы						
15	Умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя (вариант задания 15.1) или на языке программирования (вариант задания 15.2)	В	23,19%	0,0%	4%	18%	79,30%

Следует отметить, что все задания базового уровня сложности выполнены со средним процентов выполнения выше 50 % и задания повышенного и высокого уровня сложности выполнены со средним процентом выполнения выше 15 %.

3.2.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Изменения успешности выполнения заданий в 2022 -2024 годах по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения задания в РК		
1	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных	Б	91%	90,4%	91,46%
2	Уметь декодировать кодовую последовательность	Б	89%	92%	91,46%
3	Определять истинность составного высказывания	Б	82,70%	80%	86,89%
4	Анализировать простейшие модели объектов	Б	89,29%	84%	87,94%
5	Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	Б	91,34%	83%	87,22%
6	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	Б	48,81%	52 %	64,78%
7	Знать принципы адресации в сети Интернет	Б	84%	84%	83,25%
8	Понимать принципы поиска информации в Интернете	П	61,81%	66 %	75,49%
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	П	78,58%	71%	82,36%
10	Записывать числа в различных системах счисления	Б	76,94%	71%	72,70%

11	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера	Б	65,28%	71%	78,84%
12	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	Б	38,62%	44 %	71,62%
13	Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	П	62,27%	61%	59,65%
14	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	В	31,32%	34%	36,04%
15	Умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя (вариант задания 15.1) или на языке программирования (вариант задания 15.2)	В	17,11%	20%	23,19%

- Следует отметить, что на протяжении 2023-2024 гг. наблюдается положительная динамика для групп заданий:
- Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных
- Определять истинность составного высказывания
- Анализировать простейшие модели объектов
- Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд
- Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования
- Знать принципы адресации в сети Интернет
- Понимать принципы поиска информации в Интернете
- Умение анализировать информацию, представленную в виде схем
- Записывать числа в различных системах счисления
- Поиск информации в файлах и каталогах компьютера
- Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию
- Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы
- Умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя (вариант задания 15.1) или на языке программирования (вариант задания 15.2)

3.2.3 Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

При выполнении заданий значительная часть ошибок экзаменуемых обусловлена недостаточным развитием у них таких метапредметных навыков, как анализ условия задания, умении создавать собственные программы для обработки числовой информации, способность к самопроверке. Очевидно, что улучшение таких навыков будет способствовать существенно более высоким результатам ОГЭ по информатике.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализируя итоги ОГЭ по информатике в Республике Крым в 2024 году можно сказать, что участники экзамена на достаточном уровне усвоили ряд тем из курса информатики.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных
- Уметь декодировать кодовую последовательность
- Определять истинность составного высказывания
- Анализировать простейшие модели объектов
- Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд
- Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования
- Знать принципы адресации в сети Интернет
- Понимать принципы поиска информации в Интернете
- Умение анализировать информацию, представленную в виде схем
- Записывать числа в различных системах счисления
- Поиск информации в файлах и каталогах компьютера
- Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию
- Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)
- Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы
- Умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя (вариант задания 15.1) или на языке программирования (вариант задания 15.2)

В 2024 году все задания базового уровня сложности выполнены со средним процентов выполнения выше 50 % и задания повышенного и высокого уровня сложности выполнены со средним процентом выполнения выше 15 %. Наблюдается положительная динамика.

В 2022 г. средний процент выполнения 87 % заданий успешно усвоены. В 2023 г. средний процент выполнения 93 % заданий успешно усвоены. В 2024 г. средний процент выполнения 100 % заданий успешно усвоены.

Следует отметить, что на протяжении 2023-2024 гг. наблюдается положительная динамика выполнения заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности № 1, №3-12, №14, №15.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета «Информатика», проведение семинаров, тренингов, курсов повышения квалификации, которые проводились в 2023-2024 учебном году можно считать в целом успешными.

ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» подготовил перечень стандартного программного обеспечения и интернет-ссылки для инсталляции языков и сред программирования, предоставляемого участнику для выполнения заданий ОГЭ по информатике в компьютерной форме в 2024 году на территории Республики Крым. Перечень

был размещен на образовательных ресурсах. Каждый участник ОГЭ по информатике мог заранее ознакомиться с интерфейсом языков и сред программирования, которые будут использованы во время проведения экзамена.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся Учителям

Контрольными измерительными материалами экзаменационной работы охватывается основное содержание курса информатики, важнейшие его темы, наиболее значимый в них материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики. Экзаменационная работа охватывает основное содержание курса информатики в соответствии с ФГОС. Работа содержит как задания базового уровня сложности, проверяющие знания и умения, соответствующие базовому уровню подготовки по предмету, так и задания повышенного и высокого уровней сложности.

При выполнении заданий значительная часть ошибок экзаменуемых обусловлена недостаточным развитием у них таких метапредметных навыков, как анализ условия задания, умение создавать собственные программы для обработки числовой информации, способность к самопроверке. Очевидно, что улучшение таких навыков будет способствовать существенно более высоким результатам ОГЭ по информатике.

При подготовке обучающихся к ОГЭ следует обратить особое внимание на усвоение тем «Основные конструкции языка программирования», «Базовые структуры алгоритмов», «Условный оператор», «Логические операции», с учетом тесных межпредметных связей информатики с математикой, а также на развитие метапредметной способности к логическому мышлению.

Анализ результатов ОГЭ по информатике за весь период его существования показывает, что иногда небольшие изменения сюжета даже заданий базового уровня сложности приводят к статистически значимым изменениям процента его выполнения в сторону снижения. Ничем другим, кроме как безуспешными попытками экзаменуемого механически применить сформированные при «натаскивании» на конкретные типы заданий шаблоны, такие локальные ухудшения результатов объяснить вряд ли возможно.

Таким образом, задания, требующие от экзаменуемого демонстрации способности применения умений и знаний в новой для него ситуации, необходимы для выделения из массы подготовленных к выполнению конкретных типов заданий учащихся, способных осмыслить новую ситуацию и предпринять адекватные ей действия, что нужно для ориентации на будущую профессиональную деятельность в IT-сфере, отличающейся, как известно, высоким динамизмом в постановке реальных задач и способах их решения.

При подготовке школьников к ОГЭ необходимо уделить особое внимание:

- изучению основных конструкций языка программирования,
- реализации условного оператора и операторов цикла в программах;
- использованию логических операций при составлении программ;
- практическому программированию;
- умению определить количество файлов, отобранных по некоторому условию;

- организации вычислений в электронных таблицах, применению встроенных функций.

Для эффективной подготовки к ОГЭ по информатике в образовательных организациях Республики Крым изыскать возможность ввести во внеурочную деятельность учебный курс «Искусственный интеллект», программа которого одобрены на заседании федерального учебно-методического объединения по общему образованию 19 ноября 2021 года (Протокол № 5/21 от 19 ноября 2021 г.). Данный курс дополняет школьный курс информатики и способствует развитию навыков практического программирования на языке Python и алгоритмического мышления. Полная версия УМК учебного курса «Искусственный интеллект» размещена в информационно-коммуникационной сети Интернет по адресу: <https://ai.synergy.ru>.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

С целью совершенствования организации и методики преподавания предмета - организовать на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО для учителей информатики республиканский тренинг «Подготовка школьников к ОГЭ по информатике» с демонстрацией эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ по информатике 2024;

- организовать на базе городских и районных методических объединений постоянно действующий семинар, целью которого будет обсуждение особенностей преподавания наиболее сложных тем в курсе информатики, в том числе с учетом дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, а также разбор решений заданий ОГЭ повышенного и высокого уровня сложности (из банка заданий ФИПИ);

- организовать прохождение учителями информатики Республики Крым курсов повышения квалификации на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО по ДПП ПК «Организация системной подготовки обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ и ОГЭ по информатике и ИКТ», (18 часов, действуют с 2020 года);

- использовать возможности дистанционного обучения (форумы, вебинары, курсы ПК для учителей и т.п.).

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

В работе со школьниками, которые потенциально могут оказаться в группе не преодолевших минимальный тестовый балл, необходимо сосредоточить внимание на заданиях базового уровня сложности. Для выпускников, имеющих достаточный или высокий уровень знаний/умений, следует разрабатывать задания исследовательского характера, использовать уроки проектной деятельности, уделять внимание практическому программированию.

При выполнении заданий значительная часть ошибок экзаменуемых обусловлена недостаточным развитием у них таких метапредметных навыков, как анализ условия задания, способность к самопроверке. Очевидно, что улучшение таких навыков будет способствовать существенно более высоким результатам ОГЭ по информатике.

При подготовке к экзамену использовать открытый банк заданий ОГЭ, навигатор самостоятельной подготовки к ОГЭ по информатике.

Максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ОГЭ, широко использовать задания на поиск и исправление ошибок, работу с текстами, графиками, таблицами.

При составлении проверочных заданий руководствоваться кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки школьников для проведения основного государственного экзамена.

На уроках использовать задания, способствующие максимальному развитию метапредметных универсальных учебных действий.

Активно использовать в преподавании информатики современные педагогические технологии, позволяющие реализовывать системно - деятельностный подход (технологии проектной деятельности, ИКТ - технологии, кейс - технологии, групповые, игровые технологии и т.п.).

Увеличивать долю самостоятельной работы учащихся на уроках, во внеурочной деятельности, при выполнении проектов, учебных исследовательских работ, во время подготовки к ОГЭ по информатике.

Использовать возможности дистанционного обучения (консультации для учащихся, вебинары, создание тематических групп консультационного характера в соцсетях и т.п.)

Рекомендовано рассмотреть на школьных и муниципальных заседаниях методических объединений учителей информатики особенности преподавания сложных тем, вызывающих затруднения в ходе подготовки и выполнения заданий ОГЭ, а именно:

- изучению основных конструкций языка программирования,
- реализации условного оператора и операторов цикла в программах;
- использованию логических операций при составлении программ;
- практическому программированию;
- умению определить количество файлов, отобранных по некоторому условию;
- организации вычислений в электронных таблицах, применению встроенных функций;
- популяризировать среди учителей федеральный проект «Код будущего» для обучения школьников 8-11 классов

современным языкам программирования.

Для эффективной подготовки к ОГЭ по информатике в образовательных организациях Республики Крым изыскать возможность ввести во внеурочной деятельности учебный курс «Искусственный интеллект», программы которого одобрены на заседании федерального учебно-методического объединения по общему образованию 19 ноября 2021 года (Протокол № 5/21 от 19 ноября 2021 г.). Данный курс дополняет школьный курс информатики и способствует развитию навыков практического программирования на языке Python, алгоритмического мышления. Полная версия УМК учебного курса «Искусственный интеллект» размещена в информационно-коммуникационной сети Интернет по адресу: <https://ai.synergy.ru>.

Привлекать школьников к участию в федеральном проекте «Код будущего» для развития кадрового потенциала IT-отрасли в рамках национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации», который реализует бесплатное онлайн обучение школьников 8-11 классов современным языкам программирования. Практические навыки, полученные в области программирования, помогут школьникам успешно сдать ОГЭ по информатике.

Администрациям образовательных организаций

Администрациям образовательных организаций изыскать средства для осуществления деления обучающихся на две группы при проведении уроков по информатике. С целью выполнения практической части федеральных рабочих программ по информатике в полном

объеме необходимо осуществлять деление обучающихся на две группы при проведении уроков по информатике, учитывая комплектацию кабинета информатики компьютерной техникой. Деление класса на группы при изучении информатики выполняется в соответствии с п. 1. приказа Министерства просвещения Российской Федерации от 18.07.2022 № 568 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 31 мая 2021 г. № 287» и письмом Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым от 18.04.2024 г. № 2464/01-15 об учебных планах общеобразовательных организаций Республики Крым на 2024/2025 учебный год.

Для эффективной подготовки к ОГЭ по информатике в образовательных организациях Республики Крым изыскать возможность ввести во внеурочную деятельность учебный курс «Искусственный интеллект», программа которого одобрены на заседании федерального учебно-методического объединения по общему образованию 19 ноября 2021 года (Протокол № 5/21 от 19 ноября 2021 г.). Данный курс дополняет школьный курс информатики и способствует развитию навыков практического программирования на языке Python и алгоритмического мышления. Полная версия УМК учебного курса «Искусственный интеллект» размещена в информационно-коммуникационной сети Интернет по адресу: <https://ai.synergy.ru>.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

С целью совершенствования организации и методики преподавания предмета - организовать на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО для учителей информатики республиканский тренинг «Подготовка школьников к ОГЭ по информатике» с демонстрацией эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ по информатике 2024;

- организовать на базе городских и районных методических объединений постоянно действующий семинар, целью которого будет обсуждение особенностей преподавания наиболее сложных тем в курсе информатики, в том числе с учетом дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, а также разбор решений заданий ОГЭ повышенного и высокого уровня сложности (из банка заданий ФИПИ);

- организовать прохождением учителями информатики Республики Крым курсов повышения квалификации на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО по ДПП ПК «Организация системной подготовки обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ и ОГЭ по информатике и ИКТ», (18 часов, действуют с 2020 года);

- использовать возможности дистанционного обучения (форумы, вебинары, курсы ПК для учителей и т.п.).

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО БИОЛОГИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО БИОЛОГИИ

1.1. Количество участников экзаменов по биологии (за 3 года)

Таблица 2-11

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	9872	99,94%	8773	99,95%	9235	99,91%
ГВЭ-9	6	0,06%	4	0,05%	8	0,09%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ по биологии (за 3 года)

Таблица 2-12

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5414	54,84%	4868	55,49%	5071	54,91%
Мужской	4458	45,16%	3905	44,51%	4164	45,09%

1.3. Количество участников ОГЭ по биологии по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	7955	80,3%	7110	80,9%	7412	80,26%
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	1406	14,20%	1255	14,30%	1385	15,00%
3	Участники с ограниченными возможностями здоровья	8	0,1%	13	0,1%	3	0,03%
4	Обучающиеся колледжей	43	0,4%	1	0,01%	22	0,24%

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
5	Обучающиеся УВК	385	3,9%	340	3,9%	297	3,22%
6	Обучающиеся школ-интернатов	111	1,1%	74	0,8%	77	0,83%
7	Обучающиеся интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	-	-	-	-	42	0,45%

1.4. ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по биологии

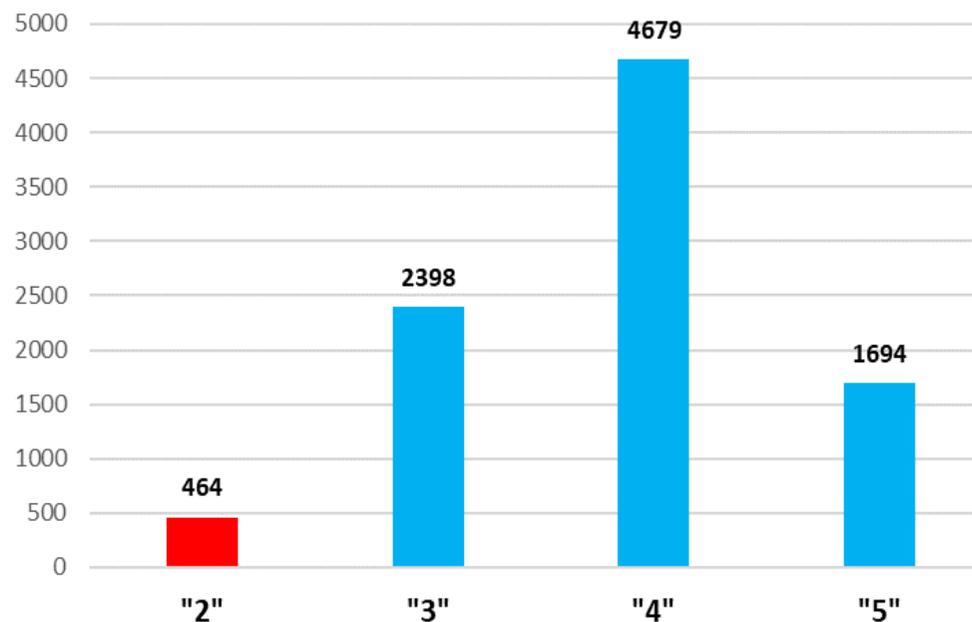
В ОГЭ по биологии приняли участие 9243 выпускника девятых классов, что составило 50,92% выпускников от общего числа девятиклассников, сдававших государственную итоговую аттестацию. В 2024 году на 8,42% повысилось количество выпускников, изъявивших желание сдать экзамен по биологии, это можно объяснить мотивацией выпускников и сознательным выбором экзамена, необходимого для продолжения обучения в профильных классах, в которые можно попасть только на конкурсной основе. Несколько возросло в 2024 году число сдающих ГВЭ: 8 чел. (в 2023 году – 4 чел.).

Гендерная структура сдающих биологию в 2024 году также практически не претерпела значительных изменений, как и в предыдущие годы, данный предмет чаще выбирают девушки: на уровне 55 % девушек и 45 % юношей.

Как видно из таблицы 2-3, большинство участников ГИА являются выпускниками образовательных организаций среднего общего образования (80,26%). 15,0% участников являются выпускниками лицеев и гимназий. 4,74% - выпускники прочих общеобразовательных организаций (колледжи, УВК, школы-интернаты, интернаты-лицеи, интернаты-гимназии). 3 участника ОГЭ по биологии – участники с ограниченными возможностями здоровья.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО БИОЛОГИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по биологии в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по биологии

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	308	3,11%	116	1,32%	464	5,02%
«3»	3355	33,86%	2853	32,45%	2398	25,97%
«4»	4717	47,61%	4810	54,70%	4679	50,67%
«5»	1528	15,42%	1014	11,53%	1694	18,34%

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Республики Крым

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский район	563	55	9,77%	148	26,29%	261	46,36%	99	17,58%
2	Белогорский район	315	20	6,35%	88	27,94%	139	44,13%	68	21,59%
3	Джанкойский район	494	38	7,69%	155	31,38%	247	50,00%	54	10,93%
4	Кировский район	315	38	12,06%	83	26,35%	145	46,03%	49	15,56%
5	Красногвардейский район	434	33	7,60%	129	29,72%	209	48,16%	63	14,52%
6	Красноперекоепский район	146	0	0,00%	14	9,59%	110	75,34%	22	15,07%
7	Ленинский район	333	28	8,41%	117	35,14%	153	45,95%	35	10,51%
8	Нижнегорский район	261	20	7,66%	94	36,02%	119	45,59%	28	10,73%
9	Первомайский район	186	12	6,45%	60	32,26%	75	40,32%	39	20,97%
10	Раздольненский район	148	7	4,73%	33	22,30%	95	64,19%	13	8,78%
11	Сакский район	376	27	7,18%	120	31,91%	173	46,01%	56	14,89%
12	Симферопольский район	829	50	6,03%	219	26,42%	411	49,58%	149	17,97%
13	Советский район	207	3	1,45%	58	28,02%	100	48,31%	46	22,22%
14	Черноморский район	243	1	0,41%	61	25,10%	146	60,08%	35	14,40%
15	Алушта	184	6	3,26%	36	19,57%	88	47,83%	54	29,35%
16	Армянск	88	0	0,00%	47	53,41%	28	31,82%	13	14,77%
17	Джанкой	271	8	2,95%	44	16,24%	167	61,62%	52	19,19%
18	Евпатория	574	11	1,92%	87	15,16%	373	64,98%	103	17,94%
19	Керчь	474	15	3,16%	132	27,85%	252	53,16%	75	15,82%
20	Красноперекоепск	121	11	9,09%	35	28,93%	63	52,07%	12	9,92%
21	Саки	138	7	5,07%	22	15,94%	79	57,25%	30	21,74%
22	Симферополь	1326	33	2,49%	254	19,16%	630	47,51%	409	30,84%
23	Судак	151	4	2,65%	42	27,81%	76	50,33%	29	19,21%
24	Феодосия	445	21	4,72%	162	36,40%	203	45,62%	59	13,26%
25	Ялта	613	16	2,61%	158	25,77%	337	54,98%	102	16,64%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	5,61%	27,44%	50,51%	16,43%	66,95%	94,39%
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	2,38%	19,64%	48,59%	29,39%	77,98%	97,62%
3	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%	66,67%	100,00%
4	Обучающиеся колледжей	4,55%	54,55%	40,91%	0,00%	40,91%	95,45%
5	Обучающиеся УВК	3,37%	18,86%	63,30%	14,48%	77,78%	96,63%
6	Обучающиеся школ-интернатов	5,19%	29,87%	57,14%	7,79%	64,94%	94,81%
7	Обучающиеся интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	0,00%	2,38%	50,00%	47,62%	97,62%	100,00%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по биологии

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ГБОУ РК «Крымская гимназия-интернат для одаренных детей» города Симферополя	0,00%	100,00%	100,00%
2	МБОУ «Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова» города Симферополя	0,00%	100,00%	100,00%
3	МБОУ «Красногвардейская школа № 1» Красногвардейского района	0,00%	100,00%	100,00%
4	МБОУ «Нижнегорская школа-гимназия» Нижнегорского района	0,00%	100,00%	100,00%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
5	МБОУ «Раздольненская школа-гимназия № 2 им. Л. Рябики» Раздольненского района	0,00%	100,00%	100,00%
6	МБОУ «Сакская гимназия имени Героя Советского Союза Г. Д. Завгороднего» г. Саки	0,00%	100,00%	100,00%
7	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 44 имени Героя Российской Федерации Алим Абденановой» города Симферополя	0,00%	100,00%	100,00%
8	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа-детский сад № 36» города Симферополя	0,00%	100,00%	100,00%
9	МБОУ «Ильинский учебно-воспитательный комплекс имени Коробчука А.К.» Красноперекоевского района	0,00%	100,00%	100,00%
10	МБОУ «Новоозёрновская средняя школа» г. Евпатории	0,00%	100,00%	100,00%
11	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа-детский сад «Лингвист» города Симферополя	0,00%	100,00%	100,00%
12	МОУ «Овощновская школа» Джанкойского р-на	0,00%	100,00%	100,00%
13	ЧОУ «Медико-биологический лицей» г. Симферополя	0,00%	100,00%	100,00%
14	МБОУ «Советская средняя школа № 1» Советского р-на	0,00%	96,30%	100,00%
15	МБОУ «Гимназия имени И. Сельвинского» города Евпатории	0,00%	96,00%	100,00%
16	МБОУ «Школа-лицей № 17 им. А.С. Кузнецова» города Симферополя	0,00%	94,74%	100,00%
17	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 42 им. Эшрефа Шемьи-заде» г. Симферополя	0,00%	94,23%	100,00%
18	МБОУ «Таврическая школа-гимназия № 20 имени Святителя Луки Крымского» города Симферополя	0,00%	94,12%	100,00%
19	МОУ города Джанкой «Средняя школа № 4»	0,00%	94,12%	100,00%
20	МБОУ «Школа-гимназия, детский сад № 25» города Симферополя	0,00%	93,94%	100,00%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по биологии

аблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Правдовская школа» Первомайского района	40,00%	20,00%	60,00%
2	МБОУ «Старокрымский учебно-воспитательный комплекс № 3 «Школа-лицей» Кировского района	38,46%	53,85%	61,54%
3	МОУ «Просторненская школа имени Ивана Яцуненко» Джанкойского района	30,77%	46,15%	69,23%
4	МБОУ «Митяевская средняя школа» Сакского района	30,00%	20,00%	70,00%
5	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 имени Свицерского Александра Григорьевича» г. Бахчисарая	27,27%	50,00%	72,73%
6	МБОУ «Табачненская школа-детский сад» Джанкойского района	27,27%	36,36%	72,73%
7	МБОУ города Керчи «Школа № 13»	27,27%	27,27%	72,73%
8	МБОУ «Синицынская общеобразовательная школа» Кировского района	26,67%	26,67%	73,33%
9	МБОУ «Краснознаменская школа» Красногвардейского района	25,93%	55,56%	74,07%
10	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 26 им. М.Т. Калашникова» города Симферополя	25,00%	50,00%	75,00%
11	МБОУ «Семисотская средняя общеобразовательная школа» Ленинского района	25,00%	30,00%	75,00%
12	МБОУ «Журавская общеобразовательная школа» Кировского района	23,81%	42,86%	76,19%
13	МБОУ «Ивановская средняя общеобразовательная школа» Нижнегорского района	23,53%	64,71%	76,47%
14	МБОУ «Школа № 3 им. Ю.А. Гарнаева» г.Феодосии	23,08%	46,15%	76,92%
15	МБОУ «Чкаловская средняя общеобразовательная школа	23,08%	23,08%	76,92%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	имени И.Т. Неровича» Нижнегорского района			
16	МБОУ «Новогригорьевская средняя общеобразовательная школа-детский сад» Нижнегорского района	21,74%	30,43%	78,26%
17	МБОУ «Мичуринская средняя школа» Белогорского р-на	21,43%	64,29%	78,57%
18	МБОУ «Каштановская средняя общеобразовательная школа им. Цыганка Н.А.» Бахчисарайского района	20,00%	65,00%	80,00%
19	МБОУ «Журавлёвская школа» Симферопольского района	20,00%	50,00%	80,00%
20	МБОУ «Яркополенская общеобразовательная школа» Кировского района	20,00%	50,00%	80,00%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по биологии в 2024 году и в динамике

По итогам ОГЭ по биологии в 2024 году в среднем 18,34% выпускников 9-ых классов общеобразовательных организаций получили отметку «5»; 50,67% выпускников получили отметку «4»; 25,97% выпускников – отметку «3» и 5,02% девятиклассников – отметку «2», отсюда следует сделать вывод, что с работой справились 94,98% участников.

В 2024 году по сравнению с 2023 годом уменьшилась доля выпускников, получивших отметку «3» и увеличилась доля выпускников, получивших отметку «5». Увеличение доли выпускников, получивших отметку «5» можно объяснить высокой мотивацией и сознательной подготовкой к экзамену. Уменьшение доли выпускников, получивших отметку «3» и увеличение доли выпускников, получивших отметку «5» свидетельствует о том, что эта группа ребят выбрала тот предмет, к которому, они готовы лучше. В процентном соотношении, в сравнении с предыдущим годом, на 3,70% увеличилось количество выпускников, получивших неудовлетворительный результат по биологии. Часть учащихся, получивших «2» не были готовы психологически и эмоционально к испытаниям (условия процедуры проведения экзамена (ППЭ, видеонаблюдение, общественные наблюдатели и т.д.), что свидетельствует о недостаточной работе психологической службы в учебных заведениях.

К самым представительным муниципалитетам по количеству участников ОГЭ по биологии относятся следующие города республики: Симферополь (1326 чел.), Ялта (613 чел.), Евпатория (574 чел.), Керчь (474 чел.), Феодосия (445 чел.) и районы: Симферопольский (859 чел.), Бахчисарайский (563 чел.), Джанкойский (494 чел.), Красногвардейский (434 чел.).

В целом, уровень обученности по учебному предмету «Биология» в 2024 году составил 94,98%, а 69,01 % выпускников справилось с экзаменационной работой на «4» и «5».

Качество обучения выше республиканского показателя (69,01%) в Раздольненском, и Черноморском районах, городах Алушта, Джанкой, Симферополь, Евпатория, Саки. Самый высокий данный показатель 90,41% в Красноперекопском районе, низкий – в городе Армянск (46,59%).

Отметим, что наименьшее количество неудовлетворительных результатов по биологии в городе Армянск и в Красноперекопском районе (в них отсутствуют неудовлетворительные результаты), в Черноморском районе отметку «2» получили 0,41 %.

Наибольшее количество «2» показали девятиклассники Ленинского района – 12,06%.

Доля участников, получивших отметки «5» и «4» по учебному предмету «Биология» в 2024 году, как правило, демонстрируют выпускники школ-интернатов, лицеев и гимназий, а затем уже УВК и средних общеобразовательных школ.

В перечень ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ по биологии вошли 20 ОО, в которых отсутствовали неудовлетворительные результаты по биологии и долей отметок «4» и «5» выше 93%, демонстрирующих высокое качество обучения по предмету. Среди них 10 школ города Симферополя, 2 школы города Евпатории, по одной школе из Советского, Красногвардейского, Нижнегорского, Раздольненского, Красноперекопского, Джанкойского районов, а также городов Саки и Джанкой.

В перечень образовательных организаций с наибольшим количеством неудовлетворительных отметок ОГЭ по биологии вошли четыре школы, по одной из Первомайского, Джанкойского, Кировского и Сакского районов.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по биологии

В структуре КИМ ОГЭ по биологии в 2024 году изменений нет по сравнению с 2023 годом: содержание заданий, критерии оценивания и структура экзамена остались прежними. Вариант состоит из двух частей: задания с кратким ответом и задания с развернутым ответом. Их можно разделить на три уровня сложности (базовый, повышенный и высокий). Структура ОГЭ похожа на ЕГЭ.

Уровень сложности	Количество заданий	Максимальный балл
Базовый	14	20
Повышенный	9	20
Высокий	3	8

В экзамен входят 26 заданий. Максимум за первую часть — 35 балла (73% от всей работы), за вторую 13 (27%).

№ п/п	Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части	Тип заданий
1	Часть 1	21	35	73	Задания с кратким ответом
2	Часть 2	5	13	27	Задания с развернутым ответом
	Итого	26	48	100	

Первая часть состоит из 21 задания, в ответе на которые нужно указать цифру или слово. Задания бывают пяти разных форматов. Пять тестовых заданий — ответ в виде одной цифры, которая соответствует номеру правильного варианта. Одно задание, где нужно дать ответ в виде слова или словосочетания. Шесть заданий, где нужно выбрать несколько ответов из предложенного списка. Пять заданий на установление соответствия. Сюда же относятся задания на выбор пропущенных в тексте терминов и морфологическое описание организма по предложенному образцу. Три задания, где нужно определить правильную последовательность элементов и одно задание на заполнение пропусков в тексте. Вторая часть включает 5 заданий с развернутым ответом. Именно эти задания вызывают больше всего вопросов у выпускников 9 класса. Линии № 22 и № 26 — решение практических задач. Например, задача на подсчет энергетической и пищевой ценности продукции. В этих заданиях легко набрать максимальный балл, если следить за оформлением и не допускать арифметических ошибок. Линия № 23 — анализ научных методов. Это новое и достаточно сложное задание. Для его выполнения нужны не только теоретические знания, но и умение абстрагироваться и делать выводы. Линия № 24 — работа с текстом. Нужно прочитать текст и, опираясь на него, ответить на три поставленных вопроса. Линия № 25 — анализ таблицы. Анализируем таблицу и пользуемся знаниями из теоретического курса, отвечаем на вопросы.

Экзаменационная работа ОГЭ включает в себя пять содержательных блоков, которые соответствуют блокам Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по биологии.

Первый блок «Биология как наука» включает в себя задания, контролирующие знания: о роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей; методах изучения живых объектов (наблюдение, описание, измерение, эксперимент).

Второй блок «Признаки живых организмов» представлен заданиями, проверяющими знания: о строении, функциях и многообразии клеток, тканей, органов и систем органов; признаках живых организмов, наследственности и изменчивости; способах размножения, приемах выращивания растений и разведения животных.

Третий блок «Система, многообразие и эволюция живой природы» содержит задания, контролирующие знания: о важнейших отличительных признаках основных царств живой природы (Животные, Растения, Грибы, Бактерии); классификации растений и животных (отдел (тип), класс); об усложнении растений и животных в процессе эволюции; о биоразнообразии как основе устойчивости биосферы и результате эволюции.

Четвертый блок «Человек и его здоровье» содержит задания, выявляющие знания: о происхождении человека и его биосоциальной природе, высшей нервной деятельности и об особенностях поведения человека; строении и жизнедеятельности органов и систем органов (нервной, эндокринной, кровеносной, лимфатической, дыхания, выделения, пищеварения, половой, опоры и движения); внутренней среде, об иммунитете, органах чувств, о нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности; санитарно-гигиенических нормах и правилах здорового образа жизни.

Пятый блок «Взаимосвязи организмов и окружающей среды» содержит задания, проверяющие знания: о системной организации живой природы, об экологических факторах, о взаимодействии разных видов в природе; об естественных и искусственных экосистемах и о входящих в них компонентах, пищевые связи; об экологических проблемах, их влиянии на собственную жизнь и жизнь других людей; о правилах поведения в окружающей среде и способах сохранения равновесия в ней.

3.2 Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях /Понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.)	Б	74,13	21,12	56,17	82,27	91,56

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	организации живого.						
2	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого/ Организмы и их многообразие (<i>установление соответствия</i>)	Б	88,22	36,64	79,90	94,10	97,87
3	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого. /Систематика растений и животных (<i>установление последовательности</i>)	Б	75,98	7,75	49,84	88,31	97,64
4	Обладать приемами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме. /Научные методы изучения живой природы. Работа с данными, представленными в графической форме (<i>множественный выбор</i>)	Б	96,19	67,24	94,33	98,72	99,76
5	Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов. /Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы (<i>установление последовательности</i>)	Б	69,13	6,89	35,99	82,67	95,63
6	Приобретать опыт использования аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов/Научные методы изучения живой природы. Узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов	Б	91,62	51,51	83,69	96,97	99,06
7	Обладать приемами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки ее достоверности. Умение проводить множественный выбор. Определение характеристик объектов живой природы по их описанию (<i>множественный выбор</i>)	П	87,48	41,6	73,22	95,17	99
8	Использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых	Б	79,81	23,92	58,34	89,96	97,46

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	биологических объектов, явлений и процессов. /Сопоставление структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма (<i>установление соответствия</i>).						
9	Умение проводить множественный выбор/ Сравнение признаков и свойств бактерий, грибов, растений и животных (<i>множественный выбор</i>).	П	85,59	43,54	70,51	92,73	98,7
10	Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных/ Дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий.	П	69,6	13,8	40,12	80,61	96,22
11	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого. /Умение устанавливать соответствие. Сравнение признаков биологических объектов (<i>установление соответствия</i>).	П	80,71	31,68	61,59	89,44	97,1
12	Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности. /Анализ информации и простейшие способы оценки её достоверности.	Б	73,9	32,97	52,79	82,48	91,26
13	Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму. /Соотношение морфологических признаков животных или его отдельных частей с предложенными моделями по заданному алгоритму.	П	81,67	28,07	63,85	90,17	98,17
14	Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого/ Узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей.	Б	87,2	46,98	76,4	93,06	97,34
15	Раскрывать особенности организма, его строения,	Б	73,29	21,55	48,67	84,41	91,62

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения. /Определение особенностей строения и жизнедеятельности организма человека.						
16	Раскрывать особенности организма, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения./ Узнавание на рисунках особенностей организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	Б	90,16	53,45	78,61	96,26	99,71
17	Раскрывать особенности организма, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения. /Определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения (<i>множественный выбор</i>)	П	83,81	39,65	66,22	91,9	98,4
18	Раскрывать особенности организма, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения. /Сравнение отдельных частей (клеток, тканей, органов) и систем органов человека	П	62,24	11,63	73,21	73,21	93,15
19	Экосистемная организация живой природы. Обладать приемами работы с информацией биологического содержания, представленной в разной форме (в виде текста, табличных данных, схем, графиков, фотографий и др.). / Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы (<i>множественный выбор</i>)	Б	87,93	45,47	76,44	93,82	99,53
20	Экосистемная организация живой природы. /Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (<i>составление последовательности</i>)	Б	70,51	12,07	50,79	78,36	92,74
21	Экосистемная организация живой природы. Выявлять	Б	88,7	45,91	78,61	94,28	99,29

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	причинно-следственные связи между биологическими объектами, явлениями и процессами/ Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (<i>сопоставление объектов</i>)						
22	Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. /Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого. Определение по изображению и объяснение зависимости здоровья человека от состояния окружающей среды.	П	39,62	4,74	20,26	36,09	86,36
23	Объяснять опыт использования методов биологической науки в целях изучения биологических объектов, явлений, процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов/ Объяснение результатов биологических экспериментов	В	27,16	1,51	9,88	21,79	73,5
24	Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)/ Работа с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать).	П	56,69	12,71	43,91	54,34	93,27
25	Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме. /Работа со статистическими данными, представленными в табличной форме.	В	47,98	7,11	33,57	44,44	89,37
26	Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и	В	42,75	3,02	24,26	40,78	85,18

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	здорового питания. /Решение учебных задач биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания						

Как видно из приведенной таблицы «западающих» заданий базового уровня нет, но затруднения вызывает задания базового уровня № 3, хотя средний процент выполнения - 75,98, но среди выпускников, получивших «2» справились только 7,75%. Задание № 5 (69,13% справившихся, из них «2» - 6, 89%). Задание № 12 - средний процент выполнения - 73,9 %, из них на «5» - 91,26%, а на «2» - 32,97%. Задания повышенного и высокого уровня сложности оказались для некоторых выпускников сложными. Задание № 10 повышенного уровня сложности: средний % выполнения 69,6, среди «2» - 13,8%, а среди «4» и «5» - в среднем % выполнения 88,4. Задание №18 повышенного уровня сложности (средний процент выполнения 62,24%, среди «2» - 11,63%, а среди «5» - 93,15%). Задание № 22 - 39,62% справившихся (61,89% в 2023 году), № 24 - 56,69 % справившихся (48,31% в 2023 году) повышенного уровня сложности и № 23 – 27,16% (41,69% в 2023 году), № 25- 47,98% (60,84 % в 2023 году), № 26 – 42,75% (40,35% в 2023 году) высокого уровня сложности. Наиболее успешно выполненными заданиями являются задания № 4,6,16 базового уровня (% выполнения более 90) и № 7, 9, 11, 13 повышенного уровня (% выполнения более 80).

Выполнение заданий базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) - нет. Выполнение заданий повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) – нет.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения отдельных заданий с учетом различной подготовки участников экзамена.

Задание № 3 на проверяемый элемент содержания «Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого». Только 7,75%, получивших «2», справились с этим заданием на систематику живых организмов, а именно систематику растений.

Выпускники не понимают условие задания: «с самого крупного таксона» и путают отделы и классы. Если кому-то попадается систематика животных, выпускники лучше с ней справляются, так она дается легче, чем, например, систематика растений, что, вероятно, связано с тем, что данный материал изучался в 6 классе. *Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников предмету в регионе: при изучении данной темы делать сравнительную характеристику таксонов растений и животных, находить общие таксоны и различия в разных царствах.*

Задание №5, с которым справилось чуть больше половины выпускников (69,13%, из них «2» - 6,89%). Проверяемый элемент содержания «Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов». Указание на проверяемое умение, а не на содержание, говорит о том, что от учащегося требуют полного знания физиологии живых организмов, а именно установления последовательности элементов рефлекторной дуги. Нервная и гуморальная регуляции традиционно остаются одними из сложных тем курса анатомии человека. Учащийся может допустить как одну ошибку, так и выполнить задание полностью неверно. Особенности такой формы (типа) задания допускает написание последовательности цифр в обратной последовательности, что тоже скажется на ошибочном выполнении задания. *Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников предмету в регионе: при изучении любой темы учителю необходимо уделять внимание изучению последовательности разных физиологических процессов, особенно курсу «Биология человека».*

Задание №10 - проверяемый элемент содержания «Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных» (средний % выполнения 69,6, среди «2»-13,8%, а среди «4» и «5»-в среднем % выполнения 88,4). Необходимо вставить в текст «Полость тела» пропущенные элементы из предложенных, используя для этого цифровые обозначения. В тексте дано определение понятия «полость тела», чем отличается вторичная полость от первичной, у каких организмов она отсутствует и кто из организмов имеет вторичную полость и замкнутую кровеносную систему. Девятиклассники вставляют слова, которые совсем не подходят по смыслу, путают организмы. Это говорит о слабой сформированности навыков анализа и синтеза, о недостаточном умении устанавливать причинно-следственные и логические связи, неумении работать с текстами, недостаточной сформированностью навыков смыслового чтения. *Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников предмету в регионе: На каждом уроке работать с текстом учебника, (научно-популярной литературой и т.п.). Провести региональный семинар по формированию навыков смыслового чтения. Во время изучения царства Животные при составлении сравнительной таблицы типов червей выделять важные признаки, в том числе и «полость тела». При изучении всех типов животных необходимо вместе с учащимися составлять сравнительные таблицы для облегчения сравнения параметров разных таксономических групп животных.*

Задание №12 Проверяемый элемент содержания «Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности» (средний процент выполнения - 73,9 %, из них на «5» - 91,26%). Это говорит о том, что не все учащиеся умеют характеризовать группы живых организмов, например, «Верны ли суждения о бактериях?», из двух предложенных суждений выбрать верные. На первый взгляд задание очень простое, но оно предполагает весь массив знаний о целом царстве Бактерии: систематика, особенности строения бактериальной клетки, процессы жизнедеятельности, значение в природе и жизни человека. Не все выпускники знают, что это одноклеточные организмы и какова их роль в сельском хозяйстве. *Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников предмету в регионе: предлагать учащимся на уроках задания по анализу любой биологической информации по изучаемой теме и проверке её достоверности. Можно задавать как часть домашнего задания для учащихся, которые интересуются биологией.*

Задание № 18 Проверяемый элемент содержания «Раскрывать особенности организма, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения» (средний процент выполнения 62,24%, среди «2»-11,63%, а среди «5»- 93,15%). Данные вопросы относятся к блоку «Человек и его здоровье» и основаны на знании анатомии и физиологии человека – одного из самых сложных и объемных разделов биологии. В задании надо установить соответствие между характеристиками (их 5) и компонентами кости (их 3). Выпускники путают функции компактного и губчатого вещества, надкостницы. Строение кости изучается в лабораторной работе при

изучении темы: «Опорно-двигательная система». *Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников предмету в регионе: качественное выполнение практических и лабораторных работ, в ходе выполнения которых акцентировать внимание учащихся на ключевые, базовые знания и умения.*

Задание № 22 (средний процент выполнения 39,62%, среди «2»- 4,74%, а среди «5»- 86,36%) проверяло умения объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей; распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого. При выполнении задания участники экзамена испытывали трудности в распознавании изображений объектов, изучаемых в курсе биологии (например, нарушение костеобразования, агротехнические приемы: пикировка, прищипывание, классы моллюсков, медоносная пчела, первая помощь при кровотечении). Задания линии 22 у разных вариантов различались по сложности. Например, узнать на рисунке медоносную пчелу и пользу для человека или по рисунку определить заболевание с нарушением костеобразования и ответить, при недостатке какого витамина развивается данное заболевание. Задания с медоносной пчелой практически у всех было выполнено на максимальный балл, а задание с нарушением костеобразования вызвало затруднения. Если название болезни выпускники и указывали, то о недостатке витамина знали не все. Максимальный балл за это задание получили 23,18%, указали только один элемент – 16,44 %, а 60,38% не смогли ответить на этот вопрос. Большинству участников экзамена было сложно грамотно сформулировать развернутый ответ, чаще всего ответ давался односложный. *Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников предмету в регионе: обращать внимание на иллюстрации в учебнике, искать пояснение в тексте к данному рисунку, учить прогнозировать изменения в системе при нарушении определенных параметров (например, при недостатке витаминов, гормонов и т.п.) , максимально визуализировать биологические объекты (картинки, рисунки, схемы, графики), учить выполнять биологические рисунки (рисунок может быть некрасивым, но должен быть биологически точным) , использовать «педагогический рисунок» (последовательно наложения фрагментов в ходе объяснения материала), требовать четкости изложения мыслей при ответе.*

Задание № 23 (средний процент выполнения - 27,16, среди «2» с заданием справилось только 1,51%, а среди «5»- 73,5%), проверяющее умение объяснять опыт использования методов биологической науки в целях изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов, присутствует в ОГЭ второй год и по-прежнему является сложным для участников экзамена. Эксперимент по фотосинтезу: образование какого газа обнаружили в ходе эксперимента? Почему растение в темном шкафу не выделяло обнаруженный в пробирке со стоящим на свету растением? Выполняя его, многие участники ОГЭ не могли сформулировать выводы и отличить их от результатов экспериментов, вместо этого пересказывали ход эксперимента. Текст, данный в задании, часто подменяется собственным представлением о предмете и ответы на вопросы строятся исходя из этой подмены. Например, были ошибки, связанные с дефицитом предметных знаний (в результате фотосинтеза образуется газ, который поддерживает горение не кислород, а какой именно?). Эти знания учащиеся получили ещё в начальной школе при изучении курса «Окружающий мир». *Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников предмету в регионе: проводить доступные демонстрации биологических процессов на уроках и во внеурочное время (по возможности), протоколировать их в тетрадях в виде схем, объяснять полученные результаты (неудавшихся демонстраций тоже), ведь «Лучше один раз увидеть, чем сто раз услышать».*

Задание № 24 (средний процент выполнения - 56,69, среди «2» - 12,71%, а среди «5» - 93,27%) оценивает умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать). Основные трудности при выполнении этого задания вызывали вопросы, требовавшие дополнительных знаний из курса биологии по теме текста. Большинство ошибок связано с недостаточной

сформированностью общих учебных умений и отсутствием предметных знаний. Учащиеся невнимательно читают как учебный текст, так и задания к тексту, не понимают сути поставленных к тексту вопросов, не могут выделить главное в тексте и в задании, найти в тексте наиболее полный и правильный ответ, указывая только его часть. При выполнении заданий к тексту «Паразитизм, кооперация и симбиоз» выпускники ответили на вопросы №1 №2 правильно, найдя ответ в самом тексте, а вот на вопрос: «Какие организмы вступают в симбиотические отношения в составе лишайника?» ответили только 9,55% выпускников. *Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников предмету в регионе: на каждом уроке работать с текстом учебника.*

Задание № 25 (средний процент выполнения - 47,98%, среди «2» - 7,11%, а среди «5» - 89,37%) проверяет умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме. Учащиеся в целом умеют работать с таблицей, если ищут ответ на простой вопрос репродуктивного характера. Вопросы конструктивного характера вызывают затруднения, часто даются в обобщенной форме, без привязки к ситуации и конкретному вопросу, что связано с недостатком знаний и неумением давать точные формулировки. В ответах учащиеся используют терминологию, в которой плохо ориентируются (путают прямую и обратную зависимость). Затруднения при выполнении заданий были связаны с невнимательным чтением вопросов. Нужно отметить также недостаточный анализ текста задания, приводящий к недопониманию предложенной информации и вопросов. Схема «Эволюционное древо некоторых семейств млекопитающих» оказалась новой, её нет и в сборнике (ОГЭ. Биология: типовые экзаменационные варианты:30 вариантов / под ред. В.С. Рохлова). Выпускники с высоким и хорошим уровнем подготовки справились с этим заданием, правильно указав эпоху, в которой жил ближайший общий предок собаки и кошки и два семейства из представленных на схеме, которые сформировались позже всех (20 % и 24 % соответственно). Самым сложным при проверке оказалось выбрать два любых признака, характерных для представителей всех представленных на схеме семейств. Выпускники, в основном, перечисляли все признаки класса Млекопитающие, но не все ответы были приняты. Например, четырёхкамерное сердце характерно и для представителей класса Птицы. *Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников предмету в регионе: работать с информацией, представленной в разных формах; учить обучающихся переводить информацию из одного вида в другой (например, тестовую в табличную и наоборот и т.п.); добиваться внимательного прочтения задания и понимания сути прочитанного.*

Задание № 26 (средний процент выполнения - 42,75, среди «2»- 3,02%, а среди «5»- 85,18%) направлено на оценку элемента содержания «Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания». Для выполнения задания требовалось воспользоваться данными двух или трех таблиц, провести расчеты и ответить на вопрос, связанный с обоснованием правил здорового питания. Учащиеся хорошо рассчитывают энергозатраты человека, но не всегда соблюдают условия, предъявляемые в задаче к меню по калорийности или содержанию белков, углеводов, жиров, продолжительности тренировок. Многие не умеют определять и математически правильно записывать отношение количества поступивших с пищей веществ (например, углеводов) к их суточной норме, правильно округлять полученные числа. При обосновании правил здорового питания затруднения связаны с недостаточностью знаний о строении и функционировании организма, представлений о физических и химических процессах, лежащих в основе жизнедеятельности, значении витаминов в обмене веществ. Отсутствие или неполнота предметных знаний учащиеся зачастую заменяли примитивными рассуждениями на бытовом уровне, пытаясь расписывать свой ответ объёмно, уходя от конкретизации, при этом в ответе не появлялось содержание, соответствующее критериям оценивания. Участники экзамена не всегда справлялись с необходимостью обрабатывать большой объем информации в данном задании, затруднялись в построении логичных рассуждений, четком формулировании положений

ответа. Например, при расчете энергозатрат велосипедистов многие правильно сделали расчеты, но некоторые эти расчеты умножили на «2» (два велосипедиста) и получили за этот элемент 0 баллов. При составлении меню не все учли условие с максимальным содержанием углеводов и потеряли балл за этот элемент. При подсчете общей калорийности обеда некоторые не смогли правильно округлить число и при правильном перечне блюд потеряли один балл. Вопрос о пищевых волокнах вызвал трудности – только 7,72% ответили правильно на этот вопрос. *Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников предмету в регионе: объяснить девятиклассникам алгоритм решения задач по составлению пищевого рациона, при выполнении практической работы по составлению пищевого рациона использовать материалы заданий линии 26 ОГЭ по биологии.*

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Познавательные УУД:

1) Базовые логические действия

Предполагают выделение существенных признаков объектов, их классификацию, причинно- следственные связи, умение применять систему биологических знаний, умение владеть основами понятийного аппарата, умение характеризовать группы организмов, умение решать биологические задачи. Эти действия выпускника можно проследить при выполнении заданий № 3 5, 10, 12, 18, 22, 23, 24, 25, 26. Средний процент выполнения этих заданий невысокий, что свидетельствует о недостаточной сформированности данного умения.

2) Работа с информацией

Предполагает овладение приемами работы по критическому анализу полученной информации и умение пользоваться простейшими способами оценки ее достоверности. При выполнении таких заданий (№12) «Верны ли следующие суждения...» - средний процент выполнения – 73,9 %, а у «5» - 91,26%, что свидетельствует о том, что данное умение сформировано недостаточно.

3) Читательская грамотность

Смысловое чтение – одна из главных метапредметных задач. От её сформированности зависит общий результат ГИА. Надо отметить, что все задания КИМ ОГЭ проверяют читательскую грамотность. Но задания линии 24, 25 и 26 особенно направлены на умение читать бегло и при этом понимать суть прочитанного. Задания линии 25, 26 требуют от девятиклассников не только умение работать с текстом, но и умение работать с таблицей параллельно с текстом. Задание № 24 проверяет умение работать с текстом. Учащимся необходимо прочитать текст и ответить на три вопроса, причем ответы на два вопроса можно найти в тексте, а ответ на третий вопрос предполагает применение знаний из школьного курса биологии. Данное задание позволяет судить о сформированности у учащихся навыков смыслового чтения и умения интегрировать собственные знания в конкретной ситуации. Средний процент выполнения этого задания - средний процент выполнения - 56,69, среди «2» - 12,71%, а среди «5» - 93,27%. Проследить сформированность читательской грамотности можно в задании №10 «Вставить пропущенные слова в текст». Средний процент выполнения этого задания- средний % выполнения 69,6, среди «2»-13,8%, а среди «4» и «5» - в среднем % выполнения 88,4. Это свидетельствует, что у учащихся недостаточно хорошо сформирована читательская грамотность и логика рассуждений.

4) Исследовательская грамотность

В последнее время увеличилось количество практико-ориентированных заданий, которые предполагают знание элементарных исследовательских навыков. Задания линий 5 и 23. В задании № 5 необходимо установить последовательность элементов рефлекторной дуги – не допустили ошибок 59,72%, а не справились с этим заданием – 30,88% выпускников. При выполнении задания линии 23 надо еще иметь воображение, чтобы представить, как школьники проводили эксперименты, доосмыслить его и получить результат, ответить на вопросы. Это задание выполнили средний процент выполнения - 27,16, среди «2» с заданием справилось только 1,51%, а среди «5» - 73,5% учащихся, что свидетельствует о слабой сформированности данной метапредметной области.

Коммуникативные УУД

Направлены на умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей. Формирование коммуникативных способностей сложно проследить при выполнении тестовых заданий. Но, коммуникативные навыки хорошо видны при ответах на задания открытой части, где учащиеся формулируют свои мысли не только биологическим языком, но и через призму своего отношения к данному вопросу. Например, при выполнении задания № 22 девятиклассники указывает правильное название пчелы медоносной и пользу. При выполнении задания № 24 не все учащиеся смогли указать, какие организмы вступают в симбиотические отношения в составе лишайника, аргументировав свою точку зрения. Только 9,55% учащихся справились с этим вопросом. Коммуникативные УУД можно проследить при защите научно-исследовательских проектов, когда школьники публично представляет результаты своих экспериментов, наблюдений. Сформированность коммуникативных УУД четко наблюдается при разборе заданий во время апелляции, где выпускники аргументируют и отстаивают свою точку зрения (не всегда правильную). В результате совместной беседы находим общее решение и стороны избегают конфликта.

Регулятивные УУД

Нацелены на умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач. Наблюдаем при выполнении заданий линии 26 «Решение учебных задач биологического содержания...». В этом задании прослеживается выбор эффективного способа решения задачи, используя знания из области математики, но с учетом четких условий задания. Дополнительно необходимо ответить на третий вопрос, который связан с практическим применением знаний, например, что такое пищевые волокна. Такие задания помогают ребятам ставить цель и находить пути их достижения. Низкий результат свидетельствует о недостаточной сформированности данного метапредметного результата обучения. Средний процент выполнения - 42,75, среди «2» - 3,02%, а среди «5» - 85,18%) Низкие баллы при решении задач на энергозатраты можно объяснить затруднением в построении логичных рассуждений, четком формулировании положений ответа. Например, при составлении меню не все учли условие с максимальным содержанием углеводов и потеряли балл за этот элемент. При подсчете общей калорийности обеда некоторые не смогли правильно округлить число и при правильном перечне блюд потеряли один балл. Вопрос о пищевых волокнах вызвал трудности – только 7,72% ответили правильно на этот вопрос. не, делать выводы на основании полученных результатов и обосновывать необходимость рационального и здорового питания.

Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

Задание № 1 в среднем верно выполнили 74,13%, из них среди «2» - 21,12 %, среди «5» - 91,56% выпускников, на базовом уровне сложности. Проверяемый элемент кодификатора «Понимание роли биологии» с умением делать выводы с использованием дедуктивного и индуктивного умозаключений. Надо отметить, что на качество выполнения задания влияют не только его сложность, но и форма (тип)

задания, а также пример конкретного биологического содержания в данном варианте КИМ. Например, в первом задании может попасться такое свойство живых организмов, которое однозначно определяется по учебному рисунку и в любом учебнике рассматривается с 5 класса. В другом варианте – свойство, которое упоминается лишь в учебниках биологии средней школы, например: ритмичность, иерархичность, прерывистость, дискретность. Не все экзаменуемые правильно определили свойство живых организмов, что свидетельствует о слабой сформированности данного умения.

Задании № 8 - средний процент выполнения 79,81%. Проверяемый элемент кодификатора «Владение основами понятийного аппарата» включает базовые логические действия, базовые исследования и работу с информацией. Проверяет умение нахождения взаимосвязи между биологическими объектами и процессами. Надо отметить, что 20% выпускников не справились с данными УУД.

Задание № 10. Проверяемый элемент кодификатора «Работа с информацией» (69,6%, среди «2» - 13,8%) содержит отбор информации с задаваемыми критериями, систематизация информации. Это говорит о слабой сформированности навыков анализа и синтеза, о недостаточном умении устанавливать причинно-следственные и логические связи, неумении работать с текстами, недостаточной читательской грамотностью.

Задание № 13 Проверяемый элемент кодификатора «Базовые логические действия», который предполагает не только выделять существенные признаки, но и самостоятельно формулировать выводы. Учащиеся неплохо справились с данным заданием (средний процент 81,67%, среди «2» - 28,07%, а среди «5» - 98,17%), что говорит о недостаточном формировании познавательных и регулятивных УУД. Хотя нынешние УМК не уделяют должного внимания формированию умения характеризовать незнакомый объект по известным критериям.

Задание № 19, которое направлено на проверку кодификатора «Сформированность основ экологической грамотности», который включает базовые логические действия, интерпретацию информации справилось 87,93%, а среди «2» - всего 12,07%, что свидетельствует о том, что у выпускников, получивших «2» познавательные УУД сформированы очень плохо.

Задание № 22 относятся к заданиям повышенного уровня сложности и проверяют умение по кодификатору «Познавательные УУД» объяснять роль биологии в формировании современной естественно-научной картины мира, в практической деятельности людей, распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого. Средний процент выполнения задания составил (39,62%, среди «2» - 4,74%, а среди «5» - 86,36%), что указывает на недостаточную сформированность необходимых метапредметных умений: при выполнении задания учащиеся испытывали трудности как с распознаванием рисунков (изображений), так и с умением грамотно формулировать развернутый ответ на вопрос.

Задание № 23 (средний процент выполнения - 27,16%, среди «2» с заданием справилось только 1,51%, а среди «5» - 73,5%), проверяющее умение по кодификатору «Познавательные УУД. Регулятивные УУД», которые в первую очередь связаны базовыми исследовательскими и логическими действиями, работой с информацией, самореализацией. В задании надо было не только понять суть эксперимента, но и ответить на вопросы. Низкий процент выполнения заданий свидетельствует о слабости сформированности данных УУД.

Задание № 24 средний процент выполнения - 56,69%, среди «2» - 12,71%, а среди «5» - 93,27% направлено на реализацию познавательных и регулятивных УУД, а именно умение работать с информацией (текстом биологического содержания), применять систему биологических знаний для объяснения предложенных вопросов, ответы на которые в тексте отсутствуют. Большинство ошибок связано с недостаточной сформированностью познавательных и регулятивных УУД.

Задание № 25 средний процент выполнения - 47,98%, среди «2» - 7,11%, а среди «5» - 89,37% проверяет умение создавать и применять словесные и графические модели, которые относят к познавательным УУД. Выпускники не смогли проанализировать, систематизировать и интерпретировать информацию, представленную в виде схемы. Это свидетельствует о слабой сформированности познавательных УУД.

Задание № 26 средний процент выполнения - 42,75%, среди «2» - 3,02%, а среди «5» - 85,18% требует умения решать учебные задачи биологического содержания, что соответствует кодификатору «Познавательные УУД», в результате применения которых учащийся должен уметь использовать приобретенные навыки в решении задач, интерпретировать информацию, отбирать информацию с задаваемыми критериями, делать выводы на основании полученных результатов и обосновывать необходимость рационального и здорового питания. Половина выпускников не смогли это сделать, что свидетельствует о слабой сформированности познавательных УУД. Однако, девятиклассники с высоким уровнем справились с заданиями в полном объеме.

Результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные УУД присутствуют во всех заданиях ОГЭ, которые тесно переплетаются между собой, что выделить отдельно в чистом формировании того или иного УУД в конкретном задании очень сложно.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- ✓ Знать признаки биологических объектов на разных уровнях /Понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.) организации живого;
- ✓ Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов. /Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы (установление последовательности);
- ✓ Обладать приемами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме. /Научные методы изучения живой природы. Работа с данными, представленными в графической форме (множественный выбор);
- ✓ Приобретать опыт использования аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов./ Научные методы изучения живой природы. Узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов;
- ✓ Использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов. /Сопоставление структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма (установление соответствия);
- ✓ Умение проводить множественный выбор/ Сравнение признаков и свойств бактерий, грибов, растений и животных (множественный выбор);
- ✓ Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого. /Умение устанавливать соответствие. Сравнение признаков биологических объектов (установление соответствия);
- ✓ Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму. /Соотношение морфологических признаков животных или его отдельных частей с предложенными моделями по заданному алгоритму;

- ✓ Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого./ Узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей;
- ✓ Раскрывать особенности организма, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения. /Определение особенностей строения и жизнедеятельности организма человека;
- ✓ Раскрывать особенности организма, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения./ Узнавание на рисунках особенностей организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения;
- ✓ Экосистемная организация живой природы. Обладать приемами работы с информацией биологического содержания, представленной в разной форме (в виде текста, табличных данных, схем, графиков, фотографий и др.). / Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы (множественный выбор, сопоставление объектов).

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

- ✓ Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого/ Организмы и их многообразие (*установление соответствия*);
- ✓ Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов. /Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы (*установление последовательности*);
- ✓ Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных./ Дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий;
- ✓ Обладать приемами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки ее достоверности. Умение проводить множественный выбор. Определение характеристик объектов живой природы по их описанию (множественный выбор);
- ✓ Раскрывать особенности организма, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения. /Определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения (множественный выбор);
- ✓ Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. /Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого;
- ✓ Объяснять опыт использования методов биологической науки в целях изучения биологических объектов, явлений, процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов/Объяснение результатов биологических экспериментов;
- ✓ Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)./ Работа с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать);
- ✓ Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме. /Работа со статистическими данными, представленными в табличной форме;

- ✓ Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания. /Решение учебных задач биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов;
- ✓ Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации

Экзаменационная работа позволила всесторонне проверить освоение содержания биологического образования по всем разделам школьного курса и выявить уровень овладения выпускниками различными видами учебной деятельности. Это обусловлено, прежде всего, тем, что учебный материал за основную школу проверялся на разных уровнях сложности: базовом, повышенном и высоком. Положительную роль играют разнообразные задания по работе с текстом, с рисунками, графиками, таблицами.

подавляющее большинство выпускников основной школы овладели базовым ядром биологического содержания.

Аттестуемые, преодолевшие минимальную границу удовлетворительной отметки по биологии, показали понимание наиболее важных признаков и свойств биологических объектов, сущности биологических процессов и явлений; владение биологической терминологией и символикой; знание методов изучения живой природы; особенностей строения и функционирования организма человека, гигиенических норм и правил здорового образа жизни, экологических основ охраны окружающей среды; умение использовать биологические знания в практической деятельности и повседневной жизни; способность проводить анализ биологической информации и делать выводы.

Самыми сложными заданиями оказались задания 22, 23, 24, 25 и 26. Данные задания высокого и повышенного уровня сложности требовали развёрнутого ответа. Проверялось «Умение объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого», «Умение использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов», «Умение решать учебные задачи биологического содержания: проведение качественных и количественных расчётов, умение делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания».

Выпускники из групп с хорошей и отличной подготовкой продемонстрировали сформированность метапредметных умений и основных предметных знаний, проверяемых заданиями КИМ.

Экзаменуемые с удовлетворительной подготовкой преодолели минимальный балл ГИА, тем не менее они не в полной мере освоили основное содержание курса биологии и имеют недостаточно сформированные метапредметные результаты обучения.

Сокращение часов на изучение ботаники и зоологии приводит к недостаточному усвоению элементов содержания данных разделов.

Неоправданный выбор экзамена по биологии выпускниками, которые не связывают свою дальнейшую учебу в медицинских классах и выбор профессии с предметом «Биология».

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

С целью дальнейшего повышения качества подготовки учащихся к сдаче ОГЭ по биологии при его организации целесообразно уделять больше внимания формированию у обучающихся целенаправленную системную образовательную деятельность по предмету, ориентированную:

- на формирование у обучающихся метапредметных умений, основанных, в том числе, на универсальных учебных действиях (составление плана, работа с книгой, справочной литературой, работа с контекстной, избыточной и недостаточной информацией, умение интерпретировать результаты научных исследований, представленные в графической форме, умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме);

- на формирование общих интеллектуальных умений (определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач по предмету; осуществлять широкий внутрипредметный и межпредметный перенос знаний и способов действий).

Также необходимо усилить работу по формированию естественнонаучной грамотности и проработки заданий практической направленности, по развитию логического мышления учащихся, обучению приемам анализа условия и вопроса задачи, сравнения исходных данных, а также по формированию у обучающихся навыков осмысленного чтения заданий.

В дальнейшем планировать углубить работу по формированию навыков на основе теоретических знаний, интенсифицировать деятельность по отработке УУД:

- умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей;

- умения самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач.

Учителям, методическим объединениям учителей.

На успешность освоения курса и подготовки к экзамену существенное влияние оказывает правильно подобранный УМК (входящий в Федеральный перечень).

В процессе организации систематического повторения четырехгодичного курса биологии следует обеспечить обобщение наиболее значимого и сложного для понимания школьников материала из разделов «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье». В процессе повторения разделов «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники» и «Животные» основное внимание следует уделить работе с изображениями организмов и их отдельных частей. Учащиеся должны научиться узнавать наиболее типичных представителей животного и растительного мира, определять их принадлежность к типу, отделу, классу.

Особое внимание при повторении необходимо уделять следующим вопросам школьного курса биологии: способам познания живой природы и собственного организма; исторического развития растительного и животного мира; вопросам экологии; строению и жизнедеятельности организмов разных царств живой природы; особенностям строения и жизнедеятельности организма человека, его отдельным системам в контексте гигиены и санитарии и первой доврачебной медицинской помощи.

При проведении различных форм текущего контроля следует использовать задания, аналогичные заданиям ОГЭ. При проверке обратить внимание на выявление следующих умений: умение интерпретировать результаты научных исследований, представленные в графической форме, умение определять структуру объекта, выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого, умение оценивать правильность биологических суждений, умение проводить множественный выбор, умение устанавливать соответствие, умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов, умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных, умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму, умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать), умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме, умение определять энергозатраты при различной физической нагрузке, составлять рационы питания, умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания.

С целью формирования у учащихся культуры выполнения тестовых заданий учителям рекомендуется регулярно посещать курсы повышения квалификации, участвовать в вебинарах и конференциях. В курсах повышения квалификации рекомендуется использовать модули по подготовке к ГИА.

Муниципальным органам управления образованием.

- Руководителям муниципальных органов управления образованием проанализировать результаты государственной итоговой аттестации 2023/2024 учебного года, включить в план работы на 2024/2025 учебный год вопросы подготовки к государственной итоговой аттестации выпускников.
- Провести обобщающий контроль по плану в 9 классах, с целью выявления сформированности ЗУН выпускников и оказание коррекции в знаниях учащихся, нуждающихся в педагогической поддержке.
- Продолжить работу по совершенствованию системы организации государственной итоговой аттестации выпускников через повышение информационной компетенции участников образовательного процесса.
- Разнообразить формы работы школьного психолога, по вопросам социализации личности обучающегося, самоопределения в отношении будущей профессии.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Учителям, методическим объединениям учителей.

Для повышения эффективности подготовки к ОГЭ учителю необходимо определить уровень подготовленности к экзамену каждого ученика, объективно оценить потенциальные возможности школьника, выявить и зафиксировать существенные пробелы в их подготовке, составить план индивидуальной работы с учениками, разработать задания и рекомендации для самостоятельной работы, поддерживать

ситуацию успеха и формировать позитивное отношение обучающегося к контролю. Процесс дифференциации необходимо организовать при групповой форме обучения, которая обеспечивает учет индивидуальных способностей, организует коллективную познавательную деятельность, обмен способами действия и взаимное обогащение учащихся. Различным по уровню подготовки школьникам необходимо ставить посильные задачи, которые они должны выполнить. На уроках шире использовать дидактический материал из КИМ ОГЭ прошлых лет; задания с инструктивным материалом для групп разного уровня. В ходе такой работы у учащихся формируются навыки самообразования, самостоятельной работы, самоорганизации и самоконтроля, которые необходимы для того, чтобы ученик был готов к полной самостоятельности при выполнении заданий ОГЭ.

Группа 1 (экзаменуемые, набирающие от 0 до 12 тестовых баллов)

1. Своевременно диагностировать пробелы в знаниях, умениях и навыках обучающихся.
2. Апробировать методику мотивированного управления учебной работой ученика, изменив парадигму деятельности учителя (учитель – консультант – координатор – помощник – исследователь).
3. Апробировать новые инструменты организации предметного содержания учебного материала: поэтапное предъявление материала, необходимое для освоения предметного содержания по биологии; алгоритм решения заданий блока и отдельного задания, необходимых для выполнения заданий блока, предъявленных в подборке дидактического материала, и др. При выполнении указанных упражнений рекомендуется проведение индивидуальных консультаций, подробного инструктажа о порядке выполнения заданий, о возможных затруднениях, использование опорных карточек-консультаций.
4. Формировать и совершенствовать навыки использования школьниками стратегий и приемов, с помощью которых учащиеся овладевают навыком ознакомительным, просмотрным, поисковым; общеучебными умениями.
5. Использовать соответствующие индивидуальным образовательным потребностям обучающихся дидактические материалы: специальные обучающие таблицы, плакаты и схемы для самоконтроля, карточки заданий, карточки-тренажеры и др.
6. Вооружить обучающихся навыками осуществления самоуправления и самоуправления учебно-познавательной деятельностью; навыками планирования работы в индивидуальном темпе, распределения времени; приемами осуществления рефлексии в ходе учебной деятельности и в конце каждого учебного занятия и др.

Группа 2 (экзаменуемые, набирающие от 13 до 24 тестовых баллов)

1. Усилить внимание к формированию основных компетенции обучающихся, к освоению ими предметных и метапредметных умений и навыков.
2. Проводить регулярные тренинги по разделам школьной программы по биологии, направленные на повышение эффективности выполнения обучающимися заданий КИМ ОГЭ.
3. Использовать в образовательной практике развернутые аргументированные письменные и устные ответы на вопросы – те виды работ, которые позволяют формировать комплекс речевых, коммуникативных умений и навыков, проверяемых в формате ОГЭ.
6. Усилить аналитическую работу над результатами выполнения тестовых работ разных типов и уровней сложности.
7. Вооружить школьников навыками осуществления самоуправления учебно-познавательной деятельностью, навыками осуществления рефлексии и др.

Группа 3 (экзаменуемые, набирающие от 25 до 35 тестовых балла)

1. Обеспечить выбор форм работы, способствующих интенсификации обучения: проведение разминок по всем разделам биологии.

2. Включить в систему индивидуальной самостоятельной работы учащихся упражнения и задания, обеспечивающие повышение эффективности выполнения заданий 2 части КИМ ОГЭ, вызывающих затруднения.
3. Обеспечить повышение мотивации школьников к творческой деятельности.
4. Систематически использовать различные технологии для повышения результатов творческой деятельности.

Группа 4 (экзаменуемые, набирающие от 28 до 33 тестовых баллов)

1. Целенаправленно формировать все компоненты исследовательской культуры обучающихся. Создавать условия для работы над индивидуальными исследовательскими проектами по биологии.
2. Активно стимулировать интерес школьников к самостоятельной творческой деятельности в предметной и метапредметной областях в урочное и внеурочное время.
3. Совершенствовать письменную речь обучающихся.
4. Совершенствовать умения обучающихся осуществлять самоконтроль через систематическое редактирование собственных ответов, через разбор примеров типичных нарушений.

Таким образом, для обеспечения высокого уровня качества усвоения учебных программ по биологии и с целью повышения эффективности подготовки обучающихся к ОГЭ, необходимо:

- использовать системно-деятельностный подход к преподаванию предмета;
- проводить целенаправленную работу с выпускниками 9-х классов по вопросам профориентации с последующим выбором профиля обучения в 10 - 11 классах.

Администрациям образовательных организаций

Обязательно отправлять учителей биологии выпускных классов на обучение в ГБОУ ДПО РК «КРИППО» по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации.

Проводить соответствующие диагностические работ, пробные и тренировочные ОГЭ в течение учебного года с выявлением пробелов в знаниях обучающихся.

Подготовка к ОГЭ должна выстраиваться в обязательном соответствии с нормативной базой, сопровождающей организацию и проведение государственной аттестации в текущем году. Учитель выпускного класса должен быть знаком с федеральными и региональными нормативными документами, рекомендованными ФГБНУ «ФИПИ» пособиями. В процессе подготовки к ГИА в 9 классе необходимо также предусмотреть естественные трудности, связанные с форматом экзамена и эмоциональными переживаниями. В связи с этим целесообразно запланировать работу по практическому освоению учащимися инструктивных рекомендаций, рекомендаций по рациональному использованию времени при выполнении заданий, сориентировать психологическую службу на работу по преодолению эмоциональных переживаний выпускников во время сдачи ОГЭ.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Необходимо включить в содержание курсов повышения квалификации, реализуемых КРИППО Республики Крым, темы: «Анализ результатов ОГЭ-2024: типичные ошибки, разбор наиболее сложных вопросов второй части»; «Методическое сопровождение педагогов по повышению качества подготовки к ГИА по биологии»; «Достижение предметных, метапредметных и личностных результатов при обучении биологии в соответствии с обновленными ФГОС СОО».

В процессе ознакомления учителей биологии на курсах повышения квалификации с результатами сдачи ЕГЭ в 2024 году необходимо обратить внимание на блоки и группы вопросов, вызвавших наибольшие затруднения у выпускников.

Целесообразно привлекать учителей-экспертов, преподавателей-экспертов для участия на курсах повышения квалификации, семинарах, вебинарах, круглых столах по биологии для разбора проблемных вопросов ОГЭ.

Необходимо внести коррективы в подбор методик преподавания биологии в 2024/2025 учебном году, опираясь на анализ сдачи ОГЭ-2024 с учетом изменений структуры КИМ.

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1. Количество участников экзаменов по истории (за 3 года)

Таблица 2-13

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	679	100,00%	489	100,00%	318	100,00%
ГВЭ-9	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ по истории (за 3 года)

Таблица 2-14

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	336	49,48%	269	55,01%	137	43,08%
Мужской	343	50,52%	220	44,99%	181	56,92%

1.3. Количество участников ОГЭ по истории по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	508	74,1%	354	71,8%	223	70,13%
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	162	23,60%	111	22,50%	81	25,47%
3	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,0%	0	0,0%	0	0,00%
4	Обучающиеся колледжей	-	-	-	-	1	0,31%
5	Обучающиеся УВК	11	1,6%	22	4,5%	9	2,83%
6	Обучающиеся школ-интернатов	5	0,7%	6	1,2%	1	0,31%

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
7	Обучающиеся интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	-	-	-	-	3	0,94%

1.4. ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по истории

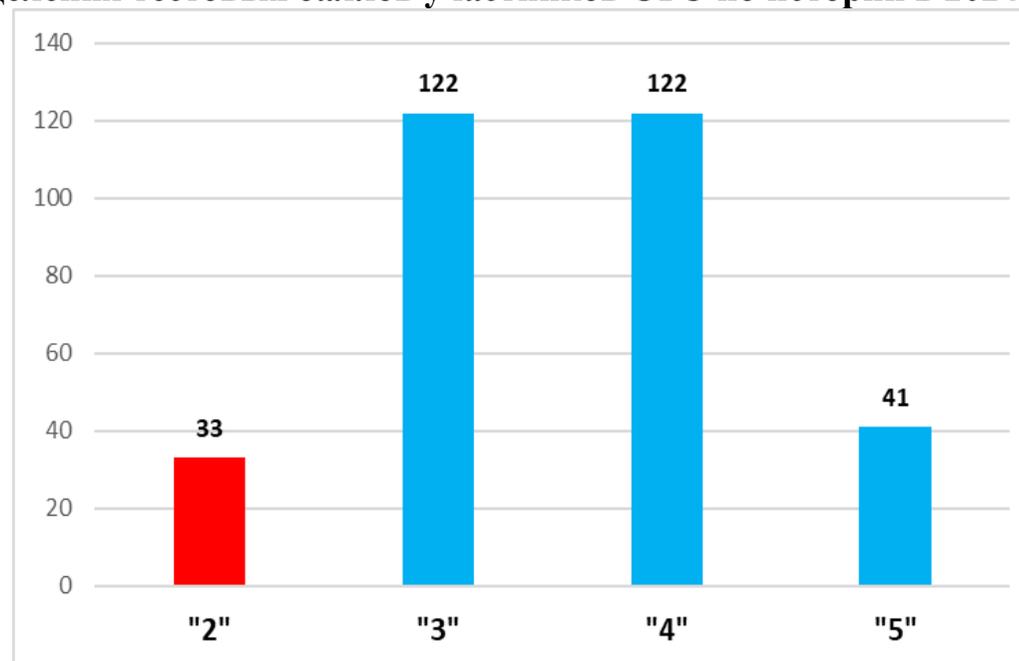
В качестве предмета по выбору такой предмет как «История» не является популярным у выпускников Республики Крым. В 2024 году в ОГЭ по истории приняло участие всего 318 участников (против 489 в 2023 году, т.е. меньше на 34,97% в количественном эквиваленте), что составило 0,94% от всех участников ОГЭ.

В гендерном распределении количество юношей и девушек третий год практически пропорционально (в 2024 году – 56,92 % юношей и 43,08 % девушек, в 2023 году – 44,99 % юношей и 55,01 % девушек, в 2022 году – 50,52 % юношей и 49,48 % девушек).

Среди участников ОГЭ по истории существенно преобладают выпускники СОШ Республики Крым – 70,13% (в 2023 году таких участников было 71,8 %, в 2022 году – 74,1 %), вторую позицию занимают выпускники гимназий и лицеев – 25,47% (в 2023 году – 22,50 %, в 2022 году – 23,60 %). Самой малочисленной группой являются выпускники УВК и колледжей. Участники ОГЭ по истории с ограниченными возможностями здоровья, сдающие историю в 2024 году отсутствовали.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ИСТОРИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по истории в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по истории

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	45	6,56%	15	3,04%	33	10,38%
«3»	279	40,67%	266	53,96%	122	38,36%
«4»	296	43,15%	159	32,25%	122	38,36%
«5»	66	9,62%	53	10,75%	41	12,89%

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Республики Крым

Таблица 2-5

№	АТЕ	Всего	«2»	«3»	«4»	«5»
---	-----	-------	-----	-----	-----	-----

п/п		участников	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский район	15	2	13,33%	5	33,33%	6	40,00%	2	13,33%
2	Белогорский район	4	0	0,00%	3	75,00%	1	25,00%	0	0,00%
3	Джанкойский район	3	1	33,33%	0	0,00%	0	0,00%	2	66,67%
4	Кировский район	7	1	14,29%	2	28,57%	3	42,86%	1	14,29%
5	Красногвардейский район	8	0	0,00%	6	75,00%	2	25,00%	0	0,00%
6	Краснопереконский район	1	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%
7	Ленинский район	5	0	0,00%	2	40,00%	2	40,00%	1	20,00%
8	Нижегорский район	3	1	33,33%	1	33,33%	1	33,33%	0	0,00%
9	Первомайский район	4	1	25,00%	0	0,00%	2	50,00%	1	25,00%
10	Раздольненский район	2	0	0,00%	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%
11	Сакский район	6	0	0,00%	2	33,33%	2	33,33%	2	33,33%
12	Симферопольский район	25	3	12,00%	6	24,00%	13	52,00%	3	12,00%
13	Советский район	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%
14	Черноморский район	6	0	0,00%	4	66,67%	2	33,33%	0	0,00%
15	Алушта	11	3	27,27%	6	54,55%	0	0,00%	2	18,18%
16	Армянск	5	0	0,00%	1	20,00%	3	60,00%	1	20,00%
17	Джанкой	12	0	0,00%	8	66,67%	4	33,33%	0	0,00%
18	Евпатория	43	0	0,00%	26	60,47%	17	39,53%	0	0,00%
19	Керчь	13	4	30,77%	4	30,77%	5	38,46%	0	0,00%
20	Краснопереконск	10	2	20,00%	6	60,00%	1	10,00%	1	10,00%
21	Саки	7	0	0,00%	3	42,86%	2	28,57%	2	28,57%
22	Симферополь	79	4	5,06%	25	31,65%	32	40,51%	18	22,78%
23	Судак	5	1	20,00%	1	20,00%	3	60,00%	0	0,00%
24	Феодосия	12	2	16,67%	4	33,33%	6	50,00%	0	0,00%
25	Ялта	31	8	25,81%	5	16,13%	14	45,16%	4	12,90%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку
---	---------------	-------------------------------------

п/п		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	13,00%	39,46%	38,12%	9,42%	47,53%	87,00%
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	3,70%	35,80%	39,51%	20,99%	60,49%	96,30%
3	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4	Обучающиеся колледжей	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	100,00%
5	Обучающиеся УВК	11,11%	44,44%	33,33%	11,11%	44,44%	88,89%
6	Обучающиеся школ-интернатов	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
7	Обучающиеся интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	0,00%	0,00%	33,33%	66,67%	100,00%	100,00%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по истории

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по истории

В связи с небольшим количеством участников ОГЭ по истории выделить образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее низкие результаты не представляется возможным.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по истории в 2024 году и в динамике

По итогам анализа результатов ОГЭ по истории можно отметить, что доля участников с отметкой «3» снизилась на 15,6% по сравнению с 2023 годом за счет того, что количество положительных результатов стало в 2 раза меньше. Количество отметок «5» увеличилось по сравнению с прошлым годом на 2,14%, доля результатов «4» повысилась на 6,11%.

При этом качество обучения (количество «4» и «5») увеличилось на 8,25% и составило в 2024 году 51,25% (а в 2023 году 43,00%). Уровень обученности составил 89,61%, что на 7,35% меньше, чем в 2023 году - 96,96%.

В разрезе АТЕ Республики Крым для сдачи предмет выбирают наиболее представительные муниципалитеты: города Симферополь (79 чел.) и Евпатория (43 чел.). Наибольшее количество участников, получивших отметки «4» и «5» находятся в городе Симферополь (15,72%), городе Ялта (5,66%) и Симферопольский район (5,03%). Наибольшее количество неудовлетворительных результатов показали девятиклассники города Ялта (2,52%), города Симферополя и Керчи - 1.26%. В Красноперекопском и Советском районах было зарегистрировано всего по 1 участнику, что говорит о не самой большой привлекательности данного предмета.

Анализируя результаты участников по типам ОО, можно сделать вывод, что наилучшее качество образования по предмету «История» показали выпускники СОШ (87,00%) и гимназий (96,30%). Данные категории ОО продемонстрировали уровень обученности

СОШ (47,53%) и гимназий (60,49%). Хотелось отметить обучающихся УВК, где при низком качестве образования (44,44) уровень обученности составил 88,89%.

В связи с небольшим количеством участников ОГЭ по истории выделить ОО, продемонстрировавшие высокие и низкие результаты не представляется возможным.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по истории

Экзаменационная работа охватывает содержание предмета «История» с древнейших времен до 1914 года и нацелена на выявление образовательных достижений учащихся средних общеобразовательных учреждений.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 №1/15), Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. Содержание предмета «История» включает в себя изучение двух курсов: истории России, занимающей приоритетное место в учебном процессе и всеобщую историю.

В экзаменационной работе проверяются следующие умения:

- знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории, важнейших достижений культуры и системы ценностей, сформировавшиеся в ходе исторического развития (4 задания);
- определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории (1 задание);
- использование данных различных исторических и современных источников (текста, схем, иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач, сравнение свидетельств разных источников (10 заданий);
- работа с исторической картой (3 задания);
- соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (1 задание);
- умение группировать исторические явления и события по заданному признаку (1 задание);
- объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов (2 задания);
- выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений (1 задание);
- определение причин и следствий важнейших исторических событий (1 задание).

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 24 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 17 заданий с кратким ответом;

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов (9 заданий, максимальный первичный балл – 11);
- задания на определение последовательности расположения данных элементов (1 задание, максимальный первичный балл – 1);
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах (3 задания, максимальный первичный балл – 5);
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания), термина, названия, имени, века, года и т.п. (4 задания, максимальный первичный балл – 4);

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом (максимальный первичный балл – 16).

К базовому уровню сложности (14 заданий) относятся задания, в которых экзаменуемому предлагается выполнить операцию узнавания даты, факта и т. п., опираясь на представленную в явном виде информацию. К базовому уровню относятся задания 1, 3-8, 12-17, 19.

К повышенному уровню сложности (7 заданий) относятся задания, в которых от экзаменуемого требуется самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях. знания. Такими заданиями является 2, 9-11, 18, 21, 22.

К высокому уровню сложности (3 задания) относятся задания, в которых экзаменуемые должны выполнить частично поисковые действия, используя приобретенные знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, т.е. новую информацию. Такими заданиями являются 20, 23, 24.

Полный правильный ответ на каждое из заданий 2, 3, 5, 6, 8-12, 14-17 оценивается 1 баллом, неполный, неверный ответ или его отсутствие – 0 баллов.

Полный правильный ответ на каждое из заданий 1, 4, 7, 13 оценивается 2 баллами; если допущена одна ошибка – 1 баллом; если допущены две ошибки или ответ отсутствует – 0 баллов.

Выполнение заданий 2 части оцениваются в зависимости от полноты и правильности ответа. За ответы на задания 18-21 и 23 ставится от 0 до 2 баллов. За выполнение заданий 22 и 24 может быть выставлено от 0 до 3 баллов.

Максимальное количество первичных баллов за выполнение всей экзаменационной работы – 37.

В экзаменационной работе присутствуют как задания, нацеленные на проверку знаний по одному из трех периодов истории: 1) с древнейших времен до начала XVI в.; 2) XVI-XVII вв.; 3) XVIII-начало XX в., так и задания, охватывающие более широкие периоды курса истории с древнейших времен до начала XX в. Задания 1, 2 и 23 могут охватывать один-два (2, 23) из названных периодов или все 3 (1) периода. Задание 7 нацелено на проверку работы со статистической информацией и всегда посвящено периоду XVIII-начало XX века. 13 и 14 задания проверяют знания фактов истории культуры указанных периодов истории. 15 – 17 задания посвящены только всеобщей истории, охватывая весь курс истории зарубежных стран – с истории Древнего мира до 1914 года.

Общее время выполнения работы – 180 минут.

3.2.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

В Республике Крым в ОГЭ по истории в 2024 году приняли участие 319 человек. Из них оценку «2» получили 33 человека (10,3%), оценку «3» - 123 человека (38,6%), оценку «4» - 122 человека (38,2%) и оценку «5» - 41 человек (12,9%). Эти результаты отличаются от предыдущего года, прослеживается положительная динамика: в 2023 году – оценка «2» - 13,6%, оценка «3» - 48,1%, оценка «4» - 28,8%, оценка «5» - 9,6%.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»

1	Знания основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Базовый	88,72	30,3	91,06	99,18	97,56
2	Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории отечественной и всеобщей истории	Повышенный	65,83	6,06	51,22	87,70	92,68
3	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	Базовый	63,32	3,3	52,03	82,79	87,80
4	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории (множественный выбор)	Базовый	89,97	60,61	90,25	95,08	97,56
5	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	Базовый	73,98	21,21	69,92	84,43	97,56
6	Умение группировать исторические явления и события по заданному признаку	Базовый	64,89	9,09	51,22	82,79	97,56
7	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Базовый	89,66	42,42	91,87	97,55	97,56
8	Работа с исторической картой	Базовый	63,32	3,03	45,53	86,07	97,56
9	Работа с исторической картой	Повышенный	55,80	3,03	45,53	68,03	92,68
10	Работа с исторической картой	Повышенный	77,12	42,42	72,36	86,07	92,68
11	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Повышенный	68,03	36,36	59,35	75,41	97,56

12	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Базовый	62,70	6,06	52,85	77,87	92,68
13	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Базовый	89,03	66,67	82,11	98,36	100
14	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Базовый	79,00	45,45	71,54	91,80	90,24
15	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Базовый	66,77	27,27	60,16	77,05	87,80
16	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Базовый	72,73	39,39	66,67	83,61	85,37
17	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Базовый	68,34	24,24	57,72	81,97	95,12
18	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Повышенный	52,36	12,12	26,83	74,59	95,13

19	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Базовый	65,2	27,27	45,53	84,42	97,56
20	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Высокий	42,32	9,09	26,83	54,92	78,05
21	Определение причин и следствия важнейших исторических событий	Повышенный	39,5	9,09	21,14	50,00	87,80
22	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Повышенный	40,75	0	20,33	53,28	97,56
23	Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений	Высокий	28,84	0	10,57	37,71	80,49
24	Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации)	Высокий	42,95	0	21,14	59,02	95,12

В КИМ представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого. К заданиям базового уровня сложности относятся те задания, в которых экзаменуемому предлагается выполнить операцию узнавания даты, факта и т.п., опираясь на представленную в явном виде информацию. Всего в КИМ 14 заданий базового уровня сложности. Самый низкий процент выполнения у всех участников ОГЭ по истории среди заданий базового уровня – 62,7% в 12 задании (использование данных различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач), 63,32% в задании 3 (объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов) и в задании 8 (определение географического объекта на предложенной карте или исторической эпохи).

Группы учащихся, получивших отметку «2», «3», «4», «5» показали следующие результаты: соответственно 6,06%, 52,85%, 77,87% и 92,68% в задании 12, 3,3%, 52,03%, 82,79%, 87,89% в задании 3 и 3,03%, 45,53%, 82,78% и 97,56% в задании 8.

Самыми успешно выполненными заданиями базового уровня стали задания 13 и 14 (использование данных различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач), соответственно 89,03% и 79%, и

задание 16 (знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории) – 72,73% и 11 задание (

К повышенному уровню сложности относятся задания, в которых от экзаменуемого требуется самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях. Таких заданий 7. Самый низкий процент выполнения у задания 21 – 39,5%, которое проверяло умение определять причины и следствия важнейших событий. Среди групп учащихся, получивших отметку «2» - 9,09%, «3» - 21,14%, «4» - 50%, «5» - 87,80%. Самыми успешно выполненными заданиями повышенного уровня сложности относятся задания 10 (работа с исторической картой) – 77,2% и 11 задание (использование данных различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач) – 68,03%.

К высокому уровню сложности относятся задания, где экзаменуемые выполняют частично поисковые действия, используя приобретенные знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, т.е. новую информацию. Таких заданий 3. Это задания 20, 23 и 24. Средний процент выполнения этих заданий соответственно: 42,32%, 28,84% и 42,95%. Менее успешно освоенным оказалось умение сравнивать исторические события и явления, выделяя общее и различия (задание 23), средний процент составил – 28,84%, среди групп учащихся, получивших отметку «2» - 0%, «3» - 10,57%, «4» - 37,71%, «5» - 80,19%. Учащиеся из группы, получивших отметку «2» не приступали к выполнению этого задания.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету. Учащиеся в целом справились с заданиями базового уровня, которые проверяют знания дат и фактов отдельных исторических эпох, умение работать с источником и извлекать из него информацию, понимание причинно-следственных связей, знание выдающихся деятелей отечественной истории и ключевых событий из истории культуры России, знания понятий и терминов, умение работать со статистическими источниками и т.д.

Задания части 1.

Знания основных дат проверяется заданием на установление соответствия (1, базовый уровень сложности) и заданием на установление хронологической последовательности исторических событий (2, задание повышенной сложности). Средний процент их выполнения соответственно 88,72% и 65,83%. В задании 1 представлены события, происходившие в разные века: для его выполнения достаточно соотнести событие с веком, даже не зная точной даты. Большую сложность вызвало задание 2, в котором нужно было расположить в хронологической последовательности исторические события: 93,94% участников ОГЭ не справились с этим заданием. Проблемы с выполнением данного задания свидетельствуют о незнании самих исторических фактов.

В задании 4 (базовый уровень сложности) нужно было указать двух участников определенного исторического события из предложенного списка выдающихся деятелей отечественной истории. С этим заданием справилось 89,97% участников ОГЭ, что является хорошим результатом.

С заданиями на знание исторических терминов (понятий) (задания 3 и 5) справилось 63,32% и 73,98% учащихся соответственно. Задания базового уровня сложности. Для успешного выполнения задания 3 необходимо было правильно определить термин в соответствии с признаком, указанным в задании и записать в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.д. В задании 5 нужно было указать номер термина, который не принадлежал определенному историческому периоду. Причинами типичных

ошибок, заключающихся либо в отсутствии ответа, либо в написании неверного термина, является незнание обучающихся определенных терминов и понятий или неверное его соотнесение с предложенным определением или с предложенной исторической эпохой (событием, явлением, процессом).

Знания основных фактов, процессов, явлений и установление соответствия событий и явлений, процессов и фактов, относящихся к этим событиям, проверяли задания 6-8, 12-17, 19.

В задании 6 необходимо было из 4 предложенных предложений указать 2 предложения, которые являются историческими тезисами и 2 предложения, которые содержат факты, аргументирующие эти тезисы. Это задание базового уровня сложности. Средний процент выполнения этого задания 64,89%. На оценку «2» это задание выполнило 9% учащихся, на оценку «3» - 51,22%, на «4» - 82,79% и на «5» - 97,56%. Учащиеся, в основном, справились с этим заданием, но допускались ошибки в определении тезисов и аргументирующих фактов.

В задании 7 необходимо было, используя данные различных исторических и современных источников, в том числе статистического материала, ответить на вопросы, решить различные учебные задачи, сравнить свидетельства разных источников и т.п. Это задание базового уровня, с которым справилось 89,66% учащихся. Из них оценку «2» получили 42,42% участников ОГЭ, «3» - 91,87%, «4» - 97,55% и «5» - 97,56%. Эти результаты свидетельствуют об умении большинства участников ОГЭ анализировать статистические данные, предложенные в задании.

В заданиях 8 (базовый уровень), 9 (повышенный уровень), 10 (повышенный уровень) проверяются навыки работы с исторической картой. Средний процент выполнения этого задания соответственно 63,32%, 55,80% и 77,12%. На оценку «2» эти задания выполнили соответственно 3,03%, 3,03% и 42,42%. . На оценку «3» - соответственно 45,53%, 45,53% и 72,36%. На оценку «4» - соответственно 86,07%, 68,03% и 86,07%. И на оценку «5» - 97,56%, 92,68% и 92,68%. Типичными ошибками является незнание данного географического объекта, невозможность его соотнесения с предложенной исторической эпохой (событием, явлением, процессом) либо незнание данной исторической эпохи (события, явления, процесса). Педагогам необходимо уделять внимание работе с контурными картами на уроках истории.

Задание 11 предусматривает анализ иллюстративного материала, представленного на памятной монете, медали и т.д. и выбор одного правильного ответа из 4 предложенных. Задание повышенного уровня сложности. Результаты выполнения этого задания таковы: средний процент выполнения этого задания 68,03%. На оценку «2» это задание выполнило 36,36%, на оценку «3» - 59,35, на оценку «4» - 75,41% и «5» - 97,56%. Это говорит о том, что в своей повседневной работе педагоги применяют метод наглядного анализа и используют иллюстративный материал в работе с обучающимися.

В задании 12 (базовый уровень) необходимо было заполнить пропуск в предлагаемой схеме. Средний процент выполнения этого задания – 62,70%. Причинами типичных ошибок, заключающихся либо в отсутствии ответа, либо в написании неверного термина (имени, события и т.п.), являются незнание обучающимися определенных имен, событий, терминов и понятий или неверное его соотнесение с предложенной эпохой (событием, явлением, процессом).

Знание основных фактов, процессов и явлений истории культуры России проверяют задания 13 и 14. Задания базового уровня сложности. Средний процент выполнения этих заданий соответственно 89,03% и 79%. Результаты этого задания выше показателей за 2023 год.

Задания 15, 16 и 17 проверяют знания событий всеобщей истории. Эти задания являются базового уровня сложности. Средний процент выполнения этих заданий соответственно 66,77%, 72,73% и 68,34%. Такой процент выполнения являются хорошим показателем, так как данный блок в истории имеет определенные сложности в изучении учениками при получении основного образования. Можно отметить, что обучающиеся неплохо овладели базовыми знаниями по всеобщей истории.

Задания части 2 проверяют в первую очередь умения и навыки, способность использовать имеющиеся знания при составлении развернутых ответов. Задания в основном повышенного и высокого уровня сложности.

Вторая часть ОГЭ включает в себя 7 заданий (18-24).

Задания 18, 19 и 20 проверяют умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с историческим источником. Задания традиционно вызывают затруднения в каждой группе участников, поскольку требует хорошего владения фактическим материалом того исторического периода, к которому относится документ. Кроме того, если неправильно была поведена атрибуция источника, это влечет за собой ошибочные ответы в этих заданиях. Средний процент выполнения этих заданий соответственно 52,36%, 65,2%, 42,32%. Данный факт свидетельствует, что педагоги не отработали с обучающимися процесс атрибуции исторического источника.

Значительную сложность для участников ОГЭ вызвало 21 задание (повышенный уровень сложности), которое нацелено на проверку умения устанавливать и объяснять причинно-следственные связи. Задание состоит из двух частей: экзаменуемый сначала должен выбрать из списка причину (предпосылку, следствие) указанного в задании события (процесса), а затем объяснить, как выбранное положение связано с этим событием (процессом). При оценивании ответов на задание 21 необходимо сначала установить, правильно ли экзаменуемый выбрал причину (предпосылку, следствие). Если выбор сделан неверно, то за выполнение задания выставляется 0 баллов. Средний процент выполнения этого задания в регионе составил – 39,5 (2023 г.- 44,67%). Результат выполнения среди групп учащихся, получивших отметки - «2» - 9,09% (2023г. - 14,67%); «3» - 21,14% (2023 г. – 37,59%); «4» - 50% (2023 г. – 57,87 %), «5» - 87,80% (2023 г. – 83,01%). Наиболее распространенные ошибки обусловлены неправильным объяснением связи выбранного положения с событием (явлением, процессом), указанным в задании. Как правило, школьники пропускают какое-либо звено.

С заданием 22 повышенного уровня сложности смогли справиться 40,75% выпускников. Само задание нацелено на поиск и исправление исторических ошибок в тексте. Анализ по группам говорит о том, что с данным заданием успешно справились выпускники из группы, получивших оценку «отлично». Среди экзаменуемых с результатом «отлично» - 97,56%, «хорошо» с заданием справились только 53,28%, а в группе получивших оценку «удовлетворительно» - 20,33%. Такие результаты вполне ожидаемы. Во-первых, само задание является сложным и требует детальных знаний исторических процессов, во-вторых, сложность состоит в том, что информацию из исторического источника необходимо сопоставить с конкретным историческим периодом; в-третьих, нужно учитывать особенности восприятия обучающихся, которым необходимо не только найти фактические ошибки, но и исправить их. Все это объясняет такой низкий результат выполнения данного задания. При изучении данной темы педагогам следует использовать сравнительные таблицы, возможно с выделением ключевых явлений цветом. Необходимо отметить, что выпускники оформляли ответ на задание без учета рекомендаций легенды выполнения задания: не использовали в оформлении своего ответа таблицу или две колонки.

Задание 23 нацелено на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления. Оно не должно представлять сложности для учащихся, если у них сформировано это умение и они обладают достаточными знаниями по истории. Его формулировка не требует от выпускников полноценного сравнения: в данном случае нужно указать только общее или только различия. Сравнить

согласно формулировке задания рекомендуется не в табличной (как нередко бывает), а в свободной форме. Средний процент выполнения этого задания – 28,84% (2023 г. – 25,66%) — это самый низкий показатель выполнения среди заданий повышенного и высокого уровня сложности. В 3 вариантах КИМ проверялись знания событий и фактов из различных периодов истории XIX в., XV в., IX в.в. Наиболее распространенные ошибки связаны с незнанием исторических фактов и недостаточной конкретизацией ответа.

Задание 24 является заданием-задачей на проверку умений, связанных с анализом исторической ситуации. Это задание имеет следующую структуру. В условии предлагается конкретная ситуация, которая непосредственно связана с масштабным историческим событием, явлением, процессом, изучающийся в курсе истории. От выпускника требуется назвать три элемента данной ситуации, одним из которых является какой-либо исторический деятель, связанный с ситуацией, и ещё одним – причинно-следственная связь, которая характеризует данную ситуацию. Как правило, два из трёх элементов должны быть определены однозначно (имя исторического деятеля; период, когда произошло событие; название исторического документа и др.), а указание третьего элемента не предполагает однозначного ответа (в приведённом примере – элемент 3). Средний процент выполнения этого задания – 40,95% (2023 г. – 36,19%). Наиболее распространенные ошибки связаны с незнанием исторических фактов.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задания 3, 5 проверяют уровень сформированности у выпускников умений определять понятия, объяснять их. Согласно статистике, у учащихся недостаточно развиты данные метапредметные результаты. Причины ошибок, как правило, связаны с тем, что участники ОГЭ ориентируются не на все признаки понятия, а только на их часть. Плохо ориентируются во времени появления того или иного понятия, не могут соотнести понятие и историческую эпоху. Данные типы заданий рекомендовано включать с начала изучения предмета “История”, то есть с 5 класса. Отрабатывать умения используя банк открытых заданий ФИПИ. Слабо сформированы у учащихся умения устанавливать причинно-следственные связи между событиями (задание 21). Чаще всего выпускники путают причину и следствие, произошедших событий, при выполнении данных заданий показывают слабое владение фактическими знаниями по истории. Невысокий процент выполнения задания 6, которое проверяет уровень сформированности умения группировать исторические явления и события по заданному признаку. Типичные ошибки при выполнении данного задания связаны с неумением определять предложения, содержащие тезисы и факты, и отличать тезис от факта. Проблемными являлись и задания по работе с исторической картой (8-10). Эти задания традиционно вызывают затруднения у учащихся. Кроме того, учащиеся допускают ошибки при выполнении задания 11, проверяющее умение использовать иллюстративный материал при ответе на вопросы, решении различных учебных задач. Выбор обучающимися неверного ответа указывает на неумение анализировать изобразительную наглядность и отсутствие прочных знаний по истории. Группы заданий 8-10, 11, 18-19 направлены на проверку сформированности у учащихся таких навыков смыслового чтения как использование данных различных исторических и современных источников (текста, схем, иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач. Невысокий процент выполнения данных заданий говорит о недостаточной сформированности данных метапредметных умений. Типичные затруднения при выполнении данных заданий связаны с незнанием фактов по истории и невнимательным чтением формулировок задания и текста источника. Задание 21 выполняется слабо. Выпускники 9 классов не могут грамотно сформулировать объяснение связи выбранного положения с событием (явлением, процессом), указанным в задании.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом можно считать достаточно освоенными всеми школьниками региона следующие умения, навыки, виды познавательной деятельности:

- использование данных различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач, сравнение свидетельств разных источников (задание 19);
- использование данных статистического материала при ответе на вопросы, решении различных учебных задач;
- работа с исторической картой (соотнесение исторического источника с данными карты).

В целом нельзя считать достаточно освоенными всеми школьниками региона следующие умения, навыки, виды познавательной деятельности:

- объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов;
- умение группировать исторические явления и события по заданному признаку;
- использование данных различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач, сравнение свидетельств разных источников; - умения устанавливать причинно-следственные связи между событиями;
- выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся. Типичные ошибки и затруднения можно разделить на группы:

1) на знание хронологии - задания, связанные с установлением дат событий и их последовательности, традиционно вызывают затруднения. Поскольку при выполнении заданий с кратким ответом важную роль играют ассоциативные связи, то, чем больше фактов, имен, явлений, процессов оказываются задействованными в таких связях, тем результативнее будет выполнение заданий ОГЭ. Недостаточное знание фактов, имен, явлений приводит к неверному ответу на такие задания.

2) на знание понятий, терминов отечественной истории. К ошибкам в таких заданиях приводит недостаточная работа с терминами и понятиями при подготовке обучающихся.

3) на систематизацию исторической информации (множественный выбор).

4) на аргументацию. Обучающие не различают тезис и факт, не могут установить связь между ними и понять, действительно ли факт подтверждает предложенное положение.

5) на работу с исторической картой, схемой. Работа с картой основана на умении читать и анализировать нетекстовую информацию с опорой на исторические знания. При этом сложности возникают в связи с недостаточной работой с картами на уроках и при подготовке к экзамену.

7) на анализ иллюстративного материала. При составлении задания 11 могут использоваться карикатуры, изображения почтовых марок, юбилейных монет, памятников архитектуры, скульптуры, нередко при составлении заданий ОГЭ используются изображения, которые отсутствуют в учебниках истории. Следует иметь в виду, что задание нацелено не на узнавание изображения, которое выпускники когда-то уже видели, а именно на «чтение» нетекстового материала: нужно проанализировать отдельные элементы изображения, провести его атрибуцию и на этой основе сделать выводы.

8) на знание основных фактов истории культуры. Задания по проверке знаний фактов истории культуры традиционно вызывают трудности. Нехватка времени на эти темы в школьном курсе истории приводит к тому, что их изучают поверхностно. Задания 18–24

предусматривают разные виды деятельности: анализ текстового источника (18-20), анализ исторической ситуации (21), сравнение исторических событий и явлений (23). Выполняя эти задания, необходимо обращать внимание на формулировку каждого вопроса. Эта группа заданий базового (19), повышенного (18, 21-22) и высокого (20, 23-24) уровня сложности. Для успешного решения заданий 18-20 необходимо научиться: 1) проводить атрибуцию источника; 2) понимать смысл источника (как отдельные положения, так и общий контекст); 3) применять контекстные знания для анализа содержания источника. Наиболее типичными ошибками при выполнении данной группы заданий могут стать неправильная атрибуция исторического документа и неумение выделять в документе отдельные содержательные элементы. Обе ошибки могут быть связаны с непониманием общего смысла исторического документа. Как показывает практика, вместо внимательного чтения исторического документа ученики нередко «выхватывают» из контекста отдельные слова и фразы и пытаются таким образом провести атрибуцию документа. Предотвратить подобную ситуацию позволяет систематическая работа с историческими документами. Таким образом, подготовка к выполнению заданий с развернутым ответом предполагает глубокое усвоение курса истории, формирование исторического мышления, сложных предметных умений. Важным качеством является умение обобщать исторический материал. Для проведения атрибуции источника и извлечения необходимой информации требуется произвести обобщение отрывка, представленного в таком задании, понять его смысл, найти в источнике информацию, выписать ее или передать своими словами. Выполнение задания 18 требует внимательности, ключевые слова для атрибуции документа следует выделять прямо в тексте. Если обучающиеся не могут сформулировать своими словами причины ситуации в задании 19, следует выписывать их из текста, не изменяя содержание.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся:

Учителям:

Рекомендации составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок. Затруднения у выпускников 2024 года с картой-схемой; установление причинно-следственных связей; выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений; использование данных различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач, сравнение свидетельств разных источников; умение группировать исторические явления и события по заданному признаку. Любые занятия предполагают овладение предметным содержанием, умениями, способами учебной познавательной деятельности. Одним из ключевых моментов работы школы по повышению успешного прохождения ОГЭ является предметная подготовка учащихся, которая включает:

- входной контроль по материалам КИМ ОГЭ; - анализ результатов и проведение коррекционной работы с каждым выпускником;
- систематическое повторение материала на уроках и групповых занятиях;
- дифференцированная работа с заданиями разного уровня сложности;
- контроль в форме тестирования на уроках обобщающего повторения;
- пробные школьные экзамены по материалам и в соответствии с требованиями итоговой аттестации;
- работа с демоверсиями, кодификатором и спецификациями; - индивидуальное консультирование выпускников;
- изучение дополнительных материалов для выполнения заданий повышенной сложности. Возможными направлениями совершенствования организации и методики обучения школьников при изучении истории и в процессе подготовки к ОГЭ можно назвать:
 - расширение базы источникового материала различного характера; - целенаправленную работу над терминологией общего характера (факты и аргументы, итоги и последствия, причины и предпосылки, причинно-следственные связи и пр.);
 - структурирование исторического материала при его изучении (например, внешняя / внутренняя политика, финансовая / культурная и т.п.). Важно также организовывать систематическую работу с фрагментами текстов, содержащих научную информацию, обращать более пристальное внимание на отработку умений находить, интерпретировать, комментировать информацию, полученную из текста. Учителям истории рекомендуется проведение следующего минимального набора практических работ по истории:
 - работа с различными историческими источниками;
 - критический анализ источника, сравнение различных источников, выявление общих и различных черт, формулирование собственных суждений; - поиска и систематизации исторической информации;
 - работы с различными источниками: текстами, иллюстративным материалом, картами, схемами.

Кроме того, при подготовке к ОГЭ по истории уделить внимание формированию и развитию таких метапредметных умений: приемы по работе с текстом, умение сопоставлять, сравнивать и соединять найденную в разных источниках информацию в целостную информационную картину; формулировать качественный, а не точный (количественный) ответ.

ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы подготовки учителей:

Провести анализ результатов ГИА по истории и затруднений, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки.

Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников.

На основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями истории.

Организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителям-предметникам, чьи выпускники показали низкие результаты.

Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик.

Способствовать участию педагогов в различных мероприятиях по повышению квалификации: своевременно оповещать о курсах; обеспечивать их участие.

Проводить учебно-методические семинары для учителей истории по методике использования на уроках картографического материала, иллюстративного материала, усовершенствованию навыков работы школьников с текстовым историческим источником.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки:

Учителям:

Для школьников с высоким уровнем мотивации и глубокими, устойчивыми знаниями представляется возможным расширить самостоятельную работу прежде всего с иллюстративным и картографическим материалом. Необходимо давать им рекомендации по прочтению исторических источников и научно-популярных статей, посвященных отдельным историческим деятелям. Давать задания на самостоятельную подготовку презентаций и коротких докладов. Предлагать дополнительно смотреть документальные фильмы и передачи, посвященные историческим деятелям и событиям, предложив список соответствующих фильмов, с их последующим обсуждением.

Обратить особое внимание на школьников со средней успеваемостью, которые собираются сдавать ОГЭ по истории. Им наиболее сложно дается работа с текстовым, картографическим и иллюстративным материалом. Эту работу необходимо активизировать, используя различные методические приемы, в том числе и в игровой форме. Для этой группы история должна стать интересной, затрагивающей эмоционально. Это легче сделать, изучая жизнь и деятельность конкретных людей. Уместно предлагать учебные задания, ориентированные на развитие аналитических умений (определение роли личности, анализ причинно-следственных связей, оценка исторического значения событий) и умений работать с разными источниками информации (письменные и визуальные исторические источники, историческая карта).

При работе с учениками с низким уровнем подготовки важно восполнить пробелы в базовых исторических знаниях, возникших по итогам обучения в основной школе, при этом сочетая репродуктивные и продуктивные формы работы, стимулируя развитие аналитических умений обучающихся этой группы. Наряду с формированием базовых знаний об исторических событиях необходимо обратить внимание на деятельность исторических личностей, локализацию исторических событий и процессов на карте.

При работе со всеми категориями учеников важно выстроить баланс фактического и теоретического материала, привлечь учеников к формулированию самостоятельных выводов и обобщений, поскольку умения исторического анализа, формулирования понятий и объяснения в целом усвоены учениками нашего региона недостаточно.

Администрациям образовательных организаций:

- Проанализировать результаты ОГЭ по истории в 9-х классах на заседаниях педсоветов, методического совета, МО учителей истории.
- Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников.
- Осуществить целенаправленное внедрение педагогических технологий и методик, таких как технологии развития критического мышления, технологии смыслового чтения, методики «кластер», синквейн-технологии и др.
- Скорректировать учебный план и календарно-тематическое планирование с учетом результатов ГИА 2024.
- Оптимизировать использование активных методов обучения и современных педагогических технологий по учебному предмету, направленных на эффективное формирование планируемых результатов освоения основной общеобразовательной программы основного общего образования.
- Использовать задания из открытого банка ФГБНУ «ФИПИ», направленные на поиск решения в новой ситуации с опорой на имеющиеся знания.
- Ознакомить обучающихся с различными формами представления заданий базового и повышенного уровня сложности, используя открытый банк заданий ФГБНУ «ФИПИ».
- разработать систему работы по подготовке к ОГЭ обучающихся с разным уровнем знаний;
- проводить анализ промежуточного контроля уровня знаний и подготовки обучающихся к ОГЭ по истории;
- проводить встречи с родителями (законными представителями) обучающихся и учителями истории с целью формирования осознанного выбора предмета для сдачи ОГЭ;
- проводить беседы с родителями (законными представителями) обучающихся с целью повышения их заинтересованности, а также мотивации учеников в успешной сдаче ОГЭ по истории;
- обеспечить использование при подготовке к ОГЭ современной литературы (как справочной, так и сборников заданий).
- при подготовке к ОГЭ использовать опыт работы лучших учителей истории;
- в целях высококачественной подготовки учащихся к ОГЭ рекомендуем использовать различные направления и формы повышения квалификации учителей истории (курсы повышения квалификации, проблемно – тематические семинары, вебинары и т.д.) а также использовать самообразование.
- работать над построением системы работы в своей образовательной организации по подготовке к государственной итоговой аттестации по истории;

ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:

Проведение семинаров - практикумов, на которых будут рассматриваться вопросы преодоления школьной неуспешности и особенности работы со слабоуспевающими обучающимися при изучении истории.

Подготовка к ГИА должна носить системный, регулярный характер, тогда и результаты будут более высокими.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

1.1. Количество участников экзаменов по географии (за 3 года)

Таблица 2-15

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	10308	99,94%	11528	99,97%	10501	99,93%
ГВЭ-9	6	0,06%	4	0,03%	7	0,07%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ по географии (за 3 года)

Таблица 2-16

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	4736	45,94%	5276	45,77%	4690	44,66%
Мужской	5572	54,06%	6252	54,23%	5811	55,34%

1.3. Количество участников ОГЭ по географии по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	8024	77,63%	8904	77,00 %	8158	77,69%
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	1948	18,85%	2213	19,14%	1967	18,73%
3	Участники с ограниченными возможностями здоровья	7	0,07%	14	0,12%	2	0,02%
4	Обучающиеся колледжей	29	0,28%	34	0,29%	25	0,24%
5	Обучающиеся УВК	255	2,47%	295	2,55%	254	2,42%
6	Обучающиеся школ-интернатов	73	0,71%	104	0,90%	63	0,60%

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
7	Обучающиеся интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	-	-	-	-	34	0,32%

1.4. ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по географии

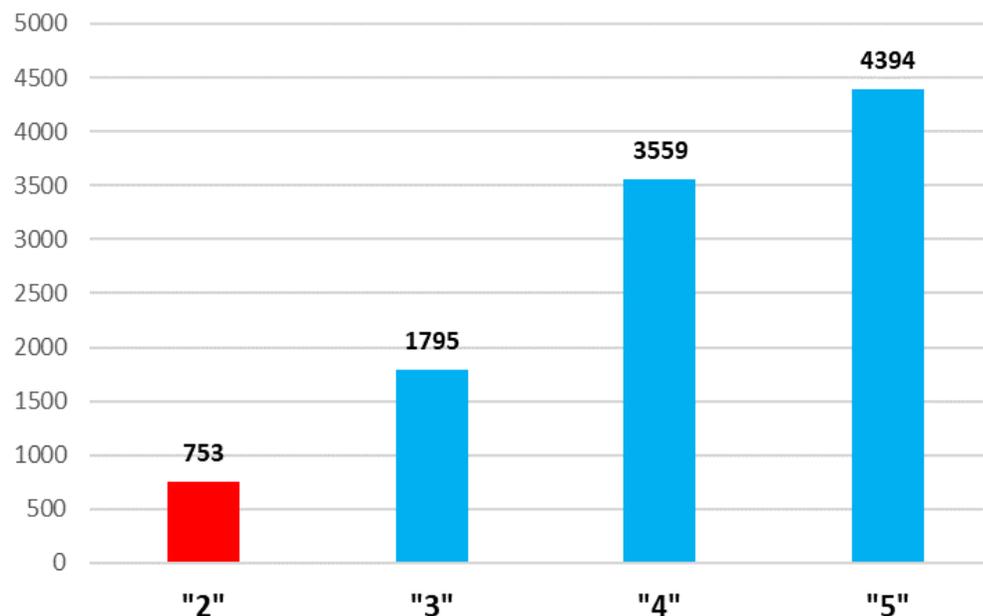
В 2023 году в ОГЭ по географии приняло участие 10501 участник, что на 1027 человек (или 8,9%) меньше, чем в 2023 году. Несмотря на это, в 2024 году предмет «География» является одним из самых популярных предметов по выбору среди выпускников. Его выбрало 57,8% от всех участников, допущенных к ГИА.

В гендерном соотношении за 3 года состав участников в целом пропорциональный с небольшим преобладанием юношей: в 2024 году – 55,34 % юноши, 44,66 % девушки, в 2023 году – 54,23 % юноши, 45,77 % девушки, в 2022 году – 54,06 % юноши, 45,94 % девушки.

Среди участников ОГЭ по географии в 2024 году по-прежнему существенно преобладают выпускники СОШ Республики Крым (77,69%), в 2023 году – 77 %, в 2022 году – 77,63 %, вторую позицию занимают выпускники гимназий и лицеев (18,73%), в 2023 году – 19,14 %, в 2022 году – 18,85 %. Численно отмечается снижение всех категорий участников ОГЭ по географии. На оставшиеся категории приходится всего 3,58%.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по географии в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по географии

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	400	3,87%	254	2,20%	753	7,17%
«3»	2071	20,04%	2575	22,27%	1795	17,09%
«4»	4595	44,46%	4631	40,05%	3559	33,89%
«5»	3270	31,64%	4104	35,49%	4394	41,84%

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Республики Крым

Таблица 2-5

№	АТЕ	Всего	«2»	«3»	«4»	«5»

п/п		участников	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский район	538	67	12,45%	87	16,17%	161	29,93%	223	41,45%
2	Белогорский район	393	28	7,12%	59	15,01%	119	30,28%	187	47,58%
3	Джанкойский район	427	60	14,05%	59	13,82%	142	33,26%	166	38,88%
4	Кировский район	333	50	15,02%	60	18,02%	108	32,43%	115	34,53%
5	Красногвардейский район	465	45	9,68%	84	18,06%	154	33,12%	182	39,14%
6	Краснопереконский район	78	0	0,00%	30	38,46%	34	43,59%	14	17,95%
7	Ленинский район	294	25	8,50%	50	17,01%	94	31,97%	125	42,52%
8	Нижнегорский район	296	27	9,12%	82	27,70%	103	34,80%	84	28,38%
9	Первомайский район	126	22	17,46%	27	21,43%	34	26,98%	43	34,13%
10	Раздольненский район	85	6	7,06%	22	25,88%	37	43,53%	20	23,53%
11	Сакский район	369	31	8,40%	79	21,41%	127	34,42%	132	35,77%
12	Симферопольский район	928	72	7,76%	138	14,87%	326	35,13%	392	42,24%
13	Советский район	196	6	3,06%	36	18,37%	81	41,33%	73	37,24%
14	Черноморский район	177	1	0,56%	44	24,86%	65	36,72%	67	37,85%
15	Алушта	342	11	3,22%	74	21,64%	103	30,12%	154	45,03%
16	Армянск	74	2	2,70%	19	25,68%	30	40,54%	23	31,08%
17	Джанкой	134	10	7,46%	15	11,19%	46	34,33%	63	47,01%
18	Евпатория	518	43	8,30%	79	15,25%	175	33,78%	221	42,66%
19	Керчь	691	42	6,08%	102	14,76%	253	36,61%	294	42,55%
20	Краснопереконск	42	5	11,90%	7	16,67%	16	38,10%	14	33,33%
21	Саки	179	8	4,47%	28	15,64%	67	37,43%	76	42,46%
22	Симферополь	2412	101	4,19%	337	13,97%	769	31,88%	1205	49,96%
23	Судак	170	8	4,71%	26	15,29%	49	28,82%	87	51,18%
24	Феодосия	508	29	5,71%	94	18,50%	195	38,39%	190	37,40%
25	Ялта	726	54	7,44%	157	21,63%	271	37,33%	244	33,61%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку
---	---------------	-------------------------------------

п/п		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	8,15%	17,85%	33,73%	40,27%	74,00%	91,85%
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	3,97%	13,42%	33,91%	48,70%	82,61%	96,03%
3	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	100,00%
4	Обучающиеся колледжей	12,00%	12,00%	36,00%	40,00%	76,00%	88,00%
5	Обучающиеся УВК	1,18%	21,65%	39,37%	37,80%	77,17%	98,82%
6	Обучающиеся школ-интернатов	4,76%	23,81%	34,92%	36,51%	71,43%	95,24%
7	Обучающиеся интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	2,94%	5,88%	26,47%	64,71%	91,18%	97,06%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по географии

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Денисовская школа» Симферопольского р-на	0,00%	100,00%	100,00%
2	МБОУ «Каменоломненская средняя школа» Сакского р-на	0,00%	100,00%	100,00%
3	МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» города Симферополя	0,00%	100,00%	100,00%
4	МБОУ «Гимназия № 8» г. Евпатории	0,00%	100,00%	100,00%
5	МБОУ «Гимназия имени И. Сельвинского» г. Евпатории	0,00%	100,00%	100,00%
6	МБОУ «Кировская средняя общеобразовательная школа» Ленинского района	0,00%	100,00%	100,00%
7	МОУ «Овощновская школа» Джанкойского района	0,00%	100,00%	100,00%
8	ФГБОУ «Международный детский центр «Артек»	0,00%	100,00%	100,00%
9	ЧОУ «Медико-биологический лицей» г. Симферополя	0,00%	100,00%	100,00%
10	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа им. И.П. Клименко № 24 с углубленным изучением иностранных языков» города Симферополя	0,00%	98,36%	100,00%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
11	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8 им. А.А. Волошиновой» города Симферополя	0,00%	97,62%	100,00%
12	МБОУ «Советская средняя школа № 1» Советского района	0,00%	97,06%	100,00%
13	МБОУ «Старокрымская общеобразовательная школа № 2 имени дважды Героя Советского Союза Амет-Хана Султана» Кировского района	0,00%	95,00%	100,00%
14	МБОУ «Мазанская школа» Симферопольского района	0,00%	94,12%	100,00%
15	МБОУ «Родниковская школа-гимназия» Симферопольского района	0,00%	93,75%	100,00%
16	МБОУ «Ялтинская средняя школа № 12 с углублённым изучением иностранных языков» города Ялты	0,00%	93,33%	100,00%
17	МБОУ «Школа № 19 им. С.Н. Котова» города Феодосии	0,00%	93,33%	100,00%
18	ЧОУ «Школа Воронцова» города Симферополя	0,00%	93,33%	100,00%
19	МОУ города Джанкоя лицей «Многоуровневый образовательный комплекс № 2 им. М.К. Байды»	0,00%	93,10%	100,00%
20	МБОУ «Охотниковская средняя школа» Сакского района	0,00%	92,31%	100,00%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по географии

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Масловская школа-детский сад» Джанкойского р-на	69,23%	0,00%	30,77%
2	МБОУ «Кировская общеобразовательная школа № 1» Кировского района	55,56%	27,78%	44,44%
3	МОУ "Ярковская школа имени Михаила Чупилко" Джанкойского района	46,15%	46,15%	53,85%
4	МБОУ «Чкаловская средняя общеобразовательная школа»	42,86%	35,71%	57,14%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	имени И.Т. Неровича» Нижегородского района			
5	МБОУ «Митяевская средняя школа» Сакского района	41,67%	41,67%	58,33%
6	МБОУ «Климовская школа имени А.Г.Андреева» Красногвардейского района	36,36%	54,55%	63,64%
7	МБОУ «Владиславовская общеобразовательная школа» Кировского района	35,29%	32,35%	64,71%
8	МБОУ «Черновская школа» Первомайского района	30,00%	50,00%	70,00%
9	МБОУ «Золотополенская общеобразовательная школа» Кировского района	28,57%	51,43%	71,43%
10	МОУ «Столбовская школа» Джанкойского района	28,57%	35,71%	71,43%
11	МБОУ «Курская средняя школа» Белогорского района	27,27%	72,73%	72,73%
12	МБОУ «Тепловская школа» Симферопольского района	27,27%	45,45%	72,73%
13	МБОУ «Завет-Ленинская школа-детский сад» Джанкойского района	25,93%	59,26%	74,07%
14	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Вилина Ивана Петровича» Бахчисарайского района	25,93%	50,00%	74,07%
15	МБОУ «Форосская средняя школа имени А.С. Терлецкого» города Ялты	25,00%	58,33%	75,00%
16	МБОУ «Почтовская средняя общеобразовательная школа» Бахчисарайского района	25,00%	53,13%	75,00%
17	МБОУ «Константиновская школа» Симферопольского р-на	25,00%	41,67%	75,00%
18	МБОУ «Садовская средняя общеобразовательная школа» Нижегородского района	25,00%	37,50%	75,00%
19	МБОУ «Тенистовская средняя общеобразовательная школа» Бахчисарайского района	23,53%	47,06%	76,47%
20	МБОУ «Ровновская школа» Красногвардейского района	23,08%	46,15%	76,92%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по географии в 2024 году и в динамике

По итогам анализа результатов ОГЭ по географии в 2024 году 41,84% выпускников 9-ых классов общеобразовательных организаций получили отметку «5», что на 6,35% больше, чем в 2023 году. Увеличение доли выпускников, получивших отметки «5» можно объяснить сознательной подготовкой к экзамену. 33,89 % выпускников получили отметку «4», 17,09% выпускников – отметку «3» и 7,17% девятиклассников – отметку «2» (на 4,97% больше 2023 года). Увеличение неудовлетворительных результатов говорит о том, что участникам свойственна низкая мотивация к изучению данного предмета. В целом с экзаменационной работой справились 95,03% участников.

Самые представительные муниципалитеты по количеству участников ОГЭ по географии, к ним относятся следующие города и районы республики: Симферополь (2412 чел.), Симферопольский район (928 чел.), Ялта (726 чел.), Керчь (691 чел.).

Уровень обученности участников ОГЭ по географии в 2024 году снизился по отношению к 2023 на 4,97% и составил 92,83%. Уровень качества обучения участников ОГЭ по географии составляет 75,73%, что соответствует 2023 году.

Высокие показатели (отметки «4» и «5») качества обучения, выше среднего по Республике Крым (75,73%), показали участники гг. Симферополь (81,84 %), Джанкой (81,34%), Саки (79,89%). Самые низкие результаты, с наибольшим процентом неудовлетворительных результатов показали выпускники Первомайского района (17,46%).

Анализируя результаты участников по типам ОО, можно сделать вывод, что лучшие результаты (процент «4» и «5» от 82,61% и выше) по предмету «География» показали выпускники лицеев, гимназий, интернатов-лицеев, интернатов-гимназий и участники с ограниченными возможностями здоровья, немного ниже данный показатель (74,0%) у выпускников СОШ. Абсолютно все категории ОО продемонстрировали уровень обученности выше 91,85%.

В перечень ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ по географии вошли 20 ОО, в которых отсутствовали неудовлетворительные результаты по географии и доля отметок «4» и «5» выше 92%, что говорит о высоком качестве обучения по предмету в данных школах, также среди них 9 ОО со 100% показателем качества образования.

В перечень образовательных организаций с низкими результатами ОГЭ по географии вошли 20 ОО с самыми высокими процентами неудовлетворительных результатов (более 23%). Самые низкие показатели продемонстрировала МБОУ "Масловская школа-детский сад" Джанкойского района с процентом «2» - 69,23%.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по географии

КИМ ОГЭ по географии содержал 30 заданий, 3 из которых (12, 28 и 29) являлись открытыми. По данной модели КИМ ОГЭ обучающиеся региона сдавали экзамен второй раз. Изменений в структуре и содержании КИМ ОГЭ в сравнении с прошлым годом не было.

Все задания кроме 12 оцениваются в 1 балл, 12 задание – в 2 балла.

Задания 28 и 29 связаны с текстом, который приводится в задании, и подразумевают работу с текстом задания и картами атласа. Содержание текстов в вариантах, которые использовались в Республике Крым, касались сведений о природных явлениях и особенностях регионов, использовании особенностей использования объектов электроэнергетики.

Существенных отличий в содержании в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет нет.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Формирование представлений о географии, её роли в освоении планеты человеком, о географических знаниях как компоненте научной картины мира / формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об основных этапах географического освоения Земли	Б	84,82%	27,38%	71,33%	88,74%	97,04%
2	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	Б	92,01%	48,81%	88,98%	95,31%	98,02%
3	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы на разных материках и в отдельных странах	П	80,35%	37,30%	65,03%	81,49%	93,10%
4	Формирование представлений и основополагающих	Б	87,37%	37,43%	76,89%	90,25%	97,91%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах / овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической Информации						
5	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	Б	89,98%	50,53%	82,68%	91,69%	98,36%
6	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	Б	87,13%	39,02%	77,67%	89,33%	97,50%
7	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	П	87,31%	36,11%	74,28%	91,57%	98,00%
8	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	Б	89,38%	35,71%	82,91%	93,34%	98,04%
9	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Б	78,56%	15,61%	64,81%	82,30%	91,99%
10	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Б	57,58%	21,03%	46,49%	56,60%	69,19%
11	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	В	79,02%	26,85%	62,75%	80,25%	93,65%
12	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания	П	44,53% 24,74%	5,42% 17,46%	23,78% 26,28%	39,80% 26,21%	63,56% 24,17%
13	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как	Б	72,40%	6,22%	42,26%	74,66%	94,26%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	планеты людей в пространстве и во времени, об основных этапах её географического освоения / формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов						
14	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф	Б	80,59	30,16%	58,24%	82,87%	96,56%
15	Формирование представлений об особенностях деятельности людей, ведущей к возникновению и развитию или решению экологических проблем на различных территориях и акваториях, умений и навыков безопасного и экологически целесообразного поведения в окружающей среде	П	64,80%	8,86%	38,47%	63,62%	86,14%
16	Овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	П	74,29%	12,83%	45,43%	77,33%	94,20%
17	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	П	73,20%	20,90%	44,99%	73,31%	93,63%
18	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	71,61%	24,60%	45,04%	71,52%	90,62%
19	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов / формирование первичных компетенций использования территориального подхода как основы географического мышления для осознания своего места в целостном, многообразном и быстро изменяющемся мире и адекватной ориентации в нём	Б	79,18%	16,14%	54,51%	85,06%	95,36%
20	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, об особенностях	Б	75,19%	34,13%	42,65%	76,46%	94,52%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах						
21	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	68,68%	11,38%	32,63%	69,47%	92,65%
22	Овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	Б	79,37%	32,14%	55,29%	80,28%	96,61%
23	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	58,91%	5,16%	23,22%	53,74%	86,94%
24	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	Б	69,26%	7,54%	34,08%	68,26%	95,06%
25	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Б	70,63%	16,80%	39,76%	69,89%	93,10%
26	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	П	61,74%	6,61%	24,33%	56,29%	90,92%
27	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Б	66,95%	7,01%	32,85%	63,20%	94,24%
28	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени; формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах; овладение основными навыками нахождения, использования и презентации	Б	66,75%	15,48%	29,06%	62,50%	94,42%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	географической информации						
29	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф	В	44,87%	1,72%	9,58%	28,88%	79,68%
30	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	46,49%	2,12%	10,47%	32,50%	80,18%

Линии заданий с наименьшими процентами выполнения:

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Таких заданий по среднему значению в 2024 году нет. Все задания базового уровня выполнены более чем на 50%

Даже задания **27 и 28**, вызвавшие затруднения в 2023 году выполнены в 2024 году на 66%

Наименее успешным заданием базового уровня явилось **задание 10**, выполненное успешно **57%** сдававших. Задание проверяло Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни.

Наиболее успешным из заданий базового уровня стало **2 задание**, проверяющее понимание специфики географического положения и административно-территориального устройства Российской Федерации, умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве с ним справились более 90% участников экзамена, как и в 2023 году

С заданиями 1, 3 – 8, 14 справились более 80% сдававших экзамен

Задания 9, 11, 13, 16 - 20, 22 и 25 выполнили успешно более чем 70% экзаменуемых

В группе сдавших на «2» (далее группа 1) наименее успешными стали задания:

Задание 13, которое проверяло освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия. Всего 6% выполнили задание (в 2023 году – почти 12%)

Задание 24, проверявшее умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков, 7% справились (как и в 2023 году)

Задание 27, которое проверяло умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве, справились 7% (в 2023 году – 8%)

Самым успешным заданием базового уровня в 1 группе (сдавших на «2») стало **задание 5**, проверявшее степень овладения базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач, которое выполнили более 50% сдававших данной группы (в 2023 году- 29%)

В группе сдавших на «3» (далее группа 2) наименее успешными стали задания:

10 – 46% (2023 год - 56,50%)

13 – 42% (2023 год - 54,99%)

24 – 34% (2023 год - 28,93%)

25 – 39% (2023 год - 34,87%)

27 – 32% (2023 год - 25,05%)

28 – 29% (2023 год - 6,60%)

В группах, сдавших на «4» и на «5» (далее группа 3 и группа 4 соответственно), все задания базового уровня были выполнены более чем 50%.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Таких заданий по среднему значению в 2024 году нет. Все задания повышенного и высокого уровня выполнены на более высокий процент. Даже **задание 29** высокого уровня сложности, которое проверяло умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды, умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития, умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия, в прошлом году выполненное всего 12% участников в этом году имеет средний процент выполнения **44,87%**. Это говорит о том, что к заданию стали приступать больше экзаменуемых (в 2023 году большая часть участников экзамена просто не приступала к этому заданию)

Процент выполнения ниже 15 наблюдается в группе 1 в заданиях:

15 – 8% (в 2023 году – 13%)

16 – 12% (в 2023 году – 17,94%)

21 – 11% (в 2023 году – 6,20%)

23 – 5% (в 2023 году – 11,41%)

26 – 6% (в 2023 году – 8,31%)

29 – 1,7 % (в 2023 году – 0,66%)

30 – 2% (в 2023 году – 8,31%)

Процент выполнения ниже 15 наблюдается в группе 2 в заданиях:

29 – 10% (в 2023 году – 2,21%)

30 – 9% (в 2023 году – 26,17%)

В группах, сдавших на «4» и на «5» (далее группа 3 и группа 4 соответственно), все задания повышенного и высокого уровня были выполнены более чем 15% выпускников.

Положительная динамика наблюдается по заданиям 7 и 27 которые проверяют овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения. С 7 заданием справились 87% участников ОГЭ по географии в 2024 году (71% в 2023, 50% в 2022), с 27 – 67% в 2024 (51% в 2023).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Типичные ошибки в заданиях с кратким ответом

Задание 10, не справились 42,42%, необходимо было определить по карте, в каком направлении находится объект от точки.

Судя по вееру ответов, многие даже определив направление, не смогли грамотно записать ответ и предлагали неприемлемые варианты записи. Необходимо больше внимания уделить в практических работах в 5 и 6 классе определению направлений по карте и правильной записи направления.

Задание 15, не справились 35,20%, необходимо было определить при развитии каких двух из перечисленных видов хозяйственной деятельности выбросы загрязняющих веществ в атмосферу будут наибольшими. Типичная ошибка связана с неправильно определенным одним видом деятельности, вместо производства электроэнергии на ТЭС многие выбрали производство транспортных средств, в то время как производство цветных металлов практически все определили верно. Следует больше внимания уделить вопросам природопользования при характеристике отраслей промышленности в курсе 8-9 классов.

Задание 16, не справились 25,71%, требовало сравнения информации табличной и текстовой и определения правильного вывода из 4 предложенных. Многие выбрали вариант «Чем больше продолжительность светового дня, тем теплее» вместо «Зимой продолжительность светового дня уменьшается при движении с юга на север», так как в таблице такая закономерность тоже прослеживалась, но не являлась полной, так как присутствовало нарушение, которое не было замечено.

Задание 21, не справились 31,32%, требовало определить каких двух из пяти приведённых высказываний содержится информация о климате. Первое высказывание определили почти все, возникли проблемы со вторым, что свидетельствует об отсутствии четких представлений о различии понятий «погода» и «климат». Отработать понятия можно путем восстанавливающего повторения с включением подобных заданий в учебный процесс.

Задание 23, не справились 41,09%, требовало определить естественный прирост населения по данным из таблицы. Типичная ошибка – запись без знака «минус», так как в ответе должно быть отрицательное значение. Ошибка скорее арифметическая и требует комплексной коррекции как на уроках географии, так и математики.

Задание 26, не справились 38,26%, требовало определить какие две из перечисленных отраслей промышленности наиболее развиты в определенном регионе. Неправильный выбор связан с несформированным понятием «отрасль специализации». Задание могло быть выполнено более успешно путем грамотного использования карт атласов, при отработке данного навыка на уроках.

На основе данных, приведенных в п. 3.2.1. по каждому выявленному сложному заданию:

- приводятся характеристики задания;
- разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки,

– проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Разбор типичных заданий не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.

Традиционно наиболее сложными заданиями для обучающихся Республики Крым стали задания 27, 28 и 29. Все эти задания выполняются с использованием одного текста.

Задание 27 требовало поиска географического объекта (географического района, природной зоны) по описанию в тексте, то есть сопоставления информации, представленной в текстовой и картографической формах. Текст для анализа присутствовал в задании, карту же необходимо было подобрать самостоятельно в атласе, который разрешено использовать на экзамене. С этим справились чуть более половины обучающихся. Необходимо было определить по описанию в тексте субъект РФ. Большая часть обучающихся неверно ответивших, указала географический район, что говорит о недостаточно сформированном представлении об уровнях районирования территории РФ. Причиной этого может быть недостаточный опыт выполнения подобных заданий в ходе изучения географии, недостаток опыта сопоставления текстов сплошных и не сплошных, недостаточно сформированная читательская грамотность. В случае более широкого включения заданий подобного вида в учебный процесс, акцентирования внимания на работе с текстом на уроках географии и отработки навыков сопоставления текстовой и картографической информации возможно повысить уровень успешности при выполнении данного задания.

Задание 28, с которым справились 44% обучающихся, должно было продемонстрировать уровень усвоения теоретических знаний об оболочках Земли и установленные причинно-следственные связи, степень сформированности представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени; формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах; овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации. В задании очень четкие и конкретные критерии и, иногда, формулировки ответов обучающихся, содержали верные направления, но не вписывались в критерии. Например, в открытом варианте, необходимо было указать энергетический объект, названный в тексте. В критериях четко указано «ЛЭП», но эта формулировка отсутствовала во многих ответах. Для устранения дефицита, выявляемого этим заданием, необходимо чаще практиковать задания, связанные с работой с текстом географического содержания.

Задание 29 высокого уровня сложности стало гораздо более успешным в сравнении с 2023 годом, когда менее 13% учащихся справились с ним, но пока еще остается довольно сложным. Задание предполагает умение объяснять природу и оценку процессов и явлений с помощью географических знаний, проверяет формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф. Невысокий (в сравнении с остальными) уровень выполнения данного задания говорит о том, что географические знания об оболочках Земли, полученные в 5-7 классах не связаны у обучающихся с повседневной жизнью и слабо применяются. Значительная часть учащихся не приступила к этому заданию. Те же обучающиеся, которые приступили к выполнению задания, часто в качестве ответа приводили часть текста, предложенного к анализу без малейшей переработки, что по критериям оценивания недопустимо. Например, в задании стоял вопрос: «Почему для территории, о которой идёт речь в тексте, сильные порывистые

ветры характерны в летний период?». Большинство обучающихся, вместо указания причины (особенности муссонного климата и распределения давления), которую необходимо было сформулировать на основе анализа текста и знаний об особенностях климата РФ, приводили описание, взятое непосредственно из текста задания. Это говорит о непонимании сути географического явления, о котором шла речь в задании и неумении работать с текстом. Как и в случае с 28 заданием, ситуацию можно исправить путем организации систематического восстанавливающего повторения и отработкой навыков смыслового чтения на уроках географии.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Невысокий результат при выполнении задания 27 можно объяснить несформированностью такого метапредметного умения, как смысловое чтение. Это вид чтения, который нацелен на понимание читающим смыслового содержания текста, получение информации, которая необходима читателю. Неумение максимально точно и полно понять содержание текста, уловить все детали и практически осмыслить извлеченную информацию и сопоставить ее с картами атласа привело к невысокому результату.

Недостаточно высокий результат при выполнении 29 задания связан с неумением осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение письменной речью, так как некоторые формулировки ответов сложно соотносились с критериями оценивания. Но наиболее проявившейся проблемой является неумение работать с текстом, проводить его анализ, отбирать и интерпретировать извлеченную из текста информацию. Встречалось прямое переписывание текста задания в бланк для ответов в качестве ответа на вопрос.

Сложности при выполнении 12 задания возникли из-за недостаточно сформированного умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач, что не позволило выбрать правильный участок, либо привести аргументы в пользу своего выбора. Так же обнаружилось проблемы с регуляцией своей деятельности, так как во многих ответах были приведены аргументы, но отсутствовал номер выбранного участка, что не давало возможности принять ответ даже как частично верный, и говорит о том, что некоторые учащиеся не смогли соотнести требования задания с формулировкой собственного ответа. Недостаточное владение письменной речью привело в некоторых ответах к серьезным противоречиям, таким как выбор неверного участка, который до этого описывался как неподходящий или очень корявым формулировкам, сложно вписывающимся в критерии.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Анализ результатов выполнения ОГЭ по географии в 2024 году показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. Можно считать усвоенными школьниками Республики Крым **на высоком уровне** следующие элементы содержания, умения и виды деятельности:

- представления и основополагающие теоретические знания об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах;
- представления и основополагающие теоретические знания о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени;
- умения и навыки использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов;

- овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения;

- овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации.

Элементы содержания, усвоение которых школьниками Республики Крым с разным уровнем подготовки **нельзя считать достаточным:**

- умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды;

- умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития;

- умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. При этом самым низким оказался уровень практической грамотности и картографической компетенции, основным показателем которой является способность интерпретировать язык карты.

Среди основных причин невысокой практической картографической грамотности выпускников можно выделить следующие:

- недостаточность системной, планомерной работы с текстом и географической картой, как вариантом не сплошного текста;

- недостаточность работы по организации восстанавливающего повторения материала 5-6 классов в ходе изучения материала в 8-9 классе;

- недостаточность работы по формированию у обучающихся метапредметного умения создавать письменное монологическое высказывание.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

На основе результатов ОГЭ для совершенствования преподавания географии учителям Республики Крым предлагаются следующие рекомендации:

–регулярно использовать в работе с обучающимися материалы открытого банка заданий ФГБНУ «ФИПИ», которые оказывают существенную методическую помощь, изучать документы, регламентирующие разработку КИМ для ОГЭ по географии (кодификатор элементов содержания и спецификация экзаменационной работы, а также универсальный кодификатор для оценочных процедур);

–своевременно знакомить выпускников основной школы и их родителей со структурой и содержанием КИМ ОГЭ, требованиями к выполнению заданий и набором критериев оценивания по содержанию и формулировкам, опубликованными в демоверсии ГИА-9 (ОГЭ) текущего учебного года;

–знакомить будущих участников ОГЭ по географии с навигатором самостоятельной подготовки на сайте ФИПИ;

–обучать школьников работать с текстами географического содержания и извлекать из текстов информацию, интерпретируя ее с помощью связной письменной речи; предлагать задания в формате КИМ ОГЭ в качестве разнообразных контрольных мероприятий;

–вводить в практику работы постоянное обучение свёртыванию и развёртыванию информации небольшого объёма (конспектированию, реферированию, составлению планов и отзывов, подготовке докладов и пр.) с целью совершенствования навыка информационной обработки текста;

–обучать школьников смысловому чтению с учётом специфики задания (на понимание содержания текста, на выбор географических фактов, на определение регионов и стран по текстовому описанию и др.);

–организовывать работу с картой по выработке картографических компетенций, умение отбирать и использовать необходимые картографические средства в зависимости от содержания задания; составлять описания территории по карте, искать на карте территорию по описанию;

–активно использовать в практической деятельности современные способы проверки знаний, умений и навыков учащихся, в том числе тестовые, используя проверочные тесты в формате КИМ ОГЭ, включающие различные по форме задания (с единичным и множественным выбором ответа, с краткой записью ответа, с развёрнутым ответом), начиная с 5 класса.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Включить в программы ДПП ПК для учителей на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО вопросы, связанные с заданиями, вызывающими наибольшее затруднение у выпускников.

4.2. По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки Учителям

Основные рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

- в начале года проводить обязательную диагностику уровня обученности учащихся;
- использовать разноуровневые задания, составленные с учётом возможностей учащихся;
- излагать учебный материал с детализацией и конкретизацией по частям;
- определять группы заданий, вызывающих наибольшие затруднения у конкретных групп обучающихся;
- выявить группы обучающихся со сходными затруднениями;
- запланировать групповую работу для обучающихся со сходными затруднениями;
- предусмотреть возможность индивидуальных консультаций;
- осуществлять дифференцированную работу с учебной литературой и картографическим материалом;

- составлять дифференцированные самостоятельные и практические работы, включающие задания в формате КИМ ОГЭ, позволяющие спрогнозировать и скорректировать уровень успешности обучающихся;
- использовать в урочной деятельности заданий из открытого банка заданий ФИПИ;
- организовывать работу в парах и группах с целью взаимообучения и взаимоконтроля, особенно при работе с географической номенклатурой, синоптической и топографической картой;
- осуществлять адресную дозированную помощь слабоуспевающим учащимся на основе изучения причин отставания;
- разработать алгоритмы выполнения заданий с пошаговой отработкой;
- применять индивидуализацию домашних заданий (по объёму, по сложности, по творческой направленности);
- использовать возможности факультативных и элективных курсов, которые позволяют организовать групповые занятия для учащихся с разным уровнем подготовки, организовать адресную помощь в подготовке к ОГЭ.

Администрациям образовательных организаций

Внести в повестку педагогических советов вопросы организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

Организовать прохождение учителями предметниками ДПП ПК на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО, включающие вопросы организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Включить в программы ДПП ПК для учителей на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО вопросы организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников экзаменов по английскому языку (за 3 года)

Таблица 0-17

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	1462	100,00%	1092	100,00%	820	100,00%
ГВЭ-9	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ по английскому языку (за 3 года)

Таблица 0-18

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	858	58,69%	618	56,59%	461	56,22%
Мужской	604	41,31%	474	43,41%	359	43,78%

1.3. Количество участников ОГЭ по английскому языку по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	973	65,97%	751	68,46%	521	63,54%
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	445	30,17%	311	28,35%	273	33,29%
3	Участники с ограниченными возможностями здоровья	2	0,14%	2	0,18%	1	0,12%
4	Обучающиеся колледжей	2	0,14%	0	0,00%	2	0,24%
5	Обучающиеся УВК	42	2,85%	19	1,73%	12	1,46%
6	Обучающиеся школ-интернатов	11	0,75%	14	1,28%		0,00%

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
7	Обучающиеся интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	-	-	-	-	12	1,46%

1.4.ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по английскому языку

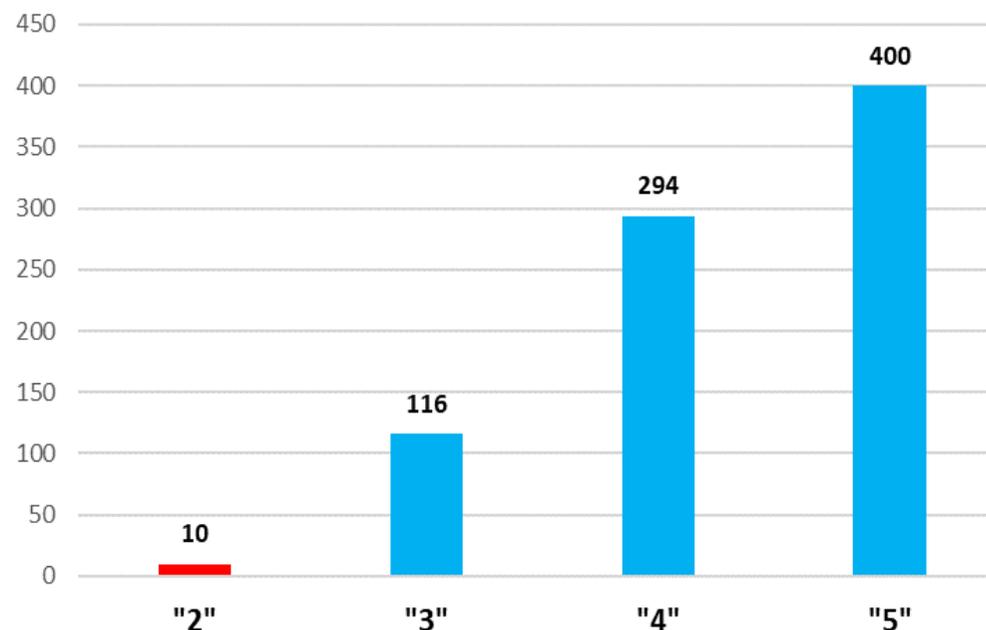
В 2024 году в ОГЭ по английскому языку приняло участие 820 человек, что на 24,91% меньше, чем в 2023 году, и на 43,91% меньше, чем в 2022 году. Данные показатели свидетельствуют о том, что учащиеся стали реже выбирать этот предмет.

В гендерном плане английский язык как предмет выбирается преимущественно девушками. Доля девушек и юношей, принявших участие в ОГЭ по английскому языку в 2024 году, фактически не изменилась по сравнению с предыдущими годами и составила 56,22% девушек и 43,78% юношей. Такие показатели обусловлены тем, что юноши после получения основного общего образования отдают предпочтение поступлению в организации среднего профессионального образования, а девушки предпочитают получать среднее общее образование и поступать в высшие учебные заведения.

63,54% участников по английскому языку – выпускники общеобразовательных школ, 33,29% – выпускники лицеев и гимназий. Кроме того, в ОГЭ по английскому языку принял участие 1 ученик с ограниченными возможностями здоровья. Участники школ-интернатов в 2024 году для сдачи ОГЭ по английскому языку данный предмет не выбрали.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по английскому языку в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по английскому языку

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	31	2,10%	28	2,55%	10	1,22%
«3»	499	33,83%	349	31,81%	116	14,15%
«4»	595	40,34%	412	37,56%	294	35,85%
«5»	350	23,73%	308	28,08%	400	48,78%

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Республики Крым

Таблица 2-5

№	АТЕ	Всего	«2»	«3»	«4»	«5»
---	-----	-------	-----	-----	-----	-----

п/п		участников	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский район	16	0	0,00%	2	12,50%	5	31,25%	9	56,25%
2	Белогорский район	5	0	0,00%	0	0,00%	1	20,00%	4	80,00%
3	Джанкойский район	8	0	0,00%	3	37,50%	2	25,00%	3	37,50%
4	Кировский район	8	0	0,00%	5	62,50%	3	37,50%	0	0,00%
5	Красногвардейский район	16	1	6,25%	3	18,75%	5	31,25%	7	43,75%
6	Краснопереконский район	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
7	Ленинский район	8	1	12,50%	2	25,00%	2	25,00%	3	37,50%
8	Нижнегорский район	8	0	0,00%	2	25,00%	1	12,50%	5	62,50%
9	Первомайский район	3	0	0,00%	0	0,00%	2	66,67%	1	33,33%
10	Раздольненский район	8	0	0,00%	2	25,00%	4	50,00%	2	25,00%
11	Сакский район	8	2	25,00%	0	0,00%	3	37,50%	3	37,50%
12	Симферопольский район	39	1	2,56%	5	12,82%	13	33,33%	20	51,28%
13	Советский район	5	0	0,00%	2	40,00%	3	60,00%	0	0,00%
14	Черноморский район	14	0	0,00%	1	7,14%	6	42,86%	7	50,00%
15	Алушта	25	1	4,00%	6	24,00%	10	40,00%	8	32,00%
16	Армянск	2	0	0,00%	0	0,00%	1	50,00%	1	50,00%
17	Джанкой	19	0	0,00%	3	15,79%	9	47,37%	7	36,84%
18	Евпатория	76	0	0,00%	11	14,47%	34	44,74%	31	40,79%
19	Керчь	59	1	1,69%	7	11,86%	23	38,98%	28	47,46%
20	Краснопереконск	10	0	0,00%	2	20,00%	4	40,00%	4	40,00%
21	Саки	14	0	0,00%	4	28,57%	4	28,57%	6	42,86%
22	Симферополь	294	0	0,00%	30	10,20%	87	29,59%	177	60,20%
23	Судак	10	0	0,00%	1	10,00%	5	50,00%	4	40,00%
24	Феодосия	73	1	1,37%	12	16,44%	33	45,21%	27	36,99%
25	Ялта	92	2	2,17%	13	14,13%	34	36,96%	43	46,74%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку
---	---------------	-------------------------------------

п/п		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	1,54%	14,01%	36,66%	47,79%	84,45%	98,46%
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	0,73%	13,19%	35,16%	50,92%	86,08%	99,27%
3	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%
4	Обучающиеся колледжей	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	100,00%
5	Обучающиеся УВК	0,00%	41,67%	33,33%	25,00%	58,33%	100,00%
6	Обучающиеся школ-интернатов	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
7	Обучающиеся интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	0,00%	16,67%	8,33%	75,00%	83,33%	100,00%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Гимназия им. Андреева Н.Р.» города Бахчисарая	0,00%	100,00%	100,00%
2	МБОУ «Лицей Крымской весны» Симферопольского р-на	0,00%	100,00%	100,00%
3	МБОУ «Школа-гимназия, детский сад № 25» г. Симферополя	0,00%	100,00%	100,00%
4	МБОУ «Ялтинская средняя школа № 12 с углублённым изучением иностранных языков» города Ялты	0,00%	100,00%	100,00%
5	МБОУ «Ялтинская средняя школа № 2 «Школа-будущего» города Ялты	0,00%	100,00%	100,00%
6	МБОУ «Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко» города Симферополя	0,00%	95,65%	100,00%
7	МБОУ «Гимназия № 9» города Симферополя	0,00%	95,00%	100,00%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по английскому языку

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Ялтинская средняя школа-коллегиум № 1» города Ялты	9,09%	54,55%	90,91%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по английскому языку в 2024 году и в динамике

Участники экзамена по английскому языку показали достаточно высокие результаты. Количество участников, получивших отметку «5» по предмету, составило 48,78%, 35,85% выпускников сдали экзамен на отметку «4» и лишь 1,22% участников, не получили положительного результата.

Наибольшее количество участников ОГЭ по английскому языку в 2024 году было зарегистрировано в городах: Симферополь (35,85% от общего количества участников по предмету), Ялта (11,22% от общего количества участников по предмету), Евпатория (9,27% от общего количества участников по предмету). В муниципальных районах Республики Крым данный предмет по выбору был менее популярен, в Первомайском, Советском, Белогорском, Сакском, Раздольненском, Нижнегорском, Ленинском, Кировском и Джанкойском районах очень низкий процент, зарегистрированных на ОГЭ по английскому языку (менее 1%). В этих регионах общее количество участников по предмету не превышало 10 человек. Среди участников ОГЭ по английскому языку существенно преобладают выпускники СОШ Республики Крым (более 63%).

Анализируя результаты участников по типам образовательных организаций, можно сделать вывод о наиболее высоком уровне знания предмета у выпускников лицеев и гимназий (99,27%).

В перечне ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку, содержится в 7 учебных заведениях. При выборе данных организаций применялись следующие критерии: отсутствие участников, получивших отметку «2», доля выпускников, получивших отметку «3», которая составляет не более 5% и уровень обученности 100%. К ним относятся образовательные организации городов Бахчисарая, Ялты, Симферополя и Симферопольского района.

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по данному предмету, вошла 1 образовательная организация.

В связи с высоким уровнем знаний, который показали выпускники республики на ОГЭ по английскому языку, выделить образовательные организации с низким уровнем подготовки было достаточно непросто. В данный перечень попала школа с максимальной долей участников, получивших отметку «2». Следует отметить, что количество участников экзамена по английскому языку в этих школах не дает возможности в полной мере отнести данные школы к образовательным организациям с низкими результатами по данному предмету.

Рассматривая результаты участников ОГЭ по английскому языку в Республике Крым 2024 года, можно сделать выводы о высоком уровне знаний данного предмета у выпускников 9 классов. В крупных городах английский язык выбирают традиционно большее количество участников, что обусловлено наличием специализированных образовательных организаций, в которых иностранные языки изучаются на углубленном уровне. В связи с этим уровень обученности, который показали участники экзамена по английскому языку, является одним из самых высоких по сравнению с остальными предметами по выбору.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

ОГЭ 2024 г. по иностранным языкам, как и в предыдущие годы, включает в себя письменную и устную части.

Контрольные измерительные материалы (КИМ) письменной части состоят из четырех разделов: «Задания по аудированию», «Задания по чтению», «Задания по грамматике и лексике», «Задания по письменной речи». Устная часть содержала 3 задания по говорению.

Разделы экзаменационной работы включают задания базового и (или) повышенного уровней сложности.

Задания обоих уровней в рамках данной экзаменационной работы не превышают требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям ФГОС ООО.

Уровень сложности каждого задания определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Раздел 1 – «Задания по аудированию» – включает в себя 11 заданий с кратким ответом двух уровней сложности, проверяющих умения понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте, понимать основное содержание прослушанного текста, а также понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию и представлять её в виде несплошного текста (таблицы).

Раздел 2 – «Задания по чтению» – состоит из 8 заданий с кратким ответом двух уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прочитанного текста, а также понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию.

Раздел 3 – «Задания по грамматике и лексике» – включает в себя 15 заданий с кратким ответом базового уровня сложности, направленных на контроль сформированности грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте и лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.

Раздел 4 – «Задание по письменной речи» – включает 1 задание с развернутым ответом повышенного уровня сложности: электронное письмо личного характера в ответ на письмо стимул.

Устная часть экзамена включает один раздел: Раздел 5 – «Задания по говорению».

Раздел состоит из 3 заданий с развернутым ответом базового и повышенного уровней сложности: 1) задание 1 базового уровня сложности проверяет навыки чтения вслух небольшого текста; 2) задание 2 повышенного уровня сложности представляет собой условный диалог расспрос; 3) задание 3 базового уровня сложности проверяет умения создавать тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.

В 2024 г. изменения в структуру и содержание КИМ ОГЭ по сравнению с 2023 г. внесено не было. На основе открытого варианта КИМ (письменная часть - вариант 315 (1/6, устная часть – вариант 307 (1/2)), предоставленного ЦОМКО, можно прийти к следующему заключению: содержание КИМ в целом соответствует документам, регламентирующим создание КИМ.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Задания по аудированию							
1.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	88	60	80	87	92
2.		Б	98	90	95	97	99
3.		Б	96	70	92	96	99
4.		Б	96	60	91	96	99
5.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	97	80	91	93	100
6.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	93	20	85	93	98
7.		П	94	60	85	94	99
8.		П	93	60	83	92	97
9.		П	98	90	96	97	100
10.		П	71	10	53	63	84
11.	П	98	60	95	99	99	
Раздел 2. Задания по чтению							
12.	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	99	90	95	99	100
13.	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	93	40	85	91	98
14.		П	95	30	88	95	99
15.		П	92	50	82	89	99
16.		П	77	60	69	72	83

17.		П	92	50	88	86	98
18.		П	86	30	73	82	94
19.		П	89	50	79	87	94
Раздел 3. Задания по грамматике и лексике							
20.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно значимом контексте	Б	87	30	74	84	95
21.		Б	73	20	48	68	85
22.		Б	83	0	49	82	95
23.		Б	66	0	28	55	87
24.		Б	78	10	41	74	94
25.		Б	94	10	78	95	100
26.		Б	73	10	44	68	88
27.		Б	81	10	59	81	91
28.	Б	90	30	78	87	97	
29.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно значимом контексте	Б	86	30	63	85	96
30.		Б	87	10	72	86	95
31.		Б	83	10	62	83	92
32.		Б	86	40	68	82	95
33.		Б	86	40	69	85	92
34.		Б	86	40	75	83	93
Раздел 4. Задание по письменной речи							
35. К1	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	94	10	73	98	100
35. К2			91	10	63	95	99
35. К3			66	0	15	56	91
35. К4			91	10	63	94	100
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 5. Задания по говорению							
1	Чтение вслух небольшого текста	Б	87	20	65	84	98
2	Условный диалог-расспрос	П	98	80	92	98	100
3 К1	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в	Б	92	50	67	93	99
3 К2			82	20	39	81	96

3 КЗ	тексте задания		64	0	21	54	85
------	----------------	--	----	---	----	----	----

В таблице выделены цветом линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди которых задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50; задания повышенного уровня (с процентом выполнения ниже 15).

Для анализа результатов ОГЭ по предмету был представлен КИМ варианта 315 (1/6) (письменная часть) и 307 (1/2) (устная часть).

Анализ результатов ОГЭ в 2024 году позволяет выделить четыре группы выпускников с различным уровнем подготовки. Группа 1 (1,2%) – это участники 10 экзамена, получившие от 0 до 28 баллов; группа 2 (14,3%) – это участники экзамена, набравшие от 29 до 45 баллов; группа 3 (35,8%) характеризуется тестовыми баллами от 46 до 57; группа 4 (48,7%) – высокобалльники, получившие от 58 до 68 баллов.

Как видно из таблицы, выполнение заданий раздела «Аудирование» в 2024 году практически не вызвало затруднений у экзаменуемых как в целом, так и в каждой из представленных в таблице групп. Количественная характеристика (процент решаемости каждого задания данного раздела) свидетельствует о том, что он оказался самым простым для выполнения в 2024 году (средний процент решаемости задания 1-4 составил 95%, задания 5– 97%, задания 6-11 – 91%).

Таким образом, навыки, которые проверяет данный раздел, а именно, понимание основного содержания прослушанного иноязычного текста, понимание запрашиваемой информации в прослушанном тексте, которая представлена эксплицитно, а также понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) можно считать освоенными успешно.

Исключением является группа выпускников, не преодолевших минимальный пороговый балл. В данной группе процент выполнения задания повышенного уровня сложности, направленного на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы), находится в диапазоне от 10 до 90%.

Хуже всего выполнены задания раздела «Задания по грамматике и лексике», а именно задания, проверяющие сформированность грамматических навыков. С этими заданиями справились меньше половины участников группы, получивших отметку «2» и «3», и даже некоторая часть участников, получивших отметку «4».

Наибольшие трудности участники испытывают в заданиях 21–28 на следующие грамматические правила: личные формы глаголов действительного и страдательного залога, степени сравнения имен прилагательных.

В заданиях 30–34 участники этих же групп затрудняются образовать однокоренные слова так, чтобы они лексически и грамматически соответствовали пропуску в тексте. Ошибки были допущены при образовании прилагательных при помощи суффиксов --al; -ful, -ive; при образовании наречий при помощи префиксов im-; при образовании имён существительных при помощи суффиксов: -tion.

При выполнении заданий раздела «Чтение» получены достаточно хорошие результаты. Данные в таблице показывают, что при выполнении заданий раздела «Чтение» задание 12 базового уровня сложности, направленное на проверку понимания основного содержания прочитанного текста, практически не вызвало затруднений. Средний процент решаемости данного задания составил 99%. Также в целом по региону успешно выполнено задание 13-19 повышенного уровня сложности, направленное на проверку понимания запрашиваемой информации в прочитанном тексте, средний процент решаемости данного задания составил 90%.

Таким образом, навыки, которые проверяет данный раздел, а именно, понимание основного содержания прочитанного иноязычного текста, понимание запрашиваемой информации в прочитанном тексте, которая представлена эксплицитно можно считать

освоенными успешно. Не стала исключением, в отличие от результатов выполнения заданий раздела «Аудирование», группа выпускников, не преодолевших минимальный пороговый балл. В данной группе процент выполнения задания базового уровня на понимание основного содержания прочитываемого текста составляет 90%.

У выпускников этой группы в 2024 году вызвало затруднение выполнение задания повышенного уровня сложности 13-19, направленного на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации, на что указывает средний процент выполнения, составивший 38,75%.

В целом, можно сделать вывод, что участники экзамена в текущем году лучше всего справились с выполнением заданий раздела «Чтение» из всех представленных в КИМ разделов.

Сравнивая проценты выполнения заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» с процентами раздела «Грамматика и лексика», можно сделать вывод, что в 2024 году для выпускников задания, направленные на проверку лексико-грамматических навыков базового уровня сложности, оказались более сложными, чем задания по чтению и аудированию. Средний процент выполнения задания базового уровня 20-28 по грамматике в регионе составил 80,5%, а средний процент выполнения заданий по лексике, также относящихся к базовому уровню – 85,6%.

Несмотря на то, что в целом по региону можно сделать вывод о достаточно успешном овладении лексико-грамматическими навыками выпускниками, результаты в группах, получивших отметки «2» и «3» нельзя считать удовлетворительными. В группе не преодолевших минимальный порог решаемость задания 20-28 по отдельным вопросам варьируется от 0 до 30%, а задания 29-34 – от 10 до 40%. В группе получивших отметку «3» решаемость задания 20-28 по отдельным вопросам варьируется от 41 до 78%, а задания 29-34 – от 62 до 75%.

Данные факты свидетельствуют о том, что имеются существенные дефициты в усвоении лексики и грамматики представителями вышеуказанных групп, а также о том, что у них не развиты навыки использования лексикограмматического материала в коммуникативно-значимом контексте.

В 2024 году участники ОГЭ успешно справились с заданием повышенного уровня в разделе «Письменная речь», получив достаточно высокие баллы. У большинства участников экзамена хорошо сформированы умения и навыки написания и оформления личного (электронного) письма, они знакомы с требованиями, предъявляемыми к их написанию, и критериями оценивания этого задания.

Задание 35 (личное (электронное) письмо) оценивается по 4 критериям: «Решение коммуникативной задачи», «Организация теста», «Лексикограмматическое оформление текста», «Орфография и пунктуация».

По первому критерию средний процент выполнения составил 94%, все группы участников с разными оценками на высоком уровне выполнили поставленную коммуникативную задачу, за исключением тех, кто не смог преодолеть минимальный пороговый балл.

В группе получивших отметку «2» средний процент выполнения составил 10%.

Средний процент выполнения по второму критерию «Организация теста» также высок – 91%, практически все группы участников экзамена овладели форматом написания личного письма с точки зрения его организации, научились правильно оформлять обращение, завершающую фразу, грамотно делят текст на абзацы и используют средства логической связи.

Более низкий показатель решаемости данного задания повышенного уровня представлен в группе получивших отметку «2» - 10%.

Средний процент выполнения по последнему критерию «Орфография и пунктуация» достиг 91%, с ним тоже справились все группы участников несмотря на то, что в группе не преодолевших минимальный пороговый балл этот показатель составил лишь 10%.

Что касается критерия «Лексикограмматическое оформление текста», то средний балл его выполнения гораздо ниже и составляет всего 66%.

Две группы участников плохо справились с этой частью задания, допустив в тексте много лексико-грамматических ошибок. В частности, в группе выпускников, получивших отметку «2», средний процент составил 0%, в группе выпускников с отметкой «3» – 15%.

Несмотря на то, что в целом по региону можно сделать вывод о достаточно успешном овладении выпускниками навыками письменной речи, результаты в группах, получивших отметки «2» и «3» нельзя считать удовлетворительными.

Данные в таблице подтверждают то, что имеются существенные дефициты в усвоении лексики и грамматики представителями вышеуказанных двух групп, а также то, что у них не развиты навыки использования лексико-грамматического материала в коммуникативно-значимом контексте, как это было продемонстрировано также и в ходе выполнения заданий предыдущего раздела «Грамматика и лексика».

Что касается устной части экзамена, то задание 36 базового уровня сложности (чтение вслух небольшого научно-популярного текста) оказалось сложным лишь для участников экзамена, которые получили оценки «2» и «3». Хотя средний процент выполнения этого задания достаточно высокий и равен 87%, но в группе участников, получивших «2», этот показатель значительно ниже 50% и составляет 20%, в группе участников, получивших «3», этот показатель составляет 65%.

Задание 37 (условный диалог-расспрос) повышенного уровня сложности в целом, не вызвало затруднений у выпускников 2024 году. Средний процент решаемости данного задания составляет 98%. Это задание оказалось несложным для выпускников, не преодолевших минимальный пороговый балл. Как видно из таблицы, средний процент решаемости данного задания повышенного уровня в группе получивших отметку «2» равен 80%.

Более низкие результаты, по сравнению с первым и вторым заданием устной части, продемонстрировали участники в задании 38 базового уровня сложности. Средний процент выполнения задания по первому критерию «Решение коммуникативной задачи» – 92%.

Средний процент выполнения задания по второму критерию «Организация высказывания» – 82%. Вполне объяснимым представляется более низкий процент выполнения задания по критерию «Языковое оформление высказывания», поскольку в критериях оценивания конкретизировано количество возможных языковых ошибок. Так, для получения максимального балла по данному критерию экзаменуемый мог допустить не более 4 лексико-грамматических ошибок и/или не более 3 фонетических ошибок. Средний процент выполнения задания по данному критерию составляет 64%. Однако, участники экзамена, получившие отметки «2» и «3», продемонстрировали более низкие достижения по всем критериям, чем среднестатистический процент, их результат значительно ниже допустимого порога в 50% по всем критериям и, в частности, по критерию «Языковое оформление высказывания» составляет 0% и 21% соответственно.

Для участников, получивших отметку «4», самым сложным в задании 38 также стало грамотное языковое оформление высказывания, результат по этому критерию всего на 4% превышает допустимый порог для решаемости задания базового уровня. Несмотря на то, что в целом по региону можно сделать вывод о достаточно успешном овладении выпускниками навыками устной речи, необходимыми для выполнения заданий 36-38, результаты в группах, получивших отметки «2» и «3» нельзя считать удовлетворительными.

Данные в таблице свидетельствуют о том, что имеются существенные дефициты в умениях решить коммуникативную задачу в рамках монологического высказывания, логически построить монолог и оформить его грамотно лексически и грамматически у представителей двух вышеуказанных групп.

И так, подведя итог.

Наиболее успешно участники справляются с заданиями в разделах «Аудирование», «Чтение». Немного хуже выполнены задания в разделе «Грамматика и лексика», «Письмо», «Говорение».

У участников экзамена, получивших отметку «2», плохо сформированы умения устной и письменной речи и лексикограмматические навыки. Эта группа не справляется с заданиями базового уровня.

Участники, получившие отметку «4», демонстрируют выполнение заданий базового и повышенного уровней во всех разделах, вместе с тем у них отмечаются некоторые трудности при выполнении заданий в разделе Аудирование и в заданиях развернутым ответом, особенно письменного высказывания с элементами рассуждения. Обучающимся с подобными результатами выполнения тренировочных работ можно рекомендовать уделять больше времени такого рода заданиям.

Выпускники, получивших отметку «5» показали высокие результаты по всем видам речевой деятельности по всем группам заданий. Их языковые навыки также развиты на высоком уровне.

Как следует из статистических данных таблицы, участники ОГЭ по английскому языку в 2024 году в целом справились с предложенными заданиями на достаточном уровне.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В разделе «Аудирование» основной задачей заданий раздела являлась проверка уровня сформированности в двух видах аудирования: понимание основного содержания и понимание запрашиваемой информации.

Задания 1-4,5. Задания базового уровня сложности, направленные на проверку понимания запрашиваемой информации в прослушанном тексте. В среднем 95% участников экзамена справились с выполнением этих заданий, т. е. участники экзамена демонстрируют достаточно высокий уровень понимания запрашиваемой информации в прослушанном тексте.

В группе участников, получивших отметку «5» за экзамен, процент выполнения этого задания близок к максимальному (97%).

Типичными ошибками при выполнении данного задания является неумение выявлять ключевые слова из потока речи говорящих, незнание лексики, позволяющей понять содержание высказывания, а также неправильная интерпретация услышанной информации, когда слова-дистракторы воспринимаются экзаменуемыми как ключевые слова.

Задания 6-11. Задания направлены на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы).

Несмотря на то, что эти задания относятся к повышенному уровню сложности и такой вид задания введен в формат ОГЭ сравнительно недавно (в 2021 г.), результаты его выполнения достаточно высоки – средний процент составил 91 (от 71 до 98).

Решаемость заданий 6-11 КИМ № 315.

Балл	Вопрос 6	7	8	9	10	11
0	6,82%	5,60%	7,31%	1,95%	28,62%	2,19%

1	93,18%	94,40%	92,69%	98,05%	71,38%	97,81%
---	--------	--------	--------	--------	--------	--------

Средний процент выполнения решаемости заданий 6-11 в КИМ №315 составил 85 что несколько хуже, чем в общем массиве. Рассмотрим типичные ошибки, допущенные при выполнении заданий. Наибольшую сложность для всех групп участников экзамена вызвало задание 10.

Ответы на задания в таблице следуют в том же порядке, в каком информация представлена в аудио тексте. Данное задание проверяет, помимо предметных умений аудирования, метапредметное умение работы с таблицами. Ответы записываются в виде одного слова из звучащего текста, числительные записываются словами. Слова должны быть написаны орфографически правильно, что отражено в требованиях ФГОС к освоению ООП и прописано в кодификаторе («владеть орфографическими навыками на основе изучаемого лексико-грамматического материала»).

Анализ результатов выполнения заданий раздела «Аудирование», в общем, демонстрирует правильность выбора в образовательных организациях региона программ, методик и учебно-методических комплектов, способствующих развитию всех проверяемых в них навыков и умений обучающихся в области аудирования.

На основе анализа веера ответов, представленных выпускниками при выполнении задания 6-11, а также заданий 1-4 и 5 можно сделать вывод, что типичными ошибками при выполнении всех заданий раздела «Аудирование» в 2024 году являются:

- затруднение в восприятии звучания аутентичного аудиотекста (растерянность, когда говорящий высказывает свои мысли в быстром темпе);
- не соотнесение ключевых слов в вопросах и аудио текстах;
- выбор варианта ответов только потому, что эти слова звучат в тексте, и забывают о том, что верный ответ, как правило, выражен синонимами;
- попытка дать ответ без опоры на текст.

Выводы:

У некоторых обучающихся не выработано умение определять ключевые слова в тексте, извлекать нужную информацию из формулировок заданий.

Не выработан навык концентрации внимания только на запрашиваемую информацию.

Рекомендации:

1. При формировании умений аудирования необходимо использовать типы текстов, приведенные в материалах для подготовки и проведения экзамена:

- для аудирования с пониманием основного содержания: микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;
 - для аудирования с извлечением необходимой информации: объявления, рекламы, бытовые диалоги, короткие интервью.
2. Тренировать учащихся перед началом экзамена внимательно читать инструкцию и извлекать из неё всю полезную информацию.
3. Обращать внимание на то, что внимательное чтение формулировки заданий позволяет быстро ориентироваться в теме аудиотекста.

4. Учить выделять при прослушивании ключевые слова в заданиях и подбирать соответствующие синонимы.
5. Выбатывать умение определять в тексте ключевые слова, необходимые для понимания основного содержания.
6. Обращать внимание обучающихся на то, что в аудио тексте основная мысль, как правило, выражена словами, синонимичными тем, которые использованы в тестовом вопросе.
7. Учить школьников фиксировать ответы и во время звучания аудиозаписи, и в 15 – секундную паузу между первым и вторым прослушиваниями.
8. Учить отсеивать информацию второстепенную, концентрировать внимание только на запрашиваемой информации.
9. Формировать умение правильно переносить ответы в бланк ответов, руководствуясь инструкцией и образцом написания букв и цифр.
10. Обращать внимание учащихся на то, что выбор ответа в заданиях на полное понимание прослушанного должен быть основан только на той информации, которая звучит в тексте, а не на том, что они думают или знают по предложенному вопросу.
11. Отделять факты от мнения (мнение, как правило, содержит прилагательные и разговорные клише «я думаю/полагаю и т.п.»).

Средний процент выполнения заданий **раздела «Чтение»** 90%.

Успешность выполнения задания 12 (Базовый уровень – 99%) и 13-19 (Повышенный уровень – 89%) варьируется от 30 % в 1 группе до 100% в 4 группе.

По сравнению с итогами экзамена 2023 года, средний процент решаемости задания 12 увеличился (89,53% - в 2023 году, 84,59% в 2022 году). При этом наблюдается улучшение качества выполнения данного задания базового уровня участниками всех представленных в таблице групп на 1,5%-11%. Задание 12 выполнено участниками 1 группы на 90%, что говорит о сформированности навыков понимания основного содержания в прочитанном тексте.

Что касается задания 13-19, средний процент его решаемости также повысился в 2024 году на 4% за счет того, что произошло повышение успешности выполнения этого задания во всех представленных в таблице группах выпускников на 6-11% по сравнению с итогами экзамена предыдущего года.

Затруднения эти задания вызвали у учащихся группы 1. Только 30% экзаменуемых смогли соотнести вопросы с содержанием текстов в задании 14 и 18. Сложности возникли и при выполнении задания 16. При чем следует обратить внимание на тот факт, что участники экзамена группы 1 выполнили данное задание практически на том же уровне что и участники группы 1 (60%, 69%, 72%, 83%).

Проанализируем задания, где выявлено наибольшее количество ошибок.

Прочитайте текст. Определите, какие из приведённых утверждений 13–19 соответствуют содержанию текста (1 – True), какие не соответствуют (2 – False) и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (3 – Not stated). Запишите в поле ответа цифру 1, 2 или 3, соответствующую выбранному Вами варианту ответа.

14. *Mark bought an expensive caravan for his new life.*

1) *True* 2) *False* 3) *Not stated*

Верный ответ: 2. Данное задание относится к следующей части текста:

*Mark sold his house and started preparing himself for his new life. He posted an advert on a website asking for a tent, a caravan (a vehicle for living or travelling) or any other type of a house. **Soon an old lady gave him a caravan for free.** At least he then had a roof over his head!*

Некоторые участники экзамена выбрали ответ 1., хотя в тексте есть четкий ответ **Soon an old lady gave him a caravan for free.**

Анализ ошибок показывает, что понять смысл всего текста учащимся мешают не только недостаточно развитые языковые навыки, но и слабые метапредметные умения, такие как умения отделять главное от несущественного, отвергать ненужную информацию, понимать, как различные части информации связаны между собой, выделять причинно-следственные связи. Учащиеся опираются на отдельные слова, не обращают внимание на грамматические конструкции.

Для того, чтобы успешно справляться с заданиями подобного рода учащимся рекомендуется расширять словарный запас, работать с синонимичными рядами, учиться извлекать из текста полную и точную информацию, развивать умение анализировать прочитанный текст.

Задания, направленные на поиск запрашиваемой информации, как и при выполнении заданий на аудирование вызвали затруднения, что свидетельствует о необходимости продолжать формировать требуемые умения.

Очевидно, что у участников ОГЭ все еще недостаточно сформированы умения определить, какие из приводимых утверждений соответствуют содержанию текста, какие противоречат его содержанию о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа.

Кроме того, школьники не умеют делать выводы из прочитанного, игнорировать ненужную информацию, не используют ключевые слова, не обращают внимание на логические связи внутри предложений и между предложениями.

Подчеркнем, что необходимо учитывать, что многие задания требуют умений работать с информацией, т.е. не только предметных умений, но и метапредметных: анализировать, сопоставлять, делать выводы.

В заданиях раздела «Чтение» к типичным ошибкам можно отнести:

- неправильное определение ключевого слова;
- пренебрежение контекстом;
- неумение использовать синонимы к словам текста;
- выбор ответа только на основании содержания фразы;
- неверное определение ключевого слова при оценке тематики текста;
- ориентация на значение отдельного слова, игнорирование более широкого контекста;
- ориентация на лексику, непосредственно использованную в вопросе, неумение найти или незнание синонимов, или синонимичных выражений к словам из текста; ориентация только на структуру или только на значение изъятой из текста фразы.

Выводы:

У обучающихся нет навыка извлечения информации из инструкций, не выработан навык стратегий выполнения подобных заданий, слабо развита языковая догадка.

Рекомендации:

При изучении английского языка и на этапе подготовки к экзамену по английскому языку рекомендуется:

1. Использовать для чтения разные жанры и типы текстов, которые направлены на отработку умений, проверяемых в экзаменационной работе:

- для чтения с пониманием основного содержания использовать газетные/журнальные статьи, вывески, объявления, рекламы, брошюры, путеводители;

- для чтения с извлечением необходимой информации это могут быть газетные/журнальные статьи, вывески, объявления, рекламы, брошюры, путеводители.

2. Показать обучающимся разные стратегии чтения.

3. Способствовать развитию умения читать документы разного типа и жанра и адекватно их использовать в заданиях.

4. Обращать внимание обучающихся на средства логической связи.

5. Развивать языковую догадку учащихся.

6. Учить обучающихся находить ключевые слова в тексте, необходимые для понимания основного содержания.

7. Объяснить обучающимся правила поведения на экзамене.

8. Обратит внимание обучающихся на внимательное прочтение инструкции к выполнению задания и извлечению из неё информации.

9. Дать установку участникам экзамена не паниковать, если в тексте много незнакомых слов и всегда давать ответы, даже если нет полной уверенности в их правильности.

В целом, как показывает анализ данных, большинство участников ОГЭ в регионе успешно справились с предложенными заданиями раздела «Задания по чтению» – процент выполнения заданий раздела в 2023 г. составил 90, что немногим меньше показателя прошлого года (2023 г. – 91,64) и выше показателей предыдущих лет (2022 г. – 80,05%, 2021 г. – 79,86%).

Результаты показывают, что у участников экзамена сформированы и умение понимать основное содержание прочитанного текста, и умение понимать запрашиваемую информацию в прочитанном тексте. Уровень сформированности этих умений позволяет им решать коммуникативные задачи как на базовом, так и на повышенном уровнях сложности.

Подводя итоги анализа проблемных областей при выполнении заданий раздела «Задания по чтению», приходится констатировать, что типичные ошибки в разделах «Задания по чтению» и «Задания по аудированию» имеют одинаковый характер: ограниченный словарный запас, неумение выделять ключевые слова и предложения и опираться на них; выхватывание отдельных слов и выбор ответа на их основании; незнание и неумение пользоваться различными стратегиями с учетом коммуникативной задачи.

Качество выполнения заданий страдает и из-за недостаточной сформированности метапредметных умений и механизмов чтения, которые близки к механизмам аудирования. Все вышеперечисленные моменты следует учитывать учителям при обучении школьников и подготовке их к сдаче ОГЭ по английскому языку.

В разделе «**Грамматика и лексика**» основной задачей являлась проверка уровня сформированности навыков экзаменуемых использовать грамматические и лексические средства в текстах с коммуникативной направленностью.

Анализ результатов выполнения различных частей экзаменационной работы КИМ №315 показывает, что наибольшую трудность вызвали у участников экзамена задания раздела «Грамматика и лексика». Но при этом их выполняемость все же на достаточном уровне и составляет 82,6%.

В блоке заданий, проверявших лексико-грамматические умения и навыки, показатели в целом сопоставимы, результаты по заданиям грамматического блока (80,5%) незначительно ниже показателей по результатам выполнения заданий лексического блока (85,6%) на 5%.

В заданиях, проверявших грамматические навыки, наиболее высокий процент выполнения -94% в задании 25. Хуже учащиеся справились с заданиями 21,26 и 23, при чем задание 23 вызвало сложности выполнения у всех групп участников (процент выполнения – 0%, 28%, 55%, 87%).

Объяснить причины ошибочных ответов можно только невнимательным чтением текста, т.к. данный материал относится к элементарному уровню, изучается в начальной школе и ротируется на протяжении всего курса обучения.

В разделе «Грамматика и лексика» для участников экзамена, не достигших минимального балла, трудными оказались практически все задания: 22, 23 (процент выполнения 0%); 24, 25, 26, 27, 30, 31 - 10% выполнения; 21 - 20%; 20, 28, 29-30%; 32, 33, 34-40% выполнения.

Рассмотрим типичные ошибки участников экзамена на примере варианта №315.

Задание 23, в котором участникам экзамена необходимо было преобразовать слово *WRITE*, так чтобы оно грамматически соответствовало содержанию текста.

Our address _____ on it in large printed letters. WRITE

Правильный ответ *was written* дали не все участники из группы 1, 2, 3 и даже отдельные экзаменуемые из группы 4. Встречались примеры, который показывают, что отдельные участники экзамена не только путают времена и залого, но и не понимают суть и формат данного задания. Так, некоторые экзаменуемые вместо правильного ответа давали ответ «*wrote*», «*are written*» и др. Они не задумались над смыслом предложения, над тем, какая часть речи здесь нужна.

Причины ошибок кроются в том, что ученики часто не обращают внимания на контекстное окружение единицы; не анализируют структуру предложения с точки зрения временной организации контекста; имеют серьезные пробелы знаний грамматического строя английского языка, не умеют строить морфологические формы глаголов. Учащиеся по-прежнему допускают большое количество орфографических ошибок при написании форм, некоторые не знакомы с типом представленных заданий.

Настораживает множество ошибок элементарного уровня, такие как образование притяжательных форм местоимений, форм порядковых числительных, а также орфографические ошибки при правильно выбранной форме. Данные ошибки свидетельствуют о том, что, не усвоив учебный материал в начальной школе, обучающиеся и в основной школе не смогли ликвидировать эти пробелы.

Анализ результатов показывает, что некоторые участники экзамена не знают частей речи, путают аффиксы, смешивают формат заданий на словообразование с форматом заданий на проверку грамматических навыков, т.е. не понимают, что от них требуется: поставить данное слово в нужную грамматическую форму или образовать от него другое, новое слово, поставив его в нужную по контексту грамматическую форму

В заданиях раздела «Грамматика и лексика» к типичным ошибкам относятся:

- неправильное употребление суффиксов;
- незнание правил образования от опорных слов однокоренных слов;
- заполнение пропуска опорным словом без изменения его;
- употребление несуществующих слов;
- употребление не той части речи.

Выводы:

У экзаменуемых слабо сформирован навык употребления суффиксов, образования основных форм глаголов, правильного написания слов, четкого следования технологии выполнения задания.

Кроме того, при выполнении заданий всего раздела «Грамматика и лексика» от экзаменуемых требуется не только знание грамматики и лексики, но и умение осмысленно анализировать текст, что является основой коммуникативно когнитивного подхода при освоении иностранного языка.

Таким образом, типичные ошибки, которые участники экзамена делают в заданиях раздела «Грамматика и лексика», свидетельствуют о том, что большинство этих ошибок устойчиво.

Подводя итоги разбору результатов выполнения заданий данного раздела, отметим, что подавляющее большинство экзаменуемых в целом овладело ключевыми лексико-грамматическими навыками.

Все еще требуют совершенствования навыки использования аффиксов существительных, употребления слов и сочетаний в контексте, фразовых глаголов, а также употребления временных форм глаголов действительного и страдательного залогов.

В целом, можно считать, что раздел «Грамматика и лексика» в этом году был выполнен на достаточном уровне (82,6%), однако, с ухудшением результатов по всем заданиям раздела по сравнению с прошлым годом на 5,8%.

Рекомендации:

- для ознакомления и тренировки в употреблении видовременных форм глагола использовать связные тексты, которые помогают понять характер обозначенных в нем действий и время, к которому эти действия относятся;
- при обучении временам глагола обращать больше внимания на те случаи употребления времен, когда в предложении не употреблено наречие времени, а использование соответствующей видовременной формы глагола обусловлено контекстом;
- при формировании навыка употребления форм глагола добиваться от учащихся понимания того, для чего употребляется то или иное время глагола и какие действия оно обозначает;
- при работе над ошибками делать ссылки на правила;
- предлагать учащимся достаточное количество тренировочных заданий, в которых сопоставляются разные возможные формы вспомогательного глагола и при выполнении которых учащиеся в нужной мере закрепляют навык употребления подходящей формы глагола в зависимости от подлежащего в предложении;
- особое внимание уделять формам глагола «быть» и «иметь» как вспомогательным глаголам, поскольку неправильное употребление их форм является типичной ошибкой в грамматических заданиях тестов;
- на продвинутом этапе формирования навыка употребления изученной видовременной формы для учащихся эффективны и полезны задания в виде текстов, в которых используются и другие глагольные формы, особенно те, с которыми учащиеся часто путают изучаемую форму;
- предлагать учащимся большое количество заданий, в которых употребление соответствующей видовременной формы глагола осуществляется с учетом правила согласования времен;
- добиваться, чтобы при формировании грамматических навыков учащиеся понимали структуру и смысл предложений и соблюдали порядок слов, соответствующий построению предложений в том или другом иностранном языке. Это поможет избежать ошибок, связанных с употреблением не той части речи, которая требуется для заполнения пропуска;

- при обучении грамматическим формам требовать от учащихся правильного написания слов, т. к. неправильное написание лексических единиц в разделе «Лексика и грамматика» приводит к тому, что тестируемый теряет балл за тестовый вопрос;
- при выполнении тестовых заданий каждый раз добиваться от учащихся четкого следования технологии выполнения задания;
- добиваться от учащихся неукоснительного следования инструкции к заданию. Так, например, если инструкция требует употребления подходящей формы опорного слова, то пропуск не может быть заполнен опорным словом без изменения или однокоренным словом;
- при обучении добиваться от учащихся внимательного прочтения всего текста до того, как они начинают выполнять задание, что облегчит им выбор необходимого языкового материала;
- разъяснять учащимся, что опорное слово нельзя заменять при заполнении пропуска на любое другое, даже если оно подходит по смыслу;
- больше внимания уделять вопросам сочетаемости лексических единиц;
- обращать внимание на анализ различий в значении и употреблении синонимов;
- показывать, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, учить видеть связь между лексикой и грамматикой.

Раздел 4 экзаменационной работы содержит только одно задание (35). Экзаменуемый должен написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо, полученное по электронной почте от зарубежного друга по переписке. Умение писать личное письмо – один из первых шагов на пути овладения учащимися письмом как видом речевой деятельности.

Оно оценивается по четырем критериям: решение коммуникативной задачи, организация текста, лексико-грамматическое оформление высказывания, орфография и пунктуация.

Согласно данным таблицы 2-7 можно сделать вывод об отличных результатах в овладении участниками ОГЭ навыком оформления личного письма согласно нормам страны изучаемого языка, в соблюдении его структуры, в использовании в нем неформального стиля общения.

Так, средний процент выполнения задания по критерию «Решение коммуникативной задачи» составил 94%. По критерию 2 «Организация высказывания» - 91%. По критерию 3, «Лексико-грамматическое оформление» (66%), в группах, получивших отметки «2», «3», «4» получены невысокие баллы. Процент выполнения задания по этому критерию в этих группах составляет 0%, 15% и 56% соответственно. К сожалению, мы наблюдаем стабильное ухудшение результатов, средний процент выполнения по 3 критерию ниже, чем прошлые годы (2023- 68%, 2022- 70%). В то время как показатель решаемости для группы получивших отметку «5» сохранился на уровне предыдущего года (91%), что позволяет говорить о достаточно сформированных лексико-грамматических навыков на этом этапе обучения.

Это является показателем низкого уровня сформированности языковой компетенции у выпускников и несоответствия требованиям к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования по английскому языку, предъявляемым к уровню владения языковыми навыками.

Выпускники 9х классов продолжают допускать языковые ошибки (неправильные видовременные формы глагола, неправильное употребление предлогов, артиклей, незнание устойчивых выражений, исключений).

Все эти умения являются не только предметными, но и метапредметными, так как требуют навыков анализа, самоконтроля, самокоррекции, что невозможно развить без тщательного анализа формулировки задания и соблюдения требований, которые даны в критериях.

Что касается умения представить письменный текст грамотно с точки зрения орфографии и пунктуации, то с данной задачей выпускники 2024 года справились чуть лучше, чем в 2023 году. Средний процент решаемости данного задания в 2024 году составил 91% (в 2022 году –87,9%).

Рассмотрим типичные ошибки участников экзамена на примере варианта №315.

35. You have received an email message from your English-speaking pen-friend Ben:

From: Ben@mail.uk

To: Russian_friend@oge.ru

Subject: Presents

My granny is such a kind person. She always brings us presents for everything we celebrate. And I love all her presents!

What holidays do you celebrate with your family? What is your favourite holiday and why? What is the best present you've ever received? ...

Участники группы 1 не всегда давали точный развернутый ответ на вопросы письма-стимула, допускали многочисленные лексико-грамматические и орфографические ошибки.

На пример отвечая на первый вопрос, некоторые участники писали о том, какие праздники есть вообще, хотя вопрос касался именно действий экзаменуемого.

При ответе на второй вопрос большинство учащихся ответили верно, но некоторые забыли объяснить почему (why). Это является недочетом. Данные ошибки повлекли снижение баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи».

На третий - некоторые экзаменуемые отвечали какой подарок хотел бы получить, какие подарки обычно дарят родители и друзья.

Еще одним недочетом, повлекшим снижение баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» является неправильное использование фраз, выражающих благодарность за полученное письмо или выражение положительных эмоций от его получения, а также выражение надежды на последующие контакты. Необходимо научить фразам, принятым в стране изучаемого языка.

По критерию «Организация» баллы были снижены по следующим причинам: неправильное деление на абзацы, неправильное употребление или отсутствие средств логической связи, нарушение логики.

Типичными ошибками в лексико-грамматическом оформлении письма являются: употребление прилагательного вместо существительного, неверное использование артиклей (часто неопределенный артикль «a» с существительными во множественном числе), отсутствие окончания «s/es» у глаголов в соответствующем времени, порядок слов в предложении как утвердительных, так и в вопросительных, неверное использование видовременных форм (Present Continuous вместо Present Simple), ошибки на употребление предлогов, особенно в устоявшихся выражениях.

Итак, типичными ошибками при выполнении задания 35 являются:

- неумение дать полный и точный ответ на запрашиваемую в письме информацию;

- нарушение объема письма (значительное превышение объема письма влечет за собой снижение баллов по двум критериям: «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста», значительное уменьшение объема письма влечет за собой выставление 0 баллов по всем критериям его оценивания);

- неправильное использование лексических единиц или не овладение лексическими единицами, необходимыми для решения коммуникативной задачи. о неверное использование артиклей. о неправильный порядок слов в предложениях. о неверное использование видовременных форм глаголов.

Причины выявленных типичных ошибочных ответов при выполнении заданий раздела «Письмо»:

- несоблюдение требуемого объёма и структуры личного (электронного) письма;
- отсутствие внимания к деталям, влияющим на оценку задания (ссылка на последующие контакты, использование средств логической связи, аргументирование своей точки зрения, точный (эксплицитный) ответ на вопрос полным предложением);
- низкий словарный запас и запас грамматических конструкций для выполнения задания;
- возможный недостаток практики в области написания личного (электронного) письма и ознакомления с критериями его оценивания в ходе учебного процесса.

Все обозначенные выше ошибки могут быть устранены путем отработки алгоритма работы по написанию личного (электронного) письма в процессе учебной деятельности, направленного на определение необходимых элементов для полного и точного решения коммуникативной задачи, структурного, лексико-грамматического оформления, а также формирования метапредметных умений, способствующих выполнению заданий, представленных в разделе «Письмо».

В частности, необходимо формировать следующие умения:

- давать полные и точные ответы на вопросы зарубежного друга по переписке, заданные в письме-стимуле;
- расспрашивать адресата в личном письме о его жизни и делах; о сообщать в личном письме необходимую информацию о себе;
- выражать в письменной форме благодарность и надежду на последующие контакты;
- соблюдать в личном письме правила речевого этикета и нормы вежливости, принятые в странах изучаемого языка;
- правильно выбирать стилевое оформление электронного письма личного характера (неофициальный стиль);
- соблюдать логичность изложения и использовать средства логической связи внутри абзацев и между ними;
- логично делить текст на абзацы;
- структурно оформлять электронное письмо в соответствии с нормами письменного этикета;
- использовать накопленный словарный запас и изученные грамматические конструкции при написании личного письма;
- соблюдать правила орфографии и пунктуации.

Могут быть полезны следующие рекомендации учителям для обучения обучающихся технологии выполнения заданий по письму.

Следует научить учащихся:

- внимательно читать инструкцию к заданию, извлекать из нее максимум информации, видеть коммуникативную задачу и формальные ограничения (рекомендуемое время выполнения, требуемый объем);
- внимательно прочитать не только инструкции, но и текст – стимул (отрывок из письма близкого человека);
- выделить главные вопросы в тексте – стимуле, на которые нужно ответить;
- решить, кому адресовано письмо – ответ и выбрать соответствующий стиль и наметить для себя план своего ответного письма;
- соблюдать деление текста на абзацы, которые отражают логическую и содержательную структуру текста;
- сохранять логическую связь текста как внутри предложений, так и между предложениями.

Учащиеся не должны забывать о правилах пунктуации английского языка, должны ставить точку или другой необходимый знак препинания в конце предложения, желательно использовать не только простые предложения.

После написания работы обязательно нужно оставить время для проверки работы, во время которой необходимо обратить внимание на следующие моменты:

- соблюдается ли формат высказывания;
- логично ли текст делится на абзацы;
- в каком времени вы отвечаете на вопросы, соответствует ли оно ситуации. Найдите глагол в каждом предложении и убедитесь, что он стоит в правильной видовременной форме;
- каждое предложение должно заканчиваться точкой или другим необходимым по смыслу пунктуационным знаком;
- правильность написания каждого слова.

Анализ статистики показал, что устная часть ОГЭ 2024 выполнена лучше, чем в 2023 году. Средний процент выполнения всех заданий 84,6 % (2023 – 80,25%).

Практически безошибочно со всеми заданиями раздела «Говорение» справились участники группы 4, средний процент выполнения заданий 95,6%. Менее успешно с этими заданиями справились участники 3 группы, средний процент выполнения 82%. У учащихся группы 2 задания устной части вызвали затруднения, средний процент выполнения 56,8 %. Участники 1 группы плохо справились с заданиями устной части экзамена, средний процент выполнения 34%.

Рассмотрим типичные ошибки участников экзамена на примере варианта №307.

Task 1. You are going to read the text aloud. You have 1.5 minutes to read the text silently, and then be ready to read it aloud. Remember that you will not have more than 2 minutes for reading aloud.

***Bicycles** or bikes are an important means of **transportation** in many parts of the world. The first bicycles **turned up** in Europe in the first **half** of the 19th century but the word “bicycle” only appeared later, in **1868**. There are more bicycles in the world than cars. A lot of people have **realized** that cycling is an easy way to get around and a great way to cut down on **pollution**. More and more cities have special places where people can borrow a bike and ride around the city. Over the past few years, a bicycle **infrastructure** has been created in Moscow. **Cycling** in the centre of Moscow in summer is one of the most pleasant and quickest ways of seeing the city.*

Задание № 1 относится к базовому уровню сложности, и процент его выполнения составил 87 в общем массиве, что несколько выше результата 2023 г. (84,24%). Максимальные 2 балла смогли получить чуть более половины экзаменуемых – 66,77%.

Подавляющее большинство участников ОГЭ успевают прочитать предложенный в задании текст, меньше делают фонетических и фонематических ошибок. Однако экзаменуемые допускали ошибки при произношении слов, выделенных жирным шрифтом в тексте. Выпускники нередко затрудняются читать слова, которые произносятся не по правилам, добавляют окончания, там, где их нет, не дочитывают окончания, опускают или, наоборот, прибавляют артикли, там, где их нет, не умеют делить предложения на синтагмы, не владеют интонационными навыками. Также участники допускают ошибки в ударении слов.

При выполнении этого задания выявлены следующие типичные ошибки, которые затрудняли понимание услышанного:

- многочисленные фонетические ошибки элементарного уровня
- неправильное прочтение числительных (дат), что затрудняет понимание текста;

- неправильное использование (произношение) окончаний правильных глаголов в Present / Past Simple (оглушение или озвончение окончаний, добавление окончаний там, где их нет или пропуск окончаний (не дочитывают окончания – искажается смысл) и неправильных глаголов в Past Simple);

- неправильная постановка ударений в словах, состоящих из нескольких слогов;
- неправильное интонационное и фразовое оформление: отсутствие фразового ударения; неправильное ударение в словах, неправильное паузирование, отсутствие деления на синтагмы.

Для успешной подготовки выпускников к выполнению заданий 1 раздела «Говорение»:

- Следует приучать учащихся внимательно читать инструкцию к выполнению задания и извлекать из неё максимум информации.
- Для овладения определенной стратегией говорения и контроля определенного блока умений целесообразно использовать определенные типы заданий, аналогичные заданиям 1, 2 и 3 в контрольных измерительных материалах ОГЭ 2024 года.

- Следует развивать фонетические навыки учащихся, в частности:

1. владение правилами чтения и исключениями из правил, позволяющими произносить слова без грубых ошибок, искажающих смысл слова и приводящих к сбою коммуникации;

2. дифференцирование и правильное произношение межзубных [ð]/ [θ] и фрикативных согласных [z]/[s];

3. дифференцирование и правильное произношение согласного губно-губного [w] и губно-зубного [v];

4. редуцирование неударных слогов;

5. владение «связующим r» (linking r), т.е. озвучивание конечной r/re в позиции перед гласной, если с гласной начинается следующее слово (например, where is..., there are ...).

- Следует развивать интонационные навыки учащихся, в частности:

1. расстановка пауз – правильное деление текста на смысловые группы (отрезки), с помощью пауз, варьирующихся по длине (более короткие внутри предложения, более длинные в конце предложения);

2. расстановка фразового ударения – чередование ударных и неударных слов в зависимости от характера слов (служебные vs знаменательные части речи);

3. владение нисходящим тоном для законченной смысловой группы;

4. владение восходящим тоном для оформления незаконченной группы, в том числе в случае перечисления;

5. правильное интонационное оформление разных коммуникативных типов высказывания.

- При развитии умения чтения текста вслух следует приучать учащихся обращать внимание на чтение стяженных и полных форм глаголов, существительных во множественном числе, чтение правильных глаголов в прошедшем времени и слов, похожих по написанию (is – in и т.п.).

В целом достаточно хорошо выполнено задание 2 «Условный диалог – расспрос» повышенного уровня практически во всех представленных в таблице группах. Большая часть участников экзамена в среднем по региону справилась успешно с этим заданием, направленным на проверку умения осуществить ответ на запрос информации в 2024 году. Средний процент решаемости данного задания составил 98% (в 2023 году – 85,12%). С этим заданием справились и обучающиеся, не достигшие порогового уровня.

Совсем не смогли справиться с этим заданием в 2024 году лишь 1,83% выпускников. Типичной ошибкой при выполнении данного задания является неумение представить точный ответ в соответствии с поставленной коммуникативной задачей.

Вывод.

У обучающихся достаточно развита инициатива и активность. Развита навык активно вести беседу.

Рекомендации:

- тренировать устную речь на заданиях интерактивного характера, что способствует развитию у учащихся инициативы, самостоятельности при принятии решения, повышает активность, находчивость при ответах;
- отрабатывать с обучающимися разговорные формулы, которые помогут им вежливо поддержать разговор;
- развивать у учащихся способности к обоснованности ответов, хорошей аргументации;
- развивать у учащихся умение четко выполнять поставленную задачу, так как в реальной жизни язык используется именно для этой цели;
- необходимо учить обучающихся во время подготовки к ответу писать ключевые слова, служащие основой монологического высказывания;
- на экзамене необходимо внимательно прослушать начало диалога – расспроса – это поможет сориентироваться и настроиться на возможную тему вопросов. Прослушав вопрос, необходимо постараться дать на него полный и развернутый ответ, возможно из нескольких предложений;
- необходимо помнить, что ответ не может быть кратким (Да/Нет); – при ответе следует следить за счетчиком времени, чтобы уложиться в отведенный интервал времени.

Задание «Тематическое монологическое высказывание»

Что касается результатов выполнения задания 38, отмечаем, что средний процент выполнения задания по первому критерию «Решение коммуникативной задачи» – 92. Средний процент выполнения задания по второму критерию «Организация высказывания» – 82. Естественным представляется более низкий процент выполнения задания по критерию «Языковое оформление высказывания», поскольку в критериях оценивания конкретизировано количество возможных языковых ошибок. Средний процент выполнения задания по данному критерию – 64. Естественно, что участники экзамена с «2» и «3» продемонстрировали более низкие достижения по всем критериям, чем среднестатистический процент. При этом стоит отметить, что участники с «2» и «3» показали результат 50% и 67% по критерию 1 и 20% и 39% по критерию 2 соответственно, хотя процент выполнения по критерию 3 традиционно низкий – 0% и 21%.

Для участников с «4» самым сложным в этом задании стало грамотное языковое оформление высказывания, в связи с чем результат по этому критерию составил 85%.

Рассмотрим типичные ошибки участников экзамена на примере варианта №307.

Ключевым умением, проверяемым при выполнении задания данного типа, является умение самостоятельно построить логичное монологическое высказывание в соответствии с предлагаемым планом.

Ряд экзаменуемых отвечали очень кратко, не произносили даже двух простых предложений по каждому пункту плана и на этом заканчивали свое монологическое высказывание. Другие подробно останавливались на одном пункте, на освещение одного или даже двух других у них не хватало времени.

Достаточно большому количеству участников экзамена был снижен балл за организацию высказывания, так как в их ответах не было вступления или заключения, а в некоторых ответах не было ни вступления, ни заключения.

В плане языкового оформления высказывания по – прежнему много ошибок на употребление видовременных форм глаголов, артиклей, предлогов, модальных глаголов, неправильный порядок слов в утвердительных и отрицательных предложениях.

К выявленным недостаткам при выполнении третьего задания устной части следует отнести следующие:

- отсутствие формулировки вступительной и заключительной фраз;
- минимальное количество фраз на пункты плана;
- нарушение последовательности пунктов плана, что приводило к нелогичности высказывания;
- фонетические и лексико-грамматические ошибки в ответе, затрудняющие его понимание.

Рекомендации:

- тренировать устную речь на заданиях интерактивного характера, что способствует развитию у учащихся инициативы, самостоятельности при принятии решения, повышает активность, находчивость при ответах;
- отрабатывать с обучающимися разговорные формулы, которые помогут им вежливо поддержать разговор;
- развивать у учащихся способности к обоснованности ответов, хорошей аргументации;
- развивать у учащихся умение четко выполнять поставленную задачу, так как в реальной жизни язык используется именно для этой цели;
- необходимо учить обучающихся во время подготовки к ответу писать ключевые слова, служащие основой монологического высказывания.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, у выпускников должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения.

Метапредметные результаты освоения основной образовательной программы должны отражать владение:

- универсальными учебными познавательными действиями (базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работа с информацией):
- универсальными коммуникативными действиями (общение, совместная деятельность,
- универсальными регулятивными действиями (самоорганизация, самоконтроль, эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность. принятие себя и других людей).

В КИМ ОГЭ по английскому языку включены задания, на успешность выполнения которых могла повлиять степень сформированности метапредметных умений и навыков.

Сформированность метапредметных умений и навыков могла повлиять на успешность выполнения заданий разделов «Аудирование» и «Чтение».

Анализ проблемных областей при выполнении заданий данных разделов показывает, что типичные ошибки в разделах «Аудирование» и «Чтение» имеют одинаковый характер: неумение выделять ключевые слова и предложения и опираться на них; выхватывание отдельных слов и выбор ответа на их основании; неумение выделять основную мысль текста; незнание и неумение пользоваться различными стратегиями с учетом коммуникативной задачи.

Данные ошибки вызваны недостаточным уровнем сформированности метапредметных умений и механизмов чтения, которые близки к механизмам аудирования, особенно это касается групп участников экзамена, получивших низкий балл за экзамен.

Статистика успешного выполнения заданий «Аудирования», «Чтения» текстов 1 и 2 высокая - средний процент выполнения – 97%. Однако, большинство заданий Текста 3 (задания 6-11, 13-19) вызывают трудность ввиду слабой сформированности способности к самостоятельному поиску методов решения практических задач.

Задания 13-19 охватывают следующее: учащийся должен ответить на вопросы по тексту, вставить необходимую информацию из текста, опираясь на свое понимание текста дать критическую оценку высказываний.

Успешность выполнения данных заданий зависит от умений понимать учебную задачу и сохранять её в процессе учебной деятельности, анализировать полученную информацию в соответствии с учебной задачей, игнорировать незнакомые слова, не существенные для понимания, выявлять дефициты информации, понимать авторский замысел, причинно-следственные связи, т.е. интерпретировать художественный текст и навыков смыслового чтения.

Типичные ошибки происходят от непонимания как содержательно-фактуальной, так и подтекстовой информации, ученик не понимает вопроса, либо слабо владеет навыками критического мышления. Это говорит о недостаточно развитом умении самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации высказываний, что приводит к проблеме умения оценивать правильность выполнения учебной задачи.

Статистика успешного выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» текста 1 хорошая - средний процент выполнения – 80,5%. Однако, судя по низкой успешности выполнения заданий участниками 1 и 2 группы 22,23 (0%), 24,25,26,27 (10%), типичные ошибки возникают из-за неумения преобразовать начальную форму слова в нужную грамматическую форму.

По тексту 2 раздела наиболее низкий процент выполнения участниками 1 и 2 группы составили задания 31 (10% и 62%).

Здесь типичные ошибки связаны с неправильным образованием родственного однокоренного слова. Несмотря на то, все задания раздела относятся к базовому уровню, учащиеся все еще допускают ошибки ввиду слабой сформированности метапредметной способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.

Для успешного преодоления проблем, связанных с употреблением грамматических и лексических конструкций, ученик должен обладать умениями самостоятельно планировать пути достижения целей, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных задач, а также владеть основами самоконтроля, самооценки при организации внеурочной части своей подготовки к экзамену.

Раздел Письменная речь. Устная часть, Задания 2, 3. Данные задания традиционно проверяются экспертом.

Работа с заданием 3 устной части предполагает обучение школьников извлечению из формулировки задания и инструкции к нему информации, которая определяет стратегию выполнения задания.

Это является одним из важных метапредметных умений, необходимых как для выполнения экзаменационного задания, так и в реальной жизни.

В процессе обучения важно, чтобы обучающиеся сами объясняли, что необходимо сделать для успешного выполнения задания:

внимательно прочитать текст задания, обращая особое внимание на условия задания: четыре аспекта, которые необходимо раскрыть, время на подготовку к ответу (1,5 минуты) и время ответа (не более 2 минут).

Типичные ошибки возникают из-за недостаточного владения письменной и устной речью. Нередко ученики оформляют свой монолог в виде ответов на пункты плана, что говорит о недостаточном метапредметном владении монологической контекстной речью, а также умении строить логическое рассуждение.

Содержательный анализ ответов показывает, что далеко не все участники продемонстрировали формируемые еще в начальной школе метапредметные умения понять учебную задачу, принять и выполнить ее.

Для успешного выполнения заданий повышенного и высокого уровней требуется коммуникативная компетенция на уровне А2+ - В1, а также умение работать с информацией, т. е. необходимы не только развитые предметные, но и зрелые метапредметные умения, такие как анализировать, сопоставлять, делать выводы.

Тщательно спланированная и правильно организованная работа с заданиями экзаменационного формата – анализ и рефлексия, а не воспроизведение заученных фраз безотносительно к заданию – способствует формированию предметных и метапредметных умений.

Выпускники испытывают трудности в выполнении заданий, связанных с универсальными учебными действиями, требующих читательской грамотности, владения коммуникативными умениями: извлекать нужную информацию, понимать её и правильно интерпретировать; чётко, логично излагать свои мысли, отбирать и использовать речевые средства для развёрнутого ответа в соответствии с нормами языка и т.п.

Это приводит к тому, что участники экзамена:

- не понимают или не умеют выделить коммуникативную задачу в задании;
- не принимают коммуникативную задачу, даже если поняли ее;
- не понимают или не умеют следовать предложенному формату задания, путают форматы заданий;
- плохо понимают смысловую сторону высказывания (основную идею, связи между фактами и т.д.);
- не знают или не умеют применять нужные стратегии к конкретному заданию в разных видах речевой деятельности, особенно это касается разделов «Письмо» и «Говорение»;
- не читают инструкции к заданиям;
- не оставляют времени на проверку ответа;
- не могут выполнить работу в предложенное время;
- неправильно заносят ответы в бланк ответов (заносят информацию не в соответствующие позиции бланка, по одной позиции пишут два ответа, пропускают клеточки при заполнении бланков) или забывают заполнить позиции бланка.

Выявленные в ходе исследования недостатки и пробелы очевидны. Требуется выработка эффективных методических средств и приёмов, которые помогут выпускнику освоить навыки смыслового чтения, овладеть умениями формулировать убедительные аргументы и контраргументы, создавать связный, логичный, доказательный и композиционно продуманный текст в соответствии с поставленной учебной задачей.

В целом же, можно утверждать, что у большинства выпускников 9 класса, принимавших участие в ОГЭ по английскому языку, метапредметные умения и навыки сформированы на достаточно хорошем уровне, о чем свидетельствуют достаточно высокие показатели: средний балл экзамена в 2024 году составил 87,2.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

- умение определять основную мысль в прослушанном тексте;
- умение извлекать из прослушанного текста необходимую информацию;
- умение понять основное содержание прочитанного текста;
- умение понять запрашиваемую информацию в прочитанном тексте;
- владение видовременными формами глагола, личными и неличными формами глаголов; формами местоимений; формами степеней сравнения прилагательных и наречий, множественное число существительных;
- владение способами словообразования;
- описание явления, события, изложение фактов, выражая свои суждения и чувства; расспрос о новостях и изложение их в письме личного характера;
- соблюдение формата личного письма;
- орфографические и пунктуационные навыки, необходимые для написания личного письма;
- умение осуществлять устный ответ на запрос информации;
- владение произносительными навыками в рамках лексико-грамматического минимума соответствующего уровня, владение навыками ритмико-интонационного оформления различных типов предложений;
- продуцирование связанных устных высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика).

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

- грамотность лексико-грамматического оформления личного письма, устного монологического высказывания.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации

В целом, следует отметить, что наибольшие проблемы у участников ОГЭ по английскому языку всех групп вызвали задания высокого уровня сложности, в особенности задания продуктивного характера (в разделе «Письмо» и №3 в разделе «Устная речь»).

К числу типичных ошибок, допущенных участниками, следует отнести

- уход от темы, что нашло отражение в неумении отвечать на поставленные вопросы и задавать вопросы в соответствии с заданием (письмо),
 - неумение связно оформить свою мысль, логически связать разные структурные элементы письменного или устного высказывания;
 - использование клишированных фраз публицистического характера, заученных элементов для устного высказывания, которые не всегда соответствуют предложенной теме или коммуникативному контексту, предложенному в заданиях продуктивного характера;
 - пренебрежение лексическими и грамматическими нормами, вследствие чего сформулированная мысль не всегда связана с темой или задачей.

К числу грамматических ошибок, наиболее свойственных выпускникам 2024 года, относится неверное использование или неиспользование артиклей, видовременных форм глагола, степеней сравнения прилагательных и др.

Среди фонетических ошибок следует подчеркнуть неумение грамотно оформлять речь интонационно, использование свистящего звука вместо межзубного, оглушение конечных согласных и др.

Вероятно, описанные трудности связаны с тем, что в рамках подготовки к ОГЭ учителя уделяют довольно много внимания отработки типичных заданий, однако не проводят вместе с учениками анализ допущенных ошибок и причин сниженного результата.

Кроме того, очевидно, что у выпускников сформированы рецептивные репродуктивные навыки (навыки узнавания языковых явлений, выбора из предложенных), но недостаточно развиты продуктивные навыки свободного применения языка в неподготовленной речи.

Проблемой может также быть и недостаточное количество часов, отведенных в базовом учебном плане общеобразовательной школы для иностранного языка.

УМК, используемые в школах Республики Крым, являются достаточно хорошими учебниками для подготовки к ОГЭ, но комплексный характер подготовки, планомерность и длительность, которые необходимы для хорошего результата, могут иметь место только при достаточно раннем решении (на уровне 7-8 класса) ученика начать подготовку к ОГЭ по английскому языку.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

Необходимо продолжать совершенствование методики преподавания иностранного языка в целом и алгоритма подготовки к ОГЭ в рамках организации образовательного процесса.

Так как многие умения (например, умение писать связный текст), необходимые для успешной сдачи ОГЭ, носят метапредметный характер, необходимо уделить пристальное внимание именно их формированию и совершенствованию.

Положительный эффект имеет использование современных образовательных технологий (jigsaw reading, технология «интеллект-карта», технология развития критического мышления через чтение и письмо, веб-квест, перевернутый класс и др.). Их использование позволяет решать не только обширный перечень образовательных задач в формировании и развитии предметных умений, но и развивает когнитивные способности учеников.

Необходимо более широко внедрять рефлексивный подход, проводить профилактику типичных ошибок обучающихся: разбор и отработка коммуникативных стратегий выполнения заданий всех разделов экзаменационной работы, рефлексия, помогут ликвидировать типичные и устойчивые предметные и метапредметные ошибки.

Формирование самооценки и самоанализа учащихся также является неотъемлемой частью образовательного процесса.

При оценивании заданий с развернутым ответом в устной и письменной речи применять содержательно-критериальное оценивание.

Обучение английскому языку на основе коммуниктивно-когнитивного подхода позволит улучшить результаты выполнения заданий всех разделов ОГЭ по иностранным языкам.

1) При подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» необходимо формировать различные стратегии аудирования и чтения и повышать эффективность их использования в соответствии с коммуникативной задачей. Важно избегать дословного восприятия текста, учащимся необходимо сформировать умение выделять ключевые слова и не обращать внимания на те, от которых не зависит понимание основного содержания.

2) Важно обратить внимание обучающихся на необходимость внимательного прочтения инструкций к выполнению задания и научить их извлекать из инструкций максимум информации. Инструкция к выполнению задания ориентирует на выполнение определенной коммуниктивно-рецептивной задачи, например на определенный вид чтения: просмотровое, ознакомительное (понимание общего содержания текста); поисковое (понимание запрашиваемой информации); изучающее (полное понимание текста). Инструкции к заданиям раздела «Письмо» дают ясные ориентиры для выполнения коммуниктивно-продуктивной задачи.

3) Необходимо научить школьников умению выделять запрашиваемую информацию и игнорировать второстепенную, выделять ключевые слова, на основе которых учащиеся могут предвосхитить содержание теста.

4) Важным аспектом при подготовке к ОГЭ по иностранным языкам является развитие языковой догадки: нужно научить школьников с начального этапа обучения извлекать общий смысл слова из контекста, морфологической структуры слова, на основе аналогии с интернациональными словами.

5) На уроках следует уделять больше внимания отработке использования слов в коммуниктивно-значимом контексте, т.е. в связном тексте. Выполнение грамматических упражнений на противопоставление двух обозначенных в задании форм недостаточно для формирования устойчивых грамматических навыков. Необходимо анализировать грамматические формы в прочитанных текстах, добиваться понимания того, какую информацию они несут, почему именно эти формы употреблены в данном контексте, а также предлагать связные тексты, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы.

6) Важно в учебном процессе уделять большее внимание вопросам сочетаемости лексических единиц, приучать учащихся заучивать не отдельные слова, а словосочетания. Необходимо обращать внимание обучающихся на то, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, учить видеть связь между лексикой и грамматикой.

7) Необходимо научить школьников отбирать материал, необходимый для полного и точного выполнения задания в соответствии с поставленными коммуникативными задачами, а после написания работы проверять ее как с точки зрения содержания, так и с точки зрения формы.

8) Устная часть ОГЭ по иностранным языкам предполагает планомерную работу по формированию устно-речевых умений и навыков на протяжении всех лет обучения иностранному языку в школе. Необходимо помнить, что основы произношения и техники чтения закладываются еще в начальной школе и развиваются параллельно с формированием и развитием других компонентов коммуникативной компетенции.

9) Подготовка обучающихся к ОГЭ не является самоцелью, это один из аспектов формирования иноязычной коммуникативной компетенции учащихся. Задания КИМ ОГЭ по иностранным языкам строятся на аутентичных текстах и имеют коммуникативный характер. Механическое выполнение заданий в формате ОГЭ без анализа и обсуждения не принесет желанных результатов. На уроке следует не выполнять эти задания, а объяснять и тренировать различные коммуникативные стратегии, развивать умения учащихся в

разных видах речевой деятельности на основе разнообразных заданий, выделив лишь некоторое время на анализ заданий ОГЭ и разбор вызвавших затруднения моментов.

Учителям образовательных организаций при подготовке обучающихся к ОГЭ необходимо использовать следующие электронные ресурсы:

- 1) Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения основного государственного экзамена по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ <https://fipi.ru/oge/>
- 2) Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения основного государственного экзамена по ИНОСТРАННЫМ ЯЗЫКАМ (английскому, немецкому, французскому, испанскому языкам) <https://fipi.ru/oge/>
- 3) Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов основного государственного экзамена по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ <https://fipi.ru/oge/>
- 4) Открытый банк заданий ОГЭ (ФИПИ) <https://fipi.ru/oge/>
- 5) Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ <https://fipi.ru/oge/>

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1. На базе городских/районных информационно-методических центров (кабинетов) осуществлять постоянный контроль уровня преподавания предмета и проводить промежуточный контроль в ОО с аномально низкими результатами ОГЭ в 2023/2024 году.
2. Методистам ИМЦ (МК) по английскому языку необходимо организовать трансляцию опыта и лучших практик учителей английского языка ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ОГЭ (например, фестиваль открытых уроков по подготовке к ОГЭ).
3. Провести на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО совещание руководителей методических объединений учителей английского языка Республики Крым с целью познакомить их с материалами аналитического отчета региональной ПК по английскому языку и рекомендациями по подготовке выпускников общеобразовательных организаций к сдаче ОГЭ по английскому языку.
4. Рекомендовать специалистам ГБОУ ДПО РК КРИППО организовать для членов предметной комиссии ежемесячные тренинги, вебинары по подготовке к проверке и оцениванию открытой части заданий ОГЭ по английскому языку.

4.2. По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

1. Выявление дефицитов и создание персонифицированной образовательной траектории (программы) для их ликвидации у слабоуспевающих участников.
2. Создание условий для успешного продвижения учащихся по данной траектории в урочной и внеурочной деятельности и постоянное отслеживание результатов.
3. Отбор и/или создание учебных материалов для персонифицированных маршрутов для систематического повторения языкового материала начальной и основной школы с последующим мониторингом промежуточных и итоговых результатов достижений.

4. Отбор и внедрение современных приемов и технологий организации освоения учебного материала, достижения планируемых результатов обучения.

5. Пошаговый разбор демоверсии ОГЭ с особым акцентом на задания базового уровня. Разбор инструкций к заданиям, стратегий выполнения, выявление ключевых опор (слов, словосочетаний, плана и т.д.), пошаговое написание работы. Пошаговый разбор выполненных работ учащимися (рефлексия) с коррекцией ошибок самими учащимися.

6. Использование результатов оценивания работы для развития коммуникативной компетенции обучающегося. Повторение материала, связанного с допущенными ошибками.

7. Самостоятельное выполнение учащимся работы из тематического банка заданий ФИПИ с последующим разбором и самооцениванием или взаимооцениванием.

Администрациям образовательных организаций

1. Образовательным организациям самостоятельно проводить диагностику учебных достижений только по материалам, разработанным ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования», а также по изданиям ФИПИ и материалам сайта ФИПИ и не рекомендовать к использованию для подготовки участников ОГЭ и диагностики пособия без грифа ФИПИ.

2. Развивать системы индивидуально-групповых занятий по английскому языку в 8-9 классах с целью оказания консультативной помощи выпускникам по подготовке к ОГЭ в каждом образовательном учреждении с учетом их индивидуальных уровней развития предметной компетентности.

3. Организовать индивидуальную работу с обучающимися группы риска с целью предотвращения их неуспешности на экзамене с акцентом на подготовку к выполнению заданий базового уровня.

4. Использовать дифференцированные задания в формате ОГЭ в соответствии с индивидуальным уровнем подготовки обучающегося для различных внутренних контрольных срезов (мониторинговых исследований).

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Для снятия ряд профессиональных затруднений, в том числе связанных с организацией качественной подготовки обучающихся к ОГЭ с учетом анализа результатов экзамена в 2024 году; для создания условий для обмена профессиональным опытом учителей английского языка можно рекомендовать:

- проведение вебинаров для обучающихся, кто планирует принять участие в экзамене, привлекая учителей-экспертов для подробного анализа типичных ошибок и путей их решения;

- проведение методологических семинаров для учителей республики с анализом результатов ЕГЭ по английскому языку с целью ознакомления педагогов с ключевыми положениями нормативно-правовых и программных материалов, раскрывающих содержательные, структурные и организационные особенности ЕГЭ как формы итоговой аттестации;

- проведение курсов повышения квалификации учителей с целью формирования компетенций педагогов в сфере современных технологий подготовки обучающихся к успешной сдаче ОГЭ по английскому языку.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

1.1. Количество участников экзаменов по обществознанию (за 3 года)

Таблица 2-19

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	11847	100,00%	11390	100,00%	8590	99,99%
ГВЭ-9	0	0,00%	0	0,00%	1	0,01%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ по обществознанию (за 3 года)

Таблица 0-20

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	6195	52,29%	5917	51,95%	4334	50,45%
Мужской	5652	47,71%	5473	48,05%	4256	49,55%

1.3. Количество участников ОГЭ по обществознанию по категориям

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	9330	78,4%	8791	77,0%	6704	78,04%
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	2122	17,80%	2176	19,10%	1596	18,58%
3	Участники с ограниченными возможностями здоровья	4	0,03%	12	0,1%	1	0,01%
4	Обучающиеся колледжей	36	0,3%	34	0,3%	46	0,54%
5	Обучающиеся УВК	335	2,8%	314	2,7%	182	2,12%
6	Обучающиеся школ-интернатов	80	0,7%	95	0,8%	33	0,38%
7	Обучающиеся интернатов-лицеев,	-	-	-	-	29	0,34%

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
	интернатов-гимназий						

1.4.ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по обществознанию

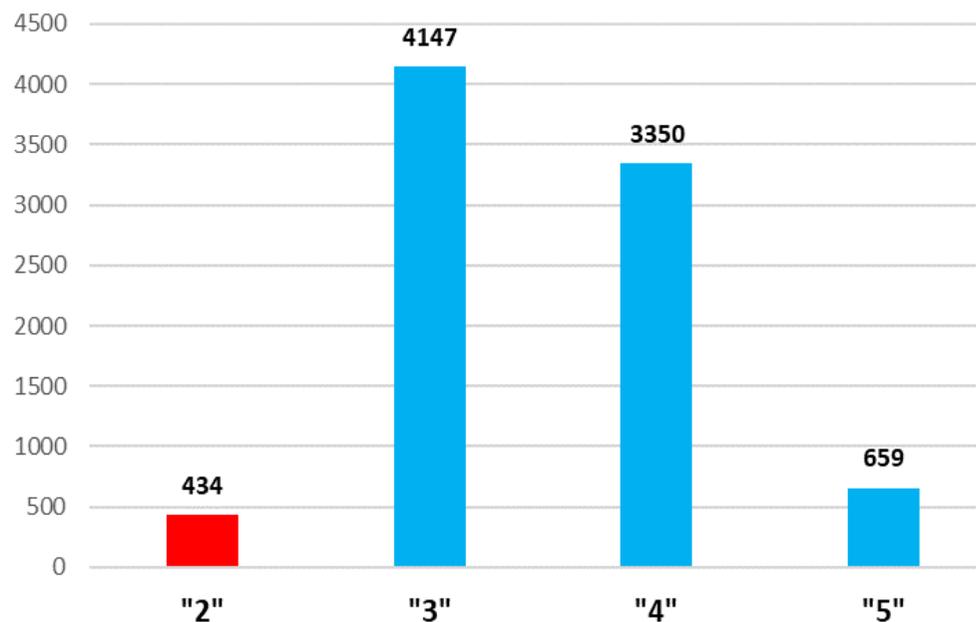
Всего в экзамене по учебному предмету «Обществознание» в 2024 году принял участие 8591 человек, что на 2799 участников (или 24,57%) меньше, чем в 2023 году. Однако, это составляет 47,32% от общего числа всех участников ОГЭ в Республике Крым, что свидетельствует о не значительном понижении заинтересованности выпускников в изучении данного предмета.

В гендерном соотношении в ОГЭ по обществознанию в 2024 году незначительно преобладают девушки. Доля участников юношей увеличилось по сравнению с прошлым годом на 1,50%, процент же количества девушек по сравнению с 2023 годом – понизился.

В разрезе категорий участников прогнозируемо преобладают выпускники средних общеобразовательных школ Республики Крым – доля данной категории составляет 78,04%. Доля выпускников гимназий и лицеев составляет 18,58 %, что сопоставимо с 2023 годом (19,10 %). Процентное соотношение участников из колледжей составляет 0,54%, интернатов-лицеев и интернатов-гимназий - 0,34%, что свидетельствует о значительном повышении количества сдающих ОГЭ по данному предмету. Доля выпускников других организаций остается примерно на том же уровне, что и годом ранее.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по обществознанию в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по обществознанию

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	487	4,09%	240	2,10%	434	5,05%
«3»	5573	46,80%	5393	47,22%	4147	48,28%
«4»	4702	39,49%	4497	39,37%	3350	39,00%
«5»	1145	9,62%	1292	11,31%	659	7,67%

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Республики Крым

Таблица 2-5

№	АТЕ	Всего	«2»	«3»	«4»	«5»

п/п		участников	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский район	414	42	10,14%	206	49,76%	146	35,27%	20	4,83%
2	Белогорский район	280	12	4,29%	115	41,07%	134	47,86%	19	6,79%
3	Джанкойский район	263	26	9,89%	131	49,81%	92	34,98%	14	5,32%
4	Кировский район	129	12	9,30%	77	59,69%	37	28,68%	3	2,33%
5	Красногвардейский район	405	31	7,65%	214	52,84%	139	34,32%	21	5,19%
6	Краснопереконский район	112	0	0,00%	83	74,11%	27	24,11%	2	1,79%
7	Ленинский район	211	17	8,06%	131	62,09%	55	26,07%	8	3,79%
8	Нижегорский район	233	19	8,15%	120	51,50%	78	33,48%	16	6,87%
9	Первомайский район	175	15	8,57%	93	53,14%	61	34,86%	6	3,43%
10	Раздольненский район	168	7	4,17%	93	55,36%	58	34,52%	10	5,95%
11	Сакский район	266	15	5,64%	143	53,76%	95	35,71%	13	4,89%
12	Симферопольский район	722	46	6,37%	368	50,97%	261	36,15%	47	6,51%
13	Советский район	172	6	3,49%	73	42,44%	82	47,67%	11	6,40%
14	Черноморский район	151	1	0,66%	80	52,98%	63	41,72%	7	4,64%
15	Алушта	287	4	1,39%	162	56,45%	103	35,89%	18	6,27%
16	Армянск	91	0	0,00%	55	60,44%	29	31,87%	7	7,69%
17	Джанкой	228	5	2,19%	131	57,46%	77	33,77%	15	6,58%
18	Евпатория	506	16	3,16%	253	50,00%	200	39,53%	37	7,31%
19	Керчь	545	29	5,32%	245	44,95%	233	42,75%	38	6,97%
20	Краснопереконск	117	4	3,42%	57	48,72%	46	39,32%	10	8,55%
21	Саки	99	3	3,03%	37	37,37%	46	46,46%	13	13,13%
22	Симферополь	1858	57	3,07%	718	38,64%	860	46,29%	223	12,00%
23	Судак	128	10	7,81%	56	43,75%	54	42,19%	8	6,25%
24	Феодосия	528	38	7,20%	261	49,43%	185	35,04%	44	8,33%
25	Ялта	502	19	3,78%	245	48,80%	189	37,65%	49	9,76%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку
---	---------------	-------------------------------------

п/п		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	5,83%	50,25%	37,44%	6,47%	43,91%	94,17%
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	2,44%	38,35%	46,49%	12,72%	59,21%	97,56%
3	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%
4	Обучающиеся колледжей	6,52%	67,39%	26,09%	0,00%	26,09%	93,48%
5	Обучающиеся УВК	0,55%	62,09%	32,42%	4,95%	37,36%	99,45%
6	Обучающиеся школ-интернатов	0,00%	57,58%	33,33%	9,09%	42,42%	100,00%
7	Обучающиеся интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	0,00%	10,34%	55,17%	34,48%	89,66%	100,00%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по обществознанию

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Чапаевская средняя школа» Советского района	0,00%	92,31%	100,00%
2	МБОУ «Гимназия № 5» города Феодосии	0,00%	89,66%	100,00%
3	МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» города Симферополя	0,00%	88,57%	100,00%
4	МБОУ «СОШ им. И.П. Клименко № 24 с углубленным изучением иностранных языков» города Симферополя	0,00%	87,10%	100,00%
5	МБОУ «Школа № 17» города Феодосии	0,00%	87,10%	100,00%
6	МБОУ «Гимназия № 11 им. К.А.Тренева» г.Симферополя	0,00%	86,67%	100,00%
7	ГБОУ РК «Керченский учебно-воспитательный комплекс-интернат-лицей искусств»	0,00%	85,71%	100,00%
8	МБОУ «Ялтинская средняя школа № 12 с углублённым изучением иностранных языков» города Ялты	0,00%	85,71%	100,00%
9	МБОУ «Прудовская средняя школа» Советского района	0,00%	83,33%	100,00%
10	МБОУ города Керчи «Школа № 15 имени Героя Советского Союза Е.М. Рудневой»	0,00%	83,33%	100,00%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
11	МБОУ «СОШ № 7 им. А.В. Мокроусова с углубленным изучением английского языка» города Симферополя	0,00%	82,93%	100,00%
12	МБОУ «Школа-гимназия № 3» города Армянска	0,00%	81,25%	100,00%
13	МБОУ «Ялтинская средняя школа № 10» города Ялты	0,00%	81,25%	100,00%
14	МБОУ «Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова» г.Симферополя	0,00%	80,77%	100,00%
15	МБОУ «Октябрьская школа-гимназия» Красногвардейского района	0,00%	80,00%	100,00%
16	МБОУ «Симферопольский экономический лицей» города Симферополя	0,00%	80,00%	100,00%
17	МБОУ «Ялтинская гимназия им. А.П.Чехова» города Ялты	0,00%	80,00%	100,00%
18	ЧОУ «Крымская республиканская гимназия-школа-сад «Консоль» города Симферополя	0,00%	80,00%	100,00%
19	МБОУ «Ялтинская средняя школа-лицей № 9» города Ялты	0,00%	78,57%	100,00%
20	МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» города Симферополя	0,00%	78,38%	100,00%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по обществознанию

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Синицынская общеобразовательная школа» Кировского района	42,86%	21,43%	57,14%
2	МБОУ «Садовская средняя общеобразовательная школа» Нижнегорского района	36,36%	18,18%	63,64%
3	МБОУ «Александровская школа» Красногвардейского р-на	30,77%	30,77%	69,23%

4	МБОУ «Новогригорьевская средняя общеобразовательная школа-детский сад» Нижегородского района	30,00%	40,00%	70,00%
5	МБОУ «Клепининская школа имени 51 Армии» Красногвардейского района	28,57%	35,71%	71,43%
6	МБОУ «Гришинская школа» Первомайского района	27,27%	36,36%	72,73%
7	МБОУ «Холмовская средняя общеобразовательная школа им. Луценко А.А.» Бахчисарайского района	26,32%	31,58%	73,68%
8	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» пгт. Ленино Ленинского района	23,81%	14,29%	76,19%
9	МБОУ «Маловидненская средняя общеобразовательная школа им. Селимова М.В.» Бахчисарайского района	23,53%	41,18%	76,47%
10	МБОУ «Каменоломненская средняя школа» Сакского района	21,43%	28,57%	78,57%
11	МБОУ «Каштановская средняя общеобразовательная школа им. Цыганка Н.А.» Бахчисарайского района	21,05%	42,11%	78,95%
12	МБОУ города Керчи «Школа № 2»	20,83%	37,50%	79,17%
13	МБОУ «Жемчужинская средняя общеобразовательная школа-детский сад» Нижегородского района	20,00%	26,67%	80,00%
14	МБОУ «Орловская СОШ-детский сад имени кавалера ордена Мужества А. Гамбаряна» Раздольненского района	20,00%	20,00%	80,00%
15	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 имени Свидерского Александра Григорьевича» города Бахчисарай	20,00%	20,00%	80,00%
16	МБОУ города Керчи «Школа № 28 имени героев Эльтигена»	18,52%	29,63%	81,48%
17	МБОУ «Константиновская школа» Симферопольского р-на	18,18%	9,09%	81,82%
18	МБОУ «Гвардейская школа - гимназия № 2» Симферопольского района	17,86%	32,14%	82,14%
19	МБОУ «Тургеневская средняя общеобразовательная школа имени Аблаева Ильяса Аджиевича» Бахчисарайского района	17,65%	17,65%	82,35%
20	МБОУ «Первомайская школа № 1» Первомайского района	17,39%	30,43%	82,61%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по обществознанию в 2024 году и в динамике

Качество обучения (т.е. количество сдавших на «4» и «5») по учебному предмету «Обществознание» в 2024 году составило 46,67%, что ниже на 4,01% чем в 2023 году (50,68%). Всего же с экзаменационной работой справились 94,95% выпускников девятого класса.

Доля участников, получивших неудовлетворительный результат за ОГЭ по обществознанию, в текущем году составила 5,05%, что на 2,95% больше, чем в 2023 году (2,10%).

По количеству участников ОГЭ лидируют следующие АТЕ: город Симферополь (1858 чел.), Симферопольский район (722 чел.), город Керчь (545 чел.), город Феодосия (528 чел.), город Евпатория (506 чел.) и Ялта (502 чел.). Меньше всего участников в таких регионах как город Саки (99 чел.) и Армянск (91чел.).

В целом, уровень обученности по учебному предмету «Обществознание» в 2024 году понизился и составил 94,95% (что на 2,95% ниже, чем в 2023 году), а около половины выпускников (46,67%) справилось с экзаменационной работой на «4» и «5».

Качество обучения выше республиканского показателя (46,67%) в городах Симферополь (58,29%), Саки (59,59%), Белогорском в районе (54,65%) и Советском – (54,07%). Самый низкий данный показатель в Красноперекопском районе (25,90%).

Отметим, что наименьшее количество неудовлетворительных результатов по обществознанию в Республике Крым получили обучающиеся города Армянск и Красноперекопского района (0,0%), Черноморского района (0,66%), и города Саки (3,03%).

Наибольшее, в процентном соотношении количество участников, которые получили отметки «5» и «4» по учебному предмету «Обществознание» в 2024 году из интернатов-лицеев, интернатов-гимназий 89,66%, у выпускников лицеев и гимназий 59,21%, у выпускников средних общеобразовательных школ данный показатель составляет 43,91%, у выпускников УВК, из-за низкой мотивации обучающихся процент качества образования по сравнению с предыдущим годом снизился на 9,52% и составил 37,36%.

В перечень ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ по обществознанию вошли 20 общеобразовательных организаций, в которых отсутствовали неудовлетворительные результаты и доля отметок «4» и «5» выше 78,38%, что свидетельствует о высоком качестве обучения по предмету в данных школах. Самые высокие достижения показали выпускники МБОУ «Чапаевская средняя школа» Советского района с качеством обучения 92,31%. Также высокие показатели показали выпускники МБОУ «Гимназия № 5» города Феодосии 89,55% и МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» города Симферополя – 88,57%.

В перечень ОО с низкими результатами ОГЭ по обществознанию вошли 20 образовательных организаций с большим процентом неудовлетворительных результатов (более 17,39%). Самые низкие результаты по экзамену продемонстрировала МБОУ «Первомайская школа № 1» Первомайского района, в которой 30,43% участников получили отметку «2».

В связи с понижением качества образования по предмету «Обществознание» в 2024 году, необходимо систематически обучать участников ОГЭ способам познавательной деятельности. Способы познания должны стать предметом контроля и диагностики, поскольку знания — это результат процесса их приобретения, а главный итог обучения — умение обучающихся применять знания на практике (в дальнейшей учёбе и жизни).

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

ОГЭ по обществознанию представляет собой форму ГИА, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ основного общего образования требованиям федерального государственного образовательного стандарта. При разработке КИМ ОГЭ по обществознанию учитывалось содержание федеральной программы основного общего образования (приказ Министерства Просвещения РФ от 18.05.2023 г. №370 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования»). Для данных целей использовались КИМ, которые представляют собой комплексы заданий стандартизированной формы. Следует отметить, что содержание кодификатора, спецификации и КИМ 2024 года в сравнении с предыдущими периодами остались без изменений.

Каждый вариант экзаменационной работы ОГЭ по обществознанию в 2024 году включал в себя 24 задания: 16 заданий с кратким ответом и 8 заданий с развёрнутым ответом. По степени сложности работа состоит из 14 заданий базового, 8 – повышенного, 2 – высокого уровня сложности.

К каждому из заданий 2–4, 7–11, 13, 14, 16–18 предлагалось четыре варианта ответа, из которых только один правильный. Задание считается выполненным верно, если участник экзамена записал номер правильного ответа. Задание считалось невыполненным в следующих случаях: а) записан номер неправильного ответа; б) записаны номера двух или более ответов, даже если среди них указан и номер правильного ответа; в) номер ответа не записан.

В заданиях 15, 19 ответ даётся в виде последовательности цифр (например, 1324), записанных без пробелов и разделительных символов, а в задании 20 – в виде слова (словосочетания).

Ответы на задания 1, 5, 6, 12, 21–24 самостоятельно формулировалась и записывалась экзаменуемым в развёрнутой форме. Проверка их выполнения проводилась экспертами на основе специально разработанной системы критериев.

Задания КИМ представляли следующие разделы курса: «Человек и его социальное окружение», «Общество, в котором мы живём. Человек в современном изменяющемся мире» и «Человек в мире культуры» (задания 2–4), «Человек в экономических отношениях» (задания 6–9, при этом задание 6 проверяет знание основ финансовой грамотности), «Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы» (задания 10, 11), «Человек в политическом измерении» (задания 13, 14), «Гражданин и государство» (задание 16), «Человек как участник правовых отношений. Основы российского права» (задания 17, 18).

На одной и той же позиции (задания 1, 5, 12, 15, 19–24) в различных вариантах КИМ были задания одного уровня сложности, которые позволили проверить одни и те же или сходные умения на различных элементах содержания. Вместе с тем в каждом варианте устанавливалось такое сочетание заданий, что в совокупности они представляли все традиционные разделы курса. Задания представляют следующие разделы курса «Человек и общество», «Сфера духовной культуры» (задания 2 и 4); «Экономика» (задания 6 - 9); «Сфера политики и социального управления» (задания 13 и 14); «Право» (задания 16 - 18). Различное содержание в разных вариантах КИМ содержалось в заданиях 1, 5, 12, 15, 19 -24.

Каждое задание проверяет определённое умение или комплекс умений.

Задание 1 проверяло освоение теоретических знаний, в частности ключевых обществоведческих понятий, а также умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности (в том числе защита человеческой жизни, прав и свобод человека, семья, созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость, взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России, преемственность истории нашей Родины); государство как социальный институт. Из предложенных понятий необходимо выписать два понятия, соответствующих требованию задания (например – относящихся к той или иной подсистеме общества) и раскрыть смысл любого одного из них. В части раскрытия смысла понятия задание, по сути, является альтернативным – обучающемуся предоставляется возможность выбрать понятие, смысл которого ученик понимает лучше. Задание 1 проверяет умение знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения.

Задания 2 и 7 – освоение и применение системы обществоведческих знаний; а также умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций.

Задания 3, 8 и 17 – умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни.

Задания 4, 11, 14 и 20 – умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности, государство как социальный институт; умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций.

Задание 5 (анализ фотоизображения) – овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, а также умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами. Задание 5 предполагает анализ изображения социальных объектов, социальных ситуаций. Обучающийся должен рассмотреть фотоизображение и выполнить задания. Данное задание связано с анализом ситуаций, где человек исполняет какую-либо социальную роль (гражданина, работника, потребителя, собственника, члена семьи, ученика и др.). Задание 5 имеет следующую структуру: фотоизображение и условие, включающее в себя, вопрос, явно связанный с сюжетом фото, и несколько вопросов (заданий) в контексте изображённого на фотографии. Отметим, что задания на анализ визуальных примеров социальных взаимодействий, исполнения типичных социальных ролей не получили широкого распространения в УМК по обществознанию. Но, по сути, это «классические» компетентностные задания, в которых изображение выступает стимулом, позволяет ввести обучающегося в контекст социальной ситуации.

Следует отметить, что задание 6 проверяет основы финансовой грамотности. В основе задания практическая ситуация, которую необходимо проанализировать с позиции сохранности/преумножения личных финансов, рисков определённых действий, соблюдения

правил безопасного поведения и т.п. Задание 6 – умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей.

Задание 12 – овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников и публикаций СМИ, а также умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами. Задание 12 проверяет умения искать социальную информацию по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников) и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. При выполнении задания 12 выпускникам необходимо сформулировать по одному выводу: а) о сходстве и б) о различии в позициях групп опрошенных. Высказать корректное предположение о том, чем объясняется данное сходство и различие.

Задание 19 - сравнивать социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия.

Задания 21–24 объединены в составное задание с фрагментом адаптированного научно-популярного текста и направлены на проверку следующих умений: искать социальную информацию по заданной теме в различных её источниках (материалах СМИ, учебном тексте, других адаптированных источниках, статистических материалах, носителях аудиовизуальной информации и т.п.) (задания 21–23); составлять на её основе план (задание 21); овладения приёмами поиска и извлечения социальной информации (задание 22); приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разного типа социальных отношений, ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в разных сферах (задание 23); анализировать, обобщать, систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников, соотносить её с собственными знаниями (задание 24).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

В Республике Крым в ОГЭ по обществознанию в 2024 году приняли участие 8591 выпускник. Из них оценку «2» получили 434, оценку «3» - 4147, оценку «4» - 3350 и оценку «5» - 659 обучающихся.

Таблица 2 9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения (%)	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку (%)			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Проверяет освоение теоретических знаний, в частности ключевых обществоведческих	<i>повышенный</i>	52,05%	3,45%	33,21%	73,44%	93,93%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения (%)	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку (%)			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	понятий.						
2	Понимание основных принципов жизни общества основ современных научных теорий общественного развития/ приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений	<i>базовый</i>	91,87%	48,51%	91,59%	96,51%	98,63%
3	Понимание основных принципов жизни общества основ современных научных теорий общественного развития/ приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений	<i>повышенный</i>	84,29%	39,31%	82,82%	89,76%	95,45%
4	Развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин	<i>базовый</i>	87,13%	44,83%	86,17%	91,91%	96,81%
5	Освоение приемов работы с социально значимой информацией, ее осмысление; развитие способностей обучающихся делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процессам; формирование у обучающихся личностных представлений об основах российской гражданской идентичности, патриотизма, гражданственности, социальной ответственности, правового самосознания, толерантности, приверженности ценностям	<i>базовый</i>	21,25%	0,46%	4,77%	39,42%	77,09%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения (%)	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку (%)			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	закрепленным в Конституции Российской Федерации						
6	Приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений (финансовая грамотность)	<i>базовый</i>	50,14%	11,26%	32,44%	69,80%	87,25%
7	Понимание основных принципов жизни общества основ современных научных теорий общественного развития	<i>базовый</i>	88,01%	32,18%	86,31%	95,20%	99,09%
8	Приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений	<i>базовый</i>	87,21%	44,37%	86,17%	92,39%	95,75%
9	Развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин	<i>повышенный</i>	87,19%	29,89%	85,10%	94,96%	98,63%
10	Понимание основных принципов жизни общества основ современных научных теорий общественного развития/ приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений	<i>базовый</i>	88,90%	32,64%	86,96%	96,63%	98,94%
11	Развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин	<i>повышенный</i>	87,22%	37,70%	85,47%	94,03%	96,36%
12	Освоение приемов работы с социально значимой	<i>повышенный</i>	11,69%	1,15%	1,37%	17,07%	57,06%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения (%)	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку (%)			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	информацией, ее осмысление; развитие способностей обучающихся делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процессам; формирование основ правосознания для соотнесения собственного поведения и поступков других людей с нравственными ценностями и нормами поведения, установленными законодательством Российской Федерации, убежденности в необходимости защищать правопорядок правовыми способами и средствами, умений реализовывать основные социальные роли в пределах своей дееспособности						
13	Понимание основных принципов жизни общества основ современных научных теорий общественного развития/ приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений	<i>базовый</i>	87,10%	33,79%	84,12%	95,37%	98,94%
14	Развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин	<i>повышенный</i>	82,20%	35,63%	78,67%	90,18%	94,54%
15	Приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений /формирование основ правосознания для соотнесения собственного поведения и	<i>базовый</i>	85,34%	29,43%	82,72%	93,35%	98,03%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения (%)	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку (%)			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	поступков других людей с нравственными ценностями и нормами поведения, установленными законодательством Российской Федерации, убежденности в необходимости защищать правопорядок правовыми способами и средствами, умений реализовывать основные социальные роли в пределах своей дееспособности						
16	Понимание основных принципов жизни общества основ современных научных теорий общественного развития	<i>базовый</i>	78,05%	19,54%	74,07%	87,23%	95,14%
17	Приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений	<i>базовый</i>	88,91%	45,52%	87,23%	94,90%	97,72%
18	Развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин	<i>повышенный</i>	88,67%	42,07%	86,29%	95,79%	98,18%
19	Развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин	<i>базовый</i>	83,59%	24,60%	79,32%	93,91%	96,97%
20	Развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин/формирование у обучающихся личностных представлений об основах российской гражданской идентичности, патриотизма, гражданственности, социальной ответственности, правового самосознания, толерантности, приверженности ценностям, закрепленным в Конституции Российской	<i>базовый</i>	78,38%	14,02%	71,29%	91,76%	97,42%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения (%)	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку (%)			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Федерации						
21	Освоение приемов работы с социально значимой информацией, ее осмысление; развитие способностей обучающихся делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процессам	<i>повышенный</i>	24,61%	0,92%	9,57%	36,82%	72,84%
22	Освоение приемов работы с социально значимой информацией, ее осмысление; развитие способностей обучающихся делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процессам	<i>базовый</i>	30,92%	2,99%	13,74%	46,02%	80,73%
23	Освоение приемов работы с социально значимой информацией, ее осмысление; развитие способностей обучающихся делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процессам; Приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений	<i>высокий</i>	5,11%	0,69%	0,29%	4,45%	42,19%
24	Развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин/формирование основ правосознания для соотнесения собственного поведения и поступков других людей с нравственными ценностями и нормами поведения, установленными законодательством Российской Федерации, убежденности в необходимости защищать правопорядок правовыми способами и средствами, умений	<i>высокий</i>	9,04%	2,99%	1,01%	10,38%	58,73%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения (%)	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку (%)			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	реализовывать основные социальные роли в пределах своей дееспособности						

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализируя результаты ОГЭ по обществознанию в 2024 г., отраженные в данных таблицы 2.9, можно сделать вывод, что:

- успешно выполнены выпускниками такие задания базового уровня сложности, как 2, 4, 7, 8, 10, 13, 15, 16, 17, 19, 20 и задания повышенного уровня сложности такие, как 1, 3, 9, 6, 11, 14, 18 о чем свидетельствуют высокие показатели среднего процента выполнения (от 50,14% до 91,87%). При этом следует отметить, что при ответе на задание 1 требовалось указать два понятия из предложенного списка, которые относятся к характеристике той или иной сферы общественных отношений/описанию какого-либо явления и т.п. и раскрыть смысл любого одного из них. В части раскрытия смысла понятия задание, по сути, является альтернативным – обучающемуся предоставляется возможность выбрать понятие, смысл которого ученик понимает лучше. Некоторые допустили существенные ошибки, раскрывая смысл выбранного понятия.

Задание 5 имеет следующую структуру: фотоизображение и условие, включающее в себя, вопрос, явно связанный с сюжетом фото, и несколько вопросов (заданий) в контексте изображённого на фотографии. Задание 5 предполагает анализ изображения социальных объектов, социальных ситуаций. Обучающийся должен рассмотреть фотоизображение и выполнить задания. Данное задание связано с анализом ситуаций, где человек исполняет какую-либо социальную роль (гражданина, работника, потребителя, собственника, члена семьи, ученика и др.). Обучающиеся при выполнении этого составного задания дают частичный, неполный ответ, что приводит к снижению баллов. У большей доли выпускников нет ответа на ключевой вопрос или вовсе приведены рассуждения общего характера.

Задание 6 проверяет основы финансовой грамотности. В основе задания практическая ситуация, которую необходимо проанализировать с позиции сохранности/преумножения личных финансов, рисков определённых действий, соблюдения правил безопасного поведения и т.п. Следует отметить, что с данным заданием справилось подавляющее большинство обучающихся, что составило 77,09%.

Задание 12 проверяет умения искать социальную информацию по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников) и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. На диаграмме представлены результаты социологического опроса по различным темам двух разных групп респондентов. На основе представленной диаграммы необходимо сформулировать по одному выводу: а) о сходстве и б) о различии в позициях групп опрошенных, а также высказать предположение о том, чем объясняется а) сходство и б) различие. При ответе на это задание девятиклассники часто допускают следующие ошибки: 1) при анализе графической информации устанавливают сходство и отличие в позициях опрошенных внутри одной группы респондентов; 2) отсутствует корректное высказанное предположение о причинах установленного выпускником сходства и различия. Задание 12 так же, как и в предыдущие годы является сложным для выпускников. Небольшая доля экзаменуемых справилась с данным заданием (11,69%).

Определённые трудности выпускники испытывали при выполнении заданий таких как 5, 12, 23, 24. Средний показатель выполнения данных заданий ниже от 5,11% до 21,25%. Т.е. подавляющее большинство экзаменуемых затрудняются или вовсе не умеют: во – первых, приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах, во – вторых, не умеют решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека, в – третьих, не умеют объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства), в – четвертых, на основе фрагмента адаптированного научно-популярного текста не могут найти необходимую информацию в данном учебном тексте.

Ответ на задание 20 должен быть записан в виде слова (словосочетания) в бланк ответов №1. Незначительное количество экзаменуемых по сравнению с прошлыми годами ошибочно ответ на данное задание писали в бланк ответов №2, что свидетельствует о невнимательности учеников и в результате приводило к «потере» полученных баллов.

Общими ошибками при выполнении задания 21 (составление плана) являются неверно или неточно формулируемые основные идеи фрагментов текста, отдельные смысловые фрагменты не озаглавливаются; редко, но встречались работы без нумерации пунктов плана, где названия пунктов следуют сплошным текстом (перечислением позиций). Также при составлении плана нередко цитируются большие фрагменты текста. Некоторые выпускники пункты плана озаглавливают, предложениями абзаца, что расценивается как избыточное цитирование текста.

Низкий показатель выполнения заданий 23 и 24 (высокого уровня) – 5,11% и 9,04 % соответственно - указывает на то, что девятиклассникам сложно объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов, приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разного типа социальных отношений, ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в разных сферах; анализировать, обобщать, систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников, соотносить её с собственными знаниями, оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. На основе текста, используя обществоведческие знания и личный социальный опыт, выполняя задание 23 необходимо сформулировать правила или привести соответствующие примеры; в задании 24 привести аргументы (объяснения);

Проблемы, возникшие при выполнении заданий 17 и 18 свидетельствуют о недостаточных знаниях у выпускников по такому разделу обществознания, как «Право». Предположительно данная ситуация могла сложиться из-за изменения в содержании учебной программы по обществознанию в 2023-2024 учебном году.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На выполнение заданий КИМ могли повлиять и метапредметные результаты.

Согласно Кодификатору проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения ОГЭ по обществознанию, должны быть достигнуты метапредметные результаты обучения, в том числе:

1) самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений

- прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах

- использовать вопросы как исследовательский инструмент познания;

- формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение;

- выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления;

- находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках;

- самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями

2) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

3) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

4) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

5) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

6) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

7) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

8) смысловое чтение;

9) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

10) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

Следует отметить, что на успешность выполнения заданий экзаменационной работы по обществознанию могла повлиять слабая сформированность некоторых метапредметных умений, навыков, способов деятельности, а именно:

- поиск социальной информации по заданной теме в различных её источниках (материалах СМИ, учебном тексте, других адаптированных источниках, статистических материалах) (задание 22);
- неумение выделять основные смысловые фрагменты текста (задание 21);
- приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разного типа социальных отношений, ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в разных сферах (задание 23);
- умение высказывать свою позицию по различным вопросам общественной жизни, аргументировать как собственное мнение, так и мнение собеседника/оппонента (задание 24);
- анализировать, обобщать, систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников, соотносить её с собственными знаниями;
- недостаточно сформированы навыки осмысленного чтения (задания 5, 6, 12, 21, 22 и др.);
- недостаточность знаний по предметам как социально-гуманитарного цикла (например, по истории), так и естественно-научного цикла (географии, биологии и др.), отсутствие широкого кругозора.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Основная часть девятиклассников (8157 из 8591 учеников, что составляет 94,95% от общего количества экзаменуемых), сдававших экзамен, показала удовлетворительный (48,28%) и хороший (46,67%) уровень подготовки к сдаче ГИА. Сравнительно стабильные результаты при выполнении заданий части 1 свидетельствуют, что участники экзамена владеют основным содержанием курса на уровне воспроизведения знаний, распознавания существенных признаков ведущих понятий, работы с понятийными рядами; умению выявлять в тексте информацию, данную в явном виде, частично преобразовывать её. Безусловно, в подготовке к экзамену сыграло положительную роль то, что учащиеся имели возможность познакомиться с экзаменационными материалами (кодификатором, спецификацией, демоверсией), размещенными в открытой базе на сайте ФИПИ, тренировочными заданиями, подготовленными разработчиками ФИПИ. Нужно отметить невнимательность учащихся при чтении заданий, неумение структурировать ответ, поэтому ответы выпускников отличаются отсутствием выполнения определенных требований. Относительно низкие результаты выполнения заданий высокого уровня сложности свидетельствуют о недостаточной теоретической и практической подготовке участников ОГЭ, скудности кругозора. Недостаточный уровень владения такими видами деятельности, как самостоятельное извлечение информации (поиск информации в источнике, работа со статистическим источником, иллюстрацией, понятийным аппаратом, знание терминологии). Наибольшие проблемы у школьников вызывают задания, отражающие умение приводить примеры, аргументы, умение связывать теоретические материалы по предмету «Обществознание» с реальной повседневной жизнью и личным жизненным опытом, знаниями из других учебных дисциплин. Результаты ОГЭ по обществознанию обращают внимание на то, что предлагаемая структура КИМ ОГЭ-9 по обществознанию зарекомендовала себя как позволяющая объективно оценить образовательные достижения выпускников; дифференцировать участников с разным уровнем подготовки; выявить тех, кто в дальнейшем способен успешно продолжить обучение в профильных классах старшей школы, а также в учреждениях среднего профессионального образования.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

При планировании работы необходимо учитывать элементы знаний, проверяемые ОГЭ и содержащиеся в кодификаторе, спецификации и демоверсии. Знакомство с документами и структурой заданий ОГЭ по обществознанию следует начинать в начале текущего учебного года. Задания ОГЭ должны стать для обучающихся узнаваемыми, чтобы они владели алгоритмом их успешного выполнения.

Для этого учителям – предметникам необходимо:

- 1) обратить внимание на работу с адаптированными текстами из разных источников (СМИ, научно-популярная или учебная литература и пр.) и их анализ; нацеливать учащихся на выделение частей текста по смыслу; продолжать проводить работу с текстами, направленную на выделение главного содержания и формулирования заголовков плана в виде обобщающих предложений;
- 2) на уроках продолжать работать с графиками и диаграммами, отражающих результаты опросов и анкетирования по различным вопросам общественной жизни; учить анализировать и сравнивать имеющуюся информацию, делая выводы о сходствах и отличиях в ответах групп опрошенных, а также о причинах возможных ответов;
- 3) продолжать уделять больше времени работе с иллюстративным материалом и учить извлекать социально значимую информацию, что необходимо для успешного выполнения задания 5;
- 4) методика преподавания обществознания должна быть ориентирована на создание условий для понимания обучающимися хода общественного развития, объяснения смысла и сущности событий, их причин и последствий, на применение знаний и умений в практической деятельности, в новых жизненных ситуациях; показать неразрывность теоретических знаний по предмету и реальной жизни, что должно формировать умение приводить конкретные примеры различных теоретических явлений, понятий, процессов;
- 5) систематически работать с социологическими, философскими, экономическими, политологическими, правовыми понятиями; учить выделять главные характеристики понятий и указывать их в формулировке определения;
- 6) мотивировать учащихся к участию в дискуссиях, диспутах, дебатах, совершенствовать умения аргументировать свою позицию;
- 7) учить детей внимательно читать задания, думать над их структурой и содержанием;
- 8) учить детей выделять основные положения ответа, правильно формулировать и оформлять ответ по каждому заданию;
- 9) использовать дифференцированные типы заданий на уроке. В течение учебного года систематически разбирать разные типы заданий в формате ОГЭ. Для успешного выполнения заданий ОГЭ педагогам рекомендуется главное внимание уделить мотивации обучающихся. Кроме того, важно соблюдать принцип доступности обучения, который заключается в необходимости соответствия содержания, методов и форм обучения возрастным особенностям обучающихся;
- 10) целесообразно выделять время на уроке для контрольно-оценочной деятельности с целью определения уровня знаний и овладения предметными умениями;

- 11) знакомить выпускников и их родителей с проблемами и результатами ОГЭ по обществознанию в 2024 г., с особенностями содержания и проведения ОГЭ в 2025 году;
- 12) педагогам следить за обновлением теории и методического сопровождения ГИА по предмету;
- 13) применять в процессе обучения межпредметные связи, особенно при знакомстве учащихся с вопросами экономики, истории науки и культуры, социологии, юриспруденции и политики. Ориентировать учащихся на осуществление проектной деятельности на межпредметной основе, на активное участие в уроках и внеклассных мероприятиях на интегративной основе;
- 14) систематически использовать тестовые технологии контроля и диагностики знаний и умений учащихся;
- 15) специально развивать умение осознанно строить речевое высказывание в соответствии с требованием заданий, составлять ответы не только в устной, но и в письменной формах.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Выявлять и распространять наиболее интересный и продуктивный опыт учителей, обучающиеся которых показали высокие результаты ОГЭ. В качестве тренировочного материала использовать ответы выпускников прошлых лет во время подготовки экспертов по проверке открытой части заданий ГИА.

4.2. По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

Для школьников с высоким уровнем мотивации и глубокими, устойчивыми знаниями представляется возможным расширить самостоятельную работу. Необходимо давать им рекомендации по прочтению учебных и научно-популярных статей, посвященных отдельным разделам обществознания. Давать задания на самостоятельную подготовку презентаций и коротких докладов. Предлагать быть помощниками на уроке, обучая более слабых учеников, следуя девизу «Обучая, учишь сам».

Обратить особое внимание на школьников со средней успеваемостью, которые собираются сдавать ОГЭ по обществознанию. Им наиболее сложно дается работа по приведению аргументов, примеров. Эту работу необходимо активизировать, используя различные методические приемы, в том числе и в игровой форме. Уместно предлагать проведение политинформаций, учебные задания, ориентированные на поиск интересных соответствующих примеров по теме урока, умений работать с разными источниками информации (письменные и визуальные источники, графики, диаграммы, статистические данные).

При работе с учениками с низким уровнем подготовки важно восполнить пробелы в базовых обществоведческих знаниях, возникших по итогам обучения в основной школе, при этом сочетая репродуктивные и продуктивные формы работы, стимулируя развитие аналитических умений обучающихся этой группы. Наряду с формированием базовых знаний по предмету следует воспитывать чувство ответственности, дисциплинированность, формировать мотивацию, т.к. слабоуспевающие ученики выбирают обществознание в качестве экзамена, ошибочно полагая, что это «лёгкий» предмет, не требующий усиленной подготовки.

Так как необходимые для успешной сдачи ГИА по обществознанию умения и навыки, формулирования понятий и объяснения их смысла в целом усвоены учениками нашего региона недостаточно, то рекомендовать при работе со всеми категориями учеников

сбалансированность достижения фактического и теоретического материала, привлекать учеников к формулированию самостоятельных выводов и обобщений.

Администрациям образовательных организаций

Проводить тренировочный ОГЭ по обществознанию для выпускников 9 класса, с информированием родителей/законных представителей обучающихся о результатах тренировочного ОГЭ по обществознанию.

Обязательно отправлять учителей выпускных классов на обучение в ГБОУ ДПО РК «КРИППО» по следующим дополнительным профессиональным программам повышения квалификации (ДПП ПК):

– «Преподавание учебного предмета «Обществознание» в соответствии с ФГОС» (72 часа);

– «Современные подходы к подготовке учащихся к ЕГЭ по обществознанию» (18 часов).

По возможности и при необходимости учителя выпускных классов должны проходить обучение по ДПП ПК

– «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (обществознание) (36 часов).

Проведение соответствующих диагностических работ, пробного и тренировочного ЕГЭ.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Проведение серии региональных семинаров «Методическая поддержка изучения учебного предмета «Обществознание» для образовательных организаций с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2024 году.

Проведение серии муниципальных методических семинаров для ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» в 2024 году.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1. Количество участников экзаменов по литературе (за 3 года)

Таблица 2-21

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	622	100,00%	399	100,00%	254	100,00%
ГВЭ-9	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ по литературе (за 3 года)

Таблица 2-22

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	517	83,12%	361	90,48%	228	89,76%
Мужской	105	16,88%	38	9,52%	26	10,24%

1.3. Количество участников ОГЭ по литературе по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	456	73,0%	292	72,8%	181	71,26%
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	136	21,70%	84	21,00%	59	23,23%
3	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,0%	0	0,0%	0	0,00%

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
4	Обучающиеся колледжей	2	0,3%	0	0,0%	1	0,39%
5	Обучающиеся УВК	30	4,8%	21	5,2%	7	2,76%
6	Обучающиеся школ-интернатов	1	0,2%	4	1,0%	1	0,39%
7	Обучающиеся интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	-	-	-	-	5	1,97%

1.4.ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по литературе

ОГЭ по литературе – один из экзаменов по выбору. Его результаты учитываются при приеме в гуманитарные классы, а также в средние специальные учебные заведения. Также ОГЭ по литературе выбирают те ученики, которые уже определились с профессией и дальнейшим обучением.

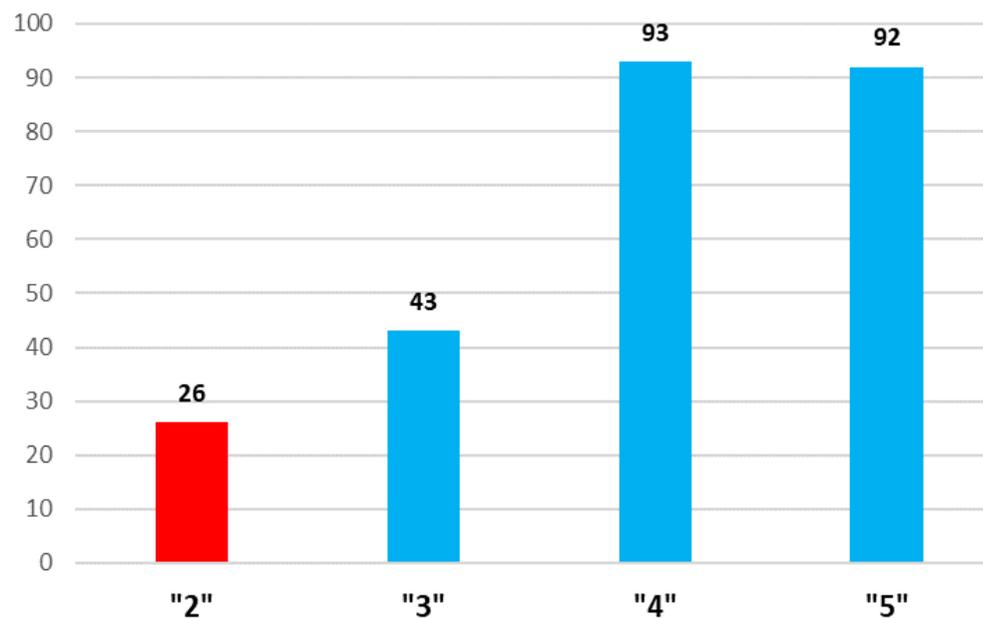
В 2024 году число участников ОГЭ по литературе продолжило снижаться и составило 254 человека, что на 36,34% меньше, чем в 2023 году, и на 59,16% меньше, чем годом ранее – то есть 2022 году. Это свидетельствует о низком уровне заинтересованности в изучении данного предмета.

В гендерном соотношении ОГЭ по литературе за 2022-2024 годы чаще выбирали девушки (89,76% в 2024 году, 90,48 % в 2023 году, 83,12 % в 2022 году). Это связано с тем, что большинство юношей выбирают техническую или иные рабочие специальности, для которых сдача предмета литература не обязательна или вторична.

71,26% участников экзамена по литературе – выпускники средних общеобразовательных школ (в 2023 году – 72,8 %, в 2022 году – 73,0 %), 23,23% – выпускники лицеев и гимназий (в 2023 году – 21 %, в 2022 году – 21,70 %). Участники коррекционных школ и девятиклассники с ограниченными возможностями здоровья в 2024 году для сдачи ОГЭ по литературе данный предмет не выбрали.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по литературе в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по литературе

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	23	3,68%	17	4,24%	26	10,24%
«3»	154	24,64%	83	20,70%	43	16,93%
«4»	200	32,00%	138	34,41%	93	36,61%
«5»	248	39,68%	163	40,65%	92	36,22%

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Республики Крым

Таблица 2-5

№	АТЕ	Всего	«2»	«3»	«4»	«5»

п/п		участников	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский район	16	1	6,25%	1	6,25%	8	50,00%	6	37,50%
2	Белогорский район	3	0	0,00%	1	33,33%	2	66,67%	0	0,00%
3	Джанкойский район	3	1	33,33%	0	0,00%	0	0,00%	2	66,67%
4	Кировский район	2	0	0,00%	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%
5	Красногвардейский район	6	1	16,67%	0	0,00%	0	0,00%	5	83,33%
6	Красноперекопский район	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%
7	Ленинский район	3	0	0,00%	1	33,33%	1	33,33%	1	33,33%
8	Нижегорский район	3	1	33,33%	0	0,00%	2	66,67%	0	0,00%
9	Первомайский район	3	2	66,67%	0	0,00%	0	0,00%	1	33,33%
10	Раздольненский район	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%
11	Сакский район	4	0	0,00%	1	25,00%	1	25,00%	2	50,00%
12	Симферопольский район	8	1	12,50%	1	12,50%	4	50,00%	2	25,00%
13	Советский район	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
14	Черноморский район	14	1	7,14%	1	7,14%	2	14,29%	10	71,43%
15	Алушта	7	1	14,29%	1	14,29%	1	14,29%	4	57,14%
16	Армянск	1	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
17	Джанкой	6	0	0,00%	3	50,00%	2	33,33%	1	16,67%
18	Евпатория	31	4	12,90%	6	19,35%	12	38,71%	9	29,03%
19	Керчь	14	2	14,29%	1	7,14%	7	50,00%	4	28,57%
20	Красноперекопск	3	0	0,00%	1	33,33%	1	33,33%	1	33,33%
21	Саки	8	0	0,00%	2	25,00%	5	62,50%	1	12,50%
22	Симферополь	68	3	4,41%	16	23,53%	26	38,24%	23	33,82%
23	Судак	2	0	0,00%	0	0,00%	1	50,00%	1	50,00%
24	Феодосия	20	2	10,00%	2	10,00%	7	35,00%	9	45,00%
25	Ялта	27	5	18,52%	4	14,81%	8	29,63%	10	37,04%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку
---	---------------	-------------------------------------

п/п		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	12,15%	16,02%	33,70%	38,12%	71,82%	87,85%
2	Обучающиеся лицеев и гимназий	6,78%	20,34%	37,29%	35,59%	72,88%	93,22%
3	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4	Обучающиеся колледжей	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	100,00%
5	Обучающиеся УВК	0,00%	14,29%	57,14%	28,57%	85,71%	100,00%
6	Обучающиеся школ-интернатов	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	100,00%
7	Обучающиеся интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	0,00%	20,00%	80,00%	0,00%	80,00%	100,00%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Черноморская средняя школа № 1 им. Н. Кудри» Черноморского р-на	0,00%	90,91%	100,00%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по литературе

В связи с небольшим количеством участников ОГЭ по литературе выделить образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты не представляется возможным.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по литературе в 2024 году и в динамике

Распределение первичных баллов участников ОГЭ по литературе в 2024 году говорит о достаточном количестве хорошо подготовленных обучающихся по данному предмету. По уровню обученности с работой справились 89,76% участников, однако это меньше, чем в предыдущем году на 6,00%, в 2023 году процентное соотношение составило 95,76%. Неудовлетворительные результаты получили 10,24% участников, что больше по сравнению с 2023 годом на 6,00%. При этом качество обучения (количество «4» и «5») уменьшилось на 2,23% и в 2024 году составило 72,83% (а в 2023 году 75,06%).

Результаты ОГЭ в разрезе АТЕ показывают, что наибольшее количество участников, получивших отметки «4» и «5» находятся в городах Симферополе (72,06%), Евпатории (67,74%) и Ялте (66,67%). В количественном соотношении наиболее неудовлетворительных результатов показали девятиклассники городов Ялта (5 человек – 18,52%) и Евпатория, (4 человека – 12,90%), а вот в процентном соотношении в связи с небольшим количеством участников, низкие показатели в городе Армянск, в Первомайском, Джанкойском и Нижнегорском районах. В Краснопереконском, Раздольненском районах и городе Армянск было зарегистрировано всего по 1 участнику, что говорит о не самой большой привлекательности данного предмета у девятиклассников, проживающих на данных территориях.

Результаты по группам участников экзамена по литературе с различным уровнем подготовки и с учетом типа ОО, показали следующее тенденции:

- в лицеях и гимназиях уровень обученности составил 93,22%;
- в средних общеобразовательных школах уровень обученности составил 87,85% (на 7,05% ниже, чем в 2023 году), качество обучения – 71,82%, что на 0,02% ниже, чем в 2023 году;
- также повысились показатели качества обучения и уровень обученности в УВК республики с 66,7% и 90,5% в 2023 году до 85,71% и 100,00% соответственно.

Анализируя результаты ОГЭ по литературе и принимая во внимание ОО, в которых приняло участие более 10 человек, отметим ОО с наиболее высокими результатами – МБОУ «Черноморская средняя школа № 1 им. Н. Кудри» Черноморского района, где качество обучения составило 90,91%. В этой учебной организации уровень обученности составляет 100%.

В связи с небольшим количеством участников ОГЭ по литературе выделить ОО, продемонстрировавшие низкие результаты не представляется возможным.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по литературе

Номер задания, критерии оценивания 2023	Предметные умения и виды деятельности	Уровень сложности заданий	Средний % выполнения по всем вариантам 2023	Номер задания, критерии оценивания 2024	Средний % выполнения по всем вариантам 2024
1К1 Соответствие ответа заданию	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту)	Б	68,03%	1К1 Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	92,52%
1К2 Привлечение текста произведения для аргументации			51,93%		
1К3 Логичность и соблюдение речевых норм			69,16%	1К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	88,19%
2К1 Соответствие ответа заданию	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов; сопоставлять его фрагменты (с учётом внутритекстовых связей), создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа)	Б	59,41%	2К1 Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	75,98%
2К2 Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации			48,53%		
2К3 Логичность и соблюдение речевых норм			52,15%	2К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	72,44%

3К1 Соответствие ответа заданию	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту)	Б	71,43%	3К1 Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	98,82%
3К2 Привлечение текста произведения для аргументации			61,00%		
3К3 Логичность и соблюдение речевых норм			67,57%		
4К1 Сопоставление произведений	Умения анализировать и интерпретировать произведения с учётом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов; сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом межтекстовых связей), создавать письменное высказывание. (Сопоставление предложенного текста с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе)	П	62,81%	4К1 Сопоставление произведений	96,46%
4К2 Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации			35,37%	4К2 Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	90,55%
4К3 Логичность и соблюдение речевых норм			60,54%	4К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	84,65%
5К1 Соответствие сочинения теме и её раскрытие	Умения самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации;	В	35,60%	5К1 Соответствие сочинения теме и её раскрытие	88,58%
5К2 Привлечение текста произведения для аргументации			34,92%	5К2 Привлечение текста произведения для аргументации	87,80%
5К3 Опора на теоретико-литературные понятия			35,15%	5К3 Опора на теоретико-литературные понятия	87,01%

5К4 Композиционная цельность и логичность	редактировать собственные письменные тексты. (Сочинение на литературную тему)		48,07%	5К4 Композиционная цельность и логичность	88,58%
5К5 Соблюдение речевых норм			63,72%	5К5 Соблюдение речевых норм	83,46%
5К6 Соблюдение орфографических норм			64,17%	5К6 Соблюдение орфографических норм	68,50%
5К7 Соблюдение пунктуационных норм			46,71%	5К7 Соблюдение пунктуационных норм	62,60%
5К8 Соблюдение грамматических норм			76,87%	5К8 Соблюдение грамматических норм	75,98%

Повышение процента выполнения наблюдаем по всем критериям во всех заданиях, кроме 5К8 «Соблюдение грамматических норм» с 76,87% до 75,98%.

Вариант 305

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Примечания
1.1.1	Почему автор располагает рядом сюжет о дележе имущества и размышления о праведничестве Матрёны?	Задание проверяет умение сопоставить части текста и сделать вывод для характеристики героя. Задание не представляло сложности для экзаменуемых.
1.1.2	Какова роль антитезы в приведённом фрагменте рассказа А.И. Солженицына «Матрёнин двор»?	Задание не представляло сложности для экзаменуемых, так как в тексте даны прямые оценки характера героини повествователем.
2.1.	Выберите другой фрагмент рассказа А.И. Солженицына «Матрёнин двор», где раскрывается характер Матрёны.	Пишущие верно давали характеристику главной героини, верно определяли черты национального характера.

	Проанализируйте выбранный фрагмент, раскрывая черты национального характера.	
2.2.	Выберите другой фрагмент рассказа А.И. Солженицына «Матрёнин двор» с нравственной проблематикой. Проанализируйте выбранный фрагмент, раскрывая авторскую позицию.	Не все экзаменуемые имели представление о понятии «нравственная проблематика», поэтому задание представило сложность для пишущих.
3.1.	В чём трагизм истории, которую воссоздал М.Ю. Лермонтов в стихотворении «Листок»?	Задание не представило сложности для экзаменуемых, верно были выделены трагические моменты в описании героя.
3.2	Какую роль в приведённом стихотворении играет приём антитезы?	Задание не представило сложности для экзаменуемых, верно были выделены части антитезы.
4	Сопоставьте стихотворения М.Ю. Лермонтова «Листок» и «Тучи». В чём заключается сходство этих стихотворений?	Обучающиеся смогли назвать схожесть идей и образов текстов, проблема в ряде работ состояла в том, что акцент был сделан на различии.
5	5.1. В чём смысл названия повести Н.М. Карамзина «Бедная Лиза»? 5.2. Какие черты романтизма присутствуют в поэзии В.А. Жуковского? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору) 5.3. Почему, по Вашему мнению, свой роман А.С. Пушкин назвал «Капитанская дочка»? 5.4. Как в рассказе А.П. Чехова «Тоска» раскрывается тема одиночества? 5.5. Героические черты в образе Василия Тёркина. (По поэме А.Т. Твардовского «Василий Тёркин»)	Тема 5.1 была выбрана большим количеством обучающихся, в большинстве работ раскрыта полно, с высоким уровнем привлечения текста. Тема 5.2. не была популярна у обучающихся, ее выбрало незначительное количество участников, трудность состояло и в определении черт романтизма. Тема 5.3. была востребована многими пишущими, в работах были даны обширные и полновесные характеристики героини романа. Тема 5.4. была привлекательна для обучающихся, работы свидетельствуют о знании и понимании чеховского текста. Тема 5.5. была самой популярной у девятиклассников, с раскрытием данной темы они справились лучше всего. В сочинениях на данную тему хорошо был дан образ главного героя, что свидетельствует о достаточном знакомстве обучающихся с содержанием и анализом произведения.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

В Таблице представлена динамика результатов ОГЭ по литературе за 2022-2024 годы.

	Количество	2	3	4	5
--	------------	---	---	---	---

	результатов экзамена								
	Чел.	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО
Итого за 2022 г.	667	9,74	65	23,88	154	29,98	200	37,18	248
Итого за 2023 г.	401	4,24	17	20,70	83	34,41	138	40,65	163
Итого за 2024 г.	254	10,23	26	16,92	43	36,61	93	36,22	92

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1К1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	Б	92,52%	57,69%	88,37%	96,77%	100%
1К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		88,19%	50,00%	79,07%	91,40%	100%
2К1	Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	Б	75,98%	23,08%	55,81%	77,42%	98,91%
2К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		72,44%	23,08%	48,84%	72,04%	97,83%
3К1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	Б	98,82%	88,46%	100%	100%	100%
3К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		93,70%	65,38%	95,35%	96,77%	97,83%
4К1	Сопоставление произведений	П	96,46%	76,92%	95,35%	98,95%	100%
4К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации		90,55%	46,15%	83,72%	96,77%	100%
4К3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		84,65%	38,46%	72,09%	88,17%	100%
5К1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	88,58%	19,23%	81,40%	100%	100%
5К2	Привлечение текста произведения для аргументации		87,80%	19,23%	79,07%	98,95%	100%
5К3	Опора на теоретико-литературные понятия		87,01%	15,38%	76,74%	98,95%	100%
5К4	Композиционная цельность и логичность		88,58%	19,23%	81,40%	100%	100%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
5К5	Соблюдение речевых норм		83,46%	11,54%	72,09%	92,47%	100%
5К6	Соблюдение орфографических норм		68,50%	3,85%	46,51%	73,12%	92,39%
5К7	Соблюдение пунктуационных норм		62,60%	7,69%	34,88%	66,67%	86,96%
5К8	Соблюдение грамматических норм		75,98%	19,23%	51,16%	84,95%	94,57%

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В Таблице представлены основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году, при анализе содержательного аспекта выполнения заданий в среднем по РК учитывался процент выполнения ниже, чем на 50%, данные ориентированы на максимальное количество баллов при выполнении.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1К1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	Б	76,38%	19,23%	53,49%	82,80%	96,74%
1К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		52,36%	7,69%	32,56%	48,39%	78,26%
2К1	Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	Б	53,54%	7,69%	23,26%	45,16%	89,13%
2К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		44,88%	11,54%	23,26%	33,33%	76,09%
3К1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	Б	77,56%	34,62%	58,14%	78,49%	97,83%
3К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		59,45%	26,92%	39,53%	52,69%	84,78%
4К1	Сопоставление произведений	П	82,68%	30,77%	65,12%	88,17%	100%
4К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации		52,36%	3,85%	34,88%	44,09%	82,61%
4К3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		50,79%	7,69%	27,91%	44,09%	80,43%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
5К1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	53,94%	3,85%	16,28%	53,76%	85,87%
5К2	Привлечение текста произведения для аргументации		50,79%	0%	13,95%	48,39%	84,78%
5К3	Опора на теоретико-литературные понятия		36,61%	3,85%	4,65%	32,26%	65,22%
5К4	Композиционная цельность и логичность		66,14%	3,85%	25,58%	78,49%	90,22%
5К5	Соблюдение речевых норм		57,48%	11,54%	27,91%	59,14%	85,87%
5К6	Соблюдение орфографических норм		68,50%	3,85%	46,51%	73,12%	92,39%
5К7	Соблюдение пунктуационных норм		62,60%	7,69%	34,88%	66,67%	86,96%
5К8	Соблюдение грамматических норм		75,98%	19,23%	51,16%	84,95%	94,57%

Задания с развернутым ответом 1, 2, 3 относятся к базовому уровню, 4 – к повышенному, 5 – к высокому, все они были выполнены выше, чем на 50%, кроме 2К2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (44,88%) и 5К3 «Опора на теоретико-литературные понятия» (36,61%).

Интерпретационные навыки обучающихся находятся на достаточном уровне: по 1К1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» получено 76,38%, по 3К1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» - 77,56%.

Сопоставительные навыки для эпического текста оказались ниже, чем для лирического текста: по 2К1 «Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации» получено 53,54%, по 4К1 «Сопоставление произведений» - 82,68% и по 4К2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» - 52,36%. Это говорит о том, что обучающиеся лучше сопоставляют тексты, которые даны как исходные, хуже, когда по условиям выполнения задания необходимо вспомнить содержание текста.

Во всех четырех заданиях критерий «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» составил чуть выше 50%: 1К2 - 52,36%, 2К2 - 44,88%, 3К2 - 59,45%, 4К2 - 52,36%.

Задание № 5 (написание сочинения) выполнено на среднем уровне от 50 до 70%, что свидетельствует о необходимости работы над сочинением. Хуже всего экзаменуемые привлекают литературные термины для анализа: процент выполнения на максимальный балл составил 36,61%.

Группа 1 получивших отметку «2». Процент выполнения указан для максимального количества баллов.

Задание			
	Базовый уровень сложности	Повышенный уровень сложности	Высокий уровень сложности

	Задания 1, 2, 3 (с процентом выполнения ниже 50)	Задание 4 (с процентом выполнения ниже 50)	Задание 5 (с процентом выполнения ниже 50)
Достаточно усвоенные элементы	Отсутствуют		
Недостаточно усвоенные элементы	По всем критериям		

В группе 1 все задания оказались выполненными ниже, чем на 50%, однако для задания № 4 (повышенный уровень сложности) 4К1.

«Сопоставление произведений» выполнено выше, чем на 15% - 30,77%. Также в задании 5К8 «Соблюдение грамматических норм» 19,23%, что выше, чем 15%.

Группа 2 получивших отметку «3» Процент выполнения указан для максимального количества баллов.

	Задание		
	Базовый уровень сложности Задания 1,2,3 (с процентом выполнения ниже 50)	Повышенный уровень сложности Задание 4 (с процентом выполнения ниже 50)	Высокий уровень сложности Задание 5 (с процентом выполнения ниже 50)
Достаточно усвоенные элементы	1К1 Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации - 53,49%	4К1 Сопоставление произведений – 65,12%	5К8 Соблюдение грамматических норм - 51,16%
Недостаточно усвоенные элементы	1К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 32,56% 2К1 Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации – 23,26% 2К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 23,26% 3К1 Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации – 34,62% 3К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 26,92%	4К2 Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации – 34,88% 4К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 27,91%	5К1 Соответствие сочинения теме и её раскрытие - 16,28% 5К2 Привлечение текста произведения для аргументации - 13,95% 5К3 Опора на теоретико-литературные понятия - 4,65% 5К4 Композиционная цельность и логичность - 25,58% 5К5 Соблюдение речевых норм - 27,91% 5К6 Соблюдение орфографических норм - 46,51% 5К7 Соблюдение пунктуационных норм - 34,88%

Группа 2 показала достаточно усвоенные элементы по 1К1, 4К1,5К8 – выше, чем 50%.

Однако для задания 4 повышенного уровня сложности все элементы выше, чем на 15%, что свидетельствует о достаточном уровне выполнения.

Задание 5 высокого уровня сложности по критериям 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», 4 «Композиционная цельность и логичность», 5 «Соблюдение речевых норм», 6 «Соблюдение орфографических норм», 7 «Соблюдение пунктуационных норм» выполнено выше, чем на 15%.

Группа 3 получивших отметку «4» Процент выполнения указан для максимального количества баллов.

	Задание		
	Базовый уровень сложности Задания 1,2,3 (с процентом выполнения ниже 50)	Повышенный уровень сложности Задание 4 (с процентом выполнения ниже 50)	Высокий уровень сложности Задание 5 (с процентом выполнения ниже 50)
Достаточно усвоенные элементы	1К1 Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации – 82,80% 1К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 48,39% 2К1 Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации – 45,16% 2К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 33,33% 3К1 Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации – 78,49% 3К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 52,69%	4К1 Сопоставление произведений – 88,17% 4К2 Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации – 44,09% 4К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 44,09%	5К1 Соответствие сочинения теме и её раскрытие - 53,76% 5К4 Композиционная цельность и логичность - 78,49% 5К5 Соблюдение речевых норм - 59,14% 5К6 Соблюдение орфографических норм - 73,12% 5К7 Соблюдение пунктуационных норм - 66,67% 5К8 Соблюдение грамматических норм -84,95%
Недостаточно усвоенные элементы	Отсутствуют	Отсутствуют	5К2 Привлечение текста произведения для аргументации - 48,39% 5К3 Опора на теоретико-литературные понятия - 32,26%

Экзаменуемые группы 4 справились со всеми элементами выше, чем на 50%, кроме:

1К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 48,39%

2К1 Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации – 45,16%

2К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 33,33%

4К2 Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации – 44,09%

4К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 44,09%

5К2 Привлечение текста произведения для аргументации – 48,39%

5К3 Опора на теоретико-литературные понятия – 32,26%.

Однако эти показатели продолжают быть выше, чем на 15%, что свидетельствует о достаточном уровне выполнения заданий.

Группа 4 получивших отметку «5» Процент выполнения указан для максимального количества баллов.

Задание			
	Базовый уровень сложности Задания 1,2,3 (с процентом выполнения ниже 50)	Повышенный уровень сложности Задание 4 (с процентом выполнения ниже 50)	Высокий уровень сложности Задание 5 (с процентом выполнения ниже 50)
Достаточно усвоенные элементы	1К1 Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации - 96,74% 1К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 78,26% 2К1 Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации – 89,13% 2К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 76,09% 3К1 Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации – 97,83% 3К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 84,78%	4К1 Сопоставление произведений – 100% 4К2 Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации – 82,61% 4К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 80,43%	5К1 Соответствие сочинения теме и её раскрытие – 85,87% 5К2 Привлечение текста произведения для аргументации - 84,78% 5К3 Опора на теоретико-литературные понятия - 65,22% 5К4 Композиционная цельность и логичность - 90,22% 5К5 Соблюдение речевых норм - 85,87% 5К6 Соблюдение орфографических норм - 92,39% 5К7 Соблюдение пунктуационных норм - 86,96% 5К8 Соблюдение грамматических норм 94,57%
Недостаточно усвоенные	Отсутствуют	Отсутствуют	Отсутствуют

элементы			
----------	--	--	--

В группе 4 все задания выполнены от 65 до 100%, что свидетельствует о высоком уровне выполнения.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задания	Проверяемые требования к предметным результатам базового уровня освоения основной образовательной программы основного общего образования на основе ФГОС 2021 г.	Метапредметный результат	Анализ выполнения
2К2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»	Совершенствование умения создавать устные и письменные высказывания разных жанров, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения (не менее 250 слов), аннотацию, отзыв, рецензию; применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты	Базовые логические действия 1.1.1 Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) 1.1.2 Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа 1.1.3 С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи	Задания выявили слабую сформированность метапредметных результатов. Базовые логические действия: неумение выявлять и характеризовать существенные признаки объектов, существенный признак классификации, закономерности и противоречия; Общение: неумение выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах;
5К3 «Опора на теоретико-литературные понятия»	Овладение теоретико-литературными понятиями и использование их в процессе анализа, интерпретации произведений и оформления собственных оценок и наблюдений	Общение 2.1.1 Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах 3.1 Самоорганизация 3.1.1 Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать	Самоорганизация: неумение самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений; Самоконтроль: невладение способами самоконтроля,

		<p>способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений</p> <p>3.1.2 Ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение</p> <p>3.2 Самоконтроль</p> <p>3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии</p> <p>3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей</p> <p>3.2.3 Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям</p> <p>3.3 Эмоциональный интеллект</p> <p>3.3.1 Различать, называть и управлять</p>	<p>самотивации и рефлексии, неумение вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей, учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам, оценивать соответствие результата цели и условиям;</p> <p>Эмоциональный интеллект: неумение управлять собственными эмоциями, регулировать способ выражения эмоций.</p>
--	--	---	--

		собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций	
--	--	--	--

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным
- Задания с развернутым ответом 1, 2, 3, 4, 5 были выполнены выше, чем на 50%.
- Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным
- 2К2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (44,88%)
- 5К3 «Опора на теоретико-литературные понятия» (36,61%).
- Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации
- Владение теоретико-литературными понятиями, а также речевыми и грамматическими нормами, умение выстраивать логически цельное высказывание относятся к навыкам, формирующимся длительное время.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

Работа над теоретико-литературными понятиями.

Методисты выделили три этапа формирования теоретико-литературных понятий по предмету «Литература» в основной и старшей школе:

- 1) складывание начальных представлений теоретическом понятии при чтении художественного произведения,
- 2) наблюдение над фактами употребления, вычленение понятий, осмысление взаимосвязи его признаков и формулировка определения,
- 3) обогащение понятия путем установления его связей, сходства, различия с другими понятиями и применением знания в новой области.

Общие принципы и приемы изучения элементов теории литературы в школе обоснованы в фундаментальном труде академика В. В. Голубкова: «Формирование у учащихся основных понятий в области той или иной дисциплины, имеющие целью дать им систему научных знаний, составляет одну из главных задач нашей школы. Но эта работа по формированию понятий, так же, как и все другие виды учебных занятий, должна быть поставлена в тесную связь с общими задачами. В противном случае она рискует превратиться в пустой формализм. Такая опасность угрожает и преподавателю литературы, если только он станет рассматривать формирование теоретико-литературных понятий у учащихся как нечто самодовлеющее, как особый раздел работы, стоящий рядом с изучением произведений и с развитием речи» (Голубков В. В. Методика преподавания литературы. – М., 1962. – С. 202-203). Далее продолжена в трудах В. В. Голубкова, Н. И. Кудряшева, Г. И. Беленького, М. А. Снежневской, А. Г. Балыбердина, Н. И. Прокофьева, Н. И. Громова, Н. О. Корста, А. В. Дановского, Л. К. Кузнецовой, Л. А. Мурач, О. Ю. Богдановой.

Учитывая возрастные особенности школьников, ученые-методисты предлагают выделение в каждом классе каких-то центральных понятий.

	V класс	VI класс	VII класс	VIII класс
Литература как вид искусства и как учебный предмет. Произведение и писатель	Начальные сведения о литературном герое, теме, идее произведения. Устное народное творчество и литература	Значение художественной литературы в жизни человека. Выражение позиции автора, развитие понятия об идее, о литературном герое	Человек как главный предмет изображения в художественном произведении, начальные понятия о литературном герое. Взаимосвязь характеров и обстоятельств	Художественная литература и действительность, образное отражение в художественной литературе и жизни. Жизненная правда и художественный вымысел в литературе. Образ —

				характер в литературе
Композиция	Повествование. Начальное понятие о сюжете и конфликте в эпическом произведении, портрете, построении произведения	Начальное понятие о композиции. Развитие понятия о портрете литературного героя, пейзаж	Развитие понятия о пейзаже, сюжете, композиции, виды описания. Роль рассказчика в повествовании	Развитие понятия о сюжете и композиции, антитеза как способ построения произведения
Роды и жанры	Понятие о видах устного народного творчества. Пословица, поговорка, загадка, сказка, былина. Сказка литературная. Басня, рассказ как эпический жанр.	Былины как один из видов устного народного творчества. Повесть. Древнерусская летопись. Понятие о балладе.	Понятие о поэме, о лирике, начальное понятие о сатире. Роды литературы: эпос, лирика, драма. Народная драма. Комедия	Развитие понятия об основных родах художественной литературы. Традиции устного народного творчества в литературе
Язык и средства художественной выразительности	Слово в художественном контексте. Поэтическая и стихотворная речь, рифма, сравнение, эпитет, олицетворение. Аллегория. Иносказание	Гипербола, постоянный эпитет, метафора, развитие понятия об олицетворении. Интерьер и его роль. Портрет и пейзаж. Внутренний монолог	Развитие понятия о метафоре. Значение художественной детали. Гротеск. Юмор и сатира как средство выражения авторской позиции	Понятие о языке художественной литературы. Эпиграфы. Афоризмы. Начальное понятие о символе
Стихосложение	Различие прозаической и стихотворной речи	Размеры стиха. Былинный стих	Развитие понятия о рифме и строфе, понятие об основах стихосложения	Развитие понятия о двух- и трехсложных стихотворных размерах

Освоение наиболее сложных и важных понятий проходит несколько стадий по мере развития учащихся. Сначала накапливаются наблюдения над явлением, затем дается начальное понятие и потом – развитие.

Первые сведения о литературном герое учащиеся получают в 5-м классе. Постепенно начинают они проникать в мотивы поведения героя, осознавать связь между героями и событиями («Кавказский пленник», «Муму»), учатся давать нравственную оценку герою и его поступкам (Герасим и барыня, Герасим и челядь). В 6-м классе начинает складываться понимание того, что за героем стоит автор, выражающий своё отношение к изображаемому («Дубровский»), совершенствуется умение давать нравственную оценку герою. Семиклассники в состоянии понять взаимосвязь всех сторон личности - поступков, мыслей, чувств, поэтому им становится доступным понятие о литературном характере как индивидуальной личности, нарисованной в произведении и несущей на себе авторское отношение.

Это понятие даётся при изучении повести Гоголя «Тарас Бульба». В 8-м классе учащиеся осознают, что в литературе создаются художественные образы людей. Можно соотнести друг с другом понятия: литературный герой, литературный характер и художественный образ. И вся система уроков в 8-м классе будет подчинена формированию понятия о художественном образе. В 7-м и 8-м классах учащиеся узнают о том, что человек по-разному изображается в разных родах литературы; многосторонне и объёмно – в эпических произведениях; в отдельном переживании – в лирике; в поступках, столкновениях – в драме. В старших классах образ человека предстаёт конкретно-исторически, в его связях с эпохой, мировоззрением автора и этапом литературного развития.

При работе с теоретическими понятиями, связанными с лирическими текстами в 5 классе, предлагается: поэтическая и стихотворная речь, рифма, сравнение, эпитет, олицетворение.

Прежде чем ученики научатся самостоятельно находить художественные средства в тексте, учитель проводит детальный разбор многочисленных примеров. Переходя на новый этап, ученики должны самостоятельно найти примеры в коротких стихотворных текстах. Более сложным заданием для учеников должно стать нахождение указанных средств среди других средств выразительности. И высшая степень понимания – самостоятельное создание художественного средства.

1 этап: примеры художественных средств.

Сравнения: 1) Луна, как бледное пятно» (А. Пушкин) 2) Как серна гор, пуглив и дик, и слаб, и гибок, как тростник» (М. Лермонтов) 3) Внизу, как зеркало стальное, Синют озера струи... (Ф. Тютчев) 4) Черноброва, статна, словно сахар бела!..(Н. Некрасов) 5) Небо надулось, как парус тугой. (Э. Асадов)

Эпитеты: 1) Из-под брови твоей полукруглой Смотрит бойко лукавый глазок. (Н. Некрасов) 2) Вот парк с пустынными опушками, Где сонных трав печальна зыбь. (Н. Гумилев) 3) Я хотел бы затеряться В зеленях твоих стозвонных. (С. Есенин) 4) В глуши задремавшего бора. (Н. Рубцов). 5) В вечер такой золотистый и ясный (А. Фет)

Олицетворения: 1) Сквозь лазурный сумрак ночи Альпы снежные глядят. (Ф. Тютчев) 2) Вот пришли морозцы — И зима настала. (И. Суриков) 3) Деревья радостно трепещут, Купаясь в небе голубом. (Ф. Тютчев) 4) И грезит пруд, и дремлет тополь сонный... (А. Фет) 5) Катясь чрез сонные долины, Туманы сонные легли. М. Лермонтов.

2 этап: найти примеры художественных средств из стихотворений русских поэтов, предложенных для изучения в 5 классе.

3 этап: указать среди выделенных частей текста эпитеты, сравнения, олицетворения.

И. Бунин

Родина

Под небом мертвенно-свинцовым

Угрюмо меркнет зимний день,

И нет конца лесам сосновым,

И далеко до деревень.

Один туман молочно-синий,

Как чья-то кроткая печаль,

Над этой снежною пустыней

Смягчает сумрачную даль.

Н. Рубцов
Весна на море
Вьюги в скалах отзвучали.
Воздух светом затопив,
Солнце брызнуло лучами
На *ликующий* залив!

День пройдет — устанут руки.
Но, усталость заслонив,
Из души *живые звуки*
В стройный *просятся* мотив.

Свет луны ночами *тонок*,
Берег светел по ночам,
Море тихо, как котенок,
Все *скребется* о причал...

4 этап: Задания на создание художественных средств

1. Подберите к слову «дым» из предложенного списка те слова, которые помогут создать эпитет: черный, кудрявый, горячий, насмешливый, густой, пороховой, злой, танцующий.
2. Составьте сравнение, подобрав слова из ряда А и Б, используйте союзы: как, словно, точно, будто.
А: солнце, степь, закат, листок, лес, дождь.
Б: исполин, море, сковородка, костер, барабанщик бабочка.
3. Создайте олицетворение, подобрав к слову «гроза» глаголы, составьте с ними предложения. *Образец: море смеется, шепчет, ликует.*

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Предложить меры адресной помощи учителям литературы по устранению выявленных индивидуальных профессиональных (предметных и методических) затруднений на основе рекомендаций методических объединений регионов РК, рекомендовать обучение педагогов на курсах повышения квалификации, проведение семинаров и вебинаров.

4.2. По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям.

Образцы заданий для работы в 5 классе.

Задания для определения художественных средств для низкого и среднего уровня подготовки.

А) Укажите, в какой стихотворной строчке И. Бунина использован эпитет:

а) Дремлет в молчанье равнина широкая, б) Месяц задумчивый, полночь глубокая... в) А между кленами синеют То там, то здесь в листве сквозной Просветы в небо, что оконца.

Укажите, в какой стихотворной строчке И. Бунина использовано сравнение

а) Воздушной паутины ткани Блестят, как сеть из серебра. б) Осень листья темной краской метит...в) Зеленая вода хрустальной влагой плещет...

Укажите, в какой стихотворной строчке И. Бунина использовано олицетворение:

а) С колокольни долетает, Замирая, сонный звон. б) А там, как буйный пляс шамана, Ворвутся в голую тайгу Ветры из тундры, с океана... в) И помчался шумно, молодо, Дымным ливнем ураган.

Б) Укажите неверный вариант употребления сравнения.

1) Я запомнил, *как радость // как диво,*

Тот лесной хуторок,

Задремавший счастливо

Меж звериных дорог...

2) Вода недвижимее стекла.

И в глубине её светло.

И только щука, *как стрела // как молния,*

Пронзает водное стекло.

В) Определите, что является олицетворением: 1) звенящая мысль, радость звенела и пела, гром словно тысячи звонов, раздался колокольный звон; 2) рояль играл вдохновенно, игра нас радует, жизнь словно шахматная игра, возле играющего ручейка.

Укажите неверный вариант употребления сравнения. Обоснуйте свой выбор, опираясь на авторское отношение.

Задания для определения художественных средств для достаточного и высокого уровня подготовки.

А) Укажите, какими художественными средствами являются выделенные части текста.

Николай Рубцов

Природа

Звенит, *смеётся, как младенец,*

И смотрит солнышку вослед.

И меж домов, берёз, поленниц

Горит, струясь, небесный свет.

Как над заплаканным младенцем,

Играя с нею, после гроз

Узорным чистым полотенцем

Свисает радуга с берёз,

*И миротворный запах мёда
По травам катится волной, –
Его вкушает вся природа
И щедро делится со мной!
И вольно дышит ночью звёздной
Под колыбельный скрип телег...
И вдруг разгневается грозно
Совсем как взрослый человек.*

Б) Подберите из предложенного перечня сравнение. Обоснуйте свой выбор, опираясь на авторское представление о мире.

1) А у нас в деревне у оград
С ветром и дождем шумел, как ...,
Вот такой же желтый листопад.

Пример: как мельница, как улей, как улица, как лес.

2) Надо мной
Между березой и сосной
В своей печали бесконечной
Плывут, как ..., облака, ..

Пример: как лодки, как люди, как мысли, как стаи.

В) Создайте олицетворения по предложенным моделям: 1) подлежащее + сказуемое (льдинки кряхтят и бормочут), 2) существительное + существительное (говор волн) со словами: река, снежинка, тропинка, берег, парусник, дверь, злоба, любовь.

Администрациям образовательных организаций

Проанализировать результаты ОГЭ по литературе в ОО, обсудить на совещаниях, педсоветах или МО, обобщить эффективный педагогический опыт по подготовке к ОГЭ.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

В качестве мер помощи педагогам организовать распространение эффективного опыта учителей, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ОГЭ по литературе.

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:
Наименование организаций, проводящих анализ результатов ЕГЭ**

Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования Республики Крым «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» (КРИППО);

Государственное казенное учреждение Республики Крым «Центр оценки и мониторинга качества образования» (ЦОМКО) (Региональный центр обработки информации Республики Крым).

№	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по предметам	Типакова Е.О., ЦОМКО, директор	Руководитель РЦОИ
2	Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам	Алиева Гульжиян Бахтияровна, Зав. отделом дистанционного образования УНМО ДО ГБОУ ДПО РК КРИППО	
3.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по русскому языку	Володина А.Н., КРИППО, методист центра филологического образования	Председатель ПК по русскому языку
4.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по литературе	Бурдина А.С., КРИППО, заведующий отделом русской филологии центра филологического образования	Председатель ПК по литературе
5	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по математике	Корзун Т.В., КРИППО, методист Центра качества образования	Председатель ПК по математике
6	Специалист, привлекаемый к анализу результатов ОГЭ по математике	Рокотова О.В., МБОУ «СОШ №12 им. И.П. Крыжановского», г. Симферополь, замдиректора по УВР, учитель математики	Заместитель председателя ПК по математике
7	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по физике	Дячук С.Н., ГБОУ РК "Крымская гимназия-интернат для одаренных детей", учитель физики	Председатель ПК по физике
8	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по биологии	Бурлака Н.В., МБОУ «Школа-гимназия №10 им. Э.К. Покровского» города Симферополя, учитель биологии	Председатель ПК по биологии
9.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по химии	Мясников В.В., КРИППО, преподаватель	Председатель ПК по химии

№	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
10	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по истории	Лунёва В.И., Таврический колледж (структурное подразделение) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского», преподаватель	Председатель ПК по истории
11	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по обществознанию	Несветайлова И.В., МБОУ «Школа-гимназия, детский сад № 25» г. Симферополя, учитель истории и обществознания	Председатель ПК по обществознанию
12	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по географии	Корчинская Н.В., КРИППО, методист	Председатель ПК по географии
13	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по иностранным языкам	Костецкая Л.М., КРИППО, заведующий центром филологического образования	Председатель ПК по иностранным языкам
14	Специалист, привлекаемый к анализу результатов ОГЭ по иностранным языкам	Рудякова Т.И., КРИППО, старший преподаватель кафедры филологии	
		Дорогань Ю.В., МБОУ «Гимназия №9» г. Симферополь, учитель английского языка	Старший эксперт ПК по английскому языку
15	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по информатике	Киндра Т.В., КРИППО, методист центра качества образования	Председатель ПК по информатике