

**Статистико-аналитическая справка  
о результатах проведения государственной итоговой аттестации  
по образовательным программам среднего общего образования  
в 2022 году в Республике Крым  
Вводная часть**

Одной из основных особенностей ЕГЭ 2022 года стало изменение контрольных измерительных материалов, которые в этом году были разработаны на основе Федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования. Во всех учебных предметах, кроме информатики, была изменена структура КИМ, увеличено количество практико-ориентированных заданий и заданий на применение предметных знаний. Все изменения направлены на проверку умений и навыков анализа различной информации, решения задач, в том числе практических, развернутого объяснения, аргументации и др.

Кроме того, была изменена и шкала перевода первичных баллов ЕГЭ в тестовые баллы на основе реальных результатов экзамена 2022 года для обеспечения сопоставимости ЕГЭ 2022 года с экзаменами прошлых лет.

В основной период ГИА в Республике Крым был организован 61 ППЭ, 100% оснащенных системой онлайн-видеонаблюдения.

Всего при проведении основного периода ЕГЭ было задействовано 1111 аудитории проведения экзаменов, 1024 из них были оснащены системой видеонаблюдения в режиме онлайн, и 87 - системой оффлайн (аудитории для участников с ОВЗ, инвалидов и детей-инвалидов, в том числе, аудитории ППЭ на дому).

Количество участников ЕГЭ в разрезе категорий участников за последние четыре года приведено в таблице.

	2019 год		2020 год		2021 год		2022 год	
<b>Всего участников ЕГЭ</b>	<b>10444</b>		<b>8287</b>		<b>8824</b>		<b>8732</b>	
В том числе:	<b>Кол-во</b>	<b>%</b>	<b>Кол-во</b>	<b>%</b>	<b>Кол-во</b>	<b>%</b>	<b>Кол-во</b>	<b>%</b>
ВТГ	9551	91,45%	7465	90,08%	7915	89,70%	8125	93,05%
ВПЛ	634	6,07%	725	8,75%	852	9,65%	482	5,52%
Обучающиеся ОО СПО	222	2,13%	95	1,15%	56	0,64%	73	0,84%
Иные категории участников (обучающиеся, не прошедшие ГИА в предыдущие годы, выпускники 10 классов и др.)	37	0,35%	2	0,02%	0	0	52	0,60%

**Количество ППЭ в Республике Крым в разрезе МСУ в 2015-2022  
годы**

Код МСУ	Количество ППЭ ЕГЭ	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
<b>1</b>	Бахчисарайский район			1	2	3	3	3	2
<b>2</b>	Белогорский район			1	1	2	2	2	2
<b>3</b>	Джанкойский район				1	3	3	3	3
<b>4</b>	Кировский район			1	1	2	2	2	2
<b>5</b>	Красногвардейский район		1	1	2	3	3	3	3

Код МСУ	Количество ППЭ ЕГЭ	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
6	Краснопереконский район					1	1	1	1
7	Ленинский район				1	2	2	2	2
8	Нижегорский район				1	1	1	1	1
9	Первомайский район				1	2	2	2	2
10	Раздольненский район				1	1	1	1	1
11	Сакский район			1	2	2	2	2	2
12	Симферопольский район			1	2	4	4	4	4
13	Советский район					1	1	1	1
14	Черноморский район			1	1	1	1	2	2
15	город Алушта		1	1	1	2	2	2	2
16	город Армянск		1	1	1	1	1	1	1
17	город Джанкой		1	1	1	1	2	2	2
18	город Евпатория	1	3	3	4	5	5	4	5
19	город Керчь		2	2	3	4	4	4	4
20	город Краснопереконск			1	1	1	1	1	1
21	город Саки		1	1	1	1	1	1	1
22	город Симферополь	3	6	6	8	11	11	11	11
23	город Судак				1	1	1	1	1
24	город Феодосия	1	2	2	2	2	3	4	3
25	город Ялта		2	2	3	3	3	3	2
	<b>Всего</b>	<b>5</b>	<b>20</b>	<b>27</b>	<b>42</b>	<b>60</b>	<b>62</b>	<b>63</b>	<b>61</b>

В 2022 году две общеобразовательные организации в городе Ялте и Бахчисарае не были задействованы в качестве ППЭ ЕГЭ в связи с капитальным ремонтом помещений. Участники ЕГЭ были распределены в другие ППЭ муниципалитета.

Среди участников ГИА-11 2022 года было 128 участников с ОВЗ, 93 из них проходили ЕГЭ, а 45 – ГВЭ (из которых 10 участников с ОВЗ выбрали смешанную форму сдачи ГИА-11). Для участников с ОВЗ, инвалидов и детей-инвалидов было организовано 30 ППЭ ЕГЭ и 15 ППЭ ГВЭ на дому по фактическому месту проживания участников. 7 ППЭ ЕГЭ на дому работали полностью по технологии передачи ЭМ по сети Интернет с последующим сканированием, а 23 ППЭ ЕГЭ - по бумажной технологии.

В 2022 году, как и в предыдущие годы, была проведена разноплановая подготовка специалистов, обеспечивающих проведение экзаменов и проверку экзаменационных работ.

Подготовка экспертов предметных комиссий ЕГЭ проводилась как на региональном уровне в ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования», так и на федеральном уровне в ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (ФИПИ).

В 2021/2022 учебном году на базе ФИПИ было обучено и сертифицировано 17 членов предметных комиссий по проверке экзаменационных работ ЕГЭ, на базе Крымского республиканского института постдипломного педагогического образования - 398 экспертов предметных комиссий ЕГЭ.

В рамках подготовки к проведению основного периода ЕГЭ работники ППЭ, внесенные в РИС «Планирование ГИА (ЕГЭ)», прошли дистанционное обучение на учебной платформе ФЦТ. Обучение состояло из теоретической и практической частей с последующим получением сертификата об успешном прохождении обучения.

Также с целью обучения работников ППЭ было проведено 4 тренировочных мероприятия:

Дата мероприятия	Предмет	Количество задействованных ППЭ
10.03.2022 - федеральная тренировка	Информатика и ИКТ (КЕГЭ), Английский язык (письменная и устная части)	3 ППЭ (досрочного периода), с участием обучающихся 11 классов
12.04.2022 - региональная тренировка	Литература	58 ППЭ, без участия обучающихся 11 классов
27.04.2022 - федеральная тренировка	Информатика и ИКТ (КЕГЭ)	37 ППЭ, с участием обучающихся 11 классов
17.05.2022 - федеральная тренировка	Английский язык (устная часть) и обществознание	61 ППЭ, с участием обучающихся 11 классов

### Работники ППЭ ЕГЭ

Категория	Количество специалистов, внесенных в РИС ГИА на основной период
Руководитель ППЭ	100
Член ГЭК	220
Технический специалист	190
Организатор в аудитории	2292
Организатор вне аудитории	990
Медицинские работники	134

Соблюдение порядка проведения экзаменов в течение всего периода ГИА контролировалось сотрудниками Управления по надзору и контролю за исполнением законодательства в сфере образования Министерства образования, науки и молодёжи Республики Крым. Общественные наблюдатели работали как дистанционно, в Ситуационно-информационном центре, созданном на базе ГБОУВО РК «Крымский инженерно-педагогический университет», так и непосредственно в помещениях ППЭ.

### Общественное наблюдение на ЕГЭ

Таблица 3

Общественные наблюдатели	248
Онлайн-наблюдатели СИЦ	66

В период подготовки и проведения государственной итоговой аттестации в полной мере было обеспечено межведомственное взаимодействие со структурными подразделениями Министерства внутренних дел и Министерства здравоохранения Республики Крым, как на региональном уровне, так и на уровне муниципальных образований.

#### Межведомственное взаимодействие:

Министерство внутренних дел Республики Крым,  
Министерство здравоохранения Республики Крым,  
Государственное унитарное предприятие Республики Крым «Крымэнерго»,  
Государственное унитарное предприятие «Управление специальной связи».

В течение всего периода ГИА-11 зафиксировано 12 случаев нарушения участниками экзаменов порядка проведения государственной итоговой аттестации: 4 случая –

наличие/использование мобильного телефона, 8 случаев – наличие носителя информации (шпаргалки). Данные участники были удалены с экзаменов, а их результаты аннулированы.

29 участников ЕГЭ досрочно завершили экзамены по состоянию здоровья, что было зафиксировано в соответствии с нормативными требованиями, и 3 участника досрочно завершили экзамен по информатике и ИКТ (КЕГЭ) в результате технического сбоя. Данным участникам была предоставлена возможность сдать соответствующий экзамен в резервный день. Решения об аннулировании результатов, о допуске к повторной сдаче экзаменов, а также об утверждении результатов ГИА принимались Председателем Государственной экзаменационной комиссии Республики Крым.

#### Удаления и досрочные завершения экзаменов

Таблица 4

Год	Причины досрочного завершения ГИА	11 класс		
		Всего	ЕГЭ	ГВЭ
2019	Удаления за нарушение порядка ГИА	8	8	-
	Досрочные завершения по состоянию здоровья	42	42	-
2020	Удаления за нарушение порядка ГИА	7	7	-
	Досрочные завершения по состоянию здоровья	39	39	-
2021	Удаления за нарушение порядка ГИА	14	12	2
	Досрочные завершения по состоянию здоровья	38	37	1
2022	Удаления за нарушение порядка ГИА	12	12	-
	Досрочные завершения по состоянию здоровья	32	32	-

Конфликтной комиссией Республики Крым на 17 заседаниях рассмотрены 239 апелляций о несогласии с выставленными баллами ЕГЭ и ГВЭ-11, 58 апелляций по ЕГЭ и 2 по ГВЭ-11 были удовлетворены и 174 отклонены. 6 апелляций были удовлетворены с понижением баллов, 12 без изменения баллов, остальные 40 с повышением баллов. Максимальное количество поданных апелляций участниками в 2022 году было по предмету «Математика» – 63, из которых удовлетворены были всего 7.

Второй предмет по численности подачи апелляций – обществознание. По обществознанию подана 42 апелляций, 6 из которых удовлетворены. Третий – русский язык. Подано 41 апелляций, удовлетворено 25 из них.

В Республике Крым за основной период 2022 года было подано 2 апелляции по нарушению порядка проведения ГИА, одна из которых была удовлетворена, вторая - отклонена.

## Основные количественные характеристики основного периода ГИА-11 в 2022 году в Республике Крым

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2022 году в Республике Крым

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1	Русский язык	8221	8405	50
2	Математика (базовый уровень)	6064	6064	55
3	Математика (профильный уровень)	2396	2547	-
4	Физика	703	733	-
5	Химия	801	881	-
6	Информатика	767	800	-
7	Биология	1417	1564	-
8	История	1184	1260	-
9	География	185	188	-
10	Обществознание	3106	3273	-
11	Литература	744	794	-
12	Английский язык	776	818	-
13	Немецкий язык	13	13	-
14	Французский язык	9	9	-
15	Испанский язык	0	0	-
16	Китайский язык	1	1	-

### Дополнительный период ГИА-11

Участникам ГИА, не прошедшим ГИА по обязательным учебным предметам или получившим на ГИА неудовлетворительные результаты более чем по одному обязательному учебному предмету, либо получившим повторно неудовлетворительный результат по одному из этих предметов в резервные сроки, предоставляется право пройти ГИА по русскому языку и (или) математике базового уровня в дополнительный период.

В Республике Крым на дополнительный период ГИА-11 зарегистрировано 574 участника ЕГЭ, из них на математику базового уровня – 562 и 140 на русский язык. В разрезе регионов наибольшее число, сдающих в городах Симферополе и Ялте, а также в Джанкойском и Кировском районах, и 2 участника в форме ГВЭ.

Муниципалитет/Количество зарегистрированных участников	Количество зарегистрированных участников по математике (базовый уровень) ЕГЭ	Количество зарегистрированных участников по русскому языку ЕГЭ
1. Бахчисарайский район	25	9
2. Белогорский район	23	11
3. Джанкойский район	49	19
4. Кировский район	54	17
5. Красногвардейский район	19	3
6. Краснопереконский район	17	1

7. Ленинский район	17	4
8. Нижегородский район	9	1
9. Первомайский район	19	5
10. Раздольненский район	14	4
11. Сакский район	19	7
12. Симферопольский район	44	8
13. Советский район	9	1
14. Черноморский район	9	0
15. Алушта	9	2
16. Армянск	2	0
17. Джанкой	11	3
18. Евпатория	40	10
19. Керчь	17	1
20. Красноперекоск	3	0
21. Саки	17	1
22. Симферополь	68	16
23. Судак	8	2
24. Феодосия	15	3
25. Ялта	45	12
	<b>562</b>	<b>140</b>

# МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

## ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

### Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за 3 года)

2020		2021		2022	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
7824	94,41%	8354	94,67%	8405	95,72%

### Количество участников ЕГЭ по русскому языку в Республике Крым по категориям

<b>Всего участников ЕГЭ по русскому языку</b>	<b>8405</b>
Из них:	8158
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	63
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	184
– ВПЛ	83
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

### Количество участников ЕГЭ по русскому языку по типам ОО

<b>Всего ВТГ</b>	
<b>из них выпускники:</b>	<b>8221</b>
– лицеев и гимназий	1709
– СОШ	6050
– школ-интернатов	90
– колледжей, СПО	63
– интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	76
– выпускники УВК	225
– межшкольных учебных комбинатов	8

### Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ в Республике Крым

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по русскому языку	% от общего числа участников в РК
01	Бахчисарайский район	346	4,12
02	Белогорский район	276	3,28
03	Джанкойский район	263	3,13
04	Кировский район	272	3,24
05	Красногвардейский район	252	3,00
06	Красноперекопский район	104	1,24
07	Ленинский район	256	3,05
08	Нижнегорский район	207	2,46
09	Первомайский район	122	1,45
10	Раздольненский район	117	1,39
11	Сакский район	279	3,32
12	Симферопольский район	493	5,87
13	Советский район	108	1,28

14	Черноморский район	161	1,92
15	Алушта	251	2,99
16	Армянск	55	0,65
17	Джанкой	208	2,47
18	Евпатория	621	7,39
19	Керчь	539	6,41
20	Красноперекопск	97	1,15
21	Саки	138	1,64
22	Симферополь	2000	23,80
23	Судак	180	2,14
24	Феодосия	466	5,54
25	Ялта	594	7,07

### **ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку**

В 2022 году в ЕГЭ по русскому языку приняли участие 8405 человек, что составило 96,44 % от общего числа участников.

Количество участников ЕГЭ по русскому языку в текущем году претерпело незначительные изменения: по сравнению с 2021 годом увеличилось на 0,61% (8354 чел.), по сравнению с 2020 годом увеличилось на 7,43% (7824 чел.). Увеличение количества участников связано с тем, что в 2020 и 2021 годах ЕГЭ по русскому языку сдавали только те обучающиеся, которые поступали в высшие учебные заведения.

Распределение участников по гендерному признаку в 2022 году, как и в прошлые годы, остается неизменным – преобладают девушки – 54,53%, юношей 45,47% (2021 год – 55,99% и 44,01%, 2020 год – 55,28% и 44,72% соответственно). Такие показатели обусловлены тем, что юноши после получения основного общего образования отдают предпочтение поступлению в организации среднего профессионального образования, а девушки предпочитают получать среднее общее образование и поступать в высшие учебные заведения.

Как и в предыдущие годы, подавляющее большинство выбравших экзамен по русскому языку – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 8184 человек (97,37% от общего числа участников по русскому языку).

Также в ЕГЭ по русскому языку в 2022 году приняли участие 221 выпускник прошлых лет; 63 выпускника, обучающихся по программам среднего профессионального образования.

Из общего числа участников 83 участника – это лица с ограниченными возможностями здоровья (в 2021 году таких участников было 93).

Анализ количества участников по типам образовательных организаций показал, что наибольшее количество составляют выпускники СОШ – 6019 человек (73,55% от общего числа участников текущего года). Выпускников лицеев и гимназий – 1703 человека (20,81%); выпускников УВК 225 (2,75%), интернатов-лицеев, интернатов-гимназий – 76 человек (0,93%), выпускников колледжей, СПО – 63 человека (0,77%), школ-интернатов 90 (1,10%).

Распределение участников по русскому языку по АТЕ региона соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям. Наибольшее количество, как и в прошлые годы, остается в «больших» муниципальных образованиях – городах Симферополь, Ялта, Евпатория, Керчь, Феодосия, а также Симферопольском, Бахчисарайском, Сакском, Красногвардейском районах.

### **ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

**Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года**

№	Участников, набравших балл	Республика Крым		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1	Ниже минимального балла, %	2,7	0,23	1,95
2	От 61 до 80 баллов, %	38,52	46,56	42,91
3	От 81 до 99 баллов, %	16,3	17,21	13,93
4	100 баллов, чел.	13	6	15
5	Средний тестовый балл	65	65,7	62,54

**Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

**В разрезе категорий участников ЕГЭ**

№	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1	Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,95%	3,17%	1,63%	1,20%
2	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	40,89%	38,10%	47,83%	45,78%
3	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	42,84%	55,56%	41,85%	39,76%
4	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	14,13%	3,17%	8,70%	12,05%
5	Количество участников, получивших 100 баллов	15	0	0	1

**Основные результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ**

	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
01	Бахчисарайский р-н	2,60%	49,13%	40,46%	7,80%	
02	Белогорский р-н	3,62%	56,16%	35,14%	5,07%	
03	Джанкойский р-н	9,13%	65,02%	19,77%	5,70%	1
04	Кировский р-н	7,35%	50,74%	34,56%	7,35%	
05	Красногвардейский р-н	1,19%	49,60%	38,89%	10,32%	
06	Красноперекопский р-н	1,92%	55,77%	37,50%	4,81%	
07	Ленинский р-н	2,34%	57,03%	32,81%	7,81%	
08	Нижнегорский р-н	0,48%	49,28%	43,00%	7,25%	
09	Первомайский р-н	4,10%	60,66%	29,51%	5,74%	
10	Раздольненский р-н	5,13%	64,10%	25,64%	5,13%	

	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
11	Сакский р-н	3,23%	52,69%	33,69%	10,04%	1
12	Симферопольский р-н	2,03%	48,07%	38,95%	10,95%	
13	Советский р-н	1,85%	46,30%	43,52%	8,33%	
14	Черноморский р-н	1,24%	40,99%	50,93%	6,83%	
15	г. Алушта	0,80%	42,63%	47,01%	9,56%	
16	г. Армянск	0,00%	36,36%	50,91%	12,73%	
17	г. Джанкой	3,37%	54,81%	35,10%	6,73%	
18	г. Евпатория	1,45%	40,26%	43,16%	14,81%	2
19	г. Керчь	0,56%	26,35%	54,36%	18,55%	1
20	г. Красноперекоск	0,00%	25,77%	58,76%	15,46%	
21	г. Саки	1,45%	43,48%	42,03%	13,04%	
22	г. Симферополь	0,80%	28,60%	48,25%	21,95%	8
23	г. Судак	1,67%	60,00%	30,56%	7,78%	
24	г. Феодосия	0,64%	29,83%	52,15%	17,38%	
25	г. Ялта	1,68%	33,16%	46,30%	18,52%	2

### **ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку**

Региональные результаты по русскому языку на протяжении трёх лет претерпели некоторые изменения.

Средний тестовый балл в 2022 году снизился на 3,16 по сравнению с 2021 годом и на 2,46% по сравнению с 2020. Также тенденция на снижение результатов просматривается в категории высокобалльников – на 3,28% по сравнению с 2021 и на 2,37% по сравнению с 2020. На 1,72 % увеличилась доля участников, набравших балл ниже минимального (2022 – 1,95, 2021 – 0,23). Такая отрицательная динамика может быть связана с тем, что в этом году ЕГЭ по русскому языку входит в перечень обязательных предметов для получения аттестата об окончании школы.

100 баллов получили 15 выпускников текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования, в 2021 году их было 6, в 2020 – 13.

По-прежнему среди лидеров по количеству стобалльных результатов город Симферополь – 8 человек, по 2 участника в гг. Керчь, Евпатория и Ялта, по 1 участнику в Джанкойском и Сакском районах.

Анализируя данные участников ЕГЭ в разрезе категорий, можно увидеть, что наибольшая доля участников, набравших балл ниже минимального, в категории обучающихся по программам среднего профессионального образования (3,17%). Также невысокие результаты показали выпускники прошлых лет: 1,63% получили балл ниже минимального, 47,83% участников данной категории получили тестовый балл от минимального до 60.

55,56% выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, набрали балл от 61 до 80, 3,17% – от 81 до 99 баллов, такие показатели могут быть результатом системной подготовки к ЕГЭ в средних профессиональных образовательных учреждениях.

42,84% обучающихся по программам среднего общего образования продемонстрировали результат в диапазоне от 61 до 80 баллов, эта же категория участников ЕГЭ получила тестовый балл от 81 до 99 в большем состоянии, чем остальные категории (14,13%), что свидетельствует о достаточно качественной подготовке к экзамену в школах.

Наименьшая доля участников, набравших балл ниже минимального, у категории участников ЕГЭ с ОВЗ, у этой же категории участников достаточно высокие показатели в диапазоне от 81 до 99 баллов (12,05%). 1 участник ЕГЭ с ОВЗ набрал максимальные 100

баллов. Такие показатели свидетельствуют о возможности для данной категории участников реализовываться в профессиональной деятельности, требующей наличие высшего образования.

Сравнивая результаты по группам участников с учетом типа ОО за 2022 и 2021 года, можно проследить отрицательную динамику практически по всем группам и категориям, как в доле участников, набравших тестовый балл ниже минимального, так и во всех остальных категориях.

Традиционно учащиеся лицеев, гимназий (гуманитарный профиль) и школ с углубленным изучением отдельных предметов демонстрируют более высокие результаты по сравнению с учащимися общеобразовательных школ. Наилучшие результаты показали выпускники интернатов-гимназий и интернатов-лицеев: 67,11% учащихся получили от 61 до 80 баллов, 26,32% – от 81 до 99, также учащиеся учебных организаций данного типа стопроцентно преодолели минимальный балл ЕГЭ по русскому языку. Достаточно высокие показатели результатов у выпускников лицеев и гимназий: 48,33% получили от 61 до 80 баллов, 22,12% – от 81 до 99 баллов, 8 выпускников учебных заведений этого типа набрали максимальные 100 баллов.

В этом году результаты ЕГЭ по русскому языку немного снизились. Так на 2,2% увеличилась доля выпускников СОШ, которые не смогли преодолеть минимальный порог (2022 – 2,34, 2021 – 0,14), также на 5,48% увеличилась доля выпускников в диапазоне от минимального до 60. Уменьшилась доля, набравших от 61 до 80 баллов (2022 – 41,18, 2021 – 45,80), и доля, набравших от 81 до 99 баллов (2022 – 11,94%, 2021 – 15,08%).

3,17% выпускников СПО набрали балл ниже минимального, 38,10% получили балл от минимального до 60. На 11,11% снизилась доля участников данной категории, набравших балл от 61 до 80 (2022 – 55,56%, 2021 – 66,67), в то же время 3,17% выпускников СПО показали высокий результат, набрав от 81 до 99 баллов.

Довольно низкие результаты показали выпускники УВК. 12,50% участников не смогли преодолеть минимальный порог, остальные 87,50% учащихся получили баллы от минимального до 60. Такой результат можно объяснить контингентом обучающихся в данных образовательных организациях и низкой мотивацией к получению высшего профессионального образования.

Наибольшая доля участников получивших высокие результаты ЕГЭ по русскому языку (от 81 до 99 баллов) в гг. Симферополь (21,95%), Керчь (18,55%), Ялта (18,52%), Феодосия (17,38%), Красноперекоск (15,46%) и Армянск (12,73%). Больше 50% выпускников из гг. Армянск, Керчь, Красноперекоск, Феодосия и Черноморского района набрали от 61 до 80 баллов. Также следует отметить, что все участники ЕГЭ из гг. Армянск и Красноперекоск преодолели минимальный порог баллов по русскому языку.

Довольно большая доля участников, не преодолевших минимальный балл в Джанкойском (9,13%), Кировском (7,35%), Раздольненском (5,13%), Первомайском (4,10%) районах, в этих же районах более 50% выпускников набрали балл от минимального до 60.

В перечень образовательных организаций республики, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, вошли 23 школы. 19 образовательных организаций находятся на территории крупных городов Крыма (7 – г. Симферополь, 6 – г. Керчь, 2 – г. Феодосия, 2 – г. Ялта, по 1 школе в гг. Евпатория и Красноперекоск), 1 школа расположена в Бахчисарайском районе, 1 – Красногвардейском, 1 – Советском, 1 – Сакском районах. Следует отметить образовательные организации Республики Крым, которые попадают в список школ, выпускники которых демонстрируют традиционно высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, что свидетельствует о высоком уровне преподавания данного предмета, а именно: МБОУ школа № 17 г. Феодосия, ГБОУ РК "Крымская гимназия-интернат для одаренных детей" Бахчисарайский район, МБОУ Гимназия № 8» г. Евпатории, МБОУ "Гимназия №1 им. И.В. Курчатова" г. Симферополя, ГБОУ РК "КУВКИЛИ" г. Керчь, ГБОУ РК "Крымская гимназия-интернат для одаренных детей" г. Симферополя, МБОУ "СОШ №2 им. М.Ф. Фрунзе" г. Красноперекоска, МБОУ "Школа № 23 имени Героя Советского Союза С.Д. Пошивальникова" г. Керчи.

Наилучшие результаты показали выпускники ФГБОУ «МДС Артек», 68,75 % участников экзамена этой школы набрали от 81 до 100 баллов.

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты экзамена по русскому языку, вошли 15 школ, в прошлом году данный перечень содержал 9 ОО. Достаточно большая доля участников, не достигших минимального бала у МБОУ «Яркополенская ОШ» Джанкойского района (29,17%) и МБОУ «СОШ № 2» г. Бахчисарая (21,05%). Выпускники МБОУ "Гаспринская СШ №1" г. Ялта, уже не первый год показывают достаточно низкие результаты экзамена по русскому языку, что может свидетельствовать о системных проблемах в преподавании данного предмета в этой школе, а также о том, что педагогические работники образовательной организации нуждаются в методической помощи и повышении квалификации.

### АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ				
			средний	в группе не преодолевших мин. балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	48,08%	7,32%	27,75%	59,72%	79,43%
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	79,03%	17,56%	62,50%	91,91%	99,24%
3	Лексическое значение слова	Б	87,39%	36,10%	79,20%	94,75%	98,07%
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	57,17%	19,02%	39,19%	65,91%	90,09%
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	59,00%	7,80%	37,53%	72,13%	91,10%
6	Лексические нормы	Б	74,38%	17,56%	55,52%	88,14%	97,82%
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	68,06%	25,85%	52,63%	77,55%	91,86%
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	29,68%	0,49%	3,18%	38,24%	86,65%
9	Правописание корней	Б	49,17%	5,37%	22,48%	64,04%	89,92%
10	Правописание приставок	Б	55,75%	15,12%	34,01%	67,76%	90,09%
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	40,37%	11,22%	21,08%	47,92%	79,09%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	32,75%	3,90%	13,62%	37,44%	79,68%
13	Правописание НЕ и НИ	Б	78,77%	32,20%	63,96%	89,44%	97,90%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ				
			средний	в группе не преодолевших мин. балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	61,92%	17,07%	41,02%	73,84%	94,71%
15	Правописание -Н- и –НН в различных частях речи	Б	54,56%	23,41%	36,44%	62,70%	88,50%
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	32,55%	3,41%	9,07%	41,60%	79,01%
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	46,48%	12,20%	28,66%	53,51%	83,46%
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	45,11%	8,78%	23,77%	54,36%	86,06%
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	70,32%	22,44%	53,80%	80,85%	95,05%
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	54,19%	9,27%	35,84%	62,50%	90,60%
21	Пунктуационный анализ	Б	38,62%	3,90%	14,70%	48,23%	85,64%
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	50,04%	14,63%	37,16%	56,45%	74,64%
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	27,51%	5,37%	14,30%	30,04%	62,47%
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	71,48%	10,73%	50,46%	87,18%	96,14%
25	Средства связи предложений в тексте	П	62,73%	10,24%	41,59%	75,32%	95,72%
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	50,94%	0,49%	20,14%	69,05%	95,05%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ				
			средний	в группе не преодолевших мин. балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации К 1. Формулировка проблем исходного текста	П	96,46%	9,27%	96,80%	100,00%	100,00%
	К 2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста		15,26%	0,49%	3,09%	17,94%	45,51%
	К 3. Отражение позиции автора исходного текста		91,87%	0,98%	87,36%	98,82%	99,92%
	К 4. Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста		84,85%	0,49%	75,29%	94,42%	98,57%
	К 5. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения		62,35%	4,88%	42,76%	75,54%	90,68%
	К 6. Точность и выразительность речи		50,22%	8,78%	29,49%	61,82%	84,63%
	К 7. Соблюдение орфографических норм		28,25%	0,49%	8,44%	34,61%	72,04%
	К 8. Соблюдение пунктуационных норм		12,28%	0,49%	0,86%	11,72%	49,71%
	К 9. Соблюдение языковых норм		31,12%	1,95%	12,13%	39,42%	67,09%
	К 10. Соблюдение речевых норм		47,73%	2,93%	26,86%	58,79%	83,71%
	К 11. Соблюдение этических норм		95,99%	9,27%	95,74%	99,89%	100,00%
	К 12. Соблюдение фактологической точности в фоновом материале		93,77%	7,80%	92,25%	98,35%	99,24%

По сравнению с 2021 годом в регионе улучшено выполнение заданий: № 7 (Морфологические нормы (образование форм слова), № 9 (Правописание корней), № 10 (Правописание приставок), № 13 (Правописание НЕ и НИ), № 15 (Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи), № 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи), № 21 (Пунктуационный анализ), № 24 (Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению), № 25 (Средства связи предложений в тексте), № 26 (Речь. Языковые средства выразительности), № 27К2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста), № 27К5 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения), № 27К8 (Соблюдение пунктуационных норм).

Тот же средний процент выполнения заданий или незначительное уменьшение при выполнении заданий имеют задания: № 2 (Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения), № 3 (Лексическое значение слова), № 14 (Слитное, дефисное, раздельное написание слов), № 19

(Знаки препинания в сложноподчинённом предложении), № 27К1 (Формулировка проблем исходного текста), № 27К3 (Отражение позиции автора исходного текста), № 27К4 (Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста), № 27К6 (Точность и выразительность речи), № 27К9 (Соблюдение грамматических норм), № 27К10 (Соблюдение речевых норм), № 27К11 (Соблюдение этических норм), № 27К12 (Соблюдение фактологической точности в фоновом материале).

Значительное расхождение в сравнении с 2021 годом в сторону снижения выполнения заданий показали задания: № 1 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров), № 4 (Орфоэпические нормы (постановка ударения), № 5 (Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости), № 6 (Лексические нормы), № 8 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления), № 11 (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-, № 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий), № 16 (Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами), № 17 (Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями), № 18 (Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения), № 22 (Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста), № 23 (Функционально-смысловые типы речи), № 27К7 (Соблюдение орфографических норм).

### **Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Метапредметное умение критически оценивать и интерпретировать информацию проверяют задания, связанные с анализом текста, соответственно невысокие результаты выполнения заданий № 1,22,23 указывают на слабую сформированность данного навыка. Владение языковыми нормами, как метапредметный результат, проверяется в заданиях 4,5,6,8, которые экзаменуемые РК выполнили менее, чем на 50 процентов. Умение выбирать оптимальную форму передачи информации (в данном случае создание письменного текста с учетом критериев его оценивания) проверяет часть 2 ЕГЭ, экзаменуемые слабо владеют навыками анализа формы текста (не умеют определить связь между выбранными аргументами по К2) и допускают нарушения языковых норм по К10.

## **РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

### **Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

Анализ результатов проведения ЕГЭ по русскому языку показал, что проблемными заданиями, с которыми не справляются обучающиеся, из года в год остаются задания, связанные с правописанием суффиксов различных частей речи и правописание корней. В 2022 году повысилось количество заданий на пунктуационные правила, с которыми экзаменуемые справились хуже: пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами; знаки препинания предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями); знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. Пунктуационный анализ текста также является сложной частью экзаменационной работы. Для совершенствования орфографических и пунктуационных навыков рекомендуется применять различные виды упражнений: словарные диктанты, орфографические разминки, пунктуационные разминки, выборочную работу, орфографический и пунктуационный анализ на основе текста.

Рекомендуется усилить работу с текстом, организовав стилистический и функционально-смысловой анализы.

Актуальным остается совершенствование умений по написанию сочинения по критерию 2: отбор примеров-иллюстраций из текста, определение и объяснение смысловой связи между ними.

- № 1 Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров
- № 8 Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления
- № 9 Правописание корней
- № 11 Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)
- №12 Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий
- № 16 Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами).
- № 17
- № 18
- № 21 Пунктуационный анализ
- № 23 Функционально-смысловые типы речи

### **Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

#### **ОБРАЗЦЫ ЗАДАНИЙ ДЛЯ ШКОЛЬНИКОВ С НИЗКИМ УРОВНЕМ ПОДГОТОВКИ.**

##### **Текст 1**

(1) Если вы никогда не бывали в Петушиных Двориках, то давайте отложим на время все свои самые заветные дела и поедем туда. (2) Прелюбопытнейшее село эти Петушиные Дворики. (3) Домов в нем не так уж чтоб и много, десятков, наверное, четыре или пять, но зато какие в каждом доме петухи! (4) Порода их до сих пор не известная: не то черниговские, не то курские, все с золотинкою на правом крыле, с настоящими гусарскими шпорами, а иные так даже как будто и с саблей на боку. (5) Но дело, конечно, не в саблях и не в шпорах (бывают петухи и с более грозным оружием), а в голосе.

(6) Днем их голосов, правда, почти не слышно: прокричит один - другой для порядка и предупреждения, и опять тишина и покой над Петушиными Двориками такие, что кажется, не село тут стоит, а степная пустыня до самого горизонта.

(7) Но зато ночью... (8) Если уж вы действительно приехали в Петушиные Дворики, так не поспите, хоть один раз - и все услышите.

(9) Первыми, как и полагается, начинают молодые петухи.

(10) - Ку-ка-ре-ку! - раздаётся ровно в полночь на самом краю села.

Евсеенко И.И., «Петушиные дворики»

Запишите номера предложений, в которых запятая ставится в ССП.

**Ответ: 346**

Запишите предложения с однородными членами предложения.

**Ответ: 56**

Запишите предложения, в которых вводные слова обособляются.

**Ответ: 35**

Запишите номера предложений, в которых запятая ставится в СПП.

**Ответ: 18**

##### **Текст 2**

(1) Молча он думал о чем-то хорошем и веселом, и добрая, благодушная улыбка застыла на его лице. (2) Казалось, что и хорошая, веселая мысль застыла в его мозгу от жары...

(3) - А что, Дениска, догоним нынче обозы? - спросил Кузьмичов.

(4) Дениска поглядел на небо, приподнялся, стегнул по лошадям и потом уже ответил:  
- К ночи, бог даст, догоним.

(5) Послышался собачий лай. (6) Штук шесть громадных степных овчарок вдруг, выскочив точно из засады, с свирепым воющим лаем бросились навстречу бричке. (7) Все они, необыкновенно злые, с мохнатыми паучьими мордами и с красными от злобы глазами, окружили бричку и, ревниво толкая друг друга, подняли хриплый рев.

(8) Они ненавидели страстно и, кажется, готовы были изорвать в клочья и лошадей, и бричку, и людей... (9) Дениска, любивший дразнить и стегать, обрадовался случаю и, придав своему лицу злорадное выражение, перегнулся и хлестнул кнутом по овчарке. (10) Псы пуще захрипели, лошади понесли; и Егорушка, еле державшийся на передке, глядя на глаза и зубы собак, понимал, что, свались он, его моментально разнесут в клочья, но страха не чувствовал, а глядел так же злорадно, как Дениска, и жалел, что у него в руках нет кнута.

А.П. Чехов, «Степь»

1) Запишите номера предложений, в которых запятая ставится в ССП.

Ответ: 1, 10

2) Запишите номера предложений, в которых запятая ставится при обращении.

Ответ: 3

3) Запишите номера предложений, в которых запятая ставится при деепричастных и причастных оборотах.

Ответ: 6, 9, 10

4) Запишите предложения, в которых запятая ставится при однородных членах предложения.

Ответ: 1247

### Текст 3

(1) Каждое утро в саду, как на острове, собирались перелетные птицы. (2) Под свист, клекот и карканье в ветвях поднималась суматоха. (3) Только днем в саду было тихо: беспокойные птицы улетали на юг... (4) Только к концу сентября перелески обнажились, и сквозь чащу деревьев стала видна синяя даль сжатых полей.

(5) Тогда же старик Прохор, рыболов и корзинщик (в Солотче почти все старики делают с возрастом корзинщиками), рассказал мне сказку об осени. (6) До тех пор я эту сказку никогда не слышал, – должно быть, Прохор ее выдумал сам.

(7) – Ты гляди кругом, – говорил мне Прохор, ковыряя шилом лапоть, – ты присматривайся, милый человек, чем каждая птица или, скажем, иная какая живность дышит.

(8) Гляди, объясняй. (9) А то скажут: зря учился. (10) К примеру, лист осенью слетает, а людям невдомек, что человек в этом деле – главный ответчик.

К.Г. Паустовский, «Желтый свет»

1) Запишите номера предложений, в которых запятая ставится в ССП.

Ответ: 4

2) Запишите номера предложений, в которых запятая ставится при деепричастных оборотах.

Ответ: 7

3) Запишите предложения, в которых стоит запятая при вводных словах.

Ответ: 6, 7, 10

4) Запишите предложения, в которых запятая ставится при однородных членах предложения.

Ответ: 2

5) Запишите номера предложений, в которых запятая ставится при однородных членах предложения

Ответ: 2, 8

### Текст 4

(1) Все как было, так и есть, и потому я больше слушал не его, а машину, бот, и теперь только начинал понимать, что времени все же минуло немало, что я вырос и, видать, окончательно отделился от всего, что я видел и слышал в Игарке, что вижу и слышу на пути

в Сушково. (2) А тут еще "Игарец" булькал, содрогался, старчески тяжело выполнял привычную свою работу, и так жаль было мне эту вонючую посудину.

(3) Я раскаиваться начал, что поехал в Сушково, но дрогнуло, затрепыхалось сердце, когда возле одиноко и плоско стоявшего на низком берегу барака увидел я косолапенького, уже седого человека, чисто выбритого, с пятнышками усов-бабочек под чутко и часто шмыгающим носом. (4) Нет, пока еще никто и ничто не отменило, не побороло в нас чувство, занимающее место в сердце помимо нашей воли. (5) Сердце прежде меня почуяло, узнало родителя! (6) Чуть в стороне, на зеленом приплеске топталась все еще по-молодому стройная женщина со сбитым на затылок платком. (7) К реке, навстречу боту "Игарец", в изнеможении остановившемуся на якоре, но все еще продолжающему дымить во все дыры, взбивая желтенький дымок пересейного ветрами песка, мчались ребятишки, обутые и одетые кто во что, за ними с лаем неслась белая собака...

(8) Телеграммы в Сушково мы не давали, да она сюда и не дошла бы, Коля, ездивший поступать в игарскую школу и там случайно подцепивший меня, выскочил на берег и, частая, захлебываясь, кричал, показывая на трап:

- Папка! Папка! Гляди, кого я привез-то... (9) Отец затоптался на месте, заколесил ногами, засуетился руками, сорвался вдруг, легко, как в молодости, побежал навстречу, обнял меня, для чего ему пришлось подняться на цыпочки, неумело поцеловал, чем смутил меня изрядно -- последний раз он облобызал родное чадо лет четырнадцать назад, возвратившись с великой стройки Беломорканала.

(10) -- Живой! Слава Богу, живой!

В.П. Астафьев, «Царь-рыба»

1) Запишите номера предложений, в которых запятая ставится в ССП.

**Ответ:** 128

2) Запишите предложения, в которых стоит запятая при вводных словах.

**Ответ:** 1, 10

3) Запишите предложения, в которых запятая ставится при однородных членах предложения.

**Ответ:** 2345789

4) Запишите номера предложений, в которых запятая ставится при деепричастных и причастных оборотах.

**Ответ:** 479

5) Запишите номера предложений, в которых запятая ставится в СПП.

**Ответ:** 1389

### Текст 5

(1) Он до того углубился в себя и уединился от всех, что боялся даже всякой встречи, не только встречи с хозяйкой. (2) Он был задавлен бедностью; но даже стесненное положение перестало в последнее время тяготить его. (3) Насущными делами своими он совсем перестал и не хотел заниматься. (4) Никакой хозяйки, в сущности, он не боялся, что бы та ни замышляла против него. (5) Но останавливаться на лестнице, слушать всякий вздор про всю эту обыденную дребедень, до которой ему нет никакого дела, все эти приставания о платеже, угрозы, жалобы, и при этом самому изворачиваться, извиняться, лгать, — нет уж, лучше проскользнуть как-нибудь кошкой по лестнице и улизнуть, чтобы никто не видал.

(6) Впрочем, на этот раз страх встречи с своею кредиторшей даже его самого поразил по выходе на улицу.

(7) «На какое дело хочу покушаться и в то же время каких пустяков боюсь! — подумал он с странною улыбкой. (8) — Гм... да... всё в руках человека, и всё-то он мимо носу пронесит, единственно от одной трусости... это уж аксиома... (9) Любопытно, чего люди больше всего боятся? (10) Нового шага, нового собственного слова они всего больше боятся...

Ф.М. Достоевский, «Преступление и наказание»

1) Запишите номера предложений, в которых запятая ставится в СПП.

**Ответ:** 1459

2) Запишите предложения, в которых стоит запятая при вводных словах.

**Ответ:** 46

3) Запиши предложения, в которых запятая ставится при однородных членах предложения.

**Ответ:** 15, 10

4) Запишите номера предложений, в которых запятая ставится в ССП.

**Ответ:** 28

## МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ

### ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ ПРОФИЛЬНОГО УРОВНЯ

**Количество участников ЕГЭ по математике профильного уровня (за 3 года)**

2020		2021		2022	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3253	39,25%	3483	39,47%	2547	29,01%

**Количество участников ЕГЭ по математике профильного уровня в Республике Крым по категориям**

<b>Всего участников ЕГЭ по математике профильного уровня</b>	<b>2547</b>
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	2363
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	33
– ВПЛ	151
– участников с ограниченными возможностями здоровья	22

**Количество участников ЕГЭ по математике профильного уровня по типам ОО**

<b>Всего ВТГ</b>	<b>2396</b>
<b>из них выпускники:</b>	
– лицеев и гимназий	570
– СОШ	1641
– школ-интернатов	52
– колледжей, СПО	33
– интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	38
– выпускники УВК	62
– межшкольных учебных комбинатов	0

**Количество участников ЕГЭ по математике профильного уровня по АТЕ в Республике Крым**

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по математике профильного уровня	% от общего числа участников в РК
<b>01</b>	Бахчисарайский район	83	3,26
<b>02</b>	Белогорский район	51	2,00
<b>03</b>	Джанкойский район	41	1,61
<b>04</b>	Кировский район	45	1,77
<b>05</b>	Красногвардейский район	64	2,51
<b>06</b>	Красноперекопский район	15	0,59
<b>07</b>	Ленинский район	59	2,32
<b>08</b>	Нижнегорский район	36	1,41
<b>09</b>	Первомайский район	12	0,47

10	Раздольненский район	21	0,82
11	Сакский район	57	2,24
12	Симферопольский район	146	5,73
13	Советский район	17	0,67
14	Черноморский район	58	2,28
15	Алушта	102	4,00
16	Армянск	14	0,55
17	Джанкой	47	1,85
18	Евпатория	196	7,70
19	Керчь	259	10,17
20	Красноперекопск	37	1,45
21	Саки	40	1,57
22	Симферополь	734	28,82
23	Судак	35	1,37
24	Феодосия	176	6,91
25	Ялта	202	7,93

### **ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по математике профильного уровня**

В 2022 году, в отличие от двух предыдущих лет, результаты профильной математики могли использоваться участниками и для получения документа об образовании и для поступления в образовательные организации высшего образования. Процент участников экзамена по математике профильного уровня в 2022 году ниже уровня 2021 года и составил 29,23% от общего числа участников (39,47% в 2021 году). Во многом это обусловлено возможностью в 2022 году выпускникам сдавать экзамен по базовой математике, в случае если математика им не нужна для поступления.

В гендерном соотношении в выборе математики профильного уровня по традиции преобладают юноши, данная тенденция не изменилась с 2021 года, и остается в 2022 году на уровне 63%, соответственно, участниц девушек около 37%.

Подавляющее большинство выбравших экзамен по математике, это выпускники текущего года, обучавшиеся по программам среднего общего образования, более 92% (2363 участников). По сравнению с предыдущим годом наблюдается тенденция уменьшения количества участников, относящихся к категории «выпускники прошлых лет» (333 – в 2021 году, 151 – в 2022 году). Количество участников с ограниченными возможностями здоровья осталось на уровне 2020 и составило 22 человека.

Что касается количества участников в разрезе типов образовательных организаций, то, как и в предыдущие годы, наибольшее число выпускников текущего года, сдававших экзамен по математике, окончили средние школы (68,57 %). На втором месте – выпускники лицеев и гимназий в том числе интернатного типа (25,38%), на третьем – выпускники УВК, 2,59 %.

Распределение участников по математике профильного уровня по АТЕ Республики Крым соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям. Наибольшее количество, как и в прошлые годы, остается в «больших» муниципальных образованиях – городах Симферополь (28,82%), Ялта (7,93%), Евпатория (7,69%), Керчь (10,17%), Феодосия (6,91%), а также Симферопольском районе (5,73%).

### **ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ ПРОФИЛЬНОГО УРОВНЯ**

**Динамика результатов ЕГЭ по математике профильного уровня за последние 3 года**

№	Участников, набравших балл	Республика Крым		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1	Ниже минимального балла, %	17,5	13,7	15,90
2	От 61 до 80 баллов, %	21,95	26,73	33,29
3	От 81 до 99 баллов, %	3,0	3,36	4,59
4	100 баллов, чел.	1	1	2
5	Средний тестовый балл	<b>44,9</b>	<b>47</b>	<b>49,58</b>

#### В разрезе категорий участников ЕГЭ

	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участник и ЕГЭ с ОВЗ
	Доля участников, набравших балл ниже минимального	14,30%	39,39%	35,76%	13,64%
	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	46,00%	51,52%	47,02%	45,45%
	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	34,91%	9,09%	13,25%	27,27%
	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,74%	0,00%	3,31%	13,64%
	Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	1	0

#### В разрезе типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	15,95%	49,85%	31,16%	3,04%	0
Лицеи, гимназии	9,82%	37,72%	44,21%	8,07%	1
Школы-интернаты	11,54%	50,00%	38,46%	0,00%	0
Колледжи, СПО	39,39%	51,52%	9,09%	0,00%	0
Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии	10,53%	26,32%	57,89%	5,26%	0
УВК	17,74%	29,03%	30,65%	22,58%	0
Межшкольные учебные комбинаты	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
ВПЛ	35,76%	47,02%	13,25%	3,31%	1

## Основные результаты ЕГЭ по математике в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
01	Бахчисарайский р-н	20,48%	45,78%	31,33%	2,41%	
02	Белогорский р-н	23,53%	49,02%	27,45%	0,00%	
03	Джанкойский р-н	29,27%	53,66%	17,07%	0,00%	
04	Кировский р-н	20,00%	46,67%	28,89%	4,44%	
05	Красногвардейский р-н	18,75%	54,69%	25,00%	1,56%	
06	Красноперекопский р-н	46,67%	46,67%	6,67%	0,00%	
07	Ленинский р-н	32,20%	45,76%	22,03%	0,00%	
08	Нижегорский р-н	27,78%	44,44%	27,78%	0,00%	
09	Первомайский р-н	8,33%	25,00%	66,67%	0,00%	
10	Раздольненский р-н	33,33%	38,10%	23,81%	4,76%	
11	Сакский р-н	29,82%	43,86%	24,56%	1,75%	
12	Симферопольский р-н	15,07%	62,33%	22,60%	0,00%	
13	Советский р-н	5,88%	70,59%	23,53%	0,00%	
14	Черноморский р-н	10,34%	53,45%	32,76%	3,45%	
15	г. Алушта	6,86%	53,92%	37,25%	1,96%	
16	г. Армянск	7,14%	35,71%	42,86%	14,29%	
17	г. Джанкой	36,17%	42,55%	19,15%	2,13%	
18	г. Евпатория	12,76%	42,35%	33,67%	11,22%	
19	г. Керчь	17,76%	35,91%	41,70%	4,63%	
20	г. Красноперекопск	10,81%	45,95%	40,54%	2,70%	
21	г. Саки	25,00%	47,50%	25,00%	2,50%	
22	г. Симферополь	10,49%	43,60%	39,10%	6,54%	2
23	г. Судак	17,14%	60,00%	14,29%	8,57%	
24	г. Феодосия	11,36%	51,70%	32,95%	3,98%	
25	г. Ялта	19,80%	44,55%	31,19%	4,46%	

### ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по математике

Региональные результаты по математике профильного уровня на протяжении трёх лет претерпели некоторые изменения.

Так, средний тестовый балл по математике профильного уровня в 2022 году на 2,58 вырос по сравнению в прошлым 2021 годом и на 4,68 по сравнению с 2020 и увеличилось количество участников, получивших 100-балльный результат. В 2022 году таких участников было два, тогда как в предыдущие годы по одному.

Также тенденция на улучшение результатов просматривается и в категории высокобалльников (участников, набравших от 81 до 99 баллов) – на 1,23% по сравнению с 2021 и на 1,59% по сравнению с 2020. На 6,56 % по сравнению с прошлым годом увеличилась доля участников, набравших от 61 до 80 баллов. Такая отрицательная динамика может быть связана с тем, что в этом году ЕГЭ по русскому языку входит в перечень обязательных предметов для получения аттестата об окончании школы. Однако вместе с тем наблюдается и увеличение по сравнению с прошлым годом и доли выпускников, не преодолевших порога минимального балла. Данный показатель в 2022 году составил 15,9%, а в 2021 – 13,7%.

Анализируя результаты участников ЕГЭ в разрезе категорий, можно увидеть, что максимальное количество участников, набравших балл ниже минимального, в категориях обучающихся по программам среднего профессионального образования (39,39%) и выпускников прошлых лет (35,76%). Также следует отметить, что обучающиеся организаций

среднего профессионального образования не набирали в этом году баллов более 81, что свидетельствует о среднем уровне подготовки таких участников. Между тем 3,31% выпускников прошлых лет, набрали от 81 до 99 баллов по профильной математике, что может быть связано с большей мотивированностью к сдаче экзаменов данной категории участников.

Достаточно высокие результаты по математике профильного уровня показали участники с ОВЗ, так они продемонстрировали наиболее низкий процент неудовлетворительных результатов – 13,64%, и вместе с тем наиболее высокий процент, набравших от 81 до 99 баллов - 13,64%.

Сравнивая результаты по группам участников в разрезе типов ОО за 2022 и 2021 года, можно проследить динамику увеличения количества участников, не преодолевших порога минимального балла по всем типам образовательных организаций. Максимальный рост данного показателя продемонстрировали обучающиеся СПО и колледжей - 39,39 % по сравнению с 10% в 2021 году. Вместе с тем наблюдается рост и числа участников, набравших высокие баллы 4,59 % и результаты, попавшие в диапазон от 61 до 80 баллов – 33,29%. Таким образом, в 2022 году произошло существенное уменьшение количества участников, получивших по математике профильного уровня количество баллов от минимального до 60 до 44% по сравнению с 2021 годом, в котором данный показатель был 56%.

Традиционно учащиеся лицеев, гимназий (гуманитарный профиль) и школ с углубленным изучением отдельных предметов демонстрируют более высокие результаты по сравнению с учащимися общеобразовательных школ. Наилучшие результаты показали выпускники интернатов-гимназий и интернатов-лицеев: 57,89% учащихся получили от 61 до 80 баллов, 5,26 % – от 81 до 99. Также высокие показатели результатов у выпускников лицеев и гимназий: 44,21% получили от 61 до 80 баллов, 8,07% – от 81 до 99 баллов, 1 выпускник данного типа учебных заведений набрал максимальные 100 баллов.

Наибольшая доля участников получивших высокие результаты ЕГЭ по математике профильного уровня (от 81 до 99 баллов) в гг. Армянск (14,29%), Евпатория (11,22%), Судак (8,57%) и Симферополь (6,54%). Также следует отметить муниципалитеты, в которых процент неудовлетворительных результатов по профильной математике ниже 10%: Советский район (5,88%), г. Алушта (6,86%), г. Армянск (7,14%) и Первомайский район (8,33%). Наибольшее же количество участников, которые не преодолели порога минимального балла, в Краснопереконском районе (46,67%), г. Джанкое (36,17%), Раздольненском (33,33%) и Ленинском (32,2%) районах.

В перечень образовательных организаций республики, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике профильного уровня, вошли 18 школ. 5 образовательных организаций из указанного перечня уже не первый год попадают с данным списком, что свидетельствует о высоком уровне подготовки выпускников этих школ (МБОУ "Симферопольская академическая гимназия", МБОУ "Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко" г. Симферополя, МБОУ "СОШ № 18" г. Симферополя, МБОУ "Школа № 12" г. Керчи МБОУ и "Школа - гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Е.И. Дёминой" г. Керчи). Все образовательные организации, выпускники которых показали наиболее высокие результаты экзамена, находятся на территории крупных городов Крыма (10 – г. Симферополь, 4 – г. Керчь, 1 – г. Ялта, 3 – Евпатория).

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты экзамена по русскому языку, вошли 14 школ, в прошлом году данный перечень содержал 15 ОО. Наибольшая доля участников, не достигших минимального бала у выпускников МБОУ "Школа № 24" г. Керчи (50,0%). Также следует отметить, что выпускники данной школы не показали ни одного высокобалльного результата. МОУ "Школа-гимназия № 6" г. Джанкоя, МБОУ «Сакская СШ № 1 им. Героя Советского Союза В.К. Гайнутдинова» и МБОУ "Школа № 26 имени Героя Советского Союза Д.Т. Доева" г. Керчи уже второй год попадают в список школ, чьи выпускники демонстрируют наиболее плохие результаты по профильной математике, что свидетельствует о низком уровне подготовки обучающихся по данному предмету.

## АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	96	85	98	100	97
2	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	86	58	89	96	98
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	60	11	57	87	97
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	50	6	40	83	96
5	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	57	7	51	91	96
6	Уметь выполнять действия с функциями	Б	62	13	58	92	98
7	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	77	24	81	97	100
8	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	61	7	56	96	97
9	Уметь выполнять действия с функциями	П	82	36	86	100	100
10	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	35	3	26	60	83
11	Уметь выполнять действия с функциями	П	73	32	74	92	97
12	Уметь решать уравнения и неравенства	П	38	1	18	82	97
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	1	0	0	1	9
14	Уметь решать уравнения и неравенства	П	26	0	4	66	96

15	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	27	0	6	65	99
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	3	0	0	3	35
17	Уметь решать уравнения и неравенства	В	5	0	0	5	78
18	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	6	0	3	11	27

Рассмотрим средний процент выполнения заданий Части 1 и Части 2 профильного экзамена.

Более 50% успешно справились с заданиями №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11.

Задания 1, 2, 4, 5, 6 относятся к заданиям базового уровня с краткой формой ответа.

Задание № 1 (линия уравнений и неравенств) в группе от 61 до 80 баллов решили верно – 100%, тогда как в группе от 81 балла – только 97% выпускников.

Задание №№ 2, 8 (строить и исследовать простейшие математические модели) в группах от 61 балла справились свыше 96%. Среди не преодолевших минимальный балл, верно, получили ответ на №2 – 58%, а №8 смогли решить только 7%.

Задания №№ 3, 5 (выполнение действий с геометрическими фигурами, координатами и векторами) в группе не преодолевших минимальный балл справились 11% и 7%, в группе от минимального до 60 баллов – более 50%.

Задание № 4 (преобразование и вычисление значений выражений) в группе не преодолевших минимальный балл получили правильный ответ – 6%, в группе от минимального до 60 баллов – более 40%.

Задания 7, 8, 9, 10, 11 относятся к заданиям повышенного уровня сложности с краткой формой ответа.

Задания №№ 6, 8, 11 (действия с функциями) в группе не преодолевших минимальный балл хуже всего справились с заданием 6 – только 13% правильных ответов. В группе от минимального до 60 баллов решили лучше всего №9 – 86% правильных ответов. В группе от 60 баллов свыше 90% решили верно задание №11.

Задания № 7 и № 10 (использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни). В 10 задании в среднем получили правильный ответ 35% выпускников – это самый низкий средний процент выполнения заданий в Части 1. Среди тех, кто получил 81 балл и выше с этим заданием справилось 83%. В группе не преодолевших минимальный балл – 3%.

Задания 12, 13, 14, 15, 16 Части 2 относятся к заданиям повышенного уровня сложности с развернутой формой ответа.

Линия уравнений и неравенств повышенного уровня сложности представлена заданиями № 12 и №14.

Задание № 12 в группе учащихся, не преодолевших минимальный балл выполнили 1%, в группе от минимального до 60 баллов – 18%, от 61 до 80 баллов – 82%, свыше 81 балла – 97% выпускников. В сравнении с 2021 годом средний процент вырос на 13 пунктов.

Задание № 14 в группе учащихся, не преодолевших минимальный балл выполнили 0%, в группе от минимального до 60 баллов – 4%, от 61 до 80 баллов – 66%, свыше 81 балла – 96% выпускников. В сравнении с 2021 годом средний процент вырос на 15 пунктов.

Задания № 13 и № 16 требовали выполнения действий с геометрическими фигурами, координатами и векторами повышенного уровня сложности с развернутым ответом.

Задание № 13 в группе учащихся, не преодолевших минимальный балл выполнили 0%, в группе от минимального до 60 баллов – 0%, от 61 до 80 баллов – 1%, свыше 81 балла – 9% выпускников. В сравнении с 2021 годом средний процент выполнения понизился на 1 пункт.

Задание № 16 в группе учащихся, не преодолевших минимальный балл выполнили 0%, в группе от минимального до 60 баллов – 0%, от 61 до 80 баллов – 3%, свыше 81 балла – 35% выпускников. В сравнении с 2021 годом средний процент выполнения понизился на 1 пункт.

Задания № 17 и №18 Части 2 относятся к заданиям высокого уровня сложности с развернутой формой ответа.

Задание № 17 в группе учащихся, не преодолевших минимальный балл выполнили 0%, в группе от минимального до 60 баллов – 0%, от 61 до 80 баллов – 5%, свыше 81 балла – 78% выпускников. В сравнении с 2021 годом средний процент выполнения вырос на 4 пункта.

Задание № 18 в группе учащихся, не преодолевших минимальный балл выполнили 0%, в группе от минимального до 60 баллов – 3%, от 61 до 80 баллов – 11%, свыше 81 балла – 27% выпускников. В сравнении с 2021 годом средний процент выполнения остался прежним.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых выпускниками Республики Крым можно считать достаточным.

Достаточно усвоенными всеми школьниками региона в целом можно считать следующие элементы содержания / умений и видов деятельности:

- 1.1 (Выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы; находить значения корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма);

- 2.1 (Решение простейших иррациональных уравнений);

- 3.1 (Определение и график функции);

- 3.2 (Элементарное исследование функций);

- 4.1 (Производная функции в точке. Геометрический и физический смысл производной);

- 4.2 (Исследование функций);

- 5.1 (Решение задач с использованием фактов, связанных с окружностями),

- 5.4 (Тела и поверхности вращения);

- 5.5 (Измерение геометрических величин);

- 6.2 (Описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках).

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Недостаточно усвоенными всеми школьниками региона в целом можно считать следующие элементы содержания / умений и видов деятельности:

- 1.2 (Основы тригонометрии);

- 6.3 (Элементы теории вероятностей).

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

В вариантах 2021 и 2022 года преобразования были тригонометрическими. Преобразования и количество шагов в алгоритме действий одинаковы. Отсюда небольшое повышение процента выполнения задания с 45% до 50 %.

Решение задач на нахождение точек экстремума функции с помощью производной по сравнению с 2021 (50%) выполнили в 2022 (73%) успешнее в среднем на 23 процентных пункта.

Решение задач на составление дробно-рационального уравнения (системы уравнений) в 2021 выполнили в среднем верно 40% школьников, в 2022 – 61%.

Из примеров видно, что при наличии заданий схожей тематики ежегодно, процент их выполнения учащимися растет.

Положительная динамика результатов проведения ЕГЭ в первую очередь обусловлена реализацией мероприятий, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году.

Особенно это видно по проценту выполнения текстовых задач, исследованию функций элементарными методами и с помощью производной.

### **Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;
- владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;
- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения предмета «Математика».

Можно отнести к недостаточно сформированными метапредметные умения выпускников:

- моделирование реальных ситуаций на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности события, необходимые для успешного выполнения задания № 10 (в среднем выполнили только 35% выпускников);
- систематизация знаний о плоских фигурах и их свойствах, представления о простейших пространственных телах (задания №№ 5, 8);
- развитие умений моделирования реальных ситуаций на языке геометрии, исследования построенной модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры, решения геометрических и практических задач (задания №№ 5, 8);
- развитие представлений о числе и числовых системах; овладение навыками устных, письменных, инструментальных вычислений, вычислять значения выражений, осуществляя необходимые подстановки и преобразования (задание № 4)
- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения, делать умозаключения (индуктивные, дедуктивные и по аналогии) и выводы.

Достаточно сформированными метапредметным умениям выпускников можно отнести:

- овладение системой функциональных понятий, развитие умения использовать функционально-графические представления для решения различных математических задач, для описания и анализа реальных зависимостей (задание № 9 – в среднем выполнили 82% выпускников; задание №11 – 73%);
- использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни (задание №7 – 77%);
- умение строить и исследовать простейшие математические модели (задание № 2 в среднем успешно выполнили 86% выпускников).

## РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

### Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся.

Результаты экзамена позволили выявить ряд проблем, на которые необходимо обратить внимание в обучении математике. Наличие открытых банков заданий повысили эффективность итогового повторения и подготовки к экзамену с учетом индивидуальных образовательных траекторий каждого участника экзамена. Это могло обусловить снижение количества допущенных участниками ЕГЭ вычислительных ошибок при выполнении заданий с кратким ответом и ошибок, связанных с неправильным пониманием условия математической задачи. Но изучение математики в старшей школе должно строиться не только на наборе заданий открытого банка ЕГЭ. Для успешного решения заданий с развернутым ответом необходимы не только хорошая математическая «база», но и умение рассуждать логически, четко и грамотно излагать свои мысли. Для формирования этих умений необходим квалифицированный учитель, так как такую подготовку невозможно осуществлять в режиме тренажера. Хорошо заметны успехи выпускников образовательных организаций, в которых уделяется большое внимание сопровождению процесса обучения адресным повышением квалификации и методической поддержкой учителя.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы, размещенные на сайте ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2022 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2015–2022 гг.);
- журнал «Педагогические измерения».

Обращать внимание на критерии оценивания заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом, которые дают представление о требованиях к полноте и правильности записи развёрнутого ответа. Эти сведения позволят выпускникам выработать стратегию подготовки к ЕГЭ.

При подготовке учащихся к ЕГЭ изучать методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ двух или трех последних лет ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)).

При подготовке выпускников к экзамену обратить внимание на наличие у них базовых знаний по предмету, выявленных, например, в результате диагностической контрольной работы. По результатам совместно с обучающимися составить индивидуальные планы их подготовки к экзамену.

Использовать подготовку к ЕГЭ в течение учебного года в качестве закрепления пройденного материала, педагогической диагностики и контроля. Она должна сопровождать, а не подменять полноценное преподавание курса математики в основной и старшей школе.

Формировать на уроках и во внеурочной деятельности навыки самоконтроля, навыки устной и письменной математической речи, осмысленного чтения текста, умение его анализировать, сопоставлять и делать выводы, основываясь на математических фактах. Такая работа должна вестись с 5 по 11 класс.

Уходить от натаскивания на готовые схемы решения некоторых типов задач к пониманию содержательных элементов задачи и методов её решения. Регулярное повторение изученного материала – одна из главных составляющих для подготовки к экзаменам для учащихся, обучающихся по базовому курсу математики.

При подготовке к выполнению заданий открытой части экзамена использовать дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными учащимися как на уроке, так и при составлении домашних заданий.

Включать в дидактические материалы уроков задачи из открытого банка задач базового уровня для подготовки к ГИА ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)) в соответствии с программой обучения, начиная с 5 класса.

### **Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

Популяризовать математику среди учащихся начальной, основной и старшей школы. Способствовать участию школьников в различных математических конкурсах, турнирах, олимпиадах.

Организовать дифференцированное обучение школьников за счет особенностей методики преподавания. На уроках целесообразно использовать: блочную подачу материала; работу с малыми группами на нескольких уровнях усвоения; систему специальных дидактических материалов с опорой на имеющийся учебно-методический комплекс с четко выделенными теоретическим материалом и задачами базового уровня.

Занятия малыми группами могут содержать курсы по базовой подготовке учащихся, обеспечивающие необходимый школьный минимум. Базовые курсы можно дополнить курсами, содержащими элементы углубленной программы по математике, обеспечивающие успешное решение заданий открытой части ЕГЭ. Занятия должны включать тренировочным тесты. Особый акцент необходимо делать на типичных ошибках, допущенных на экзамене по математике в каждом конкретном регионе РФ.

## МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

### ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

**Количество участников ЕГЭ по физике (за 3 года)**

2020		2021		2022	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1095	13,21%	999	11,32%	733	8,35%

**Количество участников ЕГЭ по физике в Республике Крым по категориям**

<b>Всего участников ЕГЭ по физике</b>	<b>733</b>
Из них:	683
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	20
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	30
– ВПЛ	8
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

**Количество участников ЕГЭ по физике по типам ОО**

<b>Всего ВТГ</b>	<b>703</b>
<b>из них выпускники:</b>	
– лицеев и гимназий	181
– СОШ	432
– школ-интернатов	38
– колледжей, СПО	20
– интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	12
– выпускники УВК	20
– межшкольных учебных комбинатов	0

**Количество участников ЕГЭ по физике по АТЕ в Республике Крым**

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по физике	% от общего числа участников в РК
01	Бахчисарайский район	21	2,86
02	Белогорский район	10	1,36
03	Джанкойский район	12	1,64
04	Кировский район	10	1,36
05	Красногвардейский район	16	2,18
06	Краснопереконский район	2	0,27
07	Ленинский район	15	2,05
08	Нижнегорский район	11	1,50
09	Первомайский район	2	0,27
10	Раздольненский район	4	0,55
11	Сакский район	24	3,27
12	Симферопольский район	34	4,64
13	Советский район	4	0,55

<b>14</b>	Черноморский район	16	2,18
<b>15</b>	Алушта	46	6,28
<b>16</b>	Армянск	3	0,41
<b>17</b>	Джанкой	17	2,32
<b>18</b>	Евпатория	66	9,00
<b>19</b>	Керчь	124	16,92
<b>20</b>	Красноперекопск	11	1,50
<b>21</b>	Саки	16	2,18
<b>22</b>	Симферополь	165	22,51
<b>23</b>	Судак	2	0,27
<b>24</b>	Феодосия	54	7,37
<b>25</b>	Ялта	48	6,55

### **ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по физике**

В 2022 году по сравнению с 2021 годом количественный состав участников ЕГЭ по физике снизился на 26,62% (733 участников в 2022 году, 999 – в 2021).

Распределение участников по гендерному признаку остается неизменным в течение всех лет – количество участников-юношей в 6 раз больше, чем девушек, соответственно порядка – 13,23% девушек и 86,74% юношей.

Региональное распределение участников по категориям также остается неизменным: в среднем 93% участников ЕГЭ по физике это – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, 4,09% – выпускники прошлых лет. 8 участников ЕГЭ по физике – дети с ограниченными возможностями здоровья.

Количество участников по типам ОО практически неизменно. За последние три года не наблюдается заметных изменений в процентном соотношении участников ЕГЭ по физике по видам образовательных организаций и административно-территориальным единицам. На первом месте – участники из средних образовательных школ, на втором – выпускники лицеев и гимназий, на третьем – выпускники школ-интернатов, в целом с неизменным процентом участия.

Распределение участников по предмету по АТЕ региона соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям. Наибольшее количество участников в городах Симферополь (22,51%), Керчь (16,91%), Евпатория (9,00%), Феодосия (7,37%). Остальные муниципальные образования также стабильны по количеству участников.

### **ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ**

#### **Динамика результатов ЕГЭ по физике за последние 3 года**

№	Участников, набравших балл	Республика Крым		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
<b>1</b>	Ниже минимального балла, %	9,3	9,71	7,37
<b>2</b>	От 61 до 80 баллов, %	12,15	11,21	15,28
<b>3</b>	От 81 до 99 баллов, %	2,2	4,7	4,09
<b>4</b>	100 баллов, чел.	1	0	0
<b>5</b>	Средний тестовый балл	48,5	50	50,59

#### **В разрезе категорий участников ЕГЭ**

№	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
	Доля участников, набравших балл ниже минимального	6,88%	15,00%	13,33%	0,00%
	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	72,47%	85,00%	83,33%	50,00%
	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	16,25%	0,00%	3,33%	37,50%
	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,39%	0,00%	0,00%	12,50%
	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

#### В разрезе типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших x 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	7,64%	74,07%	14,81%	3,47%	0
Лицеи, гимназии	5,52%	70,17%	17,68%	6,63%	0
Школы-интернаты	10,53%	86,84%	2,63%	0,00%	0
Колледжи, СПО	15,00%	85,00%	0,00%	0,00%	0
Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии	0,00%	58,33%	25,00%	16,67%	0
УВК	0,00%	40,00%	55,00%	5,00%	0
Межшкольные учебные комбинаты	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
ВПЛ	13,33%	83,33%	3,33%	0,00%	0

#### Основные результаты ЕГЭ по физике в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
01	Бахчисарайский р-н	9,52%	80,95%	0,00%	9,52%	
02	Белогорский р-н	20,00%	80,00%	0,00%	0,00%	
03	Джанкойский р-н	41,67%	58,33%	0,00%	0,00%	
04	Кировский р-н	0,00%	90,00%	10,00%	0,00%	
05	Красногвардейский р-н	0,00%	75,00%	18,75%	6,25%	
06	Красноперекопский р-н	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
07	Ленинский р-н	20,00%	80,00%	0,00%	0,00%	
08	Нижнегорский р-н	18,18%	72,73%	0,00%	9,09%	
09	Первомайский р-н	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	
10	Раздольненский р-н	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%	
11	Сакский р-н	12,50%	83,33%	4,17%	0,00%	
12	Симферопольский р-н	11,76%	79,41%	5,88%	2,94%	
13	Советский р-н	25,00%	75,00%	0,00%	0,00%	
14	Черноморский р-н	0,00%	81,25%	12,50%	6,25%	
15	г. Алушта	8,70%	84,78%	4,35%	2,17%	
16	г. Армянск	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%	
17	г. Джанкой	5,88%	76,47%	17,65%	0,00%	
18	г. Евпатория	4,55%	63,64%	25,76%	6,06%	
19	г. Керчь	4,03%	76,61%	16,13%	3,23%	
20	г. Красноперекоск	0,00%	72,73%	27,27%	0,00%	
21	г. Саки	6,25%	87,50%	6,25%	0,00%	
22	г. Симферополь	4,85%	66,06%	23,03%	6,06%	
23	г. Судак	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	
24	г. Феодосия	5,56%	72,22%	14,81%	7,41%	
25	г. Ялта	10,42%	68,75%	18,75%	2,08%	

### **ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по физике**

Региональные результаты по физике на протяжении трёх лет претерпели несущественные изменения.

Средний тестовый балл в 2022 году сохранился на уровне 2021 года, 50,59, (в 2021 году - 50,0) и на 2,09 позиции повысился по сравнению с 2020 годом (48,5).

Значительно повысилось количество выпускников в категории «высокобалльники» по сравнению с 2020 годом (2,2% - в 2020, 4,09% - в 2022), однако их количество практически соответствует 2021 году (4,7%).

Второй год подряд в республике отсутствуют выпускники, набравшие 100 баллов по предмету, в 2020 году стобалльником являлся 1 участник.

Более чем на 2% снизилась доля участников, набравших балл ниже минимального, в сравнении с предыдущими годами (2022 – 7,37%, 2021 – 9,71%, 2020 – 9,3%).

Анализируя данные участников ЕГЭ в разрезе категорий, можно увидеть, что наибольшая доля участников, набравших балл ниже минимального, в категории обучающихся по программам среднего профессионального образования (15,00%). Также невысокие результаты показали выпускники прошлых лет: 13,33% получили балл ниже минимального, 83,33% участников данной категории получили тестовый балл от минимального до 60.

16,25% обучающихся по программам среднего общего образования продемонстрировали результат в диапазоне от 61 до 80 баллов, эта же категория участников ЕГЭ получила тестовый балл от 81 до 99 в большем соотношении, чем остальные категории (4,39%), что свидетельствует о достаточно качественной подготовке к экзамену в школах.

Наименьшая доля участников, набравших балл ниже минимального, в категории участников ЕГЭ с ОВЗ, у этой же категории участников достаточно высокие показатели в диапазоне от 81 до 99 баллов (12,50%). Такие показатели свидетельствуют о возможности для данной категории участников реализовываться в профессиональной деятельности, требующей наличие высшего образования.

Анализ результатов с учетом типа общеобразовательных организаций показал, что доля участников, набравших балл ниже минимального, пропорциональна уровню подготовки в соответствующей ОО: СОШ - 7,64% (2021 – 11,93%), гимназии – 5,52% (2021 – 2,55%). Значительно увеличилось количество таких выпускников в школах-интернатах (2022 – 10,53%, 2021 – 2,13%), а также колледжах и организациях СПО (2022 - 15,00%, 2021 – 0%). Наоборот, уменьшилось количество выпускников, набравших минимальные баллы, в УВК (2022 - 0%, 2021 -6,06 %), а также среди выпускников прошлых лет (2022 – 13,33%, 2021 - 21,52%).

Традиционно учащиеся лицеев, гимназий (физико-математический профиль) и школ с углубленным изучением отдельных предметов демонстрируют более высокие результаты по сравнению с учащимися общеобразовательных школ. Наибольшее количество высоких результатов (от 61 до 80 баллов) показали выпускники УВК (2022 - 55,00%, 2021 – 30,3%), интернатов-гимназий и интернатов-лицеев (2022 - 25,00%, 2021 – 33,33%), учащиеся учебных организаций данных типов стопроцентно преодолели минимальный балл ЕГЭ по данному предмету, т.е. результат объективно зависит от количества часов, отведенных на изучение предмета в соответствующей ОО.

Такая же закономерность прослеживается при анализе результатов участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов: наименьшее количество таких результатов также у выпускников УВК (40,00%) и выпускников интернатов-лицеев и интернатов-гимназий (58,33%), наибольшее – в школах-интернатах (86,84%), а также колледжах и образовательных организациях СПО (85,00%). В целом, наблюдается сохранение доли участников, получивших тестовый балл от минимального до 60, на протяжении последних трех лет.

Сравнение результатов ЕГЭ по физике по АТЕ свидетельствует о том, в 10 муниципальных образованиях республики есть участники ЕГЭ, получившие от 81 до 100 баллов (в 2021 году – в 14). По-прежнему среди лидеров по количеству высокобалльных результатов города Симферополь – 7,05%, Феодосия – 7,41%, Евпатория – 6,06%, а также Бахчисарайский (9,52%) и Красногвардейский (6,25%) районы. Впервые в категорию «высокобалльников» вошли 9,09% выпускников Нижнегорского и 6,25% выпускников Черноморского районов.

Без отрицательных результатов сдали ЕГЭ, преодолев минимальный порог в 2022 году, участники из городов Судак, Красноперекопск, Армянск, а также Черноморского, Первомайского, Красноперекопского, Красногвардейского, Кировского районов. При чем второй год подряд в эту категорию попадают 100% выпускников города Армянска и Красноперекопского района. Наименьшее количество участников в этой категории по-прежнему в городах Евпатория, Симферополь, Феодосия, Джанкой.

В перечень образовательных организаций республики, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по физике, вошли 18 школ из городов Симферополь, Ялта, Евпатория, Керчь. При чем второй год подряд в этот список попадают участники из МБОУ «Школа-лицей №3 им. А.С. Макаренко», «Гимназия №1 им. И.В. Курчатова», «Школа-лицей №17» г. Симферополя, а также МБОУ УВК «Интеграл» г. Евпатории, МБОУ «Ялтинская средняя школа-лицей № 9».

Для ЕГЭ по физике значимым является диапазон от 61 до 99 тестовых баллов, который демонстрирует готовность выпускников к успешному продолжению образования в организациях высшего образования. В 2022 году эта группа выпускников остается стабильной по сравнению с предыдущими годами.

Общее повышение показателей ЕГЭ по физике позволяет говорить о динамике учебных достижений участников ЕГЭ по данному предмету, а также о росте качества базовой подготовки выпускников по предмету.

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**  
**Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году**

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
<b>1</b>	Весь курс физики/Трактовка физического смысла изученных физических величин, законов и закономерностей	Б	61	30	56	87	85
<b>2</b>	Весь курс физики/Использование графического представления информации	П	49	12	42	87	90
<b>3</b>	Кинематика. Динамика/Применение при описании физических процессов и явлений величин и законов	Б	<b>68</b>	6	66	95	100
<b>4</b>	Законы сохранения в механике/Применение при описании физических процессов и явлений величин и законов	Б	<b>65</b>	13	62	95	100
<b>5</b>	Статика. Механические колебания и волны/Применение при описании физических процессов и явлений величин и законов	Б	<b>66</b>	11	63	94	100
<b>6</b>	Механика/Анализ физических процессов (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	<b>64</b>	33	59	91	97
<b>7</b>	Механика/Анализ физических процессов (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	Б	<b>75</b>	40	74	86	95

<b>8</b>	Механика/Анализ физических процессов (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применение при описании физических процессов и явлений величин и законов	Б	<b>60</b>	23	54	91	98
<b>9</b>	Молекулярная физика. Термодинамика/ Применение при описании физических процессов и явлений величин и законов	Б	<b>63</b>	17	60	87	97
<b>10</b>	Молекулярная физика/Применение при описании физических процессов и явлений величин и законов	Б	<b>67</b>	4	64	99	97
<b>11</b>	Термодинамика/ Применение при описании физических процессов и явлений величин и законов	Б	<b>71</b>	26	69	94	100
<b>12</b>	Молекулярная физика. Термодинамика/ Анализ физических процессов (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	<b>34</b>	21	33	39	52
<b>13</b>	Молекулярная физика. Термодинамика /Анализ физических процессов (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применение при описании физических процессов и явлений величин и законов	Б	<b>64</b>	23	60	93	95
<b>14</b>	Электрическое поле. Законы постоянного тока/Применение при описании физических процессов и явлений величин и законов	Б	<b>74</b>	26	72	97	97
<b>15</b>	Магнитное поле. Электромагнитная индукция/ Применение при описании физических процессов и явлений величин и законов	Б	<b>85</b>	49	84	100	100

<b>16</b>	Электромагнитные колебания и волны. Оптика/ Применение при описании физических процессов и явлений величин и законов	Б	<b>61</b>	15	57	90	93
<b>17</b>	Электродинамика/Анализ физических процессов (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики.	П	<b>42</b>	24	34	75	88
<b>18</b>	Электродинамика/Анализ физических процессов (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики.	Б	<b>65</b>	33	61	89	98
<b>19</b>	Электродинамика/Анализ физических процессов (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применение при описании физических процессов и явлений величин и законов	Б	<b>51</b>	14	44	88	92
<b>20</b>	Основы специальной теории относительности. Квантовая физика/ Применение при описании физических процессов и явлений величин и законов	Б	<b>79</b>	19	80	96	100
<b>21</b>	Основы специальной теории относительности. Квантовая физика/ Анализ физических процессов (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применение при описании физических процессов и явлений величин и законов	Б	<b>53</b>	19	47	83	97
<b>22</b>	Определение показаний измерительных приборов	Б	<b>59</b>	2	56	88	97
<b>23</b>	Планирование эксперимента, отбор оборудования	Б	<b>67</b>	15	64	94	100

24	Весь курс физики/Решение качественной задачи, использующей типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями	П	18	0	12	40	74
25	Механика. Молекулярная физика. Термодинамика/ Решение расчётной задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	15	0	6	45	87
26	Электродинамика. Квантовая физика/Решение расчётной задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	30	1	20	73	92
27	Молекулярная физика. Термодинамика/ Решение расчётной задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	10	0	3	26	77
28	Электродинамика/Решение расчётной задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	9	0	2	25	70
29	Электродинамика/Решение расчётной задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	12	0	4	35	74

<b>30К1</b>	Механика/ Решение расчётной задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	9	0	3	22	80
<b>30К2</b>	Механика/ Решение расчётной задачи с неявно заданной физической моделью, обосновывая выбор физической модели для решения задачи		8	0	2	23	71

Все задания базового уровня выполнены со средним процентом выполнения выше 50. Задания повышенного и высокого уровня (со средним процентом выполнения ниже 15) - № 27, 28, 29, 30.

Содержательный элемент или умение считается усвоенным, если средний процент выполнения соответствующей им группы заданий с выбором ответа превышает 65%, а заданий с кратким и развернутым ответами – 50%. Анализ среднего процента выполнивших задание показывает, что наиболее сложными заданиями для школьников Республики Крым были следующие: №№ 1,2 задания с выбором ответа *по всему курсу* физики- трактовка физического смысла изученных физических величин, законов и закономерностей – 52%, использование графического представления информации – 31%. Также определенную трудность вызвали задания № 8 (анализ графиков *кинематических* величин) - 57%, по *молекулярной физике* №12 (влажность воздуха) – 34%, № 13 (анализ графиков) – 55%, *электродинамике* № 17 (сила Ампера, электрическое сопротивление, сила тока) – 35%, №19 (электромагнитные колебания) – 42%, № 22 (запись показаний измерительного прибора с погрешностью измерения) – 48%. Также задание по *квантовой физике* № 21 (поглощение и излучение света атомами) – 47%.

В части 2 работы предлагалось семь задач повышенного и высокого уровней сложности. Задания 27–30 относятся к заданиям высокого уровня сложности. Тип задач считается освоенным, если с ним справляются более 30% обучающихся.

Трудности вызвали все расчетные задачи повышенного уровня сложности. Средний процент выполнения – 6-19%.

Однако, группы школьников с результатом 81-100 т. б. успешно справились со всеми заданиями, показав процент выполнения открытой части более 70%. Задания повышенного уровня сложности: № 24 (качественная задача по молекулярной физике) – 87%, № 25 (механические колебания) – 92%, № 26 (квантовая физика) – 92%. Задания высокого уровня сложности: № 27 (молекулярная физика) – 77%, № 28 (цепь постоянного тока с включением конденсаторов) – 70%, № 29 (построение изображение в линзе и расчет параметров изображения) – 74%, № 30/К1 (решение задачи по механике) – 80%, № 30 К2 (обоснование выбора модели решения задачи) – 71%.

Группа школьников с результатом 61-80 т. б. показали усвоение элементов содержания и умений в первой части задания, во второй - № 26 (квантовая физика) – 73%. Хуже справились с № 24 (качественная задача по молекулярной физике) – 40%, № 25 (механические колебания) – 45%. Задания высокого уровня сложности: № 27 (молекулярная физика) – 26%, № 28 (цепь постоянного тока с включением конденсаторов) – 25%, № 29 (построение изображение в линзе и расчет параметров изображения) – 35%, № 30/К1 (решение задачи по механике) – 22%, № 30 К2 (обоснование выбора модели решения задачи) – 23%.

Для обеих групп школьников проблемной оказалась задача № 12 (влажность воздуха). В группе школьников с результатом 81-100 т. б. процент выполнения задания – 52%, в группе школьников с результатом 61-80 т. б. - процент выполнения задания – 39%.

По результатам выполнения групп заданий, проверяющих одинаковые элементы содержания и требующие для их выполнения одинаковых умений, можно говорить об усвоении элементов содержания и умений, проверяемых заданиями части I экзаменационной работы. К ним относятся умения: интерпретировать графики, отражающие зависимость физических величин, определять значение физической величины (сравнивать значения физических величин) с использованием изученных законов и формул в типовой учебной ситуации. Можно считать, что на базовом уровне школьниками успешно усвоены большинство элементов содержания курса физики. Наиболее успешно выполняются задания на использование изученных законов и формул в стандартных учебных ситуациях, а также на анализ изменения величин в различных процессах. Однако учащиеся далеко не всегда могут применить изученный учебный материал в ситуации, которая даже незначительно отличается от стандартной.

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками республики Крым в целом можно считать достаточным:

равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности, механические волны;

МКТ, термодинамика (решение типовых задач с применением формул связи между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией),

Электродинамика (понятие силы тока, электрическое сопротивление, сила Ампера, свойства изображения, получаемого в плоском зеркале),

Уравнение радиоактивного распада, характеристика ядра-продукта ядерной реакции. «проверка методологических умений».

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным. К проблемным элементам содержания относятся:

решение расчетных задач повышенного уровня сложности на применение законов механики, молекулярной физики, электродинамики, квантовой физики,

решение качественных задач повышенного уровня сложности,

решение расчетных задач высокого уровня сложности,

анализ изменения физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами,

величины, характеризующие прямолинейное равномерное и равноускоренное движение;

относительная влажность воздуха, плотность насыщенного пара, давление насыщенного пара,

величины, характеризующие электромагнитные колебания.

конденсатор, последовательное и параллельное соединение конденсаторов, закон Ома для полной цепи, электрическое сопротивление проводников, сила Ампера,

линейчатые спектры.

Можно отметить, что по сравнению с 2021 годом, подготовка крымских выпускников по физике улучшилась по следующим элементам содержания, умений и видов деятельности:

законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения,

закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии,

условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук,

МКТ, термодинамика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами),

законы постоянного тока, поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе.

В 2022 году произошло изменение КИМ ЕГЭ. В части 1 работы введены две новые линии заданий: линия 1 базового уровня сложности и линия 2 повышенного уровня сложности. Средний процент выполнения этих заданий, имеющих интегрированный характер и включающих в себя элементы содержания не менее чем из трёх разделов курса физики, выполнены на 52% и 31%, что ниже нормы 65%. Изменена форма заданий на множественный выбор (линии 6, 12 и 17). Если ранее предлагалось выбрать два верных ответа, то в 2022 г. в этих заданиях предлагается выбрать все верные ответы из пяти предложенных утверждений. Недостаточно хорошо выполнены задания № 12, 17: 34% и 35%, что также является результатом ниже 65%.

### **Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Группы учащихся с результатами 81-100 т. б. и 60-80 т. б. продемонстрировали умение применять и преобразовывать знаки и символы при решении задач базового уровня №№ 3, 4, 5, 9, 11, 14, 15, 16, 20.

Умение сопоставлять, анализировать, обобщать и интерпретировать информацию, содержащуюся в готовых информационных объектах при решении заданий базового уровня № 7 (анализ формул), № 8, 10 (анализ графиков), № 18, 19 (анализ рисунка), № 23 (анализ таблицы) можно считать сформированным.

При выполнении заданий повышенного уровня №2, базового уровня № 13 по графическому представлению информации; повышенного уровня № 17, базового уровня № 22 (анализ рисунка) продемонстрирована недостаточная сформированность умения устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

Группа учащихся с результатами 60-80 т. б. и от минимального до 60 т.б. продемонстрировала низкий уровень умения оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности её решения; умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключения и делать выводы как при решении заданий первой части, так и при решении второй части КИМ.

## **РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

### **Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

С целью дальнейшего повышения качества подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по физике при его организации целесообразно уделять больше внимания: формированию у обучающихся умений анализировать, сопоставлять, делать выводы при решении качественных задач; способности решать задачи на объяснение явлений; интерпретацию результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков по всем разделам физики. При этом в контрольные и самостоятельные работы необходимо включать задания на соответствие физических величин, формул, единиц измерения, качественные и расчетные задачи повышенного и высокого уровня сложности. Необходимо включать повторение и углубление тем, изученных ранее.

Требуется более глубокая подготовка учащихся по решению задач с развернутым ответом.

Особое внимание следует обращать на оформление задач. Уделять больше времени решению задач повышенной сложности.

Продолжить практику проведения пробных ЕГЭ по физике в школах, а в процессе преподавания физики в школе использовать задачи КИМов ЕГЭ в тематических контрольных работах, уделяя особое внимание решению качественных задач.

### **Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

При обучении детей с разным уровнем подготовки осуществлять дифференциацию обучения, предлагая для решения задачи разного уровня сложности. Формировать умение школьников классифицировать задачи не только по физическим темам, но и по уровню сложности.

Для обучения решению задач расчетных задач повышенного уровня сложности на применение законов механики, молекулярной физики, электродинамики, квантовой физики, решение качественных задач повышенного уровня сложности, решение расчетных задач высокого уровня сложности на применение законов сохранения импульса, энергии, закона Ома для полной цепи, последовательное и параллельное соединение конденсаторов, уравнение Эйнштейна, газовые законы, а также законы динамики рекомендовать школьникам обучение в профильных классах с большим количеством часов по физике и математике. Обращать внимание школьников и требовать при выполнении текущих контрольных работ правильного оформления заданий (согласно требований ЕГЭ) повышенного и высокого уровня сложности.

## МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ХИМИИ

### ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ХИМИИ

Количество участников ЕГЭ по химии (за 3 года)

2020		2021		2022	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
970	11,71%	1017	11,53%	881	10,03%

#### Количество участников ЕГЭ по химии в Республике Крым по категориям

<b>Всего участников ЕГЭ по химии</b>	<b>881</b>
Из них:	787
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	14
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	80
– ВПЛ	7
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

#### Количество участников ЕГЭ по химии по типам ОО

<b>Всего ВТГ</b>	<b>801</b>
<b>из них выпускники:</b>	
– лицеев и гимназий	235
– СОШ	519
– школ-интернатов	6
– колледжей, СПО	14
– интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	12
– выпускники УВК	15
– межшкольных учебных комбинатов	0

#### Количество участников ЕГЭ по химии по АТЕ в Республике Крым

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по химии	% от общего числа участников в РК
01	Бахчисарайский район	41	4,65
02	Белогорский район	28	3,18
03	Джанкойский район	18	2,04
04	Кировский район	33	3,75
05	Красногвардейский район	38	4,31
06	Красноперекопский район	5	0,57
07	Ленинский район	27	3,06
08	Нижнегорский район	17	1,93
09	Первомайский район	9	1,02
10	Раздольненский район	6	0,68
11	Сакский район	21	2,38
12	Симферопольский район	40	4,54
13	Советский район	11	1,25
14	Черноморский район	14	1,59
15	Алушта	14	1,59

16	Армянск	5	0,57
17	Джанкой	19	2,16
18	Евпатория	60	6,81
19	Керчь	48	5,45
20	Красноперекоск	4	0,45
21	Саки	8	0,91
22	Симферополь	293	33,26
23	Судак	20	2,27
24	Феодосия	44	4,99
25	Ялта	58	6,58

### **ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по химии**

За последние три года количество и процент участников ЕГЭ по химии от общего числа участников в республике уменьшился и составил 881 человек (10,03%) (11,53% в 2021 году, 11,73% в 2020 году).

В гендерном соотношении в выборе экзамена по химии преобладают девушки, данная тенденция также не меняется с 2019 года, доля девушек в 2022 году составила 68,22%, соответственно, юношей – 31,78%.

Как и в предыдущие годы, подавляющее большинство выбравших экзамен по химии – это выпускники текущего года – 89,3%. Второй по численности категорией участников, выбравших данный экзамен, были выпускники прошлых лет – 9,1% и самой малочисленной группой обучающиеся СПО - 1,6 %.

Среди участников ЕГЭ по химии было 7 человек с ограниченными возможностями здоровья.

Анализ статистических данных в разрезе типа образовательных организаций показывает, что среди выпускников текущего года преобладают выпускники средних общеобразовательных школ – 64,8%, данный показатель незначительно изменился по сравнению с прошлым годом (66,92%). Доля участников – выпускников лицеев и гимназий составляет 29,3%.

Лидерами по количеству участников по-прежнему остаются крупные муниципальные образования республики: Симферополь (293 чел.), Евпатория (60 чел.), Ялта (58 чел.), Керчь (48 чел.), Феодосия (44 чел.), что обусловлено наличием учебных заведений высшего образования, в которых данный предмет присутствует в перечне необходимых для поступления.

### **ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ХИМИИ**

#### **Динамика результатов ЕГЭ по химии за последние 3 года**

№	Участников, набравших балл	Республика Крым		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1	Ниже минимального балла, %	40,9	27,93	35,75
2	От 61 до 80 баллов, %	17,22	19,96	16,80
3	От 81 до 99 баллов, %	4,6	6,0	5,56
4	100 баллов, чел.	1	3	1
5	Средний тестовый балл	41,9	47	42,32

### В разрезе категорий участников ЕГЭ

	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участник и ЕГЭ с ОВЗ
1	Доля участников, набравших балл ниже минимального	34,31%	71,43%	43,75%	28,57%
2	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	41,30%	28,57%	48,75%	28,57%
3	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	18,04%	0,00%	7,50%	14,29%
4	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	6,23%	0,00%	0,00%	14,29%
5	Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	1

### В разрезе типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	39,54%	40,50%	16,12%	3,84%	0
Лицеи, гимназии	22,98%	42,98%	22,55%	11,06%	1
Школы-интернаты	83,33%	16,67%	0,00%	0,00%	0
Колледжи, СПО	71,43%	28,57%	0,00%	0,00%	0
Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии	16,67%	50,00%	25,00%	8,33%	0
УВК	33,33%	40,00%	13,33%	13,33%	0
Межшкольные учебные комбинаты	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
ВПЛ	43,75%	48,75%	7,50%	0,00%	0

### Основные результаты ЕГЭ по химии в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
01	Бахчисарайский р-н	51,22%	36,59%	7,32%	4,88%	
02	Белогорский р-н	46,43%	35,71%	14,29%	3,57%	
03	Джанкойский р-н	83,33%	11,11%	5,56%	0,00%	

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
04	Кировский р-н	54,55%	39,39%	6,06%	0,00%	
05	Красногвардейский р-н	36,84%	39,47%	21,05%	2,63%	
06	Красноперекопский р-н	40,00%	40,00%	20,00%	0,00%	
07	Ленинский р-н	44,44%	40,74%	14,81%	0,00%	
08	Нижнегорский р-н	58,82%	35,29%	5,88%	0,00%	
09	Первомайский р-н	55,56%	22,22%	22,22%	0,00%	
10	Раздольненский р-н	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%	
11	Сакский р-н	38,10%	47,62%	14,29%	0,00%	
12	Симферопольский р-н	47,50%	42,50%	10,00%	0,00%	
13	Советский р-н	45,45%	27,27%	27,27%	0,00%	
14	Черноморский р-н	42,86%	50,00%	7,14%	0,00%	
15	г. Алушта	50,00%	42,86%	7,14%	0,00%	
16	г. Армянск	20,00%	60,00%	0,00%	20,00%	
17	г. Джанкой	52,63%	42,11%	5,26%	0,00%	
18	г. Евпатория	18,33%	51,67%	23,33%	6,67%	
19	г. Керчь	16,67%	41,67%	31,25%	10,42%	
20	г. Красноперекопск	0,00%	50,00%	25,00%	25,00%	
21	г. Саки	25,00%	25,00%	37,50%	12,50%	
22	г. Симферополь	25,94%	44,37%	21,50%	7,85%	1
23	г. Судак	60,00%	40,00%	0,00%	0,00%	
24	г. Феодосия	34,09%	45,45%	13,64%	6,82%	
25	г. Ялта	37,93%	37,93%	12,07%	12,07%	

### **ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по химии**

Региональные результаты по химии по сравнению с прошлым годом претерпели некоторые изменения. На 4,68 снизился средний тестовый балл участников республики, на 7,82% увеличилась доля участников, не преодолевших порога минимального тестового балла и вместе с тем снизилось количество участников, набравших от 61 до 80 баллов и получивших высокие результаты - на 3,2% и на 0,4% соответственно. Такая отрицательная динамика может быть связана с тем, что в этом году были внесены изменения в контрольные измерительные материалы ЕГЭ, которые были приведены к Федеральному государственному образовательному стандарту среднего общего образования.

100 баллов в 2022 году получил один участник экзамена по химии, данный показатель также уменьшился по сравнению с прошлым годом.

Анализируя данные участников ЕГЭ в разрезе категорий, можно увидеть, что наибольшая доля участников, набравших балл ниже минимального, в категории обучающихся по программам среднего профессионального образования (71,43%). Также следует отметить, что у данной категории участников ЕГЭ по химии нет результатов больше 60 баллов. Все указанные данные свидетельствуют о низком уровне подготовки данной категории участников к экзамену по химии.

Также невысокие результаты показали выпускники прошлых лет: 43,75% получили балл ниже минимального, 48,75% участников данной категории получили тестовый балл от минимального до 60 и всего 7,5% получили более 60 баллов.

Лучше всех были подготовлены к экзамену по химии выпускники, обучающиеся в образовательных организациях среднего общего образования. 34,31% из них не преодолели порога минимального балла, 41,3% набрали от минимального количества баллов до 60 и более 24% получили более 60 баллов.

Наименьшая доля участников, набравших балл ниже минимального, у категории участников ЕГЭ с ОВЗ (28,57%), у этой же категории участников также самые высокие показатели в диапазоне от 81 до 99 баллов (14,29%).

Сравнивая результаты по группам участников с учетом типа ОО за 2022 и 2021 года, можно проследить отрицательную динамику практически по всем группам и категориям, как в доле участников, набравших тестовый балл ниже минимального, так и во всех остальных категориях.

Немного улучшились результаты экзамена только у учащихся лицеев, гимназий (гуманитарный профиль) и школ с углубленным изучением отдельных предметов – на 1.5% увеличилась доля высоко балльных результатов и на 3.9% доля результатов в интервале от минимального балла до 60. Однако вместе с тем увеличилось и количество участников, не преодолевших порога минимального балла, и составила 22,98% (2021 – 19,92%).

Существенно ухудшились результаты выпускников школ-интернатов, доля выпускников, которые не преодолели минимального балла составила в этом году 83,33%, остальные участники набрали до 60 баллов. Практически аналогичная ситуация наблюдается и у обучающихся в СПО – 71,43% не преодолели минимального балла, остальные 28,57% участников набрали до 60 баллов по экзамену.

Наибольшая доля участников получивших высокие результаты ЕГЭ по химии (от 81 до 99 баллов) в г. Красноперекоск (25,0%). Также неплохие показатели у гг. Армянск (20,0%), Саки (12,5%), Ялта (12,1%), в остальных муниципалитетах республики показатель высоких результатов ЕГЭ по химии не превышает 10%. Также следует отметить, что все участники ЕГЭ из г. Красноперекоск преодолели минимальный порог баллов по химии.

Самая большая доля участников, не преодолевших минимальный балл в Джанкойском районе (83,33%) и г. Судак (60,00%).

В перечень образовательных организаций республики, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по химии, вошли 6 школ. Все образовательные организации находятся на территории крупных городов Крыма. Симферополь - МБОУ "Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского", ЧОУ "Медико-биологический лицей", в Керчи - МБОУ "Школа № 25", в Ялте - МБОУ "ЯСШЛ № 9" и Евпатории МБОУ СШ № 17 и МБОУ УВК Интеграл. Следует отметить выпускники ЧОУ "Медико-биологический лицей" уже не первый год демонстрируют высокие результаты ЕГЭ по химии, что свидетельствует о высоком уровне подготовки в данной образовательной организации.

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты экзамена по химии, вошли 7 школ, более 50% обучающихся из которых не преодолели минимального порога по экзамену по химии и не показали результатов более 60 баллов. МБОУ "СОШ № 30 им. А.А. Аматауни" г. Симферополя, МБОУ "СОШ № 7 им. А.В. Мокроусова с углубленным изучением английского языка" г. Симферополя, МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 2" городского округа Судак, МБОУ "СЭЛ" г. Симферополя, МБОУ "ЯСШК № 1", МБОУ СОШ № 28 г. Симферополя, МОУ "Школа-гимназия № 6" г. Джанкоя.

## **АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

### **Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году**

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году позволяет выявить успешно усвоенные элементы содержания основной образовательной программы среднего общего образования и выявить недостаточно усвоенные элементы содержания. При изучении статистического анализа акцент сделан на средний процент выполнения заданий и процент выполнения заданий в группе, не преодолевших минимальный балл (далее группа 1), в группе от минимального до 60 т.б. (далее группа 2), в группе от 61 до 80 т.б. (далее группа 3), в группе от 81 до 100 т.б. (далее группа 4).

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: <i>s</i> -, <i>p</i> - и <i>d</i> -элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов	Б	31	23	31	37	55
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов	Б	51	27	55	73	96
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	Б	30	8	27	60	90
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немoleкулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	Б	30	11	28	50	92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	Б	43	11	45	82	92
6	Характерные химические свойства простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных. Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	П	33	16	31	54	86

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	П	30	5	29	59	90
8	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	П	40	16	38	73	92
9	Взаимосвязь неорганических веществ	Б	34	3	31	78	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	Б	68	32	82	96	100
11	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	Б	34	10	29	73	94
12	Характерные химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории)	Б	21	3	13	52	82
13	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	Б	41	10	41	82	96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Характерные химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии	П	32	1	29	74	94
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	П	40	4	40	89	97
16	Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	Б	46	6	50	92	98
17	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	Б	38	11	42	66	80
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	51	29	55	74	88
19	Реакции окислительно-восстановительные	Б	71	36	84	97	98
20	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	Б	59	18	70	98	100
21	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	Б	62	22	76	93	98
22	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	П	56	23	63	89	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	П	66	31	78	96	98
24	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	П	30	4	26	68	92
25	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	Б	27	8	29	48	67
26	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»	Б	42	9	44	81	96
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям)	Б	59	25	69	90	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
28	Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	Б	28	1	20	74	92
29	Окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-восстановительные	В	25	1	22	61	85
30	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	В	33	5	35	65	91
31	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	В	21	1	11	61	88
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	В	25	1	16	68	98
33	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	В	5	0	0	10	46
34	Установление молекулярной и структурной формул вещества	В	12	0	4	28	84

К заданиям базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) относятся задания 1, 3, 4, 5, 9, 11, 12, 13, 16, 17, 25, 26, 28, что составляет 65% от общего числа заданий базового уровня сложности.

Задание 1. Процент выполнения этого задания в группе учащихся, набравших 61-80 т.б. составляет 37%, в группе, набравших 81-100 т.б. – 55%

Задание 25. Процент выполнения этого задания в группе учащихся, набравших 61-80 т.б. составляет 48%, в группе, набравших 81-100 т.б. – 67%.

Минимальный средний процент выполнения заданий базового уровня сложности – 21%.

Результаты выполнения заданий базового уровня сложности подтверждают завышенный уровень сложности заданий базового уровня сложности.

Задания повышенного уровня сложности (с процентом выполнения ниже 15) отсутствуют. Минимальный средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности - 30%.

К заданиям высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) относятся задания 33 и 34, что составляет треть заданий высокого уровня сложности, которые объективно обеспечивают необходимый уровень селекции КИМ ЕГЭ и выполняются учащимися с глубокими знаниями по предмету.

Учащиеся хорошо усвоили классификацию органических веществ, номенклатуру органических веществ (тривиальную и международную), задание 10, базовый уровень. Менее успешно справились с заданием 5, базового уровня, проверяющего знание классификации неорганических веществ, номенклатуру неорганических веществ (тривиальная и международная). Расхождение связано с большим объемом изучаемого курса неорганической химии, что увеличило количество тривиальных названий веществ. Успешно справились с заданием 19 базового уровня сложности, хорошо усвоили окислительно-восстановительные реакции, понятия «окислитель», «восстановитель». Тема достаточно хорошо изучается в основной и старшей школе. Уровень сложности задания соответствует изучению предмета на базовом уровне.

Учащиеся имеют прочные знания по основополагающим темам «Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов», задание 2.

Учащиеся умеют производить расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям), задание 27.

Хорошо усвоили темы «Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ и успешно справились с заданием 23 повышенного уровня сложности. Задание 23 представлено в новом формате и успешное выполнение свидетельствует об оперативном информировании и подготовке учителей.

Успешно практически со всеми заданиями ЕГЭ справились учащиеся групп 4 и 3, но таких учащихся 22,46%. Эти учащиеся имеют системные, глубокие знания и способны выполнять задания высокого уровня сложности. При этом задание 1 базового уровня сложности в этих группах вызвало определенные затруднения, процент выполнения задания в группе 3 – 37%, в группе 4 – 55%. Возможно, допущенные ошибки связаны с невнимательным прочтением текста задания или с отсутствием понимания значения квантовых чисел (изучается в старшей школе, профильный уровень).

Немалые затруднения испытали все четыре группы учащихся при выполнении задания 25, базовый уровень сложности.

Задание проверяет следующие элементы знаний: Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования

химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки. Объем проверяемых элементов знаний очень большой, разбросан по всему школьному курсу химии, изучается обзорно, и оценивается в 1 первичный балл.

Знание свойств органических веществ и генетическую связь между веществами проверяют задания 12(б), 13(б), 14(п), 15(п), 16(б), 32(в), 34(в). Достаточно низкий процент выполнения задания 12 базового уровня сложности объясняется завышенной сложностью самого задания.

Для успешного выполнения заданий, проверяющих свойства и генетическую связь веществ как органических, так и неорганических, необходимы прочные теоретические знания свойств веществ, закрепленные большим количеством выполненных упражнений, сформированные умения сравнивать свойства классов веществ, выделять общие свойства и отличительные особенности. Такими знаниями и умениями обладают учащиеся 3 и 4 групп.

Достаточно большой процент учащихся, не набравших минимальный тестовый балл и набравших 36-60 тестовых баллов, объясняется, отчасти, завышенной сложностью заданий базового уровня сложности, которые превышают требования к предметным результатам обучения, заложенным в программах основной и старшей школы базового уровня.

Малое количество учащихся, изучающих химию на профильном уровне, незначительное количество элективных курсов по подготовке учащихся к ЕГЭ и ОГЭ по химии, недостаточный уровень организации самостоятельной работы учащихся, выбравших химию для ГИА, высокий уровень сложности КИМ ЕГЭ-2022 объясняют самый низкий средний тестовый балл ЕГЭ-2022 по химии в Республике Крым.

**К наиболее часто встречающимся ошибкам относятся:**

- Невнимательное прочтение условия задачи.
- Неумение извлекать нужную и известную информацию из предложенного текста.
- Отсутствие опыта решения задач с использованием понятия массовая доля протонов в ядрах всех атомов от общей массы смеси.
- Неумение рассчитать массу раствора после протекания ряда химических реакций, сопровождающихся образованием осадков и выделением газообразных веществ.
- Незнание общих и специфических свойств неорганических и органических веществ.
- Незнание тривиальных названий веществ.
- Недостаточно глубокое изучение элементов содержания и требований, определенных кодификатором, чрезмерный акцент при подготовке к ЕГЭ на решение типовых заданий.

Выявленные пробелы в знаниях целесообразно соотнести с нереально малым количеством часов на усвоение даже базовой программы школьного курса химии и большим по объему, сложным содержанием кодификатора, отсутствием профильного преподавания предмета.

Отсутствие нагрузки у учителей химии привело и еще в большей степени приведет к тому, что предмет будут вести или уже ведут учителя, не имеющие специального химического образования. Не исключено, что успехи и недостатки в какой-то степени связаны с используемыми УМК по учебным предметам, но, чтобы это утверждать, нужно проводить независимые сравнительные исследования.

**Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Метапредметные и предметные результаты взаимосвязаны и взаимообусловлены на протяжении всего изучения школьного курса химии в целом и при подготовке к ЕГЭ в частности. Достижение предметных результатов практически невозможно в предмете, изучение которого начинается с восьмого класса обучения.

Выпускники, получившие среднее общее образование, определившиеся в выборе профессии, выбравшие и успешно сдавшие ЕГЭ для поступления в ВУЗы, достигли не только предметные, но и метапредметные результаты обучения ФГОС СОО, в том числе:

владение навыками познавательной, учебно-исследовательской деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;

готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;

владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;

владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Достижение этих результатов непосредственно связано и влияет на успешность освоения учебных предметов.

– Выпускники, не сдавшие ЕГЭ по химии, т.е. не набравшие минимальный тестовый балл, не готовы были ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях;

– оценивать ресурсы, в том числе время и другие нематериальные ресурсы, необходимые для достижения поставленной цели;

– выбирать путь достижения цели, планировать решение поставленных задач, оптимизируя материальные и нематериальные затраты;

– организовывать эффективный поиск ресурсов, необходимых для достижения поставленной цели;

– сопоставлять полученный результат деятельности с поставленной заранее целью.

При этом эти же выпускники могли успешно завершить обучение в старшей школе, успешно сдать ЕГЭ по русскому языку, литературе, профильной математике, истории, что невозможно без метапредметных результатов обучения.

## **РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

### **Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

С целью совершенствования подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ по химии рекомендуем

*учителям:*

– в своей деятельности руководствоваться методическими рекомендациями, информацией, размещенными на сайте ФГБНУ ФИПИ;

– максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ЕГЭ;

– использовать при подготовке к ЕГЭ обобщенный вариант ЕГЭ для учащихся 11 классов, которые имели прочные знания по предмету за 8, 9, 10 классы, успешно сдали ОГЭ;

– для учащихся, имеющих пробелы в знаниях, при подготовке к сдаче единого государственного экзамена необходимо использовать кодификатор и спецификацию;

– обращать внимание на критерии оценивания заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом, которые дают представление о требованиях к полноте и правильности записи развёрнутого ответа. Эти сведения позволят выпускникам выработать стратегию подготовки к ЕГЭ;

– для того чтобы учителю избежать ряда собственных ошибок, при подготовке учащихся к ЕГЭ целесообразно изучать методические рекомендации для учителей,

подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ двух или трех последних лет;

- для организации самостоятельной работы учитель должен рекомендовать обучающимся необходимые учебники, пособия, справочный материал;

- выпускникам целесообразно рекомендовать учебники: Химия 8, Химия 9, Химия 10 (базовый уровень), Химия 10–11 классы (профильный уровень), пособия, содержащие большое количество заданий по каждому номеру КИМ обобщенного варианта ЕГЭ и пособия, содержащие 10 и более вариантов, сходных с демонстрационным вариантом ЕГЭ текущего года;

- по ходу подготовки следует проводить тематический контроль знаний, используя при этом как традиционные, так и тестовые тематические контрольные работы, анализ ошибок;

- теоретический материал должен обязательно закрепляться выполнением большого количества упражнений, решением простых и сложных задач. При этом необходимо максимально использовать Открытый банк заданий ЕГЭ.

- 

### **Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

Своевременная профориентация, осознанная ориентация на профессию, правильный выбор предметов ОГЭ, успешная сдача ОГЭ или написание всероссийской контрольной работы по предмету химия – залог успеха для сдачи ЕГЭ. Для такой группы учащихся необходимо выстроить индивидуальный самостоятельный план подготовки по предмету, максимально задействовав, навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ ФИПИ, заочные школы подготовки к ЕГЭ, предложить для изучения кодификатор и учебники для профильного изучения предмета.

Для обучающихся, выбравших ЕГЭ по химии по окончании основной общеобразовательной школы или по окончании 10 класса необходима диагностика остаточных знаний по предмету. Для этого можно использовать демоверсии ОГЭ и ЕГЭ или тренировочные типовые экзаменационные варианты. При наличии прочных базовых знаний, высокой мотивации и самоорганизации, умело выстроенная самостоятельная работа может обеспечить успешную сдачу ЕГЭ.

Изучение предметов, выбранных для сдачи ЕГЭ на профильном уровне, безусловно, может стать залогом успешной сдачи экзамена.

При наличии существенных пробелов в знаниях по химии в основной школе, начинать необходимо с изучения предмета по учебникам 8 и 9 класса и сопровождать обучение постоянными консультациями учителя, далее продолжить изучение предмета по профильным учебникам 10-11 класса или пособиям для подготовки к ЕГЭ. Организация самостоятельной работы с использованием услуг заочных школ, тренажеров по предмету, вебинаров по подготовке к ЕГЭ может оказаться мало эффективной.

Организовать работу элективных курсов, факультативов, кружков по подготовке обучающихся к ЕГЭ.

## МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

### ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

**Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ (за 3 года)**

2020		2021		2022	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
690	8,33%	778	8,82%	800	9,11%

**Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ в Республике Крым по категориям**

Всего участников ЕГЭ по информатике и ИКТ	800
Из них:	761
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	6
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	33
– ВПЛ	10
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

**Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по типам ОО**

Всего ВТГ	767
<b>из них выпускники:</b>	
– лицеев и гимназий	216
– СОШ	492
– школ-интернатов	11
– колледжей, СПО	6
– интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	14
– выпускники УВК	28
– межшкольных учебных комбинатов	0

**Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по АТЕ в Республике Крым**

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ	% от общего числа участников в РК
01	Бахчисарайский район	26	3,25
02	Белогорский район	16	2,00
03	Джанкойский район	9	1,13
04	Кировский район	12	1,50
05	Красногвардейский район	9	1,13
06	Красноперекопский район	4	0,50
07	Ленинский район	15	1,88
08	Нижнегорский район	8	1,00
09	Первомайский район	2	0,25
10	Раздольненский район	8	1,00
11	Сакский район	13	1,63
12	Симферопольский район	46	5,75
13	Советский район	4	0,50
14	Черноморский район	21	2,63

15	Алушта	29	3,63
16	Армянск	4	0,50
17	Джанкой	16	2,00
18	Евпатория	66	8,25
19	Керчь	38	4,75
20	Красноперекоск	12	1,50
21	Саки	10	1,25
22	Симферополь	295	36,88
23	Судак	14	1,75
24	Феодосия	50	6,25
25	Ялта	73	9,13

### **ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по информатике и ИКТ**

Предмет Информатика и ИКТ в 2022 году выбрали 800 человек, что составляет 9,11% и практически соответствует уровню 2021 года (8,82%).

Информатика наряду с физикой, профильной математикой, географией относится к предметам, в которых в распределении участников по гендерному признаку преобладают юноши, более чем в 5 раз, чем девушки (82,37% юношей, 17,63% девушек).

Распределение участников по категориям традиционно – 95% выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО. Количество участников ЕГЭ по данному экзамену среди выпускников прошлых лет снизилось (55 человека в 2021 году, 34 человека в 2022 году).

Участников с ограниченными возможностями здоровья – 10 человек (в 2021 году – 11 человек).

Количество участников по типам ОО практически не изменилось по сравнению с 2021 годом. На первом месте – участники из средних общеобразовательных школ (64,3%), на втором – выпускники лицеев и гимназий (28,19%).

Распределение участников по АТЕ региона соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям. Наибольшее количество участников по-прежнему дают «большие» муниципальные образования – города Симферополь (36,88%), Ялта (9,13%), Евпатория (8,25%).

Распределение участников по информатике и ИКТ по муниципалитетам региона соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям. Наибольшее количество, как и в прошлые годы, остается в «больших» городах – Симферополь (36,88%), Ялта (9,13%), Евпатория (8,25%), Феодосия (6,25%).

### **ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ**

#### **Динамика результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ за последние 3 года**

№	Участников, набравших балл	Республика Крым		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1	Ниже минимального балла, %	17,5	12,85	23,25
2	От 61 до 80 баллов, %	25,65	30,59	27,50
3	От 81 до 99 баллов, %	12,0	12,34	12,38
4	100 баллов, чел.	4	4	0
5	Средний тестовый балл	54,6	60,0	53,17

#### **2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ**

№	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участник и ЕГЭ с ОВЗ
1	Доля участников, набравших балл ниже минимального	23,20%	50,00%	21,21%	40,00%
2	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	36,70%	50,00%	39,39%	30,00%
3	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	27,52%	0,00%	30,30%	20,00%
4	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	12,58%	0,00%	9,09%	10,00%
5	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

### В разрезе типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	27,53%	37,65%	24,49%	10,32%	0
Лицеи, гимназии	14,35%	34,26%	32,87%	18,52%	0
Школы-интернаты	36,36%	54,55%	9,09%	0,00%	0
Колледжи, СПО	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%	0
Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии	7,14%	42,86%	42,86%	7,14%	0
УВК	17,86%	28,57%	39,29%	14,29%	0
Межшкольные учебные комбинаты	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
ВПЛ	21,21%	39,39%	30,30%	9,09%	0

### Основные результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
01	Бахчисарайский р-н	42,31%	26,92%	30,77%	0,00%	
02	Белогорский р-н	18,75%	43,75%	31,25%	6,25%	
03	Джанкойский р-н	22,22%	66,67%	11,11%	0,00%	
04	Кировский р-н	33,33%	16,67%	33,33%	16,67%	
05	Красногвардейский р-н	22,22%	33,33%	33,33%	11,11%	
06	Красноперекопский р-н	25,00%	50,00%	25,00%	0,00%	
07	Ленинский р-н	40,00%	53,33%	6,67%	0,00%	

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
08	Нижегородский р-н	25,00%	25,00%	37,50%	12,50%	
09	Первомайский р-н	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	
10	Раздольненский р-н	37,50%	37,50%	25,00%	0,00%	
11	Сакский р-н	23,08%	53,85%	7,69%	15,38%	
12	Симферопольский р-н	36,96%	41,30%	17,39%	4,35%	
13	Советский р-н	25,00%	25,00%	50,00%	0,00%	
14	Черноморский р-н	57,14%	33,33%	9,52%	0,00%	
15	г. Алушта	24,14%	37,93%	13,79%	24,14%	
16	г. Армянск	0,00%	50,00%	25,00%	25,00%	
17	г. Джанкой	6,25%	75,00%	12,50%	6,25%	
18	г. Евпатория	27,27%	27,27%	33,33%	12,12%	
19	г. Керчь	23,68%	34,21%	34,21%	7,89%	
20	г. Краснопереконск	8,33%	25,00%	58,33%	8,33%	
21	г. Саки	40,00%	50,00%	10,00%	0,00%	
22	г. Симферополь	14,92%	37,29%	31,86%	15,93%	
23	г. Судак	28,57%	35,71%	14,29%	21,43%	
24	г. Феодосия	30,00%	30,00%	24,00%	16,00%	
25	г. Ялта	21,92%	35,62%	27,40%	15,07%	

## ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ

Региональные результаты по информатике и ИКТ на протяжении трёх лет претерпели некоторые изменения.

Средний тестовый балл в 2022 году снизился на 6,83 по сравнению с 2021 годом и на 1,43% по сравнению с 2020. Также тенденция на снижение результатов просматривается в категории участников, набравших от 61 до 80 баллов – на 3,1% по сравнению с 2021, однако данный показатель на 1,85 выше, чем в 2020 году. Доля участников, набравших высокие результаты (от 81 до 99 баллов) все три года остается на уровне 12%, но в 2022 году нет ни одного участника, получившего 100-балльный результат за экзамен по информатике и ИКТ (2020 и 2021 таких участников было по 4).

Анализируя результаты ЕГЭ в разрезе категорий участников, можно увидеть, что наибольшая доля участников, набравших балл ниже минимального, в категории обучающихся по программам среднего профессионального образования (50,0%) и отсутствие результатов выше 60 баллов. Также невысокие результаты показали обучающиеся с ОВЗ – 40,0% получили балл ниже минимального, 30,0% участников данной категории получили тестовый балл от минимального до 60.

27,52% обучающихся по программам среднего общего образования продемонстрировали результат в диапазоне от 61 до 80 баллов, эта же категория участников ЕГЭ получила тестовый балл от 81 до 99 в большем состоянии, чем остальные категории (12,58%), что свидетельствует о достаточно качественной подготовке к экзамену в школах. Однако, среди выпускников общеобразовательных организаций 23,2% не преодолели порога минимального балла по информатике и ИКТ.

Сравнивая результаты по группам участников с учетом типа ОО за 2022 и 2021 года, можно проследить отрицательную динамику по всем группам и категориям, как в доле участников, набравших тестовый балл ниже минимального, так и во всех остальных категориях. Максимальная доля участников, не набравших минимального балла по предмету среди обучающихся СПО (50,0%) (2021 – 33,33%). Аналогичный рост данного показателя и по школам-интернатам – на 11,36% и СОШ – на 12,89%.

Учащиеся лицеев, гимназий (гуманитарный профиль) и школ с углубленным изучением отдельных предметов демонстрируют наибольшую долю высоко балльных результатов – 18,52% и более низкий процент учащихся, которые не преодолели порога минимального балла по сравнению с учащимися общеобразовательных школ.

Наибольшая доля участников получивших высокие результаты ЕГЭ по русскому языку (от 81 до 99 баллов) в гг. Армянск (25,0%), Алушта (24,14%) и Судак (21,43%). Также следует отметить, что все участники ЕГЭ из Армянска и Первомайского района преодолели минимальный порог баллов по информатике и ИКТ.

Наименьшее количество высокобалльных результатов и наиболее большая доля участников, не преодолевших минимальный бал в Бахчисарайском (42,31%), Ленинском (40,0%), Симферопольском районах (36,6%) и г. Саки (40,0%).

В перечень образовательных организаций республики, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ, вошли 14 школ. 9 образовательных организаций находятся в г. Симферополь, 3 – г. Ялта, по 1 в гг. Алушта и Феодосия.

Следует отметить, что выпускники 4 школ МБОУ "Гимназия №1 им. И.В. Курчатова" г. Симферополя, МБОУ "Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко " г. Симферополя, МБОУ "ЯСШ № 2 "Школа будущего", МБОУ школа № 17 Феодосия уже второй год подряд показывают достаточно высокие результаты по информатике, что свидетельствует о достаточном уровне подготовки к экзамену в указанных школах.

Наилучшие результаты показали выпускники МОУ "Школа №3" города Алушта, 60,0 % участников экзамена этой школы набрали от 81 до 100 баллов, а участников не преодолевших порог минимального балла в этой школе нет.

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты экзамена по информатике и ИКТ, вошли 6 школ, более 25% выпускников из которых не преодолели порога минимального балла по предмету (МБОУ "ЯСШ № 12", ГБОУ РК "КШИ "Крымский кадетский корпус", МБОУ "Лицей", МБОУ "Молодежненская школа № 2", МБОУ "Черноморская СШ № 2" и МБОУ "ЧСШ №1 им. Н. Кудри"). Кроме большого процента получивших неудовлетворительный результат по экзамену, у выпускников данных школ отсутствуют высокие результаты по информатике и ИКТ и участники с баллами выше 60 были только в МБОУ "ЯСШ № 12".

## АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	81,67%	49,72%	86,24%	94,14%	97,98%
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	64,45%	15,82%	64,77%	91,44%	97,98%
3	Знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных	Б	70,60%	37,29%	74,16%	83,78%	91,92%
4	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	53,01%	14,12%	47,32%	75,23%	95,96%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Б	33,21%	3,39%	22,15%	51,35%	83,84%
6	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Б	73,55%	31,64%	78,52%	93,24%	95,96%
7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	31,49%	3,39%	22,15%	46,85%	79,80%
8	Знание о методах измерения количества информации	Б	22,76%	1,13%	11,41%	33,33%	74,75%
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	29,89%	1,13%	13,76%	53,15%	82,83%
10	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора	Б	72,94%	48,02%	74,16%	82,43%	89,90%
11	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	П	33,95%	0,56%	18,12%	59,46%	89,90%
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	56,33%	5,65%	51,01%	87,84%	96,97%
13	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	45,76%	13,56%	40,27%	62,16%	86,87%
14	Знание позиционных систем счисления	П	39,36%	2,26%	26,51%	68,92%	82,83%
15	Знание основных понятий и законов математической логики	П	29,27%	1,69%	10,74%	51,35%	89,90%
16	Вычисление рекуррентных выражений	П	58,30%	8,47%	51,01%	92,34%	100,00%
17	Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	П	27,18%	0%	6,71%	49,55%	91,92%
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	43,42%	1,13%	30,87%	75,68%	89,90%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Умение анализировать алгоритм логической игры	Б	67,40%	24,29%	65,77%	91,89%	98,99%
20	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	56,46%	6,21%	48,99%	90,09%	100,00%
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	42,56%	2,82%	25,50%	76,13%	95,96%
22	Умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл	П	59,66%	9,04%	54,36%	92,79%	96,97%
23	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	П	34,93%	0%	16,44%	65,77%	89,90%
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	В	15%	0 %	1,34%	20,72%	68,69%
25	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации	В	18,20%	0%	2,35%	25,23%	85,86%
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	15%	0%	1,68%	16,22%	80,81%
27	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей	В	2,46%	0%	0%	0%	20,2%

Задания базового уровня сложности №5, №7, № 8, № 9 выполнены с процентом выполнения ниже 50 %.

Следует отметить, что задания повышенного и высокого уровня сложности (с процентом выполнения ниже 15) отсутствуют, кроме выполнения задания № 27, которое является одним из сложных заданий высокого уровня.

Наиболее сложными заданиями для участников ЕГЭ по информатике явились задания №5, №7, № 8, № 9 базового уровня сложности.

Заданием №5 выполнили в среднем 33,21 % участников ЕГЭ. Школьники не смогли применить на практике умение формального исполнения алгоритма, записанного на естественном языке, знания о системах счисления

Заданием №7 выполнили в среднем 31,49 % участников ЕГЭ. Школьники не смогли применить на практике умение определять какое максимальное количество цветов можно использовать в изображении для хранения сжатого произвольного растрового изображения.

Заданием №8 выполнили в среднем 22,76 % участников ЕГЭ. Данное задание проверяет знание тем «Кодирование данных», «Комбинаторика», «Системы счисления». Формулировка задания отличается от варианта КИМ прошлого года. Школьники не смогли применить на практике знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации.

Заданием №9 выполнили в среднем 29,89 % участников ЕГЭ. Данное задание проверяет знание темы «Встроенные функции в электронных таблицах». Формулировка задания отличается от варианта КИМ прошлого года. Школьники не смогли применить на практике

умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах, применять встроенные функции для нестандартных задач.

Наиболее сложными заданиями для участников ЕГЭ по информатике явились задания № 27 высокого уровня сложности.

Заданием №27 выполнили в среднем 2,46 % участников ЕГЭ. Школьники не смогли применить на практике умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.

При соотнесении результатов выполнения заданий КИМ по информатике с учебниками, которые используются в образовательных организациях Республики Крым следует отметить, что в 70 % образовательных организаций используется УМК «Информатика», учебник для 7-9 классов. / Семакин И.Г., Залогова Л.А., Русаков С.В., Шестакова Л.В. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2014г; «Информатика. Базовый уровень: учебник для 10-11 классов/ Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю. 3-е издание.- М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2014, ФГОС (с практикумом в приложении). В данных УМК не рассматриваются подробно типы заданий для подготовки к ЕГЭ по информатике

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);
- знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных;
- умение строить таблицы истинности и логические схемы;
- умение кодировать и декодировать информацию;
- знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания;
- умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах;
- информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора;
- умение подсчитывать информационный объём сообщения;
- умение анализировать результат исполнения алгоритма;
- умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);
- знание позиционных систем счисления;
- знание основных понятий и законов математической логики;
- вычисление рекуррентных выражений;
- умение создавать собственные программы (20–40 строк) для обработки целочисленной информации;
- умение обрабатывать вещественные выражения в электронных таблицах;
- умение анализировать алгоритм логической игры;
- умение найти выигрышную стратегию игры;
- умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию;
- умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл;
- умение анализировать результат исполнения алгоритма;
- умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации.
- умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации;

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической информации;
- формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке, знания о системах счисления;
- умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах, применять встроенные функции для нестандартных задач;
- знание о методах измерения количества информации;
- умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки;
- умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.

С учетом изменений КИМ ЕГЭ в 2022 году по сравнению с 2021 годом, в целом наблюдается положительная динамика. В 2022 г. средний процент выполнения 82 % заданий успешно усвоены, а в 2021 году средний процент успешно выполненных заданий составлял 78 % (успешно усвоенными считаются те задания в КИМ, средний процент выполнения которых для заданий базового уровня составил выше 50 % и заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения не ниже 15%).

### **Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

При выполнении заданий значительная часть ошибок экзаменуемых обусловлена недостаточным развитием у них таких метапредметных навыков, как анализ условия задания, способность к самопроверке. Очевидно, что улучшение таких навыков будет способствовать существенно более высоким результатам ЕГЭ по информатике.

Школьники не смогли применить навыки разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию при решении заданий № 5, № 7, № 8, № 9 базового уровня сложности и задания № 27 высокого уровня сложности.

Задание № 8, вариант № 313, 2022 г.

«Определите количество пятизначных чисел, записанных в девятеричной системе счисления, в записи которых ровно одна цифра 1, при этом никакая чётная цифра не стоит рядом с цифрой 1.»

Данное задание проверяет знание тем «Кодирование данных», «Комбинаторика», «Системы счисления». Формулировка задания отличалась от варианта КИМ прошлого года. Школьники не смогли выполнить анализ условия задачи.

Задание № 8 проверяет знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации.

### **РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

#### **Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

Контрольными измерительными материалами экзаменационной работы охватывается основное содержание курса информатики, важнейшие его темы, наиболее значимый в них материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики. Работа содержит как задания базового уровня сложности, проверяющие знания и умения, соответствующие базовому уровню подготовки по предмету, так и задания повышенного и высокого уровней, проверяющие знания и умения, владение которыми основано на углубленном изучении предмета.

При выполнении заданий значительная часть ошибок экзаменуемых обусловлена недостаточным развитием у них таких метапредметных навыков, как анализ условия задания, способность к самопроверке. Очевидно, что улучшение таких навыков будет способствовать существенно более высоким результатам ЕГЭ по информатике.

При изучении темы «Алфавитный подход к измерению количества информации» рекомендуется максимально математически строгое (насколько это возможно в пределах школьного курса) изложение этой темы с обязательной четкой формулировкой определений, доказательством формул и фактов, применяемых в решении задач, в сочетании с иллюстрированием теоретического материала примерами. При рассмотрении двоичного алфавита необходимо демонстрировать обучающимся глубокую связь темы «Алфавитный подход к измерению количества информации» с темой «Двоичная система счисления», чтобы последняя не воспринималась учащимися как имеющая отношение лишь к особенностям реализации компьютерных логических схем.

Также необходимо подробно рассмотреть важную с точки зрения измерения количества информации тему кодирования информации сообщениями фиксированной длины над заданным алфавитом. При этом следует добиться полного понимания обучающимися комбинаторной формулы, выражающей зависимость количества возможных кодовых слов от мощности алфавита и длины слова, а не ее механического заучивания, которое может оказаться бесполезным при изменении постановки задачи. Также необходимо обращать внимание обучающихся на связь этой темы с использованием позиционных систем счисления с основанием, равным мощности алфавита.

При подготовке обучающихся к ЕГЭ следует обратить особое внимание на усвоение теоретических основ информатики, в том числе раздела «Основы логики», с учетом тесных межпредметных связей информатики с математикой, а также на развитие метапредметной способности к логическому мышлению.

Анализ результатов ЕГЭ по информатике за весь период его существования показывает, что иногда небольшие изменения сюжета даже заданий базового уровня сложности приводят к статистически значимым изменениям процента его выполнения в сторону снижения. Ничем другим, кроме как безуспешными попытками экзаменуемого механически применить сформированные при «натаскивании» на конкретные типы заданий шаблоны, такие локальные ухудшения результатов объяснить вряд ли возможно.

Таким образом, задания, требующие от экзаменуемого демонстрации способности применения умений и знаний в новой для него ситуации, необходимы для выделения из массы подготовленных к выполнению конкретных типов заданий учащихся, способных осмыслить новую ситуацию и предпринять адекватные ей действия, что нужно для ориентации на будущую профессиональную деятельность в IT-сфере, отличающейся, как известно, высоким динамизмом в постановке реальных задач и способах их решения.

При подготовке школьников к ЕГЭ необходимо уделить особое внимание:

- изучению методов измерения количества информации;
- практическому программированию, включая работу с файлами при вводе-выводе данных, сортировку, обработку числовой и символьной информации;
- организации вычислений в электронных таблицах, применению встроенных функций.
- умению определять объем памяти, необходимый для хранения графической информации;
- изучению формального исполнения алгоритма, записанного на естественном языке.

Для эффективной подготовки к ЕГЭ по информатике в образовательных организациях Республики Крым изыскать возможность ввести учебный курс «Искусственный интеллект», программа которого одобрены на заседании федерального учебно-методического объединения по общему образованию 19 ноября 2021 года (Протокол № 5/21 от 19 ноября 2021 г.). Данный курс дополняет школьный курс информатики и способствует развитию навыков практического программирования на языке Python и алгоритмического мышления. Полная версия УМК учебного курса «Искусственный интеллект» размещена в информационно-коммуникационной сети Интернет по адресу: <https://ai.synergy.ru>.

Для получения высоких результатов ЕГЭ по информатике в образовательных организациях Республики Крым изыскать возможность приобретения УМК «Информатика», учебник для 7-9 классов / Поляков К.Ю., Еремин Е.А. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2019 г.; «Информатика. Базовый и углубленный уровни» учебник для 10-11 классов/ Поляков К.Ю., Еремин Е.А. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2016.

### **Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

В работе с выпускниками, которые потенциально могут оказаться в группе не преодолевших минимальный тестовый балл, необходимо сосредоточить внимание на заданиях базового уровня сложности. Для выпускников, имеющих достаточный или высокий уровень знаний/умений, следует разрабатывать задания исследовательского характера, использовать уроки проектной деятельности, уделять внимание практическому программированию.

При выполнении заданий значительная часть ошибок экзаменуемых обусловлена недостаточным развитием у них таких метапредметных навыков, как анализ условия задания, способность к самопроверке. Очевидно, что улучшение таких навыков будет способствовать существенно более высоким результатам ЕГЭ по информатике.

При подготовке к экзамену использовать открытый банк заданий ЕГЭ.

Максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ЕГЭ, широко использовать задания на поиск и исправление ошибок, работу с текстами, графиками, таблицами.

При составлении проверочных заданий руководствоваться кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения единого государственного экзамена.

На уроках использовать задания, способствующие максимальному развитию метапредметных универсальных учебных действий.

Активно использовать в преподавании информатики современные педагогические технологии, позволяющие реализовывать системно - деятельностный подход (технологии проектной деятельности, ИКТ - технологии, кейс -технологии, групповые, игровые технологии и т.п.).

Увеличивать долю самостоятельной работы учащихся на уроках, во внеурочной деятельности, при выполнении проектов, учебных исследовательских работ, во время подготовки к ГИА.

Использовать возможности дистанционного обучения (консультации для учащихся, вебинары, создание тематических групп консультационного характера в соцсетях и т.п.)

Для эффективной подготовки к ЕГЭ по информатике в образовательных организациях Республики Крым изыскать возможность ввести учебный курс «Искусственный интеллект», программа которого одобрены на заседании федерального учебно-методического объединения по общему образованию 19 ноября 2021 года (Протокол № 5/21 от 19 ноября 2021). Данный курс дополняет школьный курс информатики и способствует развитию навыков практического программирования на языке Python, алгоритмического мышления. Полная версия УМК учебного курса «Искусственный интеллект» размещена в информационно-коммуникационной сети Интернет по адресу: <https://ai.synergy.ru>.

# МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

## ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

### Количество участников ЕГЭ по биологии (за 3 года)

2020		2021		2022	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1957	23,62%	1978	22,42%	1564	17,81%

### Количество участников ЕГЭ по биологии в Республике Крым по категориям

<b>Всего участников ЕГЭ по биологии</b>	<b>1564</b>
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	1403
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	14
– ВПЛ	147
– участников с ограниченными возможностями здоровья	18

### Количество участников ЕГЭ по биологии по типам ОО

<b>Всего ВТГ</b>	<b>1417</b>
<b>из них выпускники:</b>	
– лицеев и гимназий	352
– СОШ	1001
– школ-интернатов	17
– колледжей, СПО	14
– интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	13
– выпускники УВК	20
– межшкольных учебных комбинатов	0

### Количество участников ЕГЭ по биологии по АТЕ в Республике Крым

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по биологии	% от общего числа участников в РК
01	Бахчисарайский район	64	4,09
02	Белогорский район	50	3,20
03	Джанкойский район	32	2,05
04	Кировский район	45	2,88
05	Красногвардейский район	60	3,84
06	Красноперекопский район	11	0,70
07	Ленинский район	39	2,49
08	Нижнегорский район	28	1,79
09	Первомайский район	16	1,02
10	Раздольненский район	11	0,70
11	Сакский район	29	1,85
12	Симферопольский район	95	6,07
13	Советский район	21	1,34
14	Черноморский район	26	1,66

15	Алушта	45	2,88
16	Армянск	7	0,45
17	Джанкой	34	2,17
18	Евпатория	107	6,84
19	Керчь	98	6,27
20	Краснопереконск	13	0,83
21	Саки	24	1,53
22	Симферополь	487	31,14
23	Судак	34	2,17
24	Феодосия	72	4,60
25	Ялта	116	7,42

### **ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по биологии**

В текущем году в Республике Крым в экзамене по биологии приняли участие 1564 человека, что составило 17,81% от общего числа участников ЕГЭ.

В сравнении с 2021 годом наблюдается динамика снижения количества участников ЕГЭ по биологии, так, в 2021 году в экзамене приняли участие 22,42% участников (1978 чел.).

Гендерная структура сдающих биологию в 2022 году не претерпела значительных изменений, как и в предыдущие годы, данный предмет чаще выбирают девушки. В этом году ЕГЭ по биологии сдавали 69,76% (1091 чел.) девушек и 30,24% (473 чел.) юношей. 2021 год – 69,76% (1391 чел.) девушек, 29,68% (587 чел.) юношей.

Традиционно подавляющее большинство выбравших экзамен по биологии – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 1403 человека (89,7% от общего числа участников), 9,46% (148 чел.) – выпускники прошлых лет и 0,89% (14 чел.) – обучающиеся по программам СПО. В 2022 году в ЕГЭ по биологии приняли участие 18 участников с ограниченными возможностями здоровья, что составило 1,15% от общего количества участников экзамена.

Среди участников ЕГЭ по биологии подавляющее большинство, как и в предыдущие годы, составляют выпускники СОШ (1004 участников - 64,19%), процент выпускников лицеев и гимназий – 22,5% (352 чел.). Доля участников других типов ОО осталась практически на уровне прошлого года.

По территориальному признаку наибольший процент сдающих ЕГЭ по биологии третий год подряд составляют выпускники городов Симферополь (31,14%, 487 чел.), Евпатория (6,84%, 107 чел.), Керчь (6,27%, 98 чел.), Ялта (7,42%, 116 чел.).

### **ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ**

#### **Динамика результатов ЕГЭ по биологии за последние 3 года**

№	Участников, набравших балл	Республика Крым		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1	Ниже минимального балла, %	35,5	35,84	27,05
2	От 61 до 80 баллов, %	15,99	14,76	18,67
3	От 81 до 99 баллов, %	1,2	1,47	2,05
4	100 баллов, чел.	0	0	0
5	Средний тестовый балл	42,6	36	45,22

### В разрезе категорий участников ЕГЭ

№	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1	Доля участников, набравших балл ниже минимального	27,42%	15,38%	24,49%	33,33%
2	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	51,00%	61,54%	63,27%	44,44%
3	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	19,37%	23,08%	11,56%	22,22%
4	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	2,21%	0,00%	0,68%	0,00%
5	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

### В разрезе типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	28,78%	53,69%	16,04%	1,49%	0
Лицеи, гимназии	19,89%	46,59%	29,83%	3,69%	0
Школы-интернаты	88,24%	11,76%	0,00%	0,00%	0
Колледжи, СПО	15,38%	61,51%	23,08%	0,00%	0
Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии	7,69%	61,54%	23,08%	7,69%	0
УВК	50,00%	25,00%	15,00%	10,00%	0
Межшкольные учебные комбинаты	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
ВПЛ	24,49%	63,27%	11,56%	0,68%	0

### Основные результаты ЕГЭ по биологии в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
01	Бахчисарайский р-н	28,13%	64,06%	6,25%	1,56%	
02	Белогорский р-н	28,00%	62,00%	10,00%	0,00%	
03	Джанкойский р-н	56,25%	40,63%	0,00%	3,13%	
04	Кировский р-н	44,44%	40,00%	13,33%	2,22%	

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
05	Красногвардейский р-н	30,00%	51,67%	18,33%	0,00%	
06	Красноперекопский р-н	27,27%	63,64%	9,09%	0,00%	
07	Ленинский р-н	43,59%	48,72%	7,69%	0,00%	
08	Нижнегорский р-н	21,43%	60,71%	17,86%	0,00%	
09	Первомайский р-н	31,25%	50,00%	18,75%	0,00%	
10	Раздольненский р-н	9,09%	72,73%	18,18%	0,00%	
11	Сакский р-н	27,59%	55,17%	13,79%	3,45%	
12	Симферопольский р-н	30,53%	51,58%	17,89%	0,00%	
13	Советский р-н	38,10%	38,10%	23,81%	0,00%	
14	Черноморский р-н	42,31%	53,85%	3,85%	0,00%	
15	г. Алушта	42,22%	46,67%	11,11%	0,00%	
16	г. Армянск	0,00%	71,43%	14,29%	14,29%	
17	г. Джанкой	50,00%	41,18%	8,82%	0,00%	
18	г. Евпатория	27,10%	54,21%	15,89%	2,80%	
19	г. Керчь	24,49%	46,94%	24,49%	4,08%	
20	г. Красноперекоск	23,08%	46,15%	30,77%	0,00%	
21	г. Саки	16,67%	54,17%	25,00%	4,17%	
22	г. Симферополь	19,51%	52,36%	25,05%	3,08%	
23	г. Судак	38,24%	58,82%	2,94%	0,00%	
24	г. Феодосия	12,50%	56,94%	25,00%	5,56%	
25	г. Ялта	29,31%	50,00%	20,69%	0,00%	

### ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по биологии

В 2022 году в Республике Крым наблюдается улучшение результативности прохождения ЕГЭ по биологии по сравнению с двумя предыдущими годами.

Средний тестовый балл в 2022 году повысился на 9,2 по сравнению с 2021 годом и на 2,6% по сравнению с 2020. Также наблюдается тенденция увеличения доли выпускников набравших количество баллов от 61 до 80 на 3,9% по сравнению с 2021 годом и на 2,7% по сравнению с 2020 годом. Аналогичная ситуация и с увеличением доли высокобалльных результатов по сравнению с двумя предыдущими годами (2,05% в 2022, 1,47% в 2021 и 1,2 в 2020). Вместе с тем, наблюдается тенденция уменьшения доли участников не преодолевших порога минимального балла – 27,05% в 2022 году, что существенно ниже показателей 2020 и 2021 (35,5% в 2020 и 35,84% в 2021). Участников, набравших максимальные 100 баллов за экзамен по биологии в 2022 году в республике, не было, как и в прошлые два года.

Анализируя данные участников ЕГЭ по биологии в разрезе категорий, можно увидеть, что наибольшая доля участников, набравших балл ниже минимального, в категории обучающихся с ОВЗ (33,33%). Также достаточно высокий этот показатель и у выпускников общеобразовательных организаций (27,42%), и у выпускников прошлых лет (24,49%). Обучающиеся по программам СПО показали самый небольшой процент неудовлетворительных результатов (15,38%) и самый высокий процент результатов в интервале от минимального балла до 60 (61,54%). Несмотря на отсутствие высокобалльных результатов у обучающихся СПО можно говорить о достаточном уровне подготовки к ЕГЭ по биологии в образовательных организациях среднего профессионального образования.

19,37% выпускников текущего года набрали балл от 61 до 80, 2,21% – от 81 до 99 баллов, такие показатели являются результатом системной подготовки к ЕГЭ в общеобразовательных школах.

Сравнивая результаты по группам участников с учетом типа ОО за 2022 и 2021года, можно проследить отрицательную динамику практически по обучающимся в школ-

интернатов (существенное увеличение доли участников не преодолевших порога минимального балла на 24,6% по сравнению с прошлым годом), а также обучающихся в интернатах-лицеях и интернатах-гимназиях, у которых также увеличился процент неудовлетворительных результатов на 9,69% и на 1,4; уменьшился процент высокобалльных результатов. Выпускники лицеев и гимназий показали в этом году результаты соизмеримые с результатами участников 2021 года. Обучающиеся общеобразовательных организаций Крыма наоборот улучшили показатели по сравнению с прошлым годом: на 10,75% уменьшился процент неудовлетворительных результатов у увеличился процент результатов в интервале от 61 до 80 и от 80 до 99 на 2,0% и на 0,8% соответственно.

В разрезе АТЕ Республики Крым наибольшая доля участников, получивших неудовлетворительный результат по ЕГЭ по биологии в Джанкойском районе (56,25%) и г. Джанкое (50,0%). Также этот показатель больше 40% в таких муниципалитетах республики как Кировском, Ленинском, Черноморском районах и городе Алушта.

Выпускники города Армянска, наоборот, показали максимальный процент высокобалльных результатов за экзамен (14,29%) и отсутствие результатов ниже минимального балла.

В перечень образовательных организаций республики, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по биологии, вошли 12 школ. В данный перечень были отобраны образовательные организации, в которых процент участников с количеством баллов больше 61 более 40%. В данный перечень вошли 5 школ г. Симферополя: МБОУ "Школа-гимназия № 10 им. Э.К.Покровского", МБОУ "Гимназия №11 им. К.А.Тренева", ЧОУ "Медико-биологический лицей", МБОУ "Школа-гимназия № 39 им. Я.Г. Крейзера", МБОУ "СОШ № 23"; 2 школы Феодосии: МБОУ- Гимназия № 5, МБОУ школа № 17; по 1 школе Ялты и Керчи - МБОУ "ЯСШ № 9" и МБОУ "Школа № 25"; 2 школы Евпатории: МБОУ Гимназия № 8 и МБОУ СШ № 14 и 1 Красногвардейского района - МБОУ "Красногвардейская школа №1".

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты экзамена по биологии, вошли 9 школ, выпускники которых показали более 50% неудовлетворительных результатов по экзамену, а именно. ГБОУРК "КШИФ", МБОУ "Школа № 9 имени Героя Советского Союза С.А. Борзенко" (г. Керчь), МОУ "Азовская школа-гимназия имени Николая Саввы"(Джанкойский район), МОУ "Школа - коллегиум" (г. Алушта), МБОУ "СОШ №1" (Бахчисарайский район), МБОУ "Октябрьская школа-гимназия" (Красногвардейский район), МОУ "Школа-гимназия № 6" (г. Джанкой), МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №2" (г. Судак) и МБОУ "Таврическая школа-гимназия № 20 им. свт. Луки" (г. Симферополь).

### **АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

По сравнению с КИМ – 2021, КИМ – 2022 содержит следующие изменения: 1. Исключено задание на дополнение схемы (линия 1); вместо него включено задание, проверяющее умение прогнозировать результаты эксперимента, построенное на знаниях из области физиологии клеток и организмов разных царств живой природы (линия 2 КИМ ЕГЭ 2022). 2. Традиционные задачи по генетике части 1 (линия 6) в новой редакции стали располагаться на позиции линии 4. 3. Задания, проверяющие знания и умения по темам «Клетка как биологическая система» и «Организм как биологическая система», объединены в единый модуль (линии 5–8), при этом в рамках блока всегда два задания проверяют знания и умения по теме «Клетка как биологическая система», а два – 3 по теме «Организм как биологическая система». 4. В части 2 практико-ориентированные задания (линия 22) видоизменены таким образом, что они проверяют знания и умения в рамках планирования, проведения и анализа результата эксперимента; задания оцениваются 3 баллами вместо 2 баллов в 2021 г.

**Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году**

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации и признаки живого. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	45	17	48	72	90
2	Прогнозирование результатов биологического эксперимента. <i>Множественный выбор</i>	Б	72	58	72	88	98
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	44	14	43	82	100
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	51	19	55	80	97
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки. Метаболизм. Жизненный цикл клетки. <i>Анализ рисунка или схемы</i>	Б	49	21	52	77	97
6	Клетка как биологическая система. Строение клетки. Метаболизм. Жизненный цикл клетки ( <i>Установление соответствия с рисунком</i> )	П	40	17	36	75	93
7	Клетка как биологическая система. Строение клетки. Метаболизм. Жизненный цикл клетки <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	58	33	59	86	98
8	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология.	П	47	17	47	87	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
	<i>Установление последовательности (без рисунка)</i>						
9	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор (без рисунка)	Б	69	47	73	89	93
10	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	П	33	8	31	70	93
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности	Б	64	23	73	95	98
12	Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком)	Б	71	51	75	86	98
13	Организм человека. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	П	32	13	29	59	92
14	Организм человека. Установление последовательности	П	43	13	45	76	97
15	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)	Б	71	47	75	92	93
16	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Установление соответствия (без рисунка)	П	35	13	34	64	85
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)	Б	65	35	70	94	95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Установление соответствия (без рисунка)	П	39	16	37	72	85
19	Общебиологические закономерности. Установление последовательности	П	63	30	70	86	98
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	П	43	18	43	74	92
21	Биологические системы и их закономерности. Анализ данных, в табличной или графической форме	Б	70	45	75	92	98
22	Применение биологических знаний и умений в практических ситуациях (анализ биологического эксперимента)	В	27	3	26	60	84
23	Задание с изображением биологического объекта	В	20	1	15	54	82
24	Задание на анализ биологической информации	В	29	4	27	63	91
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	14	2	11	34	78
26	Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации	В	8	1	5	20	59
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	13	1	8	36	84

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	19	1	12	58	98

Согласно данным таблицы, наиболее **низкие результаты** (средний процент выполнения - **менее 50%**) среди заданий **базового уровня** приходятся на следующие задания:

**задание № 1** (Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. Работа с таблицей) – среднее значение - **45%**, в группе, не набравших минимальный балл – 17%, от минимального до 60 баллов – 48%, от 61 до 80 б. – 72%, от 81 до 100 – 90%. В **КИМ – 2021** задание, проверяющее те же элементы содержания, было под № 2. С ним в **2021** году справилось **44%**. В группе, не набравших минимальный балл – 19%, от минимального до 60 баллов – 53%, от 61 до 80 б. – 69%, от 81 до 100 – 89%. Таким образом можно отметить незначительное повышение результатов.

**задание № 3** (Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. *Решение биологической задачи*) - среднее значение - **44%**, в группе, не набравших минимальный балл – 14%, от минимального до 60 баллов – 43%, от 61 до 80 б. – 82%, от 81 до 100 – 100%. По сравнению с результатами 2021 года наблюдается определённое снижение показателей, т.к. в прошлом году с подобным типом заданий линии № 3 справилось 51 % участников.

**Задание № 5** (Клетка как биологическая система. Строение клетки. Метаболизм. Жизненный цикл клетки. *Анализ рисунка или схемы*). С этим заданием справилось 49% участников, в группе, не набравших минимальный балл – 21%, от минимального до 60 баллов – 52%, от 61 до 80 б. – 77%, от 81 до 100 – 97%. Сравнение с прошлым годом не может быть корректным, так как в КИМ – 2021 задание линии №5 имело не базовый, а повышенный уровень сложности.

Подобные результаты, вероятно, связаны не только с недостаточностью предметных, но и метапредметных УУД (затруднения в определении сути вопроса, в анализе текстовой информации или рисунка).

Участников ЕГЭ, показавших низкие (меньше 15%) результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности не выявлено.

Среди заданий **высокого уровня сложности менее 15%** выполнения приходится на **задание № 25** (Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов) Средний процент выполнения этих заданий составил **14%** (**результат 2021 года – 12%**). В группе, не набравших минимальный балл – 2% (в прошлом году – 5%), от минимального до 60 баллов – 11% (в 2021 – 10%), от 61 до 80 б. – 34% (в 2021 – 27%), от 81 до 100 – 78%. По сравнению с результатами прошлого года в группе от 81 до 100 б. наблюдается увеличение количества справившихся с заданием на 11% (с 67% до 78%)

**задание № 26** (Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации). Средний процент выполнения этих заданий составил **8%** (**в прошлом году этот результат составил 12%**). В группе, не набравших минимальный балл – 1% ( в прошлом году – 3%), от минимального до 60 баллов – 5% ( в 2021 году – 10%), от 61 до 80 б. – 20% ( в 2021 году - 33%), от 81 до 100 – 59% (в 2021 - 61%). **Задания 25 и 26** традиционно самые трудные, так как требуют применение знаний в новой ситуации, а также подразумевают развёрнутый, аргументированный ответ, с использованием глубоких

знаний, установление причинно-следственных связей, тщательного анализа текста задания, рассматривание максимально возможного количества вариантов ответа, и т.д. Задания по экологии последние годы выходят за рамки школьной программы, и порой требуют не просто глубоких знаний, но и значительной эрудиции. Большое количество элементов в критериях оценивания также снижают шанс у участников получить максимальное количество баллов.

Также вызвало затруднение **задание линии 27** (средний процент выполнения - **13 %**). По сравнению с прошлым годом наблюдается снижение показателей на 6 % (с 19%). Распределение по группам: не набравших минимальный балл – 1%, от минимального до 60 баллов – 8% (в 2021 – 17%), от 61 до 80 б. – 20% (в 2021 – 57%), от 81 до 100 – 84% (в 2021 г. – 100%). Подобные изменения связаны с усложнением и разнообразием сюжетных линий задач по молекулярной биологии в 2022 году. Следует отметить, что подобные усложнения сюжетных линий задач не отражают общей картины знаний и умений участников ЕГЭ, не позволяют объективно оценить ответ, так как ошибка в одном элементе влечёт за собой неправильное решение всей задачи.

**Наиболее высокие результаты** среди заданий **базового уровня (выше 50 %)** приходится на следующие задания:

**Задание № 2** (Прогнозирование результатов биологического эксперимента. *Множественный выбор*) – средний процент выполнения – 72%, - в группе, не набравших минимальный балл – 58%, от минимального до 60 баллов – 72%, от 61 до 80 б. – 88%, от 81 до 100 – 98%.

**Задание № 4** (Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. *Решение биологической задачи*) - средний процент выполнения – 51% (в 2021 году – 50%, задание №6), в группе, не набравших минимальный балл – 19%, от минимального до 60 баллов – 55%, от 61 до 80 б. – 80%, от 81 до 100 – 97%.

**Задание №7** (Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*). Средний процент выполнения – 58% (сравнение с 2021 годом не корректно – см. особенности структуры КИМ – 2022), в группе, не набравших минимальный балл – 33%, от минимального до 60 баллов – 59%, от 61 до 80 б. – 86%, от 81 до 100 – 98%.

**Задание № 9** (Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*) - средний процент выполнения – 69 % ( в 2021 - 58%), - в группе, не набравших минимальный балл – 47%, от минимального до 60 баллов – 73%, от 61 до 80 б. – 89%, от 81 до 100 – 93%.

**Задание № 11** (Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчиненность. *Установление последовательности*) - средний процент выполнения – 64% (в 2021 - 62%), - в группе, не набравших минимальный балл – 23%, от минимального до 60 баллов – 73%, от 61 до 80 б. – 95%, от 81 до 100 – 98%.

**Задание № 12** (Организм человека. Гигиена человека. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*) - средний процент выполнения – 71 (в 2021 - 59%), - в группе, не набравших минимальный балл – 51%, от минимального до 60 баллов – 75%, от 61 до 80 б. – 86%, от 81 до 100 – 98%.

**Задание 15** (Эволюция живой природы *Множественный выбор (работа с текстом)*) - средний процент выполнения – **71** (в 2021 - 55%), - в группе, не набравших минимальный балл – 47%, от минимального до 60 баллов – 75%, от 61 до 80 б. – 92%, от 81 до 100 – 93%.

**Задание № 17** (Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Множественный выбор (без рисунка)*) - средний процент выполнения – 65 (в 2021 - 62%), в группе, не набравших минимальный балл – 35%, от минимального до 60 баллов – 70%, от 61 до 80 б. – 94%, от 81 до 100 – 95%.

**Задание № 21** (Биологические системы и их закономерности. *Анализ данных, в табличной или графической форме*)

средний процент выполнения – 70 (в 2021 - 67%), - в группе, не набравших минимальный балл – 45%, от минимального до 60 баллов – 75%, от 61 до 80 б. – 92%, от 81 до 100 – 98%.

**Наиболее высокие результаты** среди заданий **повышенного уровня** приходится на следующие задания:

**Задание 6** (Клетка как биологическая система. Строение клетки. Метаболизм. Жизненный цикл клетки (*Установление соответствия с рисунком*)) средний процент выполнения – 40%, - в группе, не набравших минимальный балл – 17%, от минимального до 60 баллов – 36%, от 61 до 80 б. – 75%, от 81 до 100 – 93%.

**Задание № 14** (Организм человека. *Установление последовательности*) - средний процент выполнения – 43% (в 2021 – 34%), - в группе, не набравших минимальный балл – 13%, от минимального до 60 баллов – 45%, от 61 до 80 б. – 76%, от 81 до 100 – 97%.

**Задание № 19** (Общебиологические закономерности. *Установление последовательности*) – средний процент выполнения – 63% (в 2021 – 39%), - в группе, не набравших минимальный балл – 30%, от минимального до 60 баллов – 70%, от 61 до 80 б. – 86%, от 81 до 100 – 98%.

**Задание № 20** (Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка) - средний процент выполнения – 43 ( в 2021 - 42%), - в группе, не набравших минимальный балл – 18%, от минимального до 60 баллов – 43%, от 61 до 80 б. – 74%, от 81 до 100 – 92%.

**Наиболее высокие результаты** среди заданий **высокого уровня** приходится на следующие задания:

**Задание № 22** (Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание) - средний процент выполнения – 27%, - в группе, не набравших минимальный балл – 3%, от минимального до 60 баллов – 26%, от 61 до 80 б. – 60%, от 81 до 100 – 84%. Задание принципиально новое, сравнение с предыдущим годом невозможно.

**Задание № 24** (Задание на анализ биологической информации) - средний процент выполнения – 29 ( в 2021 году - 28%), - в группе, не набравших минимальный балл – 4%, от минимального до 60 баллов – 27%, от 61 до 80 б. – 63%, от 81 до 100 – 91%.

**С заданиями линии 23** в 2022 и в 2021 годах справилось одинаковое количество участников (20%), **линии 28** - 19% в 2022 (20% в 2021)

В целом, по итогам ЕГЭ в 2022 году **минимальный процент** выполнения приходится на задание **№ 3** (базовый уровень, 44%), задания **№ 25, 26, 27** – высокий уровень (14%, 8% и 13% соответственно). **Максимальный процент** приходится на задания **№ 2** (базовый, 72%), 12 и 15 (базовый, по 71%), задание **№ 19** (повышенный, 63%) и задание **№ 24** (высокий, 29%).

Анализируя итоги ЕГЭ по биологии в Республике Крым в 2022 году можно сказать, что участники на достаточном уровне усвоили ряд тем из курса биологии. Наименьшее затруднение вызывают задания, связанные с биологическими терминами и понятиями, строением клеток; многообразием растений и животных, установления соподчинённости систематических категорий. Учащиеся умеют решать элементарные задачи по генетике (на моно- и дигибридное скрещивание), хорошо усвоили отдельные вопросы из разделов «Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье» (системы органов человека, их строение и функции), «Организм человека. Гигиена человека», «Прогнозирование результатов биологического эксперимента»

Большинство участников умеют пользоваться различными видами графической и табличной информации. Усовершенствовались умения работать с рисунками, текстовой информацией, решать и объяснять задачи по молекулярной биологии и генетике, аргументировать ответы на вопросы. Улучшилось качество аргументации ответов.

Вызывают затруднения у участников ЕГЭ либо темы, которые считаются традиционно сложными для восприятия – «Жизненные циклы растений», «Закономерности микро- и макроэволюции», решение задач по молекулярной биологии и генетике на применение знаний в новой ситуации, либо темы, на изучение которых отводится недостаточно времени: «Методы биологических исследований», «Экология» (линия УМК «Сферы», 10-11 кл, базовый уровень).

Сложными для выполнения являются задания на установление соответствия, приведение примеров, соотнесения теоретических знаний и практического опыта, установление причинно-следственных связей, т.е. задания, требующие от участника ЕГЭ помимо знаний по предмету, еще и метапредметных результатов. Развитию именно

метапредметных УУД необходимо уделять большее внимание на уроках и во внеурочное время.

В связи с тем, что задания в КИМ – 2022 претерпели ряд изменений по сравнению с предыдущими годами, изменилась не только структура, но и содержание, наполненность самих вопросов, сравнивать результаты 2022 с результатами 2021 года является некорректным. Тем не менее, выше, при анализе результатов, было проведено сравнение с предыдущим годом, там, где это было возможным (см. п. 1.2.1 настоящего отчёта).

В целом, изменение структуры заданий, содержащихся в КИМ ЕГЭ в сочетании с повышением качества подготовки учащихся позволили повысить средний тестовый балл с 36 до 44,22 в 2022 году.

Содержание ответов учащихся, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100, свидетельствует о том, что учителя Республики Крым учитывали методические рекомендации, созданные на основании итогов ЕГЭ – 2021 в своей педагогической деятельности.

### **Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Анализ результатов ЕГЭ (на примере **варианта 321**) показывает, что у учащихся не в полной мере сформированы метапредметные результаты обучения. Учащиеся затруднялись интерпретировать схему фотосинтеза, соотносить её с имеющимися знаниями о фазах фотосинтеза. Затруднения также вызвали задания линии 22 (применение биологических знаний и умений в практических ситуациях (анализ биологического эксперимента), линии 23 (работа с рисунком и геохронологической таблицей), решение задач линий 27 и 28 в новой ситуации. Появление новых сюжетных линий задач вызвало серьёзные затруднения. К типичным ошибкам относятся также неумение выделить главное, вникнуть в суть вопроса, найти и рассмотреть наибольшее количество вариантов ответа, аргументировать собственную точку зрения, установить причинно-следственные связи

## **РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся:**

- максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ЕГЭ, широко использовать задания, способствующие формированию метапредметных универсальных учебных действий, в том числе направленных на поиск и исправление ошибок, работу с текстами, графиками, таблицами, иллюстративным материалом;
- при составлении проверочных заданий руководствоваться кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения единого государственного экзамена;
- на уроках и во внеурочной деятельности широко использовать задания, способствующие формированию функциональной, в том числе читательской грамотности, использовать задания, способствующие максимальному развитию метапредметных универсальных учебных действий. С целью формирования умений давать четкие аргументированные ответы на экзамене, привлекать учащихся к рецензированию устных и письменных ответов одноклассников, а также к саморецензированию, формировать навыки критического чтения, умения переформатировать информацию (на основании текста составлять схемы, таблицы, тезисы, вопросы и задания к нему), выделять главную мысль в текстах, устанавливая причинно-следственные связи и т.п.;
- активно использовать в преподавании биологии современные педагогические технологии, позволяющие реализовывать системно-деятельностный подход (технологии проектной деятельности, ИКТ-технологии, технологии критического чтения, кейс-технологии, групповые, игровые технологии и т.п.)

- увеличивать долю самостоятельной работы учащихся на уроках, во внеурочной деятельности, при выполнении проектов, учебных исследовательских работ, во время подготовки к ГИА

**Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

Предусмотреть обсуждение на заседаниях городских и районных методических объединений учителей биологии особенности дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки; организовать сетевое взаимодействие с учителями, работающими в классах, с углублённым изучением предмета, а также в классах (школах) с низкими результатами ЕГЭ по биологии.

# МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

## ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

Количество участников ЕГЭ по географии (за 3 года)

2020		2021		2022	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
180	2,17%	304	3,45%	188	2,14%

Количество участников ЕГЭ по географии в Республике Крым по категориям

Всего участников ЕГЭ по географии	188
<b>Из них:</b>	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	185
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
– ВПЛ	3
– участников с ограниченными возможностями здоровья	0

Количество участников ЕГЭ по географии по типам ОО

Всего ВТГ	185
<b>из них выпускники:</b>	
– лицеев и гимназий	25
– СОШ	154
– школ-интернатов	1
– колледжей, СПО	0
– интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	2
– выпускники УВК	3
– межшкольных учебных комбинатов	0

Количество участников ЕГЭ по географии по АТЕ в Республике Крым

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по географии	% от общего числа участников в РК
01	Бахчисарайский район	5	2,66%
02	Белогорский район	11	5,85%
03	Джанкойский район	5	2,66%
04	Кировский район	4	2,13%
05	Красногвардейский район	2	1,06%
06	Красноперекопский район	0	0,00%
07	Ленинский район	5	2,66%
08	Нижнегорский район	2	1,06%
09	Первомайский район	0	0,00%
10	Раздольненский район	0	0,00%
11	Сакский район	5	2,66%
12	Симферопольский район	9	4,79%
13	Советский район	3	1,60%
14	Черноморский район	5	2,66%
15	Алушта	11	5,85%
16	Армянск	0	0,00%

17	Джанкой	4	2,13%
18	Евпатория	11	5,85%
19	Керчь	22	11,70%
20	Красноперекоск	0	0,00%
21	Саки	1	0,53%
22	Симферополь	46	24,47%
23	Судак	3	1,60%
24	Феодосия	13	6,91%
25	Ялта	21	11,17%

### **ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по географии**

В 2022 году доля сдающих ЕГЭ по географии существенно снизилась с уровнем 2021 года (304 участника 3,45%) и практически сравнялась с уровнем 2020 года (180 человек 2,17%) и составляет 188 участника (2,14 % от общего числа участников).

Гендерный состав участников ЕГЭ по географии в 2020,2021 году был немного в пользу юношей, но в 2022 году существенно изменился в пользу юношей – 65,43%, девушек – 34,57%.

Количественный состав участников экзамена по географии в разрезе категорий претерпел изменения: остались только две категории выпускники текущего года, обучающихся по программам СОО (2021 – 91,4%, 2022-98,40%) и выпускники прошлых лет (2021 – 7,2%, 2022 – 1,6%). В этом году в ЕГЭ по географии не принимали участие выпускники с ограниченными возможностями здоровья.

Немного поменялся состав участников экзамена по типу образовательных организаций. В 2022 году, в сравнении с 2021 годом, примерно на 5,74 % увеличилась доля выпускников средних общеобразовательных школ (2021 – 77,5%, 2022 – 83,24%), на 5,08% снижалась доля выпускников лицеев и гимназий (2021 – 18,6%, 2022 – 13,51%), количество участников остальных категорий осталось на уровне прошлого года.

По-прежнему наибольшее количество участников экзамена в городах Симферополь (46 человек), Керчь (22 человека), Ялта (21 человек), в муниципальных районах: Белогорском (11 человек), Симферопольский (9 человек).

## **ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ**

### **Динамика результатов ЕГЭ по географии за последние 3 года**

*Таблица 2-7*

№	Участников, набравших балл	Республика Крым		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1	Ниже минимального балла, %	16,7	12,5	13,83
2	От 61 до 80 баллов, %	18,88	22,69	18,62
3	От 81 до 99 баллов, %	5,0	5,59	2,13
4	100 баллов, чел.	0	0	0
5	<b>Средний тестовый балл</b>	<b>50,2</b>	<b>52</b>	<b>49,88</b>

### **В разрезе категорий участников ЕГЭ**

№	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1	Доля участников, набравших балл ниже минимального	13,51%	0	33,34%	0

№	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
2	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	65,41%	0	66,66%	0
3	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	18,92%	0	0	0
4	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	2,16%	0	0	0
5	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

### В разрезе типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	14,94%	66,23%	16,88%	1,95%	0
Лицеи, гимназии	4,00%	60,00%	32,00%	4,00%	0
Школы-интернаты	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
Колледжи, СПО	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0
УВК	33,33%	66,67%	0,00%	0,00%	0
Межшкольные учебные комбинаты	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
ВПЛ	33,33%	66,67%	0,00%	0,00%	0

### Основные результаты ЕГЭ по географии в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
01	Бахчисарайский р-н	20,00%	60,00%	20,00%	0,00%	
02	Белогорский р-н	0,00%	81,82%	18,18%	0,00%	
03	Джанкойский р-н	40,00%	60,00%	0,00%	0,00%	
04	Кировский р-н	0,00%	75,00%	0,00%	25,00%	
05	Красногвардейский р-н	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	
06	Краснопереконский р-н	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	
07	Ленинский р-н	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
08	Нижнегорский р-н	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	
09	Первомайский р-н	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	
10	Раздольненский р-н	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	
11	Сакский р-н	0,00%	80,00%	20,00%	0,00%	
12	Симферопольский р-н	0,00%	77,78%	22,22%	0,00%	
13	Советский р-н	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%	
14	Черноморский р-н	0,00%	80,00%	20,00%	0,00%	
15	г. Алушта	36,36%	54,55%	9,09%	0,00%	
16	г. Армянск	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	
17	г. Джанкой	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	
18	г. Евпатория	18,18%	72,73%	9,09%	0,00%	
19	г. Керчь	9,09%	68,18%	22,73%	0,00%	
20	г. Красноперекоск	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	
21	г. Саки	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	
22	г. Симферополь	21,74%	54,35%	19,57%	4,35%	
23	г. Судак	66,67%	33,33%	0,00%	0,00%	
24	г. Феодосия	7,69%	53,85%	30,77%	7,69%	
25	г. Ялта	9,52%	66,67%	23,81%	0,00%	

### **ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по географии**

Проведенный анализ результатов ЕГЭ по географии в 2022 году показал, что наблюдается снижение всех показателей в динамике результатов. Доля участников экзамена, которые не преодолели минимальный порог баллов, увеличилась по сравнению с 2021 годом на 1,33 и составила 13,83%. В то же время уменьшилась доля (на 2,46%) участников, получивших от 81 до 99 баллов, кроме того, на 2,12 балла по сравнению с прошлым годом понизился средний тестовый балл (2021 – 52, 2022 – 49,88).

Участников, получивших 100 баллов на экзамене, как и в предыдущие три года, нет.

Наиболее высокие показатели доли высоких результатов ЕГЭ по географии у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (2,16% учащихся набрали от 81 до 99 баллов), (18,92% учащихся набрали от 61 до 80 баллов).

Наилучшие результаты демонстрируют выпускники лицеев и гимназий (36%) в диапазоне 61-99 баллов.

Наибольшая доля высоких результатов с количеством участников более 10 (с учетом результатов в категории 61-99 баллов) в городах Феодосия (38,46%), Симферополь (23,92%), Ялта (23,81%). В районах количество участников в основном было менее 10 человек. Наибольшая доля низких результатов в городах Алушта (36,3,6%), Евпатория (18,18%).

### **АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

#### **Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году**

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средней	в группе не преодолевших мин. балл	в группе от 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
<b>Часть 1</b>							
1.	Географическая карта. Градусная сеть.	Б	85	42	91	94	100
2.	Атмосфера.	Б	67	38	63	97	100
3.	Земля как планета. Климат России. Почвы и почвенные ресурсы, размещение основных типов почв России.	Б	59	8	59	89	100
4.	Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Поверхностные воды суши.	Б	67	33	64	97	100
5.	Земная кора и литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли и крупных стран. Особенности природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Особенности природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России.	Б	82	60	83	90	100
6.	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России.	Б	77	33	79	97	100
7.	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства.	Б	72	46	69	94	100
8.	Земная кора и литосфера. Гидросфера. Распределение тепла и влаги на Земле. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем.	Б	47	29	45	61	88
9.	Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России.	Б	28	8	22	54	100
10.	Особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения; география промышленности и сельского хозяйства России.	Б	64	8	63	100	100
11.	Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России.	Б	78	33	82	94	100
12.	Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Географическое разделение труда.	Б	63	31	64	80	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средней	в группе не преодолевших мин. балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13.	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология.	Б	56	17	53	89	100
14.	Часовые зоны России.	Б	83	46	88	89	100
15.	Ресурсообеспеченность.	П	63	0	65	94	100
16.	Численность, естественное движение населения России, направление и типы миграций.	П	64	4	66	91	100
17.	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира.	П	33	4	31	54	75
18.	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России.	В	55	21	51	86	100
19.	Городское и сельское население мира.	П	62	25	59	94	100
20.	Городское и сельское население мира.	Б	76	25	79	97	100
21	Географические модели. Географическая карта, план местности.	Б	50	4	47	83	100
23.	Особенности природы материков и океанов. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Территория и акватория, морские и сухопутные границы России. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. Россия в современном мире.	Б	17	0	10	43	75
Часть 2							
22К1	Географические модели. Географическая карта, план местности.	В	35	0	25	83	100
22К2	Географические модели. Географическая карта, план местности.	В	24	0	18	57	75
24.	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование.	Б	65	17	67	86	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средней	в группе не преодолевших мин. балл	в группе от 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25.	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.	П	38	4	37	57	100
26.	Уровень и качество жизни населения.	П	42	6	33	90	100
27.	Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер.	П	26	0	16	70	100
28.	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.	В	22	0	12	63	88
29.	Земля как планета. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.	В	11	0	2	39	88
30.	Земля как планета, современный облик Земли. Форма, размеры, движение Земли. Умение использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли.	В	27	0	14	81	100
31К1	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем.	В	18	0	12	43	62

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средней	в группе не преодолевших мин. балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
31К2	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем.	В	28	0	9	9	00

### Типичные ошибки при выполнении заданий с развернутым ответом

Анализ результатов экзамена позволил выявить некоторые типичные недостатки в географической подготовке участников ЕГЭ. Учет этих недостатков имеет большое значение для повышения эффективности преподавания.

■ При построении профиля рельефа допускаются такие ошибки: неправильное определение значений горизонталей, направлений уклона местности; не учитываются перепады высот между горизонталями, определяющими степень крутизны склонов на отдельных участках профиля (различия в степени крутизны двух разных участков склона - один из необходимых элементов правильного ответа); проблема графического характера: проблема прочертить плавную линию, соединяющие точки построения профиля; не учитывают, что профиль может (в соответствии с заданием) строиться в масштабе, отличном от плана.

■ Хуже других освоены требования стандарта, относящиеся к разделу «Природа Земли и человек». В первую очередь это касается темы «Земля как планета». Знания географических следствий формы, размеров и движений Земли являются базовыми для понимания всех географических закономерностей. О непонимании экзаменуемыми географических следствий годового движения Земли при наклонном положении ее оси, свидетельствует о том, что они не могут применить знания о положении Солнца над горизонтом на разных параллелях в течение года для сравнения продолжительности светового дня, высоты Солнца над горизонтом.

■ Некоторые из участников ЕГЭ не смогли выполнить задания, в которых требовалось применить знания о следствиях суточного и годового движений Земли для сравнения высоты Солнца в определенное время суток в конкретном месте или определить географическую долготу места по имеющимся данным о времени суток.

■ Сложности с выполнением заданий **части 2** связаны с тем, что участники не понимают, какие из изученных закономерностей им следует применить для решения данной конкретной задачи, и это свидетельствует о недостаточном усвоении данных знаний, преимущественно на репродуктивном уровне.

■ Нельзя считать в необходимой степени сформированным умение определять и сравнивать по статистическим источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений (это изменение базируется на метапредметном умении извлекать и анализировать данные из различных источников информации).

■ Существенными пробелами в ответах экзаменуемых, являются недостаточные навыки письменной географической речи, понимание картографического содержания, навыки работы со статистическим материалом (таблицами, схемами).

■ Ответы участников ЕГЭ подтверждают недостаточные умения моделирования ситуации в соответствии с заданными условиями, составление и решение географических задач, формулирование и выполнение учебных заданий на основе географического содержания, в том числе и на основе собственного жизненного опыта.

■ Работы выпускников подтверждают недостаточную сформированность метапредметных результатов.

■ Значительная часть выпускников показала неумение анализировать географические проблемы и ситуации, процессы и явления, непонимание основных географических следствий, определения основных и второстепенных причин, факторов.

Анализируя данные, можно заключить, что выпускники справились с заданиями представленных вариантов не лучшим образом. Лучше всего были выполнены задания, доля верных ответов на которые превысила **70%**. Выделим их (в скобках указаны проверяемые элементы содержания).

**Задание 1** (Географические модели. Географическая карта, план местности) – **85%**;

**Задание 5** (Гидросфера. Состав, строение гидросферы. Мировой океан и его части) - **82%**;

**Задание 6** (Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России) - **77%**;

**Задание 7** (Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства) – **72%**;

**Задание 11** (Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России) - **78%**;

**Задание 14** (Часовые зоны России) - **83%**;

**Задание 20** (Городское и сельское население мира) - **76%**.

**Задания, доля верных ответов на которые составила от 60%-70%:**

**Задание 2** (Атмосфера) - **67%**;

**Задание 4** (Мировой океан и его части) - **67%**;

**Задание 10** (Особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения; география промышленности и сельского хозяйства России) - **64%**;

**Задание 12** (Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции.

Урбанизация. Географическое разделение труда) - **63%**;

**Задание 15** (Ресурсообеспеченность) - **63%**;

**Задание 16** (Численность, естественное движение населения России, направление и типы миграций) - **64%**;

**Задание 19** (Городское и сельское население мира) - **62%**;

**Задание 24** (Факторы размещения производства) - **65%**.

**Вместе с тем стоит выделить задания, доля верных ответов на которые составила менее 50%**. Таковыми являются:

**Задание 8** (Земная кора и литосфера. Гидросфера. Распределение тепла и влаги на Земле. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем) – **47%**;

**Задание 9** (Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России) – **28%**.

**Задание 17** (Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира) – **33%**;

**Задание 22 K1** (Географические модели. Географическая карта, план местности) – **35%**;

**Задание 22 K2** (Географические модели. Географическая карта, план местности) – **24%**;

**Задание 23** (География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России) - **17%**;

**Задание 25** (Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства) – **38%**;

**Задание 26** (Уровень и качество жизни населения) – **42%**;

**Задание 27** (Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер) – **26%**;

**Задание 28** (Географическая оболочка Земли. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства) – **22%**;

**Задание 29** (Земля как планета. Географическая оболочка Земли) – **11%**;

**Задание 30** (Земля как планета, современный облик Земли. Форма, размеры, движение Земли. Умение использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли) – **27%**;

**Задание 31К1** (Географическая оболочка Земли. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем) – **18%**;

**Задание 31К2** (Географическая оболочка Земли. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем) – **28%**.

Наибольшие затруднения у учащихся вызвали **задание 29** с развернутым ответом, доля верных ответов на которое составила **11%**, а также **задания 31К1, 28, 22К2, 27** с результативностью **19%, 22%, 24%, 26%**.

В группе не преодолевших минимальный балл лучше всего справились с **заданиями 1, 2, 4, 5, 7, 14** с кратким ответом.

В группе от минимального балла до 60 лучше всего справились с **заданиями 1, 5, 6, 11, 14, 20** с кратким ответом.

В группе с тестовыми баллами 61-80 затруднения вызвали **задания 9, 17, 23** с кратким ответом, а также **задания 22К2, 29, 31К1** с развернутым ответом.

В группе с тестовыми баллами 81-100 наибольшее затруднение вызвало **задание 31К1**, доля верных ответов на которое составила 62%, а также **заданий 17, 22К2, 23** (75%, 75%, 75%).

При выполнении заданий с развернутым ответом учащиеся хуже всего справлялись с **заданиями 29 и 31К1**. Типичные ошибки в этих заданиях сводятся к тому, что выпускники не могут правильно выстроить цепочки причинно-следственных связей географических процессов и явлений.

К элементам содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых обучающимися региона в целом **можно считать достаточным** (из умений **базового** уровня сложности) относятся:

■ уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для: определения различий во времени, чтения карт различного содержания (**Б 83%**);

■ знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; мер по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений (**Б 82%**);

■ определять географические особенности воспроизводства населения мира, половозрастной состав, уровень и качество жизни населения (**Б 77%**);

■ определять по карте географические координаты (**Б 85%**);

■ знать и понимать географическую специфику отдельных стран и регионов, их различия по уровню социально-экономического развития, специализацию в системе международного географического разделения труда (**Б 72%**);

■ знать и понимать географические особенности природы материков и океанов, природы России (состав и строение атмосферы, распределение тепла и влаги, типы климата) (**Б 78%**);

■ уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем (**Б 76%**);

■ знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека (**Б 67%**);

☐ уметь определять на карте местоположение географических объектов (**Б 67%**);

☐ уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений (**Б 64%**);

☐ уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений (**Б 63%**);

☐ знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий (**Б 65%**).

К элементам содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых обучающимися региона в целом *можно считать достаточным* (из умений *высокого* и *повышенного* уровня сложности) относятся:

☐ знать и понимать географические следствия размеров и движений Земли (**В 83%**);

☐ уметь оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира (**П 63%**);

☐ уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем (**П 64%**);

☐ уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем (**П 62%**).

К элементам содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых обучающимися региона в целом *нельзя считать достаточным* (из умений *базового* уровня сложности) относятся:

☐ уметь использовать для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития (**Б 47%**);

☐ знать и понимать специализацию стран в системе международного разделения труда (**Б 28%**);

☐ уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем (**Б 17%**);

☐ знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий, объяснять существенные признаки географических объектов и явлений (**П 38%**);

К элементам содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых обучающимися региона в целом *нельзя считать достаточным* (из умений *повышенного* уровня сложности) относятся:

☐ определять особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира, уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений (**П 33%**);

☐ знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий, объяснять существенные признаки географических объектов и явлений (**П 38%**);

☐ знать и понимать различия в уровне и качестве жизни населения (**П 42%**);

☐ уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений (**П 26%**);

Закономерно, что задания повышенного и высокого уровня сложности выполнил не очень высокий процент участников. Так, средний процент выполнения заданий *повышенного* уровня сложности варьирует от **26%** до **64%**. Средний процент выполнения заданий *высокого* уровня сложности ниже и изменяется от **11%** до **55%**.

К элементам содержания, умения и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом *нельзя считать достаточным* (из умений *высокого* уровня сложности) относятся:

☐ уметь составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели (**В 35%**);

☐ уметь составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели (**В 24%**);

☐ уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни

для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы (**В 22%**);

■ использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы (**В 11%**);

■ знать и понимать географические следствия размеров и движений Земли (**В 27%**);

■ использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития (**В 18%**).

Значительная группа (**13%**) участников ЕГЭ показали слабый уровень подготовки по географии. Не все участники ЕГЭ овладели достаточным уровнем знаний по основным разделам школьного курса географии, особенно слабо разбираются в природных и антропогенных причинах возникновения геоэкологических проблем, в типологических характеристиках стран современного мира (различия в уровне и качестве жизни населения, особенности демографической ситуации, основные направления миграций населения мира), а также отмечается недостаточная подготовка обучающихся умению ориентироваться в различных источниках информации, самостоятельному поиску методов решения практических задач.

Результаты ЕГЭ выявили, что часть выпускников не обладают необходимыми базовыми умениями: использовать картографические и статистические источники для поиска и извлечения информации (уметь читать географические карты различного содержания, определять по карте географические координаты и расстояния, определять различия во времени, классифицировать природные ресурсы), поэтому необходимо уделять особое внимание повышению уровня функциональной грамотности обучающихся при подготовке их к ЕГЭ-2023.

На уроках географии особое внимание необходимо уделять метапредметным результатам обучения, а именно: владением навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; готовности и способности к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умению ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников; владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

Одним из факторов, снижающих результаты выпускников на экзамене, является их недостаточная математическая подготовка. При проведении практической работы, нацеленной на формирование предусмотренного стандартом умения определять и сравнивать по разным источникам информации тенденции развития социально-экономическим объектов, процессов и явлений, необходимо до проведения работы пояснить обучающимся, что любое значение показателя более 100% означает прирост объемов по сравнению с предыдущим годом, и наоборот, любое значение показателя менее 100% означает уменьшение объемов производства.

Недостатки подготовки выпускников связаны с различными факторами, а именно: в значительной степени с недостатком времени на изучение географии в учебном плане, и, как следствие этого, перегруженностью действующих программ; отсутствием географии как предмета в наиболее распространенных профильных классах (10-11 кл.), поэтому количество участников ЕГЭ по географии с каждым годом не увеличивается.

Для профилактики недостатков подготовки будущих выпускников, повышения системности их знаний, большое значение имеет своевременное выявление существующих пробелов в знаниях обучающихся.

Рекомендуется при планировании образовательного процесса предусмотреть перед началом изучения каждого раздела курса время на диагностику аспектов подготовки, являющихся опорными при изучении той или иной темы. Полезными при составлении соответствующих диагностических работ могут быть задания из различных сборников, предназначенных для проведения тематического контроля.

В образовательных организациях необходимо регулярно анализировать результаты мониторинговых исследований, начиная с начальной школы («Окружающий мир»), в среднем звене и старшей школе, выявляя существенные пробелы и устраняя их посредством повышения уровня функциональной грамотности обучающихся.

В заданиях, в которых проверялись знания и понимания географических особенностей основных отраслей хозяйства России, специализации стран в системе международного географического разделения труда, необходимо было демонстрировать знания о наиболее характерных особенностях стран мира, но, как показывает настоящий анализ, таких знаний, полученных при изучении этих стран на уроках географии оказывается недостаточно.

Поэтому для успешного выполнения этих заданий учащимся рекомендуется выходить за рамки учебника по географии, расширять свой географический кругозор, выходить за пределы школьной программы, больше читать географической литературы, участвовать в олимпиадах по географии и интеллектуальных географических конкурсах.

При подготовке обучающихся образовательных организаций к предстоящему экзамену в формате ЕГЭ учителя географии должны уделить значительное внимание обязательному перечню содержательных элементов государственного образовательного стандарта по географии, при этом осуществляя системно-деятельностный подход, соблюдая преемственность в процессе изучения географии в ОО и др.

Для решения существующих проблем в преподавании географии в образовательных организациях, необходимо совершенствовать работу с картографическими, топографическими и статистическими материалами.

Для этого учителям предметникам **необходимо:**

- совершенствовать применение в учебном процессе инновационных педагогических технологий;
- соблюдая принцип преемственности, использовать на уроках межпредметные связи с дисциплинами естественно-научного и социально-гуманитарного циклов;
- нацеливать процесс обучения не только на передачу системы теоретических знаний, но и на формирование умений применять полученные знания на практике в различных ситуациях;
- уделить значительное внимание организации самостоятельной работы обучающихся по географии не только во время учебных занятий, но и во внеурочное время, особенно для проведения практических работ с тематическими картами атласа по сравнению и объяснению различий природных условий и ресурсов конкретных регионов России и зарубежных стран;
- использовать тематические карты при закреплении знаний о закономерностях изменения природных условий на территории России, при сравнении особенностей населения и хозяйственной специализации отдельных регионов и субъектов;
- обратить особое внимание на проведение в урочное и во внеурочное время индивидуальных и групповых заданий, особенно исследовательских (проектных) работ по географии.

Необходимо дополнительно мотивировать обучающихся к использованию при подготовке к учебным занятиям и ЕГЭ информационно-дидактических материалов (географических атласов и тематических карт, справочников, статистических сборников, энциклопедий, интернет-ресурсов, особенно цифровых образовательных ресурсов и др.).

Подготовка к ЕГЭ по географии должна вестись на протяжении всего процесса обучения (с 5-го по 11-й класс) в образовательном учреждении с соблюдением преемственности и непрерывности географического образования.

Необходимо также отметить, что сложности, которые возникают у обучающегося при выполнении экзаменационных заданий, иногда имеют корни не только в пробелах школьного образования, но и в недостатке общей образованности и культуры, семейного воспитания. Поэтому учителям географии образовательных организаций необходимо проводить совместную работу с родителями обучающихся по установлению тесных связей школы и семьи по вопросам обучения и воспитания, и по формированию у обучающихся географического мышления и культуры.

## **Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

**ЧАСТЬ 2** в 2022 году включала **9 заданий с развёрнутым ответом** (1 задание *базового* уровня сложности, **3 задания *повышенного*** уровня сложности и **5 заданий *высокого*** уровня сложности), в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос. В содержание заданий части 2 ЕГЭ 2022 года были внесены изменения, также были внесены изменения в критерии оценивания ответов на задания с развернутым ответом.

Уровень выполнения **заданий 22** (построение профиля рельефа местности) имеет свои особенности, т.к. ответом является исполнение в графической форме. В качестве одного из элементов верного ответа на это задание в критериях оценивания указывается: «Форма профиля в основном совпадает с эталоном». Форма профиля в ответе экзаменуемого считается в основном совпадающей с эталоном, если на рисунке учащегося участки со спусками (подъемами) соответствуют участкам со спусками (подъемами) на эталоне. Во многих работах совпадает основа ( $80 \pm 2$ ), но часто не совпадает расположение колодца на профиле (большое или маленькое расстояние от левой вертикальной оси). В некоторых работах профиль сжат в два раза.

**Задание 22** высокого уровня сложности из раздела «Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть)» направлено на проверку умений составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели, подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений. Задание **22** оценивается по двум критериям **К1** и **К2**. По критерию **К1** в среднем по региону справились – 35%, **1** группа – справились на 0%, во **2** группе справились-25%, в **3** группе справились– 83%; в **4** группе - 100%. По критерию **К2** в среднем по региону справились – 24%; в **1** группе- 0%, во **2** группе -18%, в **3** группе- 57%, в **4** группе-75%.

**Задание 24** базового уровня сложности из раздела «Природно- хозяйственное районирование России. Регионы России. Особенности географического положения, природы, населения, размещения хозяйства и история развития крупных географических регионов» направлено на проверку умений выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений, для распознавания в повседневной жизни проявления географических процессов и явлений, для объяснения географических объектов и явлений, установления причинно-следственных связей между ними. В среднем по региону справились – 65%, что говорит о сформированности системы комплексных социально ориентированных географических знаний о закономерностях развития природы, размещения населения и хозяйства, о динамике и территориальных особенностях процессов, протекающих в географическом пространстве. Такие метапредметные результаты обучения, как способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, умение критически оценивать источник информации, делать правильные выводы в основном отработано участниками ЕГЭ в данном вопросе.

**Задание 25** повышенного уровня сложности из раздела «Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства» направлено на проверку умений выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений, для распознавания в повседневной жизни проявления географических процессов и явлений, для объяснения географических объектов и явлений, установления причинно-следственных связей между ними. В среднем по региону справились частично (1 балл) - 38%. Это объясняется недостаточным владением умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, владением навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем.

**Задание 26** повышенного уровня сложности из раздела «Уровень и качество жизни населения» направлено на проверку умений выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений, для распознавания в повседневной жизни проявления географических процессов и явлений, для объяснения географических объектов и явлений, установления причинно-следственных связей между ними, понимание сформированности системы комплексных социально ориентированных географических знаний о закономерностях

размещения населения и хозяйства, о динамике и территориальных особенностях процессов, протекающих в географическом пространстве. В среднем по региону справились – 43%. Незначительный процент выполнения задания 26 объясняется не сформированными навыками работы с таблицами и неумением правильно выбрать из таблиц необходимую информацию для выполнения задания (изменения в КИМ-2022). Учителям рекомендовано отработать с обучающимися подобные задания, уделять этому внимание на уроках.

**Задание 27** повышенного уровня сложности из раздела «Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непромышленной сфер» направлено на проверку умений определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений, владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации. В работах многие экзаменуемые не смогли использовать данные таблицы для построения сравнений, а, также правильно произвести расчёты. В среднем по региону справились – 26%. По сравнению с 2021 годом процент выполнения по всем группам участников ниже, что связано с неумением выбирать правильные данные из предложенных таблиц (изменения этого года). Необходимо уделять большое внимание не только предметным результатам обучения, но и метапредметным, развивать в учебном процессе у учащихся готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

**Задание 28** высокого уровня сложности из раздела «Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства» направлено на проверку умений использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для выявления, описания и объяснения существенных признаков географических объектов и явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы, анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных объектов и процессов. В среднем по региону справились на 22%, что выше показателей прошлого года.

Во многих работах не были правильно приведены обоснования, что говорит о недостаточных знаниях по разделу «Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства», неумения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для выявления, описания и объяснения существенных признаков географических объектов и явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы, анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных объектов и процессов. Задание имеет стабильно низкую решаемость. Это говорит о влиянии таких факторов, как: несформированность географического (пространственного) мышления; слабые знания по данному разделу, неумение находить причинно-следственные связи между явлениями, наличие географических ошибок. Ответы демонстрируют непонимание вопросов, связанных с взаимосвязями природных объектов и процессов, влиянием хозяйственной деятельности на природу.

**Задание 29** высокого уровня из раздела «Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат» направлено на проверку использования приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных процессов, исходя из их пространственно- временного развития. Задание высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений. Во многих работах не указываются конкретно два довода для обоснования правильного ответа, а даются обтекаемые ответы, что говорит о непонимании экзаменуемыми климатических особенностей территории и недостаточных знаниях по теме «Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат». Из проверенных работ с этим вопросом справилась небольшая часть учащихся. В среднем по региону справились – 11%, что объясняется недостаточной подготовкой участников по теме «Погода и климат». Прослеживается слабое владение навыками практической деятельности, способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач несмотря на то, что

задание по климатограмме часто встречается в КИМ ЕГЭ. Отмечается также слабая работа с картографическим материалом на уроках и во время подготовки к ГИА.

**Задание 30** высокого уровня из раздела «Форма, размеры, движение Земли» направлено на проверку знаний географических следствий размеров и движений Земли, определения различий во времени, умений использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных процессов, исходя из их пространственно-временного развития. В среднем по региону справились – 27%. Традиционно из года в год результативность выполнения данного задания является одной из низких среди заданий части 2. Процент выполнения ниже прошлого года (33%). Невысокий процент выполнения объясняется недостаточными знаниями по теме «Форма, размеры, движение Земли», непониманием географических следствий годового движения Земли при наклонном положении ее оси, слабым владением математическим аппаратом для решения географических задач и недостаточно сформированным географическим (пространственным) мышлением. Некоторые учащиеся путают местонахождение Гринвичского меридиана, неверно определяют полушарие, в котором расположен пункт и просто неправильно выбирают подход к решению задачи.

**Задание 31** высокого уровня из раздела «Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Техногенные и иные изменения окружающей среды. Пути решения экологических проблем», проверяющее умение использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты. Задание **31** оценивается по двум критериям **К1** и **К2**. По критерию **К1** в среднем по региону справились на 18%; по критерию **К2** в среднем по региону справились на 28%.

Недостаточная сформированность элементов содержания в вопросах рационального и нерационального природопользования, особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства, техногенных и иных изменений окружающей среды, пути решения экологических проблем отмечена в ответах участников ЕГЭ.

Также, выполнение данного задания подтверждает недостаточные навыки использования приобретенных знаний и умений в практической деятельности для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития, сформированности представлений и знаний об основных проблемах взаимодействия природы и общества, о природных и социально-экономических аспектах экологических проблем.

В дальнейшем, учитывая сложности, которые вызвало у учащихся выполнение **задания 31**, необходимо работать над достижением метапредметных результатов обучения, направленных на владение навыками разрешения проблем, применению различных методов познания, умению ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. В работах учащихся по выполнению **задания 31** отмечались географические ошибки, которые существенно влияли на результативность ответов. Также, сказывалось неумение правильно излагать информацию, что говорит о слабой общей подготовке выпускников по школьным предметам.

Результаты выполнения заданий с развернутым ответом в 2022 году свидетельствуют о том, что значительное количество экзаменуемых обладают недостаточной сформированностью необходимых умений и навыков, применению их для объяснения существенных признаков географических объектов и явлений; умением использовать приобретенные знания в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы, анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных объектов и процессов, особенно, при выполнении новых заданий в КИМ 2022.

## РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

### Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Основная проблема обучения географии состоит в том, что предмет не относится к числу наиболее востребованных при поступлении в ВУЗы, поэтому подавляющее большинство обучающихся относятся к географии как к второстепенному предмету, сосредоточив все силы и время на основных дисциплинах, поэтому необходимо изменить на государственном уровне отношение к предмету *«География»* как к предмету, формирующему нравственность и мировоззрение подрастающего поколения.

В этой связи можно предложить использовать дифференцированный подход к изучению географии. Для тех, кто выбрал географию для сдачи ЕГЭ можно предложить углубленное изучение, без которого успешная сдача ЕГЭ невозможна (дело в том, что для приобретения всех необходимых для сдачи ЕГЭ по географии умений, школьного курса недостаточно). Целесообразно организовать факультативный или элективный курс, учитывая небольшое количество желающих сдавать ЕГЭ по географии.

Проводить мероприятия по повышению качества обучения функциональной грамотности, нацеленные на повышение уровня функциональной грамотности обучающихся (математической, естественнонаучной, читательской) и формирование креативного и критического мышления, навыков коммуникации и командной работы через модернизацию содержания и методов обучения в этих областях.

Рекомендовано использовать в работе материалы:

– <https://fipi.ru/otkrytyy-bank-zadaniy-dlya-otsenki-yestestvennonauchnoy-gramotnosti>  
Открытый банк заданий ФИПИ для оценки естественнонаучной грамотности (7 – 9 классы);

– <http://skiv.instrao.ru/support/demonstratsionnye-materialya/index.php> (демонстрационные материалы для оценки функциональной грамотности учащихся 5 и 7 классов по шести составляющим функциональной грамотности;

– <http://www.centeroko.ru/pisa18/pisa2018.html> (подборка материалов по исследованию PISA - рекомендуется использовать для 8-10-классников).

В целях улучшения географической подготовки учащихся, в методике преподавания предмета следует обратить внимание на практическую составляющую процесса обучения. Для обсуждения на методических объединениях учителей географии должны быть вынесены вопросы о требованиях к картографической подготовке обучающихся как основе географической культуры, формированию в процессе обучения географии причинно-следственных связей как основе географического мышления.

Для самостоятельной подготовки выпускников к ЕГЭ рекомендуется использовать официальные материалы:

– ЕГЭ (демоверсии, кодификаторы, спецификации; перспективные модели; открытый банк заданий) <https://fipi.ru/ege>;

– Навигатор самостоятельной подготовки ОГЭ и ЕГЭ <https://fipi.ru/navigator-podgotovki>;

– Методическая копилка (для самостоятельной подготовки к ОГЭ и ЕГЭ; рекомендации для учителей школ с высокой долей обучающихся с риском учебной неуспешности) <https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka>.

Для совершенствования методики преподавания предмета в Республике Крым необходимо продолжить обсуждение вопросов, связанных с ЕГЭ на курсах повышения квалификации и на вебинарах, семинарах, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование. Рекомендуется проводить индивидуальные и групповые консультации по вопросам и темам КИМов ЕГЭ, вызвавшим наибольшие затруднения обучающихся.

Продолжить ежегодную доработку программ повышения квалификации по вопросам подготовки обучающихся к ГИА в формате ЕГЭ, реализуемых с учётом: результатов ГИА текущего года, аналитического отчёта по географии, выявленных трудных для обучающихся тем и заданий.

Разработать программы курсов, семинаров, связанных с вопросами: формирования психологической готовности участников образовательных учреждений к ГИА, специфики

тестовых технологий и условиями их эффективного использования, мотивации учащихся, в том числе при определении ими предметов для экзамена по выбору; создания системы диагностики учебных достижений обучающихся в условиях реализации системно- деятельностного подхода.

При проведении текущего и промежуточного контроля педагогам необходимо использовать задания с выбором ответа, с кратким ответом и с развёрнутым ответом, что будет способствовать формированию у обучающихся навыков выполнения тестовых заданий данного типа, а, также, необходимо привлекать обучающихся к составлению заданий, соответствующих требованиям КИМов по географии.

Для повышения уровня подготовки обучающихся к успешному выполнению заданий высокого уровня сложности целесообразно выстраивать процесс обучения на деятельностной основе.

### **Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

При подготовке к ЕГЭ по географии 2023 года надо учитывать проекты спецификации и демоверсии КИМ ЕГЭ- 2023, анонсированные на сайте ФГБНУ «ФИПИ».

Рекомендуется проведение в начале учебного года стартовой диагностики, нацеленной на проверку сформированности общеучебных информационно-коммуникативных и иных умений, навыков, видов познавательной деятельности. При проведении текущего тематического контроля разрабатывать задания в адаптированном к ЕГЭ формате.

При проведении текущего и промежуточного контроля педагогам необходимо использовать задания с выбором ответа, с кратким ответом и с развёрнутым ответом, что будет способствовать формированию у обучающихся навыков выполнения тестовых заданий данного типа, а, также, необходимо привлекать обучающихся к составлению заданий, соответствующих требованиям КИМов по географии.

Для повышения мотивации обучающихся к изучению географии считаем необходимым усилить связь содержания школьного географического образования с жизнью в нашей стране и мире, добиваться соответствия содержания образования современным достижениям в области географической науки. В частности, усилить внимание к дистанционным и геоинформационным технологиям, высокоточным пространственным исследованиям и их практическим приложениям в сфере географии.

Для повышения уровня подготовки обучающихся к успешному выполнению заданий высокого уровня сложности целесообразно выстраивать процесс обучения на деятельностной основе.

Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловлены слабой сформированностью метапредметных результатов, а именно: владение навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач; умение ориентироваться в различных источниках информации; критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников; недостаточное владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

На уроках следует уделять повышенное внимание не только знанию географической номенклатуры, но в большей мере – раскрытию причинно-следственных географических связей. Наряду с этим необходимо четко определять перечень понятий и терминов, подлежащих обязательному изучению и контролю. При работе с понятиями и терминами желательно использовать различные методические приемы смыслового чтения, а также проводить диктанты и устные опросы на проверку знаний терминов, составлять кроссворды и структурные схемы взаимосвязей понятий по отдельным темам. Процесс обучения должен быть нацелен не только на передачу на формирование умений, но и, самое главное, на усвоение теоретических и фундаментальных знаний в географии.

На уроках географии рекомендуется уделять внимание анализу географической и пространственной информации, представленную в невербальной форме (рисунки, схемы, карты).

В образовательном процессе рекомендуется использовать пособия для тематического и итогового контроля, включающие тренинги, близкие по форме и содержанию к КИМ ЕГЭ, ориентированные не только на проверку знаний фактологического характера, но и на выявление

сформированности умений пользоваться текстовыми, картографическими и статистическими источниками географических знаний, способности применять знания и умения при решении различных задач.

Некоторое количество ошибок в ответах связано с невнимательным чтением текста заданий. Для устранения таких ошибок необходимо ознакомить обучаемых со специальными приемами, позволяющими им проявить понимание задачи: переформулировать задание, объяснить суть вопроса, записать план выполнения задания. Важно включать в учебный процесс задания на работу с текстами географического содержания.

Весьма существенным недостатком подготовки некоторых выпускников является слабое владение языковыми средствами – логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства и правильную терминологию. Это умение тесно связано с навыками работы с информацией и умением географического анализа и интерпретации текстовой информации.

В целях профилактики недостатков подготовки школьников, повышения системности их знаний имеет большое значение выявление пробелов в базовой подготовке обучающихся. Поэтому при планировании образовательного процесса рекомендуется предусмотреть время на диагностику аспектов подготовки, являющихся опорными при изучении тех или иных тем.

**Рекомендуется интенсифицировать подготовку обучающихся по следующим направлениям:**

Атмосфера: климаты Земли – задание 29 - проверялись знания и умения выпускников по анализу климатограмм, определению по климатограмме климатического пояса и приведение двух доводов. Климатограмма традиционно является достаточно сложным источником информации для значительной части экзаменуемых. Многие ошибки связаны с тем, что выпускники, читая климатограмму, учитывают только годовой ход температуры воздуха и ее абсолютные значения, игнорируя среднегодовое количество атмосферных осадков и режим их выпадения. Рекомендуется использовать определенный алгоритм при подготовке к экзамену: учащемуся надо обратить внимание на ход температуры – если температура в июне-июле-августе традиционно выше, чем декабре-январе-феврале, то искомая территория находится в Северном полушарии, если зависимость обратная, то в Южном. Таким образом, можно исключить ряд территорий, не соответствующих данному критерию. Далее стоит обратить внимание, находятся ли оставшиеся территории на побережье или глубоко в материке и связать с количеством осадков, обозначенных на климатограмме.

Географическая оболочка. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем. Задание 31К1, которое появилось в КИМ в 2022 году имеет крайне низкий процент выполнения – **19%**. Для успешного выполнения задания необходимо отрабатывать умения использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты.

Ведущие страны–экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России.

**Задание 9** – «Мировое хозяйство. Ведущие страны – производители основных видов промышленной продукции», **28%** выполнения. Чтобы успешно выполнить задание, выпускник должен обладать необходимыми знаниями о природе, населении, хозяйстве и культуре государств мира.

**Задание 17** – Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира **33%** выполнения, что на **22%** ниже прошлогоднего уровня. задание целесообразно отрабатывать через отработку подобного типа задания, который встречается в Основном Государственном Экзамене по географии (задание 30), поэтому закономерно обратиться и к КИМ ОГЭ при подготовке к ЕГЭ по географии.

**Задания 10-13 ВПР по географии в 11 классе** направлено на оценку знаний и пониманий размещения основных мировых экономико-географических объектов, места стран мира в

Международной экономической специализации и интеграции и может быть использовано при подготовке учащихся к ЕГЭ-2023 по данному направлению.

Природа России. Население России. Хозяйство России. Последовательное изучение разделов «Природа России», «Население России» и «Хозяйство России» сквозь призму крупных географических районов и административных единиц РФ, с тем чтобы к моменту начала изучения регионального раздела курса учащиеся уже имели достаточно твердые знания о составе территорий отдельных районов. Привязка изучаемых географических объектов и явлений к конкретным территориям конкретных субъектов Российской Федерации является важным для формирования правильных географических представлений.

При изучении отдельных географических районов возможно обращение к составленным ранее учащимися таблицам. Учащимся могут предлагаться опережающие задания, предполагающие составление с использованием таких таблиц перечней промышленных центров отраслей, составляющих основу хозяйства района, или нанесение этих центров на контурную карту.

Для отработки данного раздела также целесообразно использовать КИМ Всероссийские проверочные работы - 2022 по географии, 11 класс («Природа России» - задания 1,4-8; «Хозяйство России» - задания 2, 3, 7, 17.

Существенным недостатком подготовки выпускников региона по разделу «География России» является слабое знание районов и центров размещения основных отраслей хозяйства, состава территории крупных географических районов.

Задания ВПР по географии 11 класс направлены на оценку знания и понимания размещения основных экономико-географических объектов по территории РФ.

**Рекомендуется интенсифицировать подготовку обучающихся по следующим направлениям:**

Чтение (анализ) картографической информации в связи с введением мини-теста (*заданий № 19 и № 20, проверяющих умение определять и находить информацию, недостающую для решения задачи, и информацию, необходимую для классификации географических объектов по заданным основаниям*);

Анализ текстовой информации (новые задания № 23–25 – мини-тест из трёх заданий к тексту, проверяющих умение использовать географические знания для определения положения и взаиморасположения географических объектов, для описания существенных признаков изученных географических объектов, процессов и явлений, для распознавания в повседневной жизни проявления географических процессов и явлений, для объяснения географических объектов и явлений, установления причинно-следственных связей между ними);

Глобальные проблемы человечества / написание географического эссе (новое задание №№ 31, проверяющее умение использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты). *Задание 31 К1К2 подобно заданию 17 из КИМ ВПР-2022.*

**Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

В учебном процессе необходимо использовать дифференцированный подход к изучению географии. Для тех, кто выбрал географию для сдачи ЕГЭ можно предложить углубленное изучение, без которого успешная сдача ЕГЭ невозможна (дело в том, что для приобретения всех необходимых для сдачи ЕГЭ по географии умений, школьного курса недостаточно), можно организовать факультативный или элективный курс, единый для всех обучающихся, учитывая небольшое количество желающих сдавать ЕГЭ по географии.

Учащимся, испытывающим трудности в освоении общеобразовательной программы, но выбравшим географию в качестве экзамена необходимо обратить внимание на работу со справочными материалами, с интернет-ресурсами, официальным сайтом ФИПИ, предлагать различные задания на контурной карте по отраслям промышленности стран мира.

Для работы с контурной картой рекомендуется использование атласа с контурными картами и сборником задач (Атлас с контурными картами и сборником задач. Экономическая и социальная география мира. 10-11-ый кл. / О.В. Крылова. - Москва: Издательство АСТ, 2019. - 88 с.: карты, ил.), где представлены подробные карты по центрам промышленности мира, географии мировых центров растениеводства и животноводства, а также даны задачи на отработку знаний по размещению экономико-географических объектов стран мира, подробные карты экономических регионов планеты.

Для работы с контурной картой рекомендуется использование атласа с контурными картами и сборником задач (Атлас с контурными картами и сборником задач. География России. Население, хозяйство и географические районы. 9-ый кл. / О.В. Крылова. - Москва: Издательство АСТ, 2019. - 88 с.: карты, ил.), где представлены подробные карты по центрам промышленности РФ, географии растениеводства и животноводства нашей страны, а также даны задачи на отработку знаний по размещению экономико-географических объектов России.

При отработке заданий повышенного и высокого уровня сложности стоит обратить более пристальное внимание на возможности одного из основных источников информации на уроках географии - учебника и ряд дополнительных источников, о которых не упоминалось выше (на примере УМК География линия «Полярная звезда» Алексеев А.И., Липкина Е.К., Николина В.В. издательство «Просвещение»).

## МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

### ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

Количество участников ЕГЭ по истории (за 3 года)

2020		2021		2022	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1630	19,67%	1583	17,94%	1260	14,35%

#### Количество участников ЕГЭ по истории в Республике Крым по категориям

<b>Всего участников ЕГЭ по истории</b>	<b>1260</b>
Из них:	1174
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	10
– ВПЛ	76
– участников с ограниченными возможностями здоровья	10

#### Количество участников ЕГЭ по истории по типам ОО

<b>Всего ВТГ</b>	<b>1184</b>
<b>из них выпускники:</b>	
– лицеев и гимназий	304
– СОШ	823
– школ-интернатов	11
– колледжей, СПО	10
– интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	8
– выпускники УВК	28
– межшкольных учебных комбинатов	

#### Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ в Республике Крым

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по истории	% от общего числа участников в РК
01	Бахчисарайский район	50	3,97
02	Белогорский район	38	3,02
03	Джанкойский район	21	1,67
04	Кировский район	36	2,86
05	Красногвардейский район	37	2,94
06	Красноперекопский район	18	1,43
07	Ленинский район	23	1,83
08	Нижнегорский район	18	1,43
09	Первомайский район	16	1,27
10	Раздольненский район	20	1,59
11	Сакский район	28	2,22
12	Симферопольский район	54	4,29
13	Советский район	17	1,35
14	Черноморский район	20	1,59
15	Алушта	48	3,81
16	Армянск	8	0,63

17	Джанкой	46	3,65
18	Евпатория	94	7,46
19	Керчь	93	7,38
20	Красноперекопск	18	1,43
21	Саки	24	1,90
22	Симферополь	318	25,24
23	Судак	31	2,46
24	Феодосия	81	6,43
25	Ялта	103	8,17

### **ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории**

Количество участников ЕГЭ по истории в 2022 году уменьшилось по сравнению с 2021 годом и составило 1260 человека, 14,35% (1583 человека, 17,94% в 2021 году).

В гендерном распределении количество юношей и девушек третий год практически пропорционально (в 2020 – 44,17% юношей, 55,83% девушек, в 2021 – 43,21% юношей, 56,79% девушек, в 2022 – 42,94% юношей, 57,06% девушек).

Как и в предыдущие годы, подавляющее большинство выбравших экзамен по истории – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования (93,17% от общего числа сдававших ЕГЭ по истории). Количество выпускников прошлых лет среди участников ЕГЭ по истории уменьшилось в сравнении с 2021, и составило чуть более 6%. Участников с ограниченными возможностями здоровья в 2022 году – 10 человек (19 человек в 2021 году).

Основную часть участников ЕГЭ по истории по-прежнему составили выпускники СОШ – 69,51 %, 71,34 % в 2021 году, на втором месте по количеству участников также остаются выпускники лицеев и гимназий (25,67 % в 2022 году, 23,01% в 2021 году), на третьем – выпускники УВК (2,36 % в 2022). По-прежнему среди сдающих историю крайне мала доля выпускников колледжей, СПО (0,84 %).

Сохраняется тенденция преобладания в выборе данного предмета среди выпускников крупных городов Крыма. Как и в предыдущие годы, наибольшее количество участников приняло участие в ЕГЭ по истории в городах Симферополь, Евпатория, Керчь, Ялта, а также в Феодосии.

### **ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ** **Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года**

№	Участников, набравших балл	Республика Крым		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1	Ниже минимального балла, %	16,5	14,72	11,90
2	От 61 до 80 баллов, %	16,07	18,51	23,33
3	От 81 до 99 баллов, %	4,5	3,6	7,86
4	100 баллов, чел.	0	1	3
5	Средний тестовый балл	<b>47,1</b>	<b>47</b>	<b>51,26</b>

### В разрезе категорий участников ЕГЭ

№	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1	Доля участников, набравших балл ниже минимального	11,50%	10,00%	18,42%	0,00%
2	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	56,30%	70,00%	60,53%	60,00%
3	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	24,19%	10,00%	11,84%	30,00%
4	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	7,75%	10,00%	9,21%	10,00%
5	Количество участников, получивших 100 баллов	3	0	0	0

### В разрезе типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	12,74%	57,52%	23,18%	6,43%	1
Лицеи, гимназии	6,58%	54,28%	26,97%	11,51%	2
Школы-интернаты	18,18%	36,36%	45,45%	0,00%	0
Колледжи, СПО	10,00%	70,00%	10,00%	10,00%	0
Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии	0,00%	37,50%	37,50%	25,00%	0
УВК	28,57%	57,14%	10,71%	3,57%	0
Межшкольные учебные комбинаты	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
ВПЛ	18,42%	60,53%	11,84%	9,21%	0

## Основные результаты ЕГЭ по истории в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
01	Бахчисарайский р-н	18,00%	62,00%	18,00%	2,00%	
02	Белогорский р-н	7,89%	68,42%	18,42%	5,26%	
03	Джанкойский р-н	9,52%	52,38%	28,57%	9,52%	
04	Кировский р-н	19,44%	61,11%	13,89%	5,56%	
05	Красногвардейский р-н	21,62%	43,24%	18,92%	16,22%	
06	Краснопереконский р-н	16,67%	66,67%	16,67%	0,00%	
07	Ленинский р-н	13,04%	56,52%	26,09%	4,35%	
08	Нижнегорский р-н	11,11%	61,11%	16,67%	11,11%	
09	Первомайский р-н	0,00%	68,75%	31,25%	0,00%	
10	Раздольненский р-н	0,00%	80,00%	15,00%	5,00%	
11	Сакский р-н	10,71%	67,86%	21,43%	0,00%	
12	Симферопольский р-н	12,96%	51,85%	25,93%	9,26%	
13	Советский р-н	11,76%	70,59%	17,65%	0,00%	
14	Черноморский р-н	5,00%	55,00%	30,00%	10,00%	
15	г. Алушта	20,83%	52,08%	27,08%	0,00%	
16	г. Армянск	0,00%	75,00%	0,00%	25,00%	
17	г. Джанкой	21,74%	54,35%	21,74%	2,17%	
18	г. Евпатория	11,70%	56,38%	23,40%	8,51%	
19	г. Керчь	6,45%	58,06%	23,66%	10,75%	1
20	г. Краснопереконск	22,22%	55,56%	11,11%	11,11%	
21	г. Саки	8,33%	75,00%	12,50%	4,17%	
22	г. Симферополь	6,60%	55,03%	26,42%	11,32%	2
23	г. Судак	6,45%	48,39%	25,81%	19,35%	
24	г. Феодосия	13,58%	54,32%	25,93%	6,17%	
25	г. Ялта	22,33%	48,54%	25,24%	3,88%	

### ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

В динамике результатов ЕГЭ по истории в Республике Крым за 3 года можно отметить следующее:

- чуть увеличился в 2022 году средний тестовый балл и составил 51,26 баллов (47 баллов в 2021 году);

- снизилась доля участников, не преодолевших минимального порога баллов (11,9 % – в 2022 году, 14,72 % – в 2021 году). Можно заметить, что в 2022 году также снижается количество участников экзамена ЕГЭ по истории;

- возросла доля участников, набравших от 61 до 80 баллов (23,33 % в 2022 году, 18,51 % в 2021 году);

- доля участников, получивших от 81 до 99 баллов по сравнению с 2021 годом, также возросла и составляет 7,86 % (3,6 % в 2021 году);

- 3 участника в 2022 году набрали 100 баллов (в 2021 году – 1 человек).

- третий год подряд «лидерами» среди участников, получивших тестовый балл ниже минимального, являются выпускники прошлых лет (18,42 %) на втором месте выпускники, обучающиеся по программам СОО (11,5 %);

- минимальные результаты получили выпускники СПО (70 %) и выпускники прошлых лет (60,53 %), а также выпускники СОШ (57,52 %);

- высокие результаты по истории в 2022 году, как и в 2021, демонстрируют выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий – (25 %), лицеев, гимназий (11,51 %);

Рассматривая результаты участников ЕГЭ по истории в разрезе АТЕ Республики Крым, можно отметить, следующее:

- среди АТЕ с наибольшей долей участников, набравших балл ниже минимального порога баллов, выделяются следующие: г. Ялта (22,33 %), г. Красноперекоск (22,22 %), г. Джанкой (21,74 %), Красногвардейский район (21,62 %), г. Алушта (20,83 %);

- при анализе результатов участников, получивших от 0 до 60 баллов, наибольшая доля невысоких результатов (более 70%) у участников из Раздольненского и Советского районов, городов Армянск и Саки. Значительное число участников, получивших минимальные баллы также в Белогорском, Бахчисарайском, Кировском, Красноперекоском, Нижнегорском, Сакском районах;

- более 25% результатов от 61 до 80 баллов набрали участники из следующих регионов: Джанкойский, Ленинский, Первомайский, Симферопольский, Черноморский районы, города Алушта, Симферополь, Судак, Феодосия, Ялта;

- высокие результаты (от 81 до 99 баллов) получили участники ЕГЭ по истории из Красногвардейского, Нижнегорского районов, городов Армянска, Красноперекоска, Симферополя, Судака;

- в лидерах среди высокобалльников находятся участники из городов Симферополь, Керчь.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории вошло 23 учебных заведения. Третий год подряд в данный перечень попадает МБОУ «Гимназия №1 им. И. В. Курчатова г. Симферополя».

Выпускники 9 школ Крыма из списка образовательных организаций с низкими результатами наоборот показали достаточно низкие результаты ЕГЭ по истории (доля не преодолевших порога минимального балла более 30 %). Третий год подряд в этот список попадает МБОУ «Школа № 3» города Алушты.

## АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

В таблице представлены результаты участников ЕГЭ–2022 по истории с указанием средних процентов выполнения заданий каждой линии.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	61	10	53	89	99
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	67	20	61	90	97
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	45	5	30	81	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	64	19	57	89	99
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	42	3	27	76	96
6	Работа с письменным историческим источником	П	46	25	40	61	77
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	36	7	24	61	85
8	Работа с исторической картой (схемой)	Б	55	8	45	87	99
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	41	5	24	79	99
10	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	80	35	80	96	99
11	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	41	8	32	62	85
12	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	44	2	34	72	92
13	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	73	28	72	88	94
14	Работа с изображениями	П	64	7	58	94	97
15	Работа с изображениями	П	30	10	22	40	75

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	58	18	51	80	92
17	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	В	30	2	19	51	83
18	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	48	5	37	76	94
19	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	10	0	2	16	66

Результаты участников ЕГЭ по заданиям на знание хронологии достаточно успешные: задание 1 – 61%; задание 2 – 67%. Оба задания базового уровня. В среднем около 40% экзаменуемых допускают ошибки при определении хронологии событий отечественной и всеобщей истории.

В группе не преодолевших минимальный балл (далее – 1 группа) задание 1 верно выполнили 10%, 2 задание – 20%. Процент верных ответов значительно различается, оставаясь низким в целом. Это свидетельствует о том, что участники экзамена испытывают большие затруднения как при определении периодов истории, так и проявляют незнание дат исторических событий.

В группе от минимального до 60 т.баллов (далее – 2 группа) 53% участников верно выполнили 1 задание и 61% – задание 2. Результат ответа достаточно высокий на 2 задание.

В категориях участников ЕГЭ, набравших 61–80 т.баллов (далее – 3 группа) и 81–100 т.баллов (далее – 4 группа, высокобалльники) эти задания были выполнены успешно (1 задание – 89% и 90%, 2 задание – 99% и 97% соответственно).

Задания 3 и 4 на знание исторических фактов, процессов, явлений выполнены неодинаково. Задание 3 базового уровня выполнено слабо: 45%. Анализ данного задания показал, что более половины участников ЕГЭ испытывают трудности при установлении соответствия между процессами и фактами, относящимися к этим процессам.

Задание 3 верно выполнили лишь 5% участников экзамена 1 группы, 30% – 2 группы, что свидетельствует о незнании ключевых событий отечественной истории.

В группах 3 и 4 процент выполнения задания 3 высокий – 81% и 98% соответственно.

С заданием 4 на систематизацию исторической информации, представленной в виде таблицы, (повышенный уровень сложности) справилось 64% участников. Данное задание предусматривает знание фактов истории России, географического объекта и периода, в который происходили данные события. Процент верно выполненного 4 задания свидетельствует о том, что около 2/3 участников ЕГЭ ориентируются в исторических периодах. В задании 7 требовалось определить события, относящиеся к определенному периоду. У выпускников возникли трудности с их определением: 41% участников ЕГЭ с заданием не справился.

Процент участников 1 группы, верно выполнивших задание 4, составил 19%, 2 группы – 57 %.

3 и 4 группы успешно справились с этим заданием – 89% и 99% соответственно).

При выполнении задания 5 базового уровня сложности **на знание исторических деятелей** участники ЕГЭ показали низкий результат (42% верных ответов). При этом в 1 группе только 3% дали правильный ответ. Во 2 группе ответили верно 27%. В группе 3 результат достаточно высокий: 76%. Участники 4 группы успешно справились с данным заданием: 96% верных ответов.

**Задания на анализ текстовых исторических источников** выполнены по-разному.

В КИМ ЕГЭ по истории включено пять заданий на работу с текстом (6,10,12–13, 16). (Результаты задания 10 будут даны при рассмотрении работы с исторической картой).

Первоначально рассмотрим средние результаты ответов на данные задания, а затем анализ результатов по группам участников ЕГЭ.

Задание 6 повышенного уровня верно выполнили 46% выпускников.

Задания 12 и 13 относятся к одному текстовому источнику.

Задание 12 (с развернутым ответом) повышенного уровня выполнено удовлетворительно: 44%. Данное задание было нацелено на установление атрибуции текстового источника.

Задание 13 базового уровня сложности (с развернутым ответом) на извлечение информации из текста выполнено успешно: 73% участников ЕГЭ дали верный ответ, что позволяет говорить об умении большинства участников экзамена анализировать текстовый источник и извлекать имеющуюся в нем информацию. Это самый высокий средний результат по Республике Крым из всех заданий базового уровня сложности ЕГЭ–2022 по истории.

Задание 16 повышенного уровня сложности на знание истории Великой Отечественной войны верно выполнили 58%.

Анализ заданий на работу с текстовым историческим источником в группах участников ЕГЭ выявил следующее.

Результаты задания 6 повышенного уровня: верных ответов в 1 группе 25%, во 2 – 40%, в 3 и 4 группах – 61% и 77% соответственно.

Сложность выполнения задания 6 заключается в том, что без знания событий/явлений/процессов истории России невозможно выбрать правильные ответы из списка предложенных.

Результаты задания 12 в 1 группе крайне низкие – 2%, что свидетельствует о неумении работать с текстовыми источниками, незнании фактов истории и вследствие этого неумение определять атрибуцию источника. 34% участников 2 группы справились с данным заданием. Анализ ответов на 12 задание 2 группы свидетельствует о том, что участники не знают событий отечественной истории либо имеют фрагментарные знания по ним. Среди участников 3 группы задание 12 выполнили верно 72%, Высокобалльники демонстрируют высокие результаты – 92%.

Ответы на задание 13 показывают большую амплитуду разрыва результатов разных групп участников экзамена. Участники группы, не преодолевшие минимальный балл, показали недостаточные знания: только 28% дали верный ответ. Однако результаты задания 13 в группах 2, 3 и 4 достаточно высокие (72%, 88% и 93% соответственно).

Анализ результатов задания 16 на знание истории Великой Отечественной войны по группам участников показал, что выполнили данное задание в 1 группе – 18%, во 2 – 51%, в 3 группе – 80% и в 4 группе – 92%. Это свидетельствует о недостаточном рассмотрении на уроках истории вопросов Великой Отечественной войны.

Задание 7 (базовый уровень сложности) **на знание фактов истории культуры России** вызывает у большинства участников ЕГЭ трудности при выполнении: 36% верных ответов.

Результат задания 7 – это самый низкий средний результат по Республике Крым из всех заданий базового уровня ЕГЭ–2022 по истории.

В 1 группе дали верный ответ 7%, во 2 – 24%, в 3 группе – 61%, в 4 группе – 85%.

При **работе с исторической картой (задания 8–11)** участники ЕГЭ справились с заданиями со значительной разницей (55%, 41%, 80% и 41% соответственно), Задания 8, 9, 11 базового уровня сложности, задание 10 – повышенного уровня.

Обращаем внимание на то, что результат задания 10 повышенного уровня практически в 2 раза выше результатов заданий 9, 11 базового уровня.

Результат задания 10 – это самый высокий средний результат по Республике Крым из всех заданий ЕГЭ–2022 по истории.

Анализ различных категорий участников ЕГЭ выявил следующее.

В 1 группе верный ответ дали на задания базового уровня сложности 8, 9, 11 – 8%, 5% и 8% выпускников соответственно, на задание 10 повышенного уровня – 35%. Результаты ответов свидетельствует о неумении выпускников работать с исторической картой, об отсутствии у них картографической компетенции.

2 группа участников ЕГЭ показала следующие результаты на задания 8–11: 45%, 24%, 80%, 32%. Результаты ответов на задания 8,9,11 выявили недостаточные знания по истории России и незначительные картографические умения. Результат ответов на задание 10 является максимальным в данной группе.

Участники 3 группы успешно справились с заданиями 8, 9, 10: 87%, 79%, 96% соответственно. Несколько ниже результат задания 11: 62% верных ответов. Результат ответов на задание 10 также является максимальным в данной группе.

В категории высокобалльников результаты заданий 8–11 следующие: 99%, 99%, 99%, 85% соответственно.

Задания 14–15 повышенного уровня сложности с развернутым ответом **на работу с иллюстративным материалом (с изображениями)** верно выполнили 64% и 30% выпускников соответственно. Как видим, результаты значительно различаются. Результат задания 15 – это самый низкий средний результат по Республике Крым из заданий повышенного уровня сложности ЕГЭ–2022 по истории.

С заданием 14 в 1 группе справилось лишь 7%, с заданием 15 – 10%, во 2 группе – 58% и 22% соответственно.

В группе 3 эти задания верно выполнили 94% и 40% соответственно, в 4 группе – 97% и 75% соответственно.

Анализ показал, что 15 задание выпускники выполняют значительно хуже задания 14. Это объясняется тем, что верный ответ на 15 задание может быть дан только в случае знания памятников культуры различных периодов истории, их авторов, местонахождения и особенностей.

С заданием 17 (с развернутым ответом) **на установление причинно-следственных связей** (умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов) высокого уровня сложности справилось лишь 30% экзаменуемых. Из них в 1 группе – только 2%, во 2 – 19%, в 3 группе – 51% и в 4 группе справилось 83% участников ЕГЭ. Неумение устанавливать причинно-следственные связи, анализировать историческую ситуацию, незнание исторических событий/явлений/процессов – основные причины столь низких результатов участников ЕГЭ.

С заданием 18 **на знание терминологии, умение ее использовать** повышенного уровня сложности справились 48% участников экзамена. Половина экзаменуемых не выполнила задание.

При этом в 1 группе с заданием 18 справилось 5%, а с заданием 4 – только 8%. У данной группы участников ЕГЭ не сформировано умение оперировать исторической терминологией. Во 2 группе задание 18 выполнили успешно 37% участников. Результаты свидетельствуют о том, что выпускники данной группы слабо владеют терминологией и не могут выделять существенные признаки терминов, вследствие чего допускают ошибки в ответах.

В 3 группе с заданием 18 справилось 76%, в 4 группе процент, верно, выполненных заданий высокий – 94%.

Одним из заданий, вызвавших наибольшие затруднения участников ЕГЭ, традиционно оказалось задание 19 (в КИМ 2021 года задание 24) высокого уровня сложности **на умение**

**использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.** Проблемой для экзаменуемых стало неумение сформулировать положения ответа так, чтобы они являлись полноценными аргументами. Лишь 10% участников ЕГЭ справилось с заданием, в т.ч., в 1 группе – 0% верных ответов, в группе 2 – 2%, в 3 группе – 16%, в группе высокобалльников – 66%. Это самый низкий средний результат по Республике Крым из всех заданий ЕГЭ–2022 по истории.

Таким образом, анализ результатов участников ЕГЭ–2022 по истории показал следующее.

– **Наименьший процент выполнения заданий базового уровня сложности (ниже 50%):** задание 7 (знание фактов истории культуры России) – 36%; задания 9 и 11 (работа с исторической картой/схемой) – 41%; задание 5 (знание исторических деятелей) – 42%; задание 3 (знание исторических фактов, процессов, явлений) – 45%.

– **Наименьший процент выполнения заданий высокого уровня сложности (ниже 15%):** задание 19 на аргументацию – 10%.

– **Успешно усвоены элементы содержания, освоены умения, навыки, виды деятельности:** задание 10 повышенного уровня сложности (работа с исторической картой/схемой) – 80%; задание 13 базового уровня сложности (извлечение информации из текста) – 73%.

– **В достаточной степени усвоены элементы содержания, освоены умения, навыки, виды деятельности:** задания повышенного уровня сложности 4 (умение работать с таблицей) и 14 (работа с изображениями) – 64%; задания базового уровня сложности 2 (знание хронологии) и 1 (знание дат) – 67%, 61% соответственно.

– **Недостаточно усвоены элементы содержания, освоены умения, навыки, виды деятельности заданий повышенного уровня сложности:** 15 (работа с изображениями) – 30%, 12 (атрибуция текстового источника) – 44%, 6 и 16 (анализ текстового) источника – 46% и 58% соответственно, 18 (знание исторических деятелей) – 48%.

– **Недостаточно освоено умение** по работе с исторической картой/схемой задания 8 базового уровня сложности – 55%.

**Успешно усвоены** элементы содержания, освоены умения, навыки, виды деятельности: задание 10 повышенного уровня сложности (работа с исторической картой/схемой) – 80%; задание 13 базового уровня сложности (извлечение информации из текста) – 73% верных ответов.

**В достаточной степени усвоены** элементы содержания, освоены умения, навыки, виды деятельности: задания повышенного уровня сложности 4 (умение работать с таблицей) и 14 (работа с изображениями) – 64%; задания базового уровня сложности 2 (знание хронологии) и 1 (знание дат) – 67%, 61% верных ответов соответственно.

**Наименьший процент выполнения заданий базового уровня сложности (ниже 50%):** задание 7 (знание фактов истории культуры России) – 36%; задания 9 и 11 (работа с исторической картой/схемой) – 41%; задание 5 (знание исторических деятелей) – 42%; задание 3 (знание исторических фактов, процессов, явлений) – 45% верных ответов.

**Наименьший процент выполнения заданий высокого уровня сложности (ниже 15%):** задание 19 на аргументацию – 10%.

**Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Метапредметные результаты – это такие способы деятельности обучающихся, которые являются универсальными и используются как для решения учебных задач разных предметных областей, так и жизненных ситуаций. Метапредметные результаты представляют собой различные умения обучающихся, и их достижение влияет на успешность освоения учебных предметов.

Результаты заданий на анализ текстового источника и работу с изображениями напрямую связаны с метапредметными умениями участников ЕГЭ по истории осуществлять самостоятельную информационно-познавательную деятельность, ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

Так, в задании 12 на атрибуцию источника участники экзамена не могут определить время создания источника, историческую эпоху, правителя данного исторического периода потому, что не умеют выделять главную и второстепенную информацию в тексте, анализировать содержание текста. Для выполнения задания 6 также требуются умения анализировать текстовый источник, критически оценивать извлеченную информацию.

В задании 16 по Великой Отечественной войне приводятся два текстовых источника, посвященных одному периоду войны/одним событиям. Для того, чтобы верно выполнить задания на определение времени, названия описываемых в источниках событий, соотнести информацию источника с событиями Великой Отечественной войны, в источнике не указанными, экзаменуемый должен провести анализ источников, выделить «слова-маркеры», которые помогут успешно выполнить задания, применить имеющиеся у него контекстные знания, критически оценить имеющуюся информацию.

Задания 14–15 на работу с изображениями выявляют умения не только анализировать, но и критически оценивать и интерпретировать информацию. Участник экзамена испытывает затруднения при проведении анализа изображения. Результаты данных заданий позволяют сделать вывод о том, что большинство выпускников не умеют переводить полученную информацию в текст, не могут соотнести события, изображенные на марке, денежной купюре и пр., с имеющимися знаниями по данному периоду истории.

Верное выполнение участниками ЕГЭ заданий 8–11 на работу с исторической картой /схемой возможно только при условии владения навыками познавательной и учебно-исследовательской деятельности. Ошибки в определении атрибуции карты, событий, объектов связаны с неумением «читать» карту, анализировать, сопоставлять, различать карты разных исторических периодов, делать выводы на основе проведенного анализа, т.е. проявлять когнитивные способности, интерпретировать информацию и осуществлять самостоятельный поиск методов решения практических задач.

Типичными ошибками при выполнении задания 17 на установление причинно-следственных связей являются указание в качестве причины события, явления, процесса такого факта, который причиной не является, а также рассуждения общего характера. Также участники экзамена часто в качестве последствия называют итог какого-либо события. Это свидетельствует о недостаточно сформированном умении использовать принципы пространственно-временного анализа, применять различные методы познания, осуществлять познавательную деятельность.

Ошибки в ответах на задание 19 (аргументация точки зрения) связаны с неумением построить аргумент, что позволяет сделать вывод о несформированности метапредметных навыков познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыков разрешения проблем. Для того, чтобы аргумент был исчерпывающим, необходимо проанализировать поставленную в задании проблему, соотнести имеющиеся знания с проблемной ситуацией, сформулировать обоснование ответа, подобрать подтверждающие аргумент исторические факты. Участники ЕГЭ часто излагают аргумент некорректно, сумбурно. Это связано с недостаточно сформированным метапредметным умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства для выражения позиции.

## РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

### Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учебный предмет «История» играет важнейшую роль в формировании мировоззрения обучающихся. Поэтому важно на уроках уделять внимание развитию личностных образовательных результатов. Предметные и метапредметные результаты должны формироваться в тесной взаимосвязи с личностными результатами.

Педагогу необходимо использовать системно-деятельностный подход дидактическими принципами которого являются: деятельность, непрерывность, целостность, минимум (минимизации возможных потерь), психологическая комфортность, вариативность, творчество. Применение интерактивных методик, проблемного и диалогового обучения, исследовательской и проектной деятельности в урочной и внеурочной деятельности создадут необходимые условия для успешного освоения курса истории и сдачи ЕГЭ.

На каждом уроке следует организовать работу с хронологией, терминами, исторической картой, текстовым историческим источником, иллюстрациями.

Важно, начиная с 5 класса, развивать умение устанавливать хронологическую последовательность, соотносить события всеобщей и отечественной истории. Решение исторических задач с использованием «ленты времени», хронологический диктант – основа формирования данного умения. Необходимо объяснить обучающимся, что каждое десятилетие начинается с первого года и заканчивается десятым, например, 1920-е гг. – это 1921–1930 или 1930-е гг. – это 1931–1940. Следует обратить внимание школьников на то, что такое второе, третье и т.д. десятилетие определенного века, например, 1920-е годы – это третье десятилетие двадцатого века.

Для создания системы понятийных знаний необходимо, чтобы ученики четко выделяли существенные признаки: единичное, особенное, общее. Очень важно научить школьников оперировать усвоенными признаками понятий, находить уже известные признаки на ином конкретном материале. Только в этом случае процесс усвоения понятий можно считать осознанным и эффективным. В качестве форм контроля в теме могут быть использованы терминологические диктанты, работа в парах с взаимопроверкой, составление текста с использованием изученных терминов, заполнение пропусков в тексте, где пропущенные слова – исторические понятия или термины, проведение сравнительной характеристики схожих понятий и пр.

Ошибки в задании на знание исторических деятелей (задание 5) связаны с тем, что на уроке выделяется недостаточное количество времени или не выделяется вовсе для формирования умения характеризовать историческую личность. Поэтому целесообразно давать обучающимся творческие домашние задания на определение деятельности исторических лиц или составление характеристики исторического деятеля по алгоритму (памятке) с последующим анализом учителем выполненной работы, чтобы школьники в дальнейшем могли устранить недостатки. Обязательно необходимо визуализировать историческую личность – обучающиеся должны представлять, как выглядит тот или иной политический, общественный или культурный деятель. Целесообразно на уроках повторения и систематизации, на уроках-практикумах предлагать задания на узнавание исторической личности, характеристику ее деятельности и определение роли в истории и культуре России. Большие возможности для изучения выдающихся исторических деятелей открывает внеурочная деятельность по предмету. На портале «Единое содержание общего образования» (далее – ЕСОО) в разделе «Интерактивные методические материалы для методической поддержки образовательных организаций» размещены методические кейсы по учебным предметам, в т.ч. истории. Данные кейсы содержат методические материалы по разным темам. Один из кейсов – практический модуль «Подготовка характеристики (исторического портрета) известных деятелей отечественной истории XVIII в.». Режим доступа: <https://content.edsoo.ru/case/subject/4/>. Рекомендовано познакомиться с материалами кейсов и организовать работу с обучающимися.

Для повышения результативности ответов участников ЕГЭ при выполнении заданий на работу с изображениями на уроках в старших классах необходимо использовать сложные информативные изображения: карикатуры, изображения плакатов, почтовых марок, монет, медалей и купюр. При работе с данным иллюстративным материалом необходимо объяснять школьникам алгоритм работы: внимательно рассмотреть иллюстрацию, прочитать все имеющиеся на ней надписи, попытаться определить период истории, которому посвящено данное изображение и т.д. Задача – «вытянуть» при детальном рассмотрении как можно больше информации. Затем приступить к прочтению заданий и их выполнению. Учитель может предложить обучающимся различные приемы работы: составить вопросы к иллюстрации, соотнести иллюстрацию с текстом, составить рассказ к иллюстрации, подобрать к иллюстрации термины, события, имена выдающихся деятелей, относящиеся к историческому периоду, которому принадлежит иллюстрация,

Пять заданий КИМ ЕГЭ–2022 по истории предусматривают работу с текстовыми историческими источниками (задания 6, 10, 12, 13, 16). Анализ текстовых источников на уроках истории должен стать приоритетным видом деятельности обучающихся. Необходимо на каждом уроке истории организовать изучение исторических источников, в качестве заданий к которым могут быть использованы приемы технологий критического мышления, смыслового чтения и др.

Читательская грамотность – основа функциональной грамотности школьников – является ключевой задачей ФГОС.

Основным текстовым источником на уроке является учебник. Рекомендации по работе с учебником истории рассматриваются в Методическом письме об особенностях преподавания истории в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2021/2022 учебном году, размещенном на сайте ГБОУ ДПО РК КРИПО. Режим доступа: [https://krippa.ru/files/metod2022/25\\_07\\_22-1.pdf](https://krippa.ru/files/metod2022/25_07_22-1.pdf).

Рекомендовано использовать текстовые исторические источники, язык которых соответствует определенной эпохе и не адаптирован к современности. Этим достигается глубокое понимание школьниками текстов, трудных для прочтения. Основа успешного обучения работе с текстовыми источниками – использование смыслового чтения. Подробно формы и методы работы с обучающимися по формированию смыслового чтения были рассмотрены в материалах статистико-аналитического отчета результатов ЕГЭ по истории 2020 г., размещенном на сайте ГКУ РК ЦОМКО (С. 174–175). Режим доступа: [http://ege-crimea.ru/docs/regional/Stat\\_otchet\\_EGE\\_2020.pdf](http://ege-crimea.ru/docs/regional/Stat_otchet_EGE_2020.pdf).

Рекомендации по формированию умения аргументировать точку зрения размещены выше в данном отчете в разделе 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ. При рассмотрении типичных ошибок при выполнении задания 19 с развернутым ответом.

Для успешного выполнения участниками ЕГЭ задания 17 на уроках надлежит формировать умения устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы. Учителю требуется разъяснить на конкретных примерах, в чем заключается различие между итогом/результатом и последствием какого-либо явления.

Исторические события/явления/процессы происходят не только во времени, но и в историческом пространстве. Организация работы с исторической картой на каждом уроке – залог формирования картографической компетенции школьников. Атлас, контурная карта – неотъемлемые инструменты учащегося для ориентации в историческом пространстве. Задача учителя состоит в том, чтобы, начиная с определения местоположения государств, помочь школьникам находить объекты на карте, по границам государств определять исторический период. Рекомендовано познакомиться с Методическими рекомендациями по использованию картографических материалов в процессе преподавания учебного предмета «История», размещенных на портале ЕСОО. Режим доступа: [https://edsoo.ru/Metodicheskie\\_rekomendacii\\_po\\_ispolzovaniyu\\_kartograficheskikh\\_materialov\\_v\\_processe\\_prepodavaniya\\_uchebного\\_predmeta\\_Istoriya\\_.htm](https://edsoo.ru/Metodicheskie_rekomendacii_po_ispolzovaniyu_kartograficheskikh_materialov_v_processe_prepodavaniya_uchebного_predmeta_Istoriya_.htm).

### **Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

В начале учебного года в 10–11-х классах рекомендовано проводить стартовую диагностику с целью определения уровня предметных и метапредметных образовательных результатов школьников. Для слабоуспевающих обучающихся следует разработать индивидуальный образовательный маршрут на основе выявленных дефицитов, составить план-график индивидуальных занятий и продумать способы и приемы работы с данной категорией школьников как на уроках. Так и на занятиях внеурочной деятельности.

Вне зависимости от параллели классов (5–11) следует формировать высокую мотивацию школьников к изучению истории. Поэтому необходимо, чтобы уроки истории были интересными, большую часть времени необходимо отводить на самостоятельную познавательную деятельность обучающихся (индивидуальную, парную, групповую, фронтальную).

Желательно, чтобы учитель перед изучением новой темы знакомил обучающихся с событиями, терминами (понятиями), историческими деятелями, которые являются обязательными для запоминания. Затем, учитывая возрастные особенности, использовать тот педагогический инструментарий, который оптимально будет способствовать формированию и развитию образовательных результатов школьников.

Рекомендовано использовать «листы наблюдений» для определения уровня продвижения учащегося.

В работе с выпускниками, которые потенциально могут оказаться в группе не преодолевших минимальный тестовый балл, необходимо сосредоточить внимание на заданиях базового уровня сложности. Для выпускников, имеющих достаточный или высокий уровень знаний/умений, следует разрабатывать задания исследовательского характера, использовать уроки-семинары, уроки проектной деятельности.

## МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

### ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

Количество участников ЕГЭ по английскому языку (за 3 года)

2020		2021		2022	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
755	9,11	857	9,71	818	9,32%

Количество участников ЕГЭ по английскому языку в Республике Крым по категориям

Всего участников ЕГЭ по английскому языку	818
<b>Из них:</b>	771
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	5
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	42
– ВПЛ	10
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

Количество участников ЕГЭ по английскому языку по типам ОО

Всего ВТГ	776
<b>из них выпускники:</b>	
– лицеев и гимназий	241
– СОШ	500
– школ-интернатов	4
– колледжей, СПО	5
– интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	18
– выпускники УВК	8
– межшкольных учебных комбинатов	0

Количество участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ в Республике Крым

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по английскому языку	% от общего числа участников в РК
01	Бахчисарайский район	38	4,65
02	Белогорский район	7	0,86
03	Джанкойский район	8	0,98
04	Кировский район	9	1,10
05	Красногвардейский район	13	1,59
06	Красноперекопский район	1	0,12
07	Ленинский район	8	0,98
08	Нижнегорский район	5	0,61
09	Первомайский район	3	0,37
10	Раздольненский район	3	0,37
11	Сакский район	13	1,59
12	Симферопольский район	41	5,01
13	Советский район	3	0,37
14	Черноморский район	7	0,86
15	Алушта	32	3,91
16	Армянск	8	0,98

17	Джанкой	10	1,22
18	Евпатория	75	9,17
19	Керчь	64	7,82
20	Красноперекоепск	10	1,22
21	Саки	5	0,61
22	Симферополь	298	36,43
23	Судак	15	1,83
24	Феодосия	69	8,44
25	Ялта	73	8,92

### **ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку**

В 2022 году в ЕГЭ по английскому языку приняло участие 818 человек, что составило 9,32 % от общего числа участников. Количество участников ЕГЭ по английскому языку в текущем году претерпело незначительные изменения: по сравнению с 2021 годом уменьшилось на 0,39 % (818 чел.), по сравнению с 2020 годом выросло на 0,21 % (755 чел.), однако доля участников осталась практически неизменной по сравнению с прошлым годом (2022 год – 9,32 %, 2021 год – 9,71 %). В гендерном плане английский язык как предмет выбирается преимущественно девушками. Доля девушек и юношей, принявших участие в ЕГЭ по английскому языку в 2022 году, фактически не изменилась по сравнению с предыдущими годами и составила 68,09 % девушек и 31,91 % юношей. Такие показатели обусловлены тем, что юноши после получения основного общего образования отдают предпочтение поступлению в организации среднего профессионального образования, а девушки предпочитают получать среднее общее образование и поступать в высшие учебные заведения. Как и в предыдущие годы основными участниками ЕГЭ по предмету являются выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (2021 год – 91,5 %, 2022 год – 94,25 %). В ЕГЭ по английскому языку в 2022 году приняли участие 10 человек с ограниченными возможностями здоровья, в 2021 году – 6 человека. При сравнении количества участников ЕГЭ-2022 по английскому языку по типам ОО с 2021 годом можно отметить, что доли и количество участников фактически не изменились. По типам ОО максимальное количество участников ЕГЭ по английскому языку в Республике Крым по-прежнему среди выпускников средних общеобразовательных школ (64,43 %), а также лицеев и гимназий (31,06 %). Относительно распределения участников по АТЕ Республики Крым можно отметить, что традиционно доля участия в ЕГЭ по предмету выше у выпускников ОО городов Симферополя (36,43 %), Евпатории (9,17 %), Ялты (8,92 %), Феодосии (8,44 %), Керчи (7,82 %).

### **ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ**

**Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года**

№	Участников, набравших балл	Республика Крым		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1	Ниже минимального балла, %	1,7	2,57	0,86
2	От 61 до 80 баллов, %	35,76	39,90	34,60
3	От 81 до 99 баллов, %	20,9	19,84	28,24
4	100 баллов, чел.	0	0	1
5	Средний тестовый балл	<b>63,6</b>	<b>63,8</b>	<b>65,93</b>

**В разрезе категорий участников ЕГЭ**

№	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОБЗ
1	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,91%	0,00%	0,00%	0,00%
2	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	35,67%	60,00%	42,86%	10,00%
3	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	35,15%	40,00%	23,81%	60,00%
4	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	28,15%	0,00%	33,33%	30,00%
5	Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

### В разрезе типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,80%	38,80%	36,00%	24,40%	0
Лицеи, гимназии	0,83%	28,22%	33,20%	37,34%	1
Школы-интернаты	0,00%	75,00%	25,00%	0,00%	0
Колледжи, СПО	0,00%	60,00%	40,00%	0,00%	0
Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии	0,00%	38,89%	44,44%	16,67%	0
УВК	12,50%	37,50%	25,00%	25,00%	0
Межшкольные учебные комбинаты	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
ВПЛ	0,00%	42,86%	23,81%	33,33%	0

### Основные результаты ЕГЭ по английскому языку в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
01	Бахчисарайский р-н	0,00%	47,37%	42,11%	10,53%	
02	Белогорский р-н	0,00%	42,86%	0,00%	57,14%	
03	Джанкойский р-н	0,00%	50,00%	25,00%	25,00%	
04	Кировский р-н	0,00%	66,67%	11,11%	22,22%	
05	Красногвардейский р-н	0,00%	38,46%	46,15%	15,38%	

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
06	Краснопереконский р-н	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	
07	Ленинский р-н	0,00%	75,00%	25,00%	0,00%	
08	Нижнегорский р-н	0,00%	0,00%	60,00%	40,00%	
09	Первомайский р-н	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%	
10	Раздольненский р-н	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	
11	Сакский р-н	0,00%	53,85%	46,15%	0,00%	
12	Симферопольский р-н	2,44%	39,02%	31,71%	26,83%	
13	Советский р-н	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%	
14	Черноморский р-н	0,00%	57,14%	14,29%	28,57%	
15	г. Алушта	3,13%	34,38%	31,25%	31,25%	
16	г. Армянск	0,00%	62,50%	25,00%	12,50%	
17	г. Джанкой	0,00%	50,00%	20,00%	30,00%	
18	г. Евпатория	0,00%	26,67%	37,33%	36,00%	
19	г. Керчь	0,00%	31,25%	40,63%	28,13%	
20	г. Краснопереконск	0,00%	70,00%	30,00%	0,00%	
21	г. Саки	0,00%	60,00%	40,00%	0,00%	
22	г. Симферополь	0,67%	28,52%	37,58%	32,89%	1
23	г. Судак	0,00%	46,67%	26,67%	26,67%	
24	г. Феодосия	1,45%	34,78%	39,13%	24,64%	
25	г. Ялта	1,37%	46,58%	19,18%	32,88%	

### **ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку**

Региональные результаты по русскому языку на протяжении трёх лет претерпели некоторые изменения. Средний тестовый балл в 2022 году повысился по сравнению с 2021 годом на 2, 13 %, по сравнению с 2020 годом – на 2, 33 %. Также отмечен рост показателя среди высокобалльников на 8,4 % по сравнению с 2021 годом и на 7, 34 % по сравнению с 2020 годом. В свою очередь снизилась доля участников ЕГЭ по предмету, не преодолевших минимальный порог баллов примерно в 3 раза: 0,86 % в 2022 году (2,57 % в 2021 году, 1,7 % в 2020 году). Один участник ЕГЭ по английскому языку из г. Симферополя набрал 100 баллов. В то время как в 2020-2021 гг. их не было. Что говорит о достаточно хорошей подготовке участников ЕГЭ по предмету.

Анализируя данные участников ЕГЭ в разрезе категорий, можно увидеть, что наибольшая доля участников, набравших балл ниже минимального, в категории обучающихся по программам среднего общего образования (0,91 %). От минимального балла до 60 получили 60 % выпускников текущего года, обучающиеся по программам СПО, 42, 86 % выпускников прошлых лет. 40 % выпускников текущего года, обучающиеся по программам СПО получили балл от 61 до 80, что свидетельствует о неплохой подготовке в системе СПО к ЕГЭ по предмету. 35, 15 % выпускников по программам среднего общего образования продемонстрировали результат в диапазоне от 61 до 80 баллов и 28,15 % от 81 до 99, что также следует связать с достаточно хорошей подготовкой участников к ЕГЭ по предмету. Достаточно высокие показатели выпускников прошлых лет и участников ЕГЭ с ОВЗ в диапазонах от 61 до 80 (23, 81 % и 60 % соответственно) и от 81 до 99 (33,33 % и 30 % соответственно).

Анализируя распределение результатов по типам ОО можно отметить, что в 2022 году, как и в предыдущие годы, наиболее высокие результаты по предмету показали выпускники лицеев и гимназий (37, 34 %), СОШ (24,4 %), а также выпускники прошлых лет (33,33 %). Традиционно учащиеся лицеев, гимназий (гуманитарный профиль) и школ с углубленным изучением отдельных предметов демонстрируют более высокие результаты по сравнению с учащимися общеобразовательных школ. 1 выпускник этого типа учебных заведений набрал 100 баллов.

Достаточно высокие результаты показали выпускники интернатов-лицеев (44,44 %). Большое количество низких результатов прослеживается среди выпускников УВК (12,5 %). Такой результат можно объяснить контингентом обучающихся в данных образовательных организациях и низкой мотивацией к получению высшего профессионального образования. Минимальные результаты показали выпускники школ-интернатов (75 %), выпускники СПО (60 %), выпускники прошлых лет (42 86 %).

Наибольшая доля участников получивших высокие результаты ЕГЭ по английскому языку (от 81 до 99 баллов) в Белогорском районе (57,14 %), Нижнегорском районе (40 %), г. Евпатории (36 %). Достаточно высокие результаты ЕГЭ по английскому языку (от 61 до 80) получили выпускники в Советском районе (66,67 %), Нижнегорском районе (60 %), Красногвардейском и Сакском районах (46,15 %). Подавляющее большинство участников ЕГЭ по предмету из Раздольненского района (100 %), Ленинского района (75 %), г. Красноперекоска (70 %) получили минимальные баллы. Не преодолели минимальный порог баллов по английскому языку выпускники Красноперекоского района (100 %).

В перечень образовательных организаций республики, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку, вошли 23 школы Симферополя, Симферопольского района, Алушты, Керчи, Феодосии, Ялты. Следует отметить образовательные организации Республики Крым, которые попадают в список школ, выпускники которых демонстрируют традиционно высокие результаты ЕГЭ по английскому языку, что свидетельствует о высоком уровне преподавания данного предмета, а именно: МБОУ «Гимназия № 9» г. Симферополя, МБОУ «СШ №12» г. Ялты, МБОУ «Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко» г. Симферополя

Наилучшие результаты показали выпускники МБОУ «Гимназия № 8» (70,59 %) и выпускники МБОУ «Гимназия № 11 им. К.А. Тренева» (71,43 %).

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку, вошло 9 учебных заведений. Достаточно большая доля участников, не достигших минимального балла среди выпускников МОК «Школа-лицей № 1 им. Героя Советского Союза Н.Г. Саранчева» (16,67 %), что может свидетельствовать о системных проблемах в преподавании данного предмета в этой школе, а также о том, что педагогические работники образовательной организации нуждаются в методической помощи и повышении квалификации.

## АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
<b>ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ</b>							
<b>Раздел 1. Аудирование</b>							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	86	21	73	92	96
2.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	84	47	71	89	96
3.	Полное понимание прослушанного текста	В	89	86	79	91	99
4.		В	60	71	48	61	71
5.		В	45	14	34	43	63

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
6.		В	61	14	36	68	86
7.		В	85	43	81	84	91
8.		В	81	29	69	84	95
9.		В	91	43	86	92	98
<b>Раздел 2. Чтение</b>							
10.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	<b>84</b>	45	72	89	95
11.	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	<b>72</b>	14	52	77	92
12.	Полное понимание информации в тексте	В	<b>82</b>	29	59	92	99
13.		В	<b>72</b>	43	54	79	88
14.		В	<b>53</b>	43	31	59	73
15.		В	<b>58</b>	43	41	57	82
16.		В	<b>76</b>	29	57	82	95
17.		В	<b>39</b>	0	22	38	62
18.		В	<b>56</b>	0	39	61	74
<b>Раздел 3. Грамматика и лексика</b>							
19.	Грамматические навыки	Б	<b>41</b>	0	11	39	83
20.		Б	<b>89</b>	29	77	95	100
21.		Б	<b>79</b>	29	58	88	95
22.		Б	<b>88</b>	43	73	95	100
23.		Б	<b>72</b>	29	62	72	88
24.		Б	<b>86</b>	43	79	88	94
25.		Б	<b>55</b>	0	23	61	91
26.	Лексико-грамматические навыки	Б	<b>46</b>	0	22	50	72
27.		Б	<b>60</b>	0	35	65	87
28.		Б	<b>61</b>	0	33	70	86
29.		Б	<b>82</b>	43	63	93	95
30.		Б	<b>84</b>	29	69	89	99
31.		Б	<b>53</b>	0	32	55	79
32.	Лексико-грамматические навыки	П	<b>52</b>	0	24	58	82
33.		П	<b>44</b>	0	24	53	60
34.		П	<b>35</b>	0	24	31	56
35.		П	<b>39</b>	29	20	35	67
36.		П	<b>64</b>	29	51	65	79
37.		П	<b>74</b>	14	54	78	98
38.		П	<b>46</b>	29	29	45	71
<b>Раздел 4. Письмо</b>							
39.	Электронное письмо личного характера	Б					

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
К1			77	14	62	81	92
К2			82	14	68	87	96
К3			45	0	12	51	83
40.	Развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В					
К1			60	0	26	73	90
К2			56	0	24	68	85
К3			55	0	18	64	91
К4			37	0	5	40	76
К5			62	0	27	77	92
<b>УСТНАЯ ЧАСТЬ</b>							
1У		Б	81	0	57	93	99
2У		Б	63	0	40	68	86
3У		Б	47	0	22	52	74
4У_К1		Б	61	0	38	68	83
4У_К2		Б	74	0	48	85	94
4У_К3		В	35	0	9	34	70

## Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

### Раздел 1 «Аудирование»

В соответствии с данными, представленными в таблице, следует отметить, что большая часть экзаменуемых (86%) в 2022 г. справились с заданиями на проверку понимания основного содержания прослушанного текста (задание 1 базового уровня), что говорит о сформированности данного умения у выпускников. С заданием 2 повышенного уровня сложности, связанным с извлечением необходимой/запрашиваемой информации из текста, также справились большинство (84%) выпускников, в прошлом году средний процент выполнения данного задания был ниже на 10%, как в среднем по региону, так и в группах учащихся, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов.

Выпускники практически всех представленных в таблице групп успешно справились с выполнением заданий 1 и 2 за исключением не преодолевших минимальный пороговый балл.

С заданиями на полное понимание текста (3–9 - задания высокого уровня сложности) большая часть экзаменуемых справилась успешно (73%). Средний процент выполнения данных заданий в этом году выше на 6,3 %, чем в 2021. Распределение по группам также существенно не изменилось. Задание повышенного уровня частично выполнили экзаменуемых из группы 1, участники ЕГЭ группы 3 и группы 4 продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности умения восприятия текста на слух с выявлением запрашиваемой информации. Следует обратить внимание на значительное затруднение при выполнении задания 3, группе учащихся, не преодолевших минимальный балл, а именно вопросов 5, 6, 8, 9.

Для участников экзамена в группе набравших от минимального до 60 трудными также оказались вопросы 4, 5, 6 (процент выполнения 48%, 34% и 36% соответственно). Эти вопросы из задания высокого уровня проверяют умения понять информацию, эксплицитно выраженную в тексте, и сделать вывод из прослушанного аудио текста, однако, учитывая, что в группе

участников экзамена, набравших 81-100 баллов, процент выполнения составляет 71%. 63% и 86% соответственно, следует отметить, что эти вопросы хорошо дифференцируют экзаменуемых по уровню подготовки.

Подводя итог анализу результатов выполнения заданий раздела «Аудирование», можно отметить, что базовые умения и навыки аудирования у экзаменуемых сформированы. В то же время требуют совершенствования следующие умения:

- 1) отделять главную информацию от второстепенной;
- 2) игнорировать незнакомые слова и применять языковую догадку;
- 3) находить правильный ответ, по ключевым словам, в утверждениях и текстах;
- 4) извлекать информацию из текста, обращая особое внимание на смысл текста и характерные детали, а не стремиться понять значение каждого слова.

Исходя из характера ошибок, допущенных экзаменуемыми, следует обратить внимание на *рекомендации по технологии обучения и выполнению экзаменационных заданий*.

1) Формировать умения выявлять факты или примеры в соответствии с поставленным вопросом или проблемой, а также обобщать содержащуюся информацию в тексте и определять свое отношение к ней (для заданий ЕГЭ высокого уровня сложности).

2) Важно использовать на занятиях различного рода аудио тексты для формирования навыков аудирования с полным пониманием (интервью, беседы, совещания, обращения, выступления, имеющие научно-популярную тематику).

3) Необходимо стремиться сосредоточиться на главном в тексте и стараться запомнить главные блоки информации, используя разные приемы запоминания: рисунки, ключевые слова, ассоциативный ряд слов и т.д. Также важно научиться фиксировать основные положения сообщения в кратком виде письменно.

4) Формировать умения выделять ключевые слова в заданиях, подбирать к ним соответствующие синонимы, уметь объяснять разницу в их значениях. Недостаточная работа с ключевыми словами, как правило, ведет к допущению ошибок в экзаменационной работе.

5) Формировать умения объяснять выбор ответа в заданиях только на основе той информации, которая звучит в тексте, а не на том, что экзаменуемые думают или знают по предложенному вопросу.

## ***Раздел 2 «Чтение»***

В целом, при выполнении заданий раздела «Чтение» получены достаточно хорошие результаты. Показатель «Понимание основного содержания текста» в трех группах от 72% до 95% при среднем показателе 84%. Кроме группы, не преодолевших минимальный балл - 45%. Однако по сравнению с результатами прошлого года успешность выполнения данного задания снизилась в среднем на 8.6%. Это означает, что не у всех выпускников сформированы навыки чтения с пониманием основного содержания текста на базовом уровне.

Несколько хуже обстоит ситуация с выполнением заданий повышенного и высокого уровней.

В результаты выполнения задания 11 повышенного уровня сложности, ориентированного на понимание структурно-смысловых связей в прочитываемом тексте, в 2022 году по сравнению с 2021 годом наблюдается уменьшение показателя решаемости данного задания как в среднем по региону на 11,2%, так и в каждой отдельной группе выпускников.

Как видно из таблицы, наибольшую сложность при выполнении заданий раздела «Чтение» вызвало задание 12-18 высокого уровня сложности, направленное на проверку понимания содержания прочитанного текста полно и точно. Задания 12–18 представляют трудность и для ряда участников с результатами в диапазоне 61–80 баллов, о чем свидетельствует средний процент выполнения данных заданий – 43,2%.

Отметим, что в среднем 81,8 % участников справились с заданиями высокого уровня (задания № 12-18), что на 20,3 % выше показателя прошлого года (61,5 % в 2021 г.).

Наибольшую сложность у участников экзамена вызвали задания № 17 и № 18.

Группа, не преодолевшая минимальный балл справилась с этими заданиями на 0%, участники с результатами в диапазоне 61–80 баллов – на 38% и 61% и группа участников экзамена, набравших 81-100 баллов – 62% и 74% соответственно.

В задании № 17 и 18 необходимо выбрать из четырех вариантов ответов один, соответствующий тексту.

*What is the main benefit of online group discussions?*

- 1) *Learning new information.*
- 2) *Criticism of peers' works.*
- 3) *Exchange of perspectives.*
- 4) *Development of writing skills.*

*The author of the text aims to persuade the reader that online learning is ...*

- 1) *better than traditional instruction.*
- 2) *only suitable for working professionals.*
- 3) *good for reducing stress.*
- 4) *convenient and manageable.*

Очевидно, что указанные выше 2 вопроса вызвали затруднения, т.к. требовали от участников ЕГЭ сформированных умений критического мышления, а также умения работать с текстом, формируемые не только в рамках предмета «Иностранный язык». Более того, необходимо отметить важность сформированных когнитивных умений, что также влияет на качество выполнения заданий разделов «Аудирование» и «Чтение».

Одной из возможных причин данной ситуации может являться некоторое пренебрежение чтением как наиболее «лёгким» видом речевой деятельности, в пользу считающихся более сложными видов речевой деятельности таких, как говорение и письмо.

Таким образом, в целом можно прийти к выводу, что у большинства экзаменуемых сформированы ключевые умения чтения:

- 1) извлекать основную информацию из прочитанного текста;
- 2) отделять главную информацию от второстепенной информации;
- 3) понимать в прочитанном тексте структурно-смысловые связи текста;
- 4) извлекать из текста необходимую информацию и игнорировать ненужную информацию;
- 5) соотносить развернутый текст и его основную мысль, высказанную с помощью заголовка.

*При подготовке к ЕГЭ по английскому языку и выполнении заданий раздела «Чтение» будут полезны следующие рекомендации.*

- 1) Важно развивать языковую догадку, т.е. не обращаться часто к словарю, а пробовать догадаться о значении слова по контексту или аффиксам.
- 2) Необходимо читать аутентичные тексты различных стилей (публицистические, художественные, научно-популярные, прагматические) с использованием различных стратегий в соответствии с коммуникативной задачей.
- 3) Нужно читать текст быстро, обращая внимание на отрицания, которые могут быть выражены как грамматически, так и лексически: отрицания играют большую роль в понимании смысла текста, и невнимание к ним может привести к ошибкам.
- 4) Важно научиться определять свое отношение к прочитанной информации.
- 5) Необходимо сформировать у учащихся умения определять временную и причинно-следственную связь событий, прогнозировать развитие и результат излагаемых фактов и событий, обобщать описываемые факты и явления (для высокого уровня ЕГЭ).
- 6) Необходимо сформировать у учащихся умения определять замысел автора, оценивать важность или новизну информации, понимать смысл текста и его проблематику, используя элементы анализа текста (для высокого уровня ЕГЭ).

### ***Раздел 3 «Грамматика и лексика»***

Из таблицы 2-13 следует, что выпускники 2022 года несколько лучше, чем в предыдущем году, справились с заданиями базового уровня (19-25), (72,8% и 66,5% в 2021г) и процент выполнения этого задания свидетельствует о достаточном уровне сформированности у экзаменуемых умения использовать грамматические конструкции в коммуникативно-ориентированном контексте.

В среднем у ряда участников сложность вызвали задания № 19, 25, в которых участников просили образовать форму глаголов в *Present Perfect* и *притяжательное местоимение*.

Однако в группе участников, не преодолевших минимальный порог, часть заданий базового уровня по грамматике вызвали затруднения.

Данные участники смогли справиться с образованием формы герундия (43%) задание 22 и видовременной формы глагола задание 24 (43%), но, однако все еще в зоне особых трудностей остается образование множественного числа существительных (29 % участников), степени сравнения прилагательных (29%) и порядковые числительные (29%).

Участники в группа от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов достаточно успешно справились с данными заданиями, набрав достаточно высокие баллы.

Увеличился процент выполнения заданий базового уровня 26–31 — на 4,2 % по сравнению с 2021 годом. Участники из групп 2 (набравшие 61–80 баллов) и 3 (набравшие 81–100 баллов) все справились с этими заданиями в диапазоне от 72% до 99%, что говорит о высокой степени сформированности у них навыка словообразования.

В среднем в заданиях № 26-31 базового уровня наибольшую сложность у экзаменуемых вызвали задания № 26 (образование существительного *creator* от глагола *CREATE*) и №31 (образование наречия *dramatically* от прилагательного *DRAMATIC*).

В группе участников, не преодолевших минимальный порог, не справились с заданием 26, 27, 28 не смогли образовать прилагательное и существительное от глагола и наречие от прилагательного.

С остальными заданиями данного блока участники данной группы справились только на 30%.

Участники в группа от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов достаточно успешно справились с данными заданиями, набрав достаточно высокие баллы.

Важно также отметить, что приблизительно одинаковое количество экзаменуемых справились с заданиями № 19-25 и № 26-31, но все-таки у участников лучше сформированы лексические навыки по сравнению с грамматическими.

С заданиями высокого уровня сложности 32–38 участники экзамена 2022 г. справились намного хуже (50,5 %), чем в 2021 г. (64,7 %). Затруднения при выполнении вызвали задания № 34,35,38.

В целом, с лексико-грамматическими заданиями в 2022 году справились 71, 57 % участников ЕГЭ по английскому языку, что на 4,83 % ниже, чем в 2021 году. Следовательно, в качестве рекомендации следует отметить, что данным типам заданий в следующем учебном году следует уделить больше внимания в процессе обучения и подготовки к ЕГЭ по английскому языку.

Наибольшую сложность вызвали задания № 34,35,38 (для всех групп участников) где необходимо было выбрать правильный ответ из четырех предложенных вариантов, что во многом определяется контекстом и лексической сочетаемостью слов.

Подводя итоги анализа выполнения заданий данного раздела, отметим, что произошел положительный сдвиг в сторону улучшения результатов и участники экзамена в целом овладели ключевыми навыками грамматики и лексики. Следует уделить внимание системе времен, косвенной речи, согласованию времен, причастию II, страдательному залогу, так как они по-прежнему остаются зонами особых трудностей для обучающихся.

Задания КИМ ЕГЭ по грамматике и лексике проверяют навыки использования языковых единиц (грамматических форм и лексических единиц) в коммуникативном контексте. Для их успешного выполнения необходима практика работы со связным текстом: его анализ, т.е. понимание, почему именно эти формы и слова употреблены в данном контексте, какую функцию они выполняют, какой смысл несут. Поэтому важно не просто тренировать применение грамматических правил к отдельным предложениям, а работать со связными текстами.

*При подготовке к выполнению заданий данного раздела рекомендуется:*

1) Анализировать связные тексты с точки зрения употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления; с самого начала формирования навыка употребления видовременных и залоговых форм глагола добиваться от учащихся понимания того, для чего употребляется каждая форма глагола и какое действие она обозначает;

2) Расширять активный и потенциальный словарь, развивать языковую догадку (умение выводить значение слова из контекста, из морфологической структуры слова, по аналогии с родным языком);

- 3) Четко соблюдать порядок слов в предложении, понимали его структуру и смысл; это необходимо для определения нужной части речи в пропущенном предложении;
- 4) Помнить о различиях в значении и употреблении синонимов и уметь объяснять их;
- 5) Изучать и использовать наиболее частотные фразовые глаголы в письменном контексте и в устной речи;
- б) Обращать особое внимание на правильное написание слов, поскольку неправильное написание лексических единиц в данном разделе приводит к тому, что экзаменуемый получает 0 баллов за ответ.

#### **Раздел 4 «Письмо»**

Данный раздел включает в себя два задания: задание 39 и задание 40.

##### **Задание 39.**

В 2022 году в разделе «Письмо» в задании 39 экзаменуемым предлагалось написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке. Письмо-стимул содержало три вопроса: «Which birthday gifts are popular in Russia?», «How do you usually celebrate your birthday?», «What is the best gift you've ever got?» на которые необходимо было дать полные и развернутые ответы, а также задать три вопроса относительно новости, которую сообщил друг по переписке «I'm going to visit my friends in London soon...».

Анализ представленных результатов позволяет сделать вывод о том, что у выпускников 2022 года умения, связанные с написанием и оформлением электронного письма личного характера, немного улучшились: общий процент выполнения задания в 2021 г. - 66,6%, процент выполнения задания 39 в 2022 г. - 68%.

Анализируя выполнение задания 39 «Электронное письмо личного характера» по критериям его оценивания, можно сделать вывод, что в текущем году в большинстве работ выдерживается объем высказывания в соответствии с требованиями. Хотя примерно в 0,2 % работ наблюдается недостаточный объем слов, а в 0,7 % работ объем превышает требуемый, что ведёт к невозможности решения коммуникативной задачи, так выпадали некоторые аспекты содержания.

Неплохие результаты отмечены и по критерию «Решение коммуникативной задачи» (средний процент выполнения – 68%).

Вместе с тем экзаменуемые с результатами ниже 61 балла все еще допускали много ошибок в ответах на вопросы друга и особенно в вопросах к другу, что сказалось на оценивании по критерию «Решение коммуникативной задачи». Например, на вопрос «Which birthday gifts are popular in Russia?» отвечали какие подарки любят получать они, на второй вопрос друга «How do you usually celebrate your birthday?», отвечали не как они обычно отмечают свой день рождения, а вообще, как отмечают дни рождения; на вопрос «What is the best gift you've ever got?» (примерно 5 % работ) не давали ответ вообще, или дублировали ответ на первый вопрос.

К сожалению, постановка вопросов другу все еще находится в зоне особых трудностей. Экзаменуемые часто не учитывают либо формулировки задания, либо смысла последнего предложения в стимуле.

Отметим положительную тенденцию выполнения задания по критерию «Организация текста» (средний процент выполнения – 71%). Большинство участников ЕГЭ со средними и высокими результатами правильно оформляют личное письмо согласно нормам страны изучаемого языка, соблюдают деление на абзацы, стало меньше нарушений в средствах логической связи.

Несмотря на отмеченные выше хорошие результаты выполнения задания 39 по критерию «Организация текста», у обучающихся со слабой подготовкой все еще присутствуют типичные ошибки, например, отсутствуют логические переходы и средства логической связи между абзацами. Встретилось несколько работ, в которых отсутствовало деление на абзацы. Отдельные экзаменуемые путают завершающую фразу и фразу, выражающую надежду на последующие контакты.

Статистика показывает, что наиболее слабым местом у всех групп участников оказывается языковое оформление личного письма (средний процент выполнения задания по данному критерию – 46%), особенно для участников из группы 1 (не достигшие минимального балла -0%), группы 2 (набравшие до 60 баллов -12%), группы 3 (набравшие 61-80 баллов- 51%), группы 4 (набравшие 81-100 баллов – 83%). Наблюдается большое количество грамматических ошибок,

особенно при постановке вопросов. Также встречаются наряду с грамматическими лексические и орфографические ошибки.

Критерии «Решение коммуникативной задачи», «Лексика и грамматика» остаются самыми проблемными для выпускников.

Таким образом, при написании электронного письма личного характера наиболее типичными ошибками были:

- 1) неумение представить полный и точный ответ на запрашиваемую в письме информацию;
- 2) неумение ставить вопросы в соответствии с предложенной темой и/или недостаточное количество вопросов;
- 3) отсутствие благодарности и/или ссылки на предыдущий контакт, надежды на последующий контакт;
- 4) ошибки в оформлении организации текста (неправильное деление на абзацы; логические ошибки; обращение, завершающая фраза и подпись даны не на отдельных строчках);
- 5) превышение требуемого объема.

Задание 40.

В 2022 году экзаменуемым предлагалась одна тема на выбор из двух по актуальной проблематике, входящей в школьную программу профильного уровня, для написания развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы с выражением своего мнения по теме проекта.

Как показывает анализ результатов ЕГЭ, в среднем только 61 % экзаменуемых справились с данным заданием, набрав по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста» от 1 до 3 баллов. Однако только 4 % участников смогли получить максимальный балл (3 балла) по критерию «Решение коммуникативной задачи», что практически в два раза ниже показателя прошлого года (7 % в 2021), и 16 % участников получили максимальный балл (3 балла) по критерию «Организация текста», что несколько ниже показателя прошлого года (21 % в 2021). В среднем 57 % участников набрали от 1 до 3 баллов по критерию «Лексика», 50 % участников по критерию «Грамматика» и 57 % участников по критерию «Орфография и пунктуация», что приблизительно равно показателям прошлого года (53 %, 49 %, 53 % соответственно в 2021). Максимальный балл по критерию «Лексика» смогли получить только 14 % участников, по критерию «Грамматика» 12 % участников и по критерию «Орфография и пунктуация» 39 % участников, что приблизительно равно показателям прошлого года (17 %, 12 %, 41 % соответственно в 2021).

В группе участников, не набравших минимальный балл, никто не справился с данным заданием высокого уровня. В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, только 11 % справились с решением коммуникативной задачи. Никто из них не набрал максимальный балл по данному критерию. В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, 44 % участников получили от 1 до 3 баллов по данному критерию и только 2 % набрали максимальный балл. В группе участников, получивших от 81 до 100 баллов, 86 % участников справились с данным заданием.

В подавляющем большинстве участники экзамена выбирали тему 40.1, с которой, в целом, хорошо справились. Однако, несмотря на кажущуюся простоту и прозрачность этой формулировки, не все экзаменуемые смогли точно ее интерпретировать и полно раскрыть в своей работе. К самой типичной проблеме следует отнести написание рассуждения о здоровье в общем.

Ряд учащихся полностью упускали из виду тот факт, что аргументация должна показывать понимание информации, представленной в виде таблицы, и описание её. Необходимо было провести сравнение представленных фактов, выявить проблемы в обозначенной сфере и предложить их решение, при этом выразить письменно собственное мнение/суждение по предложенному аспекту темы проектной работы.

В этом году существенное количество экзаменуемых испытывали трудности с выполнением задания 40.

Средний процент выполнения задания по критерию «Решение коммуникативной задачи» составил: по заданию 39 (базовый уровень сложности) – 68%, по заданию 40 (высокий уровень сложности) – 33%.

*Типичные ошибки, допущенные участниками ЕГЭ в 2022 году:*

- во вступлении вообще не упоминает проект/цель своей проектной работы, а приводит некие общие рассуждения;
- пишет, что это он сам провёл опрос/собрал сведения;
- пишет, что сам составил таблицу/диаграмму;
- не упоминает или искажает детали опроса (страна, круг респондентов);
- использует слово «диаграмма» вместо «таблица» или наоборот;
- описывает проект как коллективный, а не он сам выполняет;
- не приводит ни одной цифры, а даёт только словесное описание (the majority, the least, many respondents, etc.);
- автор приводит ошибочные цифры, которых нет в таблице/диаграмме, или ошибочно соединяет цифру из одной строки с опцией ответов респондентов из другой строки таблицы/диаграммы.
- предлагает нереальную или нелогичную проблему;
- предлагает реальную проблему, но абсурдное решение этой проблемы;
- пишет: «Судя по статистике...», а в статистике такой информации нет;
- прямо не указывает, что мнение принадлежит ему, а даёт общие рассуждения;
- не высказывает своё мнение строго по указанному в задании аспекту.

**Критерий «Организация текста»**

По данному критерию эксперты республиканской предметной комиссии отметили, что участники экзамена не всегда используют средства логической связи или неправильно их используют (особенно сложными являются такие средства, как: nevertheless, however). Были работы, где в качестве средств логической связи использовались только of course, that's why, because. Кроме того, допущены ошибки в делении на абзацы и в логичном построении своего высказывания. Иногда участники экзамена «перескакивают» с одной мысли на другую, допуская возвращение к ранее высказанной.

Средний процент выполнения задания по критерию «Организация текста» составил: по заданию 39 (базовый уровень сложности) – 71%, по заданию 40 (высокий уровень сложности) – 40%.

По критерию «Организация текста» в группе участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, только 13 % участников получили по данному критерию от 1 до 3 баллов, однако никто из них не получил максимальный балл. В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, 50 % участников получили от 1 до 3 баллов, из них только 11% смогли набрать максимальный балл. В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, 78 % справились с заданием по данному критерию, из них 55 % получили максимальный балл.

**Критерий «Лексика»**

По этому критерию средний процент выполнения составил 38%. В целом экзаменуемые продемонстрировали неплохой словарный запас, соответствующий поставленной коммуникативной задаче. В то же время у многих участников можно было заметить повтор лексических единиц. Ошибки были связаны с неправильным использованием или сочетаемостью некоторых лексических единиц.

В отношении критерия «Лексика» в группе участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, только 10 % набрали от 1 до 3 баллов, но никто из них не получил максимальный балл. В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, 46 % экзаменуемых получили от 1 до 3 баллов, из них только 9 % смогли грамматически правильно оформить сочинение. В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, 80 % экзаменуемых оформили сочинение без грамматических ошибок.

**Критерий «Грамматика»**

Правильное употребление изученных грамматических тем является достаточно трудным для выпускников: средний процент выполнения составил всего лишь 20%. Данный результат говорит о несформированности у обучающихся языковых навыков и слабой сформированности речевых навыков.

По критерию «Грамматика» в группе участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, только 2 % смогли справиться с данным заданием. Никто из них не смог набрать

максимальный балл. В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, 21 % экзаменуемых получили от 1 до 3 баллов, из них только 2 % смогли грамматически правильно оформить сочинение. В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, 63 % набрали от 1 до 3 баллов по данному критерию, из них 15 % получили максимальный балл.

Типичные ошибки:

- употребление глагола-связки to be, в частности, пропуск глагола-связки или неправильное его употребление;
- употребление артиклей;
- отсутствие согласования между подлежащим и сказуемым;
- несогласованность местоимения и существительного в числе;
- несоблюдение правильного порядка слов в утвердительных, отрицательных и вопросительных предложениях;
- употребление инфинитива с частицей to после модальных глаголов;
- отсутствие частицы to после глаголов want, like;
- употребление видовременных форм глаголов;
- окончание в 3 лице ед. числа в Present Simple;
- использование условных предложений

Критерий «Орфография и пунктуация»

Средний процент выполнения по данному критерию составил 44%, что свидетельствует об неудовлетворительном усвоении орфографии и пунктуации более чем половиной сдававших экзамен.

По критерию «Орфография и пунктуация» в группе участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, 13 % участников получили от 1 до 3 баллов, из них никто не набрал максимальный балл. В группе участников, получивших от 61 до 80 баллов, 56 % экзаменуемых получили от 1 до 3 баллов, из них только 49 % смогли орфографически и пунктуационно правильно оформить сочинение. В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, 91 % экзаменуемых оформили сочинение практически без орфографических и пунктуационных ошибок, из них 49 % набрали максимальный балл.

Типичные орфографические и пунктуационные ошибки:

- отсутствие знаков препинания при использовании средств логической связи;
- отсутствие запятой между однородными членами предложения;
- орфографические ошибки в т словах,
- пунктуационное оформление сложноподчиненных и сложносочиненных предложений в соответствии с правилами русского языка (I think, that they are not right.).

В среднем с выполнением задания №40 в 2022г участники справились хуже, чем в 2021г (60,7% и 35% соответственно) на 25,7%, что, несомненно, является проблемой требующей решения со стороны и педагогов, и участников.

При написании развёрнутого письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы по заданной теме наиболее распространенными ошибками являлись:

- 1) несоответствие аргументации заявленному тезису или отсутствие развернутой аргументации;
- 2) неправильное формулирование или отсутствие контраргументов;
- 3) неумение сформулировать своими словами тему в начале и сделать вывод в конце;
- 4) неправильное деление текста на абзацы и нарушения в логике построения высказывания;
- 5) неправильное использование или отсутствие средств логической связи;
- 6) лексико-грамматические и орфографические ошибки, отсутствие точек в конце предложений.

Исходя из перечисленных выше ошибок, допущенных при выполнении тестовых заданий в разделе «Письменная речь», *при подготовке обучающихся к экзаменационному тесту учителям рекомендуется следующее:*

- формировать у обучающихся умение внимательно читать задание и выделять существенную информацию, которая должна быть отражена в работе;
- знакомить обучающихся с разными видами заданий по письму и их форматом;

- формировать умение писать работы заданного объема;
- формировать умение следить за логикой высказывания, отбирать аргументы и факты в поддержку своих мыслей;
- формировать умение употреблять средства логической связи между частями текста;
- формировать умение планировать работу в соответствии с поставленной задачей и подбирать нужные слова и выражения, чтобы сделать высказывание более выразительным;
- предупреждать обучающихся, чтобы не списывали готовые предложения и части текста из задания, а находили возможности их перефразирования;
- формировать навыки самоконтроля, обращая внимание обучающихся на необходимость при проверке работы сосредоточить своё внимание в первую очередь на тех проблемных областях, где обычно допускается больше всего ошибок (порядок слов, видовременные формы глаголов, наличие глагола связки, местоимения, предлоги, артикли, пунктуационное завершение каждого предложения);
- формировать орфографические навыки обучающихся, обращая внимание на те правила орфографии, где допускается особенно много ошибок.

## Раздел 5 «Говорение»

Анализируя результаты, можно сделать вывод о том, что выпускники 2022 года, как и выпускники прошлого года, показали в целом хороший уровень сформированности умений в области говорения (средний процент выполнения 57,5 % по сравнению с 2021 годом — 55,5 %). Из четырех заданий этого раздела наиболее успешно были выполнены задания 1 (чтение текста вслух) и 2 (предлагается ознакомиться с рекламным объявлением и задать четыре вопроса на основе ключевых слов) базового уровня, средний процент выполнения которых 81 % и 63 % соответственно. Наименьший результат в этом году дало задание 4 (предлагается проблемная тема для проектной работы и 2 фотографии, выбор которых в качестве иллюстраций надо обосновать, и нужно выразить своё мнение по проблеме проектной работы - задание высокого уровня сложности) – 43 % выполнения. По всем четырем заданиям раздела в 2022 году наблюдается повышения процента выполнения (на 2,6%) по сравнению с 2021 годом.

Задание № 1 базового уровня сложности, проверяет технику чтения, а именно правильное оформление фонетической стороны устной речи (звуки в потоке речи, интонация, ударение, беглость речи), что отражает содержание прочитанного. В этом году выпускники лучше всего справились с этим заданием на 18%. Средний процент выполнения – 81%. Среди немногих ошибок сегментного уровня (звуки) следует отметить ошибки в произнесении следующих слов: vital, ancient, reward. Не все участники экзамена дифференцируют и правильно произносят долгие и краткие гласные, многие не владеют связующим «г», т.е. не озвучивают конечную г/ге в позиции перед гласной, если с гласной начинается следующее слово. Типичными интонационными ошибками следует считать неумение правильно делить текст на смысловые группы и, соответственно, правильно расставлять паузы, варьирующиеся по длине, неверную расстановку фразового и логического ударения и отсутствие владения восходящим тоном для оформления незаконченной группы.

Следует отметить высокий уровень выполнения задания 1 участниками из группы 4 (99% - незначительно выше по сравнению с прошлым годом- 98%). Представители группы 1 справились с заданием 1 на 5%, группы 2 – на 59% и группы 3 – на 93%, что приблизительно соответствует уровню прошлого года (5,8%, 60% и 92,8% соответственно).

В задании № 2 базового уровня сложности проверялись умения экзаменуемых осуществлять запрос информации в коммуникативно значимой ситуации с опорой на вербальную ситуацию и фотографию, обращаться за разъяснениями, точно и грамматически правильно строить прямые вопросы. В среднем 61 % экзаменуемых справились с данным заданием, что говорит о достаточной степени сформированности данных навыков. Из них только 34,5 % получили максимальный балл за задание, т.е. 5 баллов, что приблизительно равно показателю прошлого года (32 % в 2021 г.).

В группе участников, не преодолевших минимальный порог (7%), все участники справились с данным заданием, набрав от 1 до 5 баллов, но никто не смог получить максимальный балл.

В группе участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, 34 % участников справились с данным заданием, из них 6 % набрали максимальный балл. В группе участников, получивших от 61 до 80 баллов, 70% экзаменуемых справились с данным заданием, из них половина получила максимальный балл.

В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, 86% участников также справились с данным заданием, 61 % получили максимальный балл. В большинстве случаев экзаменуемых задавали вопросы с грубыми лексико-грамматическими ошибками при или не смогли решить коммуникативную задачу. Например, экзаменуемые задавали следующие вопросы, которые эксперты не засчитали в силу того, что в них допущены грамматические, лексические ошибки, а также ошибки в лексической сочетаемости слов или же грубые фонетические ошибки: Участники все еще затрудняются задать вопросы к пункту location. В первом по порядку вопросе обязательно должно звучать название интересующего объекта, т.е. в данном случае a new ice rink , а не it. Типичными ошибками были вопросы: Where is it located? / Where is it? / Where is the location? / Could you tell me the location? В реальной коммуникации эти вопросы приведут к ее сбою. и т.п.

Во втором задании «Условный диалог-расспрос» экспертами были отмечены следующие ошибки: неправильный порядок слов прямого вопроса, несогласование числа подлежащего и сказуемого, несоответствие вопроса содержанию поставленной задаче, использование вспомогательного глагола are дважды в вопросе. У многих участников ЕГЭ возникали трудности при составлении вопросов: о возможности взять на прокат оборудование, о плате за вход и уроках для начинающих.

В задании № 3 базового уровня сложности экзаменуемые должны были продемонстрировать умения дать интервью на актуальную тему, развернуто ответив на пять вопросов. Это новое задание для ЕГЭ, и, хотя формат задания уже используется в КИМ ОГЭ, оказалось не простым для участников экзамена.

Тематика задания 3, как и тематика задания 2, построена на стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально трудовой сфер общения. В ходе выполнения этого задания участник ЕГЭ должен продемонстрировать следующие умения диалогической речи: полно сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных типов; выражать свое мнение / отношение к теме обсуждения; точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания.

Как показывает анализ данных, в среднем 47 % экзаменуемых справились с этим заданием.

В группе участников, не преодолевших минимальный порог, никто из экзаменуемых не справился с данным заданием.

В группе участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, 22 % экзаменуемых справились с данным заданием.

В группе участников, получивших от 61 до 80 баллов, с заданием справились 44 %. В группе участников, получивших от 81 до 100 баллов, 74 % участников справились с данным заданием.

Типичными ошибками при выполнении данного задания являлось

- дают неразвернутые, неполные и неточные ответы;
- вместо точных, коммуникативно оправданных ответов на вопросы дают фрагменты топиков, часто состоящие из 7-8 предложений;
- отвечают одним словом или словосочетанием;
- несколько раз повторяют одну и ту же фразу, забывая, что необходимо произнести как минимум две разные фразы;
- опускают фактические ошибки в ответе;
- делают слишком большую паузу после вопроса или между своими фразами и не укладываются в 40 секунд;
- вместо связного предложения произносят отдельные слова и словосочетания, часто – со значительными неоправданными паузами между ними;
- не учитывают при ответе время (глагола), которое использовалось в вопросе;
- допускают многочисленные лексико-грамматические ошибки, показывая, что не достигли уровня А2.

Задание 4 высокого уровня сложности – это связное тематическое монологическое высказывание с элементами описания и рассуждения.

В задании 4 предлагается оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа. В этом сообщении надо кратко описать две фотографии-иллюстрации к теме проекта, объяснить, чем отличаются данные фотографии, обосновать выбор фотографии-иллюстрации, выразить и аргументировать своё мнение по теме проектной работы.

Создание монологического тематического высказывания с элементами рассуждения, с опорой на вербальную ситуацию и фотографии проверяет умение строить высказывание в заданном объёме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения.

Задание 4 требует развитых когнитивных способностей, так как в задании требуются не только умения описывать, но и умения рассуждать, такие как сопоставлять и сравнивать, выделять главное и второстепенное, аргументировать свою точку зрения, находить причинно-следственные связи, делать выводы.

Помимо развитых когнитивных способностей для успешного выполнения задания 4 также требуется высокий уровень (B2) коммуникативной компетенции для получения максимальных баллов.

Особенностью данного задания является то, что, во-первых, в этом задании необходимо не просто описать фотографии, а их надо связать с темой проекта, сопоставить и сравнить, найти различия, определить, почему они могут служить иллюстрациями к предложенной теме проектной работы, объяснить, что именно и как они иллюстрируют, высказать и обосновать свое мнение о теме проекта, выделить преимущества и недостатки объектов, иллюстрирующих /раскрывающих тему проекта, во-вторых, задание имеет форму голосового обращения к другу, что обуславливает характер обращенности к другу (наличие адресности во введении и других частях монолога), возможности включения риторических вопросов в монологическое высказывание.

Как видно из таблицы, группа учащихся, не преодолевших минимальный балл, не справилась с этим заданием вообще, в других группах наблюдается также низкий средний процент выполнения.

По-прежнему, как и в прошлые годы, самым успешным является критерий "Организация высказывания" (процент выполнения в группах – 34, 64 и 89% соответственно).

В целом 85,5 % экзаменуемых справились с данным заданием.

В группе участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, 64 % экзаменуемых справились с данным заданием, однако только 0,5 % набрали максимальный балл. В группе участников, получивших от 61 до 80 баллов, 95 % участников справились с заданием, из них только 7 % получили максимальный балл.

В группе участников, получивших от 81 до 100 баллов, 99 % участников справились с данным заданием, из них 20 % набрали максимальный балл.

Типичными ошибками при решении коммуникативной задачи являлись непонимание инструкции к заданию и использование формата задания 4 предыдущих лет; отсутствие связи своего ответа с проектом, использование в описании и сравнении фотографий только второстепенных деталей, никак не связанных с темой проекта, что означает непонимание коммуникативной задачи; непонимание коммуникативной задачи находит отражение также в том, что экзаменуемые говорят, что фотографии выбрали для них; отсутствие или неправильная формулировка высказывания своего мнения по теме проекта и/или отсутствие его обоснования в завершении; использование заученных фраз или фрагментов топиков, ведущих, как правило, к отходу от темы.

Учащиеся иногда формулировали вступительную фразу неправильно. Вместо приветствия/обращения к другу, необходимого в голосовом сообщении, участники начинали со следующих фраз: *I'd like to compare and contrast... I'm going to talk about... There are two pictures...*

Часть участников экзамена давала черты различия случайного характера (на одной картинке девочка, на другой мальчик), а не связанные с темой проекта, в котором раскрывается смысл сравнения изображённых на фото ситуаций (увлечения, профессии, свободное время, виды спорта и т.п.).

По критерию «Организация текста» в среднем 84 % экзаменуемых получили от 1 до 2 баллов, из них 38 % набрали максимальный балл.

В группе участников, получивших от 61 до 80 баллов, 53 % участников справились с заданием, из них только 38 % получили максимальный балл.

В группе участников, получивших от 81 до 100 баллов, 100 % участников справились с данным заданием, из них 76 % набрали максимальный балл.

Типичными ошибками являлось отсутствие введения и /или заключения, употребление неправильных логических связей, повтор идей.

По критерию «Языковое оформление» в среднем 44 % экзаменуемых получили от 1 до 2 баллов, из них 9 % набрали максимальный балл.

В группе участников, получивших от 61 до 80 баллов, 53 % участников справились с заданием, из них только 4,7 % получили максимальный балл.

В группе участников, получивших от 81 до 100 баллов, 84 % участников справились с данным заданием, из них 31 % набрали максимальный балл.

Таким образом, исходя из анализа результатов ЕГЭ устной части по английскому языку, можно говорить об удовлетворительном уровне сформированности умений понимать содержание читаемого отрывка текста и правильно оформить фонетическую сторону речи, осуществлять запрос информации в коммуникативно значимой ситуации с опорой на вербальную ситуацию и фотографию, и не удовлетворительном уровне сформированности умений диалогической речи: осуществить развернутый ответ на запрос информации, высказать свое мнение, согласиться / не согласиться с информацией в предложенном вопросе, дать совет или объяснение и т.д., а также точно и правильно употребить языковые средства оформления высказывания, а также строить тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения – обоснование выбора двух фотографий-иллюстраций к проектной работе на определенную тему и выражение своего мнения о теме проекта. в заданном объеме задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения, логично и связно строить высказывания, использовать стратегии описания, рассуждения, сообщения, точно и правильно употреблять языковые средства оформления монологического высказывания.

### **Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Ряд умений, обозначенных в ФГОС СОО как метапредметные, являются важными предметными умениями в рамках предмета «Иностранный язык». К таким умениям относятся: смысловое чтение (поиск, переработка и интерпретация информации в процессе чтения); умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников; умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, используя адекватные языковые средства; умение продуктивно общаться и взаимодействовать в процессе совместной деятельности, учитывая позиции других участников деятельности; умение выбирать эффективные стратегии в различных ситуациях общения; умения строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы и т.д.

Анализ статистических данных выполнения заданий ЕГЭ позволяет сделать вывод: образовательная подготовка многих выпускников не позволяет им в полной мере соответствовать современным требованиям к результатам освоения программы общего образования (в части метапредметных результатов).

Содержательный анализ результатов ЕГЭ по иностранным языкам позволяет выделить четыре группы выпускников с различным уровнем подготовки.

У группы участников экзамена, получивших от 0 до 21 балла, т.е. не набравших минимального балла, наименее подготовленных участников практически не сформированы умения письменной и устной речи (средний % выполнения всех заданий экзамена – 19%).

В группе участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, средний % выполнения всех заданий работы – 45%. У данной группы участников несколько лучше сформированы рецептивные умения, позволяющие им выполнить отдельные базовые задания разделов «Аудирование» и «Чтение» на понимание общего содержания текстов, причем задания по аудированию выполняются заметно лучше. У этой группы испытуемых практически не сформированы лексико-грамматические, орфографические и фонетические навыки, т.е. языковая и компенсаторная компетенции.

В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, средний % выполнения всех заданий работы – 69 %. Участники этой группы испытывали трудности в выполнении заданий ЕГЭ, требующих написания или высказывания развёрнутых ответов.

Для выполнения подобных заданий недостаточно только предметной подготовки. Качество его выполнения зависит от владения комплексом метапредметных умений, в том числе способности выявлять дефициты информации, необходимой для решения поставленной задачи, закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, причинно следственные связи; формулировать обобщения, выводы, аргументы и контраргументы, то есть опираться на речевую культуру.

В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, средний % выполнения всех заданий работы – 85,5%.

Многие участники ЕГЭ демонстрируют отсутствие глубокого понимания учебно-научных текстов и встречающихся в них терминов, неумение передавать одни и те же смыслы разными языковыми средствами (к этой же проблеме относится «перевод» с естественного языка на символический и обратно), неумение логично формулировать тезисы и т.п.

Выпускники испытывают трудности в выполнении заданий, связанных с универсальными учебными действиями, требующих читательской грамотности, владения коммуникативными умениями: извлекать нужную информацию, понимать её и правильно интерпретировать; чётко, логично излагать свои мысли, отбирать и использовать речевые средства для развёрнутого ответа в соответствии с нормами языка и т.п.

Это приводит к тому, что участники экзамена:

- не понимают или не умеют выделить коммуникативную задачу в задании;
- не принимают коммуникативную задачу, даже если поняли ее;
- не понимают или не умеют следовать предложенному формату задания, путают форматы заданий;
- плохо понимают смысловую сторону высказывания (основную идею, связи между фактами и т.д.);
- не знают или не умеют применять нужные стратегии к конкретному заданию в разных видах речевой деятельности, особенно это касается разделов «Письмо» и «Говорение»;
- не читают инструкции к заданиям;
- не оставляют времени на проверку ответа;
- не могут выполнить работу в предложенное время;
- неправильно заносят ответы в бланк ответов (заносят информацию не в соответствующие позиции бланка, по одной позиции пишут два ответа, пропускают клеточки при заполнении бланков) или забывают заполнить позиции бланка.

Выявленные в ходе исследования недостатки и пробелы очевидны. Требуется выработка эффективных методических средств и приёмов, которые помогут выпускнику освоить навыки смыслового чтения, овладеть умениями формулировать убедительные аргументы и контраргументы, создавать связный, логичный, доказательный и композиционно продуманный текст в соответствии с поставленной учебной задачей.

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Экзаменуемые знают лексический и грамматический материал, отраженный в элементах содержания, а именно:

- числительные;
- наиболее употребительные личные формы глаголов действительного и пассивного залога: Present Simple, Future Simple и Past Simple, Present и Past Continuous, Present и Past Perfect;
- имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения;
- аффиксы и суффиксы как элементы словообразования.

Экзаменуемые демонстрируют следующие умения:

- восприятия текста на слух с пониманием основного содержания прослушанного текста;
- чтение текста с пониманием структурно- смысловых связей в тексте;
- написания личного письма;

- строить логичное высказывание, использовать средства логической связи, разделять текст на абзацы, структурно оформлять текст согласно нормам, принятым в стране изучаемого языка;
- адекватного произношения и различения на слух всех звуков английского языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу.

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Экзаменуемые испытывают затруднения в знаниях лексического и грамматического материала, отраженного в элементах содержания, а именно:

- лексическая сочетаемость (глагол и существительное, наречие и глагол);
- правильное написание слов.

Экзаменуемые демонстрируют следующие умения на недостаточно высоком уровне:

- восприятия текста на слух с выявлением запрашиваемой информации;
- восприятие текста на слух полным пониманием;
- использовать словарный запас и грамматические структуры, соответствующие поставленной задаче, оформлять письмо и эссе орфографически и пунктуационно правильно, в соответствии с поставленной задачей;

- описание событий/фактов/явлений, в том числе с выражением собственного мнения/суждения;

- передачи основного содержания увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации (соответствующей коммуникативной задаче);

- строить логичное высказывание, использовать средства логической связи.

Типичные ошибки в разделах «Аудирование» и «Чтение» у участников экзамена из групп 1-2 имеют практически один и тот же характер, но участники из группы 1 совершают эти ошибки в абсолютном большинстве заданий, участники из группы 2 совершают эти ошибки реже:

- участники не умеют выделять ключевые слова;
- участники не умеют игнорировать незнакомые слова;
- участники не умеют опираться на смысл текста, а не на выхваченные отдельные знакомые слова;
- участники выбирают варианты ответов только потому, что эти же слова есть в тексте, и забывают о том, что верный ответ, как правило, перефразирован;
- у участников недостаточно развита языковая догадка.

Рекомендуется на уроках иностранного языка предъявлять аналогичные задания, когда понимание основного содержания зависит от всего смысла текста, а не только основывается на первой и/или последней фразе.

Особое внимание следует обратить на нахождение ключевых слов в утверждениях, которые даются в задании, и в предлагаемых текстах.

*Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности).*

Анализируя результаты выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» участниками экзамена, отметим типичные ошибки.

При выполнении заданий 19-25 выпускники не могут:

- определить, какая форма глагола проверяется в пропуске личная (видовременная), неличная (герундий, причастие, инфинитив);
- определить, относится ли действие, выраженное глаголом, к настоящему, прошедшему или будущему;
- определить влияние вводного глагола на выбор времени в придаточном предложении;
- определить, нужна ли форма действительного или страдательного залога глагола.

При выполнении заданий 26-31 обучающиеся допускают следующие ошибки:

- образуют от опорных слов однокоренные слова не той части речи, которая требуется по контексту;

- образуют несуществующие слова;
- не соблюдают правил орфографии, неправильно пишут слова.

При выполнении заданий 32-38 участники экзамена:

- не учитывают контекст при употреблении слов;
- не умеют выбрать нужный по контексту синоним из ряда предложенных;
- допускают ошибки в лексической сочетаемости;
- не учитывают грамматическую конструкцию при выборе нужного слова.

Как и в предыдущие годы, в заданиях с развернутым ответом наблюдалось большое количество грамматических ошибок в разных разделах грамматики. Много ошибок было элементарного уровня: отсутствие артиклей с исчисляемыми существительными в единственном числе, употребление притяжательного падежа, отсутствие окончания в 3 лице единственного числа в настоящем неопределенном/простом времени, употребление глагола-связки to be в единственном числе с подлежащим во множественном числе, формы степеней сравнения прилагательных и т.д.

В отношении умения оформлять письменное высказывание орфографически и пунктуационно правильно следует указать на более высокий уровень его сформированности по сравнению с 2021 г., о чем свидетельствует высокий процент по данному критерию.

## РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

Учитывая результаты ЕГЭ по английскому языку в 2022 году, можно дать следующие рекомендации по освоению учебного предмета и подготовке к ЕГЭ 2023 года.

1. Образовательным организациям самостоятельно проводить диагностику учебных достижений только по материалам, разработанным ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования», а также по изданиям ФИПИ и материалам сайта ФИПИ и не рекомендовать к использованию для подготовки участников ЕГЭ и диагностики пособия без грифа ФИПИ.

2. Учителям образовательных организаций при подготовке обучающихся к ЕГЭ необходимо использовать следующие электронные ресурсы.

1) Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ <https://fipi.ru/ege>

2) Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по ИНОСТРАННЫМ ЯЗЫКАМ (английскому, немецкому, французскому, испанскому языкам) <https://fipi.ru/ege>

3) Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ <https://fipi.ru/ege>

4) Открытый банк заданий ЕГЭ и ГВЭ (ФИПИ) <https://fipi.ru/ege>

5) Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ <https://fipi.ru/ege>

3. На базе городских/районных информационно-методических центров (кабинетов) осуществлять постоянный контроль уровня преподавания предмета и проводить промежуточный контроль в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2023 году.

4. Методистам ИМЦ (МК) по английскому языку необходимо организовать трансляцию опыта и лучших практик учителей английского языка ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ (например, фестиваль открытых уроков по подготовке к ЕГЭ).

5. Провести на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО совещание руководителей методических объединений учителей английского языка Республики Крым с целью познакомить их с материалами аналитического отчета региональной ПК по английскому языку и рекомендациями по подготовке выпускников ОО к сдаче ЕГЭ по английскому языку.

6. Рекомендовать специалистам ГБОУ ДПО РК КРИППО организовать для членов предметной комиссии ежемесячные тренинги, вебинары по подготовке к проверке и оцениванию открытой части заданий ЕГЭ по английскому языку.

## **Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

Необходимо продолжать совершенствование методики преподавания иностранного языка в целом и алгоритма подготовки к ЕГЭ в рамках организации образовательного процесса.

Так как многие умения (например, умение писать связный текст), необходимые для успешной сдачи ЕГЭ, носят метапредметный характер, необходимо уделить пристальное внимание именно их формированию и совершенствованию.

Положительный эффект имеет использование современных образовательных технологий (jigsaw reading, технология «интеллект-карта», технология развития критического мышления через чтение и письмо, веб-квест, перевернутый класс и др.). Их использование позволяет решать не только обширный перечень образовательных задач в формировании и развитии предметных умений, но и развивает когнитивные способности учеников.

Необходимо более широко внедрять рефлексивный подход, проводить профилактику типичных ошибок обучающихся: разбор и отработка коммуникативных стратегий выполнения заданий всех разделов экзаменационной работы, рефлексия, помогут ликвидировать типичные и устойчивые предметные и метапредметные ошибки.

Формирование самооценки и самоанализа учащихся также является неотъемлемой частью образовательного процесса.

При оценивании заданий с развернутым ответом в устной и письменной речи применять содержательно-критериальное оценивание.

Обучение английскому языку на основе коммуниктивно-когнитивного подхода позволит улучшить результаты выполнения заданий всех разделов ЕГЭ по иностранным языкам.

1) При подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» необходимо формировать различные стратегии аудирования и чтения и повышать эффективность их использования в соответствии с коммуникативной задачей. Важно избегать дословного восприятия текста, учащимся необходимо сформировать умение выделять ключевые слова и не обращать внимания на те, от которых не зависит понимание основного содержания.

2) Важно обратить внимание обучающихся на необходимость внимательного прочтения инструкций к выполнению задания и научить их извлекать из инструкций максимум информации. Инструкция к выполнению задания ориентирует на выполнение определенной коммуниктивно-рецептивной задачи, например на определенный вид чтения: просмотровое, ознакомительное (понимание общего содержания текста); поисковое (понимание запрашиваемой информации); изучающее (полное понимание текста). Инструкции к заданиям раздела «Письмо» дают ясные ориентиры для выполнения коммуниктивно-продуктивной задачи. При этом строгое следование заданному плану задания на создание развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения обеспечивает хороший уровень его выполнения.

3) Необходимо научить школьников умению выделять запрашиваемую информацию и игнорировать второстепенную, выделять ключевые слова, на основе которых учащиеся могут предвосхитить содержание теста.

4) Важным аспектом при подготовке к ЕГЭ по иностранным языкам является развитие языковой догадки: нужно научить школьников с начального этапа обучения извлекать общий смысл слова из контекста, морфологической структуры слова, на основе аналогии с интернациональными словами.

5) На уроках следует уделять больше внимания отработке использования слов в коммуниктивно-значимом контексте, т.е. в связном тексте. Выполнение грамматических упражнений на противопоставление двух обозначенных в задании форм недостаточно для формирования устойчивых грамматических навыков. Необходимо анализировать грамматические формы в прочитанных текстах, добиваться понимания того, какую информацию они несут, почему именно эти формы употреблены в данном контексте, а также предлагать связные тексты, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы.

6) Важно в учебном процессе уделять большее внимание вопросам сочетаемости лексических единиц, приучать учащихся заучивать не отдельные слова, а словосочетания. Необходимо обращать внимание обучающихся на то, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, учить видеть связь между лексикой и грамматикой.

7) Необходимо научить школьников отбирать материал, необходимый для полного и точного выполнения задания в соответствии с поставленными коммуникативными задачами, а после написания работы проверять ее как с точки зрения содержания, так и с точки зрения формы.

8) Устная часть ЕГЭ по иностранным языкам предполагает планомерную работу по формированию устно-речевых умений и навыков на протяжении всех лет обучения иностранному языку в школе. Необходимо помнить, что основы произношения и техники чтения закладываются еще в начальной школе и развиваются в течение 10 лет параллельно с формированием и развитием других компонентов коммуникативной компетенции.

9) Подготовка обучающихся к ЕГЭ не является самоцелью, это один из аспектов формирования иноязычной коммуникативной компетенции учащихся. Задания КИМ ЕГЭ по иностранным языкам строятся на аутентичных текстах и имеют коммуникативный характер. Механическое выполнение заданий в формате ЕГЭ без анализа и обсуждения не принесет желанных результатов. На уроке следует не выполнять эти задания, а объяснять и тренировать различные коммуникативные стратегии, развивать умения учащихся в разных видах речевой деятельности на основе разнообразных заданий, выделив лишь некоторое время на анализ заданий ЕГЭ и разбор вызвавших затруднения моментов.

### **Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

1. Выявление дефицитов и создание персонифицированной образовательной траектории (программы) для их ликвидации у слабоуспевающих участников.

2. Создание условий для успешного продвижения учащихся по данной траектории в урочной и внеурочной деятельности и постоянное отслеживание результатов.

3. Отбор и/или создание учебных материалов для персонифицированных маршрутов для систематического повторения языкового материала начальной и основной школы с последующим мониторингом промежуточных и итоговых результатов достижений.

4. Отбор и внедрение современных приемов и технологий организации освоения учебного материала, достижения планируемых результатов обучения.

5. Пошаговый разбор демоверсии ЕГЭ с особым акцентом на задания базового уровня. Разбор инструкций к заданиям, стратегий выполнения, выявление ключевых опор (слов, словосочетаний, плана и т.д.), пошаговое написание работы. Пошаговый разбор выполненных работ учащимися (рефлексия) с коррекцией ошибок самими учащимися.

6. Использование результатов оценивания работы для развития коммуникативной компетенции обучающегося. Повторение материала, связанного с допущенными ошибками.

7. Самостоятельное выполнение учащимися работы из тематического банка заданий ФИПИ с последующим разбором и самооцениванием или взаимооцениванием.

# МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

## ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

Количество участников ЕГЭ по немецкому языку (за 3 года)

2020		2021		2022	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
13	0,16%	19	0,22%	13	0,15%

Количество участников ЕГЭ по немецкому языку в Республике Крым по категориям

Всего участников ЕГЭ по немецкому языку	13
<b>Из них:</b>	13
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	13
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
– ВПЛ	0
– участников с ограниченными возможностями здоровья	0

Количество участников ЕГЭ по немецкому языку по типам ОО

Всего ВТГ	13
<b>из них выпускники:</b>	
– лицеев и гимназий	6
– СОШ	7
– школ-интернатов	0
– колледжей, СПО	0
– интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	0
– выпускники УВК	0
– межшкольных учебных комбинатов	0

Количество участников ЕГЭ по немецкому языку по АТЕ в Республике Крым

Таблица 2-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по немецкому языку	% от общего числа участников в РК
01	Бахчисарайский район	1	7,69%
18	Евпатория	5	38,46%
22	Симферополь	6	46,15%
24	Феодосия	1	7,69%

### ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по немецкому языку

Количество участников ЕГЭ по немецкому языку в республике на протяжении последних лет остается невысоким и практически не меняется, 13 чел. – 2020, 19 чел. – 2021, 13 чел. – 2022 год.

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по немецкому языку: в 2021 году больший процент участников составляли девушки (73,68 %), юноши-23,08 %, в 2022 году как предмет он снова выбирается преимущественно девушками (76,92 %).

Как и в 2021 году все участники ЕГЭ по немецкому языку – выпускники текущего года, обучающиеся по программе СОО.

Распределение количества участников по типам ОО практически соответствует 2021 году: 7 участников являются выпускниками СОШ, 6 участников – выпускники лицеев и гимназий.

Относительно распределения участников ЕГЭ по немецкому языку по АТЕ Республики Крым можно отметить, что участие в ЕГЭ по предмету традиционно принимают учащиеся 4

муниципальных образований республики – городов Симферополя (6 чел.), Евпатории (5 чел.), Феодосии (1 чел.), Бахчисарайского района (1 чел), что связано с наличием специализированных учебных заведений.

## ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

Динамика результатов ЕГЭ по немецкому языку за последние 3 года

№	Участников, набравших балл	Республика Крым		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1	Ниже минимального балла, %	0,0	10,53	0,0
2	От 61 до 80 баллов, %	53,85	47,36	38,46
3	От 81 до 99 баллов, %	15,4	26,32	38,46
4	100 баллов, чел.	0	0	0
5	Средний тестовый балл	<b>66,2</b>	<b>58</b>	<b>73</b>

В разрезе категорий участников ЕГЭ

№	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
2	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	23,08%	0,00%	0,00%	0,00%
3	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	38,46%	0,00%	0,00%	0,00%
4	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	38,45%	0,00%	0,00%	0,00%
5	Количество участников, получивших 100 баллов	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

В разрезе типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,00%	28,57%	42,86%	28,57%	
Лицеи, гимназии	0,00%	16,65%	33,33%	50,00%	

2.1.1. Основные результаты ЕГЭ по немецкому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
01	Бахчисарайский р-н	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
18	г. Евпатория	0,00%	20,00%	40,00%	40,00%	0,00%
22	г. Симферополь	0,00%	16,67%	50,00%	33,33%	0,00%

### ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по немецкому языку

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку в Республике Крым показывает, что в 2022 году отсутствуют участники, не преодолевшие минимальный порог, в то время как в 2021 году таких было 10,53% участников (из Нижнегорского, Красногвардейского районов).

В 2022 году повысился средний тестовый балл: на 15 % по сравнению с 2021 годом и на 6,8 % по сравнению с 2020 годом. Снизилась доля участников, получивших от 61 до 80 баллов на 8,9 %, но в тоже время возросла доля участников, получивших от 81 до 99 баллов на 12, 14 %. Участников, получивших 100 баллов по итогам экзамена в Республике Крым нет.

Анализируя результаты участников ЕГЭ по немецкому языку в разрезе категорий участников ЕГЭ, можно отметить, что преимущественно в 2022 году участниками ЕГЭ по предмету были выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Среди данной категории отсутствуют участники, не сдавшие экзамен. Доля участников, получивших минимальные баллы составила 23,08 %. Из них 28, 57 % — это выпускники школ, 16, 65 % - выпускники лицеев и гимназий. Большинство выпускников лицеев и гимназий получили по итогам экзамена ЕГЭ по немецкому языку высокие результаты (50 %).

Рассматривая результаты участников ЕГЭ по немецкому языку в разрезе АТЕ Республики Крым, можно отметить, что наибольшая доля участников с высокими результатами (81-100 баллов) традиционно среди участников городов Симферополя (33,33%), Евпатории (40 %) и города Феодосии (100,0%).

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по данному предмету, вошло 3 учебных заведения г. Симферополя: МБОУ «СОШ № 24», МБОУ «Гимназия № 5», МБОУ «Гимназия № 8». Доля выпускников текущего года, получивших от 81 до 100 баллов в МБОУ «Гимназия № 5» составляет 100 %. В перечень ОО, показавших низкие результаты ЕГЭ по немецкому языку, вошло 2 учебных заведения: МБОУ «Гимназия им. И. Сельвинского» г. Евпатория и МБОУ УВК «Школьная академия» г. Бахчисарай.

### АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

#### Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
<b>ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ</b>							
<b>Раздел 1. Аудирование</b>							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	71	-	39	63	97

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения по региону				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
2.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	81	-	67	77	94
3.	Полное понимание прослушанного текста	В	100	-	100	100	100
4.		В	77	-	67	60	100
5.		В	92	-	67	100	100
6.		В	92	-	100	80	100
7.		В	100	-	100	100	100
8.		В	54	-	33	20	100
9.		В	85	-	100	80	80
<b>Раздел 2. Чтение</b>							
10.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	69	-	43	66	89
11.	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	78	-	56	83	87
12.	Полное понимание информации в тексте	В	77	-	67	60	100
13.		В	54	-	33	60	60
14.		В	46	-	0	20	100
15.		В	69	-	33	80	80
16.		В	31	-	0	40	40
17.		В	54	-	33	80	40
18.		В	38	-	0	40	60
<b>Раздел 3. Грамматика и лексика</b>							
19.	Грамматические навыки	Б	85	-	67	100	80
20.		Б	77	-	67	60	100
21.		Б	85	-	67	80	100
22.		Б	69	-	33	60	100
23.		Б	46	-	0	40	80
24.		Б	62	-	33	60	80
25.		Б	62	-	67	60	60
26.	Лексико-грамматические навыки	Б	38	-	0	40	60
27.		Б	46	-	33	20	80
28.		Б	100	-	100	100	100
29.		Б	62	-	67	60	60
30.		Б	69	-	33	80	80
31.		Б	69	-	67	60	80
32.	Лексико-грамматические навыки	П	54	-	33	40	80
33.		П	85	-	67	80	100
34.		П	69	-	67	60	80
35.		П	54	-	67	20	80
36.		П	46	-	33	40	60

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения по региону				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
37.		П	46	-	0	20	100
38.		П	23	-	0	20	40
<b>Раздел 4. Письмо</b>							
39.	Электронное письмо личного характера	Б					
К1			96	-	100	100	90
К2			92	-	100	100	80
К3			62	-	0	80	80
40.	Развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В					
К1			85	-	67	87	93
К2			97	-	100	100	93
К3			85	-	56	87	100
К4			46	-	0	40	80
К5			81	-	50	100	80
<b>УСТНАЯ ЧАСТЬ</b>							
1У		Б	100	-	100	100	100
2У		Б	67	-	58	55	85
3У		Б	83	-	47	88	100
4У_К1		Б	77	-	50	80	90
4У_К2		Б	87	-	89	87	87
4У_К3		В	62	-	33	47	93

В соответствии с данными, представленными в таблице, следует отметить, что большая часть экзаменуемых (71%) в 2022 году справились с заданиями на проверку понимания основного содержания прослушанного текста (задание 1 базового уровня), что говорит о сформированности данного умения у выпускников. С заданием 2 повышенного уровня сложности, связанным с извлечением необходимой/запрашиваемой информации из текста, также справились большинство (81%) выпускников, хотя в прошлом году средний процент выполнения данного задания был выше на 11%, как в среднем по региону, так и в группах учащихся, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов.

Выпускники всех представленных в таблице групп успешно справились с выполнением заданий 1 и 2.

С заданиями на полное понимание текста (3–9 - задания высокого уровня сложности) справились успешно больше половины экзаменуемых (85,7%). Средний процент выполнения данных заданий в этом году выше на 17,5 %, чем в 2021 г. Распределение по группам также существенно изменилось. Участники ЕГЭ группы 2, 3 и группы 4 продемонстрировали достаточно высокой уровень сформированности умения восприятия текста на слух с выявлением запрашиваемой информации. Следует обратить внимание на значительное затруднение при

выполнении задания 8, в группе учащихся, набравших от минимального до 60 и участников с результатами в диапазоне 61–80 баллов.

Задание 8 на множественный выбор предполагает полное понимание текста и умение соотносить запрашиваемую информацию с контекстом.

Как правило, все утверждения в задании требуют смысловой оценки. Экзаменуемый должен произвести выбор значимых смысловых компонентов с опорой на ключевые слова, контекст и причинно-следственные связи.

Как показывает анализ результатов заданий 3–9, причиной этих ошибок также является недостаточный уровень иноязычной коммуникативной компетенции, в частности плохо развитые языковые и компенсаторные умения, а также несформированность метапредметных умений (в том числе умения выделять ключевые слова и ключевые фразы).

При выполнении заданий 3–9 высокого уровня сложности можно отметить следующие трудности:

- невнимание к контексту при выборе нужного дистрактора;
- необходимость сделать вывод на основании прослушанного;
- неумение понять и соотнести с утверждениями имплицитно выраженную информацию;
- неумение игнорировать избыточную информацию.

Вместе с тем часть экзаменуемых (в основном высокобалльники) успешно справилась с этим заданием, подтвердив свои высокие баллы.

В целом участники ЕГЭ хорошо справились с заданиями по аудированию.

Не вызывает трудностей у участников ЕГЭ понимание фактической информации, указывающей на конкретный объект или события, их наличие или отсутствие, а также время, местонахождение и эмоциональное состояние. Учащиеся успешно соотносят информацию в аудио тексте с утверждениями, выраженными близкими по звучанию формулировками.

Подводя итог анализу результатов выполнения заданий раздела «Аудирование», можно отметить, что базовые умения и навыки аудирования у экзаменуемых сформированы. В то же время требуют совершенствования следующие умения:

- 1) отделять главную информацию от второстепенной;
- 2) игнорировать незнакомые слова и применять языковую догадку;
- 3) находить правильный ответ, по ключевым словам, в утверждениях и текстах;
- 4) извлекать информацию из текста, обращая особое внимание на смысл текста и характерные детали, а не стремиться понять значение каждого слова.

Исходя из характера ошибок, допущенных экзаменуемыми, следует обратить внимание на *рекомендации по технологии обучения и выполнению экзаменационных заданий*.

1) Формировать умения выявлять факты или примеры в соответствии с поставленным вопросом или проблемой, а также обобщать содержащуюся информацию в тексте и определять свое отношение к ней (для заданий ЕГЭ высокого уровня сложности).

2) Важно использовать на занятиях различного рода аудио тексты для формирования навыков аудирования с полным пониманием (интервью, беседы, совещания, обращения, выступления, имеющие научно-популярную тематику).

3) Необходимо стремиться сосредоточиться на главном в тексте и стараться запомнить главные блоки информации, используя разные приемы запоминания: рисунки, ключевые слова, ассоциативный ряд слов и т.д. Также важно научиться фиксировать основные положения сообщения в кратком виде письменно.

4) Формировать умения выделять ключевые слова в заданиях, подбирать к ним соответствующие синонимы, уметь объяснять разницу в их значениях. Недостаточная работа с ключевыми словами, как правило, ведет к допущению ошибок в экзаменационной работе.

5) Формировать умения объяснять выбор ответа в заданиях только на основе той информации, которая звучит в тексте, а не на том, что экзаменуемые думают или знают по предложенному вопросу.

## **Раздел 2 «Чтение»**

В целом, при выполнении заданий раздела «Чтение» получены достаточно хорошие результаты. Показатель «Понимание основного содержания текста» в трех группах от 43% до 89% при среднем показателе 69%. Однако по сравнению с результатами прошлого года успешность

выполнения данного задания снизилась в среднем на 12%. Это означает, что не у всех выпускников сформированы навыки чтения с пониманием основного содержания текста на базовом уровне.

Несколько хуже обстоит ситуация с выполнением заданий повышенного и высокого уровней.

В результате выполнения задания 11 повышенного уровня сложности, ориентированного на понимание структурно-смысловых связей в прочитываемом тексте, в 2022 году по сравнению с 2021 годом наблюдается уменьшение показателя решаемости данного задания как в среднем по региону на 8,3%, так и в каждой отдельной группе выпускников.

Наибольшую сложность при выполнении заданий раздела «Чтение» вызвали задания 12-18 высокого уровня сложности, направленные на проверку понимания содержания прочитанного текста полно и точно. Задания 12–18 представляют трудность и для ряда участников с результатами в диапазоне 61–80 баллов, о чем свидетельствует средний процент выполнения данных заданий – 54%.

Отметим, что в среднем 52,7 % участников справились с заданиями высокого уровня (задания № 12-18), что на 8,8 % ниже показателя прошлого года (61,5 % в 2021).

Наибольшую сложность у участников экзамена вызвали задания № 14, 16, 18.

Очевидно, что указанные выше вопросы вызвали затруднения, т.к. требовали от участников ЕГЭ сформированных умений критического мышления, а также умения работать с текстом, формируемые не только в рамках предмета «Иностранный язык». Более того, необходимо отметить важность сформированных когнитивных умений, что также влияет на качество выполнения заданий разделов «Аудирование» и «Чтение».

Для успешного выполнения заданий 12–18 КИМ ЕГЭ по иностранным языкам требуется коммуникативная компетенция на уровне B1+ - B2, а также умение работать с информацией, т.е. необходимы не только развитые предметные, но и зрелые метапредметные умения, такие как анализировать, сопоставлять, делать выводы.

Таким образом, в целом можно прийти к выводу, что у большинства экзаменуемых сформированы ключевые умения чтения:

- 1) извлекать основную информацию из прочитанного текста;
- 2) отделять главную информацию от второстепенной информации;
- 3) понимать в прочитанном тексте структурно-смысловые связи текста;
- 4) извлекать из текста необходимую информацию и игнорировать ненужную информацию;
- 5) соотносить развернутый текст и его основную мысль, высказанную с помощью заголовка.

*При подготовке к ЕГЭ по немецкому языку и выполнении заданий раздела «Чтение» будут полезны следующие рекомендации.*

1) Важно развивать языковую догадку, т.е. не обращаться часто к словарю, а пробовать догадаться о значении слова по контексту или аффиксам.

2) Необходимо читать аутентичные тексты различных стилей (публицистические, художественные, научно-популярные, прагматические) с использованием различных стратегий в соответствии с коммуникативной задачей.

3) Нужно читать текст быстро, обращая внимание на отрицания, которые могут быть выражены как грамматически, так и лексически: отрицания играют большую роль в понимании смысла текста, и невнимание к ним может привести к ошибкам.

4) Важно научиться определять свое отношение к прочитанной информации.

5) Необходимо сформировать у учащихся умения определять временную и причинно-следственную связь событий, прогнозировать развитие и результат излагаемых фактов и событий, обобщать описываемые факты и явления (для высокого уровня ЕГЭ).

6) Необходимо сформировать у учащихся умения определять замысел автора, оценивать важность или новизну информации, понимать смысл текста и его проблематику, используя элементы анализа текста (для высокого уровня ЕГЭ).

### **Раздел 3 «Грамматика и лексика»**

Из таблицы 2-13 следует, что выпускники 2022 года несколько лучше, чем в предыдущем году, справились с заданиями базового уровня (19-25), (69,4% и 59,4% в 2021г), процент выполнения этого задания свидетельствует о достаточном уровне сформированности у экзаменуемых умения использовать грамматические конструкции в коммуникативно-ориентированном контексте.

Задания 19–25 базового уровня сложности проверяют навыки распознавания и употребления в речи основных морфологических форм немецкого языка и различных грамматических структур. Задания 26–31 базового уровня направлены на выявление знания основных способов словообразования и навыков их применения. Задания 32–38 повышенного уровня проверяют умение распознать и употребить в речи изученные лексические единицы (с особым вниманием к лексической сочетаемости).

В среднем у ряда участников сложность вызвали задания № 22, 23, 24. Задания 19-25 базового уровня предполагали заполнение пропусков в предложениях грамматическими формами, образованными от приведенных слов.

Участники в группа от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов достаточно успешно справились с данными заданиями, набрав достаточно высокие баллы.

Увеличился процент выполнения заданий базового уровня 26–31 — на 2,1 % по сравнению с 2021 годом. Участники из групп 2 (набравшие 61–80 баллов) и 3 (набравшие 81–100 баллов) все справились с этими заданиями в диапазоне от 60% до 100%, что говорит о высокой степени сформированности у них навыка словообразования.

В среднем в заданиях № 26-31 базового уровня наибольшую сложность у экзаменуемых вызвали задания № 26, 27, 30.

Участники в группа от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов достаточно успешно справились с данными заданиями, набрав достаточно высокие баллы.

Важно также отметить, что приблизительно одинаковое количество экзаменуемых справились с заданиями № 19-25 и № 26-31, но все-таки у участников лучше сформированы лексические навыки по сравнению с грамматическими.

С заданиями высокого уровня сложности 32–38 участники экзамена 2022 справились хуже (53,8 %), чем в 2021 (56,7 %). Затруднения при выполнении вызвали задания № 37, 38 (для всех групп участников) где необходимо было выбрать правильный ответ из четырех предложенных вариантов, что во многом определяется контекстом и лексической сочетаемостью слов.

В целом, с лексико-грамматическими заданиями в 2022 году справились 71% участников ЕГЭ по немецкому языку, что на 5,3 % ниже, чем в 2021 году. Следовательно, в качестве рекомендации следует отметить, что данным типам заданий в следующем учебном году следует уделить больше внимания в процессе обучения и подготовки к ЕГЭ по немецкому языку.

Лексико-грамматические навыки и умения являются фундаментальной базой немецкого языка и обуславливают свыше 40% успешности всего тестового испытания. Поэтому учителя должны тщательно отрабатывать использование лексики и грамматики на текстах актуального содержания, учить пользоваться словарями, справочниками и интернет-ресурсами, которые позволяют расширить словарный запас учащихся, развить языковой интеллект, который предполагает обширные фоновые знания и определенный социокультурный опыт.

Трудности и типичные ошибки в лексике и грамматике позволяют составить перечень умений и стратегий по разделу «Грамматика и лексика»:

- Смежные языковые и речевые умения. Невнимание к контексту, из которого следует время действия, залог, формы единственного и множественного числа, соответствующий выбор артикля, местоимений и т.п. Неумение использовать контекст для определения последовательности описываемых действий, их характера.

- Тематический вокабуляр. Недостаточное владение лексикой в рамках изученных или смежных тем, а также стилистически окрашенной лексикой, устойчивыми сочетаниями и фразеологизмами.

- Грамматические умения. Незнание основных частей речи и неумение их использовать в контексте парадигмы (склонение существительных, прилагательных, видовременные и залоговые формы глагола).

• Употребление словообразовательных моделей (аффиксации, конверсии и словосложения). Значительная часть несформированных умений приходится на грамматический материал начального и среднего этапов обучения, ошибки базового уровня:

- изменение корневой гласной в сильных глаголах;
- образование множественного числа существительных и др.

Данные ошибки свидетельствуют о необходимости систематизации грамматических навыков на разных этапах обучения немецкому языку, особенно в старшей школе.

Наряду с недостатками в подготовке экзаменуемых можно назвать перечень элементов содержания, умений в языковой подготовке, уровень усвоения которых школьниками региона в целом можно считать достаточными:

- владение элементарными словообразовательными моделями базового уровня (суффиксация);
- узнавание и понимание устойчивых словосочетаний, оборотов и синтагм;
- элементарные грамматические умения базового уровня: использование глаголов в презенс, множественное число существительных.

*При подготовке к выполнению заданий данного раздела рекомендуется:*

1) Анализировать связные тексты с точки зрения употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления; с самого начала формирования навыка употребления видовременных и залоговых форм глагола добиваться от учащихся понимания того, для чего употребляется каждая форма глагола и какое действие она обозначает;

2) Расширять активный и потенциальный словарь, развивать языковую догадку (умение выводить значение слова из контекста, из морфологической структуры слова, по аналогии с родным языком);

3) Четко соблюдать порядок слов в предложении, понимали его структуру и смысл; это необходимо для определения нужной части речи в пропущенном предложении;

4) Помнить о различиях в значении и употреблении синонимов и уметь объяснять их;

5) Изучать и использовать наиболее частотные фразовые глаголы в письменном контексте и в устной речи;

6) Обращать особое внимание на правильное написание слов, поскольку неправильное написание лексических единиц в данном разделе приводит к тому, что экзаменуемый получает 0 баллов за ответ.

#### **Раздел 4 «Письмо»**

Данный раздел включает в себя два задания: задание 39 и задание 40.

Задание 39.

В 2022 году в разделе «Письмо» в задании 39 экзаменуемым предлагалось написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке.

Анализ представленных результатов позволяет сделать вывод о том, что у выпускников 2022 года умения, связанные с написанием и оформлением электронного письма личного характера, немного улучшились: общий процент выполнения задания в 2021 г. - 76%, процент выполнения задания 39 в 2022 г. - 83%.

Написание электронного письма личного характера (задание 39) вызвало значительно меньше трудностей у учащихся, что обусловлено в первую очередь малой формой письма. Учащиеся внимательнее читают письмо-стимул, не забывают отвечать на все требуемые вопросы.

Анализируя выполнение задания 39 «Электронное письмо личного характера» по критериям его оценивания, можно сделать вывод, что в текущем году в большинстве работ выдерживается объем высказывания в соответствии с требованиями.

Хорошие результаты отмечены и по критерию «Решение коммуникативной задачи» (средний процент выполнения – 78%).

Большая часть экзаменуемых справилась с решением коммуникативной задачи: правильно использовала неофициальный стиль, ответила на поставленные в письме-стимуле вопросы и задала 3 вопроса по предложенной ситуации (спорт).

Традиционно затруднения у экзаменуемых вызывает соблюдение объема письма, превышение которого ведет к снижению балла по критериям «Содержание» и «Организация текста». Выпускники 2022 года продемонстрировали умение выражать благодарность за

полученное письмо, однако часть не смогли дать ссылку на предыдущие контакты и выразить надежду на последующие. Отдельные экзаменуемые путают завершающую фразу и фразу, выражающую надежду на последующие контакты.

Затруднения у экзаменуемых вызвал следующий вопрос из письма стимула: «Und wie kannst du erklären, dass extreme Sportarten heutzutage so populär sind?»

Многие затруднились дать на него ответ.

Ряд экзаменуемых в качестве завершающей фразы использовали фразу Mit freundlichen Grüßen, которая не соответствует формату электронного письма личного характера.

К сожалению, постановка вопросов другу все еще находится в зоне особых трудностей. Экзаменуемые часто не учитывают либо формулировки задания, либо смысла последнего предложения в стимуле.

Выпускники 2022 года владеют форматом и этикетом электронного письма личного характера: структура письма, обращение, дата, подпись и т.п. Они могут правильно оформить письмо, разделить текст на абзацы, не допускают логических ошибок, правильно используют средства связи.

Не все учащиеся демонстрируют умение создавать «мостики-переходы»: Du fragst....., du hast gefragt; du schreibst .....

Отрабатывая в ходе подготовки к экзамену требования критерия K2, важно обращать внимание учащихся на использование средств логической связи (zuerst, dann, danach, erst heute, zum Schluss,...), эмоционально-оценочных клише (hoffentlich, bestimmt, sicher, vielleicht, bedauerlicherweise и пр.).

Наибольшие затруднения экзаменуемые испытывают с правильным языковым оформлением письма. Только треть работ 2022 года с точки зрения языкового оформления текста (наличие грамматических и лексических ошибок) можно оценить как грамотные, что значительно хуже результатов предыдущих лет. Можно констатировать, что практическая грамотность выпускников находится на недостаточном уровне.

Статистика показывает, что наиболее слабым местом у всех групп участников оказывается языковое оформление личного письма (средний процент выполнения задания по данному критерию – 46%), группы 2 (набравшие до 60 баллов -22%), группы 3 (набравшие 61-80 баллов-51%), группы 4 (набравшие 81-100 баллов – 83%). Наблюдается большое количество грамматических ошибок, особенно при постановке вопросов. Также встречаются наряду с грамматическими лексические и орфографические ошибки.

Наибольшие трудности традиционно вызывают употребление времен глагола, использование артикля, склонение имен прилагательных.

Учитывая типичные недочеты в задании 39 (электронное письмо личного характера), на основе анализа проверенных работ можно выделить следующие наиболее типичные ошибки:

- 1) неумение представить полный и точный ответ на запрашиваемую в письме информацию;
- 2) неумение ставить вопросы в соответствии с предложенной темой и/или недостаточное количество вопросов;
- 3) отсутствие благодарности и/или ссылки на предыдущий контакт, надежды на последующий контакт;
- 4) ошибки в оформлении организации текста (неправильное деление на абзацы; логические ошибки; обращение, завершающая фраза и подпись даны не на отдельных строчках);
- 5) превышение требуемого объема.

Задание 40.

В 2022 г. экзаменуемым предлагалась одна тема на выбор из двух по актуальной проблематике, входящей в школьную программу профильного уровня, для написания развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы с выражением своего мнения по теме проекта.

Как показывает анализ результатов ЕГЭ, в среднем только 61 % экзаменуемых справились с данным заданием, набрав по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста» от 1 до 3 баллов. Однако только 4 % участников смогли получить максимальный балл (3 балла) по критерию «Решение коммуникативной задачи», что практически в два раза ниже

показателя прошлого года (7 % в 2021 г.), и 16 % участников получили максимальный балл (3 балла) по критерию «Организация текста», что несколько ниже показателя прошлого года (21 % в 2021 г.). В среднем 57 % участников набрали от 1 до 3 баллов по критерию «Лексика», 50 % участников по критерию «Грамматика» и 57 % участников по критерию «Орфография и пунктуация», что приблизительно равно показателям прошлого года (53 %, 49 %, 53 % соответственно в 2021). Максимальный балл по критерию «Лексика» смогли получить только 14 % участников, по критерию «Грамматика» 12 % участников и по критерию «Орфография и пунктуация» 39 % участников, что приблизительно равно показателям прошлого года (17 %, 12 %, 41 % соответственно в 2021).

В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, только 11 % справились с решением коммуникативной задачи. Никто из них не набрал максимальный балл по данному критерию. В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, 44 % участников получили от 1 до 3 баллов по данному критерию и только 2 % набрали максимальный балл. В группе участников, получивших от 81 до 100 баллов, 86 % участников справились с данным заданием.

В подавляющем большинстве участники экзамена выбирали тему 40.1, с которой, в целом, хорошо справились. Однако, несмотря на кажущуюся простоту и прозрачность этой формулировки, не все экзаменуемые смогли точно ее интерпретировать и полно раскрыть в своей работе. К самой типичной проблеме следует отнести написание рассуждения о здоровье в общем.

Ряд учащихся полностью упускали из виду тот факт, что аргументация должна показывать понимание информации, представленной в виде таблицы, и описание её. Необходимо было провести сравнение представленных фактов, выявить проблемы в обозначенной сфере и предложить их решение, при этом выразить письменно собственное мнение/суждение по предложенному аспекту темы проектной работы.

В этом году существенное количество экзаменуемых испытывали трудности с выполнением задания 40.

Средний процент выполнения задания по критерию «Решение коммуникативной задачи» составил: по заданию 39 (базовый уровень сложности) – 68%, по заданию 40 (высокий уровень сложности) – 33%.

*Типичные ошибки, допущенные участниками ЕГЭ в 2022 году:*

– во вступлении вообще не упоминает проект/цель своей проектной работы, а приводит некие общие рассуждения;

– пишет, что это он сам провёл опрос/собрал сведения;

– пишет, что сам составил таблицу/диаграмму;

– не упоминает или искажает детали опроса (страна, круг респондентов);

– использует слово «диаграмма» вместо «таблица» или наоборот;

– описывает проект как коллективный, а не он сам выполняет;

– не приводит ни одной цифры, а даёт только словесное описание (die Mehrheit der Befragten, wenige Befragte, die meisten Befragten, viele Befragte etc.);

– автор приводит ошибочные цифры, которых нет в таблице/диаграмме, или ошибочно соединяет цифру из одной строки с опцией ответов респондентов из другой строки таблицы/диаграммы.

– предлагает нереальную или нелогичную проблему:

– предлагает реальную проблему, но абсурдное решение этой проблемы;

– пишет: «Судя по статистике...», а в статистике такой информации нет;

– прямо не указывает, что мнение принадлежит ему, а даёт общие рассуждения;

– не высказывает своё мнение строго по указанному в задании аспекту.

Критерий «Организация текста»

По данному критерию эксперты республиканской предметной комиссии отметили, что участники экзамена не всегда используют средства логической связи или неправильно их используют. Кроме того, допущены ошибки в делении на абзацы и в логичном построении своего высказывания. Иногда участники экзамена «перескакивают» с одной мысли на другую, допуская возвращение к ранее высказанной.

Средний процент выполнения задания по критерию «Организация текста» составил: по заданию 39 (базовый уровень сложности) – 71%, по заданию 40 (высокий уровень сложности) – 40%.

По критерию «Организация текста» в группе участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, только 13 % участников получили по данному критерию от 1 до 3 баллов, однако никто из них не получил максимальный балл. В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, 50 % участников получили от 1 до 3 баллов, из них только 11% смогли набрать максимальный балл. В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, 78 % справились с заданием по данному критерию, из них 55 % получили максимальный балл.

#### Критерий «Лексика»

По этому критерию средний процент выполнения составил 38%. В целом экзаменуемые продемонстрировали неплохой словарный запас, соответствующий поставленной коммуникативной задаче. В то же время у многих участников можно было заметить повтор лексических единиц. Ошибки были связаны с неправильным использованием или сочетаемостью некоторых лексических единиц.

В отношении критерия «Лексика» в группе участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, только 10 % набрали от 1 до 3 баллов, но никто из них не получил максимальный балл. В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, 46 % экзаменуемых получили от 1 до 3 баллов, из них только 9 % смогли грамматически правильно оформить сочинение. В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, 80 % экзаменуемых оформили сочинение без грамматических ошибок.

#### Критерий «Грамматика»

Правильное употребление изученных грамматических тем является достаточно трудным для выпускников: средний процент выполнения составил всего лишь 20%. Данный результат говорит о несформированности у обучающихся языковых навыков и слабой сформированности речевых навыков.

По критерию «Грамматика» в группе участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, только 2 % смогли справиться с данным заданием. Никто из них не смог набрать максимальный балл. В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, 21 % экзаменуемых получили от 1 до 3 баллов, из них только 2 % смогли грамматически правильно оформить сочинение. В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, 63 % набрали от 1 до 3 баллов по данному критерию, из них 15 % получили максимальный балл.

#### Типичные ошибки:

- употребление артикля (род) и множественного числа существительных;
- склонение существительных и прилагательных в единственном и множественном числе;
- использование предлогов;
- образование видовременных форм глагола;
- управление глаголов;
- словообразование (приставки, суффиксы, степени сравнения).

#### Критерий «Орфография и пунктуация»

Средний процент выполнения по данному критерию составил 44%, что свидетельствует об неудовлетворительном усвоении орфографии и пунктуации более чем половиной сдававших экзамен.

По критерию «Орфография и пунктуация» в группе участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, 13 % участников получили от 1 до 3 баллов, из них никто не набрал максимальный балл. В группе участников, получивших от 61 до 80 баллов, 56 % экзаменуемых получили от 1 до 3 баллов, из них только 49 % смогли орфографически и пунктуационно правильно оформить сочинение. В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, 91 % экзаменуемых оформили сочинение практически без орфографических и пунктуационных ошибок, из них 49 % набрали максимальный балл.

В среднем с выполнением задания № 40 в 2022 участники справились хуже, чем в 2021 (60,7% и 35% соответственно) на 25,7%, что, несомненно, является проблемой требующей решения со стороны и педагогов, и участников.

При написании наиболее распространенными ошибками являлись:

- 1) несоответствие аргументации заявленному тезису или отсутствие развернутой аргументации;
- 2) неправильное формулирование или отсутствие контраргументов;
- 3) неумение сформулировать своими словами тему в начале и сделать вывод в конце;
- 4) неправильное деление текста на абзацы и нарушения в логике построения высказывания;
- 5) неправильное использование или отсутствие средств логической связи;
- 6) лексико-грамматические и орфографические ошибки, отсутствие точек в конце предложений.

Исходя из перечисленных выше ошибок, допущенных при выполнении тестовых заданий в разделе «Письменная речь», *при подготовке обучающихся к экзаменационному тесту учителям рекомендуется следующее:*

- формировать у обучающихся умение внимательно читать задание и выделять существенную информацию, которая должна быть отражена в работе;
- знакомить обучающихся с разными видами заданий по письму и их форматом;
- формировать умение писать работы заданного объема;
- формировать умение следить за логикой высказывания, отбирать аргументы и факты в поддержку своих мыслей;
- формировать умение употреблять средства логической связи между частями текста;
- формировать умение планировать работу в соответствии с поставленной задачей и подбирать нужные слова и выражения, чтобы сделать высказывание более выразительным;
- предупреждать обучающихся, чтобы не списывали готовые предложения и части текста из задания, а находили возможности их перефразирования;
- формировать навыки самоконтроля, обращая внимание обучающихся на необходимость при проверке работы сосредоточить своё внимание в первую очередь на тех проблемных областях, где обычно допускается больше всего ошибок (порядок слов, видовременные формы глаголов, наличие глагола связки, местоимения, предлоги, артикли, пунктуационное завершение каждого предложения);
- формировать орфографические навыки обучающихся, обращая внимание на те правила орфографии, где допускается особенно много ошибок.

### **Раздел 5 «Говорение»**

Анализируя результаты, можно сделать вывод о том, что выпускники 2022 года, как и выпускники прошлого года, показали в целом хороший уровень сформированности умений в области говорения (средний процент выполнения 57,5 % по сравнению с 2021 годом — 55,5 %). Из четырех заданий этого раздела наиболее успешно были выполнены задания 1 (чтение текста вслух) и 2 (предлагается ознакомиться с рекламным объявлением и задать четыре вопроса на основе ключевых слов) базового уровня, средний процент выполнения которых 100 % и 67 % соответственно. Наименьший результат в этом году дало задание 4 (предлагается проблемная тема для проектной работы и 2 фотографии, выбор которых в качестве иллюстраций надо обосновать, и нужно выразить своё мнение по проблеме проектной работы -задание высокого уровня сложности) – 75 % выполнения. По всем четырем заданиям раздела в 2022 году наблюдается повышения процента выполнения (на 2,6%) по сравнению с 2021 годом.

Задание №1 базового уровня сложности, проверяет технику чтения, а именно правильное оформление фонетической стороны устной речи (звуки в потоке речи, интонация, ударение, беглость речи), что отражает содержание прочитанного. В этом году выпускники лучше всего справились с этим заданием (на 28% выше, чем в 2021г). Средний процент выполнения – 100%.

Наиболее распространенные ошибки: изменение фонемного состава слова (пропуск одного или нескольких звуков, перемена звуков местами, замена одного звука другим, добавление звука). Кроме того, для отдельных экзаменуемых оказалось сложным деление фраз на синтагмы и правильное фразовое ударение в синтагме. Тем не менее в целом можно говорить о сформированности фонетических навыков и умений чтения у выпускников 2022 года.

Следует отметить высокий уровень выполнения задания 1 участниками всех групп – 100% (по сравнению с прошлым годом- 98%).

В задании № 2 базового уровня сложности проверялись умения экзаменуемых осуществлять запрос информации в коммуникативно значимой ситуации с опорой на вербальную ситуацию и фотографию, обращаться за разъяснениями, точно и грамматически правильно строить прямые вопросы. В среднем 67 % экзаменуемых справились с данным заданием, что говорит о достаточной степени сформированности данных навыков. Из них только 34,5 % получили максимальный балл за задание, т.е. 5 баллов, что приблизительно равно показателю прошлого года (32 % в 2021 г.).

В группе участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, 58% участников справились с данным заданием, из них 20 % набрали максимальный балл. В группе участников, получивших от 61 до 80 баллов, 55% экзаменуемых справились с данным заданием, из них половина получила максимальный балл.

В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, 85% участников также справились с данным заданием, 61 % получили максимальный балл.

В большинстве случаев экзаменуемых задавали вопросы с грубыми лексико-грамматическими ошибками при или не смогли решить коммуникативную задачу.

Во втором задании «Условный диалог-расспрос» экспертами были отмечены следующие ошибки: порядок слов в вопросительном предложении;

- выбор вопросительного слова, связанный с влиянием русского языка;
- склонение существительных;
- неумение трансформировать тезис вопроса в вопросительное предложение;
- неумение трансформировать существительные, представленные в пунктах плана, в глаголы
- экзаменуемые допускают лексико-грамматические ошибки (видовременные формы, порядок слов, форма вопроса, предлоги), искажающие понимание, что делает вопрос невалидным, и не получают за него балл.

У многих участников ЕГЭ возникали трудности при составлении вопросов: о возможности взять на прокат оборудование и уроках для начинающих.

В задании № 3 базового уровня сложности экзаменуемые должны были продемонстрировать умения дать интервью на актуальную тему, развернуто ответив на пять вопросов. Это новое задание для ЕГЭ, формат задания уже используется в КИМ ОГЭ, оказалось простым для участников экзамена.

Тематика задания 3, как и тематика задания 2, построена на стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально трудовой сфер общения. В ходе выполнения этого задания участник ЕГЭ должен продемонстрировать следующие умения диалогической речи: полно сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных типов; выражать свое мнение / отношение к теме обсуждения; точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания.

Как показывает анализ данных, в среднем 83 % экзаменуемых справились с этим заданием.

В группе участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, 47 % экзаменуемых справились с данным заданием.

Типичными ошибками при выполнении данного задания являлось

- дают неразвернутые, неполные и неточные ответы;
- вместо точных, коммуникативно оправданных ответов на вопросы дают фрагменты топиков, часто состоящие из 7-8 предложений;
- отвечают одним словом или словосочетанием;
- несколько раз повторяют одну и ту же фразу, забывая, что необходимо произнести как минимум две разные фразы;
- опускают фактические ошибки в ответе;
- делают слишком большую паузу после вопроса или между своими фразами и не укладываются в 40 секунд;
- вместо связного предложения произносят отдельные слова и словосочетания, часто – со значительными неоправданными паузами между ними;
- не учитывают при ответе время (глагола), которое использовалось в вопросе;
- допускают многочисленные лексико-грамматические ошибки, показывая, что не достигли уровня А2.

Задание 4 высокого уровня сложности – это связанное тематическое монологическое высказывание с элементами описания и рассуждения.

В задании 4 предлагается оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа. В этом сообщении надо кратко описать две фотографии-иллюстрации к теме проекта, объяснить, чем отличаются данные фотографии, обосновать выбор фотографии-иллюстрации, выразить и аргументировать своё мнение по теме проектной работы.

Создание монологического тематического высказывания с элементами рассуждения, с опорой на вербальную ситуацию и фотографии проверяет умение строить высказывание в заданном объёме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения.

Задание 4 требует развитых когнитивных способностей, так как в задании требуются не только умения описывать, но и умения рассуждать, такие как сопоставлять и сравнивать, выделять главное и второстепенное, аргументировать свою точку зрения, находить причинно-следственные связи, делать выводы.

Помимо развитых когнитивных способностей для успешного выполнения задания 4 также требуется высокий уровень (B2) коммуникативной компетенции для получения максимальных баллов.

Особенностью данного задания является то, что, во-первых, в этом задании необходимо не просто описать фотографии, а их надо связать с темой проекта, сопоставить и сравнить, найти различия, определить, почему они могут служить иллюстрациями к предложенной теме проектной работы, объяснить, что именно и как они иллюстрируют, высказать и обосновать свое мнение о теме проекта, выделить преимущества и недостатки объектов, иллюстрирующих /раскрывающих тему проекта, во-вторых, задание имеет форму голосового обращения к другу, что обуславливает характер обращенности к другу (наличие адресности во введении и других частях монолога), возможности включения риторических вопросов в монологическое высказывание. Средний процент выполнения – 75%.

По-прежнему, как и в прошлые годы, самым успешным является критерий "Организация высказывания" (процент выполнения в группах – 34, 64 и 89% соответственно).

В целом 85,5 % экзаменуемых справились с данным заданием.

Типичными ошибками при решении коммуникативной задачи являлись непонимание инструкции к заданию и использование формата задания 4 предыдущих лет; отсутствие связи своего ответа с проектом, использование в описании и сравнении фотографий только второстепенных деталей, никак не связанных с темой проекта, что означает непонимание коммуникативной задачи; непонимание коммуникативной задачи находит отражение также в том, что экзаменуемые говорят, что фотографии выбрали для них; отсутствие или неправильная формулировка высказывания своего мнения по теме проекта и/или отсутствие его обоснования в завершении; использование заученных фраз или фрагментов топиков, ведущих, как правило, к отходу от темы.

Учащиеся иногда формулировали вступительную фразу неправильно.

Часть участников экзамена давала черты различия случайного характера (на одной картинке девочка, на другой мальчик), а не связанные с темой проекта, в котором раскрывается смысл сравнения изображённых на фото ситуаций (увлечения, профессии, свободное время, виды спорта и т.п.).

По критерию «Организация текста» в среднем 84 % экзаменуемых получили от 1 до 2 баллов, из них 38 % набрали максимальный балл.

По критерию «Языковое оформление» в среднем 44 % экзаменуемых получили от 1 до 2 баллов, из них 9 % набрали максимальный балл.

Таким образом, исходя из анализа результатов ЕГЭ устной части по немецкому языку, можно говорить об удовлетворительном уровне сформированности умений понимать содержание читаемого отрывка текста и правильно оформить фонетическую сторону речи, осуществлять запрос информации в коммуникативно значимой ситуации с опорой на вербальную ситуацию и фотографию, и не удовлетворительном уровне сформированности умений диалогической речи: осуществить развернутый ответ на запрос информации, высказать свое мнение, согласиться / не согласиться с информацией в предложенном вопросе, дать совет или объяснение и т.д., а также

точно и правильно употребить языковые средства оформления высказывания, а также строить тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения – обоснование выбора двух фотографий-иллюстраций к проектной работе на определенную тему и выражение своего мнения о теме проекта. в заданном объеме задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения, логично и связно строить высказывания, использовать стратегии описания, рассуждения, сообщения, точно и правильно употреблять языковые средства оформления монологического высказывания.

### **Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Ряд умений, обозначенных в ФГОС СОО как метапредметные, являются важными предметными умениями в рамках предмета «Иностранный язык». К таким умениям относятся: смысловое чтение (поиск, переработка и интерпретация информации в процессе чтения); умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников; умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, используя адекватные языковые средства; умение продуктивно общаться и взаимодействовать в процессе совместной деятельности, учитывая позиции других участников деятельности; умение выбирать эффективные стратегии в различных ситуациях общения; умения строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы и т.д.

Анализ статистических данных выполнения заданий ЕГЭ позволяет сделать вывод: образовательная подготовка многих выпускников не позволяет им в полной мере соответствовать современным требованиям к результатам освоения программы общего образования (в части метапредметных результатов).

Содержательный анализ результатов ЕГЭ по иностранным языкам позволяет выделить четыре группы выпускников с различным уровнем подготовки.

В группе участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, средний % выполнения всех заданий работы – 45%. У данной группы участников сформированы рецептивные умения, позволяющие им выполнить отдельные базовые задания разделов «Аудирование» и «Чтение» на понимание общего содержания текстов, причем задания по аудированию выполняются заметно лучше. У этой группы испытуемых практически не сформированы лексико-грамматические, орфографические и фонетические навыки, т.е. языковая и компенсаторная компетенции.

В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, средний % выполнения всех заданий работы – 69 %. Участники этой группы испытывали трудности в выполнении заданий ЕГЭ, требующих написания или высказывания развёрнутых ответов.

Для выполнения подобных заданий недостаточно только предметной подготовки. Качество его выполнения зависит от владения комплексом метапредметных умений, в том числе способности выявлять дефициты информации, необходимой для решения поставленной задачи, закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, причинно следственные связи; формулировать обобщения, выводы, аргументы и контраргументы, то есть опираться на речевую культуру.

В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, средний % выполнения всех заданий работы – 85,5%.

Многие участники ЕГЭ демонстрируют отсутствие глубокого понимания учебно-научных текстов и встречающихся в них терминов, неумение передавать одни и те же смыслы разными языковыми средствами (к этой же проблеме относится «перевод» с естественного языка на символический и обратно), неумение логично формулировать тезисы и т.п.

Выпускники испытывают трудности в выполнении заданий, связанных с универсальными учебными действиями, требующих читательской грамотности, владения коммуникативными умениями: извлекать нужную информацию, понимать её и правильно интерпретировать; чётко, логично излагать свои мысли, отбирать и использовать речевые средства для развёрнутого ответа в соответствии с нормами языка и т.п.

Это приводит к тому, что участники экзамена:

- не понимают или не умеют выделить коммуникативную задачу в задании;
- не принимают коммуникативную задачу, даже если поняли ее;
- не понимают или не умеют следовать предложенному формату задания, путают форматы заданий;
- плохо понимают смысловую сторону высказывания (основную идею, связи между фактами и т.д.);
- не знают или не умеют применять нужные стратегии к конкретному заданию в разных видах речевой деятельности, особенно это касается разделов «Письмо» и «Говорение»;
- не читают инструкции к заданиям;
- не оставляют времени на проверку ответа;
- не могут выполнить работу в предложенное время;
- неправильно заносят ответы в бланк ответов (заносят информацию не в соответствующие позиции бланка, по одной позиции пишут два ответа, пропускают клеточки при заполнении бланков) или забывают заполнить позиции бланка.

Выявленные в ходе исследования недостатки и пробелы очевидны. Требуется выработка эффективных методических средств и приёмов, которые помогут выпускнику освоить навыки смыслового чтения, овладеть умениями формулировать убедительные аргументы и контраргументы, создавать связный, логичный, доказательный и композиционно продуманный текст в соответствии с поставленной учебной задачей.

Подводя итоги, отметим, что большинство учащихся, выбравших ЕГЭ по немецкому языку с разным уровнем иноязычной коммуникативной компетенции демонстрирует в целом успешное владение всеми видами речевой деятельности. При этом явно прослеживается, что рецептивные виды речевой деятельности сформированы лучше, чем продуктивные.

В основном участники уверенно выполняют базовые задания всех разделов, Процент выполнения данных заданий не опускается ниже 50.

Участники с тестовыми баллами от 81 до 100 демонстрируют достаточно высокое владение всеми видами речевой деятельности, что подтверждает достижение целей, установленных программами средних общеобразовательных учебных заведений. Их результаты высоки как в аудировании и чтении, так и в продуцировании письменных и устных высказываний.

Незначительное снижение баллов происходит за счет наличия грамматических ошибок как в письменной части, так и в устной, что свидетельствует о недостаточно высокой сформированности лексико-грамматических навыков.

Это наблюдается в основном при выполнении заданий высокого уровня сложности.

Участники с тестовыми баллами от 61 до 80 демонстрируют уверенное владение всеми видами речевой деятельности, успешно справляются с заданиями базового уровня сложности, хотя необходимо отметить заметные затруднения при выполнении заданий, повышенного и высокого уровня.

Экзаменуемые демонстрируют следующие умения:

- восприятия текста на слух с пониманием основного содержания прослушанного текста;
- чтение текста с пониманием структурно- смысловых связей в тексте;
- написания личного письма;
- строить логичное высказывание, использовать средства логической связи, разделять текст на абзацы, структурно оформлять текст согласно нормам, принятым в стране изучаемого языка;
- адекватного произношения и различения на слух всех звуков немецкого языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу.

Экзаменуемые испытывают затруднения в знаниях лексического и грамматического материала, отраженного в элементах содержания, а именно:

- лексическая сочетаемость (глагол и существительное, наречие и глагол);
- правильное написание слов.

Экзаменуемые демонстрируют следующие умения на недостаточно высоком уровне:

- восприятия текста на слух с выявлением запрашиваемой информации;
- восприятие текста на слух полным пониманием;

- использовать словарный запас и грамматические структуры, соответствующие поставленной задаче, оформлять письмо и эссе орфографически и пунктуационно правильно, в соответствии с поставленной задачей;
- описание событий/фактов/явлений, в том числе с выражением собственного мнения/суждения;
- передачи основного содержания увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации (соответствующей коммуникативной задаче);
- строить логичное высказывание, использовать средства логической связи.

Типичные ошибки в разделах «Аудирование» и «Чтение» у участников экзамена из групп 1-2 имеют практически один и тот же характер, но участники из группы 1 совершают эти ошибки в абсолютном большинстве заданий, участники из группы 2 совершают эти ошибки реже:

- участники не умеют выделять ключевые слова;
- участники не умеют игнорировать незнакомые слова;
- участники не умеют опираться на смысл текста, а не на выхваченные отдельные знакомые слова;
- участники выбирают варианты ответов только потому, что эти же слова есть в тексте, и забывают о том, что верный ответ, как правило, перефразирован;
- у участников недостаточно развита языковая догадка.

Рекомендуется на уроках иностранного языка предъявлять аналогичные задания, когда понимание основного содержания зависит от всего смысла текста, а не только основывается на первой и/или последней фразе.

Особое внимание следует обратить на нахождение ключевых слов в утверждениях, которые даются в задании, и в предлагаемых текстах.

### **РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

Учитывая результаты ЕГЭ по немецкому языку в 2022 году, можно дать следующие рекомендации по освоению учебного предмета и подготовке к ЕГЭ 2023 года.

Образовательным организациям самостоятельно проводить диагностику учебных достижений только по материалам, разработанным ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования», а также по изданиям ФИПИ и материалам сайта ФИПИ и не рекомендовать к использованию для подготовки участников ЕГЭ и диагностики пособия без грифа ФИПИ.

Учителям образовательных организаций при подготовке обучающихся к ЕГЭ необходимо использовать следующие электронные ресурсы.

1) Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по **НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ** <https://fipi.ru/ege>

2) Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по **ИНОСТРАННЫМ ЯЗЫКАМ** (английскому, немецкому, французскому, испанскому языкам) <https://fipi.ru/ege>

3) Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена по **НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ** <https://fipi.ru/ege>

4) Открытый банк заданий ЕГЭ и ГВЭ (ФИПИ) <https://fipi.ru/ege>

5) Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ <https://fipi.ru/ege>

3. На базе городских/районных информационно-методических центров (кабинетов) осуществлять постоянный контроль уровня преподавания предмета и проводить промежуточный контроль в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2023 году.

4. Методистам ИМЦ (МК) по немецкому языку необходимо организовать трансляцию опыта и лучших практик учителей немецкого языка ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ (например, фестиваль открытых уроков по подготовке к ЕГЭ).

5. Провести на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО совещание руководителей методических объединений учителей немецкого языка Республики Крым с целью познакомить их с материалами

аналитического отчета региональной ПК по немецкому языку и рекомендациями по подготовке выпускников ОО к сдаче ЕГЭ по немецкому языку.

б. Рекомендовать специалистам ГБОУ ДПО РК КРИППО организовать для членов предметной комиссии ежемесячные тренинги, вебинары по подготовке к проверке и оцениванию открытой части заданий ЕГЭ по немецкому языку.

### **Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

Необходимо продолжать совершенствование методики преподавания иностранного языка в целом и алгоритма подготовки к ЕГЭ в рамках организации образовательного процесса.

Так как многие умения (например, умение писать связный текст), необходимые для успешной сдачи ЕГЭ, носят метапредметный характер, необходимо уделить пристальное внимание именно их формированию и совершенствованию.

Положительный эффект имеет использование современных образовательных технологий («Технология джигсо», технология «интеллект-карта», технология развития критического мышления через чтение и письмо, веб-квест, перевернутый класс и др.). Их использование позволяет решать не только обширный перечень образовательных задач в формировании и развитии предметных умений, но и развивает когнитивные способности учеников.

Необходимо более широко внедрять рефлексивный подход, проводить профилактику типичных ошибок обучающихся: разбор и отработка коммуникативных стратегий выполнения заданий всех разделов экзаменационной работы, рефлексия, помогут ликвидировать типичные и устойчивые предметные и метапредметные ошибки.

Формирование самооценки и самоанализа учащихся также является неотъемлемой частью образовательного процесса.

При оценивании заданий с развернутым ответом в устной и письменной речи применять содержательно-критериальное оценивание.

Обучение немецкому языку на основе коммуниктивно-когнитивного подхода позволит улучшить результаты выполнения заданий всех разделов ЕГЭ по иностранным языкам.

При подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» необходимо формировать различные стратегии аудирования и чтения и повышать эффективность их использования в соответствии с коммуникативной задачей. Важно избегать дословного восприятия текста, учащимся необходимо сформировать умение выделять ключевые слова и не обращать внимания на те, от которых не зависит понимание основного содержания.

Важно обратить внимание обучающихся на необходимость внимательного прочтения инструкций к выполнению задания и научить их извлекать из инструкций максимум информации. Инструкция к выполнению задания ориентирует на выполнение определенной коммуниктивно-рецептивной задачи, например на определенный вид чтения: просмотровое, ознакомительное (понимание общего содержания текста); поисковое (понимание запрашиваемой информации); изучающее (полное понимание текста). Инструкции к заданиям раздела «Письмо» дают ясные ориентиры для выполнения коммуниктивно-продуктивной задачи. При этом строгое следование заданному плану задания на создание развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения обеспечивает хороший уровень его выполнения.

Необходимо научить школьников умению выделять запрашиваемую информацию и игнорировать второстепенную, выделять ключевые слова, на основе которых учащиеся могут предвосхитить содержание теста.

Важным аспектом при подготовке к ЕГЭ по иностранным языкам является развитие языковой догадки: нужно научить школьников с начального этапа обучения извлекать общий смысл слова из контекста, морфологической структуры слова, на основе аналогии с интернациональными словами.

На уроках следует уделять больше внимания отработке использования слов в коммуниктивно-значимом контексте, т.е. в связном тексте. Выполнение грамматических упражнений на противопоставление двух обозначенных в задании форм недостаточно для формирования устойчивых грамматических навыков. Необходимо анализировать грамматические формы в прочитанных текстах, добиваться понимания того, какую информацию они несут, почему

именно эти формы употреблены в данном контексте, а также предлагать связные тексты, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы.

Важно в учебном процессе уделять большее внимание вопросам сочетаемости лексических единиц, приучать учащихся заучивать не отдельные слова, а словосочетания. Необходимо обращать внимание обучающихся на то, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, учить видеть связь между лексикой и грамматикой.

Необходимо научить школьников отбирать материал, необходимый для полного и точного выполнения задания в соответствии с поставленными коммуникативными задачами, а после написания работы проверять ее как с точки зрения содержания, так и с точки зрения формы.

Устная часть ЕГЭ по иностранным языкам предполагает планомерную работу по формированию устно-речевых умений и навыков на протяжении всех лет обучения иностранному языку в школе. Необходимо помнить, что основы произношения и техники чтения закладываются еще в начальной школе и развиваются в течение 10 лет параллельно с формированием и развитием других компонентов коммуникативной компетенции.

Подготовка обучающихся к ЕГЭ не является самоцелью, это один из аспектов формирования иноязычной коммуникативной компетенции учащихся. Задания КИМ ЕГЭ по иностранным языкам строятся на аутентичных текстах и имеют коммуникативный характер. Механическое выполнение заданий в формате ЕГЭ без анализа и обсуждения не принесет желанных результатов. На уроке следует не выполнять эти задания, а объяснять и тренировать различные коммуникативные стратегии, развивать умения учащихся в разных видах речевой деятельности на основе разнообразных заданий, выделив лишь некоторое время на анализ заданий ЕГЭ и разбор вызвавших затруднения моментов.

### **Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

Выявление дефицитов и создание персонафицированной образовательной траектории (программы) для их ликвидации у слабоуспевающих участников.

Создание условий для успешного продвижения учащихся по данной траектории в урочной и внеурочной деятельности и постоянное отслеживание результатов.

Отбор и/или создание учебных материалов для персонафицированных маршрутов для систематического повторения языкового материала начальной и основной школы с последующим мониторингом промежуточных и итоговых результатов достижений.

Отбор и внедрение современных приемов и технологий организации освоения учебного материала, достижения планируемых результатов обучения.

Пошаговый разбор демоверсии ЕГЭ с особым акцентом на задания базового уровня. Разбор инструкций к заданиям, стратегий выполнения, выявление ключевых опор (слов, словосочетаний, плана и т.д.), пошаговое написание работы. Пошаговый разбор выполненных работ учащимися (рефлексия) с коррекцией ошибок самими учащимися.

Использование результатов оценивания работы для развития коммуникативной компетенции обучающегося. Повторение материала, связанного с допущенными ошибками.

Самостоятельное выполнение учащимися работы из тематического банка заданий ФИПИ с последующим разбором и самооцениванием или взаимооцениванием.

# МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ

## ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ

Количество участников ЕГЭ по французскому языку (за 3 года)

2020		2021		2022	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
10	0,12%	4	0,05%	9	0,10%

Количество участников ЕГЭ по французскому языку в Республике Крым по категориям

<b>Всего участников ЕГЭ по французскому языку</b>	<b>9</b>
<b>Из них:</b>	9
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	9
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
– ВПЛ	0
– участников с ограниченными возможностями здоровья	0

Количество участников ЕГЭ по французскому языку по типам ОО

<b>Всего ВТГ</b>	<b>9</b>
<b>из них выпускники:</b>	
– лицеев и гимназий	1
– СОШ	8

Количество участников ЕГЭ по французскому языку по АТЕ в Республике Крым

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по французскому языку	% от общего числа участников в РК
22	Симферополь	2	22,22%
24	Феодосия	7	77,78%

**ВЫВОДЫ** о характере изменения количества участников ЕГЭ по французскому языку

В 2022 году количество участников ЕГЭ по французскому языку по сравнению с предыдущими годами увеличилось почти вдвое и составляет 9 человека (2020 год - 10 чел., 2021 год - 4 чел.).

В гендерном плане французский язык как предмет второй год подряд выбирается исключительно девушками, выпускницами образовательных организаций, где иностранный язык изучается на углубленном уровне или где создана возможность выделения дополнительных часов на изучение французского языка.

К сожалению, за последние несколько лет в Республике Крым наблюдается резкое сокращение образовательных организаций, где обучающимся предоставляется возможность изучения французского языка. Поэтому в 2022 году распределение участников ЕГЭ по французскому языку по территориальному признаку вполне ожидаемо. Подавляющее большинство участников из МБОУ «Специализированная школа № 1 имени Д. Карбышева с углубленным изучением французского языка» г. Феодосия, где действует единственная в республике гимназия с углубленным изучением французского языка.

Заявлять о какой-либо динамике по АТЕ представляется невозможным в силу малого общего количества участников ЕГЭ по французскому языку. Традиционно большинство участников ЕГЭ по французскому языку из МБОУ «Специализированная школа № 1

имени Д. Карбышева с углубленным изучением французского языка» г. Феодосия, остальные участники, как правило, – единичные представители отдельных муниципальных образований Республики Крым.

## ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ

**Динамика результатов ЕГЭ по французскому языку за последние 3 года**

№	Участников, набравших балл	Республика Крым		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1	Ниже минимального балла, %	10,0	0	0
2	От 61 до 80 баллов, %	30,0	50,0	33,33
3	От 81 до 99 баллов, %	50,0	25,0	44,44
4	100 баллов, чел.	0	0	0
5	Средний тестовый балл	<b>74,0</b>	<b>64</b>	<b>75,22</b>

**В разрезе категорий участников ЕГЭ**

№	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участник и ЕГЭ с ОВЗ
1	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0%	0%	0%	0%
2	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	22,22%	0%	0%	0%
3	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	33,33%	0%	0%	0%
4	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	44,44%	0%	0%	0%
5	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

**В разрезе типа ОО**

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0%	25,00%	37,50%	37,50%	0
Лицеи, гимназии	0%	0%	0%	100%	0

**2.1.1. Основные результаты ЕГЭ по французскому языку в сравнении по АТЕ**

*Таблица 2-10*

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
22	г. Симферополь	0%	0,00%	0,00%	100,00%	
24	г. Феодосия	0%	14,29%	42,86%	42,86%	

### ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по французскому языку

Средний тестовый балл по предмету в 2022 году возрос на 11,22 балла по сравнению с 2021 годом и составил 75,22 балла. Участников, не преодолевших минимального балла в 2022 году нет. Также отсутствуют участники - «стобалльники» по предмету.

### АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
<b>ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ</b>							
<b>Раздел 1. Аудирование</b>							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	72	-	42	56	100
2.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	70	-	57	67	79
3.	Полное понимание прослушанного текста	В	56	-	50	0	100
4.		В	78	-	50	67	100
5.		В	56	-	50	0	100
6.		В	44	-	0	33	75
7.		В	44	-	0	33	75
8.		В	67	-	50	67	75
9.		В	78	-	100	33	100
<b>Раздел 2. Чтение</b>							
10.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	84	-	43	90	100
11.	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	93	-	67	100	100
12.		В	33	-	0	0	75

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
13.	Полное понимание информации в тексте	В	89	-	100	67	100
14.		В	56	-	0	33	100
15.		В	44	-	0	33	75
16.		В	56	-	50	33	75
17.		В	56	-	0	67	75
18.		В	33	-	0	67	25
Раздел 3. Грамматика и лексика							
19.	Грамматические навыки	Б	78	-	100	33	100
20.		Б	78	-	50	67	100
21.		Б	67	-	0	67	100
22.		Б	78	-	50	67	100
23.		Б	89	-	50	100	100
24.		Б	78	-	50	100	75
25.		Б	67	-	50	33	100
26.	Лексико-грамматические навыки	Б	22	-	0	33	25
27.		Б	33	-	0	67	25
28.		Б	67	-	0	100	75
29.		Б	67	-	50	67	75
30.		Б	44	-	0	33	75
31.		Б	67	-	0	67	100
32.	Лексико-грамматические навыки	П	67	-	0	67	100
33.		П	89	-	100	100	75
34.		П	100	-	100	100	100
35.		П	67	-	0	100	75
36.		П	67	-	50	67	75
37.		П	67	-	50	33	100
38.	П	56	-	50	67	50	
Раздел 4. Письмо							
39.	Электронное письмо личного характера	Б					
К1			94	-	100	100	88
К2			100	-	100	100	100
К3			72	-	50	50	100
40.	Развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В					
К1			93	-	83	89	100
К2			93	-	83	89	100
К3			81	-	67	67	100
К4			59	-	50	44	75

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
<b>К5</b>			<b>83</b>	-	75	83	88
<b>УСТНАЯ ЧАСТЬ</b>							
<b>1У</b>		<b>Б</b>	<b>89</b>	-	50	100	100
<b>2У</b>		<b>Б</b>	<b>94</b>	-	75	100	100
<b>3У</b>		<b>Б</b>	<b>62</b>	-	40	53	80
<b>4У_К1</b>		<b>Б</b>	<b>92</b>	-	75	92	100
<b>4У_К2</b>		<b>Б</b>	<b>93</b>	-	67	100	100
<b>4У_К3</b>		<b>В</b>	<b>74</b>	-	50	67	92

В соответствии с данными, представленными в таблице, следует отметить, что большая часть экзаменуемых (72%) в 2022 справились с заданиями на проверку понимания основного содержания прослушанного текста (задание 1 базового уровня), что говорит о сформированности данного умения у выпускников. С заданием 2 повышенного уровня сложности, связанным с извлечением необходимой/запрашиваемой информации из текста, также справились большинство (70%) выпускников, хотя в прошлом году средний процент выполнения данного задания был выше на 11%, как в среднем по региону, так и в группах учащихся, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов.

Выпускники всех представленных в таблице групп успешно справились с выполнением заданий 1 и 2.

С заданиями на полное понимание текста (3–9 - задания высокого уровня сложности) справились успешно чуть больше половины экзаменуемых (60%). Средний процент выполнения данных заданий в этом году выше на 5,5 %, чем в 2021 г. Распределение по группам также существенно изменилось. Участники ЕГЭ группы 2, 3 и группы 4 продемонстрировали достаточно высокой уровень сформированности умения восприятия текста на слух с выявлением запрашиваемой информации. Следует обратить внимание на значительное затруднение при выполнении заданий 6,7, в группе учащихся, набравших от минимального до 60 и участников с результатами в диапазоне 61–80 баллов (процент выполнения- 33%), а в группе учащихся, набравших от 81 до 100 баллов – процент выполнения – 75%.

Задания 6, 7 на множественный выбор предполагают полное понимание текста и умение соотносить запрашиваемую информацию с контекстом.

Как правило, все утверждения в задании требуют смысловой оценки. Экзаменуемый должен произвести выбор значимых смысловых компонентов с опорой на ключевые слова, контекст и причинно-следственные связи.

Как показывает анализ результатов заданий 3–9, причиной этих ошибок также является недостаточный уровень иноязычной коммуникативной компетенции, в частности плохо развитые языковые и компенсаторные умения, а также несформированность метапредметных умений (в том числе умения выделять ключевые слова и ключевые фразы).

При выполнении заданий 3–9 высокого уровня сложности можно отметить следующие трудности:

- невнимание к контексту при выборе нужного дистрактора;
- необходимость сделать вывод на основании прослушанного;
- неумение понять и соотнести с утверждениями имплицитно выраженную информацию;
- неумение игнорировать избыточную информацию.

В целом участники ЕГЭ хорошо справились с заданиями по аудированию.

Не вызывает трудностей у участников ЕГЭ понимание фактической информации, указывающей на конкретный объект или события, их наличие или отсутствие, а также время, местонахождение и эмоциональное состояние. Учащиеся успешно соотносят информацию в аудио тексте с утверждениями, выраженными близкими по звучанию формулировками.

Подводя итог анализу результатов выполнения заданий раздела «Аудирование», можно отметить, что базовые умения и навыки аудирования у экзаменуемых сформированы. В то же время требуют совершенствования следующие умения:

- 1) отделять главную информацию от второстепенной;
- 2) игнорировать незнакомые слова и применять языковую догадку;
- 3) находить правильный ответ, по ключевым словам, в утверждениях и текстах;
- 4) извлекать информацию из текста, обращая особое внимание на смысл текста и характерные детали, а не стремиться понять значение каждого слова.

Исходя из характера ошибок, допущенных экзаменуемыми, следует обратить внимание на *рекомендации по технологии обучения и выполнению экзаменационных заданий*.

1) Формировать умения выявлять факты или примеры в соответствии с поставленным вопросом или проблемой, а также обобщать содержащуюся информацию в тексте и определять свое отношение к ней (для заданий ЕГЭ высокого уровня сложности).

2) Важно использовать на занятиях различного рода аудио тексты для формирования навыков аудирования с полным пониманием (интервью, беседы, совещания, обращения, выступления, имеющие научно-популярную тематику).

3) Необходимо стремиться сосредоточиться на главном в тексте и стараться запомнить главные блоки информации, используя разные приемы запоминания: рисунки, ключевые слова, ассоциативный ряд слов и т.д. Также важно научиться фиксировать основные положения сообщения в кратком виде письменно.

4) Формировать умения выделять ключевые слова в заданиях, подбирать к ним соответствующие синонимы, уметь объяснять разницу в их значениях. Недостаточная работа с ключевыми словами, как правило, ведет к допущению ошибок в экзаменационной работе.

5) Формировать умения объяснять выбор ответа в заданиях только на основе той информации, которая звучит в тексте, а не на том, что экзаменуемые думают или знают по предложенному вопросу.

## ***Раздел 2 «Чтение»***

В целом, при выполнении заданий раздела «Чтение» получены достаточно хорошие результаты. Показатель «Понимание основного содержания текста» в трех группах от 43% до 100% при среднем показателе 84%. По сравнению с результатами прошлого года успешность выполнения данного задания повысилась в среднем на 12%. Это означает, что у большей части выпускников сформированы навыки чтения с пониманием основного содержания текста на базовом уровне.

Показатель «Понимание структурно-смысловых связей в тексте» в трех группах от 67% до 100% при среднем показателе 93%. По сравнению с результатами прошлого года успешность выполнения данного задания повысилась в среднем на 25%.

Несколько хуже обстоит ситуация с выполнением заданий высокого уровня.

Как видно из таблицы, наибольшую сложность при выполнении заданий раздела «Чтение» вызвало задание 12-18 высокого уровня сложности, направленное на проверку понимания содержания прочитанного текста полно и точно. Задания 12–18 представляют трудность и для ряда участников с результатами в диапазоне 61–80 баллов, о чем свидетельствует средний процент выполнения данных заданий – 42,8%.

Отметим, что в среднем 52,4 % участников справились с заданиями высокого уровня (задания № 12-18), что на 8,8 % ниже показателя прошлого года (61,2 % в 2021).

Наибольшую сложность у участников экзамена вызвали задания № 12, 15, 18.

Для успешного выполнения заданий 12–18 КИМ ЕГЭ по иностранным языкам требуется коммуникативная компетенция на уровне B1+ - B2, а также умение работать с информацией, т.е. необходимы не только развитые предметные, но и зрелые метапредметные умения, такие как анализировать, сопоставлять, делать выводы.

Таким образом, в целом можно прийти к выводу, что у большинства экзаменуемых сформированы ключевые умения чтения:

- 1) извлекать основную информацию из прочитанного текста;
- 2) отделять главную информацию от второстепенной информации;
- 3) понимать в прочитанном тексте структурно-смысловые связи текста;
- 4) извлекать из текста необходимую информацию и игнорировать ненужную информацию;
- 5) соотносить развернутый текст и его основную мысль, высказанную с помощью заголовка.

*При подготовке к ЕГЭ по французскому языку и выполнении заданий раздела «Чтение» будут полезны следующие рекомендации.*

1) Важно развивать языковую догадку, т.е. не обращаться часто к словарю, а пробовать догадаться о значении слова по контексту или аффиксам.

2) Необходимо читать аутентичные тексты различных стилей (публицистические, художественные, научно-популярные, прагматические) с использованием различных стратегий в соответствии с коммуникативной задачей.

3) Нужно читать текст быстро, обращая внимание на отрицания, которые могут быть выражены как грамматически, так и лексически: отрицания играют большую роль в понимании смысла текста, и невнимание к ним может привести к ошибкам.

4) Важно научиться определять свое отношение к прочитанной информации.

5) Необходимо сформировать у учащихся умения определять временную и причинно-следственную связь событий, прогнозировать развитие и результат излагаемых фактов и событий, обобщать описываемые факты и явления (для высокого уровня ЕГЭ).

6) Необходимо сформировать у учащихся умения определять замысел автора, оценивать важность или новизну информации, понимать смысл текста и его проблематику, используя элементы анализа текста (для высокого уровня ЕГЭ).

### ***Раздел 3 «Грамматика и лексика»***

Из таблицы 2-13 следует, что выпускники 2022 года несколько лучше, чем в предыдущем году, справились с заданиями базового уровня (19-25), (76,4% и 59,4% в 2021г), процент выполнения этого задания свидетельствует о достаточном уровне сформированности у экзаменуемых умения использовать грамматические конструкции в коммуникативно-ориентированном контексте.

Задания 19–25 базового уровня сложности проверяют навыки распознавания и употребления в речи основных морфологических форм французского языка и различных грамматических структур. Задания 26–31 базового уровня направлены на выявление знания основных способов словообразования и навыков их применения. Задания 32–38 повышенного уровня проверяют умение распознать и употребить в речи изученные лексические единицы (с особым вниманием к лексической сочетаемости).

В среднем у ряда участников сложность вызвало задание № 21. Задания 19-25 базового уровня предполагали заполнение пропусков в предложениях грамматическими формами, образованными от приведенных слов.

Участники в группах от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов достаточно успешно справились с данными заданиями, набрав достаточно высокие баллы.

Увеличился процент выполнения заданий базового уровня 26–31 — на 2,1 % по сравнению с 2021 годом. Участники из групп 2 (набравшие 61–80 баллов) и 3 (набравшие 81–100 баллов) все справились с этими заданиями в диапазоне от 33% до 100%, что говорит о достаточной степени сформированности у них навыка словообразования.

Важно также отметить, что приблизительно одинаковое количество экзаменуемых справились с заданиями № 19-25 и № 26-31, но все-таки у участников лучше сформированы лексические навыки по сравнению с грамматическими.

С заданиями высокого уровня сложности 32–38 участники экзамена 2022 справились лучше (82,8 %), чем в 2021 (56,7 %). Затруднения при выполнении вызвали задания № 32, 35 (для группы участников от минимального до 60 баллов) где необходимо было выбрать правильный ответ из четырех предложенных вариантов, что во многом определяется контекстом и лексической сочетаемостью слов.

В целом, с лексико-грамматическими заданиями в 2022 году справились 67,4% участников ЕГЭ по французскому языку, что на 2,3 % ниже, чем в 2021 году. Следовательно, в качестве рекомендации следует отметить, что данным типам заданий в следующем учебном году следует уделить больше внимания в процессе обучения и подготовки к ЕГЭ по французскому языку.

Лексико-грамматические навыки и умения являются фундаментальной базой французского языка и обуславливают свыше 40% успешности всего тестового испытания. Поэтому учителя должны тщательно отрабатывать использование лексики и грамматики на текстах актуального содержания, учить пользоваться словарями, справочниками и интернет-ресурсами, которые позволяют расширить словарный запас учащихся, развить языковой интеллект, который предполагает обширные фоновые знания и определенный социокультурный опыт.

Наибольшие трудности в выборе словообразовательной модели у экзаменуемых, как правило, вызывает:

- наличие у исходного слова нескольких однокоренных слов, относящихся к одной части речи;
- образование существительных от прилагательных путем присоединения суффикса *-ité* при морфологической вариативности исходных слов;
- образование существительных от глаголов 1-й группы путем присоединения различных суффиксов, а также использование нулевого суффикса;
- образование существительных от глаголов 3-й группы с учетом вариативности словообразовательных суффиксов и трансформаций в корневой основе существительного;
- образование прилагательных от существительных путем присоединения различных суффиксов;
- определение грамматической категории опорных слов, особенно отглагольных существительных на *-ment* и наречий, образованных от прилагательных с помощью того же суффикса;
- орфографические трудности: правописание отглагольных существительных с чередованием в корневой основе;
- правописание слов с суффиксами, имеющими одинаковое произношение, но различающимися на письме.

Наряду с недостатками в подготовке экзаменуемых можно назвать перечень элементов содержания, умений в языковой подготовке, уровень усвоения которых школьниками региона в целом можно считать достаточными:

- владение элементарными словообразовательными моделями базового уровня (суффиксация);
- узнавание и понимание устойчивых словосочетаний, оборотов и синтагм;
- элементарные грамматические умения базового уровня: использование глаголов в презенс, множественное число существительных.

*При подготовке к выполнению заданий данного раздела рекомендуется:*

- 1) Анализировать связные тексты с точки зрения употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления; с самого начала формирования навыка употребления видовременных и залоговых форм глагола добиваться от учащихся понимания того, для чего употребляется каждая форма глагола и какое действие она обозначает;
- 2) Расширять активный и потенциальный словарь, развивать языковую догадку (умение выводить значение слова из контекста, из морфологической структуры слова, по аналогии с родным языком);
- 3) Четко соблюдать порядок слов в предложении, понимали его структуру и смысл; это необходимо для определения нужной части речи в пропущенном предложении;
- 4) Помнить о различиях в значении и употреблении синонимов и уметь объяснять их;
- 5) Изучать и использовать наиболее частотные фразовые глаголы в письменном контексте и в устной речи;
- 6) Обращать особое внимание на правильное написание слов, поскольку неправильное написание лексических единиц в данном разделе приводит к тому, что экзаменуемый получает 0 баллов за ответ.

#### **Раздел 4 «Письмо»**

Данный раздел включает в себя два задания: задание 39 и задание 40.

Задание 39.

В 2022 году в разделе «Письмо» в задании 39 экзаменуемым предлагалось написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке. Письмо-стимул содержало три вопроса: «*Dans quelle situation tes parents te donnent-ils de l'argent?*» «*Préfères-tu faire des petits travaux ou demander de l'argent à tes parents et pourquoi?*» «*Qu'achètes-tu d'habitude avec ton argent de poche?*» на которые необходимо было дать полные и развернутые ответы, а также задать три вопроса относительно новости, которую сообщил друг по переписке «*Hier, j'ai cuisiné un repas délicieux...*»

Анализ результатов позволяет сделать вывод о том, что у выпускников 2022 года умения, связанные с написанием и оформлением электронного письма личного характера, улучшились: общий процент выполнения задания в 2021 - 76%, процент выполнения задания 39 в 2022 – 88,6%.

Написание электронного письма личного характера (задание 39) вызвало значительно меньше трудностей у учащихся, что обусловлено в первую очередь малой формой письма. Учащиеся внимательнее читают письмо-стимул, не забывают отвечать на все требуемые вопросы.

Анализируя выполнение задания 39 «Электронное письмо личного характера» по критериям его оценивания, можно сделать вывод, что в текущем году в большинстве работ выдерживается объем высказывания в соответствии с требованиями.

Хорошие результаты отмечены и по критерию «Решение коммуникативной задачи» (средний процент выполнения – 88%).

Большая часть экзаменуемых справилась с решением коммуникативной задачи: правильно использовала неофициальный стиль, ответила на поставленные в письме-стимуле вопросы и задала 3 вопроса по предложенной ситуации.

Традиционно затруднения у экзаменуемых вызывает соблюдение объема письма, превышение которого ведет к снижению балла по критериям «Содержание» и «Организация текста». Выпускники 2022 года продемонстрировали умение выражать благодарность за полученное письмо, однако часть не смогли дать ссылку на предыдущие контакты и выразить надежду на последующие. Отдельные экзаменуемые путают завершающую фразу и фразу, выражающую надежду на последующие контакты.

Затруднения у экзаменуемых вызвал следующий вопрос из письма стимула. К сожалению, постановка вопросов другу все еще находится в зоне особых трудностей. Экзаменуемые часто не учитывают либо формулировки задания, либо смысла последнего предложения в стимуле.

Выпускники 2022 года владеют форматом и этикетом электронного письма личного характера: структура письма, обращение, дата, подпись и т.п. Они могут правильно оформить письмо, разделить текст на абзацы, не допускают логических ошибок, правильно используют средства связи.

Не все учащиеся демонстрируют умение создавать «мостики-переходы».

Отрабатывая в ходе подготовки к экзамену требования критерия K2, важно обращать внимание учащихся на использование средств логической связи, эмоционально-оценочных клише.

Наибольшие затруднения экзаменуемые испытывают с правильным языковым оформлением письма. Только треть работ 2022 года с точки зрения языкового оформления текста (наличие грамматических и лексических ошибок) можно оценить как грамотные, что значительно хуже результатов предыдущих лет. Можно констатировать, что практическая грамотность выпускников находится на недостаточном уровне.

Статистика показывает, что наиболее слабым местом у всех групп участников оказывается языковое оформление личного письма (средний процент выполнения задания по данному критерию – 52%), группы 2 (набравшие до 60 баллов -32%), группы 3 (набравшие 61-80 баллов-41%), группы 4 (набравшие 81-100 баллов – 83%). Наблюдается большое количество грамматических ошибок, особенно при постановке вопросов. Также встречаются наряду с грамматическими лексические и орфографические ошибки.

Наибольшие трудности традиционно вызывают употребление времен глагола, использование артикля, склонение имен прилагательных.

Учитывая типичные недочеты в задании 39 (электронное письмо личного характера), на основе анализа проверенных работ можно выделить следующие наиболее типичные ошибки:

- 1) неумение представить полный и точный ответ на запрашиваемую в письме информацию;
- 2) неумение ставить вопросы в соответствии с предложенной темой и/или недостаточное количество вопросов;
- 3) отсутствие благодарности и/или ссылки на предыдущий контакт, надежды на последующий контакт;
- 4) ошибки в оформлении организации текста (неправильное деление на абзацы; логические ошибки; обращение, завершающая фраза и подпись даны не на отдельных строчках);
- 5) превышение требуемого объема.

Задание 40.

В 2022 экзаменуемым предлагалась одна тема на выбор из двух по актуальной проблематике, входящей в школьную программу профильного уровня, для написания развёрнутого письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы с выражением своего мнения по теме проекта.

Как показывает анализ результатов ЕГЭ, в среднем 81,8 % экзаменуемых справились с данным заданием, набрав по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста» от 1 до 3 баллов. Однако только 24 % участников смогли получить максимальный балл (3 балла) по критерию «Решение коммуникативной задачи», что практически в два раза ниже показателя прошлого года (49 % в 2021 г.), и 36 % участников получили максимальный балл (3 балла) по критерию «Организация текста», что несколько ниже показателя прошлого года (41 % в 2021 г.). В среднем 67 % участников набрали от 1 до 3 баллов по критерию «Лексика», 50 % участников по критерию «Грамматика» и 57 % участников по критерию «Орфография и пунктуация», что приблизительно равно показателям прошлого года (63 %, 49 %, 53 % соответственно в 2021 г.). Максимальный балл по критерию «Лексика» смогли получить только 14 % участников, по критерию «Грамматика» 12 % участников и по критерию «Орфография и пунктуация» 39 % участников, что приблизительно равно показателям прошлого года (17 %, 12 %, 41 % соответственно в 2021).

В подавляющем большинстве участники экзамена выбирали тему 40.1, с которой, в целом, хорошо справились. Однако, несмотря на кажущуюся простоту и прозрачность этой формулировки, не все экзаменуемые смогли точно ее интерпретировать и полно раскрыть в своей работе. К самой типичной проблеме следует отнести написание рассуждения о здоровье в общем.

Ряд учащихся полностью упускали из виду тот факт, что аргументация должна показывать понимание информации, представленной в виде таблицы, и описание её. Необходимо было провести сравнение представленных фактов, выявить проблемы в обозначенной сфере и предложить их решение, при этом выразить письменно собственное мнение/суждение по предложенному аспекту темы проектной работы.

В этом году существенное количество экзаменуемых испытывали трудности с выполнением задания 40.

Средний процент выполнения задания по критерию «Решение коммуникативной задачи» составил: по заданию 39 (базовый уровень сложности) – 88,6%, по заданию 40 (высокий уровень сложности) – 44,6%.

*Типичные ошибки, допущенные участниками ЕГЭ в 2022 году:*

- во вступлении вообще не упоминает проект/цель своей проектной работы, а приводит некие общие рассуждения;
- пишет, что это он сам провёл опрос/собрал сведения;
- пишет, что сам составил таблицу/диаграмму;
- не упоминает или искажает детали опроса (страна, круг респондентов);
- использует слово «диаграмма» вместо «таблица» или наоборот;
- описывает проект как коллективный, а не он сам выполняет;
- не приводит ни одной цифры, а даёт только словесное описание (la plupart, la majorité, beaucoup de sondés, etc.);
- автор приводит ошибочные цифры, которых нет в таблице/диаграмме, или ошибочно соединяет цифру из одной строки с опцией ответов респондентов из другой строки таблицы/диаграммы.

- предлагает нереальную или нелогичную проблему;
- предлагает реальную проблему, но абсурдное решение этой проблемы;
- пишет: «Судя по статистике...», а в статистике такой информации нет;
- прямо не указывает, что мнение принадлежит ему, а даёт общие рассуждения;
- не высказывает своё мнение строго по указанному в задании аспекту.

#### Критерий «Организация текста»

По данному критерию эксперты республиканской предметной комиссии отметили, что участники экзамена не всегда используют средства логической связи или неправильно их используют. Кроме того, допущены ошибки в делении на абзацы и в логичном построении своего высказывания. Иногда участники экзамена «перескакивают» с одной мысли на другую, допуская возвращение к ранее высказанной.

Средний процент выполнения задания по критерию «Организация текста» составил: по заданию 39 (базовый уровень сложности) – 71%, по заданию 40 (высокий уровень сложности) – 40%.

#### Критерий «Лексика»

По этому критерию средний процент выполнения составил 38%. В целом экзаменуемые продемонстрировали неплохой словарный запас, соответствующий поставленной коммуникативной задаче. В то же время у многих участников можно было заметить повтор лексических единиц. Ошибки были связаны с неправильным использованием или сочетаемостью некоторых лексических единиц.

#### Критерий «Грамматика»

Правильное употребление изученных грамматических тем является достаточно трудным для выпускников: средний процент выполнения составил всего лишь 20%. Данный результат говорит о несформированности у обучающихся языковых навыков и слабой сформированности речевых навыков.

#### Типичные ошибки:

##### При употреблении глагольных форм

##### 1. Настоящее время (le présent de l'indicatif)

##### 1.1. Глаголы 1-й группы - использование активного залога вместо пассивного;

- неумение образовывать пассивную форму глагола, в том числе осуществлять согласование по роду и числу;

- использование неправильной формы глагола в активном залоге;

- орфографические трудности: неправильное правописание форм глаголов с чередованием:

а) корневого гласного;

б) глагольных основ;

1.2. Глаголы 3-й группы - неправильное употребление частотных французских глаголов с несколькими основами, таких как «aller», «faire», «vouloir», «pouvoir», «dire», «tenir», «devoir», «tenir» и т.п., например «ils peuvent» вместо «ils peuvent», «ils disent» вместо «ils disent»;

- замена форм глаголов настоящего времени изъявительного наклонения формами других времен и наклонений в контексте, где возможна только одна форма.

##### 2. Прошедшее время (le passé composé, l'imparfait)

- неправильное образование причастия прошедшего времени от глаголов 3-й группы;

- неправильный выбор вспомогательного глагола;

- неправильное согласование причастия прошедшего времени по роду и числу.

##### 3. Будущее время (le futur simple)

- сложности с образованием форм будущего времени неправильных глаголов;

- орфографические сложности: неправильное написание форм глаголов;

- использование форм пассивного залога в контекстах, требующих активного залога.

##### При употреблении прилагательных

- неправильное образование прилагательных женского рода с сохранением форм мужского рода;

- неправильное образование множественного числа прилагательных мужского рода;

- некорректное употребление форм прилагательных мужского рода перед словом, начинающимся с гласного или немого «h».

При употреблении существительных

- неправильное образование множественного числа существительных мужского рода.

Критерий «Орфография и пунктуация»

Средний процент выполнения по данному критерию составил 44%, что свидетельствует об неудовлетворительном усвоении орфографии и пунктуации более чем половиной сдававших экзамен.

По критерию «Орфография и пунктуация» в группе участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, 13 % участников получили от 1 до 3 баллов, из них никто не набрал максимальный балл. В группе участников, получивших от 61 до 80 баллов, 56 % экзаменуемых получили от 1 до 3 баллов, из них только 49 % смогли орфографически и пунктуационно правильно оформить сочинение. В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, 91 % экзаменуемых оформили сочинение практически без орфографических и пунктуационных ошибок, из них 49 % набрали максимальный балл.

В среднем с выполнением задания №40 в 2022г участники справились хуже, чем в 2021г (44,6% и 65% соответственно) на 20,4%, что, несомненно, является проблемой требующей решения со стороны и педагогов, и участников.

При написании наиболее распространенными ошибками являлись:

- 1) несоответствие аргументации заявленному тезису или отсутствие развернутой аргументации;
- 2) неправильное формулирование или отсутствие контраргументов;
- 3) неумение сформулировать своими словами тему в начале и сделать вывод в конце;
- 4) неправильное деление текста на абзацы и нарушения в логики построения высказывания;
- 5) неправильное использование или отсутствие средств логической связи;
- 6) лексико-грамматические и орфографические ошибки, отсутствие точек в конце предложений.

Исходя из перечисленных выше ошибок, допущенных при выполнении тестовых заданий в разделе «Письменная речь», *при подготовке обучающихся к экзаменационному тесту учителям рекомендуется следующее:*

- формировать у обучающихся умение внимательно читать задание и выделять существенную информацию, которая должна быть отражена в работе;
- знакомить обучающихся с разными видами заданий по письму и их форматом;
- формировать умение писать работы заданного объема;
- формировать умение следить за логикой высказывания, отбирать аргументы и факты в поддержку своих мыслей;
- формировать умение употреблять средства логической связи между частями текста;
- формировать умение планировать работу в соответствии с поставленной задачей и подбирать нужные слова и выражения, чтобы сделать высказывание более выразительным;
- предупреждать обучающихся, чтобы не списывали готовые предложения и части текста из задания, а находили возможности их перефразирования;
- формировать навыки самоконтроля, обращая внимание обучающихся на необходимость при проверке работы сосредоточить своё внимание в первую очередь на тех проблемных областях, где обычно допускается больше всего ошибок (порядок слов, видовременные формы глаголов, наличие глагола связки, местоимения, предлоги, артикли, пунктуационное завершение каждого предложения);
- формировать орфографические навыки обучающихся, обращая внимание на те правила орфографии, где допускается особенно много ошибок.

### ***Раздел 5 «Говорение»***

Анализируя результаты, можно сделать вывод о том, что выпускники 2022 года, как и выпускники прошлого года, показали в целом хороший уровень сформированности умений в области говорения (средний процент выполнения 84 % по сравнению с 2021 годом — 65,5 %). Из четырех заданий этого раздела наиболее успешно были выполнены задания 1 (чтение текста вслух) и 2 (предлагается ознакомиться с рекламным объявлением и задать четыре вопроса на основе

ключевых слов) базового уровня, средний процент выполнения которых 89 % и 94 % соответственно.

Наименьший результат в этом году дало задание 3 – 62%.

Задание 4 (предлагается проблемная тема для проектной работы и 2 фотографии, выбор которых в качестве иллюстраций надо обосновать, и нужно выразить своё мнение по проблеме проектной работы -задание высокого уровня сложности) – 75 % выполнения. По всем четырем заданиям раздела в 2022 году наблюдается повышение процента выполнения (на 2,6%) по сравнению с 2021 годом.

Задание №1 базового уровня сложности, проверяет технику чтения, а именно правильное оформление фонетической стороны устной речи (звуки в потоке речи, интонация, ударение, беглость речи), что отражает содержание прочитанного. В этом году выпускники лучше всего справились с этим заданием (на 28% выше, чем в 2021). Средний процент выполнения – 89%.

Наиболее распространенные ошибки: изменение фонемного состава слова (пропуск одного или нескольких звуков, перемена звуков местами, замена одного звука другим, добавление звука). Кроме того, для отдельных экзаменуемых оказалось сложным деление фраз на синтагмы и правильное фразовое ударение в синтагме. Тем не менее в целом можно говорить о сформированности фонетических навыков и умений чтения у выпускников 2022 года.

Следует отметить высокий уровень выполнения задания 1 участниками всех групп – от 50% до 100% (по сравнению с прошлым годом- 47- 98%).

В задании № 2 базового уровня сложности проверялись умения экзаменуемых осуществлять запрос информации в коммуникативно значимой ситуации с опорой на вербальную ситуацию и фотографию, обращаться за разъяснениями, точно и грамматически правильно строить прямые вопросы. В среднем 67 % экзаменуемых справились с данным заданием, что говорит о достаточной степени сформированности данных навыков. Из них только 34,5 % получили максимальный балл за задание, т.е. 5 баллов, что приблизительно равно показателю прошлого года (32 % в 2021 г.).

В группе участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, 58% участников справились с данным заданием, из них 20 % набрали максимальный балл.

В большинстве случаев экзаменуемых задавали вопросы с грубыми лексико-грамматическими ошибками при или не смогли решить коммуникативную задачу.

Во втором задании «Условный диалог-расспрос» экспертами были отмечены следующие ошибки: порядок слов в вопросительном предложении;

- выбор вопросительного слова, связанный с влиянием русского языка;
- склонение существительных;
- неумение трансформировать тезис вопроса в вопросительное предложение;
- неумение трансформировать существительные, представленные в пунктах плана, в глаголы
- экзаменуемые допускают лексико-грамматические ошибки (видовременные формы, порядок слов, форма вопроса, предлоги), искажающие понимание, что делает вопрос невалидным, и не получают за него балл.

У многих участников ЕГЭ возникали трудности при составлении вопросов: о возможности взять на прокат оборудование и уроках для начинающих.

В задании № 3 базового уровня сложности экзаменуемые должны были продемонстрировать умения дать интервью на актуальную тему, развёрнуто ответив на пять вопросов. Это новое задание для ЕГЭ, формат задания уже используется в КИМ ОГЭ, оказалось простым для участников экзамена.

Тематика задания 3, как и тематика задания 2, построена на стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально трудовой сфер общения. В ходе выполнения этого задания участник ЕГЭ должен продемонстрировать следующие умения диалогической речи: полно сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных типов; выражать свое мнение / отношение к теме обсуждения; точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания.

Как показывает анализ данных, в среднем 62 % экзаменуемых справились с этим заданием.

Типичными ошибками при выполнении данного задания являлось

- дают неразвернутые, неполные и неточные ответы;

- вместо точных, коммуникативно оправданных ответов на вопросы дают фрагменты топиков, часто состоящие из 7-8 предложений;
- отвечают одним словом или словосочетанием;
- несколько раз повторяют одну и ту же фразу, забывая, что необходимо произнести как минимум две разные фразы;
- опускают фактические ошибки в ответе;
- делают слишком большую паузу после вопроса или между своими фразами и не укладываются в 40 секунд;
- вместо связного предложения произносят отдельные слова и словосочетания, часто – со значительными неоправданными паузами между ними;
- не учитывают при ответе время (глагола), которое использовалось в вопросе;
- допускают многочисленные лексико-грамматические ошибки, показывая, что не достигли уровня А2.

Задание 4 высокого уровня сложности – это связное тематическое монологическое высказывание с элементами описания и рассуждения.

В задании 4 предлагается оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа. В этом сообщении надо кратко описать две фотографии-иллюстрации к теме проекта, объяснить, чем отличаются данные фотографии, обосновать выбор фотографии-иллюстрации, выразить и аргументировать своё мнение по теме проектной работы.

Создание монологического тематического высказывания с элементами рассуждения, с опорой на вербальную ситуацию и фотографии проверяет умение строить высказывание в заданном объёме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения.

Задание 4 требует развитых когнитивных способностей, так как в задании требуются не только умения описывать, но и умения рассуждать, такие как сопоставлять и сравнивать, выделять главное и второстепенное, аргументировать свою точку зрения, находить причинно-следственные связи, делать выводы.

Помимо развитых когнитивных способностей для успешного выполнения задания 4 также требуется высокий уровень (B2) коммуникативной компетенции для получения максимальных баллов.

Особенностью данного задания является то, что, во-первых, в этом задании необходимо не просто описать фотографии, а их надо связать с темой проекта, сопоставить и сравнить, найти различия, определить, почему они могут служить иллюстрациями к предложенной теме проектной работы, объяснить, что именно и как они иллюстрируют, высказать и обосновать свое мнение о теме проекта, выделить преимущества и недостатки объектов, иллюстрирующих /раскрывающих тему проекта, во-вторых, задание имеет форму голосового обращения к другу, что обуславливает характер обращенности к другу (наличие адресности во введении и других частях монолога), возможности включения риторических вопросов в монологическое высказывание.

Как видно из таблицы, средний процент выполнения – 86%.

По-прежнему, как и в прошлые годы, самым успешным является критерий "Организация высказывания" (процент выполнения в группах – 34, 64 и 89% соответственно).

В целом 85,5 % экзаменуемых справились с данным заданием.

Типичными ошибками при решении коммуникативной задачи являлись непонимание инструкции к заданию и использование формата задания 4 предыдущих лет; отсутствие связи своего ответа с проектом, использование в описании и сравнении фотографий только второстепенных деталей, никак не связанных с темой проекта, что означает непонимание коммуникативной задачи; непонимание коммуникативной задачи находит отражение также в том, что экзаменуемые говорят, что фотографии выбрали для них; отсутствие или неправильная формулировка высказывания своего мнения по теме проекта и/или отсутствие его обоснования в завершении; использование заученных фраз или фрагментов топиков, ведущих, как правило, к отходу от темы.

Учащиеся иногда формулировали вступительную фразу неправильно.

Часть участников экзамена давала черты различия случайного характера (на одной картинке девочка, на другой мальчик), а не связанные с темой проекта, в котором раскрывается смысл

сравнения изображённых на фото ситуаций (увлечения, профессии, свободное время, виды спорта и т.п.).

По критерию «Организация текста» в среднем 84 % экзаменуемых получили от 1 до 2 баллов, из них 38 % набрали максимальный балл.

Типичными ошибками являлось отсутствие введения и /или заключения, употребление неправильных логических связей, повтор идей.

По критерию «Языковое оформление» в среднем 44 % экзаменуемых получили от 1 до 2 баллов, из них 9 % набрали максимальный балл.

Таким образом, исходя из анализа результатов ЕГЭ устной части по французскому языку, можно говорить об удовлетворительном уровне сформированности умений понимать содержание читаемого отрывка текста и правильно оформить фонетическую сторону речи, осуществлять запрос информации в коммуникативно значимой ситуации с опорой на вербальную ситуацию и фотографию, и не удовлетворительном уровне сформированности умений диалогической речи: осуществить развернутый ответ на запрос информации, высказать свое мнение, согласиться / не согласиться с информацией в предложенном вопросе, дать совет или объяснение и т.д., а также точно и правильно употребить языковые средства оформления высказывания, а также строить тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения – обоснование выбора двух фотографий-иллюстраций к проектной работе на определенную тему и выражение своего мнения о теме проекта. в заданном объеме задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения, логично и связно строить высказывания, использовать стратегии описания, рассуждения, сообщения, точно и правильно употреблять языковые средства оформления монологического высказывания.

### **Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Ряд умений, обозначенных в ФГОС СОО как метапредметные, являются важными предметными умениями в рамках предмета «Иностранный язык». К таким умениям относятся: смысловое чтение (поиск, переработка и интерпретация информации в процессе чтения); умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников; умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, используя адекватные языковые средства; умение продуктивно общаться и взаимодействовать в процессе совместной деятельности, учитывая позиции других участников деятельности; умение выбирать эффективные стратегии в различных ситуациях общения; умения строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы и т.д.

Анализ статистических данных выполнения заданий ЕГЭ позволяет сделать вывод: образовательная подготовка многих выпускников не позволяет им в полной мере соответствовать современным требованиям к результатам освоения программы общего образования (в части метапредметных результатов).

Содержательный анализ результатов ЕГЭ по иностранным языкам позволяет выделить четыре группы выпускников с различным уровнем подготовки.

В группе участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, средний % выполнения всех заданий работы – 45%. У данной группы участников сформированы рецептивные умения, позволяющие им выполнить отдельные базовые задания разделов «Аудирование» и «Чтение» на понимание общего содержания текстов, причем задания по аудированию выполняются заметно лучше. У этой группы испытуемых практически не сформированы лексико-грамматические, орфографические и фонетические навыки, т.е. языковая и компенсаторная компетенции.

В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, средний % выполнения всех заданий работы – 69 %. Участники этой группы испытывали трудности в выполнении заданий ЕГЭ, требующих написания или высказывания развернутых ответов.

Для выполнения подобных заданий недостаточно только предметной подготовки. Качество его выполнения зависит от владения комплексом метапредметных умений, в том числе способности выявлять дефициты информации, необходимой для решения поставленной задачи,

закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, причинно следственные связи; формулировать обобщения, выводы, аргументы и контраргументы, то есть опираться на речевую культуру.

В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, средний % выполнения всех заданий работы –85,5%.

Многие участники ЕГЭ демонстрируют отсутствие глубокого понимания учебно-научных текстов и встречающихся в них терминов, неумение передавать одни и те же смыслы разными языковыми средствами (к этой же проблеме относится «перевод» с естественного языка на символический и обратно), неумение логично формулировать тезисы и т.п.

Выпускники испытывают трудности в выполнении заданий, связанных с универсальными учебными действиями, требующих читательской грамотности, владения коммуникативными умениями: извлекать нужную информацию, понимать её и правильно интерпретировать; чётко, логично излагать свои мысли, отбирать и использовать речевые средства для развёрнутого ответа в соответствии с нормами языка и т.п.

Это приводит к тому, что участники экзамена:

- не понимают или не умеют выделить коммуникативную задачу в задании;
- не принимают коммуникативную задачу, даже если поняли ее;
- не понимают или не умеют следовать предложенному формату задания, путают форматы заданий;
- плохо понимают смысловую сторону высказывания (основную идею, связи между фактами и т.д.);
- не знают или не умеют применять нужные стратегии к конкретному заданию в разных видах речевой деятельности, особенно это касается разделов «Письмо» и «Говорение»;
- не читают инструкции к заданиям;
- не оставляют времени на проверку ответа;
- не могут выполнить работу в предложенное время;
- неправильно заносят ответы в бланк ответов (заносят информацию не в соответствующие позиции бланка, по одной позиции пишут два ответа, пропускают клеточки при заполнении бланков) или забывают заполнить позиции бланка.

Выявленные в ходе исследования недостатки и пробелы очевидны. Требуется выработка эффективных методических средств и приёмов, которые помогут выпускнику освоить навыки смыслового чтения, овладеть умениями формулировать убедительные аргументы и контраргументы, создавать связный, логичный, доказательный и композиционно продуманный текст в соответствии с поставленной учебной задачей.

Подводя итоги, отметим, что большинство учащихся, выбравших ЕГЭ по французскому языку с разным уровнем иноязычной коммуникативной компетенции демонстрирует в целом успешное владение всеми видами речевой деятельности. При этом явно прослеживается, что рецептивные виды речевой деятельности сформированы лучше, чем продуктивные.

В основном участники уверенно выполняют базовые задания всех разделов, Процент выполнения данных заданий не опускается ниже 50.

Участники с тестовыми баллами от 81 до 100 демонстрируют достаточно высокое владение всеми видами речевой деятельности, что подтверждает достижение целей, установленных программами средних общеобразовательных учебных заведений. Их результаты высоки как в аудировании и чтении, так и в продуцировании письменных и устных высказываний.

Незначительное снижение баллов происходит за счет наличия грамматических ошибок как в письменной части, так и в устной, что свидетельствует о недостаточно высокой сформированности лексико-грамматических навыков.

Это наблюдается в основном при выполнении заданий высокого уровня сложности.

Участники с тестовыми баллами от 61 до 80 демонстрируют уверенное владение всеми видами речевой деятельности, успешно справляются с заданиями базового уровня сложности, хотя необходимо отметить заметные затруднения при выполнении заданий, повышенного и высокого уровня.

Экзаменуемые демонстрируют следующие умения:

- восприятия текста на слух с пониманием основного содержания прослушанного текста; - чтение текста с пониманием структурно- смысловых связей в тексте; - написания личного письма;
- строить логичное высказывание, использовать средства логической связи, разделять текст на абзацы, структурно оформлять текст согласно нормам, принятым в стране изучаемого языка;
- адекватного произношения и различения на слух всех звуков французского языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу.

Экзаменуемые испытывают затруднения в знаниях лексического и грамматического материала, отраженного в элементах содержания, а именно:

- лексическая сочетаемость (глагол и существительное, наречие и глагол);
- правильное написание слов.

Экзаменуемые демонстрируют следующие умения на недостаточно высоком уровне:

- восприятия текста на слух с выявлением запрашиваемой информации;
- восприятие текста на слух полным пониманием;
- использовать словарный запас и грамматические структуры, соответствующие поставленной задаче, оформлять письмо и эссе орфографически и пунктуационно правильно, в соответствии с поставленной задачей;

- описание событий/фактов/явлений, в том числе с выражением собственного мнения/суждения;

- передачи основного содержания увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации (соответствующей коммуникативной задаче);

- строить логичное высказывание, использовать средства логической связи.

Типичные ошибки в разделах «Аудирование» и «Чтение» у участников экзамена из групп 1-2 имеют практически один и тот же характер, но участники из группы 1 совершают эти ошибки в абсолютном большинстве заданий, участники из группы 2 совершают эти ошибки реже:

- участники не умеют выделять ключевые слова;
- участники не умеют игнорировать незнакомые слова;
- участники не умеют опираться на смысл текста, а не на выхваченные отдельные знакомые слова;

- участники выбирают варианты ответов только потому, что эти же слова есть в тексте, и забывают о том, что верный ответ, как правило, перефразирован;

- у участников недостаточно развита языковая догадка.

Рекомендуется на уроках иностранного языка предъявлять аналогичные задания, когда понимание основного содержания зависит от всего смысла текста, а не только основывается на первой и/или последней фразе.

Особое внимание следует обратить на нахождение ключевых слов в утверждениях, которые даются в задании, и в предлагаемых текстах.

### **РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

Учитывая результаты ЕГЭ по французскому языку в 2022 году, можно дать следующие рекомендации по освоению учебного предмета и подготовке к ЕГЭ 2023 года.

Образовательным организациям самостоятельно проводить диагностику учебных достижений только по материалам, разработанным ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования», а также по изданиям ФИПИ и материалам сайта ФИПИ и не рекомендовать к использованию для подготовки участников ЕГЭ и диагностики пособия без грифа ФИПИ.

Учителям образовательных организаций при подготовке обучающихся к ЕГЭ необходимо использовать следующие электронные ресурсы.

1) Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ <https://fipi.ru/ege>

2) Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по ИНОСТРАННЫМ ЯЗЫКАМ (английскому, немецкому, французскому, испанскому языкам) <https://fipi.ru/ege>

3) Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена по ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ <https://fipi.ru/ege>

4) Открытый банк заданий ЕГЭ и ГВЭ (ФИПИ) <https://fipi.ru/ege>

5) Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ <https://fipi.ru/ege>

На базе городских/районных информационно-методических центров (кабинетов) осуществлять постоянный контроль уровня преподавания предмета и проводить промежуточный контроль в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2023 году.

Методистам ИМЦ (МК) по французскому языку необходимо организовать трансляцию опыта и лучших практик учителей французского языка ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ (например, фестиваль открытых уроков по подготовке к ЕГЭ).

Провести на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО совещание руководителей методических объединений учителей французского языка Республики Крым с целью познакомить их с материалами аналитического отчета региональной ПК по французскому языку и рекомендациями по подготовке выпускников ОО к сдаче ЕГЭ по французскому языку.

Рекомендовать специалистам ГБОУ ДПО РК КРИППО организовать для членов предметной комиссии ежемесячные тренинги, вебинары по подготовке к проверке и оцениванию открытой части заданий ЕГЭ по французскому языку.

### **Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

Необходимо продолжать совершенствование методики преподавания иностранного языка в целом и алгоритма подготовки к ЕГЭ в рамках организации образовательного процесса.

Так как многие умения (например, умение писать связный текст), необходимые для успешной сдачи ЕГЭ, носят метапредметный характер, необходимо уделить пристальное внимание именно их формированию и совершенствованию.

Положительный эффект имеет использование современных образовательных технологий («Технология джигсо», технология «интеллект-карта», технология развития критического мышления через чтение и письмо, веб-квест, перевернутый класс и др.). Их использование позволяет решать не только обширный перечень образовательных задач в формировании и развитии предметных умений, но и развивает когнитивные способности учеников.

Необходимо более широко внедрять рефлексивный подход, проводить профилактику типичных ошибок обучающихся: разбор и отработка коммуникативных стратегий выполнения заданий всех разделов экзаменационной работы, рефлексия, помогут ликвидировать типичные и устойчивые предметные и метапредметные ошибки.

Формирование самооценки и самоанализа учащихся также является неотъемлемой частью образовательного процесса.

При оценивании заданий с развернутым ответом в устной и письменной речи применять содержательно-критериальное оценивание.

Обучение французскому языку на основе коммуникативно-когнитивного подхода позволит улучшить результаты выполнения заданий всех разделов ЕГЭ по иностранным языкам.

1) При подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» необходимо формировать различные стратегии аудирования и чтения и повышать эффективность их использования в соответствии с коммуникативной задачей. Важно избегать дословного восприятия текста, учащимся необходимо сформировать умение выделять ключевые слова и не обращать внимания на те, от которых не зависит понимание основного содержания.

2) Важно обратить внимание обучающихся на необходимость внимательного прочтения инструкций к выполнению задания и научить их извлекать из инструкций максимум информации. Инструкция к выполнению задания ориентирует на выполнение определенной коммуникативно-рецептивной задачи, например на определенный вид чтения: просмотровое, ознакомительное (понимание общего содержания текста); поисковое (понимание запрашиваемой информации);

изучающее (полное понимание текста). Инструкции к заданиям раздела «Письмо» дают ясные ориентиры для выполнения коммуниктивно-продуктивной задачи. При этом строгое следование заданному плану задания на создание развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения обеспечивает хороший уровень его выполнения.

3) Необходимо научить школьников умению выделять запрашиваемую информацию и игнорировать второстепенную, выделять ключевые слова, на основе которых учащиеся могут предвосхитить содержание теста.

4) Важным аспектом при подготовке к ЕГЭ по иностранным языкам является развитие языковой догадки: нужно научить школьников с начального этапа обучения извлекать общий смысл слова из контекста, морфологической структуры слова, на основе аналогии с интернациональными словами.

5) На уроках следует уделять больше внимания отработке использования слов в коммуниктивно-значимом контексте, т.е. в связном тексте. Выполнение грамматических упражнений на противопоставление двух обозначенных в задании форм недостаточно для формирования устойчивых грамматических навыков. Необходимо анализировать грамматические формы в прочитанных текстах, добиваться понимания того, какую информацию они несут, почему именно эти формы употреблены в данном контексте, а также предлагать связные тексты, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы.

6) Важно в учебном процессе уделять большее внимание вопросам сочетаемости лексических единиц, приучать учащихся заучивать не отдельные слова, а словосочетания. Необходимо обращать внимание обучающихся на то, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, учить видеть связь между лексикой и грамматикой.

7) Необходимо научить школьников отбирать материал, необходимый для полного и точного выполнения задания в соответствии с поставленными коммуникативными задачами, а после написания работы проверять ее как с точки зрения содержания, так и с точки зрения формы.

8) Устная часть ЕГЭ по иностранным языкам предполагает планомерную работу по формированию устно-речевых умений и навыков на протяжении всех лет обучения иностранному языку в школе. Необходимо помнить, что основы произношения и техники чтения закладываются еще в начальной школе и развиваются в течение 10 лет параллельно с формированием и развитием других компонентов коммуникативной компетенции.

9) Подготовка обучающихся к ЕГЭ не является самоцелью, это один из аспектов формирования иноязычной коммуникативной компетенции учащихся. Задания КИМ ЕГЭ по иностранным языкам строятся на аутентичных текстах и имеют коммуникативный характер. Механическое выполнение заданий в формате ЕГЭ без анализа и обсуждения не принесет желанных результатов. На уроке следует не выполнять эти задания, а объяснять и тренировать различные коммуникативные стратегии, развивать умения учащихся в разных видах речевой деятельности на основе разнообразных заданий, выделив лишь некоторое время на анализ заданий ЕГЭ и разбор вызвавших затруднения моментов.

### **Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

1. Выявление дефицитов и создание персонифицированной образовательной траектории (программы) для их ликвидации у слабоуспевающих участников.

2. Создание условий для успешного продвижения учащихся по данной траектории в урочной и внеурочной деятельности и постоянное отслеживание результатов.

3. Отбор и/или создание учебных материалов для персонифицированных маршрутов для систематического повторения языкового материала начальной и основной школы с последующим мониторингом промежуточных и итоговых результатов достижений.

4. Отбор и внедрение современных приемов и технологий организации освоения учебного материала, достижения планируемых результатов обучения.

5. Пошаговый разбор демоверсии ЕГЭ с особым акцентом на задания базового уровня. Разбор инструкций к заданиям, стратегий выполнения, выявление ключевых опор (слов, словосочетаний, плана и т.д.), пошаговое написание работы. Пошаговый разбор выполненных работ учащимися (рефлексия) с коррекцией ошибок самими учащимися.

6. Использование результатов оценивания работы для развития коммуникативной компетенции обучающегося. Повторение материала, связанного с допущенными ошибками.

7. Самостоятельное выполнение учащимся работы из тематического банка заданий ФИПИ с последующим разбором и самооцениванием или взаимооцениванием.

***В 2022/2023 учебном году учителям иностранных языков следует обратить внимание на решение следующих проблем:***

- изучение изменений в обновлённых ФГОС НОО и ООО, примерных рабочих программ по иностранному языку для начальной и основной школы, примерной рабочей программы воспитания и выделение содержательных линий обучения и воспитания;

- использование в своей педагогической деятельности федеральных онлайн конструкторов, электронных конспектов уроков по предмету, соответствующих требованиям обновленных ФГОС;

- использования заданий электронных банков по формированию и оценке функциональной грамотности в образовательной деятельности;

- повышение профессиональной компетенции, в первую очередь, в области предметной компетенции (уровень практического владения языком);

- использование тестовых технологий, материалов PIRLS, PISA, TIMSS, ОГЭ, ЕГЭ в проведении текущего и итогового контроля;

- использование современных методик оценки личного уровня цифровой грамотности, а также ИКТ-компетенций для отслеживания собственного прогресса и выстраивания индивидуальной стратегии развития;

- использование активных методов обучения с вовлечением всех обучающихся в активный учебный процесс;

- реализация системно-деятельностного подхода в организации учебной деятельности обучающихся.

3. Тематику курсов повышения квалификации учителей французского языка на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО подготовить с учетом актуальных вышеперечисленных вопросов и проблем.

## МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

### ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

Количество участников ЕГЭ по обществознанию (за 3 года)

2020		2021		2022	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4224	50,97%	4470	50,66%	3273	37,27%

Количество участников ЕГЭ по обществознанию в Республике Крым по категориям

<b>Всего участников ЕГЭ по обществознанию</b>	<b>3273</b>
<b>Из них:</b>	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	3089
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	17
– ВПЛ	167
– участников с ограниченными возможностями здоровья	28

Количество участников ЕГЭ по обществознанию по типам ОО

<b>Всего ВТГ</b>	<b>3106</b>
<b>из них выпускники:</b>	
– лицеев и гимназий	712
– СОШ	2245
– школ-интернатов	39
– колледжей, СПО	17
– интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	31
– выпускники УВК	62
– межшкольных учебных комбинатов	0

Количество участников ЕГЭ по обществознанию по АТЕ в Республике Крым

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по обществознанию	% от общего числа участников в РК
01	Бахчисарайский район	138	4,22
02	Белогорский район	89	2,72
03	Джанкойский район	56	1,71
04	Кировский район	76	2,32
05	Красногвардейский район	103	3,15
06	Краснопереконский район	30	0,92
07	Ленинский район	75	2,29
08	Нижнегорский район	58	1,77
09	Первомайский район	38	1,16
10	Раздольненский район	42	1,28
11	Сакский район	92	2,81
12	Симферопольский район	194	5,93
13	Советский район	31	0,95
14	Черноморский район	51	1,56
15	Алушта	123	3,76
16	Армянск	27	0,82

17	Джанкой	92	2,81
18	Евпатория	242	7,39
19	Керчь	254	7,76
20	Красноперекопск	48	1,47
21	Саки	58	1,77
22	Симферополь	827	25,27
23	Судак	56	1,71
24	Феодосия	215	6,57
25	Ялта	258	7,88

### ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по обществознанию

Анализ количественного состава участников ЕГЭ по обществознанию показывает, что доля участников экзамена в 2022 году значительно снизилась в сравнении с 2021, на 13,39% (37,27% в 2022 году и 50,66% в 2021 году).

Незначительно увеличилась доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (2022 – 94,38%, 2021 – 92,3%). По сравнению с прошлым годом на 2,2% увеличилась доля выпускников прошлых лет (2022 – 5,1%, 2021 – 7,3%). Доля участников с ограниченными возможностями здоровья в 2022 году – 0,9% (28 чел.), 2021 – 0,9% (42 чел.).

Основную массу участников экзамена по-прежнему составляют выпускники средних общеобразовательных школ (2022 – 72,31%, 2021 – 73,6%), доли участников других типов образовательных организаций также остались на уровне прошлого года.

В гендерном контексте среди участников экзамена по обществознанию, как и в последние три года, преобладают девушки (2022 – 61,53%, 2021 – 62,51%, 2020 – 61,86%)

По территориальному признаку процентное соотношение сдающих ЕГЭ по обществознанию практически сохранилось на уровне прошлого года. В лидерах по количеству участников по-прежнему г. Симферополь (827 участника, 25,27% от общего числа участников), в г. Ялта 258 участников (7,88%), Керчь - 254 участника (7,76%), Евпатория - 242 участника (7,39%).

### ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

#### Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию за последние 3 года

№	Участников, набравших балл	Республика Крым		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1	Ниже минимального балла, %	35,0	35,77	22,82
2	От 61 до 80 баллов, %	17,52	19,06	30,46
3	От 81 до 99 баллов, %	4,0	4,32	5,81
4	100 баллов, чел.	4	0	1
5	Средний тестовый балл	<b>48,1</b>	<b>47</b>	<b>54,03</b>

#### В разрезе категорий участников ЕГЭ

№	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1	Доля участников, набравших балл ниже минимального	19,68%	5,88%	20,36%	32,14%
2	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	43,54%	64,71%	51,50%	42,86%

№	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
3	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	30,92%	23,53%	22,75%	21,43%
4	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	5,83%	5,88%	5,39%	3,57%
5	Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

### В разрезе типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	24,71%	41,41%	28,76%	5,12%	0
Лицеи, гимназии	15,87%	37,64%	38,34%	8,01%	1
Школы-интернаты	43,59%	41,03%	10,26%	5,13%	0
Колледжи, СПО	5,88%	64,71%	23,53%	5,88%	0
Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии	0,00%	32,26%	54,84%	12,90%	0
УВК	29,03%	43,55%	24,19%	3,23%	0
Межшкольные учебные комбинаты	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
ВПЛ	20,36%	51,50%	22,75%	5,39%	0

### Основные результаты ЕГЭ по обществознанию в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
01	Бахчисарайский р-н	26,81%	44,93%	24,64%	3,62%	0,00
02	Белогорский р-н	24,72%	44,94%	29,21%	1,12%	0,00
03	Джанкойский р-н	30,36%	48,21%	14,29%	7,14%	0,00
04	Кировский р-н	27,63%	40,79%	26,32%	5,26%	0,00
05	Красногвардейский р-н	18,45%	49,51%	26,21%	5,83%	0,00
06	Краснопереконский р-н	23,33%	56,67%	20,00%	0,00%	0,00
07	Ленинский р-н	32,00%	40,00%	24,00%	4,00%	0,00
08	Нижнегорский р-н	18,97%	56,90%	18,97%	5,17%	0,00
09	Первомайский р-н	23,68%	34,21%	36,84%	5,26%	0,00
10	Раздольненский р-н	21,43%	47,62%	21,43%	9,52%	0,00
11	Сакский р-н	25,00%	50,00%	23,91%	1,09%	0,00
12	Симферопольский р-н	27,84%	39,69%	25,77%	6,70%	0,00
13	Советский р-н	12,90%	61,29%	25,81%	0,00%	0,00
14	Черноморский р-н	25,49%	37,25%	33,33%	3,92%	0,00

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
15	г. Алушта	32,52%	42,28%	22,76%	2,44%	0,00
16	г. Армянск	14,81%	59,26%	22,22%	3,70%	0,00
17	г. Джанкой	31,52%	43,48%	20,65%	3,26%	1,00
18	г. Евпатория	28,10%	34,71%	29,75%	7,44%	0,00
19	г. Керчь	17,32%	38,19%	37,80%	6,69%	0,00
20	г. Красноперекоск	20,83%	41,67%	35,42%	2,08%	0,00
21	г. Саки	17,24%	50,00%	29,31%	3,45%	0,00
22	г. Симферополь	17,41%	36,40%	38,81%	7,38%	0,00
23	г. Судак	33,93%	39,29%	19,64%	7,14%	0,00
24	г. Феодосия	18,14%	41,86%	31,63%	8,37%	0,00
25	г. Ялта	27,13%	39,53%	27,91%	5,43%	0,00

### **ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по обществознанию**

В сравнении с 2021 годом результаты ЕГЭ по обществознанию значительно увеличились. На 7,03% увеличился средний тестовый балл по предмету (2022 год – 54,03 баллов, 2021 год - 47 баллов), на 12,95 % уменьшилась доля участников, которые не преодолели минимальный балл (2022 – 22,82%, 2021 – 35,77%). Увеличилась на 1,49% доля участников, которые набрали от 81 до 99 баллов (2022 – 5,81%, 2021 – 4,32%). Также в этом году один участник экзамена получил максимальные 100 баллов (2021 год – 0 чел.).

Наиболее высокие результаты по данному предмету показали выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий (12,90%), лицеев и гимназий (8,01%), на третьем месте выпускники прошлых лет (5,39%), при анализе учитывалась шкала от 81 до 99 баллов.

Наибольшая доля высоких результатов ЕГЭ по обществознанию, больше 9,0% - у участников из Раздольненского района; больше 7% - городов Симферополь, Феодосия, Евпатория. Низкие результаты показали участники из городов Судак, Джанкой, Алушта, Ленинского и Джанкойского районов, более 30,0% выпускников этих районов не преодолели минимальный порог в 42 балла.

Следует отметить МБОУ "Школа № 23 имени Героя Советского Союза С.Д. Пошивальникова" г. Керчи и МБОУ "Гимназия №11 им. К.А.Тренева" г. Симферополя, выпускники данных школ показывают высокие результаты (от 81 до 99 баллов), при отсутствии доли выпускников, не достигших минимальных баллов по данному предмету.

В 4 школах республики более 60 % выпускников не смогли преодолеть порог минимального балла по предмету: в МБОУ "СОШ № 44 им. Алиме Абденановой" г. Симферополя, МБОУ "СОШ № 12" г. Симферополя, МБОУ "Школа № 9 имени Героя Советского Союза С.А. Борзенко" г. Керчи, МОУ "Школа - колледж" города Алушты, что может свидетельствовать о системных проблемах в преподавании данного предмета в этой школе, а также о том, что педагогические работники образовательной организации нуждаются в методической помощи и повышении квалификации.

### **АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

#### **Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году**

Для анализа основных статистических характеристик заданий использовался обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по Республике Крым процентов выполнения заданий каждой линии.

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ				
			Средний % вып. по всем вариантам	Группа не преодол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	Понятийное задание / сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов	Б	73	46	72	88	99
2	«Человек и общество, включая познание и духовную культуру» /	П	73	52	71	87	97
3	владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	74	47	74	91	99
4	«Человек и общество, включая познание и духовную культуру» / владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	54	29	53	68	82
5	«Экономика» / владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	67	45	65	83	94
6		Б	48	17	39	74	92
7	«Экономика» / владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	71	42	72	88	98
8	«Социальные отношения» / владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	87	73	88	94	98
9	«Социальные отношения» / сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	76	58	77	85	95
10	«Политика» / владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	44	20	36	63	92

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ				
			Средний % вып. по всем вариантам	Группа не преодол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
11	«Политика» / владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	57	26	51	80	93
12	«Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» – основы Конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина / владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций	Б	52	28	47	71	86
13	«Политика» / владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	51	19	41	79	96
14	«Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	59	44	57	68	84
15		Б	53	31	47	70	91
16	«Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	71	44	71	87	95
17	Точное воспроизведение информации, содержащейся в тексте в явном виде / сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	94	82	96	99	100
18	Раскрытие смысла ключевых обществоведческих понятий / оценка сформированности	Б	53	24	50	71	89

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ				
			Средний % вып. по всем вариантам	Группа не преодол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
	навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития; владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов						
19	Выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизация (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт / владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	В	37	5	27	63	90
20	Использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста / владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные,	В	29	6	22	45	75

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ				
			Средний % вып. по всем вариантам	Группа не преодол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
	иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений						
21	Анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения) / сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (график) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	69	30	69	91	99
22	Анализ представленной информации, в том числе статистической и графической, объяснения связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов / владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	Б	41	9	33	64	86
23	Проверка знания и понимания ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации / сформированность навыков оценивания социальной информации, умение поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития;	Б	42	4	31	72	94

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ				
			Средний % вып. по всем вариантам	Группа не преодол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
	владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений						
<b>24К1</b>	Составление плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, а также привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами различных социальных явлений / владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	<b>В</b>	<b>22</b>	<b>2</b>	<b>11</b>	<b>39</b>	<b>83</b>
<b>24К2</b>	Составление доклада по заданной теме. Вопросы и требования задания конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства / владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	<b>В</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	<b>41</b>
<b>25</b>	Составление доклада по заданной теме. Вопросы и требования задания конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства / владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	<b>В</b>	<b>17</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	<b>32</b>	<b>75</b>

В целом, анализируя данные результатов ЕГЭ по обществознанию 2022 в Республике Крым фиксируются самые позитивные тенденции с 2015:

– повышение **среднего процента тестового балла** – в 2022 он составил **54,03**, что является самым высоким показателем с 2015 г. (в 2021 – 47; 2020 – 48,1; 2019 – 45; 2018 – 49; 2017 – 51; 2016 – 50);

– снижение доли участников ЕГЭ, которые **не преодолели минимальный балл** (45 баллов) – **22,82%**, (в 2021 – 35,77%; 2020 – 35%; 2019 – 37,8%);

– повышение среднего процента участников ЕГЭ, **набравших от 81 до 100 баллов** – **5,81%** (в 2021 г. – 4,32%; 2020 – 4%; 2019 – 2%; 2018 – 3,2%; 2017 – 2,8%; 2016 – 1,3%);

– резкое снижение количества поданных апелляций (примерно в 4 раза по сравнению с 2021 годом).

Данные позитивные тенденции могут быть обусловлены:

– большей скоординированной работой Председателя предметной комиссии и методистов региональных методических служб, а также руководителей методических объединений образовательных организаций;

– следование рекомендациям для системы образования Республики Крым, выработанных на основе результатов ЕГЭ по обществознанию 2021 года, в т.ч.:

– по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок;

– по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки;

– по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников.

– началом внедрения новой модели ЕГЭ по обществознанию;

– началом обновления линий учебников из федерального перечня;

– ряд потенциально низкобалльных выпускников в период начала пандемии коронавируса в 2020 году поступили на обучение в учреждения среднего профессионального образования и др.

Также вышепредставленным комплексом мероприятий можно объяснить то, что **увеличился средний процент выполнения** в рамках ЕГЭ по Обществознанию **заданий с наименьшим выполнением по результатам 2021 года:**

в Части 1:

– в задании № 6 (№ 7 в нумерации 2021 года) базового уровня сложности (раздел «Экономика») – **увеличился** средний процент выполнения с **37** в 2021 году до **48** в 2022 году;

– в задании № 13 (№ 14 в нумерации 2021 года) базового уровня сложности (раздел «Политика») – **увеличился** средний процент выполнения с **39** в 2021 году до **51** в 2022 году.

В Части 2:

– в задании № 24 (№ 28 в нумерации 2021 года) высокого уровня сложности незначительно увеличился процент выполнения – с **18 (К1)** и **3 (К2)** в 2021 году до **22 (К1)** и **5 баллов (К2)** в 2022 году.

Данное повышение баллов в заданиях с наименьшим выполнением по результатам ЕГЭ прошлого года можно объяснить не только вышепредставленными причинами, но и комплексом мероприятий в Республике Крым по формированию финансовой и функциональной грамотности обучающихся.

**Среди заданий с наименьшими процентами выполнения по результатам ЕГЭ 2022 года можно отдельно выделить:**

– **задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50:**

Задание № 6 (раздел «Экономика» / владение базовым понятийным аппаратом социальных наук) средний процент выполнения – 48 (№ 7 в нумерации 2021 года – *средний процент выполнения – 37*);

Задание № 22 (анализ представленной информации, в том числе статистической и графической, объяснения связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов / владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений) – *средний процент выполнения – 41*;

Задание № 23 (проверка знания и понимания ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации / сформированность навыков оценивания социальной информации, умение поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития; владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений) – *средний процент выполнения – 42* (данное задание впервые было введено в ЕГЭ по обществознанию в 2022 году).

– задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15:

Задание № 24 – критерий 2 (составление плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, а также привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами различных социальных явлений / проверка владения умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов) – *средний процент выполнения по критерию 2 задания №24 – 5* (в 2021 году – 3).

**Успешно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:**

***Среди заданий базового уровня сложности:***

Задание № 1 – понятийное задание / оценивает сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов; *средний процент выполнения – 73;*

Задание № 3 – раздел «Человек и общество, включая познание и духовную культуру» / оценка владения базовым понятийным аппаратом социальных наук; *средний процент выполнения – 74;*

Задание № 9 – раздел «Социальные отношения» / сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития; *средний процент выполнения – 76;*

Задание № 17 – точное воспроизведение информации, содержащейся в тексте в явном виде / сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития; *средний процент выполнения – 94* (в 2021 году – 85, в нумерации 2021 года – задание № 21).

***Среди заданий повышенного и высокого уровня сложности:***

Задание № 2 – раздел «Человек и общество, включая познание и духовную культуру» / оценка владения базовым понятийным аппаратом социальных наук; *средний процент выполнения – 73;*

Задание № 7 – раздел «Экономика» / оценка владения умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; *средний процент выполнения – 71;*

Задание № 8 – раздел «Социальные отношения» / оценка владения базовым понятийным аппаратом социальных наук; *средний процент выполнения – 87;*

Задание № 16 – раздел «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / оценка владения умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; *средний процент выполнения – 71.*

**Недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности (средний процент выполнения ниже минимального – 45 баллов):**

***Среди заданий базового уровня сложности:***

Задание №22 – (задание-задача) анализ представленной информации, в том числе статистической и графической, объяснения связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных

суждений, объяснений, выводов / владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; *средний процент выполнения – 41;*

Задание №23 (введено в 2022 году) – проверка знания и понимания ценностей, закреплённых **Конституцией Российской Федерации** / сформированность навыков оценивания социальной информации, умение поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития; владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; *средний процент выполнения – 42.*

**Среди заданий повышенного и высокого уровня сложности:**

Задание № 10 – раздел «Политика» / владение базовым понятийным аппаратом социальных наук; *средний процент выполнения – 44;*

Задание № 19 – выявление связей социальных объектов, процессов и **конкретизация (иллюстрация и т.п.) примерами** отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт / владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; *средний процент выполнения – 37;*

Задание № 20 – использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное **формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений**, связанных с проблематикой текста / владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; *средний процент выполнения – 29;*

Задание № 24 – **Составление плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса**, а также привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами различных социальных явлений / владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; *средний процент выполнения – K1–22; K2–5;*

Задание № 25 – **Составление доклада по заданной теме**. Вопросы и требования задания конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства / владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; *средний процент выполнения – 17.*

Вышеназванные недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности характерны не только для всего массива участников ЕГЭ, но и в особенности для групп экзаменуемых ЕГЭ с разными уровнями подготовки (*не достигшие минимального балла; группы с результатами от минимального балла до 60; от 61 до 80 тестовых баллов*).

Следовательно, для улучшения показателей ЕГЭ по Обществознанию в 2023 году должны быть внесены рекомендации для системы образования Республики Крым (см. Раздел 4), составленные на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок, а также представлены мероприятия для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования в рамках преподавания учебного предмета «Обществознание» (см. Раздел 5).

## **Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Согласно ФГОС СОО, школьниками должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Достижение метапредметных результатов влияет на успешность освоения учебных предметов в целом.

В данном пункте приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности.

Несмотря на повышение показателей ЕГЭ по Обществознанию в 2022 году, следует акцентировать внимание на недостаточную сформированность у более половины (согласно данным ЕГЭ) крымских школьников следующих метапредметных умений, навыков, способов деятельности:

- Выявление причинно-следственных, функциональных, иерархических и других связей социальных объектов и процессов, что проявилось и дало невысокие показатели при выполнении заданий № 19, 20, 23, 24, 25;

- Применение полученных знаний в повседневной жизни, а также прогнозирование последствий принимаемых решений, что проявилось при выполнении заданий №19, 20, 22, 23, 24, 25;

- Оценивание социальной информации, умение поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития, что дало недостаточно высокие показатели при выполнении задания №23.

Анализ типичных ошибок при выполнении данных заданий, в том числе, обусловленных слабой сформированностью метапредметных результатов, был дан выше при рассмотрении одного из вариантов ЕГЭ 2022 года по Обществознанию в Республике Крым.

**Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:**

Точное воспроизведение информации, содержащейся в тексте в явном виде (задание № 17) / сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития;

Раздел «Социальные отношения» (задания № 8, 9) / владение базовым понятийным аппаратом социальных наук; сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития;

Понятийное задание (задание № 1) / сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов;

Раздел «Человек и общество, включая познание и духовную культуру» (задания № 2, 3) / владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;

Раздел «Экономика» (задание № 7) / владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений;

«Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» (задание №16) / владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

**Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:**

**В основном в данный перечень входит большинство заданий 2 части ЕГЭ, требующей развернутого ответа (кроме заданий № 17, 18 и нового задания № 21)**

Составление доклада по заданной теме. Вопросы и требования задания № 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства / владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; владение

умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений;

Составление плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, а также привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами различных социальных явлений / владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов;

Использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста / владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений;

Выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизация (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт / владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений;

Анализ представленной информации, в том числе статистической и графической, объяснения связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов / владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений;

Проверка знания и понимания ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации / сформированность навыков оценивания социальной информации, умение поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития; владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений;

Раздел «Политика» (задание №10 / владение базовым понятийным аппаратом социальных наук.

Практически по всем заданиям ЕГЭ по Обществознанию в 2022 году (кроме заданий в рамках раздела «Человек и общество, включая познание и духовную культуру») наблюдается повышение среднего процента выполнения по сравнению с результатами ЕГЭ прошлых лет, в частности:

- повышение успешности выполнения – задания в рамках раздела «Экономика»;
- незначительное повышение успешности выполнения – задания в рамках раздела «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации»;
- незначительное повышение успешности выполнения – задания Части 2 с развернутым ответом;
- незначительное снижение успешности выполнения – задание №4, раздел «Человек и общество, включая познание и духовную культуру» / владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

## **РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

### **Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся:**

Использование активных и интерактивных технологий при преподавании учебного предмета «Обществознание»;

Организация содержательной самостоятельной работы учащихся по изучению Конституции Российской Федерации; решение познавательных и проблемных заданий на уроках Обществознания в рамках изучения Конституции РФ;

Развитие функциональной грамотности на уроках Обществознания, освоение приемов работы с текстовой информацией;

Работа с материалами, размещенными на сайте Федерального института педагогических измерений (демоверсия, спецификации, кодификатор, раздел «Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ», раздел «Методическая копилка», открытый банк заданий ЕГЭ);

Работа с обществоведческими понятиями как часть подготовки к ЕГЭ (проведение обществоведческих понятийных диктантов, составление словарей, карточек с понятиями, презентаций, видеороликов и т.д.);

Проведение дискуссий на тему «Чем отличаются суждения/аргументы/объяснения от обществоведческих примеров», «Как правильно приводить примеры при выполнении ЕГЭ по обществознанию» и т.п.

Решение обществоведческих задач с использованием открытого банка заданий на сайте ФИПИ;

Тренинг «Подготовка к составлению развернутого (сложного) плана обществоведческого текста»;

Участие выпускников 2023 года в акции «ЕГЭ-это про100!».

### **Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

Дифференциацию обучающихся можно проводить по уровням подготовки: ниже базового уровня; среднего уровня; высокого уровня обществоведческой подготовки.

Учащиеся ниже базового уровня подготовки справляются с выполнением заданий в рамках раздела «Социальные отношения», понятийного задания (задание №1), с точным воспроизведением информации, содержащейся в тексте в явном виде (задание №17). При работе с такими учащимися следует обратить внимание на выполнение заданий повышенного и высокого уровня сложности в рамках следующих элементов содержания дисциплины «Обществознание»: «Человек и общество, включая познание и духовную культуру», «Экономика», «Политика», «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации», а также элементов содержания, включенных в Часть 2 (задания №18-25)

При работе с учащимися среднего уровня подготовки следует обратить внимание на изучение элементов содержания в рамках заданий повышенного и высокого уровня сложности, входящих в Часть 1 ЕГЭ, а таких элементов содержания как использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации; анализ представленной информации, в том числе статистической и графической, объяснение связи социальных объектов, процессов, формулирование и аргументация самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов; проверка знания и понимания ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации; составление плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса; составление доклада по заданной теме.

При работе с учащимися высокого уровня подготовки необходимо акцентировать внимание на такие элементы содержания как использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста; составление плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса; составление доклада по заданной теме.

## МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

### ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

Количество участников ЕГЭ по литературе (за 3 года)

2020		2021		2022	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1071	12,92%	1023	11,59%	794	9,04%

Количество участников ЕГЭ по литературе в Республике Крым по категориям

Всего участников ЕГЭ по литературе	794
<b>Из них:</b>	742
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	2
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	50
– ВПЛ	13
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

Количество участников ЕГЭ по литературе по типам ОО

Всего ВТГ	744
<b>из них выпускники:</b>	
– лицеев и гимназий	184
– СОШ	538
– школ-интернатов	3
– колледжей, СПО	2
– интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	5
– выпускники УВК	12
– межшкольных учебных комбинатов	0

Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ в Республике Крым

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по литературе	% от общего числа участников в РК
01	Бахчисарайский район	30	3,78
02	Белогорский район	15	1,89
03	Джанкойский район	18	2,27
04	Кировский район	10	1,26
05	Красногвардейский район	18	2,27
06	Краснопереконский район	8	1,01
07	Ленинский район	9	1,13
08	Нижнегорский район	13	1,64
09	Первомайский район	8	1,01
10	Раздольненский район	7	0,88
11	Сакский район	16	2,02
12	Симферопольский район	43	5,42
13	Советский район	6	0,76
14	Черноморский район	13	1,64
15	Алушта	26	3,27
16	Армянск	6	0,76

17	Джанкой	14	1,76
18	Евпатория	64	8,06
19	Керчь	51	6,42
20	Красноперекопск	9	1,13
21	Саки	3	0,38
22	Симферополь	271	34,13
23	Судак	19	2,39
24	Феодосия	49	6,17
25	Ялта	68	8,56

### ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе

Анализ количественного состава участников ЕГЭ по литературе за последние два года показывает значительное уменьшение числа участников экзамена, как в долевом соотношении, так и в количественном. Так, в сравнении с 2021 годом, доля участников экзамена в 2022 году уменьшилась на 2,55% и составила 794 человека (2021 год – 1023 человек).

В гендерном контексте участниками экзамена по-прежнему являются преимущественно девушки (85,64%, 680 человек), юноши, соответственно, 14,36%, 114 человек.

Основную массу сдающих экзамен по литературе по-прежнему составляют выпускники образовательных организаций текущего года (93,7%, 744 чел.), выпускники прошлых лет составили 6,3%, 50 чел.

В ЕГЭ по литературе в 2022 году приняли участие 13 человек с ограниченными возможностями здоровья.

Как и в предыдущие годы, среди участников экзамена преобладают выпускники средних общеобразовательных школ (2022 год – 72,31%, 641 чел., 2021 год – 72,1%, 641 чел.), количество выпускников колледжей, СПО осталось на уровне 2021(2022 – 0,2%, 2021 – 0,2%). На 1,4% увеличилось количество участников из лицеев и гимназий (2021 – 23,3%, 2022-24,7%).

По статистическим данным о количестве участников ЕГЭ по муниципалитетам республики самое большое количество сдающих, как и в 2021 году, в городах Симферополь (271 человек, 34,13%), Евпатория (64 человек, 8,06%), Ялта (68 человек, 8,56%). Доля участников других городов/районов также осталась практически на уровне прошлого года.

### ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

#### Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

№	Участников, набравших балл	Республика Крым		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1	Ниже минимального балла, %	8,5	5,96	5,42
2	От 61 до 80 баллов, %	32,31	39,68	25,94
3	От 81 до 99 баллов, %	11,3	13,78	9,45
4	100 баллов, чел.	7	17	6
5	Средний тестовый балл	<b>58</b>	<b>61</b>	<b>56,96</b>

#### В разрезе категорий участников ЕГЭ

№	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1	Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,12%	0	10,00%	7,69%

№	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
2	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	57,55%	100%	70,00%	46,15%
3	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	26,55%	0	18,00%	30,77%
4	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	9,97%	0	20,00%	15,38%
5	Количество участников, получивших 100 баллов	6	0	0	0

### В разрезе типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	6,13%	59,67%	24,91%	8,55%	4
Лицеи, гимназии	1,63%	52,17%	31,52%	13,59%	2
Школы-интернаты	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%	
Колледжи, СПО	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	
Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии	0,00%	60,00%	0,00%	40,00%	
УВК	16,67%	41,67%	33,33%	8,33%	
Межшкольные учебные комбинаты	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	
ВПЛ	7,69%	46,15%	30,77%	15,38%	0

### Основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
01	Бахчисарайский р-н	0,00%	80,00%	6,67%	13,33%	
02	Белогорский р-н	0,00%	86,67%	13,33%	0,00%	
03	Джанкойский р-н	22,22%	50,00%	16,67%	11,11%	
04	Кировский р-н	20,00%	80,00%	0,00%	0,00%	
05	Красногвардейский р-н	0,00%	61,11%	33,33%	5,56%	
06	Краснопереконский р-н	12,50%	62,50%	25,00%	0,00%	
07	Ленинский р-н	11,11%	33,33%	44,44%	11,11%	
08	Нижнегорский р-н	7,69%	53,85%	23,08%	15,38%	
09	Первомайский р-н	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	
10	Раздольненский р-н	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
11	Сакский р-н	6,25%	56,25%	25,00%	12,50%	
12	Симферопольский р-н	9,30%	48,84%	27,91%	9,30%	2
13	Советский р-н	16,67%	66,67%	16,67%	0,00%	
14	Черноморский р-н	0,00%	69,23%	23,08%	0,00%	1
15	г. Алушта	7,69%	46,15%	42,31%	3,85%	
16	г. Армянск	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	
17	г. Джанкой	0,00%	50,00%	35,71%	14,29%	
18	г. Евпатория	1,56%	60,94%	26,56%	10,94%	
19	г. Керчь	3,92%	62,75%	25,49%	3,92%	2
20	г. Красноперекоск	11,11%	77,78%	0,00%	11,11%	
21	г. Саки	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	
22	г. Симферополь	4,43%	52,77%	31,37%	11,07%	1
23	г. Судак	15,79%	63,16%	10,53%	10,53%	
24	г. Феодосия	4,08%	48,98%	32,65%	14,29%	
25	г. Ялта	7,35%	64,71%	17,65%	10,29%	

### **ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе**

Анализ динамики результатов ЕГЭ по литературе в республике показал значительное снижение показателей в этом году.

Средний тестовый балл снизился по сравнению с предыдущими годами и составил в 2022 году 56,96 (2021 – 61, 2020 – 58).

Количество участников, достигших максимального результата (100 баллов) в 2022 году - 6 человек, что практически втрое меньше по сравнению с 2021 годом (17 человек).

Наиболее многочисленной является группа экзаменуемых, получивших от 61 до 80 баллов по предмету - 25,94% (2021 – 39,68%, 2020 – 32,31%).

Количество «высокобалльников» (от 81 до 99 баллов) в 2022 году также снизилось и составило 9,45% от общего числа участников (2021 – 13,78%, 2020 – 11,3%).

Доля участников, не преодолевших минимального порога, осталась на уровне 2021 года и составила 5,42%.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе категорий ЕГЭ показали следующее:

- доля участников, набравших балл ниже минимального, распределилась следующим образом: у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, она увеличилась по сравнению с 2021 годом на 0,37% и составила 5,12% (в 2021 – 4,75%) и уменьшилась на 1,58% по сравнению с 2020 годом (6,7%); все 100% выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, второй год подряд преодолевают минимальный балл; среди выпускников прошлых лет минимальный порог не преодолели 10% участников, что на 4,39% ниже уровня 2021 года (14,39%); впервые за два года среди участников ЕГЭ с ОВЗ 7,69% участников не набрали минимального количества баллов в 2022 году;

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов в 2022 году, возросла среди всех категорий участников ЕГЭ: у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, составила 57,55% (2021 - 37,4%, 2020 – 35,6%); все 100% выпускников, обучающихся по программам СПО, попали в данную категорию (2021 – 66,6%), также количество выпускников прошлых лет в данной категории возросло на 23% и составило 70% (2021 – 47,73%); количество участников с ОВЗ осталось на уровне 2021 года и составило 46,15% (2021 – 45,45%);

- снизилась доля участников, получивших от 61 до 80 баллов по результатам сдачи экзамена, среди выпускников всех категорий: среди выпускников, обучающихся по программам СОО, на 14,81% (2022 – 26,55%, 2021 – 41,36%), выпускники, обучающиеся по программам СПО, не

набрали соответствующее количество баллов (2021 – 16,67%), 29,55% выпускников прошлых лет в 2021 года попали в данную категорию, что на 11,55% выше по сравнению с 2022 годом (18,00%), количество участников с ОВЗ практически осталось на уровне 2021 года (2021 – 36,36%, 2022 – 30,77%);

- доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, претерпела некоторые изменения по сравнению с 2021 годом: среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, меньшее количество набрало соответствующие баллы (2021 – 14,69%, 2022 – 9,97%), среди участников с ОВЗ наоборот большее количество (2022 – 15,38%, 2021 – 9,09%), среди выпускников прошлых лет также их количество возросло (2022 – 20%, 2021 – 7,58%);

- все выпускники, получившие 100 баллов в 2022 году, являются выпускниками текущего года, обучающимися по программам СОО, их количество составило 6 человек, в 2021 году 100 баллов набрал 1 выпускник прошлых лет.

Анализ результатов ЕГЭ с учетом типа образовательной организации показал, что наиболее высокие результаты по литературе (от 81 до 99 баллов) среди выпускников текущего года показали выпускники интернатов-лицеев и интернатов-гимназий (2022 - 40,00%, 2021 – 18,18%, 2020 – 20%), лицеев, гимназий (2022 – 13,59%, 2021 – 21,26%, 2020 – 7%), учебно-воспитательных комплексов (2022 – 8,33%, 2021 – 4,17%, 4,2%), а также выпускников средних школ (2022 – 8,55%, 2021 – 12,95%, 10,1%). Отличились в данной категории и выпускники прошлых лет, их количество возросло на практически в два раза (2022 – 15,38%, 2021 – 8,21%, 2020 – 3,7%);

- в категории от 61 до 80 баллов лидируют выпускники школ-интернатов и учебно-воспитательных комплексов (33,33%), а также лицеев, гимназий (31,52%) и выпускники прошлых лет (30,77%), в 2021 году в этой категории также лидировали выпускники колледжей, СПО (75%), а также интернатов-лицеев и интернатов-гимназий (50%).

- в 2022 году 100% выпускников колледжей и СПО набрали по ЕГЭ количество баллов от минимального до 60, в 2021 году их количество составляло 50%, в 2020 году – 54,5%; возрос процент участников в данной категории среди выпускников интернатов-лицеев, интернатов-гимназий, а также школ-интернатов (более 60%), в 2021 году их количество составляло около 25%;

- не преодолели тестовый балл ниже минимального в 2022 году 16,67% выпускников учебно-воспитательных комплексов, в 2021 году эта категория также была самой многочисленной (12,5%), в 2020 – 10,4%; количество выпускников прошлых лет, получивших минимальные баллы, снизилось по сравнению с предыдущими годами (2022 – 7,69%, 2021 – 14,18%, 2020 – 25,4%).

Анализ результатов по литературе в сравнении АТЕ показал, что третий год подряд наибольшее количество «стобалльников» в городах Симферополь (2022 – 1, 2021 – 4, 2020- 2), Керчь (2022 – 2, 2020 – 2). В 2021 году по 4 выпускника из городов Ялта, Евпатория набрали по 100 баллов, в 2022 году в этих городах такие участники отсутствуют. Также лидируют в этой категории в 2022 году Симферопольский район, 2 участника, Черноморский район, 1 участник.

Наилучшие результаты в 2022 году (от 81 до 99 баллов) показали выпускники Нижнегорского района (15,38%), городов Феодосия, Джанкой (14,29%), в 2021 году в этой категории лидировали Раздольненский (28,57), Черноморский (27,27%), Белогорский (26,92%) районы.

По количеству участников, набравших от 61 до 80 баллов, второй год подряд лидируют города Симферополь (32%), Феодосия (33%).

Наибольшее количество выпускников, получивших тестовый балл ниже минимального, третий год подряд показывают выпускники города Судак (2022-16%, 2021 – 5,3%, 2020 – 22,2%).

В перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, вошли 6 школ г. Симферополя, 3 школы г. Евпатория, по 1 школе из городов Ялта, Алушта, Феодосия. Второй год подряд в перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, попадает МБОУ «Школа-лицей №3 им. А.С. Макаренко» г. Симферополя, предыдущие два года это были школы № 23 и № 24 г. Симферополя.

В число школ, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе, второй год подряд входит МБОУ «Ялтинская средняя школа №2 «Школа будущего».

Указанные данные свидетельствуют о снижении общего числа экзаменуемых в 2022 году (794 человека, 9,04% от общего числа участников ЕГЭ, что на 2,55% ниже уровня 2021 года и на 3,88% ниже уровня 2020 года), о некотором снижении результатов среди участников ЕГЭ, а также

об определенной степени снижения интереса в выборе ЕГЭ по литературе выпускниками, поступающими в вузы соответствующего профиля.

## АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Всего в основной период в ЕГЭ по литературе в 2022 году приняли участие 794 человека (в 2021 - 1024 человека, в 2020 - 1071 человек)

	Тестовый балл											Средний балл
	Количество результатов экзамена	менее мин балла		32-60 баллов		61-80 баллов		81-99 баллов		100 баллов		
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	
<b>Итого за 2022</b>	794	42	5,28	483	60,83	208	26,19	79	9,94	6	0,75	57
<b>Итого за 2021</b>	1024	53	5,1	399	38,96	406	39,64	141	13,7	17	1,6	61
<b>Итого за 2020</b>	1069	89	8,3	462	43,2	390	36,4	121	11,3	7	0,65	58

Количество выпускников, выбравших для сдачи экзамена литературу, уменьшилось незначительно. По сравнению с 2021 годом увеличилось количество экзаменуемых, имеющих низкие результаты: менее минимального балла набрали 5,28% (для сравнения в 2021 г. – 5,1%), возросло количество выпускников, имеющих средний результат 60,83% (для сравнения в 2021 г. – 38,96%). Уменьшилось количество экзаменуемых, относящихся к категории достаточных и высоких результатов: 61-80 баллов – 26,19% (для сравнения в 2021 г. – 39,64%), 81-99 баллов – 9,94% (для сравнения в 2021 г. – 13,7%). Почти в три раза уменьшилось количество стобалльников: 6 человек, 0,75% (для сравнения в 2021 г. – 17 человек, 1,6%).

Средний балл за выполнение экзаменационной работы понизился: в 2022 – 57 баллов, в 2021 г. – 61 балл, в 2020 г. – 58.

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в РК				
			Средний % вып. по всем вариантам	Группа не преодол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	Знать образную природу словесного искусства, содержание изученных литературных произведений, основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений, основные теоретико-литературные понятия. Уметь соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи;	Б	92	50	90	99	100
2		Б	86	27	82	98	100
3		Б	38	7	25	54	81
4		Б	84	20	81	94	100

	выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения, определять жанрово-родовую специфику литературного произведения						
<b>5К1</b>	Соответствие ответа заданию	П	<b>94</b>	55	93	99	100
<b>5К2</b>	Привлечение текста произведения для аргументации	П	<b>88</b>	43	85	97	99
<b>5К3</b>	Логичность и соблюдение речевых норм	П	<b>84</b>	38	80	95	98
<b>6К1</b>	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	<b>80</b>	0	74	98	100
<b>6К2</b>	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации текстом	П	<b>56</b>	0	46	73	91
<b>6К3</b>	Логичность и соблюдение речевых норм	П	<b>70</b>	0	63	89	92
<b>7</b>	Знать образную природу словесного искусства, содержание изученных литературных произведений, основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений, основные теоретико-литературные понятия. Уметь соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения, определять жанрово-родовую специфику литературного произведения.	Б	<b>89</b>	43	86	99	100
<b>8</b>		Б	<b>81</b>	30	76	93	98
<b>9</b>		Б	<b>71</b>	60	62	83	95
<b>10К1</b>	Соответствие ответа заданию	П	<b>93</b>	50	91	100	100
<b>10К2</b>	Привлечение текста произведения для аргументации	П	<b>89</b>	37	87	99	100
<b>10К3</b>	Логичность и соблюдение речевых норм	П	<b>83</b>	38	78	96	99
<b>11К1</b>	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	<b>69</b>	5	55	98	99
<b>11К2</b>	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	<b>49</b>	1	33	74	97
<b>11К3</b>	Логичность и соблюдение речевых норм	П	<b>62</b>	2	46	93	99
<b>12К1</b>	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	<b>57</b>	2	47	75	93
<b>12К2</b>	Привлечение текста произведения для аргументации	В	<b>59</b>	2	48	78	98

<b>12К3</b>	Опора на теоретико-литературные понятия	В	<b>49</b>	2	40	62	85
<b>12К4</b>	Композиционная цельность и логичность	В	<b>72</b>	2	63	94	97
<b>12К5</b>	Соблюдение речевых норм	В	<b>65</b>	0	55	86	91
<b>12К6</b>	Соблюдение орфографических норм	в	<b>71</b>	0	60	95	98
<b>12К7</b>	Соблюдение пунктуационных норм	в	<b>55</b>	0	41	80	97
<b>12К8</b>	Соблюдение грамматических норм	в	<b>75</b>	0	66	96	100

При выполнении заданий с кратким ответом в среднем по РК процент выполнения (получили максимальный балл) составил более 70%, за исключением задания 3.

В таблице представлены результаты выполнения заданий с развернутым ответом в среднем по Республике Крым и отдельным группам экзаменуемых.

№ задания	Проверяемый элемент содержания	Уровень сложности	Максимальный балл за задание	По Республике Крым			В группе не преодолевших минимальный порог (0-31)			В группе набравших от 32 до 60 баллов			В группе набравших от 61 до 80 баллов			В группе набравших от 81 до 100 баллов		
				Выполнено		Не выполнили задание (0 баллов)	Выполнено		Не выполнили задание (0 баллов)	Выполнено		Не выполнили задание (0 баллов)	Выполнено		Не выполнили задание (0 баллов)	Выполнено		Не выполнили задание (0 баллов)
				на 100% (получили тах балл за задание)	на 50%		на 100% (получили тах балл за задание)	на 50%		на 100% (получили тах балл за задание)	на 50%		на 100% (получили тах балл за задание)	на 50%				
5	Соответствие ответа заданию	П	2	88,29	8,54	3,17	33,33	33,33	33,33	87,37	10,14	2,48	97,12	2,88	0	100,00	0	0
5	Привлечение текста произведения для аргументации	П	2	78,54	16,83	4,63	19,05	38,10	42,86	73,29	22,57	4,14	95,19	4,81	0	97,65	2,35	0
5	Логичность и соблюдение речевых норм	П	2	71,46	21,95	6,59	23,81	28,57	47,62	63,77	29,61	6,63	88,94	10,10	0,96	96,47	3,53	0
6	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	2	73,66	10,61	15,73	2,38	2,38	95,24	66,05	16,15	17,81	96,63	2,88	0,48	97,65	2,35	0
6	Привлечение текста произведения для аргументации	П	4	15,37	31,46	16,83	2,38	2,38	95,24	4,55	39,96	19,67	24,04	29,33	0,48	62,35	4,71	0
6	Логичность и соблюдение речевых норм	П	2	57,56	22,56	19,88	0	4,76	95,24	48,45	27,33	24,22	78,85	19,23	1,92	87,06	12,94	0

10	Соответствие ответа заданию	П	2	87,56	9,27	3,17	33,33	30,95	35,71	85,09	12,63	2,28	99,04	0,96	0	100,00	0	0
10	Привлечение текста произведения для аргументации	П	2	80,49	14,88	4,63	19,05	28,57	52,38	74,74	21,95	3,31	98,08	1,92	0	100,00	0	0
10	Логичность и соблюдение речевых норм	П	2	71,95	20,85	7,20	28,57	21,43	50,00	62,32	30,02	7,66	92,31	7,21%	0,48%	97,65%	2,35	0
11	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	2	61,46	9,88	28,66	0	7,14	92,86	45,96	14,08	39,96%	95,19	4,33%	0,48%	98,82%	1,18	0
11	Привлечение текста произведения для аргументации	П	4	18,90	24,27	30,00	0	2,38	97,62	4,76	28,78	41,61%	29,33	28,85%	0,96%	83,53%	16,47	0
11	Логичность и соблюдение речевых норм	П	2	51,95	15,98	32,07	0	2,38	97,62	33,54	21,53	44,93	87,02	11,54	1,44	97,65	2,35	0
12	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	3	22,32	22,56	16,10	0	9,52	90,48	10,35	31,68	19,05	34,62	52,40	0	71,76	27,06	0
12	Привлечение текста произведения для аргументации	В	3	28,66	24,76	16,83	0	9,52	90,48	14,08	33,54	20,29	45,19	37,98	0	85,88	11,76	0
12	Опора на теоретико-литературные понятия	В	3	10,24	36,10	16,10	0	9,52	90,48	3,31	47,62	19,05	13,94	57,69	0	45,88	50,59	0
12	Композиционная цельность и логичность	В	3	46,95	5,37	16,22%	0	7,14	90,48%	30,43	8,07%	19,25	77,8%	21,15	0	89,41	10,59	0

<b>12</b>	Соблюдение речевых норм	В	3	38,41	8,41	20,98%	0	0	100,00%	25,26	12,01%	26,29	59,62%	34,62	0,48	81,18	18,82	0
<b>12</b>	Соблюдение орфографических норм	В	1	68,78		31,22%	0	0	100,00%	58,80	0	41,20	94,71%	-	5,29	97,65	2,35	0
<b>12</b>	Соблюдение пунктуационных норм	В	1	52,20		47,80%	0	0	100,00%	38,51	0	61,49	77,88%	-	22,12	94,12	5,88	0
<b>12</b>	Соблюдение грамматических норм	В	1	72,68		27,32%	0	0	100,00%	64,80	0	35,20	95,19%	-	4,81	100,00	-	0

Задания с развернутым ответом (5, 6, 10, 11, 12) относятся в повышенному (5, 6, 10, 11) и высокому (12) уровням сложности.

Задание № 5 из части 1 относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Экзаменуемые по Республике Крым справились с выполнением задания по критерию 1 «Соответствие ответа заданию» в среднем на 88,29% (получили максимальный балл за задание) на достаточном уровне.

Задание № 10 из части 1 относится к лирическому произведению. Процент выполнивших задание на максимальный балл по критерию 1 «Соответствие ответа заданию» составляет 87,56%. С этим заданием экзаменуемые также справились на достаточном уровне.

При выполнении задания № 6 и 11 по критерию К1 («Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом») экзаменуемые Республики Крым представили достаточные результаты – от 60 до 70 % выполнения на максимальный балл:

- привлечение для сопоставления прозаического произведения – 73,66%
- привлечение для сопоставления лирического произведения – 61,46%

Интерпретационные и сопоставительные навыки учащихся находятся на достаточном уровне, наиболее низкие показатели по привлечению лирических произведений.

Показатели выполнения задания на максимальный балл по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» во всех заданиях (№ 5, 6, 10, 11) указывают на средний уровень аналитических навыков, незнание текстов художественных произведений. Опереться на прозаический текст (задание № 5) для доказательства собственного утверждения смогли 78,54% экзаменуемых, опереться на лирический текст (задание № 10) – 80,49 %. Получить максимальный балл (4 балла) за привлечение текста при сопоставлении смогли только 15,37%% выпускников (задание 6) и 18,90% (задание 11). Однако тексты лирических произведений, как показывает статистика, экзаменуемые знают лучше.

По критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» в заданиях № 5, 6, 10, 11 процент выполнивших задание на максимальное количество баллов составляет от 50 до 70 %: задание 5 К3 – 71,46% , задание 6 К4 – 57,56%, задание 10 К3 – 71,95%, задание 11 К4 – 51,95%. В заданиях на сопоставление наблюдается меньший процент выполнения, что указывает на слабое владение школьниками речевыми нормами.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему. Не выполнивших задание по критерию «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» (задание 12) в Республике Крым – 16,10%. Это участники ЕГЭ, работы которых были обнулены по К1. Их процент достаточно высок, что говорит о трудности данного вида работы и несформированности навыков по написанию сочинения. Часть сочинений обнулена по причине незнания литературного процесса, когда к написанию сочинения привлекаются произведения, чье время создания не совпадает с временными рамками темы. Это свидетельствует о том, что экзаменуемые ориентируются в первую очередь на тематическое соответствие.

С привлечением текста для аргументации справились на максимальный балл только 28,66% экзаменуемых, что свидетельствует о незнании содержания изученных литературных произведений. При использовании теоретико-литературных понятий максимальный балл получили 10,24%, что говорит о слабом владении литературной терминологией. О неумении строить монологическое высказывание свидетельствуют показатели по К4: 46,95% получили максимальный балл. Речевое оформление работы - самое низкое по сравнению с аналогичными критериями: задание 12 К5 – 38,41% набрали максимальный балл. Это связано в первую очередь с объемом развернутого ответа, так как в сочинении должно быть от 200 до 250 слов.

При проверке грамотности экзаменующиеся показали достаточное владение орфографическими и грамматическими нормами (по К8 максимальный балл получили 68,78%, по К10 - 72,68%), владение пунктуационными нормами остается на среднем уровне - 52,20%.

### **Группа 1**

Наибольшие результаты группы 1 (не преодолевшие минимальный порог) связаны с заданием № 5: получили максимальный балл по К1 – 33,33%, по К2 – 19,05%, по К3 – 23,81%. Приблизительно на таком уровне и выполнение задания № 10: получили максимальный балл по К1 – 33,33%, по К2 – 19,05%, по К3 – 28,57%

Задания 6 и 11, ориентированные на включение анализируемого художественного произведения (фрагмента) в широкий литературный контекст, оказались для выпускников данной группы очень сложными. Максимальный балл за сопоставление эпического или драматического текста (задание 6) и лирического текста (задание 11) по К 1 получили 0%. Экзаменующиеся этой группы не смогли опереться на текст для аргументации своего высказывания: 2,38% выпускников получили максимальный балл в задании 6, 0% - в задании 11.

С речевым оформлением на максимальный балл справились экзаменуемые группы 1 таким образом: задание 5 К3 – 23,81%, задание 6 К4 – 0%, задание 10 К3 – 28,57%, задание 11 К4 – 0%

С заданием части 2 (сочинением) не справились 90,48% выпускников (получили 0 баллов по К1), что связано либо с отказом писать работу, либо с сочинением, где тема не раскрыта. Соответственно и по К2-4 такие же показатели. За соответствие темы (К1) 1 балл получили 9,52%, в пределах 10 процентов и остальные критерии. Оценивание орфографических, пунктуационных и грамматических критериев показало, что получили 0 баллов 100% экзаменующихся. Очевидно, что навыки написания сочинения у экзаменуемых данной группы крайне низкие.

### **Группа 2**

В группе 2 (набравшие от 32 до 60 баллов) выполнение заданий 5 и 10 на максимальный балл составляет самые высокие показатели: задание 5 по К 1 «Соответствие ответа заданию» – 87,37%, по К2 – 73,29%, по К3 – 63,77%; задание 10 по К1 – 85,09%, по К2 – 74,74%, по К3 – 62,32%.

Экзаменуемые этой группы выполнили на максимальный балл:

- в задании 6 сопоставление выбранного произведения с предложенным на 66,05%;
- в задании 11 сопоставление лирического произведения на 45,96%. Менее успешно экзаменующиеся справились с сопоставлением лирических текстов. Показатель привлечения текста для аргументации находится на низком уровне в заданиях 6 и 11 (выполнили на максимальный балл): в 6-ом – 4,55%, в 11-ом – 4,76%.

За речевое оформление высший балл по критерию получили только чуть более 50 процентов выпускников: в задании 5 по К3 – 63,77%, в задании 6 по К4 – 48,45%, в задании 10 по К3 – 62,33%, в задании 11 по К4 – 33,54%. Самый низкий показатель связан с заданием 11.

С сочинением на литературную тему (задание 12) по К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» только 10,35%, экзаменуемых группы 2 справились на максимальный балл. Этот показатель выше, чем в группе 1, что свидетельствует об удовлетворительном уровне сформированности навыков написания сочинения. 14,08% экзаменующихся получили максимальный балл за привлечение текста, что говорит о поверхностном представлении о прочитанном произведении. Только 3,31% смогли использовать теоретико-литературные понятия для раскрытия темы (выполнили задание на максимальный балл). На низком уровне находится композиционное оформление сочинения (выполнили задание на 100% – 30,43%) и соблюдение речевых норм (выполнили задание на 100% – 25,26%). Оценивание орфографических (58,80%), пунктуационных (38,51%) и грамматических критериев (64,80%) показало, что выпускники менее, чем на 50 процентов справились с пунктуационным оформлением сочинения.

### **Группа 3**

Экзаменуемые группы 3 (набравшие от 61 до 80 баллов) самые высокие результаты показали при выполнении заданий 5 и 10:

- по К1 «Соответствие ответа заданию» максимальный балл соответственно: в 5 – 97,12%, в 10 – 99,04%. При этом с анализом фрагмента эпического (драматического) текста экзаменуемые справились несколько лучше

- по К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» соответственно: в 5 – 95,19%, в 10 – 98,08%,

- по К3 «Логичность и соблюдение речевых норм» соответственно: в 5 – 88,94%, в 10 – 92,31%. Наблюдается тенденция к более успешному выполнению заданий, связанных с анализом лирических текстов.

Выпускники данной группы также успешно справились с привлечением произведений для сопоставления в заданиях 6 и 11, выполнили на максимальный балл:

- в 6-ом по К1 – 96,63%, по К2 – 24,04%

- в 11-ом по К1 – 95,19%, по К2 – 29,33%.

Сопоставление лирических произведений традиционно дает несколько низкие показатели, что свидетельствует о недостаточном развитом литературном кругозоре учащихся.

Развернутые ответы экзаменуемых данной группы отличаются логичность и соблюдение речевых норм при выполнении заданий, получили высший балл в задании 5 по К3 – 88,94%, в задании 6 по К4 – 78,85% , в задании 10 по К3 – 92,31 %, в задании 11 по К4 – 87,02%.

При создании сочинения-рассуждения выпускники группы 3 получили максимальный балл: по К 1- 34,62%, по К2 - 45,19%, по К3 - 13,94% по К 4 - 77,88%, по К 5 - 59,62%. Результаты показывают средний уровень сформированности навыков создания сочинения на литературную тему. Оценивание орфографических (94,71%), пунктуационных (77,88%) и грамматических критериев (95,19%) показало, что выпускники справились на высоком и достаточном уровне.

#### **Группа 4**

Результаты группы 4 (набравшие от 81 до 100 баллов) свидетельствуют о стабильности достижений выпускников и сбалансированности различных направлений их подготовки к экзамену. Показатели выполнения задания 5 высокие (К1 – 100,00%, К2 – 97,65%, К3 – 96,47%).

Выполнение задания 10 находится на более высоком уровне, получили максимальный балл: по К1 – 100,00%, по К2 – 100,00%, несколько ниже соблюдение речевых норм – 97,65%.

С заданием 6 по привлечению произведения для сопоставления, экзаменуемые данной группы справились: К1 – 97,65%, несколько выше показатели задания 11: получили максимальный балл по К1- 98,82%, выпускников. Привлечение текста на следующем уровне: в задании 6 – 62,35%, в задании 11 несколько выше – 83,53%. Отсутствие логических ошибок и соблюдение речевых норм в заданиях 6,11 достаточно высокое: соответственно 6К4 – 87,06%, 11К4 - 97,65%.

Отсутствие экзаменуемых, которые имеют 0 баллов за выполнение задания 12 по всем критериям свидетельствует о сформированности основных умений и навыков по предмету. Высший балл получили по К1 – 71,76%, по К2 – 85,88%, по К3 – 45,88%, по К4- 89,41%, по К5 – 81,18%. Затруднения данной группы связаны с соответствием темы и логическим оформлением сочинения. Оценивание орфографических (97,65 %), пунктуационных (94,12%) и грамматических критериев (100,00%) показало, что выпускники справились на высоком уровне.

В целом можно отметить, что для достижения максимальных результатов выпускник должен быть в первую очередь знать содержание художественных текстов, владеть умениями и навыками анализа литературного произведения, разбираться в историко-культурном контексте, иметь четкое представление о структуре развернутых ответов.

#### **Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Развернутые ответы на задания 5,6,10,11 и написание сочинения демонстрируют слабую или недостаточную сформированность таких метапредметных умений и навыков, как: выявлять существенные признаки понятия, причинно-следственные связи, делать выводы, критически оценивать информацию, подтверждать свои суждения аргументами, интерпретировать фактуальную и содержательную информацию, владение языковыми средствами, логическое построение высказывания, редактирования текстов, обнаруживать сходство и различие позиций, составлять план и корректировать его.

На достаточном и высоком уровне выпускники Республики Крым в среднем справились с выполнением задания № 5 и 10, а также задания 6 и задание 11 по К1 и К3, что говорит о сформированности основных аналитических навыков.

На достаточном уровне оказалось и соблюдение норм при написании сочинения:

6. К6«Соблюдение орфографических норм» - 68,78%

7.К7«Соблюдение пунктуационных норм» - 52,20%

8.К8 «Соблюдение грамматических норм» - 72,68%

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Для Республики Крым можно считать недостаточно усвоенными (не выполнили задание, получили 0 баллов) всеми школьниками региона в целом следующие элементы содержания экзаменационной работы:

-задание 3 с кратким ответом,

- привлечение текста в заданиях 6 и 11.

Также от 20 до 30 процентов экзаменующихся получили ноль баллов за написание сочинения по:

1. К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» -22,32%

2. К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» - 28,66%

3. К3 «Опора на теоретико-литературные понятия» - 10,24%

4. К4 «Композиционная цельность и логичность» - 46,95%

5. К5 «Соблюдение речевых норм» - 38,41%

## РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

### Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

#### Рекомендации по написанию сочинения на литературную тему

##### (задание 12 ЕГЭ по литературе)

В связи с тем, что задание 12 по К1-К5 показало недостаточный уровень подготовки в Республике Крым, следует обратить внимание на работу над сочинением на литературные темы.

#### **К1 Соответствие сочинения теме и ее раскрытие**

Экзаменующийся должен знать, что предложенные на экзамене темы различаются литературным материалом и типами формулировки.

Формулировки тем задания 12.1-12.5:

- могут носить литературоведческий характер: в теме указаны автор и название произведения, а сама тема сформулирована в виде конкретного вопроса. Каково отношение автора к своему герою - чиновнику Евгению? (По поэме А.С. Пушкина «Медный всадник»).

- нацеливать экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведений конкретного автора: в теме указан автор и сформулировано направление высказывания, но аспект раскрытия темы и подбор конкретных текстов для анализа осуществляет выпускник. Например: Идеал и действительность в поэзии М.И. Цветаевой. (На примере не менее трёх стихотворений)

- нацеливать на создание сочинения, близкого к читательскому дневнику: в теме указан автор и название произведения, но при ответе на вопрос выпускник выбирает аспект раскрытия темы (характеристики персонажа) и обоснованно формулирует свое отношение к проблеме (герою). Например: Почему проза М.Е. Салтыкова-Щедрина не теряет своей актуальности в наши дни? (На примере одного-двух произведений)

- нацеливать на создание сочинения в формате литературного обзора: в теме указано только направление высказывания, а круг авторов и произведений определяет выпускник. Например: Реальное и фантастическое в отечественной литературе XX – начала XXI в. (На примере одного-двух произведений)

- актуализировать связь литературы с другими видами искусства: экзаменуемый должен рассмотреть литературное произведение с точки зрения «диалога искусств» в конкретном ракурсе, указанном в формулировке. Например: Какие приёмы театрального искусства Вы бы использовали при постановке пьесы М. Горького «На дне»? (С опорой на текст произведения)

Темы могут формулироваться в виде вопроса (В чём состоит смысл сопоставления образов Раскольникова и Разумихина? (По роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание») или утвердительного тезиса (Тема доброты и бескорыстия в отечественной литературе XX-начала XXI в. (На примере одного-двух произведений), включать цитаты (Почему автор в качестве главного героя решил «припрячь подлеца»? (По поэме Н.В. Гоголя «Мертвые души»).

Важно, что одна из тем нацеливает экзаменующегося на обращение к произведениям отечественной литературы второй половины XX в. – начала XXI в. Следовательно, знание современной отечественной литературы является неотъемлемой частью подготовки к экзаменам. В Кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по литературе - документе, представленном на сайте ФИПИ, рекомендованы произведения, на которые может опереться выпускник. В перечень входят произведения современных русских прозаиков: Б. Акунина, Э. Веркина, Б.П. Екимова, А.В. Иванова, В.С. Маканина, В.О. Пелевина, М. Петросян, Л.С. Петрушевской, З. Прилепина, В.А. Пьецуха, Д.И. Рубиной, О.А. Славниковой, Т.Н. Толстой, Л.Е. Улицкой, Е.С. Чижовой; а также названы современные

поэты: Б.А. Ахмадулина, А.А. Вознесенский, В.С. Высоцкий, Е.А. Евтушенко, Ю.П. Кузнецов, А.С. Кушнер, Ю.Д. Левитанский, Л.Н. Мартынов, Вс.Н. Некрасов, Б.Ш. Окуджава, Д.С. Самойлов, Г.В. Сапгир, Б.А. Слуцкий, В.Н. Соколов, В.А. Солоухин, А.А. Тарковский, О.Г. Чухонцев, знакомство с творчеством которых даст материал для создания сочинения.

В формулировке заданий КИМ-2022 были введены указания на возможную опору на творчество зарубежных поэтов и писателей. В Кодификаторе также дан перечень зарубежных авторов и их произведений.

Существенное различие в формулировках тем в том, что в одних темах автор и произведения указаны, в других темах участнику предлагается сделать самостоятельный выбор литературного материала. Например: Какими жизненными принципами руководствуется главный герой поэмы М.Ю. Лермонтова «Мцыри»?; Нравственный идеал поэта в творчестве А. А. Блока (На примере не менее трёх стихотворений).

При раскрытии темы сочинения пишущий должен опираться на 3-4 тезиса, самостоятельно им сформулированные. Формулировка тезисов зависит от понимания темы, следовательно, нужно выбирать те темы, которые связаны с прочитанными и понятыми, проанализированными произведениями. Выдвинутые тезисы станут планом для написания сочинения.

Понимание темы связано с умением обозначить проблему, т.е. вопрос, ответом на который станет текст высказывания. Вопрос можно разделить на константу (ключевое понятие этического характера) и собственно вопрос или «острие вопроса». Например: Кто из персонажей пьесы М. Горького «На дне» вызывает у Вас наибольшую антипатию и почему? (С опорой на анализ произведения) Константой, т.е. основной частью формулировки темы является представление о герое пьесы, вызвавшем антипатию, неприятие. Собственно вопрос, отвечая на который необходимо сформулировать тезисы сочинения, т.е. основные мысли, заключается в слове «почему». Объяснение нескольких причин неприязни к герою и составит несколько нужных тезисов для раскрытия темы.

Если тема сформулирована в виде утверждения, то пишущему необходимо перевести ее в вопрос и далее действовать по указанному выше алгоритму. Например: Вечные темы в прозе И.А. Бунина. → Какие темы в прозе И.А. Бунина можно трактовать как вечные? Пишущий определяет сначала темы в прозе писателя – это константа вопроса, затем решает, какие относятся к категории вечных, что и составляет «острие вопроса».

Преобразовать утверждение в вопрос можно по-разному, но важно точно ответить на сформулированный вопрос. Например: «Тема милосердия в романе А.С. Пушкина «Капитанская дочка» → 1) Как писатель раскрывает тему милосердия в романе? 2) Какие герои в романе проявляют милосердие? 3) Почему среди многих тем романа можно выделить тему милосердия?

## **К2 Привлечение текста произведения для аргументации**

Следующий важный этап в написании сочинения - подбор аргументов. Так как на экзамене в формате ЕГЭ не разрешено пользоваться текстами произведений, важно хорошо помнить эпизоды из эпических текстов, сцены из драматических текстов и желательно наизусть лирические произведения. Если при аргументации используется пересказ, обязательно его нужно дополнить комментарием, объяснением, эмоциональной оценкой того, о чём говорится. Если в качестве аргумента выдвигаются художественные детали, они также требуют комментария, указания на роль детали для раскрытия основной мысли. Если при аргументации дается характеристика героя, то она не должна быть объемной, всеохватывающей, необходимо указать на те черты, которые помогут ответить на поставленный вопрос. Например: характеризуя императрицу как милосердного человека, не стоит говорить о ее любви к природе на основании того, что Маша Миронова встретилась с ней утром в саду. Цитата, использованная в роли аргумента, должна быть точной, так как добавление, пропуск или замена слов трактуется как грубая фактическая ошибка.

Интерпретируя произведение, пишущий может выдвигать неординарные идеи, собственные трактовки произведения, однако они будут оценены по достоинству в том случае, если подкреплены убедительными и непротиворечивыми аргументами и не идут вразрез с авторской позицией.

## **К3 Опора на теоретико-литературные понятия**

Использование литературоведческих терминов - обязательный элемент сочинения. Употребление общеизвестных терминов: поэт, писатель, пьеса, рассказ, эпос, метафора, лирический герой и др. – свидетельствует о том, что пишущий знаком с принципами литературоведческого анализа. Чтобы получить максимальный балл по данному критерию, важно объяснить это понятие и указать на его

роль в тексте. Опора на теоретико-литературные понятия предполагает, что для анализа произведения выпускником обязательно выявлена конкретная художественная функция литературоведческого термина в целях раскрытия темы. Следовательно, употребление термина и объяснение его роли должны быть представлены не одним словом или сочетанием слов, а несколькими предложениями. Изменения в КИМ-2022 связаны с указанием на количество литературоведческих терминов, используемых в сочинении для получения высшего балла: пишущий должен дважды употребить их, раскрывая тему. По желанию выпускника он может использовать более двух терминов, включив их в анализ произведения, учитывая уместность и целесообразность их применения.

#### **К4 Композиционная цельность и логичность**

Сочинение на литературную тему обладает трехчастной композицией: вступление, основная часть и заключение. Отсутствие какой-либо части считается логической ошибкой. Также к логическим ошибкам относится и несоразмерность частей сочинения: например, неоправданно большое вступление, занимающее пятьдесят процентов созданного текста. Традиционно большую часть текста должна занимать основная часть, где изложены тезисы, подкрепленные аргументами.

При оценивании по данному критерию учитывается, что смысловые части сочинения должны быть логически связаны, внутри них не допускаются нарушения последовательности и необоснованные повторы. Заключение сочинения должно содержать выводы, которые не противоречат заявленным тезисам, микровыводам в абзацах или вступлению сочинения.

Следует также обратить внимание на построение сложносочиненных предложений с противительными союзами и сложноподчиненных предложений со значениями причины или следствия, так как одной из распространенных логических ошибок является неверное употребление союзов для связи предикативных единиц предложения. Например: Блок воспринимает музыку революции сердцем, но она живая. Любовь к Маше наполнила жизнь Гринева глубоким смыслом, потому что повесть «Капитанская дочка» актуальна во все времена.

#### **К5 Соблюдение речевых норм**

Классификация речевых ошибок является общепринятой при оценивании всех развернутых высказываний по русскому языку и литературе. В подготовительный период учителем обязательно должна проводиться работа по редактированию текстов школьных сочинений, которая покажет ученикам, как исправлять свой текст, избегая речевых ошибок.

### **Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

Примеры заданий для обучающихся с низким уровнем подготовки.

Для группы выпускников с низким уровнем подготовки по литературе необходимо предлагать задания в формате развернутых ответов на вопросы, относящиеся к элементам содержания, на основе которых строится анализ проблематики, структуры, родо-видовой принадлежности произведений.

# МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ БАЗОВОЙ

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ БАЗОВОЙ

Количество участников ЕГЭ по математике базовой (за 3 года)

2018		2019		2022	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
5986	76,75%	7245	69,38%	6064	69,06

Количество участников ЕГЭ по математике базовой в Республике Крым по категориям

<b>Всего участников ЕГЭ по математике базовой</b>	<b>6064</b>
<b>Из них:</b>	6059
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	5
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
– ВПЛ	55
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

Количество участников ЕГЭ по математике базовой по типам ОО

<b>Всего ВТГ</b>	<b>6064</b>
<b>из них выпускники:</b>	
– лицеев и гимназий	1180
– СОШ	4612
– школ-интернатов	43
– колледжей, СПО	5
– интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	42
– выпускники УВК	174
– межшкольных учебных комбинатов	8

Количество участников ЕГЭ по математике базовой по АТЕ в Республике Крым

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по математике базовой	% от общего числа участников в РК
01	Бахчисарайский район	276	4,55%
02	Белогорский район	235	3,88%
03	Джанкойский район	220	3,63%
04	Кировский район	234	3,86%
05	Красногвардейский район	190	3,13%
06	Красноперекопский район	95	1,57%
07	Ленинский район	214	3,53%
08	Нижнегорский район	177	2,92%
09	Первомайский район	110	1,81%
10	Раздольненский район	98	1,62%
11	Сакский район	234	3,86%
12	Симферопольский район	362	5,97%
13	Советский район	93	1,53%
14	Черноморский район	111	1,83%
15	Алушта	147	2,42%

16	Армянск	41	0,68%
17	Джанкой	179	2,95%
18	Евпатория	434	7,16%
19	Керчь	302	4,98%
20	Красноперекопск	63	1,04%
21	Саки	102	1,68%
22	Симферополь	1289	21,26%
23	Судак	149	2,46%
24	Феодосия	299	4,93%
25	Ялта	410	6,76%

### **ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по математике базовой**

В текущем году в Республике Крым в экзамене по математике базовой приняли участие 6064 человек, что составило 69,06% от общего числа участников ЕГЭ, что в процентном соотношении соответствует уровню 2019 года (69,38%), однако, в количественном соотношении наблюдается существенное снижение количества участников ЕГЭ по данному предмету. Так, в 2019 году в экзамене приняли участие участники 7245 человек, что на 1181 участника меньше.

Гендерная структура сдающих математику базовую в 2022 году не претерпела значительных изменений, как и в предыдущие годы, данный предмет чаще выбирают девушки. В этом году ЕГЭ по математике базовой сдавали 61,11% (3706 чел.) девушек и 38,89% (2358 чел.) юношей. 2019 год – 60,35% (4373 чел.) девушек, 39,65% (2872 чел.) юношей.

Традиционно, подавляющее большинство выбравших экзамен по математике базовой – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 6059 человек (99,9% от общего числа участников), 0,01% (5 чел.) – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО. В 2022 году в ЕГЭ по математике базовой приняли участие 55 участников с ограниченными возможностями здоровья, что составило 0,9% от общего количества участников экзамена.

Среди участников ЕГЭ по математике базовой подавляющее большинство, как и в предыдущие годы, составляют выпускники СОШ (461 участников, 76,05%), процент выпускников лицеев и гимназий – 19,46% (1180 чел.). Доля участников других типов ОО осталась практически на уровне прошлого года.

По территориальному признаку наибольший процент сдающих ЕГЭ по математике базовой по-прежнему составляют выпускники городов Симферополь (21,26%, 1289 чел.), Евпатория (7,16%, 434 чел.), Ялта (6,76%, 410 чел.) и Симферопольского района (5,97%, 362 чел.).

### **ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ БАЗОВОЙ**

#### **Динамика результатов ЕГЭ по математике базовой за последние 3 года**

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	266	4,44	831	11,47	555	4,08
«3»	1598	26,70	2436	33,62	1748	43,23
«4»	2277	38,04	2494	34,42	2318	47,52
«5»	1845	30,82	1484	20,48	1443	5,17

	Республика Крым		
	2018 г.	2019 г.	2022 г.
Не преодолели минимального балла (оценка «2»)	266	821	555
Средний балл	4	3,6	3,8

	Республика Крым		
	2018 г.	2019 г.	2022 г.
Получили оценку 5	1845	1484	1443
Получили 100 баллов	-	-	-

### В разрезе категорий участников ЕГЭ

№	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1	Доля участников, получивших отметку «2»	9,17%	0,00%	-	9,09%
2	Доля участников, получивших отметку «3»	28,83%	27,27%	-	23,64%
3	Доля участников, получивших отметку «4»	38,20%	54,55%	-	43,64%
4	Доля участников, получивших отметку «5»	23,81%	18,18%	-	23,64%

### В разрезе типа ОО

Тип ОО	Доля участников, получивших балл			
	«2»	«3»	«4»	«5»
СОШ	10,36%	30,55%	37,79%	21,29%
Лицеи, гимназии	3,05%	21,61%	40,93%	34,41%
Школы-интернаты	0,00%	44,19%	48,84%	6,98%
Колледжи, СПО	0,00%	20,00%	60,00%	20,00%
Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии	2,38%	2,38%	50,00%	45,24%
УВК	20,69%	33,91%	27,01%	18,39%
Межшкольные учебные комбинаты	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%

### Основные результаты ЕГЭ по математике базовой в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших балл			
		«2»	«3»	«4»	«5»
01	Бахчисарайский р-н	9,06%	33,70%	37,68%	19,57%
02	Белогорский р-н	8,94%	45,53%	26,38%	19,15%
03	Джанкойский р-н	23,18%	40,45%	24,09%	12,27%
04	Кировский р-н	25,64%	33,76%	28,21%	12,39%
05	Красногвардейский р-н	10,00%	31,58%	36,32%	22,11%
06	Краснопереконский р-н	22,11%	37,89%	28,42%	11,58%
07	Ленинский р-н	11,68%	35,98%	34,11%	18,22%
08	Нижегорский р-н	4,52%	29,38%	41,81%	24,29%
09	Первомайский р-н	17,27%	29,09%	35,45%	18,18%
10	Раздольненский р-н	15,31%	30,61%	35,71%	18,37%

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших балл			
		«2»	«3»	«4»	«5»
11	Сакский р-н	7,69%	40,17%	36,75%	15,38%
12	Симферопольский р-н	11,88%	30,39%	37,57%	20,17%
13	Советский р-н	13,98%	21,51%	34,41%	30,11%
14	Черноморский р-н	11,71%	24,32%	44,14%	19,82%
15	г. Алушта	5,44%	36,73%	42,18%	15,65%
16	г. Армянск	4,88%	17,07%	39,02%	39,02%
17	г. Джанкой	11,73%	32,96%	36,87%	18,44%
18	г. Евпатория	7,14%	26,50%	41,01%	25,35%
19	г. Керчь	4,30%	20,20%	44,37%	31,13%
20	г. Красноперекоск	3,17%	25,40%	49,21%	22,22%
21	г. Саки	16,67%	26,47%	36,27%	20,59%
22	г. Симферополь	4,19%	20,87%	40,42%	34,52%
23	г. Судак	6,04%	37,58%	44,97%	11,41%
24	г. Феодосия	4,35%	20,07%	45,82%	29,77%
25	г. Ялта	8,29%	28,78%	40,00%	22,93%

### **ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по математике базовой**

В 2022 году результаты ЕГЭ по математике базовой претерпели некоторые изменения по сравнению с 2019 годом.

Незначительно повысился средний тестовый балл по предмету: с 3,6 баллов в 2019 году, до 3,8 баллов в 2022 году.

Значительно снизилась доля участников, получивших результаты ниже минимального балла (11,47% в 2019, 4,08 в 2022).

Количество участников, получивших оценку «5» в 2022 году, осталось на уровне 2019 года (2022 – 1443 чел., 2019 – 1484 чел.), однако в процентном соотношении этот результат также существенно снизился (2022 – 5,17%, 2019 – 20,48%).

Таким образом, если говорить о качестве обучения («4» и «5»), то оно снизилось на 2,2% и составило 52,7%, в 2019 – 54,9. Качество обученности («3», «4», «5») наоборот значительно возросло (2022 – 95,92%, 2019 – 88,53%).

Сравнение в разрезе категорий участников ЕГЭ показало идентичные результаты с 2019 годом: наибольший процент «5» и «4» у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (20,55%), у этой же категории выпускников наименьший процент «2».

Наиболее высокие показатели доли высоких результатов ЕГЭ по математике базовой в 2022 году у учащихся интернатов-лицеев и интернатов гимназий (45,24% учащихся показали отличные результаты) и лицеев и гимназий (34,41%), также у этой категории участников наименьшее количество неудовлетворительных результатов.

Проводя сравнение результатов ЕГЭ по математике базовой по АТЕ, можно отметить, что наибольшая доля низких результатов (более 20 % участников) в Кировском районе (25,64%), а также, как в 2019, так и в 2022 году, в Джанкойском (23,18%), Красноперекоском (22,11%), районах.

Наибольшая доля высоких результатов (более 30 % учащихся) по-прежнему в г. Симферополь (34,52%), а также городах Керчь (31,13%), Армянск (39,02%), Советском районе (30,11%).

Анализируя перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике базовой, следует отметить МБОУ «Петровская школа № 1» Красногвардейского района, а также ГБОУ РК «Крымская гимназия-интернат для одаренных детей». Данные учебные заведения по-прежнему показывают высокие результаты.

В список ОО с низкими результатами по математике базовой попали 9 школ республики, в которых крайне высока доля участников, не преодолевших порога минимального балла, (30 и более процентов).

## АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

Средний тестовый балл ЕГЭ базового уровня 2022 г. понизился в сравнении с предыдущими годами и составил 56,9. Также следует отметить заметный рост доли участников, показавших результат в интервале 61–80, то есть основного контингента ИТ, инженерных, естественно-научных специальностей вузов. Эта важная группа и обеспечила рост среднего тестового балла в 2022 г.

Общие результаты ЕГЭ по математике базового уровня ЕГЭ по математике базового уровня не проводился в 2020 и 2021 г. в связи с неблагоприятной эпидемиологической обстановкой. Отмеченные выше факторы (обучение в период пандемии, отсутствие экзамена ОГЭ) формально не сказались на статистике экзамена базового уровня, более того, результаты в целом выше, чем в 2019. Это, в частности, связано с тем, что ряд выпускников, с одной стороны, не чувствуя достаточной подготовки, а с другой стороны, имея меньшую мотивацию к продолжению образования по ИТ, инженерным, естественно-научным специальностям, выбрал экзамен базового уровня.

Следует отметить, что получившие на экзамене базового уровня тестовый балл «5» после небольшой подготовки могли бы успешно сдать экзамен профильного уровня на балл, достаточный для поступления на бюджетные места по ИТ, инженерным, естественно-научным специальностям. Эта, остаточно большая в количественном отношении группа представляет важный резерв контингента вузов.

### Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Республике Крым				
			средний	в группе 2.б.	в группе 3.б.	в группе 4.б.	в группе 5.б.
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	56,23%	9,42%	34,25%	71,93%	94,88%
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	75,79%	28,68%	71,12%	88,66%	98,20%
3	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	92,99%	75,94%	93,21%	97,24%	99,45%
4	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	92,45%	75,76%	94,24%	95,95%	97,92%
5	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	66,54%	20,49%	51,31%	82,41%	96,12%
6	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	70,41%	13,95%	58,68%	89,78%	98,41%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Республике Крым				
			средний	в группе 2.б.	в группе 3.б.	в группе 4.б.	в группе 5.б.
7	Уметь выполнять вычисления и преобразования		57,91%	7,15%	34,82%	75,77%	97,58%
8	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	71,37%	11,68%	59,99%	92,37%	98,89%
9	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	74,89%	18,05%	66,04%	94,22%	99,72%
10	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	47,25%	7,76%	19,18%	58,60%	94,46%
11	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	56,68%	4,27%	32,36%	76,11%	96,61%
12	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	56,68%	59,46%	88,07%	95,08%	99,24%
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	32,42%	1,31%	10,05%	35,06%	80,06%
14	Уметь выполнять действия с функциями	Б	72,16%	21,01%	62,44%	88,40%	98,48%
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	30,80%	2,62%	11,99%	29,97%	77,35%
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	50,29%	3,49%	19,41%	68,05%	96,40%
17	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	27,23%	3,14%	9,70%	25,83%	69,88%
18	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	85,39%	48,74%	85,56%	95,00%	98,89%
19	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	33,11%	0,52%	6,11%	35,96%	87,19%
20	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	5,51%	2,01%	1,83%	3,15%	16,55%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Процент выполнения задания в Республике Крым				
			средний	в группе 2.б.	в группе 3.б.	в группе 4.б.	в группе 5.б.
21	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	9,59%	1,31%	1,71%	5,30%	32,62%

Базовый экзамен не предназначен для проверки овладения математическими умениями. Это отражается в первую очередь в четырёхбалльной системе тестовых баллов – от 2 до 5. Собственно, эта шкала и определяет естественную кластеризацию участников экзамена.

Группа 1 – это участники, не преодолевшие минимального балла (0–6 п.б.), с наиболее низким уровнем математической подготовки, не обладающие приемлемыми навыками счёта и чтения; доля – 9,2 %.

Группа 2 – участники с низким уровнем математической подготовки (преодолели минимальный балл, но получили тестовый балл «3» (7–11 п.б.)). Они, как правило, выполняют задания, требующие прямого подсчёта. За задания, требующие знания элементов содержания 10–11 класса, часто не берутся; доля – 29 %.

Группа 3 (тестовый балл «4», 12–16 п.б.) имеет базовые математические знания, нужные в бытовых расчётах, жизненных ситуациях. Слабое выполнение последних заданий КИМ, требующих логических построений, знания функций, изученных в старших классах, компенсируется устойчивыми вычислительными навыками и решением базовых текстовых задач; доля – 38 %.

Группа 4 (тестовый балл «5», 17–21 п.б.) – наиболее подготовленные участники базового экзамена. Участники из этой группы при небольшой дополнительной подготовке в рамках итогового повторения могут успешно сдать экзамен профильного уровня на балл, достаточный для поступления и успешной учебы в массовых вузах по IT, экономическим и инженерным специальностям. Их выбор базового экзамена в основном осознанный – они планируют продолжение образования в областях, не связанных с математикой; доля – 24%.

Средний балл за выполнение работы составил 3,8.

Менее 50% смогли выполнить задания №№ 10, 13, 15, 17, 19, 20, 21.

Задания 10, 13, 15 относятся к заданиям базового уровня содержательной линии геометрии.

Задания 17, 20 – к содержательной линии алгебры. Задание №17 требует умения решать рациональные неравенства. Задание № 20 – умение составить математическую модель и решить ее алгебраически или арифметическим способом.

**Задание 1.** Анализ результатов выполнения данного задания показывает, что почти половина участников экзамена имеют недостаточно сформированные арифметические навыки и, как следствие, у них заведомо есть сложности в освоении не только курса математики, но и других естественных наук. Использование калькуляторов при отсутствии арифметических навыков не страхует от грубых ошибок, в том числе на практике. Необходимо своевременно выявлять указанные пробелы в 5-6 классе и ликвидировать их путем систематических упражнений, включая устный счет.

**Задание 2.** Практико-ориентированная задача. Средний процент выполнения составил 76%. Выпускники формально подходят к тексту задачи, невнимательно читают условие. В результате забывают найти общее количество человек или делят общее количество человек на количество мест в лодке и округляют с недостатком.

**Задание 3.** Практико-ориентированная задача. Средний процент выполнения составил 93%.

**Задание 4.** Практико-ориентированная задача. Средний процент выполнения составил 93%. Данное задание наиболее явно выделяет участников, имеющих затруднения с чтением условия задачи, которые при выполнении данного задания отвечают не на тот вопрос.

**Задание 5.** Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами. Средний процент выполнения составил 67%.

**Задание 6.** Практико-ориентированная задача. Средний процент выполнения составил 70%.

**Задание 7.** Уметь выполнять вычисления и преобразования. Пример с применением известных свойство степени с целым показателем получилось выполнить верно только 58% выпускников.

**Задание 8.** Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Средний процент выполнения составил 71%.

**Задание 9.** Заметный процент участников экзамена базового уровня смогли решить простейшее квадратное уравнение с дополнительными условиями.

Средний процент выполнения составил 75%.

**Задание 10.** Наглядная геометрия. Более 20 % участников экзамена даже не приступают к несложной практической задаче по геометрии. При решении этой задачи наиболее распространёнными являются неверное определение длины одного из катетов, арифметические ошибки. Средний процент выполнения составил 48%.

**Задание 11.** Уметь строить и исследовать простейшие математические модели. Средний процент выполнения составил 57%. Выпускники формально подходят к тексту задачи, невнимательно читают условие. В результате находят вероятность покупки сумки без дефекта.

**Задание 12.** Уметь строить и исследовать простейшие математические модели. Средний процент выполнения составил 57%.

**Задание 13.** Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами. Средний процент выполнения составил 32%. Базовое задание по стереометрии выполнили менее половины участников экзамена, что в сочетании с уровнем решения планиметрических задач показывает, что требуется существенная перестройка курсов стереометрии базового уровня, так как более половины школьников фактически не готовы к его освоению.

**Задание 14.** Уметь выполнять действия с функциями. Средний процент выполнения составил 72%. Высокий уровень решения данной задачи показывает, что наглядные идеи математического анализа успешно осваиваются школьниками.

**Задание 15.** Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами. Средний процент выполнения составил 31%.

**Задание 16.** Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами. Средний процент выполнения составил 51%. Выполнение данного задания половиной участников показывает, что, следует больше уделять внимание наглядным пространственным представлениям, а аксиоматический, формальный курс стереометрии базового уровня очень плохо осваивается слабо подготовленными школьниками.

**Задание 17.** Уметь решать уравнения и неравенства. Средний процент выполнения составил 27%. Многие выпускники вообще не приступали к выполнению этого задания. Задание проверяет умение решать рациональные неравенства и интерпретировать их решение на числовой прямой.

**Задание 18.** Логические высказывания. Средний процент выполнения составил 85%. Высокий процент выполнения данного задания означает, что базовые логические навыки есть почти у всех выпускников школы, и при своевременном выявлении пробелов в знаниях, правильном построении курса математики многие участники, имеющие по результатам отметки 3 и 4, могут успешно решать и алгебраические, и геометрические задания и иметь более высокий результат освоения курса математики.

**Задание 19.** Уметь выполнять вычисления и преобразования. Средний процент выполнения составил 33%. Данный тип задач в основном рассматривается на математических кружках. При решении задачи используются свойства делимости.

**Задание 20.** Уметь строить и исследовать простейшие математические модели. Средний процент выполнения составил 6%. Почти 80% выпускников даже не приступали к ее решению, несмотря на то, что задача данного типа есть на основном государственном экзамене. Следует продолжать работу по переносу акцентов в изучении математики с формальных технических упражнений на развитие навыков математического мышления, умений применять математику при решении практических задач.

**Задание 21.** Целая арифметика. Рассуждения, перебор вариантов. Средний процент выполнения составил 10%. Многие выпускники вообще не приступали к выполнению этого задания.

## **Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;
- владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;
- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения предмета «Математика».

Можно отнести к недостаточно сформированными метапредметные умения выпускников:

- моделирование реальных ситуаций на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности события, необходимые для успешного выполнения задания №10 (в среднем выполнили только 35% выпускников);
- систематизация знаний о плоских фигурах и их свойствах, представления о простейших пространственных телах (задания №№10, 15);
- развитие умений моделирования реальных ситуаций на языке геометрии, исследования построенной модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры, решения геометрических и практических задач (задания №13);
- овладение символьным языком алгебры, приёмами выполнения тождественных преобразований выражений, решения уравнений, систем уравнений, неравенств и систем неравенств; умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, интерпретировать полученный результат (задание №17);
- формирование представлений о математике как о методе познания действительности, позволяющем описывать и изучать реальные процессы и явления (задание №20);
- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения, делать умозаключения (индуктивные, дедуктивные и по аналогии) и выводы (задание №21).

Достаточно сформированными метапредметным умениям выпускников можно отнести:

- описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках (задание №3 – в среднем выполнили 93% выпускников; задание №4 – 94%);
- умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин (задание №18 в среднем успешно выполнили 85% выпускников).

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых выпускниками Республики Крым можно считать достаточным.

Достаточно усвоенными (более 70%) всеми школьниками региона в целом можно считать следующие элементы содержания / умений и видов деятельности:

- 1.1 (Выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы; находить значения корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма);
- 2.3. (Решать простейшие квадратные уравнения);
- 3.1 (Определение и график функции);
- 3.2 (Элементарное исследование функций);

- 4.2 (Исследование функций);
- 5.3. (Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения);
- 6.1 (Анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчёты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчётах);
- 6.2 (Описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках).

Перечень элементов содержания, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Недостаточно усвоенными всеми школьниками (30% и менее) региона в целом можно считать следующие элементы содержания:

- 1.4 (Преобразования выражений);
- 2.2 (Неравенства);
- 5.2 (Планиметрия).

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

В группу заданий, с которыми участники экзамена справились несколько хуже, чем с другими, но на достаточно высоком уровне, вошли как задания, тематически относящиеся к курсу математики старшей школы, так и задания, «перешедшие» из основной школы: нахождение значения числового выражения; преобразование степенного выражения; решение практической задачи с процентами; решение квадратного уравнения; решение планиметрической задачи; решение вероятностной задачи, на работу с информацией, представленной в таблице; решение планиметрической задачи; решение стереометрической задачи на объём круглого тела, на задание с числовыми неравенствами, на задание с числами.

Изменение структуры КИМ базового уровня незначительно (добавилось задание № 20) Поэтому можно считать, что данные по годам сравнимы. Можно утверждать, что в целом результаты меняются год от года не очень существенно, и констатировать стабильность в уровне математической подготовки школьников. Однако средний балл по Республике Крым в сравнении с результатами 2019 года понизился на 0,3 балла.

## **РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

### **По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

Результаты экзамена позволили выявить ряд проблем, на которые необходимо обратить внимание в обучении математике. Наличие открытых банков заданий повысили эффективность итогового повторения и подготовки к экзамену с учетом индивидуальных образовательных траекторий каждого участника экзамена. Это могло обусловить снижение количества допущенных участниками ЕГЭ вычислительных ошибок при выполнении заданий с кратким ответом и ошибок, связанных с неправильным пониманием условия математической задачи.

Но изучение математики в старшей школе должно строиться не только на наборе заданий открытого банка ЕГЭ. Для успешного решения заданий с развернутым ответом необходимы не только хорошая математическая «база», но и умение рассуждать логически, четко и грамотно излагать свои мысли. Для формирования этих умений необходим квалифицированный учитель, так как такую подготовку невозможно осуществлять в режиме тренажера. Хорошо заметны успехи выпускников образовательных организаций, в которых уделяется большое внимание сопровождению процесса обучения адресным повышением квалификации и методической поддержкой учителя.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы, размещенные на сайте ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2023;
- открытый банк заданий ЕГЭ;

- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2015–2022 гг.);
- журнал «Педагогические измерения».

При подготовке учащихся к ЕГЭ изучать методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ двух или трех последних лет ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)).

При подготовке выпускников к экзамену обратить внимание на наличие у них базовых знаний по предмету, выявленных, например, в результате диагностической контрольной работы. По результатам совместно с обучающимися составить индивидуальные планы их подготовки к экзамену.

Использовать подготовку к ЕГЭ в течение учебного года в качестве закрепления пройденного материала, педагогической диагностики и контроля. Она должна сопровождать, а не подменять полноценное преподавание курса математики в основной и старшей школе.

Формировать на уроках и во внеурочной деятельности навыки самоконтроля, навыки устной и письменной математической речи, осмысленного чтения текста, умение его анализировать, сопоставлять и делать выводы, основываясь на математических фактах. Такая работа должна вестись с 5 по 11 класс.

Уходить от натаскивания на готовые схемы решения некоторых типов задач к пониманию содержательных элементов задачи и методов её решения. Регулярное повторение изученного материала – одна из главных составляющих для подготовки к экзаменам для учащихся, обучающихся по базовому курсу математики.

Включать в дидактические материалы уроков задачи из открытого банка задач базового уровня для подготовки к ГИА ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)) в соответствии с программой обучения, начиная с 5 класса.

### **По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

Популяризировать математику среди учащихся начальной, основной и старшей школы. Способствовать участию школьников в различных математических конкурсах, турнирах, олимпиадах.

Организовать дифференцированное обучение школьников за счет особенностей методики преподавания. На уроках целесообразно использовать: блочную подачу материала; работу с малыми группами на нескольких уровнях усвоения; систему специальных дидактических материалов с опорой на имеющийся учебно-методический комплекс с четко выделенными теоретическим материалом и задачами базового уровня.

Занятия малыми группами могут содержать курсы по базовой подготовке учащихся, обеспечивающие необходимый школьный минимум. Базовые курсы можно дополнить курсами, содержащими элементы занимательной математики, обеспечивающие успешное решение заданий №№18, 19, 21. Занятия должны включать тренировочные тесты. Особый акцент необходимо делать на типичных ошибках, допущенных на экзамене по математике в Республике Крым.