**Информационно-статистическая справка  
об организации и проведении  
Национального исследования качества образования  
в части достижения личностных и метапредметных результатов   
в 6, 8 классах общеобразовательных организаций Республики Крым**

В соответствии с письмом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) от 21 сентября 2020 года № 13-463   
«О проведении национальных исследований качества образования (НИКО) в части достижения личностных и метапредметных результатов в 6 и 8 классах», приказом Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым от 30 сентября 2020 года № 1387 «О проведении Национальных исследований качества образования в части достижения личностных и метапредметных результатов в 6 и 8 классах общеобразовательных организаций Республики Крым» в октябре 2020 года в 6 и 8 классах общеобразовательных организаций республики, реализующих образовательные программы основного общего образования, проведены Национальные исследования качества образования в части достижения личностных и метапредметных результатов.

Национальные исследования качества образования (далее – НИКО) проведены в целях развития единого образовательного пространства в Российской Федерации, совершенствования общероссийской системы оценки качества образования.

Мероприятия НИКО проведены на выборке образовательных организаций (ОО). Формирование выборки ОО осуществлено организацией-координатором проведения исследований на основании специально разработанной методики.

Исследования проведены в следующие даты:

6 классы – 20 октября 2020 года;

8 классы – 22 октября 2020 года.

В число участников для проведения исследования качества образования от Республики Крым вошли следующие образовательные организации:

1. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №34» муниципального образования городской округ Симферополь;
2. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение   
   г. Керчи «Школа №12»;
3. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Школа №20» г. Феодосии;
4. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ялтинская средняя школа №6» муниципального образования городской округ Ялта;
5. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Тепловская школа» Симферопольского района;
6. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ильичевская средняя общеобразовательная школа» Ленинского района;
7. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Зерновская школа» Красногвардейского района;
8. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Новосёловская школа» Раздольненского района;
9. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Вольновская школа» Джанкойского района;
10. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Просторненская школа имени И. Яцуненко» Джанкойского района;
11. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Фрунзенская средняя школа» Сакского района;
12. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Вересаевская средняя школа» Сакского района.

В мониторинговом исследовании приняли участие 198 обучающихся   
6 классов из 7 общеобразовательных организаций и 429 обучающихся   
8 классов из 12 общеобразовательных организаций.

**Количественный состав участников НИКО в разрезе общеобразовательных организаций**

*Таблица 1*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **п/п** | **Наименование общеобразовательной организации** | **Кол-во участников исследования** | |
| **6 класс** | **8 класс** |
| 1. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №34» муниципального образования городской округ Симферополь | –\* | 83 |
| 2. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Керчи «Школа №12» | 82 | 89 |
| 3. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Школа №20» г. Феодосии | 19 | 15 |
| 4. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ялтинская средняя школа №6» | – | 69 |
| 5. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Тепловская школа» Симферопольского района | – | 20 |
| 6. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ильичевская средняя общеобразовательная школа» Ленинского района | 6 | 11 |
| 7. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Зерновская школа» Красногвардейского района | 10 | 6 |
| 8. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Новосёловская школа» Раздольненского района | 46 | 33 |
| 9. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Вольновская школа» Джанкойского района | – | 28 |
| 10. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Просторненская школа имени И. Яцуненко» Джанкойского района | 15 | 17 |
| 11. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Фрунзенская средняя школа» Сакского район | – | 25 |
| 12. | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Вересаевская средняя школа» Сакского района | 20 | 33 |

\*согласно выборке федерального организатора учащиеся данного класса не участвовали в НИКО.

Исследования включали в себя написание школьниками диагностической работы, а также анкетирование участников, их учителей и организаторов; сбор и анализ широкого спектра контекстных данных.

Участвовали в исследовании обучающиеся всех параллелей.

Процедура проводилась на 2,3,4 уроках.

Деление обучающихся по гендерному признаку не предусматривалось.

Исследования проводились анонимно, данные об участниках в рамках исследований собирались без привязки к ФИО. Школа могла принять решение о фиксации и хранении у себя результатов участников в привязке к ФИО для предоставления результатов родителям и выставления положительных отметок участникам.

**Технология проведения исследования качества образования в части достижения личностных и метапредметных результатов в 6 и 8 классах**

Технология проведения исследования качества образования в части достижения личностных и метапредметных результатов в 6 и 8 классах была основана на компьютерном тестировании с использованием электронных форм с интерактивными элементами для ввода ответов. Задания диагностической работы и вопросы анкеты демонстрировались участникам исследования на экране компьютера в системе компьютерного тестирования. Ввод ответов осуществлялся также на компьютере. Для проведения исследования требовалось наличие выхода в Интернет или наличие локальной вычислительной сети образовательной организации. В качестве рабочих компьютеров могли использоваться любые компьютеры, подключенные к сети Интернет или локальной вычислительной сети образовательной организации соответствующие техническим требованиям.

При отсутствии возможности подключения каждого компьютера к сети Интернет возможно было проведение НИКО путем развертывания серверного программного обеспечения на одном из компьютеров локальной вычислительной сети образовательной организации. Для реализации данного варианта проведения НИКО требовалось привлечение технического специалиста, обладающего навыками установки и настройки программного обеспечения виртуализации OracleVMVirtualBox, администрирования операционной системы Ubuntu в части настройки сетевых интерфейсов.

На этапах подготовки НИКО и обработки результатов была предусмотрена передача цифровых материалов через личный кабинет в   
ФИС ОКО. Для этого использовался отдельный компьютер, имеющий широкополосный доступ к сети Интернет.

Каждая ОО, участвующая в исследовании, предоставляла организаторам сведения о самой организации и обучающихся-участниках исследования (исключая персональные данные) путем заполнения и отправки электронных форм через ФИС ОКО.

Проверка ответов участников исследования проводилась дистанционно экспертами по оцениванию диагностических заданий.

**Анализ организационного и технологического обеспечения проведения НИКО в части достижения личностных и метапредметных результатов в 6 и 8 классах**

С целью сбора мнений участников исследования о возможности использования результатов исследования для повышения качества образования, а также для получения дополнительной информации об особенностях проведения процедуры исследования, важной с точки зрения интерпретации полученных результатов, федеральным организатором было проведено анкетирование ответственных организаторов пунктов проведения исследований, учителей путем заполнения и отправки электронных форм через информационную систему ФИС ОКО.

Так, анкетные данные ответственных организаторов пунктов проведения исследований, представленные в *Графиках 1, 2, 3* показывают, что у 70% образовательных организаций возникли организационные сложности при проведении исследования, а именно:

- привлечение организаторов в аудитории –2;

- организация обучения специалистов – 4;

- распределение обучающихся по аудиториям – 4;

- организация заполнения протоколов проведения исследования – 2;

- недостаточное оснащение техникой – 1.

У 42% образовательных организаций также возникли технические сложности при проведении процедуры, а именно:

- низкая скорость интернета – 3;

- сложный, непонятный интерфейс для проведения исследования – 1;

- другие технические сложности – 3 (недостаточное количество компьютеров, сложная инструкция для установки программы при проведении исследования в режиме оффлайн).

75 % школ указали на среднюю степень готовности образовательной организации к проведению процедур оценки качества образования в системе компьютерного онлайн тестирования, 2 школы – на низкую степень и лишь 1 школа – на высокую.

*График 1*

**Организационные сложности**

**при проведении НИКО в части достижения личностных и метапредметных результатов в 6 и 8 классах**

*График 2*

**Технические сложности при проведении НИКО в части достижения личностных и метапредметных результатов в 6 и 8 классах**

*График 3*

**Степень готовности образовательной организации к проведению процедур оценки качества образования в системе компьютерного онлайн тестирования**

Результаты анкетирования, представленные в *Графике 4*, показывают, что подавляющее большинство обучающихся и педагогов продемонстрировали позитивное отношение к проведению исследований качества образованияв системе компьютерного онлайн тестирования: 66% педагогов и 57% обучающихся положительно отнеслись к данной процедуре, 25% педагогов и 33% обучающихся отнеслись к процедуре удовлетворительно, 8% педагогов и обучающихся восприняли процедуру негативно.

*График 4*

**Степень отношения к проведению исследований качества образования в системе компьютерного онлайн тестирования (по пятибалльной шкале)**

На заключительном этапе проведения процедуры федеральный организатор обеспечивает образовательные организации статистическими отчетами по результатам исследования.

Результаты исследования могут быть использованы ОО, муниципальными органами управления образования, для анализа текущего состояния системы образования и формирования программ ее развития.

Однако анкетирование по вопросу ознакомления педагогов с результатами проведения исследований *(График 6)* показало, что педагоги 25% школ не знакомы с результатами НИКО и не используют их в своей работе. Педагоги из 33% школ знакомы с данной процедурой исследования качества учебной подготовки обучающихся, но результаты также не используют в своей работе. Педагоги 8% школ знакомы с результатами исследований и используют их в рамках муниципальных и региональных программ. Учителя из 25% школ используют результаты согласно индивидуальным планам действий.

*График 6*

***Использование результатов НИКО***

На *Графике 7* представлены результаты анкетирования педагогов в части целесообразности проведения исследований НИКО. 17% педагогов школ-участников НИКО высказались против проведения данных исследований, 83% считают, что при наличии ресурсов такие процедуры необходимо проводить, так как они создают условия для повышения успешности учеников. В прошлом году на этот же вопрос ответили отрицательно 30% педагогов.

*График 7*

***Целесообразность проведения исследования***

**Подходы к содержанию, разработке структуры диагностических заданий**

**Национальных исследований качества образования**

**в части достижения личностных и метапредметных результатов**

**в 6 и 8 классах**

**1. Назначение диагностических заданий**

Диагностические работы проводились в рамках Национального исследования качества образования для мониторинга результатов перехода на ФГОС.

Назначение диагностических заданий – оценить достижение личностных и метапредметных результатов освоения ФГОС основного общего образования.

**2. Документы, определяющие содержание диагностических заданий**

Содержание диагностических заданий определено ФГОС основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учетом Примерной основной образовательной программой основного общего образования (Протокол ФУМО от 08.04.2015 №1/15).

**3. Подходы к отбору содержания, разработке структуры диагностических заданий**

Диагностические задания для Национальных исследований качества образования были направлены на выявление следующих результатов освоения основной образовательной программы:

* *личностных,* включающих: осознание российской гражданской идентичности; готовность обучающихся к саморазвитию, самостоятельности и личностному самоопределению; ценность самостоятельности и инициативы; наличие мотивации к целенаправленной социально значимой деятельности; сформированность внутренней позиции личности как особого ценностного отношения к себе, окружающим людям и жизни в целом;
* метапредметных, включающих: освоенные обучающимися межпредметные понятия (используются в нескольких предметных областях и позволяют связывать знания из различных дисциплин (модулей) в целостную научную картину мира);
* универсальные учебные действия (познавательные, коммуникативные, регулятивные); способность их использовать в учебной, познавательной и социальной практике; готовность к самостоятельному планированию и осуществлению учебной деятельности и организации учебного сотрудничества с педагогами и сверстниками, к участию в построении индивидуальной образовательной траектории; овладение навыками работы с информацией: восприятие и создание информационных текстов в различных форматах, в том числе цифровых, с учетом назначения информации и ее целевой аудитории.

Содержание заданий отражало различные аспекты социальной практики подростка: личностное развитие, отношения в семье и школе, профессиональную ориентацию, групповую идентичность и общероссийскую идентичность.

Диагностические задания позволяли выявить готовность обучающихся руководствоваться системой позитивных ценностных ориентаций, принятыми в обществе правилами и нормами поведения.

**4. Кодификаторы проверяемых элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся**

В *таблице 2* приведен кодификатор проверяемых элементов содержания. Кодификатор построен на основе личностных результатов освоения ФГОС основного общего образования.

*Таблица 2*

|  |  |
| --- | --- |
| **Код контролируемого элемента** | **Элементы содержания, проверяемые диагностическими заданиями** |
| **1** | **Патриотическое воспитание** |
| 1.1 | осознание российской гражданской идентичности в поликультурном и многоконфессиональном обществе, проявление интереса к познанию родного языка, истории, культуры Российской Федерации, своего края, народов России |
| 1.2 | ценностное отношение к достижениям своей Родины – России, к науке, искусству, боевым подвигам и трудовым достижениям народа; уважение к символам России, государственным праздникам, историческому и природному наследию |
| **2** | **Гражданское воспитание** |
| 2.1 | уважение прав, свобод и законных интересов других людей |
| 2.2 | активное участие в жизни семьи, образовательной организации, местного сообщества, родного края, страны |
| 2.3 | неприятие любых форм экстремизма, дискриминации |
| 2.4 | представление об основных социальных нормах и правилах межличностных отношений в поликультурном и многоконфессиональном обществе |
| 2.5 | готовность к разнообразной совместной деятельности, стремление к взаимопониманию и взаимопомощи, активное участие в школьном самоуправлении; готовность к участию в гуманитарной деятельности (волонтерство; помощь людям, нуждающимся в ней) |
| **3** | **Духовно-нравственное воспитание** |
| 3.1 | готовность оценивать свое поведение и поступки, а также поведение и поступки других людей с позиции нравственных и правовых норм с учетом осознания последствий поступков |
| 3.2 | активное неприятие асоциальных поступков |
| **4** | **Формирование культуры здоровья и эмоционального благополучия** |
| 4.1 | соблюдение правил безопасности, в том числе навыки безопасного поведения в интернет-среде |
| 4.2 | способность адаптироваться к стрессовым ситуациям и меняющимся социальным, информационным и природным условиям, в том числе осмысляя собственный опыт и выстраивая дальнейшие цели |
| **5** | **Трудовое воспитание** |
| 5.1 | интерес к практическому изучению профессий и труда различного рода, в том числе на основе применения изучаемого предметного знания |
| 5.2 | осознанный выбор и построение индивидуальной траектории образования и жизненных планов с учетом личных и общественных интересов и потребностей |
| **6** | **Эстетическое воспитание** |
| 6.1 | восприимчивость к разным видам искусства, традициям и творчеству своего и других народов, понимание эмоционального воздействия искусства; осознание важности художественной культуры как средства коммуникации и самовыражения; понимание ценности отечественного и мирового искусства, роли этнических культурных традиций и народного творчества |

В таблице 3 приведено распределение заданий по проверяемым метапредметным умениям и видам деятельности

*Таблица 3*

|  |  |
| --- | --- |
| **Код контролируемого элемента** | **Элементы содержания, проверяемые диагностическими заданиями** |
| **1** | **Базовые логические действия** |
| 1.1 | выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) |
| 1.2 | устанавливать существенный признак классификации, основания для сравнения, критерии проводимого анализа |
| 1.3 | выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии |
| 1.4 | самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учетом самостоятельно выделенных критериев) |
| **2** | **Базовые исследовательские действия** |
| 2.1 | формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, и самостоятельно устанавливать искомое и данное |
| 2.2 | самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования |
| 2.3 | прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, а также выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах |
| **3** | **Работа с информацией** |
| 3.1 | отбирать информацию или данные из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев |
| 3.2 | выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления |
| 3.3 | находить сходные аргументы (подтверждающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках |
| **4** | **Общение** |
| 4.1 | воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с условиями и целями общения; распознавать предпосылки конфликтных ситуаций |
| 4.2 | составлять устные и письменные тексты |
| **5** | **Самоорганизация** |
| 5.1 | самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей |

**5. Распределение диагностических заданий по уровню сложности**

Все диагностические задания имели базовый уровень сложности.

**6. Время выполнения варианта диагностических заданий**

На выполнение варианта диагностических заданий отводилось 60 минут.

**7. Описание дополнительных материалов и оборудования, необходимых для проведения исследования**

Диагностические задания выполнялись на компьютере.

Дополнительные материалы и оборудование не использовались.

**8. Рекомендации по подготовке к выполнению диагностических заданий**

Специальная подготовка к выполнению диагностических заданий не требовалась.

**Спецификация диагностических заданий**

**Национальных исследований качества образования**

**в части достижения личностных и метапредметных результатов, 6 класс**

**1. Структура диагностических заданий**

Каждый вариант работы для 6 класса включал 15 диагностических заданий.

При выполнении заданий 5, 6 п. 1 и п. 3, 9 п. 3 и 4, 10 п. 1, 11 п. 2 необходимо было выбрать один или несколько ответов из предложенных, следуя приведённой в каждом из заданий инструкции.

Задание 14 требовало установления соответствия элементов двух информационных рядов.

На каждое из заданий 1–4, 6 п. 2, 7–9 п. 1 и 2, 10 п. 2, 11 п. 1, 12, 13, 15 необходимо было дать развёрнутый ответ.

**2. Распределение диагностических заданий по позициям кодификаторов**

Распределение диагностических заданий по позициям кодификаторов приведено в таблице 4.

*Таблица 4*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Номер**  **задания**  **в работе** | **Проверяемые личностные**  **результаты / элементы содержания**  **(коды по табл. 2)** | **Проверяемые метапредметные**  **результаты обучения**  **(коды по табл. 3)** |
|
| 1 | 3.1, 2.4 | 1.1, 4.2, 5.1 |
| 2 | 3.1 | 3.2, 3.3, 5.1 |
| 3 | 3.1 | 3, 1.3, 5.1 |
| 4 | 6 | 3.1, 4.2, 5.1 |
| 5 | 6 | 2.2, 5.1 |
| 6 | 5.1, 5.2 | 3.1, 1.3, 4.2, 5.1 |
| 7 | 4.1 | 3.3, 1.5, 2.3, 4.1, 4.2, 5.1 |
| 8 | 4.1 | 3.3, 1.5, 2.3, 4.1, 4.2, 5.1 |
| 9 | 4.1, 2.3 | 3.3, 1.5, 2.3, 4.1, 4.2, 5.1 |
| 10 | 5.1, 5.2 | 1.3, 2.2, 2.3, 4.2, 5.1 |
| 11 | 4.1 | 1.3, 2.2, 2.3, 4.2, 5.1 |
| 12 | 4.1 | 1.4, 1.3, 2.2, 4.2, 5.1 |
| 13 | 4.1 | 1.4, 1.3, 2.2, 4.2, 5.1 |
| 14 | 1.1 | 1.2, 3.2, 5.1 |
| 15 | 1.2 | 3.2, 2.1, 2.2, 4.2, 5.2 |

**3. Типы заданий, сценарии выполнения заданий для 6 класса**

Задания 1 и 2 были связаны единым контекстом.

В задании 1 обучающимся предлагалось раскрыть смысл определенного социально значимого качества человека/элемента его социального статуса.

Задание 2 было построено на основе результатов социологического исследования современного российского общества. Оно включало в себя два пункта. Первый пункт относился непосредственно к анализу результатов социологического опроса и требовал перевести предложенную графическую информацию в текстовой форме. Имплицитно выявлялась сформированность у обучающихся чувства числа, навыков прикидки и сопоставления величин, поэтому диаграммы с результатами опроса не содержали подписей числовых значений сегментов/столбцов с процентами ответов респондентов. Второй пункт задания предполагал формулирование и аргументацию собственного мнения по поставленному вопросу.

Задание 3 было построено на основе историй жизненного успеха людей. Первый пункт задания требовал высказать предположение о том, какие качества личности повлияли на достижение героями жизненного успеха. Во втором пункте задания обучающимся предлагалось экстраполировать конкретную историю жизненного успеха на свою жизнь и жизнь других людей и сформулировать уроки, которые из судьбы конкретного человека может извлечь каждый. В третьем пункте обучающимся предлагалось высказать свое мнение по какому-либо связанному с приведенной историей жизненного успеха вопросу.

Задания 4–6 предполагали определенную саморефлексию обучающихся. Для выполнения заданий 5 и 6 п. 1 необходимо было выбрать несколько позиций из предложенного списка, задание 4 предполагало свободный ответ. Второй пункт задания 6 предполагал анализ изображенной на фотографии жизненной ситуации.

Задания 7–9 были построены на основе изображения конкретных жизненных ситуаций и направлены на их анализ.

Задание 9 также предполагало элементы саморефлексии обучающихся.

Два пункта задания 10 были объединены контекстом профессиональной ориентации обучающихся. Первый пункт задания предполагал выбор нескольких позиций из предложенного списка, второй пункт – развернутый ответ на поставленный вопрос.

Задания 11–13 были объединены контекстом правил безопасности, в том числе навыкам безопасного поведения в интернет-среде.

Задания 11 п.1, 12 и 13 предполагали развернутые ответы.

В задании 11 п. 2 необходимо было выбрать один ответ из предложенных.

В задании 14 требовалось установить соответствие изображений находящихся на территории нашей страны объектов мирового природного и культурного наследия их названиям/населенным пунктам, где они расположены.

В задании 15 обучающимся были предложены изображения находящихся в нашей стране памятников; требовалось дать развернутый ответ на два вопроса.

**4. Система оценивания выполнения отдельных и диагностических**

**заданий в целом**

Задания 4, 5, 6 п. 1 и п. 3, 9 п. 3 и 4, 10 п. 1, 11 п. 2 не предполагали наличия правильного ответа. Результаты их выполнения анализировались, но не оценивались.

Полный правильный ответ на задание 14 оценивался 1 баллом. Если в ответе была допущена хотя бы одна ошибка (один из элементов ответа записан неправильно или не записан), выставляется 0 баллов.

Развернутые ответы на каждое из заданий 1–4, 6 п. 2, 7–9 п. 1 и 2, 10 п. 2, 11 п. 1, 12, 13, 15 оценивались по специально разработанным критериям.

Максимальный балл за выполнение работы – 30.

Не предполагалось выставление отметок по пятибалльной шкале за выполнение диагностических заданий.

**Основные результаты диагностических заданий**

**Национальных исследований качества образования в части достижения личностных и метапредметных результатов в 6 классах**

В НИКО в 6 классах приняли участие 198 обучающихся из 7 ОО Республики Крым.

Количественный состав участников в разрезе ОО представлен в *Таблице5.*

*Таблица 5*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Образовательная организация** | **Количество учащихся** |
|
|  | **Вся выборка** | **20747** |
|  | **Республика Крым** | **198** |
| 1. | МБОУ «Школа №12» г. Керчи | 82 |
| 2. | МБОУ «Школа №20» г. Феодосии | 19 |
| 3. | МБОУ «Ильичевская СОШ» Ленинского района | 6 |
| 4. | МБОУ «Зерновская школа» Красногвардейского района | 10 |
| 5. | МБОУ «Новосёловская школа» Раздольненского района | 46 |
| 6. | МБОУ «Просторненская школа им. И.Яцуненко» Джанкойского района | 15 |
| 7. | МБОУ «Вересаевская СШ» Сакского района | 20 |

**Выполнение заданий** **в части достижения личностных и метапредметных результатов в 6 классах**

(в % от числа участников)

Оцениваемые задания №№: **1;2;3;4;5;6;7;8;9;10;11;12;13;14;15;16;17;18;19;20;21**

Максимальный первичный балл: **30**

*Таблица 6*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОО** | **1** | **2.1** | **2.2** | **3.1** | **3.2** | **3.3** | **6.2** | **7.1** | **7.2** | **7.3** | **8** | **9** | **10.2** | **11.1**  **К1** | **11.1**  **К2** | **12.1** | **12.2** | **13.1** | **13.2** | **14** | **15** |
| **Максимальный балл за задание** | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| **Вся выборка** | **64** | **54** | **24** | **53** | **68** | **41** | **71** | **71** | **31** | **61** | **62** | **48** | **13** | **45** | **28** | **51** | **46** | **54** | **38** | **57** | **44** |
| **Республика Крым** | **61** | **43** | **19** | **52** | **59** | **39** | **63** | **74** | **30** | **55** | **57** | **42** | **8** | **34** | **22** | **47** | **44** | **52** | **32** | **35** | **31** |
| МБОУ «Школа №12» г. Керчи | 67 | 48 | 23 | 71 | 72 | 50 | 71 | 80 | 37 | 60 | 67 | 48 | 10 | 40 | 24 | 59 | 51 | 60 | 37 | 30 | 35 |
| МБОУ «Школа №20» г. Феодосии | 53 | 37 | 32 | 42 | 53 | 26 | 63 | 68 | 47 | 61 | 47 | 42 | 16 | 47 | 26 | 37 | 45 | 42 | 32 | 32 | 26 |
| МБОУ «Ильичевская СОШ» Ленинского района | 100 | 50 | 0 | 17 | 0 | 50 | 17 | 67 | 17 | 42 | 56 | 33 | 0 | 17 | 0 | 50 | 33 | 33 | 42 | 33 | 25 |
| МБОУ «Зерновская школа» Красногвардейского района | 80 | 60 | 40 | 75 | 80 | 60 | 80 | 85 | 20 | 60 | 53 | 40 | 0 | 50 | 40 | 30 | 55 | 50 | 65 | 70 | 85 |
| МБОУ «Новосёловская школа» Раздольненского района | 100 | 50 | 0 | 17 | 0 | 50 | 17 | 67 | 17 | 42 | 56 | 33 | 0 | 17 | 0 | 50 | 33 | 33 | 42 | 33 | 25 |
| МБОУ «Просторненская школа им. И.Яцуненко» Джанкойского района | 60 | 33 | 7 | 57 | 60 | 20 | 53 | 70 | 13 | 37 | 60 | 30 | 7 | 20 | 13 | 47 | 37 | 47 | 27 | 33 | 27 |
| МБОУ «Вересаевская СШ» Сакского района | 50 | 65 | 20 | 45 | 60 | 40 | 75 | 82 | 55 | 72 | 63 | 50 | 15 | 60 | 45 | 65 | 42 | 80 | 32 | 45 | 35 |

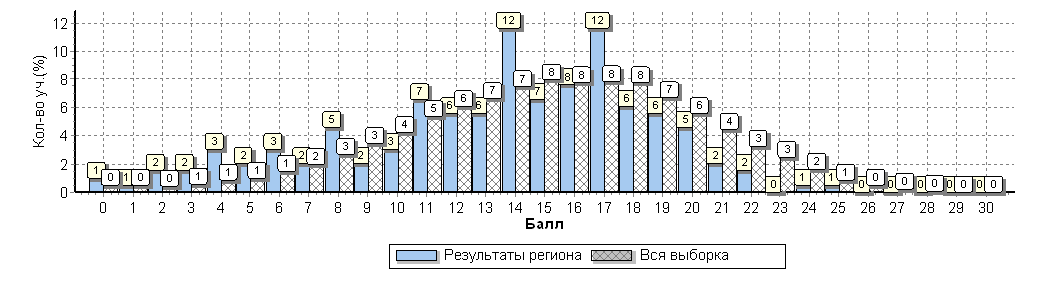
Сравнительный анализ выполнения заданий НИКО в части достижения личностных и метапредметных результатов показал, что обучающиеся 6 классов лучше всего справились с заданиями, в которых предлагалось раскрыть смысл определенного социально значимого качества человека, либо элемента его социального статуса, а также с заданиями, которые были построены на основе изображения конкретных жизненных ситуаций и направлены на их анализ и предполагали элементы саморефлексии.

Хуже всего – с заданиями, которые требовали развернутого ответа на поставленный вопрос, анализа результатов и перевода предложенной графической информации в текстовую форму, формулирования и аргументации собственного мнения по поставленному вопросу.

Общее распределение первичных баллов показано в Гистограмме 1 и Таблице 7.

*Гистограмма 1*

**Общая гистограмма первичных баллов**



**Распределение первичных баллов по вариантам**

*Таблица 7*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант** | **0** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** | **17** | **18** | **19** | **20** | **21** | **22** | **24** | **25** | **Кол-во**  **уч-ся** |
| 1 | 1 |  | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 4 | 4 | 3 | 1 | 5 | 8 | 1 | 4 | 2 | 1 |  |  |  | 49 |
| 2 | 1 | 1 | 1 |  | 1 |  | 1 | 1 | 2 | 1 |  | 4 | 3 | 3 | 8 | 6 | 5 | 4 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 |  |  | 48 |
| 3 |  |  |  |  | 3 | 1 | 2 |  | 2 |  | 4 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 | 1 | 8 | 1 | 4 | 4 | 2 | 1 | 1 |  | 48 |
| 4 |  |  | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 |  | 5 | 2 | 2 | 8 | 2 | 4 | 3 | 9 | 1 | 2 |  | 1 |  | 1 | 53 |
| Комплект | 2 | 1 | 3 | 3 | 6 | 4 | 6 | 4 | 9 | 4 | 6 | 13 | 11 | 11 | 23 | 13 | 15 | 23 | 12 | 11 | 9 | 4 | 3 | 1 | 1 | 198 |

**Спецификация диагностических заданий**

**Национальных исследований качества образования**

**в части достижения личностных и метапредметных результатов, 8 класс**

**1. Структура диагностических заданий**

Каждый вариант включал 18 диагностических заданий.

При выполнении заданий 5, 7, 10 п.3-5, 11 п. 2, 13 п. 2 необходимо было выбрать один или несколько ответов из предложенных, следуя приведённой в каждом из заданий инструкции.

Задание 17 требовало установления соответствия элементов двух информационных рядов.

На каждое из заданий 1-4, 6, 8-10. п.2, 11 п. 1, 12, 13 п.1, 14, 15, 16, 18 необходимо было дать развёрнутый ответ.

**2. Распределение диагностических заданий по позициям кодификаторов**

Распределение диагностических заданий по позициям кодификаторов приведено в таблице 8.

*Таблица 8*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Номер задания в работе** | **Проверяемые личностные результаты / элементы содержания**  **(коды по табл. 2)** | **Проверяемые метапредметные результаты обучения**  **(коды по табл. 3)** |
|
| 1 | 3.1, 2.4 | 1.1, 4.2, 5.1 |
| 2 | 3.1, 2.4 | 1.1, 4.2, 5.1 |
| 3 | 3.1 | 3.2, 3.3, 5.1 |
| 4 | 3.1 | 3, 1.3, 5.1 |
| 5 | 4.2 | 1.3, 2.3, 5.1 |
| 6 | 6 | 3.1, 4.2, 5.1 |
| 7 | 6 | 2.2, 5.1 |
| 8 | 2.2, 2.5 | 1.3, 2.2, 2.3, 4.2, 5.1 |
| 9 | 4.1 | 3.3, 1.5, 2.3, 4.1, 4.2, 5.1 |
| 10 | 4.1, 2.3 | 3.3, 1.5, 2.3, 4.1, 4.2, 5.1 |
| 11 | 5.1, 5.2 | 3.1, 1.3, 4.2, 5.1 |
| 12 | 5.1, 5.2 | 1.3, 2.2, 2.3, 4.2, 5.1 |
| 13 | 4.1 | 1.3, 2.2, 2.3, 4.2, 5.1 |
| 14 | 4.1 | 1.4, 1.3, 2.2, 4.2, 5.1 |
| 15 | 4.1 | 1.4, 1.3, 2.2, 4.2, 5.1 |
| 16 | 1.1 | 1.2, 3.2, 5.1 |
| 17 | 1.1 | 1.2, 3.2, 5.1 |
| 18 | 1.2 | 3.2, 2.1, 2.2, 4.2, 5.2 |

**3. Типы заданий, сценарии выполнения заданий**

Задание 1 включало в себя два пункта и предполагало развернутый анализ качеств личности, востребованных в социальных взаимодействиях человека.

Задания 2 и 3 были связаны единым контекстом. В задании 2 обучающимся предлагалось раскрыть смысл определенного социально значимого качества человека/элемента его социального статуса. Задание 3 построено на основе результатов социологического исследования современного российского общества. Оно включало в себя четыре пункта. Первый пункт относился непосредственно к анализу результатов социологического опроса и требовал перевести предложенную графическую информацию в текстовой форме. Имплицитно выявлялась сформированность у обучающихся чувства числа, навыков прикидки и сопоставления величин, поэтому диаграммы с результатами опроса не содержали подписей числовых значений сегментов/столбцов с процентами ответов респондентов. Второй пункт задания предполагал формулирование и аргументацию собственного мнения по поставленному вопросу. В третьем пункте был представлен развернутый фрагмент поста, написанного известным блогером. Требовалось соотнести содержание поста с результатами социологического опроса. В четвертом пункте обучающимся предлагалось объяснить смысл одной из фраз блогера, т.е. проверялось понимание прочитанного текста.

Задание 4 было построено на основе историй жизненного успеха людей. Первый пункт задания требовал высказать предположение о том, какие качества личности повлияли на достижение героями жизненного успеха. Во втором пункте задания обучающимся предлагалось экстраполировать конкретную историю жизненного успеха на свою жизнь и жизнь других людей и сформулировать уроки, которые из судьбы конкретного человека может извлечь каждый.

Задания 5-7 предполагали определенную саморефлексию обучающихся. Для выполнения заданий 5 и 7 необходимо было выбрать несколько позиций из предложенного списка, задание 6 предполагало свободный ответ.

Задание 8 требовало развернутого ответа на четыре вопроса, его контекст связан со школьной жизнью обучающихся.

Задания 9 и 10 были построены на основе изображения конкретных жизненных ситуаций и направлены на их анализ.

Задание 10 также предполагало элементы саморефлексии обучающихся.

Задания 11 и 12 объединены контекстом профессиональной ориентации обучающихся. Задание 11 предполагало выбор нескольких позиций из предложенного списка и аргументацию своего выбора, задание 12 - развернутые ответы на четыре вопроса.

Задания 13-15 объединены контекстом правил безопасности, в том числе навыкам безопасного поведения в интернет-среде. Задания предполагали развернутые ответы.

В задании 16 обучающимся предлагались портреты медийно известных людей и требовалось назвать фамилию/имя/ник человека и род его занятий.

В задании 17 требовалось установить соответствие изображений находящихся на территории нашей страны объектов мирового природного и культурного наследия их названиям/населенным пунктам, где они расположены.

В задании 18 обучающимся были предложены изображения находящихся в нашей стране памятников; требовалось дать развернутый ответ на два вопроса.

**4. Система оценивания выполнения отдельных и диагностических заданий в целом**

Задания 5, 6, 7, 10 п.3-5, 13 п.2 не предполагали наличия правильного ответа. Результаты их выполнения анализировались, но не оценивались.

Полный правильный ответ на задание 17 оценивался 1 баллом. Если в ответе допущена хотя бы одна ошибка (один из элементов ответа записан неправильно или не записан), выставлялся 0 баллов.

Развернутые ответы на каждое из заданий 1-4, 8, 9, 10 п. 1 и 2, 11, 12, 13 п. 1, 14-16, 18 оценивались по специально разработанным критериям.

Максимальный балл за выполнение работы – 44.

Не предполагалось выставление отметок по пятибалльной шкале за выполнение диагностических заданий.

**Основные результаты диагностических заданий**

**Национальных исследований качества образования в части достижения личностных и метапредметных результатов в 8 классах**

В НИКО в 8 классах приняли участие 429 обучающихся из 12 ОО Республики Крым.

Количественный состав участников в разрезе ОО представлен в *Таблице 9.*

*Таблица 9*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Образовательная организация** | **Количество учащихся** |
|
|  | **Вся выборка** | **20484** |
|  | **Республика Крым** | **429** |
| 1. | МБОУ «Вольновская школа» Джанкойского района | 28 |
| 2. | МБОУ «Просторненская школа имени И. Яцуненко» Джанкойского района | 17 |
| 3. | МБОУ г. Керчи «Школа №12» | 89 |
| 4. | МБОУ «Зерновская школа» Красногвардейского района | 6 |
| 5. | МБОУ «Ильичевская средняя общеобразовательная школа» Ленинского района | 11 |
| 6. | МБОУ «Новосёловская школа» Раздольненского района | 33 |
| 7. | МБОУ «Вересаевская средняя школа» Сакского района | 33 |
| 8. | МБОУ «Фрунзенская средняя школа» Сакского район | 25 |
| 9. | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №34» муниципального образования городской округ Симферополь | 83 |
| 10. | МБОУ «Тепловская школа» Симферопольского района | 20 |
| 11. | МБОУ «Школа №20» г. Феодосии | 15 |
| 12. | МБОУ «Ялтинская средняя школа №6» | 69 |

**Выполнение заданий** **в части достижения личностных и метапредметных результатов в 8 классах**

(в % от числа участников)

Оцениваемые задания №№: 1;2;3;4;5;6;7;8;9;10;11;12;13;14;15;16;17;18;19;20;21;22;23

Максимальный первичный балл: 44

*Таблица 10*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1.1 | 1.2 | 2 | 3.1 | 3.2 | 3.3 | 3.4 | 4.1 | 4.2 | 9 | 10 | 11.1  K1 | 11.1  K2 | 13.1  K1 | 13.1  K2 | 14.1 | 14.2 | 15.1 | 15.2 | 16K1 | 16K2 | 17 | 18 |
| Максимальный балл за задание | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 3 | 1 | 2 |
| **Вся выборка** | **74** | **70** | **70** | **36** | **42** | **31** | **57** | **66** | **79** | **71** | **62** | **90** | **30** | **44** | **46** | **54** | **41** | **54** | **37** | **46** | **32** | **33** | **35** |
| **Республика Крым** | **72** | **70** | **68** | **36** | **43** | **28** | **55** | **60** | **78** | **67** | **62** | **89** | **31** | **37** | **40** | **50** | **38** | **51** | **34** | **33** | **21** | **23** | **19** |
| МБОУ «Вольновская школа» Джанкойского района | 61 | 64 | 73 | 36 | 43 | 32 | 46 | 43 | 71 | 52 | 73 | 88 | 24 | 30 | 30 | 29 | 29 | 43 | 23 | 26 | 7 | 32 | 23 |
| МБОУ «Просторненская школа имени И. Яцуненко» Джанкойского района | 62 | 71 | 53 | 21 | 41 | 18 | 41 | 44 | 76 | 76 | 56 | 85 | 37 | 62 | 53 | 47 | 44 | 53 | 24 | 22 | 14 | 6 | 21 |
| МБОУ г. Керчи «Школа №12» | 74 | 72 | 73 | 43 | 44 | 26 | 58 | 73 | 83 | 73 | 62 | 88 | 31 | 39 | 38 | 49 | 30 | 43 | 34 | 33 | 20 | 19 | 12 |
| МБОУ «Зерновская школа» Красногвардейского района | 67 | 83 | 67 | 42 | 17 | 25 | 50 | 42 | 67 | 72 | 58 | 100 | 33 | 58 | 56 | 17 | 33 | 83 | 50 | 28 | 39 | 50 | 8 |
| МБОУ «Ильичевская средняя общеобразовательная школа» Ленинского района | 77 | 82 | 64 | 59 | 45 | 45 | 45 | 50 | 91 | 64 | 45 | 100 | 48 | 50 | 61 | 64 | 45 | 45 | 55 | 30 | 21 | 9 | 27 |
| МБОУ «Новосёловская школа» Раздольненского района | 62 | 39 | 47 | 6 | 15 | 14 | 33 | 41 | 45 | 42 | 44 | 83 | 10 | 23 | 22 | 45 | 32 | 27 | 17 | 26 | 12 | 24 | 23 |
| МБОУ «Вересаевская средняя школа» Сакского района | 61 | 70 | 68 | 30 | 55 | 27 | 61 | 52 | 88 | 74 | 73 | 94 | 30 | 36 | 46 | 61 | 39 | 55 | 41 | 40 | 18 | 6 | 20 |
| МБОУ «Фрунзенская средняя школа» Сакского район | 72 | 72 | 68 | 36 | 36 | 30 | 48 | 52 | 72 | 61 | 66 | 90 | 24 | 30 | 36 | 52 | 40 | 36 | 36 | 33 | 25 | 32 | 4 |
| МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №34» муниципального образования городской округ Симферополь | 67 | 67 | 63 | 36 | 42 | 36 | 60 | 67 | 84 | 70 | 68 | 92 | 33 | 34 | 41 | 49 | 45 | 52 | 32 | 29 | 23 | 22 | 19 |
| МБОУ «Тепловская школа» Симферопольского района | 72 | 65 | 68 | 30 | 40 | 15 | 30 | 55 | 80 | 73 | 60 | 88 | 43 | 32 | 37 | 65 | 50 | 80 | 38 | 32 | 22 | 10 | 25 |
| МБОУ «Школа №20» г. Феодосии | 83 | 80 | 83 | 47 | 47 | 23 | 60 | 60 | 80 | 62 | 70 | 100 | 58 | 53 | 44 | 33 | 43 | 60 | 43 | 22 | 13 | 20 | 13 |
| МБОУ учреждение «Ялтинская средняя школа №6» | 88 | 86 | 75 | 46 | 55 | 31 | 67 | 68 | 78 | 67 | 55 | 84 | 32 | 41 | 46 | 58 | 41 | 68 | 39 | 46 | 30 | 36 | 28 |

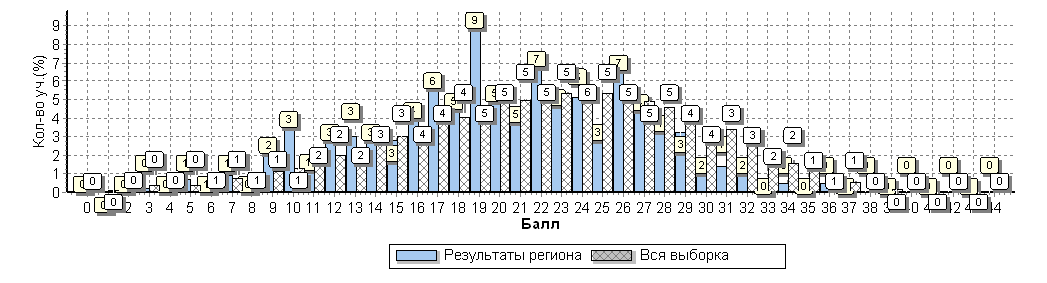
Сравнительный анализ выполнения заданий НИКО в части достижения личностных и метапредметных результатов показал, что лучше всего справились обучающиеся 8 классов с заданиями, предполагающими анализ качеств личности, востребованных в социальных взаимодействиях человека, а также с заданиями, в которых предлагалось раскрыть смысл определенного социально значимого качества человека или элемента его социального статуса. Также успешно участники справились с заданиями, которые были построены на основе историй жизненного успеха людей, а именно задания требующие высказать предположение о том, какие качества личности повлияли на достижение героями жизненного успеха, а также на умение экстраполировать конкретную историю жизненного успеха на свою жизнь и жизнь других людей и формулировать уроки, которые из судьбы конкретного человека может извлечь каждый. Удачно выполнены также задания, построенные на основе изображения конкретных жизненных ситуаций и направленные на их анализ.

Хуже всего справились с заданиями, которые предполагали развернутые ответы: назвать фамилию/имя/ник человека (медийно известного) и род его занятий, установить соответствие изображения находящихся в нашей стране памятников, объектов мирового природного и культурного наследия их названиям/населенным пунктам, где они расположены.

Общее распределение первичных баллов показано в Гистограмме 2 и Таблице 11.

*Гистограмма 2*

**Общая гистограмма первичных баллов**



**Распределение первичных баллов по вариантам**

*Таблица 11*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вариант** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** | **17** | **18** | **19** | **20** | **21** | **22** | **23** | **24** | **25** | **26** | **27** | **28** | **29** | **30** | **31** | **32** | **33** | **34** | **35** | **36** | **37** | **Кол-во уч.** |
| **1** |  |  |  |  |  |  | 1 |  | 2 | 3 | 6 | 4 | 4 | 4 | 2 | 9 | 10 | 3 | 6 | 5 | 6 | 3 | 3 | 8 | 9 | 2 | 7 | 1 | 2 | 4 | 1 |  | 1 |  | 1 | 107 |
| **2** |  |  | 2 | 2 | 1 |  | 1 | 6 | 3 | 4 | 1 | 3 | 2 | 8 | 8 | 6 | 11 | 6 | 1 | 6 | 6 | 4 | 1 | 5 | 1 | 5 | 4 | 4 | 2 | 2 |  | 1 |  |  |  | 106 |
| **3** | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 2 |  | 2 |  | 6 | 5 | 2 | 6 | 3 | 10 | 8 | 6 | 10 | 4 | 6 | 4 | 5 | 3 | 6 | 3 | 1 | 2 | 2 |  |  |  | 2 |  | 108 |
| **4** |  | 1 |  |  | 2 | 1 | 3 | 7 |  | 3 | 6 | 1 | 1 | 3 | 8 | 5 | 7 | 4 | 7 | 8 | 4 | 9 | 4 | 10 | 6 | 5 |  | 2 |  |  |  | 1 |  |  |  | 108 |
| **Комплект** | 1 | 2 | 3 | 3 | 4 | 2 | 9 | 15 | 5 | 12 | 13 | 14 | 12 | 17 | 24 | 23 | 38 | 21 | 20 | 29 | 20 | 22 | 12 | 28 | 19 | 18 | 14 | 8 | 6 | 8 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 429 |

***Выводы***

Таким образом, результаты проведенных исследований качества образования в части достижения личностных и метапредметных результатов позволяют сделать вывод об овладении обучающимися 6, 8 классов умениями выполнять логические и исследовательские действия, работать с информацией, воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с условиями и целями общения; составлять устные и письменные тексты, находить алгоритм решения задачи и выбирать способ решения с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей.

**Исходя из вышеизложенного, на основании информационно-статистического анализа результатов НИКО** **в части достижения личностных и метапредметных результатов в 6 и 8 классах Республики Крым, считаем целесообразным рекомендовать:**

* проанализировать результаты НИКО на муниципальном уровне, уровне ОО;
* провести анализ результатов НИКО в части достижения личностных и метапредметных результатов в 6, 8 классах ОО для

а) каждого обучающегося;

б) каждого класса;

в) каждой параллели;

г) ОО в целом;

* определить проблемные поля, дефициты в виде несформированных планируемых результатов для каждого обучающегося, класса, параллели, ОО в части достижения личностных и метапредметных результатов, на основе данных о выполнении каждого из заданий участниками, получившими разные баллы за работу;
* оптимизировать использование в образовательном процессе методов обучения, организационных форм обучения, средств обучения, использование современных педагогических технологий в части достижения личностных и метапредметных результатов;
* внести изменения в технологические карты, планы-конспекты и т.п. учебных занятий с указанием механизмов обеспечения преемственности обучения в части достижения личностных и метапредметных результатов   
  (по уровням основного общего образования), межпредметных связей, направленных на эффективное формирование умений, видов деятельности (предметных и метапредметных результатов), характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования, которые не сформированы у обучающихся;
* учителям-предметникам с учетом индивидуальных затруднений обучающихся, выявленных по результатам выполнения НИКО, разработать индивидуальные образовательные маршруты по формированию умений, видов деятельности (личностных, предметных и метапредметных результатов), характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования;
* включить в состав учебных занятий для проведения текущей, тематической, промежуточной оценки обучающихся задания для оценки несформированных умений, видов деятельности;
* использовать полученные информационно-статистические материалы в дальнейшей работе по повышению информированности обучающихся и их родителей об уровне подготовки школьников, в том числе с размещением материалов в сети Интернет;
* демонстрировать и популяризировать позитивное отношение к проведению исследований качества образованияв системе компьютерного онлайн тестирования среди всех участников учебно-воспитательного процесса.

Результаты исследований также могут быть использованы:

* на муниципальном уровне – для анализа текущего состояния системы образования и формирования программ ее развития, совершенствования методологии и организационно-технологических моделей оценки качества образования, для разработки методических рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов, для совершенствования программ квалификации учителей;
* образовательными организациями – для совершенствования организации процессов обучения и воспитания, совершенствования преподавания учебных предметов на основе методических рекомендаций, для повышения квалификации учителей, для повышения информированности обучающихся и их родителей об уровне общеобразовательной подготовки обучающихся и формирования их индивидуальных образовательных траекторий;
* родителями и детьми – для развития моделей родительского оценивания, для принятия обоснованных решений о выборе образовательной траектории ребенка.

Не предусмотрено использование результатов указанных исследований для оценки деятельности учителей, ОО, региональных органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования.