

Статистико-аналитический отчет о результатах единого государственного экзамена в 2020 году в Республике Крым

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ

Вводная часть

Одной из основных особенностей проведения государственной итоговой аттестации в 2020 году, было то, что ГИА проводилась в форме промежуточной аттестации, результаты которой признавались результатами ГИА-11 и являлись основанием для выдачи выпускникам аттестатов о среднем общем образовании. В связи с чем, порядка 2500 выпускников текущего учебного года отказались от сдачи ЕГЭ после получения аттестата о среднем общем образовании.

ЕГЭ в 2020 году сдавали только те выпускники, которые хотели использовать его результаты для поступления в образовательные организации высшего образования. Таким образом, все предметы ЕГЭ в 2020 году являлись предметами по выбору и не подлежали передаче в случае получения неудовлетворительного результата. В рамках нового утвержденного расписания ЕГЭ экзамен по математике базового уровня был исключен из перечня учебных предметов и не проводился.

В соответствии с рекомендациями Федеральной службы в сфере образования и науки (письмо от 01.06.2020 № 02-32), разработанными на основании рекомендаций Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (письмо от 08.05.2020 № 02/8900-2020-24), проведение ЕГЭ в 2020 году осуществлялось в соответствии с санитарно-эпидемиологическими правилами и нормами. В помещения ППЭ перед началом экзамена и после его проведения проводилась уборка с применением дезинфицирующих средств, также в ППЭ были установлены дозаторы с антисептическим средством. При допуске в ППЭ всем участникам и работникам пункта проводилась термометрия с применением бесконтактных измерительных приборов. Также в соответствии с данными рекомендациями для всех работников ППЭ определено обязательное ношение масок и перчаток. Все аудитории проведения экзаменов проветривались перед началом экзаменов, а при необходимости и в течение всего времени проведения экзамена в аудитории, на всех пунктах проведения экзаменов был организован питьевой режим.

Руководителям ППЭ были даны дополнительные рекомендации относительно проведения экзаменов в условиях высоких температур, а именно: при возможности задействовать для проведения экзаменов аудитории, находящиеся на нижних этажах. В случае невозможности подобного размещения осуществлять проветривание аудиторий в течение всей продолжительности экзамена. Кроме того, при возможности осуществить действия, направленные на предотвращение попадания в аудитории проведения экзаменов прямых солнечных лучей.

Так в 2020 году в ЕГЭ в Республике Крым приняли участие **8287** человек:

–**7465** выпускников текущего года;

–**725 выпускников** прошлых лет;

–**95 обучающихся** ОО среднего профессионального образования;

–**2 выпускника** ОО, не завершивших среднее общее образование (не прошедших ГИА и выпущенных из ОО со справкой);

В том числе, было **54 участника** ЕГЭ, которые прибыли из других субъектов Российской Федерации и проходили экзамены в Республике Крым, по фактическому месту прибывания в экзаменационный период.

Динамика изменения количества участников ЕГЭ в разрезе категорий участников за последние три года приведена в таблице 1.

Таблица 1

	2018 год		2019 год		2020 год	
Всего участников ЕГЭ	7799		10444		8287	
В том числе:	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Выпускники текущего года	7022	90,27%	9551	91,45%	7465	90,08%
Выпускники прошлых лет	574	7,36%	634	6,07%	725	8,75%
Обучающиеся ОО СПО	195	2,27%	222	2,13%	95	1,15%
Выпускники, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА и выпущенные со справкой)	8	0,1%	37	0,35%	2	0,02%
Выпускники иностранных ОО	0	0	0	0	0	0

Среди участников ЕГЭ 2020 года было 67 участников с ОВЗ, для 54 участников были созданы специализированные условия проведения экзаменов, а 13 из них сдавали экзамены на общих основаниях. По окончанию регистрации было запланировано 24 ППЭ на дому, однако, с учетом особенностей проведения ГИА-11 многие выпускники с ОВЗ отказались от участия в экзаменах, в результате количество пунктов на дому существенно уменьшилось. Так для 14 участников ЕГЭ были организованы ППЭ на дому, по фактическому месту проживания участника. Из которых: 11 ППЭ на дому работали по бумажной технологии, а 3 пункта применяли технологии печати экзаменационных материалов и сканирования в ППЭ.

Динамика роста количества ППЭ в Республике Крым в разрезе МСУ

Таблица 2

Код МСУ	Количество ППЭ ЕГЭ	2015	2016	2017	2018	2019	2020
1	Бахчисарайский район			1	2	3	
2	Белогорский район			1	1	2	
3	Джанкойский район				1	3	
4	Кировский район			1	1	2	
5	Красногвардейский район		1	1	2	3	
6	Красноперекопский район					1	
7	Ленинский район				1	2	
8	Нижнегорский район				1	1	
9	Первомайский район				1	2	
10	Раздольненский район				1	1	
11	Сакский район			1	2	2	
12	Симферопольский район			1	2	4	
13	Советский район					1	
14	Черноморский район			1	1	1	+1
15	город Алушта		1	1	1	2	
16	город Армянск		1	1	1	1	
17	город Джанкой		1	1	1	1	+1
18	город Евпатория	1	3	3	4	5	
19	город Керчь		2	2	3	4	
20	город Красноперекоск			1	1	1	
21	город Саки		1	1	1	1	
22	город Симферополь	3	6	6	8	11	

23	город Судак				1	1	
24	город Феодосия	1	2	2	2	2	+1
25	город Ялта		2	2	3	3	
	Всего	5	20	27	42	60	62

Следует отметить, что, несмотря на организацию в 2020 году 62 ППЭ ЕГЭ, в основной период экзаменов, в связи с уменьшением количества участников, был задействован 61 пункт.

Все ППЭ были 100 % оснащены системой онлайн видеонаблюдения, за исключением пунктов на дому по месту фактического проживания участников с ОВЗ.

Количество аудиторий ЕГЭ-2020

Таблица 3

Тип видеотрансляции	Количество
онлайн (общий принцип рассадки)	848
офлайн (для участников с ОВЗ в ППЭ на дому)	17

В 2020 году, как и в предыдущие годы, была проведена разноплановая подготовка специалистов, обеспечивающих проведение экзаменов и проверку экзаменационных работ.

Подготовка экспертов предметных комиссий ЕГЭ проводилась как на региональном уровне в ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования», так и на федеральном уровне в ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (ФИПИ). В 2020 году на базе ФИПИ были обучены и сертифицированы 28 членов предметных комиссий по проверке экзаменационных работ ЕГЭ, на базе Крымского республиканского института постдипломного педагогического образования - 567 экспертов предметных комиссий ЕГЭ.

В рамках подготовки к проведению основного периода ЕГЭ работники ППЭ, внесенные в РИС «Планирование ГИА (ЕГЭ)», до 21 мая прошли дистанционное обучение на учебной платформе ФЦТ. Обучение состояло из теоретической (изучение нормативной базы) и практической частей (тренировка на тренажере станции «Печати» для организаторов, а для членов ГЭК и технических специалистов – на станциях «Авторизации», «Печати» и станции «Сканирования») с последующим получением сертификата при успешном прохождении обучения. До начала основного периода проведения ЕГЭ обученность работников ППЭ составила 100%.

Также с целью обучения работников ППЭ было проведено 6 тренировочных мероприятий без участия выпускников:

- 20.02.2020 федеральная тренировка (английский язык (письменная часть)) – 26 ППЭ;
- 13.03.2020 федеральная тренировка (математика профильного уровня) – 3 ППЭ ЕГЭ досрочного периода;
- 18.06.2020 региональная тренировка (обществознание) – 20 пунктов
- 25.06.2020 федеральная тренировка (русский язык) – 62 пункта
- 26.06.2020 федеральная тренировка (английский язык (раздел говорение)) – 25 пунктов
- 29.06.2020 пробный экзамен – география – 62 пункта.

Работники ППЭ ЕГЭ

Таблица 4

Категория	Количество специалистов, внесенных в РИС ГИА на основной период
Руководитель ППЭ	116

Член ГЭК	210
Технический специалист	190
Организатор в аудитории	2289
Организатор вне аудитории	1041
Медицинские работники	103

Соблюдение порядка проведения экзаменов в течение всего периода ГИА контролировалось сотрудниками Управления по надзору и контролю за исполнением законодательства в сфере образования Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым. Общественные наблюдатели работали как дистанционно, на базе Ситуационно-информационного центра, созданного на базе ГБОУВО РК «Крымский инженерно-педагогический университет», так и непосредственно в помещениях ППЭ

Общественное наблюдение на ЕГЭ

Таблица 5

Общественные наблюдатели	210
Онлайн наблюдатели СИЦ	68

В период подготовки и проведения государственной итоговой аттестации в полной мере было обеспечено межведомственное взаимодействие со структурными подразделениями Министерства внутренних дел, Министерства чрезвычайных ситуаций и Министерства здравоохранения Республики Крым, как на региональном уровне, так и на уровне муниципальных образований.

Межведомственное взаимодействие:

- Министерство внутренних дел Республики Крым,
- Министерство чрезвычайных ситуаций Республики Крым,
- Министерство здравоохранения Республики Крым,
- Государственное унитарное предприятие Республики Крым «Крымэнерго».

В течение всего периода ЕГЭ зафиксировано 7 случаев нарушения участниками экзаменов порядка проведения государственной итоговой аттестации: 2 случая использования мобильного телефона и 5 случаев – бумажного носителя информации (шпаргалки). Данные участники ЕГЭ были удалены с экзаменов, а их результаты аннулированы.

38 участников ЕГЭ досрочно завершили экзамены по состоянию здоровья, что было зафиксировано в соответствии с нормативными требованиями и 2 участника досрочно завершили экзамен по устной части экзамена по иностранным языкам в результате технического сбоя. Данным участникам была предоставлена возможность сдать соответствующий экзамен в резервный день. Решения об аннулировании результатов, о допуске к повторной сдаче экзаменов, а также об утверждении результатов ГИА принимались Председателем Государственной экзаменационной комиссии (ГЭК).

Удаления и досрочные завершения экзаменов

Таблица 6

Год	Причины досрочного завершения ГИА	Всего	11 класс		
			Всего	ЕГЭ	ГВЭ
2018	Удаления за нарушение порядка ГИА	32	12	7	5
	Досрочные завершения по состоянию здоровья	26	16	15	1

2019	Удаления за нарушение порядка ГИА	13	8	8	-
	Досрочные завершения по состоянию здоровья	54	42	42	-
2020	Удаления за нарушение порядка ГИА	7	7	7	-
	Досрочные завершения по состоянию здоровья	38	38	38	-

Конфликтной комиссией Республики Крым на 10 заседаниях рассмотрена 391 апелляция о несогласии с выставленными баллами ЕГЭ, 98 из которых были удовлетворены. Из них 9 с понижением баллов, 16 без изменения баллов, остальные 73 с повышением баллов. Максимальное количество поданных апелляций участниками в 2020 году было по предмету «Обществознание» – 123, из которых удовлетворены 37.

Второй предмет по численности подачи апелляций – история. По истории подано 68 апелляций, 19 из которых удовлетворены.

Третий – математика профильного уровня. Подана 51 апелляция, удовлетворено 3 из них.

В Республике Крым за основной период поданы две апелляции на нарушение порядка проведения ГИА, обе отклонены по решению конфликтной комиссии.

Глава 1
Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ЕГЭ в 2020 году в Республике Крым

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2020 году в Республике Крым

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ	Количество участников ЕГЭ
1.	Русский язык	7441	7824
2.	Математика (профильный уровень)	2976	3253
3.	Физика	1011	1095
4.	Химия	876	970
5.	Информатика и ИКТ	627	690
6.	Биология	1787	1957
7.	История	1484	1630
8.	География	160	180
9.	Английский язык	703	755
10.	Немецкий язык	13	13
11.	Французский язык	10	10
12.	Обществознание	3931	4224
13.	Испанский язык	0	0
14.	Литература	915	1071
15.	Китайский язык	0	0

2. Ранжирование всех ОО субъекта Российской Федерации по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

Таблица 0-2

№ п/п	Наименование ОО	Общее количество ВТГ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	МБОУ "СОШ №1" г. Бахчисарай	16	8	50,00	5	31,25	3	18,75	0	0,00
2	МБОУ "СОШ №2" г.Бахчисарай	4	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
3	МБОУ "Гимназия им.Андреева Н.Р." г. Бахчисарай	37	16	43,24	18	48,65	2	5,41	1	2,70

№ п/п	Наименование ОО	Общее количество ВТГ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
4	МБОУ УВК "Школьная академия" г. Бахчисарай	39	14	35,90	19	48,72	6	15,38	0	0,00
5	МБОУ "СОШ № 5" г. Бахчисарай	6	4	66,67	2	33,33	0	0,00	0	0,00
6	МБОУ "Верхореченская СОШ" Бахчисарайского района	4	4	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
7	МБОУ "СОШ № 1 им. Вилина И.П." Бахчисарайского	15	4	26,67	8	53,33	3	20,00	0	0,00
8	МБОУ "Вилинская СОШ № 2 с русским и крымскотатарским языками обучения" Бахчисарайского района	8	8	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
9	МБОУ "Голубинская СОШ им. Бессонова И.Г." Бахчисарайского района	7	3	42,86	4	57,14	0	0,00	0	0,00
10	МБОУ "Долинненская СОШ" Бахчисарайского района	5	0	0,00	5	100,0	0	0,00	0	0,00
11	МБОУ "Железнодороженская СОШ" Бахчисарайского района	3	3	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
12	МБОУ "Каштановская СОШ" Бахчисарайского района	4	2	50,00	1	25,00	1	25,00	0	0,00
13	МБОУ "Красномакская СОШ" Бахчисарайского района	2	0	0,00	2	100,0	0	0,00	0	0,00
14	МБОУ "Куйбышевская СОШ им. Хрусталёва Н.Т."	12	5	41,67	4	33,33	3	25,00	0	0,00
15	МБОУ "Научненская СОШ" Бахчисарайского	4	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
16	МБОУ "Скалистовская СОШ" Бахчисарайского района	15	4	26,67	5	33,33	3	20,00	3	20,00
17	МБОУ "Плодовская СОШ" Бахчисарайского района	2	2	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
18	МБОУ "Почтовская СОШ" Бахчисарайского района	33	31	93,94	2	6,06	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Общее количе ство ВТГ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
19	МБОУ "Табачновская СОШ" Бахчисарайского района	8	5	62,50	2	25,00	0	0,00	1	12,50
20	МБОУ "Тенистовская СОШ" Бахчисарайского района	5	5	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
21	МБОУ "Тургеневская СОШ" Бахчисарайского района	5	5	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
22	МБОУ "Угловская СОШ" Бахчисарайского района	8	3	37,50	3	37,50	2	25,00	0	0,00
23	МБОУ "Холмовская СОШ" Бахчисарайского района	4	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00
24	МБОУ "Гимназия №1 им. К.И.Щёлкина" г. Белогорска	33	15	45,45	17	51,52	1	3,03	0	0,00
25	МБОУ "Школа-лицей №2" г. Белогорска	34	21	61,76	12	35,29	1	2,94	0	0,00
26	МБОУ "Белогорская СШ №3" г.Белогорска	7	7	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
27	МБОУ "Белогорская СШ №4" г.Белогорска	3	3	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
28	МБОУ "Ароматновская СШ" Белогорского района	6	5	83,33	1	16,67	0	0,00	0	0,00
29	МБОУ "Богатовская средняя школа" Белогорского района	3	0	0,00	3	100,0	0	0,00	0	0,00
30	МБОУ "Васильевская СШ" Белогорского района	7	6	85,71	1	14,29	0	0,00	0	0,00
31	МБОУ "Вишенская СШ" Белогорского района	2	2	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
32	МБОУ "Зеленогорская СШ" Белогорского района	3	3	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
33	МБОУ "Земляничненская СШ" Белогорского района	3	3	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
34	МБОУ "Зуйская СШ №1 им. А.А. Вильямсона " Белогорского района	14	8	57,14	6	42,86	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Общее количество ВТГ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
35	МБОУ "Зуйская СШ №2 им.С.Сеитвелиева" Белогорского района	3	3	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
36	МБОУ"Зыбинская СШ" Белогорского района	5	2	40,00	3	60,00	0	0,00	0	0,00
37	МБОУ "Криничненская СШ" Белогорского района	3	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
38	МБОУ "Крымрозовская СШ" Белогорского района	8	6	75,00	2	25,00	0	0,00	0	0,00
39	МБОУ "Курская СШ" Белогорского района	3	3	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
40	МБОУ "Мельничновская СШ" Белогорского района	4	4	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
41	МБОУ "Мичуринская СШ" Белогорского района	1	1	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
42	МБОУ "Русаковская СШ" Белогорского района	5	1	20,00	4	80,00	0	0,00	0	0,00
43	МБОУ "Цветочненская СШ" Белогорского района	7	4	57,14	3	42,86	0	0,00	0	0,00
44	МБОУ "Чернопольская СШ" Белогорского района	1	1	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
45	МОУ "Азовская школа-гимназия имени Николая Саввы"	14	10	71,43	4	28,57	0	0,00	0	0,00
46	МОУ "Вольновская школа"	6	4	66,67	2	33,33	0	0,00	0	0,00
47	МБОУ "Завет-Ленинская школа-детский сад"	6	5	83,33	1	16,67	0	0,00	0	0,00
48	МБОУ "Заречненская школа-детский сад"	3	3	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
49	МБОУ "Заречненская школа с крымскотатарским языком обучения-детский сад"	1	1	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
50	МОУ "Изумрудновская школа"	9	6	66,67	3	33,33	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Общее количество ВТГ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
51	МБОУ "Лобановская школа-детский сад"	10	7	70,00	3	30,00	0	0,00	0	0,00
52	МОУ ОДО "Луганская школа - детский сад"	5	4	80,00	1	20,00	0	0,00	0	0,00
53	МОУ "Майская школа"	3	3	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
54	МБОУ "Масловская школа - детский сад"	16	10	62,50	6	37,50	0	0,00	0	0,00
55	МОУ "Медведевская школа"	1	1	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
56	МОУ "Мирновская школа"	8	5	62,50	3	37,50	0	0,00	0	0,00
57	МОУ "Новокрымская школа"	1	1	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
58	МОУ "Новостепновская школа"	9	9	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
59	МБОУ "Пахаревская школа-детский сад"	3	3	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
60	МОУ "Победненская школа"	10	5	50,00	5	50,00	0	0,00	0	0,00
61	МОУ "Просторненская школа им.И.Яцуненко "	4	4	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
62	МБОУ "Рошинская школа-детский сад"	6	4	66,67	2	33,33	0	0,00	0	0,00
63	МОУ "Светловская школа"	3	3	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
64	МОУ "Соленоозерная школа им. С. Куца"	4	0	0,00	4	100,0	0	0,00	0	0,00
65	МОУ "Стальновская школа"	2	0	0,00	2	100,0	0	0,00	0	0,00
66	МОУ "Столбовская школа"	3	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
67	МБОУ "Табачненская школа-детский сад"	4	1	25,00	3	75,00	0	0,00	0	0,00
68	МОУ "Целинновская школа"	5	5	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
69	МОУ "Яовская школа имени Михаила Чупилко"	2	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
70	МОУ "Яполенская школа"	6	6	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
71	МБОУ "Яснополянская школа-детский сад"	2	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
72	МБОУ "Абрикосовская школа"	2	0	0,00	2	100,0	0	0,00	0	0,00
73	МБОУ "Владиславовская ОШ"	4	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Общее количе ство ВТГ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
74	МБОУ "Журавская ОШ"	9	6	66,67	3	33,33	0	0,00	0	0,00
75	МБОУ "Золотополенская ОШ"	7	3	42,86	4	57,14	0	0,00	0	0,00
76	МБОУ "Кировская ОШ №1"	12	5	41,67	6	50,00	1	8,33	0	0,00
77	МБОУ "Кировская школа-гимназия №2"	14	5	35,71	6	42,86	1	7,14	2	14,29
78	МБОУ "Льговская ОШ"	2	2	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
79	МБОУ "Новопокровская ОШ"	4	3	75,00	0	0,00	1	25,00	0	0,00
80	МБОУ "Партизанская ОШ"	6	5	83,33	1	16,67	0	0,00	0	0,00
81	МБОУ "Первомайская ОШ"	16	7	43,75	8	50,00	1	6,25	0	0,00
82	МБОУ "Приветненская ОШ"	6	4	66,67	2	33,33	0	0,00	0	0,00
83	МБОУ "Синицынская ОШ"	3	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
84	МБОУ "Старокрымский УВК №1 "Школа-гимназия"	18	15	83,33	3	16,67	0	0,00	0	0,00
85	МБОУ "Старокрымская ОШ №2"	7	2	28,57	5	71,43	0	0,00	0	0,00
86	МБОУ "Старокрымский УВК №3 "Школа-лицей"	5	3	60,00	2	40,00	0	0,00	0	0,00
87	МБОУ "Шубинский УВК"	5	5	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
88	МБОУ "Яополенская ОШ"	6	3	50,00	2	33,33	1	16,67	0	0,00
89	МБОУ "Александровская школа"	10	7	70,00	3	30,00	0	0,00	0	0,00
90	МБОУ "Амурская школа"	3	0	0,00	3	100,0	0	0,00	0	0,00
91	МБОУ "Восходненская школа"	8	6	75,00	2	25,00	0	0,00	0	0,00
92	МБОУ "Зерновская школа"	1	1	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
93	МБОУ "Калининская школа"	10	9	90,00	1	10,00	0	0,00	0	0,00
94	МБОУ "Клепининская школа имени 51 Армии"	11	6	54,55	5	45,45	0	0,00	0	0,00
95	МБОУ "Климовская школа"	3	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
96	МБОУ "Колодезянская школа"	6	4	66,67	2	33,33	0	0,00	0	0,00
97	МБОУ «Котельниковская школа»	3	3	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Общее количе ство ВТГ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
98	МБОУ "Красногвардейская школа №1"	13	3	23,08	9	69,23	0	0,00	1	7,69
99	МБОУ "Красногвардейская школа №2"	17	9	52,94	4	23,53	3	17,65	1	5,88
100	МБОУ "Краснознаменная школа"	4	4	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
101	МБОУ "Ленинская школа"	4	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
102	МБОУ "Марьяновская школа"	8	6	75,00	2	25,00	0	0,00	0	0,00
103	МБОУ "Мускатновская школа"	4	4	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
104	МБОУ "Найдёновская школа"	4	0	0,00	4	100,0	0	0,00	0	0,00
105	МБОУ "Новопокровская школа"	3	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
106	МБОУ "Октябрьская школа №1"	9	6	66,67	2	22,22	0	0,00	1	11,11
107	МБОУ "Октябрьская школа-гимназия"	24	11	45,83	10	41,67	2	8,33	1	4,17
108	МБОУ "Октябрьская школа №3 имени И.Гаспринского"	5	3	60,00	1	20,00	1	20,00	0	0,00
109	МБОУ "Петровская школа №1"	15	9	60,00	5	33,33	1	6,67	0	0,00
110	МБОУ "Петровская школа №2"	17	11	64,71	5	29,41	1	5,88	0	0,00
111	МБОУ "Полтавская школа"	5	1	20,00	4	80,00	0	0,00	0	0,00
112	МБОУ "Пятихатская школа"	8	4	50,00	3	37,50	1	12,50	0	0,00
113	МБОУ "Ровновская школа"	3	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
114	МБОУ "Янтарненская школа имени В.В. Кубракова"	6	0	0,00	4	66,67	0	0,00	2	33,33
115	МБОУ Братский УВК	1	1	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
116	МБОУ Воинский УВК	9	1	11,11	6	66,67	2	22,22	0	0,00
117	МБОУ Зеленонивский УВК	1	1	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
118	МБОУ Ильинский УВК	3	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
119	МБОУ Ишунский УВК	6	2	33,33	3	50,00	1	16,67	0	0,00
120	МБОУ Магазинский УВК	1	0	0,00	1	100,0	0	0,00	0	0,00
121	МБОУ Новопавловский	3	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Общее количе ство ВТГ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	УВК									
122	МБОУ Орловский УВК	2	0	0,00	2	100,0	0	0,00	0	0,00
123	МБОУ Почетненский УВК	5	1	20,00	3	60,00	1	20,00	0	0,00
124	МБОУ Таврический УВК	6	2	33,33	2	33,33	1	16,67	1	16,67
125	МБОУ Батальненская СОШ	3	0	0,00	3	100,0	0	0,00	0	0,00
126	МБОУ Виноградненская СОШ	1	0	0,00	1	100,0	0	0,00	0	0,00
127	МБОУ Войковская СОШ	6	2	33,33	4	66,67	0	0,00	0	0,00
128	МБОУ Глазовская СОШ	4	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
129	МБОУ Горностаевская СОШ	4	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
130	МБОУ Заветненская СОШ	4	1	25,00	2	50,00	1	25,00	0	0,00
131	МБОУ Ильичевская СОШ	8	6	75,00	2	25,00	0	0,00	0	0,00
132	МБОУ Калиновская СОШ	2	0	0,00	2	100,0	0	0,00	0	0,00
133	МБОУ Кировская СОШ	6	6	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
134	МБОУ Красногорская СОШ	4	4	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
135	МБОУ Ленинская СОШ	1	1	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
136	МБОУ Марьевская СОШ	3	1	33,33	1	33,33	1	33,33	0	0,00
137	МБОУ Новониколаевская СОШ	6	5	83,33	1	16,67	0	0,00	0	0,00
138	МБОУ Щёлкинская СОШ №2	17	7	41,18	8	47,06	1	5,88	1	5,88
139	МБОУ Багеровская СОШ №1	8	5	62,50	2	25,00	1	12,50	0	0,00
140	МБОУ Багеровская СОШ №2	3	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
141	МБОУ Октябрьская СОШ	1	1	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
142	МБОУ Останинская СОШ	2	2	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
143	МБОУ Приозёрненская СОШ	4	4	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
144	МБОУ Семисотская СОШ	3	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
145	МБОУ СОШ №1 пгт Ленино	34	20	58,82	8	23,53	3	8,82	3	8,82
146	МБОУ СОШ №2 пгт Ленино	17	11	64,71	6	35,29	0	0,00	0	0,00
147	МБОУ Щёлкинская СОШ №1	8	3	37,50	5	62,50	0	0,00	0	0,00
148	МБОУ Чистопольская СОШ	6	5	83,33	1	16,67	0	0,00	0	0,00
149	МБОУ "Акимовская СОШ"	8	3	37,50	5	62,50	0	0,00	0	0,00
150	МБОУ "Дрофинская	6	3	50,00	3	50,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Общее количе ство ВТГ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	СОШ"									
151	МБОУ "Емельяновская СОШ"	3	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
152	МБОУ "Желябовская СОШ"	11	9	81,82	2	18,18	0	0,00	0	0,00
153	МБОУ "Жемчужинская СОШДС"	1	1	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
154	МБОУ "Зоинская СОШДС"	4	1	25,00	3	75,00	0	0,00	0	0,00
155	МБОУ "Ивановская СОШ"	2	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
156	МБОУ "Косточковская СОШ"	4	1	25,00	2	50,00	1	25,00	0	0,00
157	МБОУ "Лиственская СОШ"	3	3	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
158	МБОУ "Михайловская СОШ"	7	6	85,71	1	14,29	0	0,00	0	0,00
159	МБОУ "Нижегородская СОШ №2"	8	7	87,50	1	12,50	0	0,00	0	0,00
160	МБОУ "Нижегородская школа-гимназия"	19	13	68,42	5	26,32	1	5,26	0	0,00
161	МБОУ "Нижегородская ШЛ № 1"	18	9	50,00	8	44,44	1	5,56	0	0,00
162	МБОУ "Новогригорьевская СОШДС"	4	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00
163	МБОУ "Охотская СОШ"	4	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00
164	МБОУ "Пшеничненская СОШ"	3	0	0,00	3	100,0	0	0,00	0	0,00
165	МБОУ "Садовская СОШ"	12	7	58,33	4	33,33	1	8,33	0	0,00
166	МБОУ "Уваровская СОШДС"	3	3	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
167	МБОУ "Чкаловская СОШ"	4	4	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
168	МБОУ Войковская школа»	6	5	83,33	1	16,67	0	0,00	0	0,00
169	МБОУ Гвардейская школа	6	6	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
170	МБОУ Гришинская школа	3	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
171	МБОУ Калининская школа	1	0	0,00	1	100,0	0	0,00	0	0,00
172	МБОУ Крестьяновская школа	1	1	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
173	МБОУ Октябрьская школа	1	1	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
174	МБОУ Правдовская школа	6	5	83,33	1	16,67	0	0,00	0	0,00
175	МБОУ Сарыбашская школа	2	0	0,00	2	100,0	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Общее количе ство ВТГ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
176	МБОУ Стахановская школа	2	2	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
177	МБОУ Степновская школа	6	5	83,33	1	16,67	0	0,00	0	0,00
178	МБОУ Первомайская школа №1	14	6	42,86	7	50,00	1	7,14	0	0,00
179	МБОУ Первомайская школа №2	15	10	66,67	5	33,33	0	0,00	0	0,00
180	МБОУ "Березовская школа"	6	2	33,33	4	66,67	0	0,00	0	0,00
181	МБОУ "Ботаническая школа"	6	2	33,33	3	50,00	1	16,67	0	0,00
182	МБОУ "Кукушкинская школа-детский сад"	1	0	0,00	1	100,0	0	0,00	0	0,00
183	МБОУ "Нивовская школа"	3	3	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
184	МБОУ "Новосёловская школа"	1	1	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
185	МБОУ "Орловская школа-детский сад"	3	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
186	МБОУ "Раздольненская школа-лицей №1"	21	4	19,05	13	61,90	4	19,05	0	0,00
187	МБОУ "Раздольненская школа-гимназия №2 им.Л.Рябики"	9	6	66,67	3	33,33	0	0,00	0	0,00
188	МБОУ "Ручьёвская школа"	3	3	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
189	МБОУ "Сенокосненская школа - детский сад"	5	3	60,00	2	40,00	0	0,00	0	0,00
190	МБОУ "Серебрянская школа - детский сад"	1	0	0,00	1	100,0	0	0,00	0	0,00
191	МБОУ "Славновская школа- детский сад"	3	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
192	МБОУ "Чернышевская школа"	9	5	55,56	3	33,33	1	11,11	0	0,00
193	МБОУ "Вересаевская СШ"	4	4	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
194	МБОУ "Веселовская СШ"	2	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
195	МБОУ "Виноградовская СШ"	2	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
196	МБОУ "Воробьевская СШ"	1	1	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
197	МБОУ "Геройская СШ"	1	1	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
198	МБОУ "Добрушинская СШ"	3	3	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
199	МБОУ "Елизаветовская СШ"	1	1	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Общее количе ство ВТГ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
200	МБОУ "Журавлинская СШ"	11	4	36,36	4	36,36	3	27,27	0	0,00
201	МБОУ "Зерновская СШ"	1	0	0,00	1	100,0	0	0,00	0	0,00
202	МБОУ "Ивановская СШ"	3	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
203	МБОУ "Ильинская СШ"	1	0	0,00	1	100,0	0	0,00	0	0,00
204	МБОУ "Каменоломненская СШ"	4	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
205	МБОУ "Карьерновская СШ"	3	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
206	МБОУ "Кольцовская СШ"	8	7	87,50	1	12,50	0	0,00	0	0,00
207	МБОУ "Крайненская СШ"	4	4	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
208	МБОУ "Крымская школа-гимназия"	9	3	33,33	6	66,67	0	0,00	0	0,00
209	МБОУ "Лесновская СШ"	5	2	40,00	2	40,00	1	20,00	0	0,00
210	МБОУ "Митяевская СШ"	2	0	0,00	2	100,0	0	0,00	0	0,00
211	МБОУ "Михайловская СШ"	4	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
212	МБОУ "Молочненская СШ"	7	6	85,71	1	14,29	0	0,00	0	0,00
213	МБОУ "Наташинская СШ"	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,0
214	МБОУ "Новофедоровская школа-лицей имени Т.А. Апакидзе"	19	8	42,11	9	47,37	1	5,26	1	5,26
215	МБОУ "Ореховская СШ"	9	2	22,22	7	77,78	0	0,00	0	0,00
216	МБОУ "Охотниковская СШ"	3	0	0,00	2	66,67	1	33,33	0	0,00
217	МБОУ "Ромашкинская СШ"	7	5	71,43	2	28,57	0	0,00	0	0,00
218	МБОУ "Сизовская СШ"	2	0	0,00	2	100,0	0	0,00	0	0,00
219	МБОУ "Столбовская СШ"	1	1	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
220	МБОУ "Суворовская СШ имени Д.А. Саруханова"	8	8	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
221	МБОУ "Трудовская СШ"	4	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
222	МБОУ "Уютненская средняя школа-гимназия"	16	12	75,00	3	18,75	1	6,25	0	0,00
223	МБОУ "Фрунзенская СШ"	5	2	40,00	3	60,00	0	0,00	0	0,00
224	МБОУ "Червононовская СШ"	4	1	25,00	3	75,00	0	0,00	0	0,00
225	МБОУ "Шелковичненская СШ"	1	0	0,00	1	100,0	0	0,00	0	0,00
226	МБОУ "Штормовская школа-гимназия"	5	4	80,00	1	20,00	0	0,00	0	0,00
227	МБОУ "Винницкая школа"	12	10	83,33	2	16,67	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Общее количе ство ВТГ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
228	МБОУ "Гвардейская школа №1"	20	12	60,00	8	40,00	0	0,00	0	0,00
229	МБОУ "Гвардейская школа-гимназия №2"	20	9	45,00	11	55,00	0	0,00	0	0,00
230	МБОУ "Гвардейская школа-гимназия № 3"	11	4	36,36	7	63,64	0	0,00	0	0,00
231	МБОУ "Денисовская школа"	6	6	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
232	МБОУ "Добровская школа - гимназия имени Я.М. Слонимского"	28	16	57,14	11	39,29	1	3,57	0	0,00
233	МБОУ "Донская школа"	8	6	75,00	2	25,00	0	0,00	0	0,00
234	МБОУ "Кольчугинская школа №1"	15	11	73,33	4	26,67	0	0,00	0	0,00
235	МБОУ "Кольчугинская школа №2 с крымскотатарским языком обучения"	5	3	60,00	2	40,00	0	0,00	0	0,00
236	МБОУ "Константиновская школа"	4	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00
237	МБОУ "Кубанская школа"	2	0	0,00	2	100,0	0	0,00	0	0,00
238	МБОУ "Мазанская школа"	12	6	50,00	6	50,00	0	0,00	0	0,00
239	МБОУ "Маленская школа"	7	3	42,86	4	57,14	0	0,00	0	0,00
240	МБОУ "Мирновская школа №1"	16	12	75,00	2	12,50	2	12,50	0	0,00
241	МБОУ "Мирновская школа №2"	11	11	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
242	МБОУ "Молодежненская школа №2"	18	9	50,00	8	44,44	1	5,56	0	0,00
243	МБОУ "Николаевская школа"	10	0	0,00	8	80,00	2	20,00	0	0,00
244	МБОУ "Новоандреевская школа"	10	4	40,00	6	60,00	0	0,00	0	0,00
245	МБОУ "Новоселовская школа"	2	0	0,00	2	100,0	0	0,00	0	0,00
246	МБОУ "Партизанская школа"	5	4	80,00	1	20,00	0	0,00	0	0,00
247	МБОУ "Первомайская школа"	3	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
248	МБОУ "Перевальненская школа"	18	9	50,00	7	38,89	2	11,11	0	0,00
249	МБОУ "Перовская школа-гимназия"	4	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00
250	МБОУ "Пожарская"	3	3	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Общее количе ство ВТГ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	школа"									
251	МБОУ "Родниковская школа-гимназия"	11	4	36,36	6	54,55	1	9,09	0	0,00
252	МБОУ "Скворцовская школа"	9	5	55,56	4	44,44	0	0,00	0	0,00
253	МБОУ "Тепловская школа"	3	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
254	МБОУ "Трудовская школа"	1	1	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
255	МБОУ "Украинская школа"	3	3	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
256	МБОУ "Укромновская школа"	3	3	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
257	МБОУ "Урожайновская школа"	7	6	85,71	1	14,29	0	0,00	0	0,00
258	МБОУ "Чайкинская школа"	3	3	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
259	МБОУ "Чистенская школа-гимназия"	34	19	55,88	15	44,12	0	0,00	0	0,00
260	МБОУ "Широковская школа"	6	4	66,67	1	16,67	1	16,67	0	0,00
261	МБОУ "Заветненская СШ им.Крымских партизан"	6	3	50,00	2	33,33	0	0,00	1	16,67
262	МБОУ "Ильичёвская СШ"	7	5	71,43	2	28,57	0	0,00	0	0,00
263	МБОУ "Красногвардейская СШ"	6	2	33,33	3	50,00	0	0,00	1	16,67
264	МБОУ "Краснофлотская СШ"	11	5	45,45	6	54,55	0	0,00	0	0,00
265	МБОУ "Некрасовская СШ"	3	3	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
266	МБОУ "Прудовская СШ"	5	3	60,00	2	40,00	0	0,00	0	0,00
267	МБОУ "Пушкинская СШ"	2	0	0,00	2	100,0	0	0,00	0	0,00
268	МБОУ "Раздольненская СШ"	2	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
269	МБОУ "Советская СШ №3 с крымскотатарским языком обучения"	6	3	50,00	3	50,00	0	0,00	0	0,00
270	МБОУ "Урожайновская СШ"	2	2	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
271	МБОУ "Советская СШ №1"	24	7	29,17	15	62,50	1	4,17	1	4,17
272	МБОУ "Советская СШ №2"	13	6	46,15	6	46,15	1	7,69	0	0,00
273	МБОУ "Чапаевская СШ"	1	1	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
274	МБОУ "Чернозёмненская	2	2	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Общее количество ВТГ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	СШ"									
275	МБОУ "Водопойненская средняя школа"	6	2	33,33	4	66,67	0	0,00	0	0,00
276	МБОУ "Далековская СШ "	8	5	62,50	3	37,50	0	0,00	0	0,00
277	МБОУ "Кировская СШ"	2	2	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
278	МБОУ "Красноярская СШ"	2	2	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
279	МБОУ "Медведевская СШ"	8	7	87,50	1	12,50	0	0,00	0	0,00
280	МБОУ "Межводненская СШ"	4	0	0,00	3	75,00	1	25,00	0	0,00
281	МБОУ "Новоивановская СШ"	3	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
282	МБОУ "Новосельская СШ"	6	3	50,00	3	50,00	0	0,00	0	0,00
283	МБОУ "Оленевская СШ"	4	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00
284	МБОУ "Черноморская СШ №2"	26	13	50,00	13	50,00	0	0,00	0	0,00
285	МБОУ "ЧСШ №1 им. Н. Кудри"	34	22	64,71	11	32,35	1	2,94	0	0,00
286	МБОУ "Черноморская СШ №3"	17	12	70,59	5	29,41	0	0,00	0	0,00
287	МОУ "Школа - лицей № 1 им. героя Советского Союза Н.Г. Саранчева" города Алушты	13	2	15,38	8	61,54	3	23,08	0	0,00
288	МОУ "Школа № 2" города Алушты	44	26	59,09	17	38,64	1	2,27	0	0,00
289	МОУ "Школа №3" города Алушта	40	20	50,00	19	47,50	1	2,50	0	0,00
290	МОУ "Школа - колледиум" города Алушты	14	0	0,00	12	85,71	2	14,29	0	0,00
291	МОУ "Партенитская школа" города Алушты	12	6	50,00	6	50,00	0	0,00	0	0,00
292	МОУ "Маломаякская школа" города Алушты	11	2	18,18	9	81,82	0	0,00	0	0,00
293	МОУ "Изобильненская школа имени Э.У. Чалбаша" города Алушты	3	3	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
294	МОУ "Малореченская школа" города Алушты	20	13	65,00	6	30,00	1	5,00	0	0,00
295	МОУ "Приветненская школа" города Алушты	11	6	54,55	4	36,36	1	9,09	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Общее количе ство ВТГ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
296	МБОУ СОШ №1 г. Армянска	11	10	90,91	1	9,09	0	0,00	0	0,00
297	МБОУ "Школа-лицей №2" г. Армянска	9	4	44,44	2	22,22	2	22,22	1	11,11
298	МБОУ "Школа-гимназия № 3" г. Армянска	36	9	25,00	27	75,00	0	0,00	0	0,00
299	МБОУ СОШ №4 г. Армянска	17	7	41,18	10	58,82	0	0,00	0	0,00
300	МБОУ "ПСОШ №7" г. Армянск	3	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
301	МОУ "СШ №1 им. А.А. Драгомировой"	11	4	36,36	7	63,64	0	0,00	0	0,00
302	МОУ лицей "МОК №2"	27	12	44,44	11	40,74	3	11,11	1	3,70
303	МОУ"СШ №3"	15	7	46,67	4	26,67	3	20,00	1	6,67
304	МОУ "Средняя школа № 4"	2	2	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
305	МОУ "СШ №5"	10	5	50,00	4	40,00	1	10,00	0	0,00
306	МОУ "Школа-гимназия № 6" г. Джанкоя	41	13	31,71	20	48,78	6	14,63	2	4,88
307	МОУ " Средняя школа - детский сад №7 им. М.Октябрьской"	19	8	42,11	7	36,84	3	15,79	1	5,26
308	МОУ "СШ №8"	20	14	70,00	6	30,00	0	0,00	0	0,00
309	МБОУ "СШ № 1"	28	16	57,14	7	25,00	4	14,29	1	3,57
310	МБОУ СШ № 2	28	16	57,14	12	42,86	0	0,00	0	0,00
311	МБОУ МСШ	3	3	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
312	МБОУ Гимназия Сельвинского	34	4	11,76	23	67,65	7	20,59	0	0,00
313	МБОУ УВК Интеграл	79	22	27,85	40	50,63	12	15,19	5	6,33
314	МБОУ "СШ № 7 г. Евпатория"	8	5	62,50	3	37,50	0	0,00	0	0,00
315	МБОУ Гимназия № 8	43	5	11,63	20	46,51	13	30,23	5	11,63
316	МБОУ НСШ	5	3	60,00	2	40,00	0	0,00	0	0,00
317	МБОУ ЗСШ	8	3	37,50	5	62,50	0	0,00	0	0,00
318	МБОУ СШ № 11	25	14	56,00	11	44,00	0	0,00	0	0,00
319	МБОУ СШ № 12	28	15	53,57	9	32,14	2	7,14	2	7,14
320	МБОУ СШ № 13	24	16	66,67	7	29,17	1	4,17	0	0,00
321	МБОУ СШ № 14	36	12	33,33	13	36,11	8	22,22	3	8,33
322	МБОУ СШ № 15	37	16	43,24	15	40,54	6	16,22	0	0,00
323	МБОУ СШ № 16	61	31	50,82	21	34,43	4	6,56	5	8,20
324	МБОУ СШ № 18	8	4	50,00	0	0,00	2	25,00	2	25,00

№ п/п	Наименование ОО	Общее количество ВТГ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
325	МБОУ "Спец. школа № 1 с углубленным изучением английского языка имени Володи Дубинина" г. Керчи	29	7	24,14	17	58,62	4	13,79	1	3,45
326	МБОУ "Школа № 2" г. Керчи	26	19	73,08	4	15,38	1	3,85	2	7,69
327	МБОУ "Школа № 4 им. А.С. Пушкина" г. Керчи	26	10	38,46	12	46,15	3	11,54	1	3,85
328	МБОУ "Школа № 5" г. Керчи	8	7	87,50	1	12,50	0	0,00	0	0,00
329	МБОУ "Школа № 9" г. Керчи	12	8	66,67	2	16,67	2	16,67	0	0,00
330	МБОУ "Школа № 10" г. Керчи	11	8	72,73	2	18,18	0	0,00	1	9,09
331	МБОУ "Школа № 11" г. Керчи	19	11	57,89	8	42,11	0	0,00	0	0,00
332	МБОУ "Школа № 12" г. Керчи	40	13	32,50	23	57,50	3	7,50	1	2,50
333	МБОУ "Школа № 13" г. Керчи	13	6	46,15	7	53,85	0	0,00	0	0,00
334	МБОУ "Школа - МТЛ" г. Керчи	28	18	64,29	10	35,71	0	0,00	0	0,00
335	МБОУ "Школа № 15 имени Героя Советского Союза Е.М. Рудневой"	14	9	64,29	5	35,71	0	0,00	0	0,00
336	МБОУ "Школа № 17 им. Веры Белик" г. Керчи	14	10	71,43	4	28,57	0	0,00	0	0,00
337	МБОУ "Спец. школа № 19 с углубленным изучением английского языка" г. Керчи	27	0	0,00	19	70,37	8	29,63	0	0,00
338	МБОУ "Школа № 23" г. Керчи	14	4	28,57	9	64,29	0	0,00	1	7,14
339	МБОУ "Школа № 24" г. Керчи	17	12	70,59	5	29,41	0	0,00	0	0,00
340	МБОУ "Школа № 25" г. Керчи	23	13	56,52	9	39,13	1	4,35	0	0,00
341	МБОУ "Школа № 26 имени Героя Советского Союза Д.Т. Доева" г. Керчи	26	3	11,54	15	57,69	5	19,23	3	11,54
342	МБОУ "Школа № 28 имени героев Эльтигена" г. Керчи	15	11	73,33	3	20,00	1	6,67	0	0,00
343	МБОУ "Школа - гимназия № 1" г. Керчи	43	5	11,63	25	58,14	7	16,28	6	13,95

№ п/п	Наименование ОО	Общее количе ство ВТГ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
344	МБОУ "Школа - гимназия № 2 имени В.Г.Короленко" г. Керчи	44	9	20,45	29	65,91	5	11,36	1	2,27
345	МБОУ "СОШ №1 имени Маргелова В.Ф" г.Красноперекоска	6	1	16,67	4	66,67	1	16,67	0	0,00
346	МБОУ "СОШ №2 им. М.Ф. Фрунзе" г.Красноперекоска	27	4	14,81	16	59,26	7	25,93	0	0,00
347	МБОУ "СОШ №3" г.Красноперекоска	26	14	53,85	12	46,15	0	0,00	0	0,00
348	МБОУ "СОШ №4" г.Красноперекоска	17	5	29,41	10	58,82	2	11,76	0	0,00
349	МБОУ "СОШ №5" г.Красноперекоска	33	10	30,30	22	66,67	1	3,03	0	0,00
350	МБОУ «Сакская СШ № 1 им. Героя Советского Союза В.К. Гайнутдинова»	17	11	64,71	5	29,41	1	5,88	0	0,00
351	МБОУ «Сакская СШ № 2 им. Героя Советского Союза З.А. Космодемьянской»	15	12	80,00	3	20,00	0	0,00	0	0,00
352	МБОУ "Сакская СШ № 3"	6	6	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
353	МБОУ "Сакская СШ № 4 им. Героя Советского Союза Ф.И. Сенченко"	6	5	83,33	1	16,67	0	0,00	0	0,00
354	МБОУ «Школа-лицей им. Героя Советского Союза Ф.Ф. Степанова»	39	14	35,90	20	51,28	5	12,82	0	0,00
355	МБОУ «Сакская гимназия № 1»	30	4	13,33	20	66,67	6	20,00	0	0,00
356	МБОУ "Гимназия №1 им. И.В.Курчатова" г. Симферополя	75	9	12,00	46	61,33	16	21,33	4	5,33
357	МБОУ "СОШ № 2" г. Симферополя	42	17	40,48	23	54,76	2	4,76	0	0,00
358	МБОУ "Школа-лицей" № 3 г.Симферополя	112	18	16,07	65	58,04	20	17,86	9	8,04
359	МБОУ "СОШ № 4 им. Ф. И. Толбухина" г. Симферополя	45	20	44,44	19	42,22	3	6,67	3	6,67
360	МБОУ "СОШ № 5" г. Симферополя	25	16	64,00	7	28,00	2	8,00	0	0,00
361	МБОУ "СОШ № 6 им. В.А. Горишнего" г.	9	5	55,56	4	44,44	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Общее количе ство ВТГ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов								
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300		
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	
	Симферополя										
362	МБОУ "СОШ № 7 им. А.В. Мокроусова с углубленным изучением английского языка" г. Симферополя	45	12	26,67	24	53,33	8	17,78	1	2,22	
363	МБОУ "СОШ № 8" г. Симферополя	19	8	42,11	9	47,37	1	5,26	1	5,26	
364	МБОУ "Гимназия № 9" г. Симферополя	43	9	20,93	22	51,16	7	16,28	5	11,63	
365	МБОУ "Школа-гимназия № 10 им. Э.К.Покровского" г. Симферополя	66	20	30,30	34	51,52	8	12,12	4	6,06	
366	МБОУ "Гимназия №11 им. К.А.Тренева" г. Симферополя	56	25	44,64	26	46,43	3	5,36	2	3,57	
367	МБОУ "СОШ № 12" г. Симферополя	25	14	56,00	10	40,00	1	4,00	0	0,00	
368	МБОУ СОШ № 13 г. Симферополя	10	3	30,00	7	70,00	0	0,00	0	0,00	
369	МБОУ "СОШ № 14" г. Симферополя	16	10	62,50	6	37,50	0	0,00	0	0,00	
370	МБОУ "СОШ-ДС № 15" г. Симферополя	17	9	52,94	8	47,06	0	0,00	0	0,00	
371	МБОУ "Школа-лицей № 17" г. Симферополя	29	4	13,79	20	68,97	5	17,24	0	0,00	
372	МБОУ "СОШ № 18" г. Симферополя	36	12	33,33	22	61,11	2	5,56	0	0,00	
373	МБОУ "Таврическая школа-гимназия № 20 им. свт. Луки" г. Симферополя	11	6	54,55	5	45,45	0	0,00	0	0,00	
374	МБОУ "СОШ № 21" г. Симферополя	19	14	73,68	5	26,32	0	0,00	0	0,00	
375	МБОУ "СОШ № 22" г. Симферополя	12	5	41,67	6	50,00	1	8,33	0	0,00	
376	МБОУ "СОШ № 23" г. Симферополя	88	28	31,82	51	57,95	9	10,23	0	0,00	
377	МБОУ "СОШ № 24" г. Симферополя	59	15	25,42	37	62,71	6	10,17	1	1,69	
378	МБОУ "Школа-гимназия, детский сад № 25" г. Симферополя	52	18	34,62	29	55,77	3	5,77	2	3,85	

№ п/п	Наименование ОО	Общее количество ВТГ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
379	МБОУ "СОШ № 26 им. М.Т. Калашникова" г. Симферополя	13	9	69,23	4	30,77	0	0,00	0	0,00
380	МБОУ "СОШ № 27 им.В.Ф. Маргелова" г.Симферополя	28	14	50,00	13	46,43	1	3,57	0	0,00
381	МБОУ "СОШ № 28" г.Симферополя	32	11	34,38	18	56,25	3	9,38	0	0,00
382	МБОУ "СОШ № 29 им. Г.К.Жукова" г. Симферополя	16	8	50,00	5	31,25	3	18,75	0	0,00
383	МБОУ "СОШ № 30 им. А.А. Амануни" г. Симферополя	52	23	44,23	26	50,00	3	5,77	0	0,00
384	МБОУ "СОШ № 31" г.Симферополя	70	43	61,43	20	28,57	4	5,71	3	4,29
385	МБОУ "СОШ № 34" г.Симферополя	29	14	48,28	12	41,38	1	3,45	2	6,90
386	МБОУ "СОШ № 35" г. Симферополя	7	6	85,71	1	14,29	0	0,00	0	0,00
387	МБОУ "СОШ - детский сад № 36" г.Симферополя	30	20	66,67	6	20,00	3	10,00	1	3,33
388	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа-детский сад № 37" г. Симферополя	15	12	80,00	3	20,00	0	0,00	0	0,00
389	МБОУ "СОШ № 38" г. Симферополя	11	2	18,18	7	63,64	2	18,18	0	0,00
390	МБОУ "Школа-гимназия № 39" г. Симферополя	47	5	10,64	29	61,70	12	25,53	1	2,13
391	МБОУ "СОШ № 40 им. В.А. Скугаря" г.Симферополя	26	6	23,08	13	50,00	7	26,92	0	0,00
392	МБОУ "ОКЛ"	51	12	23,53	32	62,75	4	7,84	3	5,88
393	МБОУ "СОШ № 42 им. Эшрефа Шемьи-заде" г. Симферополь	26	17	65,38	8	30,77	1	3,85	0	0,00
394	МБОУ "СОШ № 43" г. Симферополя	27	5	18,52	20	74,07	2	7,41	0	0,00
395	МБОУ "Симферопольская академическая гимназия"	46	2	4,35	23	50,00	16	34,78	5	10,87
396	МБОУ "СЭЛ" г. Симферополя	28	10	35,71	14	50,00	4	14,29	0	0,00
397	МБОУ СОШДС "Лингвист"	20	1	5,00	13	65,00	5	25,00	1	5,00

№ п/п	Наименование ОО	Общее количество ВТГ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
398	ЧОУ "Крымская республиканская гимназия-школа-сад Консоль"	8	4	50,00	4	50,00	0	0,00	0	0,00
399	ЧОУ "Медико-биологический лицей"	67	16	23,88	45	67,16	6	8,96	0	0,00
400	Международная школа	1	0	0,00	1	100,0	0	0,00	0	0,00
401	ЧОУ "Школа Воронцова"	7	2	28,57	4	57,14	1	14,29	0	0,00
402	МБОУ "СОШ №44" г. Симферополя	38	34	89,47	2	5,26	2	5,26	0	0,00
403	МБОУ "Лицей № 1" г. Смферополя	20	9	45,00	8	40,00	3	15,00	0	0,00
404	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа-детский сад комбинированного вида №6" г. Симферополя	19	2	10,53	15	78,95	2	10,53	0	0,00
405	МБОУ "Школа-гимназия №1" городского округа Судак	27	13	48,15	12	44,44	1	3,70	1	3,70
406	МБОУ "СОШ №2" г.Судак	30	16	53,33	12	40,00	2	6,67	0	0,00
407	МБОУ "СОШ № 3 с крымскотатарским языком обучения" г.Судак	7	6	85,71	1	14,29	0	0,00	0	0,00
408	МБОУ "Веселовская СОШ" г.Судак	2	2	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
409	МБОУ "Грушевская СОШ" г.Судак	5	4	80,00	1	20,00	0	0,00	0	0,00
410	МБОУ "Дачновская СОШ" г.Судак	3	1	33,33	1	33,33	1	33,33	0	0,00
411	МБОУ "Морская СОШ им. В.А. Дерягина" г.Судак	3	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
412	МБОУ "Солнечнодолинская СОШ" г.Судак	9	5	55,56	3	33,33	1	11,11	0	0,00
413	МБОУ специализированная школа №1	43	16	37,21	17	39,53	7	16,28	3	6,98
414	МБОУ специализированная школа № 2	26	3	11,54	11	42,31	7	26,92	5	19,23
415	МБОУ Школа № 3	13	11	84,62	1	7,69	1	7,69	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Общее количе ство ВТГ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
416	МБОУ школа № 4	13	10	76,92	3	23,08	0	0,00	0	0,00
417	МБОУ- Гимназия № 5	31	5	16,13	20	64,52	5	16,13	1	3,23
418	МБОУ Школа № 6	4	0	0,00	4	100,0	0	0,00	0	0,00
419	МБОУ школа № 7	22	16	72,73	6	27,27	0	0,00	0	0,00
420	МБОУ Школа № 8	8	2	25,00	6	75,00	0	0,00	0	0,00
421	МБОУ Школа № 9	22	13	59,09	9	40,91	0	0,00	0	0,00
422	МБОУ Школа № 10	12	5	41,67	7	58,33	0	0,00	0	0,00
423	МБОУ Школа № 11 им. А.В.Преснякова	18	5	27,78	13	72,22	0	0,00	0	0,00
424	МБОУ Школа № 12	9	6	66,67	3	33,33	0	0,00	0	0,00
425	МБОУ Школа № 13 г. Феодосии	18	13	72,22	5	27,78	0	0,00	0	0,00
426	МБОУ школа № 14	17	11	64,71	5	29,41	1	5,88	0	0,00
427	МБОУ школа № 15	10	5	50,00	5	50,00	0	0,00	0	0,00
428	МБОУ школа № 17	39	4	10,26	19	48,72	10	25,64	6	15,38
429	МБОУ Школа № 18	4	1	25,00	1	25,00	1	25,00	1	25,00
430	МБОУ школа № 19	14	6	42,86	8	57,14	0	0,00	0	0,00
431	МБОУ школа № 20	11	4	36,36	6	54,55	1	9,09	0	0,00
432	МБОУ Коктебельская школа им. И.И. Березнюка	7	5	71,43	2	28,57	0	0,00	0	0,00
433	МБОУ Щебетовская школа им. М.А.Македонского	11	1	9,09	10	90,91	0	0,00	0	0,00
434	МБОУ "ЯСШ №1"	31	12	38,71	16	51,61	3	9,68	0	0,00
435	МБОУ "ЯСШ №2 "Школа будущего"	27	14	51,85	9	33,33	4	14,81	0	0,00
436	МБОУ "ЯСШ № 4"	7	4	57,14	3	42,86	0	0,00	0	0,00
437	МБОУ "Ялтинская гимназия им. А.П.Чехова"	34	12	35,29	16	47,06	5	14,71	1	2,94
438	МБОУ "ЯСШ № 6"	21	9	42,86	12	57,14	0	0,00	0	0,00
439	МБОУ "ЯСШ №7"	19	7	36,84	11	57,89	1	5,26	0	0,00
440	МБОУ "ЯСШ № 8"	6	4	66,67	2	33,33	0	0,00	0	0,00
441	МБОУ "ЯСШ №9"	63	11	17,46	39	61,90	13	20,63	0	0,00
442	МБОУ "ЯСШ №10"	17	9	52,94	7	41,18	1	5,88	0	0,00
443	МБОУ "ЯСШ №11"	20	8	40,00	11	55,00	1	5,00	0	0,00
444	МБОУ "ЯСШ №12"	32	1	3,13	21	65,63	7	21,88	3	9,38
445	МБОУ "ЯСШ "Радуга"	14	3	21,43	8	57,14	3	21,43	0	0,00
446	МБОУ "ЯСШ №15"	11	4	36,36	6	54,55	1	9,09	0	0,00
447	МБОУ "Ливадийская СШ"	11	7	63,64	4	36,36	0	0,00	0	0,00
448	МБОУ "Гаспринская СШ №1"	9	8	88,89	1	11,11	0	0,00	0	0,00
449	МБОУ "Кореизская СШ"	18	14	77,78	4	22,22	0	0,00	0	0,00
450	МБОУ "Алупкинская СШ"	7	4	57,14	3	42,86	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Общее количество ВТГ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	№1"									
451	МБОУ "Алупкинская СШ №2"	8	2	25,00	6	75,00	0	0,00	0	0,00
452	МБОУ "Симеизская СШ"	14	9	64,29	4	28,57	1	7,14	0	0,00
453	МБОУ "Форосская СШ"	4	4	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
454	МБОУ " Никитская СШ"	15	12	80,00	3	20,00	0	0,00	0	0,00
455	МБОУ "Гурзуфская СШ"	13	0	0,00	8	61,54	5	38,46	0	0,00
456	МБОУ "Краснокаменная СШ"	5	4	80,00	1	20,00	0	0,00	0	0,00
457	СОШшкола ФГБОУ "МДЦ "Артек"	12	0	0,00	7	58,33	3	25,00	2	16,67
458	ГБОУ "Алупкинская санаторная школа-интернат"	3	3	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
459	ГБОУ "ССШИ №1" (зрение)	3	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
460	ГБОУ "КШИФ"	3	3	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
461	ГБОУ "Ливадийская санаторная школа-интернат"	3	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
462	ГБОУ "Крымская гимназия-интернат для одаренных детей"	43	15	34,88	19	44,19	7	16,28	2	4,65
463	ГБОУ "Феодосийская санаторная школа-интернат"	1	1	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
464	ГБОУ "КШИ "Крымский кадетский корпус"	50	33	66,00	16	32,00	0	0,00	1	2,00
465	ГБОУ "КУВКИЛИ"	35	6	17,14	19	54,29	8	22,86	2	5,71
466	ГБОУ "Евпаторийская санаторная школа-интернат"	1	1	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
467	ЭГК ГПА КФУ (г. Ялта)	2	2	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
468	Таврический колледж ФГАОУ ВО <КФУ им. В.И. Вернадского>	13	7	53,85	3	23,08	1	7,69	2	15,38

ГЛАВА 2

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за последние 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
7125	91,36%	10146	97,14%	7824	94,41%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по русскому языку

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	4057	56,94	5587	55,06	4325	55,28
Мужской	3068	43,06	4559	44,93	3499	44,72

1.3. Количество участников ЕГЭ по русскому языку в Республике Крым по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по русскому языку	7824
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	7455
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	75
выпускников прошлых лет	292
участников с ограниченными возможностями здоровья	50

1.4. Количество участников ЕГЭ по русскому языку по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	7530
из них выпускники:	
- лицеев и гимназий	1784
- СОШ	5285
- школ-интернатов	74
- колледжей, СПО	75
- интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	84
- выпускники УВК	228
- межшкольного учебного комбината	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ в Республике Крым

Таблица 2-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
01	Бахчисарайский район	307	3,9%

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
02	Белогорский район	201	2,6%
03	Джанкойский район	193	2,5%
04	Кировский район	176	2,2%
05	Красногвардейский район	247	3,2%
06	Краснопереконский район	57	0,7%
07	Ленинский район	182	2,3%
08	Нижнегорский район	161	2,1%
09	Первомайский район	81	1,0%
10	Раздольненский район	86	1,1%
11	Сакский район	221	2,8%
12	Симферопольский район	431	5,5%
13	Советский район	110	1,4%
14	Черноморский район	149	1,9%
15	Алушта	293	3,7%
16	Армянск	86	1,1%
17	Джанкой	200	2,6%
18	Евпатория	588	7,5%
19	Керчь	585	7,5%
20	Краснопереконск	127	1,6%
21	Саки	142	1,8%
22	Симферополь	2098	26,8%
23	Судак	109	1,4%
24	Феодосия	431	5,5%
25	Ялта	563	7,2%

1.6. Основные УМК по русскому языку, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Учебник для 5-9 классов общеобразовательных организаций. Авторы: Л.М. Рыбченкова, А. М. Александрова, О.В. Загоровская, А.Г. Нарушевич, И.Н. Добротина, А.В. Григорьев. 2019 г.	95
2	Учебник для 5-9 классов общеобразовательных организаций. Авторы: Е.А. Быстрова, Л.В. Кибирева, Т.М. Воителева, Н.Н. Фаттахова. 2014 г.	5
3	Учебник для 10-11 классов общеобразовательных организаций. Авторы: А.И. Власенкова, Л.М. Рыбченкова. 2014 г.	100

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку

В 2020 году в ЕГЭ по русскому языку приняли участие 7824 человека, что составило 94,41 % от общего числа участников.

Количество участников ЕГЭ по русскому языку в текущем году претерпело незначительные изменения: по сравнению с 2019 годом уменьшилось на 2,73% (10146 чел.), по сравнению с 2018 годом увеличилось на 3,05% (7125 чел.).

Распределение участников по гендерному признаку в 2020 году, как и в прошлые годы, остается неизменным – преобладают девушки - 55,28%, юношей 44,72% (2019 год – 55,06% и 44,93% соответственно).

Как и в предыдущие годы, подавляющее большинство выбравших экзамен по русскому языку – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 7455 человек (95,28% от общего числа участников по русскому языку).

Также в ЕГЭ по русскому языку в 2020 году приняли участие 292 выпускника прошлых лет; 75 выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования.

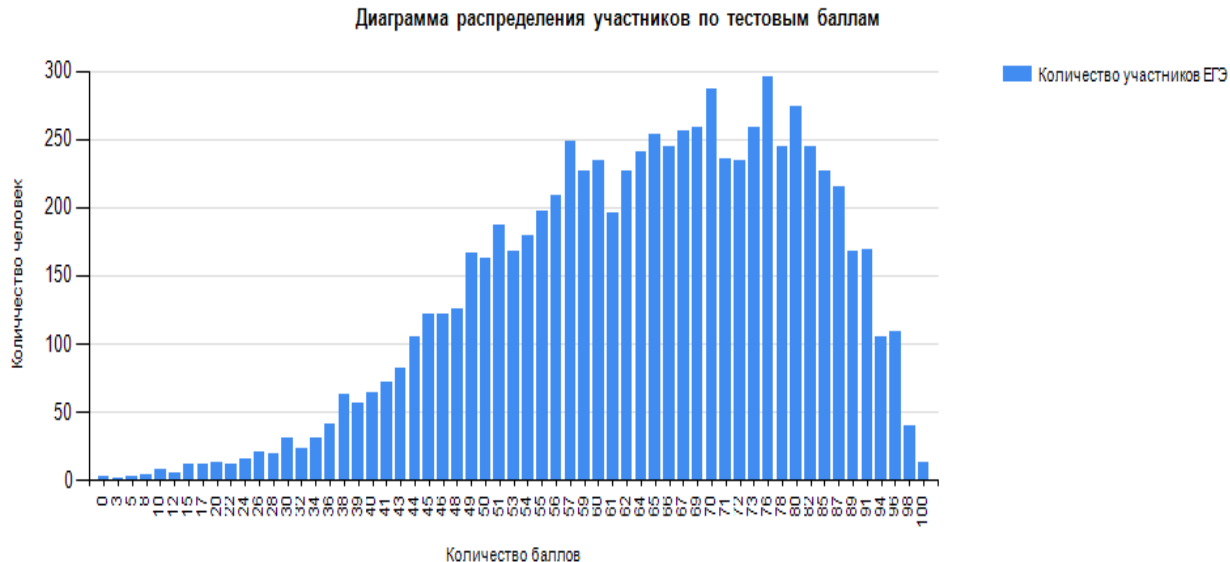
Из общего числа участников 50 человек – лица с ограниченными возможностями здоровья.

Анализ количества участников по типам образовательных организаций показал, что наибольшее количество составляют выпускники СОШ – 5285 человек (67,54% от общего числа участников). Выпускников лицеев и гимназий – 1784 человека (22,8%); выпускников УВК 228 (2,9%), интернатов-лицеев, интернатов-гимназий – 84 человека (1,07%), выпускников колледжей, СПО – 75 человек (0,9%), школ-интернатов 74 (0,9%).

Распределение участников по предмету по АТЕ региона соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям. Наибольшее количество, как и в прошлые годы, остается в «больших» муниципальных образованиях – городах Симферополь, Евпатория, Керчь, а также Симферопольском, Бахчисарайском, Красногвардейском районах.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по русскому языку в 2020 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 2-7

	Республика Крым		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла,%	0,8	2,1	2,7
Средний тестовый балл	65	59	65
Получили от 81 до 99 баллов,%	13,6	9,1	16,3

	Республика Крым		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Получили 100 баллов, чел.	7	6	13

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,43%	6,67%	8,90%	4,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	35,85%	37,33%	42,81%	28,00%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	45,07%	41,33%	36,30%	46,00%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	16,49%	14,67%	11,64%	22,00%
Количество участников, получивших 100 баллов	12	0	1	0

2.3.2 В разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	2,9%	39,9%	43,1%	14%	5
Лицеи и гимназии	1,2%	24,7%	50,2%	23,5%	7
Школы-интернаты	1,4%	54,1%	39,1%	5,4%	0
Колледжи, СПО	6,7%	37,3%	41,3%	14,7%	0
Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии	0%	21,4%	53,6%	25%	0
УВК	1,8%	29,8%	48,7%	19,7%	0
Межшкольный учебный комбинат	0%	0%	0%	0%	0
Выпускники прошлых лет	8,9%	42,8%	36,3%	11,6%	1

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Бахчисарайский р-н	2%	38,8%	42%	17,3%	0
2.	Белогорский р-н	4,5%	42,8%	43,8%	9%	0
3.	Джанкойский р-н	5,7%	52,8%	35,2%	6,2%	0
4.	Кировский р-н	4%	42%	43,2%	10,8%	0
5.	Красногвардейский р-н	3,6%	42,1%	43,3%	10,9%	0
6.	Красноперекоский р-н	1,8%	36,8%	49,1%	12,3%	0
7.	Ленинский р-н	6%	41,2%	42,9%	9,9%	0
8.	Нижнегорский р-н	2,5%	45,3%	44,1%	8,1%	0
9.	Первомайский р-н	8,6%	45,7%	38,3%	7,4%	0
10.	Раздольненский р-н	1,2%	40,7%	46,5%	11,6%	0
11.	Сакский р-н	3,2%	50,7%	35,7%	10,4%	0
12.	Симферопольский р-н	3%	48,3%	39,2%	9,6%	1
13.	Советский р-н	0,9%	28,2%	60%	10,9%	0
14.	Черноморский р-н	1,3%	49%	39,6%	10,1%	0
15.	г. Алушта	4,4%	47,8%	40,3%	7,5%	0
16.	г. Армянск	1,2%	30,2%	53,5%	15,1%	0
17.	г. Джанкой	2%	39,4%	44,4%	14,1%	1
18.	г. Евпатория	3,2%	34,9%	40%	21,8%	1
19.	г. Керчь	1,2%	29,5%	49,3%	20,0%	1
20.	г. Красноперекоск	0,8%	29,1%	39,4%	30,7%	0
21.	г. Саки	2,8%	35,2%	45,1%	16,9%	0
22.	г. Симферополь	2%	28,7%	49,6%	19,7%	5
23.	г. Судак	5,5%	45%	34,9%	14,7%	0
24.	г. Феодосия	1,6%	31%	48,3%	19,1%	1
25.	г. Ялта	2,9%	33,5%	42,4%	21,3%	3

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, не достигших минимального балла, %
1.	СОШ ФГБОУ "Международный детский центр "Артек"	84,62	15,38	0,00
2.	МБОУ "Гурзуфская средняя школа имени А.С.Пушкина" муниципального образования городской округ Ялта	68,75	25,00	0,00
3.	МБОУ "Гимназия № 8 города Евпатории"	66,67	29,41	0,00

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, не достигших минимального балла, %
4.	МБОУ "Ялтинская средняя школа №12 с углубленным изучением иностранных языков" муниципального образования городской округ Ялта	54,29	37,14	2,86
5.	МБОУ "Скалистовская средняя общеобразовательная школа" Бахчисарайского района	50,00	31,25	0,00
6.	МБОУ "Симферопольская академическая гимназия" муниципального образования городской округ Симферополь	47,92	43,75	0,00
7.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №2 имени М.В. Фрунзе" муниципального образования городской округ Красноперкопск	46,88	40,63	0,00
8.	МБОУ города Керчи "Специализированная школа № 19 с углубленным изучением английского языка"	44,83	55,17	0,00
9.	МБОУ города Керчи "Школа - гимназия № 1"	44,23	42,31	0,00
10.	МБОУ "Специализированная школа №2 им. Д.И. Ульянова с углублённым изучением английского языка г. Феодосии "	41,38	55,17	0,00
11.	Частное общеобразовательное учреждение "Медико-биологический лицей"	40,58	44,93	0,00
12.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №4" муниципального образования городской округ Красноперкопск	40,00	20,00	5,00
13.	МБОУ "Гимназия № 9" муниципального образования городской округ Симферополь	38,30	53,19	2,13
14.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №40 имени Героя Советского Союза В. А. Скугаря" муниципального образования городской округ Симферополь	37,04	55,56	0,00
15.	МБОУ "Николаевская школа" Симферопольского района	36,36	54,55	0,00
16.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Вилина Ивана Петровича" Бахчисарайского района	35,00	25,00	0,00

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, не достигших минимального балла, %
17.	МБОУ "Ялтинская средняя школа-лицей №9" муниципального образования городской округ Ялта	34,92	52,38	0,00
18.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 43" муниципального образования городской округ Симферополь	34,48	51,72	3,45
19.	МБОУ "Школа-гимназия № 39" муниципального образования городской округ Симферополь	34,00	58,00	0,00
20.	МБОУ "Гимназия №1 им. И.В.Курчатова" муниципального образования городской округ Симферополь	33,33	51,85	0,00
21.	МБОУ "Угловская средняя общеобразовательная школа" Бахчисарайского района	33,33	25,00	8,33
22.	МБОУ "Школа № 17 г.Феодосии "	32,61	56,52	0,00
23.	МБОУ "Средняя школа № 14 города Евпатории "	32,61	47,83	2,17
24.	МБОУ "Красногвардейская школа №1" Красногвардейского района	31,25	50,00	0,00
25.	МБОУ "Школа № 19 г.Феодосии "	31,25	31,25	0,00
26.	МБОУ города Керчи"Школа № 26 имени Героя Советского Союза Д.Т. Доева"	30,77	53,85	0,00
27.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 5" муниципального образования городской округ Красноперекоск	30,30	48,48	0,00
28.	МБОУ "Гимназия № 5 г.Феодосии "	30,30	60,61	3,03
29.	МБОУ "Школа № 11 им. А.В.Преснякова г.Феодосии "	30,00	65,00	0,00
30.	МБОУ города Керчи"Школа - гимназия № 2 имени В.Г.Короленко"	29,55	54,55	2,27
31.	МБОУ физико-математического профиля "Учебно-воспитательный комплекс "Интеграл" города Евпатории	28,42	40,00	1,05
32.	МБОУ "Гвардейская школа- гимназия № 3" Симферопольского района	27,27	54,55	0,00
33.	МБОУ "Щебетовская школа им. М.А.Македонского г. Феодосии "	27,27	45,45	0,00

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, не достигших минимального балла, %
34.	МБОУ "Открытый космический лицей" муниципального образования городской округ Симферополь	26,79	58,93	0,00
35.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 22" муниципального образования городской округ Симферополь	26,67	26,67	0,00
36.	МБОУ "Ялтинская средняя школа №7 имени Нади Лисановой" муниципального образования городской округ Ялта	26,32	47,37	5,26
37.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №23" городской округ Симферополь	26,21	49,51	0,00
38.	МБОУ "Гимназия имени Ильи Сельвинского города Евпатории "	25,64	66,67	0,00
39.	МБОУ "Школа-лицей" №3 им. А.С.Макаренко" муниципального образования городской округ Симферополь	25,40	57,14	0,79
40.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа-детский сад комбинированного вида №6 с углубленным изучением английского языка" муниципального образования городской округ Симферополь	25,00	66,67	0,00
41.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Керченский учебно-воспитательный комплекс-интернат-лицей искусств"	25,00	63,89	0,00
42.	МБОУ «Сакская гимназия № 1» города Саки	25,00	62,50	0,00
43.	ГБОУ "Крымская гимназия-интернат для одаренных детей"	25,00	45,83	0,00
44.	МБОУ "Ялтинская средняя школа №15" муниципального образования городской округ Ялта	25,00	41,67	0,00
45.	МБОУ "Журавлинская средняя школа" Сакского района	25,00	33,33	0,00
46.	МБОУ "Школа-лицей № 2" города Армянска	25,00	41,67	8,33

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, не достигших минимального балла, %
47.	МБОУ "Гимназия №11 им. К.А.Тренева" муниципального образования городской округ Симферополь	24,19	50,00	1,61
48.	МБОУ города Керчи "Школа № 4 имени А.С. Пушкина"	24,00	60,00	0,00
49.	МБОУ "Ялтинская средняя школа №2 "Школа будущего" муниципального образования городской округ Ялта	23,81	30,95	7,14
50.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 38" муниципального образования городской округ Симферополь	23,53	58,82	0,00
51.	МБОУ "Симферопольский экономический лицей" муниципального образования городской округ Симферополь	23,08	58,97	0,00
52.	МБОУ "Школа № 20 г.Феодосии "	23,08	30,77	0,00
53.	МБОУ "Гвардейская школа-гимназия №2" Симферопольского района	22,58	38,71	0,00
54.	МБОУ учебно-воспитательный комплекс "Школьная академия" города Бахчисарай	22,50	55,00	0,00
55.	Выпускники прошлых лет города Феодосии	22,22	33,33	5,56
56.	МОУ города Джанкоя "Средняя школа № 3"	21,74	26,09	0,00
57.	МБОУ "Специализированная школа №1 им. Д.Карбышева с углубленным изучением французского языка г.Феодосии "	21,28	48,94	0,00
58.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №34" муниципального образования городской округ Симферополь	21,21	39,39	0,00
59.	МБОУ "Куйбышевская средняя общеобразовательная школа имени Хрусталёва Николая Титовича" Бахчисарайского района	21,05	26,32	5,26
60.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 24 с углубленным изучением иностранных языков" муниципального образования городской округ Симферополь Республика Крым	20,97	51,61	0,00

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, не достигших минимального балла, %
61.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа-детский сад "Лингвист" с углубленным изучением иностранных языков" муниципального образования городской округ Симферополь	20,83	70,83	0,00
62.	МБОУ "Раздольненская школа-лицей №1" Раздольненского района	20,83	50,00	0,00
63.	МБОУ "Кировская школа-гимназия №2" Кировского района	20,83	45,83	0,00
64.	МБОУ "Черноморская средняя школа №3" муниципального образования Черноморский район	20,83	25,00	0,00
65.	МОУ "Средняя школа - детский сад №7 имени Героя Советского Союза Марии Октябрьской" города Джанкоя	20,69	34,48	3,45
66.	МБОУ "Первомайская школа №1 Первомайского района "	20,00	53,33	0,00
67.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 29 имени маршала Г.К.Жукова" муниципального образования городской округ Симферополь	20,00	44,00	0,00
68.	МБОУ "Красногвардейская школа №2" Красногвардейского района	20,00	40,00	0,00
69.	МБОУ "Табачновская средняя общеобразовательная школа" Бахчисарайского района	20,00	40,00	0,00
70.	МБОУ "Школа-гимназия № 3" города Армянска	19,44	61,11	0,00
71.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 7 им. А.В. Мокроусова с углубленным изучением английского языка" муниципального образования городской округ Симферополь	19,15	59,57	2,13
72.	МБОУ "Ялтинская средняя школа "Радуга" муниципального образования городской округ Ялта	18,75	68,75	0,00
73.	МБОУ "Школа № 12 г. Феодосии "	18,75	31,25	0,00
74.	МОУ города Джанкоя лицей "Многоуровневый образовательный комплекс № 2"	18,75	40,63	3,13

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, не достигших минимального балла, %
75.	МБОУ «Школа-лицей имени Героя Советского Союза Федора Федоровича Степанова» города Саки	18,18	63,64	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ "Средняя школа № 1 города Евпатории "	23,53	29,41	11,76
2.	МБОУ "Калининская школа" Красногвардейского района	20,00	10,00	10,00
3.	МБОУ "Ялтинская средняя школа № 8 имени Д.М.Гребенкина" муниципального образования городской округ Ялта	20,00	20,00	10,00
4.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 44" муниципального образования городской округ Симферополь	18,60	18,60	4,65
5.	МБОУ "Журавская общеобразовательная школа" Кировского района	16,67	16,67	8,33
6.	МБОУ "Нижегорская средняя общеобразовательная школа №2" Нижегородского района	14,29	28,57	0,00
7.	МБОУ "Средняя школа №7 города Евпатории "	13,33	33,33	6,67
8.	МБОУ "Школа № 13 г.Феодосии"	12,00	52,00	0,00
9.	МБОУ"Средняя общеобразовательная школа № 42 им. Эшрефа Шемьи-заде" муниципального образования городской округ Симферополь	11,76	29,41	5,88

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

В 2019 году форма ЕГЭ стала обязательной проведения государственной итоговой аттестации для выпускников Республики Крым, с этим было связано практически 100%-ное участие в данном экзамене выпускников Крыма. В 2020 году ЕГЭ по русскому языку сдавали только те выпускники, которые хотели использовать его результаты для поступления в образовательные организации высшего образования. Таким образом, русский язык являлся предметом по выбору.

Региональные результаты по русскому языку в сравнении с 2019 годом, соответственно, претерпели существенные изменения.

Средний тестовый балл в 2020 году остался на уровне 2018 года, однако увеличился по сравнению с 2019 годом на 6% (2020 год – 65 баллов, 2019 год – 59 баллов, 2018 год – 65 баллов).

Существенно возросло количество участников, получивших от 81 до 99 баллов: 1275 человек (16,3%) в 2020 году, 919 человек (9,06%) в 2019 году, 973 человека (13,6%) в 2018 году.

Также увеличилось количество участников, получивших 100 баллов по предмету: 7 человек в 2018 году, 6 человек в 2019 году, 13 человек в 2020 году.

Сравнивая результаты по группам участников с учетом типа ОО в 2019 и 2020 годах, можно проследить динамику практически по всем группам и категориям, как в доле участников, набравших тестовый балл ниже минимального, так и во всех остальных категориях.

Учащиеся лицеев, гимназий (гуманитарный профиль) и школ с углубленным изучением отдельных предметов демонстрируют более высокие результаты по сравнению с учащимися общеобразовательных школ, уровень показателей 2019 года.

Среди муниципальных образований, показавших высокий процент высокобалльных результатов, следует отметить участников городов Симферополь (5 чел.), Ялта (3 чел.), Феодосия, Керчь, Евпатория, Джанкой, Симферопольский район – по 1 человеку.

При определении перечня образовательных организаций Республики Крым, показавших наилучшие результаты на ЕГЭ по русскому языку, отбирались школы, выпускники из которых более чем в 50% показали результаты в интервале от 61 до 100 баллов, при минимальном показателе доли участников, не преодолевших порога минимального балла по предмету. В данный список попали 75 образовательных организаций республики, что свидетельствует о достаточно высоком уровне подготовки участников к экзамену по русскому языку.

В список ОО с низкими результатами по русскому языку попали 9 школ республики, в которых доля участников, не преодолевших порога минимального балла, более 10% при невысоких показателях доли участников, набравших от 61 и более баллов.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку.

В предложенном РЦОИ КИМ вариант 325 следует отметить некоторые содержательные особенности:

Таблица 2-13

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Примечания
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	В целом задание не представляет сложности для большей части экзаменуемых, так как варианты ответов содержат максимально полную информацию. В неверные ответы включена дополнительная информация, обнаруживаемая при сопоставлении исходного текста и вариантов ответов.
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств	Задание не вызвало затруднения, так как знание личных местоимений формируется с начальной

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Примечания
	в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	школы.
3	Лексическое значение слова	Подобрано слово, у которого разные значения четко проявляются в контексте, что дает возможность экзаменуемым успешно выполнить задание.
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Все слова имеются в орфоэпическом словаре, поэтому не должны вызывать затруднений.
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Все слова имеются в словаре паронимов, поэтому не должны вызывать затруднений.
6	Лексические нормы	Самостоятельный подбор слова, предполагающий знание конкретного сочетания слов, употребление речевого клише, вызывает затруднение у экзаменуемых.
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	В задании проверяется знание преимущественно грамматических форм существительных, поэтому задание не представляет сложности для экзаменуемых.
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Наличие двух предложений, одно из которых содержит грамматическую ошибку определённого типа, а второе построено правильно, значительно облегчает работу экзаменуемого.
9	Правописание корней	В задании в двух вариантах присутствуют слова с орфограммой «Правописание корней с чередованием», что дает возможность сразу исключить эти варианты.
10	Правописание приставок	Задание проверяет одновременно все орфографические навыки, связанные с написанием приставок, которые изучаются в школьной программе. Именно эта разбросанность приводит к затруднениям при выполнении задания.
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	В задании отсутствуют слова на орфограммы, которым уделяется наибольшее внимание в школьном курсе: суффиксы чик/щик, к/ск.
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	В задании отсутствуют примеры причастий с орфограммами в суффиксах ащ,ящ/ющ,ющ, которым уделяется большое внимание в школьном курсе.
13	Правописание НЕ и НИ	В задании представлены примеры, охватывающие основные случаи написания НЕ, поэтому выпускники справились с ним на достаточном уровне.
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Использованы случаи слитного, раздельного, дефисного написания наречий, союзов, предлогов, подобный широкий спектр примеров затрудняет

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Примечания
		выполнение задания.
15	Правописание -Н- и –НН в различных частях речи	В задании представлены случаи употребления Н и НН в суффиксах наречий, существительных и кратких причастий, что является сложной частью правила, задание усложнено.
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Среди примеров преобладают предложения с однородными членами, знание пунктуационных норм проверяется односторонне.
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Данное для анализа предложение позволяет оценить уровень сформированных пунктуационных навыков и знание правил обособления определений и обстоятельств разносторонне.
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Экзаменуемому необходимо помнить, что слово «знать» может выступать в роли вводного слова, что усложняет выполнение задания.
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	В задании представлена традиционная модель сложноподчинённого предложения с придаточным определительным, что не должно вызывать сложности при ответе.
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Данное в задании предложение является классическим примером-иллюстрацией правила и не является сложным.
21	Пунктуационный анализ	В данном для анализа тексте представлен один случай употребления запятых в соответствии с одним правилом, что значительно облегчает выполнение задания.
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Утверждения составлены так, что неверные варианты содержат ошибочные детали, которые легко находятся при внимательном чтении текста. Задание не представляет сложности для экзаменуемых.
23	Функционально-смысловые типы речи	Представленные утверждения не представляет сложности для экзаменуемых.
24	Лексическое значение слова. Синонимы Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Задание не представляет сложности для экзаменуемого.
25	Средства связи предложений в	Задание не представляет сложности для

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Примечания
	тексте	экзаменуемого.
26	Речь. Языковые средства выразительности	Задание не представляет сложности для экзаменуемого.
27	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации Формулировка проблем исходного текста	Текст В. А. Солоухина не вызвал затруднений в формулировке проблем.
	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	Экзаменуемые смогли подобрать примеры из текста к сформулированной проблеме. Затруднения были вызваны определением смысловой связи между примерами.
	Отражение позиции автора исходного текста	Эта часть работы не представляла затруднений для пишущих.
	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	При аргументации собственной позиции преимущественно использовались собственные размышления, обращения к художественным, публицистическим, научным текстам, культурологическим фактам были единичными.
	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Точность и выразительность речи	
	Соблюдение орфографических норм	
	Соблюдение пунктуационных норм	
	Соблюдение языковых норм	
	Соблюдение речевых норм	
	Соблюдение этических норм	
	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Всего в основном периоде ЕГЭ по русскому языку в 2020 г. приняли участие 7820 человек (в 2019 г. – 10176 человек, в 2018 г. – 6590 человек; в 2017 г. – 5577 человека; в 2016 – 3343 человек; в 2015 г. – 969 человек).

Таблица 2-14

Итого по Республике Крым	Количество результатов экзамена	Менее min балла		От 35 до 60 баллов		От 61 до 80 баллов		От 81 до 99 баллов		100 баллов		Средний балл
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	
Итого за 2020 год	7820	208	2,65	2826	36,15	3498	44,7	1275	16,3	13	0,16	65

Итого за 2019 год	10176	246	2,41	5084	49,96	3921	38,53	919	9,04	6	0,06	59
Итого за 2018 год	6590	21	0,32	2310	35,05	3315	50,30	937	14,22	7	0,11	66
Итого за 2017 год	5577	24	0,43	2231	40,00	2619	46,96	701	12,57	2	0,04	67
Итого за 2016 год	3343	10	0,30	1101	32,93	1664	49,78	565	16,90	3	0,09	68
Итого за 2015 год	969	5	0,52	280	28,90	478	49,33	204	21,05	2	0,21	69

Количество экзаменуемых, набравших по результатам экзамена 100 баллов в 2020 году, - 13 человек, что составило 0,16%. Эти показатели выше 2019 года в два раза, где количество стобалльников – 6 человек, и доля от общего числа составила 0,06%. Повышение показателей связано с устоявшейся системой подготовки к ЕГЭ в регионах, пониманием педагогическим составом целей ЕГЭ и применением различных практик подготовки к ГИА. По этой же причине повышена доля высокобалльников (набравшие 81 до 99 баллов): в 2020 г. – 16,3%, в 2019 г. – 9,04%, в 2018 г. – 14,22%.

Наблюдается также повышение количества экзаменуемых, получивших 61-80 баллов: в 2020 г. их доля составила 44,7%, в 2019 г. - 38,53%, в 2018 г. – 59,30%. Однако процент сдавших на достаточном уровне ниже, чем в 2018 году, что связано с изменениями в самих КИМах, которые по сравнению с 2018 годом являются более сложными в тестовой части.

Снижено до 36,1% количество выпускников, получивших от 35 до 60 баллов, что является хорошим показателем уровня подготовки к ЕГЭ (для сравнения 2019 г. - 49,96%, 2018 г. - 35,05%).

Возросло до 2,65% количество выпускников, не преодолевших минимальный порог (не получивших минимальный (35) тестовый балл). Несмотря на незначительное различие с 2019 г. - 2,41%, это говорит о необходимости именно этой категории выпускников уделить наибольшее внимание. Значительное повышение, по сравнению с 2018 г. - 0,32%, количества выпускников объясняется изменением и усложнением тестовых заданий ЕГЭ.

В 2020 г. средний балл (65) выше по сравнению с 2019 г. (59), может быть сопоставлен с 2018 г. (66).

В *Таблице 2-15* представлен материал в среднем по Республике Крым по выполнению заданий части 1 и 2.

Таблица 2-15

№ задания	по Республике Крым					
	Выполнено					Не выполнили задание (0 баллов)
	на 100% (получили тах балл за задание – 1 балл)	На 4 балла	На 3 балла	На 2 балла	На 1 балл	
1	76,4%					23,6%
2	79,5%					20,5%
3	89,7%					10,3%
4	66,7%					33,3%
5	58,3%					41,7%
6	79,7%					20,3%
7	85,0%					15,0%
8	33,2% (5 баллов)	14,3%	14,3%	12,3%	12,6%	13,3%
9	52,2%					47,8%
10	52,8%					47,2%
11	50,2%					49,8%
12	27,0%					73,0%

№ задания	по Республике Крым					
	Выполнено					Не выполнили задание (0 баллов)
	на 100% (получили max балл за задание – 1 балл)	На 4 балла	На 3 балла	На 2 балла	На 1 балл	
13	68,8%					31,2%
14	70,2%					29,8%
15	54,4%					45,6%
16				52,0%	42,4%	5,6%
17	61,8%					38,2%
18	49,6%					50,4%
19	66,3%					33,7%
20	48,8%					51,2%
21	46,8%					53,2%
22	69,8%					30,2%
23	37,4%					62,6%
24	63,8%					36,2%
25	39,5%					60,5%
26		30,5%	25,3%	19,0%	11,9%	13,2%
27К1	97,2%					2,8%
27К2	25,0% (5 баллов)	33,5%	24,1%	9,9%	3,6%	3,8%
27К3	92,7%					7,3%
27К4	88,9%					11,1%
27К5				61,9%	33,6%	4,5%
27К6				50,0%	47,3%	2,7%
27К7			35,5%	39,9%	14,6%	9,9%
27К8			13,4%	39,4%	19,4%	27,8%
27К9				32,6%	52,9%	14,5%
27К10				48,5%	44,5%	7,1%
27К11	96,8%					3,2%
27К12	94,3%					5,7%

В Таблице 2-16 указано, с какими заданиями части 1, уровень Б и П, в среднем по Республике Крым лучше всего справились экзаменуемые, т.е. выполнено на 50 % и более – № 1-11, 13-17, 19, 22, 24, 26. Оказались наиболее трудными задания, с которыми справились менее 50 % - № 12,18, 20-21, 23, 25.

Таблица 2-16

№ задания КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в РК				
			Средний (7820 уч.)	в группе не преодолевших минимальный балл (208 уч.)	в группе от минимального до 60 т.б. (2826 уч.)	в группе от 61 до 80 т.б. (3498 уч.)	в группе от 81 до 100 т.б. (1288 уч.)
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	76,4%	26,9%	57,5%	86,6%	98,5%

№ задания КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в РК				
			Средний (7820 уч.)	в группе не преодолевших минимальный балл (208 уч.)	в группе от минимального до 60 т.б. (2826 уч.)	в группе от 61 до 80 т.б. (3498 уч.)	в группе от 81 до 100 т.б. (1288 уч.)
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	79,5%	38,0%	62,8%	88,9%	97,2%
3	Лексическое значение слова	Б	89,7%	50,0%	81,3%	95,4%	99,1%
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	66,7%	39,4%	51,0%	72,4%	90,3%
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	58,3%	18,3%	39,7%	65,5%	86,3%
6	Лексические нормы	Б	79,7%	47,1%	66,3%	86,8%	95,0%
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	85,0%	63,9%	77,3%	88,7%	95,6%
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	86,7 %	49,1 %	69, 5 %	97, 9 %	100 %
9	Правописание корней	Б	52,2%	9,6%	23,0%	63,8%	91,8%
10	Правописание приставок	Б	52,8%	15,9%	28,5%	62,2%	86,3%
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)	Б	50,2%	15,4%	29,3%	57,5%	82,0%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	27,0%	9,6%	10,8%	26,9%	65,7%
13	Правописание НЕ и НИ	Б	68,8%	38,0%	49,2%	76,3%	96,4%

№ задания КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в РК				
			Средний (7820 уч.)	в группе не преодолевших минимальный балл (208 уч.)	в группе от минимального до 60 т.б. (2826 уч.)	в группе от 61 до 80 т.б. (3498 уч.)	в группе от 81 до 100 т.б. (1288 уч.)
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	70,2%	28,8%	52,1%	78,4%	94,3%
15	Правописание -Н- и –НН в различных частях речи	Б	54,4%	26,4%	37,7%	59,5%	81,7%
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	94,4 %	72,1 %	89,1 %	97,9 %	99,8 %
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	61,8%	18,8%	35,6%	73,1%	95,8%
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	49,6%	11,5%	24,3%	59,2%	85,5%
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	66,3%	16,8%	36,9%	81,2%	98,4%
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	48,8%	19,7%	27,1%	53,7%	87,7%
21	Пунктуационный анализ	Б	46,8%	16,3%	29,9%	51,3%	76,4%

№ задания КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в РК				
			Средний (7820 уч.)	в группе не преодолевших минимальный балл (208 уч.)	в группе от минимального до 60 т.б. (2826 уч.)	в группе от 61 до 80 т.б. (3498 уч.)	в группе от 81 до 100 т.б. (1288 уч.)
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	69,8%	24,5%	54,2%	77,2%	91,0%
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	37,4%	6,3%	21,4%	42,2%	64,8%
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	63,8%	19,2%	46,6%	71,4%	88,1%
25	Средства связи предложений в тексте	П	39,5%	5,3%	15,0%	46,2%	80,9%
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	86,8%	45,7%	74%	94,7%	99,8%
27	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации К 1. Формулировка проблем исходного текста	П	97,2%	32,2%	97,5%	99,9%	100%
	К 2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста		96,2%	28,4%	95,0%	99,7%	100%
	К 3. Отражение позиции автора исходного текста		92,7%	14,4%	88,4%	98,3%	99,8%
	К 4. Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста		88,9%	8,7%	80,9%	96,5%	99,1%

№ задания КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в РК				
			Средний (7820 уч.)	в группе не преодолевших минимальный балл (208 уч.)	в группе от минимального до 60 т.б. (2826 уч.)	в группе от 61 до 80 т.б. (3498 уч.)	в группе от 81 до 100 т.б. (1288 уч.)
	К 5. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения		95,5 %	20,7 %	95,95 %	99,5 %	100 %
	К 6. Точность и выразительность речи		97,3 %	33,2%	97,4 %	100 %	100 %
	К 7. Соблюдение орфографических норм		90,1 %	14,9 %	81,7 %	97,7 %	99,9 %
	К 8. Соблюдение пунктуационных норм		72,2 %	4,8 %	48,6 %	85,3 %	99,0 %
	К 9. Соблюдение языковых норм		85,5 %	11,5%	74,0 %	94,1%	99,1 %
	К 10. Соблюдение речевых норм		92,9 %	19,7 %	89,1 %	97,9 %	99,7 %
	К 11. Соблюдение этических норм		96,8%	28,8%	96,6%	99,9%	100,0%
	К 12. Соблюдение фактологической точности в фоновом материале		94,3%	26,9%	93,1%	97,7%	98,4%

В Таблице 2-17 представлен рейтинг заданий части 1 от самого легкого в выполнении к самому сложному (средний показатель по региону)

Таблица 2-17

Рейтинговая позиция (от легкого к сложному)	Проверяемые элементы содержания	% выполнения задания на максимальный балл	№ задания
1	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	94,4 %	16
2	Лексическое значение слова	89,7%	3
3	Речь. Языковые средства выразительности	86,8%	26
4	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	86,7 %	8
5	Морфологические нормы (образование форм слова)	85,0%	7

Рейтинговая позиция (от легкого к сложному)	Проверяемые элементы содержания	% выполнения задания на максимальный балл	№ задания
6	Лексические нормы	79,7%	6
7	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	79,5%	2
8	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	76,4%	1
9	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	70,2%	14
10	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	69,8%	22
11	Правописание НЕ и НИ	68,8%	13
12	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	66,7%	4
13	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	66,3%	19
14	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	63,8%	24
15	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	61,8%	17
16	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	58,3%	5
17	Правописание -Н- и –НН в различных частях речи	54,4%	15
18	Правописание приставок	52,8%	10
19	Правописание корней	52,2%	9
20	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	50,2%	11
21	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	49,6%	18
22	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	48,8%	20
23	Пунктуационный анализ	46,8%	21
24	Средства связи предложений в тексте	39,5%	25
25	Функционально-смысловые типы речи	37,4%	23
26	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	27,0%	12

Менее 50 % выпускников в среднем по Республике Крым выпускники справились с заданиями:

- № 12 Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;

- № 18 Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения;
- № 20 Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи;
- № 21 Пунктуационный анализ;
- № 23 Функционально-смысловые типы речи;
- № 25 Средства связи предложений в тексте.

В *Таблице 2-18* представлен материал части 1: процент НЕ выполнивших задание (получили 0 баллов) от самого сложного к более легкому, учитывается не только средний процент выполнения, но и проценты выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами 36-60, 61-80 и 81-100 т.б.).

Таблица 2-18

Рейтинговая позиция (от самого сложного к более легкому заданию)	По Республике Крым		В группе не преодолевших минимальный порог		В группе набравших от 36 до 60 баллов		В группе набравших от 61 до 80 баллов		В группе набравших от 81 до 100 баллов	
	%	№ задания	%	№ задания	%	№ задания	%	№ задания	%	№ задания
1	73,0	12	94,7	25	89,2	12	73,1	12	35,2	23
2	62,6	23	93,8	23	85,0	25	57,8	23	34,3	12
3	60,5	25	90,4	9	78,6	23	53,8	25	23,6	21
4	53,2	21	90,4	12	77,0	9	48,7	21	19,1	25
5	51,2	20	88,5	18	75,7	18	46,3	20	18,3	15
6	50,4	18	84,6	11	72,9	20	42,5	11	18,0	11
7	49,8	11	84,1	10	71,5	10	40,8	18	14,5	18
8	47,8	9	83,7	21	70,7	11	40,5	15	13,7	5
9	47,2	10	83,2	19	70,1	21	37,8	10	13,7	10
10	45,6	15	81,7	5	64,4	17	36,2	9	12,3	20
11	41,7	5	81,3	17	63,1	19	34,5	5	11,9	24
12	38,2	17	80,8	24	62,3	15	28,6	24	9,7	4
13	36,2	24	80,3	20	60,3	5	27,6	4	9,0	22
14	33,7	19	75,5	22	53,4	24	26,9	17	8,2	9
15	33,3	4	73,6	15	50,8	13	23,7	13	5,7	14
16	31,2	13	73,1	1	49,0	4	22,8	22	5,0	6
17	30,2	22	71,2	14	47,9	14	21,6	14	4,4	7
18	29,8	14	62,0	2	45,8	22	18,8	19	4,2	17
19	23,6	1	62,0	13	42,5	1	13,4	1	3,6	13
20	20,5	2	60,6	4	37,2	2	13,2	6	2,8	2
21	20,3	6	54,3	26	33,7	6	11,3	7	1,	19
22	15,0	7	52,9	6	30,5	8	11,1	2	1,5	1
23	13,3	8	51,9	8	26,0	26	5,3	26	0,9	3
24	13,2	26	50,0	3	22,7	7	4,6	3	0,2	16
25	10,3	3	36,1	7	18,7	3	2,1	8	0,2	26
26	5,6	16	27,9	16	10,9	16	2,1	16	0,0	8

Анализ выполнения заданий участниками ЕГЭ проводится по содержательным разделам данным в кодификаторе. Пояснения в *Таблице 2-19*.

Таблица 2-19

Содержательные разделы	Количество заданий	№ задания
Речь. Текст	5	1,2,22,23,25
Лексика и фразеология	2	3,24
Речь. Нормы орфографии	7	9-15
Речь. Нормы пунктуации	6	16-21
Речь. Языковые нормы	5	4-8
Речь. Выразительность русской речи	1	26
Развитие речи. Сочинение	1	27

В заданиях, относящихся к разделу «Речь. Текст», экзаменуемые менее всего справились с заданиями в среднем: 23 (62,6% не выполнили, получили ноль баллов) – «Функционально-смысловые типы речи»; 25 (60,5% не выполнили, получили ноль баллов) – «Средства связи предложений в тексте», 22 (30,2% не выполнили, получили ноль баллов) – «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста». Это свидетельствует о том, что в старших классах при анализе текстов развитию навыков - находить средства связи предложений в тексте, определять функционально-смысловые типы речи, работать над содержанием текста и его смысловыми частями – уделяется недостаточно внимания. Не практикуются такие виды работ, как составление типологического плана текста, восстановление текстов, выбор средств связи предложений в тексте. Также не используются приемы ознакомительного и изучающего чтения.

С заданиями, относящимися к разделу «Лексика и фразеология», большинство экзаменуемых справились успешно, получили ноль баллов только 10,3% за задание № 3 «Лексическое значение слова»; хуже обстоит дело с заданием № 24 «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению» - получили ноль баллов 36,2%. Меры, предпринимаемые в последние годы в школьном обучении по усилению работы со словарями и различными источниками информации, в данном случае имеют положительный результат.

Сформированность орфографических навыков проверяют задания, относящиеся к разделу «Речь. Нормы орфографии». Наименее успешно выпускники справились с заданием: № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (получили ноль баллов – 73,0%, также, как и в 2019 г. - 75,68%). Улучшение показателей наблюдаем по остальным заданиям, так как их не выполнили менее 50% выпускников:

- задание №11 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)» (получили ноль баллов – 50,22%, в 2019 г. -61,96%);

- задание № 9 «Правописание корней» (получили ноль баллов – 47,8%, в 2019г. - 61,96%);

- № 10 «Правописание приставок» (получили ноль баллов – 47,2% , в 2019г.- 59,66%);

- № 15 «Правописание -Н- и –НН в различных частях речи» - 45,6%, в 2019 г. -35,85%.

Сложность выполнения этих заданий связана с изменениями условий выполнения задания и значительным усложнением выбора правильного ответа. Данные орфограммы требуют систематической работы в старшей школе.

В 2020 г., как и в предыдущие годы, значительную трудность у выпускников вызвали задания, проверяющие пунктуационные нормы. Самым сложным в среднем по Республике Крым, стало задание № 21 «Пунктуационный анализ» (получили ноль баллов – 53,2%, в 2019 г.- 79,42%). Данный вид работы нешироко практикуется в школьном курсе, отсутствует в школьных учебниках, что и представляет трудность для экзаменуемых. Также большие затруднения вызвало задание № 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи», не справились 51,2% экзаменуемых, это обусловлено недостаточной практикой работы со сложными синтаксическими конструкциями. Невыполнение заданий № 18 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (получили ноль баллов – 50,4%) и № 17 «Знаки препинания в предложениях с

обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) свидетельствует о недостаточной работе по развитию и совершенствованию пунктуационных навыков. Исключение составило задание № 16 - «Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами», в котором только 5,6% экзаменуемых получили 0 баллов (сравним в 2019 г. -10,3%).

Задания, связанные с проверкой лексических и грамматических языковых норм, в целом выполнены успешно, однако с заданиями:

- №5 «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)» в 2020 г. выпускники справились хуже (получили 0 баллов – 41,7%, в 2019 г.- 31,79%);

- №4 «Орфоэпические нормы (постановка ударения)» – 33,3 %, в 2019 г. -26,76%;

- № 6 «Лексические нормы» - 20,3%, в 2019 г.- 19,86%, справились менее успешно.

Улучшение наблюдаем в выполнении задания № 8: снижение процента не выполнивших задание: в 2020 г. – 13,3%, в 2019 – 20,54%.

Несмотря на существование на сайте ФИПИ орфоэпического словаря и словаря паронимов, процент невыполнения этих заданий указывает на низкий уровень работы с материалом в старшей школе.

Задание № 26 «Речь. Языковые средства выразительности», относящееся к разделу «Речь. Выразительность русской речи», оказалось невыполненным в среднем у 13,2% выпускников (для сравнения в 2019 г. -18,36% выпускников), что свидетельствует о целенаправленной работе по формированию навыков при проведении различных видов анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов не только на уроках русского языка, но и уроках литературы.

Таблица 2-20 иллюстрирует процент выполнения заданий по региону (выполнено на 100%, получили max балл за задание) части 2.

Таблица 2-20

№ задания (критерий проверки)	По Республике Крым (max балл за задание)	В группе не преодолевших минимальный порог (max балл за задание)	В группе набравших от 35 до 60 баллов (max балл за задание)	В группе набравших от 61 до 80 баллов (max балл за задание)	В группе набравших от 81 до 100 баллов (max балл за задание)
	%	%	%	%	%
1	97,2	32,2	97,5	99,9	100,0
2	25,0	0,5	5,7	27,9	63,4
3	92,7	14,4	88,4	98,3	99,8
4	88,9	8,7	80,9	96,5	99,1
5	61,9	1,4	39,5	72,7	91,2
6	50,0	33,2	28,9	57,2	84,8
7	35,5	2,9	13,8	41,2	73,6
8	13,4	0,5	1,2	11,7	46,9
9	32,6	11,5	14,2	38,0	63,6
10	48,5	0,5	27,1	55,6	83,7
11	96,8	28,8	96,6	99,9	100,0
12	94,3	26,9	93,1	97,7	98,4

Часть 2 экзаменационной работы содержит задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста, эффективно использовать языковые средства в зависимости от речевой ситуации, поэтому знания и умения по основным разделам школьного курса востребованы при выполнении обеих частей работы. Анализ части 2 экзаменационных работ в среднем по Республике Крым

показывает, что в содержательной части сочинения по К1, К3, К4, с соблюдением этических норм (К11) и фактологической точности в фоновом материале (К12) выпускники справились на высоком уровне, более 50 % получили максимальный балл за задание: К1(Формулировка проблем исходного текста) – 97,2%, К3(Отражение позиции автора исходного текста) – 92,7%, К4 (Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста) – 88,9%, К11 (Соблюдение этических норм) – 96,8%, К12 (Соблюдение фактологической точности в фоновом материале) – 9к,3%. Повышение произошло по всем данным критериям по сравнению с 2019 г.

Изменение требований к написанию комментария существенно повлияли на получение максимального балла, показатели в среднем распределились следующим образом: максимальное количество баллов (5 баллов) получили 25,0%, 4 балла – 33,5%, 3 балла – 24,1%, 2 балла – 9,9%, 1 балл – 3,6%. Данные показатели улучшены по сравнению с 2019 г.

По-прежнему низким остается уровень речевого оформления сочинения и грамотность, получили максимальный балл за задание: К8 (Соблюдение пунктуационных норм) – 13,4%, К7 (Соблюдение орфографических норм) – 22,91%, К9 (Соблюдение языковых норм) – 32,6%, К10 (Соблюдение речевых норм) – 48,5%, К6 (Точность и выразительность речи) – 35,5%. Улучшен показатель по К5 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) – 61,9% получили максимальный балл.

В таблице 2-21 представлен процент НЕ выполнивших задание (получили 0 баллов), учитывается не только средний процент выполнения, но и проценты выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами 35-60, 61-80 и 81-100 т.б.).

Таблица 2-21

№ задания (критерий проверки)	По Республике Крым (не выполнили задание, получили 0 баллов)	В группе не преодолевших минимальный порог (не выполнили задание, получили 0 баллов)	В группе набравших от 24 до 60 баллов (не выполнили задание, получили 0 баллов)	В группе набравших от 61 до 80 баллов (не выполнили задание, получили 0 баллов)	В группе набравших от 81 до 100 баллов (не выполнили задание, получили 0 баллов)
	%	%	%	%	%
1	2,8	67,8	2,5	0,1	-
2	3,8	71,6	5,0	0,3	-
3	7,3	85,6	11,6	1,7	0,2
4	11,1	91,3	19,1	3,5	0,9
5	4,5	79,3	6,1	0,5	-
6	2,7	66,8	2,6	0,0	-
7	9,9	85,1	18,3	2,3	0,1
8	27,8	95,2	51,4	14,7	1,0
9	14,5	88,5	26,0	5,9	0,9
10	7,1	80,3	10,9	2,1	0,3
11	3,2	71,2	3,4	0,1	-
12	5,7	73,1	6,9	2,3	1,6

В среднем по Республике Крым для экзаменуемых вызывает сложность отношение к позиции автора по проблеме исходного текста (получили ноль баллов 11,1%), так как экзаменуемые не всегда могут представить собственные размышления, не стремятся привлечь художественный текст для иллюстрации.

Самые низкие показатели имеет раздел, оценивающий грамотность письменной речи экзаменуемых: получили ноль баллов за соблюдение пунктуационных норм – 27,8%, за соблюдение орфографических норм – 9,9%, за соблюдение языковых норм – 14,5%, за соблюдение речевых норм – 7,1%.

Таблица 2-22 представляет сведения об участниках экзамена, отнесенных к группе, не преодолевших минимальный порог (минимальный уровень). Анализ выполнения заданий части 1 и 2 экзаменационной работы показал, что у участников экзамена данной группы частично сформированы языковые умения и навыки.

Таблица 2-22

№ задания	В группе, не преодолевших минимальный порог					
	Выполнено					Не выполнили задание (0 баллов)
	на 100% (получили тах балл за задание) 1 балл	На 4 балла	На 3 балла	На 2 балла	На 1 балл	
1	26,9					73,1
2	38,0					62,0
3	50,0					50,0
4	39,4					60,6
5	18,3					81,7
6	47,1					52,9
7	63,9					36,1
8	0,5 (на 5 баллов)	0,5	3,8	9,6	33,7	51,9
9	9,6					90,4
10	15,9					84,1
11	15,4					84,6
12	9,6					90,4
13	38,0					62,0
14	28,8					71,2
15	26,4					73,6
16				13,0	59,1	27,9
17	18,8					81,3
18	11,5					88,5
19	16,8					83,2
20	19,7					80,3
21	16,3					83,7
22	24,5					75,5
23	6,3					93,8
24	19,2					80,8
25	5,3					94,7
26		1,0	3,4	15,4	26,0	54,3
27K1	32,2					67,8
27K2	0% (5 баллов)	0,5	4,8	10,6	12,5	71,6
27K3	14,4					85,6
27K4	8,7					91,3
27K5				1,4	19,2	79,3
27K6	33,2					66,8
27K7			0	2,9	12,0	85,1
27K8			0	0,5	4,3	95,2
27K9				0	11,5	88,5
27K10				0,5	19,2	80,3
27K11	28,8					71,2
27K12	26,9					73,1

Участники группы 1 не преодолели 50%-ный рубеж при выполнении большинства заданий части 1, кроме заданий № 7, 16, 22. Наиболее низкий процент выполнения экзаменуемые этой группы показали при выполнении следующих заданий (получили максимальный балл):

- 8 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления) – 00,5%;
- 26 (Речь. Языковые средства выразительности) - 01,0%;
- 25 (Средства связи предложений в тексте) – 05,3%;
- 23 (Функционально-смысловые типы речи) – 06,3%;
- 9 (Правописание корней) - 09,6%;
- 12(Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) – 09,6%;
- 16(Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами) – 13,0%;
- 11 (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН) – 15,4%;
- 10 (Правописание приставок) – 15,9 %;
- 21 (Пунктуационный анализ) – 16,3%;
- 19 (Знаки препинания в сложноподчинённом предложении) – 16,8%;
- 17 (Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) – 18,8%;
- 24 (Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению) – 19,2%;
- 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи – 19,7%.

При выполнении части 2 экзаменационной работы более 50% участников группы 1 получили 0 баллов по всем критериям, что свидетельствует о низком уровне сформированности коммуникативных и речевых умений при создании собственных письменных высказываний.

Участники экзамена из группы 2, набравшие от 35 до 60 баллов (удовлетворительный результат), показали удовлетворительный уровень сформированности всех проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций (Таблица 2-23).

Таблица 2-23

№ задания	В группе набравших 35-60 баллов					
	Выполнено					Не выполнили задание (0 баллов)
	на 100% (получили макс балл за задание) 1 балл	На 4 балла	На 3 балла	На 2 балла	На 1 балл	
1	57,5					42,5
2	62,8					37,2
3	81,3					18,7
4	51,0					49,0
5	39,7					60,3
6	66,3					33,7
7	77,3					22,7
8	2,6 (5 баллов)	6,6	14,0	19,9	26,4	30,5
9	23,0					77,0
10	28,5					71,5
11	29,3					70,7
12	10,8					89,2
13	49,2					50,8
14	52,1					47,9
15	37,7					62,3
16				28,4	60,7	10,9
17	35,6					64,4
18	24,3					75,7

№ задания	В группе набравших 35-60 баллов					
	Выполнено					Не выполнили задание (0 баллов)
	на 100% (получили max балл за задание) 1 балл	На 4 балла	На 3 балла	На 2 балла	На 1 балл	
19	36,9					63,1
20	27,1					72,9
21	29,9					70,1
22	54,2					45,8
23	21,4					78,6
24	46,6					53,4
25	15,0					85,0
26		5,6	17,9	26,6	23,9	26,0
27К1	97,5					2,5
27К2	5,7% (5 баллов)	24,2	38,3	19,3	7,6	5,0
27К3	88,4					11,6
27К4	80,9					19,1
27К5				39,5	54,4	6,1
27К6				28,9	68,5	2,6
27К7			13,8	40,7	27,2	18,3
27К8			1,2	21,2	26,2	51,4
27К9				14,2	59,9	26,0
27К10				27,1	62,0	10,9
27К11	96,6					3,4
27К12	93,1					6,9

Для участников группы 2 (удовлетворительный результат) сложными для выполнения оказались задания, проверяющие сформированность орфографических навыков 9-13, пунктуационных навыков 15-21, а также задания, связанные с навыками работы с текстом 23-25. Все эти задания выполнили меньше 50% выпускников. Самый низкий процент выполнения у заданий 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» – 10,8% и 25 «Средства связи предложений в тексте» - 15,0%.

При выполнении заданий части 2 участники данной группы справились с содержательной частью сочинения, верно сформулировав проблему (97,5%), отразив позицию автора (88,4%), передав свое отношение к позиции автора (80,9%), но при комментарии проблемы максимальный балл получили 5,7%). Соблюдение этических норм (96,6%) и фактологической точности в фоновом материале (93,1%) выполнено на высоком уровне. В речевом оформлении письменного высказывания (К5-К10) 50-ти процентный барьер не преодолен, самые низкие показатели при соблюдении пунктуационных норм – 1,2%, при соблюдении орфографических норм – 13,8%, при соблюдении грамматических норм – 14,2%, при соблюдении речевых норм – 27,1%. Однако по всем показателям процент выполнения несколько выше, чем в 2019 г.

Экзаменуемые группы 3 (набравшие 61-80 баллов) продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Результаты представлены в таблице 2-24.

Таблица 2-24

№ задания	В группе набравших 61-80 баллов					
	Выполнено					Не выполнили задание (0 баллов)
	на 100% (получили max балл за задание) 1 балл	На 4 балла	На 3 балла	На 2 балла	На 1 балл	
1	86,6					13,4

№ задания	В группе набравших 61-80 баллов					
	Выполнено					Не выполнили задание (0 баллов)
	на 100% (получили макс балл за задание) 1 балл	На 4 балла	На 3 балла	На 2 балла	На 1 балл	
2	88,9					11,1
3	95,4					4,6
4	72,4					27,6
5	65,5					34,5
6	86,8					13,2
7	88,7					11,3
8	39,6	23,3	19,5	10,7	4,8	2,1
9	63,8					36,2
10	62,2					37,8
11	57,5					42,5
12	26,9					73,1
13	76,3					23,7
14	78,4					21,6
15	59,5					40,5
16				59,4	38,5	2,1
17	73,1					26,9
18	59,2					40,8
19	81,2					18,8
20	53,7					46,3
21	51,3					48,7
22	77,2					22,8
23	42,2					57,8
24	71,4					28,6
25	46,2					53,8
26		36,2	34,0	19,0	5,6	5,3
27К1	99,9					0,1
27К2	27,9	44,1	20,6	5,8	1,3	0,3
27К3	98,3					1,7
27К4	96,5					3,5
27К5				72,7	26,8	0,5
27К6				57,2	42,8	0,0
27К7			41,2	46,7	9,7	2,3
27К8			11,7	52,9	20,7	14,7
27К9				38,0	56,1	5,9
27К10				55,6	42,3	2,1
27К11	99,9					0,1
27К12	97,7					2,3

Экзаменуемые группы 3 (достаточный результат) успешно решают все задания, ориентированные на проверку основных умений, связанных с формированием языковой компетенции, кроме заданий (получили максимальный балл):

- № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» - 26,9%;
- № 26 «Речь. Языковые средства выразительности» - 36,2%;
- № 8 «Морфологические нормы (образование форм слова)»—39,6%;
- № 23 «Функционально-смысловые типы речи» —42,4%;
- № 25 «Средства связи предложений в тексте» – 46,2%;

- № 21 «Пунктуационный анализ»–51,3%;
- № 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» – 53,7%.

Данные задания представляли сложность для выпускников и в 2019 г.

При выполнении заданий части 2 экзаменуемые из группы 3 продемонстрировали хорошо сформированные коммуникативные компетенции. Самый низкий показатель при выполнении задания части 2 работы зафиксирован по критериям: получили максимальный балл по К2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста) – 27,9%, К7 (Соблюдение орфографических норм) – 41,2%, К8 (Соблюдение пунктуационных норм) – 11,7%, К9 (Соблюдение языковых норм) – 38,0%.

Экзаменуемые группы 4 (набравшие 81-100 баллов) продемонстрировали высокий уровень сформированности всех проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Результаты представлены в Таблице 2-25.

Таблица 2-25

№ задания	В группе набравших 81-100 баллов					
	Выполнено					Не выполнили задание (0 баллов)
	на 100% (получили max балл за задание)	На 4 балла	На 3 балла	На 2 балла	На 1 балл	
1	98,5					1,5
2	97,2					2,8
3	99,1					0,9
4	90,3					9,7
5	86,3					13,7
6	95,0					5,0
7	95,6					4,4
8	88,5	8,6	2,6	0,2	0	0
9	91,8					8,2
10	86,3					13,7
11	82,0					18,0
12	65,7					34,3
13	96,4					3,6
14	94,3					5,7
15	81,7					18,3
16				90,0	9,8	0,2
17	95,8					4,2
18	85,5					14,5
19	98,4					1,6
20	87,7					12,3
21	76,4					23,6
22	91,0					9,0
23	64,8					35,2
24	88,1					11,9
25	80,9					19,1
26		74,4	21,6	3,1	0,8	0,2
27К1	100,0					0
27К2	63,4	30,6	5,4	0,5		0
27К3	99,8					0,2
27К4	99,1					0,9
27К5				91,2	8,8	0
27К6				84,8	15,2	0
27К7			73,6	25,6	0,7	0,1

№ задания	В группе набравших 81-100 баллов					
	Выполнено					Не выполнили задание (0 баллов)
	на 100% (получили max балл за задание)	На 4 балла	На 3 балла	На 2 балла	На 1 балл	
27К8			46,9	48,8	3,3	1,0
27К9				63,6	35,6	0,9
27К10				83,7	16,0	0,3
27К11	100,0					0
27К12	98,4					1,6

Трудности у экзаменуемых группы 4 (высокий результат) связаны с выполнением заданий: № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» – 65, 7% (для сравнения - 69,62%, в 2019 г.), № 23 «Функционально-смысловые типы речи» – 64,8% (76,11%. - в 2019г.), № 21 «Пунктуационный анализ» - 76,4% (55,14% в 2019 г.)

При написании сочинения-рассуждения 100 % экзаменуемых группы 4 получили максимальный балл по критериям 1,11. Сложности возникли с речевым оформлением высказывания и грамотностью. По К7 получили максимальный балл 73,6%, по К8 – 46,9%, по К9 – 63,6%, по К10 – 83,7%. По сравнению с 2019 г. показатели несколько ниже по К9 – в 2019 г. 67,35%. Соблюдение пунктуационных норм (К8) по-прежнему остается самым низким показателем для участников экзамена.

В Таблице 2-26 представлены элементы содержания экзаменационной работы части 1, усвоенные школьниками с разным уровнем подготовки.

Таблица 2-26

Группа	Достаточно усвоенные элементы содержания	Недостаточно усвоенные элементы содержания
Не преодолевшие минимальный порог	Задания 7 Морфологические нормы (образование форм слова) 16 (Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами) 22 (Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста)	Задания 1-6, 8-15, 17-21, 23-26 1) № 8 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления) 2) № 26 (Речь. Языковые средства выразительности) 3) № 21 (Пунктуационный анализ) 4) № 25 (Средства связи предложений в тексте) 5) № 9 (Правописание корней) 6) № 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) 7) № 18 (Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения) 8) № 11 (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН) 9) № 23 (Функционально-смысловые типы речи) 10) № 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) 12) № 10 (Правописание приставок)
Набравшие от 35 до 60 баллов	№ 1 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров)	Задания 9-13, 15-21, 23-25.

	<p>№ 3 (Лексическое значение слова)</p> <p>№ 4 (Орфоэпические нормы (постановка ударения) № 5 (Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)</p> <p>№ 6 (Лексические нормы)</p> <p>№ 7 (Морфологические нормы (образование форм слова)</p> <p>№ 14 (Слитное, дефисное, раздельное написание слов)</p> <p>№ 22 (Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текст</p>	
Набравшие от 61 до 80 баллов	Более 60% выпускников выполнили на максимальный балл	<p>№ 8 «Морфологические нормы (образование форм слова)»</p> <p>№ 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»</p> <p>№ 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи»</p> <p>№ 23 «Функционально-смысловые типы речи» № 25 «Средства связи предложений в тексте» № 21 «Пунктуационный анализ»</p> <p>№ 26 «Речь. Языковые средства выразительности</p>
Набравшие от 81 до 100 баллов	Более 85% у участников этой группы выполнили задания на максимальный балл	<p>№ 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»</p> <p>№ 23 «Функционально-смысловые типы речи»</p> <p>№ 21 «Пунктуационный анализ»</p>

В Таблице 2-27 представлены элементы содержания экзаменационной работы части 2 (сочинение), усвоенные школьниками с разным уровнем подготовки.

Таблица 2-27

Группа	Достаточно усвоенные элементы содержания	Недостаточно усвоенные элементы содержания
Не преодолевших минимальный порог	Отсутствуют	По К 1-12
Набравшие от 35 до 60 баллов	<p>1. Формулировка проблем исходного текста</p> <p>2. Отражение позиции автора исходного текста</p> <p>3. Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста</p> <p>11. Соблюдение этических норм</p>	<p>2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста</p> <p>5. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения</p> <p>6. Точность и выразительность речи</p> <p>7. Соблюдение орфографических норм</p>

	12.Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	8. Соблюдение пунктуационных норм 9.Соблюдение языковых норм 10.Соблюдение речевых норм
Набравшие от 61 до 80 баллов	1.Формулировка проблем исходного текста. 3.Отражение позиции автора исходного текста. 4. Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста 5. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения. 6. Точность и выразительность речи 11.Соблюдение этических норм 12.Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста 7.Соблюдение орфографических норм. 8.Соблюдение пунктуационных норм. 9.Соблюдение языковых норм
Набравшие от 81 до 100 баллов	1.Формулировка проблем исходного текста. 2.Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста 3.Отражение позиции автора исходного текста. 4. Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста. 5. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения. 6.Точность и выразительность речи 11.Соблюдение этических норм 12.Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	7.Соблюдение орфографических норм. 8.Соблюдение пунктуационных норм. 9.Соблюдение языковых норм 10.Соблюдение речевых норм

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Можно считать достаточно усвоенными всеми выпускниками региона следующие элементы содержания экзаменационной работы (более 60% экзаменующихся выполнили задание на максимальный балл):

- № 1 Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров;
- № 2 Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения;
- № 3 Лексическое значение слова;
- № 4 Орфоэпические нормы (постановка ударения);
- № 6 Лексические нормы;
- № 7 Морфологические нормы (образование форм слова);
- № 13 Правописание НЕ и НИ;
- № 14 Слитное, дефисное, раздельное написание слов;
- № 17 Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями);
- № 19 Знаки препинания в сложноподчинённом предложении;
- № 22 Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста;

- № 24 Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.

В среднем по Республике Крым наиболее сложными оказались задания, с которыми справились менее 50% выпускников:

- № 18 Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения,
- № 20 Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи,
- № 21 Пунктуационный анализ,
- № 25 Средства связи предложений в тексте,
- № 23 Функционально-смысловые типы речи
- № 12 Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий.

При написании части 2 более 70% выпускников получили максимальный балл по критериям:

- К1 Формулировка проблем исходного текста,
- К3 Отражение позиции автора исходного текста,
- К4 Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста,
- К5 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения,
- К11 Соблюдение этических норм,
- К12 Соблюдение фактологической точности в фоновом материале.

Изменение успешности выполнения задания в сравнении с 2019 годом

В Таблице 2-28 представлено улучшение показателей в следующих заданиях:

Таблица 2-28

№	Задание	Выполнили на максимальный балл в 2020 г.	Выполнили на максимальный балл в 2019 г.
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	94,4 %	45,35%
3	Лексическое значение слова	89,7%	80,10%
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	85,0%	68,58%
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	79,5%	53,65%
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	76,4%	73,85%
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	70,2%	68,47%
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	69,8%	60,05%
13	Правописание НЕ и НИ	68,8%	65,00%
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	66,3%	52,74%
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	61,8%	58,22%

№	Задание	Выполнили на максимальный балл в 2020 г.	Выполнили на максимальный балл в 2019 г.
10	Правописание приставок	52,8%	40,34%
9	Правописание корней	52,2%	38,04%
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	50,2%	49,78%
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	48,8%	28,71%
21	Пунктуационный анализ	46,8%	20,58%
25	Средства связи предложений в тексте	39,5%	30,43%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	27,0%	24,32%

В Таблице 2-29 показаны задания, выполнение которых в 2020 г. показало снижение результатов:

Таблица 2-29

№	Задание	Выполнили на максимальный балл в 2020 г.	Выполнили на максимальный балл в 2019 г.
6	Лексические нормы	79,7%	80,14%
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	66,7%	73,24%
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	66,3%	52,74%
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	63,8%	75,88%
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	58,3%	68,21%
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	54,4%	64,15%
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	49,6%	55,66%
23	Функционально-смысловые типы речи	37,4%	40,84%

В Таблице 2-30 представлено выполнение на максимальный балл части 2 в сравнении с 2019 г., изменение успешности в сторону улучшения произошло по всем критериям.

Таблица 2-30

№	Задание	Выполнили на максимальный балл в 2020 г.	Выполнили на максимальный балл в 2019 г.
27К1	Формулировка проблем исходного текста.	97,2%	95,74%
27К2	Комментарий к сформулированной проблеме	25,0%	17,58%

	исходного текста		
27К3	Отражение позиции автора исходного текста.	92,7%	87,36%
27К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста.	88,9%	83,91%
27К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.	61,9%	45,70%
27К6	Точность и выразительность речи	50,0%	30,20%
27К7	Соблюдение орфографических норм.	35,5%	22,91%
27К8	Соблюдение пунктуационных норм.	13,4%	9,63%
27К9	Соблюдение языковых норм	32,6%	25,60%
27К10	Соблюдение речевых норм	48,5%	29,06%
27К11	Соблюдение этических норм	96,8%	95,90%
27К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	94,3%	92,17%

Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч. г. на региональном уровне

Таблица 2-11

№	Дата	Мероприятие
1		Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Методика подготовки обучающихся к ГИА и система работы по предупреждению типичных ошибок при выполнении заданий по русскому языку и литературе»
2		Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ»
3		Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Формирование компетенции учителей русского языка и литературы в области подготовки к итоговому сочинению»
4	25.02.2021	Республиканский семинар-практикум «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ по русскому языку» Категория работников: эксперты ЕГЭ по русскому языку. Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»
5	28.10.2020	Республиканский семинар-практикум «Приемы подготовки обучающихся к итоговому сочинению с учетом требований 2020 года» Категория работников: методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание русского языка и литературы, учителя русского языка и литературы (1-2 человека от региона). Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»
6		Акция «ЕГЭ – это про100!» для учащихся 11 классов общеобразовательных организаций, родителей (законных представителей) несовершеннолетних детей и учителей-предметников. Место проведения: г. Симферополь, ГБОУ ДПО КРИППО
7		Совершенствование Методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ по русскому языку в Республике Крым (электронный сборник)
8		Совершенствование Рекомендаций по организации РАБОТЫ ЭКСПЕРТА ПК по русскому языку (электронный сборник)
9		Создание Методических материалов к написанию итогового сочинения-2020 в Республике Крым (электронный сборник)

№	Дата	Мероприятие
10		Регулярное обновление данных в интерактивной «ГИА-карте Крыма» на сайте ГБОУ ДПО КРИПО
11	10.03.2021	Конференция по распространению и популяризации педагогических практик учителей русского языка, подготовивших стобальников

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

На основе анализа результатов ЕГЭ 2020 г. в Республике Крым на методических объединениях учителей-предметников включить в перечень вопросов для обсуждения:

- Работа над типологической структурой текста.
- Текстовая часть ЕГЭ по русскому языку: комплексный анализ текста.
- Развитие коммуникативной компетенции в процессе подготовки к ЕГЭ по русскому языку.
- Приемы совершенствования орфографических навыков учащихся с учетом результатов ЕГЭ-2020.
- Приемы совершенствования пунктуационных навыков учащихся с учетом результатов ЕГЭ-2020.
- Дифференцированный подход к подготовке школьников с разным уровнем сформированности языковой компетенции при подготовке к ЕГЭ.

**МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО
МАТЕМАТИКЕ (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ)**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО
МАТЕМАТИКЕ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по математике (за последние 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2182	27,98%	2726	26,1%	3253	39,25%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по математике

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	810	37,12	1067	39,14	1293	39,75
Мужской	1372	62,88	1659	60,85	1960	60,25

1.3. Количество участников ЕГЭ по математике в Республике Крым по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по математике	3253
Из них:	2983
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	33
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	237
выпускников прошлых лет	22
участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по математике по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	3016
из них выпускники:	
- лицеев и гимназий	761
- СОШ	2064
- школ-интернатов	42
- колледжей, СПО	33
- интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	47
- выпускники УВК	69
- межшкольного учебного комбината	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по математике по АТЕ в Республике Крым

Таблица 2-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
01	Бахчисарайский район	105	3,2%
02	Белогорский район	88	2,7%

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
03	Джанкойский район	61	1,9%
04	Кировский район	44	1,4%
05	Красногвардейский район	116	3,6%
06	Красноперекопский район	15	0,5%
07	Ленинский район	84	2,6%
08	Нижнегорский район	59	1,8%
09	Первомайский район	36	1,1%
10	Раздольненский район	38	1,2%
11	Сакский район	76	2,3%
12	Симферопольский район	171	5,3%
13	Советский район	30	0,9%
14	Черноморский район	87	2,7%
15	Алушта	125	3,8%
16	Армянск	41	1,3%
17	Джанкой	69	2,1%
18	Евпатория	210	6,5%
19	Керчь	304	9,3%
20	Красноперекопск	44	1,4%
21	Саки	58	1,8%
22	Симферополь	890	27,4%
23	Судак	44	1,4%
24	Феодосия	204	6,3%
25	Ялта	254	7,8%

1.6. Основные УМК по математике, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Макарычев Ю.Н., Миндюк Н. Г., Нешков К. И. И др. «Алгебра 7 кл.», «Алгебра 8 кл.», «Алгебра 9 кл.» – М.:Просвещение, 2014 (базовое изучение)	90%
2.	Алгебра. 7 класс. Учебник. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С., ВЕНТАНА-ГРАФ, корпорация "Российский учебник" Алгебра. 8 класс. Учебник. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С., ВЕНТАНА-ГРАФ, корпорация "Российский учебник" Алгебра. 9 класс. Учебник. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С., ВЕНТАНА-ГРАФ, корпорация "Российский учебник", 2015 (базовый уровень)	5%

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
3.	Алгебра. 7 класс. Учебник. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С., ВЕНТАНА-ГРАФ, корпорация "Российский учебник" Алгебра. 8 класс. Учебник. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С., ВЕНТАНА-ГРАФ, корпорация "Российский учебник" Алгебра. 9 класс. Учебник. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С., ВЕНТАНА-ГРАФ, корпорация "Российский учебник" (углубленный уровень), 2018	0,1%
4.	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия 7-9 кл. – М.: Просвещение, 2014 (базовое изучение)	98%
5.	Никольский С.М., Потапов М. К., Решетников Н. Н. И др. «Алгебра 7 кл.», «Алгебра 8 кл.», «Алгебра 9 кл.» – М.: Просвещение, 2014 (углубленное изучение)	4%
6.	Александров А. Д., Вернер А. Л., Рыжик В. И. «Геометрия 7 кл.», «Геометрия 8 кл.», «Геометрия 9 кл.»– М.: Просвещение (углубленное изучение), 2014	0,01%
7.	Геометрия. 7 класс. Учебник. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С.; под ред. Подольского В.Е. Геометрия. 8 класс. Учебник. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С.; под ред. Подольского В.Е. Геометрия. 9 класс. Учебник. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С.; под ред. Подольского В.Е. ВЕНТАНА-ГРАФ, корпорация "Российский учебник" (базовый уровень), 2014	0,2%
8.	Геометрия. 7 класс. Учебник. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С.; под ред. Подольского В.Е. Геометрия. 8 класс. Учебник. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С.; под ред. Подольского В.Е. Геометрия. 9 класс. Учебник. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С.; под ред. Подольского В.Е. ВЕНТАНА-ГРАФ, корпорация "Российский учебник" (углубленный уровень)	0,1%
9.	Никольский С. М., Потапов М. К., Решетников Н. Н. «Алгебра и начала математического анализа. 10 класс», «Алгебра и начала математического анализа. 11 класс». – М.: Просвещение (базовое и профильное изучение), 2014	90%
10.	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия 10-11 кл. – М.: Просвещение, 2014 (базовое и профильное изучение)	90%
11.	Александров А. Д., Вернер А. Л., Рыжик В. И. «Геометрия 10 кл.», «Геометрия 11 кл.» – М.: Просвещение, (углубленное изучение)	0,01%
12.	Пратусевич М. Я., Столбов К. М., Головин А. Н. «Алгебра и начала математического анализа. 10 класс», «Алгебра и начала математического анализа. 11 класс», 2014 (углубленное изучение)	0,02%

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
	Другие пособия (указать авторов, название, год издания)	
13.	Учебное пособие «ЕГЭ 2020. Математика. Профильный уровень. 50 вариантов типовых тестовых заданий» под ред. Яценко И.В.: Экзамен, 2019	20%
14.	ЕГЭ. Математика. Комплекс материалов для подготовки учащихся. Учебное пособие. / Семёнов А.В. и др.; под ред. И.В. Яценко; МЦНМО. – М.: Интеллект-Центр, 2017, 2018.	15%
15.	Математика. Решение заданий повышенного и высокого уровня сложности. Как получить максимальный балл на ЕГЭ. Учебное пособие. / А.В. Семенов и др.– М.: Интеллект-Центр, 2015, 2019	15%
16.	Я сдам ЕГЭ! Математика. Модульный курс. Методика подготовки. Ключи и ответы: учебное пособие для общеобразоват. организаций: профил. уровень / И.В. Яценко, С.А. Шестаков. – М. Просвещение, 2016, 2017, 2018, 2019	20%
17.	ЕГЭ 2020. Математика. Базовый и профильный уровни. Типовые экзаменационные варианты. 20 вариантов Яценко Иван Валериевич, Высоцкий Иван Ростиславович – Национальное образование, 2019	10%
18.	ЕГЭ 2020. Математика. Профильный уровень. 1000 задач с ответами и решениями. Все задания части 2. <i>Сергеев И.Н., Панферов В.С.</i> –М. Экзамен, 2020	5%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по математике

В Республике Крым последние два года доля сдающих математику профильного уровня практически не менялась и составляла 27,98% в 2018 году и 26,1% в 2019 году.

В 2020 году результаты профильной математики использовались только для поступления в образовательные организации высшего образования, в связи с чем, процент участников ЕГЭ по математике в 2020 году значительно возрос, более чем на 13%, и составил 39,25% (3253 участника).

В гендерном соотношении в выборе математике по традиции преобладают юноши, данная тенденция не изменилась с 2018 года, и остается в 2020 году на уровне 60%, соответственно, участниц девушек около 40%.

подавляющее большинство, выбравших экзамен по математике, это выпускники текущего года, обучавшиеся по программам среднего общего образования, более 91% (2983 участника). По сравнению с предыдущим годом наблюдается тенденция уменьшения количества участников, относящихся к категории «обучающиеся по программам СПО», и увеличение количества участников категории «выпускники прошлых лет».

Что касается количества участников по отдельным типам образовательных организаций, то, как и в предыдущие годы, наибольшее число выпускников текущего года, сдававших экзамен по математике, окончили средние школы (68,43 %). На втором месте – выпускники лицеев и гимназий (25,23%), на третьем – выпускники школ с углублённым изучением предметов (УВК), 2,29%.

Лидерами по количеству участников экзамена, как и в 2019 году, являются крупные города: Симферополь, Ялта, Евпатория, Керчь, Феодосия, а также Симферопольский район.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по математике в 2020 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по математике за последние 3 года

Таблица 2-7

	Республика Крым		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	17,3	5,4	17,5
Средний тестовый балл	42,5	50	44,9
Получили от 81 до 99 баллов, %	1,2	3,5	3,0
Получили 100 баллов, чел.	2	3	1

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	15,82%	39,39%	35,02%	9,09%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	55,92%	42,42%	49,37%	50,00%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	25,38%	15,15%	11,81%	31,82%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	2,85%	3,03%	3,80%	9,09%
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

2.3.2 В разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл	Количество
--	---	------------

	ниже минималь- ного	от минималь- ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	участников, получивших 100 баллов
СОШ	18,7%	56,3%	23,2%	2%	1
Лицеи и гимназии	9,8%	55,1%	30,9%	4,2%	0
Школы-интернаты	19,1%	64,3%	16,7%	0%	0
Колледжи, СПО	39,4%	42,4%	15,2%	3%	0
Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии	8,5%	53,2%	31,9%	6,4%	0
УВК	2,9%	52,2%	31,9%	13%	0
Межшкольный учебный комбинат	0%	0%	0%	0%	0
Выпускники прошлых лет	35,0%	49,4%	11,8%	3,8%	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по математике в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь- ного	от минималь- ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Бахчисарайский р-н	21%	58,1%	18,1%	2,9%	0
2	Белогорский р-н	25,3%	63,2%	11,5%	0%	0
3	Джанкойский р-н	31,1%	57,4%	11,5%	0%	0
4	Кировский р-н	18,2%	63,6%	18,2%	0%	0
5	Красногвардейский р-н	20,7%	61,2%	17,2%	0,9%	0
6	Красноперекопский р-н	0%	60%	40%	0%	0
7	Ленинский р-н	25%	59,5%	15,5%	0%	0
8	Нижнегорский р-н	16,9%	67,8%	15,3%	0%	0
9	Первомайский р-н	19,4%	69,4%	8,3%	2,8%	0
10	Раздольненский р-н	13,2%	68,4%	18,4%	0%	0
11	Сакский р-н	15,8%	57,9%	25%	1,3%	0
12	Симферопольский р-н	20,5%	62,6%	16,4%	0,6%	0
13	Советский р-н	10%	56,7%	33,3%	0%	0
14	Черноморский р-н	14,9%	59,8%	25,3%	0%	0
15	г. Алушта	24,8%	52,0%	21,6%	1,6%	0
16	г. Армянск	4,9%	61%	31,7%	2,4%	0
17	г. Джанкой	15,9%	49,3%	34,8%	0%	0
18	г. Евпатория	10,5%	56%	26,3%	7,2%	0
19	г. Керчь	16,3%	51,3%	29,7%	2,7%	0
20	г. Красноперекопск	2,3%	44,2%	53,5%	0%	0
21	г. Саки	25,9%	46,6%	27,6%	0%	0
22	г. Симферополь	13,4%	53,4%	28,3%	5%	1
23	г. Судак	25%	52,3%	20,5%	2,3%	0
24	г. Феодосия	20,1%	55,3%	20,1%	4,5%	0
25	г. Ялта	20,6%	51,8%	24,5%	3,2%	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по математике

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ "Школа № 17 г. Феодосии"	23,08	30,77	0,00
2.	МБОУ физико-математического профиля "Учебно-воспитательный комплекс "Интеграл" города Евпатории "	23,08	30,77	5,13
3.	МБОУ "Школа-лицей № 17" муниципального образования городской округ Симферополь	21,05	15,79	0,00
4.	МБОУ "Школа-лицей" №3 им. А.С. Макаренко" муниципального образования городской округ Симферополь	14,29	36,51	6,35
5.	МБОУ "Гимназия №1 им. И.В. Курчатова" муниципального образования городской округ Симферополь	10,81	51,35	5,41
6.	МБОУ "Симферопольская академическая гимназия" муниципального образования городской округ Симферополь	10,71	67,86	3,57

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ "Кореизская средняя школа" муниципального образования городской округ Ялта	40,00	0,00	0,00
2.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 28" муниципального образования городской округ Симферополь	40,00	20,00	0,00

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
3.	Выпускники прошлых лет города Ялты	38,46	11,54	0,00
4.	МБОУ "Добровская школа-гимназия им. Я.М. Слонимского" Симферопольского района	36,84	15,79	0,00
5.	МБОУ "Школа №14 г. Феодосии "	35,71	0,00	0,00
6.	Выпускники прошлых лет Симферопольского района	35,29	0,00	0,00
7.	МБОУ "Школа № 13 г. Феодосии "	33,33	8,33	0,00
8.	МБОУ "Ялтинская гимназия им. А.П. Чехова" муниципального образования городской округ Ялта	31,25	6,25	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по математике

В связи с возросшим количеством участников, сдававших математику профильного уровня, практически на 12% возросло и количество не преодолевших порог минимального балла (5,46% в 2019 году, 17,5% в 2020 году). Средний тестовый балл в республике также снизился на 5,1 балла, с 50 баллов в 2019 до 44,9 баллов в 2020.

На уровне 2019 года остался процент участников, получивших от 81 до 99 баллов, – 3,0% в 2020, 3,5% в 2019.

В 2020 году 1 участник получил 100 баллов по предмету (3 человека – в 2019 году, 2 человека в 2018 году).

На фоне увеличения количества участников в 2020 году можно отметить рост доли (и количества) участников, набравших балл ниже минимального, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО и среди выпускников текущего года (83,% и 14,6% соответственно). Также возросла доля участников этих же категорий по всем остальным группам.

Рассматривая результаты по категориям участников и типам ОО, можно отметить, что второй год подряд наибольшая доля участников, не преодолевших минимальный порог баллов, у выпускников ОО СПО, в прошлом году она составляла 47,4%, в 2020 году – 39,4%, однако существенно снизилась доля не преодолевших порог среди выпускников прошлых лет.

Наиболее высокие результаты по предмету продемонстрировали выпускники лицеев и гимназий Республики Крым и в том числе интернатного типа.

Среди муниципальных образований, показавших высокий процент высокобалльных результатов, следует отметить участников городов Евпатория, Симферополь, Феодосия, Ялта.

В перечень школ с наиболее высокими результатами вошли 6 школ республики, из которых более 10% учащиеся набрали от 80 до 100 баллов. Учащиеся двух школ из данного перечня стопроцентно преодолели порог минимального балла.

Перечень школ, чьи выпускники продемонстрировали наиболее низкие результаты ЕГЭ, содержит 8 школ республики. Более 30% выпускников данных ОО не смогли набрать

минимальное количество баллов, также в этих школах отсутствуют выпускники, которые получили высокие результаты (от 81 до 99 баллов).

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по математике.

Экзаменационная работа состоит из двух частей, которые различаются по содержанию, сложности и числу заданий:

– часть 1 содержит 8 заданий (задания 1–8) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби;

– часть 2 содержит 4 задания (задания 9–12) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби и 7 заданий (задания 13–19) с развернутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий).

Задания части 1 направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Задания части 2 осуществляют проверку освоения математики на профильном уровне, необходимом для применения математики в профессиональной деятельности.

По уровню сложности задания распределяются следующим образом: задания 1–8 – базового уровня; задания 9 – 17 – повышенного уровня сложности; задания 18 и 19 относятся к высокому уровню сложности.

Задание с кратким ответом (1–12) считается выполненным, если в бланке ответов № 1 зафиксирован верный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби.

Задания 13–19 требуют развернутого ответа, в числе которых 5 заданий повышенного и 2 задания высокого уровня сложности.

При выполнении заданий с развернутым ответом экзаменационной работы в бланке ответов № 2 должны быть записаны полное обоснованное решение и ответ для каждой задачи. Возможны различные способы и записи развернутого решения. Главное требование решение должно быть математически грамотным, из него должен быть понятен ход рассуждений автора работы. В остальном (метод, форма записи) решение может быть произвольным. Полнота и обоснованность рассуждений оцениваются независимо от выбранного метода решения. При этом оценивается продвижение выпускника в решении задачи, а не недочеты по сравнению с «эталонным» решением.

Последние три задания части 2 предназначены для конкурсного отбора в наиболее престижные ВУЗы с наиболее высоким конкурсом на специальности с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов.

В таблице 1 приведено распределение заданий по частям экзаменационной работы.

Таблица 1. Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 32	Тип заданий
Часть 1	8	8	25	С кратким ответом
Часть 2	11	24	75	С кратким и развернутым ответом
Итого	19	32	100	

Максимальный первичный балл – 32 балла.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	77,4%	38,8%	81,4%	93,0%	95,8%
2	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	94,1%	75,3%	97,1%	99,7%	100,0%
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	84,7%	45,1%	90,7%	97,1%	97,9%
4	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	88,9%	56,9%	93,8%	99,0%	99,0%
5	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	92,0%	64,1%	97,0%	99,4%	100,0%
6	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	76,2%	29,1%	81,0%	95,6%	97,9%
7	Уметь выполнять действия с функциями	Б	64,2%	22,0%	63,5%	91,8%	94,8%
8	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	51,7%	10,3%	47,0%	85,7%	99,0%

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Уметь выполнять вычисления и преобразования	П	41,5%	2,3%	30,7%	86,5%	99,0%
10	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	62,0%	7,6%	63,1%	93,3%	96,9%
11	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	52,5%	8,5%	47,1%	90,1%	99,0%
12	Уметь выполнять действия с функциями	П	35,4%	2,2%	24,8%	75,6%	94,8%
13	Уметь решать уравнения и неравенства	П	15,8%	0,0%	2,3%	49,1%	86,5%
14	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	0,9%	0%	0%	0,4%	26,0%
15	Уметь решать уравнения и неравенства	П	6,5%	0%	0,1%	15,9%	86,5%
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	0,4%	0%	0%	0,1%	11,5%
17	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	15,5%	0%	1,4%	48,5%	95,8%
18	Уметь решать уравнения и неравенства	В	0,3%	0%	0%	0%	10,4%

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	0%	0%	0%	0%	0%

Рассмотрим процент выполнения заданий Части 1 и Части 2 профильного экзамена. Более 60% экзаменуемых в среднем по Республике Крым успешно справились с заданиями №№ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10. Этот материал изучается в основной школе, многократно повторяется, закрепляется и поэтому успешно используется экзаменуемыми.

По сравнению с прошлым 2019 годом процент выполнения заданий повышенного уровня сложности №10 (подставить известное значение величины в физическую формулу) снизился с 83,4% в 2019 г. до 62,0% в 2020 г. Для задания №11 (текстовая задача) снижение было менее существенным — с 61,0% в 2019 г. до 52,5% в 2020 г. А для задачи №7 (по графику функции определить количество точек с заданными характеристиками) процент выполнения вырос в 1,7 раза — с 36,8% в 2019 г. до 64,2% в 2020 г.

Среди тех, кто не преодолел минимальный балл, процент выполнения задания №7 составил 22% (в 2019 г. — только 5,3%). Это говорит о лучшей подготовке экзаменуемых к такому типу заданий. Следует отметить, что задание №1 (задача практического содержания) эта категория учащихся выполнила значительно хуже по сравнению с прошлым годом (38,8% в 2020 г. против 72,9% в 2019 г.). Ошибки допущены из-за невнимательного чтения вопроса к задаче: некоторые находили необходимое количество килограммов и полученное число заносили в бланк ответов, другие – умножали яблоки на яблоки и получали неверный ответ из-за неверно составленной пропорции.

Наиболее плохо выпускники в среднем по РК справились с заданием № 9 (41,8%), в котором необходимо было найти значение тригонометрической функции при заданных условиях (известно значение другой тригонометрической функции и промежуток числовой прямой, на котором заданы обе функции). Основную трудность вызвало то, что значение тригонометрической функции по условию является иррациональным числом. Задача сводилась к использованию следствия основного тригонометрического тождества и дальнейшему применению свойств выражений, содержащих радикалы. Среди тех, кто не преодолел минимальный балл, результат выполнения задания № 9 снизился с 9,0% в 2019 г. до 2,3% в 2020 г.

Вторым заданием, с которым справилось меньше половины (35,4%) участников экзамена, стало задание № 12 (найти точку экстремума функции). Возможно, затруднение вызвало нахождение производной произведения линейной функции на экспоненту от линейной функции: учащиеся неверно использовали правила дифференцирования произведения и сложной функции, неверно определяли знак производной на промежутке без учета свойств экспоненты. Пытались не решить задание, а «взломать», подобрав в качестве решения число, обращающее многочлен в скобке в ноль. Но и в 2019 г. это задание уже вызывало трудности: в среднем по РК, результат выполнения этого задания снизился с 46,6% в 2019 г. до 35,4% в 2020 г.

В группе учащихся от 27 до 60 баллов процент выполнения задания №12 снизился с 35,1% в 2019 г. до 24,8% в 2020 г. Затруднения и ухудшение результатов также вызвали задания №9 (снижение с 46,1% в 2019 г. до 30,7% в 2020 г.) и №10 (с 87,0% до 63,1%).

В группе учащихся от 61 до 81 балла процент выполнения задания №12 снизился с 89,6% в 2019 г. до 75,6% в 2020 г. Затруднения также вызвали задания №8 (решили правильно 85,75%) и №9 (86,5%) — здесь изменения по сравнению с прошлым годом были несущественны.

В группе учащихся от 81 до 100 баллов наибольшие затруднения вызвали задания №7 (решили правильно 94,8%), №12 (94,8%).

Наибольшую сложность у участников экзамена традиционно вызвали задания с развернутым ответом.

В среднем по РК с заданием №13 в этом году 79,6% экзаменуемых не справились, что хуже результата 2019 г. (тогда не справились 67,4%). Смогли получить один балл из двух возможных — 4,6%; 2 максимальных балла за (а) — верное решение тригонометрического уравнения и (б) — отбор корней, принадлежащих определённому промежутку — 15,8%. В группе набравших от 61 до 80 баллов получили 2 балла — 49,1%, и это — значительное улучшение результата по сравнению с 2019 г. (тогда 2 балла в этой группе не набрал никто). Из типичных ошибок можно отметить недостаточно обоснованное решение при отборе корней тригонометрического уравнения на заданном отрезке. Также выявлены серьезные затруднения выпускников при применении формул приведения (определение знака в зависимости от значения аргумента), и при решении однородных тригонометрических уравнений первой степени.

Геометрические задания повышенного уровня №14 (стереометрия) и №16 (планиметрия) проверяли умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Оба задания содержат два пункта. В первом пункте необходимо доказать выполнение определенных условий, а во втором пункте найти, вычислить некоторую величину. В среднем по РК получили 2 балла за задание №14 — 0,9% (против 0,6% в 2019 г.) и 3 балла за №16 — 0,4% (против 0,8% в 2019 г.) соответственно. Наибольшие затруднения участники испытывали при проведении и оформлении доказательства к пункту (а). При выполнении пункта (б) было допущено большое количество вычислительных ошибок, опусков, путаницы в обозначениях. Некоторые выпускники из группы, набравшей от 81 балла и выше, успешно применили теоремы Менелая и Ван-Обеля для треугольника в задании №16, другие обосновывали подобие треугольников и использовали пропорциональность сходственных сторон. Получили максимальные 3 балла за задание №16 в этой группе — 11,5% (против 25,0% в 2019 г.) Решая задание №14 в группе от 81 балла и выше, 26% экзаменуемых получили максимальные 2 балла (в 2019 г. — только 17% в этой группе). В группе учащихся от 61 до 80 баллов процент выполнения скромно, но тоже вырос. Максимальные 2 балла за №14 получили 0,4% экзаменуемых (0% в 2019) и 3 балла за №16 — 0,1% (0% в 2019). Низкий процент выполнения этих заданий свидетельствует о низкой теоретической подготовке выпускников по геометрии. Уровень преподавания геометрии в массовой школе недостаточно высок.

За задание №15 в среднем по РК получили максимальные 2 балла 6,5% (12,6% в 2019) и 1 балл — 1,2% выпускников. Затруднения наблюдались при определении «области допустимых значений переменной» (ОДЗ). Не все экзаменуемые усвоили при обучении в школе, что при применении некоторых преобразований к логарифмическому выражению может существенно измениться ОДЗ исходного неравенства, что естественным образом изменит ход решения неравенства и потребует рассмотрения дополнительных условий и ограничений. Также к типичным ошибкам можно отнести неверную расстановку знаков на числовой прямой при использовании метода интервалов, вычислительные ошибки и опуски. В целом процент решения этого задания по сравнению с прошлым годом снизился почти вдвое. Однако, в группе учащихся, набравших от 61 до 80 баллов, этот процент вырос с 0,0% в 2019 г. до 15,9% в 2020 г., а среди набравших от 81 балла и выше, наоборот, снизился с 92% до 86,5%.

Задание №17 — хорошая текстовая задача, стандартная для всех, кто серьезно к ней готовился, со множеством подходов к решению. Полезной особенностью этой задачи является то, что решение без четкого анализа, а лишь с помощью некой «схемы решения» обычно приводит к ошибке. При этом уровень сложности задачи не является высоким. Единственная сложность, которая возникала при решении этой задачи — это неприятные вычисления. Получили максимальные 3 балла за №17 — 15,5% (против 6,7% в 2019 г.), 2 балла — 3,1%, 1 балл за

правильно составленную математическую модель – 1,4% экзаменуемых. Типичные ошибки связаны в первую очередь с неверным составлением модели к задаче (непонимание взаимосвязи величин): некоторые выпускники без каких-либо обоснований записывали сразу формулу (не всегда имеющую отношение к задаче). Процент выполнения задания 17 значительно вырос в группе набравших от 61 до 80 баллов, и составил 48,5% (против 14,53% в 2019 г.) Также увеличился процент выполнения №17 среди набравших от 81 балла и выше — с 81% в 2019 г. до 95,8% в 2020 г.

К алгебраическим заданиям высокого уровня относятся задания второй части №18 и №19 с развёрнутым ответом. Задания высокого уровня сложности – это задания не на применение одного метода решения, а на комбинацию различных методов.

Задача №18 продолжает цикл задач, начатый в 2017 году. Задача имеет разные подходы к решению, что позволяет решить ее подготовленным, и/или хотя бы попытаться решить частично остальным экзаменуемым. Для успешного выполнения задания №18 требуются, помимо прочных математических знаний, также высокий уровень математической культуры и опыт по решению подобных задач в классах с углублённым изучением математики. Наибольшие проблемы: непонимание логики задачи и самого условия; неумение искать ключевые факты и делать необходимые обоснования, применять свойства функций и строить графики, использовать геометрические интерпретации. Следует отметить, что были нетривиальные подходы и оригинальные решения этой задачи. Однако, за это задание получили максимальные 4 балла – 0,3% экзаменуемых (против 1,5% в 2019 г.) В группе набравших от 81 до 100 баллов за решение этого задания 10,4% экзаменуемых получили 4 балла (в 2019 г. — 39%).

В задании №19 пункты (а) и (б) — сложные задания и требуют от экзаменуемых владения навыками решения задач на целые числа. Для задачи высокого уровня сложности это естественно. Однако, пункт (в) — очень тяжелый даже для этой задачи, т.к. решение методами анализа задачи на целые числа не может считаться доступным для выпускников, а другие методы не приводят к результату в отведенное время. В группе набравших от 61 до 80 баллов 11,1% экзаменуемых смогли получить 1 балл (в 2019 г. — 6,7%), а 1,3% экзаменуемых смогли получить 2 балла (в 2019 г. таких не было вовсе). В группе набравших от 81 до 100 баллов за решение этого задания 3 или 4 балла не получил никто (а в 2019 году таковых было по 2%), 15,6% получили 2 балла (против 16% в 2019 г.) и 43,8% получили 1 балл (против 22% в 2019 г.).

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ результатов ЕГЭ по математике в Республике Крым свидетельствует, что более 82% смогли успешно сдать ЕГЭ по математике профильного уровня (в 2019 г. — более 84%).

Выпускники продемонстрировали умения применять элементарные математические знания в своей практической деятельности, решать простейшие уравнения и неравенства, выполнять простейшие преобразования алгебраических выражений, находить значения числовых выражений, а также интерпретировать график функции, график производной функции, геометрический смысл производной.

Нельзя считать достаточными знания выпускников по следующим элементам содержания: решение тригонометрических и логарифмических уравнений и неравенств, нахождение значений тригонометрических выражений повышенного уровня сложности. Особое внимание следует обратить на решение тригонометрических уравнений повышенного уровня сложности с дополнительными условиями, на особенности решения некоторых видов тригонометрических уравнений, на важность корректного и обоснованного отбора корней уравнения; на условия равносильности и особенности преобразования логарифмических неравенств и их систем, на применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики (в т.ч. — решение экономических задач), на решение уравнений с параметром, на решение стереометрических и планиметрических задач; на применение свойств производной к исследованию функции и построению графиков; на умение изображать на координатной плоскости множества решений уравнений с двумя переменными и их систем.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

С целью совершенствования подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ по математике учителям-предметникам рекомендуем:

- в своей деятельности руководствоваться методическими рекомендациями, информацией, размещенными на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ
- максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ЕГЭ;
- в ходе подготовки к ЕГЭ, особенно на завершающем этапе, использовать обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ соответствующего года;
- использовать критерии оценивания заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом для выработки у выпускников стратегии подготовки к ЕГЭ;
- при подготовке учащихся к ЕГЭ использовать методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ за 2 (3) года, предшествующие периоду подготовки к ЕГЭ (www.fipi.ru);
- при подготовке выпускников к экзамену учитывать наличие у них базовых знаний по предмету, выявленных, в т.ч., в результате диагностической контрольной работы. По результатам совместно с обучающимися составлять индивидуальные планы их подготовки к экзамену;
- в рамках подготовки к ЕГЭ в течение учебного года проводить закрепление пройденного материала, педагогическую диагностику и контроль без ущерба для полноценного преподавания курса математики в основной и старшей школе;
- формировать на уроках и во внеурочной деятельности у учащихся 5-11 классов навыки самоконтроля, устной и письменной математической речи, осмысленного чтения текста, умение его анализировать, сопоставлять и делать выводы, основываясь на математических фактах;
- в ходе подготовки к ЕГЭ учащихся, обучающихся по базовому курсу математики, регулярно повторять изученный материал, избегать «натаскивания» на готовые схемы решения определенных типов задач;
- при подготовке к выполнению заданий открытой части экзамена использовать дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными учащимися, как на уроке, так и при составлении домашних заданий;
- начиная с 5 класса, в дидактические материалы уроков включать задачи из открытого банка задач базового уровня для подготовки к ГИА (www.fipi.ru) в соответствии с программой обучения.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

1.1. Количество участников ЕГЭ по физике (за последние 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
943	12,09%	1119	10,71%	1095	13,21%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по физике

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	129	13,68	180	16,09	163	14,89
Мужской	814	86,32	939	83,91	932	85,11

1.3. Количество участников ЕГЭ по физике в Республике Крым по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по физике	1095
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1014
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	9
выпускников прошлых лет	72
участников с ограниченными возможностями здоровья	7

1.4. Количество участников ЕГЭ по физике по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	1023
из них выпускники:	
- лицеев и гимназий	260
- СОШ	685
- школ-интернатов	30
- колледжей, СПО	9
- интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	16
- выпускники УВК	23
- межшкольного учебного комбината	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по физике по АТЕ в Республике Крым

Таблица 2-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	33	3,0%
2	Белогорский район	14	1,3%

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
3	Джанкойский район	14	1,3%
4	Кировский район	20	1,8%
5	Красногвардейский район	35	3,2%
6	Красноперекоский район	6	0,5%
7	Ленинский район	27	2,5%
8	Нижнегорский район	13	1,2%
9	Первомайский район	13	1,2%
10	Раздольненский район	8	0,7%
11	Сакский район	34	3,1%
12	Симферопольский район	67	6,1%
13	Советский район	9	0,8%
14	Черноморский район	36	3,3%
15	Алушта	50	4,6%
16	Армянск	9	0,8%
17	Джанкой	21	1,9%
18	Евпатория	81	7,4%
19	Керчь	149	13,6%
20	Красноперекоск	22	2,0%
21	Саки	19	1,7%
22	Симферополь	255	23,3%
23	Судак	11	1,0%
24	Феодосия	81	7,4%
25	Ялта	68	6,2%

1.6. Основные УМК по физике, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Физика 7, 8, 9; АО «Издательство «Просвещение», Кабардин О.Ф., 2014	80
2	Физика 7, 8, 9 ООО «ДРОФА» Перышкин А.В., Гутник Е.М., 2019	10
3	Физика 7-9, Л. Э. Генденштейн, А. А. Булатова, И. Н. Корнильев, А. В. Кошкина; под ред. В. А. Орлова, 2014	10
4	Физика 10, 11 (базовый и углубленный уровень), АО «Издательство «Просвещение» Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Чаругин В.М./ Под ред. Парфентьевой Н.А., 2014, 2019	80
5	Физика 10,11 (базовый и углубленный уровень), ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний», Генденштейн Л.Э., Булатова А.А., Корнильев И.Н., Кошкина А.В.; под редакцией Орлова В.А., 2019	20

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по физике

За последние два года отмечается незначительный рост доли участников ЕГЭ по физике, с 10,71% в 2019 году до 13,21% в 2020.

Распределение участников по гендерному признаку остается неизменным в течение всех лет – количество участников-юношей в 5,5 раз больше, чем девушек, соответственно порядка – 15% девушек и 85% юношей.

Региональное распределение участников по категориям также остается неизменным: в среднем 93% участников ЕГЭ по физике это – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, 6% – выпускники прошлых лет. 7 участников ЕГЭ по физике – дети с ограниченными возможностями здоровья.

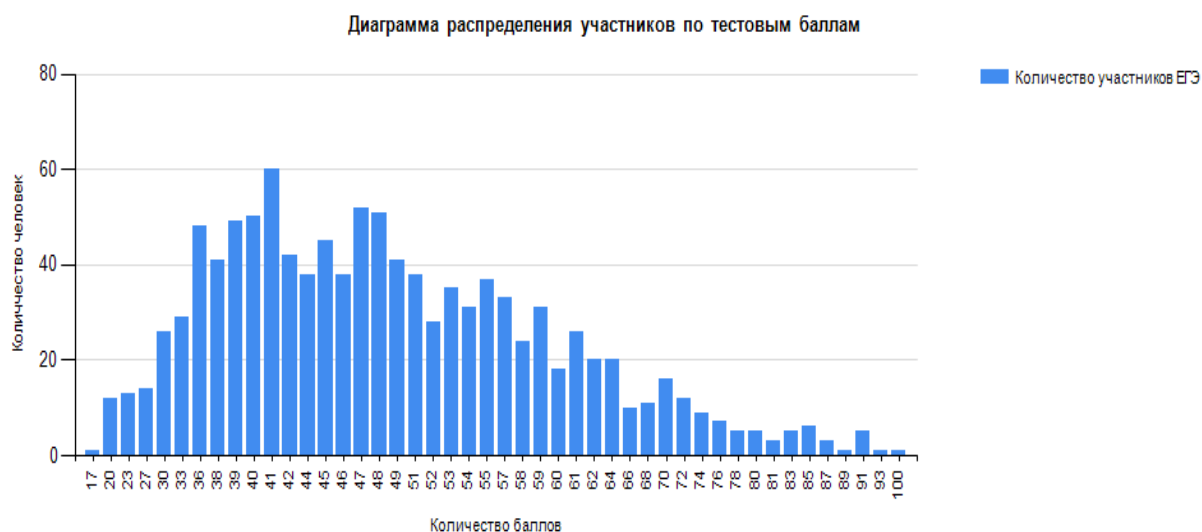
Количество участников по типам ОО практически неизменно. За последние три года не наблюдается заметных изменений в процентном соотношении участников ЕГЭ по физике по видам образовательных организаций и административно-территориальным единицам.

На первом месте – участники из средних образовательных школ, на втором – выпускники лицеев и гимназий, на третьем – выпускники учебно-воспитательных комплексов, в целом с неизменным процентом участия.

Распределение участников по предмету по АТЕ региона соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям. Наибольшее количество участников в городах Симферополь (23,3%), Керчь (13,6%), Феодосия (7,4%). Остальные муниципальные образования также стабильны по количеству участников.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по физике в 2020 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по физике за последние 3 года

Таблица 2-7

	Республика Крым		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла,%	9,5	12,5	9,3
Средний тестовый балл	47,4	47,3	48,5
Получили от 81 до 99 баллов,%	1,6	2,7	2,2
Получили 100 баллов, чел.	1	0	1

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	7,99%	0,00%	29,17%	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	76,23%	88,89%	63,89%	66,67%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	13,41%	11,11%	5,56%	33,33%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	2,27%	0,00%	1,39%	0,00%
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

2.3.2 В разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	9,8%	76,5%	11,5%	2%	1
Лицеи и гимназии	5%	74,6%	18,1%	2,3%	0
Школы-интернаты	3,3%	39,3%	3,4%	0%	0
Колледжи, СПО	0%	88,9%	11,1%	0%	0
Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии	0%	68,8%	25%	6,2%	0
УВК	0%	69,6%	21,7%	8,7%	0
Межшкольный учебный комбинат	0%	0%	0%	0%	0
Выпускники прошлых лет	29,2%	63,9%	5,5%	1,4%	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по физике в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
01	Бахчисарайский р-н	15,2%	72,7%	9,1%	3%	0
02	Белогорский р-н	0%	92,9%	7,1%	0%	0
03	Джанкойский р-н	28,6%	71,4%	0%	0%	0
04	Кировский р-н	10%	85%	5%	0%	0
05	Красногвардейский р-н	8,6%	85,7%	5,7%	0%	0
06	Красноперекотский р-н	0%	100%	0%	0%	0
07	Ленинский р-н	11,1%	85,2%	3,7%	0%	0
08	Нижнегорский р-н	7,7%	92,3%	0%	0%	0
09	Первомайский р-н	23,1%	69,2%	0%	7,7%	0
10	Раздольненский р-н	0%	87,5%	12,5%	0%	0
11	Сакский р-н	2,9%	91,2%	5,9%	0%	0
12	Симферопольский р-н	14,9%	79,1%	6%	0%	0
13	Советский р-н	0%	100%	0%	0%	0
14	Черноморский р-н	13,9%	77,8%	8,3%	0%	0
15	г. Алушта	4%	88%	8%	0%	0
16	г. Армянск	11,1%	88,9%	0%	0%	0
17	г. Джанкой	5%	70%	25%	0%	0
18	г. Евпатория	11,1%	67,9%	14,8%	6,2%	0
19	г. Керчь	5,4%	75%	18,2%	1,4%	0
20	г. Красноперекотск	0%	59,1%	31,8%	9,1%	0
21	г. Саки	15,8%	73,7%	10,5%	0%	0
22	г. Симферополь	6,7%	73%	17,5%	2,8%	0
23	г. Судак	18,2%	72,7%	9,1%	0%	0
24	г. Феодосия	11,5%	76,9%	10,3%	1,3%	1
25	г. Ялта	8,8%	64,7%	19,1%	7,4%	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по физике

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по физике

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ физико-математического профиля "Учебно-воспитательный комплекс "Интеграл" города Евпатории	18,18	45,45	0,00
2.	МБОУ "Школа № 17 г. Феодосии"	16,67	25,00	0,00
3.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 7 им. А.В. Мокроусова с углубленным изучением английского языка"	10,00	20,00	0,00

	муниципального образования городской округ Симферополь			
4.	МБОУ "Ялтинская средняя школа-лицей №9" муниципального образования городской округ Ялта	10,00	40,00	10,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по физике

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ "Средняя школа №16 города Евпатории	33,33	0,00	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по физике

В 2020 году получены следующие результаты по сравнению с 2019 годом:

- региональный средний тестовый балл вырос на 1,2 и составил 48,5, превысив показатели последних трех лет.

- на 0,6% снизилась доля участников, набравших от 81 до 100 баллов, и составила 2,2%;

- количество не сдавших экзамен также снизилось на 3,2 % и составило 9,3 % от общего числа сдающих.

Категория участников «выпускники текущего года» получила лучшие результаты – ниже процент набравших тестовый балл от минимального до 60 баллов и выше – доля участников, получивших от 61 до 100 баллов.

Основной процент участников, набравших балл ниже минимального – категория выпускников прошлых лет, 29,2%.

Сравнительное улучшение результатов показали в 2020 году и выпускники учебно-воспитательных комплексов.

Во всех типах школ большую долю составляют участники, получившие тестовый балл от минимального балла до 60 баллов (колледжи, СПО – 88,9%, СОШ – 76,5%, лицеи и гимназии – 74,6, СОШ с углублённым изучением предметов – 69,6%).

Результаты ЕГЭ по физике в сравнении по АТЕ в 2020 г. не претерпели значительных изменений по сравнению с прошлым годом.

В 2020 году 1 выпускник из г.Феодосия получил сто баллов по предмету «Физика».

В список школ с наиболее высокими результатами вошли ОО, в которых доля высокобалльников более 10%. Таких школ в Республике Крым всего 4 в наиболее крупных городах – Симферополе, Евпатории, Феодосии и Ялте.

В перечень школ с наиболее низкими результатами ЕГЭ по физике вошла МБОУ "Средняя школа №16 города Евпатории. Доля выпускников данной школы, не достигших минимального балла по данному предмету, составила 33,33%.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по физике.

Вариант содержит 32 задания, отличающихся по уровню сложности: базового (Б), повышенного (П), высокого (В). Первая часть КИМ содержит 24 задания с кратким ответом. Из них 13 заданий с записью ответа в виде числа, слова или двух чисел. 11 заданий на установление соответствия и множественный выбор. Вторая часть содержит 8 заданий. Из них 2 задания с кратким ответом (25,26) и 6 заданий (27–32) с развернутым ответом. Экзаменационное задание охватывает все разделы физики и соответствует заявленной спецификации. Уровень сложности заданий соответствует демонстрационному варианту. Представленный вариант проверяет знание основных физических законов (задания базового уровня), умение работать с графической информацией, то есть сопоставлять графики физических величин и соответствующие им условия проведения эксперимента (задачи повышенного и высокого уровня), а также владение методами математического описания физических явлений (задания высокого уровня).

В КИМ ЕГЭ (вариант 319) по физике проверяются различные: усвоение понятийного аппарата курса физики, овладение методологическими знаниями, применение знаний при объяснении физических явлений и решении задач. Овладение умениями по работе с информацией физического содержания проверялось опосредованно при использовании различных способов представления информации в текстах (графики, таблицы, схемы и схематические рисунки, фотографии).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности	Б	76,6	28,4	77,8	97,9	100
2.	Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения	Б	56,2	11,6	53,4	95,0	96,0
3.	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии	Б	58,4	17,9	55,7	93,6	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4.	Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук	Б	50,8	6,3	47,3	93,6	96,0
5.	Механика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	1 балл – 46,8 2 балла – 35,1	1 балл – 47,4 2 балла – 6,3	1 балл – 49,3 2 балла – 32,6	1 балл – 36,2 2 балла – 61	1 балл – 20,0 2 балла – 80,0
6.	Механика (изменение физических величин в процессах)	Б	1 балл – 44,9 2 балла – 26,9	1 балл – 34,7 2 балла – 7,4	1 балл – 49,5 2 балла – 21,9	1 балл – 32,6 2 балла – 58,2	1 балл – 4,0 2 балла – 92,0
7.	Механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	1 балл – 29,7 2 балла – 47,7	1 балл – 24,2 2 балла – 6,3	1 балл – 35,2 2 балла – 43,0	1 балл – 6,4 2 балла – 93,6	2 балла – 100
8.	Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева – Клапейрона, изопроцессы	Б	84,5	60,0	84,9	95,7	100
9.	Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины	Б	51,9	21,1	48,0	87,9	96,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10.	Относительная влажность воздуха, количество теплоты	Б	60,4	12,6	58,2	98,6	100
11.	МКТ, термодинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	1 балл – 61,9 2 балла – 26,8	1 балл – 71,6 2 балла – 4,2	1 балл – 68,0 2 балла – 20,6	1 балл – 29,1 2 балла – 67,4	1 балл – 8,0 2 балла – 92,0
12.	МКТ, термодинамика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	1 балл – 38,7 2 балла – 44,3	1 балл – 38,9 2 балла – 7,4	1 балл – 44,5 2 балла – 39,3	1 балл – 11,3 2 балла – 88,7	2 балла – 100
13.	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (определение направления)	Б	70,7	22,1	71,7	92,2	100
14.	Закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца	Б	58,1	18,9	55,0	95,0	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15.	Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе	Б	47,3	10,5	44,7	78,7	96,0
16.	Электродинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	1 балл – 51,0 2 балла – 39,2	1 балл – 56,8 2 балла – 18,9	1 балл – 57,7 2 балла – 32,4	1 балл – 14,9 2 балла – 83,7	1 балл – 12,0 2 балла – 88,0
17.	Электродинамика (изменение физических величин в процессах)	Б	1 балл – 47,3 2 балла – 29,7	1 балл – 48,4 2 балла – 5,3	1 балл – 52,7 2 балла – 23,2	1 балл – 22,0 2 балла – 73,0	1 балл – 8,0 2 балла – 92,0
18.	Электродинамика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	П	1 балл – 34,9 2 балла – 31,9	1 балл – 32,6 2 балла – 7,4	1 балл – 38,7 2 балла – 25,2	1 балл – 19,9 2 балла – 77,3	1 балл – 4,0 2 балла – 92,0
19.	Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции.	Б	76,8	23,2	78,8	97,2	100
20.	Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада	Б	59,1	7,4	57,6	95,7	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21.	Квантовая физика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	1 балл – 16,9 2 балла – 35,7	1 балл – 18,9 2 балла – 6,3	1 балл – 18,7 2 балла – 29,3	1 балл – 7,1 2 балла – 83,7	1 балл – 4,0 2 балла – 88,0
22.	Механика – квантовая физика (методы научного познания)	Б	72,8	21,1	74,4	95,0	92,0
23.	Механика – квантовая физика (методы научного познания)	Б	65,5	14,7	64,6	99,3	100
24.	Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики	П	1 балл – 52,7 2 балла – 29,9	1 балл – 41,1 2 балла – 7,4	1 балл – 58,2 2 балла – 25,4	1 балл – 32,6 2 балла – 63,8	1 балл – 28,0 2 балла – 72,0
25.	Молекулярная физика, электродинамика (расчетная задача)	П	17,6	2,1	10,3	58,2	88,0
26.	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	П	14,0	0	5,8	57,4	92,0
27.	Механика – квантовая физика (качественная задача)	П	1 балл – 16,9 2 балл – 4,2 3 балла – 4,4	0	1 балл – 13,5 2 балла – 2,1 3 балла – 0,2	1 балл – 48,2 2 балл – 14,9 3 балла – 23,4	1 балл – 16,0 2 балл – 32,0 3 балла – 52,0
28.	Механика, молекулярная физика (расчетная задача)	П	1 балл – 4,0 2 балла – 6,1	0	1 балл – 1,2 2 балла – 1,7	1 балл – 22,0 2 балла – 22,7	1 балл – 12,0 2 балла – 80,0
29.	Механика (расчетная задача)	В	1 балл – 3,1 2 балл – 0,8 3 балла – 1,6	0	1 балл – 1,3 2 балла – 0,2 3 балла – 0,1	1 балл – 11,3 2 балл – 4,3 3 балла – 3,5	1 балл – 28,0 2 балл – 4,0 3 балла – 44,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
30.	Молекулярная физика (расчетная задача)	В	1 балл – 6,3 2 балл – 2,6 3 балла – 2,0	0	1 балл – 2,9 2 балла – 0,7 3 балла – 0,1	1 балл – 27,7 2 балл – 10,6 3 балла – 7,1	1 балл – 24,0 2 балл – 28,0 3 балла – 44,0
31.	Электродинамика (расчетная задача)	В	1 балл – 6,9 2 балл – 1,6 3 балла – 0,7	0	1 балл – 2,7	1 балл – 29,8 2 балл – 8,5 3 балла – 2,1	1 балл – 44,0 2 балл – 20,0 3 балла – 20,0
32.	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	В	1 балл – 5,1 2 балл – 2,3 3 балла – 1,5	0	1 балл – 3,4 2 балла – 0,4 3 балла – 0,1	1 балл – 17,7 2 балл – 7,8 3 балла – 3,5	1 балл – 8,0 2 балл – 44,0 3 балла – 40,0

Анализ среднего процента выполнивших задание показывает, что наиболее высокие результаты по решению задач базового уровня получены по разделу «Механика», задача 1 (равноускоренное прямолинейное движение). Раздел «МКТ, и термодинамика», задача 8 (связь температуры со средней кинетической энергией). Раздел «Электродинамика», задача 13 (принцип суперпозиции электрических полей). Раздел «Квантовая физика», задача 19 (Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции). «Проверка методологических умений» задача 22 и 23.

В Республике Крым улучшился результат по решению базовых задач, так самый низкий результат в республике по решению задач базового уровня получен в разделе «Оптические явления», задача 15 (законы отражения и преломления света) и это 47,3%. Следующие «минимальные» показатели, это раздел «Механика» задача 4 (механические волны, звук) 50,2 % и раздел «МКТ, и термодинамика», задача 9 (Работа в термодинамике, первый закон термодинамики) 51,9 %.

Среди задач повышенного уровня сложности наиболее низкие результаты продемонстрированы по решению расчетных задач, а именно по разделу «Механика», задача 28 (средний процент выполнения 6,1 %) и по разделу «Квантовая физика», задача 26 (средний процент выполнения 14 %). Оставшаяся расчетная задача повышенного уровня сложности по разделу «Электродинамика», задача 25 (средний процент выполнения всего 17,6 %).

Содержательный элемент или умение считается усвоенным, если средний процент выполнения соответствующей им группы заданий с выбором ответа превышает 65%, а заданий с кратким и развернутым ответами – 50%. Результаты ЕГЭ 2020 года по Республике Крым показывают, что можно говорить об усвоении следующих элементов содержания и умений, соответствующих линиям заданий 1 (равноускоренное прямолинейное движение), 5 (объяснение явлений «Механики»), 6 (изменение величин), 7 (соответствие графики, формулы), 8 (абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией), 11 (объяснение явлений «МКТ и термодинамики»), 12 (изменение величин / соответствие в «МКТ и термодинамики»), 13 (определение направления), 16 (объяснение явлений в

«Электродинамике»), 17 (изменение величин в «Электродинамике»), 18 (соответствие (графики, формулы) в «Электродинамике»), 19 (модель атома, ядерные реакции), 22 (Запись показаний приборов при измерении физических величин с учетом абсолютной погрешности), 23 (Выбор установки для проведения опыта по заданной гипотезе: параметры установок указаны на рисунках или в таблице). Эта серия заданий проверяет освоение основных формул и законов механики, молекулярной физики, электродинамики. Необходимый уровень владения понятийным аппаратом достигнут, по всем линиям заданий результат превышает пороговые значения.

К проблемным задачам можно отнести следующие группы заданий 15 (законы отражения и преломления света), 25, 26, 28 (решение расчетных задач повышенного уровня сложности по механике, электродинамике, квантовой физике).

В части 2 работы предлагалось восемь задач повышенного и высокого уровней сложности. Задания 29–32 относятся к заданиям высокого уровня сложности. Тип задач считается освоенным, если с ним справляются более 30% обучающихся.

Трудности вызвали все расчетные задачи повышенного уровня сложности. По результатам ЕГЭ можно говорить об успешном решении только группами с высоким уровнем подготовки. Так для задачи 28 на применение условий равновесия рычага (средний процент выполнения 6,1 %, в группах с высоким уровнем подготовки это соответственно 44,7 % и 92,0%).

По электродинамике задача 25 (средний процент выполнения 17,6 %, в группах с высоким уровнем подготовки это соответственно 58,2 % и 88,0%).

По законам фотоэффекта задача 26 (средний процент выполнения 14,0 %, в группах с высоким уровнем подготовки это соответственно 57,4 % и 92,0%).

Трудности вызвали и все задачи высокого уровня сложности. Так для задачи 29 на применение законов динамики (средний процент выполнения 1,6%). Здесь говорить об успешном решении можно лишь для группы с самым высоким уровнем подготовки (44 %).

По молекулярной физике задача 30 (средний процент выполнения 2,0%, в группе с самым высоким уровнем подготовки 74,2%).

По электродинамике задача 31 (средний процент выполнения 0,7%, в группе с самым высоким уровнем подготовки 20,0 %).

По оптике задача 32 (средний процент выполнения 1,5%, в группе с самым высоким уровнем подготовки 40,0%).

Задание № 27 в КИМ ЕГЭ – качественная задача, при решении которой необходимо выстроить полное объяснение какого-либо физического процесса с опорой на изученные физические явления, формулы и законы. По сути, решение такой задачи представляет собой доказательство, где физические законы выступают в качестве аргументов. Ответ на задачу предполагает два элемента: 1) правильный ответ на поставленный вопрос и 2) пояснение, базирующееся на знании свойств данного явления. Анализ работ участников ЕГЭ по решению качественных задач показывает, что основными ошибками как раз и является либо пропуск части логических шагов, либо формулировка тех или иных выводов без обоснования.

Для качественной задачи порог выполнения в 50%, был преодолен только для самой подготовленной группы выпускников (в группе набравших 81-100 баллов это 52,0%), средний процент выполнения этой задачи по Республике Крым составил 4,4%.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

По результатам выполнения групп заданий, проверяющих одинаковые элементы содержания и требующие для их выполнения одинаковых умений, можно говорить об усвоении элементов содержания и умений, проверяемых заданиями части 1 экзаменационной работы. К ним относятся умения: интерпретировать графики, отражающие зависимость физических величин, определять значение физической величины (сравнивать значения физических величин) с использованием изученных законов и формул в типовой учебной ситуации. Можно считать, что на базовом уровне школьниками успешно усвоены большинство элементов содержания курса

физики. Наиболее успешно выполняются задания на использование изученных законов и формул в стандартных учебных ситуациях, а также на анализ изменения величин в различных процессах. Однако учащиеся далеко не всегда могут применить изученный учебный материал в ситуации, которая даже незначительно отличается от стандартной.

Слабо проявляются межпредметные связи: значительны недостатки математической культуры учащихся.

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками Республики Крым в целом можно считать достаточным:

- силы в природе, закон сохранения импульса, закон сохранения механической энергии,
- изменение физических величин в механических, тепловых и электромагнитных процессах и установление соответствия между физическими величинами и формулами или графиками для этих процессов;

- принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, действие магнитных и электрических полей на заряженные частицы;

- законы постоянного тока;

- нуклонная модель ядра, закон радиоактивного распада;

- изменение физических величин при протекании фотоэффекта и ядерных реакций;

- перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным.

К проблемным элементам содержания относятся:

- решение расчетных задач повышенного уровня сложности на применение законов механики, молекулярной физики, электродинамики, квантовой физики;

- решение качественных задач повышенного уровня сложности;

- решение расчетных задач высокого уровня сложности.

- Можно отметить, что по сравнению с 2019 годом, подготовка крымских выпускников по физике улучшилась по следующим элементам содержания, умений и видов деятельности:

- принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, действие магнитных и электрических полей на заряженные частицы;

- электростатика, законы постоянного тока;

- относительная влажность, тепловые процессы;

- запись показаний приборов при измерении физических величин с учетом абсолютной погрешности.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

1. Обратить внимание на подготовку учащихся к решению задач повышенного и высокого уровней сложности по всем разделам физики.

2. Совместно с педагогами по математике особое внимание уделять математической подготовке учащихся, сдающих физику из числа экзаменов по выбору.

3. В ходе подготовки к ЕГЭ знакомить выпускников с «Кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по физике» и «Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по физике».

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ХИМИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ХИМИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по химии (за последние 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
857	10,99%	1053	10,08%	970	11,71%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по химии

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	582	67,91	706	67,04	634	65,36
Мужской	275	32,09	347	32,95	336	34,64

1.3. Количество участников ЕГЭ по химии в Республике Крым по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по химии	970
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	877
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	9
выпускников прошлых лет	84
участников с ограниченными возможностями здоровья	11

1.4. Количество участников ЕГЭ по химии по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	886
из них выпускники:	
- лицеев и гимназий	269
- СОШ	559
- школ-интернатов	2
- колледжей, СПО	9
- интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	11
- выпускники УВК	36
- межшкольного учебного комбината	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по химии по АТЕ в Республике Крым

Таблица 2-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	45	4,6%
2	Белогорский район	27	2,8%
3	Джанкойский район	21	2,2%
4	Кировский район	27	2,8%

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
5	Красногвардейский район	28	2,9%
6	Краснопереконский район	5	0,5%
7	Ленинский район	21	2,2%
8	Нижнегорский район	34	3,5%
9	Первомайский район	7	0,7%
10	Раздольненский район	8	0,8%
11	Сакский район	24	2,5%
12	Симферопольский район	48	4,9%
13	Советский район	16	1,6%
14	Черноморский район	14	1,4%
15	Алушта	17	1,8%
16	Армянск	10	1,0%
17	Джанкой	22	2,3%
18	Евпатория	58	6,0%
19	Керчь	57	5,9%
20	Краснопереконск	19	2,0%
21	Саки	17	1,8%
22	Симферополь	338	34,8%
23	Судак	9	0,9%
24	Феодосия	39	4,0%
25	Ялта	59	6,1%

1.6. Основные УМК по химии, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия. 8 класс. Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия. 9 класс. Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия. 10 класс (базовый уровень). Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия. 11 класс (базовый уровень). Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Теренин В.И. и др. Химия. Углубленный уровень. 10 класс. Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А. и др. Химия. Углубленный уровень. 11 класс. Все указанные учебники выпуска не позднее 2016 года	98%
2.	Планируем корректировки в связи с изменениями в федеральном перечне учебников	

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по химии

За последние три года количество и процент участников ЕГЭ по химии от общего числа участников в республике практически не изменился и составляет 970 человек (11,71%), (в 2018 году 10,99%, в 2019 – 10,08%).

В гендерном соотношении в выборе химии преобладают девушки, данная тенденция также не меняется с 2018 года, доля девушек в 2020 году составляет 65,36%, соответственно, юношей – 34,64%.

По-прежнему на уровне прошлых лет наибольшее количество от числа участников составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО – 90,41%, выпускники прошлых лет - 8,65%.

Среди участников ЕГЭ по химии 6 человек с ограниченными возможностями здоровья.

Анализ статистических данных показывает, что среди выпускников текущего года преобладают выпускники средних общеобразовательных школ – 63,09%, причем данный показатель незначительно изменился по сравнению с прошлым годом. Доля участников – выпускников лицеев и гимназий уменьшилась на 3,5% по сравнению с прошлым годом и составляет 26,85%.

Лидерами по количеству участников по-прежнему остаются следующие города: Симферополь (338 чел.), Ялта (59 чел.), Евпатория (58 чел.), Керчь (57 чел.).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ХИМИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по химии в 2020 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по химии за последние 3 года

Таблица 2-7

	Республика Крым		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	32,5	32,7	40,9
Средний тестовый балл	43	44	41,9
Получили от 81 до 99 баллов, %	2,3	2,3	4,6
Получили 100 баллов, чел.	2	3	1

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	39,79%	55,56%	51,19%	18,18%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	35,80%	22,22%	27,38%	45,45%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	19,27%	22,22%	20,24%	27,27%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	5,02%	0,00%	1,19%	0,00%
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	1

2.3.2 В разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	46,7%	30,4%	18,3%	4,5%	1
Лицеи и гимназии	26,4%	46,1%	21,5%	6%	0
Школы-интернаты	100%	0%	0%	0%	0
Колледжи, СПО	55,6%	22,2%	22,2%	0%	0
Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии	36,3%	27,3%	36,4%	0%	0
УВК	30,6%	47,2%	13,9%	8,3%	0
Межшкольный учебный комбинат	0%	0%	0%	0%	0
Выпускники прошлых лет	51,2%	27,4%	20,2%	1,2%	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по химии в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Бахчисарайский р-н	53,3%	31,1%	11,1%	4,4%	0
2	Белогорский р-н	55,6%	33,3%	11,1%	0%	0
3	Джанкойский р-н	47,6%	28,6%	19%	4,8%	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
4	Кировский р-н	55,6%	40,7%	3,7%	0%	0
5	Красногвардейский р-н	46,4%	35,7%	14,3%	3,6%	0
6	Красноперекопский р-н	20 %	60%	20%	0%	0
7	Ленинский р-н	47,6%	28,6%	23,8%	0%	0
8	Нижнегорский р-н	55,9%	32,4%	11,8%	0%	0
9	Первомайский р-н	85,7%	0%	14,3%	0%	0
10	Раздольненский р-н	25%	25%	37,5%	12,5%	0
11	Сакский р-н	58,3%	20,8%	16,7%	4,2%	0
12	Симферопольский р-н	50%	35,4%	10,4%	4,2%	0
13	Советский р-н	50%	37,5%	12,5%	0%	0
14	Черноморский р-н	42,9%	35,7%	14,3%	7,1%	0
15	г. Алушта	35,3%	47,1%	17,6%	0%	0
16	г. Армянск	60%	20%	20%	0%	0
17	г. Джанкой	40,9%	40,9%	13,6%	4,5%	0
18	г. Евпатория	34,5%	36,2%	12,1%	17,2%	0
19	г. Керчь	38,6%	26,3%	29,8%	5,3%	0
20	г. Красноперекопск	36,8%	42,1%	10,5%	10,5%	0
21	г. Саки	29,4%	47,1%	23,5%	0%	0
22	г. Симферополь	32,9%	38,3%	24%	4,8%	1
23	г. Судак	77,8%	11,1%	11,1%	0%	0
24	г. Феодосия	33,3%	46,2%	15,4%	5,1%	0
25	г. Ялта	36,2%	27,6%	32,8%	3,4%	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по химии

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по химии

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, не достигших минимального балла, %
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение физико-математического профиля "Учебно-воспитательный комплекс "Интеграл" города Евпатории	27,27	9,09	9,09
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского" муниципального образования городской округ Симферополь	13,04	21,74	13,04

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, не достигших минимального балла, %
3	Частное общеобразовательное учреждение "Медико-биологический лицей"	3,28	26,23	14,75

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по химии

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла, %	Доля участников, получивших от 61 до 100 баллов, %	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %
1.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 31" муниципального образования городской округ Симферополь	73,33	6,67	0,00
2.	МБОУ "Гимназия №11 им. К.А. Тренева" муниципального образования городской округ Симферополь	40,00	20,00	6,67
3.	МБОУ "Школа-гимназия, детский сад № 25" муниципального образования городской округ г. Симферополь	36,36	18,18	9,09
4.	МБОУ "Школа-лицей" №3 им. А.С. Макаренко" муниципального образования городской округ Симферополь	30,00	30,00	5,00
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ялтинская средняя школа-лицей №9" муниципального образования городской округ Ялта	30,00	30,00	10,00
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия №1 им. И.В.Курчатова" муниципального образования городской округ Симферополь	20,00	40,00	0,00
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение учебно-воспитательный комплекс "Школьная академия" города Бахчисарай	18,18	27,27	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по химии

Результаты ЕГЭ по химии в сравнении с результатами 2019 года изменились:- снизился средний тестовый балл с 44 до 41,9;

- увеличилась доля участников, не преодолевших минимальный балл, с 32,8% до 40,9%;

- снизилось количество участников, получивших 100 баллов (с 3 до 1 чел.);
- однако, доля участников, получивших от 81 до 99%, возросла с 2,37% до 4,6%;
- ухудшили свои результаты выпускники лицеев и гимназий, 26,4% участников, получили тестовый балл ниже минимального, выпускники СОШ (46,7%), школ-интернатов (100%).

Сравнение результатов ЕГЭ по химии с учетом АТЕ позволяет сделать следующие выводы:

- второй год подряд высока доля участников, не набравших минимальное количество баллов, среди выпускников Бахчисарайского (53,3%), Нижнегорского (55,9%) районов;
- также больше всего участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, среди выпускников Кировского района, городов Саки, Феодосия;
- наибольшее количество участников, получивших от 81 до 100 баллов, в городах Евпатория, Красноперекоск (17,2% и 10,5% соответственно);
- 1 участник из города Симферополя (МБОУ "СОШ № 42 им. Эшрефа Шемьи-заде" г. Симферополь) получил 100 баллов.

Неутешительные результаты по химии показали учащиеся МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 31" муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, более 70% учащихся данной школы не смогли преодолеть порог минимального балла.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по химии.

Задания базового уровня сложности с кратким ответом проверяют усвоение значительного количества (42 из 56) элементов содержания важнейших разделов школьного курса химии. Согласно требованиям стандарта к уровню подготовки выпускников эти знания являются обязательными для освоения каждым обучающимся, т.е. изучаются на базовом уровне усвоения предмета. Задание 3 варианта 321 сформулировано так, что стало самым сложным заданием для всех групп учащихся и проверяло не знание степеней окисления, а знания свойств азотсодержащих органических соединений. Это единственное задание базового уровня, которое, в группе обучающихся с результатами от 81 до 100 т. б. выполнили на 73,9%. Задание 27, базового уровня сложности, в группе с результатами от 81 до 100 б. выполнили на 80,4%, средний процент выполнения 30,2%. Изучение химии на базовом уровне задачи такого формата не предусматривает.

Задания повышенного уровня сложности ориентированы на проверку усвоения обязательных элементов содержания основных образовательных программ по химии не только базового, но и углубленного уровня. В сравнении с заданиями предыдущей группы они предусматривают выполнение большего разнообразия действий по применению знаний в изменённой, нестандартной ситуации, что и соответствует содержанию задания 27 варианта 321.

Задания высокого уровня сложности.

Задание 30. Определенные условия не ограничили возможные варианты ответов и не исключили многовариантность ответов в зависимости от порядка сливания реагентов. Имели место неоднозначность в условии (образуется простое вещество и газ - это может быть одно вещество или обязательно разные?), нарушение постулируемого принципа записывать окончательные продукты всех возможных в системе взаимодействий.

Формат задания 2015 г. « дописать недостающие вещества..» проверял компетенции в области понимания алгоритмов работы с ОВ процессами и позволял избежать неоднозначности, требующие владения навыками оценки возможности протекания ОВР на базе высшей школы с использованием справочной литературы с окислительно-восстановительными потенциалами.

Расчетные задачи (34) и задание (31) неоправданно усложнили введением кислых солей в сложные многокомпонентные системы. В результате в таких системах кроме предполагаемых авторами добавляются к кислотно-основным взаимодействиям, гидролизу солей еще и гетерогенные равновесия и протонирование/депротонирование, характеризующиеся

определенными константами и вносящие коррективы в количественные расчеты. Что выходит далеко за рамки школьной программы, но учащимися частично прописывается интуитивно и ведет к спорным моментам и неверным решениям, например, образование осадка гидрофосфата щелочноземельного металла в присутствии щелочи или образование карбоната такого же металла из гидрокарбоната в присутствии в системе солей гидролизующихся катионов. Составители не учитывают эти взаимодействия, а учащиеся учитывают, но не все и не все в силу своих знаний.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

ЕГЭ по химии сдавали 970 человек, из них:

- 5% (45 человек) в группе выполнивших задание от 81 до 100 т. баллов;
- 19% (188 человек) в группе выполнивших задание от 61 до 80 т. баллов;
- 35% (339 человек) в группе выполнивших задание от минимального до 60 баллов;
- 41% (397 человек) в группе не преодолевших минимальный балл.

По сравнению с 2019 годом уменьшилось количество выпускников, выбравших ЕГЭ по химии на 8%, а количество не преодолевших минимальный балл существенно возросло с 33% до 41%. При этом учителя РК уже имеют опыт подготовки учащихся к ЕГЭ, о чем свидетельствуют результаты экзаменов на курсах повышения квалификации учителей по подготовке обучающихся к ЕГЭ, что подтверждает факт неоправданного, на наш взгляд, усложнения заданий базового уровня сложности.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Республике Крым				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: <i>s</i> -, <i>p</i> - и <i>d</i> -элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояния атомов	Б	51,2	20,1	54,9	70,2	91,3
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IА–IIIА групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И.	Б	42,4	20,1	49,9	64,4	89,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Республике Крым				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов						
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	Б	27,4	14,8	28,0	41,5	73,9
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	Б	39,5	19,6	41,0	66,0	91,3
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	Б	38,0	12,0	47,5	63,8	84,8
6	Характерные химические свойства простых веществ–металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ–неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния.	Б	48,4	20,1	54,6	85,1	95,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Республике Крым				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных						
7	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	Б	49,5	27,7	53,2	77,1	90,2
8	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ–металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ–неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	П	27,3	4,6	26,2	61,7	90,2
9	Характерные химические свойства неорганических веществ: простых веществ–металлов: щелочных,	П	30,9	6,9	30,1	67,6	91,3

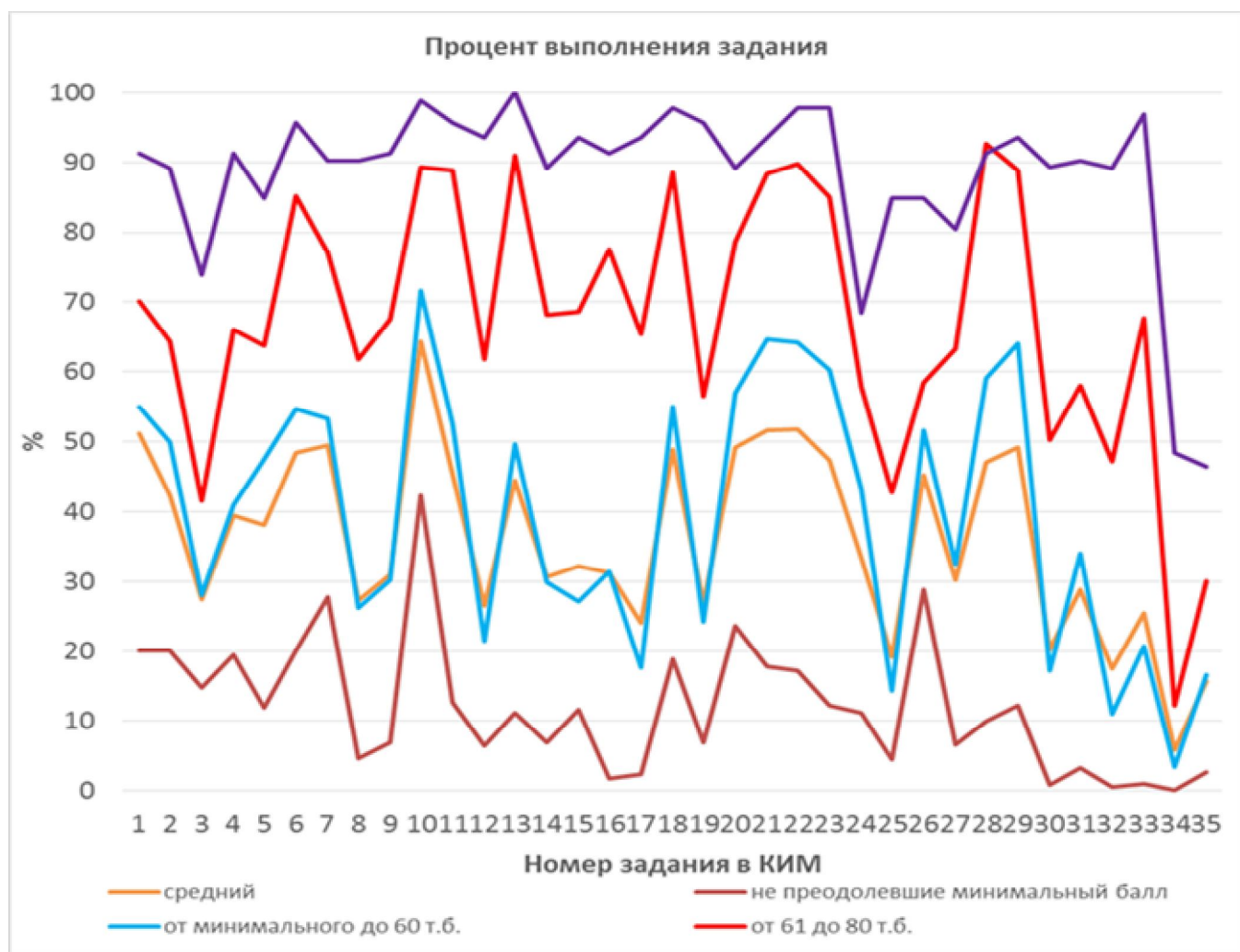
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Республике Крым				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ–неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)						
10	Взаимосвязь неорганических веществ	Б	64,4	42,3	71,6	89,3	98,9
11	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	Б	45,4	12,7	52,5	88,8	95,7
12	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	Б	26,6	6,4	21,5	61,7	93,5
13	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории)	Б	44,4	11,2	49,6	91,0	100,0
14	Характерные химические	Б	30,7	6,9	29,8	68,1	89,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Республике Крым				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории).						
15	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	Б	32,1	11,7	27,1	68,6	93,5
16	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии	П	31,2	1,7	31,4	77,6	91,3
17	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	П	24,1	2,4	17,7	65,4	93,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Республике Крым				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	Б	48,9	19,0	54,9	88,5	97,8
19	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	Б	26,8	6,9	24,2	56,4	95,7
20	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	Б	49,2	23,7	56,9	78,7	89,1
21	Реакции окислительно-восстановительные	Б	51,6	17,8	64,6	88,3	93,5
22	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	П	51,7	17,3	64,2	89,8	97,8
23	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	П	47,3	12,2	60,3	85	97,8
24	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	П	33,3	11,2	43,2	57,9	68,5
25	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	П	19,3	4,5	14,4	42,8	84,8
26	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на	Б	45,2	28,8	51,6	58,5	84,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Республике Крым				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки						
27	Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»	Б	30,2	6,6	32,4	63,3	80,4
28	Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях. Расчёты по термохимическим уравнениям	Б	47,1	9,9	59,0	92,6	91,3
29	Расчёты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	Б	49,2	12,2	64,0	88,8	93,5
30	Реакции окислительно-восстановительные	В	20,3	0,8	17,3	50,3	89,2
31	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	В	28,8	3,3	33,9	58	90,2
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	В	17,6	0,6	11,1	47,2	89,1
33	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	В	25,5	1,0	20,7	67,7	96,9
34	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы	В	5,9	0,1	3,5	12,2	48,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Республике Крым				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	(объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси						
35	Установление молекулярной и структурной формулы вещества	В	15,8	2,7	16,6	30	46,4



Процент выполнения всех заданий средний по Республике Крым, в группе не преодолевших минимальный балл, в группе от минимального до 60 баллов, в группе от 61 до 80 баллов, в группе от 81 до 100 баллов представлены на графике «Процент выполнения заданий». Из 21 задания базового уровня сложности с процентом выполнения ниже 50 баллов – 15 заданий, что составляет 71%. Наименьший процент выполнения – задание 19 (26%). Проверяемые элементы содержания: классификация химических реакций в неорганической и органической химии. Задание в среднем не выполнили 74% учащихся не потому, что не знают признаков неокислительно-восстановительной реакции, а потому, что не знают свойств серной кислоты или хромата натрия, что относится к изучению предмета на углубленном уровне. Не справились с 12 заданием 73% обучающихся. При изучении органической химии традиционно делается акцент на свойства веществ и недостаточно внимания уделяется теории строения органических веществ.

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности низкий потому, что доля обучающихся не достигших минимального балла и с результатами от минимального балла до 60 высока, что свидетельствует о недостаточном уровне подготовки обучающихся.

Задания повышенного уровня сложности успешно выполняют учащиеся с хорошей подготовкой. Из 8 заданий повышенного уровня сложности группы учащихся от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б. испытывали затруднения при выполнении заданий 24 и 25, что связано с недостаточно сформированными умениями использовать знания в измененной нестандартной ситуации.

Задания высокого уровня сложности. Наименьший средний процент выполнения у расчетных задач 34 и 35. Это связано с недостаточно серьезной подготовкой к ЕГЭ, с дефицитом времени на преподавание школьного курса химии, неумением учащихся рационально

использовать время ЕГЭ, накопившейся усталостью, отсутствием должного опыта применения знаний о свойствах и способах получения веществ и в исключительных случаях (задание 35), завышенной сложностью.

Успешность выполнения заданий определялась уровнем сложности заданий. Элементы содержания и умения, относящиеся к базовому уровню усвоения школьного предмета, освоены, как правило, хорошо.

Подготовка абитуриентов по типовым заданиям, недостаток теоретических знаний, отсутствие практических навыков приводят к тому, что даже незначительное изменение в условии, например, задания повышенного уровня, вызывают существенные затруднения, но совершенно оправданно повышает селективность задания (задание 24).

При анализе качества усвоения элементов содержания и умений по содержательным блокам следует отметить устойчивую закономерность:

- учащиеся групп, набравшие 61-80 т.б. и 81-100 т.б., успешно усвоили все проверяемые элементы содержания и требования по кодификатору всех содержательных блоков;

- средний процент выполнения заданий несколько ниже в содержательном блоке «Органические вещества», что объясняется сложностью этого раздела школьного курса, отсутствием качественного восстанавливающего повторения курса «Органическая химия» в выпускных классах;

Блок «Методы познания в химии. Химия и жизнь» включает: экспериментальные основы химии, общие представления о промышленных способах получения важнейших веществ. Задания этого блока практикоориентированные и вызывают определенные трудности потому, что отсутствует качественный школьный химический эксперимент, изучение химических производств и применения веществ.

К наиболее часто встречающимся ошибкам относятся:

- Невнимательное прочтение условия задачи.
- Неумение извлекать нужную и известную информацию из предложенного текста.
- Отсутствие опыта решения задач с использованием понятия массовая доля атомов в смеси.
- Неумение рассчитать массу раствора после протекания ряда химических реакций, сопровождающихся образованием осадков и выделением газообразных веществ.
- Незнание общих и специфических свойств неорганических и органических веществ.
- Незнание тривиальных названий веществ.
- Недостаточно глубокое изучение элементов содержания и требований, определенных кодификатором, чрезмерный акцент при подготовке к ЕГЭ на решение типовых заданий.

Выявленные пробелы в знаниях целесообразно соотносить с нереально малым количеством часов на усвоение даже базовой программы школьного курса химии и большим по объему, сложным содержанием кодификатора, отсутствием профильного преподавания предмета.

Отсутствие нагрузки у учителей химии привело и еще в большей степени приведет к тому, что предмет будут вести или уже ведут учителя, не имеющие специального химического образования. Не исключено, что успехи и недостатки в какой-то степени связаны с используемыми УМК по учебным предметам, но, чтобы это утверждать, нужно проводить независимые сравнительные исследования.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ результатов ЕГЭ по химии в Республике Крым свидетельствует об усвоении основной и средней общеобразовательной программы по химии на базовом уровне. Обучающиеся хорошо усвоили: современные представления о строении атома, Периодический закон и Периодическую систему химических элементов Д.И. Менделеева, понятия электроотрицательность, степень окисления и валентность химических элементов. Умеют определять степени окисления и записывать окислительно-восстановительные реакции,

определять окислитель и восстановитель. Знают классификацию и номенклатуру неорганических веществ (тривиальную и международную), характерные химические свойства основных классов неорганических соединений, реакции ионного обмена, скорость реакции, её зависимость от различных факторов, характерные химические свойства углеводов.

Недостаточно усвоены качественные реакции на неорганические вещества и ионы, органические соединения, характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений - аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот.

Недостаточно сформированы умения по решению расчетных задач.

Подготовка абитуриентов по типовым заданиям, недостаток теоретических знаний, отсутствие практических навыков приводят к тому, что задания повышенного и высокого уровней сложности вызывают серьезные затруднения.

Нельзя считать достаточными знания элементов содержания, предусмотренные изучением предмета на профильном уровне, а именно: свойства кислородсодержащих соединений хрома, химические свойства кислородсодержащих соединений хлора, гидролиз кислых солей алюминия и т.д.

Увеличение количества обучающихся, не набравших минимальное количество баллов, свидетельствует о недостаточной подготовке на уровне общеобразовательных организаций, отсутствие должной самостоятельной работы обучающихся по подготовке к ЕГЭ и неготовности тех и других к тенденции повышения сложности заданий ЕГЭ.

Увеличение количества учащихся, успешно сдавших ЕГЭ по химии в 2020 году, а именно:

год сдачи ЕГЭ по химии	всего учащихся	% набравших 61-80 т.б.	% набравших 81-100 т.б.
2019	1052	19,3	2,7
2020	966	19,5	4,8

свидетельствует о хороших потенциальных возможностях, связанных с осознанной большой самостоятельной работой указанных групп учащихся и подготовкой преподавательского состава.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

С целью совершенствования подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ по химии рекомендуем

учителям-предметникам:

- в своей деятельности руководствоваться методическими рекомендациями, информацией, размещенными на сайте ФГБНУ ФИПИ
- максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ЕГЭ;
- при подготовке выпускников к экзамену необходимо обратить внимание на наличие базовых знаний по предмету, выявленных, например, в результате стартового тестирования. По результатам проведенного тестирования совместно с обучающимися целесообразно составить индивидуальные планы их подготовки к экзамену;
- использовать при подготовке к ЕГЭ обобщенный вариант ЕГЭ для учащихся 11 классов, которые имели прочные знания по предмету за 8, 9, 10 классы и успешно сдали ОГЭ;
- для учащихся, имеющих пробелы в знаниях, при подготовке к сдаче единого государственного экзамена необходимо использовать кодификатор и спецификацию;
- обращать внимание на критерии оценивания заданий высокого уровня сложности с развернутым ответом, которые дают представление о требованиях к полноте и правильности записи развернутого ответа. Эти сведения позволят выпускникам выработать стратегию подготовки к ЕГЭ;
- изучать методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ за 2 (3) года, предшествующие периоду подготовки к ЕГЭ;

- для организации самостоятельной работы рекомендовать обучающимся необходимые учебники, пособия, справочный материал;
- рекомендовать выпускникам учебники: Химия 8, Химия 9, Химия 10 (базовый уровень), Химия 10–11 классы (профильный уровень), пособия, содержащие большое количество заданий по каждому номеру КИМ обобщенного варианта ЕГЭ и пособия, содержащие 10 и более вариантов, сходных с демонстрационным вариантом ЕГЭ текущего года;
- в ходе подготовки проводить тематический контроль знаний, используя при этом как традиционные, так и тестовые тематические контрольные работы, анализ ошибок;
- теоретический материал закреплять выполнением большого количества упражнений, решением простых и сложных задач. При этом необходимо максимально использовать Открытый банк заданий ЕГЭ;

методистам:

- организовать обсуждение методических рекомендаций по подготовке учащихся к ЕГЭ по химии на заседаниях городских и районных методических объединений;
- изучить, обобщить, обсудить на заседаниях методических объединений успешный опыт учителей, чьи учащиеся показали высокие результаты ЕГЭ;
- выявлять причины затруднений в работе учителей, учащиеся которых имели низкие результаты ЕГЭ, оказывать методическую помощь и, при необходимости, пересматривать распределение часов в тематическом и календарном планировании учителя, увеличивая их количество на более тщательное изучение проблемных тем, а также для отработки обязательных для успешной сдачи экзамена умений и навыков.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

1.1. Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ (за последние 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
367	4,71%	515	4,93%	690	8,33%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по информатике и ИКТ

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	46	12,53	79	15,34	102	14,78
Мужской	321	87,47	436	84,66	588	85,22

1.3. Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ в Республике Крым по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по информатике и ИКТ	690
Из них:	630
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	8
выпускников прошлых лет	52
участников с ограниченными возможностями здоровья	6

1.4. Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	638
из них выпускники:	
- лицеев и гимназий	183
- СОШ	396
- школ-интернатов	10
- колледжей, СПО	8
- интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	20
- выпускники УВК	21
- межшкольного учебного комбината	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по АТЕ в Республике Крым

Таблица 2-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	22	3,2%

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
2	Белогорский район	17	2,5%
3	Джанкойский район	17	2,5%
4	Кировский район	6	0,9%
5	Красногвардейский район	15	2,2%
6	Красноперекопский район	4	0,6%
7	Ленинский район	12	1,7%
8	Нижнегорский район	9	1,3%
9	Первомайский район	11	1,6%
10	Раздольненский район	4	0,6%
11	Сакский район	13	1,9%
12	Симферопольский район	27	3,9%
13	Советский район	5	0,7%
14	Черноморский район	17	2,5%
15	Алушта	27	3,9%
16	Армянск	9	1,3%
17	Джанкой	22	3,2%
18	Евпатория	44	6,4%
19	Керчь	40	5,8%
20	Красноперекопск	10	1,4%
21	Саки	7	1,0%
22	Симферополь	250	36,2%
23	Судак	9	1,3%
24	Феодосия	40	5,8%
25	Ялта	53	7,7%

1.6. Основные УМК по информатике и ИКТ, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 2-6

№	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Для изучения информатики на базовом, профильном и углубленном уровне в 7-11 классах используется УМК авторов Семакин И. Г и другие, 2014 г.	90 %

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по информатике и ИКТ

Предмет Информатика и ИКТ в 2020 году выбрали 690 человек, что составляет 8,33% и более чем на 3 % больше по сравнению с 2018, 2019 годами.

Информатика наряду с физикой, профильной математикой, географией относится к предметам, в которых в распределении участников по гендерному признаку преобладают юноши, более чем в 5 раз, чем девушки (85,22% юношей, 14,78% девушек).

Распределение участников по категориям традиционно – 91% выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО. Практически в 2 раза увеличилось количество участников ЕГЭ по данному экзамену среди выпускников прошлых лет (26 чел. в 2019 году, 52 чел. в 2020 году).

Участников с ограниченными возможностями здоровья – 6 человек (в 2019 году – 3 человека).

Количество участников по типам ОО практически не изменилось по сравнению с 2019 годом. На первом месте – участники из средних общеобразовательных школ (62,1%), на втором – выпускники лицеев и гимназий (28,6%), на третьем – выпускники школ с углублённым изучением предметов (3,2%).

Распределение участников по АТЕ региона соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям. Наибольшее количество участников по-прежнему дают «большие» муниципальные образования – города Симферополь (36,2%), Ялта (7,7%), Евпатория (6,4%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по информатике и ИКТ в 2020 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ за последние 3 года

Таблица 2-7

	Республика Крым		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	20,9	20,3	17,5
Средний тестовый балл	50,60	52,36	54,6
Получили от 81 до 99 баллов, %	4,3	11,1	12,0
Получили 100 баллов, чел.	0	0	4

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших	16,35%	25,00%	30,77%	0,00%

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
балл ниже минимального				
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	43,02%	12,50%	40,38%	60,00%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	28,10%	37,50%	17,31%	40,00%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	11,90%	25,00%	11,54%	0,00%
Количество участников, получивших 100 баллов	4	0	0	0

2.3.2. В разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	19%	47,8%	24,3%	8,4%	3
Лицеи и гимназии	9,8%	34,4%	36,6%	18,6%	1
Школы-интернаты	20%	60%	20%	0%	0
Колледжи, СПО	25%	12,5%	37,5%	25%	0
Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии	20%	40%	20%	20%	0
УВК	19%	23,8%	38,1%	19,1%	0
Межшкольный учебный комбинат	0%	0%	0%	0%	0
Выпускники прошлых лет	30,8%	40,4%	17,3%	11,5%	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Бахчисарайский р-н	28,6%	52,4%	19,0%	0,0%	0
2	Белогорский р-н	29,4%	58,8%	11,8%	0,0%	0
3	Джанкойский р-н	35,3%	58,8%	5,9%	0,0%	0
4	Кировский р-н	0%	66,7%	33,3%	0,0%	0
5	Красногвардейский р-н	40%	46,7%	13,3%	0,0%	0
6	Красноперекопский р-н	0%	50%	50,0%	0,0%	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
7	Ленинский р-н	16,7%	50%	25,0%	8,3%	0
8	Нижнегорский р-н	44,4%	33,3%	22,2%	0,0%	0
9	Первомайский р-н	36,4%	54,5%	9,1%	0,0%	0
10	Раздольненский р-н	0%	75%	25,0%	0,0%	0
11	Сакский р-н	23,1%	46,2%	23,1%	7,7%	0
12	Симферопольский р-н	22,2%	51,9%	22,2%	3,7%	0
13	Советский р-н	0%	60%	40,0%	0,0%	0
14	Черноморский р-н	41,2%	41,2%	17,6%	0,0%	0
15	г. Алушта	18,5%	55,6%	14,8%	11,1%	0
16	г. Армянск	11,1%	33,3%	55,6%	0,0%	0
17	г. Джанкой	13,6%	36,4%	45,5%	4,5%	0
18	г. Евпатория	18,2%	27,3%	34,1%	20,5%	0
19	г. Керчь	7,5%	47,5%	27,5%	17,5%	0
20	г. Красноперекоск	10%	40%	40,0%	10,0%	0
21	г. Саки	0%	85,7%	14,3%	0,0%	0
22	г. Симферополь	13,3%	37,1%	30,6%	19%	2
23	г. Судак	22,2%	33,3%	33,3%	11,1%	0
24	г. Феодосия	17,9%	43,6%	20,5%	17,9%	1
25	г. Ялта	15,4%	42,3%	34,6%	7,7%	1

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, не достигших минимального балла, %
1	МБОУ "Школа-лицей" № 3 им. А.С. Макаренко" города Симферополя	44,4	38,9	0
2	МБОУ "Школа-гимназия № 39" города Симферополя	38,5	38,5	0
3	МБОУ "Симферопольская академическая гимназия" города Симферополя	33,3	50,0	0
4	МБОУ физико-математического профиля "Учебно-воспитательный комплекс "Интеграл" города Евпатории	28,6	28,6	28,6
5	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 23" города Симферополя	21,4	35,7	7,1

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, не достигших минимального балла, %
6	МБОУ "Ялтинская средняя школа-лицей № 9" муниципального образования городской округ Ялта	20,0	70,0	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ РК "Крымская гимназия-интернат для одаренных детей"	30,8	15,4	15,4
2.	МБОУ физико-математического профиля "Учебно-воспитательный комплекс "Интеграл" города Евпатории	28,6	28,6	28,6
3.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 42 им. Эшрефа Шемьи-заде" города Симферополя	14,3	28,6	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ

Региональные результаты по информатике и ИКТ на протяжении последних трех лет претерпели некоторые изменения.

Средний тестовый балл в 2020 году составил 54,6 балла, что на 2,3 балла выше по сравнению с 2019 годом, и на 4,0 балла по сравнению с 2018 годом.

С предыдущим годом сопоставимы показатели не сдавших экзамен и высокобалльников.

На 2,8% снизилась доля участников, не преодолевших минимального балла (20,3% в 2019, 17,5% в 2020). Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, также осталась на уровне 2019 года и составила 12,0% (в 2019 году 11,06%).

Последние два года участников, получивших сто баллов по предмету «Информатика и ИКТ», в регионе не было. В 2020 году получено 4 стобалльных результата.

Рассматривая результаты по каждой категории участников и типам ОО, можно отметить, что наибольшая доля участников, не преодолевших минимальный порог баллов, у выпускников прошлых лет (30,8%), хотя в прошлом году она составляла 46,15%, также существенно (более чем на 3%) снизилась доля не преодолевших порог среди выпускников СОШ. Наиболее высокие результаты по предмету продемонстрировали выпускники лицеев и гимназий. У выпускников колледжей и СПО Республики Крым как достаточно большой процент участников, не достигших порога минимального балла, так и большой процент высокобалльных результатов.

Среди районов, показавших высокий процент высокобалльных результатов, следует отметить города: Симферополь (19%), Евпатория (20,5%), Феодосия (17,9%), Керчь (17,5%).

2 участника из города Симферополя (МБОУ «Открытый космический лицей», МБОУ «СОШ № 4 им. Ф.И. Толбухина»), по 1 из городов Феодосия (МБОУ «Школа №17») и Ялта (МБОУ «Ялтинская средняя школа-лицей №9») получили стобалльные результаты. Стоит отметить, что из школ, выпускники которых получили стобалльные результаты только МБОУ

«Ялтинская средняя школа-лицей №9» вошла в список школ республики с наиболее высокими результатами по предмету.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по информатике и ИКТ.

Контрольные измерительные материалы единого государственного экзамена по информатике и ИКТ позволяют установить уровень освоения выпускниками федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

Вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 23 задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. В этой части собраны задания с кратким ответом, подразумевающие самостоятельное формулирование и запись ответа в виде числа или последовательности символов. Задания проверяют материал всех тематических блоков. В первой части 12 заданий относятся к базовому уровню, 10 заданий имеют повышенный уровень сложности, 1 задание – высокий уровень сложности.

Часть 2 содержит 4 задания, первое из которых – повышенного уровня сложности, остальные – 3 задания высокого уровня сложности. Задания этой части подразумевают запись развернутого ответа в произвольной форме. Они направлены на проверку сформированности важнейших умений записи и анализа алгоритмов, предусмотренных образовательными стандартами. Последнее задание работы на высоком уровне сложности проверяет умения по теме «Технология программирования».

Задания КИМ оцениваются разным количеством баллов в зависимости от их типа.

Выполнение каждого задания части 1 оценивается в 1 балл. Задание части 1 считается выполненным, если экзаменуемый дал ответ, соответствующий коду верного ответа. За выполнение каждого задания присваивается (в дихотомической системе оценивания) либо 0 баллов («задание не выполнено»), либо 1 балл («задание выполнено»). Ответы на задания части 1 автоматически обрабатываются после сканирования бланков ответов № 1. Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение заданий части 1, – 23.

Выполнение заданий части 2 оценивается от нуля до четырех баллов.

Ответы на задания второй части проверяются и оцениваются экспертами (устанавливается соответствие ответов определенному перечню критериев).

Максимальное количество баллов, которое можно получить за выполнение заданий части 2, – 12.

Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение всех заданий экзаменационной работы, – 35.

Проведем содержательный анализ заданий части 2 с развернутым ответом.

При решении задания № 24 необходимо прочесть фрагмент программы и исправить допущенные ошибки, в программе используются операции целочисленного деления, циклом с предусловием, условный оператор.

При решении задания № 25 необходимо написать программу для обработки элементов массива, использовать алгоритм поиска элементов массива с заданным свойством. При составлении текста программы необходимо учитывать:

- инициализацию счетчика количества элементов массива;
- правильно указать логическое условие для поиска элементов массива с заданным свойством.

При решении задания № 26 необходимо построить дерево игры по заданному алгоритму, обосновать выигрышную стратегию.

При решении задания № 27 необходимо определить алгоритм решения с минимальной реализацией по времени и объему памяти.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4.	Знание о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера	Б	80,4%	44,2%	83,6%	89,9%	98,9%
5.	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	67,5%	16,7%	65,2%	91,0%	94,3%
6.	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	75,3%	44,2%	72,4%	89,4%	97,7%
7.	Знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных	Б	73,4%	39,2%	75,4%	84,7%	89,7%
8.	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	55,3%	13,3%	51,2%	72,5%	89,7%
9.	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Б	54,0%	6,7%	49,5%	72,5%	94,3%
10.	Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков	Б	59,4%	17,5%	58,7%	74,6%	86,2%
11.	Знание основных конструкций языка	Б	80,6%	45,8%	82,3%	92,6%	96,6%

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	программирования, понятия переменной, оператора присваивания						
12.	Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации	Б	47,9%	3,3%	32,8%	76,7%	97,7%
13.	Знание о методах измерения количества информации	Б	13,5%	0 %	4,4%	19,6%	49,4%
14.	Умение исполнить рекурсивный алгоритм	Б	38,0%	1,7%	20,1%	64,6%	90,8%
15.	Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети	Б	64,3%	12,5%	58,4%	89,9%	100,0%
16.	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	П	58,1%	4,2%	51,5%	84,1%	97,7%
17.	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	36,0%	0 %	19,1%	59,3%	92,0%
18.	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	61,1%	48,3%	51,5%	67,7%	96,6%
19.	Знание позиционных систем счисления	П	26,4%	0 %	11,6%	39,7%	83,9%
20.	Умение осуществлять поиск информации в сети Интернет	П	61,7%	10,0%	57,7%	84,7%	96,6%

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21.	Знание основных понятий и законов математической логики	П	39,9%	0 %	20,5%	67,7%	100,0%
22.	Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.)	П	23,5%	0 %	8,2%	40,2%	71,3%
23.	Анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление	П	22,4%	0 %	5,5%	40,2%	71,3%
24.	Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции	П	26,1%	2,5%	5,1%	47,1%	83,9%
25.	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	П	36,9%	0,8%	19,1%	63,5%	88,5%
26.	Умение строить и преобразовывать логические выражения	В	0	0	0	0	0
27.	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки	П	50,4% (сумма 3,2 и 1 балло в за выполненное задание)	0%	28,7% (сумма 3,2 и 1 баллов за выполненное задание)	82,1% (сумма 3,2 и 1 баллов за выполненное задание)	100% (сумма 3,2 и 1 баллов за выполненное задание)
28.	Умение написать короткую (10-15 строк) простую программу на языке программирования или записать алгоритм на естественном языке	В	39,6% (сумма 2 и 1 баллов за выполненное задание)	0,8% (сумма 2 и 1 баллов за выполненное задание)	13,7% (сумма 2 и 1 баллов за выполненное задание)	77,2% (сумма 2 и 1 баллов за выполненное задание)	100 % (сумма 2 и 1 баллов за выполненное задание)
29.	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать	В	55,0% (сумма 3,2 и 1	5,0% (сумма 3,2 и 1 баллов за	38,6% (сумма 3,2 и 1 баллов за	91,5 % (сумма 3,2 и 1 баллов за	98,9%

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	выигрышную стратегию		балло в за выполненно е задание)	выполне нное задание)	выполне нное задание)	выполне нное задание) (сумма 3,2 и 1 баллов за выполнен нное задание)	
30.	Умение создавать собственные программы (30—50 строк) для решения задач средней сложности	В	29,3% (сумма 4,3,2 и 1 балло в за выполненно е задание)	0,8% (сумма 4,3,2 и 1 баллов за выполнен нное задание)	7,2% (сумма 4,3,2 и 1 баллов за выполнен нное задание)	49,2% (сумма 4,3,2 и 1 баллов за выполнен нное задание)	100% (сумма 4,3,2 и 1 баллов за выполнен нное задание)

В 2020 году при увеличении доли участников ЕГЭ по предмету, уменьшилась доля участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог баллов. 17 % участников ЕГЭ не преодолели минимальный порог в 2020 году, а в 2019 году 20 % участников. Увеличилась доля участников с высокими результатами (от 81 до 1009 баллов), составила 13 %, а в 2019 году составляла 11 %.

Особое затруднение вызвало задание № 9, которое проверяет умение определять объем памяти, необходимый для хранения графической информации. Процент выполнения задания в среднем по Республике Крым составил 47,9 %.

Особое затруднение вызвало задание № 10, которое проверяет знания о методах измерения количества информации. Процент выполнения задания в среднем по Республике Крым составил 13,5 %.

Особое затруднение вызвало задание № 11, которое проверяет умение исполнить рекурсивный алгоритм. Процент выполнения задания в среднем по Республике Крым составил 38 %.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- знание о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера;
- умение строить таблицы истинности и логические схемы;
- умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);

- знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных;
- умение кодировать и декодировать информацию;
- формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд;
- знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков;
- знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания;
- знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети;
- умение подсчитывать информационный объем сообщения;
- умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд;
- умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);
- знание позиционных систем счисления;
- умение осуществлять поиск информации в сети Интернет;
- знание основных понятий и законов математической логики;
- работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.);
- анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление;
- умение анализировать программу, использующую процедуры и функции;
- умение анализировать результат исполнения алгоритма;
- умение строить и преобразовывать логические выражения;
- умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки;
- умение написать короткую (10-15 строк) простую программу на языке программирования или записать алгоритм на естественном языке;
- умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию;
- умение создавать собственные программы (30-50 строк) для решения задач средней сложности.

–Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- умение определять объем памяти, необходимый для хранения графической информации;
- знание о методах измерения количества информации;
- умение исполнить рекурсивный алгоритм.

**Изменения успешности выполнения заданий 2019 и 2020 года
по одной теме/проверяемому умению, виду деятельности**

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения задания в РК	
			2019	2020

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Средний процент выполнения задания в РК	
			2019	2020
1.	Знание о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера	Б	74,8%	80,4%
2.	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	49,1%	67,5%
3.	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	86,0%	75,3%
4.	Знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных	Б	75,5%	73,4%
5.	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	67,0%	55,3%
6.	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Б	46,2%	54,0%
7.	Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков	Б	73,0%	59,4%
8.	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Б	77,3%	80,6%
9.	Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации	Б	48,9%	47,9%
10.	Знание о методах измерения количества информации	Б	45,6%	13,5%
11.	Умение исполнить рекурсивный алгоритм	Б	43,3%	38,0%
12.	Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети	Б	50,7%	64,3%
13.	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	П	43,3%	58,1%
14.	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	43,1%	36,0%
15.	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	50,7%	61,1%
16.	Знание позиционных систем счисления	П	41,7%	26,4%
17.	Умение осуществлять поиск информации в сети Интернет	П	54,4%	61,7%

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения задания в РК	
			2019	2020
18.	Знание основных понятий и законов математической логики	П	22,7%	39,9%
19.	Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.)	П	18,8%	23,5%
20.	Анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление	П	41,7%	22,4%
21.	Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции	П	23,7%	26,1%
22.	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	П	34,6%	36,9%
23.	Умение строить и преобразовывать логические выражения	В	13,2%	
24.	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки	П	46 % (сумма 3,2 и 1 баллов за выполненное задание)	50,4%
25.	Умение написать короткую (10-15 строк) простую программу на языке программирования или записать алгоритм на естественном языке	В	33 % (сумма 2 и 1 баллов за выполненное задание)	39,6%
26.	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	В	41,6 % (сумма 3,2 и 1 баллов за выполненное задание)	55,0%
27.	Умение создавать собственные программы (30-50 строк) для решения задач средней сложности	В	20 % (сумма 4,3,2 и 1 баллов за выполненное задание)	29,3%

В целом наблюдается положительная динамика. В 2020 году повысился средний процент выполнения заданий №№ 1,2,6,8,12,13,15,17,18,19,21,22,24,25,26,27, что составляет 59 % от всех заданий КИМ ЕГЭ по информатике и ИКТ.

В 2020 году только 11 % заданий КИМ ЕГЭ по информатике и ИКТ были выполнены с наименьшими средними процентами выполнения (выделяются среди них задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50 и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15). Средний процент выполнения 89 % заданий успешно усвоены.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета «Информатика и ИКТ», проведение семинаров, тренингов, курсов повышения квалификации, которые проводились в 2019-2020 учебном году можно считать в целом успешными.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Запланировать проведение курсов в 2021 году на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО для учителей информатики по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации:

1. «Организация системной подготовки обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ и ОГЭ по информатике и ИКТ».

2. «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ».

Запланировать в 2021 году проведение республиканского тренинга «Подготовка школьников к ЕГЭ и ОГЭ по информатике и ИКТ» на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО.

Запланировать в 2021 году проведение республиканского семинара-практикума «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2021 году» на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по биологии (за последние 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1558	19,98%	2151	20,6%	1957	23,62%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по биологии

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1108	71,12	1487	69,13	1333	68,11
Мужской	450	28,88	664	30,87	624	31,89

1.3. Количество участников ЕГЭ по биологии в Республике Крым по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по биологии	1957
Из них:	1791
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	17
выпускников прошлых лет	149
участников с ограниченными возможностями здоровья	21

1.4. Количество участников ЕГЭ по биологии по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	1808
из них выпускники:	
- лицеев и гимназий	443
- СОШ	1255
- школ-интернатов	8
- колледжей, СПО	17
- интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	20
- выпускники УВК	65
- межшкольного учебного комбината	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по биологии по АТЕ в Республике Крым

Таблица 2-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	94	4,8%
2	Белогорский район	50	2,6%
3	Джанкойский район	64	3,3%

4	Кировский район	55	2,8%
5	Красногвардейский район	79	4,0%
6	Краснопереконский район	15	0,8%
7	Ленинский район	51	2,6%
8	Нижегородский район	57	2,9%
9	Первомайский район	22	1,1%
10	Раздольненский район	16	0,8%
11	Сакский район	61	3,1%
12	Симферопольский район	122	6,2%
13	Советский район	35	1,8%
14	Черноморский район	32	1,6%
15	Алушта	50	2,6%
16	Армянск	24	1,2%
17	Джанкой	45	2,3%
18	Евпатория	125	6,4%
19	Керчь	123	6,3%
20	Краснопереконск	35	1,8%
21	Саки	41	2,1%
22	Симферополь	547	28,0%
23	Судак	33	1,7%
24	Феодосия	75	3,8%
25	Ялта	106	5,4%

Основные УМК по биологии, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Биология 10 -11 класс. Сухорукова Л.Н., Кучменко В.С., Иванова Т.В. Биология (базовый уровень) – М.: Просвещение, 2014.	100% (базовый уровень)
2	Биология. В 2-х частях. Бородин П.М., Высоцкая Л.В., Дымшиц Г.М. и др. / Под ред. Шумного В.К., Дымшица Г.М. (углубленный уровень). М.: Просвещение, 2014	100% (профильное обучение)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по биологии

В текущем году в Республике Крым в экзамене по биологии приняли участие 1957 человек, что составило 23,62% от общего числа участников ЕГЭ.

На протяжении последних трех лет наблюдается незначительная динамика роста доли участников ЕГЭ по данному предмету. Так, в 2020 году в экзамене приняли участие 23,62% (1957 чел.), в 2019 – 20,6% (2151 чел.), 2018 – 19,98% (1558 чел.).

Гендерная структура сдающих биологию в 2020 году не претерпела значительных изменений, как и в предыдущие годы, данный предмет чаще выбирают девушки. В этом году ЕГЭ по биологии сдавали 68,11% (1333 чел.) девушек и 31,89% (624 чел.) юношей. 2019 год – 69,13% (1487 чел.) девушек, 30,87% (664 чел.) юношей. 2018 год – 71,12% (1108 чел.) девушек, 28,88% (450 чел.) юношей.

Традиционно подавляющее большинство выбравших экзамен по биологии - это выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 1791 человек (91,5% от общего числа участников), 7,6% (149чел.) – выпускники прошлых лет, около 1,0% (17 чел.) – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО. В 2020 году в

ЕГЭ по биологии принял участие 21 участник с ограниченными возможностями здоровья, что составило 1,8% от общего количества участников экзамена.

В то же время, по сравнению с 2019 годом, среди участников ЕГЭ по биологии увеличился процент выпускников лицеев и гимназий на 5,0% (2020 – 24,5% (443 чел.), 2019 – 19,5% (390 чел.)), а процент выпускников СОШ уменьшился на 4,1% (2020 – 69,4% (1255 чел.), 2019 – 73,5% (1465 чел.)). Доля участников других типов ОО осталась практически на уровне прошлого года.

По территориальному признаку наибольший процент сдающих ЕГЭ по биологии составляют выпускники города Симферополя (28,0%), Симферопольского района, а также городов Евпатория, Керчь, Ялта (более 5,0 %).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по биологии в 2020 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по биологии за последние 3 года

Таблица 2-7

	Республика Крым		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла,%	34,8	37,5	35,5
Средний тестовый балл	42,5	41,6	42,6
Получили от 81 до 99 баллов,%	1,4	1,5	1,2
Получили 100 баллов, чел.	0	1	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	35,06%	52,94%	38,93%	19,05%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	48,13%	23,53%	48,32%	47,62%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	15,52%	23,53%	12,08%	23,81%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	1,28%	0,00%	0,67%	9,52%
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2 В разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	40,1%	46,8%	12,3%	0,8%	0
Лицеи и гимназии	21%	52,2%	23,9%	2,9%	0
Школы-интернаты	37,5%	50%	12,5%	0%	0
Колледжи, СПО	52,9%	23,5%	23,6%	0%	0
Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии	10%	60%	30%	0%	0
УВК	40%	43,1%	16,9%	0%	0
Межшкольный учебный комбинат	0%	0%	0%	0%	0
Выпускники прошлых лет	38,9%	48,3%	12,1%	0,7%	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по биологии в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Бахчисарайский р-н	46,8%	42,6%	10,6%	0%	0
2	Белогорский р-н	44%	48%	8%	0%	0
3	Джанкойский р-н	54,7%	35,9%	9,4%	0%	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
4	Кировский р-н	47,3%	45,5%	7,3%	0%	0
5	Красногвардейский р-н	40,5%	50,6%	7,6%	1,3%	0
6	Краснопереконский р-н	66,7%	26,7%	6,7%	0%	0
7	Ленинский р-н	43,1%	47,1%	9,8%	0%	0
8	Нижнегорский р-н	28,1%	54,4%	17,5%	0%	0
9	Первомайский р-н	68,2%	27,3%	4,5%	0%	0
10	Раздольненский р-н	31,3%	56,3%	12,5%	0%	0
11	Сакский р-н	50,8%	41%	8,2%	0%	0
12	Симферопольский р-н	38,5%	49,2%	12,3%	0%	0
13	Советский р-н	22,9%	65,7%	11,4%	0%	0
14	Черноморский р-н	46,9%	46,9%	3,1%	3,1%	0
15	г. Алушта	44%	40%	14%	2%	0
16	г. Армянск	50%	37,5%	12,5%	0%	0
17	г. Джанкой	42,2%	40%	17,8%	0%	0
18	г. Евпатория	32,8%	48,8%	16%	2,4%	0
19	г. Керчь	38,2%	41,5%	19,5%	0,8%	0
20	г. Краснопереконск	42,9%	40%	14,3%	2,9%	0
21	г. Саки	36,6%	51,2%	9,8%	2,4%	0
22	г. Симферополь	23,2%	52,7%	22,1%	2 %	0
23	г. Судак	51,5%	39,4%	6,1%	3%	0
24	г. Феодосия	35,1%	47,3%	16,2%	1,4%	0
25	г. Ялта	23,6%	55,7%	18,9%	1,9%	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по биологии

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по биологии

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, не достигших минимального балла, %
1.	МБОУ "Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского" города Симферополя	7,1	57,1	0
2.	МБОУ "Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова" города Симферополя	6,3	43,8	6,3
3.	МБОУ "Школа - гимназия № 2 имени В.Г. Короленко" города Керчи	10,0	30,0	0
4.	МБОУ «Школа-лицей имени Героя Советского Союза Федора Федоровича Степанова» города Саки	8,3	16,7	0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, не достигших минимального балла, %
5.	МБОУ Гимназия № 8 города Евпатории	10,0	20,0	0
6.	Частное общеобразовательное учреждение "Медико-биологический лицей"	3,3	32,8	9,8

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по биологии

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ "Почтовская средняя общеобразовательная школа" Бахчисарайского района	94,1	0	0
2.	МБОУ "Старокрымский учебно-воспитательный комплекс № 1 "Школа-гимназия" Кировского района	66,7	8,3	0
3.	МБОУ «Сакская средняя школа № 1 им. Героя Советского Союза В.К. Гайнутдинова» города Саки	54,5	0	0
4.	МБОУ "Средняя школа № 15 города Евпатории	50,0	9,1	0
5.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 3" города Красноперекопска	50,0	10,0	0
6.	МБОУ "Гимназия имени Андреева Николая Радионовича" города Бахчисарай	50,0	14,3	0
7.	МБОУ «Специализированная школа № 1 им. Д. Карбышева с углубленным изучением французского языка» города Феодосии	46,2	7,7	0
8.	МБОУ «Средняя школа № 16» города Евпатории	45,5	18,2	0
9.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 44" города Симферополя	42,9	7,1	0
10.	МБОУ «Средняя школа № 11» города Евпатории	41,7	8,3	0
11.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 2" городского округа Судак	40,0	10,0	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по биологии

В 2020 году наблюдается незначительное повышение результативности прохождения ЕГЭ по биологии. Снизилась доля участников, получивших результаты ниже минимального балла с 37,5% (2019 г) до 35,5%. Повысился и средний балл по сравнению с 2019 годом на 1,0% (2020 – 42,6, 2019 – 41,6).

Но, к сожалению, незначительно уменьшилась доля участников, получивших от 81 до 99 баллов (2020 – 1,2%, 2019 – 1,5%).

Наиболее высокие показатели доли высоких результатов ЕГЭ по биологии у учащихся лицеев и гимназий (2,9% учащихся набрали от 81 до 99 баллов), интернатов-лицеев и интернатов гимназий (30% учащихся набрали от 61 до 80 баллов).

Проводя сравнение результатов ЕГЭ по биологии по АТЕ, можно отметить, что наибольшая доля низких результатов (более 50 % участников) в Джанкойском (54,7%), Краснопереконском (66,7%), Первомайском (68,2%), Сакском (50,8%) районах и в городах Армянск (50%) и Судак (51,5%).

Наибольшая доля высоких результатов (более 15 % учащихся (с учетом результатов в категории 61-80 баллов)) в городах Джанкой (17,8%), Керчь (19,5%), Евпатория (16%), Симферополь (22,1%), Феодосия (16,2%), Ялта (18,9%) и Нижнегорском районе (17,5%).

В Черноморском районе, городах Алушта, Евпатория, Краснопереконск, Саки, Симферополь, Судак более 2,0% учащихся набрали от 81 до 99 баллов.

Анализируя перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по биологии следует отметить МБОУ «Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова» города Симферополя, данная школа уже второй год подряд показывает высокие результаты (доля участников, получивших от 81 до 100 баллов – 7,1%, от 61 до 80 баллов – 57,1%). Также в данный перечень отобраны еще пять школ, учащиеся которых показали наиболее высокие результаты в интервале от 81 до 100 баллов, а также невысокий процент, не преодолевших порога минимального балла по биологии.

В список ОО с низкими результатами по биологии попали 11 школ республики, в которых крайне высока доля участников, не преодолевших порога минимального балла, из них в 6 школах доля таких участников 50 и более процентов.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по биологии.

Содержательные особенности описаны на основе открытого варианта КИМ (Вариант 319), текст которого предоставлен РЦОИ.

№ задания	Проверяемые ЭС и форма представления задания	КЭС по кодификатору	КТ по кодификатору	Уровень сложности	Макс балл за выполнение задания
Часть 1					
1	Биологические термины и понятия. (Строение органа зрения). <i>Дополнение схемы.</i>	5.5	1.5	Б	1
2	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого (Характеристика метода). <i>Множественный выбор</i>	1.1	1.1.1	Б	2
3	Генетическая информация в клетке.	2.6	2.3	Б	1

№ задания	Проверяемые ЭС и форма представления задания	КЭС по кодификатору	КТ по кодификатору	Уровень сложности	Макс балл за выполнение задания
	(Строение ДНК). <i>Решение биологической задачи</i>				
4	Клетка как биологическая система. (Строение животной клетки). <i>Множественный выбор (с рисунком)</i>	2.2	1.2.1, 2.5.1 2.5.3	Б	2
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки. Метаболизм <i>Установление соответствия между характеристиками и этапами энергетического обмена(без рисунка)</i>	2.5	1.3.1 1.4	П	2
6	Дигибридное скрещивание. <i>Решение биологической задачи на анализирующее скрещивание</i>	3.5	2.3	Б	1
7	Организм как биологическая система. (хромосомная теория наследственности) <i>Множественный выбор (без рисунка)</i>	3.4	1.1.2	Б	2
8	Организм как биологическая система. <i>Установление соответствия между морфологическими образованиями организма и зародышевыми листками (с рисунком)</i>	3.3	1.3.3	П	2
9	Многообразие организмов. Животные. (общая характеристика Пресмыкающихся) <i>Множественный выбор(без рисунка)</i>	4.7	1.2.3	Б	2
10	Многообразие организмов. Растения. <i>Установление соответствия между органами растений и группами органов(без рисунка)</i>	4.4	1.2.3	П	2
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. <i>Установление последовательности (на примере растений)</i>	4.1	2.8	Б	2
12	Организм человека. Гигиена человека. (Функции парасимпатической нервной системы). <i>Множественный выбор(без рисунка)</i>	5.4	1.5	Б	2
13	Организм человека. <i>Установление соответствия между характеристиками и форменными элементами крови (без рисунка)</i>	5.4	1.5	П	2
14	Организм человека. <i>Установление соподчинённости структур выделительной системы</i>	5.2	1.5	П	2
15	Эволюция живой природы (описания <i>идеоадаптаций</i>). <i>Множественный</i>	6.4	1.1.3	Б	2

№ задания	Проверяемые ЭС и форма представления задания	КЭС по кодификатору	КТ по кодификатору	Уровень сложности	Макс балл за выполнение задания
	<i>выбор(работа с текстом)</i>				
16	Эволюция живой природы. Происхождение человека. <i>Установление соответствия между признаками человека и таксонами животных (без рисунка)</i>	6.5	2.8	П	2
17	Экосистемы и присущие им закономерности. <i>(Взаимоотношения организмов в экосистемах). Множественный выбор (без рисунка)</i>	7.2	2.6.3	Б	2
18	Экосистемы и присущие им закономерности. <i>Установление соответствия между природными ресурсами и группами ресурсов (без рисунка)</i>	7.4	1.1.3 1.3.6	П	2
19	Общебиологические закономерности. <i>Установление последовательности этапов генноинженерного получения животного белка в бактериальных клетках</i>	3.9	1.1.1	П	2
20	Общебиологические закономерности. <i>(Экологические группы птиц). Работа с таблицей</i>	7.1	2.6.2 2.6.3	П	2
21	Биологические системы и их закономерности. <i>Анализ данных, в графической форме, о влиянии мутации на липидный и углеводный обмена</i>	7.1	2.9.3	Б	2
Часть 2					
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)- <i>(Объяснение физиологической природы сердечных тонов)</i>	5.2	1.5	В	2
23	Задание с изображением биологического объекта <i>(работа с рисунками черепов животных)</i>	4.7	2.5.3 2.7.1	В	3
24	Задание на анализ биологической информации <i>(Текст «Папоротниковидные»)</i>	4.5	2.6.1	В	3
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов <i>(строение органа слуха у человека)</i>	5.5	1.5 3.1.2	В	3
26	Обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира <i>(на примере гипотезы происхождения жизни на Земле А.И. Опарина и Д. Холдейна)</i>	6.4	1.1.2 2.1.2	В	3

№ задания	Проверяемые ЭС и форма представления задания	КЭС по кодификатору	КТ по кодификатору	Уровень сложности	Макс балл за выполнение задания
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	2.3 2.6	1.3.2	В	3
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	3.5	2.3	В	3
<p>Всего заданий – 28, из них по типу заданий: с кратким ответом – 21, с развёрнутым ответом – 7; по уровню сложности: Б – 12, П – 9, В – 7. Максимальный первичный балл за работу – 58.</p>					

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Биологические термины и понятия. (Строение органа). <i>Дополнение схемы.</i>	Б	44,6	20,5	48,2	85,3	95,8
2	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. (Характеристика метода). <i>Множественный выбор</i>	Б	31,1	7,1	37,4	63,0	83,3
3	Генетическая информация в клетке. (Строение ДНК) <i>Решение биологической задачи</i>	Б	53,5	17,6	67,0	91,3	95,8
4	Клетка как биологическая система. (Строение животной клетки). <i>Множественный выбор(с рисунком)</i>	Б	78,5	60,8	84,9	98,3	95,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки. Метаболизм <i>Установление соответствия между характеристиками и этапами энергетического обмена (без рисунка)</i>	П	45,0	19,0	49,3	87,6	100
6	Дигибридное скрещивание. <i>Решение биологической задачи на анализирующее скрещивание</i>	Б	54,3	24,1	64,0	90,7	95,8
7	Организм как биологическая система. (хромосомная теория наследственности) <i>Множественный выбор (без рисунка)</i>	Б	73,2	63,8	74,3	89,7	95,8
8	Организм как биологическая система. <i>Установление соответствия между морфологическими образованиями организма и зародышевыми листками (с рисунком)</i>	П	58,4	33,7	62,8	98,4	100
9	Многообразие организмов. Животные. (общая характеристика Пресмыкающихся) <i>Множественный выбор (без рисунка)</i>	Б	74,8	61,8	77,6	94,3	100
10	Многообразие организмов. Растения. <i>Установление соответствия между органами растений и группами органов (без рисунка)</i>	П	31,3	9,8	30,1	79,6	95,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. <i>Установление последовательности (на примере растений)</i>	Б	71,4	35,4	88,7	98,3	100
12	Организм человека. Гигиена человека. (Функции парасимпатической нервной системы). <i>Множественный выбор (без рисунка)</i>	Б	78,7	59,7	85,8	98,7	100
13	Организм человека. <i>Установление соответствия между характеристиками и форменными элементами крови (без рисунка)</i>	П	45,2	17,7	49,3	92	100
14	Организм человека. <i>Установление соподчинённости структур выделительной системы</i>	П	32,4	16,0	31,6	68,0	95,8
15	Эволюция живой природы (описания идиоадаптаций). <i>Множественный выбор (работа с текстом)</i>	Б	85,1	71,2	90,5	99,7	100
16	Эволюция живой природы. Происхождение человека. <i>Установление соответствия между признаками человека и таксонами животных (без рисунка)</i>	П	62,5	43,1	67,5	89,3	91,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Экосистемы и присущие им закономерности. <i>(Взаимоотношения организмов в экосистемах). Множественный выбор (без рисунка)</i>	Б	84,8	67,9	92,3	99,3	100
18	Экосистемы и присущие им закономерности. <i>Установление соответствия между природными ресурсами и группами ресурсов (без рисунка)</i>	П	75,0	55,9	81,9	95,3	87,5
19	Общебиологические закономерности. <i>Установление последовательности этапов генноинженерного получения животного белка в бактериальных клетках</i>	П	55,4	26,1	63,5	94,3	100
20	Общебиологические закономерности. <i>(Экологические группы птиц). Работа с таблицей</i>	П	65,7	43,7	73,6	89,0	91,7
21	Биологические системы и их закономерности. <i>Анализ данных, в графической форме, о влиянии мутации на липидный и углеводный обмены</i>	Б	74,9	52,9	83,5	97,3	95,8
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)- (Объяснение физиологической природы сердечных тонов)	В	12,6	1,4	9,8	41,3	83,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Задание с изображением биологического объекта (работа с рисунками черепов животных)	В	33,7	10,2	37,2	73,0	83,3
24	Задание на анализ биологической информации (Текст «Папоротниковидные»)	В	55,7	22,8	65,4	98,3	100
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов (строение органа слуха у человека)	В	17,1	1,9	14,2	55,7	91,7
26	Обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира (на примере гипотезы происхождения жизни на Земле А.И. Опарина и Д.Холдейна)	В	17,3	5,6	17	39,7	87,5
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	29,1	1,9	29,7	84,3	95,8
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	22,3	1,3	21,3	67,6	100

Анализ данных таблицы показывает, что среди вопросов **части 1** (закрытой) **наибольшие затруднения** вызвали следующие вопросы:

- № 2 о методах научного познания (справилось 31,1% по РК; распределение по группам – 0-35б. – 7,1%, 36-60б. -37,4%, 61-80б. – 63,0%,81-100б. – 83,3%);

- №10 на установление соответствия между органами растений и группами органов (без рисунка) - справилось 31,3% по РК; распределение по группам – 0-35б. – 9,8%, 36-60б. -30,1%, 61-80б. – 79,6%, 81-100б. – 95,8%);

- №14 на установление соподчинённости структур выделительной системы (справилось 32,4% по РК; распределение по группам – 0-35б. – 16%, 36-60б. -31,6%, 61-80б. – 68,0%,81-100б. – 95,8%);

Возможными причинами выявленных затруднений является то, что методы научного познания (№2) изучаются в ознакомительном порядке, не всегда на уроках уделяется достаточно времени для практического закрепления знаний. Вопросы на установление соответствия (№10) или соподчинённости (№14), помимо предметных УУД требуют также умений, относимых к

области метапредметных универсальных предметных действий, что также вызывает затруднения у ряда учащихся.

Среди вопросов части 2 наибольшие затруднения вызвали вопросы:

- №22 (Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)- Объяснение физиологической природы сердечных тонов. - справилось 12,6 % по РК; распределение по группам – 0-35б. – 1,4%, 36-60б. -9,8%, 61-80б. – 41,3%,81-100б. – 83,3%). Задания линии 22 традиционно вызывают затруднения у экзаменуемых, так как требуют практического применения биологических знаний в конкретной ситуации. При ответе учащиеся чаще описывали сердечный цикл, но не связывали работу сердца с наблюдаемыми тонами.

- №25 - Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов (строение органа слуха у человека). С этим заданием справилось 17,1 % по РК; распределение по группам – 0-35б. – 1,9%, 36-60б. -14,2%, 61-80б. – 55,7%,81-100б. – 91,7%. При ответе учащиеся чаще ограничивались констатацией фактов, избегая их объяснений. Вероятно, это связано не только с недостаточностью знаний по физиологии, но и затруднениями, связанными с необходимостью дать обоснованный ответ, проследить логическую цепочку событий.

- № 26 Обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира (на примере гипотезы происхождения жизни на Земле А.И. Опарина и Д.Холдейна). С этим заданием справилось 17,3 % по РК; распределение по группам – 0-35б. – 5,6%, 36-60б. -17,0%, 61-80б. – 39,7%,81-100б. – 87,5%. Возможно, это связано не столько с недостаточностью знаний по эволюции органического мира, как с затруднениями, вызванными необходимостью дать подробный, обоснованный ответ, проследить логическую цепочку событий, установить причинно-следственные связи.

Задачи по цитологии и генетике также вызвали определённые затруднения:

- № 27 (задача по цитологии, на определение хромосомного набора и числа молекул ДНК при гаметогенезе). - С заданием справилось 29,1 % по РК; распределение по группам – 0-35б. – 1,9%, 36-60б. -29,7%, 61-80б. – 84,3%,81-100б. – 95,8%. Задачи подобного типа вызывают затруднения, так как темы «Деление клетки» и «Гаметогенез» являются традиционно довольно сложными для восприятия учащихся.

- № 28 (задача на сцепленное с половой хромосомой наследование). С заданием справилось 22,3 % по РК; распределение по группам – 0-35б. – 1,3%, 36-60б. -21,3%, 61-80б. – 67,6%,81-100б. –100%. Задачи, в которых два гена расположены в X-хромосоме, как правило, в школьных программах не рассматриваются, поэтому стали неожиданностью для большинства учащихся.

Наименьшие затруднения у экзаменуемых в **1 части** вызвали вопросы

- № 4 - Строение животной клетки (множественный выбор, с рисунком)

С заданием справилось 78,5 % по РК; распределение по группам – 0-35б. – 60,8%, 36-60б. - 84,9%, 61-80б. – 98,3%, 81-100б. – 95,8%.

- № 7 - Хромосомная теория наследственности (множественный выбор (без рисунка)

С заданием справилось 73,2 % по РК; распределение по группам – 0-35б. – 63,8%, 36-60б. - 74,3%, 61-80б. – 89,7%,81-100б. –95,8%.

- № 9 - Общая характеристика Пресмыкающихся (множественный выбор(без рисунка) С заданием справилось 74,8 % по РК; распределение по группам – 0-35б. – 61,8%, 36-60б. -77,6%, 61-80б. – 94,3%, 81-100б. –100%.

- № 11 - Установление последовательности систематических категорий (на примере растений) С заданием справилось 71,4 % по РК; распределение по группам – 0-35б. – 35,4%, 36-60б. – 88,7%, 61-80б. – 98,3%,81-100б. –100%.

- № 12 Функции парасимпатической нервной системы (множественный выбор (без рисунка) С заданием справилось 78,7 % по РК; распределение по группам – 0-35б. – 59,7%, 36-60б. -85,8%, 61-80б. – 98,7%,81-100б. –100%.

- № 15 - Описания идиоадаптаций (множественный выбор (работа с текстом). С заданием справилось 85,1 % по РК; распределение по группам – 0-35б. – 71,2%, 36-60б. -90,5%, 61-80б. – 99,7%, 81-100б. –100%.

- № 17 - Взаимоотношения организмов в экосистемах (множественный выбор (без рисунка) С заданием справилось 84,8 % по РК; распределение по группам – 0-35б. – 67,9%, 36-60б. -92,3%, 61-80б. – 99,3%, 81-100б. –100%.

- № 18 - Установление соответствия между природными ресурсами и группами ресурсов(без рисунка). С заданием справилось 75,0 % по РК; распределение по группам – 0-35б. – 55,9%, 36-60б. -81,9%, 61-80б. – 95,3%, 81-100б. –87,5%.

- № 21- Анализ данных в графической форме о влиянии мутации на липидный и углеводный обмена. С заданием справилось 74,9% по РК; распределение по группам – 0-35б. – 52,9%, 36-60б. – 83,5%, 61-80б. – 97,3%, 81-100б. – 95,8%.

Во 2 части наименьшее затруднение вызвал вопрос № 24- Задание на анализ биологической информации (Текст «Папоротниковидные»). С заданием справилось 55,7% по РК; распределение по группам – 0-35б. – 22,8%, 36-60б. – 65,4%, 61-80б. – 98,3%, 81-100б. – 100%.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В связи с тем, что вопросы одних и тех же линий в 2019 и 2020 годах проверяют знания из разных тем биологии, было бы некорректным сравнивать результаты ЕГЭ – 2019 и ЕГЭ – 2020.

Анализируя итоги ЕГЭ по биологии в Республике Крым в 2020 году можно сказать, что участники на достаточном уровне усвоили ряд тем из курса биологии. Наименьшее затруднение вызывают задания, связанные со строением клеток; систематическими признаками отдельных таксонов (Пресмыкающиеся, Папоротниковидные), установления соподчинённости систематических категорий, отдельных вопросов из разделов «Биология человека» (функции парасимпатической нервной системы); «Экология» (взаимоотношения компонентов экосистем, ресурсы биосферы), «Эволюционное учение» (направления биологического прогресса), хромосомной теории наследственности.

Большинство участников умеют пользоваться различными видами информации (текстовой, графической, табличной). Усовершенствовались умения работать с рисунками, текстовой информацией, решать и объяснять задачи по молекулярной биологии и генетике, аргументировать ответы на вопросы.

Вызывают затруднения у участников ЕГЭ либо темы, которые считаются традиционно сложными для восприятия – «Деление клеток. Митоз. Мейоз», «Гаметогенез», решение задач по молекулярной биологии и генетике, либо темы, на изучение которых отводится недостаточно времени («Методы биологических исследований»). Сложными для выполнения являются задания на установление соответствия, приведение примеров, соотнесения теоретических знаний и практического опыта, установление причинно-следственных связей, т.е. задания, требующие от участника ЕГЭ помимо знаний по предмету, еще и метапредметных УУД. Развитию именно метапредметных УУД необходимо уделять большее внимание на уроках и во внеурочное время.

Выявленные проблемы по преподаванию отдельных тем биологии решаются с помощью методических рекомендаций для учителей Республики Крым по подготовке учащихся к ЕГЭ по биологии, обсуждаются на курсах повышения квалификации, заседаниях методических объединений учителей биологии.

С целью совершенствования организации и методики обучения школьников крайне актуальным по-прежнему остается формирование единого образовательного пространства на территории Российской Федерации. Реализация этой цели невозможна без единого УМК, в первую очередь – единой программы и единого учебника (для базового уровня).

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

С целью совершенствования организации и методики преподавания предмета методическим службам ГБОУ ДПО РК КРИПО:

- разработать рекомендации для методических объединений учителей биологии на основании анализа результатов ЕГЭ в 2020 году;

- организовать на базе городских и районных методических объединений постоянно действующий семинар, целью которого будет обсуждение особенностей преподавания наиболее сложных тем в курсе биологии, в том числе с учетом дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, а также разбор решений заданий ЕГЭ высокого уровня сложности (из банка заданий ФИПИ);

- организовать прохождение учителями биологии на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО курсов повышения квалификации «Подготовка учащихся к ЕГЭ по биологии»;

- использовать возможности дистанционного обучения учителей-предметников (форумы, вебинары, курсы для учителей и т.п.)

учителям – предметникам:

- максимально приближать структуру проверочных работ к структуре КИМ ЕГЭ, использовать задания на поиск и исправление ошибок, работу с текстами, графиками, таблицами, иллюстративным материалом;

- при составлении проверочных заданий руководствоваться кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения единого государственного экзамена;

- на уроках использовать задания, способствующие максимальному развитию метапредметных универсальных учебных действий. С целью формирования умений давать четкие аргументированные ответы на экзамене, привлекать учащихся к рецензированию устных и письменных ответов одноклассников, а также к саморецензированию, формировать навыки критического чтения, умения переформатировать информацию (на основании текста составлять схемы, таблицы, тезисы, вопросы и задания к нему), выделять главную мысль в текстах, устанавливать причинно-следственные связи и т.п.;

- активно использовать в преподавании биологии современные педагогические технологии, позволяющие реализовывать системно-деятельностный подход (технологии проектной деятельности, ИКТ-технологии, технологии критического чтения, кейс-технологии, групповые, игровые технологии и т.п.);

- увеличивать долю самостоятельной работы учащихся на уроках, во внеурочной деятельности, при выполнении проектов, учебных исследовательских работ, во время подготовки к ГИА;

- использовать возможности дистанционного обучения (консультации для учащихся, вебинары, создание тематических групп консультационного характера в соцсетях и т.п.)

Адрес размещения Методических рекомендаций: <https://krippa.ru/institut> Сайт учителей биологии РК: biokyrs.jimdofree.com.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по истории (за последние 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1374	17,62%	1616	15,47%	1630	19,67%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по истории

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	760	55,31	909	56,25	910	55,83
Мужской	614	44,69	707	43,75	720	44,17

1.3. Количество участников ЕГЭ по истории в Республике Крым по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по истории	1630
Из них:	1485
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	11
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	134
выпускников прошлых лет	8
участников с ограниченными возможностями здоровья	8

1.4. Количество участников ЕГЭ по истории по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	1496
из них выпускники:	
- лицеев и гимназий	329
- СОШ	1082
- школ-интернатов	16
- колледжей, СПО	11
- интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	10
- выпускники УВК	48
- межшкольного учебного комбината	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ в Республике Крым

Таблица 2-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
---	-----	--	--

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	62	3,8%
2	Белогорский район	39	2,4%
3	Джанкойский район	37	2,3%
4	Кировский район	41	2,5%
5	Красногвардейский район	46	2,8%
6	Краснопереконский район	11	0,7%
7	Ленинский район	38	2,3%
8	Нижнегорский район	21	1,3%
9	Первомайский район	19	1,2%
10	Раздольненский район	21	1,3%
11	Сакский район	35	2,1%
12	Симферопольский район	101	6,2%
13	Советский район	27	1,7%
14	Черноморский район	15	0,9%
15	Алушта	71	4,4%
16	Армянск	15	0,9%
17	Джанкой	38	2,3%
18	Евпатория	133	8,2%
19	Керчь	127	7,8%
20	Краснопереконск	27	1,7%
21	Саки	33	2,0%
22	Симферополь	447	27,4%
23	Судак	26	1,6%
24	Феодосия	80	4,9%
25	Ялта	120	7,4%

1.6. Основные УМК по истории, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Арсентьев Н.М., Данилов А.А. и др. История России под редакцией А.В. Торкунова. 6-9классы. – М.: АО Издательство «Просвещение», 2016	80
1.	Горин М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю. и др. История России. 10 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 3 ч./ под ред. А.В. Торкунова. – М.: АО Издательство «Просвещение», 2016/2018	100
2.	Андреев И.Н.– Волобуев О.В. История России. 6–9 классы. – ООО ДРОФА, 2016	10
3.	Вигасин А.А., Юдовская А.Я., Л. М. Ванюшкина и др. Всеобщая история. 5–9 классы. Линия УМК А. А. Вигасина – О.С. Сороко-Цюпы. –М: «Просвещение», 2014.	100
4.	Данилов А.А. История России. 7-8 классы. Линия УМК А.А. Данилов, Л.Г. Косулина. – М.: Просвещение, 2014. (для общеобразовательных учреждений, в которых отсутствуют учебники перехода на линейную систему обучения истории) (Использовались в 7–9 классах)	10

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
5.	А.А. Левандовский. История. История России. 11 класс под ред. С. П. Карпова. – М., Просвещение, 2014г. <i>(Базовый уровень, концентрическая модель преподавания истории)</i>	100
6.	А.А. Улунян., Е.Ю. Сергеев Всеобщая история. 11 класс: под ред. А.О. Чубарьяна. – М, Просвещение, 2014. <i>(Базовый уровень, концентрическая модель преподавания истории)</i>	100
7.	В.А. Шестаков. История. История России. 11 класс: углубленный уровень под редакцией А.Н. Сахарова.– М.: Просвещение, 2014. <i>(Концентрическая модель преподавания истории)</i>	100

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории

Количество участников ЕГЭ по истории в 2020 году осталось на уровне 2019 года и составило 1630 человек (1616 чел. в 2019 году), однако доля участников увеличилась в 2020 году на 4,2%.

В гендерном контексте количество юношей и девушек третий год практически пропорционально (в 2018 – 44,69% юношей, 55,31% девушек, в 2019 – 43,75% юношей, 56,25% девушек, в 2020 – 44,17% юношей, 55,83% девушек).

Как и в предыдущие годы, подавляющее большинство выбравших экзамен по истории – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования (91,1% от общего числа сдававших ЕГЭ по истории). Не изменилось и количество выпускников прошлых лет среди участников ЕГЭ по истории и составило чуть более 8%. Участников с ограниченными возможностями здоровья в 2020 году – 8 человек (13 чел. в 2019 году).

Основную часть участников ЕГЭ по истории по-прежнему составили выпускники СОШ, 72,32%, (в 2019 году – 69,34%), на втором месте по количеству участников также остаются выпускники лицеев и гимназий (21,99% в 2020 году, 25,25% в 2019 году), на третьем – выпускники УВК (3,2% в 2020 году, 2,9% в 2019 году). По-прежнему среди сдающих историю крайне мала доля выпускников колледжей, СПО (0,06%).

Сохраняется тенденция преобладания в выборе данного предмета среди выпускников крупных городов Крыма. Как и в предыдущие годы, наибольшее количество участников приняло участие в ЕГЭ по истории в городах Симферополь, Евпатория, Керчь, Ялта, а также в Симферопольском районе.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по истории в 2020 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

Таблица 2-7

	Республика Крым		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	21,7	18,5	16,5
Средний тестовый балл	45,5	45,2	47,1
Получили от 81 до 99 баллов, %	2,1	2,6	4,5
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	15,62%	27,27%	25,37%	28,57%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	61,14%	54,55%	61,94%	28,57%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	18,72%	0,00%	8,96%	42,86%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,51%	18,18%	3,73%	0,00%

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2 В разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	16,8%	63,7%	15,9%	3,6%	0
Лицеи и гимназии	12,2%	54,7%	26,1%	7%	0
Школы-интернаты	25%	62,5%	6,2%	6,3%	0
Колледжи, СПО	27,3%	54,6%	0%	18,2%	0
Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии	10%	40%	30%	20%	0
УВК	10,4%	52,1%	33,3%	4,2%	0
Межшкольный учебный комбинат	0%	0%	0%	0%	0
Выпускники прошлых лет	25,4%	61,9%	9%	3,7%	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по истории в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Бахчисарайский р-н	22,6%	56,5%	17,7%	3,2%	0
2	Белогорский р-н	12,8%	82,1%	5,1%	0%	0
3	Джанкойский р-н	24,3%	62,2%	13,5%	0%	0
4	Кировский р-н	29,3%	53,7%	7,3%	9,8%	0
5	Красногвардейский р-н	13%	60,9%	21,7%	4,3%	0
6	Красноперекопский р-н	9,1%	54,5%	27,3%	9,1%	0
7	Ленинский р-н	26,3%	55,3%	10,5%	7,9%	0
8	Нижнегорский р-н	19%	61,9%	19%	0%	0
9	Первомайский р-н	21,1%	73,7%	5,3%	0%	0
10	Раздольненский р-н	19%	47,6%	19%	14,3%	0
11	Сакский р-н	22,9%	65,7%	11,4%	0%	0
12	Симферопольский р-н	19,8%	67,3%	11,9%	1%	0
13	Советский р-н	14,8%	74,1%	7,4%	3,7%	0
14	Черноморский р-н	26,7%	60%	13,3%	0%	0
15	г. Алушта	25,4%	54,9%	16,9%	2,8%	0
16	г. Армянск	20%	66,7%	13,3%	0%	0
17	г. Джанкой	18,4%	65,8%	2,6%	13,2%	0
18	г. Евпатория	15,9%	56,8%	22,7%	4,5%	0
19	г. Керчь	11,1%	57,9%	23%	7,9%	0
20	г. Красноперекопск	11,1%	63%	22,2%	3,7%	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
21	г. Саки	12,5%	62,5%	18,8%	6,3%	0
22	г. Симферополь	13,9%	59,9%	21,3%	4,9%	0
23	г. Судак	26,9%	65,4%	7,7%	0%	0
24	г. Феодосия	10%	62,5%	23,8%	3,8%	0
25	г. Ялта	10,8%	66,7%	17,5%	5%	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по истории

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, не достигших минимального балла, %
1.	МБОУ "Симферопольская академическая гимназия"	27,27	18,18	0
2.	МБОУ "ОКЛ" г. Симферополя	7,14	35,71	0
3.	МБОУ "СОШ № 7 им. А.В. Мокроусова с углубленным изучением английского языка" г. Симферополя	17,6	23,5	0
4.	МБОУ «Сакская гимназия № 1» города Саки	10,0	10,0	0
5.	МБОУ "Школа-лицей" № 3 им. А.С. Макаренко" города Симферополя	0	50,0	0
6.	МБОУ "Школа-гимназия, детский сад № 25" города Симферополя	0	40,0	0
7.	МБОУ "Гимназия № 9" города Симферополя	9,09	36,36	9,09
8.	МБОУ УВК "Школьная академия" города Бахчисарай	7,1	35,7	7,1
9.	МБОУ "Ялтинская гимназия им. А.П. Чехова"	8,3	33,3	8,3
10.	МБОУ "СОШ № 4 им. Ф.И. Толбухина" города Симферополя	6,3	25,0	6,3
11.	МБОУ "Гимназия № 1 им. И.В.Курчатова" города Симферополя	4,0	20,0	8,0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 44" города Симферополя	57,14	7,14	0
2.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа - детский сад № 36" г.Симферополя	40,0	0	0
3.	МБОУ «Средняя школа № 13 города Евпатории»	36,36	0	0
4.	МОУ "Школа № 3" города Алушта	35,29	23,53	0
5.	МБОУ "Средняя школа № 1 города Евпатории "	38,46	7,69	7,69
6.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 31" города Симферополя	28,57	4,76	4,76
7.	ГБОУ РК "Кадетская школа-интернат "Крымский кадетский корпус"	27,27	9,09	9,09
8.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 24 с углубленным изучением иностранных языков" г.Симферополя	21,43	7,14	0
9.	МОУ "Школа № 2" города Алушты	18,75	12,50	0
10.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 30 имени Героя Советского Союза А.А. Аматауни" города Симферополя	15,79	5,26	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

В динамике результатов ЕГЭ по истории в Республике Крым за 3 года можно отметить следующее:

- средний тестовый балл вырос практически на 2 балла и составил 47,1 (в 2019 году 45,2);
- на фоне незначительного роста количества участников ЕГЭ по истории по сравнению с 2019 годом, на 2 % снизилась доля участников, не преодолевших минимального порога баллов (16,5% – в 2020 году, 18,5% – в 2019 году);
- доля участников, получивших от 81 до 99 баллов по сравнению с 2019 годом, также увеличилась и составляет 4,5% (в 2019 году – 2,6%);
- второй год подряд «лидерами» среди участников, получивших тестовый балл ниже минимального, являются выпускники прошлых лет (25,4%) на втором месте выпускники СОШ (16,8%);
- высокие результаты по истории в 2020 году продемонстрировали выпускники колледжей, СПО (18,2%), в 2019 году – 0%; интернатов-лицеев, интернатов-гимназий – (20%), в 2019 году также 0%; возросла доля высокобалльников и среди выпускников лицеев и гимназий (7,0%), в 2019 году 3,21%; выпускники СОШ наоборот ухудшили свои результаты на 08%;
- третий год подряд в Республике Крым отсутствуют участники, набравшие наивысший балл.

Рассматривая результаты участников ЕГЭ по истории в разрезе АТЕ Республики Крым, можно отметить, следующее:

- среди АТЕ с наибольшей долей участников, набравших балл ниже минимального порога баллов, второй год подряд выделяется город Алушта (31,25% в 2019 году, 25,4% в 2020 году), Кировский район (25% в 2019 году, 29,3% в 2020 году); больше 25% участников не набрали минимального балла также в городе Судак (26,9%), Ленинском (26,3%) и Черноморском (26,7%) районах;

- при анализе результатов участников, получивших от 0 до 60 баллов, наибольшая доля невысоких результатов (более 70%) у участников из муниципальных районов Белогорского, Советского, Первомайского;

- также второй год подряд более 20% результатов от 61 до 100 баллов набрали участники из следующих регионов: города Феодосия (23,8%), Керчь (23%), Красноперекоск (22,2%), Симферополь (21,3%);

- в лидерах среди высокобалльников находятся участники из Раздольненского района (14,3%), г. Джанкоя (13,2%).

Второй год подряд в перечень школ, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ по истории, попадает МБОУ «Гимназия №1 им. И. В. Курчатова г. Симферополя». В список школ с наиболее высокими результатами по истории было отобрано 11 образовательных организаций республики, 8 из которых это школы города Симферополя, и по 1 из городов Саки, Ялта и Бахчисарайского района.

Выпускники 10 школ Крыма из списка образовательных организаций с низкими результатами наоборот показали достаточно низкие результаты ЕГЭ по истории (доля не преодолевших порога минимального балла более 15%).

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по истории.

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление образовательных достижений выпускников средних общеобразовательных учреждений.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 нужно было дать в виде: последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей; слова; словосочетания (также записывается без пробелов и других разделителей).

Часть 2 содержит 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

20–22 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

23–25 – задания, связанные с применением приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание 23 было связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса. Задание 25 предполагало написание исторического сочинения – последовательного связного текста по одному из предложенных в задании периодов истории России. В задании указаны требования к историческому сочинению, как содержательные, так и по оформлению ответа. Задание носит творческий характер, который проявляется, во-первых, в самостоятельном отборе выпускником учебного материала, используемого для написания сочинения, во-вторых, в самостоятельном построении композиции сочинения, в-третьих, в самостоятельном формулировании своих мыслей, выраженных в отдельных предложениях. Задание 25 альтернативное: выпускник имел возможность выбрать один из трех периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале.

Кроме указанного задания, работа содержит еще ряд заданий, при выполнении которых необходимо в значительной мере проявить умения работать с учебным материалом. Это задания на работу с текстовыми историческими источниками (6, 10, 12, 20–22), с таблицей (11), с исторической картой (схемой) (13–16), с иллюстративным материалом (18, 19), задание на аргументацию (24), задания на анализ исторической ситуации (23).

Отбор заданий и составление вариантов КИМ ЕГЭ основываются на следующих принципах.

- Значимость проверяемых фактов.
- Отражение различных аспектов истории: экономики, социальных отношений, внутренней и внешней политики, материальной и духовной культуры. В работе 2020 г. выделены отдельные позиции, на которых проверяется знание истории материальной и духовной культуры (17–19) и знание истории Великой Отечественной войны (8).
- Пропорциональность представления заданий, связанных с различными эпохами. Задания на установление соответствия (2, 5, 9, 17) составлены таким образом, что проверяют знание дат, фактов, персоналий по каждому из следующих периодов истории России: 1) VIII–XV вв.; 2) XVI–конец XVII вв.; 3) конец XVII–начало XX вв.; 4) начало XX–начало XXI в., но устанавливается такое сочетание заданий, чтобы в совокупности они в равной степени охватывали основные содержательные разделы курсов истории.
- Обязательное включение элементов содержания по всеобщей истории в задания 1 и 11.

Часть 1 содержит задания базового и повышенного уровней сложности в количестве 13-ти и 6-ти соответственно; часть 2 – задания базового (1), повышенного (1) и высокого (4) уровней сложности.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и работы в целом следующая. Задание с кратким ответом считается выполненным верно, если правильно указаны последовательность цифр, требуемое слово (словосочетание).

Полный правильный ответ на задания 1, 4, 10, 13–15, 18, 19 оценивается 1 баллом; неполный, неверный ответ или его отсутствие – 0 баллов.

Полный правильный ответ на задания 2, 3, 5–9, 12, 16, 17 оценивается 2 баллами; если допущена одна ошибка, – 1 баллом; если допущено две и более ошибки или ответ отсутствует – 0 баллов.

Полный правильный ответ на задание 11 оценивается 3 баллами; если допущена одна ошибка – 2 баллами; если допущено две-три ошибки – 1 баллом; если допущено четыре и более ошибки или ответ отсутствует – 0 баллов.

Задания части 2 оцениваются в зависимости от полноты и правильности ответа. За выполнение заданий 20, 21, 22 ставится от 0 до 2 баллов; за задание 23 – от 0 до 3 баллов; за задание 24 – от 0 до 4 баллов; за задание 25 – от 0 до 12 баллов. Задание 25 оценивается по семи критериям.

Внесены изменения в КИМ 2020 года по сравнению с Ким 2019 года:

– в критерии оценивания задания 20 добавлено дополнительное условие: каждый элемент ответа может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций наряду с верной;

– в задании 25 изменены условия выставления баллов по критериям К6 и К7. Баллы по этим критериям выставляются только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 5 баллов. По критерию К6 может быть выставлен максимальный балл – 3, а не 2, как было ранее.

Максимальный первичный балл равен 56.

На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

Содержательные особенности КИМ ЕГЭ по истории в Республике Крым:

– отсутствуют задания, содержащие элементы региональной истории;

– 4 задания посвящены событиям Великой Отечественной войны.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)/ С древнейших времён до начала XXI в. история России, история зарубежных стран	П	50,6	23,4	45,7	80,3	97,3
2	Знание дат (задание на установление соответствия)/VIII – начало XXI в.	Б	77,3	21,9	68,3	96,6	100
3	Определение терминов (множественный выбор)/ Один из периодов, изучаемых в курсе истории России VIII–начало XXI в.	Б	82,9	55,5	84,1	99,7	100
4	Определение термина по нескольким признакам/ Один из периодов, изучаемых в курсе истории России VIII–начало XXI в.	Б	53,2	15,5	50,8	85,2	95,9

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)/ Один из периодов, изучаемых в курсе истории России VIII–начало XXIV.	Б	62,4	8,7	63,1	99,7	100
6	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)/ VIIIв. – 1914 г.	Б	52,7	10,1	48,6	92,4	100
7	Систематизация исторической информации (множественный выбор)/ Один из периодов, изучаемых в курсе истории России VIII–начало XXIV.	П	74,6	52,1	72,4	95,6	98,6
8	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)/ 1941–1945 гг.	Б	66,2	40,0	64,8	86,9	97,3
9	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)/ Один из периодов, изучаемых в курсе истории России VIII–начало XXIV.	Б	59,2	6,4	59,1	97,2	100
10	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)/ 1914–2012 гг.	Б	43,8	6,4	40,6	75,9	95,9

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)/ С древнейших времён до начала XXI в. история России, история зарубежных стран	П	77,1	37,7	79,6	98,3	100
12	Работа с текстовым историческим источником/ Один из периодов, изучаемых в курсе истории России VIII–начало XXIв.	П	84,9	60,4	87,1	96,2	100
13	Работа с исторической картой (схемой)/ Один из периодов, изучаемых в курсе истории России VIII–начало XXIв.	Б	52,3	11,3	49,7	87,2	97,3
14	Работа с исторической картой (схемой)/ Один из периодов, изучаемых в курсе истории России VIII–начало XXIв.	Б	42,4	5,7	37,8	77,9	95,9
15	Работа с исторической картой (схемой)/ Один из периодов, изучаемых в курсе истории России VIII–начало XXIв.	Б	41,5	4,2	35,9	80,3	98,6
16	Работа с исторической картой (схемой)/ Один из периодов, изучаемых в курсе истории России VIII–начало XXIв.	По	75,2	46,4	75,1	95,5	98,6
17	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)/ VIII–начало XXIв.	Б	49,8	12,1	47,0	81,0	100

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Анализ иллюстративного материала/ VIII–начало XXIV.	П	35,2	16,2	29,7	59,0	83,8
19	Анализ иллюстративного материала/ VIII–начало XXIV.	Б	35,7	14,7	30,0	61,7	85,1
20	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника/VIII–начало XXIV.	П	53,0	2,6	50,2	96,4	100
21	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа/ VIII–начало XXIV.	Б	68,4	23,4	70,3	96,2	100
22	Умение использовать принципы структурно-функционального временного и пространственного анализа при работе с источником/ VIII–начало XXIV.	В	20,8	0	9,4	60,3	93,2
23	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)/ VIII–начало XXIV.	В	29,6	0,8	19,8	72,4	97,3
24	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии/ VIII–начало XXI в.	В	9,3	0	3,2	23,1	71,6

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25 К1	Историческое сочинение/ VIII–начало XXIV. (три периода на выбор экзаменуемого) Указание событий (явлений, процессов)	Б	75,9	16,2	83,0	99,7	100
25 К2	Историческое сочинение/ Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	П	33,2	0,4	25,9	72,1	97,3
25 К3	Историческое сочинение/ Причинно-следственные связи	В	47,5	0	43,4	91,7	100
25 К4	Историческое сочинение/ Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России	В	22,7	0	14,2	55,2	90,5
25 К5	Историческое сочинение/ Использование исторической терминологии	Б	75,0	14,0	82,1	99,7	100
25 К6	Историческое сочинение/ Наличие/отсутствие фактических ошибок	В	28,9	0	7,3	55,2	100
25 К7	Историческое сочинение/ Форма изложения	В	20,7	0	8,8	60,0	100

Участники ЕГЭ, выполняя задания на знание хронологии, показали разные результаты: задание 1 – 50,6%; задание 2 – 77,3%, при этом с заданием 1 повышенного уровня сложности справились значительно хуже, чем с заданием 2 базового уровня. Около 50% экзаменуемых не знают хронологию событий отечественной и всеобщей истории.

В группе не преодолевших минимальный балл (далее – 1 группа) задание 1 верно выполнили 23,4%, 2 задание – 21,9%. Процент верных ответов различается незначительно. Это свидетельствует о том, что участники экзамена испытывают значительные затруднения при определении периодов истории и неумении соотносить их с важнейшими событиями каждого периода.

В группе от минимального до 60 т. баллов (далее – 2 группа) 45,7% участников верно выполнили 1 задание и 68,3% – задание 2. Результат ответа достаточно высокий на 2 задание.

В категориях участников ЕГЭ, набравших 61-80 т. баллов (далее – 3 группа) и 81-100 т. баллов (далее – 4 группа, высокобалльники) эти задания были выполнены успешно (1 задание – 80,3% и 97,3%, 2 задание – 96,6% и 100% соответственно).

С заданиями **на знание терминологии** справилось 82,9% (задание 3) и 53,2% (задание 4). Оба задания базового уровня сложности. 82,9% – это второй по успешности показатель ЕГЭ по истории в регионе.

При этом в 1 группе с заданием 3 справилось 55,5%, а с заданием 4 – только 15,5%. Это связано с тем, что задание 3 предусматривает выбор термина из предложенного перечня, а задание 4 – узнавание термина по предложенным признакам (т.е. название термина отсутствует). У данной группы участников ЕГЭ не сформировано умение оперировать исторической терминологией.

Во 2 группе задание 3 выполнили успешно 84,1% участников, задание 4 – 50,8%. Результаты свидетельствуют о том, что выпускники данной группы владеют терминологией, но не могут выделять существенные признаки терминов, вследствие чего допускают ошибки в ответах.

В 3 группе с заданием 3 справилось 99,7%, а с заданием 4 – 85,2%. Отсюда следует вывод, что незначительная часть экзаменуемых данной группы испытывает трудности с узнаванием терминов.

В 4 группе процент верно выполненных заданий высокий (100% и 100% соответственно). При этом из них 6,8% и 1,4% дали частично верные ответы на задания 3 и 4.

Задания **на знание исторических фактов** выполнены на достаточном уровне: задание 5 – 62,4%, задание 7 – 52,7%, задание 11 – 77,1%. Анализ задания 5 показал, что каждый третий участник ЕГЭ испытывает трудности при установлении соответствия между процессами и фактами, относящимися к этим процессам. Задание 11 повышенного уровня сложности выполнено значительно лучше задания 5 базового уровня сложности. Несмотря на то, что 11 задание предусматривает заполнение таблицы и синхронизацию фактов истории России и истории зарубежных стран, выпускники справились с ним успешно. Процент верно выполненного задания свидетельствует о знании фактов истории зарубежных стран подавляющим количеством экзаменуемых. В задании 7 требовалось определить события, относящиеся к определенному периоду. У выпускников возникли трудности с их определением: половина участников ЕГЭ с заданием не справилась.

Задание 5 верно выполнили лишь 8,7% участников экзамена 1 группы, из них только 6,4% - дали частично правильный ответ и 2,3% – полностью верный ответ.

Во 2 группе верно выполнили 5 задание 63,1%.

В группах 3 и 4 процент выполнения задания 5 высокий – 99,7% и 100% соответственно.

Процент участников 1 группы, частично правильно выполнивших задание 7, составил 48,7%, задание 11 – 36,6%.

3 и 4 группы успешно справились с этими заданиями: с задание 7 – 95,6% и 98,6%, с заданием 11 – 98,3% и 100% соответственно.

Задания **на анализ текстовых исторических источников** выполнены по-разному.

Задание 12 базового уровня выполнено успешно – 84,9%. Это самый высокий показатель верно выполненных заданий участниками ЕГЭ в регионе по истории. Задание предусматривало проверку знания выпускниками событий истории России, и подавляющее большинство экзаменуемых с ним справились

Самый низкий результат показали участники ЕГЭ на задание 22 высокого уровня сложности – 20,8%. Это задание на контекстные знания по источнику.

Задания 10 (базового уровня) и 20 (повышенного уровня) выполнены значительно лучше: 43,8% и 53,0% соответственно.

Задания 6 базового уровня и 21 повышенного уровня сложности выполнили успешно 62,4% и 68,4% выпускников соответственно.

Достаточно высокий процент верно выполненного задания 21 позволяет говорить об умении участников ЕГЭ анализировать текстовый источник и находить в нем правильный ответ.

Анализ ответов 1 группы свидетельствует о том, что на задание 12 выпускники ответили лучше, чем на 21 (60,4% и 23,4% соответственно). Участники 2 группы справились с этими заданиями 81,7% и 70,3% успешно, но результаты задания 21 также ниже результатов задания 12. Группы 3 и 4 показали высокие результаты (задание 12 – 96,2% и 100% соответственно, задание 21 – 96,2% и 100% соответственно).

Сложность выполнения задания 6 (базовый уровень) заключается в том, что требуется установить атрибуцию двух текстовых источников одного исторического процесса. Верных ответов в 1 группе лишь 10,1%, во 2 – 48,6%, в 3 и 4 группах – 83% и 100% соответственно.

Результаты задания 10 в 1 группе очень низкие – 6,4%. Данное задание было направлено на знание экзаменуемыми событий России периода новейшей истории. Ответ должен быть представлен в виде слова/словосочетания. 40,6% участников 2 группы справились с данным заданием. Среди участников 3 группы задание 10 выполнили верно 79,5%, Высокобалльники демонстрируют прекрасные результаты: задание 10 – 95,9%.

Задания 20 и 22 относятся к заданиям с развернутым ответом. Задание 20 (повышенного уровня) на знание атрибуции исторического источника и задание 22 (высокого уровня) на контекстные знания по историческому источнику проверяют умение работать с текстовым источником и знание основных событий исторических периодов.

Ответы на задания 20 и 22 показывают различные результаты: 53,0% и 20,8% соответственно. В 1 группе лишь 2,6% и 0% выпускников справились с заданиями, что свидетельствует о неумении работать с источниками, незнании фактов истории и вследствие этого неумение определять атрибуцию источника.

Во второй группе задание 20 верно выполнили 50,2%, но с заданием 22 – только 9,4%, что свидетельствует о неумении применять контекстные знания к источнику либо об отсутствии контекстных знаний у данной группы выпускников.

В 3 группе с заданием 20 справилось 96,4%, с заданием 22 – 60,3%, в 4 группе с заданиями 20 – 100% и 22 – 93,2% выпускников.

Задание 8 **на знание истории Великой Отечественной войны** верно выполнили 66,2%, две трети из них дали частично верный ответ. В 1 группе – 40,0%, во 2 – 64,8%, в 3 группе – 86,9% и в 4 группе – 97,3%.

При выполнении задания 9 базового уровня сложности **на знание исторической личности** участники ЕГЭ показали достаточно неплохой результат (59,2% верных ответов). При этом в 1 группе только 6,4% дали правильный ответ. Во 2 группе более половины участников ответили верно – 59,1%. В группах 3 и 4 результат высокий: 97,2% и 100% соответственно.

При **работе с исторической картой** участники ЕГЭ справились с заданиями 14 и 15 с незначительной разницей (42,4% и 41,5% соответственно), результат задания 13 несколько выше – 52,3%, самый высокий результат по заданиям на знание исторической карты на задание 16 75,2%. Задания 13–15 базового уровня сложности, задание 16 – повышенного уровня.

Анализ различных категорий участников ЕГЭ выявил следующее: в 1 группе правильный ответ дали на задания 13, 14, 15 – 11,3%, 5,7% и 4,2% выпускников соответственно, на задание 16 – 46,4%. Результаты ответов свидетельствует о неумении выпускников работать с исторической картой, об отсутствии у них картографической компетенции.

2 группа участников ЕГЭ показала следующие результаты на задания 13–16: 49,7%, 37,8%, 35,9%, 75,1%.

В 3 группе с заданиями 13–16 справились 87,2%, 77,9%, 80,3% и 95,5% соответственно.

В категории высокобалльников результаты заданий 13–16: 97,3%, 95,9%, 98,6%, 98,6%.

Таким образом, у всех участников ЕГЭ наибольшее затруднение вызвали задания 14 (на знание событий периода, изображенного на исторической карте) и 15 (на знание объекта на исторической карте).

Задание 17 (базовый уровень сложности) **на знание фактов истории культуры** также вызывает у половины участников ЕГЭ трудности при выполнении: 49,8%.

В 1 группе дали верный ответ 12,1%, во 2 – 47,0%, в 3 группе – 81,0%, в 4 группе – 100%.

Задания 18 (базовый уровень сложности) и 19 (повышенный уровень сложности) **на работу с иллюстративным материалом** верно выполнили 35,2% и 35,7% выпускников соответственно. Как видим, результаты практически идентичны.

С заданием 18 в 1 группе справились лишь 16,2%, с заданием 19 – 14,7%, во 2 группе – 29,% и 30,0% соответственно.

В группе 3 эти задания верно выполнили 59,0% и 61,7% соответственно, в 4 группе – 83,8% и 85,1% соответственно.

С заданием 23 **на анализ исторической ситуации**, на умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача) справились менее трети экзаменуемых – 29,6%. Из них в 1 группе – только 0,8%, во 2 – 19,8%, в 3 группе – 72,4% и в 4 группе справились 97,3% участников ЕГЭ.

Наиболее трудным оказалось задание 24 высокого уровня сложности **на аргументацию дискуссионной точки зрения**. Проблемой для выпускников стало неумение сформулировать положения ответа так, чтобы они являлись полноценными аргументами в подтверждение или в опровержение данной в задании точки зрения. Лишь 9,3% экзаменуемых справились с заданием, в т.ч., в 1 группе ни один участник не дал верного ответа, в группе 2 – 3,2%, в 3 группе – 23,1%, в группе высокобалльников – 71,6%.

Анализ выполнения задания 25 – **историческое сочинение** – выявил, что по критериям К1 и К5 базового уровня сложности процент справившихся с заданием составил 75,9% и 75,0% соответственно. Это самые высокие показатели ЕГЭ по историческому сочинению.

По критериям К2 (роль личности, повышенный уровень) и К3 (причинно-следственные связи, высокий уровень) результаты достаточно низкие: 33,2% и 47,5% соответственно.

Самыми сложными требованиями в историческом сочинении для участников экзамена оказались критерии К4 (оценка влияния событий данного периода на дальнейшую историю России, высокий уровень) – 22,7% и К6 (не допустить фактических ошибок, высокий уровень) – 28,9%.

Несмотря на то, что ответы всех выпускников, выполнявших задание 25, соответствовали критерию К7 (форма изложения – историческое сочинение, высокий уровень), в зависимости от суммы баллов по критериям К1–К4 лишь 20,7% получили балл по данному критерию.

Анализ выполнения задания 25 в группе 1 выявил, что по критериям К1, К5 верно его выполнили 16,2% и 14,0% выпускников, по критериям К3, К4, К6, К7 – 0%, по критерию К2 – 0,4%. Это свидетельствует о незнании истории данной группой и неумении писать историческое сочинение.

Во 2 группе по критериям К1 и К5 результаты достаточно высокие: 83,0% и 82,1% соответственно. По критериям К6, К7 результаты низкие: 7,3% и 8,8%. По критериям К2, К3, К4: 25,9%, 43,4% и 14,2%.

3 группа выполнила задание 25 по критериям в диапазоне от 55,2% до 99,7%, 4 группа по всем критериям, кроме К2 (97,3%) и К4 (80,5%), дает высший результат – 100 %.

Анализ выполнения отдельных заданий разными по степени овладения знаниями и умениями групп выпускников

Группа не преодолевших минимальный балл (1 группа)

Анализ показал наличие отрывочных знаний исторических фактов данной группой экзаменуемых. Результативность выполнения ими заданий 1–19 с кратким ответом: 4,2% – 60,4%.

Самыми успешными стали выполнение заданий 12 повышенного уровня (на анализ исторического источника – множественный выбор) – 60,4%, 3 базового уровня (выбор термина из предложенного перечня) – 55,5% и задания 7 повышенного уровня (на знание исторических фактов – множественный выбор) – 52,1%.

Также достаточно неплохие результаты на задания 8 базового уровня (знание истории Великой Отечественной войны) – 40,0%, 11 повышенного уровня – (синхронизация фактов истории России и истории зарубежных стран – 37,7%, задание 16 повышенного уровня (работа с исторической картой – множественный выбор суждений из предложенных) – 46,4%.

Самые низкие результаты были получены за выполнение заданий базового уровня 15 (работа с исторической картой) – 4,2%, 14 (работа с исторической картой) – 5,7%, 9 (знание исторических личностей), 10 (работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания) выполнили лишь – 6,4% выпускников и задание 5 (определение термина по нескольким признакам) – 8,7%.

Низкие результаты показали участники данной группы и на задания базового уровня: 13 – 11,3% (работа с исторической картой) – в ответах к этим заданиям выпускники должны были сами сформулировать ответ; задание 6 (работа с текстовым историческим источником – на установление соответствия) – 10,1%; 4 (терминология) – 15,5%; задание 17 (знание фактов истории культуры) – 12,1%. Столь же низкие результаты при выполнении заданий на анализ иллюстративного материала: 19 (базовый уровень) – 14,7% и 18 (повышенный уровень) – 16,2%.

Несколько лучше справились с заданием 1 (на знание хронологии, повышенный уровень) – 23,4%, заданием 2 (знание дат, базовый уровень) – 21,9%.

Задания части 2 с развернутым ответом 20–25 выполнены в диапазоне от 0% до 23,4%.

Самый высокий результат в задании 21 (на анализ текстовых исторических источников: поиск информации в тексте, базовый уровень) – 23,4%.

По заданиям 20 базового уровня и 22, 23, 24 высокого уровня результаты очень низкие: 2,6%, 0%, 0,8%, 0% соответственно. Очень низкие результаты и по критериям задания 25 (историческое сочинение): от 0% до 16,2%.

Анализ результатов позволяет говорить об отсутствии системных знаний по истории, несформированности проверяемых умений у данной группы участников ЕГЭ, низкой мотивации к обучению.

Группа участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 т.баллов (2 группа)

Результаты 1 части ЕГЭ выполнены в диапазоне от 29,7% до 87,1%.

Результаты 2 части ЕГЭ различаются кардинально: от 3,2% до 83,0%.

Самые высокие результаты участники ЕГЭ показали на задания: 12 (повышенный уровень) анализ исторического источника – множественный выбор – 87,1%; задание 3 (базовый уровень) терминология, выбор из предложенного перечня – 84,1%; задание 25 (историческое сочинение) по критериям базового уровня К1 (события исторического периода), К5 (терминология) – 83,0% и 82,1% соответственно.

Наибольшие трудности у экзаменуемых вызвали задания 24 (высокий уровень) на аргументацию предложенной дискуссионной точки зрения – 3,2%; задание 22 (высокий уровень) на контекстные знания по источнику – 9,4%, задание 25 по критериям высокого уровня К4, К6, К7. По критерию К4 (влияние событий на последующую историю России) – 14,2% участников верно выполнили задание. В историческом сочинении экзаменуемые часто допускают фактические ошибки (только 7,3% участников получили баллы по данному критерию, 2,2% участников не допустили фактических ошибок в сочинении). По критерию К7 (форма изложения) – 8,8%.

Низкие результаты участников ЕГЭ данной группы по заданиям базового уровня: 6 (анализ текстового источника, множественный выбор) – 48,6%; 10 (работа с текстовым историческим источником, краткий ответ в виде слова, словосочетания) – 40,6%; 13–15 (историческая карта) – 49,7%, 37,8% и 35,9% соответственно; 17 (знание фактов истории культуры) – 47,0%; 19 (анализ иллюстративного материала) – 30,0%. По заданиям повышенного уровня: 1 (хронология событий) – 45,7%; 18 (анализ иллюстративного материала) – 29,7%; задание 25 критерий К2 (роль личности) – 25,9%.

Достаточно высокие результаты по заданиям повышенного уровня: 7 (на знание исторических фактов – множественный выбор) – 72,4%, 11 (синхронизация событий отечественной и всеобщей истории, таблица) – 79,6%, 16 (работа с исторической картой) –

75,1%. Задание 21 (базовый уровень) поиск информации в тексте успешно выполнили 70,3% экзаменуемых.

Анализ результатов ЕГЭ участников данной группы свидетельствует о том, что объем имеющихся у экзаменуемых знаний недостаточен, мотивация к получению знаний низкая выпускники не владеют в должной мере умениями для выполнения заданий.

Группа участников ЕГЭ, набравших 61-80 т.баллов (3 группа)

Экзаменуемые показали хорошее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Задания части 1 выполнены в диапазоне 59,0% – 99,7%.

Самые низкие результаты эта группа экзаменуемых показала по заданиям на анализ иллюстративного материала 18 (повышенный уровень) и 19 (базовый уровень) – 59,9% и 61,7% соответственно. Работа с иллюстрациями вызвала самые большие затруднения для участников ЕГЭ.

Самый высокий результат (99,7%) по заданию 3 базового уровня на знание терминологии (выбор из предложенного перечня).

Выпускники показали высокие результаты на задания базового уровня 2, 5, 6, 9: более 90%. Это задания на знание дат, исторических фактов, работу с текстовым источником (множественный выбор), исторических деятелей. Такой же высокий процент верных ответов (более 90%) на задания повышенного уровня 7, 11, 12, 16 на знание процессов исторического развития, работу с таблицей, текстовым источником, исторической картой.

Участники ЕГЭ успешно справились с заданиями базового уровня: заданием 1 (на хронологию) – 80,3%, заданием 4 (терминология) – 85,2%, заданием 8 (события Великой Отечественной войны) – 86,9%, заданием 10 (работа с текстовым источником) – 75,9%, заданием 17 (на знание истории культуры) – 81%.

Ответы выпускников на задания по работе с исторической картой 13–15 (базовый уровень) и 16 (повышенный уровень) показали неоднозначные результаты. С одной стороны, задания 13,14 и 15 вызвали некоторые затруднения (87,2% и 77,9%, 80,3% соответственно), с другой стороны, процент справившихся с заданием 16 очень высокий – 95,5%.

Задания части 2 с развернутым ответом выполнены в диапазоне 23,1% – 99,7%.

Самым сложным оказалось задание 24 (высокий уровень) на аргументацию предложенной дискуссионной точки зрения – 23,1%.

Самый высокий результат в данной группе участников ЕГЭ – 99,7% – на задание 25 (историческое сочинение) по критериям базового уровня К1 (назвать события исторического периода) и К5 (терминология).

Наиболее высокие результаты выпускники показали при выполнении задания 20 повышенного уровня (анализ текстовых исторических источников, установление атрибуции текста) – 96,4%, задания 21 базового уровня (на анализ текстовых исторических источников, поиск информации в тексте) – 96,2%, задания 25 (историческое сочинение) по критерию высокого уровня К3 (причинно-следственные связи) – 91,7%. Это свидетельствует о сформированности умений анализировать исторический источник, оперировать историческими фактами, устанавливать причинно-следственные связи, использовать историческую терминологию, связно излагать материал.

Значительно ниже результаты по заданиям 22 (на контекстные знания по источнику) и 23 (задание-задача) высокого уровня сложности – 60,3% и 72,4% соответственно.

Участники данной группы испытывают затруднения при выполнении задания 25 по критериям высокого уровня К4, К6, К7. По критерию К4 (влияние событий на последующую историю России) – 55,2% участников верно выполнили задание. В историческом сочинении у данной группы экзаменуемых достаточно часто встречаются фактические ошибки (55,2% участников получили баллы по данному критерию, но у всех допущены фактические ошибки). По критерию К7 (форма изложения) – 60,0%.

Участники ЕГЭ данной группы в достаточной степени обладают знаниями по предмету, у них в значительной мере сформированы проверяемые умения. Результаты ЕГЭ свидетельствуют

о готовности продолжать образование по социально-гуманитарному профилю. Однако выпускникам данной группы ЕГЭ необходима системная работа по корректировке знаний.

Группа участников ЕГЭ, набравших 81-100 т.баллов (4 группа)

Данная группа выпускников показала лучшее владение знаниями и сформированность проверяемых умений.

Задания части 1 выполнены в диапазоне 83,8% – 100%.

Результаты ответов на задания 18 (базовый уровень) и 19 (повышенный уровень) на анализ иллюстративного материала – 83,8% и 85,1% соответственно. По всем остальным заданиям закрытой части ЕГЭ результаты превышают 90%.

Все задания части 2 с развернутым ответом, кроме 24 выполнены на высоком уровне: более 90%.

Наибольшие трудности у экзаменуемых вызвало задание 24 высокого уровня на аргументацию предложенной дискуссионной точки зрения – 71,6%. Этот результат говорит о необходимости корректировки умений четко формулировать мысль и аргументировать точку зрения, подтверждая ее историческими фактами.

В историческом сочинении по критерию высокого уровня К6 у данной группы экзаменуемых встречаются фактические ошибки.

Высокие результаты по 28 критериям из 31 дают основание полагать, что высокобалльники в полной мере подготовлены к продолжению образования по данному профилю и обладают необходимыми знаниями и умениями.

Типичные ошибки при выполнении заданий с развернутым ответом

Задание 20: Экзаменуемые должны были в одном из элементов ответа указать название «неофициального» органа власти, созданного в соответствии с вышедшим 27 февраля объявлением, о котором идет речь в тексте. Участники ЕГЭ ошибочно называют Петроградский совет рабочих и солдатских депутатов *Советом народных и солдатских депутатов*.

Задание 21. Задание предусматривает поиск верного ответа в тексте исторического источника. При ответе на вопрос и цитировании отрывка текста экзаменуемые, стремясь избежать цитирования избыточного текста, приводят цитату частично, сокращают ее настолько, что утрачивается верный смысл ответа.

Задание 22: Это задание направлено на выявление контекстных знаний по историческому источнику. Вопрос: Какие мероприятия были проведены правительством, созданным согласно данному документу Государственной Думой? Укажите любые три мероприятия. (В тексте речь шла о Временном правительстве). Экзаменуемые в ответе указывали меры, проводимые не Временным правительством, а большевиками в период «военного коммунизма» и НЭПа. Часть выпускников вместо мероприятий Временного правительства ограничивалась в ответе фразами общего характера, зачастую ошибочными: *проведение мер, направленных на ликвидацию всего того, что связано с царской властью; проведение мер в интересах народа; начало построения социального государства*. Еще одной ошибкой экзаменуемых при ответе на данный вопрос были попытки найти верный ответ в тексте источника.

Задание 23. Задание-задача. Осенью 1572 года Иван IV объявил об отмене введенной семью годами ранее опричнины. Укажите любые три причины, заставившие царя принять такое решение.

В качестве причины отмены опричнины выпускники указывали *экономическую разруху*, не связывая ее с произволом опричников, либо в качестве причины указывали *бегство крестьян от землевладельцев, что приводило к экономической разрухе*. Значительная часть экзаменуемых называла *поражение в Ливонской войне* причиной отмены опричнины Иваном IV. Но в 1572 году война продолжалась и, в основном, успешно, предугадать ее результат на тот момент было невозможно. Встречались ответы, в которых участник ЕГЭ называет одну и ту же причину, указывает ее под разными цифрами (1, 2 и пр.), формулируя несколько иначе и пытаясь выдать за несколько причин.

Задание 24. Это задание остается традиционно самым сложным в ЕГЭ по истории. «Экономика России в первой половине XIX в. была слаборазвитой». Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Большинство экзаменуемых не знают, что такое аргумент и не умеют выстраивать аргументацию ответа.

Наиболее распространенными являлись ответы, в которых отсутствовал и факт, и его обоснование. Ответ был представлен в виде рассуждений общего характера: «Успехи в войнах в первые 15 лет показали экономическую состоятельность России», «Россия отставала от стран Европы, что свидетельствует о ее слабом развитии», «Результаты Крымской войны показали отсталость российской экономики».

Значительное количество выпускников ограничивалось при ответе на данный вопрос констатацией фактов, например: «Крепостное право мешало развитию экономики». Факт – крепостное право – должен быть дополнен аргументом: подневольный труд был малопроизводителен, сохранялась низкая покупательная способность населения, что влияло на узость внутреннего рынка и сдерживало экономическое развитие страны; крепостничество сдерживало формирование рынка свободной рабочей силы, без которой невозможно капиталистическое развитие страны. «При Николае I происходило активное строительство железных дорог». Строительство железных дорог привело к росту грузоперевозок, что способствовало развитию внутренней торговли. «Реформа Канкрина (введение серебряного рубля) усилило экономику. Реформа Канкрина (введение серебряного рубля) позволило стабилизировать финансовую систему страны и ускорить темпы экономического развития».

Достаточно часто встречались ответы, в которых приведенный аргумент не подтверждается фактом, например: «В России начался промышленный переворот, строились заводы и фабрики, благоприятно влияющие на экономику». Этот аргумент мог быть засчитан, если бы были приведены конкретные факты: развитие текстильной промышленности (Москва, Владимирская губерния), машиностроения (Нижний Новгород, Петербург).

Вышеизложенные ошибки свидетельствуют о необходимости организации педагогами системной работы по формированию у обучающихся умения аргументировать ответ.

Задание 25. Историческое сочинение.

Многие обучающиеся выполняли это задание по шаблону. Бездумное заучивание готового текста не принесло выпускникам желаемых результатов.

Наиболее распространенной ошибкой по критерию К2 (исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории) является использование в качестве конкретных действий какой-либо исторической личности глаголов, которые, казалось бы, действительно указывают на конкретные действия, а именно: инициировал, предложил, выступил, разработал, подписал, но этих действий исторические личности не совершали! Т.е. в сочинении выпускники указывают мнимые действия исторических личностей, например: «Горбачев лично разработал программу «ускорения» в СССР», «Милютин составил план штурма Плевны».

Еще одной типичной ошибкой по критерию К2 в ответах является использование вышеназванных глаголов в качестве конкретных действий личности без указания места, времени, например: «А.Н. Яковлев предложил отменить цензуру, опубликовать запрещенные произведения. Во многом именно благодаря его действиям произошла поддержка гласности и перестройки», «Перед СССР стояла задача ускорения темпов развития промышленности. Ключевую роль сыграл Горбачев. Он лично выступил перед членами ЦК КПСС с докладом о возможности изменений. Горбачев смог убедить большинство и меры, предложенные им, были приняты». Последний ответ выпускника мог быть засчитан по критерию К2, если бы он был сформулирован таким образом: «Перед СССР стояла задача ускорения темпов развития страны. Ключевую роль сыграл Горбачев. Он выступил в апреле 1985 г. на пленуме ЦК КПСС с

докладом, в котором провозгласил курс на ускорение социально-экономического развития СССР. Это положило начало масштабным реформам в СССР, получившим название «перестройка».

Значительно реже в ответах выпускников в качестве конкретных действий личности называются процессы, например: *«А.В. Суворов совершил свои знаменитые Швейцарский и Итальянский походы, вследствие которых возрос международный авторитет России», «Павел I проводил политику ограничения привилегий дворян»*. Выпускники используют слова возглавил, командовал, руководил и т.д., которые не указывают на конкретные действия личности.

Еще одной типичной ошибкой по критерию К2 в ответах является указание конкретных действий личности, но влияния этих действий на ход и (или) результат событий в ответе нет, например: *«Павел I составил Акт о престолонаследии»*. Какова была роль данного документа?

По критерию К3 (причинно-следственные связи) типичной ошибкой является указание в качестве следствия события/процесса его содержание или результат, например: *«Следствием подписания договора в Беловежской пуще 8 декабря 1991 года стал распад СССР и образование СНГ»* Образование СНГ являлось содержанием договора и знаменовало собой распад СССР. *«Последствием отмены отдельных статей «Жалованной грамоты дворянству» стало разрешение применять телесные наказания для дворян»*. Павел I отменил статью, запрещавшую телесные наказания для дворян, поэтому разрешение применять телесных наказаний к дворянскому сословию не является последствием, это сущность его решения. *«Вследствие Швейцарского похода Суворов совершил свой знаменитый переход через Альпы»*. Переход через Альпы – часть Швейцарского похода, поэтому не является его следствием.

Критерий К4 (оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России) вызвал наибольшие трудности участников ЕГЭ при написании исторического сочинения. Наиболее часто в ответах можно было встретить такие типичные ошибки, как ответ в общей форме без привлечения исторических фактов (*«Политика Павла I, направленная на ослабление крепостного права, будет продолжена последующими правителями»*) и причинно-следственная связь, выходящая за верхнюю границу периода так далеко, что является ошибочной (*«Крестьянский вопрос, решение которого начато Павлом I, будет окончательно решено большевиками. Крестьяне получают землю в бесплатное и бессрочное пользование»*).

Критерии К6 (наличие фактических ошибок) и К7 (форма изложения) оценивались только в том случае, если по критериям К1–К4 выпускник набрал в сумме не менее 5 баллов. Поэтому, несмотря на то, что форма изложения у всех участников ЕГЭ, выполнявших задание 25, соответствовала данному критерию, результат низкий. Типичными ошибками по критерию К6 являются неверно указанные нормативные акты (манифест назван *указом*), их названия (вместо Акта о престолонаследии выпускник называет *Указ «О единонаследии»*), события, не относящиеся к характеризуемому в сочинении историческому периоду, действия, которые историческая личность не совершала, ошибочные причинно-следственные связи, неверно названные фамилии исторических деятелей (вместо фамилии Рыжков назван *Рыжиков*, вместо Абалкина – *Аббасов* и др.).

Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий

Необходимо отметить, что результаты ЕГЭ по заданиям, кроме 1 (хронология), 8 (знание событий, процессов, явлений), 9 (знание исторических деятелей), 14 (работа с исторической картой/схемой), 19 (иллюстративный материал), 21, 22 (текстовый источник), 23 (задание-задача), 24 (аргументация дискуссионной точки зрения) и 25 (историческое сочинение) по критериям К2 и К7 **2020 г. выше, чем 2019 г.** В Таблице 2 представлены результаты ЕГЭ 2018, 2019 и 2020 гг.

Динамика результатов ЕГЭ по истории за 2018–2020 годы

Таблица 2-13

№	Проверяемые	Уровень	Год	Процент выполнения задания в Республике Крым
---	-------------	---------	-----	--

задания в КИМ	элементы содержания / умения	Б сложности задания		средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	2020	50,6*	23,4	45,7	80,3	97,3
			2019	53,8	21,1		84,4	92,7
			2018	61,5	30,0		90,0	100
2	Знание дат	Б	2020	77,3*	21,9	68,3	96,6	100
			2019	67,0	17,4		97,4	100
			2018	42,7	7,01		99,1	93,3
3	Определение терминов (множественный выбор)	Б	2020	82,9	55,5	84,1	99,7	100
			2019	82,4	58,5		97,8	100
			2018	26,1	52,4		97,8	96,7
4	Определение термина по нескольким признакам	Б	2020	53,2	15,5	50,8	85,2	95,9
			2019	47,7	6,4		85,9	97,6
			2018	30,3	4,3		72,6	90,0
5	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	2020	62,4	8,7	63,1	99,7	100
			2019	57,6	12,0		98,5	100
			2018	34,4	10,5		97,4	96,7
6	Работа с текстовым историческим источником	Б	2020	52,7	10,1	48,6	92,4	100
			2019	45,5	17,7		83,0	100
			2018	28,5	19,0		92,2	93,7
7	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	2020	74,6	52,1	72,4	95,6	98,6
			2019	68,8	40,8		94,4	100
			2018	14,5	48,6		92,2	93,7
8	Знание основных фактов, процессов, явлений 1941-1945 гг.	Б	2020	66,2	40,0	64,8	86,9	97,3
			2019	75,5	45,2		96,3	100
			2018	38,1	49,0		97,0	96,7
9	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	2020	59,2	6,4	59,1	97,2	100
			2019	61,5	12,0		98,1	100
			2018	19,8	6,2		90,0	96,7
10	Работа с текстовым историческим	Б	2020	43,8	6,4	40,6	75,9	95,9

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Год	Процент выполнения задания в Республике Крым				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)		2019	42,9	6,4		80,4	95,1
			2018	61,8	24,8		92,2	100
11	Систематизация исторической информации (таблица)	П	2020	77,1	37,7	79,6	98,3	100
			2019	70,9	28,4		97,4	100
			2018	26,2	35,7		97,8	93,3
12	Работа с текстовым историческим источником	П	2020	84,9	60,4	87,1	96,2	100
			2019	75,0	54,2		95,6	100
			2018	33,0	69,5		97,0	100
13	Работа с исторической картой (схемой)	Б	2020	52,3	11,3	49,7	87,2	97,3
			2019	52,3	8,4		91,1	97,6
			2018	48,0	12,4		80,4	93,3
14	Работа с исторической картой (схемой)	Б	2020	42,4	5,7	37,8	77,9	95,9
			2019	51,5	23,1		75,2	90,2
			2018	30,4	33,0		67,8	90,0
15	Работа с исторической картой (схемой)	Б	2020	41,5	4,2	35,9	80,3	98,6
			2019	15,0	3,3		71,5	97,6
			2018	12,9	0,5		36,5	73,3
16	Работа с исторической картой (схемой)	П	2020	75,2	46,4	75,1	95,5	98,6
			2019	68,6	48,2		91,1	95,1
			2018	14,7	41,4		81,7	96,7
17	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	2020	49,8	12,1	47,0	81,0	100
			2019	41,4	7,4		83,0	95,1
			2018	21,3	7,1		78,7	90,0
18	Анализ иллюстративного материала	П	2020	35,2	16,2	29,7	59,0	83,8
			2019	31,7	10,0		65,6	90,2
			2018	41,3	12,9		78,3	96,7
19	Анализ иллюстративного материала	Б	2020	35,7	14,7	30,0	61,7	85,1
			2019	40,5	21,4		64,8	92,7
			2018	32,6	21,4		72,2	96,7
20	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	2020	53,0	2,6	50,2	96,4	100
			2019	42,7	2,7		87,0	100
			2018	34,4	1,4		84,3	90,0
21	Умение проводить	Б	2020	68,4	23,4	70,3	96,2	100

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Год	Процент выполнения задания в Республике Крым				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	поиск исторической информации в источниках разного типа		2019	70,9	31,1		98,9	97,6
			2018	73,0	24,8		94,8	96,7
22	Умение использовать принципы структурно-функционального временного и пространственного анализа при работе с источником	В	2020	20,8	0	9,4	60,3	93,2
			2019	29,0	1,0		73,7	92,7
			2018	35,8	1,4		84,0	90,0
23	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	В	2020	29,6	0,8	19,8	72,4	97,3
			2019	32,9	2,0		72,6	100
			2018	34,4	1,9		74,3	100
24	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	2020	9,3	0	3,2	23,1	71,6
			2019	13,6	0		44,4	80,5
			2018	12,0	0		39,6	48,6
25 К1	Историческое сочинение/ Указание событий (явлений, процессов)	Б	2020	75,9	16,2	83,0	99,7	100
			2019	71,2	12,4		100	100
			2018	74,1	4,8		99,6	96,7
25 К2	Историческое сочинение/ Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах)	П	2020	33,2	0,4	25,9	72,1	97,3
			2019	36,0	0		73,3	95,1
			2018	52,1	1,0		92,2	93,3
25 К3	Историческое	В	2020	47,5	0	43,4	91,7	100

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Год	Процент выполнения задания в Республике Крым				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	сочинение/ Причинно-следственные связи		2019	42,5	1,0		90,0	97,5
			2018	50,8	1,0		94,3	96,7
25 К4	Историческое сочинение/ Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России	В	2020	22,7	0	14,2	55,2	90,5
			2019	15,9	0		52,6	80,5
			2018	31,4	0		70,0	100
25 К5	Историческое сочинение/ Использование исторической терминологии	Б	2020	75,0	14,0	82,1	99,7	100
			2019	67,8	6,7		100	100
			2018	70,3	5,7		99,1	100
25 К6	Историческое сочинение/ Наличие / отсутствие фактических ошибок	В	2020	28,9	0	7,3	55,2	100
			2019	20,3	0		65,6	97,5
			2018	32,0	0		77,8	93,3
25 К7	Историческое сочинение/ Форма изложения	В	2020	20,7	0	8,8	60,0	100
			2019	28,1	0		86,7	100
			2018	44,0	0		93,5	100

* Красным цветом выделены показатели 2020 года, по которым идет снижение результатов ЕГЭ по сравнению с 2019 годом.

**Зеленым цветом выделены результаты ЕГЭ 2020 года, показатели которых выше результатов 2019 года.

Анализ результатов ЕГЭ 2020 года показал, что самым сложным для выполнения остается задание 24 (9,3%) на аргументацию дискуссионной точки зрения.

Низкими являются результаты ответов участников ЕГЭ на задания 22 (20,8%) на контекстные знания по историческому источнику, 23 (29,6%) задание-задача, 25 историческое сочинение по критериям К4 (22,7%) оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России и К6 (28,9%) фактические ошибки. Незначительно выше результаты ответов на задания 18 (35,2%) анализ иллюстративного материала и задания 25 критерий К2 (33,2%) исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории.

Для успешного выполнения задания 24 на аргументацию точек зрения необходимо прежде всего познакомить обучающихся с такими понятиями, как:

тезис – суждение, которое нужно доказать;

аргумент – теоретическое положение (довод), основанное на факте, служащее доказательством тезиса;

оценочное суждение – суждение, основанное на убеждениях, взглядах, верованиях;

вывод – мнение, основанное на анализе фактов.

При аргументации следует избегать подмены аргументов оценочным суждением.

Каков алгоритм выполнения данного задания?

1. Учащиеся должны познакомиться с дискуссионной точкой зрения.
2. Проанализировать различные подходы к оцениванию данной точки зрения (это позволит оперировать необходимым арсеналом фактов).
3. Аргументировать точку зрения, опираясь на факты.

Для обоснования собственной позиции, ее аргументации либо для аргументации дискуссионной точки зрения рекомендовано использовать метод ПОПС (автор Дэвид Маккойд-Мэйсон, ЮАР):

- Я считаю, что... (П – позиция)
- Потому что... (О – обоснование)
- Например, ... (П – пример; факты, иллюстрирующие довод)
- Поэтому или таким образом, ... (С – следствие; вывод).

Целесообразно использование таких форм уроков, как семинар, «круглый стол», применение интерактивных методов обучения. Формированию данного умения способствуют организация на уроках таких видов деятельности, как дебаты, дискуссия, использование проектной технологии и технологии проблемного обучения.

Желательно, чтобы учитель перед изучением новой темы знакомил обучающихся с событиями, терминами (понятиями), историческими деятелями, которые являются обязательными для запоминания и, тем самым, повышал мотивацию школьников.

Ошибки в заданиях на знание исторических деятелей (задания 9 и критерий К2 исторического сочинения) связаны с тем, что на уроке выделяется недостаточное количество времени или не выделяется вовсе для формирования умения характеризовать историческую личность. Поэтому целесообразно давать обучающимся творческие домашние задания на определение деятельности исторических лиц или составление характеристики исторического деятеля по алгоритму (памятке) с последующим анализом учителем выполненной работы, чтобы школьники в дальнейшем могли устранить недостатки. Обязательно необходимо визуализировать историческую личность – обучающиеся должны представлять, как выглядит тот или иной политический, общественный или культурный деятель. Целесообразно на уроках повторения и систематизации, на уроках-практикумах предлагать задания на узнавание исторической личности, характеристику ее деятельности и определение роли в истории и культуре России. Работу в данном направлении можно продолжить на занятиях внеурочной деятельности, разработав рабочую программу «История в лицах».

Для повышения результативности ответов участников ЕГЭ при выполнении заданий на анализ иллюстративного материала на уроках в старших классах необходимо использовать сложные информативные изображения: карикатуры, изображения плакатов, почтовых марок, монет, медалей и купюр. При работе с данным иллюстративным материалом необходимо объяснять школьникам алгоритм работы: внимательно рассмотреть иллюстрацию, прочитать все имеющиеся на ней надписи, попытаться определить период истории, которому посвящена данная иллюстрация и т.д. Задача – «вытянуть» при детальном рассмотрении как можно больше информации. Затем приступить к прочтению заданий и их выполнению. Учитель может предложить обучающимся самим составить вопросы к иллюстрации.

Необходимо систематически организовывать работу с терминами и основными датами исторических событий. Для создания системы понятийных знаний необходимо, чтобы ученики четко выделяли существенные признаки: единичное, особенное, общее. Очень важно научить школьников оперировать усвоенными признаками понятий, находить уже известные признаки на ином конкретном материале. Только в этом случае процесс усвоения понятий можно считать осознанным и эффективным. В качестве форм контроля в теме могут быть использованы терминологические и хронологические диктанты, работа в парах с взаимопроверкой.

Ошибки при работе с историческими источниками (задания 6, 10, 12, 20–22) свидетельствуют о том, что на уроках недостаточно времени отводится на работу с историческими источниками. Анализ текстовых источников на уроках истории должен стать приоритетным видом деятельности обучающихся. Анализируя текстовые исторические

источники, школьники «погружаются» в изучаемую историческую эпоху, формируют умения устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы, аргументировать точку зрения, давать оценку событиям и характеристику исторических деятелей, сравнивать и обобщать. Необходимо на каждом уроке истории организовать изучение исторических источников, в качестве заданий к которым могут быть использованы приемы технологий критического мышления, смыслового чтения и др. Читательская грамотность – основа функциональной грамотности школьников – является ключевой задачей ФГОС.

Виды исторических источников, используемых в заданиях ЕГЭ по истории: летописи, законодательные акты, делопроизводственная документация, документы научные и личного происхождения. Основным текстовым источником на уроке остается учебник, т.к. он содержит минимальный объем необходимой информации и служит навигатором в обучении.

Основа успешного обучения работе с текстовыми источниками – использование смыслового чтения.

Смысловое чтение представляет собой умение обучающегося находить в тексте требуемую информацию; ориентироваться в содержании текста; понимать целостный смысл текста; структурировать текст; устанавливать взаимосвязь описанных в тексте событий, явлений, процессов; резюмировать главную идею текста; преобразовывать текст; интерпретировать текст; критически оценивать содержание и форму текста. Смысловое чтение является фактором формирования функциональной грамотности обучающихся, т.к. позволяет применить полученные умения в повседневной жизни.

Учитель самостоятельно определяет форму и метод работы с текстом на разных этапах урока, исходя из типа и дидактического потенциала текста.

Обучение умению задавать вопросы к тексту и отвечать на них станет легко выполнимой задачей, если учитель овладеет таксономией (классификацией) учебных вопросов Б. Блума (т.н. «Ромашка Б. Блума»). Данный прием представляет собой систему вопросов, отражающих уровень познавательной деятельности: знание, понимание, анализ, синтез, оценку и применение.

Простые (фактические) вопросы. (Что? Кто? Когда?) Выявляют владение/невладение содержанием текста. Ответом на эти вопросы является конкретная информация из текста.

Уточняющие вопросы. (Правильно ли я понял, что...? Можно ли сказать, что...?) Помогают понять текст либо уточнить его понимание. Ответ выявляет подтверждение правильности или ошибочности понимания.

Объясняющие (интерпретационные) вопросы. (Почему? В чем причина?) Данные вопросы устанавливают причинно-следственные связи, способствуют пониманию идеи текста. Ответом на эти вопросы может являться как информация, содержащаяся в тексте, так и позиция (мнение) отвечающего.

Оценочные вопросы. (В чем отличие? В чем сильные и слабые стороны? Это хорошо или плохо?) Они устанавливают критерии оценки различных событий, явлений, фактов, содержащихся в тексте, и ранее известных учащемуся и позволяют соотнести эти критерии с его точкой зрения. Ответ на данные вопросы может содержать мотивацию оценки и саму оценку.

Творческие вопросы. (Что было бы...? Что изменится, если...? Как вы думаете, что произойдет...) Подразумевают наличие точки зрения у обучающихся и могут быть использованы при ведении дебатов, дискуссии.

Практические вопросы. (Как сделать так, чтобы...? Как применить в жизни...? Как бы вы поступили...?) Предусматривают практическое применение знаний.

Помимо составления вопросов к тексту и ответов на них, можно предложить такие основные методы и приемы обучения смысловому чтению на уроках истории, как:

- выделение в тексте главных положений, ключевых слов;
- аналитическое чтение текста;
- разбивка текста на части по смыслу;
- составление плана (простого, развернутого);
- составление таблиц (сравнительных, хронологических и др.);
- подборка примеров, иллюстрирующих главную составляющую текста;

- составление схемы, кластера на основе текста;
- преобразование цифровой информации, данной в тексте, в график, статистическую таблицу, диаграмму;
- на основе анализа нескольких источников воссоздание неполного текста;
- сопоставление различных точек зрения;
- сопоставление иллюстративного материала с содержанием текста;
- составление тезисов;
- выбор необходимой информации из текста;
- анализ личностного восприятия текста;
- поиск информации в различных текстовых источниках (словари, справочники, законодательные акты и пр.);
- вывод на основе текста;
- оценка информации текста.

Вне зависимости от типа задания с текстовым источником, существует алгоритм его выполнения.

1. Внимательно, не торопясь, прочитать текст.
2. Прочитать задание.
3. Выяснить, что требуется идентифицировать: атрибуцию источника (название, автор, дата появления), элемент содержания, контекстные знания и пр.
4. Выделить ключевые слова (слова-маркеры), которые могут помочь в выполнении задания.
5. Сформулировать ответ.

С целью преодоления типичных ошибок при выполнении задания 25 (историческое сочинение) необходимо знакомить обучающихся с алгоритмом написания исторического сочинения, делая акценты на критериях ЕГЭ. Педагогу необходимо освоить критерии написания исторического сочинения и самому уметь характеризовать исторические личности и их роль в указанных событиях, давать оценку влияния данного периода на дальнейшую историю России. Неумение большинства экзаменуемых следовать критериям оценивания говорит об отсутствии данной компетенции у педагогов, организующих подготовку выпускников к ЕГЭ. Не следует заучивать шаблоны сочинений. Необходимо вдумчивое, глубокое понимание событий/процессов/явлений различных исторических периодов. Обучающиеся должны не только оперировать фактами, характеризующими ту или иную историческую эпоху, но и устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы. Педагог должен разъяснять обучающимся, что причина и следствие растянуты во времени, что результат (итог) событий/процессов/явлений не являются следствием и подкреплять объяснение конкретными примерами. Рекомендовано познакомиться с «Методическими рекомендациями для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 года по истории» Артасова И.А., размещенными на сайте ФИПИ. Режим доступа: <http://www.old.fipi.ru/ege-i-gve-11/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy>. В данных рекомендациях автор рассматривает различные формы и методы работы с обучающимися по формированию умений, проверяемых заданиями ЕГЭ по истории.

Анализ результатов группы не преодолевших минимальный балл позволяет говорить о наличии фрагментарных знаний по истории, несформированности проверяемых предметных умений, низкой мотивации к обучению. В работе с выпускниками, которые потенциально могут оказаться в данной группе, педагогам рекомендуется главное внимание уделить мотивации обучающихся. Необходимо соблюдать принцип доступности обучения, который заключается в соответствии содержания, методов и форм обучения возрастным особенностям обучающихся. Задания, которые выполняют школьники, не должны быть слишком трудными. Выполнение таких заданий и процесс обучения должны быть нацелены на создание атмосферы успеха и мотивации к обучению. Педагогам нужно уделить главное внимание к выполнению простых заданий базового уровня сложности и заданий, требующих применения несложных умений. Например, выполнение заданий 2, 5, 9, 17 в значительной степени упрощается благодаря

структуре задания, в соответствии с которой события, указанные в левом столбце таблицы, обязательно относятся к разным историческим эпохам: 1) VIII–XV вв.; 2) XVI–конец XVII вв.; 3) конец XVII–начало XX вв.; 4) начало XX–начало XXI в. Для успешного выполнения этих заданий нужно только запомнить, к какой из указанных эпох относится то или иное историческое событие (явление, процесс), исторический деятель, памятник культуры и т.п.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

На основе анализа результатов ЕГЭ по истории 2020 года можно считать достаточным усвоение всеми школьниками Республики Крым в целом следующих элементов содержания, умений и видов деятельности: знание дат, определение терминов (множественный выбор), систематизацию исторической информации (множественный выбор и таблица), работу с текстовым историческим источником с кратким ответом. При написании исторического сочинения выпускники успешно справились с указанием событий (явлений, процессов) определенного исторического периода (критерий К1), оперируют исторической терминологией (критерий К5).

Задание 12 базового уровня выполнено успешно – 84,9%. Это самый высокий показатель верно выполненных заданий участниками ЕГЭ в регионе по истории.

Несколько менее успешны результаты заданий на установление хронологической последовательности событий, определение термина по нескольким признакам, знание исторических личностей. знание основных фактов, процессов, явлений (установление соответствия и знание событий Великой Отечественной войны), по работе с исторической картой (задания 15, 16), на установление атрибуции исторического источника (характеристики авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника) и умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа.

– Экзаменуемые очень слабо выполнили задание на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (задание 24).

Участники ЕГЭ показали низкие результаты при работе с историческим источником на контекстные знания, решении задания-задачи, в историческом сочинении по критериям К4 (оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России) и К6 (фактические ошибки).

Выпускники испытывают значительные затруднения при анализе иллюстративного материала, в историческом сочинении по критерию К2 (исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории).

Участники ЕГЭ показали достаточно низкие результаты при работе с текстовым источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания), исторической картой (задания 14, 15 на определение исторического периода и объекта на карте), на знание объектов культуры, в историческом сочинении по критерию К3 (причинно-следственные связи).

О группе не преодолевших минимальный балл можно сделать вывод, что они не освоили курс истории: не усвоены знания о важнейших событиях и процессах истории, не сформированы предметные умения.

В группе участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 т.баллов очень низкие результаты заданий на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, на контекстные знания по историческому источнику, задание-задачу, в историческом сочинении по критериям К4 (оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России) и К6 (фактические ошибки). Проверяемые вышеперечисленные умения у выпускников данной группы не сформированы.

Для группы участников ЕГЭ, набравших 61-80 т.баллов, самыми сложными оказались задания на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, оценку влияния данного периода на дальнейшую историю России (критерий К4 задания 25) и на работу с иллюстративным материалом. Выпускники допускают фактические ошибки (критерий К4 задания 25). Остальные задания эта группа выполнила успешно.

Группа участников ЕГЭ, набравших 81-100 т.баллов, показала высокий уровень знаний и предметных умений. Сложности возникли только при выполнении заданий на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии и работу с иллюстративным материалом.

– Результаты ЕГЭ 2020 г. показывают положительную динамику по отношению к 2019 и 2018 гг.

Результаты ЕГЭ 2020 г. выше, чем 2019 г. по 19 заданиям.

Значительно улучшились результаты ответов на задания, проверяющие знание дат, определение терминов, работу с текстовым источником (на установление соответствия, атрибуции источника), систематизацию исторической информации (множественный выбор), работу с таблицей, знание фактов, процессов, явлений истории культуры России. Задание 25 (историческое сочинение) также выполнено с более высокими результатами по критериям К1 (указание событий/явлений/процессов), К3 (причинно-следственные связи), К4 (оценка влияния данного периода на последующую историю России), К5 (терминология), К6 (стало меньше фактических ошибок).

Результаты ответов по работе с исторической картой (задания 13–16) и иллюстративным материалом (задания 18–19) неоднозначные. Повысились результаты ответов по работе с исторической картой на задания 15 (на 6,5%), 16 (на 6,6%). Результат ответа на задание 13 остался прежним. Но в задании 14 произошло снижение результатов по сравнению с 2019 годом на 8,9%. Результаты ответов на анализ иллюстративного материала одинаковые и являются показателем недостаточно сформированного умения работы выпускников с иллюстрациями. По 18 заданию результаты несколько улучшились по сравнению с 2019 годом, по 19 – снизились.

Несмотря на достаточно высокие результаты, произошло снижение по следующим заданиям:

– на знание хронологии результаты снижаются в течение 2018 и 2019 годов;

– на знание событий Великой Отечественной войны результаты выше 2018 года, но значительно (на 9,3%) ниже 2019 года;

– такая же ситуация с заданиями на знание исторических деятелей.

Остаются низкими и снижаются результаты в течение 2018 и 2019 годов ответов:

– на поиск информации в тексте исторического источника (задание 21), на контекстные знания (задание 22), задание-задачу (23) и критерию К2 задания 25 (исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории).

Вышеизложенное дает основание полагать, что участники ЕГЭ по истории обладают разным уровнем мотивации в изучении истории. Тенденция роста результативности ЕГЭ сохраняется в течение 2018–2020 годов.

– Изменения, внесенные в КИМ ЕГЭ по истории в 2020 году в задание 25 (историческое сочинение) по критериям К6 и К7, способствуют дифференциации участников ЕГЭ, выявлению наиболее подготовленных к продолжению получения образования по социально-гуманитарному направлению выпускников. Однако увеличение количества баллов по критериям К1–К4 (не менее 5) приводит к значительному снижению результатов по критерию К7 (с 28,1% в 2019 году к 20,7% в 2020 году).

В 2020 году в КИМ по истории не были представлены задания с использованием регионального компонента.

– Положительная динамика результатов ЕГЭ по истории обусловлена рядом условий.

Введение в типовые рабочие программы по истории для общеобразовательных учреждений Республики Крым уроков-практикумов способствует организации обобщения, систематизации изученного материала внутри темы, позволяет выстроить систему работы с исторической и контурной картами, историческими источниками, памятниками культуры и историческими деятелями.

В 2019/2020 году обучение на курсах повышения квалификации в ГБОУ ДПО РК КРИПО по ДПП ПК «Формирование методологической культуры учителя истории и обществознания в условиях реализации требований ФГОС», «Реализация ФГОС: актуальные вопросы теории и

методики преподавания истории и обществознания в общеобразовательных организациях», «Система подготовки обучающихся к ЕГЭ по истории», «Методика подготовки обучающихся к ОГЭ по истории», «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ», «Формирование и оценивание метапредметных и личностных образовательных результатов учащихся на уроках истории и обществознания» прошли более 300 учителей истории общеобразовательных организаций Республики Крым.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Рекомендации учителям-предметникам по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников при подготовке к ЕГЭ:

Работать с кодификатором и спецификацией контрольно-измерительных материалов ЕГЭ ФГБНУ «ФИПИ». В урочной деятельности использовать технологии проблемного обучения, критического мышления, проектные, смыслового чтения. На семинарах в старших классах применять методы дискуссии и дебатов.

Использовать введенные в рабочие программы по истории уроки-практикумы для обобщения, систематизации изученного материала внутри темы, организации работы с исторической и контурной картами, историческими источниками, памятниками культуры и историческими деятелями.

Уделять внимание работе с исторической картой, иллюстративным материалом, написанию исторического сочинения по изучаемым в параллели периодам истории. При изучении культуры России визуализировать материал, применять диалоговые технологии обучения, интерактивные методы активизации учебно-познавательной деятельности школьников.

На уровне общеобразовательной организации осуществлять диагностику знаний и предметных умений два раза в год: в начале учебного года (входная диагностика) с целью определения качества усвоенных знаний прошлого учебного года и в конце учебного года (итоговая диагностика). В профильных классах проводить стартовую диагностику (начало учебного года), диагностика по итогам полугодия и на конец учебного года. При изучении основополагающих, фундаментальных тем истории России и истории зарубежных стран выделять время на уроке для контрольно-оценочной деятельности с целью определения уровня знаний и овладения предметными умениями.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможным направлениям повышения квалификации

Муниципальным методическим службам организовать серию семинаров для учителей истории по темам: «Анализ результатов ЕГЭ по истории в 2020 году в Республике Крым», «Подготовка обучающихся к ЕГЭ по истории: методика выполнения заданий с развернутым ответом» с обязательным участием эксперта предметной комиссии ЕГЭ по истории.

В качестве методической помощи педагогам использовать «ГИА–Карта Республики Крым», размещенную на сайте ГБОУ ДПО РК КРИППО. Режим доступа: <https://www.krippo.ru/index.php/v-pomoshch-uchitelyu/karta-gia-rk>.

Учителям-предметникам пройти обучение на курсах повышения квалификации в ГБОУ ДПО РК КРИППО по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации:

- «Использование дистанционных технологий в преподавании истории и обществознания»;
- Реализация ФГОС: актуальные вопросы теории и методики преподавания истории и обществознания в общеобразовательных организациях»;
- «Система подготовки обучающихся к ЕГЭ по истории»;
- «Система подготовки обучающихся к ОГЭ по истории»;
- «Методика подготовки обучающихся к ОГЭ по истории»;

- «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ»;
- «Формирование и оценивание метапредметных и личностных образовательных результатов учащихся на уроках истории и обществознания».

Учителям-предметникам, выпускникам принять участие в ежегодной акции «ЕГЭ – это про100» для учащихся 11-х классов общеобразовательных организаций, родителей (законных представителей) несовершеннолетних детей и учителей-предметников, организованной ГБОУ ДПО РК КРИППО.

Темы самообразования для учителей-предметников:

- «Проектирование урока истории в соответствии с требованиями ФГОС»;
- «Использование технологии организации самостоятельной работы обучающихся на уроках истории»;
- «Формирование и совершенствование картографической компетенции на уроках истории»;
- «Основы смыслового чтения и работа с текстовым историческим источником»;
- «Методические приемы при изучении исторических личностей»;
- «Использование технологии проблемного обучения на уроках истории»;
- «Работа с историческим источником и методы исторического исследования».

Привлекать экспертов предметных комиссий ЕГЭ по истории к участию в семинарах муниципальных методических служб с целью информирования методистов и педагогов о типичных ошибках в ответах участников ЕГЭ, оказания методической помощи в вопросах подготовки к ЕГЭ по истории.

Экспертам региональной предметной комиссии ЕГЭ по истории проводить работу с педагогами и координировать их деятельность при подготовке выпускников к ЕГЭ.

По итогам учебного года учителям-предметникам проводить «круглые столы» по вопросу формирования предметных и метапредметных образовательных результатов обучающихся.

Учителям истории в урочной деятельности использовать технологии критического мышления, проблемного обучения, смыслового чтения, интерактивные методики.

Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации.

– «ГИА–Карта Республики Крым» (размещена на сайте ГБОУ ДПО РК КРИППО). Режим доступа: <https://www.krippo.ru/index.php/v-pomoshch-uchitelyu/karta-gia-rk>.

– Сайт ГБОУ ДПО РК КРИППО. Раздел «В помощь учителю», вкладка «Организация УВП», страница «История. Обществознание». Режим доступа: <https://www.krippo.ru/index.php/istoriya>.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по географии (за последние 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
266	3,41%	317	3,04%	180	2,17%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по географии

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	121	45,49	134	42,27	82	45,56
Мужской	145	54,51	183	57,73	98	54,44

1.3. Количество участников ЕГЭ по географии в Республике Крым по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по географии	180
Из них:	161
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1
выпускников прошлых лет	18
участников с ограниченными возможностями здоровья	2

1.4. Количество участников ЕГЭ по географии по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	162
из них выпускники:	
- лицеев и гимназий	28
- СОШ	132
- школ-интернатов	0
- колледжей, СПО	1
- интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	0
- выпускники УВК	1
- межшкольного учебного комбината	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по географии по АТЕ в Республике Крым

Таблица 2-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	18	10,0%
2	Белогорский район	5	2,8%
3	Джанкойский район	2	1,1%

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
4	Кировский район	3	1,7%
5	Красногвардейский район	9	5,0%
6	Краснопереконский район	0	0,0%
7	Ленинский район	6	3,3%
8	Нижегородский район	4	2,2%
9	Первомайский район	1	0,6%
10	Раздольненский район	0	0,0%
11	Сакский район	7	3,9%
12	Симферопольский район	9	5,0%
13	Советский район	5	2,8%
14	Черноморский район	2	1,1%
15	Алушта	5	2,8%
16	Армянск	0	0,0%
17	Джанкой	2	1,1%
18	Евпатория	7	3,9%
19	Керчь	6	3,3%
20	Краснопереконск	1	0,6%
21	Саки	3	1,7%
22	Симферополь	58	32,2%
23	Судак	1	0,6%
24	Феодосия	16	8,9%
25	Ялта	10	5,6%

1.6. Основные УМК по географии, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	География. 5-6 классы. Учебник для общеобразовательных организаций./ А.И. Алексеев, В.В. Николина, Е.К. Липкина, - М.: Просвещение,2014. География. 5 кл.	100%
2	География. 7 класс: учеб. для общеобразоват.организаций с прил. на электрон. носителе (DVD) / [А.И.Алексеев, В.В. Николина, Е.К. Липкина и др.]. - М.: Просвещение, 2015. – 256 с. : ил., карт. – (Полярная звезда).	100%
3	География 8 класс: учебник для общеобразовательных организаций / (А.И. Алексеев, Е.К. Липкина, В. В. Николина и др.): М.:Просвещение, 2014. – 255 с. : ил.,карт.- (Полярная звезда).	100%
4	География 9 класс: учебник для общеобразовательных организаций / (А.И. Алексеев, Е.К. Липкина, В. В. Николина и др.): М.:Просвещение, 2014. – 255 с. : ил.,карт.- (Полярная звезда).	100%
5	География. 10-11 класс; учебник для общеобразовательных организаций: базовый уровень. В.П. Максаковский. М.: Просвещение, 2014. -416 с.: ил.	100%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по географии

На протяжении последних трех лет доля сдающих ЕГЭ по географии постепенно снижается. Если в 2018 году этот экзамен выбирали 3,41%, в 2019 году – 3,04%, то в 2020 году – лишь 2,17%.

Гендерный состав участников ЕГЭ по географии из года в год практически не меняется: юношей немного больше, чем девушек (2020 – юношей – 54,44%, девушек – 45,56%).

Количественный состав участников экзамена по географии в разрезе категорий остается на уровне прошлого года: на 1,3 % увеличилась доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (2020 – 89,4%, 2019 – 88,1%), на 1,4% уменьшилась доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО (2020 – 0,5%, 2019 – 1,9%), практически не изменилась доля выпускников прошлых лет (2020 – 10,0%, 2019 – 10,1%). Также в этом году в ЕГЭ по географии участвовали 2 человека с ограниченными возможностями здоровья.

Немного поменялся состав участников экзамена по типу образовательной организации. В 2020 году (в сравнении с 2019 годом) примерно на 8,5 % повысилась доля выпускников средних общеобразовательных школ (2020 – 81,4%, 2019 – 72,9%), на 4,9% снизилась доля выпускников лицеев и гимназий (2020 – 17,2, 2019 – 22,1%), также на 1,5% снизилась доля выпускников колледжей, СПО (2020 – 0,6%, 2019 – 2,1%).

В г. Армянске, Красноперекопском, Раздольненском районах не было ни одного участника в едином государственном экзамене по географии.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по географии в 2020 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по географии за последние 3 года

Таблица 2-7

	Республика Крым		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла,%	12,8	15,1	16,7
Средний тестовый балл	50	49	50,2
Получили от 81 до 99 баллов,%	2,6	1,6	5,0

	Республика Крым		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	13,66%	100,00%	38,89%	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	56,52%	0,00%	55,56%	100,00%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	24,84%	0,00%	0,00%	0,00%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,97%	0,00%	5,56%	0,00%
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2 В разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	15,9%	54,5%	23,5%	6,1%	0
Лицеи и гимназии	3,5%	67,9%	28,6%	0%	0
Школы-интернаты	0%	0%	0%	0%	0
Колледжи, СПО	100%	0%	0%	0%	0
Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии	0%	0%	0%	0%	0
УВК	0%	0%	100%	0%	0
Межшкольный учебный комбинат	0%	0%	0%	0%	0
Выпускники прошлых лет	38,9%	55,5%	0%	5,6%	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по географии в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Бахчисарайский р-н	38,9%	50%	11,1%	0%	0
2	Белогорский р-н	0%	40%	60%	0%	0
3	Джанкойский р-н	0%	100%	0%	0%	0
4	Кировский р-н	0%	33,3%	33,3%	33,3%	0
5	Красногвардейский р-н	0%	33,3%	44,4%	22,2%	0
6	Красноперекопский р-н	0	0	0	0	0
7	Ленинский р-н	0%	50%	50%	0%	0
8	Нижнегорский р-н	0%	75%	25%	0%	0
9	Первомайский р-н	100%	0%	0%	0%	0
10	Раздольненский р-н	0	0	0	0	0
11	Сакский р-н	0%	85,7%	14,3%	0%	0
12	Симферопольский р-н	11,1%	55,6%	11,1%	22,2%	0
13	Советский р-н	40%	20%	40%	0%	0
14	Черноморский р-н	0%	50%	50%	0%	0
15	г. Алушта	60%	40%	0%	0%	0
16	г. Армянск	0	0	0	0	0
17	г. Джанкой	0%	100%	0%	0%	0
18	г. Евпатория	14,3%	42,9%	28,6%	14,3%	0
19	г. Керчь	16,7%	66,7%	16,7%	0%	0
20	г. Красноперекопск	0%	100%	0%	0%	0
21	г. Саки	0%	100%	0%	0%	0
22	г. Симферополь	17,2%	67,2%	15,5%	0%	0
23	г. Судак	100%	0%	0%	0%	0
24	г. Феодосия	6,3%	50%	31,3%	12,5%	0
25	г. Ялта	20%	30%	40%	10%	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по географии

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, не достигших минимального балла, %
1	МБОУ СОШ №2 пгт Ленино	0,0%	66,7%	0,0%
2	МБОУ "ЯСШК №1" города Ялты	0,0%	66,7%	0,0%
3	МБОУ "Пятихатская школа" Красногвардейского района	0,0%	50,0%	0,0%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по географии

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла, %	Доля участников, получивших от 61 до 100 баллов.%
1	МБОУ "Почтовская СОШ" Бахчисарайского района РК	77,8%	0,0%
2	МБОУ "Мирновская школа №1" Симферопольский район	50,0%	0,0%
3	МБОУ "Прудовская СШ" Советский район	50,0%	0,0%
4	МОУ "Школа №3" города Алушта	50,0%	0,0%
5	МБОУ "Школа - МТЛ" г. Керчи	50,0%	0,0%
6	МБОУ "Школа-гимназия, детский сад № 25" г. Симферополя	50,0%	0,0%
7	МБОУ "СОШ №44" г. Симферополя	50,0%	0,0%
8	МБОУ Школа № 14 г. Феодосии	50,0%	0,0%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по географии

Проведенный анализ результатов ЕГЭ по географии в 2020 году показал, что за последние три года доля участников экзамена, которые не преодолели минимальный порог баллов, увеличивается: по сравнению с 2018 г. на 4%, по сравнению с 2019 г. на 1,6%. В то же время значительно увеличилась доля (на 3,5%) участников, получивших от 81 до 99 баллов, кроме того, на 1,2 % по сравнению с прошлым годом повысился средний тестовый балл (2019 – 49,0, 2020 – 50,2). Участников, которые получили 100 баллов, как и в предыдущие три года нет.

Наиболее высокие показатели доли высоких результатов ЕГЭ по географии у выпускников средних образовательных школ (6,1% учащихся набрали от 81 до 99 баллов), выпускников прошлых лет (5,6% учащихся набрали от 61 до 80 баллов).

Наибольшая доля высоких результатов (более 20 % учащихся (с учетом результатов в категории 81-99 баллов)) в Кировском (33.3%), Красногвардейском (22,2%), Симферопольском (22,2%) районах. В городах Евпатория, Феодосия и Ялта около 10% участников также набрали от 81 до 99 баллов.

Наибольшая доля низких результатов в г. Судак и Первомайском районе.

В перечень образовательных организаций с наиболее высокими результатами отобраны три школы Республики Крым с числом участников больше 3, однако следует отметить, что в этих образовательных организациях нет участников, набравших результаты больше 81 балла, но также и нет участников, не преодолевших порога минимального балла по географии.

В список ОО с низкими результатами по географии были включены 8 школ, в которых крайне высока доля участников, не преодолевших порог минимального балла (более 50% участников).

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по географии.

3.1.1. Содержание КИМ ЕГЭ по географии определяется требованиями к уровню подготовки выпускников, зафиксированными в Федеральном компоненте государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии. Отбор содержания,

подлежащего проверке в экзаменационной работе ЕГЭ 2020 г., осуществляется в соответствии с разделом «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии.

В заданиях КИМ по географии проверяется как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять полученные географические знания для объяснения различных событий и явлений повседневной жизни.

Основными разделами школьного курса географии, которые взяты за основу выделения блоков содержания КИМ, являются следующие:

- Источники географической информации
- Природа Земли и человек
- Население мира
- Мировое хозяйство
- Природопользование и геоэкология
- Регионы и страны мира
- География России

Количество заданий, проверяющих знание отдельных разделов школьного курса географии, определяется с учетом значимости отдельных элементов содержания и необходимости полного охвата требований к уровню подготовки выпускников.

В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям.

3.1.2. Структура КИМ ЕГЭ

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из 2 частей и включает в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 27 заданий с кратким ответом (18 заданий *базового* уровня сложности, 8 заданий *повышенного* уровня сложности и 1 задание *высокого* уровня сложности).

В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- 1) задания, требующие записать ответ в виде числа;
- 2) задания, требующие записать ответ в виде слова;
- 3) задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;
- 4) задания, требующие вписать в текст на месте пропусков ответы из предложенного списка;
- 5) задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
- 6) задания на установление правильной последовательности элементов.

Ответами к заданиям части 1 являются число, последовательность цифр или слово (словосочетание).

Часть 2 содержит 7 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (2 задания *повышенного* уровня сложности и 5 заданий *высокого* уровня сложности).

Распределение заданий по частям экзаменационной работы с указанием первичных баллов представлено в таблице 1.

Табл.1. Распределение заданий экзаменационной работы по частям работы.

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный	Процент максимального первичного балла за	Тип заданий
--------------	--------------------	------------------------	---	-------------

		балл	выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 47	
Часть 1	27	33	70	С кратким ответом
Часть 2	7	14	30	С развернутым ответом
Итого	34	47	100	

3.1.3. Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий.

Экзаменационная работа предусматривает проверку уровня подготовки выпускников в соответствии с предъявленными к нему требованиями.

Так как достижение ряда требований в различных вариантах экзаменационной работы может проверяться на содержании различных разделов школьного курса географии, распределение заданий по основным блокам содержания может несколько отличаться от показанного в таблице 2 примерного распределения.

Таблица 2. Примерное распределение заданий по основным содержательным разделам (темам) курса географии

Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 47
1.Источники географической информации	4	5	11
2.Природа Земли и человек	6	9	19
3.Население мира	4	5	11
4.Мировое хозяйство	3	4	8
5.Природопользование и геоэкология	3	5	11
6.Регионы и страны	3	4	8
7.География России	11	15	32
Итого	34	47	100

Распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий показано в *таблице 3*.

Табл. 3. Распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий

Основные умения и способы действий	Количество заданий/баллов за выполнение заданий		
	Вся работа	Часть 1 (задания с кратким ответом)	Часть 2 (задания с развернутым ответом)
1.Требования «знать/понимать»	14/20	13/18	1/2
2.Требования «уметь»	17/23	12/13	5/10
3.Требования «использовать приобретенные знания и умения в	3/4	2/2	1/2

практической деятельности и повседневной жизни»			
Итого	34/47	27/33	7/14

3.1.4. Распределение заданий КИМ по уровню сложности.

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Задания базового уровня проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, обеспечивающем способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями). Для выполнения заданий повышенного уровня требуется овладение содержанием, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии.

Задания высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений. При их выполнении требуется продемонстрировать способность использовать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для учащихся ситуациях. Распределение заданий КИМ по уровням сложности показано в таблице 4.

Табл.4. Распределение заданий по уровням сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 47
Базовый	18	24	51
Повышенный	10	12	26
Высокий	6	11	23
Итого	34	47	100

3.1.5. Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом.

Оценивание правильности выполнения заданий *части 1*, предусматривающих краткий ответ, осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств. Ответы на задания *части 2* проверяются экспертами в соответствии со специально разработанным перечнем критериев.

В зависимости от типа и сложности задания его выполнение оценивается разным количеством баллов. Выполнение заданий **1,2,5–10,12, 13,16,17, 19–27** оценивается **1 баллом**; за выполнение заданий **3,4,11, 14, 15, 18** в зависимости от полноты и правильности ответа присваивается до **2 баллов**. За выполнение заданий *части 2* в зависимости от полноты и правильности ответа присваивается до **2 баллов**. Общий максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – **47**.

3.1.6. Изменения в КИМ 2020 года по сравнению с КИМ 2019 года

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют. Внесены изменения в критерии оценивания ответов на задания с развёрнутым ответом **№31 и №32**.

В анализируемом варианте КИМ №319 проверяется как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять полученные в школе географические знания для объяснения различных событий и явлений в повседневной жизни.

В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям.

Вариант экзаменационной работы состоит из 2 частей и включает в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 27 заданий с кратким ответом (18 заданий базового уровня сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности).

Задание № 1. *Город Хелмжа имеет географические координаты $53^{\circ} 12'$ с.ш. $18^{\circ} 36'$ в.д. Определите, на территории какого государства находится этот город.*

Задание из категории знаний «Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть)». Это задание направлено на проверку умения определять на карте географические координаты. Выполнение задания требует записать ответ в виде слова. Задание базового уровня проверяет овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, обеспечивающем способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями).

Задание №2. *На метеостанциях 1, 2 и 3, одновременно проводят измерения содержания водяного пара в 1 м³ воздуха и определяют относительную влажность воздуха. Расположите эти метеостанции в порядке повышения температуры воздуха на них в момент проведения указанных измерений (от наиболее низкой к наиболее высокой). Таблица со значениями прилагается.*

Задание из категории знаний «Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат». Задание направлено на проверку знаний и пониманий географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность. Задания на установление правильной последовательности. Задание базового уровня.

Задание №3. *Какие из следующих высказываний верны? Запишите цифры, под которыми они указаны. Утверждения прилагаются.*

Задание из категории знаний «Природные ресурсы. Основные виды природных ресурсов, их размещение. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства». Задание направлено на проверку знаний и пониманий природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; мер по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений. Задание с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка. Задание базового уровня.

Задание №4. *Прочитайте приведённый ниже текст, в котором пропущен ряд слов. Выберите из предложенного списка слова, которые необходимо вставить на места пропусков. Тест и список слов прилагается.*

Задание из категории знаний «Природа Земли и человек» («Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность. Природа России»). Задание направлено на проверку знаний и пониманий географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязей между ними, их изменениями в результате деятельности человека, географической зональности и поясности. Задание, требующие вписать в текст на месте пропусков ответы из предложенного списка. Задание базового уровня.

Задание №5. *Расположите перечисленные ниже города в порядке повышения средней многолетней температуры воздуха самого холодного месяца, начиная с города с самой низкой температурой воздуха. Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр.*

Задание из категории знаний «Природа Земли и человек» («Особенности природы материков и океанов. Природа России. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России»). Задание направлено на проверку знаний и пониманий географических особенностей природы России, типов климата. Задание базового уровня.

Задание №6. *Расположите перечисленные параллели в порядке увеличения продолжительности светового дня 18 декабря, начиная с параллели с наименьшей продолжительностью дня. Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр.*

Задание из категории знаний «Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли». Задание направлено на проверку знаний и пониманий географических следствий размеров и движений Земли. Задание на установление правильного соответствия. Задание базового уровня.

Задание №7. *Расположите перечисленные части Мирового океана с запада на восток в том порядке, в котором они располагаются на карте мира справочных материалов, начиная с самого западного. Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр.*

Задание из категории знаний «Мировой океан и его части». Задание направлено на проверку умений определять на карте местоположение географических объектов. Задание на установление соответствия географических объектов и их расположению на карте. Задание базового уровня.

Задание №8. *Расположите перечисленные страны в порядке возрастания в них показателя средней ожидаемой продолжительности жизни населения, начиная со страны с наименьшим значением этого показателя. Перечень стран прилагается.*

Задание из категории знаний «Географические особенности воспроизводства населения мира». Задание направлено на проверку знаний и понимания численности и динамики населения мира, отдельных регионов и стран, умений оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира. Задание на установление правильной последовательности. Задание базового уровня.

Задание №9. *Какие три из перечисленных стран имеют наибольшую среднюю плотность населения? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти страны. Перечень стран прилагается.*

Задание из категории знаний «Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара». Задание направлено на проверку знания географических особенностей размещения населения, неравномерности размещения населения земного шара и умения оценивать территориальную концентрацию населения. Задание с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка. Задание базового уровня.

Задание №10. *Установите соответствие между страной и диаграммой, отражающей распределение её экономически активного населения по секторам экономики: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца. Диаграммы распределения экономически активного населения по секторам экономики прилагается.*

Задание из категории знаний «Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства». Задание направлено на проверку знаний и пониманий географических особенностей отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства. Задание на установление соответствия географических объектов и их характеристик. Задание базового уровня.

Задание №11. *Прочитайте приведённый ниже текст, в котором пропущен ряд слов. Выберите из предлагаемого списка слова, которые необходимо вставить на места пропусков. Текст и список слов прилагается.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира». Задание направлено на проверку знаний и пониманий географической специфики отдельных стран и регионов; их различий по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда. Задание с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка. Задание базового уровня.

Задание №12. *Какие три из перечисленных городов России имеют наибольшую численность населения? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти города. Список городов прилагается.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Городское и сельское население. Города». Задание направлено на проверку знаний и пониманий географических особенностей населения России. Задание с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка. Задание базового уровня.

Задание №13. *В каких трёх из перечисленных регионов России ведётся добыча нефти? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти регионы. Список регионов прилагается.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «География отраслей промышленности России». Задание направлено на проверку знаний и пониманий географических особенностей основных отраслей хозяйства России. Задание с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка. Задание повышенного уровня, которое требует овладения содержанием, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии.

Задание №14. *Прочитайте приведённый ниже текст, в котором пропущен ряд слов (словосочетаний). Выберите из предлагаемого списка слова (словосочетания), которые необходимо вставить на места пропусков. Тест и список слов прилагается. Запишите цифры, под которыми они указаны.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России. Особенности географического положения, природы, населения, хозяйства и история развития крупных географических регионов: Севера и Северо-Запада России, Центральной России, Поволжья, Юга Европейской части страны, Урала, Сибири и Дальнего Востока». Задание направлено на проверку знаний и пониманий особенностей природно-хозяйственных зон и географических районов России. Задание с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка. Задание базового уровня.

Задание №15. *В каких из высказываний содержится информация о демографической политике? Запишите цифры, под которыми они указаны. Утверждения прилагаются.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Население мира. Динамика численности населения Земли и крупных стран. Географические особенности воспроизводства населения мира. Демографическая политика». Задание направлено на знание процесса воспроизводства и умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений. Задание с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка. Задание базового уровня.

Задание №16. *На основе анализа данных приведенной ниже таблицы укажите регионы, в которых в период с 2014 по 2016 г. численность населения увеличилась. Запишите цифры, под которыми указаны эти регионы. Таблица с данными прилагается.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Население России. Численность населения России». Задание направлено на проверку умения определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений. Задание с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка. Задание базового уровня.

Задание №17. *С помощью карты сравните значения средних многолетних максимумов температуры воздуха июля в точках, обозначенных на карте цифрами 1, 2 и 3. Расположите точки в порядке повышения этих значений. Карта прилагается.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат». Задание направлено на проверку умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания. Задание на установление правильной последовательности. Задание базового уровня.

Задание №18. *Установите соответствие между страной и её столицей: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца. Список стран и столиц прилагается.*

Задание из категории знаний «Регионы и страны мира. Столицы и крупные города». Задание направлено на проверку знаний и пониманий географической специфики отдельных

стран и регионов. Задание на установление соответствия географических объектов и их характеристик. Задание базового уровня.

Задание №19. *Какие три из перечисленных стран относятся к числу крупнейших производителей хлопка-сырца? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти страны. Список стран прилагается.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Мировое хозяйство. Ведущие страны – экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции». Задание направлено на проверку знаний и пониманий специализации стран в системе международного географического разделения труда. Задание с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка. Задание повышенного уровня, которое требует овладения содержанием, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии.

Задание №20. *В соответствии с Законом о возврате к «зимнему времени» с 26 октября 2014 года на территории страны установлено 11 часовых зон. Исходным временем при исчислении местного времени часовых зон служит московское время – время II часовой зоны. Предлагается рассчитать время приземления самолета, вылетевшего из Владивостока в Красноярск в 11 часов по местному времени Владивостока. Расчетное время полета 4 часа. Карта часовых поясов прилагается.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Часовые зоны». Задание направлено на проверку умений использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для: определения различий во времени, чтения карт различного содержания. Задание с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка. Задание повышенного уровня.

Задание №21. *Используя данные диаграммы, определите величину миграционного прироста населения Ярославской области в 2017 г. Ответ запишите в виде числа (по образцу, указанному в инструкции по выполнению работы). Таблица прилагается.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Население России. Направление и типы миграции населения России. Регионы России». Задание направлено на проверку умений определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений. Задание повышенного уровня.

Задание №22. *Используя данные таблицы, сравните обеспеченность стран природным газом. Расположите страны в порядке возрастания в них показателя ресурсообеспеченности, начиная со страны с наименьшим значением этого показателя. Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр. Таблица с данными прилагается.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Природные ресурсы. Основные виды природных ресурсов, их размещение». Задание направлено на проверку умений оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира. Задание на установление правильной последовательности. Задание повышенного уровня сложности.

Задание №23. *Расположите перечисленные периоды геологической истории Земли в хронологическом порядке, начиная с самого раннего. Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр. Список периодов прилагается.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология». Задание направлено на проверку знаний и пониманий смысла основных теоретических категорий и понятий. Задание на установление правильной последовательности. Задание повышенного уровня сложности.

Задание №24. *Определите страну по её краткому описанию. Дается описание страны. Задание направлено на проверку знаний из раздела «Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира».*

Задание направлено на проверку умений выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений. Задание, требующие записать ответ в виде слова. Задание повышенного уровня сложности.

Задание №25. *Определите регион России по его краткому описанию. Дается описание региона. Задание направлено на проверку знаний из раздела «Природно- хозяйственное районирование России. Регионы России. Особенности географического положения, природы, населения, хозяйства и история развития крупных географических регионов». Задание направлено на проверку умений выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений. Задание, требующее записать ответ в виде слова. Задание высокого уровня сложности подразумевает овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений.*

Задание №26. *Определите по карте расстояние на местности по прямой от точки В до точки с высотой 212,7. Полученный результат округлите до десятков метров. Ответ запишите в виде числа. Дается топографическая карта.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки)». Задание направлено на проверку умений определять на плане и карте расстояния. Задание, требующее записать ответ в виде числа. Задания базового уровня.

Задание №27. *Определите по карте азимут от точки В на точку с высотой 212,7. Ответ запишите в виде числа. Дается топографическая карта.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть)». Задание направлено на проверку смысла основных теоретических категорий и понятий и умений определять на плане и карте направления. Задание, требующее записать ответ в виде числа. Задания повышенного уровня сложности.

Часть 2 содержит 7 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

Задание №28. *Постройте профиль рельефа местности по линии А-В. Для этого перенесите основу для построения профиля на бланк ответов №2, используя горизонтальный масштаб – в 1 см 50 м и вертикальный масштаб – в 1 см 10 м. Укажите на профиле знаком «Х» положение полевой дороги. Дается топографическая карта.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть)». Задание направлено на проверку умений составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели. Задания высокого уровня сложности подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений.

Задание №29. *Турецкий город Стамбул находится на параллели 41° с.ш., а нигерийский город Лагос, расположенный на побережье Гвинейского залива в Африке, – на параллели 6° с.ш.. Оба города расположены примерно на одинаковом расстоянии от Северного тропика, над которым Солнце в июне стоит в зените, однако количество солнечного тепла – суммарная солнечная радиация, достигающая земной поверхности, – в июне в Стамбуле в полтора раза больше, чем в Лагосе. Объясните, с чем это связано, указав две причины.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат». Задание направлено на проверку умений использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для выявления, описания и объяснения существенных признаков географических объектов и явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы, анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных объектов и процессов. Задание высокого уровня сложности подразумевает овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений.

Задание №30. *Определите, в пределах какого из участков, обозначенных на фрагменте топографической карты цифрами 1, 2 и 3, существует наибольшая опасность развития водной эрозии почвенного слоя. Для обоснования Вашего ответа приведите два довода.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Литосфера. Рельеф земной поверхности. Гидросфера. Биосфера». Задание направлено на использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных процессов, исходя из их пространственно-временного развития. Задание высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений.

Задание №31. *Используя данные таблицы, сравните доли сельскохозяйственного населения (людей, занятых в сельском хозяйстве, и членов их семей, находящихся на их иждивении) в общей численности населения и доли сельского хозяйства в ВВП Бразилии и Буркина Фасо. Сделайте вывод о том, в какой из этих стран сельское хозяйство играло большую роль в экономике в 2016 г. Для обоснования Вашего ответа запишите необходимые числовые данные или вычисления.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер». Задание направлено на проверку умений определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений. Задание повышенного уровня сложности требует овладения содержанием, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии.

Задание №32. *Определите географическую долготу пункта, если известно, что в полночь по солнечному времени Гринвичского меридиана местное солнечное время в нём 1 час 40 минут. Запишите решение задачи.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Форма, размеры, движение Земли». Задание направлено на проверку знаний географических следствий размеров и движений Земли, определения различий во времени, умений использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных процессов, исходя из их пространственно-временного развития. Задание высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений.

Задание №33. *Используя данные таблицы, определите показатель естественного прироста населения (в %) в 2018 г. для Кемеровской области. При расчётах используйте показатель среднегодовой численности населения. Запишите решение задачи. Полученный результат округлите до десятых долей промилле. Таблица с данными о численности и естественном приросте населения Кемеровской области прилагается.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Численность, естественное движение населения». Задание направлено на проверку умений находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем. Задание повышенного уровня сложности требует овладения содержанием, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии.

Задание №34. *На численность населения субъектов Российской Федерации заметное влияние оказывают как естественное движение населения, так и миграции. Проанализировав данные таблицы, определите величину миграционного прироста (убыли) населения Кемеровской области в 2018 г. Таблица с данными о численности и естественном приросте населения Кемеровской области прилагается. Запишите решение задачи.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Направление и типы миграции». Задание направлено на проверку умений анализировать информацию, необходимую для

изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем. Задание высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Часть 1 Географические модели. Географическая карта, план местности	Б	76,1	16,7	83,2	97,5	100
2	Атмосфера. Гидросфера	Б	66,1	50,0	61,4	82,5	100
3	Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование	Б	81,7	56,7	81,2	97,5	100
4	Литосфера. Состав и строение. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность. Природа России	Б	67,2	33,4	64,3	92,5	100
5	Особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа материков и России Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России	Б	47,8	10,0	41,6	80,0	100
6	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли	Б	58,9	23,3	55,4	85,0	100
7	Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов	Б	50,6	10,0	47,5	77,5	100
8	Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения	Б	81,1	50,0	82,2	97,5	100

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения	Б	63,9	16,7	65,3	87,5	100
10	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства	Б	62,2	16,7	64,4	82,5	100
11	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	Б	76,1	43,4	75,2	97,5	100
12	Городское и сельское население. Города	Б	54,4	30,0	46,5	82,5	100
13	География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта	П	32,2	13,3	28,7	42,5	88,9
14	Природно- хозяйственное районирование России. Регионы России	Б	70,0	33,3	71,3	87,5	100
15	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам	Б	61,1	36,6	59,4	75,0	100
16	Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России	Б	60,0	10,0	56,4	97,5	100
17	Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле	Б	69,4	16,7	70,3	100	100
18	АТУ России. Столицы и крупные города	Б	73,9	43,4	72,3	95,0	100
19	Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции Ведущие страны –экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы	П	33,3	3,3	29,7	52,5	88,9
20	Часовые зоны	П	85,0	46,7	91,1	95,0	100

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население	П	67,2	10,0	68,3	100	100
22	Природные ресурсы	П	57,2	3,3	55,4	92,5	100
23	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология	П	58,3	23,3	52,5	90,0	100
24	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	П	51,1	23,3	48,5	67,5	100
25	Природно- хозяйственное районирование России. Регионы России	В	32,8	0	28,7	57,5	77,8
26	Географические модели. Географическая карта, план местности	Б	64,4	13,3	65,3	95,0	88,9
27	Географические модели. Географическая карта, план местности	П	42,2	0	33,7	82,5	100
Часть 2							
28	Географические модели. Географическая карта, план местности	В	45,5	3,3	35,7	90,0	100
29	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	В	25,5	6,7	14,9	52,5	88,9

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
30	Форма, размеры, движение Земли. Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	В	32,8	0	20,8	72,5	100
31	География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер	П	42,2	0	28,7	95,0	100
32	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли	В	33,9	0	23,8	70,0	100
33	Численность, естественное движение населения России.	П	45,6	0	36,7	90,0	100
34	Направление и типы миграции	В	47,2	0	38,6	92,5	100

3.2.1 АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ ЧАСТЬ 1

Участники ЕГЭ, выполняя задания на знание географических моделей, географической карты, плана местности, показали разные результаты: задание 1 в среднем выполнили - 76,1%; при этом с заданием 26 базового уровня сложности справились хуже- 64,4%, а с заданием 27 повышенного уровня сложности процент выполнения составил всего 42,2%.

В группе не преодолевших минимальный балл (далее- 1 группа) задание 1 верно выполнили 16,7%, задание 26 – лишь 13,3%, а с 27 не справился никто. Это говорит о неумении участников экзамена работать с географической и топографической картами. В категориях участников ЕГЭ, набравших в группе от минимального до 60 т. б. (далее – 2 группа), в группе 61-

80 т. баллов (далее – *3 группа*) и в группе 81-100 т. баллов (далее – *4 группа*, высокобалльники) эти задания были выполнены успешно (**1** задание – 83,2%, 97,5% и 100%, **26** задание-65,3%, 95,0% и 88,9% соответственно; **27** задание- 33,7%, 82,5%, 100% (соответственно).

Задания **2, 4, 5** базового уровня на *знание и понимание географических особенностей природы материков и океанов, природы России (состав и строение атмосферы, распределение тепла и влаги, типы климата)* выполнено в среднем по региону на - 47,8% (5 задание), 66,1 (2 задание), 67,2% (4 задание). Причем участники **1** группы выполнили 2 задание лучше (на 50%), чем 4 (на 33,4%) и 5 задания –на 10,0%. Во **2** группе- на 61,4%, в **3** группе –на 82,5%, в 4 группе-на 100%. 5 задание выполнено участниками 1 группы на 10,0%, **2** группы- на 41,6%, **3** группы – на 80%, **4** группы-на 100%. Задание 4 выполнено выше: участниками 1 группы на 33,4%, 2 группы- на 64,3%, 3 группы – на 92,5%, 4 группы-на 100%. Задание проверяет понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, географической зональности и поясности. Не все выпускники были готовы к решению подобных заданий, поэтому показали, как недостаточное владение географической терминологией и понятийным аппаратом физической географии, так и непониманием взаимосвязей между отдельными компонентами природы.

Задание **17** базового уровня, направленное на проверку знаний из раздела «Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат», *на проверку умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания.* Большая часть участников ЕГЭ справились с заданием **17**, в среднем по региону -69,4%, **1** группа выполнили задание на 16,7%, **2** группа- 70,3%, **3** и **4** группы- на 100%.

С заданиями, направленными на *проверку знаний и пониманий географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязей между ними* (задание **3**) справились в среднем 81,7%. При этом в **1** группе с заданием **3** справилось 56,7%. Задание базового уровня сложности. При этом во **2** группе с заданием **3** справилось 81,2%. В **3** группе с заданием **3** справилось 97,5%. В **4** группе процент верно выполненных заданий высокий 100,0%, причем на 2 балла справились все.

Задание **6** базового уровня, направленное на проверку знаний раздела «Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли», *на знание и понимание географических следствий размеров и движений Земли, умения выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений* вызвало сложность для участников **1** группы- выполнение на 23,3%, **2** группа- на 55,4%, **3** группа- на 85,0%, а **4** группа –на 100%. В среднем по региону процент выполнения **6** задания составил- 58,9%, что на 4,3% выше прошлого года.

Задание **7** базового уровня на проверку *знаний по Мировому океану и его частей, умений определять на карте местоположение географических объектов* выполнено в среднем по РК на 50,6% (на 2,71% ниже результатов ЕГЭ-2019), причем очень низкий процент выполнения задания отмечен в **1** группе-10%, сравнительно невысокий процент выполнения задания отмечен в **2** группе- всего 47,5%, в **3** группе-77,5%, в **4** группе – 100%. Сложившаяся ситуация по выполнению данного задания связана с недостаточной работой с географической картой, знанием географической номенклатуры.

Задания **8** и **9** базового уровня на *проверку знаний географических особенностей неравномерности размещения населения земного шара, умений оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, различий в уровне и качестве жизни населения, оценки территориальной концентрации населения.*

Выполнение этих заданий в среднем по региону существенно различается- 81,1% (задание **8**) и 63,9% (задание **9**). Очень низкий процент выполнения задания **9** участниками **1** группы- всего

16,7%. Относительно неплохо справились во 2 группе- 65,3%, в 3 группе - 87,5%, в 4 группе - 100%. Высокий процент выполнения 8 задания во 2 группе- 82,2%, 3 группа- 97,5%, 4 группа- 100%, 1 группа- 50,0%. Результаты выполнения заданий 8 и 9 значительно выше по сравнению с ЕГЭ-2019. Причина существенных различий в выполнении заданий 8 и 9, объясняется недостаточностью базовых знаний по теме «География населения мира».

Задание 10 базового уровня сложности направлено на *проверку знаний и пониманий географических особенностей отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства, на установление соответствия географических объектов и их характеристик*. В среднем по региону выполнено оно на 62,2%, участники 1 группы справились всего на 16,7%. Процент выполнения задания 2 группой-64,4%, 3 группой - 82,5%, 4 группой- 100%.

Задание 11 направлено на *проверку знаний и пониманий географической специфики отдельных стран и регионов, их различий по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда* (задание с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка). Несмотря на достаточный уровень выполнения задания в среднем по региону- 76,1%, в 3 и 4 группах отмечен высокий уровень выполнения (97,5% и 100%) соответственно. Во 2 группе – 75,2%, на 2 балла в 4 группе справились все. В 1 группе-всего на 43,4% (что немного выше прошлого года).

Задание 12 базового уровня направлено на *проверку знаний и пониманий географических особенностей населения России*. В среднем по региону оно было выполнено на 54,4%, в 1 группе процент выполнения составил всего 30,0%, во 2 группе-46,5%, в 3 группе-82,5%, в 4 группе-100%.

Задание 13 повышенного уровня сложности направлено на *проверку знаний и пониманий географических особенностей основных отраслей хозяйства России, территориальной организации производства*. Отличие в выполнении задания 13 от предыдущего существенно заметно не только по низкому среднему показателю выполнения- 32,2%, но и по результатам 1 группы- всего 13,3% и 2 группы- 28,7%, 3 группы- 42,5%. Участники ЕГЭ 4 группы справились на 88,9%, причем на 2 балла не написал никто. Низкий процент выполнения задания связан с недостаточной базовой подготовкой по географии России, особенно по экономической географии.

Задание 14 базового уровня сложности направлено на *проверку знаний и пониманий особенностей природно-хозяйственных зон и географических районов России*. Средний процент выполнения задания 14 по региону составляет 70,0%, в 1 группе-33,3%, во 2 группе- 71,3%, в 3 группе- 87,5%, в 4 группе- 100%.

Задание 15 базового уровня сложности направлено на *проверку знания процесса воспроизводства и умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений*. С выполнением задания справились на 61,1% в среднем по РК (в прошлом году выше-85,18%), низкий процент выполнения участниками 1 группы- 36,6%, участники 2 группы- 59,4%, 3 группы-75,0%, 4 группы-100%, причем на 2 балла справились 77,8%.

Задание 16 базового уровня направлено на *проверку умения определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений*. С заданием в среднем по региону справились на 60,0%, низкий уровень выполнения в 1 группе- всего 10,0%, во 2 группе- 56,4%, высокий уровень во 3 группе-97,5% и 4 группе-100%.

Задание 18 базового уровня направлено на *проверку знаний и пониманий географической специфики отдельных стран и регионов*. Задание на установление соответствия географических объектов и их характеристик. На 73,9% выполнено задание в среднем по

региону, на 43,4% справились участники 1 группы, на 72,3%- 2 группы, на 95,0%- 3 группы и на 100%- 4 группы.

Задание 19 повышенного уровня сложности направлено на *проверку знаний и пониманий ведущих стран-экспортеров основных видов сельскохозяйственной продукции, специализации стран в системе международного географического разделения труда*. Отмечен низкий процент выполнения в среднем по региону- всего 33,3%, еще ниже участники 1 группы- 3,3%, во 2 группе- 29,7%, в 3 группе- 52,5% и на 88,9% - 3 группа. Низкие результаты выполнения 19 задания связаны с недостаточной базовой подготовкой по теме «Отраслевая структура хозяйства стран мира».

Задание 20 повышенного уровня направлено на *проверку знаний из раздела «Часовые зоны», умений использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для: определения различий во времени, чтения карт различного содержания*. Высокий процент выполнения задания в среднем по региону-85,0 %, а также участниками 2,3,4 групп- соответственно 91,1%, 95%, 100%. На 46,7% - выполнили участники 1 группы.

Задание 21 повышенного уровня направлено на *проверку умений определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений*. В среднем по региону процент выполнения задания- 67,2%, в 1 группе –очень низкий процент выполнения- всего 10,0%, высокий процент в 3 и 4 группах-100%, во 2 группе-68,3%.

Задание 22 повышенного уровня направлено на проверку знаний из раздела «Природные ресурсы. Основные виды природных ресурсов, их размещение», *на проверку умений оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира. Задание на установление правильной последовательности. Задание повышенного уровня сложности*. На 57,2% выполнили в среднем по региону, очень низкий процент выполнения участниками 1 группы- 3,3%, на 55,4%- 2 группы, на 92,5%- 3 группы, на 100%- 4 группы. Уровень выполнения задания мало отличается от предыдущего года.

Задание 23 повышенного уровня сложности направлено на проверку знаний из раздела «Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология». Задание направлено на *проверку знаний и пониманий смысла основных теоретических категорий и понятий*. На 58,3% выполнили в среднем по региону, на 23,3% - участники 1 группы, на 52,5%- 2 группы, на 90,0%- 3 группы, на 100%- 4 группы. Уровень выполнения несколько выше по сравнению с ЕГЭ-2019.

Задание 24 повышенного уровня сложности направлено на *проверку знаний из раздела «Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира», на проверку умений выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений*. В среднем по региону процент выполнения задания невысокий- 51,1%, в 1 группе - процент выполнения- 23,3%, что почти в 4 раза выше по сравнению с 2019 годом (6,25%), процент выполнения во 2 группе- 48,5%, в 3 группе 67,5%, что чуть ниже, чем в прошлом году (70,77%) и 100% в 4 группе (80% в прошлом году).

Задание 25 повышенного уровня сложности из раздела «Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России. Особенности географического положения, природы, населения, хозяйства и история развития крупных географических регионов: Севера и Северо-Запада России, Центральной России, Поволжья, Юга Европейской части страны, Урала, Сибири и Дальнего Востока». Задание направлено на *проверку умений выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений*. В среднем по региону процент

выполнения задания низкий- 32,8% (в прошлом году-29,65%), в 1 группе –никто не справился с заданием (в прошлом году очень низкий процент выполнения- всего 2,08%), процент выполнения во 3 группе- 57,5% (в прошлом году-55,38%), во 2 группе -28,7% и 77,8% (в прошлом году-80%) в 4 группе.

Задание 26 и 27 базового и повышенного уровня сложности из раздела «Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть)», направлено на *проверку умений определять на плане и карте расстояния и направления, на проверку смысла основных теоретических категорий и понятий*. В среднем по региону процент выполнения заданий низкий- 64,4% и 42,2%, в 1 группе с 27 вопросом не справился никто, а с 26 вопросом- 13,3%. Низкий процент выполнения 27 задания во 2 группе-33,7%, а 26 задания- 65,3%. Процент выполнения заданий в 3 группе- 95,0% и 82,5% (соответственно 26 и 27 вопросы), в 4 группе- 88,9% (26 задание) и 100% (27 задание).

ЧАСТЬ 2 Анализ типичных ошибок в выполнении заданий части 2

Часть 2 в 2020 году включала пять заданий (28,29,30,32,34) высокого уровня сложности и два задания (31,33) повышенного уровня сложности. В содержании заданий части 2 ЕГЭ 2020 года изменений не было, были внесены изменения в критерии оценивания ответов на задания с развёрнутым ответом №31 и №32.

Уровень выполнения *заданий 28* (построение профиля рельефа местности) имеет свои особенности, т.к. ответом является исполнение в графической форме. В качестве одного из элементов верного ответа на это задание в критериях оценивания указывается: «Форма профиля в основном совпадает с эталоном». Форма профиля в ответе экзаменуемого считается в основном совпадающей с эталоном, если на рисунке учащегося участки со спусками (подъемами) соответствуют участкам со спусками (подъемами на эталоне. Во многих работах совпадает основа (80 ± 2), но часто не совпадает расположение полевой дороги на профиле (большое или маленькое расстояние от левой вертикальной оси). В некоторых работах профиль сжат в два раза.

С заданием 28 (высокий уровень сложности) в среднем по региону справились полностью (2 балла) – 27,2% (в 2019 году- 25,87%); 1 группа – не справились, во 2 группе справились полностью (2 балла) -13,9%, в 3 группе справились полностью (2 балла) – 65,0%; в 4 группе – (2 балла) -100%. В среднем по региону справились частично (1 балл) – 18,3%; в 1 группе- 3,3%, во 2 группе частично (1 балл) -21,8%, в 3 группе (1 балл) - 25%.

В задании 29 (высокий уровень сложности) и задании 30 (высокий уровень сложности) требовалось объяснить то или иное географическое явление, спрогнозировать те или иные изменения в окружающей среде, обосновать свою точку зрения по тому или иному вопросу. При этом предлагалось указать две причины, два последствия, довода. Для решения было необходимо:

- уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений;

-использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы, анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных объектов и процессов. Основной ошибкой при выполнении задания явилось неумение выполнить анализ предлагаемых данных, сопоставить факты, провести их анализ и сделать верные выводы.

В задании 29 по проверке знаний и умений выделять, описывать и объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, умений использовать

приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных процессов, исходя из их пространственно- временного развития в среднем по региону справились полностью (2 балла) – всего 6,1%; 1 группа – не справились, во 2 группе справились полностью (2 балла) – всего 1,0%; в 3 группе – (2 балла)- 12,5%, в 4 группе- 55,6%. В среднем по региону справились частично (1 балл) – 19,4%; во 1 группе частично (1 балл)- 6,7%, во 2 группе (1 балл)- 13,9%, в 3 группе- 40,0%, в 4 группе- 33,3%. Во многих работах не были правильно приведены обоснования, что говорит о недостаточных знаниях по теме «Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат». Задание имеет стабильно низкую решаемость. Это говорит о влиянии таких факторов, как: несформированность географического (пространственного) мышления; слабые знания по теме «Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат», неумение находить причинно-следственные связи между явлениями, наличие географических ошибок. Ответы демонстрируют непонимание вопросов, связанных с циркуляцией атмосферы, знанием расположения объектов на карте.

В задании 30 во многих работах не указываются конкретно две причины наибольшей опасности развития водной эрозии почвенного слоя, а даются обтекаемые ответы, что говорит о непонимании экзаменуемыми процессов водной эрозии почвенного слоя. Из проверенных работ с этим вопросом справилась небольшая часть учащихся. В среднем по региону справились полностью (2 балла) – всего 15,6%; 1 группа – не справились с заданием, 2 группа справились на 6,9% (2 балла), в 3 группе справились полностью (2 балла) – всего 37,5%; в 4 группе – (2 балла) – 66,7%. В среднем по региону справились частично (1 балл) – 17,2%; 1 группа не справилась с заданием, во 2 группе частично (1 балл) - 13,9%; в 3 группе частично (1 балл) - 35,0%, в 4 группе- 33,3%.

В задании 31 (повышенный уровень сложности) проверялось умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений. Были предложены две страны, и нужно сравнить, какую роль играет сельское хозяйство и промышленность в их экономике. Для этого требовалось воспользоваться предложенными социально-экономическими показателями и провести математический расчет, записав решение. В критериях оценки выполнения задания 31 указывалось, что в ответе должны быть приведены вычисления или их результаты. В работах многие экзаменуемые не смогли элементарно использовать данные таблицы для построения сравнений, а, также правильно произвести расчёты. В среднем по региону справились полностью (2 балла) – 22,2%; 1 группа – не справились с заданием, во 2 группе справились полностью (2 балла) – 7,9%; в 3 группе – (2 балла) - 60,0%, в 4 группе-88,9%. В среднем по региону справились частично (1 балл) – 20,0%; во 2 группе частично (1 балл) - 20,8%, в 3 группе-35,0%, в 4 группе – 11,1%.

Низкие результаты были отмечены при выполнении задания 32 (высокий уровень сложности). Задание направлено на проверку знаний из раздела «Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли». Задание направлено на проверку знаний и пониманий географических следствий размеров и движений Земли. В среднем по региону справились полностью (2 балла) – 26,1%; 1 группа – не справились с заданием, во 2 группе справились полностью (2 балла) – 14,9%; в 3 группе – (2 балла) - 60,0%, в 4 группе- 88,9%. В среднем по региону справились частично (1 балл) – 7,8%; во 2 группе частично (1 балл) - 8,9%, в 3 группе (1 балл) – 10%, в 4 группе- 11,1%. Невысокий процент выполнения объясняется недостаточными знаниями по теме «Форма, размеры, движение Земли», слабым владением

математическим аппаратом для решения географических задач и несформированностью географического (пространственного) мышления.

В задании 33 (повышенный уровень) требовалось умение находить в разных источниках и анализировать информацию, необходимую для изучения особенности обеспеченности территорий человеческими ресурсами, умение находить и анализировать информацию при изучении географических объектов и явлений. Требовалось определить по абсолютным данным показатель естественного прироста населения в расчете на 1000 жителей. Типичными ошибками является то, что в некоторых работах знак «промилле» заменяют на «процент», неправильно округляют и допускают математические ошибки. В среднем по региону справились полностью (2 балла) – 35,0%; 1 группа – не справились с заданием, во 2 группе справились полностью (2 балла) – 22,8%; в 3 группе – (2 балла) – 85,0%, в 4 группе- 66,7%. В среднем по региону справились частично (1 балл) – 10,6%; во 2 группе частично (1 балл) - 13,9%, в 3 группе- 5,0%, в 4 группе- 33,3%.

В задании 34 (высокий уровень сложности), которое направлено на проверку умений анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем. В среднем по региону справились полностью (2 балла) – 36,1%; 1 группа – не справились с заданием, во 2 группе справились полностью (2 балла) – 25,7%; в 3 группе – (2 балла) – 75,0%, в 4 группе- 100%. В среднем по региону справились частично (1 балл) – 11,1%; во 2 группе частично (1 балл) - 12,9%, в 3 группе частично (1 балл) – 17,5%. Во многих работах при определении показателя миграционного прироста региона отмечается непонимание миграционных процессов, выполнены неверные расчёты, вычитаются не те показатели, или вообще участники ЕГЭ не приступают к решению задания.

Результаты выполнения заданий с развернутым ответом в 2020 году свидетельствуют о том, что значительное количество экзаменуемых понимают суть относительных статистических показателей и уже могут применить имеющиеся у них знания и умения для получения новых данных.

3.2.2 Анализ выполнения отдельных заданий разными по степени овладения знаниями и умениями групп выпускников

На основе таблицы результатов ЕГЭ-2020 по географии была составлена «*Рейтинговая таблица % невыполнения заданий по группам участников ЕГЭ- 2020 по географии*». Анализ результатов данной таблицы показывает, что ряд заданий вызвал «синхронные» затруднения у учащихся из всех выделенных групп.

Рейтинговая таблица % невыполнения заданий по группам участников ЕГЭ- 2020 по географии

Таблица 5

Рейтинговая позиция (от самого сложного к более легкому заданию)	По Республике Крым (в среднем по региону)		В группе не преодолевших минимальный порог (1 группа)		В группе набравших от 61 до 80 баллов (3 группа)		В группе набравших от 81 до 100 баллов (4 группа)	
	%	№ задания	%	№ задания	%	№ задания	%	№ задания
1	74,5	29	100,0	25	57,5	13	22,2	24
2	67,8	13	100,0	27	47,5	29	11,1	13
3	67,2	25	100,0	30	47,5	19	11,1	19
4	67,2	30	100,0	31	42,5	25	11,1	26
5	66,7	19	100,0	32	32,5	24	11,1	29
6	66,1	32	100,0	33	30,0	32		
7	57,8	27	100,0	34	27,5	30		

Рейтинговая позиция (от самого сложного к более легкому заданию)	По Республике Крым (в среднем по региону)		В группе не преодолевших минимальный порог (1 группа)		В группе набравших от 61 до 80 баллов (3 группа)		В группе набравших от 81 до 100 баллов (4 группа)	
	%	№ задания	%	№ задания	%	№ задания	%	№ задания
8	57,8	31	96,7	19	25,0	15		
9	54,5	28	96,7	22	22,5	7		
10	54,4	33	96,7	28	20,0	5		
11	52,8	34	93,3	29	17,5	2		
12	52,2	5	90,3	16	17,5	10		
13	49,4	7	90,0	5	17,5	12		
14	48,9	24	90,0	21	17,5	27		
15	45,6	12	90,0	7	15,0	6		
16	42,8	22	89,3	17	12,5	9		
17	41,7	23	86,7	13	12,5	14		
18	41,1	6	86,7	26	10,0	23		
19	40,0	16	83,3	1	10,0	28		
20	38,9	15	83,3	9	10,0	33		
21	37,8	10	83,3	10	7,5	4		
22	36,1	9	76,7	23	7,5	22		
23	35,6	26	76,7	24	7,5	34		
24	33,9	2	76,7	6	5,0	18		
25	32,8	4	70,0	12	5,0	20		
26	32,8	21	66,7	4	5,0	26		
27	30,6	17	66,7	14	5,0	31		
28	30,0	14	63,3	15	2,5	1		
29	26,1	18	56,7	11	2,5	3		
30	23,9	1	56,7	18	2,5	8		
31	23,9	11	53,3	20	2,5	11		
32	19,9	8	50,0	2	2,5	16		
33	18,3	3	50,0	8	0,0	21		
34	15,0	20	43,3	3	0,0	17		

Задания 1 части

Задания 2 части

Из таблицы видно, что **наибольшие % невыполнения** характерны для заданий **части 2**, особенно:

–**задания 29,30,32** (в среднем по региону) - **высокий** процент невыполнения- **74,5%, 67,2%, 66,1%**. («Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат», «Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли», «Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства», направлено на проверку знаний и пониманий географических следствий размеров и движений Земли;

–**задания 29,32, 30** (3 группа) - процент невыполнения- **47,5%, 30,0%,27,5%**;

–почти **все задания части 2** (1 группа) высокий процент невыполнения от 100% до 93,3%;

–**задания 31,33,34** у участников ЕГЭ-2020 вызвали меньшие затруднения, по сравнению с прошлым годом, в среднем по региону процент невыполнения-**57,8%, 54,4%, 52,8%** («География

основных отраслей производственной и непроизводственной сфер», «Численность, естественное движение населения России», «Направление и типы миграции»);

–*задания 31,33,34* (3 группа) – процент невыполнения низкий **-5,0%,10%,7,5%**;

–*задания 31,33,34* (1 группа) – процент невыполнения самый высокий **100,0%** соответственно;

–*задание 28* (в среднем по региону) – процент невыполнения значительный **54,5%**, (1 группа) процент невыполнения очень высокий – **96,7%**;

–*задание 29* (4 группа) – процент невыполнения **11,1%**.

Задания части 1 с наибольшим % невыполнения:

–*задания 13,25,19,27* (в среднем по региону) – **высокий** процент невыполнения-**67,8%,67,2%, 57,8%** («География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта», «Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России», «Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции»);

–*задания 27,25,13,19* (1 группа) – процент невыполнения-**100%,100%, 86,7%;96,7%** («Географические модели. Географическая карта, план местности», «Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России», «География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта», «Ведущие страны – экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции»);

–*задания 13,19,25,24* (3 группа) – процент невыполнения-**57,5%;47,5%;42,5%; 32,5%** («География отраслей промышленности России», «Природно- хозяйственное районирование России. Регионы России», «Ведущие страны – экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции», «Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира»).

–*задание 24* (4 группа) – процент невыполнения **22,2%** («Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира»).

–*задание 26* (4 группа) – процент невыполнения **11,1%**.

Выпускники **2020** года показали **низкий** уровень выполнения *задания 13*, в котором проверялись знания и понимания географических особенностей основных отраслей хозяйства России, территориальной организации производства; *задания 25*, в котором проверялись умения выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений; *задания 19*, в котором проверялись знания и понимания ведущих стран-экспортеров основных видов сельскохозяйственной продукции, специализации стран в системе международного географического разделения труда; *задания 27*, в котором проверялись знания и умения определять на плане и карте расстояния и направления, на проверку смысла основных теоретических категорий и понятий, *задания 5*, в котором проверялись умения выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений; *задания 27*, направленные на проверку умений определять на плане и карте расстояния и направления, на проверку смысла основных теоретических категорий и понятий; *задания 28,29,30,31,32,33,34 части 2*.

Выпускники **2020** года показали **достаточный и высокий** уровень выполняемости *задания 20*, в котором проверялись умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для: определения различий во времени, чтения карт различного содержания; *задания 3*, в котором проверялись знания и понимания географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязей между ними; *задания 8*, в котором проверялись знания географических особенностей неравномерности размещения населения земного шара, умения оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, различий в уровне и качестве жизни населения, оценки территориальной концентрации населения; *задания 11*, в котором проверялись знания и понимания географической специфики отдельных стран и регионов, их различий по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда; *задания 1*, в котором проверялись знание

географических моделей, географической карты, плана местности; задания **31,34 части 2** с высоким процентом выполнения **95,0% и 92,5%** (участники 3 группы).

Группа участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл (1 группа)

Анализ таблицы показал наличие крайне низких результатов за выполнение практически всех заданий **части 2**, отмечена **100%** невыполнение **заданий 30,31,32,33,34**, а также **заданий 25,27,19,22,16** (100,0%-96,7%) (задания на проверку умений выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений; на проверку умений определять на плане и карте расстояния и направления, на проверку смысла основных теоретических категорий и понятий; на проверку знания и понимания ведущих стран-экспортеров основных видов сельскохозяйственной продукции, специализации стран в системе международного географического разделения труда; на проверку умений оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира; на проверку умения определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений).

Значительно лучше справились **с заданием 3** (процент невыполнения заданий – 43,3%) на знание природных ресурсов, их основных видов и размещения, рационального и нерационального природопользования, особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.

Группа участников ЕГЭ, набравших 61-80 т.баллов (3группа)

Экзаменуемые показали хорошее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Задания части 1 выполнены в диапазоне 42,5% (**задание 13**) - 100,0% (**задание 17,21**). **Задание 13** по проверке знания и понимания географических особенностей основных отраслей хозяйства России, территориальной организации производства оказалось самым трудным для участников ЕГЭ- выполнение на 42,5%.

Выпускники показали высокие результаты на **задания 1, 3, 4, 8, 11, 14, 16, 18, 20, 22, 26**- более 90%. Это задания на знание географических моделей, географической карты, плана местности; определение географических особенностей природы материков и океанов, природы России (состав и строение атмосферы, распределение тепла и влаги, типы климата); знание географических особенностей неравномерности размещения населения земного шара, умение оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, различий в уровне и качестве жизни населения, оценки территориальной концентрации населения; знание и понимание географической специфики отдельных стран и регионов, их различий по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда; знание и понимание географической специфики отдельных стран и регионов, знания из раздела «Часовые зоны», умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для: определения различий во времени, чтения карт различного содержания; умение оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира; умение определять на плане и карте расстояния и направления, понимание смысла основных теоретических категорий и понятий. Более низкий процент выполнения **заданий 13,19,24,25**- от 42,5%- до 57,5%. Это задания на знание и понимание географических особенностей основных отраслей хозяйства России, территориальной организации производства; определение ведущих стран-экспортеров основных видов сельскохозяйственной продукции, специализации стран в системе международного географического разделения труда; умение определять особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира; умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений.

Задания части 2 с развернутым ответом выполнены в диапазоне 52,5% – 95,0%. Самым сложным оказалось **задание 29** на проверку знаний и умений выделять, описывать и объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, умений использовать

приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных процессов. Участники ЕГЭ успешно справились с **заданиями 28,31,33,34** (заметно улучшение результатов выполнения заданий части 2 по сравнению с ЕГЭ-2019). Экзаменуемые данной группы в достаточной степени обладают прочными знаниями по предмету, у них в значительной мере сформированы проверяемые умения, но они нуждаются в корректировке имеющихся «пробелов».

Группа участников ЕГЭ, набравших 81-100 тестовых баллов (4 группа)

Данная группа выпускников показала лучшее владение знаниями и сформированность проверяемых умений.

Задания **части 1** выполнены в диапазоне 77,8% - 100%. Самыми трудными оказались **задания 13,19,25,26** (задания на знание и понимание географических особенностей основных отраслей хозяйства России, территориальной организации производства; по определению страны по описанию и определению региона России по описанию) – 77,8%-88,9%. Остальные задания выполнены с результатом 100% (из 9 участников ЕГЭ в этой группе с **заданиями 3,11,18** справились на 2 балла все участники. Задания на знание и понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязей между ними; определение географической специфики отдельных стран и регионов, их различий по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда.

Все задания **части 2** с развернутым ответом, кроме **задания 29** выполнены на высоком уровне 100%. В **задании 29** на 2 балла написали 5 участников, на 1 балл- 3 участника (задание на умение выделять, описывать и объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных процессов).

Выше изложенное дает основание полагать, что выпускники данной группы в полной мере подготовлены и обладают необходимым багажом знаний и умений.

3.2.3 Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Типичные ошибки при выполнении заданий с развернутым ответом

Анализ результатов экзамена позволил также выявить некоторые типичные недостатки в географической подготовке участников ЕГЭ. Учет этих недостатков имеет большое значение для повышения эффективности преподавания.

При построении профиля рельефа допускаются такие ошибки: неправильное определение значений горизонталей, направлений уклона местности; не учитываются перепады высот между горизонталями, определяющими степень крутизны склонов на отдельных участках профиля (различия в степени крутизны двух разных участков склона - один из необходимых элементов правильного ответа); проблема графического характера: проблема прочертить плавную линию, соединяющие точки построения профиля; не учитывают, что профиль может (в соответствии с заданием) строиться в масштабе, отличном от плана.

Хуже других освоены требования стандарта, относящиеся к разделу «Природа Земли и человек». В первую очередь это касается темы «Земля как планета». Знания географических следствий формы, размеров и движений Земли являются базовыми для понимания всех географических закономерностей. О непонимании экзаменуемыми географических следствий годового движения Земли при наклонном положении ее оси, свидетельствует о том, что они не могут применить знания о положении Солнца над горизонтом на разных параллелях в течение года для сравнения продолжительности светового дня, высоты Солнца над горизонтом.

Некоторые из участников ЕГЭ не смогли выполнить задания, в которых требовалось применить знания о следствиях суточного и годового движений Земли для сравнения высоты Солнца в определенное время суток в конкретном месте или определить географическую долготу места по имеющимся данным о времени суток.

При выполнении заданий 33 выбираются не те данные: других лет/другого года, усредненные показатели вместо абсолютных показателей; отсутствует логика в проведении вычислений; допускаются математические ошибки; теряется знак минус (при его наличии).

Типичные ошибки в задании 31 объясняются непониманием того, какие показатели надо использовать без предварительных манипуляций с ними, а какие необходимо высчитать на основе предложенных/отобранных данных, часто допускаются арифметические ошибки в вычислениях, ошибки при составлении пропорций (не находят долю).

Сложности с выполнением заданий части 2 связаны с тем, что участники не понимают, какие из изученных закономерностей им следует применить для решения данной конкретной задачи, и это свидетельствует о недостаточном усвоении данных знаний, преимущественно на репродуктивном уровне.

Некоторые из экзаменуемых не справились с проверяющими это умение заданиями, в которых требовалось на основе статистических данных, характеризующих динамику показателей социально - экономического развития отдельных регионов России в процентах к предыдущему году, определить, в каких регионах за определенный период численность населения увеличивалась.

Нельзя считать в необходимой степени сформированным умение определять и сравнивать по статистическим источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений (это изменение базируется на метапредметном умении извлекать и анализировать данные из различных источников информации).

Активно развивать навыки устной и письменной географической речи, больше времени уделять чтению карты (знанию и пониманию картографического содержания).

Значительную часть учебного времени уделять работе с таблицами, схемами, работе со статистическим материалом.

Обучать подходам и умениям моделирования ситуации в соответствии с заданными условиями.

Обучать умению составлять и решать географические задачи, формулировать и выполнять учебные задания на основе географического содержания, в том числе и на основе собственного жизненного опыта.

Подводить учащихся к пониманию основных географических следствий, определению основных и второстепенных причин, факторов.

Учить анализировать географические проблемы и ситуации, процессы и явления.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

К элементам содержания, умения и видов деятельности, усвоение которых обучающимися региона в целом *можно считать достаточным* (из умений базового и повышенного уровня сложности) относятся:

– уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для: определения различий во времени, чтения карт различного содержания (П 85,0%);

– знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; мер по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений (Б 81,7);

– определять географические особенности воспроизводства населения мира, половозрастной состав, уровень и качество жизни населения (Б 81,1);

- определять по карте географические координаты (Б 76,1%);
- знать и понимать географическую специфику отдельных стран и регионов, их различия по уровню социально-экономического развития, специализацию в системе международного географического разделения труда (Б 76,1%);
- знать и понимать географическую специфику отдельных стран и регионов (Б 73,9);
- знать и понимать особенности природно-хозяйственных зон и географических районов России (Б 70,0);
- уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания (Б 69,4);
- знать и понимать географические особенности природы материков и океанов, природы России (состав и строение атмосферы, распределение тепла и влаги, типы климата) (Б 67,2);
- уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений (П 67,2);
- уметь определять на плане и карте расстояния, знать смысл основных теоретических категорий и понятий и уметь определять на плане и карте расстояния и направления (Б 64,4);
- знать и понимать географические особенности природы материков и океанов, природы России (состав и строение атмосферы, распределение тепла и влаги, типы климата) (Б 66,1);
- знать и понимать географические особенности неравномерности размещения населения земного шара, уметь оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, различий в уровне и качестве жизни населения, оценки территориальной концентрации населения (Б 63,9);
- знать и понимать географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства, уметь устанавливать соответствия географических объектов и их характеристик (Б 62,2);
- знать и понимать процессы воспроизводства и уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений (Б 61,1);
- уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений (Б 60,0);
- знать и понимать географические следствия размеров и движений Земли, уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений (Б 58,9);
- знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий (П 58,3);
- уметь оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира (П 57,2);
- определять географические особенности населения России (Б 54,4);
- определять особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира, уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений (П 51,1);
- знать и понимать Мировой океан и его части, уметь определять на карте местоположение географических объектов (Б 50,6).

К элементам содержания, умения и видов деятельности, усвоение которых обучающимися региона в целом **нельзя считать достаточным** (из умений базового и повышенного уровня сложности) относятся:

- знать и понимать географические особенности основных отраслей хозяйства России, территориальной организации производства (П 32,2);
- знать и понимать, уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений (В 32,8);
- определять ведущих стран-экспортеров основных видов сельскохозяйственной продукции, специализацию стран в системе международного географического разделения труда (П 33,3);

– уметь определять на плане и карте расстояния и направления, знать смысл основных теоретических категорий и понятий (П 42,2);

– знать и понимать географические особенности природы материков и океанов, природы России (состав и строение атмосферы, распределение тепла и влаги, типы климата) (Б 47,8).

Закономерно, что задания повышенного и высокого уровня сложности выполнил не очень высокий процент участников. Так, средний процент выполнения заданий *повышенного* уровня сложности варьирует от 32,2% до 85,0%. Средний процент выполнения заданий *высокого* уровня сложности ниже и изменяется от 25,5% до 47,2%.

К элементам содержания, умения и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом *нельзя считать достаточным* (из умений высокого уровня сложности) относятся:

– знать, уметь выделять, описывать и объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных процессов (В 25,5%);

– уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений (В 32,8%);

– уметь объяснять причины наибольшей опасности развития водной эрозии почвенного слоя (В 32,8);

– знать и понимать географических следствий размеров и движений Земли (В 33,9%);

– знать и понимать географические модели, знать географическую карту, план местности, их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть) (В 45,5%);

– знать, понимать, анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем (В 47,2%).

Предложения по совершенствованию методики обучения учащихся по выявленным «проблемным» элементам содержания и видам деятельности:

Основная проблема обучения географии состоит в том, что предмет не относится к числу наиболее востребованных при поступлении, поэтому подавляющее большинство обучающихся относятся к географии как к второстепенному предмету, сосредоточив все силы и время на основных дисциплинах. В этой связи можно предложить использовать дифференцированный подход к изучению географии. Для тех, кто выбрал географию для сдачи ЕГЭ можно предложить углубленное изучение, без которого успешная сдача ЕГЭ невозможна (дело в том, что для приобретения всех необходимых для сдачи ЕГЭ по географии умений, школьного курса недостаточно). Можно организовать факультативный или элективный курс, единый для всех обучающихся, учитывая небольшое количество желающих сдавать ЕГЭ по географии.

Значительная группа (16,7%) выпускников имеют низкий уровень подготовки. Они плохо знают основные географические термины и понятия, факты и номенклатуру, столицы наиболее крупных государств мира и административные центры регионов России, особенности географического положения России, особенности рельефа материков и России, этногеографическую специфику (религиозный состав) населения мира и отдельных регионов России, особенности размещения населения мира и России; географические особенности размещения основных отраслей мирового сельского и транспорта хозяйства; имеют базовые знания по геоэкологии: плохо ориентируются в природных и антропогенных причинах возникновения геоэкологических проблем, в типологических характеристиках стран современного мира (различия в уровне и качестве жизни населения, особенности демографической ситуации, основные направления миграций населения мира).

Результаты ЕГЭ выявили, что часть выпускников не обладают необходимыми базовыми умениями: использовать картографические и статистические источники для поиска и извлечения информации (уметь читать географические карты различного содержания, определять по карте

географические координаты и расстояния, определять различия во времени, классифицировать природные ресурсы).

Одним из факторов, снижающих результаты выпускников на экзамене, является их недостаточная математическая подготовка. Компенсировать данный недостаток можно, объяснив им порядок расчетов показателей в промилле (попрактиковаться в этом также можно при изучении регионального раздела). При проведении практической работы, нацеленной на формирование предусмотренного стандартом умения определять и сравнивать по разным источникам информации тенденции развития социально-экономическим объектов, процессов и явлений, необходимо до проведения работы пояснить обучающимся, что любое значение показателя более 100% означает прирост объемов по сравнению с предыдущим годом, и наоборот, любое значение показателя менее 100% означает уменьшение объемов производства.

Выявленные недостатки подготовки выпускников, вероятно, могут быть связаны с различными факторами, в значительной степени с недостатком времени на изучение географии в базисном учебном плане, и, как следствие этого, перегруженностью действующих программ.

Для профилактики недостатков подготовки будущих выпускников, повышения системности их знаний большое значение имеет своевременное выявление существующих пробелов в знаниях обучающихся.

Рекомендуется при планировании образовательного процесса предусмотреть перед началом изучения каждого раздела курса время на диагностику аспектов подготовки, являющихся опорными при изучении той или иной темы. Полезными при составлении соответствующих диагностических работ могут быть задания из различных сборников, предназначенных для проведения тематического контроля.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

В методике преподавания предмета обращать внимание на практическую составляющую процесса обучения. Для обсуждения на методических объединениях учителей географии выносить вопросы о требованиях к картографической подготовке обучающихся как основе географической культуры, формированию в процессе обучения географии причинно-следственных связей как основе географического мышления.

Продолжать обсуждение вопросов, связанных с ЕГЭ на курсах повышения квалификации и на вебинарах, семинарах, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование. Проводить индивидуальные и групповые консультации по вопросам и темам КИМов ЕГЭ, вызвавшим наибольшие затруднения обучающихся.

Продолжить ежегодную доработку программ повышения квалификации по вопросам подготовки обучающихся к ГИА в формате ЕГЭ, ОГЭ реализуемых с учётом: результатов ГИА текущего года, аналитического отчёта по географии, выявленных трудных для обучающихся тем и заданий.

Разработать программы курсов, семинаров, связанных с вопросами:

формирования психологической готовности участников образовательных учреждений к ГИА, специфики тестовых технологий и условиями их эффективного использования, мотивации учащихся, в том числе при определении ими предметов для экзамена по выбору; создания системы диагностики учебных достижений обучающихся в условиях реализации системно-деятельностного подхода.

При проведении текущего и промежуточного контроля педагогам использовать задания с выбором ответа, с кратким и развёрнутым ответом, что будет способствовать формированию у обучающихся навыков выполнения тестовых заданий данного типа, а, также, необходимо привлекать обучающихся к составлению заданий, соответствующих требованиям КИМов по географии.

Для повышения уровня подготовки обучающихся к успешному выполнению заданий высокого уровня сложности выстраивать процесс обучения на деятельностной основе.

**МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО
АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО
АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по английскому языку (за последние 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
743	9,53%	725	6,94%	755	9,11

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по английскому языку

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	523	70,39	510	70,3	537	71,13
Мужской	220	29,61	215	29,7	218	28,87

1.3. Количество участников ЕГЭ по английскому языку в Республике Крым по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по английскому языку	755
Из них:	705
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	7
выпускников прошлых лет	43
участников с ограниченными возможностями здоровья	4

1.4. Количество участников ЕГЭ по английскому языку по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	712
из них выпускники:	
- лицеев и гимназий	215
- СОШ	456
- школ-интернатов	3
- колледжей, СПО	7
- интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	12
- выпускники УВК	19
- межшкольного учебного комбината	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ в Республике Крым

Таблица 2-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	22	2,9%

2	Белогорский район	7	0,9%
3	Джанкойский район	7	0,9%
4	Кировский район	14	1,9%
5	Красногвардейский район	7	0,9%
6	Краснопереконский район	3	0,4%
7	Ленинский район	11	1,5%
8	Нижегорский район	3	0,4%
9	Первомайский район	2	0,3%
10	Раздольненский район	7	0,9%
11	Сакский район	9	1,2%
12	Симферопольский район	21	2,8%
13	Советский район	6	0,8%
14	Черноморский район	7	0,9%
15	Алушта	39	5,2%
16	Армянск	2	0,3%
17	Джанкой	19	2,5%
18	Евпатория	79	10,5%
19	Керчь	69	9,1%
20	Краснопереконск	13	1,7%
21	Саки	14	1,9%
22	Симферополь	224	29,7%
23	Судак	11	1,5%
24	Феодосия	75	9,9%
25	Ялта	84	11,1%

1.6. Основные УМК по английскому языку, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Афанасьева О.В., Дули Дж., Михеева И.В. Английский в фокусе (Spotlight). Учебник для 11 класса общеобразовательных организаций (базовый уровень). – М.: Просвещение, 2012-2015	90%
2	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. Звездный английский (Starlight). Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений. – М.: Просвещение, 2012	10%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку

В 2020 году количество участников ЕГЭ по английскому языку остается на уровне 2018, 2019 годов и составляет чуть более 700 человек, однако доля участников осталась на уровне 2018 года, более 9%, и увеличилась по сравнению с 2019 годом на 2,17%.

В гендерном плане английский язык как предмет выбирается преимущественно девушками. Доля девушек и юношей, принявших участие в ЕГЭ по английскому языку в 2020 году, фактически не изменилась по сравнению с предыдущими годами и составляет 71,13% девушек и 28,87% юношей.

В ЕГЭ по английскому языку в 2020 году приняли участие 4 человека с ограниченными возможностями здоровья, в 2019 году – 6 человек.

При сравнении количества участников ЕГЭ-2020 по английскому языку по категориям участников с 2019 годом можно отметить, что доли и количество участников по категориям фактически не изменились.

Преимущество составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (93,37%), на втором месте, традиционно, выпускники прошлых лет (5,69%).

По типам ОО максимальное количество участников ЕГЭ по английскому языку в Республике Крым по-прежнему среди выпускников средних общеобразовательных школ (64,4%), а также лицеев и гимназий (30,19%), на 1,62% возросло количество участников среди выпускников УВК (2,66%).

Относительно распределения участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ Республики Крым можно отметить, что традиционно доля участия в ЕГЭ по предмету выше у выпускников ОО городов Симферополя (29,7%), Ялты (11,1%), Евпатории (10,5%), Феодосии (9,9%), Керчи (9,1%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по английскому языку в 2020 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

Таблица 2-7

	Республика Крым		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла,%	2,8	2,6	1,7
Средний тестовый балл	62,6	64,3	63,6
Получили от 81 до 99 баллов,%	21,8	25,5	20,9
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,70%	14,29%	0,00%	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	38,16%	57,14%	58,14%	0,00%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	39,01%	14,29%	23,26%	0,00%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	21,13%	14,29%	18,60%	100,00%
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2 В разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	2,2%	40,8%	37,3%	19,7%	0
Лицеи и гимназии	0,5%	29,7%	44,2%	25,6%	0
Школы-интернаты	0%	100%	0%	0%	0
Колледжи, СПО	14,3%	57,1%	14,3%	14,3%	0
Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии	0%	57,3%	33,4%	8,3%	0
УВК	5,2%	47,4%	31,6%	15,8%	0
Межшкольный учебный комбинат	0%	0%	0%	0%	0
Выпускники прошлых лет	0%	58,1%	23,3%	18,6%	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по английскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Бахчисарайский р-н	0 %	36,4%	45,5%	18,2%	0
2	Белогорский р-н	0 %	57,1%	28,6%	14,3%	0
3	Джанкойский р-н	0 %	57,1%	28,6%	14,3%	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
4	Кировский р-н	0 %	42,9%	42,9%	14,3%	0
5	Красногвардейский р-н	0 %	42,9%	0,0%	57,1%	0
6	Красноперекопский р-н	0 %	33,3%	66,7%	0 %	0
7	Ленинский р-н	0 %	54,5%	18,2%	27,3%	0
8	Нижнегорский р-н	0 %	66,7%	33,3%	0 %	0
9	Первомайский р-н	0 %	50%	0 %	50%	0
10	Раздольненский р-н	0 %	57,1%	0 %	42,9%	0
11	Сакский р-н	0 %	66,7%	33,3%	0 %	0
12	Симферопольский р-н	9,5%	38,1%	47,6%	4,8%	0
13	Советский р-н	0 %	66,7%	0 %	33,3%	0
14	Черноморский р-н	0 %	71,4%	28,6%	0 %	0
15	г. Алушта	2,6%	38,5%	33,3%	25,6%	0
16	г. Армянск	0,0%	50,0%	50%	0 %	0
17	г. Джанкой	0,0%	47,4%	47,4%	5,3%	0
18	г. Евпатория	3,8%	34,2%	39,2%	22,8%	0
19	г. Керчь	0 %	34,8%	47,8%	17,4%	0
20	г. Красноперекопск	0 %	38,5%	46,2%	15,4%	0
21	г. Саки	0 %	35,7%	50%	14,3%	0
22	г. Симферополь	1,8%	38,8%	35,3%	24,1%	0
23	г. Судак	0 %	27,3%	36,4%	36,4%	0
24	г. Феодосия	2,7%	30,7%	41,3%	25,3%	0
25	г. Ялта	1,2%	44%	38,1%	16,7%	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, не достигших минимального балла, %
1.	МБОУ "Специализированная школа №2 им. Д.И. Ульянова с углублённым изучением английского языка" г. Феодосии	40,00	40,00	0,00
2.	МОУ "Школа № 2" города Алушты	40,00	20,00	10,00
3.	МБОУ "Гимназия №1 им. И.В.Курчатова" муниципального образования городской округ Симферополь	38,46	46,15	0,00
4.	МБОУ "Гимназия № 8 " города Евпатории	38,10	57,14	0,00

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, не достигших минимального балла, %
5.	МБОУ "Школа-лицей" №3 им. А.С. Макаренко" муниципального образования городской округ Симферополь	36,84	21,05	5,26
6.	МБОУ "Ялтинская средняя школа №12 с углубленным изучением иностранных языков" муниципального образования городской округ Ялта	35,71	42,86	0,00
7.	МБОУ города Керчи Республики Крым "Специализированная школа № 19 с углубленным изучением английского языка"	30,00	60,00	0,00
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 17 г. Феодосии"	30,00	50,00	0,00
9.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 7 им. А.В. Мокроусова с углубленным изучением английского языка" муниципального образования городской округ Симферополь	30,00	30,00	0,00
10.	МБОУ "Гимназия № 9" муниципального образования городской округ Симферополь	27,78	50,00	0,00
11.	МБОУ физико-математического профиля "Учебно-воспитательный комплекс "Интеграл" города Евпатории	23,08	23,08	7,69

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МОУ "Школа № 2" города Алушты	10,00	20,00	40,00
2.	МБОУ физико-математического профиля "Учебно-воспитательный комплекс "Интеграл" города Евпатории Республики Крым"	7,69	23,08	23,08

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов.%	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
3.	МБОУ "Школа-лицей" №3 им. А.С. Макаренко" муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым	5,26	21,05	36,84

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в Республике Крым в период 2018-2020 годов показывает, что несущественно снизилась доля участников ЕГЭ по предмету, не преодолевших минимальный порог баллов (1,7% в 2020 году, 2,62% в 2019 году, 2,82% в 2018 году). Доля участников, показавших результаты от 81 до 99 баллов, также снизилась по сравнению с 2019 годом на 4,61% и составила 20,9%. Наблюдается небольшое снижение динамики среднего тестового балла по предмету, в 2020 году он составил 63,6 (в 2019 году 64,3).

Рассматривая результаты участников ЕГЭ по английскому языку в разрезе АТЕ Республики Крым, можно отметить, что традиционно наибольшая доля участников с высокими результатами (81-100 баллов) остается среди участников городов Евпатории 22,8%), Ялты (16,7%), Феодосии (25,3%) и Симферополя (24,1%).

Анализируя распределение результатов по типам ОО можно отметить, что в 2020 году, как и в предыдущие годы, наиболее высокие результаты по предмету показали выпускники лицеев и гимназий (25,6%), СОШ (19,7%), а также выпускники прошлых лет (18,6%). Преобладание низких результатов ЕГЭ по английскому языку второй год подряд прослеживается среди выпускников колледжей, СПО.

Анализ результатов ЕГЭ с выделением ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ по английскому языку в Республике Крым в 2020 году проводился с учетом количества участников ЕГЭ (не менее 10 человек) по английскому языку в данных ОО и доли участников, получивших высокие (от 61 до 100 баллов) результаты. К ОО с высокими результатами отнесены 11 ОО, относящиеся как к ОО с углубленным изучением иностранных языков, так и СОШ без специализации.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по английскому языку.

Содержание и структура контрольных измерительных материалов ЕГЭ определяются их целью – обеспечить установление уровня освоения выпускниками требований Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего общего образования (базовый и профильный уровни). Ставится задача проверить уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции, включающей речевую, языковую, социокультурную, компенсаторную и общеучебную компетенции.

Авторами-разработчиками КИМ по иностранным языкам учтены требования, сформулированные в Федеральном компоненте государственного стандарта общего образования по иностранным языкам, а также требования международного стандарта, определенные в документах Совета Европы. Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по иностранному языку носят компетентностный характер и в той или иной мере охватывают все компоненты языковой компетенции в качестве объектов контроля.

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют. Уточнены критерии оценивания выполнения задания 40 раздела «Письмо» в письменной части экзамена, а также формулировка задания 40, в котором участнику экзамена предлагаются на выбор две темы развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения «Мое мнение».

Согласно спецификации, экзаменационная работа по английскому языку содержит письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Хотя разделы «Аудирование», «Чтение», «Письмо» и устная часть экзамена имеют в качестве объектов контроля умения в соответствующих видах речевой деятельности, эти умения обеспечиваются необходимым уровнем развития языковой компетенции экзаменуемых.

Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания. Задания раздела «Письмо» и устной части экзамена требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19–31 раздела «Грамматика и лексика», а также заданий 39, 40 раздела «Письмо».

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, во все разделы наряду с заданиями базового уровня включены задания более высоких уровней сложности.

Распределение заданий по уровням сложности

Таблица 2-13.

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 100
Базовый	19	45	45
Повышенный	9	20	20
Высокий	16	35	35
Итого	44	100	100

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы 1, следующим образом:

- базовый уровень – A2+2;
- повышенный уровень – B1;
- высокий уровень – B2.

В работу по английскому языку включены 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

В аудировании и чтении проверяется сформированность умений как понимания основного содержания звучащих и письменных текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Аудирование» проверяется понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем её отсутствия, в разделе «Чтение» - понимание структурно-смысловых связей в тексте. В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов. В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов. В устной части экзамена проверяются произносительные навыки и речевые умения.

Задания в экзаменационной работе располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы.

На основе открытого варианта КИМ (вариант 317), предоставленного ЦОМКО, можно прийти к следующему заключению: содержание КИМ в целом соответствует документам, регламентирующим создание КИМ.

В разделе «Аудирование» представлены задания базового (задание 1), повышенного (задание 2) и высокого (задания 3-9) уровней сложности. Уровень сложности заданий в данном разделе определяется в большей мере уровнем сложности проверяемых умений (понимание основного содержания прослушанного текста, понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, полное понимание прослушанного текста); языковой материал, используемый в разделе КИМ - несложный для понимания, тип заданий – краткий ответ.

В разделе «Чтение» представлены задания базового (задание 10), повышенного (задание 11) и высокого (задания 12-18) уровней сложности.

В задании 10 краткие тексты информационного и научно-популярного характера соответствуют жанру, указанному в описании задания, характеризуются законченностью, внешней связностью и внутренней осмысленностью; не выходят за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемого; не перегружены информативными элементами, языковая сложность текстов соответствует заявленному базовому уровню сложности задания. Задание 10 проверяет умение понимать основное содержание текста. Следовательно, информация в заголовках должна быть понятна испытуемому, чтобы затем искать в тексте ключевые слова/ предложение, передающее основную мысль, для соотнесения с заголовком. Данное задание может быть выполнено успешно.

В задании 11 проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте. Текст, представленный в задании, полностью соответствует требованиям, предъявляемым к отбору текстов; уровень сложности языкового материала соответствует требованиям, уровень сложности задания (повышенный) определяется в большей мере уровнем сложности проверяемого умения.

Задания 12-18 являются заданиями высокого уровня сложности. Уровень сложности определяется уровнем сложности проверяемого умения (полное понимание информации в тексте) и сложностью языкового материала. Текст, представленный в заданиях, полностью соответствует требованиям, предъявляемым к отбору текстов; уровень сложности языкового материала - высокий.

В разделе «Грамматика и лексика» представлены задания базового (задания 19-25, 26-31) и повышенного (задания 32-38) уровней сложности. Тексты, на основе которых проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами, полностью позволяют испытуемому продемонстрировать сформированность грамматических и лексических навыков. Элементы содержания, предъявленные для проверки, входят в перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по английскому языку.

В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов. Уровень сформированности комплекса продуктивных умений и навыков в письменной речи выпускников проверяется через создание письма личного характера (базовый уровень) и письменного высказывания с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» (высокий уровень).

В задании 39 (личное письмо) языковая сложность текста – стимула соответствует заявленному уровню сложности задания, тематика текста - стимула входит в предметное содержание речи.

В задании 40 с целью проконтролировать умение, создавать письменное высказывание с элементами рассуждения, были предложены прокомментировать утверждения «*Literature is the most important school subject*» «*To be healthy, it is enough to eat healthy food*». Предложенные утверждения входят в предметное содержание речи.

Устная часть экзамена состояла из 4 заданий базового и высокого уровней со свободно конструируемым ответом:

1) задание 1 базового уровня сложности проверяет навыки чтения фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста;

2) задание 2 базового уровня сложности проверяет умения создавать условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку);

3) задание 3 базового уровня сложности проверяет умения создавать монологическое тематическое высказывание с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку);

4) задание 4 высокого уровня сложности проверяет умения создавать монологическое тематическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения, с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий).

Следует отметить, что в КИМ ЕГЭ по английскому языку имеется ряд инструкций, содержащих информацию для успешной реализации технологической стороны экзамена. Инструкции по выполнению работы перед разделами, инструкции в каждом разделе, инструкции по переносу ответов в бланк ответов №1 и инструкция по использованию бланка ответов № 2 представляют чёткую, необходимую и достаточную информацию для достижения вышеуказанной цели.

Таким образом, вариант 317 КИМ по английскому языку соответствует требованиям документов, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ: спецификации КИМ и кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по английскому языку.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-14

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Аудирование							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	98.4	69.2	97.7	99.7	100
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	98.9	92.3	97.7	100	100
3	Полное понимание прослушанного текста	В	71.8	61.5	60.7	74.8	88
4		В	48.1	23.1	41.3	53.8	52.5
5		В	61.6	23.1	46.3	68.2	81.6
6		В	69.4	69.2	53.4	73.8	80.4
7		В	84.8	76.9	79.2	86.4	93
8		В	58.8	30.8	43.3	63.3	80.4

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
9		В	64.4	46.2	50.7	66.4	88
Раздел 2. Чтение							
10	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	99.6	92.3	99.3	100	100
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	99.5	92.3	99	100	100
12	Полное понимание информации в тексте	В	75.6	7.7	59.4	86	93
13		В	40.8	30.8	33.2	42.3	53.2
14		В	33	7.7	27.9	32.2	46.2
15		В	55	7.7	38.6	60.8	79.1
16		В	49.9	38.5	34.2	51	78.5
17		В	66.5	0	47.7	74.1	93.7
18		В	63.7	38.5	51.3	66.4	84.2
Раздел 3. Грамматика и лексика							
19	Грамматические навыки	Б	82.4	0	69.5	90.9	98.1
20		Б	80	23.1	71.1	83.6	94.9
21		Б	61.3	15.4	42.3	70.3	84.8
22		Б	64.9	23.1	56.4	67.8	79.1
23		Б	65.3	0	34.6	62.9	96.8
24		Б	72.3	15.4	55	81.5	93
25		Б	63.3	0	41.3	73.1	92.4
26	Лексико-грамматические навыки	Б	80.8	23.1	67.1	87.8	98.7
27		Б	70.9	7.7	54.7	78.3	93
28		Б	84.8	15.4	74.8	90.9	98.1
29		Б	69.8	0	49.7	79	96.8
30		Б	61.9	7.7	42.6	68.5	90.5
31		Б	62	0	41.6	70.3	90.5
32	Лексико-грамматические навыки	П	60.1	30.8	57	62.6	63.9
33		П	45.6	23.1	29.5	44.4	79.7
34		П	52.7	30.8	36.6	51.7	86.7
35		П	70.2	30.8	50.3	78	96.8
36		П	82.1	30.8	74.8	84.6	95.6
37		П	62.3	23.1	47.7	66.4	85.4
38		П	20.8	15.4	14.1	24.1	27.8
Раздел 4. Письмо							
39.	Письмо личного характера	Б					
К1			87.9	0	76.8	96.9	100
К2			85.6	0	72.5	95.5	99.4
К3			60	0	26.2	76.9	98.1
40.	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме	В					

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	«Ваше мнение»						
К1			65.3	0	27.5	88.5	100
К2			65.2	0	27.2	88.5	100
К3			59.7	0	19.8	81.8	100
К4			52.2	0	13.1	71	100
К5			61.2	0	22.5	83.2	99.4

Как следует из статистических данных таблицы 2-14, участники ЕГЭ по английскому языку в 2020 году в целом неплохо справились с предложенными заданиями.

Раздел 1 «Аудирование»

Экзаменуемые хорошо справились с предложенными заданиями как базового (98,4%) так и повышенного уровня (98,9%), С выполнением заданий высокого уровня сложности по региону справились 66% экзаменуемых.

Раздел 2 «Чтение»

Анализ полученных результатов по данному разделу позволяет сделать вывод о том, что умение понимать информацию в прочитанном тексте у экзаменуемых сформировано на хорошем уровне:

- средний процент выполнения задания 10 «Понимание основного содержания текста» (базовый уровень) в 2020 году составил 99.6%;
- средний процент выполнения задания 11 «Понимание структурно-смысловых связей в тексте» (повышенный уровень) в 2020 году – 99.5%;
- средний процент выполнения заданий 12-18 «Полное понимание информации в тексте» (высокий уровень) в 2020 году составил 55%.

Раздел 3 «Грамматика и лексика»

Проанализировав данные таблицы 11, можем сделать вывод, что в целом у экзаменуемых сформированы грамматические и лексические навыки:

- средний процент выполнения заданий 19-25 составил 70%;
- средний процент выполнения заданий 26-31 – 71.7%;
- средний процент выполнения заданий 32-38 составил 56.4%.

Как видно из представленного выше цифрового материала, у участников лучше сформированы лексические навыки по сравнению с грамматическими.

Раздел 4 «Письмо»

Данный раздел включает в себя два задания: задание 39 и задание 40.

Задание 39.

В 2020 году в разделе «Письмо» в задании 39 экзаменуемым предлагалось написать письмо личного характера. Письмо-стимул содержало три вопроса, на которые необходимо было дать полные и развернутые ответы, а также задать три вопроса относительно новости, которую сообщил друг по переписке.

В целом с данным заданием участники экзамена справились успешно (средний процент выполнения составил 78%, однако следует обратить внимание на то, что выпускники невнимательно читают текст и в результате дают неполные ответы на вопросы. Примером может служить вопрос, состоящий из двух частей, во второй части которого написано *and why? In which sphere would you like to try your hand and why?* Или отвечают одним предложением на 2 вопроса.

При оформлении письма в целом были соблюдены нормы, принятые в стране изучаемого языка, но некоторые из участников неправильно оформляли адрес, т.е. писали таким образом:

страна, город. Встретилось несколько работ, в которых отсутствовало деление на абзацы. Отдельные экзаменуемые путают завершающую фразу и фразу, выражающую надежду на последующие контакты. вопросы были проблемного характера (open-ended), многие не могли ответить кратко.

Критерий «Языковое оформление текста» вызвал наибольшую трудность. Типология лексических, грамматических, орфографических ошибок не отличается от тех, которые будут приведены при анализе ошибок задания 40 по критериям «Лексика», «Грамматика», «Орфография и пунктуация». Но, оценивая выполненную работу по данному критерию, эксперты не предъявляли к нему завышенных требований, например в области пунктуации, в сложных предложениях между главными и придаточными предложениями, которая в школьной программе представлена в крайне ограниченном объеме, т.к. это задание базового уровня.

Необходимо обратить внимание на то, что многие участники экзамена делают ошибки при формулировании вопросов, что свидетельствует о несформированности навыков построения вопросов.

Задание 40.

В данном задании экзаменуемым в одном из вариантов было предложено высказать мнение на одну из тем «*Literature is the most important school subject*» «*To be healthy, it is enough to eat healthy food*».

В подавляющем большинстве участники экзамена выбирали тему 40.2, с которой, в целом, хорошо справились. Однако, несмотря на кажущуюся простоту и прозрачность этой формулировки, не все экзаменуемые смогли точно ее интерпретировать и полно раскрыть в своей работе. К самой типичной проблеме следует отнести написание сочинения о преимуществах/недостатках здорового питания. Ряд учащихся полностью упускали из виду тот факт, что аргументация должна раскрывать идею о том, может ли только здоровое питание сделать человека здоровым.

Что касается второй формулировки, то совсем небольшое количество работ было написано на эту тему.

В этом году существенное количество экзаменуемых испытывали трудности с перефразированием во введении к своей работе. Очевидно, что причиной неадекватного перефразирования является не очень большой лексический запас школьников либо попытка заменить каждое слово из формулировки темы. К сожалению, несмотря на то, что проблема кроется в лексическом запасе и сформированности лексических навыков, в большинстве случаев неадекватное перефразирование приводит к снижению балла по критерию РКЗ.

По-прежнему актуальной остается проблема выстраивания контраргументации: учащиеся либо не могут подобрать контраргументы, которые бы отвечали коммуникативной задаче, либо испытывают значительные затруднения в подборе аргументов для опровержения противоположной точки зрения. В качестве последних некоторые участники экзамена предлагали аргументы, подкрепляющие свою точку зрения, но не связанные с мнением оппонентов. Это позволяет сделать вывод о том, что полемика остается формой выражения мысли, наиболее сложной для овладения учащимися.

Кроме того, в 2020 году по-прежнему встречались рассуждения в формате «за» и «против».

Средний процент выполнения задания по критерию «Решение коммуникативной задачи» составил: по заданию 39 (базовый уровень сложности) – 87.9%, по заданию 40 (высокий уровень сложности) – 65.3%.

Критерий «Организация текста»

По данному критерию эксперты республиканской предметной комиссии отметили, что участники экзамена не всегда используют средства логической связи или неправильно их используют (особенно сложными являются такие средства, как: nevertheless, however). Были работы, где в качестве средств логической связи использовались только on the other hand, of course, that's why, because. Кроме того, допущены ошибки в делении на абзацы и в логичном построении своего высказывания. Иногда участники экзамена «перескакивают» с одной мысли на другую, допуская возвращение к ранее высказанной.

Средний процент выполнения задания по критерию «Организация текста» составил: по заданию 39 (базовый уровень сложности) – 85.6%, по заданию 40 (высокий уровень сложности) – 65.2%.

Критерий «Лексика»

По этому критерию средний процент выполнения составил 59.7%. В целом экзаменуемые продемонстрировали неплохой словарный запас, соответствующий поставленной коммуникативной задаче. В то же время у многих участников можно было заметить повтор лексических единиц. Ошибки были связаны с неправильным использованием или сочетаемостью некоторых лексических единиц.

Критерий «Грамматика»

Правильное употребление изученных грамматических тем является достаточно трудным для выпускников: средний процент выполнения составил всего лишь 52.2%. Данный результат говорит о несформированности у обучающихся языковых навыков и слабой сформированности речевых навыков.

Типичные ошибки:

- употребление глагола-связки to be, в частности, пропуск глагола-связки или неправильное его употребление;
- употребление артиклей;
- отсутствие согласования между подлежащим и сказуемым;
- несогласованность местоимения и существительного в числе;
- несоблюдение правильного порядка слов в утвердительных, отрицательных и вопросительных предложениях;
- употребление инфинитива с частицей to после модальных глаголов;
- отсутствие частицы to после глаголов want, like;
- употребление видовременных форм глаголов;
- окончание в 3 лице ед. числа в Present Simple;
- использование условных предложений

Критерий «Орфография и пунктуация»

Средний процент выполнения по данному критерию составил 61,2%, что свидетельствует об удовлетворительном усвоении орфографии и пунктуации более чем половиной сдававших экзамен.

Типичные орфографические и пунктуационные ошибки:

- отсутствие знаков препинания при использовании средств логической связи;
- отсутствие запятой между однородными членами предложения;
- орфографические ошибки в т словах,
- пунктуационное оформление сложноподчиненных и сложносочиненных предложений в соответствии с правилами русского языка (I think, that they are not right.).

Раздел 5 «Говорение» (КИМ 303)

Раздел включает в себя четыре задания.

В первом задании предлагался текст для чтения вслух в соответствии с правилами чтения и соответствующим ритмико-интонационным оформлением различных типов предложений. В целом экзаменуемые справились с заданием успешно. Типичные ошибки: [θ], [ð], [r], долгие и краткие звуки, неправильное чтение окончания -ed в правильных глаголах.

Во втором задании «Условный диалог-расспрос» экспертами были отмечены следующие ошибки: неправильный порядок слов прямого вопроса, несогласование числа подлежащего и сказуемого, несоответствие вопроса содержанию поставленной задаче, использование вспомогательного глагола age дважды в вопросе. У многих участников ЕГЭ возникали трудности при составлении вопросов: с запросом времени открытия бассейна, о скидках для студентов.

В третьем задании «Монологическое высказывание» необходимо было описать другу одну из фотографий. При описании фотографии выпускникам предлагалось четко следовать указанному плану, однако некоторые допускали отступления от него. Отвечая на второй пункт плана «кто/что изображен(о) на фотографии», экзаменуемые ограничивались одной-двумя

фразами, зачастую комбинируя их с ответом на следующий пункт «что происходит на снимке», что не позволило им выполнить коммуникативную задачу в полном объеме и получить максимальный балл. В некоторых ответах отсутствовала адресность монолога: участники экзамена говорили, что они «решили показать фото другу, т.к. ...», а не «я решил показать это фото тебе, т.к. ...».

Четвертое задание – монологическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения – относится к высокому уровню сложности. Типичной ошибкой экзаменуемых можно назвать очень подробный ответ на первый пункт плана, который отнимает много времени и не позволяет детально и подробно описать сходства и различия фотографий.

Также это ведет к повторам при ответе по первому, второму и третьему пунктам плана. При ответе на вопрос о личных предпочтениях экзаменуемые говорят о том, что они предпочитают первую или вторую фотографию, хотя в задании четко прописано, «какую ситуацию, изображенную на фотографиях, вы бы предпочли», что также препятствует получению максимального балла за решение коммуникативной задачи. Необходимо отметить, что многие участники выделяют примитивные сходства и различия, что не соответствует высокому уровню владения английским языком, хотя за это участники ЕГЭ никаким образом не были наказаны.

По критерию «Организация высказывания» в заданиях 3 и 4 типичными ошибками стали: отсутствие вступительной/заключительной фразы, отсутствие или неправильное использование средств логической связи. Ряд учащихся в описании изображения и происходящих на нем действий ограничивались описанием какой-то одной детали либо упоминали несколько несущественных для ответа деталей.

Кроме того, были высказывания, в которых после первого пункта плана в 3 задании участники говорили о теме «Свободное время», о том, что они любят фотографировать, всегда делают много фотографий, а потом возвращались к пункту «кто/что на фотографии», что тоже в некоторых случаях приводило к нелогичному высказыванию. Или в 4 задании в 1 пункте кратко говорили о сходствах и различиях приведенных фотографий, затем переходили к описанию фотографий.

Как и в заданиях 39 и 40 раздела 4 «Письмо», в заданиях 3 и 4 раздела 5 «Говорение», самым трудным аспектом явилось «Языковое оформление высказывания».

К типичным ошибкам можно отнести:

- использование предлогов (on this picture, at this photo);
- использование множественного числа (one of my photo, two person);
- артикли (the picture № 2);
- неправильное использование видовременных форм (who have playing, it is remind);
- несоблюдение порядка слов (on the photo are girl and boy);
- неправильное использование лексики (remember-remind, some little in common, see-look).

Кроме того, были и фонетические ошибки: неправильное ударение в словах contrast, present (глаголы).

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

1. В целом, выпускники освоили содержание учебного предмета «Английский язык» и сформировали необходимые компетенции, определяемые стандартом и программой по иностранному языку.

2. У участников ЕГЭ достаточно хорошо развиты умения аудирования: умение понимания основного содержания услышанного, умение полностью понять прослушанный текст.

3. Хорошо развиты следующие умения чтения:

- умение понять основное содержание письменного текста;
- умение понять структурно-смысловые связи в письменном тексте;
- умение полно и точно понять информацию в письменном тексте.

4. У выпускников достаточно хорошо сформированы умения, проверяемые в разделе «Письмо» в задании 39, а именно: умения выражать мысли в соответствии с поставленной

коммуникативной задачей, соблюдать принятые в языке нормы вежливости с учетом адресата, пользоваться соответствующим стилем речи.

Вместе с тем участники ЕГЭ испытывают ряд трудностей:

- при написании задания 40: перефразирование, приведение аргументаций, составление заключения/вывода;
- недостаточный уровень сформированности речевых лексических навыков, грамматических навыков постановки вопросов;
- наличие орфографических и пунктуационных ошибок;
- неумение логично высказываться по приведенному плану как в письменной, так и устной речи.

Результаты анализа разделов «Письмо» и «Говорение» позволяют говорить о некоторых пробелах в области языковой, речевой, социокультурной, компенсаторной и учебно-познавательной компетенциях.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

АУДИРОВАНИЕ:

1) на уроках использовать все типы текстов, заявленные в спецификации и КИМ ЕГЭ:

- для аудирования с пониманием основного содержания – микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;
- для аудирования с извлечением необходимой информации – объявления, реклама, беседа на знакомые темы в рамках кодификатора, короткие интервью;
- для аудирования с полным пониманием – интервью, беседы, обращения, выступления, сообщения, имеющие выраженную научно-популярную и социально значимую тематику;

2) развивать умение понимать в прослушиваемом тексте запрашиваемую информацию или определять в нем ее отсутствие, при этом:

- выполнять задание, основываясь только на услышанном;
- понимать различия предложенных вариантов выбора.

ЧТЕНИЕ:

1) чтение с пониманием основного содержания:

- учить выделять в тексте ключевые слова, необходимые для понимания основного содержания;
- не обращать внимания на слова, от которых не зависит понимание основного содержания, не переводить текст дословно;

2) чтение с пониманием структурно-смысловых связей:

- учить опираться на контекст;
- обращать внимание на видовременные формы глаголов и средства логической связи: союзы и союзные слова, вводные слова, местоимения и т.д.;

3) чтение с полным пониманием информации в тексте:

- учить отделять запрашиваемую информацию от избыточной, второстепенной, ненужной при выполнении данного задания.

В целом совершенствовать как технику чтения, так и отрабатывать умения чтения в режиме ограниченного времени.

ГРАММАТИКА и ЛЕКСИКА:

1) целенаправленно и систематически тренировать в использовании лексико-грамматических навыков на разных этапах обучения;

2) формировать умение оперировать грамматическими и лексическими единицами на основе предложенного текста, так как все тестовые задания носят коммуникативный характер, слова-пропуски вписаны в контекст и могут быть определены только при четком понимании общего смысла монологического либо диалогического высказывания;

3) уделять особое внимание словообразовательным моделям всех частей речи (глагола, существительного, прилагательного, наречия, числительного и др.) с использованием префиксов и суффиксов.

ПИСЬМО:

1) учить стратегии выполнения задания «Письмо личного характера»:

- внимательно прочитать не только инструкцию, но и текст-стимул (отрывок из письма друга на английском языке);
- при ознакомлении с текстом-стимулом выделить главные вопросы, которые следует раскрыть в ответном письме;
- составить разные типы вопросов для запроса информации;
- наметить план своего ответного письма;
- не забыть написать адрес и дату в правом верхнем углу письма;
- во вступительной части письма выразить благодарность за полученное письмо и, возможно, извинение, что не сразу написан ответ;
- в основной части письма ответить на все заданные вопросы и задать необходимые вопросы другу по переписке;
- в заключительной части письма упомянуть о будущих контактах, подписать письмо;
- правильно использовать языковые средства;
- проверить соответствие содержания своего ответного письма письму-стимулу (поставленным коммуникативным задачам), правильность организации и логичность текста, правильность языкового оформления текста;
- контролировать количество слов в письме;

2) учить стратегии выполнения задания «Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»:

- внимательно прочитать инструкцию, понять коммуникативную задачу задания;
- строить высказывание в соответствии с предложенным планом;
- начинать введение следует с общего представления темы и предложения, отображающего ее проблемный характер;
- во введении перефразировать тему/проблему, данную в задании, не повторяя ее дословно;
- при планировании письменного высказывания сначала продумать ключевые фразы каждого абзаца;
- делить текст на абзацы, которые отражают логическую и содержательную структуру текста;
- каждый абзац должен написать соответствующим образом (рекомендуется в первом предложении абзаца выразить его основную мысль и далее ее развивать, подкреплять примерами и аргументами и т. д.);
- убедиться, что введение и заключение приблизительно одинаковы по объему;
- в основной части написать как минимум два абзаца, приблизительно одинаковых по размеру: сначала высказать свое мнение и аргументировать его, затем представить другую точку зрения и дать аргументацию, почему вы с ней не согласны;
- приводя контраргументы, отстаивая свою точку зрения, желательно выражать свое мнение не теми же словами, что раньше, а использовать перифраз, синонимию;
- следить за тем, чтобы общий объем основной части не был меньше общего объема введения и заключения;
- в заключительном абзаце (заключении) еще раз указать на проблемный характер темы; показать, что, хотя у вас есть свое мнение, вы способны видеть и другие точки зрения, тем не менее, своя кажется вам более убедительной;
- особое внимание уделять средствам логической связи текста как внутри предложений, так и между предложениями;
- знать и правильно использовать языковые средства;

- проверять соответствие содержания своего высказывания поставленной коммуникативной задаче, правильность организации и логичность текста, правильность языкового оформления текста;

- контролировать количество слов в высказывании.

ГОВОРЕНИЕ:

1) чтение текста вслух:

тренировать правильное произнесение отдельных звуков, сохранение при чтении фонемного состава слова;

- уделять внимание ударению, делению предложения на синтагмы и ритмико-интонационному оформлению различных типов предложений;

2) условный диалог-расспрос:

- тренировать основные типы прямого вопроса и порядок слов в вопросах;

- учить согласованию подлежащего и сказуемого в вопросе;

- учить задавать вопросы, соответствующие коммуникативной задаче т.е. по картинкам и опорным словам;

3) тематическое монологическое высказывание:

- учить пользоваться предложенным планом высказывания и отражать в высказывании все необходимые аспекты;

- формировать умение перифраза, употребления синонимичных выражений во избежание однотипных повторов;

- учить стратегии устного монологического высказывания: наличие вступительной и заключительной фразы; использование средств логической связи; использование ассоциативных рядов и расширенных смысловых полей при описании сходств и различий объектов на фотографиях; четкое следование поставленной коммуникативной задаче.

Рекомендации общего характера:

1) учить внимательно читать инструкцию, представленную в контрольных измерительных материалах, и извлекать из нее всю полезную информацию; выполнять отдельные упражнения на извлечение информации из инструкций;

2) проводить тренировочные занятия по работе с бланками ответов в соответствии с инструкцией, образцом написания букв и цифр, требованием писать разборчивым почерком (возможен полупронт) и не выходить за очерченную линию бланка (при сканировании письменной работы буквы и слова за чертой бланка не подлежат обработке и «усеченные слова» идентифицируются как ошибки); анализировать технические ошибки с объяснением важности соблюдения требований к оформлению работ, примерами того, сколько баллов может «стоять» техническая небрежность;

3) учить рациональному распределению времени на выполнение заданий, оставляя обязательно время на проверку;

4) проводить занятия по самостоятельному оцениванию ответов с использованием критериев и шкал, делать аудиозаписи устных ответов для снятия стресса и боязни микрофона;

5) знакомить обучающихся с форматом ЕГЭ, с основными требованиями, критериями оценивания, анализировать демоверсии, проводить репетиционные ЕГЭ, используя материалы для подготовки к ЕГЭ, рекомендованные Министерством образования и науки Российской Федерации и ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений».

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2019-2020 учебного года на региональном уровне

Таблица 2-15

№	Дата	Мероприятие
1.	15.01-21.01	ДПППК педагогических работников образовательных организаций

№	Дата	Мероприятие
		«Подготовка экспертов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ основного государственного экзамена (ОГЭ)» (английский язык)
2.	20.01-24.01	ДПППК педагогических работников образовательных организаций «Технология подготовки обучающихся к ОГЭ по английскому языку»
3.	29.01-04.02	ДПППК педагогических работников образовательных организаций «Подготовка экспертов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ основного государственного экзамена (ОГЭ)» (английский язык)
4.	12.02-18.02	ДПППК педагогических работников образовательных организаций «Подготовка экспертов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ основного государственного экзамена (ОГЭ)» (иностранный язык)
5.	19.02-26.02	ДПППК педагогических работников образовательных организаций «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (английский язык)
6.	27.02-04.03	ДПППК педагогических работников образовательных организаций «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (иностранный язык)
7.	05.03-12.03	«ДПППК педагогических работников образовательных организаций «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (английский язык)
8.	19.03-25.03	«ДПППК педагогических работников образовательных организаций «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (английский язык)
9.	01.04-07.04	«ДПППК педагогических работников образовательных организаций «Подготовка экспертов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ основного государственного экзамена (ОГЭ)» (английский язык)
10.	12.10-16.10	«ДПППК педагогических работников образовательных организаций «Технология подготовки обучающихся к ЕГЭ по английскому языку»
11.	12.10-16.10	«ДПППК педагогических работников образовательных организаций «Технология подготовки обучающихся к ОГЭ по английскому языку»
12.	26.08.	Семинар «Об особенностях преподавания иностранных языков в общеобразовательных учреждениях Республики Крым в 2019/2020 учебном году» ГБОУ ДПО РК КРИППО
13.	24.01.	Семинар практикум «Совершенствование преподавания английского языка в условиях подготовки обучающихся к обязательному выпускному экзамену»
14.	Май-июнь	Акция «ЕГЭ — это про100» для учащихся 11-х классов общеобразовательных организаций, родителей (законных представителей) несовершеннолетних детей и учителей- предметников. ГБОУ ДПО РК КРИППО
15.	июнь	Предметные групповые консультации для учителей-предметников (ЕГЭ по английскому языку) ГБОУ ДПО РК КРИППО

**МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО
НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО
НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по немецкому языку (за последние 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
20	0,26%	19	0,19%	13	0,16%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по немецкому языку

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	14	70,00	17	89,5	7	53,85
Мужской	6	30,00	2	10,5	6	46,15

1.3. Количество участников ЕГЭ по немецкому языку в Республике Крым по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по немецкому языку	13
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	13
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по немецкому языку по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	13
из них выпускники:	
- лицеев и гимназий	3
- СОШ	9
- школ-интернатов	0
- колледжей, СПО	0
- интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	0
- выпускники УВК	1
- межшкольного учебного комбината	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по немецкому языку по АТЕ в Республике Крым

Таблица 2-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	1	7,7%
2	Белогорский район	0	0,0%
3	Джанкойский район	0	0,0%
4	Кировский район	0	0,0%
5	Красногвардейский район	0	0,0%
6	Красноперекопский район	0	0,0%
7	Ленинский район	0	0,0%
8	Нижнегорский район	0	0,0%
9	Первомайский район	0	0,0%
10	Раздольненский район	0	0,0%
11	Сакский район	0	0,0%
12	Симферопольский район	0	0,0%
13	Советский район	0	0,0%
14	Черноморский район	0	0,0%
15	Алушта	0	0,0%
16	Армянск	0	0,0%
17	Джанкой	0	0,0%
18	Евпатория	2	15,4%
19	Керчь	0	0,0%
20	Красноперекопск	0	0,0%
21	Саки	0	0,0%
22	Симферополь	9	69,2%
23	Судак	0	0,0%
24	Феодосия	1	7,7%
25	Ялта	0	0,0%

1.6. Основные УМК по немецкому языку, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Бим И.Л. и др. Немецкий язык. 11 класс. – М.: Просвещение, 2007-2015	100%

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по немецкому языку

Количество участников ЕГЭ по немецкому языку в республике на протяжении последних лет остается невысоким, и из года в год уменьшается, от 21 человека в 2017 году до 13 человек в 2020 году.

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по немецкому языку претерпело изменения: если в предыдущие годы как предмет он выбирался преимущественно

девушками, то в 2020 году соотношение юношей и девушек практически пропорционально – 53,85% девушек и 46,15% юношей.

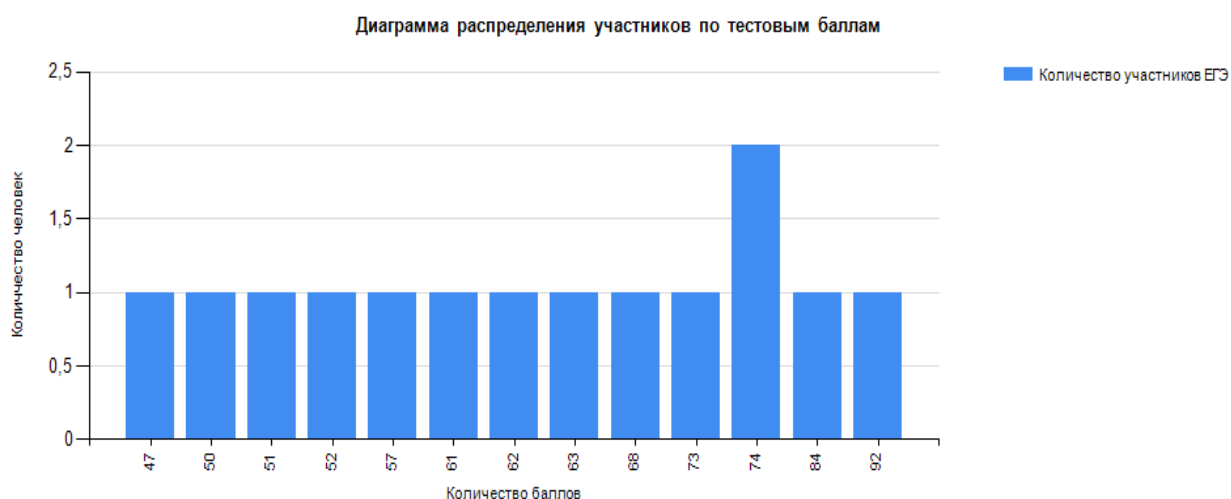
В 2020 году все участники ЕГЭ по немецкому языку – выпускники текущего года, обучающиеся по программе СОО, в 2019 году 1 участник являлся выпускником прошлых лет.

Распределение количества участников по типам ОО соответствует 2019 году: 9 участников являются выпускниками СОШ, 3 участника – выпускники лицеев и гимназий, 1 – выпускник УВК.

Относительно распределения участников ЕГЭ по немецкому языку по АТЕ Республики Крым можно отметить, что участие в ЕГЭ по предмету традиционно принимают учащиеся 4 муниципальных образований республики – городов Симферополя (9 чел.), Евпатории (2 чел.), Феодосии (1 чел.) и Бахчисарайского района (1 чел.), что связано с наличием специализированных учебных заведений.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по немецкому языку в 2020 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по немецкому языку за последние 3 года

Таблица 2-7

	Республика Крым		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	0,0	0,0	0,0
Средний тестовый балл	66	66,84	66,2
Получили от 81 до 99 баллов, %	30,0	31,5	15,4
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	30,77%	0,00%	0,00%	0,00%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	53,85%	0,00%	0,00%	0,00%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	15,38%	0,00%	0,00%	0,00%
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2 В разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0%	33,4%	55,6%	2%	0
Лицеи и гимназии	0%	0%	66,7%	33,3%	0
Школы-интернаты	0%	0%	0%	0%	0
Колледжи, СПО	0%	0%	0%	0%	0
Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии	0%	0%	0%	0%	0
УВК	0%	100%	0%	0%	0
Межшкольный учебный комбинат	0%	0%	0%	0%	0
Выпускники прошлых лет	0%	0%	0%	0%	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по немецкому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Бахчисарайский р-н	0%	100%	0%	0%	0
2	Белогорский р-н	0	0	0	0	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
3	Джанкойский р-н	0	0	0	0	0
4	Кировский р-н	0	0	0	0	0
5	Красногвардейский р-н	0	0	0	0	0
6	Краснопереконский р-н	0	0	0	0	0
7	Ленинский р-н	0	0	0	0	0
8	Нижнегорский р-н	0	0	0	0	0
9	Первомайский р-н	0	0	0	0	0
10	Раздольненский р-н	0	0	0	0	0
11	Сакский р-н	0	0	0	0	0
12	Симферопольский р-н	0	0	0	0	0
13	Советский р-н	0	0	0	0	0
14	Черноморский р-н	0	0	0	0	0
15	г. Алушта	0	0	0	0	0
16	г. Армянск	0	0	0	0	0
17	г. Джанкой	0	0	0	0	0
18	г. Евпатория	0%	0%	100%	0%	0
19	г. Керчь	0	0	0	0	0
20	г. Краснопереконск	0	0	0	0	0
21	г. Саки	0	0	0	0	0
22	г. Симферополь	0%	33,3%	55,6%	11,1%	0
23	г. Судак	0	0	0	0	0
24	г. Феодосия	0%	0%	0%	100%	0
25	г. Ялта	0	0	0	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по немецкому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по немецкому языку

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, не достигших минимального балла, %
1	МБОУ- Гимназия № 5 г. Феодосии	100,0%	0,0%	0,0%
2	МБОУ "СОШ № 24" г. Симферополя	0,0%	62,5%	0,0%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по немецкому языку

В связи с небольшим количеством участников нет возможности выделить перечень образовательных организаций, выпускники из которых показали наиболее низкие результаты по немецкому языку.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по немецкому языку

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку в Республике Крым в период 2018-2020 годы показывает, что участники, не преодолевшие минимальный порог, как и в предыдущие годы, отсутствуют.

Средний тестовый балл также остался на уровне 2018-2019 годов, и составил 66,2 (в 2019 году 66,8 баллов).

Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов в 2020 году, существенно снизилась (2018 год – 30,0%, 2019 год – 31,57%, 2020 год – 15,4%).

Выпускники, получившие 100 баллов по предмету, третий год отсутствуют.

Рассматривая результаты участников ЕГЭ по немецкому языку в разрезе АТЕ Республики Крым, можно отметить, что наибольшая доля участников с высокими результатами (81-100 баллов) среди участников городов Симферополя (11,1%) и города Феодосии (100,0%).

В связи с небольшим количеством участников ЕГЭ по немецкому языку в Республике Крым в 2020 году определение ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты по предмету, невозможно.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по немецкому языку.

Содержание и структура контрольных измерительных материалов ЕГЭ определяются их целью – обеспечить установление уровня освоения выпускниками требований Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего общего образования (базовый и профильный уровни). Ставится задача проверить уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции, включающей речевую, языковую, социокультурную, компенсаторную и общеучебную компетенции.

Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по немецкому языку 2020 года соответствуют формату, содержанию и проверяемым умениям, заявленным в спецификации 2020 года.

Все разделы имеют задания разного уровня сложности – от базового до повышенного и высокого – и соотносятся с уровнями владения иностранным языком, определенными в документах Совета Европы, следующим образом:

- базовый уровень – А2(+),
- повышенный уровень – В1,
- высокий уровень – В2.

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют. Уточнены критерии оценивания выполнения задания 40 раздела «Письмо» в письменной части экзамена, а также формулировка задания 40, в котором участнику экзамена предлагаются на выбор две темы развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения «Мое мнение».

Согласно спецификации, экзаменационная работа по немецкому языку содержит письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Хотя разделы «Аудирование», «Чтение», «Письмо» и устная часть экзамена имеют в качестве объектов контроля умения в соответствующих видах речевой деятельности, эти умения обеспечиваются необходимым уровнем развития языковой компетенции экзаменуемых.

Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания. Задания раздела «Письмо» и устной части экзамена требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте.

Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19–31 раздела «Грамматика и лексика», а также заданий 39, 40 раздела «Письмо».

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, во все разделы наряду с заданиями базового уровня включены задания более высоких уровней сложности.

Распределение заданий по уровням сложности

Таблица 2-13.

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 100
Базовый	19	45	45
Повышенный	9	20	20
Высокий	16	35	35
Итого	44	100	100

В работу по немецкому языку включены 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

В аудировании и чтении проверяется сформированность умений как понимания основного содержания звучащих и письменных текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Аудирование» проверяется понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем её отсутствия, в разделе «Чтение» - понимание структурно-смысловых связей в тексте. В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов. В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов. В устной части экзамена проверяются произносительные навыки и речевые умения.

Задания в экзаменационной работе располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы.

На основе открытого варианта КИМ (вариант 303), предоставленного ЦОМКО, можно прийти к следующему заключению: содержание КИМ в целом соответствует документам, регламентирующим создание КИМ.

3.1.1. Содержательные разделы экзаменационной работы

Раздел «Аудирование»

Раздел «Аудирование» проверяет уровень сформированности умений в трех видах аудирования:

- понимание основного содержания прослушанного текста;
- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации или определение ее отсутствия;
- полное понимание прослушанного текста.

Экзаменуемым были предложены три составных задания, включающих 20 вопросов. Задание 1 – базовый уровень сложности; задание 2 – повышенный уровень; задания 3–9 – высокий уровень сложности. Общая продолжительность звучания текстов – 20 минут. Каждый аудио текст звучал дважды. Аудиозапись инструкций к заданиям была дана на русском языке и предъявлялась в звукозаписи один раз. В экзаменационных материалах был дан печатный текст инструкций. Учащиеся имели возможность ознакомиться с вопросами к каждому заданию до прослушивания аудио текста в отведенное для этого время.

Вопросы в заданиях 2 и 3–9 были расположены в соответствии с порядком предъявления информации в аудио тексте. После первичного и повторного предъявления аудио текста было дано время для внесения недостающих ответов или исправления ответов, данных экзаменуемыми.

Рекомендуемое время на выполнение этих заданий – 30 минут, включая время для переноса ответов в бланк ответов № 1.

Жанрово-стилистическая принадлежность трех аудио текстов – высказывания собеседников в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, прагматические (объявления) и публицистические (интервью, репортажи) аудио тексты. Все аудио тексты являются аутентичными материалами. Запись текстов на пленку производилась носителями языка разных возрастных групп и разной гендерной принадлежности – юношами, девушками, мужчинами, женщинами.

Задания по аудированию оценивались следующим образом: за каждый правильный ответ экзаменуемый получал 1 балл. Максимальный первичный балл в разделе «Аудирование» равнялся 20.

Раздел «Чтение»

Задачей экзаменационной работы по этому разделу являлась проверка сформированности у учащихся умений в трех видах чтения: понимание основного содержания текста; понимание структурно-смысловых связей текста; полное и точное понимание информации в тексте.

Каждое задание состояло из инструкции на русском языке, текста и тестовых вопросов. Рекомендуемое время на выполнение этих заданий – 30 минут, включая время для переноса ответов в бланк ответов № 1.

Уровень сложности заданий ранжировался по сложности проверяемых умений, сложности языкового материала и тематике текстов. Экзаменуемым было предложено три составных задания, включающих 20 вопросов: 10 – базовый уровень сложности; 11 – повышенный уровень; 12–18 – высокий уровень сложности.

Жанрово-стилистическая принадлежность текстов для чтения – публицистические, художественные, научно-популярные и прагматические.

Задания в разделе «Чтение» оценивались следующим образом: за каждый правильный ответ экзаменуемый получал 1 балл. Максимальный первичный балл в разделе «Чтение» равнялся 20.

Раздел «Грамматика и лексика»

Задачей экзаменационной работы в разделе «Грамматика и лексика» являлась проверка уровня сформированности у экзаменуемых навыков использования грамматических и лексических единиц на основе предложенных текстов.

С целью выполнения поставленной задачи экзаменуемым было предложено три составных задания: задания 19–25 базового уровня сложности на проверку грамматических навыков (7 вопросов, рассчитано на 10 минут); задания 26–31 базового уровня на владение лексическими единицами на уровне словообразования, (6 вопросов, рассчитано на 15 минут); задание 32–38 высокого уровня сложности на лексическую многозначность и сочетаемость, (7 вопросов, рассчитано на 15 минут). Всего на выполнение заданий раздела отводилось 40 минут, включая время для переноса ответов в бланк ответов № 1.

Жанрово-стилистическая и тематическая направленность лексико-грамматических текстов имела информационно-прагматический характер и требовала внимательного прочтения и относительно полного понимания фрагментов текста.

Задания в разделе «Грамматика и лексика» оценивались следующим образом: за каждый правильный ответ экзаменуемый получал 1 балл. Ответы, содержащие орфографические или грамматические ошибки, считались неверными.

Максимальный первичный балл в разделе «Грамматика и лексика» равнялся 20.

Раздел «Письмо»

В разделе «Письмо» проверяется умение создавать письменные тексты различных типов.

Экзаменационная работа в разделе «Письмо» состояла из двух заданий: 39 – «Письмо личного характера» (базовой уровень сложности) и 40 – «Письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение»» (высокий уровень сложности).

Стимулом для письменного высказывания в задании 39 был отрывок из письма друга по переписке. От экзаменуемого требовалось ответить на заданные вопросы и задать три вопроса к ситуации бытового общения. Максимальный первичный балл за задание 39 – 6 баллов.

Задание 40 состояло из утверждения, в соответствии с которым следовало строить аргументированное письменное высказывание, представляющее собой выражение собственного мнения по заявленной проблеме. Данный формат письма был рекомендован в демоверсии 2020 года и являлся единственно возможной структурой изложения содержания. Учащиеся должны были выразить свое суждение по предложенной теме по определенному плану (введение в тему, выражение своей позиции с объяснением и аргументацией, описание противоположной точки зрения, своего несогласия с ней и заключение). Максимальный первичный балл за задание 40 – 14 баллов.

Раздел «Устная часть экзамена»

В разделе «Устная часть экзамена» проверяются произносительные навыки и речевые умения.

Экзаменационная работа в разделе «Устная часть экзамена» состояла из четырех заданий: 41 – чтение вслух – базовый уровень сложности; 42 – условный диалог-расспрос – базовый уровень сложности; 43 – тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии) – базовый уровень сложности; 44 – тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий) – высокий уровень сложности.

Задание 41 состояло из публицистического текста объемом 100-110 слов, который экзаменуемые должны были прочитать, соблюдая деление фраз на синтагмы, расстановку пауз, правильное интонационное оформление конца синтагмы, правильное словесное и фразовое ударение. За правильное чтение текста экзаменуемый получал 1 балл.

Задание 42 подразумевало, что экзаменуемый должен задать 5 вопросов о наличии 3Д кинотеатров. Вопросы должны были быть заданы в определенной последовательности и содержательно отражать следующее: место расположения кинотеатра, время начала последнего сеанса, стоимость билета на одного человека, наличие скидок для учащихся и какие фильмы в прокате. Заданные вопросы должны иметь правильную грамматическую форму. За каждый правильно заданный вопрос экзаменуемый получал один балл.

Задание 43 предполагало описание одной из трех (на выбор экзаменуемого) картинок. Описание выбранной картинке должно было отражать следующие вопросы: когда и где экзаменуемый сделал фотографию, что или кто изображен на фотографии, что происходит на фотографии, почему экзаменуемый хранит фотографию в своем альбоме и почему он решил описать ее другу. Максимальный первичный балл за задание 43 – 7 баллов.

Задание 44 предполагало сравнение двух картинок. Высказывание с элементами рассуждения должно было строиться по определенному плану и отражать следующие моменты: краткое описание двух фотографий, описание их сходств и различий, описание и объяснение своих предпочтений. Максимальный первичный балл за задание 44 – 7 баллов.

Следует отметить, что в КИМ ЕГЭ по немецкому языку имеется ряд инструкций, содержащих информацию для успешной реализации технологической стороны экзамена. Инструкции по выполнению работы перед разделами, инструкции в каждом разделе, инструкции по переносу ответов в бланк ответов №1 и инструкция по использованию бланка ответов №2

представляют чёткую, необходимую и достаточную информацию для достижения вышеуказанной цели.

Таким образом, вариант 303 КИМ по немецкому языку соответствует требованиям документов, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ: спецификации КИМ и кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по немецкому языку.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Средний балл ЕГЭ по немецкому языку в Республике Крым в 2020 году составил 70,0 балла. Минимальный пороговый балл по немецкому языку (22 балла) в 2020 году преодолели все (общее количество сдававших – 13 человек). Баллы выше порогового набрали 13 человек. Высокое количество баллов (81 – 100) набрали 2 экзаменуемых.

На основании данных можно констатировать, что высокие баллы получило небольшое количество испытуемых. Данный факт следует отнести на счет особенностей предмета «немецкий язык» и повышенной трудности некоторых заданий (в частности, по аудированию и чтению). Большая часть испытуемых (7 человек) показала результаты от 61 до 89 баллов, что свидетельствует о хорошем уровне подготовки выпускников. Низкие результаты продемонстрировали 4 обучающихся, что составляет 30% от общего количества испытуемых. Как правило, в этой группе участников ЕГЭ те, кто не изучает немецкий язык на профильном уровне или те, для кого он является вторым иностранным.

Анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку по разделам работы

Таблица 2-14

Ном ерза дани я в КИ М	Проверяемые элементы содержания / умения	Уро вень слож ност и зада ния	Процент выполнения по региону				
			средний	в группе не преодо лвших минима льный балл	в группе от минимал ьного до 60 т.б	в группе 61-80 т.б	в груп пе 81- 100 т.б.
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Аудирование							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	100	0	100	100	100
2.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	100	0	100	100	100
3	Полное понимание прослушанного текста	В	46.2	0	25	42.9	100
4		В	53.8	0	50	57.1	50
5		В	76.9	0	50	85.7	100
6		В	92.3	0	75	100	100
7		В	92.3	0	75	100	100
8		В	100	0	100	100	100
9		В	76.9	0	50	85.7	100
Раздел 2. Чтение							
10	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	100	0	100	100	100
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	100	0	100	100	100
12	Полное понимание информации в	В	76.9	0	75	71.4	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б	в группе 61-80 т.б	в группе 81-100 т.б.
13	тексте	В	92.3	0	100	85.7	100
14		В	76.9	0	50	85.7	100
15		В	46.2	0	0	57.1	100
16		В	69.2	0	50	71.4	100
17		В	53.8	0	25	71.4	50
18		В	46.2	0	25	42.9	100
Раздел 3. Грамматика и лексика							
19	Грамматические навыки	Б	76.9	0	75	71.4	100
20		Б	76.9	0	50	85.7	100
21		Б	46.2	0	50	28.6	100
22		Б	69.2	0	75	57.1	100
23		Б	61.5	0	50	57.1	100
24		Б	7.7	0	0	0	50
25		Б	92.3	0	75	100	100
26	Лексико-грамматические навыки	Б	38.5	0	25	28.6	100
27		Б	84.6	0	75	85.7	100
28		Б	84.6	0	100	71.4	100
29		Б	38.5	0	25	42.9	50
30		Б	23.1	0	0	14.3	100
31		Б	46.2	0	25	57.1	50
32	Лексико-грамматические навыки	П	69.2	0	25	85.7	100
33		П	61.5	0	25	71.4	100
34		П	53.8	0	50	42.9	100
35		П	46.2	0	25	42.9	100
36		П	53.8	0	25	57.1	100
37		П	30.8	0	25	28.6	50
38		П	61.5	0	50	57.1	100
Раздел 4. Письмо							
39	Письмо личного характера	Б					
К1			92.3	0	100	100	50
К2			92.3	0	100	100	50
К3			53.8	0	75	42.9	50
40	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В					
К1			84.6	0	50	100	100
К2			84.6	0	50	100	100
К3			84.6	0	50	100	100
К4			53.8	0	0	71.4	100
К5			61.5	0	0	85.7	100

Как следует из статистических данных таблицы 11, участники ЕГЭ по немецкому языку в 2020 году в целом хорошо справились с предложенными заданиями.

3.2.1. Анализ результатов выполнения заданий раздела «Аудирование»

Раздел «Аудирование» включает три составных задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задание базового уровня (1) предполагает установление соответствий утверждений и фрагментов текста, задания повышенного и высокого уровня сложности (2, 3–9) предполагают множественный и альтернативный выбор – один верный ответ соответственно из четырех и трех предложенных вариантов. Задания по аудированию на соотнесение, альтернативный и множественный выбор экзаменуемые выполнили с разной степенью успешности.

При выполнении задания базового уровня 1 по аудированию экзаменуемые показали хороший результат: 100% правильных ответов. На основании этих данных можно утверждать, что основная информация текста понимается экзаменуемыми.

За задание 2 повышенного уровня выпускники получили в 2020 году 100% свидетельствуют о том, что понимание запрашиваемой информации удастся всем экзаменуемым.

В целом участники ЕГЭ хорошо справились с заданиями по аудированию. Не вызывает трудностей у участников ЕГЭ понимание фактической информации, указывающей на конкретный объект или события, их наличие или отсутствие, а также время, местонахождение и эмоциональное состояние. Учащиеся успешно соотносят информацию в аудио тексте с утверждениями, выраженными близкими по звучанию формулировками. Определенную трудность могли вызвать утверждения, содержащие отрицание *nicht*.

Трудности по-прежнему вызывают задания 3–9. Дистракторы «верно», неверно, «в тексте не сказано» требуют от экзаменуемых умений соотносить запрашиваемую информацию с информационными единицами аудио текста и определять ее достоверность или отсутствие. Задание 3 на множественный выбор предполагает полное понимание текста и умение соотносить запрашиваемую информацию с контекстом. Как правило, все утверждения в задании требуют смысловой оценки. Экзаменуемый должен произвести выбор значимых смысловых компонентов с опорой на ключевые слова, контекст и причинно-следственные связи. Типичные трудности, с которыми экзаменуемые столкнулись в задании 2:

- неумение определить отсутствие в аудио тексте запрашиваемой информации (что соответствует правильному выбору «в тексте не сказано»);
- неумение отличить факт отсутствия или наличия информации от ее несоответствия утверждению (что соответствует выбору «неверно»);
- восприятие и оценивание запрашиваемой информации на основе собственного опыта и знаний, а не на основании информации аудио текста;
- неумение соотнести синонимические значения в утверждениях и аудио тексте.

При выполнении заданий 3–9 высокого уровня сложности можно отметить следующие трудности:

- невниманье к контексту при выборе нужного дистрактора;
- необходимость сделать вывод на основании прослушанного;
- неумение понять и соотнести с утверждениями имплицитно выраженную информацию;
- неумение игнорировать избыточную информацию.

3.2.2. Анализ результатов выполнения заданий раздела «Чтение»

Раздел «Чтение» включает три составных задания базового, повышенного и высокого уровня сложности. Задание базового уровня (10) предполагает установление соответствий утверждений и фрагментов текста, задания повышенного и высокого уровня сложности (11, 12–18) предполагают восстановление пропущенных фрагментов текста фразами из списка и альтернативный выбор. Статистика Анализ полученных результатов по данному разделу позволяет сделать вывод о том, что умение понимать информацию в прочитанном тексте у экзаменуемых сформировано на хорошем уровне:

- средний процент выполнения задания 10 «Понимание основного содержания текста» (базовый уровень) в 2020 году составил 100%;
- средний процент выполнения задания 11 «Понимание структурно-смысловых связей в тексте» (повышенный уровень) в 2020 году –100%;
- средний процент выполнения заданий 12-18 «Полное понимание информации в тексте» (высокий уровень) в 2020 году составил 54%.

Очевидно, что наибольшие трудности традиционно вызывают задания 12– 18, являющиеся заданиями высокого уровня сложности.

Как было отмечено выше, задание 10 не вызвало затруднений у экзаменуемых. Они смогли правильно соотнести заголовок с фрагментом текста. Можно констатировать сформированность у выпускников умения понимать основное содержание текста.

С заданием 11 повышенного уровня сложности, проверяющим умение понимать структурно-смысловые связи в тексте, справились все экзаменуемые, то есть можно говорить о сформированности умения понимать связи в тексте: учащиеся умеют работать с контекстом, ориентируются в выборе средств логической связи, форм глагола и существительного.

Таким образом, можно констатировать, что у выпускников 2020 года навыки и умения чтения соответствуют уровню В1.

Наибольшие трудности традиционно вызывают задания 12–18 (высокого уровня сложности). С заданием в целом справилась только половина участников ЕГЭ. Таким образом, приходится констатировать, что навыки полного понимания информационного текста у выпускников 2020 года сформированы недостаточно хорошо: они не умеют извлекать запрашиваемую / необходимую информацию, отделять ее от избыточной, второстепенной, ненужной.

Очевидно, что на успешность выполнения заданий по чтению влияет общий уровень экзаменуемых, обширность словарного запаса, владение разнообразными грамматическими структурами, аналитические способности и умения.

Очевидно, что на успешность выполнения заданий по чтению влияет общий уровень подготовки экзаменуемых, обширность словарного запаса, владение разнообразными грамматическими структурами, аналитические способности и умения.

3.2.3. Анализ результатов выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика»

Раздел «Грамматика и лексика» включает три блока заданий базового и повышенного уровней сложности. Задания базового уровня (19–25, 26–31) 30 предполагают заполнение пропусков (преобразование слова и образование родственного слова с использованием аффиксации и словосложения), задание повышенного уровня сложности (32–38) предполагает множественный выбор.

Лексико-грамматические навыки, проверяемые тестом, предполагают умение распознавать и трансформировать части речи в предложении, владение лексикой разной тематической направленности на среднем и высоком уровне, владение словообразовательными моделями, умение сопоставлять контекст с предложенными вариантами, владение словом, на уровне синонима, антонима, фразеологизма и в правильном грамматическом оформлении.

Лексико-грамматические навыки и умения являются фундаментальной базой немецкого языка и обуславливают свыше 40% успешности всего тестового испытания. Поэтому учителя должны тщательно отрабатывать использование лексики и грамматики на текстах актуального содержания, учить пользоваться словарями, справочниками и интернет-ресурсами, которые позволяют расширить словарный запас учащихся, развить языковой интеллект, который предполагает обширные фоновые знания и определенный социокультурный опыт.

Трудности и типичные ошибки в лексике и грамматике позволяют составить перечень умений и стратегий по разделу «Грамматика и лексика»

- Смежные языковые и речевые умения. Невнимание к контексту, из которого следует время действия, залог, формы единственного и множественного числа, соответствующий выбор артикля, местоимений и т.п. Неумение использовать контекст для определения последовательности описываемых действий, их характера.

- Тематический вокабуляр. Недостаточное владение лексикой в рамках изученных или смежных тем, а также стилистически окрашенной лексикой, устойчивыми сочетаниями и фразеологизмами.

- Грамматические умения. Незнание основных частей речи и неумение их использовать в контексте парадигмы (склонение существительных, прилагательных, видовременные и заложенные формы глагола).

- Употребление словообразовательных моделей (аффиксации, конверсии и словосложения). Значительная часть несформированных умений приходится на грамматический материал начального и среднего этапов обучения, ошибки базового уровня:

- изменение корневой гласной в сильных глаголах;

- образование множественного числа существительных и др. Данные ошибки свидетельствуют о необходимости систематизации грамматических навыков на разных этапах обучения немецкому языку, особенно в старшей школе. Наряду с недостатками в подготовке экзаменуемых можно назвать перечень элементов содержания, умений в языковой подготовке, уровень усвоения которых школьниками региона в целом можно считать достаточными: • владение элементарными словообразовательными моделями базового уровня (суффиксация);

- узнавание и понимание устойчивых словосочетаний, оборотов и синтагм;

- элементарные грамматические умения базового уровня: использование глаголов в презенс, множественное число существительных.

3.2.4. Анализ результатов выполнения заданий раздела «Письмо»

Раздел «Письмо» включает два задания базового (39) и высокого (40) уровней сложности: письмо личного характера и сочинение с элементами рассуждения.

Задания по написанию личного письма (критерии С1, С2, С3) традиционно выполняются учащимися лучше, чем задания по написанию развернутого проблемного высказывания (критерии С4, С5, С6, С7, С8), о чем свидетельствует следующая статистика:

- с заданием 39 («Личное письмо») справились 80% экзаменуемых;

- с заданием 40 («Проблемное письменное высказывание») справились 74% экзаменуемых.

Результаты выполнения заданий раздела «Письмо» позволяют сделать вывод о том, что у выпускников 2020 года достаточно хорошо сформированы умения, связанные с написанием и оформлением личного письма, и несколько хуже – умение составлять письменное высказывание с элементами рассуждения (проблемное письменное высказывание). Однако необходимо отметить, что выпускники текущего года гораздо лучше обучены умению письменно излагать свое мнение, нежели их предшественники.

Написание личного письма вызвало значительно меньше трудностей у обучающихся, что обусловлено, в первую очередь, малой формой письма. Можно предположить, что на выполнение этой работы экзаменуемые потратили значительное количество времени – в ущерб сочинению.

Большая часть экзаменуемых (92.3%) получили высокий балл по первому критерию (К1 – «Содержание») задания 39. Учащиеся внимательно читают письмо-стимул, не забывают отвечать на все требуемые вопросы.

По второму критерию (К2 – «Организация текста») высокие баллы получили – 92.3%. Эти данные свидетельствуют о том, что выпускники хорошо освоили формат личного письма, могут оформить текст этого жанра по правилам, принятым в немецкой культуре, владеют стилем личного письма, хотя порой не учитывают некоторые детали, такие как правильное деление на абзацы, адрес автора и дата.

Основные трудности в задании 39 вызвало языковое оформление письма: процент выполнения составил всего 53.8%.

Критериальный анализ допущенных экзаменуемыми ошибок в письменном высказывании задания 39 «Письмо личного характера» позволяет сделать определенные выводы и сформулировать рекомендации по совершенствованию письменных речевых умений учащихся.

Содержание (К1)

Экзаменуемые хорошо справились с решением коммуникативно-прагматической задачи: правильно использовали неофициальный стиль, ответили на поставленные в письме-стимуле вопросы и задали 2-3 вопроса по предложенной ситуации.

Традиционно затруднения у экзаменуемых вызывает соблюдение объема письма. Превышение объема (154 слова) привело к снижению балла по критериям «Содержание» и «Организация текста».

Выпускники 2020 года продемонстрировали умение задавать вопросы на предложенную тему.

Организация текста (K2)

Судя по работам, учащиеся владеют форматом и этикетом личного письма: структура письма, обращение, дата, подпись и т.п. Экзаменуемым было известно, что отсутствие даты в письме и (или) подписи считается ошибкой и приводит к снижению балла. При этом отдельные выпускники не освоили традиционные этикетные нормы личного письма, к которым относятся первая фраза (благодарность за полученное письмо и ссылка на предыдущие контакты) и последняя фраза (надежда на продолжение переписки). Выполняя задания, они пропустили либо все названные пункты, либо один из них (чаще всего отсутствует ссылка на предыдущие контакты).

Не все учащиеся демонстрируют умение создавать «мостики-переходы»: Du fragst....., du hast gefragt; du schreibst

Отрабатывая в ходе подготовки к экзамену требования критерия K2, важно обращать внимание учащихся на использование средств логической связи (zuerst, dann, danach, erst heute, zum Schluss,...), эмоционально-оценочных клише (hoffentlich, bestimmt, sicher, vielleicht, bedauerlicherweise и пр.).

Языковое оформление текста (K3)

С точки зрения языкового оформления текста (наличие грамматических и лексических ошибок) работы можно оценить как грамотные. Таким образом, практическая грамотность выпускников 2020 года находится на среднем уровне. Наибольшие трудности традиционно вызывают употребление времен глагола, использование артикля, склонение имен прилагательных.

В задании 39 (Письмо личного характера) на основе анализа проверенных работ можно выделить следующие наиболее типичные ошибки:

- В письме часто отсутствует ссылка на предыдущий контакт или ребёнок неправильно формулирует, считая, что это ссылка, например:

Vielen Dank für deinen letzten Brief.

Wie geht es dir? Es ist schön einen Brief von dir zu bekommen.

- Отсутствие средств логической связи, сразу следовали ответы на вопросы вместо, например: Du fragst mich, dass... или Es interessiert dich, dass...

- Несоответствие поставленной коммуникативной задаче на тему: Ich besuche einen Schwimmkurs задан вопрос: Wie hast du den Schwimmkurs absolviert?

На тему: Wir sind umgezogen. Вопрос задан не о состоявшемся переезде, а о будущем переезде. Wann werdet ihr umziehen?

- Отсутствует надежда на последующий контакт, письмо заканчивается фразой: Jetzt möchte ich schließen. Viele Grüße...

В связи с указанными недочетами при подготовке учащихся к разделу «Письмо» (личное письмо) следует уделять внимание чтению письма-стимула с извлечением информации, необходимой для выполнения задания. Для соблюдения объема высказывания следует ориентировать обучающихся на количество слов от 100-110 до 140-150 слов. Необходимо учить школьников строить переходы от одной части письма к другой, не забывая отражать в работе все требуемые позиции (адрес, дата, приветствие, благодарность, ссылка на предыдущие и последующие контакты, формулы прощания, подпись). Необходимо также учить обучающихся работать в режиме ограничения времени.

В задании 40 результаты в целом хорошие – 74%.

Однако снижение результатов здесь можно наблюдать по критериям «Грамматика» (К4) и «Орфография и пунктуация» (К5). По-прежнему основные трудности в написании сочинения связаны с правильным использованием грамматических явлений и конструкций, 50% работ можно оценить как грамотные.

По критерию К2 «Организация текста» ошибки были связаны с нарушением логики изложения, отступлением от плана.

Критериальный анализ допущенных экзаменуемыми ошибок в письменном высказывании задания 40 «Сочинение с элементами рассуждения» позволяет сделать определенные выводы и сформулировать рекомендации по совершенствованию письменных речевых умений обучающихся.

Содержание (К1)

В 2020 году остается главной проблемой неумение высказать свою точку зрения, привести хорошую аргументацию, четко обозначить противоположное мнение и обосновать свое несогласие с ним.

Отсутствие перифраза и постановки проблемы, например на тему:

Die Eltern sind wichtig im Leben der Jugendlichen. Написано:

Es ist bekannt, dass die Eltern wichtig sind. Вместо постановки проблемы: Dieses Thema ist heute sehr aktuell.

Анализ экзаменационных работ позволяет говорить о том, что основные трудности заключаются в использовании достаточного количества аргументов: минимум два – для подтверждения своей позиции и минимум один – для подтверждения другой позиции. Часто участники ЕГЭ не могут сформулировать второй аргумент, а перефразируют то, что было приведено в качестве первого аргумента. например: приводит только один аргумент в поддержку своей позиции. Das Wandern ist für die Jugendlichen langweilig. Ребёнок приводит аргумент, но не объясняет почему.

Трудности по-прежнему вызывает формулирование противоположной позиции и ее аргументация. В ряде работ не сформулировано несогласие с противоположным мнением или отсутствует объяснение своего несогласия.

Не все выпускники могут правильно написать вступление и заключение к сочинению-рассуждению. Неправильная формулировка мнения в конце письма, например: Jeder hat seine eigene Meinung und jeder Mensch entscheidet, was für ihn besser ist. Формулировка не поддерживает никакую позицию, каждый решает сам, что для него лучше.

Основные ошибки, связанные с написанием вступления к сочинению, сопряжены со следующими моментами:

- часто просто повторяется формулировка темы, то есть выпускники не могут выполнить перифраз;

- вступление имеет неоправданно большой объем.

Есть немало случаев некорректной или неточной формулировки проблемы, что приводит к уходу от темы и/или ее неполной и/или неправильной интерпретации.

Необходимо обращать внимание учащихся на то, что вступление и заключение должны составлять 10% от всего объема работы и максимально точно повторять ключевые слова в формулировке задания.

При подготовке к сочинению педагогам стоит уделять внимание не воспроизведению топиков, а продуктивному аргументированному письму по проблеме.

Организация текста (К2)

В большинстве работ баллы снижены за логику изложения и несоблюдение плана высказывания.

Лексика (К3)

По данному критерию выпускники 2020 года продемонстрировали удовлетворительное владение лексикой по предложенной теме, при этом необходимо отметить, что имеющиеся в запасе лексические средства в основном использовались правильно, но недостаточно разнообразно.

Ошибки, допущенные экзаменуемыми, говорят о том, что на занятиях надо больше внимания уделять сочетаемости лексических единиц.

Необходимо обращать внимание учителей на то, что задание 40 предполагает использование соответствующих лингвистических средств – клише аргументированного письменного высказывания.

Приведем примеры некоторых из них.

- Для вступительной и заключительной частей:

Es sei betont, dass... Das Problem besteht darin... Das Thema lautet... Ich möchte darauf hinweisen, das...

Es geht darum... Es gibt folgendes Problem... Zum Schluss noch ein paar Worte über/zu...

Insgesamt ist festzustellen, dass... Als abschließendes Urteil sei/wäre... Also...

- Для основной части аргументированного письма:

Aus meiner Sicht... Ich stimme dieser Meinung (nicht) zu...

Das kommt darauf an...

Das liegt daran, dass ...

Ich möchte noch Folgendes klären ... aus diesem Grund/deswegen/darum/deshalb/daher weil..., da ..., denn ..., damit ..., um ...zu, indem... (dadurch, dass...) Ich bin dafür/dagegen...

Einerseits ... andererseits ... Noch ein Argument spricht dafür, dass... Es sind folgende Vorteile/Nachteile zu nennen

Экзамен 2020 года показал, что не все выпускники используют перечисленные выше слова и выражения и не всегда в соответствующем контексте. Таким образом, важно учить обучающихся точно и уместно употреблять эти и другие лингвистические средства.

Грамматика (К4)

По данному критерию выпускники 2020 года показали низкий результат (53.8%).

Экзаменуемые продемонстрировали среднее владение грамматическим материалом. Чаще всего грамматические ошибки в сочинениях учащихся отмечаются в следующих разделах грамматики:

- употребление артикля (род) и множественного числа существительных;
- склонение существительных и прилагательных в единственном и множественном числе;
- использование предлогов;
- образование видовременных форм глагола;
- управление глаголов;
- словообразование (приставки, суффиксы, степени сравнения).

Орфография (К5)

Отмечается наличие многих орфографических ошибок.

В задании 40 (письменное высказывание с элементами рассуждения) можно выделить следующие наиболее распространенные ошибки:

- недостаточный объем (менее 180 слов) или превышение объема;
- несоответствие написанного текста теме задания, (содержание отражало не те аспекты, которые были указаны в задании);
- недостаточная аргументация;
- отсутствие формулировки противоположной позиции;
- некорректное раскрытие темы;
- высказывание личного мнения во вступлении или в заключении, а не в основной части работы;
- наличие грамматических ошибок элементарного уровня;
- недостаточно разнообразный лексический строй речи;
- наличие орфографических и пунктуационных ошибок, затрудняющих понимание текста.

3.2.5. Анализ результатов выполнения заданий раздела «Устная часть экзамена»

Раздел «Устная часть экзамена» включает задания базового (41, 42, 43) и высокого (44) уровней сложности: чтение вслух, условный диалог-расспрос, связанное тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии и сравнение двух фотографий).

Процент выполнения экзаменуемыми заданий данного раздела по региону составил: с заданиями базового уровня справились 65%, с заданиями высокого уровня – немногим менее половины участников ЕГЭ — 48% .

Задание 41. Чтение текста вслух.

Все экзаменуемые (100%) справились с заданием базового уровня сложности «Чтение текста вслух».

Чтение текста вслух больших трудностей не составило, за исключением постановки ударения в сложных словах, например: Treibhauseffekt, Bodenschätze.

Задание 42. Условный диалог - расспрос

Задание 42 предусматривало постановку 5 вопросов о новом бассейне возле дома. 100% выпускников справились с заданием и смогли задать грамматически правильно вопросы в определенной последовательности и содержательно отражающие следующее: место расположения бассейна, время работы, наличия сауны, стоимость на 6 месяцев, наличие скидок для студентов. Наиболее типичные ошибки:

Lage – Wie ist Lage?

Öffnungszeiten - Arbeiten sie täglich? Wann Arbeiten Sie? Wie sind die Öffnungszeiten?

Sauna – Was ist mit Sauna?

Läden – Welche Läden?

- порядок слов в вопросительном предложении;

- выбор вопросительного слова, связанный с влиянием русского языка;

- склонение существительных;

- неумение трансформировать тезис вопроса в вопросительное предложение;

- неумение трансформировать существительные, представленные в пунктах плана, в

глаголы

- экзаменуемые допускают лексико-грамматические ошибки (видовременные формы, порядок слов, форма вопроса, предлоги), искажающие понимание, что делает вопрос невалидным, и не получают за него балл;

- выпускники используют не прямые косвенные вопросы, что недопустимо

Задание 43. Связное монологическое высказывание (описание фотографии)

Данное задание проверяет такие умения, как описание, повествование, характеристика. Задание предлагало на выбор одну из трех картинок: изображение дети запускают летучего змея, изображение женщины на лыжах, фотография двух детей с мамой в вагоне поезда.

Рассмотрим выполнение задания по тем критериям, по которым они оценивались.

Содержание (K1)

92.3% экзаменуемых справились с заданием базового уровня по критерию «Содержание». Данный показатель выше прошлогоднего (50%). В ответах выпускников выдержан объем высказывания (12-15 фраз) и отражены все пункты предложенного для высказывания плана (когда и где сделана фотография, кто на ней изображен и что происходит, почему сделавший это фото хранит его в своем альбоме и в связи с чем он решил показать ее другу).

Наиболее типичные ошибки:

- сильные учащиеся увлекаются описанием фотографии и не укладываются во времени, не успевают раскрыть два последних аспекта (почему сделал фотографию, почему решил показать);

- не все участники могут разделить ответы на второй и третий вопросы (что изображено и что происходит);

- не все экзаменуемые полно раскрывают два последних аспекта, используют при их раскрытии повторы либо клишированные фразы.

Следует отметить, что максимальное количество баллов определяет не только количество простых и сложных фраз, но также полнота и точность высказывания по аспектам.

Организация высказывания (K2)

92.3% выпускников справились с данным заданием. Основной ошибкой, допущенной выпускниками, стало отсутствие вступительной и заключительной фраз. Многие считали вступительной фразу, которая была обозначена в задании и относится к нему же (Ich habe das

Foto № gewählt). Возможно и ожидаемо было личностное высказывание: свое отношение к фотографии, свои мысли и ассоциации. Минимальное требование по заключительной фразе – отделить ее от предложения о том, почему обучающийся хранит данную фотографию. Для этого можно было сказать несколько фраз, одна из которых воспринималась бы как заключение. Допустимым вариантом является также клише *Es wäre alles*. В некоторых работах присутствовало нарушение логики при описании картинок: например, *Das Wetter war schön, es regnete, es war windig, wir sahen fern*.

Языковое оформление высказывания (К3)

Основную трудность в задании 43, как и в заданиях раздела «Письмо», представляет собой языковое оформление высказывания. Только 46.2% высказываний являются правильными в языковом отношении (выпускники сделали не более двух негрубых лексико-грамматических ошибок). Остальные учащиеся не показали умения лексически и грамматически корректно формулировать свои мысли на немецком языке.

Наиболее типичными ошибками являются следующие:

- порядок слов в простом и сложном предложениях;
- образование и употребление форм глагола;
- употребление артикля;
- склонение имени существительного и прилагательного.

Задание 44. Связное монологическое высказывание (сравнение двух фотографий)

Данное задание предполагает высокий уровень сложности и проверяет такие умения, как передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации. Задание предполагало сравнение двух картинок на тему «Досуг». Рассмотрим выполнение задания по оценочным критериям.

Содержание (К1)

С заданием справились по критерию «Содержание» 92.3% выпускников 2020 года. В ответах выдержан объем высказывания (12-15 фраз), а также полно и точно отражены все пункты предложенного для высказывания плана (краткое описание фотографий, описание сходства и различий фотографий, описание и объяснение своих предпочтений). Отдельные учащиеся не справились с заданием вообще, либо не приступали к его выполнению.

Наиболее типичные ошибки:

- сильные учащиеся увлекаются описанием фотографий и не укладываются в отведенное время, не успевают раскрыть два последних аспекта (описание и объяснение своих предпочтений);
- не все обучающиеся могут грамотно сформулировать сходство и различия фотографий, некоторые в качестве сходства называют, например, присутствие на фотографиях людей, а в качестве различия – их количество;
- некоторые участники ЕГЭ не находят тему для личностного оценочного высказывания, которая прямо указана в аспекте задания;
- не все экзаменуемые полно раскрывают два последних аспекта, используя при их раскрытии повторы либо клишированные фразы: *Ich ziehe das erste Foto vor, weil ich es interessant finde*.

Следует отметить, что многие обучающиеся, вероятно, с подачи учителей, максимально «заклишировали» свое устное высказывание по некоторым аспектам, что, с одной стороны, способствовало выполнению заданий, с другой стороны, обеднило речь и не позволило полно развернуть аргументированное высказывание. Для заданий высокого уровня сложности это недопустимо, и высокий балл в таком случае не может быть выставлен.

Организация высказывания (К2)

Полностью справились с заданием по данному критерию 92.3%.

Основной ошибкой, допущенной выпускниками 2020 года, стало не отсутствие вступительной и заключительной фраз, а недостаточное использование средств логической связи.

Языковое оформление высказывания (К3)

Основную трудность в задании 44, как в заданиях раздела «Письмо» и в задании 43, представляет собой языковое оформление высказывания. Только незначительная часть всех ответов выпускников – 30.8% является правильной в языковом отношении (участники допустили не более двух негрубых лексико-грамматических ошибок). Остальные участники экзамена не справились с заданием и не продемонстрировали умения лексически и грамматически корректно формулировать свои мысли на немецком языке. В данном задании строгость при оценивании лексико-грамматических ошибок очень высока. Практически все ошибки, включая систематические (повторяющиеся), считаются грубыми. Учитывается сложность и многообразие лексики и грамматических конструкций. Сложные предложения с одним или несколькими придаточными считаются как одна фразовая единица. Спонтанность высказывания, однако, не позволила экзаменуемым говорить сложно и красиво. В целом лексико-грамматическая база участников экзамена представлена слабо.

Наиболее типичными ошибками являются:

- порядок слов в простом и сложном предложениях;
- образование и употребление форм глагола;
- употребление артикля;
- склонение имени существительного и прилагательного.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

1. Итоги ЕГЭ по немецкому языку в 2020 году позволяют считать достаточным усвоение школьниками региона в целом следующих элементов содержания:

- понимание основного содержания и запрашиваемой информации прослушанного текста (по чтению и аудированию);
- понимание основного содержания прочитанного текста, а также понимание структурно-смысловых связей;
- грамматические и лексико-грамматические навыки в разделе «Грамматика и лексика»;
- написание письма личного характера;
- чтение текста вслух, умение вести диалог-расспрос, составлять связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика).

2. В то же время итоги выполненных заданий высокого уровня показали недостаточное усвоение обучающимися следующих элементов содержания:

- полное понимание текста по аудированию и чтению;
- письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»;
- связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий).

3. Более детальный анализ позволяет констатировать: ЕГЭ по немецкому языку сдают не только учащиеся школ с углубленным или факультативным изучением немецкого языка, но и учащиеся обычных школ, где учителя не всегда имеют возможность качественно готовить учащихся к ЕГЭ по немецкому языку ввиду малочисленности данного контингента. Это касается тех школ, где заявку на сдачу ЕГЭ по немецкому языку подают 1-2 чел.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Учителям-предметникам при подготовке учащихся к ЕГЭ:

Аудирование

1. Использовать все типы текстов, заявленных в спецификации и КИМ ЕГЭ:

- для аудирования с пониманием основного содержания – микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;

- для аудирования с извлечением необходимой информации – объявления, реклама, беседа на знакомые темы в рамках кодификатора, короткие интервью;

- для аудирования с полным пониманием – интервью, беседы, обращения, выступления, сообщения, имеющие выраженную научно-популярную и социально значимую тематику.

2. Использовать современные технологии и приемы выполнения тестовых заданий.

3. Обращать внимание обучающихся на внимательное чтение инструкции.

4. В ходе выполнения заданий по аудированию вырабатывать у учащихся умение выделять при прослушивании ключевые слова и подбирать к ним синонимы. Обращать внимание учеников на контекст, имеющих в аудио тексте ключевых слов.

5. Уделять особое внимание выработке у учащихся умения воспринимать в тексте ключевые слова и не обращать внимания на фоновую информацию. Для извлечения выборочной информации концентрировать внимание только на запрашиваемой информации. При этом следует помнить, что в аудио тексте основная мысль, как правило, выражена теми же словами, которые использованы в тестовом вопросе, или синонимичными им.

6. Учить обучающихся понимать, что выбор ответа в заданиях на относительно полное понимание прослушанного должен быть основан только на той информации, которая звучит в тексте, а не на том, что экзаменуемые думают или знают по предложенному вопросу, учить выбирать ответ методом исключения.

7. Проводить тренировочные занятия по работе с бланками ответов.

Чтение

1. Отбирать жанры и типы текстов, опираясь на которые можно осваивать умения, проверяемые в экзаменационной работе.

2. Учить использовать вид чтения, адекватный задаче, сформулированной в задании ЕГЭ:

- чтение с пониманием основного содержания;

- чтение с пониманием структурно-смысловых и причинно-следственных связей;

- чтение с (относительно) полным пониманием прочитанного.

3. Учить выделять в тексте ключевые слова, необходимые для понимания основного содержания.

4. Учить обращать внимание на видовременные формы глаголов и средства логической связи: союзы и союзные слова, вводные слова, местоимения, опираться на контекст для определения структурно-смысловых и причинно-следственных связей.

6. Совершенствовать технику чтения, отрабатывать чтение в режиме ограниченного времени.

Грамматика и лексика

Расширять словарный запас и совершенствовать грамматические навыки учащихся.

1. Систематизировать грамматические навыки на разных этапах обучения немецкому языку, особенно в старшей школе.

2. Обращать внимание на то, что все тестовые задания даны в форме коммуникативного теста (логического связного высказывания, как монологического, так и диалогического). Слова-пропуски вписываются в контекст и могут быть определены только при четком осмыслении времени, места, направления, настроения, сопоставления фактов, событий, лиц и т.п.

3. Уделять особое внимание словообразовательным моделям всех частей речи (глагола, существительного, прилагательного, наречия, числительного и др.) с использованием префиксов и суффиксов.

4. Учить обучающихся рациональному распределению времени на выполнение заданий. Кроме того, важно формирование адекватной самооценки для отбора посильных заданий.

Письмо

1. При выполнении задания 39 (личное письмо) обращать особое внимание на инструкции и текст-стимул (отрывок из письма друга, на которое необходимо дать ответ). При работе с

текстом-стимулом учить школьников выделять главные вопросы, которые следует раскрыть в работе, определять стиль письма (официальный, неофициальный) – в зависимости от адресата и вида задания.

2. Вырабатывать у учащихся умение создавать план письменного высказывания и строить высказывание в соответствии с этим планом.

3. Обращать внимание обучающихся на различия между русским языком и немецким.

4. Вырабатывать у учащихся четкий алгоритм в работе над созданием письменного текста, где первым шагом является отбор материала, необходимого для письменного высказывания в соответствии с поставленными коммуникативными задачами, а последним – проверка написанного с точки зрения содержания и формы.

5. Знакомить учащихся с разными видами заданий по письму, чтобы сформировать представление об особенностях этих заданий. Тренировать обучающихся в написании письменных высказываний разного объема, чтобы они были готовы написать работу в соответствии с объемом, указанным в тестовом задании.

6. При подготовке к выполнению задания 40 (письменное высказывание с элементами рассуждения) обращать внимание учащихся на структуру сочинения, состоящего из трех основных частей с разным содержательным наполнением – в зависимости от предложенного (или выбранного учащимся) формата.

Устная часть экзамена

1. При выполнении задания 41 (чтение текста вслух) внимательно относиться к прочтению отдельных слов, особенно сложных, слов с аффиксами, числительных. Обращать внимание обучающихся на правильное произнесение отдельных звуков, сохранение при чтении фонемного состава слова. Особое внимание уделять ударению в простых словах (с отделяемыми и неотделяемыми приставками) и сложных словах.

2. Учить школьников правильно делить предложения на синтагмы, использовать нужные паузы между синтагмами (воздушную – между частями простого предложения, короткую – между частями сложного предложения и длинную – между отдельными предложениями).

3. Работать над правилами фразового ударения, так как правила постановки фразового ударения в немецком и русском языке отличаются: например, важно обращать внимание на безударность отрицания, усиленное ударение в паре слов и т.д.

4. Отрабатывать разные интонационные модели: парящую мелодику в начальных и срединных синтагмах, восходящую мелодику в вопросах без вопросительного слова и падающую мелодику в конечных синтагмах.

5. При выполнении задания 42 обращать внимание учащихся на то, что вопрос должен иметь правильную грамматическую форму (порядок слов и форма глагола).

6. Учить обучающихся строго следовать ключевым словам и уметь соотносить ключевое слово с правильным вопросительным словом: *Lage –wo, Zahl –wie viel, Preis –was, Zeit –wann, Dauer – wie lange* и так далее.

7. Тренировать основной тип прямого вопроса и порядок слов, в том числе и при косвенном вопросе.

8. При выполнении заданий 43 и 44 обращать внимание учащихся на ограниченное время, которое отведено на эти задания.

9. Обращать внимание учеников на недопустимость повторов в высказывании, учить их перифразу, употреблению синонимичных выражений.

10. Учить выпускников следовать плану высказывания и отражать в высказывании все необходимые аспекты.

11. Особое внимание при подготовке к заданиям 43 и 44 уделять правильной организации высказывания, особенно наличию вступительной и заключительной фраз.

12. При выполнении тренировочных заданий типа 44 учить учащихся определять тему высказывания, находить сходства и различия по разным позициям.

13. Развивать ассоциативное поливалентное мышление для высказываний о сходстве/различиях – по внешнему виду людей, месту действия, погоде, настроению, цветовому колориту.

4. Учитывать обучающихся отслеживать и правильно распределять время при выполнении заданий устной части: не торопиться, читая текст и задавая вопросы, правильно распределять время на выполнение отдельных аспектов заданий 43 и 44.

15. Проводить занятия с учащимися и учителями по самостоятельному оцениванию «идеальных» и неудачных ответов на основании критериев и шкал.

16. Создавать банк ответов на электронных носителях, который способствует снятию «технического» стресса и боязни аудиозаписи и позволяет осуществлять самокоррекцию как учителю, так и учащимся.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2019-2020 учебного года на региональном уровне

Таблица 2-14

№	Дата	Мероприятие
1.	12.02-18.02	ДПППК педагогических работников образовательных организаций «Подготовка экспертов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ основного государственного экзамена (ОГЭ)» (иностраннй язык)
2.	27.02-04.03	ДПППК педагогических работников образовательных организаций «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (иностраннй язык)
3.	Май 2020	Семинар: «Применение согласованных на федеральном уровне подходов к оцениванию открытой части экзаменационных заданий государственной итоговой аттестации при подготовке членов предметных комиссий»
4.	26.08.2020	Семинар «Об особенностях преподавания иностранных языков в общеобразовательных учреждениях Республики Крым в 2020/2021 учебном году» ГБОУ ДПО РК КРИППО
5.	Май 2020г.	Акция «ЕГЭ — это про100» для учащихся 11-х классов общеобразовательных организаций, родителей (законных представителей) несовершеннолетних детей и учителей-предметников. ГБОУ ДПО РК КРИППО
6.	Июнь 2020г.	Предметные групповые консультации для учителей-предметников (ЕГЭ по немецкому языку) ГБОУ ДПО РК КРИППО

**МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО
ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО
ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по французскому языку (за последние 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
10	0,13%	8	0,07%	10	0,12%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по французскому языку

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	10	100,00	7	87,50	10	100
Мужской	0	0	1	12,50	0	0

1.3. Количество участников ЕГЭ по французскому языку в Республике Крым по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по французскому языку	10
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	10
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по французскому языку по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	10
из них выпускники:	
- лицеев и гимназий	0
- СОШ	10
- школ-интернатов	0
- колледжей, СПО	0
- интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	0
- выпускники УВК	0
- межшкольного учебного комбината	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по французскому языку по АТЕ в Республике Крым

Таблица 2-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ	% от общего числа
---	-----	---------------------------	-------------------

		по учебному предмету	участников в регионе
01	Бахчисарайский район	0	0,0%
02	Белогорский район	0	0,0%
03	Джанкойский район	0	0,0%
04	Кировский район	0	0,0%
05	Красногвардейский район	0	0,0%
06	Красноперекопский район	0	0,0%
07	Ленинский район	0	0,0%
08	Нижнегорский район	0	0,0%
09	Первомайский район	0	0,0%
10	Раздольненский район	0	0,0%
11	Сакский район	0	0,0%
12	Симферопольский район	1	10,0%
13	Советский район	0	0,0%
14	Черноморский район	0	0,0%
15	Алушта	0	0,0%
16	Армянск	0	0,0%
17	Джанкой	0	0,0%
18	Евпатория	0	0,0%
19	Керчь	0	0,0%
20	Красноперекопск	0	0,0%
21	Саки	0	0,0%
22	Симферополь	0	0,0%
23	Судак	0	0,0%
24	Феодосия	9	90,0%
25	Ялта	0	0,0%

1.6. Основные УМК по французскому языку, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Григорьева Е.Я. и др. Французский язык. «Объектив» (Objectif). 10-11 классы. – М.: Просвещение, 2012	95%
2	Бубнова Г.И., Тарасова А.Н. Французский в перспективе (Le français en perspective) . 11 класс. Углубленный уровень. – М.: Просвещение, 2006	5%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по французскому языку

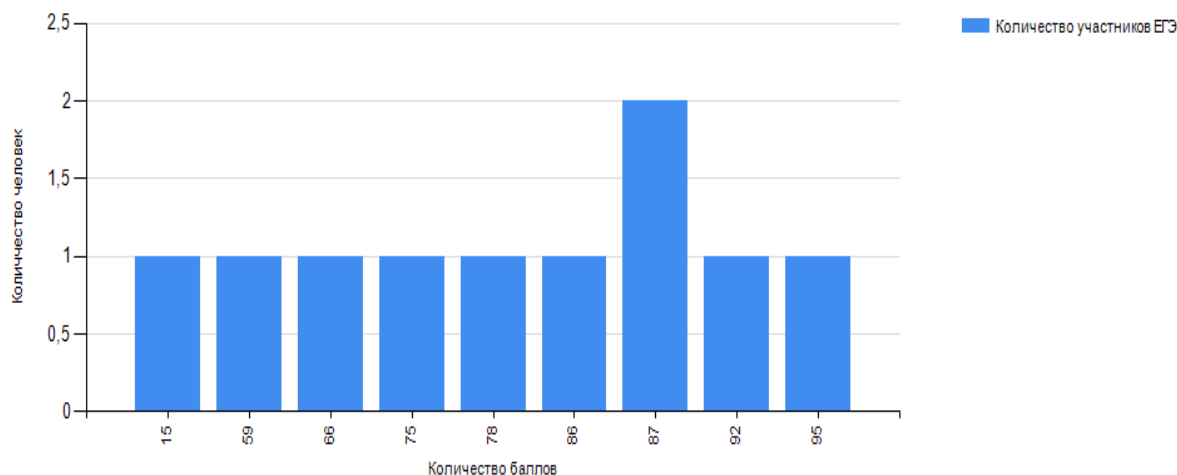
В 2020 году количество участников ЕГЭ по французскому языку остается на уровне 2018 года (10 человек, 0,12%).

В гендерном плане французский язык как предмет был выбран исключительно девушками, выпускницами СОШ текущего года, обучающимися по программам СОО.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по французскому языку в 2020 г.

Диаграмма распределения участников по тестовым баллам



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по французскому языку за последние 3 года

Таблица 2-7

	Республика Крым		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	10,0	0,0	10,0
Средний тестовый балл	64,0	74,0	74,0
Получили от 81 до 99 баллов, %	30,0	37,5	50,0
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	10,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	10,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	30,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	50,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2 В разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	10%	10%	30%	50%	0
Лицеи и гимназии	0%	0%	0%	0%	0
Школы-интернаты	0%	0%	0%	0%	0
Колледжи, СПО	0%	0%	0%	0%	0
Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии	0%	0%	0%	0%	0
УВК	0%	0%	0%	0%	0
Межшкольный учебный комбинат	0%	0%	0%	0%	0
Выпускники прошлых лет	0%	0%	0%	0%	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по французскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
01	Бахчисарайский р-н	0	0	0	0	0
02	Белогорский р-н	0	0	0	0	0
03	Джанкойский р-н	0	0	0	0	0
04	Кировский р-н	0	0	0	0	0
05	Красногвардейский р-н	0	0	0	0	0
06	Красноперекопский р-н	0	0	0	0	0
07	Ленинский р-н	0	0	0	0	0
08	Нижнегорский р-н	0	0	0	0	0
09	Первомайский р-н	0	0	0	0	0
10	Раздольненский р-н	0	0	0	0	0
11	Сакский р-н	0	0	0	0	0
12	Симферопольский р-н	100,0%	0%	0%	0%	0
13	Советский р-н	0	0	0	0	0
14	Черноморский р-н	0	0	0	0	0
15	г. Алушта	0	0	0	0	0
16	г. Армянск	0	0	0	0	0
17	г. Джанкой	0	0	0	0	0
18	г. Евпатория	0	0	0	0	0
19	г. Керчь	0	0	0	0	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
20	г. Красноперекоск	0	0	0	0	0
21	г. Саки	0	0	0	0	0
22	г. Симферополь	0	0	0	0	0
23	г. Судак	0	0	0	0	0
24	г. Феодосия	0%	11,1%	33,3%	55,6%	0
25	г. Ялта	0	0	0	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по французскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по французскому языку

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, не достигших минимального балла, %
1	МБОУ специализированная школа №1 г. Феодосии	55,6%	33,3%	0,0%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по французскому языку

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла, %	Доля участников, получивших от 61 до 100 баллов, %
1	МБОУ "Мирновская школа №1" Симферопольского района	100,0%	0,0%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по французскому языку

Средний балл по предмету остался на уровне 2019 года и составил 74,0 балла.

9 участников ЕГЭ по французскому языку являются выпускниками МБОУ «Специализированная школа №1 г. Феодосии», 1 участница – МБОУ «Мирновская школа №1» Симферопольского района.

5 участников (55,6%) МБОУ «Специализированная школа №1 г. Феодосии» показали высокие результаты по предмету, получив от 81 до 99 баллов, 1 участник из Симферопольского района, получил тестовый балл ниже минимального. Однако, в связи с недостаточным количеством участников из школы Симферопольского района, нельзя в полной мере отнести данную школу к перечню ОО с низкими результатами по предмету.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по французскому языку.

Контрольные измерительные материалы позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного образовательного стандарта основного общего и среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, базовый и профильный уровни. Результаты ЕГЭ по иностранным языкам признаются образовательными организациями высшего профессионального образования как результаты вступительных испытаний по иностранным языкам.

В 2020 году ЕГЭ по французскому языку состоял из двух частей: письменной и устной.

Устная часть экзамена проводилась в отдельный день и имела компьютеризированную форму. В четырех разделах письменной части проверялись умения в аудировании, чтении и письме, а также лексико-грамматические навыки.

В устной части проверялись умения говорения, а также лексико-грамматические и фонетические навыки.

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, во все разделы наряду с заданиями базового уровня включены задания более высоких уровней сложности.

Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Базовый, повышенный и высокий уровни заданий ЕГЭ соотносились с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы¹ следующим образом:

1 Общевропейские компетенции владения языком: изучение, преподавание, оценка. МГЛУ, 2003. Базовый уровень – A2+2

Повышенный уровень – B1

Высокий уровень – B2

Задания располагались по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела экзаменационной работы.

Распределение заданий по уровням сложности

Таблица 2-13

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 100
Базовый	19	45	45
Повышенный	9	20	20
Высокий	16	35	35
Итого	44	100	100

Конкретизируем объекты контроля, представленные в соответствующих разделах экзаменационной работы.

В разделе «Аудирование»:

- понимание основного содержания прослушанного текста;
- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации;
- полное понимание прослушанного текста.

В разделе «Чтение»:

- понимание основного содержания текста;
- понимание структурно-смысловых связей текста;
- полное и точное понимание информации в тексте.

В разделе «Письмо»:

- умение написания письма личного характера;

- умение создания развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Мое мнение».

В разделе «Грамматика и лексика» в качестве объектов контроля выделяются знание языковых единиц и навыки их употребления в коммуникативно-значимом контексте:

- распознавание и употребление в речи основных морфологических форм и грамматических структур французского языка;

- знание основных способов словообразования и навыки их применения;

- употребление в речи изученных лексических единиц (с особым вниманием к лексической сочетаемости, синонимии, антонимии);

- знание правил орфографии и навыки их применения.

В разделе «Говорение»:

- техника чтения вслух (владение произносительными навыками и навыками ритмико-интонационного оформления различных типов предложений);

- умение вести диалог-расспрос;

- умение выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика);

- умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий).

Как можно видеть из приведенного перечня, проверяемые в ЕГЭ по французскому языку умения и навыки полностью контролируют все формируемые в ходе школьного обучения компетенции.

В работу по французскому языку включены 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;

- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

В аудировании и чтении проверяется сформированность умений как понимания основного содержания звучащих и письменных текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Аудирование» проверяется понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем её отсутствия, в разделе «Чтение» - понимание структурно-смысловых связей в тексте. В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов. В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов. В устной части экзамена проверяются произносительные навыки и речевые умения.

Задания в экзаменационной работе располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы.

На основе открытого варианта КИМ (вариант 304), предоставленного ЦОМКО, можно прийти к следующему заключению: содержание КИМ в целом соответствует документам, регламентирующим создание КИМ.

В разделе «Аудирование» представлены задания базового (задание 1), повышенного (задание 2) и высокого (задания 3-9) уровней сложности. Уровень сложности заданий в данном разделе определяется в большей мере уровнем сложности проверяемых умений (понимание основного содержания прослушанного текста, понимание в прослушанном тексте

запрашиваемой информации, полное понимание прослушанного текста); языковой материал, используемый в разделе КИМ - несложный для понимания, тип заданий – краткий ответ.

В первом задании участники затруднялись с нахождением лишнего утверждения. Выражение 5 могут посчитать правильным для спикера В, хотя в высказывании идет речь о долгом путешествии в метро, а в утверждении – просто о длительном путешествии на каникулах.

В задании 2 экзаменуемые с трудом определяют вариант 3 *Aucune information*. Утверждения D, E можно определить цифрой 1 или 3 в зависимости от степени понимания услышанного диалога.

Задания 3-9 являются заданиями высокого уровня, следовательно, экзаменуемые справились с ними менее успешно, чем с заданиями базового (задание 1) и повышенного уровней (задание 2).

Можно выделить наиболее часто встречающиеся ошибки при выполнении заданий раздела «Аудирование»:

- недостаточное понимание содержания аудиотекста для определения основной мысли;
- в задании 2 (на понимание запрашиваемой информации) при выборе ответа не делается разграничение между вариантами «неверно» (*Faux*) и «в тексте не сказано» (*Aucune information*);
- в задании 1 (на установление соответствия) выбирается вариант ответа, в котором присутствуют слова или сочетания, звучащие в тексте, при этом экзаменуемые не обращают внимания на значение высказывания в целом.

В разделе «Чтение» представлены задания базового (задание 10), повышенного (задание 11) и высокого (задания 12-18) уровней сложности.

В задании 10 краткие тексты информационного и научно-популярного характера соответствуют жанру, указанному в описании задания, характеризуются законченностью, внешней связностью и внутренней осмысленностью; не выходят за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемого; не перегружены информативными элементами, языковая сложность текстов соответствует заявленному базовому уровню сложности задания. Задание 10 проверяет умение понимать основное содержание текста. Следовательно, информация в заголовках должна быть понятна испытуемому, чтобы затем искать в тексте ключевые слова/ предложение, передающее основную мысль, для соотнесения с заголовком. Данное задание может быть выполнено успешно.

В задании 11 проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте. Текст, представленный в задании, полностью соответствует требованиям, предъявляемым к отбору текстов; уровень сложности языкового материала соответствует требованиям, уровень сложности задания (повышенный) определяется в большей мере уровнем сложности проверяемого умения.

Задания 12-18 являются заданиями высокого уровня сложности. Уровень сложности определяется уровнем сложности проверяемого умения (полное понимание информации в тексте) и сложностью языкового материала. Текст, представленный в заданиях, полностью соответствует требованиям, предъявляемым к отбору текстов; уровень сложности языкового материала - высокий.

В задании 10 больше половины участников правильно установили соответствие между текстами и заголовками, нашли верно лишний заголовок. Это задание не представило сложности для выполнения.

Задание 11. 70 % участников экзамена получили высокие баллы за подстановку частей предложений в тексте. В этом задании важно было понять и смысл текста и учесть грамматическую связь слов в предложении.

В задании 12 сложно было из 4-х предложенных вариантов ответов выбрать один правильный ответ, так как каждый вариант содержал слова из текста. Правильный вариант был перефразирован.

Правильный ответ был в одном предложении задания 13, этим можно объяснить хороший результат участников.

В задании 14 правильный ответ дали только 40% обучающихся, хотя в тексте есть предложение, в котором дан полный ответ с использованием синонимов.

В задании 15 большинство участников нашли правильный ответ в 3-м абзаце, по смыслу и структуре близкий к тексту.

В задании 16 половина участников нашли правильный ответ по контексту в 4-м абзаце этого задания.

Правильный ответ в задании 17 дали 50% обучающихся, остальные затруднились с выбором.

Задание 18 не вызвало сложности, так как в двух последних фразах текста есть ответ на подстановку нужного варианта.

Самыми сложными для участников экзамена оказались задания 12, 14, 16 и 17.

В разделе «Грамматика и лексика» представлены задания базового (задания 19-25, 26-31) и повышенного (задания 32-38) уровней сложности. Тексты, на основе которых проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами, полностью позволяют испытуемым продемонстрировать сформированность грамматических и лексических навыков. Элементы содержания, предъявленные для проверки, входят в перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по английскому языку.

В задании 19 половина участников не смогла правильно образовать настоящее время глагола 1-ой группы.

В заданиях 20 и 21 нужно было поставить глаголы в *passé composé* и *futur simple*. Участники успешнее справились с этими заданиями.

Задание 22, в котором нужно было образовать прилагательное женского рода от прилагательного мужского рода вызвало трудности.

В задании 23 обучающиеся образовывали существительное множественного числа от существительного мужского рода единственного числа.

Трудности вызвало задание 24, в котором нужно было образовать превосходную степень прилагательного *bon*.

В 25 задании нужно было образовать существительное от прилагательного.

В заданиях 26 и 27 требовалось образовать существительное от глагола.

Не вызвали трудностей задания 28-31, в которых требовалось от прилагательного образовать существительное/наречие, от глагола – существительное, от существительного – прилагательное. Эти задания были успешно выполнены участниками.

При выполнении заданий 19-31 наиболее часто встречаются следующие ошибки:

- неправильное употребление времени глагола;
- ошибки в формах спряжения неправильных глаголов;
- неправильный выбор вспомогательного глагола;
- неправильное образование форм женского рода;
- неверное образование форм множественного числа;
- неумение образовывать новые слова от исходной единицы с помощью суффиксов.

Задания 32-38 высокого уровня сложности на выбор одного правильного варианта из 4 предложенных не вызвали сложности у участников экзамена. Обучающиеся правильно определили устойчивые выражения с глаголами, учитывая согласование с другими частями речи в предложении.

При выполнении заданий 32-38 наиболее распространёнными ошибками являются следующие:

- выбор из предложенных вариантов ответов слова, значение которого не соответствует смыслу предложения;
- игнорирование подсказок в виде сочетаемости и управления слов.

В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов. Уровень сформированности комплекса продуктивных умений и навыков в письменной

речи выпускников проверяется через создание письма личного характера (базовый уровень) и письменного высказывания с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» (высокий уровень).

В задании 39 (личное письмо) языковая сложность текста – стимула соответствует заявленному уровню сложности задания, тематика текста - стимула входит в предметное содержание речи.

Участники экзамена успешно справились с этим заданием, за исключением 1 работы.

Основные ошибки

По критерию «Содержание»:

- Превышение допустимого объёма текста. Вследствие этого из оцениваемой части работы полностью или частично выпадали некоторые элементы содержания: например, вопросы к французскому другу, заключительная формула письма, подпись автора.

- Отсутствие заключительной фразы и ссылки на предыдущие контакты приводили к снижению балла за организацию текста.

- Отсутствие ряда элементов содержания в некоторых работах, где был соблюден требуемый объём. Например, отсутствие ответа на какой-либо вопрос французского корреспондента.

По критерию «Организация текста»:

- Отсутствие заключительной фразы.

- Нелогичное деление письма на абзацы.

- Недостаточное использование средств логической связи.

По критерию «Языковое оформление текста»:

- Незнание глагольных форм.

- Неправильное употребление глагольных времен.

- Ошибки в употреблении местоимений, предлогов и артиклей.

Задание 40. «Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме».

Участники экзамена имели возможность выбрать тему из двух предложенных, большинство выбрали первую тему «La leçon de langues étrangères est la plus importante à l'école».

Основные ошибки:

- Отсутствие некоторых элементов содержания, что часто (но не всегда)

- обусловлено превышением требуемого объёма.

- неумение перефразировать тему, показать ее полемический характер.

- Нарушение логики высказывания.

- Неверное употребление лексических единиц.

- Неправильное использование следующих грамматических форм:

- Неверные формы глаголов;

- Отсутствие согласования *participe passé*.

- Ошибки в образовании прилагательных множественного числа и женского рода;

- Ошибки в употреблении местоимений.

- Отсутствие пунктуационных знаков в сложных предложениях.

- Трудности в четкой формулировке своего мнения и в подборе контраргументов.

- Наиболее частые лексико-грамматические ошибки: согласование существительных с прилагательными в мужском и женском роде и в числе; правописание слов.

Устная часть экзамена (КИМ 303) состояла из 4 заданий базового и высокого уровней со свободно конструируемым ответом:

1) задание 1 базового уровня сложности проверяет навыки чтения фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста;

Задание базового уровня сложности, проверяет технику чтения, а именно - правильное оформление фонетической стороны устной речи (интонация, ударение, беглость речи), что

отражает содержание прочитанного. С этим заданием справились на 1 балл 9 участников экзамена, 1 участник получил 0 баллов.

Типичными ошибками следует считать:

- чтение вместо того слова, которое написано, совершенно другого;
- незнание правил произношения тех или иных буквенных сочетаний или букв в определенной позиции;
- неумение правильно делить текст на смысловые группы и, соответственно, правильно расставлять паузы;
- неверная расстановка ритмического и логического ударения в предложении.

2) задание 2 базового уровня сложности проверяет умения создавать условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку);

Для формулировки вопросов участники использовали обороты *Est-ce que*, *Il y a*.

Типичные ошибки задания:

- неправильное понимание того, какую информацию необходимо запросить;
 - грамматически неверное оформление вопросительного предложения.
- При выполнении этого задания 9 участников получили высокие баллы, 1 участник не смог задать вопросы.

3) задание 3 базового уровня сложности проверяет умения создавать монологическое тематическое высказывание с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку).

В этом задании 9 участников экзамена хорошо справились с описанием фото по критериям РКЗ и ОВ, меньше баллов набрали за языковое оформление высказывания. 1 участник не выполнил задание.

К типичным ошибкам при выполнении этого задания можно отнести:

- отсутствие вступительной и/или заключительной фраз;
- стремление отразить все пункты плана, не связывая отдельные предложения в завершённый логический текст;
- неполные ответы по пунктам плана.

4) задание 4 высокого уровня сложности проверяет умения создавать монологическое тематическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения, с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий).

9 из 10 участников успешно справились с этим заданием, получив невысокие баллы по языковому оформлению высказывания и 2-3 балла за содержание и организацию высказывания.

К типичным ошибкам при выполнении задания следует отнести:

- неумение найти и сформулировать общее и различное;
- неумение высказать свои предпочтения и обосновать их;
- отсутствие вступительной и/или заключительной фраз;
- неумение строить высказывание в требуемом временном режиме, т.е. неумение распределить время, необходимое для ответа по каждому пункту плана (например, подробное описание картинок не оставляет времени для обоснования своих предпочтений, т.е. для ответа по последнему пункту плана).

Следует отметить, что в КИМ ЕГЭ по французскому языку имеется ряд инструкций, содержащих информацию для успешной реализации технологической стороны экзамена. Инструкции по выполнению работы перед разделами, инструкции в каждом разделе, инструкции по переносу ответов в бланк ответов №1 и инструкция по использованию бланка ответов №2 представляют чёткую, необходимую и достаточную информацию для достижения вышеуказанной цели.

Таким образом, варианты 303, 304 КИМ по французскому языку соответствуют требованиям документов, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ: спецификации КИМ и кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по французскому языку.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-14

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б	в группе 81-100 т.б.
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Аудирование							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	100	100	100	100	100
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	100	100	100	100	100
3	Полное понимание прослушанного текста	В	90	0	100	100	100
4		В	80	0	100	100	80
5		В	90	0	100	100	100
6		В	90	0	100	66.7	100
7		В	70	0	100	66.7	60
8		В	70	0	100	66.7	80
9		В	80	100	0	66.7	100
Раздел 2. Чтение							
10	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	100	100	100	100	100
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	100	100	100	100	100
12	Полное понимание информации в тексте	В	30	0	0	0	60
13		В	80	0	0	66.7	100
14		В	40	0	0	0	60
15		В	80	0	0	66.7	100
16		В	50	0	0	0	80
17		В	50	0	0	33.3	60
18		В	70	0	0	66.7	80
Раздел 3. Грамматика и лексика							
19	Грамматические навыки	Б	50	0	0	66.7	60
20		Б	80	0	0	100	100
21		Б	60	0	0	33.3	80
22		Б	40	0	0	0	60
23		Б	70	0	0	66.7	80
24		Б	0	0	0	0	0
25		Б	70	0	0	66.7	80
26		Лексико-грамматические навыки	Б	60	0	0	33.3
27	Б		80	0	0	66.7	100
28	Б		80	0	0	66.7	100
29	Б		60	0	0	33.3	100
30	Б		70	0	0	66.7	100

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
31		Б	60	0	0	66.7	80
32	Лексико-грамматические навыки	П	80	0	0	66.7	100
33		П	60	0	0	100	60
34		П	80	0	0	100	100
35		П	60	0	0	66.7	80
36		П	90	0	0	100	100
37		П	40	0	0	66.7	40
38		П	30	0	0	0	60
39	Письмо личного характера	Б					
К1			69.2	0	0	100	100
К2			69.2	0	0	100	100
К3			61.5	0	0	100	100
40	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В					
К1			69.2	0	0	100	100
К2			69.2	0	0	100	100
К3			69.2	0	0	100	100
К4			46.2	0	0	33.3	100
К5			61.5	0	0	66.7	100

9 участников ЕГЭ по французскому языку 2020 года справились с выполнением экзаменационной работы в целом неплохо. 1 участник не преодолел порога минимального балла.

Содержательный анализ результатов ЕГЭ по французскому языку 2020 года показал, что наиболее успешно экзаменуемые справляются с заданиями раздела «Говорение»: средний процент выполнения отдельных заданий от 75% до 98%.

Менее успешными в 2020 году стали результаты выполнения лексико-грамматических заданий: «разброс» среднего процента выполнения отдельных заданий составил от 33.3% до 100%. В разделе «Грамматика и лексика» даже задания базового уровня дают низкий процент выполнения. Например, задания на использование видовременных форм глагола в косвенной речи.

Также необходимо указать, что экзаменуемые, правильно образуя требуемую форму от опорного слова, затрудняются определить, следует ли ее использовать в единственном или во множественном числе. Следует отметить, что проблемы в лексико-грамматической подготовке выпускников отразились и на результатах выполнения раздела «Письмо». Если для участников с высоким уровнем подготовки раздел «Письмо» не представлял особой сложности, то у участников с более низким уровнем данный раздел вызвал наибольшие затруднения как раз в части лексико-грамматического оформления высказывания.

В целом результаты ЕГЭ 2020 года дают основания сделать вывод, что рецептивные умения выпускников развиты лучше, чем продуктивные. Частично это можно объяснить тем, что подавляющую часть времени на уроке обучающиеся работают с учебником. При этом, как показывает практика экзамена и анализ действующих УМК в Республике Крым, их выбор мало влияет на результаты ЕГЭ.

К сожалению, зачастую УМК ориентируют учащихся только на подготовленную устную речь, причем подготовка понимается как создание письменного текста и заучивание его наизусть. Поэтому на уроках следует уделять больше внимания развитию спонтанной речи.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Комплексный характер КИМ ЕГЭ по французскому языку, а также их стабильность относительно структуры экзаменационной работы позволяет провести мониторинг уровня сформированности речевых умений и языковых навыков участников ЕГЭ. Результаты выполнения экзаменационных работ участниками ЕГЭ позволяют говорить об определенном уровне сформированности умений в таких видах речевой деятельности как чтение и аудирование.

Степень сформированности использования языкового материала в коммуникативно ориентированном контексте (письмо) и лексико-грамматических навыков значительно ниже.

Анализ результатов выполнения экзаменационных работ в рецептивных видах речевой деятельности («Аудирование», «Чтение») позволяет выявить наличие низкого уровня умения участников ЕГЭ понимать аутентичные тексты различных жанров и типов.

При этом в разделах «Аудирование» и «Чтение» часть экзаменуемых затрудняется выполнять задания на умение понимать имплицитно выраженную информацию и делать соответствующие выводы.

Задания на общее понимание прослушанных и прочитанных текстов были выполнены на хорошем уровне.

Результаты проверки сформированности грамматических и лексических навыков свидетельствуют о том, что значительная часть участников ЕГЭ испытывает трудности в правильном выборе временных форм глаголов, имен существительных, имен прилагательных, местоимений, а также в определении лексических единиц, необходимых для подстановки в предлагаемый текст.

У выпускников достаточно хорошо сформированы умения, проверяемые в разделе «Письмо» в задании 39, а именно: умения выражать мысли в соответствии с поставленной коммуникативной задачей, соблюдать принятые в языке нормы вежливости с учетом адресата, пользоваться соответствующим стилем речи.

Вместе с тем участники ЕГЭ испытывают ряд трудностей:

- при написании задания 40: перефразирование, приведение аргументаций, составление заключения/вывода;
- недостаточный уровень сформированности речевых лексических навыков, грамматических навыков постановки вопросов;
- наличие орфографических и пунктуационных ошибок;
- неумение логично высказываться по приведенному плану как в письменной, так и устной речи.

Результаты анализа разделов «Письмо» и «Говорение» позволяют говорить о некоторых пробелах в области языковой, речевой, социокультурной, компенсаторной и учебно-познавательной компетенциях.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Раздел «Аудирование»

1. Для формирования навыков аудирования на занятиях отбирать аудио тексты, подобные тем, которые используются в материалах ЕГЭ: для аудирования на понимание основного содержания текста: короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику; для аудирования на понимание запрашиваемой информации: диалоги, в которых отражаются ситуации повседневного общения; для аудирования на полное понимание текста: интервью проблемного характера;

2. Приучать учащихся внимательно читать тестовые утверждения;
3. Применять различные стратегии прослушивания текста в зависимости от поставленной задачи;
4. Развивать умение выделять ключевые слова и не обращать внимания на второстепенную информацию, не влияющую на понимание общего смысла высказывания.

Раздел «Чтение»

1. В ходе учебного процесса для подготовки к ЕГЭ использовать типы текстов, подобные тем, которые встречаются в материалах экзамена: на понимание основного содержания текста: короткие статьи из периодической печати (или отрывки статей) информационного характера; на восстановление структурно-смысловых связей: тексты научно популярного и публицистического характера; на полное понимание текста: отрывки из произведений французских писателей;

2. Ориентировать учащихся на выделение ключевых слов и игнорирование тех слов, от которых не зависит понимание общего смысла текста.

Раздел «Грамматика и лексика»

1. Для выработки лексико-грамматических навыков в ходе учебного процесса использовать связные аутентичные тексты;

2. Приучать учащихся анализировать контекст, чтобы правильно определить время повествования, последовательность и характер обозначенных в нём действий;

3. Уделять внимание грамматическим явлениям, которые часто вызывают затруднения: образование временных форм неправильных глаголов; образование форм множественного числа и женского рода существительных и прилагательных; наличие у некоторых прилагательных двух форм мужского рода; образование неправильных форм степеней сравнения прилагательных и наречий;

4. Уделять внимание употреблению устойчивых выражений.

Раздел «Письмо»

1. Формировать навык написания работы заданного объёма;

2. Приучать учащихся внимательно читать задание и выделять ключевые вопросы для решения коммуникативной задачи;

3. Объяснять, что прямое цитирование формулировки задания недопустимо;

4. Уделять внимание употреблению средств логической связи;

5. Формировать навыки самоконтроля, обращая внимание учащихся на необходимость сосредоточить внимание при проверке работы на тех проблемных областях, где, как правило, допускается больше всего ошибок: порядок слов, формы глаголов, употребление местоимений, артиклей, предлогов, пунктуационные знаки;

6. Приучать учащихся соблюдать хронометраж при выполнении всех разделов экзаменационной работы.

При работе над письмом личного характера (задание 39) обращать внимание на следующее. Личное письмо представляет собой продукт письменной речи неформального характера, при его написании должны соблюдаться формулы речевого этикета, принятые в стране изучаемого языка, а также правила написания письма, которые во франкоязычных странах достаточно четко оформлены.

Раздел «Говорение»

При подготовке к выполнению заданий раздела «Говорение» обращать внимание выпускников на следующие аспекты:

- в условном диалоге-расспросе задавать прямые вопросы;
- в монологическом высказывании и сравнении двух фотографий сделать вступление и заключение;
- придерживаться плана, чтобы высказывание было логичным и ни один пункт плана не был потерян;
- использовать средства логической связи;
- соблюдать ограничения по времени и по объёму.

В процессе обучения французскому языку уделять больше времени и внимания спонтанной речи. Создавать на уроках коммуникативные ситуации, в ходе которых учащиеся естественно осуществляют запрос информации – задают вопросы – и обмениваются ею.

Формировать умения спонтанной речи на основе плана и других вербальных опор – полезных слов и выражений – и шире использовать визуальные опоры. Делать аудиозапись ответов учащихся, а затем обсуждать их достоинства и недостатки, трудности и пути совершенствования спонтанной речи.

Учителям, осуществляющим подготовку обучающихся к ЕГЭ, необходимо обратить внимание на:

- 1) стратегии выполнения заданий разделов «Письмо», «Говорение», опубликованных на сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» /www.fipi.ru/;
- 2) обогащение речи учащихся выразительными средствами языка;
- 3) развитие умения подбора слов и выражений, соответствующих условиям и задачам общения;
- 4) развитие умения инициировать и поддерживать общение;
- 5) недопустимость расширения проблематики письменного и устного высказывания сведениями, не имеющими отношения к обсуждаемой проблеме и приводящих к не решению/частичному решению коммуникативной задачи;
- 6) развитие умения делать обобщения, выводы и заключения;
- 7) недопустимость чтения участниками ЕГЭ текста, созданного во время подготовки к устному ответу.

Нарабатывать практику в слушании и чтении аутентичных текстов разных жанров, знание правил построения письменных и устных высказываний в соответствии с нормами стран изучаемого языка.

Расширять культурный кругозор учащихся.

Совершенствование методики преподавания французского языка в целом и алгоритма подготовки к ЕГЭ в рамках процесса обучения.

Внедрять рефлексивный подход, проводить профилактику типичных ошибок обучающихся.

Разбирать и анализировать инструкции к заданиям, критерии и выполненные задания, устанавливать причинно-следственные связи, определять, какие трудности испытывают учащиеся.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2019-2020 учебном году на региональном уровне

Таблица 2-15

№	Дата	Мероприятие
1.	12.02-18.02	ДПППК педагогических работников образовательных организаций «Подготовка экспертов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ основного государственного экзамена (ОГЭ)» (иностраннй язык)
2.	27.02-04.03	ДПППК педагогических работников образовательных организаций «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (иностраннй язык)
3.	Май 2020	Семинар: «Применение согласованных на федеральном уровне подходов к оцениванию открытой части экзаменационных заданий государственной итоговой аттестации при подготовке членов предметных комиссий»
4.	26.08.2020	Семинар «Об особенностях преподавания иностранных языков в общеобразовательных учреждениях Республики Крым в 2020/2021 учебном году» ГБОУ ДПО РК КРИППО

5.	Май 2020г.	Акция «ЕГЭ — это про100» для учащихся 11-х классов общеобразовательных организаций, родителей (законных представителей) несовершеннолетних детей и учителей- предметников. ГБОУ ДПО РК КРИППО
6.	Июнь 2020г.	Предметные групповые консультации для учителей-предметников (ЕГЭ по французскому языку) ГБОУ ДПО РК КРИППО

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

1.1. Количество участников ЕГЭ по обществознанию (за последние 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3215	41,22%	4621	44,24%	4224	50,97%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по обществознанию

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1965	61,12	2787	60,31	2613	61,86
Мужской	1250	38,88	1834	39,68	1611	38,14

1.3. Количество участников ЕГЭ по обществознанию в Республике Крым по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по обществознанию	4224
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	3936
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	24
выпускников прошлых лет	263
участников с ограниченными возможностями здоровья	32

1.4. Количество участников ЕГЭ по обществознанию по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	3961
из них выпускники:	
- лицеев и гимназий	826
- СОШ	2921
- школ-интернатов	40
- колледжей, СПО	24
- интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	30
- выпускники УВК	120
- межшкольного учебного комбината	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по обществознанию по АТЕ в Республике Крым

Таблица 2-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	183	4,3%
2	Белогорский район	121	2,9%

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
3	Джанкойский район	119	2,8%
4	Кировский район	102	2,4%
5	Красногвардейский район	145	3,4%
6	Красноперекоский район	36	0,9%
7	Ленинский район	115	2,7%
8	Нижегорский район	83	2,0%
9	Первомайский район	47	1,1%
10	Раздольненский район	60	1,4%
11	Сакский район	122	2,9%
12	Симферопольский район	245	5,8%
13	Советский район	70	1,7%
14	Черноморский район	67	1,6%
15	Алушта	170	4,0%
16	Армянск	50	1,2%
17	Джанкой	104	2,5%
18	Евпатория	323	7,6%
19	Керчь	298	7,1%
20	Красноперекоск	73	1,7%
21	Саки	86	2,0%
22	Симферополь	1008	23,9%
23	Судак	64	1,5%
24	Феодосия	218	5,2%
25	Ялта	315	7,5%

1.6. Основные УМК по обществознанию, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Обществознание. 11 класс: учебник для общеобразовательных организаций: базовый уровень / Под ред. Л.Н. Боголюбова, Н.И. Городецкой, Л.Ф. Ивановой и др. – М.: Просвещение, 2014. Обществознание. 10 класс: учебник для общеобразовательных организаций: базовый уровень / Под ред. Л.Н. Боголюбова, Ю.И. Аверьянова, А.В. Белявского и др. – М.: Просвещение, 2014. Боголюбов Л. Н., Лазебникова А. Ю. "Обществознание. 11 класс. Профильный уровень" учебник для 11 класса общеобразовательных. учреждений. М.: Просвещение. 2014 год.	Около 95%
2	«Обществознание 10 класс»: профильный уровень/ под ред. Л.Н. Боголюбова, А.Ю. Лазебниковой, Н.М. Смирновой М., «Просвещение», 2014 год	Около 5%
3.	Для подготовки к ЕГЭ наиболее часто используются следующие пособия: ЕГЭ. Обществознание. Новый полный справочник для	

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
	подготовки к ЕГЭ Баранов П.А., Воронцов А.В., Шевченко С.В., АСТ, 2019 ЕГЭ 2020, Обществознание, 11 класс, Методические рекомендации, Котова О.А., Лискова Т.Е. 2019 год Обществознание: ЕГЭ-2020: тематический тренинг: теория, все типы заданий: учебно-методическое пособие Чернышева О. А., Горючкина К. В., Богатенко Р. В. «Легион» -2019 год.	

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по обществознанию

Анализ количественного состава участников ЕГЭ по обществознанию показывает, что с каждым годом доля участников экзамена увеличивается. По сравнению с 2019 годом она увеличилась на 6,73% (2019 – 44,24%, 2020 – 50,97%). Также незначительно увеличилась доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (2019 – 92,7%, 2020 – 93,1%). По сравнению с прошлым годом на 0,5% увеличилась доля выпускников прошлых лет (2019 – 5,7%, 2020 – 6,2%). Доля участников с ограниченными возможностями здоровья осталась на уровне прошлого года (2019 – 1,0% (42 чел.), 2020 – 1,0% (32 чел.)).

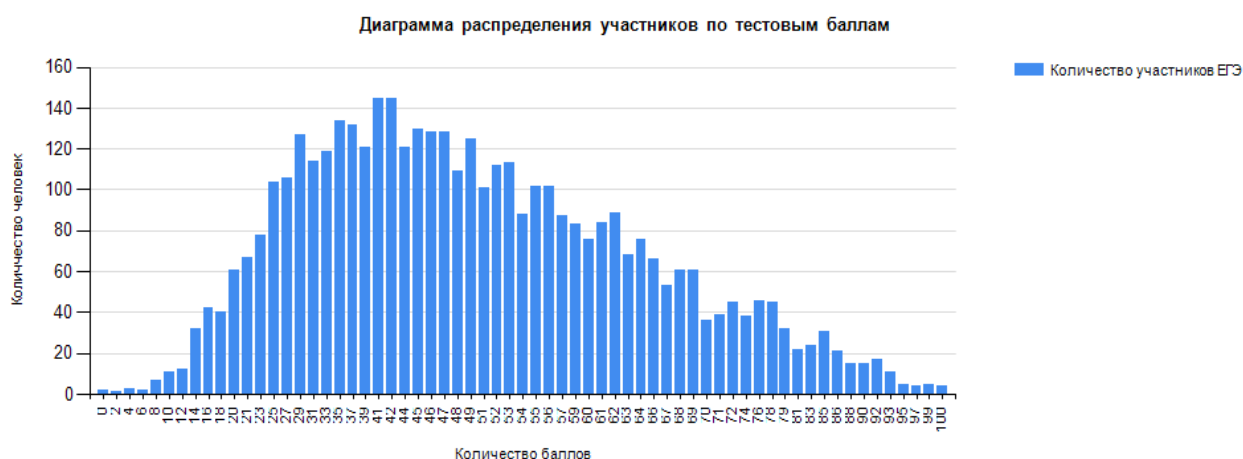
Основную массу участников экзамена по-прежнему составляют выпускники средних общеобразовательных школ (2019 – 73,%, 2020 – 73,7%), доли участников других типов образовательных организаций также остались на уровне прошлого года.

В гендерном контексте среди участников экзамена по обществознанию, как и в последние три года, преобладают девушки (2018 – 61,12%, 2019 – 60,31%, 2020 – 61,86%).

По территориальному признаку процентное соотношение сдающих ЕГЭ по обществознанию практически сохранилось на уровне прошлого года.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по обществознанию в 2020 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию за последние 3 года

Таблица 2-7

	Республика Крым		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла,%	28,3	37,8	35,0
Средний тестовый балл	49,0	45,0	48,1

	Республика Крым		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Получили от 81 до 99 баллов,%	3,23	2,0	4,0
Получили 100 баллов, чел.	1	1	4

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	34,70%	20,83%	40,30%	25,81%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	40,74%	58,33%	44,11%	41,94%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	20,29%	12,50%	14,07%	25,81%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,17%	8,33%	1,52%	6,45%
Количество участников, получивших 100 баллов	4	0	0	0

2.3.2 В разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	38,3%	40,2%	18%	11,1%	1
Лицеи и гимназии	22,5%	43,3%	27,2%	6,7%	2
Школы-интернаты	40%	37,5%	17,5%	5%	0
Колледжи, СПО	20,8%	58,4%	12,5%	8,3%	0
Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии	16,7%	26,7%	40%	13,3%	1
УВК	32,5%	41,7%	23,3%	2,5%	0
Межшкольный учебный комбинат	0%	0%	0%	0%	0
Выпускники прошлых лет	40,3%	44,1%	14,1%	1,5%	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по обществознанию в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Бахчисарайский р-н	43,7%	35,5%	16,4%	4,4%	0
2	Белогорский р-н	38%	48,8%	11,6%	1,7%	0
3	Джанкойский р-н	53,8%	34,5%	10,9%	0,8%	0
4	Кировский р-н	48,0%	40,2%	7,8%	3,9%	0
5	Красногвардейский р-н	38,6%	41,4%	16,6%	3,4%	0
6	Красноперекопский р-н	38,9%	44,4%	11,1%	5,6%	0
7	Ленинский р-н	42,6%	45,2%	7,8%	4,3%	0
8	Нижнегорский р-н	30,1%	54,2%	13,3%	2,4%	0
9	Первомайский р-н	53,2%	34%	12,8%	0%	0
10	Раздольненский р-н	31,7%	41,7%	25,0%	1,7%	0
11	Сакский р-н	46,7%	32,8%	16,4%	4,1%	0
12	Симферопольский р-н	43,7%	38,8%	15,9%	1,6%	0
13	Советский р-н	42,9%	30%	21,4%	5,7%	0
14	Черноморский р-н	43,3%	34,3%	20,9%	1,5%	0
15	г. Алушта	40,6%	40,6%	17,6%	1,2%	0
16	г. Армянск	28%	52%	20%	0%	0
17	г. Джанкой	44,7%	38,8%	12,6%	3,9%	0
18	г. Евпатория	33,2%	40,4%	22,7%	3,7%	0
19	г. Керчь	26,4%	43,2%	25,7%	4,7%	2
20	г. Красноперекопск	30,1%	37%	30,1%	2,7%	0
21	г. Саки	37,2%	32,6%	23,3%	7%	0
22	г. Симферополь	25,7%	44%	24,9%	5,5%	2
23	г. Судак	48,4%	35,9%	12,5%	3,1%	0
24	г. Феодосия	33,2%	39,6%	22,1%	5,1%	0
25	г. Ялта	29,6%	43,3%	21,3%	5,7%	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по обществознанию

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, не достигших минимального балла, %
1.	МБОУ "Симферопольская академическая гимназия" муниципального образования городской округ Симферополь	31,82	36,36	0,00

2.	МБОУ "Гурзуфская средняя школа имени А.С.Пушкина" муниципального образования городской округ Ялта	30,00	50,00	10,00
3.	МБОУ города Керчи Республики Крым "Школа № 26 имени Героя Советского Союза Д.Т. Доева"	20,00	35,00	10,00
4.	МБОУ "Ялтинская средняя школа №12 с углубленным изучением иностранных языков" муниципального образования городской округ Ялта	20,00	30,00	10,00
5.	ГБОУ РК "Керченский учебно-воспитательный комплекс-интернат-лицей искусств"	17,65	52,94	5,88
6.	МБОУ "Гимназия № 9" муниципального образования городской округ Симферополь	12,50	45,83	8,33
7.	МБОУ "Школа-лицей" №3 им. А.С. Макаренко" муниципального образования городской округ Симферополь	11,32	41,51	3,77
8.	МБОУ "Гимназия № 5 г. Феодосии"	11,11	38,89	11,11
9.	МБОУ "Школа № 17 г. Феодосии"	11,11	33,33	11,11
10.	МБОУ города Керчи Республики Крым "Школа - гимназия № 1"	8,70	43,48	8,70
11.	МБОУ "Открытый космический лицей" муниципального образования городской округ Симферополь	6,90	37,93	10,34
12.	МБОУ "Ялтинская гимназия имени А.П. Чехова" муниципального образования городской округ Ялта	6,90	34,48	10,34
13.	МБОУ города Керчи Республики Крым "Школа - гимназия № 2 имени В.Г. Короленко"	6,67	46,67	0,00
14.	МБОУ города Керчи Республики Крым "Специализированная школа № 19 с углубленным изучением английского языка"	6,25	75,00	0,00
15.	МБОУ Ялтинская средняя школа-лицей №9" муниципального образования городской округ Ялта	6,25	34,38	6,25

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по обществознанию

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ «Сакская средняя школа № 2 имени Героя Советского Союза Зои Анатольевны Космодемьянской» города Саки	75,00	0,00	0,00
2.	МБОУ "Кольчугинская школа №1" Симферопольского района	72,73	0,00	0,00
3.	МБОУ "Кореизская средняя школа" муниципального образования городской округ Ялта	70,00	10,00	0,00
4.	МБОУ "Азовская школа-гимназия имени Николая Саввы" Джанкойского района	66,67	8,33	0,00
5.	МБОУ "Масловская школа - детский сад" Джанкойского района	64,29	7,14	0,00
6.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 44" муниципального образования городской округ Симферополь	62,50	8,33	0,00
7.	МБОУ "Школа № 13 г. Феодосии"	61,54	7,69	0,00
8.	МБОУ города Керчи Республики Крым "Школа - морской технический лицей"	57,14	7,14	0,00
9.	МБОУ города Джанкоя Республики Крым "Средняя школа № 8"	55,56	0,00	0,00
10.	МБОУ "Добровская школа-гимназия им. Я.М. Слонимского" Симферопольского района	55,56	5,56	0,00
11.	МБОУ "Винницкая школа" Симферопольского района	54,55	0,00	0,00
12.	МБОУ "Старокрымский учебно-воспитательный комплекс №1 "Школа-гимназия" Кировского района	54,55	0,00	0,00
13.	МБОУ "Малореченская школа" города Алушты	53,85	0,00	0,00
14.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа-детский сад № 37" муниципального образования городской округ Симферополь	53,85	7,69	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
15.	МБОУ "Школа №14 г. Феодосии"	53,85	7,69	0,00
16.	Выпускники прошлых лет Бахчисарайского района	53,33	6,67	0,00
17.	МБОУ "Школа № 2" города Алушты	51,43	8,57	0,00
18.	МБОУ "Никитская средняя школа" муниципального образования городской округ Ялта	50,00	0,00	0,00
19.	МБОУ "Черноморская средняя школа №1 им. Николая Кудри" муниципального образования Черноморский район	50,00	14,29	0,00
20.	МБОУ "Нижегорская школа-гимназия" Нижегородского района	46,15	15,38	0,00
21.	МБОУ "Перевальненская школа" Симферопольского района	46,15	15,38	0,00
22.	Выпускники прошлых лет города Феодосии	45,45	9,09	0,00
23.	МБОУ города Керчи Республики Крым "Школа № 17 имени Веры Белик"	45,45	18,18	0,00
24.	МБОУ "Ялтинская средняя школа-коллегиум № 1" муниципального образования городской округ Ялта	43,75	6,25	0,00
25.	МБОУ "Средняя школа №13 города Евпатории "	42,86	7,14	0,00
26.	МБОУ "Школа № 9 г.Феодосии"	42,86	7,14	0,00
27.	МБОУ города Керчи Республики Крым "Школа № 28 имени героев Эльтигена"	40,00	10,00	0,00
28.	МБОУ "Гимназия имени Андреева Николая Радионовича" города Бахчисарай	37,50	8,33	0,00
29.	МБОУ города Керчи Республики Крым "Школа № 11"	35,71	7,14	0,00
30.	МБОУ "Специализированная школа №1 им. Д. Карбышева с углубленным изучением французского языка г.Феодосии "	34,62	15,38	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
31.	МБОУ "Ялтинская средняя школа №10" муниципального образования городской округ Ялта	30,77	7,69	0,00
32.	МБОУ "Кировская общеобразовательная школа №1" Кировского района	30,77	15,38	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по обществознанию

В сравнении с 2019 годом результаты ЕГЭ по обществознанию значительно улучшились.

На 2,8% снизилась доля участников, которые не преодолели минимальный балл (2019 – 37,8%, 2020 – 35,0%), также увеличилась доля участников, которые набрали от 81 до 99 баллов (2019 – 2,0%, 2020 – 4,0%), следовательно, средний тестовый балл с 45,0 (2019 г.) увеличился до 48,1 (2020 г.) балла. Также в этом году 4 участника экзамена получили максимальные 100 баллов (2019 – 1 чел.), все они являются выпускниками текущего года, обучающимися по программам СОО.

Наиболее высокие результаты по данному предмету показали выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий (13,3%) и выпускники средних общеобразовательных школ (11,1%), при анализе учитывалась шкала от 81 до 99 баллов.

Наибольшая доля высоких результатов ЕГЭ по обществознанию (больше 5,0%) у участников из городов Симферополь, Феодосия, Ялта, Краснопереконского и Советского районов. Низкие результаты показали участники из Джанкойского и Первомайского районов, более 50,0% выпускников этих районов не преодолели минимальный порог в 42 балла.

Следует отметить, что 2 выпускника МБОУ «Открытый космический лицей» г. Симферополя, 1 выпускник ГБОУ РК «Керченский учебно-воспитательный комплекс-интернат-лицей искусств» г. Керчи и 1 выпускник МБОУ «Школа № 26» г. Керчи набрали максимальные 100 баллов по данному предмету.

Также следует отметить МБОУ «Симферопольская академическая гимназия», уже второй год подряд выпускники данной школы показывают высокие результаты (от 81 до 99 баллов) по данному предмету (2019 – 7,1%, 2020 – 31,8%). Также высокие результаты (30,0%) получили выпускники МБОУ "Гурзуфская СШ" г. Ялты, выпускники МБОУ "Школа № 26 имени Героя Советского Союза Д.Т. Доева" г. Керчи (20,0%), МБОУ «Сакская гимназия № 1» г. Саки (20,8%), МБОУ "Ялтинская средняя школа №12" г. Ялты (20,0%).

В 3 школах республики более 70 % выпускников не смогли преодолеть порог минимального балла.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по обществознанию.

Вариант 321

Задания 1-20 (с кратким вариантом ответа) - соответствуют спецификации.

Задания 1–3 – понятийные задания базового уровня соответствуют спецификации и направлены на определение степени сформированности заявленных в спецификации компетенций. Данные вопросы обычно подробно изучаются и на базовом уровне и в формулировке предлагаемого к анализу варианта 321 не должны были вызвать затруднения у экзаменуемых, кроме задания №1, так как оно требовало самостоятельного написания

наименования типа политической партии по приведенной характеристике, что оказалось не по силам значительному количеству отвечающих.

Задания 4–19 базового и повышенного уровней сложности. Задания этой группы согласно спецификации представляют пять тематических модулей обществоведческого курса: человек и общество (задания 4–6); экономика (задания 7–10), социальные отношения (задания 11, 12); политика (задания 13–15); право (задания 16–19).

В данном варианте КИМ тестовые вопросы к этим заданиям требуют глубоких и точных знаний обучающихся по всем тематическим модулям, отличаются четкостью формулировок, не должны были вызывать какой-либо сложности в понимании сути вопроса, отсутствует какая-либо «двусмысленность» в формулировке вопросов. Вместе с тем, у значительного количества учащихся возникли затруднения при ответах на задания № 8 (установление соответствия между видами конкуренции и их характеристиками), №10 (определение факторов, влияющих на изменение спроса), №14 (установление соответствия между субъектами государственной власти и их полномочиями), №18 (установление соответствия между мерами юридической ответственности и их примерами) и, особенно, № 16 (выбор социально-экономических прав граждан РФ из предложенного перечня различных прав). Одной из главных причин данных затруднений является, скорее всего, тот факт, что эти вопросы, относящиеся к разделам экономика и право, недостаточно глубоко изучаются на базовом уровне, а на профильном выносятся в отдельные курсы, что позволяет рассматривать их более детально. Но большинство учащихся в регионе изучает обществознание на базовом уровне.

Задание 20 данного варианта также полностью соответствует спецификации. Оно проверяет умение систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию, в конкретном случае, связанную с формированием личности. Этот вопрос вызвал затруднения у значительной части учащихся из-за сложности взятого для данного задания фрагмента текста.

Задания 21-29 с развёрнутыми ответами.

Текст, и основанные на его анализе **задания 21-24** варианта 321, в целом соответствуют спецификации, но, на наш взгляд являются достаточно сложными для обучавшихся на базовом уровне. Данный текст весьма не прост как по содержанию, так и по структуре, что вызывало затруднения при ответах учащихся даже на 21 задание, которое традиционно считается наиболее лёгким из всей развёрнутой части. Наибольшие затруднения вызвали первая и вторая часть этого задания. В задании 22 учащимся также необходимо было ответить на вопросы из текста, которые не лежали «на поверхности», а требовали серьёзного осмысления текста, что вызвало частичные затруднения. Но самую большую сложность у многих отвечающих вызвало раскрытие понятия «гражданственность», которое они путали с понятием «гражданство». Хочется отметить, что абсолютное большинство учебных заведений Республики Крым использует учебники под редакцией Л.Н. Боголюбова, в которых после каждого параграфа есть аналогичные тексты и вопросы к ним для анализа, но в названных учебниках тексты проще и по содержанию и структуре.

Задания 23-24 варианта 321 оказались наиболее сложными и трудными для экзаменуемых, так как они предполагают самостоятельное формулирование связок «форма – пример», и выдвижение собственных аргументов, связанных с проблематикой текста, с чем у выпускников возникли серьёзные проблемы. Довольно существенный процент выпускников не приступал к выполнению данных заданий или в своих ответах называли лишь формы или примеры политического участия, вне связи с аргументами, или аргументация в 24 задании подменялась примерами. Часть выпускников не обращают внимание на условие задания, что «аргументы и примеры должны быть сформулированы развёрнуто», приводя краткие, «незавершённые» по смыслу аргументы и примеры, хотя в заданиях КИМ авторы чётко прописали требование к развёрнутости примеров и аргументов.

Задание 25 проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте. В анализируемом варианте вопросы сформулированы предельно чётко и корректно, в соответствии со спецификацией.

Наибольшую сложность для экзаменуемых представляло составление предложения, раскрывающего любую возможную меру по смягчению последствий структурной безработицы (часть отвечавших «не заметили» слово «структурная» и отвечали на вопрос о безработице в целом). Хотелось бы отметить, что часть экзаменуемых составила неплохие развернутые предложения, соответствующим условиям задания и требованиям КИМ, но существенные ошибки в определении (25 K1), не позволяли оценить вторую часть задания (25 K2), хотя бы 1 баллом.

Задание 26 требовало от экзаменуемых назвать и проиллюстрировать примерами два вида наследования. Часто отвечавшие совершали ошибки именно в названиях видов наследования. В учебниках обществознания базового уровня также этот вопрос освещён кратко, а для тех, кто изучал отдельный курс «Право» он не должен был вызвать затруднений.

Задание 27 и в варианте 321 и в других вариантах сформулировано предельно просто, понятно и корректно, и поэтому, в большинстве случаев, его выполнение оказалось посильным для экзаменуемых. Несомненным плюсом для выполнения заданий данного типа явилась отмена ещё год назад «критичности» ошибочного ответа на первый вопрос для оценивания следующих элементов ответа. В то же время, это задание требует предельной точности и четкости ответа и, согласно критериям оценивания, полный ответ на данное задание включает 4 элемента ответа и правильный ответ на любые два из них давал уже 1 балл. Большинство учащихся неплохо справились с данным заданием.

Задание 28 требовало составления сложного плана, позволяющего раскрыть по существу тему «Экологические проблемы современности». В этом задании основную сложность и проблему вызвало попадание, согласно критериям оценивания, в два «обязательных» развёрнутых пункта плана. Один из них, «Причины экологических проблем» с соответствующими подпунктами, большинство экзаменуемых указывали правильно, а со вторым «обязательным» пунктом у большинства возникали проблемы. В целом, применяемая система оценивания плана по схеме 3 балла (28 K1) + 1 балл (28 K2) позволяет более объективно оценивать качественно составленные, содержательные и безошибочные планы, она проста, экономна и значительно облегчает работу экспертов.

Задание 29

Многие эксперты предметной комиссии при проверке задания 29 обращали внимание на использование в данном варианте (и в других также) довольно сложных высказываний авторов и вытекающую отсюда явную неравномерность «популярности» выбора тем для мини-сочинений экзаменуемыми. При написании мини-сочинения в варианте 321 экзаменуемые наиболее часто выбирали альтернативу 29.3 («Социология, социальная психология»). При этом, многие из них совершали типичную ошибку в понимании смысла высказывания, трактуя его некорректно, приводили слабые теоретические рассуждения и примеры. Другие альтернативы пользовались значительно меньшей популярностью у экзаменуемых вероятно в связи с теоретической сложностью предложенных высказываний, делавшей проблематичным даже понимание их смысла. Следует отметить довольно обширную и чётко сформулированную «инструкцию» к заданию 29 в КИМ, но далеко не все экзаменуемые обратили на неё внимание и не все следовали ей. Критерии оценивания этого типа заданий хорошо прописаны и, в целом, удобны для работы экспертов, но являются несколько громоздкими.

Выводы: В целом, большинство экспертов предметной комиссии по проверке ЕГЭ по обществознанию на примере не только 321 варианта, но и других, отмечали значительное улучшение качества формулировок заданий 21-29, более чётко прописанными и конкретизированным критериям оценивания, и, вместе с тем, обращали внимание на сохраняющуюся неравномерность между отдельными вариантами по сложности заданий, особенно в анализируемых текстах и связанных с ними заданиями 23-24, а также заданиях № 28-29. Также можно отметить, что задания этого года были в целом не сложнее прошлогодних, хотя и требовали углублённых знаний по многим темам, знания более мелких деталей, понимания и анализа сложных причинно-следственных и функциональных связей, которые недостаточно или слабо отражены в используемых учебниках базового уровня, в большинстве пособий по

подготовке к ЕГЭ и требуют от учащихся подготовки на профильном уровне, или качественной дополнительной, специальной подготовки.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ кратким ответом (задания 1-20)

Наиболее успешно представителями всех групп участников ЕГЭ было выполнено задание 2 (на обобщение понятий) - общий процент его выполнения составил 85%.

Легкими для выполнения для представителей всех классификационных групп (со средним процентом полного и частичного выполнения 70-90%) стали задания 5 (на установление соотношения и взаимосвязи понятий), 6 (на определение признаков социальных явлений), 11 (выбор верных суждений из предложенного их перечня).

Наибольшую сложность среди заданий ЕГЭ с краткими ответами (во всех группах экзаменуемых) вызвало задание 16 (1-балльное задание базового уровня сложности на знание основ конституционного строя РФ, прав и свобод гражданина).

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Базовый	18,3%	4,6%	10,4%	44%	88%

Достаточно сложным оказалось для выполнения задание 1 (на знание терминов (слов), соответствующих определенным характеристикам социальных объектов) (от абсолютной степени сложности для низкобалльников, до относительной - для высокобалльников):

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

1	Знать и понимать: Биосоциальную сущность человека закономерности развития общества необходимость регулирующих общественных отношений выявление структурных познавательных элементов с помощью схем и таблиц	Базовый	47,8%	31,5%	50,5%	63%	85%
---	---	---------	-------	-------	-------	-----	-----

Для группы участников ЕГЭ не преодолевших минимального балла (от 0 до 41 балла) сложность представило выполнение заданий базового уровня сложности: задание 1 (31,5%) (на знание терминов (слов), соответствующих определенным характеристикам), задание 3 (27,6%) (на исключение не соответствующих системным характеристикам понятий из предложенного перечня), задание 10 (32%) (извлечение социальной информации из предложенного графика), задание 16 (на знание конституционных прав гражданина РФ) (4,6%),

а для заданий повышенного уровня сложности процент выполнения составил: задание 8 (полностью - 9%, частично - 15%) (на установление соответствия между признаками социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями), задание 14 (полностью - 15%, частично - 15%) (на установление соответствия между признаками социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями), задание 20 (полностью - 12%, частично - 13%) (на определение терминов и понятий соответствующих предлагаемому контексту).

Для группы участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 тестовых баллов сложность представило выполнение заданий базового уровня сложности: задание 1 (50,5%) (на знание терминов (слов), соответствующих определенным характеристикам), задание 3 (59,5%) (на исключение не соответствующих системным характеристикам понятий из предложенного перечня), задание 16 (10,4%) (на знание конституционных прав гражданина РФ), а задание 20 повышенного уровня сложности (на определение терминов и понятий соответствующих предлагаемому контексту) было выполнено полностью - 35%, частично - 17%.

В группе участников ЕГЭ набравших 61-80 тестовых баллов, среди заданий базового уровня сложности серьезные проблемы вызвало выполнение задания 16 (44%) (на знание конституционных прав гражданина РФ), и затруднения у части экзаменуемых вызвало задание 1 (на знание терминов (слов), соответствующих определенным характеристикам) (его смогли выполнить чуть менее 60% представителей этой группы).

Для подавляющего большинства участников ЕГЭ, набравших 81-100 тестовых баллов успешно выполнить задания с кратким ответом, не предоставило особого труда. Сложность для отдельных представителей этой группы вызвало выполнение заданий базового уровня сложности 1, 10, 16 и задания повышенного уровня сложности - 20 (с ними не смогли справиться от 8 до 15% высокобалльников).

Можно отметить следующую общую особенность выполнения заданий повышенного уровня сложности на установление соответствия между признаками социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями - задание 8, задание 14 и задание 18. Как правило, при выполнении указанных типов заданий участники ЕГЭ либо дают полный правильный ответ на максимальный балл, либо оказываются неспособны выполнить его вовсе (причем пропорциональное соотношение численности противоположных по успешности выполнения заданий групп во всех трех случаях одинаково и составляет приблизительно по 40% от общего

числа участников ЕГЭ, как выполнивших, так и не выполнивших задание полностью). Неполных правильных ответов при выполнении заданий указанного типа всегда меньшинство.

3.2.2. Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ с развернутым ответом (задания 21-29).

Самым простым для выполнения среди этого класса заданий оказалось задание 21 (на извлечение информации из неадаптированных текстов). Полностью или частично с ним справились 92% всех участников ЕГЭ.

Наибольшие трудности у большинства участников ЕГЭ вызвало выполнение заданий с развернутыми ответами 25 (К2), 28 (К1, К2), 29 (К2, К3), с ними не справились от 77 до 96% от общего числа экзаменуемых.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25 К2	Раскрывать смысл понятия, использовать понятия в заданном контексте	Высокий	8,5% - полностью, 14,5% частично	0% - полностью, 1,7% - частично	3,2% - полностью, 12,3% - частично	22,5% полностью, 39,5% частично	68% полностью, 24% частично
28 К1	Умение составлять сложный план доклада по определенной теме	Высокий	8,5% - полностью, 8% - частично, 12% - минимально	0,3% - полностью, 1,2% - частично, 3,3% - минимально	3,7% - полностью, 6,6% - частично, 12,5 - минимально	21% - полностью, 20,5% частично, 26% - минимально	65% - полностью, 18,5% частично, 12,5% минимально
28 К2	Умение корректно и составлять полный план доклада по определенной теме	Высокий	4,1%	0,1%	0,9%	10,4%	40,8%
29 К2	Умение раскрывать выбранную тему с опорой на соответствующие понятия, теоретические положения, рассуждения и выводы	Высокий	6,7% - полностью, 24,8% частично	0% - полностью, 4,1% - частично	1,8% - полностью, 26,8% - частично	16,4% полностью, 55,7% частично	65,5% полностью, 31% частично

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
29 К3	Умение точно и корректным образом использовать понятия, теоретические положения в процессе рассуждений	Высокий	14,4%	1%	8,2%	36,6%	83,3%

Вывод: трудность для большинства участников ЕГЭ представляет точное, полное, структурированное и корректное использование теоретического обществоведческого материала в рассуждениях и в заданном контексте.

Задания 25 (К1), 26 и 29 (К4) вызвали определенные затруднения у 60 % от общего числа участников ЕГЭ (за исключением представителей групп, набравших 61-80 т.б. и 81-100 т.б.).

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25 К1	Характеризовать с научных позиций социальные объекты, их место и значение в жизни общества (раскрывать смысл понятия).	Высокий	17,3% полностью, 24% частично	1,3% - полностью, 8,8% - частично	10,4% - полностью, 30,2% - частично	46,2% полностью, 38,6% частично	82,2% полностью, 17,8% частично
26	Раскрывать на примерах теоретические положения и понятия	Высокий	10,4% полностью, 15,8% частично, 11,1% минимально	0,9% - полностью, 4,3% - частично, 5,5% - минимально	5,3% - полностью, 16% - частично, 15% - минимально	26,5% полностью, 33,3% частично, 14,8% минимально	64,4% полностью, 28,2% частично, 1,1% минимально

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
29 К4	Раскрывают на примерах теоретические положения и понятия	Высокий	8,3% - полностью, 33% - частично	0,7% - полностью, 15,5% - частично	5,1% - полностью, 37,3% - частично	19,4% полностью, 53,4% частично	51% - полностью, 43% - частично

Вывод: среднюю степень сложности для большинства участников ЕГЭ представляет раскрытие смысла теоретических обществоведческих понятий, а также способность раскрывать на примерах теоретические положения и понятия, узнавать соответствующие им проявления, ситуации и события в окружающей действительности.

Для участников ЕГЭ, не преодолевших минимального балла (от 0 до 41 балла) сложность представило выполнение большинства заданий с развернутым ответом высокого уровня сложности. Наиболее сложными для них оказались задание 25 (К2) (раскрывать смысл понятия и использовать его в заданном контексте), выполнить которое не смогли 98% участников ЕГЭ из этой группы, задание 28 (К1, К2), с которым не справились от 95 до 100% представителей этой группы, и теоретическая часть задания 29 (К2, К3), оказавшаяся камнем преткновения для 96-98% экзаменуемых. У участников ЕГЭ, относящихся к этой группе, не сформированы необходимые навыки структурирования теоретических знаний и их системного изложения.

Значительные сложности вызвало выполнение задания 23 (тестирующего умение объяснять связи социальных объектов; раскрывать на примерах теоретические положения и понятия), задания 25 (К1) (раскрытие смысла понятия), задания 27 (на умение применять социальные знания для решения задач), задания 26 и элемента 29 (К4) (оба, тестирующие умение раскрывать на примерах теоретические положения и понятия). С ними не справились от 84 до 89% представителей этой группы.

Для участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 тестовых баллов проблематичным стало выполнение заданий 25 (К2) (раскрытие смысла понятия и его использование в заданном контексте) (не справилось 85%), 28 (К1) (не справилось 77%), 28 (К2) (не смогли набрать 99%), 29 (К3) (не смогли набрать 92%). Участники ЕГЭ из этой группы уже демонстрируют умение раскрывать смысл понятий и применять теоретические знания для решения практических задач, но у них вызывает трудности необходимость использовать знания в заданном контексте (25 К2) и структурно организовывать (28 К1) и использовать для полного и системного раскрытия темы (28 К2, 29 К3).

Участники ЕГЭ, набравшие 61-80 тестовых баллов, испытывают наибольшие сложности с элементом 28 (К2) (в оценке которого отражается полнота раскрытия темы и корректность формулировки пунктов сложного плана) (процент получения оценки по этому критерию - 10,4%). И уже меньше сложности они испытывают с элементами 29 (К3) в сочинении (оценивающим последовательность и системность рассуждений и умозаключений) (процент получения оценки по этому критерию - 36,6%) и 25 (К2) (60% полностью или частично справились с выполнением этой части 25-го задания).

Среди участников ЕГЭ, набравших 81-100 тестовых баллов, единственной значительной проблемой остается получение оценки по критерию 28 (К2) (полнота раскрытия темы и корректность формулировки пунктов сложного плана) (40% положительных оценок).

Желательно повысить качество выполнения критерия 29 (К4) (т.к. полное правильное выполнение его составляет 51%, а частичное - 43%).

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

1. В 2020 г., по сравнению с предыдущим годом, количество участников ЕГЭ в Республике Крым, которые не смогли преодолеть минимальный балл необходимый для поступления в ВУЗы, сократилось с 38% до 35% от общего числа сдававших экзамен по предмету. Пропорциональная часть набравших от минимального балла до 60 не изменилась (41%). Доля набравших от 61 до 80 возросла на $\frac{1}{4}$ (с 14,5% до 20%), тех, кто получил 81-100 баллов увеличилась в 2 раза (с 2% до 4%).

По замечаниям экспертов улучшение результатов сдачи ЕГЭ в сравнении с прошлым годом можно связать с более четкой и конкретной формулировкой самих заданий, что позволило лучше уяснить требуемое и точнее выполнить их.

2. Наиболее полно у всех участников ЕГЭ Республики Крым оказались усвоены компетенции:

- 1) умение группировать и обобщать понятия (тестируемое заданием 2);
- 2) устанавливать соотношения и взаимосвязь понятий (задание 5);
- 3) определять признаки социальных явлений (задание 6);
- 4) осуществлять выбор верных суждений из предложенного их перечня (задание 11);
- 5) извлекать информацию из неадаптированных текстов (задание 21).

3. В недостаточной степени у участников ЕГЭ региона в целом сформированы компетенции:

- 1) знание основ конституционного строя РФ, прав и свобод гражданина (задание 16);
- 2) знание терминов (слов), соответствующих определенным характеристикам социальных объектов (задание 1).
- 3) умения точно, полно, структурированно и корректно использовать теоретический обществоведческий материал в рассуждениях и в заданном контексте, использовать его для раскрытия определенной темы (задания 25 (К2), 28 (К1, К2), 29 (К2, К3)).

4. В целом, по сравнению с результатами ЕГЭ 2019 г., можно констатировать наличие значительной **положительной динамики в успешности** и качестве **выполнения следующих типов заданий** (отражающего более высокую степень **сформированности соответствующих компетенций**):

- 1) задания 1 (знание терминов (слов), соответствующих определенным характеристикам социальных объектов) (с 35% в 2019 г. до 50% в 2020 г.) и задания 2 (обобщение понятий) (с 71% в 2019 г. до 85% в 2020 г.);
- 2) задания 10 (извлечение экономической информации из рисунков, графиков) (с 41% в 2019 г. до 58% в 2020 г.);
- 3) заданий 14-15 (тестирующих знания, относящиеся к сфере политики) (доля их полного и частичного выполнения возросла в 2020 г. на 15%);
- 4) задания 21 (умение извлекать информацию из неадаптированных текстов) (доля его полного и частичного выполнения возросла в 2020 г. на 15%);
- 5) задания 23-24 (доля их полного и частичного выполнения возросла в 2020 г. на 24% и 18% соответственно) (объяснять связи социальных объектов; раскрывать на примерах теоретические положения и понятия, формулировать собственные оценки, аргументы и суждения по определенным темам);
- 6) задания 27 (умение применять социальные знания для решения задач) (доля его полного и частичного выполнения возросла в 2020 г. на 15%);
- 7) задания 25 (К1, К2) (рост степени выполнения в 2020 г. составил 15% и 10% соответственно) и задания 28 (К1) (раскрывать смысл понятий, использовать их в заданном контексте, планировать раскрытие определенной темы) (рост степени выполнения в 2020 г.

составил 10%* (хотя возможно это вызвано изменением подходов к оцениванию задания 28, что могло привести к перераспределению баллов от 28 К2 в пользу оценки по 28 К1)).

5. Обнаружена негативная динамика в успешности выполнения следующих типов заданий в сравнении с результатами ЕГЭ 2019г. (отражающая ухудшение формирования ряда компетенций):

1) снижение процента успешного выполнения заданий касающихся отношений человека и общества: задания 3 (закономерности и тенденции развития общества) (с 66% в 2019 г. до 55% в 2020 г.), задания 4 (характеристика социальных явлений и процессов) (с 92% в 2019 г. до 72% в 2020 г.), задания 5 (особенностей познания) (с 91% в 2019 г. до 73% в 2020 г.);

2) у средне- и высокобалльников (набравших 61-80 и 81-100 тестовых баллов) существенно понизились показатели корректности и системности при изложении теоретических знаний, тестируемые критериями 28 (К2) (в задании на составление сложного плана раскрытия темы) (на 12% и 27% соответственно) и 29 (К3) (в мини-сочинении) (на 14% и 8% соответственно). Данный статистический факт подтверждает, высказывавшиеся некоторыми экспертами эмпирические наблюдения, согласно которым, при сохранении общего уровня составления планов и написания сочинений, было отмечено некоторое снижение теоретической корректности (в случае составления планов) и системности в рассуждениях (в сочинениях). Было высказано предположение об этом явлении, как имеющем причину в дистанционной форме подготовки к ЕГЭ, ограничивающей контакт педагога и выпускника, и не позволяющей качественно сформировать столь высокотеоретичные, сложные и тонкие компетенции у выпускников.

6. Обнаруженная совокупность таких *позитивных тенденций*, как интерес и умение разбираться в политике, извлекать информацию из графиков и текстов, выносить собственные суждения и *негативных тенденций* в виде ослабления способности разбираться в общих закономерностях и тенденциях развития общества, с научных позиций характеризовать социальные явления, процессы и недостаточную ориентацию в вопросах основ конституционного строя РФ, прав и свобод гражданина, задает (характеризует?) определенный вектор умонастроений современной молодежи. Он характеризуется рассогласованием социально-политических потребностей, социального опыта, знаний и форм самореализации молодежи в той социальной среде, в которой они находятся.

7. В целом же, в 2020 г. впервые за последние 4 года проведения ЕГЭ в Республике Крым (начиная с 2017 г.), начал расти средний балл ЕГЭ по обществознанию. Это может быть обусловлено тем, что:

1) часть наименее мотивированных выпускников сделав заявку на сдачу экзамена, впоследствии отказались от участия в ЕГЭ по предмету в 2020 г. (в результате чего количество участников снизилось почти на 8%, при изначально большей заявке);

2) у выпускников было на 1 месяц больше времени для подготовки к сдаче экзамена в связи с переносом сроков ЕГЭ в текущем году.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

1. Посредством проведения «круглых столов», методических совещаний обеспечить изучение опыта методики подготовки к ЕГЭ учителей, выпускники которых показали наиболее высокие результаты при сдаче ЕГЭ в 2020 году.

2. Для более качественной подготовки к ЕГЭ и, с учетом того, что с 2020-2021 учебного года обществознание будет изучаться только на базовом уровне, на региональном, муниципальном уровнях, в образовательных организациях, начиная с 9 класса, за счёт вариативной части, внеурочной деятельности, курсов по выбору и др. изыскивать дополнительные часы на этот вид образовательной деятельности.

3. Курсы повышения квалификации для учителей обществознания должны включать разделы, посвященные формированию компетенций у учащихся, необходимых для успешной сдачи ЕГЭ.

4. Учителям старшей школы, работающим с выпускниками, пройти курсы повышения квалификации по подготовке экспертов ЕГЭ по обществознанию с целью более подробного знакомства с требованиями к выполнению заданий ЕГЭ и принципами их оценивания.

5. В области преподавания дифференцированно применять формы тематического контроля (обучающимся, планирующим сдавать ЕГЭ по данному предмету обязательно предлагать для контроля задания именно в формате ЕГЭ).

6. Развивать тьюторство как перспективную форму подготовки обучающихся разного уровня успеваемости к ЕГЭ.

7. Вести разработку и внедрение различных вариантов консультирования и дистанционной подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по обществознанию. Развивать региональные технологические платформы для учебных электронных курсов (в т.ч. ориентированных на подготовку к ЕГЭ, например, «Крымская республиканская образовательная сеть»).

**МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО
ЛИТЕРАТУРЕ**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО
ЛИТЕРАТУРЕ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по литературе (за последние 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
682	8,74%	945	9,05%	1071	12,92%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по литературе

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	585	85,78	799	84,55	884	82,54
Мужской	97	14,22	146	15,5	187	17,46

1.3. Количество участников ЕГЭ по литературе в Республике Крым по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по литературе	1071
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	916
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	18
выпускников прошлых лет	137
участников с ограниченными возможностями здоровья	3

1.4. Количество участников ЕГЭ по литературе по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	934
из них выпускники:	
- лицеев и гимназий	231
- СОШ	642
- школ-интернатов	0
- колледжей, СПО	18
- интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	15
- выпускники УВК	28
- межшкольного учебного комбината	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ в Республике Крым

Таблица 2-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
01	Бахчисарайский район	49	4,6%
02	Белогорский район	27	2,5%

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
03	Джанкойский район	20	1,9%
04	Кировский район	28	2,6%
05	Красногвардейский район	25	2,3%
06	Красноперекопский район	12	1,1%
07	Ленинский район	9	0,8%
08	Нижнегорский район	16	1,5%
09	Первомайский район	8	0,7%
10	Раздольненский район	17	1,6%
11	Сакский район	39	3,6%
12	Симферопольский район	55	5,1%
13	Советский район	10	0,9%
14	Черноморский район	16	1,5%
15	Алушта	31	2,9%
16	Армянск	12	1,1%
17	Джанкой	24	2,2%
18	Евпатория	94	8,8%
19	Керчь	54	5,0%
20	Красноперекопск	17	1,6%
21	Саки	13	1,2%
22	Симферополь	329	30,7%
23	Судак	18	1,7%
24	Феодосия	56	5,2%
25	Ялта	92	8,6%

1.6. Основные УМК по литературе, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Коровина В.Я. Литература 5-9кл. 2012г	100
2	Зинин С.А., Сахаров В.И. Литература. В 2х ч. (базовый уровень) 10 кл. 2012 г.	100
3	Зинин С.А., Чалмаев В. А. Литература. В 2 ч. (базовый уровень) 11класс. 2012 г.	100

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе

Анализ количественного состава участников ЕГЭ по литературе за последние три года показывает рост участников экзамена, как в долевого соотношении, так и в количественном. Так, в сравнении с 2018 г., доля участников экзамена увеличилась на 4,18%, по сравнению с 2019 – на 3,87% (2020 – 12,92%, 1071 чел.).

Основную массу сдающих по-прежнему составляют выпускники образовательных учреждений текущего года (87,2%, 934 чел.), выпускники прошлых лет составили 12,7% сдающих, что на 1,1% больше, чем в 2019 году.

В ЕГЭ по литературе в 2020 году приняли участие 3 человека с ограниченными возможностями здоровья.

Как и в предыдущие годы, среди участников экзамена преобладают выпускники средних общеобразовательных школ (68,7, 642 чел.), хотя их количество по сравнению с 2019 годом

уменьшилось на 2,1%, также на 1,9% уменьшилось количество выпускников колледжей, СПО (2019 – 3,8%, 2020 – 1,9%). На 3,3% увеличилось количество участников из лицеев и гимназий (2019 – 21,4%, 2020 – 24,7%).

Традиционно предмет выбирают девушки (82,54%), но по сравнению с 2019 г. увеличилось количество юношей (2019 – 15,5%, 2020 – 17,46%).

По статистическим данным о количестве участников ЕГЭ по муниципалитетам республики самое большое количество сдающих в городах Симферополь (30,7%), Евпатория (8,8%), Ялта (8,6%). Доля участников других городов/районов осталась практически на уровне прошлого года.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по литературе в 2020 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

Таблица 2-7

	Республика Крым		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	10,5	16,9	8,5
Средний тестовый балл	54,0	49,0	58
Получили от 81 до 99 баллов, %	4,5	3,8	11,3
Получили 100 баллов, чел.	3	1	7

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	7,86%	11,11%	12,41%	0,00%

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	41,59%	44,44%	53,28%	66,67%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	37,77%	33,33%	27,74%	0,00%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	12,01%	11,11%	6,57%	0,00%
Количество участников, получивших 100 баллов	7	0	0	1

2.3.2 В разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	8,6%	43%	37,8%	10,1%	3
Лицеи и гимназии	12,2%	54,7%	26,1%	7%	4
Школы-интернаты	25%	62,5%	6,3%	6,2%	0
Колледжи, СПО	11,11%	44,44%	33,33%	11,11%	0
Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии	10%	40%	30%	20%	0
УВК	10,4%	52,1%	33,3%	4,2%	0
Межшкольный учебный комбинат	0%	0%	0%	0%	0
Выпускники прошлых лет	12,41%	53,28%	27,74%	6,57%	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
01	Бахчисарайский р-н	10,2%	44,9%	38,8%	6,1%	0
02	Белогорский р-н	11,1%	33,3%	40,7%	14,8%	0
03	Джанкойский р-н	10%	45,0%	25%	20%	0
04	Кировский р-н	17,9%	35,7%	46,4%	0%	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
05	Красногвардейский р-н	8%	52%	28,0%	12%	0
06	Красноперекопский р-н	0%	50%	25%	25%	0
07	Ленинский р-н	0%	88,9%	11,1%	0%	0
08	Нижегородский р-н	0%	68,8%	25%	6,3%	0
09	Первомайский р-н	12,5%	62,5%	25%	0%	0
10	Раздольненский р-н	0%	58,8%	41,2%	0%	0
11	Сакский р-н	18,4%	57,9%	23,7%	0%	0
12	Симферопольский р-н	11,1%	48,1%	35,2%	5,6%	1
13	Советский р-н	0%	70%	30%	0%	0
14	Черноморский р-н	6,3%	50%	31,3%	12,5%	0
15	г. Алушта	13,3%	43,3%	36,7%	6,7%	0
16	г. Армянск	0%	25%	50%	25%	0
17	г. Джанкой	8,3%	41,7%	37,5%	12,5%	0
18	г. Евпатория	8,5%	43,6%	31,9%	16%	0
19	г. Керчь	1,9%	42,3%	40,4%	15,4%	2
20	г. Красноперекопск	5,6%	33,3%	33,3%	16,7%	1
21	г. Саки	7,7%	38,5%	30,8%	23,1%	0
22	г. Симферополь	7,6%	43,4%	38,5%	10,4%	2
23	г. Судак	22,2%	33,3%	38,9%	5,6%	0
24	г. Феодосия	7,3%	29,1%	45,5%	18,2%	1
25	г. Ялта	7,6%	34,8%	40,2%	17,4%	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по литературе

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ "Гимназия №1 им. И.В. Курчатова" муниципального образования г. Симферополь	36,36	54,55	0,00
2.	МБОУ "Специализированная школа №1 им. Д. Карбышева с углубленным изучением французского языка г. Феодосии "	33,33	58,33	0,00
3.	МБОУ "Гимназия имени Ильи Сельвинского г. Евпатории "	30,00	20,00	0,00
4.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №23" г. Симферополь	18,75	25,00	0,00

5.	МБОУ "Гимназия № 8 г. Евпатории "	15,38	61,54	0,00
6.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа-детский сад "Лингвист" с углубленным изучением иностранных языков" муниципального образования городской округ Симферополь	10,00	70,00	0,00
7.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 24 с углубленным изучением иностранных языков" муниципального образования г. Симферополь	10,00	20,00	0,00
8.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 27 имени Героя Советского Союза В.Ф. Маргелова" муниципального образования городской округ Симферополь	9,09	45,45	0,00
9.	ГБОУ РК "Крымская гимназия-интернат для одаренных детей"	7,14	50,00	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 31" муниципального образования городской округ Симферополь	15,38	30,77	7,69
2.	МБОУ "Ялтинская средняя школа-коллегиум № 1" муниципального образования городской округ Ялта	14,29	57,14	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе

Анализ динамики результатов ЕГЭ по литературе в республике показал значительное улучшение показателей в этом году. Так, в сравнении с прошлым годом, средний тестовый балл по данному предмету вырос на 9 баллов. На 8,4% уменьшилась доля участников, не преодолевших минимальный балл (2019 – 16,9%, 2020 – 8,5%), на 7,5% увеличилась доля участников, получивших от 81 до 99 баллов (2019 – 3,8%, 2020 – 11,3%).

Также в этом году 7 участников набрали максимальные 100 баллов по предмету, 3 стобалльника являются выпускниками средних общеобразовательных школ и 4 – выпускниками лицеев и гимназий.

Довольно высокие результаты показали выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий, 20% выпускников этих учебных заведений получили от 81 до 99 баллов. Самые неутешительные результаты у участников колледжей и СПО, 27,3 % участников данной категории не набрали минимальные 32 балла.

Сравнительный анализ экзамена по АТЕ показывает, что наибольшая доля участников, показавших хорошие результаты, в городах Армянск (25%) и Саки (23,1%), Красноперекоском (25%), Джанкойском (20%) районах, наибольшая доля участников, не преодолевших минимальный бал, в городе Судак (22,2%), Сакском (18,4%), Кировском (17,9%) районах.

Уже второй год подряд в перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, попадает МБОУ «Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова», г. Симферополя, в 2019 году 11,76% участников данной школы набрали от 81 до 99 баллов, в 2020 – 36,4%. Больше 30% выпускников из МБОУ «Специализированная школа № 1» г. Феодосии и МБОУ «Гимназия им. И. Сельвинского» г. Евпатории набрали также от 81 до 99 баллов.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по литературе.

Таблица 2-13

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Примечания
1	Назовите литературное направление, в русле которого развивалось творчество А.Н. Островского и принципы которого воплощены в «Грозе».	Задание не представляет сложности для экзаменуемого, который знаком с основными закономерностями историко-литературного процесса и разбирается в особенностях литературных направлений и течений.
2	К какому жанру относится пьеса А.Н. Островского «Гроза»?	Задание не представляет сложности для экзаменуемого, если он знаком с текстом произведения.
3	Как называется краткое высказывание одного действующего лица пьесы (Катерина. «Что мне только захочется, то и сделаю»)?	Задание не представляет сложности для экзаменуемого, владеющего литературными терминами.
4	Установите соответствие между персонажами и фактами их дальнейшей судьбы: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца. ПЕРСОНАЖИ А) Катерина Б) Варвара В) Борис Григорьевич ФАКТЫ ДАЛЬНЕЙШЕЙ СУДЬБЫ 1) обвиняет мать в гибели близкого человека 2) бежит из родного дома 3) уезжает по приказу дяди 4) трагически погибает	Задание не представляет сложности для экзаменуемого, хорошо знакомого с содержанием литературного произведения
5	Назовите город, в котором происходит действие пьесы «Гроза».	Задание не представляет сложности для экзаменуемого, прочитавшего произведение.
6	Из-за характера Катерины в дальнейшем произошло столкновение главной героини с главой дома Кабановых – суровой и деспотичной Марфой Игнатьевной. Каким термином обозначается подобное противостояние, противоборство людей и характеров?	Задание не представляет сложности для экзаменуемого, кто владеет основными теоретико-литературными понятиями.

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Примечания
7	Как называются пояснения к тексту пьесы, данные от лица автора (Катерина (после непродолжительного молчания, потупившись). «Ну, так что ж?»)?	Задание не представляет сложности для экзаменуемого, хорошо знакомого с основными теоретико-литературными понятиями.
8	Какие черты характера Катерины проявляются в данной сцене?	Задание было выполнено экзаменуемыми на достаточном уровне, ими были отмечены многие черты характера героя, изображенные в данном отрывке. К типичным недочетам в задании относится: - неумение работать в границах фрагмента (задействованы эпизоды, раскрывающие характер взаимоотношений Катерины и Тихона), - отсутствие опоры на текст при аргументации собственного высказывания, - дана развернутая характеристика героя.
9	В каких произведениях русской литературы любовь героев становится для них испытанием и в чём этих героев можно сопоставить с Катериной?	Для сопоставления привлекались произведения русской классической литературы: А.С. Грибоедов «Горе от ума» Чацкий – Софья, А.С. Пушкин «Капитанская дочка» Гринев-Маша, А.С. Пушкин «Евгений Онегин» Онегин – Татьяна, М. Лермонтов «Герой нашего времени» Печорин- Бэла, И.С. Тургенев «Отцы и дети» Базаров-Одинцова, Л.Н. Толстой Андрей Болконский- Наташа, М. А. Шолохов «Тихий Дон» Григорий – Аксинья. К типичным недостаткам относится: - незнание деталей эпизодов произведений, привлекаемых для сопоставления, - ограничение ответа только общими рассуждениями или подмена его пересказом, - отсутствие второго произведения для сопоставления, - выбор героя, чьи действия и характеристика не соотносятся с выдвинутым тезисом.
10	Как называется лицо, чьи мысли и переживания отражены в стихотворении («Я сильный был, но ветер был сильней»)?	Задание не представляет сложности для экзаменуемого, владеющего основными теоретико-литературными понятиями.
11	Назовите приём, позволивший автору наделять явления природы человеческими чертами: Как весь простор, небесный и земной, Дышал в оконце счастьем и покоем,	Задание не представляет сложности для экзаменуемого, который владеет основными теоретико-литературными понятиями.

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Примечания
	И достославной веял стариной, И ликовав под ливнями и зноем!..	
12	Поэт намеренно использует в стихотворении одни и те же слова для усиления эмоциональной выразительности («пенье», «сильнее», «люблю», «ветер»). Укажите соответствующий термин.	Задание не представляет сложности для экзаменуемого, если он умеет определять изобразительно-выразительные средства языка.
13	Из приведённого ниже перечня выберите три названия художественных средств и приёмов, использованных поэтом в стихотворении. Запишите цифры, под которыми они указаны. 1) сравнение 2) анафора 3) ирония 4) риторическое восклицание 5) неологизм	Задание не представляет сложности для экзаменуемого, если он умеет определять изобразительно-выразительные средства языка.
14	Определите размер, которым написано произведение Н.М. Рубцова (без указания количества стоп).	Задание не представляет сложности для экзаменуемого, если он владеет основными теоретико-литературными понятиями.
15	Какое чувство доминирует в стихотворении Н.М. Рубцова, определяя его общий эмоциональный строй?	Экзаменуемые на достаточном уровне справились с заданием. К типичным недостаткам ответа следует отнести: - опора на заранее заготовленный шаблон ответа, который не соответствует стихотворению, - отсутствие опоры на предложенный текст для аргументации, - неудачное, не соотнесенное с высказыванием цитирование произведения.
16	В каких произведениях отечественных поэтов звучит мотив любви к Родине и в чём их можно сопоставить со стихотворением Н.М. Рубцова?	Задание вызвало затруднения при сопоставлении исходного и привлекаемого текста: экзаменуемые ограничились общими рассуждениями, не соотнеся исходный текст и выбранный для сопоставления. Для сопоставления привлекались произведения русских поэтов: М.Ю. Лермонтова «Родина», С. Есенина «Гой ты, Русь моя родная», А. Блока «Россия». К типичным недостаткам ответа следует отнести: - перечень использованных выразительных средств без привязки к определенному суждению.

№ зада ния	Проверяемые элементы содержания	Примечания
17	<p>17.1. Какие черты характера Печорина делают его героем своего времени? (По роману М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»)</p> <p>17.2. Что даёт основание отнести произведения А.А. Фета к философской поэзии? (Не менее трёх стихотворений по Вашему выбору)</p> <p>17.3. Кто из персонажей романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» произвёл на Вас наиболее сильное впечатление и почему? (С опорой на анализ эпизодов)</p> <p>17.4. Тема служения добру в произведениях отечественной прозы второй половины XX – начала XXI в. (Одно-два произведения по выбору)</p>	<p>Тема 17.1. была выбрана значительным количеством экзаменуемых, вызвала большие затруднения при раскрытии, т.к. в основном давалась развернутая характеристика Печорина без учета исторического контекста романа.</p> <p>Тема 17.2. была выбрана достаточно небольшим количеством пишущих. При раскрытии темы были представлены хорошие образцы анализа произведений, привлечены тексты, в некоторых случаях допускалась подмена: выбирались произведения из любовной лирики.</p> <p>Наибольшее количество экзаменуемых работало над темой 17.3. Для раскрытия темы были даны характеристики разных героев, привлечены различные эпизоды романа. Выпускники успешно справлялись с данной темой.</p> <p>Выпускники также выбирали тему 17.4, но допускали традиционные ошибки: был привлечен материал из литературы XIX и первой половины XX веков, а также из зарубежной литературы, что привело к обнулению сочинений.</p> <p>К недостаткам в написании сочинения следует отнести:</p> <ul style="list-style-type: none"> - искажение авторской позиции при раскрытии темы, - текст сочинения представлял собой либо пересказанное содержание произведения, либо характеристика героев без соотнесения с темой сочинения, - недостаток в привлечении текста, цитат для аргументации суждений, - включенные в сочинение теоретико-литературные понятия не были использованы для анализа, - логические нарушения: наличие в тексте сочинения анализа других произведений, отступление от темы в виде неуместных собственных рассуждений, что свидетельствует о незнании критериев оценивания ЕГЭ по предметам «Русский язык» и «Литература».

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Всего в основном периоде ЕГЭ по литературе в 2020 году приняли участие 1071 человек (в 2019 году – 954 человека в 2018 г. – 578 человек, в 2017 г. – 642 человека; в 2016 г. – 304 человека; в 2015 г. – 139 человек).

Таблица 2-14

	Тестовый балл											
	Кол-во результатов	менее min балла		32-60 баллов		61-80 баллов		81-99 баллов		100 баллов		Средний балл
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	
Итого за 2020 год	1069	89	8,32	462	43,21	390	36,48	121	11,31	7	0,65	58
Итого за 2019 год	954	158	16,79	518	55,04	228	24,22	36	3,82	1	0,1	49
Итого за 2018 год	578	45	7,8	274	47,4	227	39,3	29	5,0	3	0,5	56
Итого за 2017 год	642	52	8,1	380	59,2	188	29,3	21	3,3	1	0,2	53
Итого за 2016 год	304	24	7,9	158	52,0	101	33,2	21	6,9	0	0,0	56
Итого за 2015 год	139	6	4,3	66	47,5	49	35,3	16	11,5	2	1,4	60

Количество выпускников, выбравших для сдачи экзамена литературу, возросло на 1/6 часть. По сравнению с 2019 годом изменилось в сторону увеличения количество стобалльников (2020 г. – 0,65%, 2019 г. -0,1%), набравших от 81 до 99 баллов (2020 г. - 11,31%, 2019г. – 3,82%), набравших от 61 до 80 баллов (2020 г. –36,48%, 2019г. – 24,22%). Снижение количества набравших от 32 до 60 баллов (2020 г. -43,21%, 2019г. -55,04%) и набравших менее минимального балла (2020 г. – 8,32%, 2019г. -16,79%) свидетельствует о том, что учителями Республики Крым успешно реализуются различные практики подготовки к сдаче ЕГЭ по литературе.

Возрос и средний балл за выполнение экзаменационной работы, что также говорит об овладении методикой подготовки педагогов и понимании ими и учащимися целей и структуры тестовых и развернутых ответов: в 2020 г. – 58, в 2019- 49.

В таблице 2-15 представлен процент выполнения заданий с развернутым ответом повышенного и высокого уровня сложности в среднем по Республике Крым и в отдельных группах экзаменуемых.

Таблица 2-15

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Соответствие ответа заданию	П	94,4	56,2	95,5	100	100
8	Привлечение текста произведения для аргументации	П	91,4	41,6	91,3	100	100
8	Логичность и соблюдение речевых норм	П	87,4	36,0	85,1	97,7	100
9	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	П	83,1	15,7	78,6	98,2	100
9	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом	П	68,8	7,9	51,7	92,8	100
9	Привлечение текста произведения для аргументации	П	82,5	10,1	77,5	99,2	100
9	Логичность и соблюдение речевых норм	П	76,6	5,6	69,5	94,9	96,1
15	Соответствие ответа заданию	П	89,7	42,7	87,0	99,2	100
15	Привлечение текста произведения для аргументации	П	86,1	31,5	82,3	98,5	100
15	Логичность и соблюдение речевых норм	П	83,7	30,3	78,1	97,4	99,2
16	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	П	68,9	9,0	43,9	85,4	100
16	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом	П	45,0	2,2	19,9	66,9	98,4
16	Привлечение текста произведения для аргументации	П	60,1	3,4	39,2	84,6	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Логичность и соблюдение речевых норм	П	56,3	4,5	33,3	81,3	99,2
17	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	72,4	9,0	56,9	96,2	100
17	Привлечение текста произведения для аргументации	В	71,2	6,7	54,8	95,9	100
17	Опора на теоретико-литературные понятия	В	72,2	7,9	56,7	96,2	100
17	Композиционная цельность и логичность	В	72,3	9,0	56,7	96,2	100
17	Соблюдение речевых норм	В	69,8	5,6	52,2	95,4	100

В таблице 2-16 представлены результаты выполнения заданий с развернутым ответом в среднем по Республике Крым и отдельным группам экзаменуемых.

Задания с развернутым ответом (8, 9, 15, 16, 17) требуют от экзаменуемого создания монологических высказываний разных типов на основе художественного произведения. Они опираются на традиции написания школьного сочинения на литературную тему и относятся в повышенному (8, 9, 15, 16) и высокому (17) уровню сложности.

Задание № 8 из части 1 относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Экзаменуемые по Республике Крым справились с выполнением задания по критерию 1 «Соответствие ответа заданию» в среднем на 78,5% (получили максимальный балл за задание). Ответ по прозаическому тексту оказался на достаточном уровне.

Задание № 15 из части 1 относится к лирическому произведению. Процент выполнивших задание на максимальный балл по критерию 1 «Соответствие ответа заданию» составляет 77,9%. С этим заданием экзаменуемые также справились на достаточном уровне.

При выполнении задания № 9 по критериям К1 и К2 («Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом» и «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом») экзаменуемые Республики Крым представили средние результаты – от 29 до 56 % выполнения на максимальный балл:

- привлечение для сопоставления первого прозаического произведения – 56,3%,
- привлечение для сопоставления второго прозаического произведения – 43,5%,
- привлечение для сопоставления первого лирического произведения – 42,2%,
- привлечение для сопоставления второго лирического произведения – 29,0%.

Таблица 2-16

№ задания	Проверяемый элемент содержания	Уровень сложности	Максимальный балл за задание	По Республике Крым		В группе не преодолевших минимальный порог			В группе набравших от 32 до 60 баллов			В группе набравших от 61 до 80 баллов			В группе набравших от 81 до 100 баллов			
				Выполнено		Не выполнили задание (0 баллов)	Выполнено		Не выполнили задание (0 баллов)	Выполнено		Не выполнили задание (0 баллов)	Выполнено		Не выполнили задание (0 баллов)	Выполнено		Не выполнили задание (0 баллов)
				(получили max балл за	на 50%		(получили max балл за	на 50%		(получили max балл за	на 50%		(получили max балл за	на 50%		(получили max балл за	на 50%	
8	Соответствие ответа заданию	П	2	78,5	15,9	5,6	22,5	33,7	43,8	68,4	27,1	4,5	96,4	3,6	0	99,2	0,8	0
8	Привлечение текста произведения для аргументации	П	2	69,5	21,9	8,6%	13,5	28,1	58,4	54,8	36,6	8,7	91,0	9,0	0	96,1	3,9	0
8	Логичность и соблюдение речевых норм	П	2	67,2	20,2	12,6	18,0	18,0	64,0	57,1	27,9	14,9	81,5	16,2	2,3	93,8	6,3	0
9	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	П	2	56,3	26,8	16,9	0%	15,7	84,3	40,7	37,9	21,4	75,1	23,1	1,8	94,5	5,5	0
9	Сопоставление второго выбранного	П	2	43,5	25,4	31,2	0	7,9	92,1	19,7	32,0	48,3	64,4	28,5	7,2	96,1	3,9	0

№ задания	Проверяемый элемент содержания	Уровень сложности	Максимальный балл за задание	По Республике Крым		В группе не преодолевших минимальный порог			В группе набравших от 32 до 60 баллов			В группе набравших от 61 до 80 баллов			В группе набравших от 81 до 100 баллов			
				Выполнено		Не выполнили задание (0 баллов)	Выполнено		Не выполнили задание (0 баллов)	Выполнено		Не выполнили задание (0 баллов)	Выполнено		Не выполнили задание (0 баллов)	Выполнено		Не выполнили задание (0 баллов)
				получили max балл за	на 50%		получили max балл за	на 50%		получили max балл за	на 50%		получили max балл за	на 50%		получили max балл за	на 50%	
	произведения с предложенным текстом																	
9	Привлечение текста произведения для аргументации	П	4	6,7	36,7	17,5	0	1,1	89,9	0,6	40,7	22,5	8,2	45,9	0,8%	28,9	18,8	0
9	Логичность и соблюдение речевых норм	П	2	55,0	21,6	23,4	3,4	2,2	94,4	39,0	30,5	30,5	75,4	19,5	5,1%	86,7	9,4	3,9
15	Соответствие ответа заданию	П	2	77,9	11,8	10,3	24,7	22,5	52,8	66,0	21,0	13,0	96,9	2,3	0,8%	100,	0	0
15	Привлечение текста произведения для аргументации	П	2	66,5	19,6	13,9	10,1	21,3	68,5	48,9	33,3	17,7%	89,2	9,2	1,5%	100,	0	0
15	Логичность и соблюдение	П	2	65,1	18,6	16,3	11,2	19,1	69,7	50,4	27,7	21,9	84,4	13,1	2,6	96,9	2,3	0,8

№ задания	Проверяемый элемент содержания	Уровень сложности	Максимальный балл за задание	По Республике Крым		В группе не преодолевших минимальный порог			В группе набравших от 32 до 60 баллов			В группе набравших от 61 до 80 баллов			В группе набравших от 81 до 100 баллов			
				Выполнено		Не выполнили задание (0 баллов)	Выполнено		Не выполнили задание (0 баллов)	Выполнено		Не выполнили задание (0 баллов)	Выполнено		Не выполнили задание (0 баллов)	Выполнено		Не выполнили задание (0 баллов)
				(получили max балл за 50%)	на 50%		(получили max балл за 50%)	на 50%		(получили max балл за 50%)	на 50%		(получили max балл за 50%)	на 50%		(получили max балл за 50%)	на 50%	
	речевых норм																	
16	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	П	2	42,2	20,7	37,1	1,1	7,9	91,0	14,5	29,4	56,1%	65,4	20,0	14,6	100,	0	0
16	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом	П	2	29,0	16,0	55,0	0	2,2	97,8	5,4	14,5	80,1	41,0	25,9	33,1	97,7	0,8	1,6
16	Привлечение текста произведения для аргументации	П	4	7,0	24,8	39,9	0	1,1	96,6	0	17,1	60,8	5,6	43,1	15,4	41,4	13,3	0
16	Логичность и соблюдение	П	2	41,1	15,2	43,7	0	4,5	95,5	16,5	16,9	66,7	62,1	19,2	18,7	94,5	4,7	0,8

№ задания	Проверяемый элемент содержания	Уровень сложности	Максимальный балл за задание	По Республике Крым			В группе не преодолевших минимальный порог			В группе набравших от 32 до 60 баллов			В группе набравших от 61 до 80 баллов			В группе набравших от 81 до 100 баллов		
				Выполнено		Не выполнили задание (0 баллов)	Выполнено		Не выполнили задание (0 баллов)	Выполнено		Не выполнили задание (0 баллов)	Выполнено		Не выполнили задание (0 баллов)	Выполнено		Не выполнили задание (0 баллов)
				(получили max балл за)	на 50%		(получили max балл за)	на 50%		(получили max балл за)	на 50%		(получили max балл за)	на 50%		(получили max балл за)	на 50%	
	речевых норм																	
17	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	3	25,4	29,3	27,6	0%	1,1	91,0	5,4	21,9	43,1	35,1	49,7	3,8	85,9	13,3	0
17	Привлечение текста произведения для аргументации	В	3	26,9	25,0	28,8	0%	1,1	93,3	5,6	18,0	45,2	38,7	42,8	4,1	86,7	12,5	0
17	Опора на теоретико-литературные понятия	В	2	33,5	38,7	27,8	1,1	6,7	92,1	10,6	46,1	43,3	50,5	45,6	3,8	86,7	13,3	0
17	Композиционная цельность и логичность	В	3	39,3	6,1	27,7	0	5,6	91,0	17,3	27,7	43,3	57,2	37,2	3,8	91,4	7,8	0
17	Соблюдение речевых норм	В	3	37,6	4,7	30,2	0	3,4	94,4	17,3	27,9	47,8	53,6	37,7	4,6	88,3	11,7	0

Экзаменуемые хуже подбирают второе прозаическое/драматическое произведение для сопоставления и менее всего им удалось сопоставить второе лирическое произведение. Таким образом, интерпретационные и сопоставительные навыки учащихся находятся на удовлетворительном уровне, наиболее низкие показатели по привлечению лирических произведений.

Показатели выполнения задания на максимальный балл по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» во всех заданиях (№ 8,9,15,16,17) указывает на низкий уровень аналитических навыков, незнания текстов художественных произведений. Опереться на прозаический текст (задание № 8) для доказательства собственного утверждения смогли 69,5% экзаменуемых, опереться на лирический текст (задание № 15) – 66,5 %. Получить максимальный балл (4 балла) за привлечение текста при сопоставлении смогли только 6,7% выпускников (задание 9) и 7,0% (задание 16). Однако тексты лирических произведений, как показывает статистика, экзаменуемые знают лучше.

По критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» в заданиях № 8,9,15,16 процент выполнивших задание на максимальное количество баллов составляет от 37 до 67 %: задание 8 К3 – 67,2%, задание 9 К4 – 55,0%, задание 15 К3 – 65,1%, задание 16 К4 – 41,1%. Введение данного критерия в заданиях на сопоставление подтверждает, что школьники слабо владеют речевыми нормами.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему. Не выполнивших задание по критерию «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» (задание 17) в Республике Крым – 27,6%. Это участники ЕГЭ, работы которых были обнулены по К1. Их процент достаточно высок, что говорит о трудности данного вида работы и несформированности навыков по написанию сочинения. Часть сочинений обнулена по причине незнания литературного процесса, когда к написанию сочинения привлекаются произведения, чье время создания не совпадает с временными рамками темы. Это свидетельствует о том, что экзаменуемые ориентируются в первую очередь на тематическое соответствие. С привлечением текста для аргументации справились на максимальный балл только 26,9% экзаменуемых, что свидетельствует о незнании содержания изученных литературных произведений. При использовании теоретико-литературных понятий максимальный балл получили 33,5%, что говорит о слабом владении литературной терминологией. О неумении строить монологическое высказывание свидетельствуют показатели по К4: 39,3% получили максимальный балл. Речевое оформление работы - самое низкое по сравнению с аналогичными критериями: задание 17 К5 – 37,6% набрали максимальный балл. Это связано в первую очередь с объемом развернутого ответа, так как в сочинении должно быть от 150 до 200 слов.

Наибольшие результаты **группы 1** (не преодолевшие минимальный порог) связаны с заданием № 8: получили максимальный балл по К1 – 22,5%, по К2 – 13,5%, по К3 – 18,0%. Приблизительно на таком уровне и выполнение задания № 15: получили максимальный балл по К1 – 24,7%, по К2 – 10,1%, по К3 – 11,2%. Задания 9 и 16, ориентированные на включение анализируемого художественного произведения (фрагмента) в широкий литературный контекст, оказались для выпускников данной группы очень сложными: максимальный балл получили только 1,1% выпускников за привлечение первого лирического произведения, в остальных случаях за привлечение на максимальный балл имеется 0 баллов. С речевым оформлением на максимальный балл справились экзаменуемые группы 1 таким образом: задание 8 К3 – 18,0%, задание 9 К4 – 3,4%, задание 15 К3 – 11,2%, задание 16 К4 – 0%.

С заданием части 2 (сочинением) не справились 91,0% выпускников (получили 0 баллов), что связано либо с отказом писать работу, либо с сочинением, где тема не раскрыта. Привлечение текста произведения для аргументации (К2) задания 17 не выполнили 93,3% выпускников данной группы, не использовали теоретико-литературные понятия 92,1%, не придерживались композиционной цельности - 91,0%, не соблюдали речевые нормы – 94,4%. Очевидно, что навыки написания сочинения у экзаменуемых данной группы крайне низкие.

В **группе 2** (набравшие от 32 до 60 баллов) выполнение задания 8 на максимальный балл составляет самый высокий показатель: по К1 «Соответствие ответа заданию» – 68,4%, по К2 – 54,8%, по К3 – 57,1%. Менее уступает ему выполнение задания 15: на максимальный балл на по К1 – 66,0%, по К2 – 48,9%. По К3 – 50,4%. Экзаменуемые этой группы менее успешно справились с выполнением задания № 9 и 16 по К1,2 по привлечению двух произведений для сопоставления (соответственно в 9 – 40,7% и 19,7%, а в 16 – 14,5% и 5,4%). Подобрать второе произведение, в особенности лирическое произведение, является сложным для данной категории. Показатель привлечения текста для аргументации находится на низком уровне в заданиях 9 и 16 (выполнили на 100%): в 9-ом – 0,6%, в 16-ом – 0%.

За речевое оформление высший балл по критерию получили только чуть более 50 процентов выпускников: в задании 8 по К3 – 57,1%, в задании 9 по К4 – 39,0%, в задании 15 по К3 – 50,4%, в задании 16 по К4 – 16,5%. Самый низкий показатель связан с заданием 16.

С сочинением на литературную тему (задание 17) по К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» только 5,4%, экзаменуемых группы 2 справились на максимальный балл. Этот показатель выше, чем в группе 1, что свидетельствует об удовлетворительном уровне сформированности навыков написания сочинения. 5,6% экзаменуемых получили максимальный балл за привлечение текста, что говорит о поверхностном представлении о прочитанном произведении. Только 10,6% смогли использовать теоретико-литературные понятия для раскрытия темы (выполнили задание на максимальный балл). На низком уровне находится композиционное оформление сочинения (выполнили задание на 100% – 17,3%) и соблюдение речевых норм (выполнили задание на 100% – 17,3%).

Экзаменуемые **группы 3** (набравшие от 61 до 80 баллов) самые высокие результаты показали при выполнении заданий 8 и 15:

- по К1 «Соответствие ответа заданию» максимальный балл соответственно: 96,4% и 96,9%. При этом с анализом лирического текста экзаменуемые справились несколько лучше.

- по К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» соответственно: 91,0% и 89,2%;

- по К3 «Логичность и соблюдение речевых норм» соответственно: 81,5% и 84,4%.

Выпускники данной группы также успешно справились с привлечением двух произведений для сопоставления в заданиях 9 и 16, выполнили на 100%: - в 9-ом по К1 – 75,1%, по К2 – 64,4%; в 16-ом по К1 – 65,4%, по К2 – 41,0%. Сопоставление лирических произведений традиционно дает более низкие показатели, что свидетельствует о недостаточном развитии литературном кругозоре учащихся. Умение аргументировать свои размышления и выводы обращением к литературному произведению достаточно слабо проявилось в задании 9 (выполнено на максимальный балл у 8,2% учащихся) и 16 (выполнено на максимальный балл у 5,6% учащихся). Экзаменуемых данной группы отличает соблюдение речевых норм при выполнении задания, получили высший балл в задании 8 по К3 – 81,5%, в задании 9 по К4 – 75,4%, в задании 15 по К3 – 84,4%, в задании 16 по К4 – 62,1%.

При создании сочинения-рассуждения выпускники группы 3 получили максимальный балл: по К1 – 35,1%, по К2 – 38,7%, по К3 – 50,5%, по К4 – 57,2%, по К5 – 53,6%. Результаты показывают средний уровень сформированности навыков создания сочинения на литературную тему.

Результаты **группы 4** (набравшие от 81 до 100 баллов) свидетельствуют о стабильности достижений выпускников и сбалансированности различных направлений их подготовки к экзамену. Показатели выполнения задания 8 достаточно высокие (К1 – 99,2%, К2 – 96,1%, К3 – 93,8%). Выполнение задания 15 находится на более высоком уровне: по К1 – 100%, по К2 – 100% получили максимальный балл, несколько ниже соблюдение речевых норм – 96,9%.

С заданием 9 по привлечению первого и второго произведения для сопоставления экзаменуемые данной группы справились: К1 – 94,5%, К2 – 96,1%, несколько выше показатели задания 16: получили максимальный балл по К1 – 100%, по К2 – 97,7% выпускников. Привлечение текста на следующем уровне: в задании 9 – 28,9%, в задании 16 несколько выше – 41,4%. Соблюдение речевых норм в заданиях 9,16 достаточно высокое: соответственно 9К4 –

86,7%, 16К4 – 94,5%. Отсутствие экзаменуемых, которые имеют 0 баллов за выполнение задания 17 по всем критериям свидетельствует о сформированности основных умений и навыков по предмету. Высший балл получили по К1 – 85,9%, по К2 – 86,7%, по К3 – 86,7%, по К4 – 91,4%, по К5 – 88,3%. Затруднения данной группы связаны с привлечением текста.

В целом можно отметить, что для достижения максимальных результатов выпускник должен быть в первую очередь знать содержание художественных текстов, владеть умениями и навыками анализа литературного произведения, разбираться в историко-культурном контексте, иметь четкое представление о структуре развернутых ответов.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

1. На достаточном уровне (более 50%) школьники Республики Крым справились с выполнением задания № 8 и 15, а также задания 9 по К1 и К4. За остальные задания 16 и 17 менее 50% получили максимальный балл, что говорит о недостаточной подготовке к экзамену, о несформированности аналитических навыков, о наличии трудностей при выполнении сопоставительных заданий, неумении включать анализируемое художественное произведение в широкий литературный контекст, сопоставлять различные художественные, критические и научные интерпретации произведения.

2. Для Республики Крым можно считать недостаточно усвоенными (не выполнили задание, получили 0 баллов) всеми школьниками региона в целом следующие элементы содержания экзаменационной работы:- сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом № 9 – 31,2;

- сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом № 16 – 37,1%;
- сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом № 16 – 55,0%;
- привлечение текста № 16 - 39,9%;
- логичность и соблюдение речевых норм № 16 – 43,7%.

Также приблизительно треть выпускников получили ноль баллов за написание сочинения по:

- 1.К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» - 27,6%
2. К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» - 28,8%
- 3.К3 «Опора на теоретико-литературные понятия» - 27,8%
4. К4 «Композиционная цельность и логичность» - 27,7%
5. К5 «Соблюдение речевых норм» - 30,2%

3. В таблице Таблица 2-17 представлены элементы содержания экзаменационной работы, усвоенные школьниками с разным уровнем подготовки.

Таблица 2-16

Группа	Достаточно усвоенные элементы содержания	Недостаточно усвоенные элементы содержания
Не преодолевших минимальный порог	Задание 8 К1 «Соответствие ответа заданию» Задание 15 К1 «Соответствие ответа заданию»	Задание 8 К2 «Привлечение текста произведения для аргументации», К3 «Логичность и соблюдение речевых норм» Задание 15 К2 «Привлечение текста произведения для аргументации», К3 «Логичность и соблюдение речевых норм» Задание 9 К1 Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом К2 Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным Текстом.

Группа	Достаточно усвоенные элементы содержания	Недостаточно усвоенные элементы содержания
		<p>К3 «Привлечение текста произведения для аргументации».</p> <p>К4 «Логичность и соблюдение речевых норм».</p> <p>Задание 16</p> <p>К1 Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом</p> <p>К2 Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным Текстом.</p> <p>К3 «Привлечение текста произведения для аргументации».</p> <p>К4 «Логичность и соблюдение речевых норм».</p> <p>Задание 17</p> <p>К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие». К2 «Привлечение текста произведения для аргументации»</p> <p>К3 «Опора на теоретико-литературные понятия»</p> <p>К4 «Композиционная цельность и логичность»</p> <p>К5 «Соблюдение речевых норм»</p>
<p>Набравшие от 32 до 60 баллов</p>	<p>Задание 8</p> <p>К1 «Соответствие ответа заданию»</p> <p>«Привлечение текста произведения для аргументации»</p> <p>К3 «Логичность и соблюдение речевых норм»</p> <p>Задание 15</p> <p>К1 «Соответствие ответа заданию»</p> <p>К2 «Привлечение текста произведения для аргументации»,</p> <p>К3 «Логичность и соблюдение речевых норм»</p>	<p>Задание 9</p> <p>К1 Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом</p> <p>К2 Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом.</p> <p>К3 «Привлечение текста произведения для аргументации».</p> <p>К4 «Логичность и соблюдение речевых норм».</p> <p>Задание 16</p> <p>К1 Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом</p> <p>К2 Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом.</p> <p>К3 «Привлечение текста произведения для аргументации».</p> <p>К4 «Логичность и соблюдение речевых норм».</p> <p>Задание 17</p> <p>К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»</p> <p>К2 «Привлечение текста произведения для аргументации»</p> <p>К3 «Опора на теоретико-литературные понятия»</p>

Группа	Достаточно усвоенные элементы содержания	Недостаточно усвоенные элементы содержания
		К4 «Композиционная цельность и логичность» К5 «Соблюдение речевых норм»
Набравшие от 61 до 80 баллов	Задание 8 К1 «Соответствие ответа заданию» К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» К3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Задание 15 К1 «Соответствие ответа заданию» К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» К3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Задание 9 К1 Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом К2 Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом. К4 «Логичность и соблюдение речевых норм» Задание 16 К1 Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом К4 «Логичность и соблюдение речевых норм». Задание 17 К3 «Опора на теоретико-литературные понятия» К4 «Композиционная цельность и логичность» К5 «Соблюдение речевых норм»	Задание 9 К3 «Привлечение текста произведения для аргументации». Задание 16 К2 Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом. К3 «Привлечение текста произведения для аргументации» Задание 17 К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» К2 «Привлечение текста произведения для аргументации»

Группа	Достаточно усвоенные элементы содержания	Недостаточно усвоенные элементы содержания
Набравшие от 81 до 100 баллов	Все элементы находятся на достаточно усвоенном уровне	

Таблица 2-17

Ном ер за да ния в КИ М	Проверяем ые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону									
			средний		в группе не преодолевши х минимальны й балл		в группе от минимальн ого до 60 т.б.		в группе 61- 80 т.б		в группе 81- 100 т.б.	
			2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020
8	Соответств ие ответа заданию	П	84,7	94,4	44,9	56,2	90,0	95,5	97,8	100	100	100
8	Привлечен ие текста произведени я для аргументаци и	П	74,3	91,4	20,3	41,6	79,5	91,3	95,6	100	100	100
8	Логичность и соблюдение речевых норм	П	69,4	87,4	19,0	36,0	72,0	85,1	93,4	97,7	100	100
9	Сопоставле ние первого выбранного произведени я с предложенн ым текстом	П	73,4	83,1	27,8	15,7	74,7	78,6	97,8	98,2	100	100
9	Сопоставле ние второго выбранного произведени я с предложенн ым текстом	П	56,2	68,8	6,3	7,9	51,5	51,7	94,3	92,8	100	100
9	Привлечени е текста произведени я для аргументаци и	П	66,2	82,5	10,8	10,1	66,8	77,5	97,8	99,2	100	100
9	Логичность и соблюдение речевых	П	56,6	76,6	7,0	5,6	54,2	69,5	89,5	94,9	100	96,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону										
			средний		в группе не преодолевших минимальный балл		в группе от минимального до 60 т.б.		в группе 61-80 т.б.		в группе 81-100 т.б.		
	норм												
15	Соответствие ответа заданию	П	89,9	89,7	57,6	42,7	94,8	87,0	99,6	99,2	100	100	
15	Привлечение текста произведения для аргументации	П	81,7	86,1	34,8	31,5	86,9	82,3	99,6	98,5	100	100	
15	Логичность и соблюдение речевых норм	П	76,0	83,7	30,4	30,3	78,8	78,1	97,4	97,4	100	99,2	
16	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	П	56,0	68,9	14,6	9,0	50,0	43,9	91,2	85,4	100	100	
16	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом	П	41,6	45,0	1,3	2,2	30,1	19,9	86,0	66,9	100	98,4	
16	Привлечение текста произведения для аргументации	П	50,2	60,1	7,0	3,4	41,9	39,2	90,8	84,6	100	100	
16	Логичность и соблюдение речевых норм	П	46,7	56,3	6,3	4,5	36,3	33,3	89,5	81,3	100	99,2	
17	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	70,4	72,4	10,1	9,0	73,6	56,9	100	96,2	100	100	
17	Привлечение текста	В	68,9	71,2	7,6	6,7	71,6	54,8	100	95,9	100	100	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону									
			средний		в группе не преодолевших минимальный балл		в группе от минимального до 60 т.б.		в группе 61-80 т.б.		в группе 81-100 т.б.	
	произведения для аргументации											
17	Опора на теоретико-литературные понятия	В	68,5	72,2	8,2	7,9	71,0	56,7	99,6	96,2	100	100
17	Композиционная цельность и логичность	В	69,9	72,3	9,5	9,0	73,0	56,7	100	96,2	100	100
17	Соблюдение речевых норм	В	62,3	69,8	5,7	5,6	61,2	52,2	97,8	95,4	100	100

Изменение успешности в сторону повышения произошло по всем показателям в среднем по Республике Крым, за исключением незначительного снижения в задании 15 по К1: 2019 г. - 89,9%, 2020 г. - 89,7%.

Изменения успешности связаны с совершенствованием системы подготовки учащихся к ЕГЭ, с овладением учителями практиками подготовки к экзамену.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

В целях повышения качества подготовки учащихся к ГИА по литературе образовательным организациям и учителям рекомендуется:

- 1) применять технологии уровневой дифференциации и индивидуализации в преподавании предмета «Литература»;
- 2) осуществлять индивидуальное и групповое консультирование по вопросам ЕГЭ;
- 3) практиковать «пробные» экзамены по предмету;
- 4) осуществлять внеурочную работу по предмету;
- 5) направить на обучение на курсах повышения квалификации на ФИПИ учителей региона.

При изучении литературы в 5-9, 10-11 кл. основное внимание уделять анализу и интерпретации художественного произведения; обучать анализу фрагмента произведения как части художественного целого; внедрять различные методики интерпретации лирического произведения, формировать сопоставительно-аналитические умения, работать над усвоением теоретико-литературных понятий, совершенствовать навыки создания сочинений на литературные темы.

На методических объединениях учителей-предметников рассмотреть следующие вопросы:

- методика подготовки к ЕГЭ по литературе как элемент урочной и внеурочной деятельности педагога;
- особенности развернутого ответа как вида монологического высказывания в структуре экзамена по литературе;
- методика работы над анализом эпизода в эпических произведениях малых и больших жанров;
- современные технологии, методики и приемы обучения написанию сочинений в основной и старшей школе;

- сравнительно-сопоставительный анализ художественных текстов как одна из форм изучения литературы;
- организация работы по соблюдению речевых норм на уроках русского языка и литературы.

ГЛАВА 3 ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ
(по каждому учебному предмету)

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

РУССКИЙ ЯЗЫК

Таблица 0-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Семинар-практикум по теме «Согласование и совершенствование подходов к оцениванию итогового собеседования участников ГИА – 9»	11.12.2019 Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание русского языка и литературы, руководители муниципальных методических объединений, учителя русского языка и литературы	Обеспечивает в достаточной степени согласованность в работе экспертов по оцениванию устного собеседования участников ГИА – 9 и подготовке обучающихся к устному собеседованию.
2.	Семинар по теме «Об особенностях преподавания русского языка и литературы в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2019-2020 учебном году».	27.08.2019 Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание русского языка и литературы, руководители муниципальных методических объединений	Обеспечивает информирование педагогических работников о перспективной модели КИМ, анализ результатов по итогам ГИА с учетом типичных ошибок выпускников РК, рекомендации по подготовке с учетом ошибок.
3.	Акция «ЕГЭ – это про100!»	с 12.05 по 21.05.2020 для учащихся 11 классов ОО, родителей и учителей-предметников. Форма проведения: дистанционная. г. Симферополь, ГБОУ ДПО КРИППО	Способствует росту осведомленности об алгоритме выполнения заданий ЕГЭ, положительная динамика результатов ЕГЭ внутри групп участников ЕГЭ.
4.	Семинар по теме «Формирование и развитие профессиональной компетентности экспертов республиканских	22.01.2020 ГБОУ ДПО РК КРИППО Председатели предметных комиссий	Обеспечивает информирование председателей ПК о единых подходах и общих принципах организации

	предметных комиссий по проверке экзаменационных работ обучающихся и выпускников прошлых лет (в том числе устных ответов) по соответствующим учебным предметам образовательных программ основного общего и среднего общего образования»		подготовки экспертов предметных комиссий по проверке открытой части экзаменационных заданий ГИА, знакомит с нормативно-правовым и научно-методическим обеспечением проверки и оценки развернутых ответов выпускников, разработать общие принципы организации подготовки экспертов предметных комиссий
5.	Семинар-практикум по теме «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ по русскому языку»	26.02.2020 ГБОУ ДПО РК КРИППО Члены предметной комиссии ЕГЭ по русскому языку	Обеспечивает в достаточной степени согласованность в работе экспертов по открытой части ЕГЭ и подготовке обучающихся к данному мероприятию
6.	Семинар-практикум по теме «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ОГЭ по русскому языку»	25.03.2020 ГБОУ ДПО РК КРИППО Члены предметной комиссии ОГЭ по русскому языку	Обеспечивает в достаточной степени согласованность в работе экспертов по открытой части ОГЭ и подготовке обучающихся по данному предмету
7.	Семинар по теме «Применение согласованных на федеральном уровне подходов к оцениванию открытой части экзаменационных заданий государственной итоговой аттестации при подготовке членов предметных комиссий»	15.05.2020 ГБОУ ДПО РК КРИППО Председатели и ведущие эксперты предметных комиссий 2020 года	Обеспечивает информирование председателей ПК о единых подходах и общих принципах организации подготовки экспертов предметных комиссий с соблюдением требований Роспотребнадзора в период предупреждения распространения новой коронавирусной инфекции

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.2. Повышение квалификации учителей в 2020/2021 уч.г.

Таблица 0-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	27.10-29.10.2020 МБОУ "СОШ № 5" г.Симферополя
2.	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	05.02; 12.02; 19.02; 26.02; 05.03.2021 МБОУ "Чкаловская СОШ" Нижегородского района

3.	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	22.03-24.03.2021 МБОУ "Мельничновская СШ" Белогорского района Республики Крым
4.	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	22.03-24.03.2021 МБОУ "Богатовская средняя школа" Белогорского района
5.	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	24.03-26.03.2021 МБОУ "Зоркинская СОШДС" Нижнегорского района
6.	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	24.03-26.03.2021 МБОУ "СОШ № 21" г.Симферополя

1.1.3. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020/2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 0-3

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Декабрь 2020	Семинар по теме «Эффективные управленческие практики повышения качества общего образования в общеобразовательных организациях Республики Крым», ГБОУ ДПО КРИППО
Русский язык		
2.	В течение года	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Методика подготовки обучающихся к ГИА и система работы по предупреждению типичных ошибок при выполнении заданий по русскому языку и литературе»
3.	В течение года	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ»
4.	В течение года	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Формирование компетенции учителей русского языка и литературы в области подготовки к итоговому сочинению»
5.	25.02.2021	Республиканский семинар-практикум «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ по русскому языку» Категория работников: эксперты ЕГЭ по русскому языку. Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»
6.	28.10.2020	Республиканский семинар-практикум «Приемы подготовки обучающихся к итоговому сочинению с учетом требований 2020 года» Категория работников: методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание русского языка и литературы, учителя русского языка и литературы (1-2 человека от региона). Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»
7.	В течение года	Акция «ЕГЭ – это про100!» для учащихся 11 классов общеобразовательных организаций, родителей (законных представителей) несовершеннолетних детей и учителей-предметников. Место проведения: г. Симферополь, ГБОУ ДПО КРИППО
8.	В течение	Совершенствование Методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ

	года	по русскому языку в Республике Крым (электронный сборник)
9.	В течение года	Совершенствование Рекомендаций по организации РАБОТЫ ЭКСПЕРТА ПК по русскому языку (электронный сборник)
10.	В течение года	Создание Методических материалов к написанию итогового сочинения-2020 в Республике Крым (электронный сборник)
11.	В течение года	Регулярное обновление данных в интерактивной «ГИА-карте Крыма» на сайте ГБОУ ДПО КРИППО
12.	10.03.2021	Конференция по распространению и популяризации педагогических практик учителей русского языка, подготовивших стоballльников

1.1.4. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

На основании материалов он-лайн карты ГИА (<https://www.krippo.ru/index.php/v-pomoshch-uchitelyu/karta-gia-rk>), разработанной ГБОУ ДПО КРИППО и размещенной на официальном сайте института, педагогические работники образовательных организаций Республики Крым разрабатывают и проводят в течение учебного года соответствующие корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ и типичных ошибок, допущенных выпускниками школ.

Тренировочные мероприятия по подготовке к ЕГЭ-2020, которые проводятся в общеобразовательных организациях (пробные экзамены)

1.1.5. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 0-4

№	Дата	Мероприятие
1	В течение года	Мастер классы для педагогических работников по всем предметам в рамках семинаров по «План-графику проведения организационно-методических мероприятий с работниками организаций, осуществляющих образовательную деятельность в 2020/2021 г.г.», утвержденных приказом Минобразования Крыма

МАТЕМАТИКА

Таблица 0-5

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Семинар по теме «Об особенностях преподавания математики в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2019/2020 учебном году»	22.08.2019 Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание математики	Обеспечивает информирование педагогических работников о перспективной модели КИМ, анализ результатов по итогам ГИА с учетом типичных ошибок выпускников РК, рекомендации подготовки с учетом ошибок.
2	Акция «ЕГЭ - это про100!»	с 12.05 по 21.05.2020 для учащихся 11 классов ОО, родителей и учителей-предметников. Форма	Способствует росту осведомленности об алгоритме выполнения заданий ЕГЭ, положительная динамика

		проведение: дистанционная. г. Симферополь, ГБОУ ДПО КРИППО	результатов ЕГЭ внутри групп участников ЕГЭ
3	Семинар по теме «Формирование и развитие профессиональной компетентности экспертов республиканских предметных комиссий по проверке экзаменационных работ обучающихся и выпускников прошлых лет (в том числе устных ответов) по соответствующим учебным предметам образовательных программ основного общего и среднего общего образования»	22.01.2020 ГБОУ ДПО РК КРИППО Председатели предметных комиссий	Обеспечивает информирование председателей ПК о единых подходах и общих принципах организации подготовки экспертов предметных комиссий по проверке открытой части экзаменационных заданий ГИА, знакомит с нормативно-правовым и научно-методическим обеспечением проверки и оценки развернутых ответов выпускников, разработать общие принципы организации подготовки экспертов предметных комиссий
4	Семинар по теме «Применение согласованных на федеральном уровне подходов к оцениванию открытой части экзаменационных заданий государственной итоговой аттестации при подготовке членов предметных комиссий»	15.05.2020 ГБОУ ДПО РК КРИППО Председатели и ведущие эксперты предметных комиссий 2020 года	Обеспечивает информирование председателей ПК о единых подходах и общих принципах организации подготовки экспертов предметных комиссий с соблюдением требований Роспотребнадзора в период предупреждения распространения новой коронавирусной инфекции

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 0-6

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	27.10-29.10.2020 МБОУ "СОШ № 5" г. Симферополя
2.	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	05.02; 12.02; 19.02; 26.02; 05.03.2021 МБОУ "Чкаловская СОШ" Нижегородского района
3.	«Повышение эффективности	22.03-24.03.2021 МБОУ "Мельничновская

	образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	СПШ" Белогорского района Республики Крым
4.	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	22.03-24.03.2021 МБОУ "Богатовская средняя школа" Белогорского района
5.	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	24.03-26.03.2021 МБОУ "Зоркинская СОШДС" Нижнегорского района
6.	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	24.03-26.03.2021 МБОУ "СОШ № 21" г.Симферополя

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020/2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 0-7

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Декабрь 2020	Семинар по теме «Эффективные управленческие практики повышения качества общего образования в общеобразовательных организациях Республики Крым», ГБОУ ДПО КРИППО
2	25.09.2020 МКОУ «Ялтинский УВК «Школа-лицей № 9» муниципальног о образования городской округ Ялта	Семинар-практикум по теме «Стратегия смыслового чтения и работа с текстом на уроках математики» Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание математики, учителя математики
3	16.10.2020 МБОУ «Школа № 17 г. Феодосии Республики Крым»	Семинар – практикум по теме «Государственная итоговая аттестация как один из путей развития математических способностей школьников» Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание математики, учителя математики
4	30.10.2020 МБОУ физико-математическог о профиля «УВК «Интеграл» города Евпатории Республики Крым»	Семинар – практикум по теме «Оценивание планируемых результатов школьников на уроках математики» Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание математики, учителя математики
5	В течение года	Регулярное обновление данных в интерактивной «ГИА-карте Крыма» на сайте ГБОУ ДПО КРИППО
6	Август 2020	«Об особенностях преподавания математики в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2020/2021 учебном году»
7	Январь- апрель 2021	ГБОУ ДПО РК КРИППО курсы повышения квалификации по теме: «Подготовка кандидатов в состав предметных комиссий по проверке

		развёрнутых ответов ЕГЭ в 2020 году».
8	Январь- апрель 2021	Курсы повышения квалификации по программе ДПП ПК «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ»
9	Март-апрель 2021	Региональный тренинг «ЕГЭ – это просто!» для обучающихся образовательных организаций Республики Крым. Место проведения: г. Симферополь, ГБОУ ДПО РК КРИППО

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

На основании материалов он-лайн карты ГИА, разработанной КРИППО и размещенной на официальном сайте института, педагогические работники образовательных организаций Республики Крым разрабатывают и проводят в течение учебного года соответствующие корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ и типичных ошибок, допущенных выпускниками школ.

Тренировочные мероприятия по подготовке к ЕГЭ-2020, которые проводятся в общеобразовательных организациях (пробные экзамены)

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 0-8

№	Дата	Мероприятие
1	В течение года	Мастер классы для педагогических работников по всем предметам в рамках семинаров по «План-графику проведения организационно-методических мероприятий с работниками организаций, осуществляющих образовательную деятельность в 2020/2021 гг.», утвержденных приказом Минобразования Крыма

ЛИТЕРАТУРА

Таблица 4-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Семинар по теме «Об особенностях преподавания русского языка и литературы в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2019-2020 учебном году».	27 августа 2019 Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание соответствующих предметов	Обеспечивает информирование педагогических работников о перспективной модели КИМ, анализ результатов по итогам ГИА с учетом типичных ошибок выпускников РК, рекомендации подготовки с учетом ошибок.
2	Акция «ЕГЭ - это про100!»	с 12.05 по 21.05.2020 для учащихся 11 классов ОО, родителей и учителей-предметников. Форма проведения:	Способствует росту осведомленности об алгоритме выполнения заданий ЕГЭ, положительная динамика результатов ЕГЭ внутри групп

		дистанционная. г. Симферополь, ГБОУ ДПО КРИПО	участников ЕГЭ
3	Семинар по теме «Формирование и развитие профессиональной компетентности экспертов республиканских предметных комиссий по проверке экзаменационных работ обучающихся и выпускников прошлых лет (в том числе устных ответов) по соответствующим учебным предметам образовательных программ основного общего и среднего общего образования»	22.01.2020 ГБОУ ДПО РК КРИПО Председатели предметных комиссий	Обеспечивает информирование председателей ПК о единых подходах и общих принципах организации подготовки экспертов предметных комиссий по проверке открытой части экзаменационных заданий ГИА, знакомит с нормативно-правовым и научно-методическим обеспечением проверки и оценки развернутых ответов выпускников, разработать общие принципы организации подготовки экспертов предметных комиссий
4	Он-лайн конференция «Согласование оценивания развернутых ответов по литературе заданий № 17»	20.02.2020 ГБОУ ДПО РК КРИПО Члены предметной комиссии ЕГЭ по литературе	Обеспечивает в достаточной степени согласованность в работе экспертов по открытой части ЕГЭ и подготовке обучающихся к данному мероприятию
5	Он-лайн конференция по теме «Общие подходы в оценивании развернутых ответов по литературе»	26.03.2020 ГБОУ ДПО РК КРИПО Члены предметной комиссии ОГЭ по литературе	Обеспечивает в достаточной степени согласованность в работе экспертов по проверке открытой части ОГЭ и подготовке обучающихся к данному мероприятию
6	Семинар-практикум по теме «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ГИА-11,9 по литературе»	29.04.2020 МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» муниципального образования городской округ Симферополь Члены предметных комиссий ОГЭ, ЕГЭ по литературе	Обеспечивает в достаточной степени согласованность в работе экспертов по открытой части ГИА и подготовке обучающихся к данному мероприятию
7	Семинар по теме «Применение согласованных на федеральном уровне подходов к оцениванию открытой части	15.05.2020 ГБОУ ДПО РК КРИПО Председатели и ведущие эксперты предметных комиссий 2020 года	Обеспечивает информирование председателей ПК о единых подходах и общих принципах организации подготовки экспертов предметных комиссий с соблюдением требований

экзаменационных заданий государственной итоговой аттестации при подготовке членов предметных комиссий»	Роспотребнадзора в период предупреждения распространения новой коронавирусной инфекции
--	--

РАЗДЕЛ 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 0-9

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	27.10-29.10.2020 МБОУ "СОШ № 5" г. Симферополя
2.	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	05.02; 12.02; 19.02; 26.02; 05.03.2021 МБОУ "Чкаловская СОШ" Нижегородского района
3.	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	22.03-24.03.2021 МБОУ "Мельничновская СШ" Белогорского района Республики Крым
4.	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	22.03-24.03.2021 МБОУ "Богатовская средняя школа" Белогорского района
5.	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	24.03-26.03.2021 МБОУ "Зоркинская СОШДС" Нижегородского района
6.	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	24.03-26.03.2021 МБОУ "СОШ № 21" г.Симферополя

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 0-10

№	Дата	Мероприятие
1.	Декабрь 2020	Семинар по теме «Эффективные управленческие практики повышения качества общего образования в общеобразовательных организациях Республики Крым», ГБОУ ДПО КРИПО
2.	В течение года	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Методика подготовки обучающихся к ГИА и система работы по предупреждению типичных ошибок при выполнении заданий по русскому языку и литературе»
3.	В течение года	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ»
4.	В течение года	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Формирование компетенции учителей русского языка и литературы в области подготовки к итоговому сочинению»
5.	28.10.2020	Республиканский семинар-практикум «Приемы подготовки обучающихся

		к итоговому сочинению с учетом требований 2020 года» Категория работников: методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание русского языка и литературы, учителя русского языка и литературы (1-2 человека от региона). Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»
6.	В течение года	Создание Методических материалов к написанию итогового сочинения-2020 в Республике Крым (электронный сборник)
7.	В течение года	Регулярное обновление данных в интерактивной «ГИА-карте Крыма» на сайте ГБОУ ДПО КРИППО

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

На основании материалов он-лайн карты ГИА, разработанной КРИППО и размещенной на официальном сайте института, педагогические работники образовательных организаций Республики Крым разрабатывают и проводят в течение учебного года соответствующие корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ и типичных ошибок, допущенных выпускниками школ.

Тренировочные мероприятия по подготовке к ЕГЭ-2020, которые проводятся в общеобразовательных организациях (пробные экзамены)

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 0-11

№	Дата	Мероприятие
1	В течение года	Мастер классы для педагогических работников по всем предметам в рамках семинаров по «План-графику проведения организационно-методических мероприятий с работниками организаций, осуществляющих образовательную деятельность в 2020/2021 г.г.», утвержденных приказом Минобразования Крыма

ФИЗИКА

Таблица 0-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Семинар по теме «Об особенностях преподавания физики в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2019/2020 учебном году»	22 августа 2019 Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание соответствующих предметов	Обеспечивает информирование педагогических работников о перспективной модели КИМ, анализ результатов по итогам ГИА с учетом типичных ошибок выпускников РК, рекомендации подготовки с учетом ошибок.
2.	Акция «ЕГЭ - это про100!»	с 12.05 по 21.05.2020 для учащихся 11 классов ОО,	Способствует росту осведомленности об алгоритме

		родителей и учителей-предметников. Форма проведения: дистанционная. г. Симферополь, ГБОУ ДПО КРИППО	выполнения заданий ЕГЭ, положительная динамика результатов ЕГЭ внутри групп участников ЕГЭ
3.	Семинар по теме «Формирование и развитие профессиональной компетентности экспертов республиканских предметных комиссий по проверке экзаменационных работ обучающихся и выпускников прошлых лет (в том числе устных ответов) по соответствующим учебным предметам образовательных программ основного общего и среднего общего образования»	22.01.2020 ГБОУ ДПО РК КРИППО Председатели предметных комиссий	Обеспечивает информирование председателей ПК о единых подходах и общих принципах организации подготовки экспертов предметных комиссий по проверке открытой части экзаменационных заданий ГИА, знакомит с нормативно-правовым и научно-методическим обеспечением проверки и оценки развернутых ответов выпускников, разработать общие принципы организации подготовки экспертов предметных комиссий
4.	Семинар по теме «Применение согласованных на федеральном уровне подходов к оцениванию открытой части экзаменационных заданий государственной итоговой аттестации при подготовке членов предметных комиссий»	15.05.2020 ГБОУ ДПО РК КРИППО Председатели и ведущие эксперты предметных комиссий 2020 года	Обеспечивает информирование председателей ПК о единых подходах и общих принципах организации подготовки экспертов предметных комиссий с соблюдением требований Роспотребнадзора в период предупреждения распространения новой коронавирусной инфекции

РАЗДЕЛ 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 0-12

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	27.10-29.10.2020 МБОУ "СОШ № 5" г. Симферополя
2	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	05.02; 12.02; 19.02; 26.02; 05.03.2021 МБОУ "Чкаловская СОШ" Нижегородского района
3	«Повышение эффективности	22.03-24.03.2021 МБОУ "Мельничновская

	образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	СШ" Белогорского района Республики Крым
4	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	22.03-24.03.2021 МБОУ "Богатовская средняя школа" Белогорского района
5	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	24.03-26.03.2021 МБОУ "Зоркинская СОШДС" Нижнегорского района
6	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	24.03-26.03.2021 МБОУ "СОШ № 21" г.Симферополя

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 0-13

№	Дата	Мероприятие
1	Декабрь 2020	Семинар по теме «Эффективные управленческие практики повышения качества общего образования в общеобразовательных организациях Республики Крым», ГБОУ ДПО КРИППО
2	28.10.2020 ГБОУ ДПО РК КРИППО	Тренинг по теме «Система подготовки обучающихся к Государственной итоговой аттестации по физике» Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие, преподавание физики
3		Регулярное обновление данных в интерактивной «ГИА-карте Крыма» на сайте ГБОУ ДПО КРИППО
4	Август 2020	«Об особенностях преподавания физики в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2020/2021 учебном году»
5	Январь-апрель 2021	ГБОУ ДПО РК КРИППО курсы повышения квалификации по теме: «Подготовка кандидатов в состав предметных комиссий по проверке развернутых ответов ЕГЭ в 2020 году».
6	Январь-апрель 2021	Курсы повышения квалификации по программе ДПП ПК «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ»
7	Март-апрель 2021	Региональный тренинг «ЕГЭ – это просто!» для обучающихся образовательных организаций Республики Крым. Место проведения: г. Симферополь, ГБОУ ДПО РК КРИППО

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

На основании материалов он-лайн карты ГИА, разработанной КРИППО и размещенной на официальном сайте института, педагогические работники образовательных организаций Республики Крым разрабатывают и проводят в течение учебного года соответствующие корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ и типичных ошибок, допущенных выпускниками школ.

Тренировочные мероприятия регионального уровня по подготовке к ЕГЭ-2020, которые проводятся в общеобразовательных организациях (пробные экзамены)

1.1.4 Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 0-14

№	Дата	Мероприятие
1	В течение года	Мастер классы для педагогических работников по всем предметам в рамках семинаров по «План-графику проведения организационно-методических мероприятий с работниками организаций, осуществляющих образовательную

БИОЛОГИЯ

Таблица 0-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
8.	Семинар по теме «Об особенностях преподавания биологии в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2019/2020 учебном году»	23 августа 2019 Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание соответствующих предметов	Обеспечивает информирование педагогических работников о перспективной модели КИМ, анализ результатов по итогам ГИА с учетом типичных ошибок выпускников РК, рекомендации подготовки с учетом ошибок.
9.	Акция «ЕГЭ - это про100!»	с 12.05 по 21.05.2020 для учащихся 11 классов ОО, родителей и учителей-предметников. Форма проведения: дистанционная. г. Симферополь, ГБОУ ДПО КРИПО	Способствует росту осведомленности об алгоритме выполнения заданий ЕГЭ, положительная динамика результатов ЕГЭ внутри групп участников ЕГЭ
10.	Семинар по теме «Формирование и развитие профессиональной компетентности экспертов республиканских предметных комиссий по проверке экзаменационных работ обучающихся и выпускников прошлых лет (в том числе устных ответов) по соответствующим учебным предметам образовательных программ основного общего и среднего общего образования»	22.01.2020 ГБОУ ДПО РК КРИПО Председатели предметных комиссий	Обеспечивает информирование председателей ПК о единых подходах и общих принципах организации подготовки экспертов предметных комиссий по проверке открытой части экзаменационных заданий ГИА, знакомит с нормативно-правовым и научно-методическим обеспечением проверки и оценки развернутых ответов выпускников, разработать общие принципы организации подготовки экспертов предметных комиссий
11.	Семинар по теме «Единый государственный экзамен как составляющая часть	08.04.2020 ГБОУ ДПО РК КРИПО Члены предметных комиссий ЕГЭ по биологии, руководители	Обеспечивает в достаточной степени согласованность в работе экспертов по открытой части ЕГЭ и подготовке обучающихся к данному

	общероссийской системы оценки качества образования и форма итоговой аттестации выпускников»	методических объединений, учителя биологии	мероприятию
12.	Семинар по теме «Единый государственный экзамен как составляющая часть общероссийской системы оценки качества образования и форма итоговой аттестации выпускников»	09.04.2020 г. Ялта, МК ММУ «Городской методический кабинет» Члены предметных комиссий ЕГЭ по биологии, руководители методических объединений учителей биологии, учителя биологии	Обеспечивает в достаточной степени согласованность в работе экспертов по открытой части ЕГЭ и подготовке обучающихся к данному мероприятию
13.	Семинар по теме «Применение согласованных на федеральном уровне подходов к оцениванию открытой части экзаменационных заданий государственной итоговой аттестации при подготовке членов предметных комиссий»	15.05.2020 ГБОУ ДПО РК КРИПО Председатели и ведущие эксперты предметных комиссий 2020 года	Обеспечивает информирование председателей ПК о единых подходах и общих принципах организации подготовки экспертов предметных комиссий с соблюдением требований Роспотребнадзора в период предупреждения распространения новой коронавирусной инфекции

РАЗДЕЛ 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 0-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	27.10-29.10.2020 МБОУ "СОШ № 5" г. Симферополя
2	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	05.02; 12.02; 19.02; 26.02; 05.03.2021 МБОУ "Чкаловская СОШ" Нижнегорского района
3	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	22.03-24.03.2021 МБОУ "Мельничновская СШ" Белогорского района Республики Крым
4	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	22.03-24.03.2021 МБОУ "Богатовская средняя школа" Белогорского района
5	«Повышение эффективности	24.03-26.03.2021 МБОУ "Зоркинская СОШДС"

	образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	Нижегородского района
6	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	24.03-26.03.2021 МБОУ "СОШ № 21" г.Симферополя

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 0-16

№	Дата	Мероприятие
1	Декабрь 2020	Семинар по теме «Эффективные управленческие практики повышения качества общего образования в общеобразовательных организациях Республики Крым», ГБОУ ДПО КРИППО
2	В течение года	Регулярное обновление данных в интерактивной «ГИА-карте Крыма» на сайте ГБОУ ДПО КРИППО
3	Август 2020	«Об особенностях преподавания биологии в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2020/2021 учебном году»
4	Январь-апрель 2021	ГБОУ ДПО РК КРИППО курсы повышения квалификации по теме: «Подготовка кандидатов в состав предметных комиссий по проверке развернутых ответов ЕГЭ в 2020 году».
5	Январь-апрель 2021	Курсы повышения квалификации по программе ДПП ПК «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ»
6	Март-апрель 2021	Региональный тренинг «ЕГЭ – это просто!» для обучающихся образовательных организаций Республики Крым. Место проведения: г. Симферополь, ГБОУ ДПО РК КРИППО

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

На основании материалов он-лайн карты ГИА, разработанной КРИППО и размещенной на официальном сайте института, педагогические работники образовательных организаций Республики Крым разрабатывают и проводят в течение учебного года соответствующие корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ и типичных ошибок, допущенных выпускниками школ.

Тренировочные мероприятия по подготовке к ЕГЭ-2020, которые проводятся в общеобразовательных организациях (пробные экзамены)

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 0-17

№	Дата	Мероприятие
1	В течение года	Мастер классы для педагогических работников по всем предметам в рамках семинаров по «План-графику проведения организационно-методических мероприятий с работниками организаций, осуществляющих образовательную деятельность в 2020/2021 г.г.», утвержденных приказом Минобразования Крыма

ХИМИЯ

Таблица 0-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения,	Выводы об эффективности (или ее отсутствии),
---	----------------------	---	--

		категории участников)	свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Семинар по теме «Об особенностях преподавания химии в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2019/2020 учебном году»	22 августа 2019 Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание соответствующих предметов	Обеспечивает информирование педагогических работников о перспективной модели КИМ, анализ результатов по итогам ГИА с учетом типичных ошибок выпускников РК, рекомендации подготовки с учетом ошибок.
2	Акция «ЕГЭ - это про100!»	с 12.05 по 21.05.2020 для учащихся 11 классов ОО, родителей и учителей-предметников. Форма проведения: дистанционная. Г. Симферополь, ГБОУ ДПО КРИППО	Способствует росту осведомленности об алгоритме выполнения заданий ЕГЭ, положительная динамика результатов ЕГЭ внутри групп участников ЕГЭ
3	Семинар по теме «Формирование и развитие профессиональной компетентности экспертов республиканских предметных комиссий по проверке экзаменационных работ обучающихся и выпускников прошлых лет (в том числе устных ответов) по соответствующим учебным предметам образовательных программ основного общего и среднего общего образования»	22.01.2020 ГБОУ ДПО РК КРИППО Председатели предметных комиссий	Обеспечивает информирование председателей ПК о единых подходах и общих принципах организации подготовки экспертов предметных комиссий по проверке открытой части экзаменационных заданий ГИА, знакомит с нормативно-правовым и научно-методическим обеспечением проверки и оценки развернутых ответов выпускников, разработать общие принципы организации подготовки экспертов предметных комиссий
4	Семинар-практикум по теме «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ОГЭ по химии в 2020 году»	17 .02.2020 ГБОУ ДПО РК КРИППО Члены предметной комиссии ОГЭ по химии	Обеспечивает в достаточной степени согласованность в работе экспертов по открытой части ОГЭ и подготовке обучающихся по данному предмету
5	Семинар-практикум по теме «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ по химии	28.02.2020 ГБОУ ДПО РК КРИППО Члены предметной комиссии ЕГЭ по химии	Обеспечивает в достаточной степени согласованность в работе экспертов по открытой части ЕГЭ и подготовке обучающихся к данному

	в 2020 году»		мероприятию
6	Семинар по теме «Применение согласованных на федеральном уровне подходов к оцениванию открытой части экзаменационных заданий государственной итоговой аттестации при подготовке членов предметных комиссий»	15.05.2020 ГБОУ ДПО РК КРИППО Председатели и ведущие эксперты предметных комиссий 2020 года	Обеспечивает информирование председателей ПК о единых подходах и общих принципах организации подготовки экспертов предметных комиссий с соблюдением требований Роспотребнадзора в период предупреждения распространения новой коронавирусной инфекции

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 0-18

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	27.10-29.10.2020 МБОУ "СОШ № 5" г. Симферополя
2	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	05.02; 12.02; 19.02; 26.02; 05.03.2021 МБОУ "Чкаловская СОШ" Нижнегорского района
3	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	22.03-24.03.2021 МБОУ "Мельничновская СШ" Белогорского района Республики Крым
4	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	22.03-24.03.2021 МБОУ "Богатовская средняя школа" Белогорского района
5	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	24.03-26.03.2021 МБОУ "Зоркинская СОШДС" Нижнегорского района
6	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	24.03-26.03.2021 МБОУ "СОШ № 21" г.Симферополя

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 0-19

№	Дата	Мероприятие
1	Декабрь 2020	Семинар по теме «Эффективные управленческие практики повышения качества общего образования в общеобразовательных организациях Республики Крым», ГБОУ ДПО КРИППО
2		Регулярное обновление данных в интерактивной «ГИА-карте Крыма» на сайте ГБОУ ДПО КРИППО

3	Август 2020	«Об особенностях преподавания химии в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2020/2021 учебном году»
4	Январь-апрель 2021	ГБОУ ДПО РК КРИППО курсы повышения квалификации по теме: «Подготовка кандидатов в состав предметных комиссий по проверке развернутых ответов ЕГЭ в 2020 году».
5	Январь-апрель 2021	Курсы повышения квалификации по программе ДПП ПК «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ»
6	Март-апрель 2021	Региональный тренинг «ЕГЭ – это просто!» для обучающихся образовательных организаций Республики Крым. Место проведения: г. Симферополь, ГБОУ ДПО РК КРИППО

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

На основании материалов он-лайн карты ГИА, разработанной КРИППО и размещенной на официальном сайте института, педагогические работники образовательных организаций Республики Крым разрабатывают и проводят в течение учебного года соответствующие корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ и типичных ошибок, допущенных выпускниками школ.

Тренировочные мероприятия по подготовке к ЕГЭ-2020, которые проводятся в общеобразовательных организациях (пробные экзамены)

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 0-20

№	Дата	Мероприятие
1	В течение года	Мастер классы для педагогических работников по всем предметам в рамках семинаров по «План-графику проведения организационно-методических мероприятий с работниками организаций, осуществляющих образовательную деятельность в 2020/2021 г.г.», утвержденных приказом Минобразования Крыма

ГЕОГРАФИЯ

Таблица 4-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Семинар по теме «Об особенностях преподавания географии в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2019/2020 учебном году»	23 августа 2019 Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание соответствующих предметов	Обеспечивает информирование педагогических работников о перспективной модели КИМ, анализ результатов по итогам ГИА с учетом типичных ошибок выпускников РК, рекомендации подготовки с учетом ошибок.
2	Акция «ЕГЭ - это про100!»	с 12.05 по 21.05.2020 для учащихся 11 классов ОО,	Способствует росту осведомленности об алгоритме

		родителей и учителей-предметников. Форма проведения: дистанционная. г. Симферополь, ГБОУ ДПО КРИПО	выполнения заданий ЕГЭ, положительная динамика результатов ЕГЭ внутри групп участников ЕГЭ
3	Семинар по теме «Формирование и развитие профессиональной компетентности экспертов республиканских предметных комиссий по проверке экзаменационных работ обучающихся и выпускников прошлых лет (в том числе устных ответов) по соответствующим учебным предметам образовательных программ основного общего и среднего общего образования»	22.01.2020 ГБОУ ДПО РК КРИПО Председатели предметных комиссий	Обеспечивает информирование председателей ПК о единых подходах и общих принципах организации подготовки экспертов предметных комиссий по проверке открытой части экзаменационных заданий ГИА, знакомит с нормативно-правовым и научно-методическим обеспечением проверки и оценки развернутых ответов выпускников, разработать общие принципы организации подготовки экспертов предметных комиссий
4	Тренинг по теме «Подготовка школьников к ЕГЭ и ОГЭ по географии»	26.02.2020 ГБОУ ДПО РК КРИПО Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие географию	Обеспечивает подготовку педагогических работников, с учетом методов и приемов формирования коммуникативной компетенции учащихся в контексте их подготовки к ГИА
5	Семинар-практикум по теме «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ по географии в 2020 году»	10.03.2020 ГБОУ ДПО РК КРИПО Члены предметной комиссии ЕГЭ по географии	Обеспечивает в достаточной степени согласованность в работе экспертов по открытой части ЕГЭ и подготовке обучающихся к данному мероприятию
6	Семинар-практикум по теме «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ОГЭ по географии в 2020 году»	27.03.2020 ГБОУ ДПО РК КРИПО Члены предметной комиссии ОГЭ по географии	Обеспечивает в достаточной степени согласованность в работе экспертов по открытой части ОГЭ и подготовке обучающихся по данному предмету
7	Семинар по теме «Применение согласованных на федеральном уровне подходов к оцениванию открытой части экзаменационных заданий государственной итоговой	15.05.2020 ГБОУ ДПО РК КРИПО Председатели и ведущие эксперты предметных комиссий 2020 года	Обеспечивает информирование председателей ПК о единых подходах и общих принципах организации подготовки экспертов предметных комиссий с соблюдением требований Роспотребнадзора в период предупреждения

аттестации при подготовке членов предметных комиссий»		распространения новой коронавирусной инфекции
---	--	---

РАЗДЕЛ 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 0-21

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	27.10-29.10.2020 МБОУ "СОШ № 5" г. Симферополя
2	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	05.02; 12.02; 19.02; 26.02; 05.03.2021 МБОУ "Чкаловская СОШ" Нижнегорского района
3	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	22.03-24.03.2021 МБОУ "Мельничновская СШ" Белогорского района Республики Крым
4	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	22.03-24.03.2021 МБОУ "Богатовская средняя школа" Белогорского района
5	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	24.03-26.03.2021 МБОУ "Зоркинская СОШДС" Нижнегорского района
6	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	24.03-26.03.2021 МБОУ "СОШ № 21" г.Симферополя

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 0-22

№	Дата	Мероприятие
1	Декабрь 2020	Семинар по теме «Эффективные управленческие практики повышения качества общего образования в общеобразовательных организациях Республики Крым», ГБОУ ДПО КРИППО
2		Регулярное обновление данных в интерактивной «ГИА-карте Крыма» на сайте ГБОУ ДПО КРИППО
3	Август 2020	«Об особенностях преподавания географии в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2020/2021 учебном году»
4	Январь-апрель 2021	ГБОУ ДПО РК КРИППО курсы повышения квалификации по теме: «Подготовка кандидатов в состав предметных комиссий по проверке развернутых ответов ЕГЭ в 2020 году».
5	Январь-апрель 2021	Курсы повышения квалификации по программе ДПП ПК «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ»
6	Март-апрель	Региональный тренинг «ЕГЭ – это просто!» для обучающихся

	2021	образовательных организаций Республики Крым. Место проведения: г. Симферополь, ГБОУ ДПО РК КРИППО
--	------	---

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

На основании материалов он-лайн карты ГИА, разработанной КРИППО и размещенной на официальном сайте института, педагогические работники образовательных организаций Республики Крым разрабатывают и проводят в течение учебного года соответствующие корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ и типичных ошибок, допущенных выпускниками школ.

Тренировочные мероприятия по подготовке к ЕГЭ-2020, которые проводятся в общеобразовательных организациях (пробные экзамены).

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 0-23

№	Дата	Мероприятие
1	В течение года	Мастер классы для педагогических работников по всем предметам в рамках семинаров по «План-графику проведения организационно-методических мероприятий с работниками организаций, осуществляющих образовательную деятельность в 2020/2021 г.г.», утвержденных приказом Минобразования Крыма

ИСТОРИЯ

Таблица 4-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Семинар по теме «Об особенностях преподавания учебных предметов «История» и «Обществознание» в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2019/2020 учебном году»	20 августа 2019 Специалисты органов управления образованием муниципальных районов и городских округов, методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание предметов социально-гуманитарного цикла	Обеспечивает информирование педагогических работников о перспективной модели КИМ, анализ результатов по итогам ГИА с учетом типичных ошибок выпускников РК, рекомендации подготовки с учетом ошибок.
2	Акция «ЕГЭ - это про100!»	с 12.05 по 21.05.2020 для учащихся 11 классов ОО, родителей и учителей-предметников. Форма проведения: дистанционная. Г. Симферополь, ГБОУ ДПО	Способствует росту осведомленности об алгоритме выполнения заданий ЕГЭ, положительная динамика результатов ЕГЭ внутри групп участников ЕГЭ

		КРИПО	
3	Семинар по теме «Формирование и развитие профессиональной компетентности экспертов республиканских предметных комиссий по проверке экзаменационных работ обучающихся и выпускников прошлых лет (в том числе устных ответов) по соответствующим учебным предметам образовательных программ основного общего и среднего общего образования»	22.01.2020 ГБОУ ДПО РК КРИПО Председатели предметных комиссий	Обеспечивает информирование председателей ПК о единых подходах и общих принципах организации подготовки экспертов предметных комиссий по проверке открытой части экзаменационных заданий ГИА, знакомит с нормативно-правовым и научно-методическим обеспечением проверки и оценки развернутых ответов выпускников, разработать общие принципы организации подготовки экспертов предметных комиссий
4	Семинар по теме «Актуальные вопросы подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации (ОГЭ, ЕГЭ) по истории и обществознанию	23.01.2020 ГБОУ ДПО РК КРИПО Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание предметов социально-гуманитарного цикла, учителя истории и обществознания	Обеспечивает подготовку педагогических работников, с учетом методов и приемов формирования коммуникативной компетенции учащихся в контексте их подготовки к ЕГЭ
5	Семинар-практикум по теме «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ГИА (в форме ОГЭ, ЕГЭ) по истории в 2020 году»	23.04.2020 ГБОУ ДПО РК КРИПО Члены предметных комиссий по истории	Обеспечивает в достаточной степени согласованность в работе экспертов по открытой части ГИА и подготовке обучающихся к данному мероприятию
6	Семинар по теме «Применение согласованных на федеральном уровне подходов к оцениванию открытой части экзаменационных заданий государственной итоговой аттестации при подготовке членов предметных комиссий»	15.05.2020 ГБОУ ДПО РК КРИПО Председатели и ведущие эксперты предметных комиссий 2020 года	Обеспечивает информирование председателей ПК о единых подходах и общих принципах организации подготовки экспертов предметных комиссий с соблюдением требований Роспотребнадзора в период предупреждения распространения новой коронавирусной инфекции

**РАЗДЕЛ 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ
НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД**

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 0-24

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	27.10-29.10.2020 МБОУ "СОШ № 5" г. Симферополя
2	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	05.02; 12.02; 19.02; 26.02; 05.03.2021 МБОУ "Чкаловская СОШ" Нижнегорского района
3	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	22.03-24.03.2021 МБОУ "Мельничновская СШ" Белогорского района Республики Крым
4	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	22.03-24.03.2021 МБОУ "Богатовская средняя школа" Белогорского района
5	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	24.03-26.03.2021 МБОУ "Зоркинская СОШДС" Нижнегорского района
6	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	24.03-26.03.2021 МБОУ "СОШ № 21" г.Симферополя

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 0-25

№	Дата	Мероприятие
1	Декабрь 2020	Семинар по теме «Эффективные управленческие практики повышения качества общего образования в общеобразовательных организациях Республики Крым», ГБОУ ДПО КРИПО
2	16.09.2020 МБОУ «Школа № 17 г. Феодосии Республики Крым»	Семинар-практикум по теме «Анализ работы региональной предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ГИА-11 по истории в Республике Крым в 2020 году» Члены предметных комиссий ОГЭ, ЕГЭ по истории
3		Регулярное обновление данных в интерактивной «ГИА-карте Крыма» на сайте ГБОУ ДПО КРИПО
4	Август 2020	«Об особенностях преподавания истории и обществознания в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2020/2021 учебном году»
5	Январь-апрель 2021	ГБОУ ДПО РК КРИПО курсы повышения квалификации по теме: «Подготовка кандидатов в состав предметных комиссий по проверке развернутых ответов ЕГЭ в 2020 году».
6	Январь-апрель 2021	Курсы повышения квалификации по программе ДПП ПК «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ»
7	Март-апрель	Региональный тренинг «ЕГЭ – это просто!» для обучающихся

	2021	образовательных организаций Республики Крым. Место проведения: г. Симферополь, ГБОУ ДПО РК КРИППО
--	------	---

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

На основании материалов он-лайн карты ГИА, разработанной КРИППО и размещенной на официальном сайте института, педагогические работники образовательных организаций Республики Крым разрабатывают и проводят в течение учебного года соответствующие корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ и типичных ошибок, допущенных выпускниками школ.

Тренировочные мероприятия по подготовке к ЕГЭ-2020, которые проводятся в общеобразовательных организациях (пробные экзамены).

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 0-26

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение года	Мастер классы для педагогических работников по всем предметам в рамках семинаров по «План-графику проведения организационно-методических мероприятий с работниками организаций, осуществляющих образовательную деятельность в 2020/2021 г.г.», утвержденных приказом Минобразования Крыма

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Таблица 4-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Семинар по теме «Об особенностях преподавания учебных предметов «История» и «Обществознание» в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2019/2020 учебном году»	20 августа 2019 Специалисты органов управления образованием муниципальных районов и городских округов, методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание предметов социально-гуманитарного цикла	Обеспечивает информирование педагогических работников о перспективной модели КИМ, анализ результатов по итогам ГИА с учетом типичных ошибок выпускников РК, рекомендации подготовки с учетом ошибок.
2	Акция «ЕГЭ - это про100!»	с 12.05 по 21.05.2020 для учащихся 11 классов ОО, родителей и учителей-предметников. Форма проведения:	Способствует росту осведомленности об алгоритме выполнения заданий ЕГЭ, положительная динамика результатов ЕГЭ внутри групп

		дистанционная. г. Симферополь, ГБОУ ДПО КРИППО	участников ЕГЭ
3	Семинар по теме «Формирование и развитие профессиональной компетентности экспертов республиканских предметных комиссий по проверке экзаменационных работ обучающихся и выпускников прошлых лет (в том числе устных ответов) по соответствующим учебным предметам образовательных программ основного общего и среднего общего образования»	22.01.2020 ГБОУ ДПО РК КРИППО Председатели предметных комиссий	Обеспечивает информирование председателей ПК о единых подходах и общих принципах организации подготовки экспертов предметных комиссий по проверке открытой части экзаменационных заданий ГИА, знакомит с нормативно-правовым и научно-методическим обеспечением проверки и оценки развернутых ответов выпускников, разработать общие принципы организации подготовки экспертов предметных комиссий
4	Семинар по теме «Актуальные вопросы подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации (ОГЭ, ЕГЭ) по истории и обществознанию»	23.01.2020 ГБОУ ДПО РК КРИППО Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание предметов социально-гуманитарного цикла, учителя истории и обществознания	Обеспечивает подготовку педагогических работников, с учетом методов и приемов формирования коммуникативной компетенции учащихся в контексте их подготовки к ЕГЭ
5	Семинар по теме «Применение согласованных на федеральном уровне подходов к оцениванию открытой части экзаменационных заданий государственной итоговой аттестации при подготовке членов предметных комиссий»	15.05.2020 ГБОУ ДПО РК КРИППО Председатели и ведущие эксперты предметных комиссий 2020 года	Обеспечивает информирование председателей ПК о единых подходах и общих принципах организации подготовки экспертов предметных комиссий с соблюдением требований Роспотребнадзора в период предупреждения распространения новой коронавирусной инфекции

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1 Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 0-27

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
---	---	---

1	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	27.10-29.10.2020 МБОУ "СОШ № 5" г. Симферополя
2	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	05.02; 12.02; 19.02; 26.02; 05.03.2021 МБОУ "Чкаловская СОШ" Нижегородского района
3	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	22.03-24.03.2021 МБОУ "Мельничновская СШ" Белогорского района Республики Крым
4	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	22.03-24.03.2021 МБОУ "Богатовская средняя школа" Белогорского района
5	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	24.03-26.03.2021 МБОУ "Зоркинская СОШДС" Нижегородского района
6	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	24.03-26.03.2021 МБОУ "СОШ № 21" г.Симферополя

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 0-28

№	Дата	Мероприятие
1	Декабрь 2020	Семинар по теме «Эффективные управленческие практики повышения качества общего образования в общеобразовательных организациях Республики Крым», ГБОУ ДПО КРИППО
2	В течение года	Регулярное обновление данных в интерактивной «ГИА-карте Крыма» на сайте ГБОУ ДПО КРИППО
3	Август 2020	«Об особенностях преподавания истории и обществознания в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2020/2021 учебном году»
4	Январь-апрель 2021	ГБОУ ДПО РК КРИППО курсы повышения квалификации по теме: «Подготовка кандидатов в состав предметных комиссий по проверке развернутых ответов ЕГЭ в 2020 году».
5	Январь-апрель 2021	Курсы повышения квалификации по программе ДПП ПК «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ»
6	Март-апрель 2021	Региональный тренинг «ЕГЭ – это просто!» для обучающихся образовательных организаций Республики Крым. Место проведения: г. Симферополь, ГБОУ ДПО РК КРИППО

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

На основании материалов он-лайн карты ГИА, разработанной КРИППО и размещенной на официальном сайте института, педагогические работники образовательных организаций Республики Крым разрабатывают и проводят в течение учебного года соответствующие корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ и типичных ошибок, допущенных выпускниками школ.

Тренировочные мероприятия по подготовке к ЕГЭ-2020, которые проводятся в общеобразовательных организациях (пробные экзамены).

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 0-29

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение года	Мастер классы для педагогических работников по всем предметам в рамках семинаров по «План-графику проведения организационно-методических мероприятий с работниками организаций, осуществляющих образовательную деятельность в 2020/2021 г.г.», утвержденных приказом Минобразования Крыма

ИНФОРМАТИКА И ИКТ

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Семинар по теме «Об особенностях преподавания информатики в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2019/2020 учебном году»	22 августа 2019 Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание информатики, руководители методических объединений	Обеспечивает информирование педагогических работников о перспективной модели КИМ, анализ результатов по итогам ГИА с учетом типичных ошибок выпускников РК, рекомендации подготовки с учетом ошибок.
2	Акция «ЕГЭ - это про100!»	с 12.05 по 21.05.2020 для учащихся 11 классов ОО, родителей и учителей-предметников. Форма проведения: дистанционная. Г. Симферополь, ГБОУ ДПО КРИПО	Способствует росту осведомленности об алгоритме выполнения заданий ЕГЭ, положительная динамика результатов ЕГЭ внутри групп участников ЕГЭ
3	Семинар по теме «Формирование и развитие профессиональной компетентности экспертов республиканских предметных комиссий по проверке экзаменационных работ обучающихся и выпускников прошлых	22.01.2020 ГБОУ ДПО РК КРИПО Председатели предметных комиссий	Обеспечивает информирование председателей ПК о единых подходах и общих принципах организации подготовки экспертов предметных комиссий по проверке открытой части экзаменационных заданий ГИА, знакомит с нормативно-правовым и научно-методическим обеспечением проверки и оценки развернутых

	лет (в том числе устных ответов) по соответствующим учебным предметам образовательных программ основного общего и среднего общего образования»		ответов выпускников, разработать общие принципы организации подготовки экспертов предметных комиссий
4	Семинар-практикум по теме «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ОГЭ по информатике и ИКТ в 2020 году»	02.04.2020 ГБОУ ДПО РК КРИПО Члены предметной комиссии ОГЭ по информатике и ИКТ	Обеспечивает в достаточной степени согласованность в работе экспертов по открытой части ОГЭ и подготовке обучающихся по данному предмету
5	Семинар-практикум по теме «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2020 году»	29.04.2020 ГБОУ ДПО РК КРИПО Члены предметной комиссии ЕГЭ по информатике и ИКТ	Обеспечивает в достаточной степени согласованность в работе экспертов по открытой части ЕГЭ и подготовке обучающихся к данному мероприятию
6	Семинар по теме «Применение согласованных на федеральном уровне подходов к оцениванию открытой части экзаменационных заданий государственной итоговой аттестации при подготовке членов предметных комиссий»	15.05.2020 ГБОУ ДПО РК КРИПО Председатели и ведущие эксперты предметных комиссий 2020 года	Обеспечивает информирование председателей ПК о единых подходах и общих принципах организации подготовки экспертов предметных комиссий с соблюдением требований Роспотребнадзора в период предупреждения распространения новой коронавирусной инфекции

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1 Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 0-30

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	27.10-29.10.2020 МБОУ "СОШ № 5" г. Симферополя
2	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	05.02; 12.02; 19.02; 26.02; 05.03.2021 МБОУ "Чкаловская СОШ" Нижнегорского района
3	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	22.03-24.03.2021 МБОУ "Мельничновская СШ" Белогорского района Республики Крым
4	«Повышение эффективности	22.03-24.03.2021 МБОУ "Богатовская средняя

	образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	школа" Белогорского района
5	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	24.03-26.03.2021 МБОУ "Зоркинская СОШДС" Нижегородского района
6	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	24.03-26.03.2021 МБОУ "СОШ № 21" г.Симферополя

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 0-31

№	Дата	Мероприятие
1	Декабрь 2020	Семинар по теме «Эффективные управленческие практики повышения качества общего образования в общеобразовательных организациях Республики Крым», ГБОУ ДПО КРИППО
2	Август 2020	«Об особенностях преподавания информатики и ИКТ в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2020/2021 учебном году»
3	Январь-апрель 2021	ГБОУ ДПО РК КРИППО курсы повышения квалификации по теме: «Подготовка кандидатов в состав предметных комиссий по проверке развернутых ответов ЕГЭ в 2020 году».
4	Январь-апрель 2021	Курсы повышения квалификации по программе ДПП ПК «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ»
5	Март-апрель 2021	Региональный тренинг «ЕГЭ – это просто!» для обучающихся образовательных организаций Республики Крым. Место проведения: г.Симферополь, ГБОУ ДПО РК КРИППО

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

На основании материалов он-лайн карты ГИА, разработанной КРИППО и размещенной на официальном сайте института, педагогические работники образовательных организаций Республики Крым разрабатывают и проводят в течение учебного года соответствующие корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ и типичных ошибок, допущенных выпускниками школ.

Тренировочные мероприятия по подготовке к ЕГЭ-2020, которые проводятся в общеобразовательных организациях (пробные экзамены).

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 0-32

№	Дата	Мероприятие
1	В течение года	Мастер классы для педагогических работников по всем предметам в рамках семинаров по «План-графику проведения организационно-методических мероприятий с работниками организаций, осуществляющих образовательную деятельность в 2020/2021 г.г.», утвержденных приказом Минобразования Крыма

ИНОСТРАННЫЕ ЯЗЫКИ

Таблица 4-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Семинар по теме «Об особенностях преподавания иностранного языка в 2019/2020 учебном году в общеобразовательных организациях Республики Крым»	27 августа 2019 Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание иностранных языков, руководители муниципальных методических объединений	Обеспечивает информирование педагогических работников о перспективной модели КИМ, анализ результатов по итогам ГИА с учетом типичных ошибок выпускников РК, рекомендации подготовки с учетом ошибок.
2	Акция «ЕГЭ - это про100!»	с 12.05 по 21.05.2020 для учащихся 11 классов ОО, родителей и учителей-предметников. Форма проведения: дистанционная. г. Симферополь, ГБОУ ДПО КРИПО	Способствует росту осведомленности об алгоритме выполнения заданий ЕГЭ, положительная динамика результатов ЕГЭ внутри групп участников ЕГЭ
3	Семинар- практикум по теме «Экзаменационная модель ОГЭ с учетом новых образовательных технологий»	20.01.2020 ГБОУ ДПО РК КРИПО Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание иностранных языков, руководители методических объединений, учителя английского языка	Обеспечивает информирование педагогических работников о перспективной модели КИМ ОГЭ и подготовке обучающихся по данному предмету
4	Семинар по теме «Формирование и развитие профессиональной компетентности экспертов республиканских предметных комиссий по проверке экзаменационных работ обучающихся и выпускников прошлых лет (в том числе устных ответов) по соответствующим учебным предметам	22.01.2020 ГБОУ ДПО РК КРИПО Председатели предметных комиссий	Обеспечивает информирование председателей ПК о единых подходах и общих принципах организации подготовки экспертов предметных комиссий по проверке открытой части экзаменационных заданий ГИА, знакомит с нормативно-правовым и научно-методическим обеспечением проверки и оценки развернутых ответов выпускников, разработать общие принципы организации подготовки экспертов предметных комиссий

	образовательных программ основного общего и среднего общего образования»		
5	Семинар- практикум по теме «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников основного государственного экзамена по иностранным языкам»	24.03.2020 ГБОУ ДПО РК КРИППО Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание иностранных языков, руководители муниципальных методических объединений учителей иностранных языков, учителя иностранных языков	Обеспечивает подготовку педагогических работников к сдаче учащимися ГИА с учетом типичных ошибок выпускников РК
6	Семинар-практикум по теме «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ по иностранным языкам»	22.04.2020 ГБОУ ДПО РК КРИППО Члены предметной комиссии ЕГЭ по иностранным языкам, учителя иностранных языков, прошедшие курсовую подготовку по теме	Обеспечивает в достаточной степени согласованность в работе экспертов по открытой части ЕГЭ и подготовке обучающихся к данному мероприятию
7	Семинар по теме «Применение согласованных на федеральном уровне подходов к оцениванию открытой части экзаменационных заданий государственной итоговой аттестации при подготовке членов предметных комиссий»	15.05.2020 ГБОУ ДПО РК КРИППО Председатели и ведущие эксперты предметных комиссий 2020 года	Обеспечивает информирование председателей ПК о единых подходах и общих принципах организации подготовки экспертов предметных комиссий с соблюдением требований Роспотребнадзора в период предупреждения распространения новой коронавирусной инфекции

РАЗДЕЛ 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 0-33

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	27.10-29.10.2020 МБОУ "СОШ № 5" г. Симферополя
2	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с	05.02; 12.02; 19.02; 26.02; 05.03.2021 МБОУ "Чкаловская СОШ" Нижнегорского района

	низкими результатами обучения»	
3	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	22.03-24.03.2021 МБОУ "Мельничновская СШ" Белогорского района Республики Крым
4	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	22.03-24.03.2021 МБОУ "Богатовская средняя школа" Белогорского района
5	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	24.03-26.03.2021 МБОУ "Зоркинская СОШДС" Нижнегорского района
6	«Повышение эффективности образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения»	24.03-26.03.2021 МБОУ "СОШ № 21" г.Симферополя

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 0-34

№	Дата	Мероприятие
1	Декабрь 2020	Семинар по теме «Эффективные управленческие практики повышения качества общего образования в общеобразовательных организациях Республики Крым», ГБОУ ДПО КРИППО
2	Август 2020	«Об особенностях преподавания иностранных языков в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2020/2021 учебном году»
3	Январь-апрель 2021	ГБОУ ДПО РК КРИППО курсы повышения квалификации по теме: «Подготовка кандидатов в состав предметных комиссий по проверке развернутых ответов ЕГЭ в 2020 году».
4	Январь-апрель 2021	Курсы повышения квалификации по программе ДПП ПК «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ»
5	Март-апрель 2021	Региональный тренинг «ЕГЭ – это просто!» для обучающихся образовательных организаций Республики Крым. Место проведения: г. Симферополь, ГБОУ ДПО РК КРИППО

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

На основании материалов он-лайн карты ГИА, разработанной КРИППО и размещенной на официальном сайте института, педагогические работники образовательных организаций Республики Крым разрабатывают и проводят в течение учебного года соответствующие корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ и типичных ошибок, допущенных выпускниками школ.

Тренировочные мероприятия по подготовке к ЕГЭ-2020, которые проводятся в общеобразовательных организациях (пробные экзамены).

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 0-35

№	Дата	Мероприятие
1	В течение года	Мастер классы для педагогических работников по всем предметам в рамках семинаров по «План-графику проведения организационно-методических мероприятий с работниками организаций, осуществляющих образовательную деятельность в 2020/2021 г.г.», утвержденных приказом

ГЛАВА 4 СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету
ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного
педагогического образования»
ГКУ «Центр оценки и мониторинга качества образования»

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Ответственный специалист, выполнявший обобщенный анализ результатов ЕГЭ по предметам	Алиева Гульжиян Бахтияровна, и.о. начальника УНМО ДО ГБОУ ДПО РК «КРИППО»	Координатор предметных комиссий Республики Крым
2.	Ответственный специалист, выполнявший обобщенный анализ результатов ЕГЭ по предметам	Доненко Максим Олегович, директор ГКУ «Центр оценки и мониторинга качества образования»	Руководитель РЦОИ
3.	Специалист, привлекаемый к анализу результатов ЕГЭ по русскому языку	Дорофеев Юрий Владимирович, проректор по научной работе ГБОУ ДПО РК «КРИППО», доктор филологических наук	Председатель ПК ЕГЭ по русскому языку
4.	Специалист, привлекаемый к анализу результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень)	Корзун Татьяна Владимировна, методист ГБОУ ДПО РК «КРИППО»	Председатель ПК ЕГЭ по математике
5.	Специалист, привлекаемый к анализу результатов ЕГЭ по литературе	Бурдина Александра Сергеевна, зав. отделом русской филологии ГБОУ ДПО РК «КРИППО»	Председатель ПК ЕГЭ по литературе
6.	Специалист, привлекаемый к анализу результатов ЕГЭ по истории	Крыжко Екатерина Евгеньевна, зав. отделом педагогического мастерства центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников	Председатель ПК ЕГЭ по истории
7.	Специалист, привлекаемый к анализу результатов ЕГЭ по обществознанию	Нефедев Сергей Николаевич, доцент кафедры социального и гуманитарного образования ГБОУ ДПО РК «КРИППО», кандидат философских наук	Председатель ПК ЕГЭ по обществознанию
8.	Специалист, привлекаемый к анализу результатов ЕГЭ по физике	Леяков Александр Петрович, доцент кафедры теоретической физики Физико-технического института КФУ им. В.И.	Председатель ПК ЕГЭ по физике

		Вернадского, кандидат физ.-мат. наук	
9.	Специалист, привлекаемый к анализу результатов ЕГЭ по химии	Курьянова Татьяна Николаевна, методист ГБОУ ДПО РК «КРИППО»	Председатель ПК ЕГЭ по химии
10.	Специалист, привлекаемый к анализу результатов ЕГЭ по биологии	Дризуль Арина Валерьевна, учитель биологии МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» г. Симферополь	Председатель ПК ЕГЭ по биологии
11.	Специалист, привлекаемый к анализу результатов ЕГЭ по географии	Косарева Татьяна Васильевна, учитель географии МБОУ «Ялтинская средняя школа-лицей № 9» г. Ялта	Председатель ПК ЕГЭ по географии
12.	Специалист, привлекаемый к анализу результатов ЕГЭ по иностранным языкам	Костецкая Людмила Михайловна, зав.центром филологического образования ГБОУ ДПО РК «КРИППО»	Председатель ПК ЕГЭ по иностранным языкам
13.	Специалист, привлекаемый к анализу результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ	Киндра Татьяна Викторовна, методист ГБОУ ДПО РК «КРИППО»	Председатель ПК ЕГЭ по информатике и ИКТ