

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА 2018 года в Республике Крым

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ

Общие сведения об организации и проведении ЕГЭ в 2018 году в Республике Крым

Государственная итоговая аттестация (ГИА) по образовательным программам основного общего и среднего общего образования проводится в Республике Крым с 2015 года.

Согласно федеральному законодательству, выпускники образовательных организаций (далее – ОО) Республики Крым в 2018 году, как и в 2015-2017 годах, имели право выбрать форму прохождения ГИА: единый государственный экзамен (ЕГЭ) или государственный выпускной экзамен (ГВЭ).

В 2018 году в государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) приняли участие 10631 человек:

- 9788 выпускников текущего года;
- 574 выпускника прошлых лет;
- 238 обучающихся ОО среднего профессионального образования;
- 31 выпускник ОО, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА и выпущенный из ОО со справкой).

Все экзамены в форме ЕГЭ сдавали 6466 человек. 1333 человека использовали комбинированную форму прохождения ГИА-11: часть экзаменов сдавали в форме ЕГЭ, часть – в форме ГВЭ. 2932 человека все экзамены сдавали в форме ГВЭ. Таким образом, количество участников ЕГЭ в 2018 году достигло 7799 человек и составило 73,36% от общего числа участников ГИА-11.

Динамика роста количества участников ЕГЭ приведена в Таблице.

Год	Количество (человек)	Процент от общего количества участников ГИА-11
2015	1 177	10,07%
2016	3 831	37,98%
2017	6 089	61,73%
2018	7799	73,36%

Среди участников ЕГЭ 2018 года было 55 выпускников с ограниченными возможностями здоровья, инвалидов, детей-инвалидов. Для 22 участников ЕГЭ с ОВЗ в ППЭ были созданы необходимые условия, соответствующие специфике их заболеваний: увеличение продолжительности экзамена для проведения медико-санитарных процедур, принятия пищи, масштабирование экзаменационных заданий, присутствие ассистента и т.д. Для 9 участников были организованы ППЭ ЕГЭ на дому.

С учётом роста количества участников ЕГЭ, увеличено количество пунктов проведения единого государственного экзамена (далее соответственно – ППЭ ЕГЭ) с 27 до 42. Организованы 15 новых пунктов проведения ЕГЭ и 1 новый пункт проверки экзаменационных работ ЕГЭ. Таким образом, в настоящее время пункты проведения ЕГЭ созданы в 23 муниципальных образованиях Республики Крым из 25, что существенно повысило их транспортную доступность для участников экзамена и специалистов, обеспечивающих работу ППЭ.

Динамика развития сети пунктов проведения ЕГЭ приведена в Таблице.

Год	Количество ППЭ ЕГЭ	Общее количество ППЭ ГИА-11	Процент (от общего количества ППЭ ГИА-11)	Количество вновь созданных ППЭ ЕГЭ
2015	5	100	5%	5
2016	20	66	30%	15
2017	27	67	40%	7
2018	42	60	70%	15

Все пункты проведения ЕГЭ, включая новые, были на 100% обеспечены системами онлайн видеонаблюдения и работали с применением новых технологий «Печать полного комплекта экзаменационных материалов в аудиториях ППЭ» и «Перевод экзаменационных материалов в электронный вид в штабе ППЭ». С учётом этого в течение 2017 года проводилась целенаправленная работа по закупке необходимого количества оборудования за счёт средств регионального бюджета и средств субсидии из федерального бюджета. В общей сложности было закуплено более 2 000 единиц оборудования.

ГВЭ-11 впервые в 2018 году проводился с применением автоматизированной системы планирования и обработки результатов. Как и новые технологические решения ЕГЭ, это способствует повышению объективности результатов участников ГИА.

Проведена масштабная и разноплановая подготовка специалистов, обеспечивающих проведение экзаменов, проверку экзаменационных работ, а также сотрудников Регионального центра обработки информации (далее – РЦОИ).

Подготовка председателей и экспертов предметных комиссий ЕГЭ и ОГЭ проводилась на региональном уровне в ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» и на федеральном уровне в ФГБОУ «Федеральный институт педагогических измерений». Подготовка предметных комиссий ГВЭ осуществлялась методическими службами муниципальных органов управления образованием. С начала года на базе Федерального института педагогических измерений (ФИПИ)

обучены и сертифицированы 17 членов предметных комиссий по проверке экзаменационных работ ЕГЭ, на базе Крымского республиканского института постдипломного педагогического образования – 362 эксперта.

Подготовка специалистов пунктов проведения ЕГЭ проведена по следующим направлениям: учебные занятия в РЦОИ, дистанционное обучение на учебной платформе ФГБУ «Федеральный центр тестирования», всероссийские и региональные тренировочные мероприятия по отработке новых технологий ЕГЭ с участием и без участия 11-классников.

В соответствии с рекомендациями Федеральной службы в сфере образования и науки к подготовке специалистов ППЭ ЕГЭ и экспертов предметных комиссий по истории и обществознанию были привлечены специалисты ГАОУ ДПО города Москвы «Московский центр качества образования» и ГАОУ ДПО города Москвы «Московский институт развития образования». Московским центром качества образования для дальнейшего использования в работе были предоставлены разработанные специалистами данного учреждения программные тренажёры, которые в настоящее время используются в процессе обучения специалистов на муниципальном уровне.

Всего с начала учебного года проведено 7 всероссийских и 2 региональные тренировки по отработке новых технологий, в которых не менее 3-х раз принял участие каждый ППЭ ЕГЭ. Всего к проведению ЕГЭ были привлечены 2538 педагогических работников: в качестве руководителей ППЭ 56 человек, организаторов в аудиториях – 1338 человек, вне аудиторий – 585, технических специалистов – 172, а также 119 членов ГЭК. В качестве верификаторов в обработке результатов приняли участие 30 студентов ГБПОУ РК «Симферопольский колледж радиоэлектроники».

Проведение тренировочных мероприятий направлено на подготовку не только специалистов ППЭ, но и работников РЦОИ, обеспечивающих технологическое сопровождение проведения ГИА и обработки экзаменационных материалов.

В 2018 году в Республике Крым существенно изменился порядок работы с экзаменационными материалами (далее – ЭМ ЕГЭ). Заказ ЭМ ЕГЭ осуществлялся в двух видах: в электронном (на дисках) для ППЭ, организованных на базе образовательных организаций, и в бумажном виде, для ППЭ ЕГЭ на дому. Заказ материалов осуществлялся на регион в разрезе дат экзаменов и предметов. Выдача членам ГЭК ЭМ на электронных носителях в запечатанных сейф-пакетах, исключающих возможность вскрытия пакета без видимых следов, в ППЭ из РЦОИ осуществлялась не ранее чем за три рабочих дня до соответствующего экзамена по акту приемки-передачи. Выдача ЭМ, изготовленных по бумажной технологии, осуществлялась сотрудниками Управления специальной связи в день соответствующего экзамена с 00.00 лично прибывшему на региональный склад члену ГЭК.

В период подготовки и проведения государственной итоговой аттестации в полной мере было обеспечено межведомственное взаимодействие со структурными подразделениями Министерства внутренних дел, Министерства чрезвычайных ситуаций и Министерства здравоохранения Республики Крым, как на региональном уровне, так и на уровне муниципальных образований.

Охрана правопорядка в ППЭ и на прилегающей к ним территории осуществлялась силами сотрудников Министерства внутренних дел. Кроме того, перед началом экзаменов все ППЭ проверялись сотрудниками Министерства чрезвычайных ситуаций, в том числе и кинологовическими службами. Все пункты проведения экзаменов в 11 классах были оборудованы стационарными или ручными металлоискателями. В процессе проведения ЕГЭ в ППЭ были задействованы 84 медицинских работника из них: 26 врачей, 5 фельдшеров и 53 медицинские сестры.

Соблюдение порядка проведения экзаменов в течение всего периода ГИА контролировалось сотрудниками Управления по надзору и контролю за исполнением законодательства в сфере образования Министерства образования, науки и молодёжи Республики Крым. Общественные наблюдатели работали как дистанционно, на базе Ситуационно-информационного центра, созданного в ГБОУВО РК «Крымский инженерно-педагогический университет» (65 онлайн общественных наблюдателей), так и непосредственно в ППЭ.

Всего в ППЭ ЕГЭ работали 173 общественных наблюдателя, среди которых 58 студентов высших учебных заведений Республики Крым.

Систематически в день проведения ЕГЭ после завершения экзамена Управлением по надзору и контролю за исполнением законодательства в сфере образования Минобразования Республики Крым проводилось оперативное селекторное совещание с руководителями управлений (отделов) образования по итогам экзамена и координации работы по обеспечению организованного проведения ГИА.

В течение всего периода ЕГЭ зафиксировано 5 случаев нарушения участниками экзаменов порядка проведения государственной итоговой аттестации: 2 случая использования мобильного телефона и 3 случая – бумажного носителя информации (шпаргалки). Данные участники ЕГЭ были удалены с экзаменов, а их результаты аннулированы.

15 участников ЕГЭ досрочно завершили экзамены по состоянию здоровья, что было зафиксировано в соответствии с нормативными требованиями. Данным участникам была предоставлена возможность сдать соответствующий экзамен в резервный день. Решения об аннулировании результатов, о допуске к повторной сдаче экзаменов, а также об утверждении результатов ГИА принимались Председателем Государственной экзаменационной комиссии (ГЭК). В 2018 году проведено 51 заседание Государственной экзаменационной комиссии Республики Крым.

Конфликтной комиссией Республики Крым рассмотрено 11 апелляций о несогласии с выставленными баллами в досрочный период ЕГЭ и 92 – в основной.

35 апелляций удовлетворено. Проведено 33 региональных перепроверки: 25 по итогам досрочного периода и 8 – по итогам основного. По итогам региональных перепроверок изменены тестовые баллы 18 участникам ЕГЭ. Всего в 2018 году проведено 16 заседаний Конфликтной комиссии: 3 в ходе досрочного периода ЕГЭ и 13 – в ходе основного периода.

Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебным предметам

Методический анализ результатов ЕГЭ по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за последние 3 года)

Таблица 1

п/п	Учебный предмет	2016		2017		2018	
		человек	% от общего числа участников	человек	% от общего числа участников	человек	% от общего числа участников
Общее число участников ЕГЭ		3831		6089		7799	
	Русский язык	3343	87,3%	5580	91,6%	7125	91,36%

1.2 Процент юношей и девушек, участников ЕГЭ по русскому языку в Республике Крым в 2018 году

Год	Количество юношей	Процент юношей	Количество девушек	Процент девушек
2018	3068	43,06%	4057	56,94%

1.3 Количество участников ЕГЭ по русскому языку по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по русскому языку	7125
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	6515
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	182
выпускников прошлых лет	425
выпускников ОО, не завершивших СОО (не прошедших ГИА)	3
обучающихся иностранных ОО	0
обучающихся, завершивших освоение образовательной программы по данному предмету	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	52

1.4 Количество участников ЕГЭ по русскому языку по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по русскому языку	7125
Из них:	
выпускники лицеев и гимназий	1649
выпускники средних общеобразовательных школ	4599
выпускники средних общеобразовательных школ с углублённым изучением отдельных предметов	214
выпускники основных общеобразовательных школ	0

выпускники средней общеобразовательной школы - интерната	72
выпускники лицея-интерната	36
обучающиеся и выпускники колледжей	40
ВПЛ	515

1.5 Количество участников ЕГЭ-2018 по русскому языку
по АТЕ Республики Крым

Таблица 4

Код АТЕ	АТЕ (административно-территориальная единица)	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский р-н	185	2,60%
2	Белогорский р-н	133	1,87%
3	Джанкойский р-н	150	2,11%
4	Кировский р-н	180	2,53%
5	Красногвардейский р-н	265	3,72%
6	Краснопереконский р-н	70	0,98%
7	Ленинский р-н	77	1,08%
8	Нижнегорский р-н	138	1,94%
9	Первомайский р-н	57	0,80%
10	Раздольненский р-н	71	1,00%
11	Сакский р-н	165	2,32%
12	Симферопольский р-н	364	5,11%
13	Советский р-н	21	0,29%
14	Черноморский р-н	122	1,71%
15	г.Алушта	225	3,16%
16	г.Армянск	127	1,78%
17	г.Джанкой	237	3,33%
18	г.Евпатория	540	7,58%
19	г.Керчь	577	8,10%
20	г.Краснопереконск	149	2,09%
21	г.Саки	156	2,19%
22	г.Симферополь	1884	26,44%
23	г.Судак	92	1,29%
24	г.Феодосия	491	6,89%
25	г.Ялта	649	9,11%
Итого		7125	100,00%

В 2018 году обучающиеся Республики Крым, как и в предыдущие годы, могли самостоятельно выбирать форму прохождения государственной итоговой аттестации (ЕГЭ или ГВЭ-11). Количество выпускников, выбравших форму единого государственного экзамена по русскому языку, увеличилось по сравнению с 2017 годом, однако доля участников несколько уменьшилась по сравнению с 2017 годом. Тем не менее, ЕГЭ по русскому языку в РК является самым массовым экзаменом.

В гендерном соотношении в выборе русского языка преобладают девушки, данная тенденция не изменилась с 2017 года, доля девушек в 2018 году выросла примерно на 0,5%.

Соотношение участников ЕГЭ по русскому языку по категориям участников и по типам ОО с 2017 года существенно не изменилось. В категориях участников традиционно преобладают выпускники текущего учебного года СОШ Республики Крым.

Анализ распределения участников ЕГЭ помог определить средний показатель доли участников единого государственного экзамена в каждом МСУ (4%, как и в 2017 г.). Лидерами по количеству участников экзамена являются крупные города: Симферополь, Ялта, Керчь, Евпатория, Феодосия, а также Симферопольский район. Также следует отметить тенденцию снижения доли участников в городах Республики Крым на фоне роста в ряде районов (Симферопольском, Красногвардейском).

В 2018 году в ЕГЭ по русскому языку приняли участие 52 участника с ограниченными возможностями здоровья (93% от общего количества участников с ОВЗ). Для данной категории участников ЕГЭ по русскому языку также является наиболее популярным экзаменом.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Приводится краткая характеристика КИМ по предмету на основе спецификации КИМ ЕГЭ, описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ.

Примечание. Содержательные особенности описываются на основе открытого варианта КИМ, текст которого специалисты по подготовке отчета получают в РЦОИ.

В предложенном РЦОИ КИМ вариант 301 следует отметить некоторые содержательные особенности:

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Примечания
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Среди вариантов ответов имеются неверные утверждения и неполные, правильные варианты построены так, чтобы с максимальной полнотой передать основное содержание текста. В целом задание не представляет сложности для экзаменуемого.
2	Средства связи предложений в тексте	Нечасто используемое выражение «при этом» могло вызвать затруднение у участников экзамена, более распространенным является синоним «вместе с тем».
3	Лексическое значение слова	Достаточно легко определяется значение слова, в словарной статье нет вариантов, где значения очень близки или возможно переносное значение слова.
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Все слова имеются в орфоэпическом словаре, поэтому не должны вызывать затруднений.
5	Лексические нормы	Все слова имеются в словаре паронимов,

	(употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	поэтому не должны вызывать затруднений.
6	Морфологические нормы (образование форм слова)	В задании преобладают формы повелительного наклонения глаголов (из 5 слов – три), поэтому задание не проверяет знание других морфологических норм (например, у прилагательных, числительных).
7	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Наличие двух предложений, одно из которых содержит грамматическую ошибку определённого типа, а второе построено правильно, значительно облегчает работу экзаменуемого.
8	Правописание корней	В задании отсутствуют слова с орфограммой «Правописание корней с чередованием», что ограничивает масштаб проверки языковой компетенции учащегося. Кроме того, четыре слова являются словарными словами. Подбор однокоренного слова может вызвать трудности у экзаменуемого. Данное задание намеренно усложнено.
9	Правописание приставок	Сложность может вызвать слово «позабросил», имеющее две приставки.
10	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Неактивное в речевом обиходе слово «замшевый» могло вызвать затруднение при определении значения слова, а также при его написании.
11	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	В целом задание не представляет сложности для экзаменуемого.
12	Правописание НЕ и НИ	В задании доминируют случаи правописание НЕ с прилагательными и причастиями, что приводит к невозможности оценить уровень освоения данного правила.
13	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Однотипность в подборе примеров (трижды употребляется ТОЖЕ и ТО ЖЕ). Осложняет задание наличие устойчивого словосочетания «иметь в виду».
14	Правописание -Н- и -НН в различных частях речи	В задании преобладают случаи употребления Н в кратких причастиях. Данное правило является сложным в школьной практике.
15	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Отсутствует предложение с общим второстепенным членом предложения в ССП, что не позволяет всесторонне проверить знание пунктуационных норм.
16	Знаки препинания в предложениях	Данное для анализа предложение позволяет оценить уровень сформированных

	обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	пунктуационных навыков и знание правил обособления определений.
17	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Отсутствует синтаксическая конструкция с обращением.
18	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	В целом задание не представляет сложности для экзаменуемого.
19	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Задание не представляет сложности для экзаменуемого.
20	Лексические нормы	Предложен распространённый вид лексической ошибки – плеоназм. Задание не представляет сложности для экзаменуемого.
21	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Задание не представляет сложности для экзаменуемого.
22	Функционально-смысловые типы речи	Учитывая функциональный тип речи, преобладающий в тексте, в данном задании возможно было проверить наличие именно элементов рассуждения.
23	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Предложен один из известных фразеологизмов, что существенно облегчает работу экзаменуемого.
24	Средства связи предложений в тексте	Задание не представляет сложности для экзаменуемого.
25	Речь. Языковые средства выразительности	Затруднение вызывает нахождение примеров эмоционально-оценочной лексики в силу того, что не существует четко очерченного круга данного языкового явления, поэтому учащиеся должны руководствоваться собственным языковым чутьем.
26	Формулировка проблем исходного текста	Текст Д. Быкова вызвал наибольшее количество затруднений в формулировке проблем. Были предложены формулировки проблемы взаимной любви, отрицательных качеств человека, проявление зла, противостояние человека и общества, непонимание человека и одиночества. Данный текст обнаружил, что выпускники не умеют анализировать литературоведческие статьи, не воспринимают их как текст научно-популярного стиля.
27	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	Участники экзамена проявили неумение подобрать к выявленной проблеме комментарии в виде авторских рассуждений,

		что свидетельствует о малом опыте работы учащихся с литературоведческой статьей.
28	Отражение позиции автора исходного текста	Экзаменуемые с трудом следят за ходом авторских рассуждений в статье, не разграничивают авторскую позицию и высказанные критические замечания, принадлежащие другим авторам, вследствие чего не соблюдают логическую связь между проблемой, комментарием и отражением авторской позиции.
29	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	В работах экзаменуемых присутствовали оригинальные рассуждения, кого можно назвать умным человеком, в пример приводились такие герои художественных произведений, как отец и сын Гринева из повести А. Пушкина «Капитанская дочка». Текст выявил умение аргументированно подбирать примеры. Упоминание в статье имени Чацкого подтолкнуло к решению опираться в аргументации именно на этого героя.
30	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
31	Точность и выразительность речи	
32	Соблюдение орфографических норм	
33	Соблюдение пунктуационных норм	
34	Соблюдение языковых норм	
35	Соблюдение речевых норм	
36	Соблюдение этических норм	
37	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по русскому языку по тестовым баллам в 2018 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 5

		Республика Крым		
		2016 г.	2017 г.	2018 г.
Общее количество участников		3343	5580	7125
Не преодолели минимального балла	кол-во (чел.)	10	24	57
	доля (%)	0,3%	0,4%	0,80%
Средний балл	-	66	64	65
Получили от 81 до 99 баллов	кол-во (чел.)	565	701	973
	доля (%)	16,9%	12,6%	13,66%
Получили 100 баллов	кол-во (чел.)	3	2	7
	доля (%)	0,1%	0,04%	0,10%

3.3. Результаты по группам участников экзамена по русскому языку
с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО		Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО		Выпускники прошлых лет		Участники ЕГЭ с ОВЗ	
	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля
Доля участников, набравших балл ниже минимального	16	0,2%	0	0,0%	41	7,9%	0	0,0%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	2283	35,0%	43	47,3%	280	54,3%	12	23,1%
Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	3281	50,3%	42	46,2%	166	32,2%	32	61,5%
Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов	938	14,4%	6	6,6%	29	5,6%	8	15,4%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	7	0,1%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Итого	6518	100,0%	91	100,0%	516	100,0%	52	1,00

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	выпускники СОШ		выпускники лицеев и гимназий		выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов		Выпускники средней общеобразовательной школы - интерната		Выпускники и обучающиеся колледжа (ОО СПО)		ВПЛ	
	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля
Доля участников, набравших балл ниже минимального	13	0,3%	3	0,18%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	41	7,95%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	1820	39,6%	433	25,74%	35	16,36%	23	30,67%	15	38,46%	280	54,26%
Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	2194	47,7%	944	56,12%	118	55,14%	45	60,00%	22	56,41%	166	32,17%
Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов	572	12,4%	302	17,95%	61	28,50%	7	9,33%	2	5,13%	29	5,62%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0		6		1		0		0		0	
Итого	4599		1682		214		75		39		516	

**В) Основные результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ
в 2018 году**

Таблица 8

Код АТЕ	Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального		Доля участников, получивших тестовый балл от min балла до 60 баллов		Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов		Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов		Кол-во выпускников, получивших 100 баллов	Кол-во участников ЕГЭ по русскому языку
		Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%		
01	Бахчисарайский р-н	6	3,2%	82	44,3%	84	45,4%	13	7,0%	0	185
02	Белогорский р-н	2	1,5%	64	48,1%	61	45,9%	6	4,5%	0	133
03	Джанкойский р-н	1	0,7%	71	47,3%	65	43,3%	13	8,7%	0	150
04	Кировский р-н	3	1,7%	101	56,1%	65	36,1%	11	6,1%	0	180
05	Красногвардейский р-н	0	0,0%	107	40,4%	127	47,9%	31	11,7%	0	265
06	Красноперекопский р-н	2	2,9%	40	57,1%	24	34,3%	4	5,7%	0	70
07	Ленинский р-н	0	0,0%	21	27,3%	46	59,7%	10	13,0%	0	77
08	Нижнегорский р-н	0	0,0%	48	34,8%	72	52,2%	18	13,0%	0	138
09	Первомайский р-н	2	3,5%	22	38,6%	25	43,9%	8	14,0%	0	57
10	Раздольненский р-н	3	4,2%	23	32,4%	35	49,3%	10	14,1%	0	71
11	Сакский р-н	0	0,0%	64	38,8%	84	50,9%	17	10,3%	0	165
12	Симферопольский р-н	3	0,8%	168	46,2%	163	44,8%	30	8,2%	0	364
13	Советский р-н	0	0,0%	6	28,6%	10	47,6%	5	23,8%	0	21
14	Черноморский р-н	2	1,6%	58	47,5%	51	41,8%	11	9,0%	0	122
15	г. Алушта	3	1,3%	87	38,7%	111	49,3%	24	10,7%	0	225
16	г. Армянск	0	0,0%	65	51,2%	55	43,3%	7	5,5%	1	127
17	г. Джанкой	4	1,7%	92	38,8%	112	47,3%	29	12,2%	0	237
18	г. Евпатория	5	0,9%	195	36,1%	242	44,8%	98	18,1%	3	540
19	г. Керчь	2	0,3%	177	30,7%	308	53,4%	90	15,6%	2	577
20	г. Красноперекопск	0	0,0%	50	33,6%	79	53,0%	20	13,4%	0	149
21	г. Саки	1	0,6%	58	37,2%	74	47,4%	23	14,7%	0	156
22	г. Симферополь	15	0,8%	558	29,6%	1010	53,6%	301	16,0%	1	1884
23	г. Судак	0	0,0%	28	30,4%	45	48,9%	19	20,7%	0	92
24	г. Феодосия	0	0,0%	162	33,0%	239	48,7%	90	18,3%	0	491
25	г. Ялта	3	0,5%	259	39,9%	302	46,5%	85	13,1%	0	649
Итого по русскому языку:		57	0,8%	2606	36,57%	3489	48,97%	973	13,66%	7	7125

Анализ динамики результатов по русскому языку за 2016-2018 годы в Республике Крым показал, что результаты 2018 года приближаются к результатам 2016 года. Следует отметить, что в ЕГЭ по русскому языку минимумом для получения аттестата считается 24 балла, минимумом для поступления в высшее учебное заведение – 36 баллов.

На фоне увеличения количества участников (в ряде ОО более чем 90% обучающихся выбирали именно форму ЕГЭ) и в связи с усреднением контингента участников, можно отметить рост доли (и количества) участников, набравших балл ниже минимального в 2018 году. Однако в остальном результаты ЕГЭ по русскому языку имеют положительную динамику: снижение доли участников, набравших до 60 баллов, и рост долей участников, получивших высокие результаты. В 2018 году 7 участников ЕГЭ по русскому языку получило 100

баллов, это количество максимально за весь период проведения ЕГЭ в Республике Крым. На фоне положительной тенденции роста доли участников ЕГЭ по русскому языку с высокими результатами в 2018 году увеличился средний балл по предмету, составив 65 баллов.

Рассматривая результаты по категориям участников и типам ОО, можно отметить, что наибольшая доля участников, не преодолевших минимальный порог баллов у категории выпускники прошлых лет.

Анализируя результаты участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ Республики Крым, можно отметить следующие тенденции:

- наибольшие доли участников ЕГЭ по русскому языку, не преодолевших минимальные пороги баллов в Раздольненском (4,2%), Первомайском (3,5%), Бахчисарайском (3,2 %) и Краснопереконском (2,9%) районах Республики Крым. Из крупных АТЕ (с количеством участников свыше 400 человек) несколько повышенная доля результатов ниже минимума в городе Евпатория (0,9%).

- при сопоставлении долей низких (от 0 до 60 баллов) и высоких (от 61 до 100 баллов) значительно преобладание низких результатов в Краснопереконском (60%) и Кировском (57,8%) районах.

- наибольшая доля высоких (81-100 баллов) результатов в городах Судак (20,7%), Феодосия (18,3%), Евпатория (18,1%), Симферополь (16%), Керчь (15,6%).

- при сопоставлении пропорции количества участников, получивших результаты свыше 61 балла, лучшие показатели у выпускников городов Симферополя и Судака, где около 70% участников получили такие результаты, а также в Керчи (69%) и Феодосии (67%).

3.4 - 3.5 Определение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету.

При определении перечня ОО учитывались только те ОО, в которых количество участников ЕГЭ по предмету позволяло с определённой долей достоверности провести статистический анализ результатов ЕГЭ.

В перечень ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ по русскому языку вошли ОО с количеством зарегистрированных участников свыше 40 человек, с отсутствием результатом ниже минимума и высокой долей результатов выше 61 балла.

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку.

Таблица 9

Код ОО	Наименование ОО	Тестовый балл				Количество результатов
		Менее минимальног о балла (неуды)		61-100 баллов (хорошие и высокие результаты)		
		кол- во	%	кол- во	%	
180008	МБОУ Гимназия № 8 г. Евпатория	0	0,0%	39	97,5%	40
220009	МБОУ "Гимназия № 9" г. Симферополь	0	0,0%	44	91,7%	48
900208	ГБОУ РК "Крымская гимназия- интернат для одаренных детей"	0	0,0%	38	90,5%	42

В перечень ОО с наиболее низкими результатами ЕГЭ по русскому языку вошли ОО с количеством зарегистрированных участников свыше 40 человек, с сравнительно высокой (выше 1,5%) долей результатов ниже минимума и низкой долей результатов выше 61 балла.

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

Таблица 10

Код ОО	Наименование ОО	Тестовый балл				Количество результатов
		Менее минимального балла (неуды)		61-100 баллов (хорошие и высокие результаты)		
		кол- во	%	кол- во	%	
250006	МБОУ "Ялтинская СШ №6"	1	2,0%	30	60,0%	50
170002	МОУ города Джанкоя Лицей Многоуровневый образовательный комплекс №2	1	1,9%	35	66,0%	53
180011	МБОУ СШ № 11 города Евпатории	1	1,9%	27	50,0%	54

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

Изменение результатов ЕГЭ по русскому языку в 2018 году имеет положительную динамику роста, однако на данные все еще имеет влияние возможность в 2018 году выбора участниками текущего учебного года форм участия в ГИА (выбор ЕГЭ или ГВЭ-11).

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Всего в основном периоде ЕГЭ по русскому языку в 2018 г. приняли участие 6 590 человек (в 2017 г. – 5577 человек; в 2016 г. – 3343 человека; в 2015 г. – 969 человек).

Итого по Республике Крым	Количество результатов экзамена	менее min балла		от min балла до 60 баллов		61-80 баллов		81-99 баллов		100 баллов		Средний балл
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	
Итого за 2018 год	6590	21	0,32%	2310	35,05%	3315	50,30%	937	14,22%	7	0,11%	66
Итого за 2017 год	5577	24	0,43%	2231	40,00%	2619	46,96%	701	12,57%	2	0,04%	67
Итого за 2016 год	3343	10	0,30%	1101	32,93%	1664	49,78%	565	16,90%	3	0,09%	68
Итого за 2015 год	969	5	0,52%	280	28,90%	478	49,33%	204	21,05%	2	0,21%	69

Возросла по сравнению с предыдущими годами доля экзаменуемых, набравших по результатам экзамена 100 баллов (0,11%). Стабильной в течение последних трёх лет остается доля высокобалльников: в 2018 г. – 14,22%, в 2017 г. – 12,57%, в 2016 г. – 16,90%. Самым высоким показателем был отмечен первый год сдачи ЕГЭ – 21,05%, что связано с небольшим количеством выпускников, выбравших эту форму ГИА. Наблюдается положительная динамика в сторону увеличения количества экзаменуемых, получивших 61-80 баллов: в 2018 г. их доля составила 50,30%, в 2017 г. – 46,96%, в 2016 г. – 49,78%, в 2015 г. – 49,33%. Следует отметить, что при увеличении процента экзаменуемых 61-80 баллов снижается количество экзаменуемых с результатом 24-60 баллов: в 2018 г. – 35,05%, в 2017 г. – 40,00%, в 2016 г. – 32,93%, в 2015 г. – 28,90%. В 2018 г. на 11% уменьшилась доля выпускников, не преодолевших минимальный порог (не получивших минимальный (24) тестовый балл): в 2018 г. – 0,32%, в 2017 г. – 0,43%, в 2016 г. – 0,30%, в 2015 г. – 0,52%. К основным причинам снижения доли таких участников по русскому языку следует отнести повышение уровня профессионализма учителей Республики Крым, осознание обязательности сдачи ЕГЭ всеми учащимися в 2019 году.

За последние четыре года наблюдается тенденция к снижению среднего балла за выполнение экзаменационной работы: в 2018 г. – 66, в 2017 г. – 67, в 2016 г. – 68, в 2015 г. – 69.

Наибольшее количество участников экзамена было представлено в г. Симферополе – 1630 человек, в г. Ялта – 581 человек, в г. Евпатория – 501 человек, в г. Керчи – 491 человек, в Симферопольском районе – 337 человек.

Наименьшее количество участников экзамена было представлено в Советском районе – 13 человек, в Первомайском районе – 49 человек, в Раздольненском районе – 67 человек, в Красноперекопском районе – 66 человек. Таким образом, во всех МСУ Республики Крым были участники ЕГЭ по русскому языку.

МСУ, экзаменуемые которых набрали 100 баллов: г. Армянск (1 человек), г. Евпатория (3 человека), г. Керчь (2 человека), г. Симферополь (1 человек).

Наибольшее количество экзаменуемых, набравших 91-99 баллов: г. Симферополь – 84 человека (5,2% от числа участников), г. Ялта – 26 человек (4,5% от числа участников), г. Керчь – 23 человека (4,6% от числа участников), г. Евпатория – 22 человека (4,4% от числа участников), г. Феодосия – 20 человек (4,4% от числа участников). Наибольший процент экзаменуемых – в Ленинском районе: 5 человек (6,8% от 73 участников). Экзаменуемые с баллами от 91-99 отсутствуют в Белогорском и Советском районе.

Наибольшее количество экзаменуемых, набравших 81-90 баллов: г. Симферополь – 194 человека (11,9% от числа участников), г. Феодосия – 67 человек (14,7% от числа участников), г. Евпатория – 67 человек (13,4% от числа участников), г. Ялта – 54 человек (9,3% от числа участников), г. Керчь – 50 человека (10,1% от числа участников).

Экзаменуемые, не набравшие минимального количества баллов: Бахчисарайский район – 2 человека (166 участников), Кировский район – 2 человека (172 человека), Симферопольский район – 1 человек (337 участников), г. Алушта – 3 человека (161 участник), г. Джанкой – 4 человека (234 участника), г. Евпатория – 3 человека (501 участник), г. Керчь – 2 человека (496 участников), г. Симферополь – 1 человек (1630 участников), г. Ялта – 3 человека (581 участник).

Экзаменуемые, досрочно завершившие и удаленные, г. Евпатория – 1 человек, г. Ялта – 1 человек.

Анализ результатов ЕГЭ 2018 г. показывает стабильность выполнения заданий части 1 уровня Б и В.

В таблице 1 указано, с какими заданиями части 1, уровень Б и В лучше всего справились экзаменуемые, т.е. выполнено на 100%, получили max балл за задание. Задания высокого уровня сложности (№ 7,24,25) оказались наиболее трудными.

Таблица 1

Рейтинговая позиция	Проверяемые элементы содержания	% выполнения задания на максимальный балл	№ задания
1	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	92,3%	10
2	Лексическое значение слова	90,7%	3
	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	90,7%	11
3	Средства связи предложений в тексте	84,6%	2
4	Правописание НЕ и НИ	77,6%	12
5	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	73,3%	1
6	Лексическое значение слова. Синонимы.	71,8%	23

	Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению		
7	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	71,7%	18
8	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	71,3%	16
9	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	66,7%	17
10	Правописание приставок	65,7%	9
11	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	65,3%	21
12	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	63,6%	5
13	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	63,3%	13
14	Лексические нормы	60,4%	20
15	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	57,8%	4
16	Правописание -Н- и –НН в различных частях речи	57,1%	14
17	Правописание корней	57,0%	8
18	Морфологические нормы (образование форм слова)	56,3%	6
19	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	53,8%	15
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	52,6%	19
21	Функционально-смысловые типы речи	49,4%	22
22	Средства связи предложений в тексте	33,2%	24
23	Речь. Языковые средства выразительности	33,0%	25
24	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	20,7%	7

Таблица 2 иллюстрирует процент выполнения заданий по региону (выполнено на 100%, получили max балл за задание)

Таблица 2

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	Процент выполнения по региону (выполнено на 100%, получили тах балл за задание)			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80	в группе 81-100
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	73,3%	16,1%	80,8%	95,9%
2	Средства связи предложений в тексте	Б	84,6%	35,5%	91,0%	97,8%
3	Лексическое значение слова	Б	90,7%	32,3%	95,8%	99,0%
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	57,8%	9,7%	63,3%	86,4%
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	63,6%	25,8%	67,5%	90,7%
6	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	56,3%	9,7%	63,2%	84,6%
7	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	В	20,7%	0,0%	20,1%	75,3%
8	Правописание корней	Б	57,0%	0,0%	67,5%	90,9%
9	Правописание приставок	Б	65,7%	16,1%	73,0%	92,9%
10	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	92,3%	41,9%	96,8%	99,4%
11	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	90,7%	48,4%	93,7%	98,3%
12	Правописание НЕ и НИ	Б	77,6%	12,9%	85,5%	98,1%
13	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	63,3%	9,7%	69,9%	90,7%
14	Правописание -Н- и -НН в различных частях речи	Б	57,1%	22,6%	62,8%	84,5%
15	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	53,8%	3,2%	64,3%	92,4%
16	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	71,3%	6,5%	80,1%	97,4%
17	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	66,7%	6,5%	75,7%	96,7%
18	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	71,7%	12,9%	85,0%	98,9%

19	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	52,6%	29,0%	56,3%	81,9%
20	Лексические нормы	Б	60,4%	9,7%	68,8%	85,5%
21	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	65,3%	16,1%	71,2%	88,2%
22	Функционально-смысловые типы речи	Б	49,4%	3,2%	55,6%	80,1%
23	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	71,8%	0,0%	80,1%	92,7%
24	Средства связи предложений в тексте	В	33,2%	3,2%	35,6%	70,7%
25	Речь. Языковые средства выразительности	В	33,0%	0,0%	49,6%	82,5%
26	Формулировка проблем исходного текста	П	97,0%	0,0%	99,8%	100,0%
27	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	П	55,3%	0,0%	62,7%	85,7%
28	Отражение позиции автора исходного текста	П	92,4%	0,0%	97,6%	99,3%
29	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	П	53,2%	0,0%	62,5%	89,1%
30	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	П	6,0%	0,0%	68,3%	90,1%
31	Точность и выразительность речи	П	1,8%	0,0%	24,3%	60,8%
32	Соблюдение орфографических норм	П	1,6%	0,0%	25,6%	61,0%
33	Соблюдение пунктуационных норм	П	0,3%	0,0%	6,1%	33,0%
34	Соблюдение языковых норм	П	2,1%	0,0%	27,3%	55,4%
35	Соблюдение речевых норм	П	1,5%	0,0%	20,4%	50,2%
36	Соблюдение этических норм	П	97,3%	0,0%	99,9%	100,0%
37	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	П	86,4%	0,0%	90,1%	95,8%

В таблице 3 представлен материал части 1: процент не выполнивших задание (получили 0 баллов) от самого сложного к более легкому, учитывается не только средний процент выполнения, но и проценты выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами 24-60, 61-80 и 81-100 т.б.).

Таблица 3

Рейтинговая позиция (от самого сложного к более легкому заданию)	По Республике Крым		В группе не преодолевших минимальный порог		В группе набравших от 24 до 60 баллов		В группе набравших от 61 до 80 баллов		В группе набравших от 81 до 100 баллов	
	%	№ задания	%	№ задания	%	№ задания	%	№ задания	%	№ задания
1	66,8	24	100,0	7,8,23	84,2	24	64,4	24	29,3	24
2	50,6	22	96,0	22,24	70,4	22	44,4	22	19,9	22
3	47,4	19	93,5	16,17	69,8	8	43,7	19	18,1	19
4	47,0	7	90,3	4,6,13,20	63,4	6,19	37,2	14	15,5	14
5	43,7	6	87,1	12,18	60,7	14	36,8	6	15,4	6
6	43,0	8	83,9	9,21	60,4	4	36,7	4	14,5	20
7	42,9	14	77,4	14	60,2	20	32,5	5,8	13,7	4
8	42,2	4	74,2	5	56,5	17	31,2	20	11,8	21
9	39,6	20	71,0	9,19	56,4	18	30,1	13	9,3	5,13
10	36,7	13	67,7	3	55,7	13	28,8	21	9,1	8
11	36,4	5	64,5	2,25	54,1	9	27,0	9	7,3	23
12	34,7	21	58,1	10	51,7	5	24,3	17	7,1	9
13	34,3	9	51,6	11	51,0	21	19,9	16,23	3,3	17
14	33,3	17	38,7	15	50,2	16	15,0	18	2,6	16
15	28,7	16	25,8	1	46,7	23	14,5	12	2,2	2
16	28,3	18			40,3	12	9,0	2	1,9	12
17	28,2	23			36,7	7	6,3	11	1,7	11
18	26,7	25			28,7	2	4,5	7	1,1	18
19	22,4	12			18,7	3	4,2	3	1,0	3
20	15,4	2			17,2	25	3,2	10	0,6	10
21	9,3	3,11			15,8	10,11	2,8	25	0,5	7,15
22	7,7	10			14,0	15	2,0	15	0,3	25
23	6,3	15			4,0	1	0,4	1	0,0	1
24	1,8	1								

Анализ выполнения заданий участниками ЕГЭ проводится по содержательным разделам, данным в кодификаторе.

Таблица 4

Содержательные разделы	№ задания
Речь. Текст	1,2, 21,22,24
Лексика и фразеология	3,23
Речь. Нормы орфографии	8,9,10,11, 12, 13,14
Речь. Нормы пунктуации	15,16,17,18,19
Речь. Языковые нормы	4,5,6,7,20
Речь. Выразительность русской речи	25
Развитие речи. Сочинение	26

В заданиях, относящихся к разделу «Речь. Текст», экзаменуемые Республики Крым менее всего справились с заданиями 24 (66,8% не выполнили, получили ноль баллов) – «Средства связи предложений в тексте» – и 22 (50,6% не выполнили, получили ноль баллов) – «Функционально-смысловые типы речи». Это свидетельствует о том, что в старших классах при анализе текстов развитию навыков - находить средства связи предложений в тексте и определять

функционально-смысловые типы речи – уделяется недостаточно внимания. Не практикуются такие виды работ, как составление типологического плана текста, восстановление текстов, выбор средства связи предложений в тексте. С заданиями, проверяющими умение извлекать необходимую информацию из учебно-научной и художественной литературы, экзаменуемые не справились: № 21 – 34,7%, № 2 – 15,4%, № 1 – 1,8%. Данные результаты помогают увидеть, что работа над содержательной стороной текста продолжает доминировать в школьной практике.

С заданиями, относящимися к разделу «Лексика и фразеология», большинство экзаменуемых справились успешно, получили ноль баллов только 28,2% за задание № 23 «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению» и 9,3% за задание № 3 «Лексическое значение слова». Меры, предпринимаемые в последние годы в школьном обучении по усилению работы со словарями и различными источниками информации, в данном случае имеют положительный результат.

Сформированность орфографических навыков проверяют задания, относящиеся к разделу «Речь. Нормы орфографии». Наиболее успешно выпускники справились с заданиями: № 10 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)» (получили ноль баллов – 7,7%), № 11 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (получили ноль баллов – 9,3%)». С заданием № 12 «Правописание НЕ и НИ» не справились 22,4% учащихся, удовлетворительность данного результата обусловлена тем, что формирование и отработка данных орфографических умений и навыков ведется на протяжении всего изучения курса русского языка. От 30 до 40 процентов выпускников не справились с заданием № 8 «Правописание корней» (получили ноль баллов – 43,0%), № 14 «Правописание -Н- и -НН в различных частях речи» (получили ноль баллов – 42,9%), № 13 «Слитное, дефисное, раздельное написание слов» (получили ноль баллов – 36,7%), № 9 «Правописание приставок» (получили ноль баллов – 34,3%). Данным орфограммам уделяется достаточно большое внимание в курсе русского языка, однако, навыки правописания имеют тенденцию к интерференции и угасанию, что требует систематической работы над ними в старшей школе.

В 2018 г., как и в предыдущие годы, значительную трудность у выпускников вызвали задания, проверяющие пунктуационные нормы. С заданием № 19 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» не справились 47,4% экзаменуемых, это обусловлено недостаточной практикой работы со сложными синтаксическими конструкциями. Невыполнение заданий № 17 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (получили ноль баллов – 33,3%), №16 «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)» (получили ноль баллов – 28,7%), № 18 «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении» (получили ноль баллов – 28,3%) оказалось приблизительно на одном уровне. Наиболее успешным стало выполнение задания № 15 «Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами).

Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами», только 6,3% участников ЕГЭ получили ноль баллов.

Самыми сложными для выпускников Республики Крым оказались задания, связанные с проверкой лексических и грамматических языковых норм, что связано со специфической языковой ситуацией региона, наличием ситуации двуязычия (русский и украинский близкородственные языки), влиянием элементов разговорного языка (просторечие, жаргонизмы). С заданием № 7 «Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления» НЕ справились 47,0% (получили ноль баллов), с заданием №6 «Морфологические нормы (образование форм слова)» – 43,7%, с заданием №4 «Орфоэпические нормы (постановка ударения)» – 42,2%, с заданием №20 «Лексические нормы» – 39,6%, с заданием №5 «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)» – 36,4%. Несмотря на существование на сайте ФИПИ орфоэпического словаря и словаря паронимов, процент невыполнения этих заданий указывает на низкий уровень работы с материалом в старшей школе. Особое внимание учителям-предметникам и руководству образовательных организаций следует уделить мерам по соблюдению орфографического режима, по соблюдению языковых норм, работа по обучению языковым нормам должна стать систематической и кропотливой, иметь привлекательные для учащихся формы.

Задание № 25 «Речь. Языковые средства выразительности», относящееся к разделу «Речь. Выразительность русской речи», оказалось невыполненным в среднем 26,7% выпускников, что свидетельствует о целенаправленной работе по формированию навыков при проведении различных видов анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов не только на уроках русского языка, но и уроках литературы.

Часть 2 экзаменационной работы содержит задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста, эффективно использовать языковые средства в зависимости от речевой ситуации, поэтому знания и умения по основным разделам школьного курса востребованы при выполнении обеих частей работы. Анализ части 2 экзаменационных работ показывает, что с содержательной частью сочинения (К1-К4), с соблюдением этических норм (К11) и фактологической точности в фоновом материале (К12) выпускники справились на хорошем уровне, более 50 % получили максимальный балл за задание: К1(Формулировка проблем исходного текста) – 97,0%, К2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста) – 55,3%, К3(Отражение позиции автора исходного текста) – 92,4%, К11 (Соблюдение этических норм) – 97,3%, К12 (Соблюдение фактологической точности в фоновом материале) – 86,4%. По-прежнему низким остается уровень речевого оформления сочинения и грамотность, получили максимальный балл за задание: К5 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) – 6,0%, К6 (Точность и выразительность речи) – 1,8%, К7 (Соблюдение орфографических норм) – 1,6%, К8 (Соблюдение пунктуационных норм) – 0,3%, К9 (Соблюдение языковых норм) – 2,1%, К10 (Соблюдение речевых норм) – 1,5%.

В таблице 5 представлен процент не выполнивших задание (получили 0 баллов), учитывается не только средний процент выполнения, но и проценты выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами 24-60, 61-80 и 81-100 т.б.).

Таблица 5

№ задания (критерий проверки)	По Республике Крым (не выполнили задание, получили 0 баллов)	В группе не преодолевших минимальный порог (не выполнили задание, получили 0 баллов)	В группе набравших от 24 до 60 баллов (не выполнили задание, получили 0 баллов)	В группе набравших от 61 до 80 баллов (не выполнили задание, получили 0 баллов)	В группе набравших от 81 до 100 баллов (не выполнили задание, получили 0 баллов)
	%	%	%	%	%
1	3,0%	100,0%	6,7%	0,2%	0,0%
2	15,8%	100,0%	29,4%	9,2%	1,2%
3	7,6%	100,0%	16,2%	2,4%	0,7%
4	22,4%	100,0%	44,0%	11,9%	1,2%
5	86,2%	100,0%	10,8%	0,6%	0,0%
6	85,5%	100,0%	6,2%	0,0%	0,0%
7	93,4%	100,0%	64,4%	23,4%	3,4%
8	97,4%	100,0%	88,8%	49,9%	9,6%
9	89,2%	100,0%	35,5%	10,9%	1,8%
10	89,9%	100,0%	37,8%	18,5%	4,1%
11	2,7%	100,0%	6,0%	0,1%	0,0%
12	13,6%	100,0%	21,2%	9,9%	4,2%

В целом по Республике Крым для экзаменуемых вызывает сложность комментарий к проблеме исходного текста (получили ноль баллов 15,8%), аргументация собственного высказывания, опора на знания (аргументы из художественной, публицистической или научной литературы) и жизненный опыт (получили ноль баллов 22,4%), неумение логично выстроить высказывание и соблюдать абзачное членение (получили ноль баллов 86,2%), точно употреблять языковые средства и использовать выразительные возможности языка (получили ноль баллов 85,5%). Самые низкие показатели имеет раздел, оценивающий грамотность письменной речи экзаменуемых: получили ноль баллов за соблюдение орфографических норм – 93,4%, за соблюдение пунктуационных норм – 97,4%, за соблюдение языковых норм – 89,2%, за соблюдение речевых норм – 89,9%. При этом стоит обратить внимание на то, что самой низкой является пунктуационная грамотность учащихся.

Таблица 6 представляет сведения об участниках экзамена, отнесенных к группе не преодолевших минимальный порог (минимальный уровень). Анализ выполнения заданий части 1 экзаменационной работы показал, что у участников экзамена данной группы частично сформированы языковые умения и навыки.

Таблица 6

№ задания	В группе не преодолевших минимальный порог		
	Выполнено		Не выполнили задание (0 баллов)
	на 100% (получили тах балл за задание)	на 50%	
1	16,1%	58,1%	25,8%
2	35,5%	0,0%	64,5%
3	32,3%	0,0%	67,7%
4	9,7%	0,0%	90,3%
5	25,8%	0,0%	74,2%
6	9,7%	0,0%	90,3%
7	0,0%	0,0%	100,0%
8	0,0%	0,0%	100,0%
9	16,1%	0,0%	83,9%
10	41,9%	0,0%	58,1%
11	48,4%	0,0%	51,6%
12	12,9%	0,0%	87,1%
13	9,7%	0,0%	90,3%
14	22,6%	0,0%	77,4%
15	3,2%	58,1%	38,7%
16	6,5%	0,0%	93,5%
17	6,5%	0,0%	93,5%
18	12,9%	0,0%	87,1%
19	29,0%	0,0%	71,0%
20	9,7%	0,0%	90,3%
21	16,1%	0,0%	83,9%
22	3,2%	0,0%	96,8%
23	0,0%	0,0%	100,0%
24	3,2%	0,0%	96,8%
25	0,0%	16,1%	83,9%
26	0,0%	0,0%	100,0%
27	0,0%	0,0%	100,0%
28	0,0%	0,0%	100,0%
29	0,0%	0,0%	100,0%
30	0,0%	0,0%	100,0%
31	0,0%	0,0%	100,0%
32	0,0%	0,0%	100,0%
33	0,0%	0,0%	100,0%
34	0,0%	0,0%	100,0%
35	0,0%	0,0%	100,0%
36	0,0%	0,0%	100,0%
37	0,0%	0,0%	100,0%

Участники группы 1 преодолели 50%-ный рубеж при выполнении заданий: № 1 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров), № 15 (Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами). Все остальные задания части 1 экзаменационной работы участники экзамена выполняют ниже 50-ти процентной

отметки. Наиболее низкий процент выполнения экзаменуемые этой группы показали при выполнении следующих заданий:

- № 4 (Орфоэпические нормы (постановка ударения)) – 9,7%,
- № 6 (Морфологические нормы (образование форм слова)) – 9,7%,
- № 7 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления) – 0,0%,
- № 8 (Правописание корней) – 0,0%,
- № 12 (Правописание НЕ и НИ) – 12,9%,
- № 13 (Слитное, дефисное, отдельное написание слов) – 9,7%,
- № 16 (Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)) – 6,5%,
- № 17 (Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения) – 6,5%,
- № 18 (Знаки препинания в сложноподчинённом предложении) – 12,9%
- ,
- № 20 (Лексические нормы) – 9,7%,
- № 22 (Функционально-смысловые типы речи) – 3,2%,
- № 23 (Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению) – 0,0%,
- № 24 (Средства связи предложений в тексте) – 3,2%,
- № 25 (Речь. Языковые средства выразительности) – 0,0%.

При выполнении части 2 экзаменационной работы все участники экзамена не выполнили задание, по всем критериям получили ноль баллов, что может быть связано с тем, что экзаменуемые не приступали к выполнению части 2, неверно сформулировали проблему, вследствие чего обнуляются К1-К4, сочинение представляло собой переписанный или пересказанный текст или сочинение было написано не по данному тексту. Потеря 24 баллов за развернутый ответ не позволила экзаменуемым перейти минимальный порог.

Участники экзамена из группы 2, набравшие от 24 до 60 баллов (удовлетворительный результат), показали удовлетворительный уровень сформированности всех проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций.

№ задания	В группе набравших от 24 до 60 баллов		
	Выполнено		Не выполнили задание (0 баллов)
	на 100% (получили max балл за задание)	на 50%	
1	54,9%	41,1%	4,0%
2	71,3%	0,0%	28,7%
3	81,3%	0,0%	18,7%
4	39,6%	0,0%	60,4%
5	48,3%	0,0%	51,7%
6	36,6%	0,0%	63,4%
7	0,7%	13,6%	85,7%
8	3,0%	0,0%	97,0%
9	45,9%	0,0%	54,1%
10	84,2%	0,0%	15,8%
11	84,2%	0,0%	15,8%
12	59,7%	0,0%	40,3%
13	44,3%	0,0%	55,7%
14	39,3%	0,0%	60,7%
15	25,1%	60,9%	14,0%
16	49,8%	0,0%	50,2%
17	43,5%	0,0%	56,5%
18	43,6%	0,0%	56,4%
19	36,6%	0,0%	63,4%
20	39,8%	0,0%	60,2%
21	49,0%	0,0%	51,0%
22	29,6%	0,0%	70,4%
23	53,3%	0,0%	46,7%
24	15,8%	0,0%	84,2%
25	11,5%	47,5%	41,0%
26	93,3%	0,0%	6,7%
27	34,0%	36,6%	29,4%
28	83,8%	0,0%	16,2%
29	27,2%	28,8%	44,0%
30	37,7%	51,6%	10,8%
31	8,8%	85,0%	6,2%
32	6,1%	29,5%	64,4%
33	0,8%	10,3%	88,8%
34	8,8%	55,7%	35,5%
35	8,2%	54,0%	37,8%
36	94,0%	0,0%	6,0%
37	78,8%	0,0%	21,2%

Участники группы 2 преодолели 50%-ный рубеж при выполнении задания № 15 (Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами). Ниже 50%-ного барьера экзаменуемые этой группы выполняют следующие задания части 1 экзаменационной работы: №1(Информационная обработка письменных текстов различных стилей и

жанров), № 7(Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления), № 25 (Речь. Языковые средства выразительности). Участников экзамена из данной группы характеризует выполнение политомиических заданий (задания 7, 15, 25) на 1 балл. Выше 50%-ного барьера выполнены задания части 1, получен максимальный балл:

- № 2 (Средства связи предложений в тексте) – 71,3%,
- № 3 (Лексическое значение слова) – 81,3%,
- № 10 (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-) –84,2%,
- № 11 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) – 84,2%,
- № 12 (Правописание НЕ и НИ) – 59,7%,
- № 23 (Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению) – 53,3%.

При выполнении заданий части 2 участники данной группы справились с содержательной частью сочинения, верно сформулировав проблему (93,3%) и отразив позицию автора (83,8%), но не преодолели 50-ти процентный барьер при комментарии проблемы (34,0%) и аргументации собственного мнения (27,2%). Соблюдение этических норм(94,0%) и фактологической точности в фоновом материале (78,8%) выполнено на высоком уровне. В речевом оформлении письменного высказывания (К5-К10) 50-ти процентный барьер не преодолен, самые низкие показатели при соблюдении пунктуационных норм – 0,8%.

Таблица 8

№ задания	В группе набравших от 61 до 80 баллов		
	Выполнено		Не выполнили задание (0 баллов)
	на 100% (получили max балл за задание)	на 50%	
1	80,8%	18,7%	0,4%
2	91,0%	0,0%	9,0%
3	95,8%	0,0%	4,2%
4	63,3%	0,0%	36,7%
5	67,5%	0,0%	32,5%
6	63,2%	0,0%	36,8%
7	20,1%	48,5%	31,4%
8	67,5%	0,0%	32,5%
9	73,0%	0,0%	27,0%
10	96,8%	0,0%	3,2%
11	93,7%	0,0%	6,3%
12	85,5%	0,0%	14,5%
13	69,9%	0,0%	30,1%
14	62,8%	0,0%	37,2%
15	64,3%	33,7%	2,0%
16	80,1%	0,0%	19,9%
17	75,7%	0,0%	24,3%
18	85,0%	0,0%	15,0%

19	56,3%	0,0%	43,7%
20	68,8%	0,0%	31,2%
21	71,2%	0,0%	28,8%
22	55,6%	0,0%	44,4%
23	80,1%	0,0%	19,9%
24	35,6%	0,0%	64,4%
25	49,6%	41,8%	8,5%
26	99,8%	0,0%	0,2%
27	62,7%	28,1%	9,2%
28	97,6%	0,0%	2,4%
29	62,5%	25,6%	11,9%
30	68,3%	31,1%	0,6%
31	24,3%	75,7%	0,0%
32	25,6%	50,9%	23,4%
33	6,1%	44,0%	49,9%
34	27,3%	61,8%	10,9%
35	20,4%	61,1%	18,5%
36	99,9%	0,0%	0,1%
37	90,1%	0,0%	9,9%

Экзаменуемые группы 3 продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций.

Экзаменуемые этой группы успешно решают все задания, ориентированные на проверку основных умений, связанных с формированием языковой компетенции, кроме заданий:

№ 7 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления) – 20,1%.

№24 (Средства связи предложений в тексте) – 35,6%,

№ 25 (Речь. Языковые средства выразительности) – 49,6%.

При выполнении заданий части 2 экзаменуемые из этой группы продемонстрировали хорошо сформированную коммуникативную компетенцию. Самый низкий показатель при выполнении задания части 2 работы зафиксирован по критериям:

К6 (Точность и выразительность речи) – 24,3% получили максимальный балл, К7 (Соблюдение орфографических норм) – 25,6% получили максимальный балл, К8 (Соблюдение пунктуационных норм) – 6,1%, К9 (Соблюдение языковых норм) – 27,3%, К10 (Соблюдение речевых норм) – 20,4%. А 30% экзаменуемых из этой группы испытывают затруднения при комментировании проблемы исходного текста (получили максимальный балл только 62,7% участников) и при доказательстве своей точки зрения с приведением аргументов (получили максимальный балл только 62,5% участников).

Таблица 9

№ задания	В группе набравших от 81 до 100 баллов		
	Выполнено		Не выполнили задание (0 баллов)
	на 100% (получили max балл за задание)	на 50%	
1	95,9%	4,1%	0,0%
2	97,8%	0,0%	2,2%

3	99,0%	0,0%	1,0%
4	86,4%	0,0%	13,6%
5	90,7%	0,0%	9,3%
6	84,6%	0,0%	15,4%
7	75,3%	24,2%	0,5%
8	90,9%	0,0%	9,1%
9	92,9%	0,0%	7,1%
10	99,4%	0,0%	0,6%
11	98,3%	0,0%	1,7%
12	98,1%	0,0%	1,9%
13	90,7%	0,0%	9,3%
14	84,5%	0,0%	15,5%
15	92,4%	7,0%	0,5%
16	97,4%	0,0%	2,6%
17	96,7%	0,0%	3,3%
18	98,9%	0,0%	1,1%
19	81,9%	0,0%	18,1%
20	85,5%	0,0%	14,5%
21	88,2%	0,0%	11,8%
22	80,1%	0,0%	19,9%
23	92,7%	0,0%	7,3%
24	70,7%	0,0%	29,3%
25	82,5%	17,0%	0,5%
26	100,0%	0,0%	0,0%
27	85,7%	13,0%	1,2%
28	99,3%	0,0%	0,7%
29	89,1%	9,6%	1,2%
30	90,1%	9,9%	0,0%
31	60,8%	39,2%	0,0%
32	61,0%	35,6%	3,4%
33	33,0%	57,3%	9,6%
34	55,4%	42,9%	1,8%
35	50,2%	45,7%	4,1%
36	100,0%	0,0%	0,0%
37	95,8%	0,0%	4,2%

Экзаменуемые группы 4 продемонстрировали высокий уровень сформированности всех проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций.

Трудности у экзаменуемых этой группы связаны с освоением языковых норм современного русского литературного языка. Это доказывают результаты выполнения заданий:

№ 4 (Орфоэпические нормы (постановка ударения) – 86,4%,

№ 6 (Морфологические нормы (образование форм слова) – 84,6%,

№ 7 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления)
– 75,3%,

№ 20 (Лексические нормы) – 85,5%,

Затруднения вызывают орфографические и пунктуационные нормы языка, что отражено при выполнении заданий:

№ 14 (Правописание -Н- и –НН в различных частях речи) – 84,5%,

№ 19 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) – 81,9%,

При информационной переработке текста также имеются сложности, задания выполнены: №22 – на 80,1% и №24 – на 70,7%.

Низкий показатель для данной группы и при выполнении задания № 25 – 82,5%.

При написании сочинения-рассуждения у экзаменуемых этой группы возникли сложности с речевым оформлением высказывания и грамотностью. По К6 максимальный балл получили 60,8%, по К7 – 61,0%, по К8 – 33,0%, по К9 – 55,4%, по К10 – 50,2%. Соблюдение пунктуационных норм (К8) по-прежнему остается самым низким показателем участников экзамена.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 учебном году

Таблица 10

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
УМК Учебник для 5-9 классов общеобразовательных организаций. Авторы: Л.М. Рыбченкова, А. М. Александрова, А.В. Глазкова, А.Г. Лисицына. 2012 г. Учебник для 10-11 классов общеобразовательных организаций. Авторы: А.И. Власенкова, Л.М. Рыбченкова. 2012 г.	95 %
Другие пособия Учебник для 5-9 классов общеобразовательных организаций. Авторы: Е.А. Быстрова, Л.В. Кибирева, Т.М. Воителева, Н.Н. Фаттахова. 2014 г.	5%

Приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Целесообразно формулировать рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2017-2018 учебном году

На региональном уровне

Таблица 11

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	15.11.2017	Методический семинар-практикум «От теории к практике: сочинение по русскому языку и литературе» для специалистов, курирующих преподавание русского языка и литературы, руководителей методических объединений, учителей русского языка и литературы Место проведения – ГБОУ ДПО РК КРИППО, г. Симферополь

2	20.04.2018	Методический семинар-практикум «Система подготовки к ГИА по русскому языку: региональный опыт и практика использования результатов оценивания» Место проведения – МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» муниципальный округ Симферополь
3	10.01-12.01.2018 17.01-19.01.2018 28.03-30.03.2018 08.05-11.05.2018 16.05-18.05.2018 24.12-26.12.2018	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Методика подготовки обучающихся к ГИА и система работы по предупреждению типичных ошибок при выполнении заданий по русскому языку и литературе»
4	05.02-09.02.2018 16.03-23.03.2018	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ»
5	05.09-07.09.2018 19.09-21.09.2018 17.10-19.10.2019 29.10-31.10.2018	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Формирование компетенции учителей русского языка и литературы в области подготовки к итоговому сочинению»
6	10, 11 мая 2018 г.	Акция «ЕГЭ - это про100!» для учащихся 11 классов общеобразовательных организаций, родителей (законных представителей) несовершеннолетних детей и учителей-предметников. Место проведения: г. Симферополь, ГБОУ ДПО РК КРИПО
7	16,17 мая 2018 г.	Дистанционная акция «ЕГЭ - это про100!» для учащихся 11 классов общеобразовательных организаций, родителей (законных представителей) несовершеннолетних детей и учителей-предметников регионов Республики Крым Место трансляции: г. Симферополь, ГБОУ ДПО РК КРИПО

ВЫВОДЫ

- Для Республики Крым можно считать достаточно усвоенными (более 70%) всеми школьниками региона в целом следующие элементы содержания экзаменационной работы:
 - Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-),
 - Лексическое значение слова,
 - Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий,
 - Средства связи предложений в тексте,
 - Правописание НЕ и НИ,
 - Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров,

- Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению,
 - Знаки препинания в сложноподчинённом предложении,
 - Знаки препинания в предложениях с обособленными членами.
2. Для Республики Крым можно считать недостаточно усвоенными (менее 40 %) всеми школьниками региона в целом следующие элементы содержания экзаменационной работы:
- Средства связи предложений в тексте,
 - Речь. Языковые средства выразительности,
 - Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления.
3. В таблице представлены элементы содержания экзаменационной работы части 1, усвоенные школьниками с разным уровнем подготовки.

Группа	Достаточно усвоенные элементы содержания	Недостаточно усвоенные элементы содержания
Не преодолевших минимальный порог	1. Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров) 2. Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами.	1. Правописание корней 2. Речь. Языковые средства выразительности 3. Средства связи предложений в тексте. 4. Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению) 5. Функционально-смысловые типы речи. 6. Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления 7. Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) 8. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения
Набравшие от 24 до 60 баллов	1. Средства связи предложений в тексте 2. Лексическое значение слова. 3. Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-). 4. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий. 5. Правописание НЕ и НИ.	1. Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров). 2. Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления). 3. Речь. Языковые средства выразительности.
Набравшие от 61 до 80 баллов	Успешно, более 50% решены все задания	1. Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления. 2. Средства связи предложений в тексте.

		3. Речь. Языковые средства выразительности.
Набравшие от 81 до 100 баллов	Успешно, более 85% решены все задания	1. Орфоэпические нормы (постановка ударения). 2. Морфологические нормы (образование форм слова). 3. Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления. 4. Лексические нормы. 5. Правописание -Н- и –НН в различных частях речи. 6. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи.

4. В таблице представлены элементы содержания экзаменационной работы части 2 (сочинение), усвоенные школьниками с разным уровнем подготовки.

Группа	Достаточно усвоенные элементы содержания	Недостаточно усвоенные элементы содержания
Не преодолевших минимальный порог	Отсутствуют	По всем критериям получен ноль баллов
Набравшие от 24 до 60 баллов	1. Формулировка проблем исходного текста 2. Отражение позиции автора исходного текста 3. Соблюдение этических норм 4. Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	1. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста 2. Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме 3. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения 4. Точность и выразительность речи 5. Соблюдение орфографических норм 6. Соблюдение пунктуационных норм 7. Соблюдение языковых норм 8. Соблюдение речевых норм
Набравшие от 61 до 80 баллов	1. Формулировка проблем исходного текста. 2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста 3. Отражение позиции автора исходного текста . 4. Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме. 5. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения 6. Соблюдение этических норм 7. Соблюдение фактологической точности в	1. Точность и выразительность речи. 2. Соблюдение орфографических норм. 3. Соблюдение пунктуационных норм. 4. Соблюдение языковых норм 5. Соблюдение речевых норм

	фоновом материале	
Набравшие от 81 до 100 баллов	<ol style="list-style-type: none"> 1.Формулировка проблем исходного текста. 2.Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста 3.Отражение позиции автора исходного текста . 4. Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме. 5. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения 6.Соблюдение этических норм 7.Соблюдение фактологической точности в фоновом материале 	<ol style="list-style-type: none"> 1.Точность и выразительность речи. 2.Соблюдение орфографических норм. 3.Соблюдение пунктуационных норм. 4.Соблюдение языковых норм 5.Соблюдение речевых норм

5. Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников

Для совершенствования организации и методики подготовки школьников к сдаче ЕГЭ в Республике Крым необходимо продолжить работу по отбору, обучению и повышению квалификации экспертов, в том числе и на дистанционных курсах ФИПИ. Также продолжить проведение курсов повышения квалификации по программам подготовки к написанию итогового сочинения, привлечь на данные курсы большинство учителей-предметников региона. Целесообразным будет проведение обучающих семинаров для учителей-предметников, прошедших переподготовку (учителя украинского языка, преподающие русский язык после переквалификации) с целью повышения профессионального роста данной категории предметников. Для получения своевременной консультации в вопросах подготовки к ЕГЭ учителям-предметникам региона предлагаются вебинары, организованные ГБОУ ДПО РК КРИППО.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

На основе анализа результатов ЕГЭ 2018 в Республике Крым подготовлены Методические рекомендации для учителей-предметников по подготовке к сдаче ЕГЭ, учитывающие особенности региона. Кроме аналитических материалов, рекомендации имеют практическую часть по предупреждению речевых и грамматических ошибок, представляют систему работы по подготовке к ЕГЭ для общеобразовательной организации.

На методических объединениях учителей-предметников предлагаются темы для обсуждения:

- Формирование и развитие навыков смыслового чтения при подготовке учащихся к ЕГЭ.
- Пути совершенствования практической грамотности учащихся в системе работы учителя русского языка и литературы.
- Культуроведческая компетенция как составляющая оценки результатов обучения, проверяемых на ЕГЭ.
- Методы и приемы формирования коммуникативной компетенции учащихся в контексте их подготовки к написанию сочинения в рамках ЕГЭ.
- Организация работы над языковыми нормами на уроках русского языка в плане подготовки к ЕГЭ.
- Дифференцированный подход к подготовке школьников с разным уровнем сформированности языковой компетенции при подготовке к ЕГЭ.

6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

Таблица 14

	Количество
Всего участников ГВЭ-11 по русскому языку	3318
Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	8
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	48
Обучающиеся с ОВЗ, всего	33
в том числе:	
- с нарушениями опорно-двигательного аппарата	11
- глухие, слабослышащие, позднооглохшие	4
- слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	2
- участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	10
- участники ГИА с тяжёлыми нарушениями речи	0
- участники ГИА с расстройствами аутистического спектра	0
Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	6

6.2. Количество участников ГВЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 15

АТЕ	Количество участников ГВЭ по учебному предмету	% от общего числа участников ГВЭ в регионе
Бахчисарайский р-н	167	5,03%
Белогорский р-н	204	6,15%
Джанкойский р-н	292	8,80%
Кировский р-н	161	4,85%
Красногвардейский р-н	141	4,25%
Краснопереконский р-н	69	2,08%
Ленинский р-н	177	5,33%
Нижнегорский р-н	162	4,88%
Первомайский р-н	177	5,33%
Раздольненский р-н	105	3,16%
Сакский р-н	160	4,82%
Симферопольский р-н	200	6,03%
Советский р-н	177	5,33%
Черноморский р-н	60	1,81%
г. Алушта	112	3,38%
г. Армянск	20	0,60%
г. Джанкой	36	1,08%
г. Евпатория	123	3,71%
г. Керчь	71	2,14%
г. Краснопереконск	24	0,72%
г. Саки	31	0,93%
г. Симферополь	411	12,39%
г. Судак	121	3,65%
г. Феодосия	24	0,72%
г. Ялта	93	2,80%
Итого	3318	
В том числе: - в письменной форме; - в устной форме.	Все участники проходили ГВЭ-11 в письменной форме	

Статистический анализ результатов ГВЭ-11 по русскому языку

Код АТЕ	Наименование АТЕ	Оценка								Количество участников	Процент от общего количества участников ГВЭ в регионе
		2		3		4		5			
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%		
1	Бахчисарайский район	2	1,20%	88	52,69%	64	38,32%	13	7,78%	167	5,03%
2	Белогорский район		0,00%	103	50,49%	82	40,20%	19	9,31%	204	6,15%
3	Джанкойский район	3	1,03%	169	57,88%	102	34,93%	18	6,16%	292	8,80%
4	Кировский район	7	4,35%	106	65,84%	42	26,09%	6	3,73%	161	4,85%
5	Красногвардейский район	1	0,71%	77	54,61%	49	34,75%	14	9,93%	141	4,25%
6	Краснопереконский район		0,00%	41	59,42%	26	37,68%	2	2,90%	69	2,08%
7	Ленинский район	1	0,56%	79	44,63%	75	42,37%	22	12,43%	177	5,33%
8	Нижнегорский район	1	0,62%	76	46,91%	66	40,74%	19	11,73%	162	4,88%
9	Первомайский район	5	2,82%	108	61,02%	51	28,81%	13	7,34%	177	5,33%
10	Раздольненский район	2	1,90%	57	54,29%	42	40,00%	4	3,81%	105	3,16%

Код АТЕ	Наименование АТЕ	Оценка								Количество участников	Процент от общего количества участников ГВЭ в регионе
		2		3		4		5			
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%		
11	Сакский район	5	3,13%	91	56,88%	54	33,75%	10	6,25%	160	4,82%
12	Симферопольский район	1	0,50%	102	51,00%	77	38,50%	20	10,00%	200	6,03%
13	Советский район	1	0,56%	61	34,46%	86	48,59%	29	16,38%	177	5,33%
14	Черноморский район		0,00%	35	58,33%	24	40,00%	1	1,67%	60	1,81%
15	город Алушта		0,00%	61	54,46%	41	36,61%	10	8,93%	112	3,38%
16	город Армянск		0,00%	12	60,00%	8	40,00%		0,00%	20	0,60%
17	город Джанкой		0,00%	27	75,00%	8	22,22%	1	2,78%	36	1,08%
18	город Евпатория	2	1,63%	67	54,47%	48	39,02%	6	4,88%	123	3,71%
19	город Керчь		0,00%	35	49,30%	30	42,25%	6	8,45%	71	2,14%
20	город Красноперекоск		0,00%	15	62,50%	8	33,33%	1	4,17%	24	0,72%
21	город Саки		0,00%	19	61,29%	11	35,48%	1	3,23%	31	0,93%
22	город Симферополь		0,00%	196	47,69%	181	44,04%	34	8,27%	411	12,39%
23	город Судак	3	2,48%	69	57,02%	39	32,23%	10	8,26%	121	3,65%
24	город Феодосия		0,00%	13	54,17%	10	41,67%	1	4,17%	24	0,72%
25	город Ялта	4	4,30%	55	59,14%	28	30,11%	6	6,45%	93	2,80%
	Итого по РК	38	1,15%	1762	53,10%	1252	37,73%	266	8,02%	3318	

6.3 РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ГВЭ-11:

6.3.1 Предложения по совершенствованию процедуры проведения ГВЭ-11

– Для слабослышащих и позднооглохших обучающихся сформировать отдельный вариант заданий по русскому языку, так как автоматизированная технология ГВЭ не позволяет идентифицировать ребенка с ограниченными возможностями здоровья и соответственно оценить его по упрощенным критериям (таблица 4.2 в критериях оценивания), если он писал 100-й номер варианта;

Предложения по совершенствованию КИМ ГВЭ-11 по РУССКОМУ ЯЗЫКУ (на основании рекомендаций методических служб муниципальных образований) для обучающихся с ОВЗ, детей-инвалидов и инвалидов:

– **с нарушениями опорно-двигательного аппарата, слабослышащих и позднооглохших детей:**

- 1) формулировать темы сочинений без использования вопросительных предложений, ввиду сложности при формировании структуры сочинения;
- 2) подбирать тексты для изложений не философского содержания, а сюжетные, с четкой структурой построения текста;

– **слепых, слабовидящих и поздноослепших, владеющих шрифтом Брайля:**

- 1) сократить количество слов в тексте изложения до 250 слов;

– **глухих, с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам, с тяжёлыми нарушениями речи:**

- 1) сократить количество слов в тексте изложения до 250 слов;

– **с расстройствами аутистического спектра:**

- 1) упростить структуру текста диктанта (уменьшить количество словарных слов);
- 2) уменьшить объем диктанта до 160 слов.

**Методический анализ результатов ЕГЭ
по МАТЕМАТИКЕ ПРОФИЛЬНОГО УРОВНЯ**

**1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ ПРОФИЛЬНОГО
УРОВНЯ**

Таблица 1

№ п/п	Учебный предмет	2016		2017		2018	
		человек	% от общего числа участников	человек	% от общего числа участников	человек	% от общего числа участников
Общее число участников ЕГЭ		3831		6089		7799	
1	Математика профильного уровня	939	24,5%	1896	31,14%	2182	27,98%

**1.2 Процент юношей и девушек, участников ЕГЭ по математике профильного
уровня в Республике Крым в 2018 году**

Год	Количество юношей	Процент юношей	Количество девушек	Процент девушек
2018	1372	62,88%	810	37,12%

**1.3 Количество участников ЕГЭ по математике профильного уровня
по категориям**

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по математике профильного уровня	2182
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1924
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	50
выпускников прошлых лет	208
обучающихся иностранных образовательных организаций	0
обучающихся общеобразовательных организаций, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	7

**1.4 Количество участников ЕГЭ по математике профильного уровня
по типам ОО**

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по математике профильного уровня	2182
Из них:	
Средняя общеобразовательная школа	525
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением	1262

отдельных предметов	
Гимназия, лицей	60
Основная общеобразовательная школа	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат	46
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	37
Колледж	11
ВПЛ	241

1.5 Количество участников ЕГЭ-2018 по математике профильного уровня по АТЕ Республики Крым

Таблица 4

Код АТЕ	АТЕ (административно-территориальная единица)	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский р-н	44	2,02%
2	Белогорский р-н	32	1,47%
3	Джанкойский р-н	29	1,33%
4	Кировский р-н	26	1,19%
5	Красногвардейский р-н	52	2,38%
6	Красноперекопский р-н	4	0,18%
7	Ленинский р-н	18	0,82%
8	Нижнегорский р-н	34	1,56%
9	Первомайский р-н	7	0,32%
10	Раздольненский р-н	13	0,60%
11	Сакский р-н	49	2,25%
12	Симферопольский р-н	95	4,35%
13	Советский р-н	9	0,41%
14	Черноморский р-н	36	1,65%
15	г.Алушта	106	4,86%
16	г.Армянск	39	1,79%
17	г.Джанкой	61	2,80%
18	г.Евпатория	179	8,20%
19	г.Керчь	237	10,86%
20	г.Красноперекопск	28	1,28%
21	г.Саки	36	1,65%
22	г.Симферополь	581	26,63%
23	г.Судак	33	1,51%
24	г.Феодосия	207	9,49%
25	г.Ялта	227	10,40%
	Итого	2182	100,00%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

В 2018 году при небольшом росте количества участников ЕГЭ по математике профильного уровня, в связи с увеличившимся количеством участников ЕГЭ в Республике Крым в целом, доля участников снизилась.

Тенденция более высокой доли участия в ЕГЭ по математике профильного уровня юношей сохраняется, их доля в 2018 году увеличилась на 2% относительно 2017 года.

В 2018 году изменился состав участников по категориям: увеличилась доля и количество выпускников прошлых лет, участвовавших в ЕГЭ по математике профильного уровня.

Средний процент участия обучающихся и выпускников прошлых лет в ЕГЭ по математике профильного уровня в Республике Крым составляет 4 %, однако следует отметить, что всего 3 МСУ дают показатели больше 10% это города Симферополь (26,63%), Керчь (10,86%) и Ялта (10,4%). При этом у лидеров 2017 года (гг. Симферополя и Керчи) в 2018 году доля участников снизилась, в Ялте же доля участников и их количество увеличилось.

В 2018 году в ЕГЭ по математике профильного уровня приняло 7 участников с ограниченными возможностями здоровья, что составляет, 12,5% от общего количества участников с ОВЗ в ЕГЭ в Республике Крым (56 человек).

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО МАТЕМАТИКЕ ПРОФИЛЬНОГО УРОВНЯ

Приводится краткая характеристика КИМ по предмету на основе спецификации КИМ ЕГЭ, описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ.

Примечание. Содержательные особенности описываются на основе открытого варианта КИМ 02_301.

Экзаменационная работа состоит из двух частей, которые различаются по содержанию, сложности и числу заданий:

– часть 1 содержит 8 заданий (задания 1–8) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби;

– часть 2 содержит 4 задания (задания 9–12) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби и 7 заданий (задания 13–19) с развернутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий).

Задания части 1 направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Задания части 2 осуществляют проверку освоения математики на профильном уровне, необходимом для применения математики в профессиональной деятельности.

По уровню сложности задания распределяются следующим образом: задания 1–8 – базового уровня; задания 9–17 – повышенного уровня сложности; задания 18 и 19 относятся к высокому уровню сложности.

Задание с кратким ответом (1–12) считается выполненным, если в бланке ответов № 1 зафиксирован верный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби.

Задания 13–19 требуют развернутого ответа, в числе которых 5 заданий повышенного и 2 задания высокого уровня сложности.

При выполнении заданий с развернутым ответом экзаменационной работы в бланке ответов № 2 должны быть записаны полное обоснованное решение и ответ для каждой задачи. Возможны различные способы и записи развернутого решения. Главное требование решение должно быть математически грамотным, из него должен быть понятен ход рассуждений автора работы. В остальном (метод, форма записи) решение может быть произвольным. Полнота и обоснованность рассуждений оцениваются независимо от выбранного метода решения. При этом оценивается продвижение выпускника в решении задачи, а не недочеты по сравнению с «эталонным» решением.

Последние три задания части 2 предназначены для конкурсного отбора в наиболее престижные ВУЗы с наиболее высоким конкурсом на специальности с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов. В таблице 1 приведено распределение заданий по частям экзаменационной работы.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

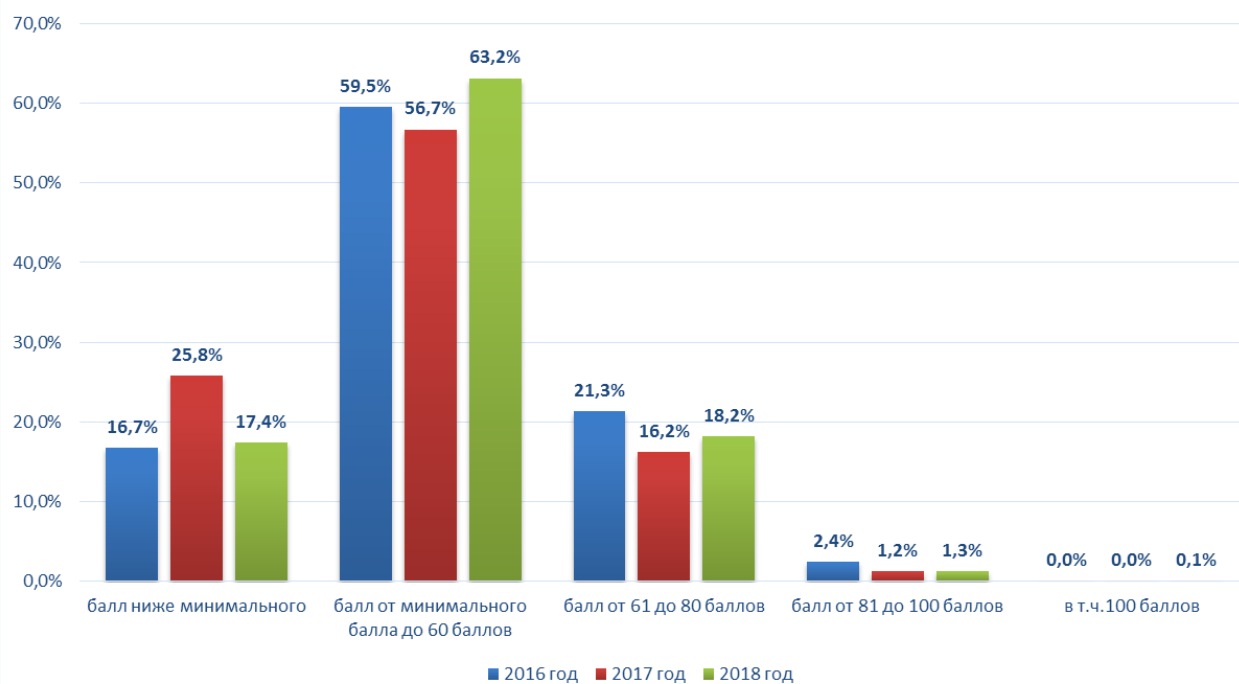
Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 32	Тип заданий
Часть 1	8	8	25	С кратким ответом
Часть 2	11	24	75	С кратким и развернутым ответом
Итого	19	32	100	

Максимальный первичный балл – 32 балла.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ ПРОФИЛЬНОГО УРОВНЯ

3.1 Диаграммы распределения участников ЕГЭ по математике профильного уровня по тестовым баллам в 2018 г.

Распределение результатов участников ЕГЭ по профильной математике по тестовым баллам



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по математике профильного уровня за последние 3 года

Таблица 5

		Республика Крым		
		2016 г.	2017 г.	2018 г.
Общее количество участников		939	1896	2182
Не преодолели минимального балла	кол-во (чел.)	157	482	379
	доля (%)	16,7%	25,8%	17,37%
Средний балл	-	43	39	42,5
Получили от 81 до 100 баллов	кол-во (чел.)	23	23	26
	доля (%)	2,4%	1,2%	1,19%
Получили 100 баллов	кол-во (чел.)	0	0	2
	доля (%)	0,0%	0,0%	0,09%

3.3. Результаты по группам участников экзамена по математике профильного уровня с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО		Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО		Выпускники прошлых лет		Участники ЕГЭ с ОВЗ	
	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля
Доля участников, набравших балл ниже минимального	258	13,41%	20	40,00%	101	48,56%	1	12,50%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	1274	66,22%	23	46,00%	81	38,94%	4	50,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	369	19,18%	7	14,00%	21	10,10%	2	25,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов	23	1,20%	0	0%	5	2,40%	1	12,50%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0		0		2		0	
Итого	1924	100%	50	100%	208	100%	8	100%

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	выпускники СОШ		выпускники лицеев и гимназий		выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов		Выпускники средней общеобразовательной школы - интерната		Выпускники и обучающиеся колледжа (ОО СПО)		ВПЛ	
	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля
Доля участников, набравших балл ниже минимального	216	17,12%	41	7,81%	3	5,00%	1	1,20%	3	27,27%	115	47,72%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	843	66,80%	338	64,38%	36	60,00%	60	72,29%	6	54,55%	95	39,42%
Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	194	15,37%	133	25,33%	20	33,33%	22	26,51%	2	18,18%	26	10,79%
Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов	9	0,71%	13	2,48%	1	1,67%	0	0,00%	0	0,00%	5	2,07%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2	0,83%

В) Основные результаты ЕГЭ по математике профильного уровня в сравнении по АТЕ в 2018 году

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже min балла		Доля участников, получивших тестовый балл от min балла до 60 баллов		Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов		Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов		Кол-во выпускников, получивших 100 баллов	Общий итог
	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля		
Бахчисарайский р-н	10	22,73%	31	70,45%	3	6,82%	0	0,00%	0	44
Белогорский р-н	3	9,38%	19	59,38%	9	28,13%	1	3,13%	0	32
Джанкойский р-н	3	10,34%	22	75,86%	4	13,79%	0	0,00%	0	29
Кировский р-н	8	30,77%	15	57,69%	3	11,54%	0	0,00%	0	26
Красногвардейский р-н	7	13,46%	37	71,15%	7	13,46%	1	1,92%	0	52
Краснопереконский р-н	1	25,00%	3	75,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	4
Ленинский р-н	3	16,67%	13	72,22%	2	11,11%	0	0,00%	0	18
Нижнегорский р-н	7	20,59%	17	50,00%	10	29,41%	0	0,00%	0	34
Первомайский р-н	1	14,29%	6	85,71%	0	0,00%	0	0,00%	0	7
Раздольненский р-н	1	7,69%	8	61,54%	4	30,77%	0	0,00%	0	13
Сакский р-н	15	30,61%	27	55,10%	7	14,29%	0	0,00%	0	49
Симферопольский р-н	21	22,11%	60	63,16%	14	14,74%	0	0,00%	0	95
Советский р-н	2	22,22%	6	66,67%	1	11,11%	0	0,00%	0	9
Черноморский р-н	4	11,11%	26	72,22%	6	16,67%	0	0,00%	0	36
г. Алушта	16	15,09%	70	66,04%	19	17,92%	1	0,94%	0	106
г. Армянск	10	25,64%	27	69,23%	2	5,13%	0	0,00%	0	39
г. Джанкой	10	16,39%	41	67,21%	10	16,39%	0	0,00%	0	61
г. Евпатория	33	18,44%	115	64,25%	28	15,64%	3	1,68%	0	179
г. Керчь	34	14,35%	141	59,49%	57	24,05%	5	2,11%	2	237
г. Краснопереконск	7	25,00%	17	60,71%	4	14,29%	0	0,00%	0	28
г. Саки	4	11,11%	25	69,44%	7	19,44%	0	0,00%	0	36
г. Симферополь	89	15,32%	356	61,27%	122	21,00%	14	2,41%	0	581
г. Судак	6	18,18%	17	51,52%	10	30,30%	0	0,00%	0	33
г. Феодосия	35	16,91%	133	64,25%	37	17,87%	2	0,97%	0	207
г. Ялта	49	21,59%	146	64,32%	31	13,66%	1	0,44%	0	227
Общий итог	379	17,37%	1378	63,15%	397	18,19%	28	1,28%	2	2182

Рассматривая динамику результатов ЕГЭ по математике профильного уровня за 2016-2018 годы можно отметить, что результаты 2018 года улучшились, относительно 2017 года, при условии роста количества участников. Значительно снизилась доля участников не преодолевших минимального порога баллов. Однако при тенденции роста долей участников, успешно прошедших ЕГЭ по математике профильного уровня, наиболее существенно увеличилась доля участников, получивших до 60 баллов.

В 2018 году, впервые, 2 участника ЕГЭ по математике профильного уровня набрали максимальные баллы.

Рассматривая результаты участников ЕГЭ по математике профильного уровня в разрезе категорий участников ЕГЭ можно говорить о более высоких

результатах в целом у выпускников текущего года ОО Республики Крым. Среди выпускников прошлых лет наиболее высоки как доля участников, не набравшие минимального балла, так и доля участников с высокими результатами (81-100 баллов).

При рассмотрении результатов участников с учетом типов ОО, наибольшая доля участников с результатами свыше 61 балла у выпускников ОО с углублённым изучением отдельных предметов.

Анализируя результаты, с учетом распределения участников по АТЕ, можно отметить следующие моменты:

- самые высокие доли участников, не набравших минимальное количество баллов на ЕГЭ по математике профильного уровня в Кировском (30,77%), Сакском (30,61%) и Красноперекопском (25%) районах, в городах Армянске (25,64%) и Красноперекопске (25%), особо следует отметить, что в Красноперекопском районе и городе Армянск более 90% участников ЕГЭ получили результаты до 60 баллов;

- наибольшие доли участников, получивших высокие (81-100 баллов) результаты в Белогорском районе (3,13%), городах Симферополь (2,41%) и Керчь (2,11%);

- по распределению невысоких (до 60 баллов) и высоких (более 61 балла) результатов – лучшее соотношение в Белогорском районе (68,8% доля невысоких и 31,2% доля высоких результатов), однако следует отметить сравнительно небольшое количество участников ЕГЭ по предмету в данной АТЕ. Среди АТЕ с количеством участников ЕГЭ по математике профильного уровня свыше 200 человек – лучшее соотношение невысоких и высоких результатов ЕГЭ в городе Керчи.

3.4 – 3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты ЕГЭ по математике профильного уровня.

При проведении анализа результатов ЕГЭ и выделения перечня ОО с наиболее высокими учитывалось количество выпускников в данной ОО (более 20 человек), зарегистрировавшихся для участия в ЕГЭ по математике профильного уровня, невысокая доля участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог баллов и высокая доля участников, получивших результаты свыше 61 балла.

При выделении перечня школ Республики Крым, чьи выпускники продемонстрировали наиболее низкие результаты ЕГЭ по математике профильного уровня учитывалось количество выпускников в данной ОО (более 20 человек), зарегистрировавшихся для участия в ЕГЭ по математике профильного уровня, высокая доля участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог баллов и получивших невысокие (до 60 баллов) результаты и невысокая доля участников, получивших результаты свыше 61 балла.

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике профильного уровня.

Таблица 9

Код ОО в РИС «Планирование»	Наименование ОО	Тестовый балл				Количество результатов
		Менее минимального балла (неуды)		61-100 баллов (хорошие и высокие результаты)		
		КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	
190012	Школа № 12 города Керчи	1	4,8%	12	57,1%	21
900212	ГБОУРК «КУВКИЛИ»	0	0,0%	10	47,6%	21
220001	МБОУ "Гимназия №1 им. К.Д. Ушинского" города Симферополя	1	4,0%	9	36,0%	25
180006	МБОУ УВК Интеграл города Евпатории	2	6,1%	11	33,3%	33
240017	МБОУ школа № 17 города Феодосии	4	7,4%	18	33,3%	54

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по математике профильного уровня

Таблица 10

Код ОО	Наименование ОО	Тестовый балл				Количество результатов
		Менее минимального балла (неуды)		61-100 баллов (хорошие и высокие результаты)		
		КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	
150002	МОУ "Школа № 2" города Алушты	5	23,8%	2	9,5%	21
180002	МБОУ СПШ № 2 города Евпатории	5	23,8%	2	9,5%	21
180015	МБОУ СПШ № 15 города Евпатории	7	29,2%	2	8,3%	24

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету Математика профильного уровня

Результаты 2018 года улучшились, относительно результатов 2017 года, при условии роста количества участников. Значительно снизилась доля участников, не преодолевших минимального порога баллов. Однако при тенденции роста долей участников, успешно прошедших ЕГЭ по математике профильного уровня, наиболее существенно увеличилась доля участников, получивших до 60 баллов.

В 2018 году впервые 2 участника ЕГЭ по математике профильного уровня набрали максимальные баллы.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 11

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	86	61	97	100
2	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	97	87	99	100
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	71	28	92	96
4	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	73	29	100	100
5	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	91	59	97	100
6	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	74	27	97	100
7	Уметь выполнять действия с функциями	Б	36	11	78	100
8	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	52	20	71	93
9	Уметь выполнять вычисления и преобразования	П	76	24	98	100
10	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	44	10	70	100
11	Уметь строить и исследовать простейшие	П	48	4	87	100

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	математические модели					
12	Уметь выполнять действия с функциями	П	30	1	80	93
13	Уметь решать уравнения и неравенства	П	5	0	12	4
14	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	5	0	16	14
15	Уметь решать уравнения и неравенства	П	1	0	3	4
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	15	0	38	32
17	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	1	0	4	11
18	Уметь решать уравнения и неравенства	В	2	0	8	36
19	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	3	4	7	25

Успешно справились с заданиями №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9. Этот материал изучается на базовом уровне, многократно повторяется, закрепляется и поэтому успешно воспроизводится обучающимися.

Более 70% учащихся, в среднем, не справились с заданиями №№ 12-19.

Задание №12 – повышенного уровня сложности предполагает знание свойств функций, умение проводить исследование функции с использованием ее производной, проверяет знания из раздела начал математического анализа.

Задание №13 – повышенного уровня сложности проверяет умение решать уравнения, в том числе тригонометрические. Большое количество ошибок допущено выпускниками при неверном использовании известных тригонометрических формул.

Задание №14 требует внимания, прочных и осознанных знаний геометрии. Процент решения этой задачи традиционно низкий. Выпускники

невнимательно читают условие задачи, демонстрируют слабое знание теоретической базы.

Задание №15 обычно выполняется верно большим количеством выпускников. В этом году выпускники массово допустили ошибку при решении несложных дробно-рациональных неравенств, составляющих область существования функций, входящих в заданное логарифмическое неравенство.

Самый низкий процент выполнения выявлен при решении заданий №№15, 17, 18, 19 – менее 3% выполнения.

С заданиями высокого уровня сложности № 18-19 справились менее 4% обучающихся, что объясняется сложностью заданий, требующих для успешной подготовки учащихся, изучения математики на углубленном уровне программы. 10-11 классы с углубленным изучением математики в Республике Крым отсутствуют.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 уч.г.

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Макарычев Ю.Н., Миндюк Н. Г., Нешков К. И. И др. «Алгебра 7 кл.», «Алгебра 8 кл.», «Алгебра 9 кл.» – М.:Просвещение (базовое изучение)	96%
Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия 7-9 кл. – М.: Просвещение (базовое изучение)	98%
Никольский С.М., Потапов М. К., Решетников Н. Н. И др. «Алгебра 7 кл.», «Алгебра 8 кл.», «Алгебра 9 кл.» – М.: Просвещение (углубленное изучение)	4%
Александров А. Д., Вернер А. Л., Рыжик В. И. «Геометрия 7 кл.», «Геометрия 8 кл.», «Геометрия 9 кл.»– М.: Просвещение (углубленное изучение)	2%
Никольский С. М., Потапов М. К., Решетников Н. Н. «Алгебра и начала математического анализа. 10 класс», «Алгебра и начала математического анализа. 11 класс». – М.: Просвещение (базовое и профильное изучение)	98%
Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия 10-11 кл. – М.: Просвещение (базовое и профильное изучение)	98%
Александров А. Д., Вернер А. Л., Рыжик В. И. «Геометрия 10 кл.», «Геометрия 11 кл.» – М.: Просвещение, (углубленное изучение)	2%
Пратусевич М. Я., Столбов К. М., Головин А. Н. «Алгебра и начала математического анализа. 10 класс», «Алгебра и начала математического анализа. 11 класс» (углубленное изучение)	2%
Другие пособия	

Учебное пособие «ЕГЭ 2018. Математика. 30 вариантов типовых тестовых заданий и 800 заданий части 2» Ященко И.В.	30%
ЕГЭ. Математика. Комплекс материалов для подготовки учащихся. Учебное пособие. / Семёнов А.В. и др.; под ред. И.В. Ященко; МЦНМО. – М.: Интеллект-Центр, 2017, 2018.	20%
Математика. Решение заданий повышенного и высокого уровня сложности. Как получить максимальный балл на ЕГЭ. Учебное пособие. / А.В. Семенов и др.– М.: Интеллект-Центр, 2017, 2018.	25%
Я сдам ЕГЭ! Математика. Модульный курс. Методика подготовки. Ключи и ответы: учебное пособие для общеобразоват. организаций: профил. уровень / И.В. Ященко, С.А. Шестаков. – М. Просвещение, 2017, 2018	10%

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2017-2018 уч.г.

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	август, сентябрь	Обсуждение результатов ГИА по математике на семинарах для методистов, руководителей органов образования, ОУ (ГБОУ ДПО КР КРИППО)
2.	сентябрь	Обсуждение результатов ГИА и методических рекомендаций по подготовке учащихся к ГИА на заседаниях городских и районных методических объединений учителей-предметников (региональные ИМЦ)
3.	октябрь	Рекомендации учителю по подготовке учащихся к ЕГЭ по математике в Республике Крым (ГБОУ ДПО КР КРИППО)
4.	май	Региональный тренинг «ЕГЭ – это просто!» для обучающихся образовательных организаций Республики Крым
5.	2018год	Курсы повышения квалификации учителей математики.

ВЫВОДЫ:

Анализ результатов ЕГЭ по математике в Республике Крым свидетельствует, что более 86% выпускников смогли успешно сдать ЕГЭ по математике профильного уровня. Участники продемонстрировали умение применять элементарные математические знания в своей практической деятельности, решать простейшие уравнения и неравенства, выполнять простейшие преобразования алгебраических выражений, находить значение числовых выражений.

Нельзя считать достаточными знания выпускников по следующим элементам содержания: решение тригонометрических и логарифмических уравнений и неравенств повышенного уровня сложности, равносильность неравенств и уравнений и их систем, применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики (решение экономических задач), решение уравнений с параметром, решение стереометрических и планиметрических задач повышенного уровня сложности,

производная, применение свойств производной к исследованию функции и построению графиков, геометрический смысл производной, элементарные исследования функций, изображение на координатной плоскости множества решений уравнений с двумя переменными и их систем.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

Учитывая вышесказанное, а также с целью совершенствования подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ по математике рекомендуем:

- в своей деятельности руководствоваться методическими рекомендациями, информацией, размещенными на сайте ФГБНУ ФИПИ
- максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ЕГЭ;
- В ходе подготовки к ЕГЭ, особенно на завершающем этапе, необходимо использовать обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ соответствующего года.
- Обращать внимание на критерии оценивания заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом, которые дают представление о требованиях к полноте и правильности записи развёрнутого ответа. Эти сведения позволят выпускникам выработать стратегию подготовки к ЕГЭ.
- При подготовке учащихся к ЕГЭ целесообразно изучать методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ двух или трех последних лет (www.fipi.ru).
- При подготовке выпускников к экзамену необходимо обратить внимание на наличие базовых знаний по предмету, выявленных, например, в результате диагностической контрольной работы. По результатам совместно с обучающимися составить индивидуальные планы их подготовки к экзамену.
- Формировать на уроках и во внеурочной деятельности навыки самоконтроля, навыки устной и письменной математической речи.
- Уходить от натаскивания на готовые схемы решения некоторых типов задач к пониманию содержательных элементов задачи и методов её решения.
- Включать в дидактические материалы уроков задач из открытого банка задач базового уровня для подготовки к ГИА (www.fipi.ru) в соответствии с программой обучения курса, начиная с 5 класса.

Методический анализ результатов ЕГЭ по МАТЕМАТИКЕ БАЗОВОГО УРОВНЯ

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ БАЗОВОГО УРОВНЯ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

№ п/п	Учебный предмет	2016		2017		2018	
		человек	% от общего числа участников	человек	% от общего числа участников	человек	% от общего числа участников
Общее число участников ЕГЭ		3831		6089		7799	
1	Математика базового уровня	2670	69,7%	4629	76,0%	5986	76,75%

1.2 Процент юношей и девушек, участников ЕГЭ по математике базового уровня в Республике Крым в 2018 году

Год	Количество юношей	Процент юношей	Количество девушек	Процент девушек
2018	2675	44,69%	3311	55,31%

1.3 Количество участников ЕГЭ по математике базового уровня по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по математике базового уровня	5986
Из них:	
выпускников общеобразовательных организаций текущего года	5902
обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования	74
выпускников прошлых лет	4
выпускников общеобразовательных организаций, не завершивших среднее общее образование (не прошедших ГИА)	6
обучающихся иностранных образовательных организаций	0
обучающихся общеобразовательных организаций, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	45

1.4 Количество участников ЕГЭ по математике базового уровня по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по математике базового уровня	5986
Средняя общеобразовательная школа	4036
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	209
Гимназия, лицей	1572
Основная общеобразовательная школа	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат	66
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0
Колледж	30
ВПЛ	4

1.5 Количество участников ЕГЭ-2018 по математике базового уровня по АТЕ Республики Крым

Таблица 4

Код АТЕ	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский р-н	163	2,72%
2	Белогорский р-н	122	2,04%
3	Джанкойский р-н	128	2,14%
4	Кировский р-н	131	2,19%
5	Красногвардейский р-н	231	3,86%
6	Краснопереконский р-н	53	0,89%
7	Ленинский р-н	63	1,05%
8	Нижнегорский р-н	72	1,20%
9	Первомайский р-н	24	0,40%
10	Раздольненский р-н	50	0,84%
11	Сакский р-н	122	2,04%
12	Симферопольский р-н	263	4,39%
13	Советский р-н	4	0,07%
14	Черноморский р-н	109	1,82%
15	г.Алушта	185	3,09%
16	г.Армянск	107	1,79%
17	г.Джанкой	193	3,22%
18	г.Евпатория	490	8,19%
19	г.Керчь	479	8,00%
20	г.Краснопереконск	129	2,16%
21	г.Саки	114	1,90%
22	г.Симферополь	1637	27,35%
23	г.Судак	81	1,35%
24	г.Феодосия	455	7,60%
25	г.Ялта	581	9,71%
	Итого по Республике Крым	5986	100,00%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету «Математика базового уровня»

Несмотря на то, что в Республике Крым в 2018 году обучающиеся, так же как и в предыдущие годы, могли самостоятельно выбирать форму прохождения

государственной итоговой аттестации (ЕГЭ или ГВЭ-11), количество выпускников, избравших форму единого государственного экзамена по математике (базовый уровень), одному из обязательных предметов, увеличилось по сравнению с 2017 годом. Увеличение количества участников ЕГЭ по математике базового уровня сопоставимо с увеличением количеством участников ЕГЭ в Республике Крым, поэтому доля участников практически не изменилась.

Гендерное соотношение в выборе предмета по сравнению с 2017 годом незначительно изменилось в сторону увеличения доли юношей, избравших ЕГЭ по математике базового уровня.

В соотношении участников ЕГЭ по математике базового уровня при учете категорий участников и типов ОО Республике Крым заметных изменений не наблюдается. Среди участников ЕГЭ по предмету лидируют выпускники текущего учебного года крымских школ.

Соотношение распределения участников ЕГЭ по математике базового уровня в разрезе АТЕ не показало существенных изменений по сравнению с 2017 годом. Несмотря на небольшое снижение доли участников, лидерами остаются города Симферополь, Ялта, Керчь, Евпатория и Феодосия, из районов Республики Крым выделяется Красногвардейский район.

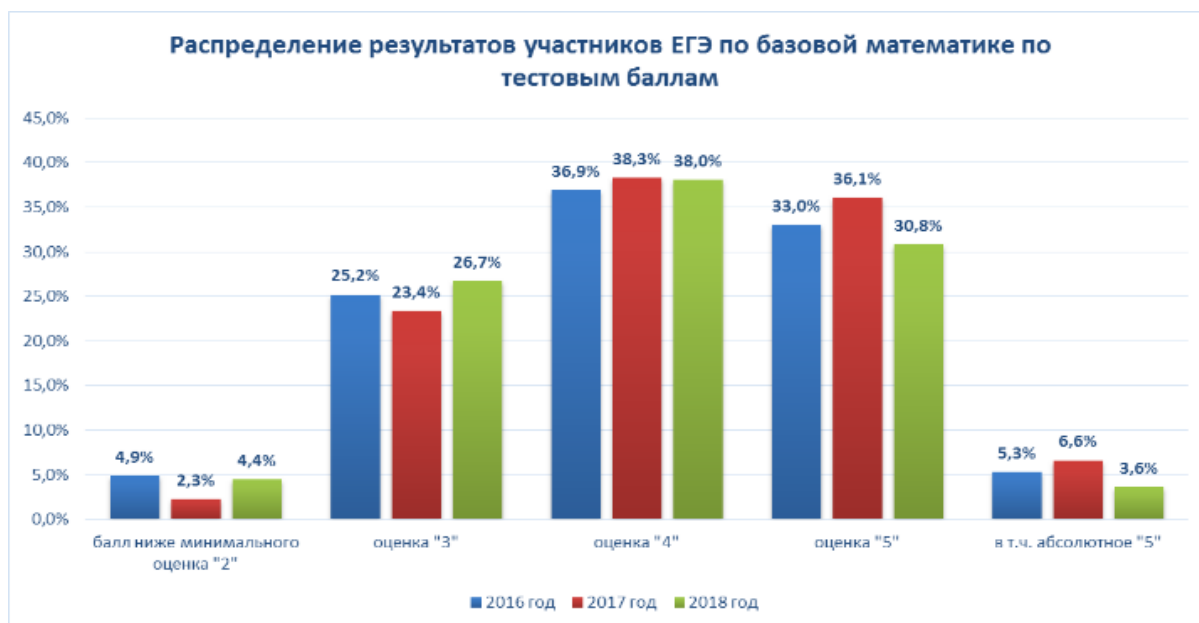
В 2018 году в ЕГЭ по математике базового уровня приняли участие 45 человек с ограниченными возможностями здоровья, что составило 80% от общего количества участников с ОВЗ в Республике Крым.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО МАТЕМАТИКЕ БАЗОВОГО УРОВНЯ

В связи с тем, что экзаменационная работа участников ЕГЭ по математике базового уровня (МБУ) проверяется только посредством программного обеспечения, без привлечения экспертов предметных комиссий, анализ КИМ по этому предмету в Республике Крым экспертами предметной комиссии по математике не проводится.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ БАЗОВОГО УРОВНЯ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по математике базового уровня по тестовым баллам в 2018 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по математике базового уровня за последние 3 года

Таблица 5

		Республика Крым		
		2016 г.	2017 г.	2018 г.
Общее количество участников		2670	4629	5986
Не преодолели минимального балла	кол-во (чел.)	131	106	266
	доля (%)	4,91%	2,3%	4,44%
Средний балл	-	3,98	4,08	4

3.3. Результаты по группам участников экзамена по математике базового уровня с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО		Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО		Выпускники прошлых лет		Участники ЕГЭ с ОВЗ	
	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля
Доля участников, набравших балл ниже минимального	259	4,35%	5	16,67%	2	50,00%	1	2,33%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	1587	26,66%	9	30,00%	2	50,00%	8	18,60%
Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	2265	38,05%	12	40,00%	0	0,00%	21	48,84%
Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов	1841	30,93%	4	13,33%	0	0,00%	13	30,23%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	216		2		0		0	
Итого	5952	100%	30	100%	4	100%	43	100%

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	выпускники СОШ		выпускники лицеев и гимназий		выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов		Выпускники средней общеобразовательной школы - интерната		Выпускники и обучающиеся колледжа (ОО СПО)		ВПЛ	
	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля
Доля участников, набравших балл ниже минимального	228	5,65%	27	1,72%	4	1,91%	0	0,00%	5	16,67%	2	50,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	1218	30,18%	321	20,42%	38	18,18%	10	7,41%	9	30,00%	2	50,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	1505	37,29%	623	39,63%	90	43,06%	47	34,81%	12	40,00%	0	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов	1085	26,88%	601	38,23%	77	36,84%	78	57,78%	4	13,33%	0	0,00%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	115	2,85%	89	5,66%	10	4,78%	3	2,22%	1	3,33%	0	0,00%

В) Основные результаты ЕГЭ по математике базового уровня в сравнении по АТЕ в 2018 году

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже min балла		Доля участников, получивших тестовый балл от min балла до 60 баллов		Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов		Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов		Из них кол-во выпускников, получивших 100 баллов	Общий итог
	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля		
Бахчисарайский р-н	10	6,13%	47	28,83%	69	42,33%	37	22,70%	2	163
Белогорский р-н	14	11,48%	30	24,59%	49	40,16%	29	23,77%	6	122
Джанкойский р-н	19	14,84%	43	33,59%	41	32,03%	25	19,53%	4	128
Кировский р-н	17	12,98%	49	37,40%	39	29,77%	26	19,85%	2	131
Красногвардейский р-н	13	5,63%	68	29,44%	85	36,80%	65	28,14%	6	231
Краснопереконский р-н	3	5,66%	29	54,72%	13	24,53%	8	15,09%	0	53
Ленинский р-н	0	0,00%	18	28,57%	27	42,86%	18	28,57%	2	63
Нижегорский р-н	4	5,56%	11	15,28%	20	27,78%	37	51,39%	7	72
Первомайский р-н	2	8,33%	9	37,50%	8	33,33%	5	20,83%	0	24

Раздольненский р-н	0	0,00%	10	20,00%	19	38,00%	21	42,00%	4	50
Сакский р-н	3	2,46%	35	28,69%	50	40,98%	34	27,87%	4	122
Симферопольский р-н	19	7,22%	73	27,76%	105	39,92%	66	25,10%	9	263
Советский р-н	0	0,00%	0	0,00%	2	50,00%	2	50,00%	0	4
Черноморский р-н	8	7,34%	38	34,86%	38	34,86%	25	22,94%	5	109
г. Алушта	5	2,70%	42	22,70%	65	35,14%	73	39,46%	4	185
г. Армянск	9	8,41%	27	25,23%	37	34,58%	34	31,78%	1	107
г. Джанкой	17	8,81%	59	30,57%	67	34,72%	50	25,91%	5	193
г. Евпатория	2	0,41%	134	27,35%	205	41,84%	149	30,41%	17	490
г. Керчь	18	3,76%	103	21,50%	186	38,83%	172	35,91%	21	479
г. Красноперекоск	6	4,65%	33	25,58%	51	39,53%	39	30,23%	3	129
г. Саки	3	2,63%	23	20,18%	60	52,63%	28	24,56%	3	114
г. Симферополь	34	2,08%	399	24,37%	640	39,10%	564	34,45%	72	1637
г. Судак	1	1,23%	30	37,04%	24	29,63%	26	32,10%	0	81
г. Феодосия	12	2,64%	106	23,30%	176	38,68%	161	35,38%	21	455
г. Ялта	47	8,09%	182	31,33%	201	34,60%	151	25,99%	20	581
Общий итог	266	4,44%	1598	26,70%	2277	38,04%	1845	30,82%	218	5986

Анализируя динамику результатов за 2016-2018 годы в Республике Крым, можно отметить, что результаты 2018 года близки к результатам 2016 года. На фоне увеличения количества участников (в ряде ОО более чем 90% обучающихся выбрали форму ЕГЭ) можно говорить о тенденции снижения результатов в связи с усреднением контингента участников. По сравнению с 2017 годом возросло количество (и доля) неудовлетворительных результатов и доля невысоких результатов (оценка "3").

Анализ результатов по АТЕ Республики Крым демонстрирует следующие моменты:

- наибольшая доля участников ЕГЭ по математике базового уровня, получивших неудовлетворительный результат (оценку "2") в Белогорском (11,48%), Кировском (12,98%) и Джанкойском (14,84%) районах. Среди АТЕ Республики Крым с количеством участников свыше 400 человек наибольшая доля неудовлетворительных результатов в городе Ялта (более 8%).

- при анализе доли участников ЕГЭ по математике базового уровня, показавших невысокие результаты (получивших оценки "2" и "3") выделяются Кировский (более 50% участников) и Красноперекоский (более 60% участников) районы Республики Крым.

- наибольшее количество высоких результатов (оценка "5") в Раздольненском (42%) и Нижнегорском (51,39%) районах, однако в этих АТЕ количество участников невысокое. Среди АТЕ Республики Крым с количеством участников свыше 400 человек наибольшая доля высоких результатов в городах Керчь (35,98% участников) и Феодосия (35,98% участников).

- при анализе доли участников ЕГЭ по математике базового уровня, показавших высокие результаты (получивших оценки "4" и "5") выделяются города Феодосия (74,04%), Алушта (74,59%), Керчь (74,74%), Саки (77,19%).

3.4 – 3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету.

В связи с тем, что в 2018 году обучающиеся, так же как и предыдущие годы, могли самостоятельно выбирать форму прохождения государственной итоговой аттестации (ЕГЭ или ГВЭ-11), анализ ОО с наиболее высокими и наиболее низкими результатами ЕГЭ по математике базового уровня сходен с анализом предметов ЕГЭ по выбору. Для анализа были приняты ОО с количеством участников ЕГЭ по математике базового уровня не менее 40 человек. Перечень ОО, участники которых продемонстрировали наиболее высокие результаты включает ОО с наибольшей долей высоких результатов как в категории оценок «5», так и положительных оценок (сумма долей оценок «4» и «5»)

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Математика базового уровня».

Таблица 9

Код ОО	Наименование ОО	Оценка				Количество результатов
		«2»		«4»-«5»		
		кол-во	%	кол-во	%	
900210	ГБОУ РК "КШИ "Крымский кадетский корпус"		0,0%	45	93,8%	48
180008	МБОУ Гимназия № 8	1	2,4%	37	88,1%	42
220003	МБОУ "Школа-лицей" №3 г.Симферополя	1	1,0%	88	86,3%	102
240017	МБОУ школа № 17		0,0%	67	85,9%	78
240001	МБОУ специализированная школа № 1	1	2,5%	34	85,0%	40

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по математике базового уровня

В связи с увеличением количества участников ЕГЭ по всем учебным предметам в Республике Крым и, соответственно, усреднением контингента участников, результаты по ЕГЭ по математике базового уровня несколько снизились. Увеличилась доля участников, получивших оценку «2» и выросла доля участников с оценкой «3».

6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

Таблица 14

	Количество
Всего участников ГВЭ-11 по математике	3902
Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	8

Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	60
Обучающиеся с ОВЗ, всего	40
в том числе:	
- с нарушениями опорно-двигательного аппарата	12
- глухие, слабослышащие, позднооглохшие	4
- слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	2
- участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	11
- участники ГИА с тяжёлыми нарушениями речи	0
- участники ГИА с расстройствами аутистического спектра	0
Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	11

6.2.Количество участников ГВЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 15

АТЕ	Количество участников ГВЭ по учебному предмету	% от общего числа участников ГВЭ в регионе
Бахчисарайский р-н	166	4,25%
Белогорский р-н	200	5,13%
Джанкойский р-н	302	7,74%
Кировский р-н	201	5,15%
Красногвардейский р-н	163	4,18%
Красноперекопский р-н	82	2,10%
Ленинский р-н	185	4,74%
Нижнегорский р-н	214	5,48%
Первомайский р-н	203	5,20%
Раздольненский р-н	122	3,13%
Сакский р-н	188	4,82%
Симферопольский р-н	272	6,97%
Советский р-н	187	4,79%
Черноморский р-н	62	1,59%
г. Алушта	148	3,79%
г. Армянск	19	0,49%
г. Джанкой	78	2,00%
г. Евпатория	131	3,36%
г. Керчь	119	3,05%
г. Красноперекопск	38	0,97%
г. Саки	71	1,82%
г. Симферополь	465	11,92%
г. Судак	127	3,25%
г. Феодосия	35	0,90%
г. Ялта	124	3,18%
Итого	3902	100%

В том числе: - в письменной форме; - в устной форме.	Все участники проходили ГВЭ-11 в письменной форме
--	---

Статистический анализ результатов ГВЭ-11 по математике

Код АТЕ	Наименование АТЕ	Оценка								Количество участников	Процент от общего количества участников ГВЭ в регионе
		2		3		4		5			
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%		
1	Бахчисарайский район	15	9,04%	113	68,07%	36	21,69%	2	1,20%	166	4,25%
2	Белогорский район	3	1,50%	113	56,50%	81	40,50%	3	1,50%	200	5,13%
3	Джанкойский район	5	1,66%	236	78,15%	60	19,87%	1	0,33%	302	7,74%
4	Кировский район	8	3,98%	120	59,70%	71	35,32%	2	1,00%	201	5,15%
5	Красногвардейский район	12	7,36%	117	71,78%	32	19,63%	2	1,23%	163	4,18%
6	Красноперекопский район	3	3,66%	69	84,15%	10	12,20%		0,00%	82	2,10%
7	Ленинский район	8	4,32%	122	65,95%	51	27,57%	4	2,16%	185	4,74%
8	Нижнегорский район	4	1,87%	148	69,16%	55	25,70%	7	3,27%	214	5,48%
9	Первомайский район	8	3,94%	113	55,67%	75	36,95%	7	3,45%	203	5,20%
10	Раздольненский район	32	26,23%	73	59,84%	15	12,30%	2	1,64%	122	3,13%
11	Сакский район	9	4,79%	100	53,19%	73	38,83%	6	3,19%	188	4,82%
12	Симферопольский район	7	2,57%	190	69,85%	72	26,47%	3	1,10%	272	6,97%
13	Советский район	4	2,14%	99	52,94%	75	40,11%	9	4,81%	187	4,79%
14	Черноморский район	2	3,23%	34	54,84%	24	38,71%	2	3,23%	62	1,59%
15	город Алушта	9	6,08%	105	70,95%	32	21,62%	2	1,35%	148	3,79%
16	город Армянск		0,00%	14	73,68%	5	26,32%		0,00%	19	0,49%
17	город Джанкой	1	1,28%	41	52,56%	34	43,59%	2	2,56%	78	2,00%
18	город Евпатория	5	3,82%	86	65,65%	38	29,01%	2	1,53%	131	3,36%
19	город Керчь	7	5,88%	84	70,59%	23	19,33%	5	4,20%	119	3,05%
20	город Красноперекопск		0,00%	28	73,68%	10	26,32%		0,00%	38	0,97%
21	город Саки	2	2,82%	57	80,28%	11	15,49%	1	1,41%	71	1,82%
22	город Симферополь	4	0,86%	168	36,13%	263	56,56%	30	6,45%	465	11,92%
23	город Судак	4	3,15%	72	56,69%	49	38,58%	2	1,57%	127	3,25%
24	город Феодосия	6	17,14%	22	62,86%	7	20,00%		0,00%	35	0,90%
25	город Ялта	17	13,71%	89	71,77%	18	14,52%		0,00%	124	3,18%
	Итого по Республике Крым	175	4,48%	2413	61,84%	1220	31,27%	94	2,41%	3902	100%

6.3 РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ГВЭ-11:

6.3.1 Предложения по совершенствованию процедуры проведения ГВЭ-11

– при проверке работ ГВЭ по математике ответы на задания первой части (задания 1-10) проверяются экспертами предметных комиссий. Вследствие этого предлагаем допустить вариации ответов (например, 2000 или 2 тысячи; 0,4 или $\frac{2}{5}$ и т.п.) и считать такие ответы также правильными.

6.3.2 Предложения по совершенствованию КИМ ГВЭ-11 по МАТЕМАТИКЕ (на основании рекомендаций методических служб муниципальных образований) для обучающихся с ОВЗ, детей-инвалидов и инвалидов:

– слепых, слабовидящих и поздноослепших, владеющих шрифтом Брайля:

1) заменить задания № 5 и № 12, в связи с тем, что у данной категории обучающихся могут возникнуть проблемы с пространственным представлением фигур.

– с задержкой психического развития:

1) упростить или убрать задачи из раздела «Стереометрия»;

2) упростить задание № 6 (нахождение соответствия между неравенствами и их решениями), так как охватывает большой объём изучаемого материала и требует от обучающегося свободного владения свойствами функций. Данное задание заменить выбором правильного решения неравенства из нескольких предложенных решений;

3) изменить задание № 9 (нахождение значения производной функции в точке, к которой проведена касательная к графику этой функции). Данное задание заменить вычислением производной функции.

Методический анализ результатов ЕГЭ по ФИЗИКЕ

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

№ п/п	Учебный предмет	2016		2017		2018	
		человек	% от общего числа участников	человек	% от общего числа участников	человек	% от общего числа участников
Общее число участников ЕГЭ		3831		6089		7799	
1	Физика	526	13,7%	897	14,74 %	943	12,09%

1.2 Процент юношей и девушек, участников ЕГЭ по физике в Республике Крым в 2018 году

Год	Общее число участников ЕГЭ	Количество юношей	Процент юношей	Количество девушек	Процент юношей
2018	943	814	86,32%	129	13,68%

1.3 Количество участников ЕГЭ по физике по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по физике	943
Из них:	848
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	19

выпускников прошлых лет	76
участников с ограниченными возможностями здоровья	4

1.4 Количество участников ЕГЭ по физике по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по физике	943
Из них:	
выпускники лицеев и гимназий	217
выпускники СОШ	572
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	23
Основная общеобразовательная школа	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат	31
Гимназия-интернат	9
Колледж	2
Иное	89

1.5 Количество участников ЕГЭ-2018 по физике по АТЕ Республики Крым

Код АТЕ	АТЕ (административно-территориальная единица)	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	22	2,33%
2	Белогорский район	16	1,70%
3	Джанкойский район	12	1,27%
4	Кировский район	16	1,70%
5	Красногвардейский район	13	1,38%
6	Красноперекопский район	4	0,42%
7	Ленинский район	5	0,53%
8	Нижнегорский район	6	0,64%
9	Первомайский район	7	0,74%
10	Раздольненский район	9	0,95%
11	Сакский район	23	2,44%
12	Симферопольский район	45	4,77%
13	Советский район	3	0,32%
14	Черноморский район	14	1,48%
15	г.Алушта	60	6,36%
16	г.Армянск	17	1,80%
17	г.Джанкой	30	3,18%
18	г.Евпатория	83	8,80%
19	г.Керчь	150	15,91%
20	г.Красноперекопск	14	1,48%
21	г.Саки	12	1,27%
22	г.Симферополь	204	21,63%

Код АТЕ	АТЕ (административно-территориальная единица)	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
23	г.Судак	11	1,17%
24	г.Феодосия	87	9,23%
25	г.Ялта	80	8,48%
	Итого по Республике Крым	943	100,00%

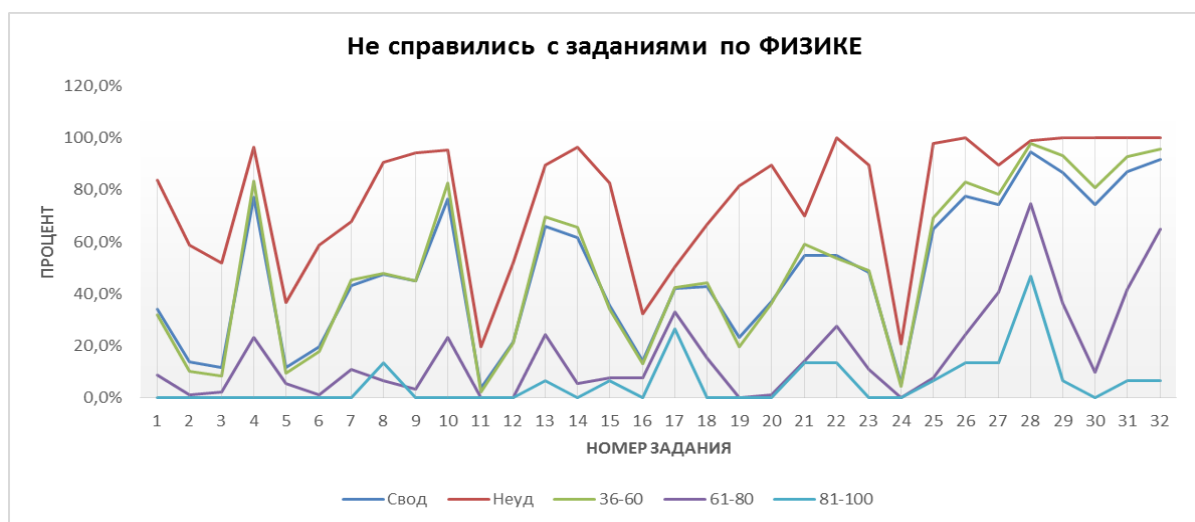
Количество участников ЕГЭ по физике в 2018 году увеличилось по сравнению с 2016 годом практически в два раза, и осталось на том же уровне по сравнению с 2017 годом, однако доля от общего числа участников уменьшилась по сравнению с 2016, 2017 годами на 2,65%.

В гендерном плане физика как предмет выбирается преимущественно юношами. Доля девушек, принявших участие в ЕГЭ по физике в 2018 году, несущественно уменьшилась по сравнению с 2017 годом и составила около 3%.

По-прежнему ЕГЭ по физике выбирают выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО из лицеев и гимназий, а также из школ с углубленным изучением отдельных предметов, а также выпускников прошлых лет.

Количество участников из муниципальных районов и городов Республики Крым практически не изменилось и осталось на уровне прошлого года.

3.ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ



3.1 Диаграммы распределения участников ЕГЭ по физике по тестовым баллам в 2018 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по физике за последние 3 года

Таблица 5

		Республика Крым		
		2016 г.	2017 г.	2018 г.
Общее количество участников		526	897	943
Не преодолели минимального балла	кол-во (чел.)	48	41	90
	доля (%)	9,1%	4,57%	9,54%
Средний балл	-	47	48	47,4
Получили от 81 до 99 баллов	кол-во (чел.)	9	10	15
	доля (%)	1,7%	1,11%	1,59%
Получили 100 баллов	кол-во (чел.)	0	0	1
	доля (%)	0,0%	0,0%	0,1%

Средний балл по учебному предмету «Физика» за последние три года практически не изменился и остался на уровне 47 баллов. Также не изменилась доля участников, получивших по предмету от 81 до 99 баллов (1,7% в 2016 году, 1,1% – в 2017 году, 1,6%– в 2018 году соответственно).

Однако существенно изменилось количество и доля участников, не преодолевших минимального балла по предмету по сравнению с 2017 годом, практически в два раза (41 выпускник в 2017 году (4,57%), 90 выпускников в 2018 году (9,54%).

Впервые за три года выпускник текущего года из г. Керчь получил 100 баллов по предмету.

3.3. Результаты по группам участников экзамена по физике
с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО		Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО		Выпускники прошлых лет		Участники ЕГЭ с ОВЗ	
	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля
Доля участников, набравших балл ниже минимального	71	8,37%	6	31,58%	13	17,11%	0	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	674	79,48%	11	57,89%	60	78,95%	3	75,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	89	10,50%	2	10,53%	1	1,32%	1	25,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов	14	1,65%	0	0,00%	2	2,63%	0	0,00%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1		0		0		0	

Сравнивая результаты с учетом категорий участников ЕГЭ по физике с 2017 годом, можно отметить увеличение доли участников, не преодолевших минимального порога, практически по всем категориям в два раза.

На уровне 2017 года осталась доля участников всех категорий, получивших от 61 до 80 баллов и от 81 до 99 баллов.

Существенно изменились результаты выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО: в три раза увеличилась доля участников, набравших балл ниже минимального (10,2% в 2017 году и 31,6% в 2018 году), в два раза увеличилась доля участников, набравших тестовый балл от 61 до 80 баллов (4,08% в 2017 году, 10,53% в 2018 году).

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	выпускники СОШ		выпускники лицеев и гимназий		выпускник и СОШ с углубленным изучением отдельных предметов		Выпускник и средней общеобразовательной школы - интерната		Выпускник и обучающиеся колледжа (ОО СПО)		ВПЛ	
	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля
Доля участников, набравших балл ниже минимального	64	11,19%	8	3,69%	0	0,00%	1	2,50%	1	50,00%	16	17,98%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	453	79,20%	172	79,26%	15	65,22%	35	87,50%	1	50,00%	69	77,53%

Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	45	7,87%	35	16,13%	6	26,09%	4	10,00%	0	0,00%	2	2,25%
Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов	10	1,75%	2	0,92%	2	8,70%	0	0,00%	0	0,00%	2	2,25%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1	0,17%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%

В) Основные результаты ЕГЭ физике в сравнении по АТЕ в 2018 году

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже min балла		Доля участников, получивших тестовый балл от min балла до 60 баллов		Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов		Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов		Кол-во выпускников, получивших 100 баллов	Общий итог
	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля		
Бахчисарайский р-н	2	9,09%	19	86,36%	1	4,55%	0	0,00%	0	22
Белогорский р-н	3	18,75%	12	75,00%	1	6,25%	0	0,00%	0	16
Джанкойский р-н	2	16,67%	10	83,33%	0	0,00%	0	0,00%	0	12
Кировский р-н	2	12,50%	14	87,50%	0	0,00%	0	0,00%	0	16
Красногвардейский р-н	2	15,38%	10	76,92%	1	7,69%	0	0,00%	0	13
Красноперекопский р-н	2	50,00%	2	50,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	4
Ленинский р-н	1	20,00%	4	80,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	5
Нижегородский р-н	1	16,67%	1	16,67%	3	50,00%	1	16,67%	0	6
Первомайский р-н	4	57,14%	3	42,86%	0	0,00%	0	0,00%	0	7
Раздольненский р-н	0	0,00%	7	77,78%	2	22,22%	0	0,00%	0	9
Сакский р-н	5	21,74%	18	78,26%	0	0,00%	0	0,00%	0	23
Симферопольский р-н	6	13,33%	36	80,00%	3	6,67%	0	0,00%	0	45
Советский р-н	1	33,33%	2	66,67%	0	0,00%	0	0,00%	0	3
Черноморский р-н	0	0,00%	12	85,71%	2	14,29%	0	0,00%	0	14
г. Алушта	4	6,67%	51	85,00%	4	6,67%	1	1,67%	0	60
г. Армянск	2	11,76%	15	88,24%	0	0,00%	0	0,00%	0	17
г. Джанкой	2	6,67%	26	86,67%	2	6,67%	0	0,00%	0	30
г. Евпатория	7	8,43%	61	73,49%	13	15,66%	2	2,41%	0	83
г. Керчь	10	6,67%	111	74,00%	22	14,67%	7	4,67%	1	150
г. Красноперекоск	1	7,14%	12	85,71%	1	7,14%	0	0,00%	0	14
г. Саки	2	16,67%	10	83,33%	0	0,00%	0	0,00%	0	12
г. Симферополь	10	4,90%	163	79,90%	27	13,24%	4	1,96%	0	204
г. Судак	2	18,18%	7	63,64%	2	18,18%	0	0,00%	0	11
г. Феодосия	8	9,20%	72	82,76%	6	6,90%	1	1,15%	0	87
г. Ялта	11	13,75%	67	83,75%	2	2,50%	0	0,00%	0	80
Итого	90	9,5%	745	79%	92	9,8%	16	1,7%	1	943

Анализируя результаты участников ЕГЭ по физике в разрезе административно-территориальных единиц (АТЕ) Республики Крым, можно отметить следующее:

- по-прежнему наибольшая доля участников с высокими результатами (81-100 баллов) среди участников городов Симферополь (1,9%, в 2017 году - 2,86), Керчь (4,76, в 2017 году - 1,63%).

- среди АТЕ с наибольшей долей участников, набравших балл ниже минимального порога баллов, можно выделить Первомайский район, где из 7 участников 57,14% не преодолели минимального порога, а 42,86% получили тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, Сакский район, где из 23 участников 21,74% не преодолели минимального порога, а 78,26% также получили тестовый балл от минимального балла до 60 баллов., Кировский, Джанкойский районы, г. Армянск и г.Саки.

3.4 – 3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету.

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предметам.

Таблица 9

Название ОО	Всего участников ЕГЭ по предмету	Кол-во участников, не достигших минимального балла	Доля участников, не достигших минимального балла	Кол-во участников, получивших от 61 до 99 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 99 баллов
ГБОУ РК «КУВКИЛИ»	16	0	0%	8	50%

Второй год подряд государственное бюджетное общеобразовательное учреждение «Керченский учебно-воспитательный комплекс-интернат-лицей искусств» попадает в число школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по физике.

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предметам

Таблица 10

Название ОО	Всего участников ЕГЭ по предмету	Кол-во участников, не достигших минимального балла	Доля участников, не достигших минимального балла	Кол-во участников, получивших от 61 до 99 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 99 баллов
МОУ "Школа № 2" г. Алушты	11	3	27,3%	2	18,2%
МБОУ "СОШ - детский сад № 36" г. Симферополя	10	2	20%	0	0,0%
МБОУ "ЯСШ №2 "Школа будущего" г. Ялты	10	2	20%	0	0,0%

Методический анализ результатов ЕГЭ по ХИМИИ

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ХИМИИ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

№ п/п	Учебный предмет	2016		2017		2018	
		человек	% от общего числа участников	человек	% от общего числа участников	человек	% от общего числа участников
Общее число участников ЕГЭ		3831		6089		7799	
	Химия	431	11,3%	643	10,6%	857	10,99%

1.2. Процент юношей и девушек, участников ЕГЭ по химии в Республике Крым в 2018 году

Год	Количество юношей	Процент юношей	Количество девушек	Процент девушек
2018	857	32,09%	582	67,91%

1.3. Количество участников ЕГЭ по химии по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по химии	857
Из них:	
Выпускники общеобразовательных организаций текущего года	773
Обучающиеся образовательных организаций среднего профессионального образования	34
Выпускники прошлых лет	50
Выпускники общеобразовательных организаций, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА)	0
Обучающиеся иностранных образовательных организаций	0
Обучающиеся общеобразовательных организаций, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по химии по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по химии	857
Из них:	
Средняя общеобразовательная школа	225
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	523
Гимназий, лицеев	13

Основная общеобразовательная школа	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат	5
Лицей-интернат	17
Колледж	1
ВПЛ	73

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету
по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Бахчисарайский район	21	2,45%
Белогорский район	12	1,40%
Джанкойский район	21	2,45%
Кировский район	25	2,92%
Красногвардейский район	32	3,73%
Красноперекопский район	18	2,10%
Ленинский район	10	1,17%
Нижегорский район	21	2,45%
Первомайский район	9	1,05%
Раздольненский район	4	0,47%
Сакский район	21	2,45%
Симферопольский район	45	5,25%
Советский район	10	1,17%
Черноморский район	9	1,05%
Алушта	12	1,40%
Армянск	13	1,52%
Джанкой	21	2,45%
Евпатория	63	7,35%
Керчь	64	7,47%
Красноперекопск	14	1,63%
Саки	23	2,68%
Симферополь	284	33,14%
Судак	13	1,52%
Феодосия	33	3,85%
Ялта	59	6,88%
Итого	857	100%

Количество участников ЕГЭ по химии в 2018 г. составило 857 человек, что составило 10,99% от общего числа участников (6089 человек). По сравнению с 2017 г. количество участников увеличилось на 214 человек.

В гендерном контексте на фоне преобладающего количества девушек, выбирающих химию как учебный предмет для сдачи ЕГЭ, доля девушек в 2018 году немного снизилась по сравнению с 2017 годом (с 69,52% в 2017 г. до 67,91% в 2018 г.)

Пропорции количества участников ЕГЭ по химии по категориям участников и по типам образовательных организаций по сравнению с 2017 годом существенно не изменились.

Из 56 участников ЕГЭ-2018 с ограниченными возможностями здоровья в Республике Крым 11 человек приняли участие в ЕГЭ по химии, что составило около 20%.

Относительно распределения участников ЕГЭ по химии по административно-территориальным единицам (АТЕ) Республики Крым тенденция преобладания в выборе данного предмета среди жителей крупных городов Крыма сохраняется. Как и в 2017 году, наибольшее количество участников приняло участие в ЕГЭ по химии в городах Симферополь, Ялта, Керчь и Евпатория.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ХИМИИ

Приводится краткая характеристика КИМ по предмету на основе спецификации КИМ ЕГЭ, описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ.

Примечание. Содержательные особенности описываются на основе открытого варианта КИМ 301

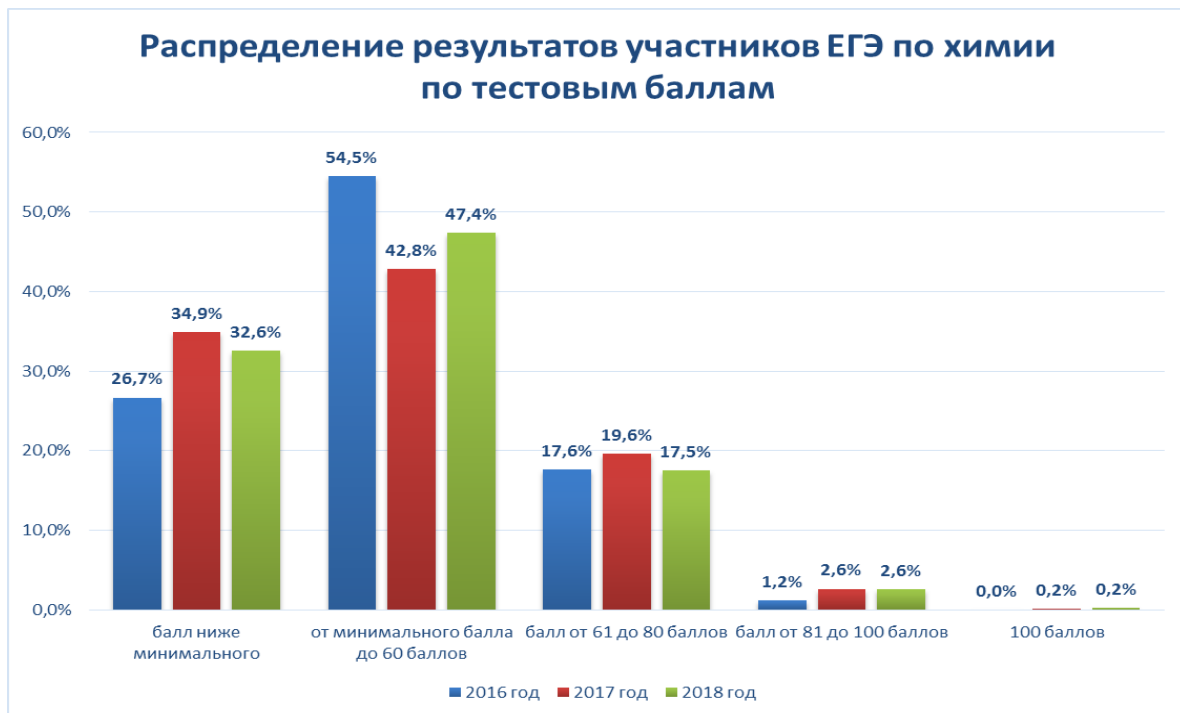
№ п.п. задания	Соответствие проверяемым:			Примечание
	элементам содержания	умениям и видам деятельности	уровню сложности	
1.	соответствует	соответствует	соответствует	
2.	соответствует	соответствует	соответствует	
3.	соответствует	соответствует	соответствует	
4.	соответствует	соответствует	соответствует	
5.	соответствует	соответствует	соответствует	
6.	соответствует	соответствует	соответствует	
7.	соответствует	соответствует	соответствует	
8.	соответствует	соответствует	соответствует	
9.	соответствует	соответствует	соответствует	
10.	соответствует	соответствует	не соответствует	-Взаимодействие PCL_5 с $Ca(OH)_2$ не изучается на базовом уровне. -Этот элемент содержания проверялся и в задании №9.
11.	соответствует	соответствует	соответствует	
12.	соответствует	соответствует	соответствует	
13.	соответствует	соответствует	соответствует	задание по проверяемым элементам содержания сходно с

				№26 и совпадает с №26 А)
14.	соответствует	соответствует	соответствует	
15.	не соответствует	соответствует	соответствует	в проверяемых элементах содержания отсутствующую характерные химические свойства эфиров
16.	соответствует	соответствует	соответствует	№16 В) проверяет тот же элемент знаний, что и 17 Г) и отсутствуют, например, ряд способов получения алкинов (есть только получение ацетилена из карбида кальция - №29)
17.	не соответствует	соответствует	соответствует	В проверяемых элементах содержания этого задания нет способов получения алканов. Если допустить, что 17 Г) проверяет свойства солей органических кислот, то их тоже нет в проверяемых элементах содержания
18.	соответствует	соответствует	соответствует	
19.	соответствует	соответствует	соответствует	
20.	соответствует	соответствует	соответствует	
21.	соответствует	соответствует	соответствует	
22.	соответствует	соответствует	соответствует	Электролиз растворов и расплавов солей изучается на базовом уровне
23.	соответствует	соответствует	соответствует	
24.	соответствует	соответствует	соответствует	
25.	соответствует	соответствует	соответствует	
26.	соответствует	соответствует	соответствует	созвучно по проверяемым элементам с № 13
27.	соответствует	соответствует	соответствует	
28.	соответствует	соответствует	соответствует	
29.	соответствует	соответствует	соответствует	

30.	соответствует	соответствует	соответствует	
31.	соответствует	соответствует	соответствует	
32.	соответствует	соответствует	соответствует	
33.	соответствует	соответствует	соответствует	
34.	соответствует	соответствует	соответствует	
35.	соответствует	соответствует	соответствует	

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ХИМИИ

3.1. Диаграммы распределения участников ЕГЭ по химии по тестовым баллам в 2018 г.



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по химии за последние 3 года

Таблица 5

		Республика Крым		
		2016 г.	2017 г.	2018 г.
Общее количество участников		431	643	857
Не преодолели минимального балла	кол-во (чел.)	115	224	279
	доля (%)	26,70%	34,80%	32,56%
Средний балл		45	43	43
Получили от 81 до 99 баллов	кол-во (чел.)	5	17	20
	доля (%)	1,20%	2,60%	2,33%
Получили 100 баллов	кол-во (чел.)	0	1	2
	доля (%)	0,00%	0,20%	0,23%

В динамике результатов ЕГЭ по химии в Республике Крым за 3 года можно отметить следующее:

- на фоне роста количества участников ЕГЭ по химии по сравнению с 2017 годом, небольшое снижение доли участников, не преодолевших минимального порога баллов (снижение на 2%).

- отсутствие положительной динамики в изменении среднего балла, оставшегося на уровне 2017 года, за счет снижения доли участников с высокими результатами, в том числе в категории участников, получивших от 61 до 80 баллов.

3.3. Результаты по группам участников экзамена по химии с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО		Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО		Выпускники прошлых лет		Участники ЕГЭ с ОВЗ	
	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля
Доля участников, набравших бал ниже минимального	225	26,3%	18	2,1%	36	4,2%	5	0,0%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	384	44,8%	11	1,3%	11	1,3%	6	0,0%
Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	143	16,7%	5	0,6%	2	0,2%	2	0,0%
Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов	21	2,5%	0	0,0%	1	0,1%	0	0,0%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	2		0		0		0	

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	Выпускники СОШ		Выпускники лицеев и гимназий		Выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов		Выпускники СОШ - интерната		Выпускники и обучающиеся колледжа (ОО СПО)	
	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля
Доля участников, набравших бал ниже минимального	173	20,2%	52	6,1%	1	0,1%	1	0,1%	0	0,0%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	257	30,0%	115	13,4%	7	0,8%	2	0,2%	0	0,0%
Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	82	9,6%	48	5,6%	5	0,6%	5	0,6%	1	0,1%
Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов	11	1,3%	10	1,2%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%

Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	2	0	0	0	0
---	---	---	---	---	---	---

В) Основные результаты ЕГЭ по химии в сравнении по АТЕ в 2018 году

Таблица 8

Код АТЕ	Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже min балла		Доля участников, получивших тестовый балл от min балла до 60 баллов		Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов		Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов		Кол-во выпускников, получивших 100 баллов	Общий итог
		кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	
1	Бахчисарайский р-н	7	33,3%	12	57,1%	2	9,5%	0	0,0%	0	21
2	Белогорский р-н	5	41,7%	7	58,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	12
3	Джанкойский р-н	8	38,1%	12	57,1%	1	4,8%	0	0,0%	0	21
4	Кировский р-н	14	56,0%	10	40,0%	1	4,0%	0	0,0%	0	25
5	Красногвардейский р-н	7	21,9%	21	65,6%	4	12,5%	0	0,0%	0	32
6	Краснопереконский р-н	15	83,3%	2	11,1%	1	5,6%	0	0,0%	0	18
7	Ленинский р-н	3	30,0%	5	50,0%	2	20,0%	0	0,0%	0	10
8	Нижнегорский р-н	5	23,8%	15	71,4%	1	4,8%	0	0,0%	0	21
9	Первомайский р-н	4	44,4%	3	33,3%	2	22,2%	0	0,0%	0	9
10	Раздольненский р-н	0	0,0%	3	75,0%	0	0,0%	1	25,0%	0	4
11	Сакский р-н	9	42,9%	9	42,9%	2	9,5%	1	4,8%	0	21
12	Симферопольский р-н	18	40,0%	25	55,6%	2	4,4%	0	0,0%	0	45
13	Советский р-н	2	20,0%	6	60,0%	2	20,0%	0	0,0%	0	10
14	Черноморский р-н	3	33,3%	4	44,4%	1	11,1%	1	11,1%	0	9
15	г. Алушта	4	33,3%	7	58,3%	1	8,3%	0	0,0%	0	12
16	г. Армянск	6	46,2%	6	46,2%	1	7,7%	0	0,0%	0	13
17	г. Джанкой	8	38,1%	8	38,1%	3	14,3%	2	9,5%	1	21
18	г. Евпатория	17	27,0%	21	33,3%	21	33,3%	4	6,3%	0	63
19	г. Керчь	16	25,0%	30	46,9%	15	23,4%	3	4,7%	0	64
20	г. Краснопереконск	3	21,4%	6	42,9%	5	35,7%	0	0,0%	0	14
21	г. Саки	8	34,8%	12	52,2%	3	13,0%	0	0,0%	0	23
22	г. Симферополь	77	27,1%	135	47,5%	65	22,9%	7	2,5%	1	284
23	г. Судак	5	38,5%	7	53,8%	1	7,7%	0	0,0%	0	13
24	г. Феодосия	10	30,3%	18	54,5%	4	12,1%	1	3,0%	0	33
25	г. Ялта	25	42,4%	22	37,3%	10	16,9%	2	3,4%	0	59
	Итого	279	32,6%	406	47,4%	150	17,5%	22	2,6%	0	857

Рассматривая результаты участников ЕГЭ по химии в разрезе административно-территориальных единиц (АТЕ) Республики Крым можно отметить, следующее:

- наибольшая доля участников с высокими результатами (81-100 баллов) среди участников Раздольненского и Черноморского района (25% и 11,1 % участников соответственно), однако при учёте крайне невысокого количества участников ЕГЭ по химии в указанных АТЕ, а также с учётом низкой доли участников с результатами в группе участников, получивших от 61 до 80 баллов, вероятно причиной являются индивидуальные успехи участников ЕГЭ по предмету;

- при анализе количества участников с результатами от 61 до 100 баллов следует отметить, что доля участников данной категории наиболее велика в городах Евпатории (39,7% участников), Керчи (28,1% участников) и Симферополе (25,4% участников);

- среди АТЕ с наибольшей долей участников, набравших балл ниже минимального порога баллов, можно выделить Красноперекопский район (83,3% участников) и Кировский район (56% участников). При анализе доли участников, получивших от 0 до 60 баллов более 90% доля невысоких результатов у участников ЕГЭ по химии из Бахчисарайского, Белогорского, Джанкойского, Кировского, Красноперекопского, Нижнегорского, Симферопольского районов, а также городов Алушта, Армянск и Судак.

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

Анализ результатов ЕГЭ с выделением перечней ОО с наиболее высокими и наиболее низкими результатами ЕГЭ по химии в Республике Крым в 2018 году показал, что с учетом сопоставления количества участников ЕГЭ по химии в ОО и доли участников, получивших высокие или неудовлетворительные результаты ЕГЭ по химии к ОО в данной категории условно можно отнести 1 ОО.

К ОО с **высокими** результатами ЕГЭ по химии отнесена ОО, в которой доля выпускников текущего года, получивших результаты от 61 до 100 баллов, составляет более 60% от общего количества участвовавших в ЕГЭ по химии, доля участников, не преодолевших минимальный порог баллов по общественнозначению составляет не более 20%.

Таблица 9

Код ОО в РИС «Планирование»	Наименование ОО	Тестовый балл				Количество результатов ЕГЭ по химии
		Менее min (менее 36 баллов)		61-100 баллов		
		Кол-во участников	%	Кол-во участников	%	
180006	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение физико-математического профиля "Учебно-воспитательный комплекс "Интеграл" города Евпатории Республики Крым"	2	18,2%	7	63,6%	11

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету.

В перечень ОО, продемонстрировавших **низкие** результаты ЕГЭ по химии, на фоне невысоких результатов по указанному предмету в целом, вошла ОО, в которой доля выпускников текущего года, получивших неудовлетворительные результаты, составляет более 90% от количества участников в ЕГЭ по предмету.

Таблица 10

Код ОО в РИС "Планирование"	Наименование ОО	Тестовый балл				Количество результатов в ЕГЭ по химии
		Менее min (менее 36 баллов)		61-100 баллов		
		Кол-во участников	%	Кол-во участников	%	
060002	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Воинский учебно-воспитательный комплекс" муниципального образования Красноперекоский район Республики Крым	12	92,3%	0	0,0%	13

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по химии

Проанализировав результаты ЕГЭ по химии в 2018 году можно отметить на фоне роста количества участников ЕГЭ по предмету, снижение доли участников, получивших баллы ниже минимального, однако в связи с тем, что на этом фоне выросла лишь доля участников с невысокими (до 60 баллов) результатами, тенденция улучшения результатов отсутствует.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
3.	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов/Определять степени окисления	Б	67,5	37,8	92,4	95,5
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	Б	76,5	41,8	99,3	100
7	Характерные химические свойства оснований. Характерные химические свойства солей. Реакции ионного обмена	Б	61,4	33,9	84,1	90,9
20	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	70,4	44,6	95,9	100
21	Реакции окислительно-восстановительные	Б	66,8	27,9	97,9	100

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
8	Характеризовать химические свойства неорганических веществ: щелочных металлов, кислотных оксидов, оснований, средних, кислых солей:	П	28,1	1,6	84,1	95,5
9	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ-неметаллов: фосфора; – оснований; – кислот; – солей: средних, кислых	П	18,7	1,6	57,2	90,9
15	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	Б	22,5	2,8	54,5	95,5
16	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии	П	19,3	2,0	54,5	100
17	Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	П	25,5	2,4	68,3	90,9
34	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного.	В	4,3	0	10,3	81,8

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси					
35	Установление молекулярной и структурной формулы вещества	В	4,3	0	12,4	68,2
33	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	В	8,0	0	28,0	90,9
30	Реакции окислительно-восстановительные	В	13,2	0	47,6	72,7

Успешно справились с заданиями №№ 3, 5, 7, 20, 21. Этот материал изучается на базовом уровне, многократно повторяется, закрепляется и поэтому успешно воспроизводится обучающимися.

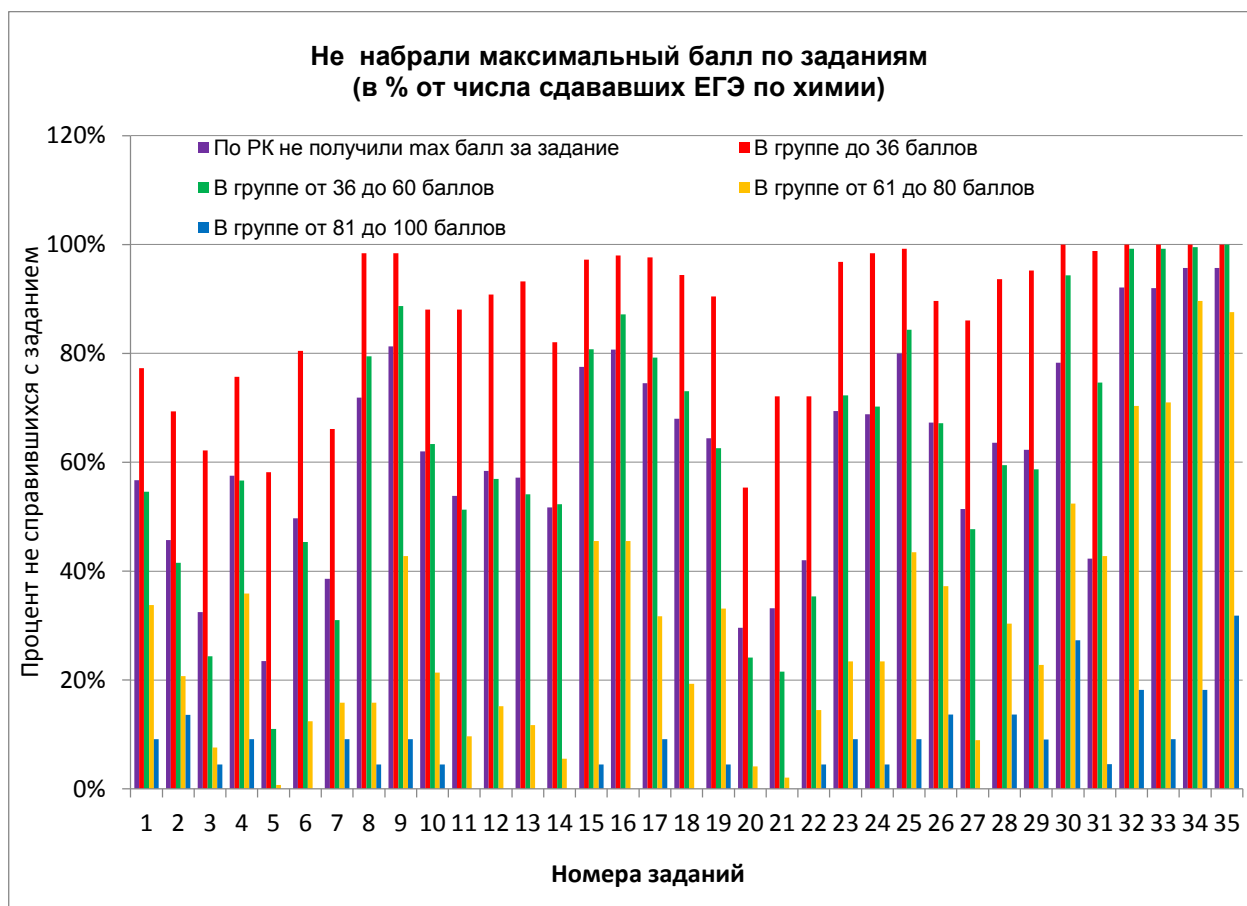
Около 70% учащихся, в среднем, не справились с заданиями №№ 8, 9, 15, 16, 17.

Задание 9 – повышенного уровня сложности предполагает знание свойств кислых солей, взаимодействия неметаллов с растворами щелочей, щелочной гидролиз хлорида фосфора, проверяет много элементов содержания профильного уровня.

Задание №16 требует внимания, прочных и осознанных знаний свойств углеводородов и условий протекания реакций, что и подтвердили обучающиеся с высоким уровнем подготовки.

С заданиями высокого уровня сложности № 33-35 справились менее 10% обучающихся, что объясняется сложностью заданий, отсутствием профильных классов по предмету в регионе. Процент выполнения этих заданий группами обучающихся с хорошим и высоким уровнем подготовки высокий, что можно объяснить серьезной самостоятельной подготовкой этой группы обучающихся к ЕГЭ.

Самый низкий процент выполнения группой учащихся с высокими результатами задания №35. Очевидно, отсутствует должный опыт применения знаний о свойствах и способах получения веществ.



К наиболее часто встречающимся ошибкам относятся:

-Невнимательное прочтение условия задачи.

-Непонимание частичного разложения исходного вещества и состава твердого остатка.

-Неумение рассчитать массу раствора после протекания ряда химических реакций, сопровождающихся образованием осадков и выделением газообразных веществ.

Выявленные пробелы в знаниях целесообразно соотносить с нереально малым количеством часов на усвоение даже базовой программы школьного курса химии и большим по объему, сложным содержанием кодификатора, отсутствием профильного преподавания предмета.

Отсутствие нагрузки у учителей химии привело и еще в большей степени приведет к тому, что предмет будут вести или уже ведут учителя, не имеющие специального химического образования. Не исключено, что успехи и недостатки в какой-то степени связаны с используемыми УМК по учебным предметам, но чтобы утверждать, нужно проводить независимые сравнительные исследования.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 учебного года

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
УМК Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия. 8 класс. Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия. 9 класс. Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия. 10 класс (базовый уровень). Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия. 11 класс (базовый уровень). Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Теренин В.И. и др. Химия. Углубленный уровень. 10 класс. Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А. и др. Химия. Углубленный уровень. 11 класс. Все указанные учебники выпуска не позднее 2014 года	99%

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2017-2018 учебного года

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	август, сентябрь	Обсуждение результатов ГИА на семинарах для методистов, руководителей органов образования, ОУ (ГБОУ ДПО РК КРИППО)
2	сентябрь	Обсуждение результатов ГИА и методических рекомендаций по подготовке учащихся к ГИА на заседаниях городских и районных методических объединений учителей-предметников (региональные ИМЦ)
3	октябрь	Рекомендации учителю по подготовке учащихся к ЕГЭ по химии в Республике Крым (ГБОУ ДПО РК КРИППО)
4	май	Региональный тренинг «ГИА: из года в год» для обучающихся
5	2018 год	Курсы повышения квалификации учителей химии: «Государственная итоговая аттестация школьников по химии: содержание и технологии подготовки»; «Формирование устойчивого познавательного интереса к предмету «Химия»; «Химический эксперимент в школе».

ВЫВОДЫ:

Анализ результатов ЕГЭ по химии в Республике Крым свидетельствует об усвоении основной и средней общеобразовательной программы по химии на базовом уровне. Обучающиеся хорошо усвоили: электроотрицательность, степень окисления и валентность химических элементов. Умеют определять степени окисления и записывать окислительно-восстановительные реакции, определять окислитель и восстановитель. Знают классификацию и номенклатуру неорганических веществ (тривиальную и международную), характерные химические свойства основных классов неорганических соединений, реакции ионного обмена, скорость реакции, её зависимость от различных факторов.

Нельзя считать достаточными знания элементов содержания, предусмотренные изучением предмета на профильном уровне, а именно: характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений. Недостаточно сформированы умения по решению задач второй части ЕГЭ.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

Учитывая вышесказанное, а также с целью совершенствования подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ по химии рекомендуем

учителям:

- в своей деятельности руководствоваться методическими рекомендациями, информацией, размещенными на сайте ФГБНУ ФИПИ
- максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ЕГЭ;
- В ходе подготовки к ЕГЭ, особенно на завершающем этапе, необходимо использовать обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ соответствующего года.
- Использовать при подготовке к ЕГЭ только обобщенный вариант ЕГЭ можно для тех учащихся 11 классов, которые имели прочные знания по предмету за 8, 9, 10 классы, успешно сдали ОГЭ.
- Для учащихся, имеющих пробелы в знаниях, при подготовке к сдаче единого государственного экзамена необходимо использовать кодификатор и спецификацию.
- Обращать внимание на критерии оценивания заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом, которые дают представление о требованиях к полноте и правильности записи развёрнутого ответа. Эти сведения позволят выпускникам выработать стратегию подготовки к ЕГЭ.
- Для того, чтобы учителю избежать ряда собственных ошибок, при подготовке учащихся к ЕГЭ целесообразно изучать методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ двух или трех последних лет.
- При подготовке выпускников к экзамену необходимо обратить внимание на наличие базовых знаний по предмету, выявленных, на пример, в результате стартового тестирования. По результатам которого совместно с обучающимися составить индивидуальные планы их подготовки к экзамену.
- Для организации самостоятельной работы учитель должен рекомендовать обучающимся необходимые учебники, пособия, справочный материал.
- Выпускникам целесообразно рекомендовать учебники: Химия 8, Химия 9, Химия 10 (базовый уровень), Химия 10–11 классы (профильный уровень), пособия, содержащие большое количество заданий по каждому номеру КИМ обобщенного варианта ЕГЭ и пособия, содержащие 10 и более вариантов, сходных с демонстрационным текущего года.

– По ходу подготовки следует проводить тематический контроль знаний, используя при этом как традиционные, так и тестовые тематические контрольные работы, анализ ошибок.

– Теоретический материал должен обязательно закрепляться выполнением большого количества упражнений, решением простых и сложных задач. При этом необходимо максимально использовать Открытый банк заданий ЕГЭ.

методистам:

– организовать обсуждение методических рекомендаций по подготовке учащихся к ЕГЭ по химии на заседаниях городских и районных методических объединений;

– изучить, обобщить, обсудить на заседаниях методических объединений успешный опыт учителей, чьи учащиеся показали высокие результаты ЕГЭ;

– выявить причины затруднений в работе учителей, учащиеся которых имели низкие результаты ЕГЭ, оказать методическую помощь и, при необходимости, пересмотреть распределение часов в тематическом и календарном планировании учителя, увеличив их количество на более тщательное изучение проблемных тем, а также для отработки обязательных для успешной сдачи экзамена умений и навыков.

–

6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

В Республике Крым не было участников ГВЭ-11 по химии.

Методический анализ результатов ЕГЭ по ИНФОРМАТИКЕ и ИКТ

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ и ИКТ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

№ п/п	Учебный предмет	2016		2017		2018	
		человек	% от общего числа участников	человек	% от общего числа участников	человек	% от общего числа участников
Общее число участников ЕГЭ		3831		6089		7799	
5	Информатика	113	2,9%	236	3,9%	367	4,71%

1.2 Процент юношей и девушек, участников ЕГЭ по информатике и ИКТ в Республике Крым в 2018 году

Год	Общее количество	Количество юношей	Процент юношей	Количество девушек	Процент девушек
2018	367	321	87,47%	46	12,53%

1.3 Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по категориям

Таблица 2

1.3 Количество участников ЕГЭ по учебным предметам по категориям	
Всего участников ЕГЭ по предмету	367
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	335
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	10
выпускников прошлых лет	22
выпускников ОО, не завершивших СОО (не прошедших ГИА)	0
обучающихся иностранных ОО	0
обучающихся, завершивших освоение образовательной программы по данному предмету	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	2

1.4 Количество участников ЕГЭ по информатике по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	367
Из них:	
выпускники лицеев и гимназий	91
выпускники СОШ	216
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	17
Выпускники основной общеобразовательной школы	0
Выпускники средней общеобразовательной школы - интерната	14
Выпускники лицея-интерната	0
Выпускники и обучающиеся колледжа (ОО СПО)	4
выпускники иных ОО	25

1.5 Количество участников ЕГЭ-2018 по информатике и ИКТ по АТЕ Республики Крым

№ п/п	Код АТЕ	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ	% от общего числа участников ЕГЭ в Республике Крым
1	01	Бахчисарайский район	6	1,63%
2	02	Белогорский район	7	1,91%
3	03	Джанкойский район	11	3%
4	04	Кировский район	3	0,82%
5	05	Красногвардейский район	8	2,18%
6	06	Красноперекопский район	1	0,27%
7	07	Ленинский район	2	0,54%
8	08	Нижнегорский район	5	1,36%
9	09	Первомайский район	0	0%

10	10	Раздольненский район	2	0,54%
11	11	Сакский район	3	0,82%
12	12	Симферопольский район	15	4,09%
13	13	Советский район	1	0,27%
14	14	Черноморский район	4	1,09%
15	15	Алушта	22	5,99%
16	16	Армянск	2	0,54%
17	17	Джанкой	11	3%
18	18	Евпатория	39	10,63%
19	19	Керчь	21	5,72%
20	20	Красноперекоск	6	1,63%
21	21	Саки	8	2,18%
22	22	Симферополь	122	33,24%
23	23	Судак	2	0,54%
24	24	Феодосия	29	7,90%
25	25	Ялта	37	10,08%
Итого			367	100%

Анализируя изменение количества участников ЕГЭ по информатике и ИКТ за 2016-2018 годы, можно отметить тенденцию стабильного роста количества участников ЕГЭ по предмету на протяжении всех 3 лет. Увеличение количества участников в 2018 году не настолько большое, как в 2017 году, однако и общее количество участников ЕГЭ в Республике Крым в 2018 году выросло не столь существенно, как в 2017 году. Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ увеличилось на 131 человека, при этом и доля относительного общего количества участников ЕГЭ в Республике Крым незначительно возросла.

Традиционно, информатику и ИКТ, в силу специфики учебного предмета, выбирают со значительным преобладанием юноши, в 2018 году процент участия в ЕГЭ по информатике девушек упал на 6% относительно 2017 года (в 2017 году - 18,22% девушек приняли участие в ЕГЭ по информатике и ИКТ).

Относительно распределения участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по административно-территориальным единицам (АТЕ) Республики Крым, как и в 2017 году, наибольшие доли участников ЕГЭ в городах Симферополь, Евпатория, Ялта и Феодосия. В 2018 году при том, что по количеству участников город Симферополь, как и прежде, остаётся лидером, доля его участников снизилась почти на 7%, при тенденции роста доли участников в Евпатории, Ялте и Феодосии. Существенный рост участников ЕГЭ по предмету наблюдается в 2 районах Республики Крым – Белогорском и Джанкойском районах, при том, что в 2017 году на 2 данных района приходился всего 1 участник (Белогорский район).

В 2018 году в ЕГЭ по информатике и ИКТ приняло участие 2 участника с ограниченными возможностями здоровья, что составляет 3,5% от 56 участников с ОВЗ принявших участие в ЕГЭ-2018 в Республике Крым.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ИНФОРМАТИКЕ и ИКТ

Контрольные измерительные материалы единого государственного экзамена по информатике и ИКТ позволяют установить уровень освоения

выпускниками федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

Вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 23 задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. В этой части собраны задания с кратким ответом, подразумевающие самостоятельное формулирование и запись ответа в виде числа или последовательности символов. Задания проверяют материал всех тематических блоков. В первой части 12 заданий относятся к базовому уровню, 10 заданий имеют повышенный уровень сложности, 1 задание – высокий уровень сложности.

Часть 2 содержит 4 задания, первое из которых – повышенного уровня сложности, остальные 3 – высокого уровня сложности. Задания этой части подразумевают запись развернутого ответа в произвольной форме. Они направлены на проверку сформированности важнейших умений записи и анализа алгоритмов, предусмотренных образовательными стандартами. Последнее задание работы на высоком уровне сложности проверяет умения по теме «Технология программирования».

Задания КИМ оцениваются разным количеством баллов в зависимости от их типа.

Выполнение каждого задания части 1 оценивается в 1 балл. Задание части 1 считается выполненным, если экзаменуемый дал ответ, соответствующий коду верного ответа. За выполнение каждого задания присваивается (в дихотомической системе оценивания) либо 0 баллов («задание не выполнено»), либо 1 балл («задание выполнено»). Ответы на задания части 1 автоматически обрабатываются после сканирования бланков ответов № 1. Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение заданий части 1, – 23.

Выполнение заданий части 2 оценивается от нуля до четырех баллов.

Ответы на задания второй части проверяются и оцениваются экспертами (устанавливается соответствие ответов определенному перечню критериев).

Максимальное количество баллов, которое можно получить за выполнение заданий части 2, – 12.

Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение всех заданий экзаменационной работы, – 35.

Проведем содержательный анализ заданий части 2 с развернутым ответом.

При решении задания № 24 необходимо прочесть фрагмент программы и исправить допущенные ошибки, в программе используются операции целочисленного деления, циклом с предусловием, условный оператор.

При решении задания № 25 необходимо написать программу для обработки элементов массива, использовать алгоритм поиска элементов массива с заданным свойством. При составлении текста программы необходимо учитывать:

- инициализацию счетчика количества элементов массива;
- правильно указать логическое условие для поиска элементов массива с заданным свойством.

При решении задания № 26 необходимо построить дерево игры по заданному алгоритму, обосновать выигрышную стратегию.

При решении задания № 27 необходимо определить алгоритм решения с минимальной реализацией по времени и объему памяти.

Примеры текстов программ и их фрагментов в условиях заданий 8,11,19,20,21,24,25 на языке Си заменены на примеры на языке C++, как значительно более актуальном и распространенном.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ и ИКТ

3.1 Диаграммы распределения участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по тестовым баллам в 2018 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ за последние 3 года

Таблица 5

		Республика Крым		
		2016 г.	2017 г.	2018 г.
Общее количество участников		113	236	367
Не преодолели минимального балла	кол-во (чел.)	27	47	77
	доля (%)	23,9%	19,9%	20,98%
Средний балл		49	51,09	50,6
Получили от 81 до 99 баллов	кол-во (чел.)	4	16	16
	доля (%)	3,5%	6,8%	4,36%
Получили 100 баллов	кол-во (чел.)	0	1	0
	доля (%)	0,0%	0,4%	0,0%

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ в Республике Крым в период 2016-2018 годы показывает:

- по сравнению с 2017 годом выросла доля участников ЕГЭ, не преодолевших минимального порога баллов, а также доля участников, результаты которых пришлись на группу 61-80 баллов;

- количество участников с высокими (81-99 баллов) результатами снизилось, что на фоне увеличения количества участников и отсутствия 100-балльников снизило средний балл по предмету

3.3. Результаты по группам участников экзамена по информатике и ИКТ с различным уровнем подготовки

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО		Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО		Выпускник и прошлых лет		В том числе из них участники с ОВЗ	
	Кол.	Доля	Кол.	Доля	Кол.	Доля	Кол.	Доля
Доля участников, набравших бал ниже минимального	66	19,70%	3	30,00%	8	36,36%	0	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	148	44,18%	5	50,00%	8	36,36%	1	50,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	106	31,64%	2	20,00%	5	22,73%	1	50,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов	15	4,48%	0	0,00%	1	4,55%	0	0,00%
Доля выпускников, получивших 100 баллов	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ		Лицей, гимназии		СОШ с углубленным изучением отдельных предметов		Выпускник и СОШ-интернатов		СПО		Выпускник и прошлых лет	
	Кол.	Доля	Кол.	Доля	Кол.	Доля	Кол.	Доля	Кол.	Доля	Кол.	Доля
Доля участников, набравших бал ниже минимального	52	24,07%	14	14,43%	1	6,25%	1	11,11%	1	25,00%	8	32,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	95	43,98%	45	46,39%	6	37,50%	3	33,33%	2	50,00%	10	40,00%

	СОШ		Лицей, гимназии		СОШ с углубленным изучением отдельных предметов		Выпускник и СОШ- интернатов		СПО		Выпускник и прошлых лет	
	Кол. .	Доля	Кол.	Доля	Кол.	Доля	Кол.	Доля	Кол.	Доля	Кол.	Доля
Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	64	29,63%	31	31,96%	7	43,75%	4	44,44%	1	25,00%	6	24,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов	5	2,31%	7	7,22%	2	12,50%	1	11,11%	0	0,00%	1	4,00%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0		0		0		0		0		0	

Анализируя результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ по группам участников с учетом категории в связи с тем, что в связи с небольшим количеством участников других категорий, можно охарактеризовать только результаты выпускников текущего года. По сравнению с результатами 2017 года доля участников, не преодолевших порог минимальных баллов по информатике не изменилась, на фоне снижения доли участников с результатами от минимального до 60 баллов, увеличилась доля участников, набравших от 61 до 80 баллов. Среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, и выпускников прошлых лет отмечается тенденция снижения результатов.

В) Основные результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ в сравнении по АТЕ в 2018 году

Таблица 8

Код АТЕ	Наименование АТЕ	Кол-во участнико в ЕГЭ по информат ике и ИКТ	Доля участников, набравших балл ниже минимально го		Доля участников , получивши х тестовый балл от min балла до 60 баллов		Доля участнико в, получивш их от 61 до 80 баллов		Доля участнико в, получивш их от 81 до 100 баллов		Кол-во выпус книко в, получ ивших 100 баллов
			Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	
01	Бахчисарайский р-н	6	2	33,33%	4	66,67%	0	0,00%	0	0,00%	0
02	Белогорский р-н	7	2	28,57%	2	28,57%	3	42,86%	0	0,00%	0
03	Джанкойский р-н	11	1	9,09%	6	54,55%	4	36,36%	0	0,00%	0
04	Кировский р-н	3	1	33,33%	2	66,67%	0	0,00%	0	0,00%	0
05	Красногвардейский р-н	8	3	37,50%	3	37,50%	2	25,00%	0	0,00%	0
06	Краснопереконский р-н	1	1	100,00 %	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0
07	Ленинский р-н	2	0	0,00%	2	100,00 %	0	0,00%	0	0,00%	0
08	Нижнегорский р-н	5	2	40,00%	0	0,00%	3	60,00%	0	0,00%	0
09	Первомайский р-н	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0
10	Раздольненский р-н	2	1	50,00%	0	0,00%	1	50,00%	0	0,00%	0
11	Сакский р-н	3	1	33,33%	0	0,00%	1	33,33%	1	33,33%	0
12	Симферопольский р-н	15	6	40,00%	3	20,00%	6	40,00%	0	0,00%	0
13	Советский р-н	1	0	0,00%	1	100,00 %	0	0,00%	0	0,00%	0
14	Черноморский р-н	4	0	0,00%	3	75,00%	1	25,00%	0	0,00%	0

15	г. Алушта	22	2	9,09%	8	36,36%	11	50,00%	1	4,55%	0
16	г. Армянск	2	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0
17	г. Джанкой	11	2	18,18%	6	54,55%	3	27,27%	0	0,00%	0
18	г. Евпатория	39	8	20,51%	18	46,15%	10	25,64%	3	7,69%	0
19	г. Керчь	21	5	23,81%	9	42,86%	5	23,81%	2	9,52%	0
20	г. Красноперекоск	6	2	33,33%	3	50,00%	1	16,67%	0	0,00%	0
21	г. Саки	8	2	25,00%	4	50,00%	2	25,00%	0	0,00%	0
22	г. Симферополь	122	19	15,57%	60	49,18%	37	30,33%	6	4,92%	0
23	г. Судак	2	0	0,00%	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%	0
24	г. Феодосия	29	7	24,14%	12	41,38%	9	31,03%	1	3,45%	0
25	г. Ялта	37	10	27,03%	13	35,14%	12	32,43%	2	5,41%	0
Итого		367	77	20,98%	161	43,87%	113	30,79%	16	4,36%	

Рассматривая результаты участников ЕГЭ по информатике и ИКТ в разрезе административно-территориальных единиц (АТЕ) Республики Крым можно отметить, следующее:

- наибольшие доли участников, не преодолевших минимальный порог баллов, а также участников, показавшие высокие результаты, у городов и районов Республики Крым, имеющих небольшое количество участников;

- при сравнении АТЕ Республики с количеством участников более 20 человек можно отметить, что в городе Ялта среди участников ЕГЭ по информатике и ИКТ наиболее высокая доля участников, не преодолевших минимальный порог баллов (27,03%), однако в том же городе выше, чем в других доля участников, получивших 61 и выше баллов (37,84% участников).

- лучшее соотношение долей участников, получивших до 60 баллов (45,45%) и участников, продемонстрировавших результаты свыше 61 балла (54,55% участников) в 2018 году в городе Алушта.

3.4 – 3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ.

В перечень ОО, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты, отнесены ОО Республики Крым с количеством участников в ЕГЭ по информатике и ИКТ свыше 10 человек, с высокой долей участников, показавших результаты свыше 81 балла, и с большим процентным соотношением участников с результатами 61-100 баллов.

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

Таблица 9

Код ОО в РИС «Планирование»	Наименование ОО	Тестовый балл				Количество результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ
		Менее min (менее 40 баллов)		61-100 баллов		
		Кол-во участников	%	Кол-во участников	%	
180006	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение физико-математического профиля "Учебно-воспитательный комплекс "Интеграл" города Евпатории Республики Крым"	1	8,33%	7	58,33%	12
240017	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Школа № 17 г.Феодосии Республики Крым»	1	9,09%	7	63,64%	11
220001	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия №1 им. К.Д. Ушинского» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым	0	0%	6	54,55%	11

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ, отнесены ОО Республики Крым с количеством участников ЕГЭ по информатике и ИКТ свыше 8 человек, с высокой долей участников, показавших результаты менее минимального порога баллов, и с большим процентным соотношением участников с результатами от 0 до 60 баллов.

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

Таблица 10

Код ОО в РИС «Планирование»	Наименование ОО	Тестовый балл				Количество результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ
		Менее min (менее 40 баллов)		61-100 баллов		
		Кол-во участников	%	Кол-во участников	%	
220003	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Школа-лицей» № 3 им. А.С. Макаренко» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым	3	25%	4	33,3%	12
220041	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Открытый космический лицей" муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым	2	25%	2	25%	8

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ

В 2018 году при увеличении доли участников ЕГЭ по предмету, увеличилась доля участников, не преодолевших минимальный порог баллов, и доля участников, с результатами в диапазоне от 61 до 80 баллов, снизилась доля участников с высокими результатами (от 81 до 99 баллов).

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших мин. балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1.	Знание о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера	Б	76,0%	35,1%	95,5%	100,0%
2.	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	46,2%	11,7%	66,1%	93,8%
3.	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	75,1%	42,9%	90,2%	93,8%
4.	Знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных	Б	45,1%	24,7%	56,3%	93,8%
5.	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	42,6%	6,5%	70,5%	93,8%
6.	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Б	47,8%	11,7%	70,5%	81,3%

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших мин. балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
7.	Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков	Б	81,7%	41,6%	97,3%	100,0%
8.	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Б	69,1%	24,7%	94,6%	93,8%
9.	Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации	Б	35,8%	9,1%	68,8%	100,0%
10.	Знание о методах измерения количества информации	Б	44,8%	5,2%	77,7%	100,0%
11.	Умение исполнить рекурсивный алгоритм	Б	36,1%	2,6%	65,2%	100,0%
12.	Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети	Б	49,2%	9,1%	76,8%	93,8%
13.	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	П	50,3%	2,6%	82,1%	100,0%
14.	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	49,2%	7,8%	79,5%	87,5%
15.	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	59,8%	22,1%	82,1%	87,5%
16.	Знание позиционных систем счисления	П	47,0%	9,1%	77,7%	100,0%

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших мин. балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
17.	Умение осуществлять поиск информации в сети Интернет	П	53,3%	7,8%	84,8%	100,0%
18.	Знание основных понятий и законов математической логики	П	18,9%	0,0%	35,7%	68,8%
19.	Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.)	П	50,3%	5,2%	89,3%	100,0%
20.	Анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление	П	10,9%	0,0%	25,0%	62,5%
21.	Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции	П	27,3%	0,0%	61,6%	87,5%
22.	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	П	24,9%	1,3%	55,4%	93,8%
23.	Умение строить и преобразовывать логические выражения	В	13,1%	0,0%	26,8%	87,5%
24.	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки	П	50,6% (сумма 3,2 и 1 баллов за выполненное задание)	0%	96,4% (сумма 3,2 и 1 баллов за выполненное задание)	100,0% (сумма 3,2 и 1 баллов за выполненное задание)
25.	Умение написать короткую (10-15 строк) простую программу на языке программирования или записать алгоритм на естественном языке	В	50% (сумма 2 и 1 баллов за выполненное задание)	0%	73,2% (сумма 2 и 1 баллов за выполненное задание)	100,0% (сумма 2 и 1 баллов за выполненное задание)
26.	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	В	38,2% (сумма 3,2 и 1 баллов за выполненное задание)	0,8 %	75,0% (сумма 3,2 и 1 баллов за выполненное задание)	93,8% (сумма 3,2 и 1 баллов за выполненное задание)
27.	Умение создавать собственные программы (30—50 строк) для решения задач средней сложности	В	9,2% (сумма 4,3,2 и 1 баллов за выполненное задание)	0 %	29,5% (сумма 4,3,2 и 1 баллов за выполненное задание)	87,5% (сумма 4,3,2 и 1 баллов за выполненное задание)

Задания ЕГЭ с развернутым ответом № 24-27 были направлены на проверку сформированности важнейших умений записи и анализа алгоритмов, составление программ.

Анализ ответов обучающихся.

При решении задания № 24 обучающиеся не смогли прочесть фрагмент программы и исправить допущенные ошибки, испытывали трудности при работе с операциями целочисленного деления, циклом с предусловием.

При решении задания № 25 обучающиеся не смогли написать программу на обработку элементов массива, поиск элементов массива с заданным свойством. Участники ЕГЭ при составлении текста программы допускали следующие ошибки:

- инициализация счетчика;
- выход за пределы цикла;
- неправильно указывали логическое условие.
- составляли абсолютно новые программы, не используя переменные, которые были даны по условию задачи в разделе описания переменных, элементы массива задавались случайным образом.

При решении задания № 26 обучающиеся слабо владеют методом построения дерева игры по заданному алгоритму, не могли обосновать выигрышную стратегию.

При решении задания № 27 обучающиеся не смогли определить алгоритм решения с минимальной реализацией по времени и объему памяти.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 учебном году

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1. Учебник «Информатика» для 7 класса. Авторы: Семакин И. Г., Залогова Л.А., Русаков С. В., Шестакова Л. В. — М.: БИНОМ. Лаборатория знаний. 2014. 2. Учебник «Информатика» для 8 класса. Авторы: Семакин И. Г., Залогова Л. А., Русаков С. В., Шестакова Л. В. — М.: БИНОМ. Лаборатория знаний. 2014. 3. Учебник «Информатика» для 9 класса. Авторы: Семакин И. Г., Залогова Л. А., Русаков С. В., Шестакова Л. В. — М.: БИНОМ. Лаборатория знаний. 2014. 4. Учебник «Информатика» для 10 класса. Авторы: Семакин И. Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю. — М.: БИНОМ. Лаборатория знаний. 2014. 5. Учебник «Информатика» для 11 класса. Авторы: Семакин И. Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю. — М.: БИНОМ. Лаборатория знаний. 2014.	100 %

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2017-2018 учебном году

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	22.08.2017	Республиканский семинар «Об особенностях преподавания информатики в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2017/2018 учебном году», ГБОУ ДПО РК КРИППО
2.	24.10.-26.10. 2017	Республиканский тренинг «Основы алгоритмизации и программирования», ГБОУ ДПО РК КРИППО
3.	27.02.– 05.03.2018	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ по информатике и ИКТ», ГБОУ ДПО РК КРИППО
4.	08.05-11.05.2018, 01.11-06.11.2018	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Методика подготовки обучающихся к ЕГЭ и ОГЭ по информатике и ИКТ», ГБОУ ДПО РК КРИППО
5.	1.01.2018-01.06.2018	Разработано методическое пособие для слушателей курсов повышения квалификации учителей информатики по дополнительной профессиональной программе «Методика подготовки обучающихся к ЕГЭ и ОГЭ по информатике и ИКТ» (составитель Киндра Т.В., методист по информатике и ИКТ центра качества образования ГБОУ ДПО РК КРИППО)
6.	16.03.2018	Республиканский тренинг «Подготовка школьников к ЕГЭ и ОГЭ по информатике и ИКТ», ГБОУ ДПО РК КРИППО
7.	Все курсы повышения квалификации для учителей информатики, которые проводились на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО в 2017/2018 учебном году	Разработан спецкурс «Система работы учителя по предупреждению типичных ошибок при выполнении заданий ГИА по информатике и ИКТ» (6 час. автор Киндра Т.В.), который включен в дополнительную профессиональную программу повышения квалификации учителей информатики «Преподавание информатики и ИКТ с учетом требований ФГОС», ГБОУ ДПО РК КРИППО

ВЫВОДЫ:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- знание о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера;
- умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);
- знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков;

- знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания;
- умение подсчитывать информационный объем сообщения;
- умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);
- работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.);
- умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- знание основных понятий и законов математической логики;
- анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление;
- умение строить и преобразовывать логические выражения.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

Запланировать проведение курсов в 2019 году на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО для учителей информатики по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации:

1. «Методика подготовки обучающихся к ЕГЭ и ОГЭ по информатике и ИКТ»;
2. «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ»;
3. «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ».

Запланировать в 2019 году проведение республиканского тренинга «Подготовка школьников к ЕГЭ и ОГЭ по информатике и ИКТ» на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО

Разработать методические рекомендации для учителей информатики «Методика подготовки обучающихся к ЕГЭ по информатике и ИКТ»

6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

В Республике Крым не было участников ГВЭ-11 по информатике и ИКТ.

Методический анализ результатов ЕГЭ по БИОЛОГИИ

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Биология	767	20,0%	1079	17,7%	1558	19,98%

1.2 Проценты юношей и девушек

Год	Общее количество	Количество юношей	% юношей	Количество девушек	% девушек
2018	1558	450	28,88%	1108	71,12%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по предмету	1558
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1401
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	45
выпускников прошлых лет	112
участников с ограниченными возможностями здоровья	14

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1558
Из них:	
- выпускники лицеев и гимназий	335
- выпускники СОШ	1021
- выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	41
- выпускники средней общеобразовательной школы - интерната	19
- выпускники лицей-интерната	2
- выпускники и обучающиеся колледжа (ОО СПО)	3
- ВПЛ	137

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

№пп	АТЕ (административно-территориальная единица)	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	44	2,82%
2	Белогорский район	33	2,12%
3	Джанкойский район	37	2,37%
4	Кировский район	48	3,08%
5	Красногвардейский район	61	3,92%
6	Красноперекопский район	27	1,73%
7	Ленинский район	18	1,16%
8	Нижнегорский район	40	2,57%
9	Первомайский район	17	1,09%
10	Раздольненский район	20	1,28%
11	Сакский район	42	2,70%
12	Симферопольский район	93	5,97%
13	Советский район	20	1,28%
14	Черноморский район	16	1,03%
15	г.Алушта	35	2,25%
16	г.Армянск	21	1,35%
17	г.Джанкой	38	2,44%
18	г.Евпатория	108	6,93%
19	г.Керчь	110	7,06%
20	г.Красноперекопск	25	1,60%
21	г.Саки	35	2,25%
22	г.Симферополь	432	27,73%
23	г.Судак	22	1,41%
24	г.Феодосия	83	5,33%
25	г.Ялта	133	8,54%
Итого по Республике Крым		1558	100,00%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

Количество участников ЕГЭ по биологии в 2018 году составило 1558 человек (19,98%) от общего числа участников 7799 человек, тогда как в 2017 году количество участников было 1079 человек (17,7%).

В 2018 году произошли изменения в соотношении категорий участников ЕГЭ: увеличилась доля выпускников текущего года, обучающихся по образовательным программам среднего общего образования, доля выпускников прошлых лет; и уменьшилась доля выпускников, обучающихся по программам среднего профессионального образования, при этом в 2017 году их доля была выше.

В 2018 году в ЕГЭ по биологии приняло участие 14 участников с ограниченными возможностями здоровья, что составило 25% от общего количества участников ЕГЭ с ОВЗ (в 2018 году – 56 человек).

Несколько изменилась картина с выбором данного предмета в муниципальных образованиях: доля участников ЕГЭ по биологии уменьшилась в Джанкойском, Симферопольском, Первомайском районах, городе Евпатории, возросла же – в Сакском, Черноморском районах и городе Керчи.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Содержательные особенности описаны на основе открытого варианта КИМ (Вариант 301)

№п/п задания	Проверяемые ЭС и форма представления задания	КЭС по кодификатору	КТ по кодификатору	Уровень сложности	Макс. балл за выполнение задания
Часть 1					
1	Биологические термины и понятия. <i>Дополнение схемы</i>	2.3	1.4	Б	1
2	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. <i>Множественный выбор</i>	4.1	1.1.1	Б	2
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. <i>Решение биологической задачи</i>	2.6	2.3	Б	1
4	Клетка как биологическая система. <i>Множественный выбор (без рисунка)</i>	2.5	1.3.1, 1.4, 2.2.1	Б	2
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	2.4	1.2.1 1.3.1 1.4 2.2.1	П	2
6	Моногибридное скрещивание. <i>Решение биологической задачи</i>	3.5	2.3	Б	1
7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Множественный</i>	3.2 3.8	1.3.3 2.7.3	Б	2

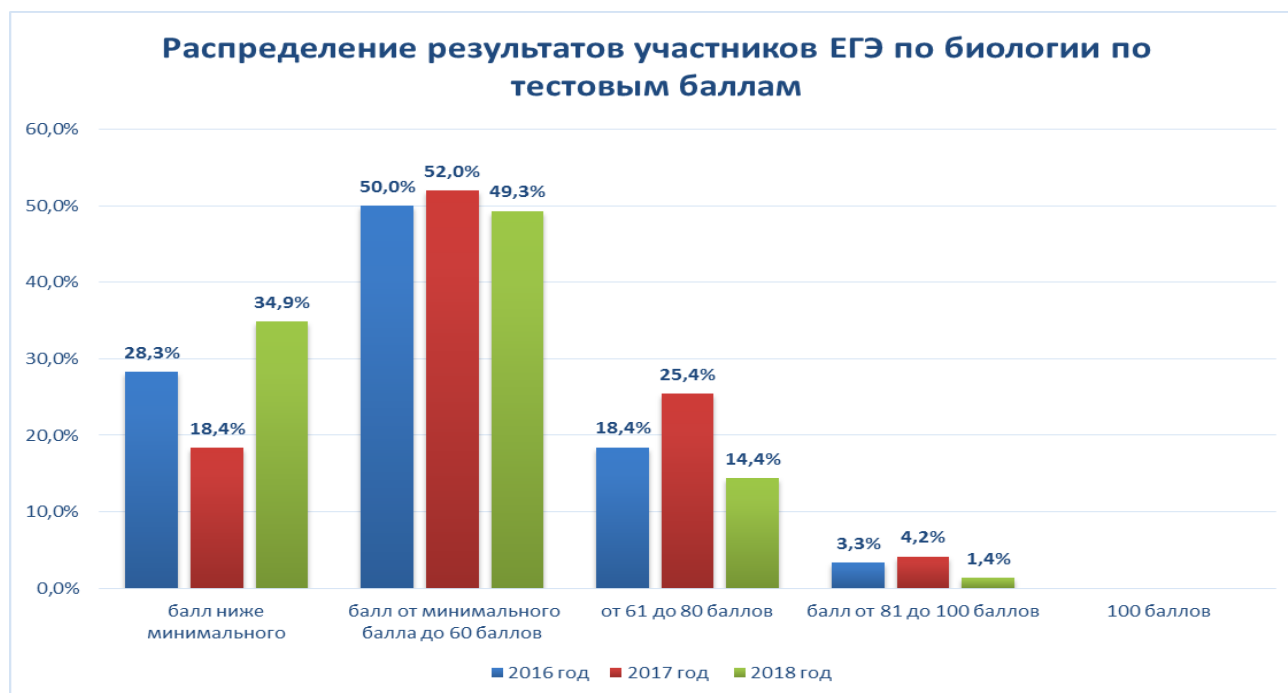
	<i>выбор (без рисунка)</i>				
8	Организм как биологическая система. <i>Установление соответствия (с рисунком)</i>	3.3	1.3.3	П	2
9	Многообразие организмов. Растения. <i>Множественный выбор (без рисунка)</i>	4.5	1.2.3 2.6.1	Б	2
10	Многообразие организмов. Грибы. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	4.3	1.2.3 2.6.1	П	2
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. <i>Установление последовательности</i>	4.1	2.8	Б	2
12	Организм человека. Гигиена человека. <i>Множественный выбор (без рисунка)</i>	5.1	1.5	Б	2
13	Организм человека. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	5.3	1.5 2.1.8	П	2
14	Организм человека. <i>Установление последовательности</i>	5.1	1.3.1 1.5	П	2
15	Эволюция живой природы. <i>Множественный выбор(работа с текстом)</i>	6.1	1.1.2 1.2.4 1.3.5	Б	2
16	Эволюция живой природы. Происхождение человека. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	6.4	1.1.3 2.2.2	П	2
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Множественный выбор (без рисунка)</i>	7.4	1.1.3	Б	2
18	Экосистемы и	7.1	1.2.3	П	2

	присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>		1.3.3 2.6.1 2.7.1		
19	Общебиологические закономерности. <i>Установление последовательности</i>	3.9	1.4	П	2
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. <i>Работа с таблицей (с рисунком)</i>	2.3	1.4	П	2
21	Биологические системы и их закономерности. <i>Анализ данных, в табличной форме</i>	5.2 5.6	2.1.8 2.9.3	Б	2
Часть 2					
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико ориентированное задание)	5.1 5.4	1.3.1	В	2
23	Задание с изображением биологического объекта	2.1 2.2	2.5.3 2.6.1 2.7.1 2.8	В	3
24	Задание на анализ биологической информации	4.6	2.2 2.5 2.6 2.7 2.8	В	3
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	4.6	2.1.5 2.6 2.8 2.9.3	В	3
26	Обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях	7.1 7.2	2.1.5 2.6.2 2.6.3	В	3
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	2.3 2.6	2.3	В	3
28	Решение задач по генетике на	3.5	2.3	В	3

	применение знаний в новой ситуации				
<p>Всего заданий – 28, из них по типу заданий: с кратким ответом – 21, с развёрнутым ответом – 7; по уровню сложности: Б – 12, П – 9, В – 7. Максимальный первичный балл за работу – 59.</p>					

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Год	2016	2017	2018
Общее количество участников		767	1079	1558
Не преодолели минимального балла	кол-во(чел.)	141	305	543
	доля (%)	18,40%	28,20%	34,85%
Средний балл	-	51	46	42,5
Получили от 81 до 99 баллов	кол-во (чел.)	32	36	22
	доля (%)	4,20%	3,30%	1,41%
Получили 100 баллов	кол-во (чел.)	0	0	0
	доля (%)	0,00%	0	0,00%

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО		Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО		Выпускники прошлых лет		Участники ЕГЭ с ОВЗ	
	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля
Доля участников, набравших бал ниже минимального	491	35,05%	12	26,67%	40	35,71%	4	28,57%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	682	48,68%	22	48,89%	64	57,14%	9	64,29%
Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	207	14,78%	11	24,44%	7	6,25%	1	7,14%
Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов	21	1,50%	0	0,00%	1	0,89%	0	0,00%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Итого	1401	100%	45	100%	112	1005	14	

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	выпускники СОШ		выпускники лицеев и гимназий		выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов		Выпускники средней общеобразовательной школы - интерната		Выпускники и обучающиеся колледжа (ОО СПО)		ВПЛ	
	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля
Доля участников, набравших бал ниже минимального	407	39,86%	85	24,43%	5	12,20%	2	25,00%	1	33,33%	43	31,39%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	486	47,60%	177	50,86%	21	51,22%	5	62,50%	1	33,33%	78	56,93%
Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	120	11,75%	77	22,13%	11	26,83%	1	12,50%	1	33,33%	15	10,95%
Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов	8	0,78%	9	2,59%	4	9,76%	0	0,00%	0	0,00%	1	0,73%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже min балла		Доля участников, получивших тестовый балл от min балла до 60 баллов		Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов		Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов		Кол-во выпускников, получивших 100 баллов	Общий итог
	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	
Бахчисарайский р-н	13	0,30	22	0,50	9	0,20	0	0,00	0	44
Белогорский р-н	15	0,45	16	0,48	2	0,06	0	0,00	0	33
Джанкойский р-н	17	0,46	18	0,49	2	0,05	0	0,00	0	37
Кировский р-н	26	0,54	19	0,40	3	0,06	0	0,00	0	48
Красногвардейский р-н	21	0,34	36	0,59	3	0,05	1	0,02	0	61
Краснопереконский р-н	15	0,56	11	0,41	1	0,04	0	0,00	0	27
Ленинский р-н	9	0,50	7	0,39	2	0,11	0	0,00	0	18
Нижегорский р-н	6	0,15	28	0,70	6	0,15	0	0,00	0	40
Первомайский р-н	8	0,47	7	0,41	2	0,12	0	0,00	0	17
Раздольненский р-н	13	0,65	6	0,30	0	0,00	1	0,05	0	20
Сакский р-н	16	0,38	19	0,45	7	0,17	0	0,00	0	42
Симферопольский р-н	42	0,45	42	0,45	9	0,10	0	0,00	0	93
Советский р-н	6	0,30	11	0,55	3	0,15	0	0,00	0	20
Черноморский р-н	7	0,44	7	0,44	2	0,13	0	0,00	0	16
г. Алушта	18	0,51	12	0,34	5	0,14	0	0,00	0	35
г. Армянск	10	0,48	10	0,48	1	0,05	0	0,00	0	21
г. Джанкой	16	0,42	17	0,45	4	0,11	1	0,03	0	38
г. Евпатория	33	0,31	48	0,44	25	0,23	2	0,02	0	108
г. Керчь	36	0,33	49	0,45	23	0,21	2	0,02	0	110
г. Краснопереконск	8	0,32	10	0,40	7	0,28	0	0,00	0	25
г. Саки	15	0,43	15	0,43	5	0,14	0	0,00	0	35
г. Симферополь	107	0,25	236	0,55	77	0,18	12	0,03	0	432
г. Судак	9	0,41	9	0,41	4	0,18	0	0,00	0	22
г. Феодосия	31	0,37	43	0,52	8	0,10	1	0,01	0	83
г. Ялта	46	0,35	70	0,53	15	0,11	2	0,02	0	133
Итого	543	0,35	768	0,49	225	0,14	22	0,01	0	1558

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших от 61 до 100 баллов		Доля участников, не достигших минимального балла		Кол-во участников
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во
МБОУ «СОШ № 7 им. А.В. Мокроусова с углубленным изучением английского языка»	7	46,7%	1	6,7%	15
МБОУ «СОШ № 24» г. Симферополя	5	41,7%	1	8,3%	12

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла		Доля участников, получивших от 61 до 100 баллов		Кол-во участников
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во
МОУ «Школа № 2» города Алушты	11	100,0%	0	100,0%	11
МБОУ «Старокрымский УВК №1» Кировского района	8	72,7%	0	100,0%	11
МБОУ СОШДС № 15 г. Симферополя	7	70%	0	100,0%	10

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по биологии

В 2018 году наблюдается значительное снижение результативности прохождения ЕГЭ по биологии: в группе высоких результатов (от 81 до 100) – на 2,8%; в группе средних результатов (от 61 до 80) – на 11%; в группе удовлетворительных результатов (от 36 до 60) – на 2,7%. Кроме того, значительно возросло количество участников, не преодолевших минимальный порог – на 16,5%.

Наибольшая доля участников, не преодолевших минимальный порог, среди выпускников средних общеобразовательных школ, около 50% участников разных категорий получили результаты от 36 до 60 баллов, наиболее успешно справились с ЕГЭ по биологии выпускники города Евпатории и Красноперекопска (данные участники получили результаты в диапазоне от 61 до 80 баллов).

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

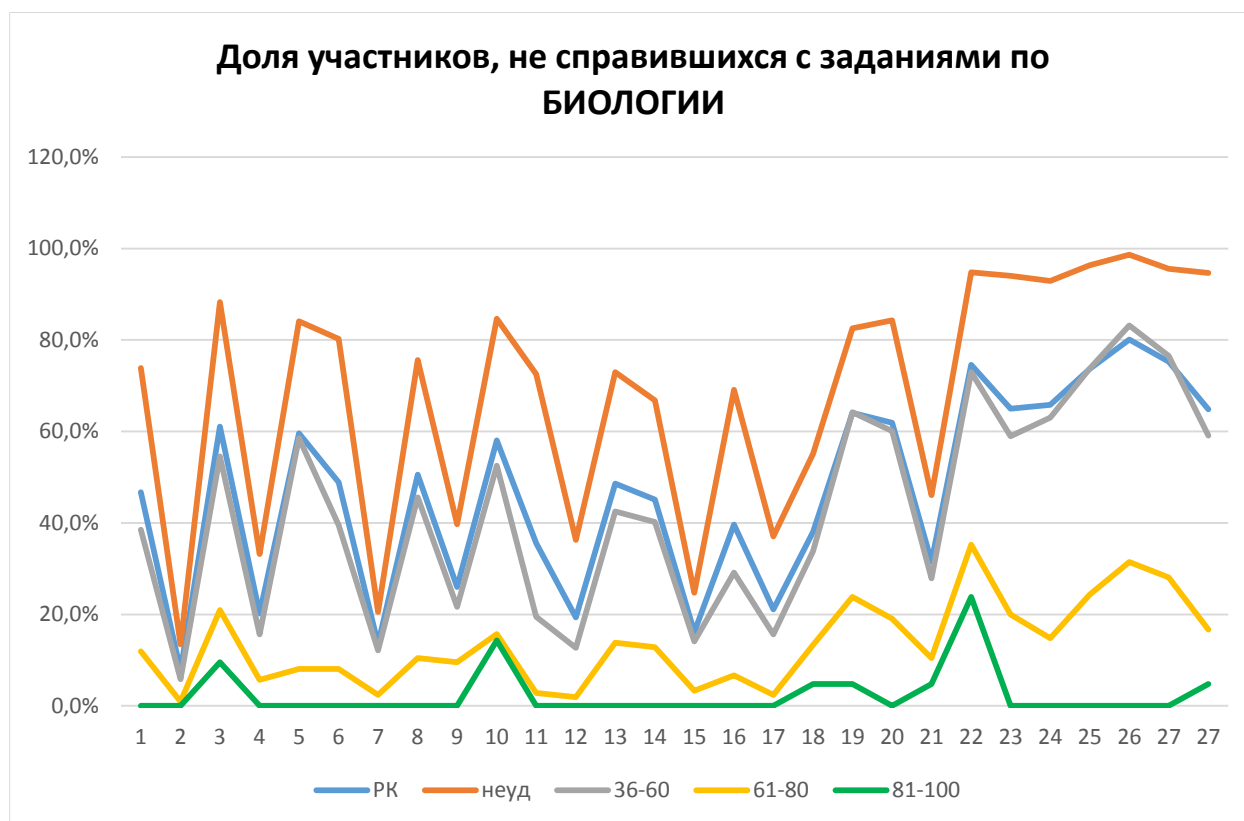
№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших мин. балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Биологические термины и понятия. <i>Дополнение схемы</i>	Б	53,3	26,1	88,1	100
2	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. <i>Множественный выбор</i>	Б	92,3	86,5	99,0	100

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших мин. балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	39	11,7	79,0	90,5
4	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	79,8	66,8	94,3	100
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	40,4	15,9	91,9	100
6	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	51,2	19,8	91,9	100
7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	86,4	79,5	97,6	100
8	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	49,5	24,4	89,5	100
9	Многообразие организмов.	Б	74	60,3	90,5	100

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших мин. балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>					
10	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	41,9	15,4	84,3	85,7
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. <i>Установление последовательности</i>	Б	64,4	27,4	97,1	100
12	Организм человека. Гигиена человека. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	80,7	63,7	98,1	100
13	Организм человека. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	51,4	27,1	86,2	100
14	Организм человека. <i>Установление последовательности</i>	П	54,9	33,2	87,1	100
15	Эволюция живой природы. <i>Множественный выбор (работа с текстом)</i>	Б	83,9	75,2	96,7	100
16	Эволюция живой природы. Происхождение человека. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	П	60,4	30,9	93,3	100

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших мин. балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Множественный выбор (без рисунка)</i>	Б	78,9	63	97,6	100
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	П	62	44,9	86,7	95,2
19	Общебиологические закономерности. <i>Установление последовательности</i>	П	35,9	17,5	76,2	95,2
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	П	38,6	15,7	81	100
21	Биологические системы и их закономерности. <i>Анализ данных, в табличной или графической форме</i>	Б	68,5	53,9	89,5	95,2
Часть 2						
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)	В	25,4	5,2	64,8	76,2
23	Задание с изображением биологического объекта	В	35	6	80	100
24	Задание на анализ биологической информации	В	34,2	7,1	85,2	100
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	26,4	3,6	75,7	100
26	Обобщение и применение знаний в новой	В	19,9	1,3	68,6	100

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших мин. балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях					
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	24,7	4,4	71,9	100
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	35,2	5,4	83,3	95,2



	По Республике Крым	Ниже мин. балла	36-60	61-80	81-100
1	46,7%	73,9%	38,5%	11,9%	0,0%
2	7,7%	13,4%	5,8%	1,0%	0,0%
3	61,0%	88,3%	54,6%	21,0%	9,5%
4	20,2%	33,2%	15,6%	5,7%	0,0%
5	59,6%	84,1%	58,6%	8,1%	0,0%
6	48,8%	80,2%	39,5%	8,1%	0,0%

7	13,6%	20,5%	12,2%	2,4%	0,0%
8	50,5%	75,6%	45,6%	10,5%	0,0%
9	26,0%	39,7%	21,7%	9,5%	0,0%
10	58,1%	84,6%	52,5%	15,7%	14,3%
11	35,6%	72,6%	19,5%	2,9%	0,0%
12	19,3%	36,3%	12,7%	1,9%	0,0%
13	48,6%	72,9%	42,5%	13,8%	0,0%
14	45,1%	66,8%	40,2%	12,9%	0,0%
15	16,1%	24,8%	14,1%	3,3%	0,0%
16	39,6%	69,1%	29,1%	6,7%	0,0%
17	21,1%	37,0%	15,6%	2,4%	0,0%
18	38,0%	55,1%	33,8%	13,3%	4,8%
19	64,1%	82,5%	64,2%	23,8%	4,8%
20	61,9%	84,3%	60,1%	19,0%	0,0%
21	31,5%	46,1%	27,9%	10,5%	4,8%
22	74,6%	94,8%	72,9%	35,2%	23,8%
23	65,0%	94,0%	59,0%	20,0%	0,0%
24	65,8%	92,9%	63,0%	14,8%	0,0%
25	73,6%	96,4%	73,8%	24,3%	0,0%
26	80,1%	98,7%	83,1%	31,4%	0,0%
27	75,3%	95,6%	76,5%	28,1%	0,0%
27	64,8%	94,6%	59,1%	16,7%	4,8%

Анализ таблицы и диаграммы результатов ЕГЭ показывает, что ряд заданий вызвал «синхронные» затруднения у учащихся из всех выделенных групп – задания **линий № 3** (Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. *Решение биологической задачи*), **№10** (Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. *Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)*), **№18** (Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Установление соответствия (без рисунка)*), **№ 19** (Общебиологические закономерности. *Установление последовательности*), **№ 22** (Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание).

Для учащихся в группах, не преодолевших минимальный балл, набравших 61-80 и 81 – 100 баллов трудными оказались задания **линий 5,6,8,13,14,16**.

У учащихся, не набравших минимального балла, ожидаемые трудности вызвали задания из **части 2** (задания с развернутым ответом).

При наличии в работе (для аналитического отчета) только одного варианта КИМ (301), трудно предположить, какие именно конкретные вопросы вызвали у учащихся затруднения, и чем именно они были продиктованы – недостаточностью базовых знаний или невнимательностью, волнением детей при выполнении заданий, т.е. субъективными причинами. Опираясь только на 301 вариант КИМ, можно утверждать, что при выполнении заданий открытой части, учащиеся затруднялись ответить на вопрос «Почему человек, находясь под водой, не может длительно задержать дыхание, а выныривая, возобновляет дыхание с большей частотой» (**линия 22**). Большинство учащихся связывали эти

явления с необходимостью кислорода для дыхания, а не анализировали последствия накопления углекислого газа в организме. При решении задач на анализ родословной (**линия 28**) типичной ошибкой учащихся являлась подмена понятий «пол» и «ген, сцепленный с полом», в результате чего при записи генотипов аутосомные гены записывались как сцепленные с полом, хотя в ответе учащиеся правильно определяли, что гены с полом не сцеплены и верно аргументировали это утверждение.

В целом, наблюдения экспертов, а также опыт третьих проверок, показывают, что все затруднения, выявленные у учащихся на ЕГЭ, можно разделить на **две группы** – вызванные недостаточностью **предметных** (первая группа) и **метапредметных** (вторая) УУД.

К первой группе относятся задания на решение задач по генетике, молекулярной биологии и цитологии. Традиционно учащиеся делают ошибки на определение количества хромосом и молекул ДНК в клетках в разных фазах деления, на разных этапах жизненного цикла, на разных стадиях гаметогенеза.

Затруднения у учащихся вызывают следующие темы и вопросы:

- Жизненные циклы высших растений;
- Сравнительная характеристика таксонов (особенно растений, беспозвоночных животных);
- Особенности физиологических процессов, происходящих в организме человека (механизмы дыхания, кровообращения, пищеварения, мочеобразования, мышечных сокращений и т.д.);
- Нервная система, нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма человека;
- Обмен веществ на клеточном и организменном уровнях;
- Вирусология (строение вирусов, их значение) и микробиология;
- Деление клетки. Митоз. Мейоз
- Селекция и биотехнология (методы, примеры их использования человеком в конкретных целях);
- Эволюция (движущие силы эволюции, этапы эволюции органического мира, направления эволюции, доказательства эволюции и пр.);

Часто затруднения вызваны недостаточным знакомством с классическими биологическими объектами (эвглены зелёной, улотрикса и т.п.), незнанием их биологических особенностей.

Вторая группа типичных ошибок и затруднений связана с недостаточностью сформированности у учащихся метапредметных универсальных учебных действий: учащиеся иногда не способны дать точное и четкое объяснение, сформулировать свою мысль, кратко и внятно ответить на вопрос, привести аргументы. Учащиеся порой не вникают в суть вопроса, затрудняются в выделении главной мысли, и, как следствие, не дают на него правильного ответа. Так, например, затруднения с выполнением заданий линии 22 (применение биологических знаний в практических ситуациях) объясняются тем, что учащиеся часто не до конца выстраивают цепочку причинно-следственных связей, ошибочно полагая, что ответ очевиден по умолчанию. При выполнении заданий линии 28 (решение задач по генетике) учащиеся рассматривают не все

возможные варианты генотипов. При исправлении ошибок в предложениях (линия 24) не всегда точно и четко формулируют предложения.

В Республике Крым все учащиеся (см. Таблицу 12) изучают биологию по одной линии УМК.

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
УМК <i>Линия учебно-методических комплектов «Сферы» по биологии. Л.Н. Сухорукова и соавт., М.: «Просвещение», 2014</i>	100%
Другие пособия <i>(указать авторов, название, год издания)</i>	нет

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2017-2018 учебном году

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	Август - сентябрь	Обсуждение результатов ГИА на семинарах для методистов, руководителей органов образования, ОУ (КРИППО)
2	сентябрь	Обсуждение результатов ГИА и методических рекомендаций по подготовке учащихся к ГИА на заседаниях городских и районных методических объединений учителей-предметников (региональные ИМЦ)
3	В течение года	Работа творческих групп учителей, организация семинаров, мастер-классов (региональные ИМЦ), включение вопросов подготовки к ЕГЭ в программу курсов повышения квалификации (КРИППО)
4	Май	Методические рекомендации по подготовке учащихся к ЕГЭ по биологии в Республике Крым (КРИППО)

ВЫВОДЫ

Анализ результатов ЕГЭ по биологии в Республике Крым свидетельствует о наличии ряда затруднений у учащихся, связанных с недостаточностью как предметных, так и метапредметных УУД.

К первой группе относятся темы из блоков «Клетка как биологическая система», «Организм как биологическая система», «Система и многообразие органического мира», «Эволюция живой природы».

Ко второй группе относятся затруднения, связанные с умением работать с разными источниками информации, преобразовывать информацию в разные формы, четко и ясно формулировать свои мысли, приводить аргументы.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

Учитывая вышесказанное, а также с целью совершенствования подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ по биологии рекомендуем

учителям:

- в своей деятельности руководствоваться методическими рекомендациями, информацией, размещенными на сайте ФГБНУ ФИПИ
- максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ЕГЭ;
- на уроках использовать задания, способствующие максимальному развитию метапредметных универсальных учебных действий, в том числе привлекать учащихся к рецензированию устных и письменных ответов одноклассников, а также к саморецензированию, формировать навыки критического чтения, умения переформатировать информацию.
- активно использовать в преподавании биологии системно-деятельностный подход, увеличивать долю самостоятельной работы учащихся (в том числе участие в проектной и исследовательской деятельности);

методистам:

- организовать обсуждение методических рекомендаций по подготовке учащихся к ЕГЭ по биологии на заседаниях городских и районных методических объединений;
- изучить, обобщить, обсудить на заседаниях методических объединений успешный опыт учителей, чьи учащиеся показали высокие результаты ЕГЭ;
- выявить причины затруднений в работе учителей, учащиеся которых имели низкие результаты ЕГЭ, оказать методическую помощь и, при необходимости, пересмотреть распределение часов в тематическом и календарном планировании учителя, увеличив их количество на более тщательное изучение проблемных тем, а также для отработки обязательных для успешной сдачи экзамена умений и навыков.

Крайне актуальным является формирование единого образовательного пространства, а это возможно лишь при наличии единых учебников. В идеале - нужна единая образовательная программа с разрешением учителю вносить до 25% изменений за счет перераспределения количества часов на изучение тем, включения регионального компонента и др.

Необходимо остановиться на одной линии УМК для классов с изучением биологии на базовом уровне и на единой линии УМК для классов с изучением предмета на профильном уровне.

6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11
6.1. Количество участников ГВЭ-11

Таблица 14

Участники с ОВЗ не принимали участие в ГВЭ-11 по биологии.

В республике 1 выпускник без ОВЗ принимал участие в ГВЭ-11 по биологии.

6.2. Количество участников ГВЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 15

АТЕ	Количество участников ГВЭ по учебному предмету	% от общего числа участников ГВЭ в регионе
г. Симферополь	1 (письменная форма)	0,02

Методический анализ результатов ЕГЭ по ИСТОРИИ

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

№ п/п	Учебный предмет	2016		2017		2018	
		человек	% от общего числа участников	человек	% от общего числа участников	человек	% от общего числа участников
Общее число участников ЕГЭ		3831		6089		7799	
1	История	746	19,5%	1207	19,8%	1374	17,62%

1.2 Процент юношей и девушек, участников ЕГЭ по истории в Республике Крым в 2018 году

Год	Общее число участников ЕГЭ	Кол-во юношей	%	Кол-во девушек	%
2018	1374	614	44,69%	760	55,31%

1.3 Количество участников ЕГЭ по истории по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по истории	1374
Из них:	
Выпускники общеобразовательной организации текущего года	1217
Обучающиеся образовательных организаций среднего профессионального образования	27
Выпускники прошлых лет	129
Выпускники общеобразовательных организаций, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА)	1

Обучающиеся иностранных образовательных организаций	0
Обучающиеся образовательных организаций, завершивших освоение образовательных программ по учебному предмету	0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	10

1.4 Количество участников ЕГЭ по истории по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по истории	1374
Из них:	
Средняя общеобразовательная школа	880
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	28
Гимназий, лицеев	307
Основная общеобразовательная школа	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат	7
Лицей-интернат	6
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0
Колледж	3
Иное	143

1.5 Количество участников ЕГЭ-2018 по истории по АТЕ Республики Крым

Таблица 4

Код АТЕ	АТЕ (административно-территориальная единица)	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	42	3,06%
2	Белогорский район	28	2,04%
3	Джанкойский район	30	2,18%
4	Кировский район	40	2,91%
5	Красногвардейский район	36	2,62%
6	Красноперекопский район	11	0,80%
7	Ленинский район	23	1,67%
8	Нижнегорский район	30	2,18%
9	Первомайский район	23	1,67%
10	Раздольненский район	25	1,82%
11	Сакский район	31	2,26%
12	Симферопольский район	54	3,93%
13	Советский район	7	0,51%
14	Черноморский район	25	1,82%
15	г.Алушта	53	3,86%
16	г.Армянск	7	0,51%
17	г.Джанкой	51	3,71%
18	г.Евпатория	82	5,97%
19	г.Керчь	113	8,22%
20	г.Красноперекопск	28	2,04%
21	г.Саки	32	2,33%
22	г.Симферополь	368	26,78%
23	г.Судак	18	1,31%
24	г.Феодосия	88	6,40%
25	г.Ялта	129	9,39%
	Итого	1374	100,00%

Количество участников ЕГЭ по истории в 2018 году по сравнению с 2016, 2017 годами возросло практически в два раза, однако доля от общего количества уменьшилась и составила 17,62%, т.к. в 2016, 2017 годах составляла 19,5 и 19,8% соответственно.

Как и прошлые года большую часть участников ЕГЭ по истории составили выпускники общеобразовательных организаций текущего года и выпускники прошлых лет.

В гендерном контексте количество юношей и девушек третий год пропорционально (в 2017- 43,1% юношей, 56,9% девушек, в 2018 - 44,% юношей, 55,31% девушек).

Количество участников ЕГЭ по истории по категориям участников и по типам образовательных организаций по сравнению с 2017 годом существенно не изменились.

Относительно распределения участников ЕГЭ по истории по административно-территориальным единицам (АТЕ) Республики Крым тенденция преобладания в выборе данного предмета среди выпускников крупных городов Крыма сохраняется. Как и в 2017 году, наибольшее количество участников приняло участие в ЕГЭ по химии в городах Симферополь, Ялта, Керчь, Феодосия и Евпатория.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ИСТОРИИ

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление образовательных достижений выпускников средних общеобразовательных учреждений.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 нужно было дать в виде: последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей; слова; словосочетания (также записывается без пробелов и других разделителей).

Часть 2 содержит 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

20–22 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

23–25 – задания, связанные с применением приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание 23 было связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса. Задание 25 предполагало написание исторического сочинения – последовательного связного текста по одному из предложенных в задании периодов истории России. В задании указаны требования к историческому сочинению, как содержательные, так и по оформлению ответа. Задание носит творческий характер, который проявляется, во-первых, в самостоятельном отборе выпускником учебного материала, используемого для написания сочинения, во-вторых, в самостоятельном построении композиции сочинения, в-третьих, в самостоятельном формулировании своих мыслей, выраженных в отдельных предложениях. Задание 25 альтернативное: выпускник имел возможность выбрать один из трех периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале.

Кроме указанного задания, работа содержит еще ряд заданий, при выполнении которых необходимо в значительной мере проявить умения работать с учебным материалом. Это задания на работу с текстовыми историческими источниками (6, 10, 12, 20–22), с таблицей (11), с исторической картой (схемой) (13–16), с иллюстративным материалом (18, 19), задание на аргументацию (24), задания на анализ исторической ситуации (23).

В содержании КИМ ЕГЭ отражены различные аспекты истории: экономика, социальные отношения, внутренняя и внешняя политика, материальная и духовная культура. В работе 2018 г. выделены отдельные позиции, на которых проверяется знание истории материальной и духовной культуры (17–19) и знание истории Великой Отечественной войны (8). Задания на установление соответствия (2, 5, 9, 17) составлены таким образом, что проверяют знание дат, фактов, персоналий по каждому из следующих периодов истории России: 1) VIII–XV вв.; 2) XVI–XVII вв.; 3) XVIII–XIX вв.; 4) XX – начало XXI в.

Устанавливается такое сочетание заданий, чтобы в совокупности они в равной степени охватывали основные содержательные разделы курсов истории. Играет роль значимость проверяемых фактов. Элементы содержания по всеобщей истории включены в задания 1 и 11.

Часть 1 содержит задания базового и повышенного уровней сложности в количестве 13-ти и 6-ти соответственно; часть 2 – задания базового (1), повышенного (1) и высокого (3) уровней сложности.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и работы в целом следующая. Задание с кратким ответом считается выполненным верно, если правильно указаны последовательность цифр, требуемое слово (словосочетание).

Полный правильный ответ на задания 1, 4, 10, 13–15, 18,19 оценивается 1 баллом; неполный, неверный ответ или его отсутствие – 0 баллов.

Полный правильный ответ на задания 2, 3, 5–9, 12, 16, 17 оценивается 2 баллами; если допущена одна ошибка, – 1 баллом; если допущено две и более ошибки или ответ отсутствует – 0 баллов.

Полный правильный ответ на задание 11 оценивается 3 баллами; если допущена одна ошибка – 2 баллами; если допущено две-три ошибки – 1 баллом; если допущено четыре и более ошибки или ответ отсутствует – 0 баллов.

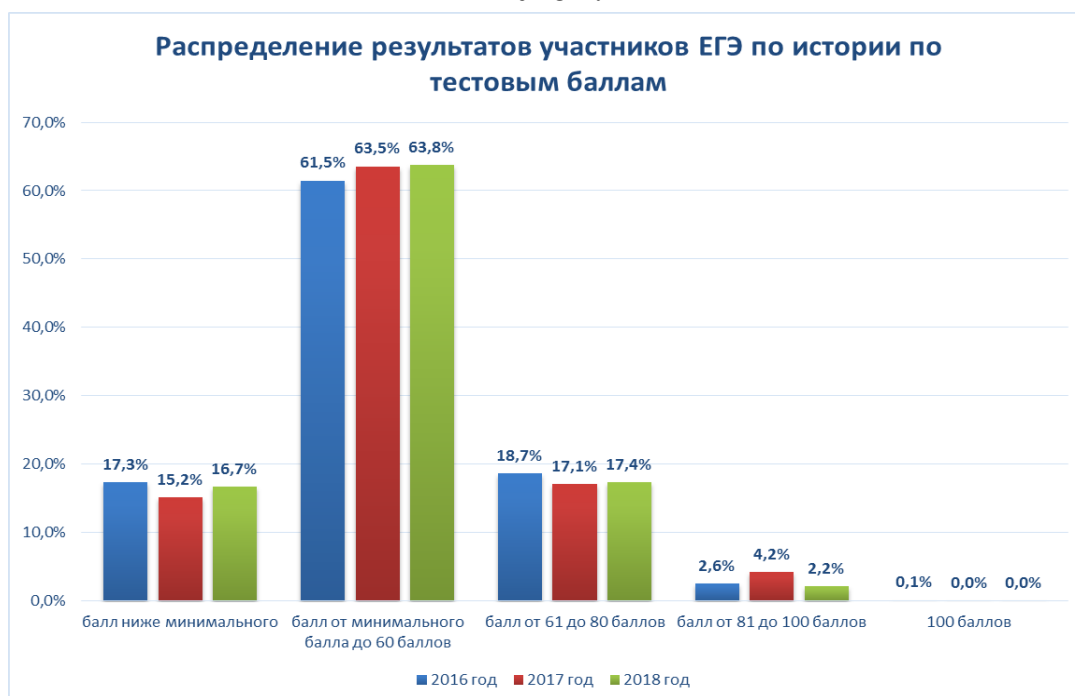
Задания части 2 оцениваются в зависимости от полноты и правильности ответа. За выполнение заданий 20, 21, 22 ставится от 0 до 2 баллов; за задание 23 – от 0 до 3 баллов; за задание 24 – от 0 до 4 баллов; за задание 25 –от 0 до 11 баллов. Задание 25 оценивается по семи критериям.

Максимальный первичный балл равен 55.

Содержательные особенности КИМ ЕГЭ по истории в Республике Крым: - в задания на знание истории материальной и духовной культуры включены памятники культуры мирового значения, которые широко известны; - три задания содержат элементы региональной истории; - задания 20-22 в 12-ти вариантах посвящены периоду Смуты в Российском государстве.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

3.1 Диаграммы распределения участников ЕГЭ по истории по тестовым баллам в 2018 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

Таблица 5

		Республика Крым		
		2016 г.	2017 г.	2018 г.
Общее количество участников		746	1207	1374
Не преодолели минимального балла	кол-во (чел.)	129	183	229
	доля (%)	17,3%	15,2%	16,67%
Средний балл	-	46	47	45,5
Получили от 81 до 99 баллов	кол-во (чел.)	19	51	30
	доля (%)	2,5%	4,23%	2,18%
Получили 100 баллов	кол-во (чел.)	1	0	0
	доля (%)	0,1%	0,0%	0,00%

В динамике результатов ЕГЭ по истории в Республике Крым за 3 года можно отметить следующее:

- несмотря на увеличение доли участников ЕГЭ по истории средний балл снизился на 1,5% и составил 45,5.

- на фоне роста количества участников ЕГЭ по истории по сравнению с 2016 годом, доля участников, не преодолевших минимального порога баллов, остается практически неизменной (17,3% в 2016 году и 16,7% - в 2018 году).

- также можно наблюдать снижение доли участников, получивших от 81 до 99 баллов по сравнению с 2017 годом на 2,05%.

3.3. Результаты по группам участников экзамена по истории с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО		Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО		Выпускники прошлых лет		Участники ЕГЭ с ОВЗ	
	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля
Доля участников, набравших бал ниже минимального	188	90,4%	7	0,7%	34	26,4%	1	10,0%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	19	9,1%	781	75,3%	76	58,9%	8	80,0%
Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	1	0,5%	219	21,1%	19	14,7%	1	10,0%
Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов	0	0,0%	30	2,9%	0	0,0%	0	0,0%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	выпускник и СОШ		выпускник и лицеев и гимназий		выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов		выпускники средней общеобразовательной школы - интерната		выпускники и обучающиеся колледжа (ОО СПО)		ВПЛ	
	КОЛ-ВО	ДОЛЯ	КОЛ-ВО	ДОЛЯ	КОЛ-ВО	ДОЛЯ	КОЛ-ВО	ДОЛЯ	КОЛ-ВО	ДОЛЯ	КОЛ-ВО	ДОЛЯ
Доля участников, набравших бал ниже минимального	164	18,2%	25	8,1%	1	7,1%	1	16,7%	1	33,3%	37	25,9%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	579	64,3%	193	62,9%	10	71,4%	5	83,3%	2	66,7%	87	60,8%
Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	142	15,8%	75	24,4%	3	21,4%	0	0,0%	0	0,0%	19	13,3%
Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов	16	1,8%	14	4,6%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%		0,0%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0		0		0		0		0			

В) Основные результаты ЕГЭ по истории в сравнении по АТЕ в 2018 году

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже min балла		Доля участников, получивших тестовый балл от min балла до 60 баллов		Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов		Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов		Кол-во выпускников, получивших 100 баллов	Общий итог
	КОЛ-ВО	ДОЛЯ	КОЛ-ВО	ДОЛЯ	КОЛ-ВО	ДОЛЯ	КОЛ-ВО	ДОЛЯ		
Бахчисарайский р-н	7	0,17	28	0,67	7	0,17	0	0,00	0	42
Белогорский р-н	7	0,25	19	0,68	2	0,07	0	0,00	0	28
Джанкойский р-н	7	0,23	22	0,73	1	0,03	0	0,00	0	30
Кировский р-н	9	0,23	27	0,68	4	0,10	0	0,00	0	40
Красногвардейский р-н	3	0,08	20	0,56	11	0,31	2	0,06	0	36
Красноперекопский р-н	6	0,55	4	0,36	1	0,09	0	0,00	0	11
Ленинский р-н	3	0,13	14	0,61	6	0,26	0	0,00	0	23
Нижнегорский р-н	5	0,17	21	0,70	4	0,13	0	0,00	0	30
Первомайский р-н	5	0,22	17	0,74	1	0,04	0	0,00	0	23
Раздольненский р-н	4	0,16	16	0,64	4	0,16	1	0,04	0	25
Сакский р-н	2	0,06	24	0,77	5	0,16	0	0,00	0	31
Симферопольский р-н	6	0,11	42	0,78	6	0,11	0	0,00	0	54
Советский р-н	2	0,29	4	0,57	1	0,14	0	0,00	0	7
Черноморский р-н	3	0,12	13	0,52	7	0,28	2	0,08	0	25

г. Алушта	11	0,21	35	0,66	7	0,13	0	0,00	0	53
г. Армянск	2	0,29	4	0,57	1	0,14	0	0,00	0	7
г. Джанкой	8	0,16	34	0,67	7	0,14	2	0,04	0	51
г. Евпатория	13	0,16	50	0,61	18	0,22	1	0,01	0	82
г. Керчь	10	0,09	68	0,60	30	0,27	5	0,04	0	113
г. Красноперекоск	3	0,11	18	0,64	6	0,21	1	0,04	0	28
г. Саки	4	0,13	17	0,53	8	0,25	3	0,09	0	32
г. Симферополь	59	0,16	236	0,64	64	0,17	9	0,02	0	368
г. Судак	6	0,33	7	0,39	3	0,17	2	0,11	0	18
г. Феодосия	10	0,11	60	0,68	17	0,19	1	0,01	0	88
г. Ялта	34	0,26	76	0,59	18	0,14	1	0,01	0	129
Итого	229	0,17	876	0,64	239	0,17	30	0,02	0	1374

Рассматривая результаты участников ЕГЭ по истории в разрезе административно-территориальных единиц (АТЕ) Республики Крым можно отметить, следующее:

- среди АТЕ с наибольшей долей участников, набравших балл ниже минимального порога баллов, можно выделить Красноперекоский район (55% участников), г.Судак (33% участников) и г. Ялта (26% участников).

- при анализе доли участников, получивших от 0 до 60 баллов более 70% доля невысоких результатов у участников ЕГЭ по истории из муниципальных районов республики: Джанкойского, Нижнегорского, Первомайского, Сакского, Симферопольского районов.

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории.

Таблица 9

№ п/п	Наименование ОО	Всего участников	Кол-во участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Кол-во участников, получивших от 61 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 100 баллов
1	МБОУ Гимназия № 8 г. Евпатории	12	0	0%	6	50,0%
2	МБОУ "Гимназия №11 им. К.А.Тренева" г.Симферополя	12	1	8,3%	7	58,3%

-при анализе количества участников с результатами от 61 до 100 баллов более 30% следует отметить лишь несколько регионов: Красногвардейский район (37%), Черноморский район (36%), г. Саки (34%), , г. Керчь (31%).

3.4 – 3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты ЕГЭ по истории.

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по истории

Таблица 10

№ п/п	Наименование ОО	Всего участников	Кол-во участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Кол-во участников, получивших от 61 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 100 баллов
1	МБОУ "СОШ - детский сад № 36" г.Симферополя	10	5	50%	0	0%
2	МБОУ СШ № 11 г.Евпатории	10	4	40%	2	20%
3	МБОУ "ЯСШ №6" г.Ялты	14	5	35,7%	1	7,1%

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

Динамика результатов по истории имеет характер небольшого снижения по сравнению с 2017 годом из-за роста доли участников с результатами ниже минимального порога баллов и заметным снижением доли участников с высокими результатами (более 81 балла).

Участников ЕГЭ по истории, набравших 100 баллов в 2018 году не было.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) с древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Повышенный	61,5	30,0	90,0	100
2	Знание дат (задание на установление соответствия)/ VIII – начало XXI в.	Базовый	42,7	7,01	99,1	93,3
3	Определение терминов (множественный выбор). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII–начало XXI в.)	Базовый	26,1	52,4	97,8	96,7
4	Определение термина по нескольким признакам/ Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII–начало XXI в.).	Базовый	30,3	4,3	72,6	90,0
5	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)/ Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII–начало XXI в.).	Базовый	34,4	10,5	97,4	96,7
6	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)/ VIII – 1914 г.	Базовый	28,5	19,0	92,2	93,7
7	Систематизация исторической информации (множественный выбор)/ Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII–	Повышенный	14,5	48,6	92,2	93,7

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	начало XXIV.)					
8	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)/ 1941–1945 гг.	Базовый	38,1	49,0	97,0	96,7
9	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)/ Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII–начало XXIV.)	Базовый	19,8	6,2	90,0	96,7
10	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)/1914–2012 гг.	Базовый	61,8	24,8	92,2	100
11	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)/С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Повышенный	26,2	35,7	97,8	93,3
12	Работа с текстовым историческим источником/ Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII–начало XXIV.)	Повышенный	33	69,5	97,0	100
13	Работа с исторической картой (схемой)/ Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII–начало XXIV.)	Базовый	48	12,4	80,4	93,3
14	Работа с исторической картой (схемой)/ Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII–начало XXIV.)	Базовый	30,4	33,0	67,8	90,0
15	Работа с исторической	Базовый	12,9	0,5	36,5	73,3

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	картой (схемой)/ Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII–начало XXI в.)					
16	Работа с исторической картой (схемой)/ Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII–начало XXI в.)	Повышенный	14,7	41,4	81,7	96,7
17	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)/VIII–начало XXI в.	Базовый	21,3	7,1	78,7	90,0
18	Анализ иллюстративного материала/VIII – начало XXI в.	Повышенный	41,3	12,9	78,3	96,7
19	Анализ иллюстративного материала/VIII – начало XXI в.	Базовый	32,6	21,4	72,2	96,7
20	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника/VIII – начало XXI в.	Повышенный	34,4	1,4	84,3	90
21	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа/ VIII - начало XXI в.	Базовый	73,0	24,8	94,8	96,7
22	Умение использовать принципы структурно-функционального временного и пространственного анализа при работе с источником/VIII – начало XXI в.	Высокий	35,8	1,4	80,4	90
23	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)/ VIII – начало XXI	Высокий	34,4	1,9	74,3	100

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	в.					
24	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии/VIII – начало XXI в.	Высокий	12,0	0	39,6	48,6
25 К1	Историческое сочинение/ VIII – начало XXI в.(три периода на выбор экзаменуемого) Указание событий (явлений, процессов)	Базовый	74,1	4,8	99,6	96,7
25 К2	Историческое сочинение/ Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	Повышенный	52,1	1,0	92,2	93,3
25 К3	Историческое сочинение/ Причинно-следственные связи	Высокий	50,8	1,0	94,3	96,7
25 К4	Историческое сочинение/ Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России	Высокий	31,4	0	70	100
25 К5	Историческое сочинение/ Использование исторической терминологии	Базовый	70,3	5,7	99,1	100
25 К6	Историческое сочинение/ Наличие / отсутствие фактических ошибок	Высокий	32,0	0	77,8	93,3
25 К7	Историческое сочинение/ Форма изложения	Высокий	44	0	93,5	100

Участники ЕГЭ, выполняя задания на знание хронологии, показали разные результаты: задание 1 – 61,5%; задание 2 – 42,7%, при этом с заданием 1 повышенного уровня сложности справились лучше, чем с заданием 2 базового уровня. Более 50% экзаменуемых не знают дат важнейших событий отечественной истории.

В группе не преодолевших минимальный балл (далее- 1 группа) задание 1 верно выполнили 30%, 2 задание – лишь 17%. Это говорит о неумении участниками экзамена выделять периоды истории и соотносить их с важнейшими событиями каждого периода.

В категориях участников ЕГЭ, набравших 61-80 т.баллов (далее – 2 группа) и 81-100 т.баллов (далее – 3 группа, высокобалльники) эти задания были выполнены успешно (1 задание – 90% и 100%, 2 задание – 99% и 93,3% соответственно).

С заданиями **на знание терминологии** справилось 26,1% (задание 3) и 30,3% (задание 4). Оба задания базового уровня сложности.

При этом в 1 группе с заданием 3 справилось 52,4%, а с заданием 4 – только 4,3%. Это связано с тем, что задание 3 предусматривает выбор термина из предложенного перечня, а задание 4 – узнавание термина по предложенным признакам (т.е. название термина отсутствует). У данной группы участников ЕГЭ не сформировано умение оперировать исторической терминологией.

Во 2 группе с заданием 3 справилось 97,8%, а с заданием 4 – 72,6%. Отсюда следует вывод, что треть экзаменуемых испытывает трудности с узнаванием терминов.

В 3 группе процент верно выполненных заданий высокий (96,7% и 90% соответственно).

Задания **на знание исторических фактов** выполнены слабо: задание 5 – 34,4%, задание 7 – 14,5%, задание 11 – 26,2%. Анализ задания 5 показал, что выпускники испытывают трудности при установлении соответствия между процессами и фактами, относящимися к этим процессам. Задание 5 базового уровня сложности выполнено несколько лучше, чем задания 7 и 11 повышенного уровня сложности. В задании 7 требовалось определить характерные черты социально-экономического развития России. Одним из самых сложных оказалось 11 задание, которое предусматривает заполнение таблицы и синхронизацию фактов истории России и истории зарубежных стран. Низкий процент верно выполненного задания свидетельствует о незнании фактов истории зарубежных стран.

Задание 5 верно выполнили лишь 10,5% участников экзамена 1 группы, из них 70% - дали частично правильный ответ.

В группах 2 и 3 процент выполнения задания 5 высокий – 97,4% и 96,7% соответственно.

Процент участников 1 группы, частично правильно выполнивших задание 7, составил 48,6%, задание 11 – 35,7%.

2 и 3 группы успешно справились с этими заданиями: с заданием 7 - 92,2% и 93,7%, с заданием 11 – 97,8% и 93,3% соответственно.

Задания **на анализ текстовых исторических источников** выполнены поразному. Задания 10 и 21 (базового уровня сложности) выполнены успешно: 61,8% и 73% соответственно. Но задания 6, 12, 20 и 22 выполнены хуже (28,5%, 33%, 34,4% и 35,8% соответственно).

Задание 10 предусматривало проверку знания выпускниками истории региона, и экзаменуемые с ним неплохо справились. Достаточно высокий процент верно выполненного задания 21 позволяет говорить об умении участников ЕГЭ анализировать текстовый источник и находить в нем правильный ответ.

Анализ ответов 1 группы выявил одинаковые результаты на эти задания – 24,8%.

Группы 2 и 3 показали высокие результаты. Среди участников 2 группы задание 10 выполнили верно 92,2%, задание 21 – 94,8%. Высокобалльники также демонстрируют прекрасные результаты: задание 10 – 100%, задание 21 – 96,7%.

Сложность выполнения задания 6 (базовый уровень сложности) заключается в том, что требуется установить атрибуцию двух текстовых источников одного исторического процесса. Верных ответов в 1 группе лишь 19%, во 2 и 3 группах – 92,2% и 93,7% соответственно.

С заданием 12 (повышенный уровень сложности) в 1 группе экзаменуемых справилось 69,5%, во 2 группе – 97% и в 3 группе – 100%.

Задание 20 на знание атрибуции исторического источника и задание 22 на контекстные знания по историческому источнику проверяют умение работать с текстовым источником и знание основных событий исторических периодов. Оба задания высокого уровня сложности.

Ответы на задания 20 и 22 показывают приблизительно одинаковые результаты: 34,4% и 35,8% соответственно. В 1 группе лишь 1,4% выпускников справились с заданиями, что свидетельствует о неумении работать с источниками, незнании фактов истории и вследствие этого неумение определять атрибуцию источника.

Во 2 группе с заданием 20 справилось 84,3%, с заданием 22 – 80,4%, в 3 группе с заданиями 20 и 22 – 90% выпускников.

С заданием 8 **на знание истории Великой Отечественной войны** справилось 38,1% (в 1 группе – 49%, во 2 группе – 97% и в 3 группе – 96,7%).

При выполнении задания 9 базового уровня сложности **на знание исторической личности** участники ЕГЭ испытывали большие затруднения (19,8% верных ответов). При этом в 1 группе только 6,2% дали частично правильный ответ. В группах 2 и 3 результат высокий: 90% и 96,7% соответственно.

При **работе с исторической картой** участники ЕГЭ лучше справились с заданиями 13 и 14 (48% и 30,4% соответственно). Результаты заданий 15 и 16 очень низкие (12,9% и 14,7% соответственно). Это при том, что задания 13-15 базового уровня сложности. Это свидетельствует о неумении выпускников работать с исторической картой, об отсутствии у них картографической компетенции.

Анализ различных категорий участников ЕГЭ выявил следующее: в 1 группе правильный ответ дали на задания 13, 14, 15 – 12,4%, 3,3% и 0,5% выпускников соответственно, на задание 16 – 41,4%.

Во 2 группе справились с заданиями 13-16 80,4%, 67,8%, 36,6% и 81,7% соответственно.

В категории высокобалльников результаты заданий 13-16: 93,3%, 90%, 73,3%, 96,7%.

Таким образом, у всех категорий участников ЕГЭ наибольшее затруднение вызвало задание 15 на знание объекта на исторической карте.

Задание 17 (базовый уровень сложности) **на знание фактов истории культуры** также вызывает у участников ЕГЭ трудности при выполнении: 21,3%.

В 1 группе – 7,1%, во 2 группе – 78,7%, в 3 группе – 90%.

Задания 18 (базовый уровень сложности) и 19 (повышенный уровень сложности) **на работу с иллюстративным материалом** верно выполнили 41,3% и 32,6% выпускников соответственно.

С заданием 18 в 1 группе справились лишь 12,4%, с заданием 19 – 21,4%.

В группе 2 с эти задания верно выполнили 78%, в 3 группе – 90% и 96,7% соответственно.

С заданием 23 **на анализ исторической ситуации**, на умение использовать принципы структурно- функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача) справились 34,4% экзаменуемых. Из них в 1 группе – только 1,9%, во 2 группе – 74,3% и в 3 группе справились все участники ЕГЭ.

Наиболее трудным оказалось задание 24 высокого уровня сложности **на аргументацию дискуссионной точки зрения**. Проблемой для выпускников стало неумение сформулировать положения ответа так, чтобы они являлись полноценными аргументами в подтверждение или в опровержение данной в задании точки зрения. Лишь 12% экзаменуемых справились с заданием, в т.ч., в 1 группе ни один участник не дал верного ответа, большинство к нему даже не приступило, в группе 2 – 39,6%, в группе высокобалльников – 48,6%.

Анализ выполнения задания 25 - **историческое сочинение** - выявил, что по критериям К1 и К5 базового уровня сложности процент справившихся с заданием составил 74,1% и 70,3% соответственно. Это самые высокие показатели ЕГЭ по истории в регионе.

По критериям К2 (роль личности) и К3 (причинно-следственные связи) результат немногим более 50%.

Самым сложным требованием в историческом сочинении для участников экзамена оказались критерии К4 (оценка влияния событий данного периода на дальнейшую историю России) – 31,4% и К5 (не допустить фактических ошибок) – 32%.

Анализ выполнения задания 25 в группе 1 выявил, что по критериям К1, К5 верно его выполнили около 5% выпускников, по другим критериям либо 0%, либо 1%. Это свидетельствует о незнании истории данной группой и неумении выполнять данное задание.

2 группа выполнила задание 25 по критериям в диапазоне от 70% до 90%, 3 группа по всем критериям дает высокий результат – свыше 93%.

Анализ выполнения отдельных заданий разными по степени овладения знаниями и умениями групп выпускников.

Группа не преодолевших минимальный балл (1 группа)

Анализ показал наличие отрывочных знаний исторических фактов данной группой экзаменуемых. Результативность выполнения ими заданий 1-19 с кратким ответом: 0,5% - 69,5%.

Самым успешным стало выполнение задания 12 на анализ исторического источника – 69,5%. Также достаточно высокий результат на задание 3 (выбор термина из предложенного перечня) – 52,4%, задание 7 (на множественный выбор фактического материала) – 48,6%, задание 8 (на знание истории Великой

Отечественной войны) – 49%, задание 16 (работа с исторической картой: множественный выбор суждений из предложенных) – 41,4%.

Самые низкие результаты были получены за выполнение заданий 13 и 14

(работа с исторической картой) - 3,3% и 0,5% соответственно, задания 4 (терминология) – 4,3%, задания 9 (знание исторических личностей) – 6,2%, задания 17 (знание фактов истории культуры) – 7,1%, задания 18 (работа с иллюстративным материалом) – 12,4%.

Значительно лучше справились с заданием 1 (на знание хронологии) – 30%, заданием 10 (текстовый источник, на знание региональной истории) – 24,8%, заданием 11 (на работу с таблицей и синхронизацию фактов истории России и истории зарубежных стран) – 35,7%.

Задания части 2 с развернутым ответом 20-25 выполнены в диапазоне от 0% до 24,8%. Большинство экзаменуемых данной группы вообще не приступали к их выполнению.

Самый высокий результат в задании 21 (на анализ текстовых исторических источников: поиск информации в тексте) – 24,8%.

По заданиям 20, 22, 23 и 24 результаты очень низкие: 1,4%, 1,4%, 1,9%, 0% соответственно. Столь же низкие результаты и по критериям задания 25 (историческое сочинение): от 0% до 5,7%.

Анализ результатов позволяет говорить об отсутствии прочных знаний по истории и несформированности проверяемых умений у данной группы участников ЕГЭ, низкой мотивации к обучению.

Группа участников ЕГЭ, набравших 61-80 т.баллов (2 группа)

Экзаменуемые показали хорошее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Задания части 1 выполнены в диапазоне 67,8 – 99,1%. Исключение составляет задание 15 (работа с исторической картой) – 36,5%. Оно оказалось самым трудным для участников ЕГЭ.

Выпускники показали высокие результаты на задания 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12: более 90%. Это задания на хронологию, знание дат, исторических фактов, терминологии, исторических деятелей, работу с текстовым источником, таблицей.

Участники ЕГЭ успешно справились с заданиями: заданием 4 (терминология) – 72,6%, заданием 17 (на знание истории культуры) – 78,7%, заданиями 18 и 19 (работа с иллюстративным материалом) – 78,3% и 72,2% соответственно.

Ответы выпускников на задания 13-16 (работа с исторической картой) показали неоднозначные результаты. С одной стороны, задание 15 оказалось самым трудным (см. выше), с другой стороны, процент справившихся с заданиями 13, 14, 16 составил – 80,4%, 67,8%, 81,7% соответственно,

Задания части 2 с развернутым ответом выполнены в диапазоне 39,6 – 99,6%. Самым сложным оказалось задание 24 на аргументацию предложенной дискуссионной точки зрения – 39,6%.

Наиболее высокие результаты выпускников при выполнении задания 21 (на анализ текстовых исторических источников: поиск информации в тексте) - 94,8%, задания 25 (историческое сочинение) по критериям К1 – 99,6%, К2 – 92,2%, К3 – 94,3%, К5 – 99,1%, К7 – 93,5%. Это свидетельствует о сформированности умений оперировать историческими фактами, характеризовать роль личности,

устанавливать причинно-следственные связи, использовать историческую терминологию, связно излагать материал. Самыми трудными оказалось соблюдение в задании 25 критериев К4 (влияние событий на последующую историю России) – 70% и К6 (отсутствие фактических ошибок) – 77,8%.

Экзаменуемые из данной группы в достаточной степени подготовлены к продолжению образования по данному профилю, обладают прочными знаниями по предмету, у них в значительной мере сформированы проверяемые умения, но они нуждаются в корректировке имеющихся «пробелов».

Группа участников ЕГЭ, набравших 81-100 т.баллов (3 группа)

Данная группа выпускников показала лучшее владение знаниями и сформированность проверяемых умений.

Задания части 1 выполнены в диапазоне 73,3% - 100%. Самым трудным оказалось задание 15 (работа с исторической картой) – 73,3%. Остальные задания выполнены с результатом более 90%.

Все задания части 2 с развернутым ответом, кроме 24, выполнены на высоком уровне: более 90%.

Задание 24 на аргументацию предложенной дискуссионной точки зрения вызвало наибольшие трудности у экзаменуемых: 48,6%. Этот результат говорит о необходимости корректировки умений четко формулировать мысль и аргументировать точку зрения, подтверждая ее историческими фактами.

Выше изложенное дает основание полагать, что выпускники данной группы в полной мере подготовлены к продолжению образования по данному профилю и обладают необходимым багажом знаний и умений.

Типичные ошибки при выполнении заданий с развернутым ответом

Задание 20: Экзаменуемые должны были ответить на вопрос: Как назывались состоявшие из полков вооружённые формирования, о действиях которых против завоевателей идёт речь в источнике? Следовало отвечать: народные ополчения, ополчения. Экзаменуемые в ответе указывали: *I ополчение или II ополчение.* Это говорит о том, что выпускники не понимали сущности вопроса. Ведь в вопросе не спрашивалось: о каком ополчении идет речь. Вопрос заключался в том, знают ли экзаменуемые название вооруженных формирований, о которых шла речь в тексте. Участникам ЕГЭ следует внимательно читать задание.

Задание 22: Укажите любые три причины (предпосылки) начала трудного для нашей страны периода истории, в ходе которого произошли описанные в отрывке события. (В тексте речь шла о периоде Смуты). Очень часто экзаменуемые в ответе указывали не причины, а характерные черты Смутного времени – *наличие самозванцев, интервенция, гражданская война.* В качестве причины многие указывали *борьбу боярских группировок за власть,* не понимая, что это не причина Смуты, а проявление процесса борьбы между центральной властью и боярством, создававшего препятствия созданию централизованного государства и формированию самодержавия в России, характерное для XV- XVIIвв., а не только для периода Смуты.

Задание 23. Этот манифест был составлен по инициативе председателя Комитета министров и под его влиянием подписан императором. Следствием издания данного манифеста стало зарождение российского парламентаризма и возникновение многопартийности в стране. Укажите точную дату (день, месяц, год) обнародования данного манифеста. Назовите императора, подписавшего манифест. Укажите причину составления данного манифеста.

Типичные ошибки были допущены выпускниками на последнее задание.

В качестве причины участники ЕГЭ называют *революцию 1905-1907гг., революционные события I русской революции*. Но причиной принятия манифеста являлся рост революционных событий осенью 1905г., в т.ч., Всероссийская Октябрьская политическая стачка. Именно эти события вынудили императора Николая II издать «Манифест об усовершенствовании государственного порядка». Т.е., выпускники, зная историческое явление, не смогли его конкретизировать.

Задание 24. Это задание самое сложное в ЕГЭ по истории. «Новая экономическая политика (нэп) была эффективным средством социально-экономического развития Советского государства после окончания Гражданской войны». Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты. Большинство экзаменуемых вообще не умеют выстраивать аргументацию ответа. Очень часто приведенный аргумент не подтверждается фактами, например: *советская экономика была восстановлена после Гражданской войны*. Этот аргумент мог быть засчитан, если бы был приведен конкретный факт: советская экономика была восстановлена после Гражданской войны, основные показатели достигли уровня 1913г. и превысили его. Другие ответы выпускников содержат факт без его интерпретации, например: *был введен продналог вместо продразверстки*. Факт должен быть дополнен аргументом: переход к продналогу способствовал развитию крестьянского хозяйства, насыщению рынка продуктами питания, росту платежеспособности крестьян. Часть экзаменуемых приводят в качестве аргумента рассуждения общего характера, например: *НЭП привел к развитию государства*. Типичной ошибкой также являлось то, что в ответах были приведены аргументы, *характеризующие политическую систему периода НЭПа*, а не социально-экономическую сферу.

Задание 25. Историческое сочинение. Типичная ошибка по критерию К2 (исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории) - участники ЕГЭ вместо конкретных действий личности приводят общие рассуждения, например: *...И. Сталин взял курс на послевоенное восстановление страны, ...Петр I победил в Полтавской битве, ...Павел I осуществил реформы, способствующие развитию государства*.

По критерию К4 (оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России) участники ЕГЭ либо давали ответ в общей форме (*...реформы Петра I оказали большое влияние на дальнейшую судьбу России*), либо давали оценку значения периода для истории России, но такое требование по критерию К4 было в ЕГЭ 2016г. и уже с 2017г. изменено).

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 учебном году

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
- Вигасин А.А. Всеобщая история. История Древнего мира. 5 класс: учеб. для общеобразоват. организаций / А.А. Вигасин, Г.И. Годер, И.С. Свенцицкая; под ред. А.А. Искандерова. – 3-е изд. – М.: Просвещение, 2014.	100
- Н.М.Арсентьев и др. История Росси. 6 кл. Учебник для общеобразоват. организаций. В 2 ч. / под ред. А.В. Торкунова.- М.: Просвещение, 2016.	80
- Е.В. Агибалова, Г.М. Донской. Всеобщая история. История Средних веков. 6 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений/ под ред. А.А. Сванидзе.- М.: Просвещение, 2012.	80
- И.Л. Андреев, И.Н. Федоров.История России с древнейших времен до XVI в. 6 кл.: учебник/- М.: Дрофа, 2016.	20
- Пономарев М. В., Абрамов А. В., Тырин С. В.Всеобщая история. История Средних веков. 6 класс.:учебник.- М.:Вертикаль (Дрофа), 2016.	20
- Н.М. Арсентьев и др. История России. 7 класс: Учебник для общеобразовательных организаций. В 2 ч. / под ред. А.В. Торкунова. – М.: Просвещение, 2017.	80
- Юдовская А.Я. Всеобщая история. История Нового времени, 1500—1800.7 класс: учеб. для общеобразоват. организаций. /А. Я. Юдовская, П. А. Баранов, Л. М. Ванюшкина; под ред. А.А. Искандерова. – 2-е изд. –М: «Просвещение», 2014.	80
- Андреев И.Л. История России: конец XVII- XVIIIв. 8 класс учебник/И.Л. Андреев, Л.М. Ляшенко, И.В. Амосова, И.А. Артасов, И.Н. Федоров/ - М.:Вертикаль (Дрофа), 2016.	20
- Н.М. Арсентьев и др. История России. 8 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 2 ч./ под ред. А.В. Торкунова. – М.: Просвещение, 2016.	70
- Данилов А.А. История России. Конец XVI – XVIII век. 7 класс: учеб. для общеобразоват. организаций. / А.А.Данилов, Л.Г.Косулина. – 2-е изд. - М.: Просвещение, 2014. (для общеобразовательных учреждений, в которых нет учебников перехода на линейную систему обучения истории)	10
- Юдовская А.Я. Всеобщая история. История Нового времени, 1500—1800. 7 класс: учеб. для общеобразоват. организаций. /А. Я. Юдовская, П. А. Баранов, Л. М. Ванюшкина; под ред. А.А. Искандерова. – 2-е изд. –М: «Просвещение», 2014.	80

- Ведюшкин В.А., Бурин С.Н. Всеобщая история. История Нового времени. 7 класс. Учебник. Вертикаль. ФГОС/ - М.: Дрофа, 215г.	20
- А.А. Данилов. История. Россия в XX-начале XXI века: учебник для 9 класса общеобразовательных организаций с приложением на электронном носителе.- М.: Просвещение, 2014.	100
- О.О. Сороко-Цюпа, А.О. Сороко-Цюпа. Всеобщая история. Новейшая история: учебник для 9 класса общеобразовательных организаций.- М.: Просвещение-2014.	100
- Н.С. Борисов. История. История России.10 класс. Учебник для общеобразовательных организаций. Базовый уровень. В 2-х частях. Ч.1./под ред. академика С.П.Карпова. – М, Просвещение, 2014г.	100
- В.И. Уколова, А.В. Ревякин. Всеобщая история. С древнейших времен до конца 19 века. 10 класс. Базовый уровень. Под редакцией А.О. Чубарьяна – М, Просвещение, 2014г.	100
- Левандовский А.А. История. История России. 11 класс: учебник для общеобразовательных организаций: базовый уровень. /А.А.Левандовский, Ю.А.Щетинов, С.В.Мироненко; под ред. С.П.Карпова.- М., Просвещение, 2014г.	100
- А.А. Улуныя., Е.Ю. Сергеев Всеобщая история. 11класс: учебник для общеобразовательных организаций. – М, Просвещение, 2014 (базовый уровень);	100
- А.Н. Сахаров, В.И. Буганов. История. История России с древнейших веков до конца XVII века. 10 класс. Учебник для общеобразовательных организаций. Углубленный уровень. В 2-х частях. Часть 1. Под редакцией А.Н. Сахарова. – М, Просвещение, 2014.	100
- В.И. Буганов, П.Н. Зырянов, А.Н. Сахаров. История. История России. Конец XVII-XIX века. 10 класс. Учебник для общеобразовательных организаций. Углубленный уровень. В 2-х частях. Часть 2. Под редакцией А.Н. Сахарова. – М, Просвещение, 2014.	100
- В.А. Шестаков. История. История России. 11 класс: учебник для общеобразовательных организаций: углубленный уровень/ В.А.Шестаков; под редакцией А.Н. Сахарова.- М.: Просвещение,2014	100
Другие пособия В каждой общеобразовательной организации используются разные пособия по усмотрению учителя издательств «Просвещение», «Легион», «Дрофа», «КАРО», «Вако» и др.	100

Главной причиной типичных ошибок выпускников является ситуация, что экзаменуемые начали изучение учебного предмета «История России» в 8 классе, поэтому период с древнейших времен до конца XVIIIв. изучался ими обзорно. При концентрической системе изучения истории в 10 классе эти темы изучаются с точки зрения развития цивилизационных исторических процессов с опорой на уже изученный фактический материал 6-9 классов, большая часть которого обучающимися не могла быть усвоена в силу объективных причин.

Анализ типичных ошибок выпускников свидетельствует о том, что педагогами не организована систематическая работа с исторической картой,

поэтому у экзаменуемых не сформирована картографическая компетенция. Педагогам необходимо уделить внимание работе с исторической картой, начиная с 5 класса. Эта работа должна проводиться систематически. При подготовке к выполнению заданий с картой нужно объяснить, что у карты имеется легенда, куда вносятся условные обозначения; эти условные обозначения нужны для выполнения заданий по карте; среди условных обозначений могут быть цифры, обозначающие какой-либо объект и названные в задании; на самой карте могут быть протяженные объекты (реки, железные дороги, торговые пути и т.п.), которые обозначаются на карте двумя-тремя одинаковыми цифрами. Задания на работу с исторической картой должны усложняться: начинать работу необходимо с использованием исторического атласа, а затем обучающиеся должны выполнять задания без использования исторического атласа по памяти.

Ошибки в определении исторических деятелей связаны с недостатком времени на уроке для работы по формированию умения давать характеристику исторического деятеля. Поэтому целесообразно давать обучающимся творческие домашние задания на определение деятельности исторических лиц или составление характеристики исторического деятеля по алгоритму (памятке) с последующим обязательным анализом учителем выполненной работы, чтобы школьники в дальнейшем могли устранить недостатки.

Для повышения результативности ответов участников ЕГЭ при выполнении заданий на анализ иллюстративного материала в старших классах желательно на уроках использовать сложные информативные изображения: карикатуры, изображения плакатов, почтовых марок, монет, медалей и купюр.

Необходимо систематически организовывать работу с терминами и основными датами исторических событий. Для создания системы понятийных знаний необходимо, чтобы ученики четко выделяли существенные признаки: единичное, особенное, общее. Очень важно научить школьников оперировать усвоенными признаками понятий, находить уже известные признаки на ином конкретном материале. Только в этом случае процесс усвоения понятий можно считать осознанным и эффективным. В качестве форм контроля в теме могут быть использованы терминологические и хронологические диктанты, работа в парах с взаимопроверкой.

Ошибки при работе с историческими источниками (задания 10, 20-22) свидетельствуют о том, что на уроках не всегда организовывается данный вид деятельности. Необходимо на каждом уроке истории организовать изучение исторических источников, в качестве заданий к которым могут быть использованы приемы технологий критического мышления, смыслового чтения и др.

Для успешного выполнения задания 24 на аргументацию точек зрения целесообразно использование таких форм уроков как семинар, «круглый стол», применение интерактивных методов обучения. На уроках рекомендуется использование таких приемов как дебаты, дискуссия. Эффективная подготовка к выполнению заданий на аргументацию может заключаться в самостоятельном формулировании обучающимся аргументов для различных дискуссионных точек зрения и их тщательном смысловом разборе под руководством учителя. Главными критериями при разборе аргументов могут быть следующие: смысловое

соответствие аргументируемой точке зрения, наличие в структуре аргументов исторических фактов, наличие связи приведенных в аргументах исторических фактов с аргументируемой точкой зрения.

С целью преодоления типичных ошибок при выполнении задания 25 (историческое сочинение) необходимо знакомить обучающихся с алгоритмом написания исторического сочинения, делая акценты на критериях ЕГЭ. Начинать эту работу следует еще в 6 классе, с тем, чтобы на выпуске получить умение выполнять это задание без ошибок.

Анализ результатов группы не преодолевших минимальный балл позволяет говорить об отсутствии прочных знаний по истории, несформированности проверяемых предметных умений, низкой мотивации к обучению. В работе с выпускниками, которые потенциально могут оказаться в данной группе, педагогам рекомендуется главное внимание уделить мотивации обучающихся. Кроме того, необходимо соблюдать принцип доступности обучения, который заключается в необходимости соответствия содержания, методов и форм обучения возрастным особенностям обучающихся. Проверочные и обучающие задания, которые выполняют школьники, не должны быть слишком трудными. Выполнение таких заданий и процесс обучения должны быть нацелены на создание атмосферы успеха и мотивации к обучению.

Педагогам, которые столкнулись с необходимостью подготовки к экзамену школьников, потенциально попадающих в данную группу, нужно уделить главное внимание подготовке к выполнению простых «знаниевых» заданий базового уровня сложности и заданий, требующих применения несложных умений. Например, выполнение заданий 2, 5, 9, 17 в значительной степени упрощается благодаря структуре задания, в соответствии с которой события, указанные в левом столбце таблицы, обязательно относятся к разным историческим эпохам: 1) VIII–XV вв.; 2) XVI–XVII вв.; 3) XVIII–XIX вв.; 4) XX – начало XXI в. Для успешного выполнения этих заданий нужно только запомнить, к какой из указанных эпох относится то или иное историческое событие (явление, процесс), исторический деятель, памятник культуры и т.п.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2017-2018 учебном году

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие
1	22.08.2017 г.	Семинар «Об особенностях преподавания истории и обществознания в общеобразовательных учреждениях Республики Крым в 2017/2018 учебном году» ГБОУ ДПО РК КРИППО
2	19.04.2018г.	Семинар «Новые задачи обучения истории в условиях перехода на историко-культурный стандарт (ИКС)» ГБОУ ДПО РК КРИППО, МБОУ СОШ №4 г. Симферополь
3-7	12.02 -26.02 27.02-05.03 07.03-16.03 26.03-30.03 29.05-09.06	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Формирование методологической культуры учителя истории и обществознания в условиях реализации требований ФГОС»

8	10.05-11.05.2018 г.	Акция «ЕГЭ - это про100» для учащихся 11-х классов общеобразовательных организаций, родителей (законных представителей) несовершеннолетних детей и учителей-предметников. ГБОУ ДПО РК КРИППО
9	16.05.2018 г.	Предметные групповые консультации для учителей-предметников (ЕГЭ по истории) ГБОУ ДПО РК КРИППО

ВЫВОДЫ:

- На основе проделанного анализа результатов ЕГЭ по истории 2018г. можно считать достаточным усвоение всеми школьниками Республики Крым в целом следующих элементов содержания, умений и видов деятельности: знание хронологии исторических событий, работу с текстовым историческим источником с кратким ответом, умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа. При написании исторического сочинения выпускники успешно справились с указанием событий (явлений, процессов) определенного исторического периода, владеют исторической терминологией.
- Все экзаменуемые слабо справились с заданиями на работу с исторической картой, на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. Выпускники показали недостаточный уровень владения историческими фактами, испытывают трудности при установлении соответствия между историческими фактами и процессами, не владеют приемами систематизации исторической информации. Участники ЕГЭ продемонстрировали слабое знание исторических личностей. Работа с иллюстративным материалом также недостаточно результативна. 70% выпускников в работе с историческим источником на контекстные знания не дают верного ответа, чуть больше 30% умеют решать задание-задачу. Вызывает трудности у экзаменуемых оценка влияния событий на последующую историю России.
 О группе не преодолевших минимальный балл можно сделать вывод, что они не освоили курс истории: не усвоены знания о важнейших событиях и процессах истории, не сформированы предметные умения.
 Для группы участников ЕГЭ, набравших 61-80 т.баллов, самыми сложными оказались задания на работу с исторической картой и на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. Остальные задания эта группа участников ЕГЭ выполнила успешно.
 Группа участников ЕГЭ, набравших 81-100 т.баллов, показала высокий уровень знаний и предметных умений. Сложности возникли только при выполнении заданий на работу с исторической картой и на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.
- Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников. Целесообразно в рабочие программы по истории ввести уроки-практикумы, которые позволят обобщить, систематизировать изученный материал внутри темы, организовать работу с контурной картой, историческими источниками. Данные уроки должны быть нацелены на формирование метапредметных результатов школьников: умения анализировать документы, составлять

простой и сложный план ответа на вопрос, давать характеристику личности, работать с таблицей и т.д. Педагогам при подготовке обучающихся к ЕГЭ необходимо работать с кодификатором и спецификацией контрольно-измерительных материалов ЕГЭ ФГБНУ «ФИПИ».

Предложения по совершенствованию методики преподавания **см. выше с.16-18.**

- Рекомендуется на уровне общеобразовательной организации осуществлять диагностику знаний и предметных умений два раза в год: в начале учебного года (входная диагностика) с целью определения качества усвоенных знаний прошлого учебного года и в конце учебного года (итоговая диагностика). В профильных классах необходимы стартовая диагностика (начало учебного года), диагностика по итогам полугодия и на конец учебного года. Кроме того, при изучении основополагающих, фундаментальных тем истории России и истории зарубежных стран целесообразно выделять время на уроке для контрольно-оценочной деятельности с целью определения уровня знаний и овладения предметными умениями.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

- Муниципальным методическим службам организовать серию семинаров для учителей истории «Подготовка обучающихся к ЕГЭ по истории: методика выполнения заданий с развернутым ответом».
- Учителям – предметникам пройти обучение на курсах повышения квалификации в ГБОУ ДПО РК КРИПО по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации:
 - «Формирование методологической культуры учителя истории и обществознания в условиях реализации требований ФГОС»;
 - «Система подготовки обучающихся к ЕГЭ по истории»;
 - «Методика подготовки обучающихся к ОГЭ по истории»;
 - «Дискуссионные вопросы изучения истории России: теоретические и практические аспекты».
- Темы самообразования для учителей-предметников:
 - «Формирование и оценивание метапредметных образовательных результатов обучающихся на уроках истории»;
 - «Формирование и совершенствование картографической компетенции на уроках истории»;
 - «Основы смыслового чтения и работа с текстовым историческим источником»;
 - «Методические приемы при изучении исторических личностей»;
 - «Использование технологии проблемного обучения на уроках истории»;
 - «Работа с историческим источником и методы исторического исследования».
- Методическим объединениям учителей истории в течение учебного года создать «Копилку методических приемов» по формированию предметных

умений обучающихся и на заседаниях методического объединения организовать обмен опытом.

- По итогам учебного года целесообразно проведение «Круглого стола» учителями истории общеобразовательной организации или муниципального округа «Формирование предметных компетенций обучающихся».
- Учителям истории в урочной деятельности использовать технологии критического мышления, проблемного обучения, смыслового чтения, интерактивные методики.
- См. с.16-18.

6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

В Республике Крым не было участников ГВЭ-11 по истории.

Методический анализ результатов ЕГЭ по ГЕОГРАФИИ

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

№ п/п	Учебный предмет	2016		2017		2018	
		человек	% от общего числа участников	человек	% от общего числа участников	человек	% от общего числа участников
Общее число участников ЕГЭ		3831		6089		7799	
	География	146	3,8%	249	4,1%	266	3,41%

1.2 Процент юношей и девушек, участников ЕГЭ по географии в Республике Крым в 2018 году

Год	Ко-во участников	Кол-во юношей	Доля	Кол-во девушек	Доля
2018	266	145	54,51%	121	45,49%

1.3 Количество участников ЕГЭ по географии по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по географии	266
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	232
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	6
выпускников прошлых лет	27
выпускников ОО, не завершивших СОО (не прошедших ГИА)	1
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4 Количество участников ЕГЭ по географии по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по географии	266
Из них:	59
выпускники лицеев и гимназий	
выпускники СОШ	197
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	3
Выпускники основной общеобразовательной школы	0
Выпускники средней общеобразовательной школы - интерната	1
Выпускники лицея-интерната	0
Выпускники колледжа	6
иное	0

1.5 Количество участников ЕГЭ-2018 по географии по АТЕ Республики Крым

Код АТЕ	АТЕ (административно-территориальная единица)	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	11	4,14%
2	Белогорский район	9	3,38%
3	Джанкойский район	5	1,88%
4	Кировский район	7	2,63%
5	Красногвардейский район	7	2,63%
6	Краснопереконский район	4	1,50%
7	Ленинский район	7	2,63%
8	Нижнегорский район	5	1,88%
9	Первомайский район	0	0,00%
10	Раздольненский	1	0,38%
11	Сакский р-н	2	0,75%
12	Симферопольский р-н	15	5,64%
13	Советский р-н	2	0,75%
14	Черноморский р-н	3	1,13%
15	г.Алушта	7	2,63%
16	г.Армянск	1	0,38%
17	г.Джанкой	3	1,13%
18	г.Евпатория	11	4,14%
19	г.Керчь	10	3,76%
20	г.Краснопереконск	2	0,75%
21	г.Саки	12	4,51%
22	г.Симферополь	90	33,83%
23	г.Судак	6	2,26%
24	г.Феодосия	22	8,27%
25	г.Ялта	24	9,02%
	Итого	266	100,00%

Количество участников ЕГЭ по географии в 2018 году незначительно возросло с 249 человек в 2017 году до 266 – в 2018, однако доля участников по сравнению с 2017 годом уменьшилась на 0,7%. Соотношение количества

выбравших географию в 2018 году в разрезе категорий сравнению с прошлым годом осталось на прежнем уровне. Несколько изменилось соотношение количества в разных типах образовательных организаций: процент выпускников лицеев и гимназий, выбравших данный предмет, вырос на 7%, процент выпускников школ с углубленным изучением отдельных предметов снизился на 6,5%.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ГЕОГРАФИИ

1. Содержание КИМ ЕГЭ по географии определяется требованиями к уровню подготовки выпускников, зафиксированными в Федеральном компоненте государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии. Отбор содержания, подлежащего проверке в экзаменационной работе ЕГЭ 2018 г., осуществляется в соответствии с разделом «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии.

В заданиях КИМ по географии проверяется как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять полученные географические знания для объяснения различных событий и явлений повседневной жизни.

Основными разделами школьного курса географии, которые взяты за основу выделения блоков содержания КИМ, являются следующие:

- Источники географической информации
- Природа Земли и человек
- Население мира
- Мировое хозяйство
- Природопользование и геоэкология
- Регионы и страны мира
- География России

Количество заданий, проверяющих знание отдельных разделов школьного курса географии, определяется с учетом значимости отдельных элементов содержания и необходимости полного охвата требований к уровню подготовки выпускников.

В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям.

2. Структура КИМ ЕГЭ

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из 2 частей и включает в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 27 заданий с кратким ответом (18 заданий базового уровня сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности).

В экзаменационной работе представлены следующие разновидности

заданий с кратким ответом:

- 1) задания, требующие записать ответ в виде числа;
 - 2) задания, требующие записать ответ в виде слова;
 - 3) задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;
 - 4) задания, требующие вписать в текст на месте пропусков ответы из предложенного списка;
 - 5) задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
 - 6) задания на установление правильной последовательности элементов.
- Ответами к заданиям части 1 являются число, последовательность цифр или слово (словосочетание).

Часть 2 содержит 7 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

Распределение заданий по частям экзаменационной работы с указанием первичных баллов представлено в таблице 1.

Таблица 1. Распределение заданий экзаменационной работы по частям работы

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 47	Тип заданий
Часть 1	27	33	70	С кратким ответом
Часть 2	7	14	30	С развернутым ответом
Итого	34	47	100	

3. Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий.

Экзаменационная работа предусматривает проверку уровня подготовки выпускников в соответствии с предъявленными к нему требованиями.

Так как достижение ряда требований в различных вариантах экзаменационной работы может проверяться на содержании различных разделов школьного курса географии, распределение заданий по основным блокам содержания может несколько отличаться от показанного в таблице 2 примерного распределения.

Таблица 2. Примерное распределение заданий по основным содержательным разделам (темам) курса географии

Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 47
1.Источники географической информации	4	5	11
2.Природа Земли и человек	6	9	19
3.Население мира	4	5	11
4.Мировое хозяйство	3	4	8
5.Природопользование и геоэкология	3	5	11
6.Регионы и страны	3	4	8
7.География России	11	15	32
Итого	34	47	100

Распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий показано в таблице 3.

Таблица 3. Распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий

Основные умения и способы действий	Количество заданий/баллов за выполнение заданий		
	Вся работа	Часть 1 (задания с кратким ответом)	Часть 2 (задания с развернутым ответом)
1.Требования «знать/понимать»	15/20	14/18	1/2
2.Требования «уметь»	16/24	11/14	5/11
3.Требования «использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни»	3/4	2/2	1/2
Итого	34/47	27/33	7/14

4.Распределение заданий КИМ по уровню сложности.

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Задания базового уровня проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, обеспечивающем способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями). Для выполнения заданий повышенного уровня требуется овладение содержанием, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии.

Задания высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений.

При их выполнении требуется продемонстрировать способность использовать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для учащихся ситуациях. Распределение заданий КИМ по уровням сложности показано в таблице 4.

Таблица 4. Распределение заданий по уровням сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 47
Базовый	18	24	51
Повышенный	10	12	26
Высокий	6	11	23
Итого	34	47	100

5. Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Задания *части 1* проверяются автоматически (ответы сравниваются с эталонами). Ответы на задания *части 2* проверяются экспертами в соответствии со специально разработанным перечнем критериев.

В зависимости от типа и сложности задания его выполнение оценивается разным количеством баллов. Выполнение заданий 1,2,5–10,12, 13,16,17, 19–27 оценивается 1 баллом; за выполнение заданий 3,4,11, 14, 15, 18 в зависимости от полноты и правильности ответа присваивается до 2 баллов. За выполнение заданий части 2 в зависимости от полноты и правильности ответа присваивается до 2 баллов.

Общий максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 47.

6. Изменения в КИМ 2018 года по сравнению с КИМ 2017 года

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

Максимальный балл за выполнение задания 4 увеличен до 2.

Максимальный балл за выполнение задания 7 уменьшен до 1. Максимальный первичный балл не изменился.

В анализируемом варианте КИМ № 301 проверяется как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять полученные в школе географические знания для объяснения различных событий и явлений в повседневной жизни.

В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям.

Вариант экзаменационной работы состоит из 2 частей и включает в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 27 заданий с кратким ответом (18 заданий базового

уровня сложности, **8** заданий повышенного уровня сложности и **1** задание высокого уровня сложности).

Задание № 1. *Город Гиллам имеет географические координаты 56°20' с.ш. 94°42' з.д. Определите, на территории какого государства находится этот город.*

Задание из категории знаний «Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть)». Это задание направлено на проверку умения определять на карте географические координаты. Выполнение задания требует записать ответ в виде слова. Задание базового уровня проверяет овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, обеспечивающем способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями).

Задание №2. *На метеостанциях 1, 2 и 3, расположенных на склоне горы на разных высотах, были одновременно проведены измерения атмосферного давления. Расположите эти метеостанции в порядке увеличения их высоты над уровнем моря (от наименьшей к наибольшей). Таблица со значениями прилагается.*

Задание из категории знаний «Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат». Задание направлено на проверку знаний и пониманий географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность. Задания на установление правильной последовательности. Задание базового уровня.

Задание №3. *Какие из следующих высказываний верны? Запишите цифры, под которыми они указаны. Утверждения прилагаются.*

Задание из категории знаний «Природные ресурсы. Основные виды природных ресурсов, их размещение. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства». Задание направлено на проверку знаний и пониманий природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; мер по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений. Задание с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка. Задание базового уровня.

Задание №4. *Прочитайте приведённый ниже текст, в котором пропущен ряд слов. Выберите из предложенного списка слова, которые необходимо вставить на места пропусков. Текст и список слов прилагается.* Задание из категории знаний «Природа Земли и человек» («Гидросфера. Состав, строение гидросферы. Поверхностные и подземные воды суши») и «Природа России». Задание направлено на проверку знаний и пониманий географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязей между ними, их изменениями в результате деятельности человека, географической зональности и поясности. Задание,

требующие вписать в текст на месте пропусков ответы из предложенного списка. Задание базового уровня.

Задание №5. *Расположите пункты, обозначенные на карте мира цифрами 1, 2 и 3, в порядке увеличения среднегодового количества атмосферных осадков, выпадающих в них, начиная с пункта с наименьшим их количеством. К заданию прилагается карта с обозначенными на ней точками.*

Задание из категории знаний «Природа Земли и человек» («Особенности природы материков и океанов»). Задание направлено на проверку знаний и пониманий географических особенностей природы материков и океанов. Задание базового уровня.

Задание №6. *Расположите перечисленные параллели в порядке увеличения продолжительности светового дня 1 июля, начиная с параллели с наименьшей продолжительностью дня. К заданию прилагается перечень координат параллелей.*

Задание из категории знаний «Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли. Соотношение суши и океана на Земле». Задание направлено на проверку знаний и пониманий географических следствий размеров и движений Земли. Задание на установление правильной последовательности. Задание базового уровня.

Задание №7. *Установите соответствие между морем и его обозначением на карте мира: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца. Карта с обозначениями цифр морей прилагается к заданию.*

Задание из категории знаний «Мировой океан и его части». Задание направлено на проверку умений определять на карте местоположение географических объектов. Задание на установление соответствия географических объектов и их расположению на карте. Задание базового уровня.

Задание №8. *Расположите перечисленные страны в порядке возрастания в них показателя рождаемости населения (на 1 тыс. жителей), начиная со страны с наименьшим значением этого показателя. Перечень стран прилагается.*

Задание из категории знаний «Географические особенности воспроизводства населения мира». Задание направлено на проверку знаний и понимания численности и динамики населения мира, отдельных регионов и стран и умений оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира. Задание на установление правильной последовательности. Задание базового уровня.

Задание №9. *Какие три из перечисленных регионов России имеют наибольшую среднюю плотность населения? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти регионы. Перечень регионов России прилагается.*

Задание из категории знаний «Размещение населения России. Основная полоса расселения».

Задание направлено на проверку знания географических особенностей населения России и умения оценивать территориальную концентрацию населения. Задание с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка. Задание базового уровня.

Задание №10. Установите соответствие между страной и диаграммой, отражающей распределение её ВВП по секторам экономики: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца. Диаграммы распределения ВВП по секторам экономики прилагается.

Задание из категории знаний «Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства». Задание направлено на проверку знаний и пониманий географических особенностей отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства. Задание на установление соответствия географических объектов и их характеристик. Задание базового уровня.

Задание №11. Прочитайте приведённый ниже текст, в котором пропущен ряд слов (словосочетаний). Выберите из предлагаемого списка слова (словосочетания), которые необходимо вставить на места пропусков. Текст и список слов прилагается.

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира». Задание направлено на проверку знаний и пониманий географической специфики отдельных стран и регионов; их различий по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда. Задание с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка. Задание базового уровня.

Задание №12. Какие три из перечисленных городов России имеют наибольшую численность населения? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти города. Список городов прилагается. Задание направлено на проверку знаний из раздела «Городское и сельское население. Города». Задание направлено на проверку знаний и пониманий географических особенностей населения России. Задание с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка. Задание базового уровня.

Задание №13. Какие три из перечисленных регионов России являются крупными производителями кукурузы на зерно? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти города. Список городов прилагается. Задание направлено на проверку знаний из раздела «География сельского хозяйства». Задание направлено на проверку знаний и пониманий географических особенностей основных отраслей хозяйства России. Задание с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка. Задание повышенного уровня, которое требует овладения содержанием, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии.

Задание №14. Прочитайте приведённый ниже текст, в котором пропущен ряд слов. Выберите из предлагаемого списка слова, которые необходимо вставить на места пропусков. Текст и список слов прилагается. Запишите цифры, под которыми они указаны.

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России. Особенности географического положения, природы, населения, хозяйства и история развития крупных географических регионов: Севера и Северо-Запада России, Центральной России, Поволжья, Юга Европейской части страны, Урала, Сибири и Дальнего Востока». Задание направлено на проверку знаний и пониманий

особенностей природно-хозяйственных зон и географических районов России. Задание с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка. Задание базового уровня.

Задание №15. *В каких из высказываний содержится информация о воспроизводстве населения? Запишите цифры, под которыми они указаны. Утверждения прилагаются.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Население мира. Динамика численности населения Земли и крупных стран. Географические особенности воспроизводства населения мира». Задание направлено на знание процесса воспроизводства и умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений. Задание с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка. Задание базового уровня.

Задание №16. *На основе анализа данных приведенной ниже таблицы укажите регионы, в которых в период с 2013 по 2015 г. ежегодно происходило увеличение объемов сельскохозяйственного производства. Запишите цифры, под которыми они указаны. Таблица с данными прилагается.* Задание направлено на проверку знаний из раздела «Хозяйство России». Задание направлено на проверку умения определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений. Задание с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка. Задание базового уровня.

Задание №17. *С помощью карты сравните значения средних многолетних минимумов температуры воздуха июля в точках, обозначенных на карте цифрами 1, 2 и 3. Расположите точки в порядке повышения их значений. Карта прилагается.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат». Задание направлено на проверку умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для: определения различий во времени, чтения карт различного содержания. Задание на установление правильной последовательности. Задание базового уровня.

Задание №18. *Установите соответствие между страной и её столицей: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца. Список стран и столиц прилагается.*

Задание из категории знаний «Регионы и страны мира. Столицы и крупные города». Задание направлено на проверку знаний и пониманий географической специфики отдельных стран и регионов». Задание на установление соответствия географических объектов и их характеристик. Задание базового уровня.

Задание №19. *В каких трёх из перечисленных стран большая часть электроэнергии производится на ТЭС? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти страны. Список стран прилагается.* Задание направлено на проверку знаний из раздела «География отраслей промышленности. Ведущие страны-экспортеры основных видов промышленной продукции». Задание направлено на проверку знаний и пониманий специализации стран в системе международного географического разделения труда. Задание с выбором

нескольких правильных ответов из предложенного списка. Задание повышенного уровня, которое требует овладения содержанием, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии.

Задание №20. *В соответствии с Законом о возврате к «зимнему времени» с 26 октября 2014 года на территории страны установлено 11 часовых зон. Исходным временем при исчислении местного времени часовых зон служит московское время – время II часовой зоны. Предлагается рассчитать время приземления самолета, вылетевшего из Сургута в Самару в 21 час по местному времени Сургута. Расчетное время полета 2 часа. Карта часовых поясов прилагается.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Часовые зоны».

Задание направлено на проверку умений использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для: определения различий во времени, чтения карт различного содержания. Задание с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка. Задание повышенного уровня.

Задание №21. *Используя данные таблицы определите, на сколько стоимость товаров, вывезенных из Краснодарского края в страны дальнего зарубежья, превышала стоимость товаров, вывезенных из Краснодарского края в страны СНГ, в 2015 г. Ответ запишите в виде числа. Таблица прилагается.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России». Задание направлено на проверку умений определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений. Задание повышенного уровня.

Задание №22. *Используя данные таблицы, сравните обеспеченность стран пахотными землями. Расположите страны в порядке возрастания в них показателя ресурсообеспеченности, начиная со страны с наименьшим значением этого показателя. Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр. Таблица с данными прилагается.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Природные ресурсы. Основные виды природных ресурсов, их размещение». Задание направлено на проверку умений оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира. Задание на установление правильной последовательности. Задание повышенного уровня сложности.

Задание №23. *Расположите перечисленные периоды геологической истории Земли в хронологическом порядке, начиная с самого раннего. Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр. Список периодов прилагается.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология». Задание направлено на проверку знаний и пониманий смысла основных теоретических категорий и понятий. Задание на установление правильной последовательности. Задание повышенного уровня сложности.

Задание №24. *Определите страну по её краткому описанию. Дается описание страны.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира». Задание направлено на проверку умений выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений. Задание, требующие записать ответ в виде слова. Задание повышенного уровня сложности.

Задание №25. *Определите регион России по его краткому описанию. Дается описание региона.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России. Особенности географического положения, природы, населения, хозяйства и история развития крупных географических регионов: Севера и Северо-Запада России, Центральной России, Поволжья, Юга Европейской части страны, Урала, Сибири и Дальнего Востока». Задание направлено на проверку умений выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений. Задание, требующее записать ответ в виде слова. Задание высокого уровня сложности подразумевает овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений.

Задание №26. *Определите по карте расстояние на местности по прямой от точки В до точки М. Полученный результат округлите до десятков метров. Ответ запишите в виде числа. Дается топографическая карта.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть)». Задание направлено на проверку умений определять на плане и карте расстояния. Задание, требующее записать ответ в виде числа. Задания базового уровня.

Задание №27. *Определите по карте азимут от точки В на точку М. Ответ запишите в виде числа. Дается топографическая карта.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть)». Задание направлено на проверку смысла основных теоретических категорий и понятий и умений определять на плане и карте направления. Задание, требующее записать ответ в виде числа. Задания повышенного уровня сложности.

Часть 2 содержит 7 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

Задание №28. *Постройте профиль рельефа местности по линии А-В. Для этого перенесите основу для построения профиля на бланк ответов №2, используя горизонтальный масштаб – в 1 см 100 м и вертикальный масштаб – в 1 см 10 м. Укажите на профиле знаком «Х» положение реки полевой дороги. Дается топографическая карта.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Географические

модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть)». Задание направлено на проверку умений составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели. Задания высокого уровня сложности подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений.

Задание №29. *Рост спроса на металл в Ростовской области и соседних с ней регионах был главной причиной создания в последние годы на её территории современных электрометаллургических предприятий суммарной мощностью более 1 млн.т стального проката в год. Какие особенности хозяйства Ростовской области (кроме наличия потребителей металла) делают экономически целесообразным размещение в ней электрометаллургических производств? Укажите две особенности.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Хозяйство России. География отраслей промышленности». Задание направлено на проверку умений использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для выявления, описания и объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы. Задание высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений.

Задание №30. *Определите, в каком из пунктов, обозначенным буквами на карте мира, в июне количество суммарной солнечной радиации на 1см² земной поверхности больше. Для обоснования приведите два довода.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат». Задание направлено на проверку умений использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно- временного развития. Задание высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений.

Задание №31. *Используя данные таблицы, сравните доли населения, занятого в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объемах ВВП Уругвая и Мозамбика. Сделайте вывод о том, в какой из стран сельское хозяйство играет большую роль в экономике в 2010г. Для обоснования ответа запишите необходимые числовые данные и вычисления.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер». Задание направлено на проверку умений определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений. Задание повышенного уровня сложности требует овладения содержанием, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии.

Задание №32. *Определите, географическую долготу точки, если известно, что в 20 часов по солнечному времени меридиана 15⁰ д. местное солнечное время в ней 22 часа. Запишите решение задачи.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли. Соотношение суши и океана на Земле». Задание направлено на проверку знаний и пониманий географических следствий размеров и движений Земли. Задание высокого уровня подразумевает овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений.

Задание №33. *Используя данные таблицы, определите показатель естественного прироста населения (в ‰) в 2014 г. для Республики Коми. При расчётах используйте показатель среднегодовой численности населения. Запишите решение задачи. Полученный результат округлите до десятых долей промилле. Таблица с данными о численности и естественном приросте населения Республики Коми прилагается.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Численность, естественное движение населения». Задание направлено на проверку умений находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем. Задание повышенного уровня сложности требует овладения содержанием, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии.

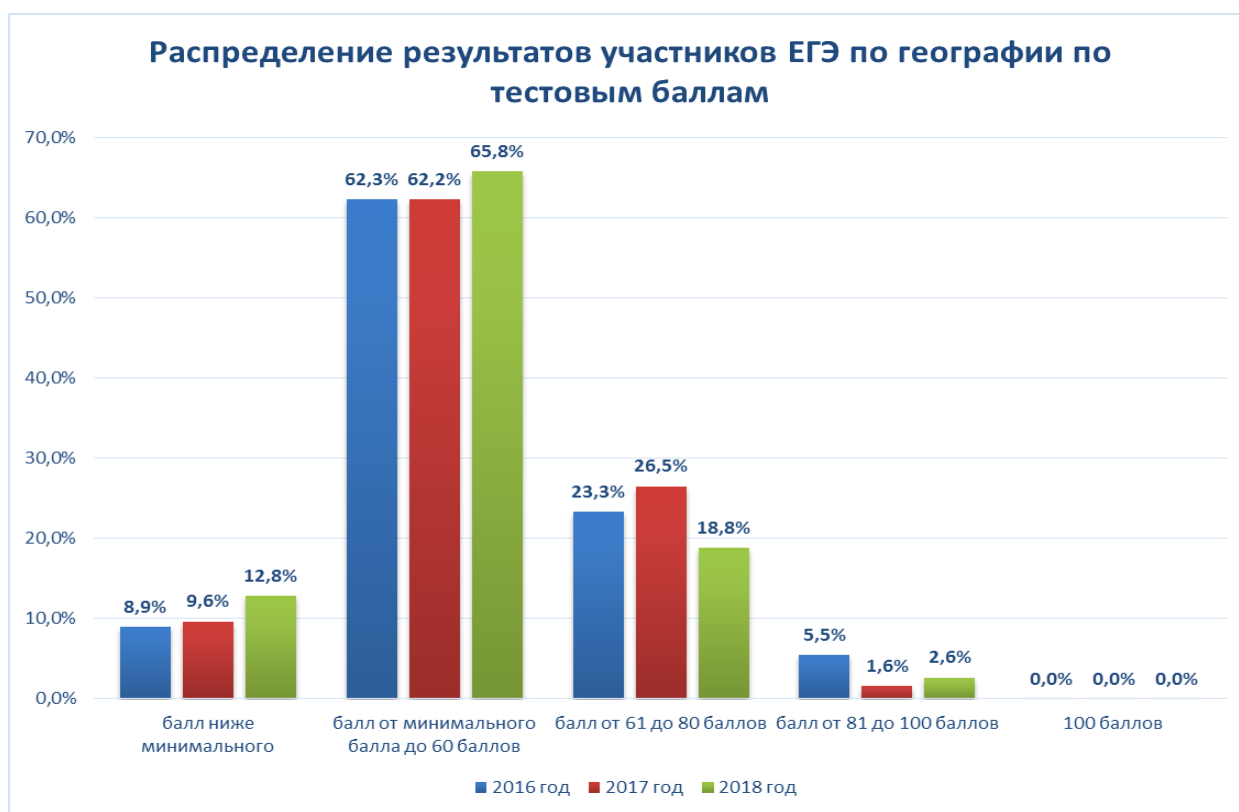
Задание №34. *На численность населения субъектов Российской Федерации заметное влияние оказывают как естественное движение населения, так и миграции. Проанализировав данные таблицы, определите величину миграционного прироста (убыли) населения Республики Коми в 2014 г. Таблица с данными о численности и естественном приросте населения Республики Башкортостан прилагается. Запишите решение задачи.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Направление и типы миграции». Задание направлено на проверку умений анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем. Задание высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

Анализ результатов ЕГЭ по географии в 2018 году показывает, что подавляющее большинство участников получили невысокие результаты (от 37 до 60). Однако доля выпускников, показавших высокие результаты, возросла на 1%.

3.1 Диаграммы распределения участников ЕГЭ по географии по тестовым баллам в 2018 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по географии за последние 3 года

Таблица 5

		Республика Крым		
		2016 г.	2017 г.	2018 г.
Общее количество участников		146	249	266
Не преодолели минимального балла	кол-во (чел.)	13	24	34
	доля (%)	8,9%	9,6%	12,78%
Средний балл	-	52	52	50
Получили от 81 до 99 баллов	кол-во (чел.)	8	4	7
	доля (%)	5,5%	1,6%	2,63%
Получили 100 баллов	кол-во (чел.)	0	0	0
	доля (%)	0,0%	0,0%	0,0%

При анализе результатов ЕГЭ по географии за 3 года следует отметить тенденцию увеличения доли участников не преодолевших минимальный порог и участников с низкими результатами, при незначительном повышении доли высокобалльников.

3.3. Результаты по группам участников экзамена по географии с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО		Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО		Выпускники прошлых лет		Участники ЕГЭ с ОВЗ	
	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля
Доля участников, набравших бал ниже минимального	29	12,45%	2	33,33%	3	11,11%	0	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	149	63,95%	4	66,67%	22	81,48%	0	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	48	20,60%	0	0,00%	2	7,41%	0	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов	7	3,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	выпускники СОШ		выпускники лицеев и гимназий		выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов		Выпускники средней общеобразовательной школы - интерната		Выпускники и обучающиеся колледжа (ОО СПО)		ВПЛ	
	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля
Доля участников, набравших бал ниже минимального	24	14,72%	7	9,72%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	3	10,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	103	63,19%	47	65,28%	0	0,00%	1	0,38%	0	0,00%	24	80,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	32	19,63%	15	20,83%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	3	10,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов	4	2,45%	3	4,17%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00%

В) Основные результаты ЕГЭ по географии в сравнении по АТЕ в 2018 году

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже min балла		Доля участников, получивших тестовый балл от min балла до 60 баллов		Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов		Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов		Кол-во участников
	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	
Бахчисарайский р-н	0	0,00%	3	27,27%	8	72,73%	0	0,00%	11
Белогорский р-н	2	22,22%	7	77,78%	0	0,00%	0	0,00%	9
Джанкойский р-н	1	20,00%	4	80,00%	0	0,00%	0	0,00%	5
Кировский р-н	1	14,29%	6	85,71%	0	0,00%	0	0,00%	7
Красногвардейский р-н	0	0,00%	3	42,86%	4	57,14%	0	0,00%	7
Краснопереконский р-н	0	0,00%	2	50,00%	2	50,00%	0	0,00%	4
Ленинский р-н	1	14,29%	5	71,43%	0	0,00%	1	14,29%	7
Нижнегорский р-н	0	0,00%	3	60,00%	2	40,00%	0	0,00%	5
Первомайский р-н	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0
Раздольненский р-н	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	1
Сакский р-н	0	0,00%	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	2
Симферопольский р-н	1	6,67%	12	80,00%	1	6,67%	1	6,67%	15
Советский р-н	0	0,00%	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	2
Черноморский р-н	0	0,00%	3	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3
г. Алушта	3	42,86%	4	57,14%	0	0,00%	0	0,00%	7
г. Армянск	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	1
г. Джанкой	0	0,00%	2	66,67%	0	0,00%	1	33,33%	3
г. Евпатория	3	27,27%	6	54,55%	2	18,18%	0	0,00%	11
г. Керчь	3	30,00%	6	60,00%	1	10,00%	0	0,00%	10
г. Краснопереконск	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	2
г. Саки	2	16,67%	5	41,67%	4	33,33%	1	8,33%	12
г. Симферополь	16	17,78%	66	73,33%	6	6,67%	2	2,22%	90
г. Судак	0	0,00%	2	33,33%	4	66,67%	0	0,00%	6
г. Феодосия	0	0,00%	12	54,55%	9	40,91%	1	4,55%	22
г. Ялта	1	4,17%	19	79,17%	4	16,67%	0	0,00%	24
Итого	34	12,78%	175	65,79%	50	18,80%	7	2,63%	266

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла		Доля участников, получивших от 61 до 100 баллов		Кол-во участников
	Кол-во	доля	Кол-во	доля	
МБОУ "СОШ № 31" г. Симферополя	8	66,7%	0	0,0%	12

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по географии

Доля участников ЕГЭ по географии в 2018 году уменьшилась на 0,7%. В 2015-2018 гг. наблюдается незначительный процент участвующих в ЕГЭ по данному предмету – в пределах 4%. В текущем году сохранилась тенденция к увеличению доли участников, не преодолевших минимальный порог – более чем

на 3%. В связи с этим, уменьшился и средний балл по предмету – с 52 до 50 при возросшей на 1% долей участников, получивших высокие баллы по предмету.

Характер изменений результатов может говорить о недостаточном уровне подготовки по данному предмету у выпускников средних общеобразовательных школ, выпускников прошлых лет.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обозначения задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1.	Географические модели. Географическая карта, план местности	Б	73,7	23,5	96,0	100,0
2.	Атмосфера. Гидросфера	Б	58,6	32,4	86,0	71,4
3.	Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование	Б	80,1	44,1	98,0	100,0
4.	Литосфера. Состав и строение. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность.	Б	66,1	41,1	78,0	100,0
5.	Особенности природы материков и океанов. Сейсмические пояса. Особенности распространения крупных форм рельефа материков и России Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России	Б	51,9	8,8	78,0	100,0
6.	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли	Б	54,5	14,7	88,0	85,7
7.	Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов	Б	59,8	17,6	88,0	100,0
8.	Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения	Б	60,2	23,5	86,0	71,4

Обозначения задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
9.	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения	Б	53,0	14,7	70,0	100,0
10.	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства	Б	64,7	26,5	92,0	100,0
11.	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	Б	81,2	52,9	98,0	100,0
12.	Городское и сельское население. Города	Б	48,1	20,6	80,0	100,0
13.	Размещение населения России. Основная полоса расселения	П	47,7	17,6	84,0	100,0
14.	Природно- хозяйственное районирование России. Регионы России	Б	75,2	41,1	90,0	100,0
15.	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам	Б	83,4	53,0	98,0	100,0
16.	Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России	Б	51,5	2,9	96,0	100,0
17.	Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле	Б	77,4	52,9	100,0	100,0
18.	АТУ России. Столицы и крупные города	Б	62,8	20,6	96,0	100,0
19.	Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции Ведущие страны –экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы	П	35,7	29,4	62,0	71,4
20.	Часовые зоны	П	75,9	38,2	98,0	100,0
21.	Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское	П	59,4	17,6	88,0	100,0

Обозначения задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	население					
22.	Природные ресурсы	П	61,7	20,6	92,0	100,0
23.	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология	П	50,0	8,8	88,0	100,0
24.	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	П	48,5	5,9	60,0	100,0
25.	Природно- хозяйственное районирование России. Регионы России	В	53,8	11,8	74,0	100,0
26.	Географические модели. Географическая карта, план местности	Б	57,1	14,7	86,0	71,4
27.	Географические модели. Географическая карта, план местности	П	40,2	0,0	82,0	100,0
Часть 2						
28.	Географические модели. Географическая карта, план местности	В	42,5	0,0	86,0	100,0
29.	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России . Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	В	35,8	0,0	62,0	100,0
30.	Форма, размеры, движение Земли. Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности	В	39,4	14,7	78,0	100,0

Обозначения задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства					
31.	География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер	П	46,6	0,0	98,0	100,0
32.	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли	В	15,0	0,0	54,0	57,1
33.	Численность, естественное движение населения России.	П	39,5	2,9	94,0	100,0
34.	Направление и типы миграции	В	40,2	0,0	88,0	100,0

Целесообразно соотнести выявленные успехи и недостатки с реализуемыми в регионе учебными программами и используемыми УМК по учебным предметам, иными особенностями региональной/муниципальных систем образования.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 учебном году

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И География. (базовый уровень) 10-11 Издательство «Русское слово»2014	
Максаковский В.П. География (базовый уровень) 10-11 Издательство «Просвещение»2014	

Приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Целесообразно формулировать рекомендации по совершенствованию

преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ типичных ошибок в выполнении заданий части 2.

Часть 2 в 2018 году включала пять заданий (28,29,30,32,34) высокого уровня сложности и два задания (31,33) повышенного уровня сложности. В содержании заданий части 2 ЕГЭ 2018 года изменений не было.

Уровень выполнения **заданий 28** (построение профиля рельефа местности) имеет свои особенности, т.к. ответом является исполнение в графической форме. В качестве одного из элементов верного ответа на это задание в критериях оценивания указывается: «Форма профиля в основном совпадает с эталоном». Форма профиля в ответе экзаменуемого считается в основном совпадающей с эталоном, если на рисунке учащегося участки со спусками (подъемами) соответствуют участкам со спусками (подъемами) на эталоне. Во многих работах совпадает основа (80 ± 2), но часто не совпадает расположение полевой дороги на профиле (большое или маленькое расстояние от левой вертикальной оси). В некоторых работах профиль сжат в два раза.

В **задании 29** (высокий уровень сложности) и **задании 30** (высокий уровень сложности) требовалось объяснить то или иное географическое явление, спрогнозировать те или иные изменения в окружающей среде, обосновать свою точку зрения по тому или иному вопросу. При этом предлагалось указать две причины, два последствия, довода. Для решения было необходимо:

- уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений;
- использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде. Основной ошибкой при выполнении задания явилось неумение выполнить анализ предлагаемых данных, сопоставить факты, провести их анализ и сделать верные выводы.

В **задании 29** во многих работах не указываются конкретно особенности хозяйства Ростовской области, которые делают экономически целесообразным размещение в ней электрометаллургических производств, а даются обтекаемые ответы, что говорит о непонимании экзаменуемыми факторов размещения производства. Из проверенных работ с этим вопросом справилась небольшая часть учащихся.

В **задании 30** не было правильно приведены два довода, объясняющих в каком из пунктов на карте мира в июне количество суммарной солнечной радиации на 1 см^2 земной поверхности больше, что говорит о недостаточных знаниях причинно- следственных связей по теме «Климаты Земли».

В **задании 31** (повышенный уровень сложности) проверялось умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений. Были предложены две страны, и нужно сравнить, какую роль играет сельское хозяйство и промышленность в их экономике. Для этого требовалось

воспользоваться предложенными социально-экономическими показателями и провести математический расчет, записав решение. В критериях оценки выполнения **задания 31** указывалось, что в ответе должны быть приведены вычисления или их результаты. В работах многие экзаменуемые не смогли элементарно использовать данные таблицы для построения сравнений, а, также правильно произвести расчёты.

Низкие результаты были отмечены при выполнении **задания 32** (высокий уровень сложности). О неуспешности выполнения данного задания говорит тот факт, что изучение темы «Земля планета Солнечной системы» осуществляется в 6 классе, при 1 часе в неделю и более детально не повторяется, поэтому задание имеет стабильно низкую решаемость. Это говорит о влиянии таких факторов, как: несформированность географического (пространственного) мышления; слабое владение математическим аппаратом для решения географических задач. Ответы демонстрируют непонимание следствия направления осевого вращения Земли с запада на восток и неумение определить положение заданной точки в западном или восточном полушарии.

В **задании 33** (повышенный уровень) требовалось умение находить в разных источниках и анализировать информацию, необходимую для изучения особенности территорий человеческими ресурсами, умение находить и анализировать информацию при изучении географических объектов и явлений. Требовалось определить по абсолютным данным показатель естественного прироста населения в расчете на 1000 жителей. Типичными ошибками является то, что в некоторых работах знак «промилле» заменяют на «процент», неправильно округляют и допускают математические ошибки.

При выполнении **задания 34** (высокий уровень сложности) – на определение показателя миграционного прироста региона во многих работах выполнены неверные расчёты, вычитаются не те показатели, или вообще не приступают к решению задания.

Результаты выполнения заданий с развернутым ответом в 2018 году свидетельствуют о том, что значительное количество экзаменуемых понимают суть относительных статистических показателей и уже могут применить имеющиеся у них знания и умения для получения новых данных.

Анализ результатов экзамена позволил также выявить некоторые типичные недостатки в географической подготовке участников ЕГЭ. Учет этих недостатков имеет большое значение для повышения эффективности преподавания.

Хуже других освоены требования стандарта, относящиеся к разделу «Природа Земли и человек». В первую очередь это касается темы «Земля как планета». Знания географических следствий формы, размеров и движений Земли являются базовыми для понимания всех географических закономерностей. О непонимании экзаменуемыми географических следствий годового движения Земли при наклонном положении ее оси свидетельствует то, что они не могут применить знания о положении Солнца над горизонтом на разных параллелях в течение года для сравнения продолжительности светового дня, высоты Солнца над горизонтом.

Большинство участников ЕГЭ не смогли выполнить задания, в которых требовалось применить знания о следствиях суточного и годового движений

Земли для сравнения высоты Солнца в определенное время суток в конкретном месте или определить географическую долготу места по имеющимся данным о времени суток.

Сложности с выполнением этих заданий связаны с тем, что участники не понимают, какие из изученных закономерностей им следует применить для решения данной конкретной задачи, и это свидетельствует о неглубоком усвоении данных знаний преимущественно на репродуктивном уровне.

Нельзя считать в необходимой степени сформированным умение определять и сравнивать по статистическим источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений (это изменение базируется на метапредметном умении извлекать и анализировать данные из различных источников информации). Некоторые из экзаменуемых справились с проверяющими это умение заданиями, в которых требовалось на основе статистических данных, характеризующих динамику показателей социально-экономического развития отдельных регионов России в процентах к предыдущему году, определить, в каких регионах наблюдался рост объемов производства в рассматриваемый в задании период. Значительная часть экзаменуемых не понимают, что любое значение показателя более 100% означает прирост объемов по сравнению с предыдущим годом, и наоборот, любое значение показателя менее 100% означает уменьшение объемов производства.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2017-2018 уч.г. На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	октябрь	Семинар «Обеспечение подготовки к ГИА обучающихся 9-11 классов». г.Ялта, МО учителей географии.
2.	декабрь	КРИППО курсы повышения учителей географии по теме «Инновационные технологии преподавания географии в условиях реализации ФГОС».
3.	февраль	КРИППО курсы повышения квалификации по теме: «Подготовка кандидатов в состав предметных комиссий по проверке развернутых ответов ЕГЭ по географии в 2019 году».

ВЫВОДЫ:

К элементам содержания, умения и видов деятельности, усвоение которых обучающимися региона в целом **можно считать достаточным** (из умений базового и повышенного уровня сложности) относятся:

- уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений (Б 83,4%);
- знать и понимать географическую специфику отдельных стран (Б 81,2%);

- знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем (Б 80,1%);
- использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания (Б 77,4%);
- использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени (П 75,9%);
- знать и понимать особенности природно-хозяйственных зон и районов (Б 75,2%);
- знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, географическую зональность и поясность (Б 66,1%);
- знать и понимать географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства (Б 64,7%);
- знать административно-территориальное устройство Российской Федерации. Знать и понимать географическую специфику отдельных стран и регионов (Б 62,8%);
- уметь оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира (П 61,7%);
- уметь оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира (Б 60,2%);
- уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений (П 59,4%);
- знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними (Б 58,6%).

К элементам содержания, умения и видов деятельности, усвоение которых обучающимися региона в целом **нельзя считать достаточным** (из умений базового и повышенного уровня сложности) относятся:

- знать и понимать особенности размещения основных отраслей хозяйства. Знать и понимать географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства, размещения его основных отраслей (П 35,7%);
- уметь находить в разных источниках и анализировать информацию, необходимую для изучения обеспеченности территорий человеческими ресурсами (П 39,5%);
- уметь определять на карте расстояния (П 40,2%);
- знать и понимать особенности населения России (П 47,7%);
- уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений (П 48,5%).

Закономерно, что задания повышенного и высокого уровня сложности выполнил не очень высокий процент школьников. Так, средний процент выполнения заданий **повышенного** уровня сложности варьирует от 35,7% до 75,9%. Средний процент выполнения заданий **высокого** уровня сложности ниже и изменяется от 15,0% до 53,8%.

К элементам содержания, умения и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом **нельзя считать достаточным** (из умений **повышенного и высокого уровня сложности**) относятся:

- знать и понимать географические следствия движений Земли (В 15%);
- уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений. Уметь объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства, степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий. Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для и объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде (В 35,8%);
- использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязей природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов исходя из пространственно-временного их развития (В 39,4%).

Предложения по совершенствованию методики обучения школьников по выявленным «проблемным» элементам содержания и видам деятельности.

Основная проблема обучения географии состоит в том, что предмет не относится к числу наиболее востребованных при поступлении, поэтому подавляющее большинство школьников относятся к географии как к второстепенному предмету, сосредоточив все силы и время на основных дисциплинах. В этой связи можно предложить использовать дифференцированный подход к изучению географии. Для тех, кто выбрал географию для сдачи ЕГЭ можно предложить углубленное изучение, без которого успешная сдача ЕГЭ невозможна (дело в том, что для приобретения всех необходимых для сдачи ЕГЭ по географии умений, школьного курса недостаточно). Можно организовать факультативный или элективный курс, единый для всех школьников, учитывая небольшое количество желающих сдавать ЕГЭ по географии.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

- в целях улучшения географической подготовки школьников, в методике преподавания предмету следует обратить внимание на практическую составляющую процесса обучения. Для обсуждения на методических объединениях учителей географии должны быть вынесены вопросы о требованиях к картографической подготовке обучающихся как основе географической культуры, формированию в процессе обучения географии причинно-следственных связей как основе географического мышления;
- для совершенствования методики преподавания предмета в Республике Крым необходимо продолжить обсуждение вопросов, связанных с ЕГЭ на курсах повышения квалификации и на вебинарах, семинарах, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование. Рекомендуется проводить индивидуальные и групповые консультации по вопросам и темам КИМов ЕГЭ, вызвавшим наибольшие затруднения обучающихся;
- продолжить ежегодную доработку программ повышения квалификации по вопросам подготовки обучающихся к ГИА в формате ЕГЭ, ОГЭ реализуемых с учётом: результатов ГИА текущего года, аналитического отчёта по географии, выявленных трудных для обучающихся тем и заданий;

- разработать программы курсов, семинаров, связанных с вопросами: формирования психологической готовности участников образовательных учреждений к ГИА, специфики тестовых технологий и условиями их эффективного использования, мотивации учащихся, в том числе при определении ими предметов для экзамена по выбору; создания системы диагностики учебных достижений обучающихся в условиях реализации системно-деятельностного подхода;
- при проведении текущего и промежуточного контроля педагогам необходимо использовать задания с выбором ответа, с кратким ответом и с развёрнутым ответом, что будет способствовать формированию у обучающихся навыков выполнения тестовых заданий данного типа, а также, необходимо привлекать обучающихся к составлению заданий, соответствующих требованиям КИМов по географии;
- для повышения уровня подготовки обучающихся к успешному выполнению заданий высокого уровня сложности целесообразно выстраивать процесс обучения на деятельностной основе;
- основная проблема обучения географии состоит в том, что предмет не относится к числу востребованных при поступлении, поэтому необходимо изменить на государственном уровне отношение к предмету **«География»** как к предмету, формирующему нравственность и мировоззрение подрастающего поколения. О дифференцированном подходе к изучению географии было сказано выше;
- КИМы ЕГЭ-2018 по географии не вызывают вопросов, критерии оценивания заданий с развернутым ответом понятны и объективны.

6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1. Количество участников ГВЭ-11

Таблица 14

Участники с ОВЗ не принимали участие в ГВЭ-11 по географии.

В республике 1 выпускник без ОВЗ принимал участие в ГВЭ-11 по географии.

6.2. Количество участников ГВЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 15

АТЕ	Количество участников ГВЭ по учебному предмету	% от общего числа участников ГВЭ в регионе
г. Ялта	1 (письменная форма)	0,02

Методический анализ результатов ЕГЭ по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

№ п/п	Учебный предмет	2016		2017		2018	
		человек	% от общего числа участников	человек	% от общего числа участников	человек	% от общего числа участников
Общее число участников ЕГЭ		3831		6089		7799	
1	Обществознание	1231	32,1%	2524	41,45%	3215	41,22%

1.2 Процент юношей и девушек, участников ЕГЭ по обществознанию в Республике Крым в 2017 году

Год	Количество юношей	Процент юношей	Количество девушек	Процент девушек
2018	1250	38,88	1965	61,12

1.3 Количество участников ЕГЭ по обществознанию по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по обществознанию	3215
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	2939
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	48
выпускников прошлых лет	227
выпускников ОО, не завершивших СОО (не прошедших ГИА)	1
участников с ограниченными возможностями здоровья	26

1.4 Количество участников ЕГЭ по обществознанию по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по обществознанию	3215
Из них:	
выпускники лицеев и гимназий	676
выпускники СОШ	2149
выпускники средних общеобразовательных школ-интернатов	33
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	80
выпускники лицеев-интернатов, интернатов-гимназий	19
Выпускники и обучающиеся колледжей (СПО)	7
выпускники иных ОО (ВПЛ)	251

1.5 Количество участников ЕГЭ-2018 по обществознанию по АТЕ Республики Крым

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по обществознанию	% от общего числа участников ЕГЭ в Республике Крым
1	Бахчисарайский район	89	2,77%
2	Белогорский район	66	2,05%
3	Джанкойский район	77	2,40%
4	Кировский район	95	2,95%
5	Красногвардейский район	111	3,45%
6	Краснопереконский район	38	1,18%
7	Ленинский район	41	1,28%
8	Нижнегорский район	63	1,96%
9	Первомайский район	40	1,24%
10	Раздольненский район	50	1,56%
11	Сакский район	74	2,30%
12	Симферопольский район	149	4,63%
13	Советский район	17	0,53%
14	Черноморский район	56	1,74%
15	Алушта	111	3,45%
16	Армянск	49	1,52%
17	Джанкой	94	2,92%
18	Евпатория	209	6,50%
19	Керчь	276	8,58%
20	Краснопереконск	58	1,80%
21	Саки	64	1,99%
22	Симферополь	775	24,11%
23	Судак	55	1,71%
24	Феодосия	246	7,65%
25	Ялта	312	9,70%
Итого		3215	100%

Анализируя количество участников ЕГЭ по обществознанию за 2016-2018 годы можно отметить следующие тенденции:

1. Сохранилась тенденция увеличения количества участников ЕГЭ по обществознанию. Следует отметить, что при увеличении количества участников ЕГЭ по обществознанию в 2018 году на 691 человека, на фоне увеличения количества участников ЕГЭ в 2018 году в целом, доля участников ЕГЭ по обществознанию в 2018 году осталась на уровне 2017 года, составив около 42%. Таким образом, обществознание остаётся самым популярным из предметов по выбору в Республике Крым.

2. В гендерном контексте обществознания среди участников преобладают девушки.

3. При учёте, что в ЕГЭ в 2018 году в целом приняло участие 56 участников с ограниченными возможностями здоровья, 26 участников (46%) приняло участие в ЕГЭ по обществознанию.

4. Относительно распределения участников ЕГЭ по обществознанию по административно-территориальным единицам Республики Крым тенденция преобладания в выборе данного предмета среди жителей крупных городов Крыма сохраняется.

5.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

Вариант_301

Задания 1-20 соответствуют спецификации.

Текст, предложенный для анализа в заданиях 21-24, хорошо структурирован и удобен для анализа. Его текстовый объем и смысловая наполненность оптимальны.

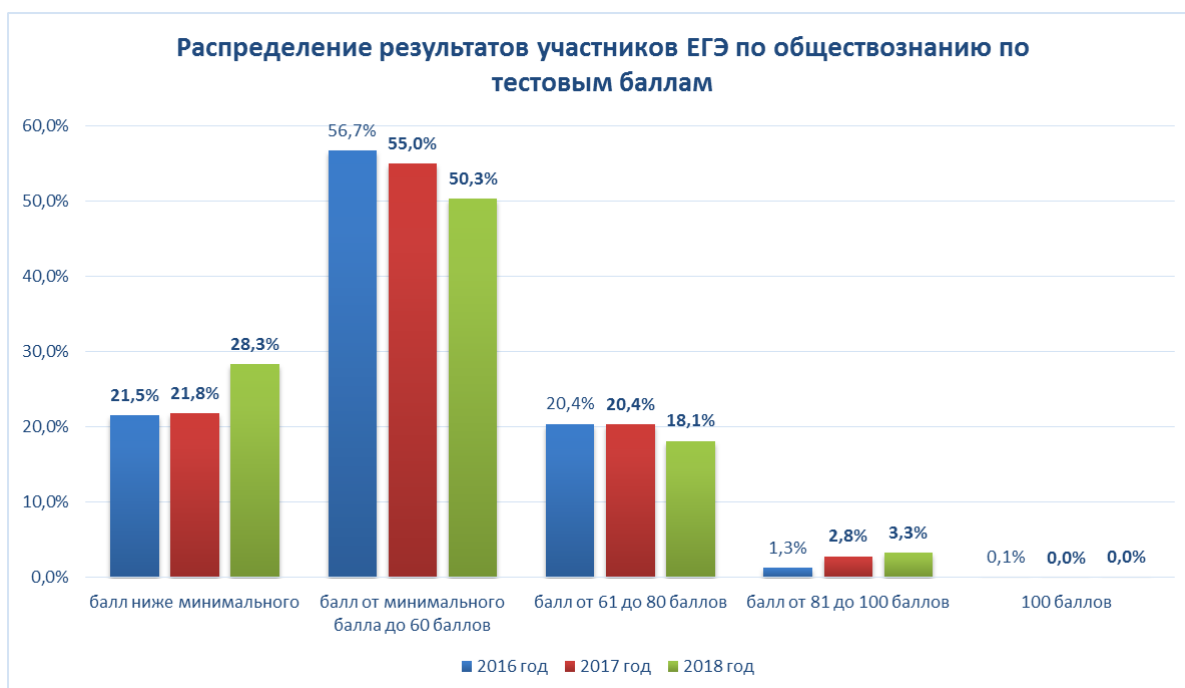
В КИМах последней пары лет вообще наблюдается тенденция сближения условий заданий 22-23 и 25, а также заданий 24 и 26. В данном же варианте задание 22 по своей структуре похоже на задание 25, структурное подобие можно обнаружить и в условиях заданий 23 и 26 (отличие состоит степени сложности заданий и «жесткости» критериев оценивания соответственно).

Критерии оценивания задания 28 (составление сложного плана по теме «Неценовые факторы спроса и предложения в условиях рынка»), в которых к существенным для раскрытия тематическим пунктам относились «неценовые факторы спроса» и «неценовые факторы предложения» значительно упрощали формальное раскрытие темы, поскольку уже фактически содержались в условии задания.

Задания с развернутым ответом 21-29 также соответствуют спецификации.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию за последние 3 года

Таблица 5

		Республика Крым		
		2016 г.	2017 г.	2018 г.
Общее количество участников		1231	2524	3215
Не преодолели минимального балла	кол-во (чел.)	265	550	910
	доля (%)	21,5%	21,8%	28,3%
Средний балл	-	50	51	49
Получили от 81 до 99 баллов	кол-во (чел.)	16	71	104
	доля (%)	1,3%	2,8%	3,2%
Получили 100 баллов	кол-во (чел.)	1	0	1
	доля (%)	0,1%	0,0%	0,03%

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по обществознанию в Республике Крым в период 2016-2018 годы показывает:

- существенно увеличилось количество участников, не преодолевших минимального балла (доля данной категории участников выросла на 6,5%), соответственно снизился средний балл по ЕГЭ по обществознанию;

- несущественно выросла доля участников ЕГЭ по обществознанию с высокими результатами (81-99 баллов).

3.3. Результаты по группам участников экзамена по обществознанию с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО		Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО		Выпускники прошлых лет		Участники ЕГЭ с ОВЗ	
	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля
Доля участников, набравших бал ниже минимального	792	26,87%	2	6,25%	116	49,36%	7	26,92%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	1493	50,64%	26	81,25%	98	41,70%	15	57,69%
Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	560	19,00%	4	12,50%	19	8,09%	4	15,38%
Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов	103	3,49%	0	0%	2	0,85%	0	0%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1	0,03%	0	0,00	0	0,00	0	0,00%
Итого	2948	100,00%	32	100,00%	235	100,00%	26	100,00%

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	выпускники СОШ		выпускники лицеев и гимназий		выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов		Выпускники средней общеобразовательной школы - интерната		Выпускники и обучающиеся колледжа (ОО СПО)		ВПЛ	
	КОЛ-ВО	ДОЛЯ	КОЛ-ВО	ДОЛЯ	КОЛ-ВО	ДОЛЯ	КОЛ-ВО	ДОЛЯ	КОЛ-ВО	ДОЛЯ	КОЛ-ВО	ДОЛЯ
Доля участников, набравших бал ниже минимального	663	30,85%	116	17,16%	8	10,00%	5	9,62%	2	28,57%	116	46,22%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	1070	49,79%	358	52,96%	43	53,75%	30	57,69%	3	42,86%	113	45,02%
Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	369	17,17%	159	23,52%	18	22,50%	15	28,85%	2	28,57%	20	7,97%
Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов	47	2,19%	43	6,36%	11	13,75%	2	3,85%	0	0%	2	0,80%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0		1		0		0		0		0	

Рассматривая результаты участников ЕГЭ по обществознанию в разрезе административно-территориальных единиц (АТЕ) Республики Крым можно отметить, следующее:

- наибольшая доля участников с высокими результатами (81-100 баллов) среди участников города Саки и Черноморского района (7,81% и 7,14 % участников соответственно), однако при учёте невысокого количества участников ЕГЭ по обществознанию в указанных АТЕ, а также с учётом низкой доли участников с результатами в группе участников, получивших от 61 до 80 баллов, вероятно причиной являются индивидуальные успехи участников ЕГЭ по предмету;

- при анализе количества участников с результатами от 61 до 100 баллов следует отметить, что доля участников данной категории наиболее велика в городах Феодосии (29,27% участников), Керчи (27,54% участников) и Симферополе (27,23% участников);

- среди АТЕ с наибольшей долей участников, набравших балл ниже минимального порога баллов, можно выделить Красноперекоский район (55,26% участников) и город Армянск (48,98% участников), при анализе доли участников, получивших от 0 до 60 баллов максимальна доля невысоких результатов у участников ЕГЭ по обществознанию Красноперекоского района (97,37% участников).

В) Основные результаты ЕГЭ по обществознанию в сравнении по АТЕ в 2017 году

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже min балла		Доля участников, получивших тестовый балл от min балла до 60 баллов		Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов		Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов		Кол-во выпускников, получивших 100 баллов	Общий итог
	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля		
Бахчисарайский р-н	29	32,58%	50	56,18%	7	7,87%	3	3,37%	0	89
Белогорский р-н	28	42,42%	28	42,42%	9	13,64%	1	1,52%	0	66
Джанкойский р-н	26	33,77%	42	54,55%	8	10,39%	1	1,30%	0	77
Кировский р-н	38	40,00%	43	45,26%	14	14,74%	0	0,00%	0	95
Красногвардейский р-н	26	23,42%	61	54,95%	23	20,72%	1	0,90%	0	111
Красноперекопский р-н	21	55,26%	16	42,11%	1	2,63%	0	0,00%	0	38
Ленинский р-н	11	26,83%	25	60,98%	5	12,20%	0	0,00%	0	41
Нижегорский р-н	12	19,05%	39	61,90%	8	12,70%	4	6,35%	0	63
Первомайский р-н	12	30,00%	21	52,50%	7	17,50%	0	0,00%	0	40
Раздольненский р-н	21	42,00%	23	46,00%	6	12,00%	0	0,00%	0	50
Сакский р-н	16	21,62%	50	67,57%	8	10,81%	0	0,00%	0	74
Симферопольский р-н	40	26,85%	84	56,38%	23	15,44%	2	1,34%	0	149
Советский р-н	7	41,18%	8	47,06%	1	5,88%	1	5,88%	0	17
Черноморский р-н	19	33,93%	24	42,86%	9	16,07%	4	7,14%	0	56
г. Алушта	39	35,14%	43	38,74%	27	24,32%	2	1,80%	0	111
г. Армянск	24	48,98%	19	38,78%	5	10,20%	1	2,04%	0	49
г. Джанкой	33	35,11%	39	41,49%	17	18,09%	5	5,32%	0	94
г. Евпатория	61	29,19%	112	53,59%	28	13,40%	8	3,83%	0	209
г. Керчь	71	25,72%	129	46,74%	62	22,46%	14	5,07%	0	276
г. Красноперекопск	19	32,76%	24	41,38%	14	24,14%	1	1,72%	0	58
г. Саки	11	17,19%	37	57,81%	11	17,19%	5	7,81%	0	64
г. Симферополь	191	24,65%	373	48,13%	182	23,48%	29	3,74%	0	775
г. Судак	18	32,73%	28	50,91%	7	12,73%	2	3,64%	0	55
г. Феодосия	41	16,67%	133	54,07%	55	22,36%	17	6,91%	0	246
г. Ялта	96	30,77%	166	53,21%	46	14,74%	4	1,28%	1	312
Общий итог	910	28,3%	1617	50,3%	583	18,13%	105	3,27%	1	3215

3.4 – 3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету.

Анализ результатов ЕГЭ с выделением перечней ОО с наиболее высокими и наиболее низкими результатами ЕГЭ по обществознанию в Республике Крым в 2018 году проводился с учетом сопоставления количества участников ЕГЭ по обществознанию в данных ОО и доли участников, получивших высокие или неудовлетворительные результаты ЕГЭ по обществознанию.

К ОО с **высокими** результатами ЕГЭ по обществознанию отнесены ОО, в которых доля выпускников текущего года, получивших результаты от 61 до 100 баллов, составляет более 60% от общего количества участвовавших в ЕГЭ по обществознанию, доля участников, не преодолевших минимальный порог баллов по обществознанию составляет не более 10%.

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предметам.

Таблица 9

Код ОО в РИС «План ирвание»	Наименование ОО	Тестовый балл				Количество результатов ЕГЭ по обществознанию
		Менее min (менее 42 баллов)		61-100 баллов		
		Кол-во участников	%	Кол-во участников	%	
220009	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия №9» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым	1	4,3%	14	60,9%	23
240005	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 5 г. Феодосии Республики Крым»	0	0,0%	11	64,7%	17
900212	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республики Крым "Керченский учебно-воспитательный комплекс интернат-лицей искусств"	0	0,0%	8	61,5%	13
220002	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №2» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым	1	9,1%	8	72,7%	11

В перечень ОО, продемонстрировавших **низкие** результаты ЕГЭ по обществознанию, вошли ОО, в которых доля выпускников текущего года, получивших неудовлетворительные результаты, составляет более 70% от количества участников в ЕГЭ по предмету. Также в этих ОО количество обучающихся, зарегистрированных для участия в ЕГЭ по обществознанию в 2018 году составила более 10 участников.

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предметам

Таблица 10

Код ОО в РИС "План ирвание"	Наименование ОО	Тестовый балл				Количество результатов ЕГЭ по обществознанию
		Менее min (менее 42 баллов)		61-100 баллов		
		Кол-во участников	%	Кол-во участников	%	
220021	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 21" муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым	14	70,0%	0	0,0%	20

060002	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Воинский учебно-воспитательный комплекс" муниципального образования Красноперекопский район Республики Крым	14	77,8%	0	0,0%	18
220006	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6 имени Героя Советского Союза В.А. Горишнего» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым	9	90,0%	0	0,0%	10

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по обществознанию

Результаты ЕГЭ по обществознанию в 2018 году продемонстрировали заметную негативную динамику. Несмотря на небольшой (около 0,5%) рост доли участников ЕГЭ по обществознанию, получивших высокие (81-100 баллов) результаты, существенно (на 6,5%) выросла доля участников, не преодолевших минимальный порог баллов, что привело к снижению среднего балла по предмету, как по сравнению с 2017 годом, так и по сравнению с 2016 годом.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

Задания 1-20 (среднестатистические данные по всем вариантам КИМ ЕГЭ по обществознанию в 2018 г.)



Наибольшую сложность среди заданий ЕГЭ с краткими ответами (во всех группах экзаменуемых) вызвали **задания №1, 8, 10, 14**.

В варианте **301** им соответствуют:

Задание 1 – 1-балльное задание из сферы философских знаний, посвященное определению типа деятельности (практической) по ряду характеристик.

Задание 8 – 2-балльное задание на знание положений налогового кодекса.

Задание 10 – 1-балльное задание на «чтение» графика динамики продаж и определяющих их экономических факторов.

Задание 14 – 2-балльное задание на знание полномочий субъектов государственной власти.

Наибольшие проблемы при выполнении заданий с развернутыми ответами у всех групп сдававших ЕГЭ вызвали **задания 25, 26, 28**.

Вариант_301

Задание 23

При выполнении заданий 23 и 24 в примерах (и аргументах) часто присутствует лишь описание процесса или пояснение функции, но отсутствует формулировка причинно-следственных связей ведущих к результатам, а также четкая формулировка окончательных результатов (описанных процессов или реализации функций).

При выполнении заданий 23 и 26 имеет место традиционная проблема с развернутостью ответов.

При выполнении **задания 23** экзаменуемые, приводя примеры взаимодействия личности с другой личностью, социальной группой и организацией: 1) схватывая специфику каждого из типа взаимодействий в целом, довольно часто не формулировали их окончательного результата (в виде конкретного социализирующего эффекта, результатов и последствий этих взаимодействий для личности); 2) взаимодействие личности с организацией сводилось к взаимодействию с трудовым коллективом как социальной группой; 3) иногда все многообразие отношений между этими разными субъектами сводилось к общению.

Задание 24

В качестве примера социализирующего воздействия государства наиболее часто указывается предоставление бесплатного образования, но не всегда указывается усвоение культурных ценностей, социальных норм и правил поведения, как результат функционирования системы образования.

Задание 25

Понятие «политическая система» часто определяется не как совокупность политических институтов, а характеризуется через набор конкретных организаций и субъектов, в отдельных случаях как то, что обеспечивает политический процесс.

В качестве политических институтов обычно фигурируют партии и общественные движения, значительно реже – государство.

Экзаменуемые, справившиеся с указанным заданием, имеют ясное представление о роли СМИ в функционировании политической системы, о

выполнении СМИ коммуникативной и идеологической функций (обращение или «прямая линия» с Президентом, выступление депутатов по телевидению).

Задание 26

Часто из 3-х примеров, призванных характеризовать специфику глобализации, один, а то и два характеризовали специфические явления, характерные для современного общества и его экономики, но не носящих транснационального характера.

Задание 27

При выполнении задания-задачи посвященной правовой культуре в сфере налогообложения предпринимательской деятельности, экзаменуемые иногда пытались уходить от критически важного прямого и однозначного ответа по поводу обязанностей налоговых органов предоставлять налогоплательщику информацию о собираемых налогах. Так, один из ответов был сформулирован следующим образом: «Обязаны, если обращение за указанной информацией будет представлено в письменной форме». Ответ дается не в безусловной форме (да/нет), а с выдвижением условия.

Задание 28

В планах по теме «Неценовые факторы спроса и предложения в условиях рынка» довольно часто встречались пары пунктов: а) «Ценовые факторы спроса и предложения» / б) «Неценовые факторы спроса и предложения» (пункт в значительной мере повторял саму тему); а) «Ценовые факторы» / б) «Неценовые факторы» (факторы чего конкретно в названии пункта не указывалось, но корректная конкретизация этих факторов в подпунктах указывала на то, что автор владеет знаниями по освещаемой проблематике).

В целом, участники ЕГЭ демонстрируют понимание разницы ценовых и неценовых факторов, лучше ориентируются в неценовых факторах спроса, чем предложения.

Задание 29

При написании мини-сочинения экзаменуемые наиболее часто выбирали альтернативу 29.3 («Социология, социальная психология»), представляющую собой высказывание У. Филлипса «Трудности порождают в человеке способности, необходимые для их преодоления». Многие из них совершали типичную ошибку в понимании смысла высказывания, трактуя его как описание силы воли, характера, упорства и настойчивости в достижении цели. Несколько реже встречались корректные способы раскрытия темы: в виде рассуждений об адаптивности человека, либо о том, как трудности позволяют проявиться потенциалу и скрытым качествам, присущим человеческой природе или личности.

Следующим по частоте выбора является альтернатива 29.5 («Правоведение»), содержащая высказывание Юниуса: «Назначение законов – охранять от того, что люди могли бы сделать, а не выжидать, что они сделают». Экзаменуемые редко могли четко сформулировать превентивную и воспитательную (социализирующую) функцию законодательства. Распространенной ошибкой в раскрытии темы было понимани законодательства исключительно с его карательной функцией в поддержании социального порядка,

или сведение содержания сочинения к описанию правовой системы общества и ее функционированию.

Также в качестве темы написания сочинения выбиралась альтернатива 29.2 («Экономика»), представленная высказыванием К. Макуильямса: «Плановая экономика учитывает в своих планах всё, кроме экономики». Здесь понимание смысла чаще было адекватным, хотя не всегда удавалось его развернуто теоретически аргументировать.

Альтернативы 29.1 («Философия») и 29.4 («Политология») не пользовались популярностью у экзаменуемых вероятно в связи с теоретической сложностью предложенных высказываний. Большинство экзаменуемых для написания сочинения выбирают тематику, которая, как им кажется, может быть раскрыта без привлечения теоретических понятий, в рамках одних лишь обыденных рассуждений.

Возможно, в связи с изменениями формулировки задания, реже стали встречаться попытки переформулировать высказывание (что ранее считалось значимым признаком понимания его смысла), а также попытки явно определить проблему, которой посвящено высказывание.

ОБЩИЙ АНАЛИЗ КАЧЕСТВА ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ЕГЭ В РЕГИОНЕ:

У подавляющего большинства выпускников хорошо сформировано *умение находить и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте* в явном виде (задание 21), но лишь $\frac{1}{4}$ (это представители групп, набравших 61-80, 81-100 баллов) из них способны *применить эту информацию в заданном контексте* на максимальный балл (задание 21), остальные же $\frac{3}{4}$ учащихся демонстрируют посредственное владение данным навыком.

Сформированное *умение конкретизировать отдельные положения текста на основе изученного курса, с опорой на обществоведческие знания* (задание 23) также демонстрируют те же представители групп, набравших 61-80, 81-100 баллов – это $\frac{1}{4}$ общего числа сдававших ЕГЭ. У представителей группы, набравшей 42-60 баллов (около половины общего количества экзаменуемых), заметен значительный рост числа не справившихся с этим заданием – $\frac{1}{3}$ представителей этой группы, а число совершенно не владеющих данным навыком в группе, не преодолевших минимального порога при сдаче ЕГЭ составило – $\frac{3}{4}$.

Умение самостоятельно формулировать и аргументировать суждения относительно иных аспектов, связанных с проблематикой текста (задание 24) на максимальный балл ни в одной из анализируемых групп не составляет большинства экзаменуемых. Указанным навыком вообще не владеют около $\frac{1}{2}$ представителей группы набравших 42-60 баллов, и $\frac{4}{5}$ не преодолевших минимального порога при сдаче ЕГЭ (что составляет около половины всех сдававших ЕГЭ).

Умением самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте (задание 25) в совершенстве (на максимальный балл) обладают лишь подавляющее большинство представителей группы, набравших 81-100 баллов (лишь 2% от общего числа экзаменуемых). Из представителей группы, набравших 61-80 балл лишь $\frac{2}{3}$ справляются с этим

заданием средне и посредственно (при 1/3 не справившихся). У $\frac{3}{4}$ экзаменуемых рассматриваемая компетенция вообще не выявлена.

Показатели сформированности умения конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук (проверяемые в задании 26) численно и пропорционально коррелируют с компетенциями продемонстрированными экзаменуемыми при выполнении задания 25.

Умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам, тестируемые в задании-задаче 27 с разной степенью успешности демонстрируют около половины экзаменуемых. Не вызывает никаких проблем выполнение этого задания лишь у представителей группы набравших 81-100 баллов (у 87% из них указанная компетенция сформирована в полной мере). В целом же, количество участников ЕГЭ справившихся с решением задачи на «отлично» и «хорошо» значительно превосходит число тех, кто справился с ней лишь на посредственном уровне. В целом (и особенно в смысле качества) успешность выполнения данного задания в сравнении с аналогичными по уровню сложности заданиями 24, 25, 26, вероятно связана (как это ни странно на первый взгляд) с преобладанием предметного компонента над метапредметной составляющей, ролью конкретных теоретических знаний, необходимых для успешного выполнения данного задания.

Умение систематизировать, обобщать, связывать и соотносить социальную информацию в виде сложного плана (задание 28) демонстрируют (способны раскрыть тему) менее $\frac{1}{4}$ от общего числа сдававших ЕГЭ. Качественно же это могут сделать лишь $\frac{2}{3}$ представителей группы, набравшей 81-100 баллов, т.е. те же 2% от общего числа экзаменуемых, которые оказались способны отлично выполнить 25 задание.

Вообще же на основе статистических данных можно сделать вывод о наличии примерно одного уровня сформированности соответствующих компетенций и устойчивой корреляции высокого качества выполнения заданий 23, 25 и 28 участниками ЕГЭ набравшими 81-100 баллов.

Умение раскрывать смысл авторского суждения, рассуждать и аргументировать с привлечением теоретических положений общественных наук, иллюстрировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, проверяемые мини-сочинением демонстрируются неравномерно как по типам навыков, так и по группам сдававших ЕГЭ.

В среднем 70% от общего числа участников ЕГЭ продемонстрировали способность понимания смысла авторского суждения, причем у представителей групп набравших 61-80 и 81-100 баллов (что составляет около $\frac{1}{4}$ экзаменуемых) этот показатель приближается к 100%, причем они же демонстрируют и средний уровень навыков к теоретической аргументации. Умение же рассуждать с привлечением теоретических понятий и положений не смогли продемонстрировать $\frac{3}{4}$ участников ЕГЭ, отсутствие указанного умения достигает 83% и в самой массовой группе учащихся, набравших от 42 до 60 баллов. Высокую степень корректности теоретических рассуждений демонстрируют лишь участники, набравшие 81-100 баллов (что составляет лишь 2,7 % от общего числа лиц сдававших ЕГЭ).

Что касается умения привести пример в качестве иллюстрации и конкретизации своих рассуждений, то такой навык полностью отсутствует у половины экзаменуемых, лишь 8% обладают хорошо сформированной указанной компетентностью и 40 % средней. Умением вариативно подтверждать примерами свои рассуждения обладает лишь большинство представителей группы набравшей 81-100 баллов, у представителей же всех остальных групп сдававших экзамен этот показатель значительно ниже.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 учебном году

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
УМК под редакцией Л.Н.Боголюбова (5-11классы) издательства «Просвещение»	Свыше 95%
Другие пособия Баранов П., Воронцов А., Шевченко С. Обществознание. Новый полный справочник для подготовки к ЕГЭ. – М: АСТ, 2017 ЕГЭ 2017. Обществознание. Тематические тестовые задания / А.Ю.Лазебникова, Е.С.Королькова, Е.Л.Рутковская. – М.: Экзамен, 2017. ЕГЭ 2016. Практикум по обществознанию: Задания с кратким ответом / Е.С.Королькова, Е.Л.Рутковская. – М.: Экзамен, 2016. ЕГЭ 2016. Практикум по обществознанию: подготовка к выполнению заданий части 2 / А.Ю.Лазебникова, Е.Л.Рутковская. – М.: Экзамен, 2016.	Наиболее популярное и полное коммерческое пособие для подготовки к ЕГЭ в Республике Крым
ЕГЭ 2016. Практикум по обществознанию: Экономика. Социология / Е.С.Королькова, Е.Л.Рутковская. – М.: Экзамен, 2016. Практикумы разных лет издания по другим содержательным линиям и разделам обществознания этих авторов и издательства Пазин Р.В. Обществознание в таблицах и схемах. Интенсивный курс подготовки к ЕГЭ: учеб. пособие. – Самара: Издательство Ольги Кузнецовой, 2015	Используется редко
Обществознание в схемах и таблицах / А.В.Махоткин, Н.В.Махоткина. – М. Эксмо, 2015.	Используется редко

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2017-2018 учебном году

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие
1.	Февраль 2018 г.	Обучение по ДПП ПК «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ по обществознанию» (36 час.),

		ГБОУ ДПО РК «КРИППО»
2.	Март 2018 г.	Обучение по ДПП ПК «Подготовка экспертов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ по обществознанию» (36 час.), ГБОУ ДПО РК «КРИППО»
3.	Май 2018 г.	Обучение по ДПП ПК «Социальные и политические аспекты преподавания обществознания» (36 час.), ГБОУ ДПО РК «КРИППО»
4.	Май 2018 г.	Проведение акции «ЕГЭ - это про100!» (секция «Обществознание») для учащихся 11 классов общеобразовательных организаций и учителей-предметников, включающей предметные групповые консультации и тренинги, ГБОУ ДПО РК «КРИППО»

ВЫВОДЫ:

1. Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых **можно считать достаточным:**

- а) навыки родо-видового обобщения понятий (задание 2);
- б) характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задания 4-6);
- в) способность выбирать верные суждения из ряда предложенных в отношении экономики, социальных, политических и правовых отношений (задания 7, 11, 13, 16-18);
- г) умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание 21), а также применять ее в заданном контексте (задание 22);
- д) понимания смысла высказывания и его выражения в мини-сочинении (задание 29 (К1)).

2. Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых **нельзя считать достаточным:**

- а) Необходимо больше внимания уделить формированию знаний основных обществоведческих (в т.ч. философских) понятий, а также обучать самостоятельно раскрывать их смысл и применять их в заданном контексте и в аргументации (на что указывают проблемы выполнения заданий 1, 22, 25, 29 (К2, К3)).
- б) Выпускники недостаточно владеют умением самостоятельно формулировать и аргументировать суждения связанные с проблематикой текста (задание 24).
- в) Выявлено недостаточное обладание знаниями нормативно-правовых аспектов, регламентирующих и регулирующих сферы экономической деятельности, государственного устройства и управления (проблемы выполнения заданий 8, 14, 27).
- г) Участники ЕГЭ показали недостаточное владение компетенциями в области функциональных взаимосвязей и отношений в области экономики (задание 10) и государственного управления (задание 26).
- д) Отмечена недостаточная сформированность компетенций в области систематизации, анализа и обобщения неупорядоченной социальной информации (задание 20), систематизации, обобщения, связывания и соотнесения социальной информации в виде сложного плана (задание 28).

е) Обнаружена недостаточная корректность и вариативность в подборе примеров (задание 29 (К4)), а также способности формулировать их в развернутом виде (задания 23, 24 и в особенности - 26).

3. Предложения по возможным направлениям **совершенствования организации и методики обучения школьников:**

- шире использовать методику «синквейн», позволяющую связывать понятия разных уровней абстракции, теоретический и эмпирический аспекты знания;
- обучать учащихся теоретическим принципам аргументации (возможно, ввести в преподавание обществознания небольшой раздел основ логики, как важного элемента рационального, научно-теоретического познания и способа оформления и продвижения социального знания), методике выстраивания аргументационных конструкций;
- более активно использовать проектную деятельность для формирования навыков связывания теоретических и эмпирических аспектов знания, умения прикладного использования обществоведческих знаний и развития мотивации, установок и навыков изучения и осмысления социальной реальности.

4. Предложения по возможным направлениям **диагностики учебных достижений по предмету в субъекте РФ:**

- можно рекомендовать проведение региональных конкурсов сочинений (возможно по методике, отчасти соответствующей условиям задания 29 ЕГЭ) по актуальной проблематике (заданной или самостоятельно избранной); написание сочинений должно осуществляться очным образом в режиме аналогичном проведению ЕГЭ.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

- ГБОУ ДПО РК «Крымский Республиканский институт постдипломного педагогического образования» в 2018-19 гг. учителям обществознания предлагает следующие программы повышения квалификации: «Теоретико-методологические основы преподавания обществознания в образовательных организациях» (72 ч.), «Система подготовки обучающихся к ЕГЭ по обществознанию» (18 ч.), «Методика подготовки обучающихся к ОГЭ по обществознанию» (18 ч.).

- Сделать проведение акции «ЕГЭ - это про100!» (секция «Обществознание») для учащихся 11 классов общеобразовательных организаций и учителей-предметников (предметные групповые консультации и тренинги) на базе ГБОУ ДПО РК «КРИППО» ежегодным и регулярным.

- Разработать и предложить курсы для учащихся 11 классов по подготовке к ЕГЭ по обществознанию (на базе ГБОУ ДПО РК «КРИППО»).

6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

В Республике Крым не было участников ГВЭ-11 по обществознанию.

Методический анализ результатов ЕГЭ по ЛИТЕРАТУРЕ

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

№ п/п	Учебный предмет	2016		2017		2018	
		человек	% от общего числа участников	человек	% от общего числа участников	человек	% от общего числа участников
Общее число участников ЕГЭ		3831		6089		7799	
1	Литература	304	7,9%	644	10,6%	682	8,74%

1.2 Процент юношей и девушек, участников ЕГЭ по литературе в Республике Крым в 2018 году

Год	Общее количество	Количество юношей	Процент юношей	Количество девушек	Процент девушек
2018	682	97	14,22%	585	85,78%

1.3 Количество участников ЕГЭ по литературе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по литературе	682
Из них:	570
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	24
выпускников прошлых лет	88
участников с ограниченными возможностями здоровья	7

1.4 Количество участников ЕГЭ по литературе по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по литературе	682
Из них:	
выпускники СОШ	381
Выпускники лицеев и гимназий	166
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	24
выпускники основных образовательных школ	0
выпускники средних общеобразовательных школ-интернатов	1
выпускники лицеев-интернатов	5
выпускники колледжей	5
выпускники иных ОО	100

1.5 Количество участников ЕГЭ-2018 по литературе по АТЕ Республики Крым

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по литературе	% от общего числа участников ЕГЭ в Республике Крым
1	Бахчисарайский район	8	1,17%
2	Белогорский район	15	2,20%
3	Джанкойский район	6	0,88%
4	Кировский район	17	2,49%
5	Красногвардейский район	17	2,49%
6	Красноперекопский район	4	0,59%
7	Ленинский район	15	2,20%
8	Нижнегорский район	6	0,88%
9	Первомайский район	7	1,03%
10	Раздольненский район	6	0,88%
11	Сакский район	7	1,03%
12	Симферопольский район	33	4,84%
13	Советский район	3	0,44%
14	Черноморский район	5	0,73%
15	Алушта	20	2,93%
16	Армянск	11	1,61%
17	Джанкой	18	2,64%
18	Евпатория	60	8,80%
19	Керчь	42	6,16%
20	Красноперекопск	9	1,32%
21	Саки	14	2,05%
22	Симферополь	237	34,75%
23	Судак	9	1,32%
24	Феодосия	40	5,87%
25	Ялта	73	10,70%
	Итого	682	100%

Анализируя количество участников ЕГЭ по литературе за 2016-2018 годы можно отметить, что несмотря на увеличение общего количества участников ЕГЭ в Республике Крым в 2018 году, количество участников ЕГЭ по литературе в 2018 году выросло незначительно относительно 2017 года, и соответственно снизилась доля участников ЕГЭ по литературе относительно общего количества участников ЕГЭ.

Литература по-прежнему как предмет выбирается преимущественно девушками, доля девушек, принявших участие в ЕГЭ по литературе в 2018 году несущественно выросла по сравнению с 2017 годом (рост составил около 1,3%).

При сравнении количества участников ЕГЭ по литературе по категориям участников можно отметить рост по сравнению с 2017 годом участников в категориях выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, а также выпускники прошлых лет.

В ЕГЭ по литературе в 2018 году приняло участие 7 участников с ограниченными возможностями здоровья, что составило 12,5% от общего количества участников ЕГЭ со статусом ОВЗ в Республике Крым (56 человек).

Относительно распределения участников ЕГЭ по литературе по административно-территориальным единицам (АТЕ) Республики Крым можно отметить, что наибольшая доля участников, выбравших данный предмет, как и в 2017 году, в городах Симферополь и Ялта. Следует отметить рост количества участников ЕГЭ по литературе относительно данных 2017 года в отдельных районах Республики Крым (Белогорском, Ленинском, Симферопольском районах) и снижение количества в ряде городов (Керчи, Феодосии, Ялте). Доля участников ЕГЭ по литературе в городе Симферополе выросла более, чем на 5%.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Примечания
1	Назовите литературное направление, в русле которого развивалось творчество И.С. Тургенева и принципы которого отражены в «Отцах и детях».	Задание не представляет сложности для экзаменуемого, который знаком с основными закономерностями историко-литературного процесса и разбирается в особенностях литературных направлений и течений.
2	Укажите жанр, к которому относится произведение И.С. Тургенева «Отцы и дети».	Задание не представляет сложности для экзаменуемого в определении жанрово-родовой специфики литературного произведения.
3	Как называлось поместье Кирсановых, в котором разворачиваются последующие события произведения?	Задание не представляет сложности для экзаменуемого, хорошо знакомого с содержанием литературного произведения.
4	Установите соответствие между персонажами, фигурирующими в начале произведения, и фактами их дальнейшей судьбы	Задание не представляет сложности для экзаменуемого, хорошо знакомого с содержанием литературного произведения
5	Каким термином обозначается изображение внутреннего, душевного состояния героев («Аркадий живо повернулся к отцу и звонко поцеловал его в щёку. Николай Петрович тихонько засмеялся»)?	Задание не представляет сложности для экзаменуемого, кто владеет основными теоретико-литературными понятиями.
6	Каким термином называют выразительную подробность, которая становится яркой характеристикой персонажей?	Задание не представляет сложности для экзаменуемого, кто владеет основными теоретико-литературными понятиями.
7	Базаров и Николай Петрович	Задание не представляет сложности для

	являются главными героями «Отцов и детей». Как называют таких персонажей, как Пётр?	экзаменуемого, кто владеет основными теоретико-литературными понятиями.
8	Какими предстают взаимоотношения отца и сына Кирсановых в приведённом фрагменте?	<p>Задание было выполнено экзаменуемыми на достаточном уровне, ими были отмечены многие черты характера героев, изображенные в данном отрывке.</p> <p>К типичным недочетам в задании относится:</p> <ul style="list-style-type: none"> - неумение работать в границах фрагмента (упоминалось о нигилизме Базарова, говорилось о дальнейшей судьбе героев и их взаимоотношениях), - указание на существование проблемы отцов и детей и конфликта поколений, которые не выражены в данном фрагменте, - отсутствие опоры на текст в качестве аргумента собственного высказывания.
9	В каких произведениях русских писателей поднимается проблема отцов и детей и в чём персонажей этих произведений можно сопоставить с тургеневскими героями?	<p>Для сопоставления привлекались произведения русской классической литературы: А.С. Грибоедов «Горе от ума» Чацкий – Фамусов, А.С. Пушкин «Евгений Онегин» отец - Евгений, «Капитанская дочка» Гринев-старший и Петруша, Л.Н. Толстой князь Болконский - Андрей и Марья Болконские, А.Н. Островский «Гроза» Кабаниха _Екатерина и Тихон, М. А. Шолохов «Тихий Дон» Пантелей Прокофьевич – Григорий Мелеховы. В основном эта проблема трактовалась как нежелание младшего поколения жить по законам старшего поколения. При наличии убедительной аргументации с опорой на текст и нахождении общих черт эксперты засчитывали приведенные художественные тексты. К фактическим ошибкам не был отнесен и тот момент, что Чацкий и Екатерина Кабанова не находятся в кровном родстве с названными героями.</p> <p>К типичным недостаткам относится:</p> <ul style="list-style-type: none"> - незнание деталей эпизодов произведений, привлекаемых для сопоставления, - ограничение ответа только общими рассуждениями или подмена его пересказом, - отсутствие второго произведения для сопоставления, - приведение в пример героев, в семьях которых царит взаимопонимание (Ростовы из романа Л. Толстого).
10	Укажите литературный род, к которому относится стихотворение Б.Л. Пастернака.	Задание не представляет сложности для экзаменуемого, кто владеет основными теоретико-литературными понятиями.
11	Какой вид рифмовки (схема АВАВ) использует поэт в своём	Задание не представляет сложности для экзаменуемого, кто владеет основными

	стихотворении?	теоретико-литературными понятиями.
12	Назовите стилистический приём, основанный на повторении одинаковых гласных звуков: Иван-да-марья, зверобой, Ромашка, иван-чай, татарник...	Задание не представляет сложности для экзаменуемого, если он умеет определять изобразительно-выразительные средства языка.
13	Из приведённого ниже перечня выберите три названия художественных средств и приёмов, использованных поэтом в стихотворении. Запишите цифры, под которыми они указаны. 1) гротеск 2) эпитет 3) анафора 4) инверсия 5) олицетворение	Задание не представляет сложности для экзаменуемого, если он умеет определять изобразительно-выразительные средства языка.
14	Определите размер, которым написано стихотворение Б.Л. Пастернака «Тишина» (без указания количества стоп).	Задание не представляет сложности для экзаменуемого, кто владеет основными теоретико-литературными понятиями.
15	Как в стихотворении Б.Л. Пастернака «Тишина» передана гармония природного мира?	Следует отметить, что понимание гармонии экзаменуемыми было выражено по-разному: пояснение значения слова «тишина», передача настроения покоя и умиротворенности, представление о природе как живой и вечно меняющейся, состояние радости, понимание единения с природой. К типичным недостаткам ответа следует отнести: - трактовку гармонии природного мира как взаимовлияния человека и природы, т. е. некий заранее заготовленный шаблон ответа, - отсутствие опоры на предложенный текст для аргументации, - неудачное, не соотнесенное с высказыванием цитирование произведения.
16	Какие произведения отечественных поэтов посвящены описанию жизни природы и в чём эти произведения можно сопоставить со стихотворением Б.Л. Пастернака «Тишина»?	Для сопоставления привлекались произведения русских поэтов: А.С. Пушкина «Брожу ли я вдоль улиц шумных», «Зимнее утро», М.Ю. Лермонтова «Когда волнуется желтеющая нива», «Выхожу один я на дорогу», Ф. И. Тютчева «Весенняя гроза», «Ты, волна моя морская...», «Не то, что мните вы, природа...», «Есть в осени первоначальной...», «Как океан объемлет шар земной», С. Есенина «Гой ты, Русь, моя родная...», «Заметался пожар голубой», Б. Пастернака «Когда разгуляется...», «Во всем мне хочется дойти...», А. Ахматовой «Приморский сонет», «Тайны ремесла».

		<p>Привлечение стихотворений А. Ахматовой «Не с теми я, кто бросил землю» и «Мужество» эксперты сочли неуместным.</p> <p>К типичным недостаткам ответа следует отнести:</p> <ul style="list-style-type: none"> - замена идеи об описании и отношении поэта к природе идей любви к родине, что свидетельствует о заготовленном заранее ответе, - наличие общих рассуждений о красоте и выразительности природного мира, не соотнесенных с текстами произведений, - перечень использованных выразительных средств без привязки к определенному суждению.
17	<p>17.1. Драматизм звучания любовной темы в поэзии М.Ю. Лермонтова.</p> <p>17.2. Как в романе Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» утверждается мысль о ценности человеческой жизни?</p> <p>17.3. Смысл названия и проблематика рассказа А.И. Солженицына «Матрёнин двор».</p> <p>17.4. Тема солдатского братства в отечественной литературе XX – начала XXI века. (Одно произведение по выбору)</p>	<p>Тема 17.1. была выбрана небольшим количеством экзаменуемых, но раскрыта с использованием произведений М. Ю. Лермонтова: «Молитва (В минуту жизни трудную)», «Кинжал», «Нищий», «Я не унижусь пред тобою».</p> <p>Наибольшее количество экзаменуемых работало над темой 17.2. Для раскрытия темы были привлечены различные эпизоды романа, упомянуто о духовных исканиях и теории Раскольниковова, сделан акцент на позиции Сонечки Мармеладовой в решении проблемы, заявленной в теме сочинения, даны характеристики героев, в том числе представителей семейства Мармеладовых, раскрыта роль героев-антагонистов Лужина и Свидригайлова для понимания темы.</p> <p>С большой охотой выпускники выбирали тему 17.3 . и достаточно обоснованно объясняли смысл названия рассказа А. И. Солженицына и точно называли проблематику произведения, что говорит о детальном и всестороннем анализе этого текста в школьной практике. Рассказ пользуется популярностью в качестве аргумента и при сдаче ЕГЭ по русскому языку.</p> <p>Тема 17.4. была раскрыта с помощью привлечения произведений в основном из литературы начала и середины 20 века, произведения, принадлежащие к современному литературному процессу, не рассматривались.</p> <p>Так, были проанализированы роман М. А. Шолохова «Тихий Дон», повесть Б. Л. Васильева «А зори здесь тихие...», поэма А. Т. Твардовского «Василий Теркин», рассказ М. А. Шолохова «Судьба человека», документальная проза С. Алексиевич «У войны – не женское лицо».</p> <p>К недостаткам в написании сочинения следует отнести:</p>

		<ul style="list-style-type: none"> - искажение авторской позиции при раскрытии темы, - текст сочинения представлял собой либо пересказанное содержание произведения, либо характеристика героев без соотнесения с темой сочинения, - недостаток в привлечении текста, цитат (особенно в теме 17.1) для аргументации суждений, - включенные в сочинение теоретико-литературные понятия не были использованы для анализа, - логические нарушения: наличие в тексте сочинения анализа других произведений, отступление от темы в виде неуместных собственных рассуждений, что свидетельствует о незнании критериев оценивания ЕГЭ по предметам «Русский язык» и «Литература».
--	--	---

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по литературе за 2016-2018 годы демонстрирует на фоне практически неизменившегося количества участников ЕГЭ по предмету, увеличение на 2,5% доли участников, не преодолевших минимального порога баллов. Однако, в связи с тем, что увеличилась и доля участников, получивших высокие результаты (81-99 баллов), а также в связи с тем, что 3 участника ЕГЭ-2018 по литературе получили максимальное количество баллов, средний балл по предмету вырос относительно данных 2017 года.

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

Таблица 5

		Республика Крым		
		2016 г.	2017 г.	2018 г.
Общее количество участников		304	644	682
Не преодолели минимального балла	кол-во (чел.)	24	52	72
	доля (%)	7,9%	8,1%	10,56%
Средний балл	-	56	53	54
Получили от 81 до 99 баллов	кол-во (чел.)	21	21	31
	доля (%)	6,9%	3,3%	4,55%
Получили 100 баллов	кол-во (чел.)	0	1	3
	доля (%)	0,0%	0,2%	0,44%

3.3. Результаты по группам участников экзамена по литературе с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО		Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО		Выпускники прошлых лет		В том числе из них участники с ОВЗ	
	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
Доля участников, набравших балл ниже минимального	45	7,89%	3	12,50%	24	27,27%	0	0%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	268	47,02%	17	70,83%	47	53,41%	5	71,43%
Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	226	39,65%	3	12,50%	15	17,05%	2	28,57%
Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов	31	5,44%	1	4,17%	2	2,27%	0	0%
Доля выпускников, получивших 100 баллов	3		0		0		0	

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ		Лицеи, гимназии		СОШ с углубленным изучением предмета		Выпускник и СОШ-интернатов		СПО		Выпускники прошлых лет	
	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
Доля участников, набравших балл ниже минимального	37	9,71%	7	4,19%	1	4,17%	0	0,00%	0	0%	27	27%

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	201	52,76%	68	40,72%	5	20,83%		0,00%	3	60%	55	55%
Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	130	34,12%	78	46,71%	15	62,50%	3	60,00%	2	40%	16	16%
Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов	13	3,41%	14	8,38%	3	12,50%	2	40,00%	0	0%	2	2%
Доля выпускников, получивших 100 баллов	0	0,00%	3	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%

В) Основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ в 2018 году

Таблица 8

Код АТЕ	Наименование АТЕ	Кол-во участников ЕГЭ по литературе	Доля участников, набравших балл ниже минимального		Доля участников, получивших тестовый балл от min балла до 60 баллов		Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов		Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов		Кол-во выпускников, получивших 100 баллов
			Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	
01	Бахчисарайский р-н	8	0	0,00%	5	62,50%	3	37,50%		0,00%	0
02	Белогорский р-н	15	2	13,33%	8	53,33%	5	33,33%		0,00%	0
03	Джанкойский р-н	6	2	33,33%	2	33,33%	2	33,33%		0,00%	0
04	Кировский р-н	17	3	17,65%	10	58,82%	4	23,53%		0,00%	0
05	Красногвардейский р-н	17	1	5,88%	9	52,94%	6	35,29%	1	5,88%	0
06	Красноперекопский р-н	4	1	25,00%	1	25,00%	1	25,00%	1	25,00%	0
07	Ленинский р-н	15	1	6,67%	10	66,67%	4	26,67%		0,00%	0
08	Нижнегорский р-н	6	3	50,00%	2	33,33%	1	16,67%		0,00%	0
09	Первомайский р-н	7	0	0,00%	5	71,43%	1	14,29%	1	14,29%	0
10	Раздольненский р-н	6	1	16,67%	4	66,67%	1	16,67%		0,00%	0
11	Сакский р-н	7	0	0,00%	5	71,43%	2	28,57%		0,00%	0
12	Симферопольский р-н	33	4	12,12%	16	48,48%	11	33,33%	2	6,06%	0
13	Советский р-н	3	0	0,00%	1	33,33%	1	33,33%	1	33,33%	0
14	Черноморский р-н	5	1	20,00%	3	60,00%	1	20,00%		0,00%	0
15	г. Алушта	20	4	20,00%	9	45,00%	5	25,00%	2	10,00%	0
16	г. Армянск	11	1	9,09%	7	63,64%	3	27,27%		0,00%	0
17	г. Джанкой	18	1	5,56%	8	44,44%	7	38,89%	2	11,11%	1
18	г. Евпатория	60	6	10,00%	25	41,67%	24	40,00%	5	8,33%	0
19	г. Керчь	42	5	11,90%	20	47,62%	13	30,95%	4	9,52%	0
20	г. Красноперекопск	9	1	11,11%	3	33,33%	4	44,44%	1	11,11%	0
21	г. Саки	14	1	7,14%	5	35,71%	5	35,71%	3	21,43%	0
22	г. Симферополь	237	23	9,70%	117	49,37%	90	37,97%	7	2,95%	2
23	г. Судак	9	0	0,00%	4	44,44%	4	44,44%	1	11,11%	0
24	г. Феодосия	40	1	2,50%	18	45,00%	19	47,50%	2	5,00%	0
25	г. Ялта	73	10	13,70%	35	47,95%	27	36,99%	1	1,37%	0
ИТОГО		682	72	10,56%	332	48,68%	244	35,78%	34	4,99%	3

Рассматривая результаты участников ЕГЭ по литературе в разрезе административно-территориальных единиц (АТЕ) Республики Крым можно отметить, следующее:

- наибольшие доли участников, не преодолевших минимальный порог баллов, а также участников, показавшие высокие результаты, у городов и районов Республики Крым, имеющих небольшое количество участников (Джанкойский и Нижнегорский районы показали высокую долю участников, не преодолевших минимальный порог при количестве участников 6 человек, а Советский, Первомайский районы и город Саки – большую долю участников ЕГЭ по предмету с высокими результатами при количестве участников до 14 человек);

- при сравнении АТЕ Республики с количеством участников более 40 человек можно отметить, что в городе Ялта среди участников ЕГЭ по литературе наиболее высокая доля участников, не преодолевших минимальный порог баллов (13,7%) и доля участников, получивших до 60 баллов (61,6%); в городе Феодосии при невысокой доле участников, не преодолевших минимальный порог (2,5%) высока доля участников, продемонстрировавших результаты свыше 61 балла (52,5% участников).

3.4 – 3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету.

Анализ результатов ЕГЭ с выделением перечней ОО с наиболее высокими и наиболее низкими результатами ЕГЭ по литературе проводился путём сопоставления количества участников ЕГЭ по предмету в ОО (более 10 человек) и долями участников, не преодолевших минимальный порог баллов, и показавших высокие результаты (61 и выше баллов).

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе.

Таблица 9

Код ОО в РИС «План прова ние»	Наименование ОО	Тестовый балл				Количество результатов ЕГЭ по литературе
		Менее min (менее 36 баллов)		61-100 баллов		
		Кол-во участников	%	Кол-во участников	%	
180006	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение физико-математического профиля "Учебно-воспитательный комплекс "Интеграл" города Евпатории Республики Крым"	1	9,1%	8	72,7%	11
180008	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия №8 города Евпатории Республики Крым"	0	0,0%	6	60,0%	10
220033	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №33" муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым	0	0,0%	6	60,0%	10

В перечень ОО, продемонстрировавших **наиболее низкие** результаты ЕГЭ по литературе, при учёте количества участников в ЕГЭ по литературе в ОО более 5 человек можно отнести ОО, в которых при высокой доле участников, не преодолевших минимальный порог баллов, крайне низкая доля участников с высокими результатами.

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по литературе

Таблица 10

Код ОО в РИС «Планирование»	Наименование ОО	Тестовый балл				Количество результатов ЕГЭ по литературе
		Менее min (менее 36 баллов)		61-100 баллов		
		Кол-во участников	%	Кол-во участников	%	
220012	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12" муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым	2	28,6%	0	0%	7
220031	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №31" муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым	1	9,1%	0	0%	11

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе

Несмотря на существенное увеличение в 2018 году доли участников ЕГЭ по литературе, не преодолевших порог минимальных баллов, результаты ЕГЭ по предмету имеют положительную динамику, что связано с увеличением доли результатов участников, получивших от 61 до 80 баллов, а также рост доли участников с высокими результатами (более 81 балла).

В 2018 году 3 участника ЕГЭ по литературе в Республике Крым продемонстрировали максимальный результат (получили 100 баллов).

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

	Количество результатов экзамена	Тестовый балл										Средний балл
		менее min балла		32-60 баллов		61-80 баллов		81-99 баллов		100 баллов		
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	
Итого за 2018 год	578	45	7,8%	274	47,4%	227	39,3%	29	5,0%	3	0,5%	56
Итого за 2017 год	642	52	8,1%	380	59,2%	188	29,3%	21	3,3%	1	0,2%	53
Итого за 2016 год	304	24	7,9%	158	52,0%	101	33,2%	21	6,9%	0	0,0%	56
Итого за 2015 год	139	6	4,3%	66	47,5%	49	35,3%	16	11,5%	2	1,4%	60

Возросла по сравнению с предыдущими годами доля экзаменуемых, набравших по результатам экзамена 100 баллов (0,5%), в 2017 г. – 0,2% (2 человек), в 2016 г. – 0,0% (0 человек). В этом году доля высокобалльников снижена на 1,9% по сравнению с 2016 годом (6,9%), но выше на 1,7% по сравнению с 2017 годом (3,3%). Самым высоким показателем был отмечен первый год сдачи ЕГЭ – 11,5%, что связано с небольшим количеством выпускников, избравшим эту форму ГИА. Наблюдается положительная динамика в сторону увеличения количества экзаменуемых, получивших 61-80 баллов: в 2018 г. их доля составила 39,3%, в 2017 г. – 29,3%, в 2016 г. – 33,2%, в 2015 г. – 35,3%. Доля экзаменуемых с результатом 24-60 баллов составила: в 2018 г. – 47,4%, в 2017 г. – 59,2%, в 2016 г. – 52,0%, в 2015 г. – 47,5%, что также указывает на снижение удовлетворительных результатов. В 2018 г. на 0,3% уменьшилась доля выпускников, не преодолевших минимальный порог (не получивших минимальный (24) тестовый балл) по сравнению с 2017 годом: в 2018 г. – 7,8%, в 2017 г. – 8,1%, в 2016 г. – 7,9%, в 2015 г. – 4,3 %. Данный результат свидетельствует об изменении отношения к предмету: литературу для сдачи ГИА выбирают те выпускники, которые проходят сознательную подготовку, случайных выборов предмета становится меньше.

Средний балл за выполнение экзаменационной работы обнаруживает тенденцию к снижению за последние четыре года, но по сравнению с 2017 годом выше на 3 балла: в 2018 г. – 56, в 2017 г. – 53, в 2016 г. – 56, в 2015 г. – 60.

Наибольшее количество участников экзамена было представлено в г. Симферополе – 191 человек, в г. Ялта – 57 человек, в г. Евпатория – 53 человека, в г. Феодосия – 36 человек, в г. Керчи – 31 человек, в Симферопольском районе – 27 человек.

Наименьшее количество участников экзамена было представлено в Советском районе – 2 человека, в Краснопереконском районе – 3 человека, в Черноморском районе – 3 человека, в Кировском районе – 4 человека, в Нижнегорском районе – 4 человека, в Сакском районе – 5 человек. Таким образом, все МСУ Республики Крым имели участников ЕГЭ по литературе.

Экзаменуемые, имеющие сто баллов, представлены МСУ: г. Джанкой (1 человек), г. Симферополь (2 человека).

Наибольшее количество экзаменуемых, набравших 81-99 баллов, представлены МСУ: г. Симферополь – 5 человек (2,6% от числа участников), г. Евпатория – 4 человека (7,5% от числа участников), г. Саки – 3 человека (23,1% от числа участников). Наибольший процент экзаменуемых, набравших 81-99 баллов, – в Краснопереконском районе: 1 человек (33,3% от 3 участников). Экзаменуемые с баллами от 81-99 отсутствуют в районах: Бахчисарайском, Белогорском, Джанкойском, Кировском, Ленинском, Нижнегорском, Раздольненском, Сакском, Советском, Черноморском и г. Армянске.

Наибольшее количество экзаменуемых, набравших средний результат (61-80 баллов), представлены МСУ: г. Симферополь – 81 человек (42,4% от числа

участников), г. Евпатория – 22 человека (41,5% от числа участников), г. Ялта – 23 человек (40,4% от числа участников).

Экзаменуемые, не набравшие минимального количества баллов представлены МСУ: г. Симферополь – 12 человек (из 191 участника), г. Ялта – 8 человек (57 участников), г. Керчь – 5 человек (31 участник), г. Евпатория – 4 человека (53 участника).

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 11

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
8	Соответствие ответа заданию	П	82,6%	29,0%	97,9%	97,1%
8	Привлечение текста произведения для аргументации	П	62,5%	8,1%	87,3%	100,0%
8	Логичность и соблюдение речевых норм	П	47,4%	3,2%	65,0%	88,2%
9	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	П	57,4%	1,6%	80,2%	97,1%
9	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом	П	42,2%	0,0%	73,0%	94,1%
9	Привлечение текста произведения для аргументации	П	6,0%	0,0%	9,3%	41,2%
9	Логичность и соблюдение речевых норм	П	32,9%	0,0%	50,6%	82,4%
15	Соответствие ответа заданию	П	78,0%	27,4%	92,8%	100,0%
15	Привлечение текста произведения для аргументации	П	57,8%	9,7%	82,3%	100,0%
15	Логичность и соблюдение речевых	П	50,9%	6,5%	70,5%	94,1%

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	норм					
16	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	П	46,7%	1,6%	77,6%	100,0%
16	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом	П	31,9%	0,0%	62,4%	100,0%
16	Привлечение текста произведения для аргументации	П	6,0%	0,0%	7,2%	64,7%
16	Логичность и соблюдение речевых норм	П	30,7%	0,0%	56,1%	82,4%
17	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	26,4%	0,0%	45,1%	97,1%
17	Привлечение текста произведения для аргументации	В	18,3%	0,0%	32,9%	85,3%
17	Опора на теоретико-литературные понятия	В	26,5%	0,0%	43,9%	76,5%
17	Композиционная цельность и логичность	В	27,3%	6,5%	45,1%	97,1%
17	Соблюдение речевых норм	В	15,2%	0,0%	22,8%	67,6%

Выполнение заданий с развернутым ответом (№ 8,9,15,16,17)

Задания с развернутым ответом (8, 9, 15, 16, 17) требуют от экзаменуемого создания монологических высказываний разных типов на основе художественного произведения. Они опираются на традиции написания школьного сочинения на литературную тему и относятся в повышенному (8, 9, 15, 16) и высокому (17) уровням сложности.

Задание № 8 из части 1 относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Экзаменуемые по Республике Крым показали наибольший балл за выполнение задания по критерию 1 «Соответствие ответа заданию» на 100% - 82,6 % и наименьший балл за его невыполнение – 4,8%. Ответить на вопрос к прозаическому тексту оказалось для выпускников делом несложным.

Задание № 15 из части 1 относится к лирическому произведению. Процент выполнивших задание по критерию 1 «Соответствие ответа заданию» на 100% составляет 78,8 %. С этим заданием экзаменуемые справились в целом неплохо,

несмотря на проблемы, возникающие с анализом лирических произведений в школьной практике.

При выполнении задания № 9 по критериям К1 и К2 («Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом» и «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом») экзаменуемые Республики Крым представили средние результаты – от 30 до 50 % выполненного на 100%:

- привлечение для сопоставления первого прозаического произведения – 57,4%,
- привлечение для сопоставления второго прозаического произведения – 42,2%,
- привлечение для сопоставления первого лирического произведения – 46,7%,
- привлечение для сопоставления второго лирического произведения – 31,9%.

Таким образом, интерпретационные и сопоставительные навыки учащихся находятся на удовлетворительном уровне, наиболее низкие показатели по привлечению лирических произведений.

Показатели выполнения задания на 100% по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» во всех заданиях (№ 8,9,15,16,17) колеблется от 20 до 60 %, что составляет средний уровень. Опереться на прозаический текст (задание № 8) для доказательства собственного утверждения смогли 62,5% экзаменуемых, опереться на лирический текст (задание № 15) – 57,8%. Получить максимальный балл (4 балла) за привлечение текста при сопоставлении смогли только 6% выпускников, это относится и к первому и второму комплексу заданий части 1.

По критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» в заданиях № 8,9,15,16 процент выполнивших задание на максимальное количество баллов составляет от 30 до 40 %: задание 8 К3 – 47,4%, задание 9 К4 – 32,9%, задание 15 К3 – 50,9%, задание 16 К4 – 30,7%. Введение данного критерия в заданиях на сопоставление подтверждает, что школьники слабо владеют речевыми нормами.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему. Не выполнивших задание по критерию «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» (задание 17) в Республике Крым – 27,0%. Это участники ЕГЭ, работы которых были обнулены по К1. Их процент достаточно высок, что говорит о трудности данного вида работы и несформированности навыков по написанию сочинения. С привлечением текста для аргументации справились на 100% только 18,3% экзаменуемых, что свидетельствует чаще всего о незнании содержания изученных литературных произведений. При использовании теоретико-литературных понятий экзаменуемые в основном получили 1 балл, т.е. справились на 50%, о чем говорят цифры – 56,1%. О неумении строить монологическое высказывание свидетельствуют показатели по К4: 33,6% не выполнили задание, т.е. получили 0 баллов. Речевое оформление работы – самое низкое по сравнению с аналогичными критериями: задание 17 К5 – 34,1% не выполнили задание, набрали

0 баллов. Это связано в первую очередь с объемом развернутого ответа, так как в сочинении должно быть от 150 до 200 слов.

Наибольшие результаты группы 1 (не преодолевшие минимальный порог) связаны с заданием № 8: получили максимальный балл по К1 -29,0%, по К2 – 8,1%, по К3 – 3,2%. Приблизительно на таком уровне и выполнение задания № 15: получили максимальный балл по К1 – 27,4%, по К2 – 9,7%, по К3 – 6,5%. Задания 9 и 16, ориентированные на включение анализируемого художественного произведения (фрагмента) в широкий литературный контекст, оказались для выпускников данной группы очень сложными: привлечение второго литературного произведения и в 9, и в 16 задании практически отсутствует (соответственно не выполнили его: 9К3 – 96,8%, 16К3 – 98,4%); обратиться к лирическому тексту для аргументации не смогли 100% выпускников; не справились с речевым оформлением и получили 0 баллов больше 90% (9К4 – 93,5%, 16 К4 – 95,2%). С заданием части 2 (сочинением) не справились 93,5% выпускников, что связано либо с отказом писать работу, либо с сочинением, где тема не раскрыта. Привлечение текста произведения для аргументации (К2) задания 17 выполнили 4,8% данной группы, с использованием теоретико – литературных понятий – 12,9%, придерживались композиционной цельности – 6,5%, соблюдали речевые нормы – 4,8%. Очевидно, что навыки написания сочинения у экзаменуемых данной группы крайне низкие.

В группе 2 (набравшие от 32 до 60 баллов) выполнение задания 8 на 100% по критерию 1 «Соответствие ответа заданию» составляет самый высокий показатель – 80,1%. Менее уступает ему выполнение задания 15 на 100% по критерию 1 – 74,4%. Экзаменуемые этой группы также менее успешно справились с выполнением задания № 9 и 16 по К1 по привлечению двух произведений для сопоставления (соответственно в 9 – 46,8% и 21,5% , а в 16 – 26,3% и 7,7%). Подобрать второе произведение является сложным для данной категории. Показатель привлечения текста для аргументации не превышает пятидесяти процентов в заданиях 8,9,15,16 (не выполнили на 100%): в 8-ом – 50,3%, в 9-ом – 1,0%, в 15-ом – 44,2%, в 16-ом – 0,0%. За речевое оформление высший балл по критерию получили от 20 до 40 процентов: в задании 8 по К3 – 38,5%, в задании 9 по К4 – 20,5%, в задании 15 по К3 – 40,1%, в задании 16 по К4 – 11,9%. С сочинением на литературную тему (задание 17) по К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» не справились 34,9% выпускников данной группы, т.е. приблизительно треть экзаменуемых получили 0 баллов. Этот показатель ниже, чем в группе 1, что свидетельствует об удовлетворительном уровне сформированности навыков написания сочинения. Более половины экзаменуемых (56,1%) получили 0 баллов за привлечение текста, что говорит о поверхностном представлении о прочитанном произведении. Более пятидесяти процентов (68,3%) смогли использовать теоретико-литературные понятия для раскрытия темы. На низком уровне находится композиционное оформление сочинения (выполнили задание на 100% - 11,5%) и соблюдение речевых норм (выполнили задание на 100% - 6,7%).

Экзаменуемые группы 3 (набравшие от 61 до 80 баллов) самые высокие результаты показали при выполнении заданий 8 и 15:

-по К1 «Соответствие ответа заданию» соответственно: 97,9% и 92,8%;

- по К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» соответственно: 87,3% и 82,3%;

- по К3 «Логичность и соблюдение речевых норм» соответственно: 65,0% и 70,5%. Выпускники данной группы также успешно справились с привлечением двух произведений для сопоставления в заданиях 9 и 16, выполнили на 100%: - в 9-ом по К1 – 80,2%, по К2 – 73,0%;

- в 16-ом по К1 – 77,6%, по К2 – 62,4%. Сопоставление лирических произведений традиционно дает более низкие показатели, что свидетельствует о недостаточном литературном кругозоре учащихся. Умение аргументировать свои размышления и выводы обращением к литературному произведению достаточно слабо проявилось в задании 9 (выполнено на 100% у 9,3% учащихся) и 16 (выполнено на 100% у 7,2% учащихся). Экзаменуемых данной группы отличает соблюдение речевых норм при выполнении задания, получили высший балл в задании 8 по К3 – 65,0%, в задании 9 по К4 – 50,6%, в задании 15 по К3 – 70,5%, в задании 16 по К4 – 56,1%. При создании сочинения-рассуждения только 3,0% выпускников данной категории имеют 0 баллов. Также не смогли опереться на художественное произведение 7,2%. Абсолютно справились с заданием с различными показателями в два или один балл выпускники этой группы по К3 «Опора на теоретико-литературные понятия»: выполнили на сто процентов - 43,9%, на пятьдесят процентов – 56,1%. Стоит обратить внимание на навыки в построении сочинения, так как выполнили задание на 100% только 45,1% выпускников по К4 «Композиционная цельность и логичность». Наименьшие показатели в соблюдении речевых норм представлены именно в сочинении: получили максимальный балл только 22,8 % выпускников, что традиционно связано с объемом данного задания.

Результаты группы 4 (набравшие от 81 до 100 баллов) свидетельствуют о стабильности достижений выпускников и сбалансированности различных направлений их подготовки к экзамену. Показатели выполнения задания 8 на сто процентов высокие, привлечение текста произведения выполнено на 100%, исключение составляет соблюдение речевых норм – 88,2%. Выпускники данной группы значительно лучше справились с выполнением комплекса 2 части 1: 100% выпускников получили максимальный балл по К1 «Соответствие ответа заданию» и К2 «Привлечение текста произведения для аргументации», исключением стал показатель по соблюдению речевых норм – 94,1%. С заданием 9 по привлечению первого и второго произведения для сопоставления экзаменуемые данной группы частично не справились: 2,9% получили ноль баллов, гораздо лучше показатели задания 16: получили максимальный балл за привлечение двух лирических произведений 100% выпускников. Соблюдение речевых норм в заданиях 8,9,15,16 достаточно высокое: соответственно 8К3 – 88,2%, 9К4 – 82,4%, 15К3 – 94,1%, 16К4 – 82,4%. Отсутствие экзаменуемых, которые имеют 0 баллов за выполнение задания 17 свидетельствует о сформированности основных умений и навыков по предмету. Высший балл получили по К1 – 97,1%, по К2 – 85,3%, по К3 – 76,5%, по К4 97,1%, по К5 – 67,6%. Затруднения данной группы связаны с использованием литературной терминологии и соблюдением речевых норм.

В целом можно отметить, что для достижения максимальных результатов выпускник должен быть в первую очередь натренирован в алгоритме выстраивания развернутых ответов, знать содержание художественных текстов, владеть умениями и навыками анализа литературного произведения, разбираться в историко-культурном контексте.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 уч.г.

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Коровина В.Я. Литература 5-9кл. 2012г	100
Зинин С.А., Сахаров В.И. Литература. В 2х ч. (базовый уровень) 10кл. 2012 г.	100
Зинин С.А., Чалмаев В. А. Литература. В 2 ч. (базовый уровень) 11класс. 2012 г.	100

Приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Целесообразно формулировать рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2017-2018 учебном году

На региональном уровне

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	15.11.2017	Методический семинар-практикум «От теории к практике: сочинение по русскому языку и литературе» для специалистов, курирующих преподавание русского языка и литературы, руководителей методических объединений, учителей русского языка и литературы Место проведения – ГБОУ ДПО РК КРИППО, г. Симферополь
2	10.01- 12.01.2018 17.01- 19.01.2018 28.03- 30.03.2018	Курсы повышение квалификации по программе ДПП «Методика подготовки обучающихся к ГИА и система работы по предупреждению типичных ошибок при выполнении заданий по русскому языку и литературе»

	08.05- 11.05.2018 16.05- 18.05.2018 24.12- 26.12.2018	
3	29.01- 02.02.2018	Курсы повышение квалификации по программе ДПП «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ»
4	05.09- 07.09.2018 19.09- 21.09.2018 17.10- 19.10.2019 29.10- 31.10.2018	Курсы повышение квалификации по программе ДПП «Формирование компетенции учителей русского языка и литературы в области подготовки к итоговому сочинению»

ВЫВОДЫ содержат:

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.
- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.
- Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности *(если это возможно сделать)*.
- Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников.
- Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в субъекте РФ.

1. На достаточном уровне (более 50%) школьники Республики Крым справились с выполнением

- задания № 18, 15 по всем критерия (исключение в задании 8 К3 – 47,4%),
- задания № 9 по К1 «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом» (57,4%).

Получили максимальный балл за выполнение заданий:

- задание 9 по К2 «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом» 42,2%,
- задание 16 по К1 Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом» -46,7%,
- задание 16 по К2 «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом» 31,9%.

Данные результаты говорят о наличии трудностей при выполнении сопоставительных заданий, неумении включать анализируемое художественное

произведение в широкий литературный контекст, сопоставлять различные художественные, критические и научные интерпретации произведения.

2. Для Республики Крым можно считать недостаточно усвоенными (не выполнили задание, получили 0 баллов) всеми школьниками региона в целом следующие элементы содержания экзаменационной работы:

- соблюдение речевых норм в заданиях: № 9 – 32,7%, № 16 – 47,4%, № 17 – 34,1%;

- в задании 17 по К 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» - 42,8%, что свидетельствует о недостаточном знании содержания художественных произведений

3. В таблице представлены элементы содержания экзаменационной работы, усвоенные школьниками с разным уровнем подготовки.

Группа	Достаточно усвоенные элементы содержания	Недостаточно усвоенные элементы содержания
<p style="text-align: center;">Не преодолевших минимальный порог</p>	<p>1. Задание 8 К1 «Соответствие ответа заданию» 2. Задание 15 К1 «Соответствие ответа заданию»</p>	<p>Задание 8 1. К2 «Привлечение текста произведения для аргументации», 2. К3 «Логичность и соблюдение речевых норм» Задание 15 1. К2 «Привлечение текста произведения для аргументации», 2. К3 «Логичность и соблюдение речевых норм» Задание 9 1. К1 Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом 2. К2 Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом. 3. К3 «Привлечение текста произведения для аргументации». 4. К4 «Логичность и соблюдение речевых норм». Задание 16 1. К1 Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом 2. К2 Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом. 3. К3 «Привлечение текста произведения для аргументации». 4. К4 «Логичность и соблюдение речевых норм». Задание 17</p>

		<p>1.К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»</p> <p>2. К2 «Привлечение текста произведения для аргументации»</p> <p>3.К3 «Опора на теоретико-литературные понятия»</p> <p>4. К4 «Композиционная цельность и логичность»</p> <p>5. К5 «Соблюдение речевых норм»</p>
Набравшие от 32 до 60 баллов	<p>Задание 8</p> <p>1.К1 «Соответствие ответа заданию»</p> <p>2. «Привлечение текста произведения для аргументации»</p> <p>Задание 15 К1 «Соответствие ответа заданию»</p>	<p>Задание 8 К3 «Логичность и соблюдение речевых норм»</p> <p>Задание 15</p> <p>1.К2 «Привлечение текста произведения для аргументации»,</p> <p>2.К3 «Логичность и соблюдение речевых норм»</p> <p>Задание 9</p> <p>1. К1 Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом</p> <p>2. К2 Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным Текстом.</p> <p>3. К3 «Привлечение текста произведения для аргументации».</p> <p>4. К4 «Логичность и соблюдение речевых норм».</p> <p>Задание 16</p> <p>1. К1 Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом</p> <p>2. К2 Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным Текстом.</p> <p>3. К3 «Привлечение текста произведения для аргументации».</p> <p>4. К4 «Логичность и соблюдение речевых норм».</p> <p>Задание 17</p> <p>1.К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»</p> <p>2. К2 «Привлечение текста произведения для аргументации»</p> <p>3.К3 «Опора на теоретико-литературные понятия»</p> <p>4. К4 «Композиционная цельность и логичность»</p> <p>5. К5 «Соблюдение речевых норм»</p>
Набравшие от 61 до 80 баллов	<p>Задание 8</p> <p>1.К1 «Соответствие ответа</p>	<p>Задание 9 К3 «Привлечение текста произведения для аргументации».</p>

	<p>заданию»</p> <p>2. «Привлечение текста произведения для аргументации»</p> <p>3. «Логичность и соблюдение речевых норм».</p> <p>Задание 15</p> <p>1.К1 «Соответствие ответа заданию»</p> <p>2. «Привлечение текста произведения для аргументации»</p> <p>3. «Логичность и соблюдение речевых норм».</p> <p>Задание 9</p> <p>1. К1 Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом</p> <p>2. К2 Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом.</p> <p>3. К4 «Логичность и соблюдение речевых норм».</p> <p>Задание 16</p> <p>1. К1 Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом</p> <p>2. К2 Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом.</p> <p>3. К4 «Логичность и соблюдение речевых норм».</p> <p>Задание 17</p> <p>1.К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»</p> <p>2.К3 «Опора на теоретико-литературные понятия»</p> <p>3. К4 «Композиционная цельность и логичность»</p>	<p>Задание 16 К3 «Привлечение текста произведения для аргументации».</p> <p>Задание 17</p> <p>1. К2 «Привлечение текста произведения для аргументации»</p> <p>2. К5 «Соблюдение речевых норм»</p>
<p>Набравшие от 81 до 100 баллов</p>	<p>Задание 8</p> <p>1.К1 «Соответствие ответа заданию»</p> <p>2. «Привлечение текста произведения для аргументации»</p> <p>3. «Логичность и соблюдение речевых норм».</p> <p>Задание 15</p> <p>1.К1 «Соответствие ответа заданию»</p> <p>2. «Привлечение текста произведения для</p>	<p>Задание 9</p> <p>1. К1 Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом</p> <p>2. К2 Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом.</p>

	<p>аргументации»</p> <p>3. «Логичность и соблюдение речевых норм».</p> <p>Задание 9</p> <p>1. К3 «Привлечение текста произведения для аргументации».</p> <p>2. К4 «Логичность и соблюдение речевых норм».</p> <p>Задание 16</p> <p>1. К1 Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом</p> <p>2. К2 Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным Текстом.</p> <p>3. К3 «Привлечение текста произведения для аргументации».</p> <p>4. К4 «Логичность и соблюдение речевых норм».</p> <p>Задание 17</p> <p>1.К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»</p> <p>2. К2 «Привлечение текста произведения для аргументации»</p> <p>3.К3 «Опора на теоретико-литературные понятия»</p> <p>4. К4 «Композиционная цельность и логичность»</p> <p>5. К5 «Соблюдение речевых норм»</p>	
--	---	--

4. Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников

Для совершенствования организации и методики подготовки школьников к сдаче ЕГЭ в Республике Крым необходимо продолжить работу по отбору, обучению и повышению квалификации экспертов, в том числе и на дистанционных курсах ФИПИ. Также продолжить проведение курсов повышения квалификации по программам подготовки к сдаче ГИА, привлечь на данные курсы большинство учителей-предметников региона. Целесообразным будет проведение обучающих семинаров для учителей-предметников, прошедших переподготовку (учителя украинского языка, преподающие русский язык после переквалификации) с целью повышения профессионального роста данной категории предметников. Для получения своевременной консультации в вопросах подготовки к ЕГЭ учителям-предметникам региона предлагаются вебинары, организованные ГБОУ ДПО РК КРИППО.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

- по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте РФ (кроме общих рекомендаций приводятся рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, предлагаются возможные направления повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование). Следует формулировать рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

В целях повышения качества подготовки учащихся к ГИА по литературе образовательным организациям и учителям рекомендуется:

- 1) применять технологии уровневой дифференциации и индивидуализации в преподавании предмета «Литература»;
- 2) осуществлять индивидуальное и групповое консультирование по вопросам ЕГЭ;
- 3) практиковать «пробные» экзамены по предмету;
- 4) осуществлять внеурочную работу по предмету.

При изучении литературы в 5-9, 10-11 кл. основное внимание уделять анализу и интерпретации художественного произведения; обучать анализу фрагмента произведения как части художественного целого; внедрять различные методики интерпретации лирического произведения, формировать сопоставительно-аналитические умения, работать над усвоением теоретико-литературных понятий.

На методических объединениях учителей-предметников предлагаются темы для обсуждения:

- Система подготовки к ЕГЭ по литературе как элемент урочной и внеурочной деятельности педагога.
- Типология развернутых ответов экзаменационной работы ЕГЭ по литературе в контексте преподавания предмета.
- Современные технологии, методики и приемы обучения написанию сочинений в основной и старшей школе.
- Различные формы и методы контроля знаний, умений и навыков учащихся в процессе подготовки к ЕГЭ по литературе.
- Организация работы по соблюдению речевых норм на уроках русского языка и литературы.

6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

В Республике Крым не было участников ГВЭ-11 по литературе.

Методический анализ результатов ЕГЭ по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

№ п/п	Учебный предмет	2016		2017		2018	
		человек	% от общего числа участников	человек	% от общего числа участников	человек	% от общего числа участников
Общее число участников ЕГЭ		3831		6089		7799	
1	Английский язык	470	12,3%	681	11,2%	743	9,53%

1.2 Процент юношей и девушек, участников ЕГЭ по английскому языку в Республике Крым в 2018 году

Год	Общее количество	Количество юношей	Процент юношей	Количество девушек	Процент девушек
2018	743	220	29,61%	523	70,39%

1.3 Количество участников ЕГЭ по английскому языку по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по английскому языку	743
Из них:	683
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	11
выпускников прошлых лет	49
В том числе из них участники с ОВЗ	7

1.4 Количество участников ЕГЭ по английскому языку по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по английскому языку, из них выпускники	743
лицеев и гимназий	223
СОШ	391
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	57
СОШ-интернатов	2
Колледжей, СПО	6
лицеев - интернатов	11
основной общеобразовательной школы	0
Выпускники прошлых лет	53

1.5 Количество участников ЕГЭ-2018 по английскому языку по АТЕ Республики Крым

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по английскому языку	% от общего числа участников ЕГЭ в Республике Крым
1	Бахчисарайский район	8	1,08%
2	Белогорский район	7	0,94%
3	Джанкойский район	8	1,08%
4	Кировский район	15	2,02%
5	Красногвардейский район	16	2,15%
6	Красноперекопский район	2	0,27%
7	Ленинский район	4	0,54%
8	Нижнегорский район	7	0,94%
9	Первомайский район	1	0,13%
10	Раздольненский район	6	0,81%
11	Сакский район	3	0,40%
12	Симферопольский район	26	3,50%
13	Советский район	4	0,54%
14	Черноморский район	7	0,94%
15	Алушта	22	2,96%
16	Армянск	5	0,67%
17	Джанкой	23	3,10%
18	Евпатория	60	8,08%
19	Керчь	55	7,40%
20	Красноперекопск	15	2,02%
21	Саки	13	1,75%
22	Симферополь	250	33,65%
23	Судак	14	1,88%
24	Феодосия	70	9,42%
25	Ялта	102	13,73%
	Итого	743	100,00%

Анализируя количество участников ЕГЭ по английскому языку за 2016-2018 годы, можно отметить, что, несмотря на увеличение общего количества участников ЕГЭ в Республике Крым в 2018 году, количество участников ЕГЭ по английскому языку в 2018 году выросло незначительно относительно 2017 года, и соответственно снизилась доля участников ЕГЭ по английскому языку относительно общего количества участников ЕГЭ.

В гендерном плане английский язык как предмет выбирается преимущественно девушками. Доля девушек, принявших участие в ЕГЭ по английскому языку в 2018 году несущественно выросла по сравнению с 2017 годом (рост составил чуть более 1%).

При сравнении количества участников ЕГЭ по английскому языку по категориям участников с 2017 годом можно отметить небольшое снижение количества участников категории - обучающиеся по программам СПО.

В ЕГЭ по английскому языку в 2018 году приняло участие 7 участников с ограниченными возможностями здоровья, что составило 12,5% от общего количества участников ЕГЭ-2018 с ОВЗ в Республике Крым (56 человек).

Относительно распределения участников ЕГЭ по английскому языку по административно-территориальным единицам (АТЕ) Республики Крым можно

отметить наибольшие доли участия в ЕГЭ по предмету у выпускников ОО городов Керчи, Евпатории, Феодосии, Ялты и Симферополя. Наблюдается тенденция небольшого снижения по сравнению с 2017 годом доли участников в городах Керчи, Евпатории, Феодосии и Симферополя при росте доли участников из города Ялта. Также заметно существенное снижение количества и доли участников ЕГЭ по английскому языку относительно данных 2017 года в Бахчисарайском районе (в 2017 году – 22 участника, в 2018 году – 8 участников ЕГЭ по английскому языку).

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

Содержание и структура контрольных измерительных материалов ЕГЭ определяются их целью – обеспечить установление уровня освоения выпускниками требований Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего общего образования (базовый и профильный уровни). Ставится задача проверить уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции, включающей речевую, языковую, социокультурную, компенсаторную и общеучебную компетенции.

Авторами-разработчиками КИМ по иностранным языкам учтены требования, сформулированные в Федеральном компоненте государственного стандарта общего образования по иностранным языкам, а также требования международного стандарта, определенные в документах Совета Европы. Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по иностранному языку носят компетентностный характер и в той или иной мере охватывают все компоненты языковой компетенции в качестве объектов контроля.

Изменений в структуре и содержании КИМ в сравнении с прошлым годом нет. Уточнены критерии оценивания выполнения заданий 39 и 40.

Согласно спецификации, экзаменационная работа по английскому языку содержит письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Хотя разделы «Аудирование», «Чтение», «Письмо» и устная часть экзамена имеют в качестве объектов контроля умения в соответствующих видах речевой деятельности, эти умения обеспечиваются необходимым уровнем развития языковой компетенции экзаменуемых.

Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания. Задания раздела «Письмо» и устной части экзамена требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19–31 раздела «Грамматика и лексика», а также заданий 39, 40 раздела «Письмо».

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по

иностранному языку, во все разделы наряду с заданиями базового уровня включены задания более высоких уровней сложности.

Распределение заданий по уровням сложности

Уровень сложности заданий	Кол-во заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 100
Базовый	19	45	45
Повышенный	9	20	20
Высокий	16	35	35
Итого	44	100	100

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы 1, следующим образом:

- базовый уровень – A2+2;
- повышенный уровень – B1;
- высокий уровень – B2.

В работу по английскому языку включены 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

В аудировании и чтении проверяется сформированность умений как понимания основного содержания звучащих и письменных текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Аудирование» проверяется понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем её отсутствия, в разделе «Чтение» - понимание структурно-смысловых связей в тексте. В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов. В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов. В устной части экзамена проверяются произносительные навыки и речевые умения.

Задания в экзаменационной работе располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы.

На основе открытого варианта КИМ (вариант 301), предоставленного ЦОМКО, можно прийти к следующему заключению: содержание КИМ в целом соответствует документам, регламентирующим создание КИМ.

В разделе «Аудирование» представлены задания базового (задание 1), повышенного (задание 2) и высокого (задания 3-9) уровней сложности. Уровень сложности заданий в данном разделе определяется в большей мере уровнем сложности проверяемых умений (понимание основного содержания прослушанного текста, понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, полное понимание прослушанного текста); языковой материал, используемый в разделе КИМ - несложный для понимания, тип заданий – краткий ответ.

В разделе «Чтение» представлены задания базового (задание 10), повышенного (задание 11) и высокого (задания 12-18) уровней сложности.

В задании 10 краткие тексты информационного и научно-популярного характера соответствуют жанру, указанному в описании задания, характеризуются законченностью, внешней связностью и внутренней осмысленностью; не выходят за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемого; не перегружены информативными элементами, языковая сложность текстов соответствует заявленному базовому уровню сложности задания. Задание 10 проверяет умение понимать основное содержание текста. Следовательно, информация в заголовках должна быть понятна испытуемому, чтобы затем искать в тексте ключевые слова/ предложение, передающее основную мысль, для соотнесения с заголовком. Данное задание может быть выполнено успешно.

В задании 11 проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте. Текст, представленный в задании, полностью соответствует требованиям, предъявляемым к отбору текстов; уровень сложности языкового материала соответствует требованиям, уровень сложности задания (повышенный) определяется в большей мере уровнем сложности проверяемого умения.

Задания 12-18 являются заданиями высокого уровня сложности. Уровень сложности определяется уровнем сложности проверяемого умения (полное понимание информации в тексте) и сложностью языкового материала. Текст, представленный в заданиях, полностью соответствует требованиям, предъявляемым к отбору текстов; уровень сложности языкового материала - высокий.

В разделе «Грамматика и лексика» представлены задания базового (задания 19-25, 26-31) и повышенного (задания 32-38) уровней сложности. Тексты, на основе которых проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами, полностью позволяют испытуемым продемонстрировать сформированность грамматических и лексических навыков. Элементы содержания, предъявленные для проверки, входят в перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по английскому языку.

В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов. Уровень сформированности комплекса продуктивных умений и навыков в письменной речи выпускников проверяется через создание письма личного характера (базовый уровень) и письменного высказывания с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» (высокий уровень).

В задании 39 (личное письмо) языковая сложность текста – стимула соответствует заявленному уровню сложности задания, тематика текста - стимула входит в предметное содержание речи.

В задании 40 с целью проконтролировать умение, создавать письменное высказывание с элементами рассуждения, было предложено прокомментировать утверждение “*One should read about historical sites before sightseeing.*” Предложенное утверждение входит в предметное содержание речи.

Устная часть экзамена состояла из 4 заданий базового и высокого уровней со свободно конструируемым ответом:

1) задание 1 базового уровня сложности проверяет навыки чтения фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста;

2) задание 2 базового уровня сложности проверяет умения создавать условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку);

3) задание 3 базового уровня сложности проверяет умения создавать монологическое тематическое высказывание с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку);

4) задание 4 высокого уровня сложности проверяет умения создавать монологическое тематическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения, с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий).

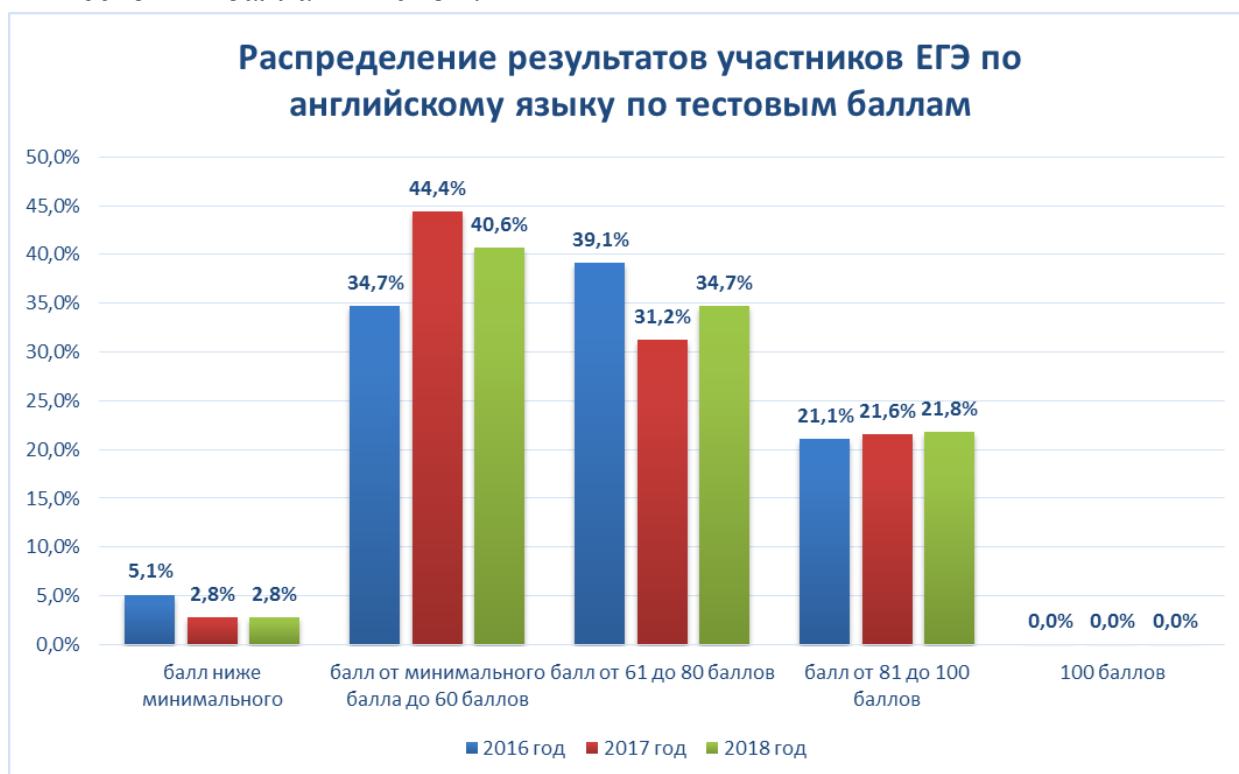
Следует отметить, что в КИМ ЕГЭ по английскому языку имеется ряд инструкций, содержащих информацию для успешной реализации технологической стороны экзамена. Инструкции по выполнению работы перед разделами, инструкции в каждом разделе, инструкции по переносу ответов в бланк ответов №1 и инструкция по использованию бланка ответов №2 представляют чёткую, необходимую и достаточную информацию для достижения вышеуказанной цели.

Таким образом, вариант 301 КИМ по английскому языку соответствует требованиям документов, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ: спецификации КИМ и кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по английскому языку.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в Республике Крым в период 2016-2018 годы показывает, что несущественно выросла доля участников ЕГЭ по предмету, не преодолевших минимальный порог баллов. Количество и доля участников, показавшие результаты от 81 до 99 баллов также выросли несущественно. Небольшая позитивная динамика среднего балла по предмету в Республике Крым связана с увеличением доли участников, показавших результаты от 61 до 80 баллов.

3.1 Диаграммы распределения участников ЕГЭ по английскому языку по тестовым баллам в 2018 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

Таблица 5

		Республика Крым		
		2016 г.	2017 г.	2018 г.
Общее количество участников		470	681	743
Не преодолели минимального балла	кол-во (чел.)	24	18	21
	доля (%)	5,1%	2,64%	2,83%
Средний балл	-	62	61,21	62,6
Получили от 81 до 99 баллов	кол-во (чел.)	99	147	162
	доля (%)	21,1%	21,59%	21,80%
Получили 100 баллов	кол-во (чел.)	0	0	0
	доля (%)	0,0%	0,0%	0,00%

3.3. Результаты по группам участников экзамена по английскому языку с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО		Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО		Выпускники прошлых лет		В том числе из них участники с ОВЗ	
	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
Доля участников, набравших балл ниже минимального	14	2,0%	0	0,0%	7	14,3%	0	0,0%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	270	39,5%	8	72,7%	24	49,0%	4	57,1%
Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	244	35,7%	3	27,3%	11	22,4%	1	14,3%
Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов	155	22,7%	0	0,0%	7	14,3%	2	28,6%
Доля выпускников, получивших 100 баллов	0		0		0		0	

Анализируя результаты с учетом категорий участников ЕГЭ можно отметить увеличение доли участников, получивших от 61 до 80 баллов в категориях выпускники текущего года и выпускников прошлых лет; существенно снизились по сравнению с 2017 годом результаты у выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО.

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ		Лицей, гимназии		СОШ с углубленным изучением предмета		Выпускники СОШ-интернатов		СПО		Выпускники прошлых лет	
	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%			Чел.	%	Чел.	%
Доля участников, набравших балл ниже мин.	12	3,07%	2	0,85%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	7	13,21%
Доля участников, получивших тестовый балл от мин.балла до 60 баллов	182	46,55%	68	29,06%	19	33,33%	2	100,00%	5	83,33%	26	49,06%
Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	130	33,25%	92	39,32%	22	38,60%	0	0,00%	1	16,67%	13	24,53%
Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов	67	17,14%	72	30,77%	16	28,07%	0	0,00%	0	0,00%	7	13,21%
Доля выпускников, получивших 100 баллов	0	0,00%		0,00%		0,00%		0,00%		0,00%		0,00%

В) Основные результаты ЕГЭ по английскому языку в сравнении по АТЕ в 2018 году

Таблица 8

Код АТЕ	Наименование АТЕ	Кол-во участников ЕГЭ по английскому языку	Доля участников, набравших балл ниже минимального		Доля участников, получивших тестовый балл от min балла до 60 баллов		Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов		Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов		Кол-во выпускников, получивших 100 баллов
			Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	
01	Бахчисарайский р-н	8	0	0,00	6	0,75	2	0,25	0	0,00	0
02	Белогорский р-н	7	0	0,00	5	0,71	2	0,29	0	0,00	0
03	Джанкойский р-н	8	0	0,00	4	0,50	3	0,38	1	0,13	0
04	Кировский р-н	15	1	0,07	4	0,27	7	0,47	3	0,20	0
05	Красногвардейский р-н	16	0	0,00	8	0,50	5	0,31	3	0,19	0
06	Красноперекопский р-н	2	0	0,00	2	1,00	0	0,00	0	0,00	0
07	Ленинский р-н	4	0	0,00	2	0,50	1	0,25	1	0,25	0
08	Нижнегорский р-н	7	0	0,00	4	0,57	2	0,29	1	0,14	0
09	Первомайский р-н	1	0	0,00	1	1,00	0	0,00	0	0,00	0
10	Раздольненский р-н	6	0	0,00	3	0,50	2	0,33	1	0,17	0
11	Сакский р-н	3	0	0,00	2	0,67	0	0,00	1	0,33	0
12	Симферопольский р-н	26	2	0,08	9	0,35	10	0,38	5	0,19	0
13	Советский р-н	4	0	0,00	2	0,50	2	0,50	0	0,00	0
14	Черноморский р-н	7	0	0,00	4	0,57	2	0,29	1	0,14	0
15	г. Алушта	22	2	0,09	5	0,23	12	0,55	3	0,14	0
16	г. Армянск	5	0	0,00	2	0,40	2	0,40	1	0,20	0
17	г. Джанкой	23	0	0,00	13	0,57	3	0,13	7	0,30	0
18	г. Евпатория	60	2	0,03	20	0,33	17	0,28	21	0,35	0
19	г. Керчь	55	0	0,00	29	0,53	15	0,27	11	0,20	0
20	г. Красноперекопск	15	3	0,20	7	0,47	3	0,20	2	0,13	0
21	г. Саки	13	0	0,00	6	0,46	2	0,15	5	0,38	0
22	г. Симферополь	250	6	0,02	92	0,37	97	0,39	55	0,22	0
23	г. Судак	14	0	0,00	4	0,29	2	0,14	8	0,57	0
24	г. Феодосия	70	1	0,01	25	0,36	28	0,40	16	0,23	0
25	г. Ялта	102	4	0,04	43	0,42	39	0,38	16	0,16	0
Итого		743	21	2,83 %	302	40,65 %	258	34,72 %	162	21,80 %	

Рассматривая результаты участников ЕГЭ по английскому языку в разрезе административно-территориальных единиц (АТЕ) Республики Крым можно отметить, следующее:

- наибольшая доля участников с высокими результатами (81-100 баллов) среди участников городов Судак, Саки и Евпатория (57,14%, 38,46% и 35% участников соответственно), в этих же АТЕ наблюдается наибольшая доля участников ЕГЭ по предмету, получивших свыше 60 баллов. Однако, при учете, что количество участников ЕГЭ по английскому языку в Евпатории выше, чем в Судаке и городе Саки более чем в 3 раза, а также в связи с наличием ОО с

углубленным изучением английского языка в Евпатории, необходимо отметить системность результатов именно для этой АТЕ.

- среди АТЕ с наибольшей долей участников, набравших балл ниже минимального порога баллов, можно выделить город Красноперекоск (20% участников), в котором также довольно значительна доля участников, получивших от 0 до 60 баллов (66,67% участников).

- среди АТЕ с количеством участников свыше 60 человек можно отметить результаты участников ЕГЭ по английскому языку города Феодосии, в данной АТЕ почти 63% участников продемонстрировали результаты свыше 61 балла, Для Феодосии также характерна невысокая доля участников, не преодолевших минимальный порог баллов по предмету.

3.4 – 3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету.

Анализ результатов ЕГЭ с выделением перечней ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ по английскому языку в Республике Крым в 2018 году проводился с учетом количества участников ЕГЭ (не менее 10 человек) по английскому языку в данных ОО и доли участников, получивших высокие (от 61 до 100 баллов) результаты.

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

Таблица 9

Код ОО в РИС «Планирование»	Наименование ОО	Тестовый балл				Количество результатов ЕГЭ по английскому языку
		Менее min (менее 22 баллов)		61-100 баллов		
		Кол-во участников	%	Кол-во участников	%	
250026	Средняя общеобразовательная школа ФГБОУ "МДЦ "Артек"	0	0%	10	90,9%	11
180008	МБОУ Гимназия № 8 города Евпатории	0	0%	16	100%	16
220044	МБОУ "Симферопольская академическая гимназия"	0	0%	9	81,8%	11

В связи с тем, что массовое участие в ЕГЭ по английскому языку характерно преимущественно для ОО с углубленным изучением иностранных языков или гимназий, выделить ОО с низкими результатами не представляется возможным.

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку

в 2018 году результаты участников ЕГЭ по английскому языку показали положительную динамику, при отсутствии изменения доли участников, не преодолевших минимальный порог баллов; увеличились доли участников с результатами 61-80 и 81-99 баллов.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ						
Раздел 1. Аудирование						
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	38.7	26.7	49.6	78.8
2.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	35.7	13.3	54.4	65.5
3.	Полное понимание прослушанного текста	В	77.3	66.7	81,5	96,7
4.		В	69.6	20.0	75,8	87,4
5.		В	89.8	40.0	94,8	95,4
6.		В	59.7	33.3	69,4	82,1
7.		В	77.1	40.0	90,3	97,4
8.		В	28.3	26.7	27,4	46,4
9.		В	61.0	26.7	69,4	76,2
Раздел 2. Чтение						
10.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	56.7	6.7	67.7	74.8
11.	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	58.3	13.3	66.1	87.4
12.	Полное понимание информации в тексте	В	76.0	13.3	81,0	92,1
13.		В	78.0	40.0	83,5	97,4
14.		В	64.0	13,3	69,4	86,8
15.		В	61.9	20,0	71,4	88,7
16.		В	33.4	0,0	35,1	33,8
17.		В	24.3	26,7	23,0	36,4
18.		В	67.2	26,7	79,4	90,1
Раздел 3. Грамматика и лексика						
19.	Грамматические навыки	Б	47.6	0,0	58,9	69,5
20.		Б	80.1	40,0	87,9	98,0
21.		Б	62.3	26,7	64,1	80,8
22.		Б	75.0	33,3	84,7	92,7
23.		Б	67.8	0,0	79,0	94,7
24.		Б	54.1	20,0	56,9	81,5
25.		Б	67.9	0,0	81,0	96,0
26.	Лексико-грамматические навыки	Б	51.9	13,3	58,9	78,8
27.		Б	43.9	0,0	50,8	70,2
28.		Б	87.5	20,0	94,0	96,7
29.		Б	85.0	26,7	91,5	96,0
30.		Б	48.5	0,0	52,4	70,9
31.		Б	77.1	0,0	83,9	91,4

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
32.	Лексико-грамматические навыки	П	56.5	13,3	66,1	90,1
33.		П	60.0	26,7	64,1	82,8
34.		П	43.5	20,0	46,8	69,5
35.		П	58.4	6,7	64,9	69,5
36.		П	82.6	53,3	90,3	98,0
37.		П	65.9	26,7	69,0	80,8
38.		П	70.6	26,7	78,6	94,7
Раздел 4. Письмо						
39.	Письмо личного характера	Б				
К1			40.7	20,0	44,4	68,2
К2			58.6	13,3	22,6	80,8
К3			27.6	0,0	41,5	76,8
40.	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В				
К1			18.4	0,0	41,0	50,3
К2			27.5	0,0	26,0	70,2
К3			12.9	0,0	34,2	45,7
К4			10.5	0,0	42,7	42,4
К5			31.2	0,0	55,9	75.5

Как следует из статистических данных таблицы 11, участники ЕГЭ по английскому языку в 2017 году в целом неплохо справились с предложенными заданиями.

Раздел 1 «Аудирование»

Экзаменуемые хорошо справились с предложенными заданиями как базового (82,8%), повышенного уровня (89,23%), так и высокого уровня сложности (средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности по региону составляет 74,24%).

Раздел 2 «Чтение»

Анализ полученных результатов по данному разделу позволяет сделать вывод о том, что умение понимать информацию в прочитанном тексте у экзаменуемых сформировано на хорошем уровне:

- средний процент выполнения задания 10 «Понимание основного содержания текста» (базовый уровень) в 2017 году составил 76% ;
- средний процент выполнения задания 11 «Понимание структурно-смысловых связей в тексте» (повышенный уровень) в 2017 году – 75,26% ;
- средний процент выполнения заданий 12-18 «Полное понимание информации в тексте» (высокий уровень) в 2017 году составил 63,80% .

Раздел 3 «Грамматика и лексика»

Проанализировав данные таблицы 11, можем сделать вывод, что в целом у экзаменуемых сформированы грамматические и лексические навыки:

- средний процент выполнения заданий 19-25 составил 65,02%;

- средний процент выполнения заданий 26-31 – 69,90%;
- средний процент выполнения заданий 32-38 составил 67,98%.

Как видно из представленного выше цифрового материала, у участников лучше сформированы лексические навыки по сравнению с грамматическими.

Раздел 4 «Письмо»

Данный раздел включает в себя два задания: задание 39 и задание 40.

Задание 39.

В 2017 году в разделе «Письмо» в задании 39 экзаменуемым предлагалось написать письмо личного характера. Письмо-стимул содержало три вопроса, на которые необходимо

было дать полные и развернутые ответы, а также задать три вопроса относительно новости, которую сообщил друг по переписке.

В целом с данным заданием участники экзамена справились успешно (средний процент выполнения составил 76,85%, однако следует обратить внимание на то, что выпускники невнимательно читают текст и в результате дают неполные ответы на вопросы. Примером может служить вопрос, состоящий из двух частей, во второй части которого написано *and why? Do you think there should be a zoo in every city and why? Is it better to keep wild animals in natural reserves than in cages and why?* Или отвечают одним предложением на 2 вопроса. Часть участников ЕГЭ не знали слово *benefits*, следовательно не могли ответить на вопрос. Вместо рассуждений о пользе зоопарков категорически выступали против них вообще.

При оформлении письма в целом были соблюдены нормы, принятые в стране изучаемого языка, но некоторые из участников неправильно оформляли адрес, т.е. писали таким образом: страна, город. Встретилось несколько работ, в которых отсутствовало деление на абзацы. Отдельные экзаменуемые путают завершающую фразу и фразу, выражающую надежду на последующие контакты. вопросы были проблемного характера (*open-ended*), многие не могли ответить кратко

Критерий «Языковое оформление текста» вызвал наибольшую трудность. Типология лексических, грамматических, орфографических ошибок не отличается от тех, которые будут приведены при анализе ошибок задания 40 по критериям «Лексика», «Грамматика», «Орфография и пунктуация». Но, оценивая выполненную работу по данному критерию, эксперты не предъявляли к нему завышенных требований, например в области пунктуации, в сложных предложениях между главными и придаточными предложениями, которая в школьной программе представлена в крайне ограниченном объеме, т.к. это задание базового уровня.

Необходимо обратить внимание на то, что многие участники экзамена делают ошибки при формулировании вопросов, что свидетельствует о несформированности навыков построения вопросов.

Задание 40.

В данном задании экзаменуемым в одном из вариантов было предложено высказать мнение на тему “*One should read about historical sites before sightseeing.*” Предложенная для выполнения тема вызвала затруднения у учащихся. Многие вместо рассуждений читать или не читать перед посещением исторических мест,

писали о чтении вообще, о необходимости знать историю, об осмотре достопримечательностей вообще, путали значение слова site (достопримечательность) с сайтом в интернете, и соответственно отходили от темы. Не рассуждали по теме утверждения.

Кроме того, в 2017 году по-прежнему встречались рассуждения в формате «за» и «против».

Типичные ошибки по критерию «Решение коммуникативной задачи»:

- Во вступлении экзаменуемые не указывали на противоречивость проблемы, перефразировав лишь предложенную формулировку темы.

- Также во вступлении многие указывали свою точку зрения на данный вопрос, но, раскрывая ее, аргументы приводили во втором абзаце письменного высказывания.

- В четвертом абзаце высказывания учащиеся отмечали, что не согласны с противоположной точкой зрения, но не приводили контраргументы на аргументы, указанные ими же в предыдущем абзаце. Или приводили аргументы, но не указывали, что они не согласны с точкой зрения оппонентов.

- При написании заключения приводились высказывания обобщающего характера, такие как «много людей, много мнений», т.е. не было вывода с подтверждением своей точки зрения, что требуется по плану письменного высказывания, или указывали свое мнение, но приводили новые аргументы, или вообще не указывали никакого мнения.

- Были работы, где экзаменуемые во втором абзаце отмечали одно мнение, а в заключении – противоположное.

Средний процент выполнения задания по критерию «Решение коммуникативной задачи» составил: по заданию 39 (базовый уровень сложности) – 76,85%, по заданию 40 (высокий уровень сложности) – 32,86%.

Критерий «Организация текста»

По данному критерию эксперты республиканской предметной комиссии отметили, что участники экзамена не всегда используют средства логической связи или неправильно их используют (особенно сложными являются такие средства, как: *nevertheless, however*). Были работы, где в качестве средств логической связи использовались только *on the other hand, of course, that's why, because*. Кроме того, допущены ошибки в делении на абзацы и в логичном построении своего высказывания. Иногда участники экзамена «перескакивают» с одной мысли на другую, допуская возвращение к ранее высказанной.

Средний процент выполнения задания по критерию «Организация текста» составил: по заданию 39 (базовый уровень сложности) – 85,84%, по заданию 40 (высокий уровень сложности) – 45,65%.

Критерий «Лексика»

По этому критерию средний процент выполнения составил 40,80%. В целом экзаменуемые продемонстрировали неплохой словарный запас, соответствующий поставленной коммуникативной задаче. В то же время у многих участников можно было заметить повтор лексических единиц. Ошибки были связаны с неправильным использованием или сочетаемостью некоторых лексических единиц.

Критерий «Грамматика»

Правильное употребление изученных грамматических тем является достаточно трудным для выпускников: средний процент выполнения составил всего лишь 28,65%. Данный результат говорит о несформированности у обучающихся языковых навыков и слабой сформированности речевых навыков.

Типичные ошибки:

- употребление глагола-связки to be, в частности, пропуск глагола-связки или неправильное его употребление;
- употребление артиклей;
- отсутствие согласования между подлежащим и сказуемым;
- несогласованность местоимения и существительного в числе;
- несоблюдение правильного порядка слов в утвердительных, отрицательных и вопросительных предложениях;
- употребление инфинитива с частицей to после модальных глаголов;
- отсутствие частицы to после глаголов want, like;
- употребление видовременных форм глаголов;
- окончание в 3 лице ед. числа в Present Simple;
- неправильное употребление предлогов (to go on car/in bus)
- использование условных предложений

Критерий «Орфография и пунктуация»

Средний процент выполнения по данному критерию составил 50,74%, что свидетельствует об удовлетворительном усвоении орфографии и пунктуации более чем половиной сдававших экзамен.

Типичные орфографические и пунктуационные ошибки:

- отсутствие знаков препинания при использовании средств логической связи;
- отсутствие запятой между однородными членами предложения;
- орфографические ошибки в т словах,
- пунктуационное оформление сложноподчиненных и сложносочиненных предложений в соответствии с правилами русского языка (I think, that they are not right.).

Раздел 5 «Говорение»

Раздел включает в себя четыре задания.

В первом задании предлагался текст для чтения вслух в соответствии с правилами чтения и соответствующим ритмико-интонационным оформлением различных типов предложений. В целом экзаменуемые справились с заданием успешно. Типичные ошибки: [θ], [ð], [r], долгие и краткие звуки, неправильное чтение окончания -ed в правильных глаголах.

Во втором задании «Условный диалог-расспрос» экспертами были отмечены следующие ошибки: неправильный порядок слов прямого вопроса, несогласование числа подлежащего и сказуемого, несоответствие вопроса содержанию поставленной задаче, использование вспомогательного глагола are дважды в вопросе. У многих участников ЕГЭ возникали трудности при составлении вопросов: с запросом времени начала сеанса, о цене билета, о типах фильма What kind of movies are there? что указывает на тот факт, что участники ЕГЭ не поняли задание или невнимательно читали инструкцию к заданию.

В третьем задании «Монологическое высказывание» необходимо было описать другу одну из фотографий. При описании фотографии выпускникам предлагалось четко следовать указанному плану, однако некоторые допускали отступления от него. Отвечая на второй пункт плана «кто/что изображен(о) на фотографии», экзаменуемые ограничивались одной-двумя фразами, зачастую комбинируя их с ответом на следующий пункт «что происходит на снимке», что не позволило им выполнить коммуникативную задачу в полном объеме и получить максимальный балл. Выбирали фото с людьми без движения и не могли полно ответить на п.3(что происходит). В некоторых ответах отсутствовала адресность монолога: участники экзамена говорили, что они «решили показать фото другу, т.к.», а не «я решил показать это фото тебе, т.к....».

Четвертое задание – монологическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения – относится к высокому уровню сложности. Типичной ошибкой экзаменуемых можно назвать очень подробный ответ на первый пункт плана, который отнимает много времени и не позволяет детально и подробно описать сходства и различия фотографий.

Также это ведет к повторам при ответе по первому, второму и третьему пунктам плана. При ответе на вопрос о личных предпочтениях экзаменуемые говорят о том, что они предпочитают первую или вторую фотографию, хотя в задании четко прописано, «какую ситуацию, изображенную на фотографиях, вы бы предпочли», что также препятствует получению максимального балла за решение коммуникативной задачи. Необходимо отметить, что многие участники выделяют примитивные сходства и различия, что не соответствует высокому уровню владения английским языком, хотя за это участники ЕГЭ никаким образом не были наказаны.

По критерию «Организация высказывания» в заданиях 3 и 4 типичными ошибками стали: отсутствие вступительной/заключительной фразы, отсутствие или неправильное использование средств логической связи. Также многие монологические высказывания были нелогичными: сначала говорят, что на фотографии «мои сестры», а потом – «моя сестра и я». Кроме того, были высказывания, в которых после первого пункта плана в 3 задании участники говорили о теме «Хобби», о том, что они любят фотографировать, всегда делают много фотографий, а потом возвращались к пункту «кто/что на фотографии», что тоже в некоторых случаях приводило к нелогичному высказыванию. Или в 4 задании в 1 пункте кратко говорили о сходствах и различиях приведенных фотографий, затем переходили к описанию фотографий.

Как и в заданиях 39 и 40 раздела 4 «Письмо», в заданиях 3 и 4 раздела 5 «Говорение», самым трудным аспектом явилось «Языковое оформление высказывания».

К типичным ошибкам можно отнести:

- использование предлогов (on this picture, at this photo, on the fresh air);
- использование множественного числа (one of my photo, two girl);
- артикли (the picture # 2);
- неправильное использование видовременных форм (who have playing, it is remind);
- несоблюдение порядка слов (on the photo are children);

- неправильное использование лексики (remember-remind, some little in common, see-look).

Кроме того, были и фонетические ошибки: неправильное ударение в словах contrast, present (глаголы).

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 учебном году

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Афанасьева О.В., Дули Дж., Михеева И.В. Английский в фокусе (Spotlight). Учебник для 11 класса общеобразовательных организаций (базовый уровень). – М.: Просвещение, 2012-2015	90%
Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. Звездный английский (Starlight). Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений. – М.: Просвещение, 2012	10%

Очень трудно соотнести высокие и низкие результаты с используемыми УМК, т.к. одни и те же УМК используются в образовательных организациях, продемонстрировавших высокие и низкие результаты.

Низкие результаты при выполнении задания раздела «Письмо» можно объяснить тем, что обучающиеся не всегда внимательно изучают письмо-стимул, не знают нормы оформления письма личного характера. В УМК встречаются задания на написание письма личного характера, но, возможно, не все учителя уделяют этому внимание.

Также следует отметить, что не во всех УМК встречается письменное высказывание с элементами рассуждения «Ваше мнение», что затрудняет подготовку обучающихся к сдаче ЕГЭ по английскому языку.

В используемых УМК не уделяется должного внимания технике чтения, что, возможно, и приводит к ошибкам при выполнении заданий, предлагаемых в экзаменационной работе ЕГЭ.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2017-2018 учебном году

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	23.10.- 07.11.2017	Курсы повышения квалификации по программе ДПО (ПК) «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего и среднего общего образования» по предметам «Английский язык, эксперты

		ЕГЭ»
2.	29.01.2018 - 02.02.2018	ДПППК педагогических работников образовательных организаций - экспертов (председателей и членов) республиканских предметных комиссий «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ». Английский язык (26 чел.)
3.	12.02.2018 - 16.02.2018	ДПППК педагогических работников образовательных организаций - экспертов (председателей и членов) республиканских предметных комиссий «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ». Английский язык (21 чел.)
4.	19.02.2018 - 26.02.2018	ДПППК педагогических работников образовательных организаций - экспертов (председателей и членов) республиканских предметных комиссий «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ». Иностраннй язык (17 чел.)
5.	27.02.2018 - 05.03.2018	ДПППК педагогических работников образовательных организаций - членов республиканских предметных комиссий «Подготовка членов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ основного государственного экзамена (ОГЭ)». Английский язык (22 чел)
6.	16.03.2018 - 23.03.2018	ДПППК педагогических работников образовательных организаций - экспертов (председателей и членов) республиканских предметных комиссий «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ». Английский язык (26 чел.)
7.	16.01-27.01 01.03-15.03 03.04-14.04 15.05-26.05 29.05-13.06 14.06-27.06 04.09-15.09 02.10-13.10 11.12-22.12	ДПППК «Инновационные технологии преподавания английского языка в соответствии с требованиями ФГОС» (72 ч)
8.	30.10-01.11 02.11-07.11 08.11-10.11	ДПП ПК «Технологии интерактивного обучения на уроках английского языка» (18 часов)
9.	29.11-01.12 25.12-27.12	ДПП ПК «Методика развития творческого потенциала на уроках английского языка в условиях реализации ФГОС» (18 часов)
10.	Май 2018	Семинар: «Применение согласованных на федеральном уровне подходов к оцениванию открытой части экзаменационных заданий государственной итоговой аттестации при подготовке членов предметных комиссий»
11.	22.08.2017	Семинар «Об особенностях преподавания иностранных языков в общеобразовательных учреждениях Республики Крым в 2017/2018 учебном году» ГБОУ ДПО РК КРИППО
12.	24.01.2018	Семинар практикум «Совершенствование преподавания

		английского языка в условиях подготовки обучающихся к обязательному выпускному экзамену»
13.	08.02.2018	Семинар практикум Внеурочная деятельность по английскому языку как средство формирования метапредметных и личностных результатов обучающихся в контексте федерального государственного образовательного стандарта начального общего и основного общего образования
14.	27.03.2018	Семинар практикум Реализация принципа ситуативности в обучении младших школьников английскому языку
15.	10.04.2018	Семинар-практикум «Современные инновационные технологии обучения французскому языку учащихся на уроках и во внеурочной деятельности»
16.	12.04.2018	Семинар практикум «Медиаобразование как ресурс расширения образовательных возможностей учебного предмета «Иностранный язык» (Английский язык)
17.	18.10.2018	Семинар практикум «Использование интерактивных методов в обучении немецкому языку как средство повышения мотивации изучения иностранного языка и развития познавательной активности учащихся».
18.	24.10.2018	Семинар практикум Реализация регионального компонента при обучении английскому языку обучающихся старших классов общеобразовательной школы
19.	23.08.2018	Семинар «Об особенностях преподавания иностранных языков в общеобразовательных учреждениях Республики Крым в 2018/2019 учебном году» ГБОУ ДПО РК КРИППО
20.	10.05-11.05.2018г.	Акция «ЕГЭ - это про100» для учащихся 11-х классов общеобразовательных организаций, родителей (законных представителей) несовершеннолетних детей и учителей-предметников. ГБОУ ДПО РК КРИППО
21.	16.05.2018г.	Предметные групповые консультации для учителей-предметников (ЕГЭ по английскому языку) ГБОУ ДПО РК КРИППО

ВЫВОДЫ

1. В целом, выпускники освоили содержание учебного предмета «Английский язык» и сформировали необходимые компетенции, определяемые стандартом и программой по иностранному языку.

2. У участников ЕГЭ достаточно хорошо развиты умения аудирования: умение понимания основного содержания услышанного, умение полностью понять прослушанный текст.

3. Хорошо развиты следующие умения чтения:

- умение понять основное содержание письменного текста;
- умение понять структурно-смысловые связи в письменном тексте;
- умение полно и точно понять информацию в письменном тексте.

4. У выпускников достаточно хорошо сформированы умения, проверяемые в разделе «Письмо» в задании 39, а именно: умения выражать мысли в соответствии с поставленной коммуникативной задачей, соблюдать принятые в языке нормы вежливости с учетом адресата, пользоваться соответствующим стилем речи.

Вместе с тем участники ЕГЭ испытывают ряд трудностей:

- при написании задания 40: перефразирование, приведение аргументаций, составление заключения/вывода;

- недостаточный уровень сформированности речевых лексических навыков, грамматических навыков постановки вопросов;
- наличие орфографических и пунктуационных ошибок;
- неумение логично высказываться по приведенному плану как в письменной, так и устной речи.

Результаты анализа разделов «Письмо» и «Говорение» позволяют говорить о некоторых пробелах в области языковой, речевой, социокультурной, компенсаторной и учебно-познавательной компетенциях.

5.РЕКОМЕНДАЦИИ:

Исходя из характера ошибок, допущенных экзаменуемыми в 2018 году, при подготовке обучающихся к ЕГЭ рекомендуется:

АУДИРОВАНИЕ:

1) на уроках необходимо использовать все типы текстов, заявленные в спецификации и КИМ ЕГЭ:

- для аудирования с пониманием основного содержания – микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;
- для аудирования с извлечением необходимой информации – объявления, реклама, беседа на знакомые темы в рамках кодификатора, короткие интервью;
- для аудирования с полным пониманием – интервью, беседы, обращения, выступления, сообщения, имеющие выраженную научно-популярную и социально значимую тематику;

2) развивать умение понимать в прослушиваемом тексте запрашиваемую информацию или определять в нем ее отсутствие, при этом:

- выполнять задание, основываясь только на услышанном;
- понимать различия предложенных вариантов выбора.

ЧТЕНИЕ:

1) чтение с пониманием основного содержания:

- учить выделять в тексте ключевые слова, необходимые для понимания основного содержания;
- не обращать внимания на слова, от которых не зависит понимание основного содержания, не переводить текст дословно;

2) чтение с пониманием структурно-смысловых связей:

- учить опираться на контекст;
- обращать внимание на видовременные формы глаголов и средства логической связи: союзы и союзные слова, вводные слова, местоимения и т.д.;

3) чтение с полным пониманием информации в тексте:

- учить отделять запрашиваемую информацию от избыточной, второстепенной, ненужной при выполнении данного задания.

В целом следует совершенствовать как технику чтения, так и отрабатывать умения чтения в режиме ограниченного времени.

ГРАММАТИКА и ЛЕКСИКА:

1) целенаправленно и систематически тренировать в использовании лексико-грамматических навыков на разных этапах обучения;

2) формировать умение оперировать грамматическими и лексическими единицами на основе предложенного текста, так как все тестовые задания носят

коммуникативный характер, слова-пропуски вписаны в контекст и могут быть определены только при четком понимании общего смысла монологического либо диалогического высказывания;

3) уделять особое внимание словообразовательным моделям всех частей речи (глагола, существительного, прилагательного, наречия, числительного и др.) с использованием префиксов и суффиксов.

ПИСЬМО:

1) учить стратегии выполнения задания «Письмо личного характера»:

- внимательно прочитать не только инструкцию, но и текст-стимул (отрывок из письма друга на английском языке);
- при ознакомлении с текстом-стимулом выделить главные вопросы, которые следует раскрыть в ответном письме;
- составить разные типы вопросов для запроса информации;
- наметить план своего ответного письма;
- не забыть написать адрес и дату в правом верхнем углу письма;
- во вступительной части письма выразить благодарность за полученное письмо и, возможно, извинение, что не сразу написан ответ;
- в основной части письма ответить на все заданные вопросы и задать необходимые вопросы другу по переписке;
- в заключительной части письма упомянуть о будущих контактах, подписать письмо;
- правильно использовать языковые средства;
- проверить соответствие содержания своего ответного письма письму-стимулу (поставленным коммуникативным задачам), правильность организации и логичность текста, правильность языкового оформления текста;
- контролировать количество слов в письме;

2) учить стратегии выполнения задания «Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»:

- внимательно прочитать инструкцию, понять коммуникативную задачу задания;
- строить высказывание в соответствии с предложенным планом;
- начинать введение следует с общего представления темы и предложения, отображающего ее проблемный характер;
- во введении перефразировать тему/проблему, данную в задании, не повторяя ее дословно;
- при планировании письменного высказывания сначала продумать ключевые фразы каждого абзаца;
- делить текст на абзацы, которые отражают логическую и содержательную структуру текста;
- каждый абзац должен написать соответствующим образом (рекомендуется в первом предложении абзаца выразить его основную мысль и далее ее развивать, подкреплять примерами и аргументами и т. д.);
- убедиться, что введение и заключение приблизительно одинаковы по объему;
- в основной части написать как минимум два абзаца, приблизительно одинаковых по размеру: сначала высказать свое мнение и аргументировать его, затем представить другую точку зрения и дать аргументацию, почему вы с ней не согласны;

- приводя контраргументы, отстаивая свою точку зрения, желательно выражать свое мнение не теми же словами, что раньше, а использовать перифраз, синонимию;
- следить за тем, чтобы общий объем основной части не был меньше общего объема введения и заключения;
- в заключительном абзаце (заключении) еще раз указать на проблемный характер темы; показать, что, хотя у вас есть свое мнение, вы способны видеть и другие точки зрения, тем не менее, своя кажется вам более убедительной;
- особое внимание уделять средствам логической связи текста как внутри предложений, так и между предложениями;
- знать и правильно использовать языковые средства;
- проверять соответствие содержания своего высказывания поставленной коммуникативной задаче, правильность организации и логичность текста, правильность языкового оформления текста;
- контролировать количество слов в высказывании.

ГОВОРЕНИЕ:

1) чтение текста вслух:

- тренировать правильное произнесение отдельных звуков, сохранение при чтении фонемного состава слова;
- уделять внимание ударению, делению предложения на синтагмы и ритмико-интонационному оформлению различных типов предложений;

2) условный диалог-расспрос:

- тренировать основные типы прямого вопроса и порядок слов в вопросах;
- учить согласованию подлежащего и сказуемого в вопросе;
- учить задавать вопросы, соответствующие коммуникативной задаче т.е. по картинкам и опорным словам;

3) тематическое монологическое высказывание:

- учить пользоваться предложенным планом высказывания и отражать в высказывании все необходимые аспекты;
- формировать умение перифраза, употребления синонимичных выражений для избежания однотипных повторов;
- учить стратегии устного монологического высказывания: наличие вступительной и заключительной фразы; использование средств логической связи; использование ассоциативных рядов и расширенных смысловых полей при описании сходств и различий объектов на фотографиях; четкое следование поставленной коммуникативной задаче.

Рекомендации общего характера:

- 1) учить внимательно читать инструкцию, представленную в контрольных измерительных материалах, и извлекать из нее всю полезную информацию; выполнять отдельные упражнения на извлечение информации из инструкций;
- 2) проводить тренировочные занятия по работе с бланками ответов в соответствии с инструкцией, образцом написания букв и цифр, требованием писать разборчивым почерком (возможен полупринт) и не выходить за очерченную линию бланка (при сканировании письменной работы буквы и слова за чертой бланка не подлежат обработке и «усеченные слова» идентифицируются как ошибки); анализировать технические ошибки с объяснением важности

соблюдения требований к оформлению работ, примерами того, сколько баллов может «стоять» техническая небрежность;

3) учесть рациональному распределению времени на выполнение заданий, оставляя обязательно время на проверку;

4) проводить занятия по самостоятельному оцениванию ответов с использованием критериев и шкал, делать аудиозаписи устных ответов для снятия стресса и боязни микрофона;

5) знакомить обучающихся с форматом ЕГЭ, с основными требованиями, критериями оценивания, анализировать демоверсии, проводить репетиционные ЕГЭ, используя материалы для подготовки к ЕГЭ, рекомендованные Министерством образования и науки Российской Федерации и ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений».

6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

В Республике Крым не было участников ГВЭ-11 по английскому языку.

Методический анализ результатов ЕГЭ по НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

№ п/п	Учебный предмет	2016		2017		2018	
		человек	% от общего числа участников	человек	% от общего числа участников	человек	% от общего числа участников
Общее число участников ЕГЭ		3831		6089		7799	
1	Немецкий язык	18	0,5%	21	0,3%	20	0,26%

1.2 Процент юношей и девушек, участников ЕГЭ по немецкому языку в Республике Крым в 2018 году

Год	Количество юношей	Процент юношей	Количество девушек	Процент девушек
2018	6	30%	14	70%

1.3 Количество участников ЕГЭ по немецкому языку по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по немецкому языку	20
Из них:	10
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	1

1.4 Количество участников ЕГЭ по немецкому языку по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по немецкому языку	20
Из них:	10
выпускники лицеев и гимназий	
выпускники СОШ	8
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0
Выпускники средней общеобразовательной школы - интерната	1
Иное (выпускников прошлых лет)	1

1.5 Количество участников ЕГЭ-2018 по немецкому языку по АТЕ Республики Крым

Код АТЕ	АТЕ (административно-территориальная единица)	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский р-н	1	5,00%
2	Белогорский р-н	0	0,00%
3	Джанкойский р-н	0	0,00%
4	Кировский р-н	0	0,00%
5	Красногвардейский р-н	0	0,00%
6	Краснопереконский р-н	0	0,00%
7	Ленинский р-н	0	0,00%
8	Нижнегорский р-н	0	0,00%
9	Первомайский р-н	0	0,00%
10	Раздольненский р-н	0	0,00%
11	Сакский р-н	0	0,00%
12	Симферопольский р-н	0	0,00%
13	Советский р-н	0	0,00%
14	Черноморский р-н	0	0,00%
15	г.Алушта	1	5,00%
16	г.Армянск	0	0,00%
17	г.Джанкой	0	0,00%
18	г.Евпатория	7	35,00%
19	г.Керчь	0	0,00%
20	г.Краснопереконск	0	0,00%
21	г.Саки	0	0,00%
22	г.Симферополь	10	50,00%
23	г.Судак	0	0,00%
24	г.Феодосия	1	5,00%
25	г.Ялта	0	0,00%
	Итого	20	100,00%

Специфика предмета, а также небольшое количество ОО Республики Крым, специализирующееся на углубленном изучении иностранных языков, определяют, как несущественно изменяющееся количество участников ЕГЭ по предмету, так и территориальное распределение участников.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

Содержание и структура контрольных измерительных материалов ЕГЭ определяются их целью – обеспечить установление уровня освоения выпускниками требований Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего общего образования (базовый и профильный уровни). Ставится задача проверить уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции, включающей речевую, языковую, социокультурную, компенсаторную и общеучебную компетенции.

Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по немецкому языку 2017 года соответствуют формату, содержанию и проверяемым умениям, заявленным в спецификации 2017 года.

Все разделы имеют задания разного уровня сложности – от базового до повышенного и высокого – и соотносятся с уровнями владения иностранным языком, определенными в документах Совета Европы, следующим образом:

- базовый уровень – А2(+),
- повышенный уровень – В1,
- высокий уровень – В2.

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Изменений в структуре и содержании КИМ в сравнении с прошлым годом нет. Уточнены критерии оценивания выполнения заданий 39 и 40

Согласно спецификации, экзаменационная работа по немецкому языку содержит письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Хотя разделы «Аудирование», «Чтение», «Письмо» и устная часть экзамена имеют в качестве объектов контроля умения в соответствующих видах речевой деятельности, эти умения обеспечиваются необходимым уровнем развития языковой компетенции экзаменуемых.

Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания. Задания раздела «Письмо» и устной части экзамена требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19–31 раздела «Грамматика и лексика», а также заданий 39, 40 раздела «Письмо».

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, во все разделы наряду с заданиями базового уровня включены задания более высоких уровней сложности.

Распределение заданий по уровням сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 100
Базовый	19	45	45
Повышенный	9	20	20
Высокий	16	35	35
Итого	44	100	100

В работу по немецкому языку включены 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

В аудировании и чтении проверяется сформированность умений как понимания основного содержания звучащих и письменных текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Аудирование» проверяется понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем её отсутствия, в разделе «Чтение» - понимание структурно-смысловых связей в тексте. В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов. В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов. В устной части экзамена проверяются произносительные навыки и речевые умения.

Задания в экзаменационной работе располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы.

На основе открытого варианта КИМ (вариант 301), предоставленного ЦОМКО, можно прийти к следующему заключению: содержание КИМ в целом соответствует документам, регламентирующим создание КИМ.

2.2. Содержательные разделы экзаменационной работы

2.2.1. Раздел «Аудирование»

Раздел «Аудирование» проверяет уровень сформированности умений в трех видах аудирования:

- понимание основного содержания прослушанного текста;
- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации или определение ее отсутствия;
- полное понимание прослушанного текста.

Экзаменуемым были предложены три составных задания, включающих 20 вопросов. Задание 1 – базовый уровень сложности; задание 2 – повышенный уровень; задания 3–9 – высокий уровень сложности. Общая продолжительность звучания текстов – 20 минут. Каждый аудиотекст звучал дважды. Аудиозапись инструкций к заданиям была дана на русском языке и предъявлялась в звукозаписи один раз. В экзаменационных материалах был дан печатный текст инструкций. Учащиеся имели возможность ознакомиться с вопросами к каждому заданию до прослушивания аудиотекста в отведенное для этого время.

Вопросы в заданиях 2 и 3–9 были расположены в соответствии с порядком предъявления информации в аудиотексте. После первичного и повторного предъявления аудиотекста было дано время для внесения недостающих ответов или исправления ответов, данных экзаменуемыми.

Рекомендуемое время на выполнение этих заданий – 30 минут, включая время для переноса ответов в бланк ответов № 1.

Жанрово-стилистическая принадлежность трех аудиотекстов – высказывания собеседников в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, прагматические (объявления) и публицистические (интервью, репортажи) аудиотексты. Все аудиотексты являются аутентичными материалами. Запись текстов на пленку производилась носителями языка разных возрастных групп и разной гендерной принадлежности – юношами, девушками, мужчинами, женщинами.

Задания по аудированию оценивались следующим образом: за каждый правильный ответ экзаменуемый получал 1 балл. Максимальный первичный балл в разделе «Аудирование» равнялся 20.

2.2.2. Раздел «Чтение»

Задачей экзаменационной работы по этому разделу являлась проверка сформированности у учащихся умений в трех видах чтения: понимание основного содержания текста; понимание структурно-смысловых связей текста; полное и точное понимание информации в тексте.

Каждое задание состояло из инструкции на русском языке, текста и тестовых вопросов. Рекомендуемое время на выполнение этих заданий – 30 минут, включая время для переноса ответов в бланк ответов № 1.

Уровень сложности заданий ранжировался по сложности проверяемых умений, сложности языкового материала и тематике текстов. Экзаменуемым было предложено три составных задания, включающих 20 вопросов: 10 – базовый уровень сложности; 11 – повышенный уровень; 12–18 – высокий уровень сложности.

Жанрово-стилистическая принадлежность текстов для чтения – публицистические, художественные, научно-популярные и прагматические.

Задания в разделе «Чтение» оценивались следующим образом: за каждый правильный ответ экзаменуемый получал 1 балл. Максимальный первичный балл в разделе «Чтение» равнялся 20.

2.2.3. Раздел «Грамматика и лексика»

Задачей экзаменационной работы в разделе «Грамматика и лексика» являлась проверка уровня сформированности у экзаменуемых навыков использования грамматических и лексических единиц на основе предложенных текстов.

С целью выполнения поставленной задачи экзаменуемым было предложено три составных задания: задания 19–25 базового уровня сложности на проверку

грамматических навыков (7 вопросов, рассчитано на 10 минут); задания 26–31 базового уровня на владение лексическими единицами на уровне словообразования, (6 вопросов, рассчитано на 15 минут); задание 32–38 высокого уровня сложности на лексическую многозначность и сочетаемость, (7 вопросов, рассчитано на 15 минут). Всего на выполнение заданий раздела отводилось 40 минут, включая время для переноса ответов в бланк ответов № 1.

Жанрово-стилистическая и тематическая направленность лексико-грамматических текстов имела информационно-прагматический характер и требовала внимательного прочтения и относительно полного понимания фрагментов текста.

Задания в разделе «Грамматика и лексика» оценивались следующим образом: за каждый правильный ответ экзаменуемый получал 1 балл. Ответы, содержащие орфографические или грамматические ошибки, считались неверными.

Максимальный первичный балл в разделе «Грамматика и лексика» равнялся 20.

2.2.4. Раздел «Письмо»

В разделе «Письмо» проверяется умение создавать письменные тексты различных типов.

Экзаменационная работа в разделе «Письмо» состояла из двух заданий: 39 – «Письмо личного характера» (базовой уровень сложности) и 40 – «Письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение» (высокий уровень сложности).

Стимулом для письменного высказывания в задании 39 был отрывок из письма друга по переписке. От экзаменуемого требовалось ответить на заданные вопросы и задать три вопроса к ситуации бытового общения. Максимальный первичный балл за задание 39 – 6 баллов.

Задание 40 состояло из утверждения, в соответствии с которым следовало строить аргументированное письменное высказывание, представляющее собой выражение собственного мнения по заявленной проблеме. Данный формат письма был рекомендован в демоверсии 2018 года и являлся единственно возможной структурой изложения содержания. Учащиеся должны были выразить свое суждение по предложенной теме по определенному плану (введение в тему, выражение своей позиции с объяснением и аргументацией, описание противоположной точки зрения, своего несогласия с ней и заключение). Максимальный первичный балл за задание 40 – 14 баллов.

2.2.5. Раздел «Устная часть экзамена»

В разделе «Устная часть экзамена» проверяются произносительные навыки и речевые умения.

Экзаменационная работа в разделе «Устная часть экзамена» состояла из четырех заданий: 41 – чтение вслух – базовый уровень сложности; 42 – условный диалог-расспрос – базовый уровень сложности; 43 – тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии) – базовый уровень сложности; 44 – тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий) – высокий уровень сложности.

Задание 41 состояло из публицистического текста объемом 100-110 слов, который экзаменуемые должны были прочитать, соблюдая деление фраз на синтагмы, расстановку пауз, правильное интонационное оформление конца

синтагмы, правильное словесное и фразовое ударение. За правильное чтение текста экзаменуемый получал 1 балл.

Задание 42 подразумевало, что экзаменуемый должен задать 5 вопросов о наличии 3Д кинотеатров. Вопросы должны были быть заданы в определенной последовательности и содержательно отражать следующее: место расположения кинотеатра, время начала последнего сеанса, стоимость билета на одного человека, наличие скидок для учащихся и какие фильмы в прокате. Заданные вопросы должны иметь правильную грамматическую форму. За каждый правильно заданный вопрос экзаменуемый получал один балл.

Задание 43 предполагало описание одной из трех (на выбор экзаменуемого) картинок. Описание выбранной картинке должно было отражать следующие вопросы: когда и где экзаменуемый сделал фотографию, что или кто изображен на фотографии, что происходит на фотографии, почему экзаменуемый хранит фотографию в своем альбоме и почему он решил описать ее другу. Максимальный первичный балл за задание 43 – 7 баллов.

Задание 44 предполагало сравнение двух картинок по теме «Время проведения- досуг». Высказывание с элементами рассуждения должно было строиться по определенному плану и отражать следующие моменты: краткое описание двух фотографий, описание их сходств и различий, описание и объяснение своих предпочтений. Максимальный первичный балл за задание 44 – 7 баллов.

Следует отметить, что в КИМ ЕГЭ по немецкому языку имеется ряд инструкций, содержащих информацию для успешной реализации технологической стороны экзамена. Инструкции по выполнению работы перед разделами, инструкции в каждом разделе, инструкции по переносу ответов в бланк ответов №1 и инструкция по использованию бланка ответов №2 представляют чёткую, необходимую и достаточную информацию для достижения вышеуказанной цели.

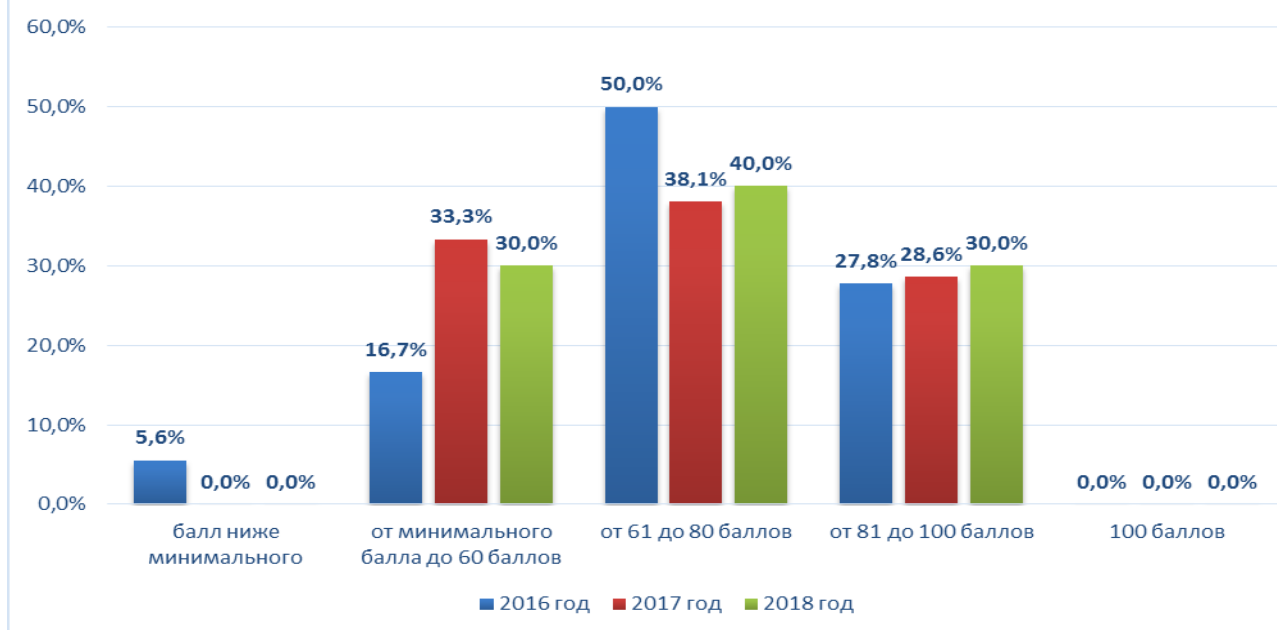
Таким образом, вариант 301 КИМ по немецкому языку соответствует требованиям документов, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ: спецификации КИМ и кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по немецкому языку.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

Количество участников ЕГЭ по немецкому языку столь незначительно, что делает некорректным статистический анализ результатов ЕГЭ по данному предмету.

3.1 Диаграммы распределения участников ЕГЭ по немецкому языку по тестовым баллам в 2018 г.

Распределение результатов участников ЕГЭ по немецкому языку по тестовым баллам



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по немецкому языку за последние 3 года

Таблица 5

		Республика Крым		
		2016 г.	2017 г.	2018 г.
Общее количество участников		18	21	20
Не преодолели минимального балла	кол-во (чел.)	1	0	0
	доля (%)	5,6%	0,0%	0,0%
Средний балл		71	65	66
Получили от 81 до 99 баллов	кол-во (чел.)	5	6	6
	доля (%)	27,8%	28,6%	30%
Получили 100 баллов	кол-во (чел.)	0	0	0
	доля (%)	0,0%	0,0%	0,0%

Анализируя количество участников ЕГЭ по немецкому языку за 2016-2018 годы можно отметить, что результаты фактически не изменились.

3.3. Результаты по группам участников экзамена по немецкому языку с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО		Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО		Выпускники прошлых лет		Участники ЕГЭ с ОВЗ	
	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	6	31,58%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	8	42,11%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов	5	26,32%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0		0		0		0	

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	выпускники СОШ		выпускники лицеев и гимназий		выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов		Выпускники средней общеобразовательной школы - интерната		Выпускники и обучающиеся колледжа (ОО СПО)		ВПЛ	
	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	1	12,5%	5	50,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	4	50,0%	3	30,0%	0	0,0%	1	50,0%	0	0,0%	0	0,0%
Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов	3	37,5%	2	20,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	100%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0		0		0		0		0		0	

В) Основные результаты ЕГЭ по немецкому языку в сравнении по АТЕ в 2018 году

Код АТЕ	Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже min балла		Доля участников, получивших тестовый балл от min балла до 60 баллов		Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов		Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов		Кол-во выпускников, получивших 100 баллов	Общий итог
		кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля		
1	Бахчисарайский р-н	0	0%	1	100%	0	0%	0	0,00%	0	1
15	г. Алушта	0	0%	0	0%	1	100%	0	0 %	0	1
18	г. Евпатория	0	0%	3	42,9%	3	42,9%	1	14,3%	0	7
22	г. Симферополь	0	0%	2	20 %	4	40%	4	40%	0	10
24	г. Феодосия	0	0%		0%		0%	1	100%	0	1
	Общий итог	0	0%	6	30%	8	40 %	6	30 %	0	20

Рассматривая количество участников ЕГЭ по немецкому языку по АТЕ, можно отметить тенденцию выбора предмета участниками из тех АТЕ Республики Крым, где есть специализированные ОО с углубленным изучением иностранных языков.

3.4 – 3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету.

В связи с небольшим количеством участников ЕГЭ по немецкому языку и наличием ограниченного количества ОО в Республике Крым, специализирующихся на изучении указанного учебного предмета выделять ОО, продемонстрировавшие наиболее высокие и наиболее низкие результаты ЕГЭ некорректно.

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по немецкому языку

В связи с небольшим количеством участников ЕГЭ по немецкому языку, на динамику результатов сильно влияют персональные результаты каждого участника. В целом результаты показали небольшую позитивную динамику в связи с увеличением доли участников с результатами свыше 61 балла.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Общие результаты текущего года

Средний балл ЕГЭ по немецкому языку в Республике Крым в 2017 году составил 70,0 балла. Минимальный пороговый балл по немецкому языку (22 балла) в 2017 году преодолели все (общее количество сдававших – 10 человек). Баллы выше порогового набрали 8 человек. Высокое количество баллов (81 – 100) набрали 2 экзаменуемых.

На основании данных можно констатировать, что высокие баллы получило небольшое количество испытуемых. Данный факт следует отнести на счет особенностей предмета «немецкий язык» и повышенной трудности некоторых заданий (в частности, по аудированию и чтению). Половина испытуемых (5 человек) показала результаты от 61 до 89 баллов, что свидетельствует о хорошем уровне подготовки выпускников. Низкие результаты продемонстрировали 3 обучающихся, что составляет 30% от общего количества испытуемых. Как правило, в этой группе

участников ЕГЭ те, кто не изучает немецкий язык на профильном уровне или те, для кого он является вторым иностранным.

4.2. Анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку по разделам работы

Таблица 11

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ						
Раздел 1. Аудирование						
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	50	0	50	50
2.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	50	0	60	50
3.	Полное понимание прослушанного текста	В	60	0	60	100
4.		В	50	0	60	100
5.		В	80	0	80	100
6.		В	30	0	0	50
7.		В	70	0	80	100
8.		В	30	0	20	100
9.		В	50	0	40	100
Раздел 2. Чтение						
10.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	40	0	70	100
11.	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	60	0	60	100
12.	Полное понимание информации в тексте	В	80	0	80	100
13.		В	40	0	20	100
14.		В	20	0	20	100
15.		В	30	0	40	100
16.		В	30	0	40	50
17.		В	20	0	0	50
18.	В	30	0	40	50	
Раздел 3. Грамматика и лексика						
19.	Грамматические навыки	Б	80	0	80	100
20.		Б	70	0	60	50
21.		Б	80	0	80	100
22.		Б	80	0	100	100
23.		Б	90	0	80	100
24.		Б	80	0	100	100
25.		Б	30	0	20	100
26.	Лексико-грамматические навыки	Б	50	0	40	100
27.		Б	80	0	100	50

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
28.		Б	80	0	80	50
29.		Б	60	0	80	100
30.		Б	70	0	80	100
31.		Б	40	0	40	100
32.	Лексико-грамматические навыки	П	80	0	60	100
33.		П	70	0	100	50
34.		П	90	0	40	100
35.		П	60	0	80	100
36.		П	60	0	60	100
37.		П	60	0	80	50
38.		П	60	0	80	50
Раздел 4. Письмо						
39.	Письмо личного характера	Б				
К1			40	0	60	50
К2			90	0	100	100
К3			30	0	20	100
40.	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В				
К1			30	0	20	100
К2			30	0	20	100
К3			40	0	40	100
К4			10	0	20	50
К5			40	0	60	50

Как следует из статистических данных таблицы 11, участники ЕГЭ по немецкому языку в 2018 году в целом хорошо справились с предложенными заданиями.

4.2.1. Анализ результатов выполнения заданий раздела «Аудирование»

Раздел «Аудирование» включает три составных задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задание базового уровня (1) предполагает установление соответствий утверждений и фрагментов текста, задания повышенного и высокого уровня сложности (2, 3–9) предполагают множественный и альтернативный выбор – один верный ответ соответственно из четырех и трех предложенных вариантов. Задания по аудированию на соотнесение, альтернативный и множественный выбор экзаменуемые выполнили с разной степенью успешности.

При выполнении задания базового уровня 1 по аудированию экзаменуемые показали неплохой результат: 50% правильных ответов. На основании этих данных можно утверждать, что основная информация текста понимается экзаменуемыми.

За задание 2 повышенного уровня выпускники получили в 2017 году 60% свидетельствуют о том, что понимание запрашиваемой информации удается более чем половине выпускников.

В целом участники ЕГЭ хорошо справились с заданиями по аудированию. Не вызывает трудностей у участников ЕГЭ понимание фактической информации, указывающей на конкретный объект или события, их наличие или отсутствие, а также время, местонахождение и эмоциональное состояние. Учащиеся успешно соотносят информацию в аудиотексте с утверждениями, выраженными близкими по звучанию формулировками. Определенную трудность могли вызвать утверждения, содержащие отрицание nicht.

Трудности по-прежнему вызывают задания 3–9. Дистракторы «верно», неверно, «в тексте не сказано» требуют от экзаменуемых умений соотносить запрашиваемую информацию с информационными единицами аудиотекста и определять ее достоверность или отсутствие. Задание 3 на множественный выбор предполагает полное понимание текста и умение соотносить запрашиваемую информацию с контекстом. Как правило, все утверждения в задании требуют смысловой оценки. Экзаменуемый должен произвести выбор значимых смысловых компонентов с опорой на ключевые слова, контекст и причинно-следственные связи. Типичные трудности, с которыми экзаменуемые столкнулись в задании 2:

- неумение определить отсутствие в аудиотексте запрашиваемой информации (что соответствует правильному выбору «в тексте не сказано»);
- неумение отличить факт отсутствия или наличия информации от ее несоответствия утверждению (что соответствует выбору «неверно»);
- восприятие и оценивание запрашиваемой информации на основе собственного опыта и знаний, а не на основании информации аудиотекста;
- неумение соотнести синонимические значения в утверждениях и аудиотексте.

При выполнении заданий 3–9 высокого уровня сложности можно отметить следующие трудности:

- невнимание к контексту при выборе нужного дистрактора;
- необходимость сделать вывод на основании прослушанного;
- неумение понять и соотнести с утверждениями имплицитно выраженную информацию;
- неумение игнорировать избыточную информацию.

4.2.2. Анализ результатов выполнения заданий раздела «Чтение»

Раздел «Чтение» включает три составных задания базового, повышенного и высокого уровня сложности. Задание базового уровня (10) предполагает установление соответствий утверждений и фрагментов текста, задания повышенного и высокого уровня сложности (11, 12–18) предполагают восстановление пропущенных фрагментов текста фразами из списка и альтернативный выбор. Статистика Анализ полученных результатов по данному разделу позволяет сделать вывод о том, что умение понимать информацию в прочитанном тексте у экзаменуемых сформировано на хорошем уровне:

- средний процент выполнения задания 10 «Понимание основного содержания текста» (базовый уровень) в 2017 году составил 70% ;
- средний процент выполнения задания 11 «Понимание структурно-смысловых связей в тексте» (повышенный уровень) в 2017 году – 60%;
- средний процент выполнения заданий 12-18 «Полное понимание информации в тексте» (высокий уровень) в 2017 году составил 50% .

Очевидно, что наибольшие трудности традиционно вызывают задания 12–18, являющиеся заданиями высокого уровня сложности.

Как было отмечено выше, задание 10 не вызвало затруднений у большинства экзаменуемых. Они смогли правильно соотнести заголовок с фрагментом текста. Можно констатировать сформированность у выпускников умения понимать основное содержание текста.

С заданием В11 повышенного уровня сложности, проверяющим умение понимать структурно-смысловые связи в тексте, справились 60% экзаменуемых, то есть можно говорить о сформированности умения понимать связи в тексте: учащиеся умеют работать с контекстом, ориентируются в выборе средств логической связи, форм глагола и существительного.

Таким образом, можно констатировать, что у выпускников 2017 года навыки и умения чтения соответствуют уровню В1.

Наибольшие трудности традиционно вызывают задания 12–18 (высокого уровня сложности). С заданием в целом справилась только половина участников ЕГЭ. Таким образом, приходится констатировать, что навыки полного понимания информационного текста у выпускников 2017 года сформированы недостаточно хорошо: они не умеют извлекать запрашиваемую / необходимую информацию, отделять ее от избыточной, второстепенной, ненужной.

Очевидно, что на успешность выполнения заданий по чтению влияет общий уровень экзаменуемых, обширность словарного запаса, владение разнообразными грамматическими структурами, аналитические способности и умения.

Очевидно, что на успешность выполнения заданий по чтению влияет общий уровень подготовки экзаменуемых, обширность словарного запаса, владение разнообразными грамматическими структурами, аналитические способности и умения.

4.2.3. Анализ результатов выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика»

Раздел «Грамматика и лексика» включает три блока заданий базового и повышенного уровней сложности. Задания базового уровня (19–25, 26–31) 30 предполагают заполнение пропусков (преобразование слова и образование родственного слова с использованием аффиксации и словосложения), задание повышенного уровня сложности (32–38) предполагает множественный выбор.

Лексико-грамматические навыки, проверяемые тестом, предполагают умение распознавать и трансформировать части речи в предложении, владение лексикой разной тематической направленности на среднем и высоком уровне, владение словообразовательными моделями, умение сопоставлять контекст с предложенными вариантами, владение словом на уровне синонима, антонима, фразеологизма и в правильном грамматическом оформлении.

Лексико-грамматические навыки и умения являются фундаментальной базой немецкого языка и обуславливают свыше 40% успешности всего тестового испытания. Поэтому учителя должны тщательно отработать использование лексики и грамматики на текстах актуального содержания, учить пользоваться словарями, справочниками и интернет-ресурсами, которые позволяют расширить

словарный запас учащихся, развить языковой интеллект, который предполагает обширные фоновые знания и определенный социокультурный опыт.

Трудности и типичные ошибки в лексике и грамматике позволяют составить перечень умений и стратегий по разделу «Грамматика и лексика»

- Смежные языковые и речевые умения. Невнимание к контексту, из которого следует время действия, залог, формы единственного и множественного числа, соответствующий выбор артикля, местоимений и т.п. Неумение использовать контекст для определения последовательности описываемых действий, их характера.

- Тематический вокабуляр. Недостаточное владение лексикой в рамках изученных или смежных тем, а также стилистически окрашенной лексикой, устойчивыми сочетаниями и фразеологизмами.

- Грамматические умения. Незнание основных частей речи и неумение их использовать в контексте парадигмы (склонение существительных, прилагательных, видовременные и заложенные формы глагола).

- Употребление словообразовательных моделей (аффиксации, конверсии и словосложения). Значительная часть несформированных умений приходится на грамматический материал начального и среднего этапов обучения, ошибки базового уровня:

- изменение корневой гласной в сильных глаголах;

- образование множественного числа существительных и др. Данные ошибки свидетельствуют о необходимости систематизации грамматических навыков на разных этапах обучения немецкому языку, особенно в старшей школе. Наряду с недостатками в подготовке экзаменуемых можно назвать перечень элементов содержания, умений в языковой подготовке, уровень усвоения которых школьниками региона в целом можно считать достаточными:

 - владение элементарными словообразовательными моделями базового уровня (суффиксация);

- узнавание и понимание устойчивых словосочетаний, оборотов и синтагм;

- элементарные грамматические умения базового уровня: использование глаголов в презенс, множественное число существительных.

4.2.4. Анализ результатов выполнения заданий раздела «Письмо»

Раздел «Письмо» включает два задания базового (39) и высокого (40) уровней сложности: письмо личного характера и сочинение с элементами рассуждения.

Задания по написанию личного письма (критерии С1, С2, С3) традиционно выполняются учащимися лучше, чем задания по написанию развернутого проблемного высказывания (критерии С4, С5, С6, С7, С8), о чем свидетельствует следующая статистика:

- с заданием 39 («Личное письмо») справились 72% экзаменуемых

- с заданием 40 («Проблемное письменное высказывание») справились 56% экзаменуемых,

Результаты выполнения заданий раздела «Письмо» позволяют сделать вывод о том, что у выпускников 2017 года достаточно хорошо сформированы умения, связанные с написанием и оформлением личного письма, и несколько хуже – умение составлять письменное высказывание с элементами рассуждения (проблемное письменное высказывание). Однако необходимо отметить, что выпускники текущего

года гораздо лучше обучены умению письменно излагать свое мнение, нежели их предшественники.

Написание личного письма вызвало значительно меньше трудностей у обучающихся, что обусловлено, в первую очередь, малой формой письма. Можно предположить, что на выполнение этой работы экзаменующиеся потратили значительное количество времени – в ущерб сочинению, с которым не справились большее число участников экзамена.

Более половины экзаменуемых (55%) получили высокий балл по первому критерию (K1 – «Содержание») задания 39. Учащиеся внимательно читают письмо-стимул, не забывают отвечать на все требуемые вопросы. В 2017 году практически не использовались вопросы-клише. Обучающиеся должны были задать вопросы о новом курсе обучения плаванию, и большинство задавали именно такие вопросы.

По второму критерию (K2 – «Организация текста») высокие баллы получили – 85%. Эти данные свидетельствуют о том, что выпускники неплохо освоили формат личного письма, могут оформить текст этого жанра по правилам, принятым в немецкой культуре, владеют стилем личного письма, хотя порой не учитывают некоторые детали, такие как правильное деление на абзацы, адрес автора и дата.

Основные трудности в задании 39 вызвало языковое оформление письма: процент выполнения составил всего 40%.

Критериальный анализ допущенных экзаменуемыми ошибок в письменном высказывании задания 39 «Письмо личного характера» позволяет сделать определенные выводы и сформулировать рекомендации по совершенствованию письменных речевых умений учащихся.

С о д е р ж а н и е (K1)

Экзаменуемые хорошо справились с решением коммуникативно-прагматической задачи: правильно использовали неофициальный стиль, ответили на поставленные в письме-стимуле вопросы и задали 2-3 вопроса по предложенной ситуации.

Традиционно затруднения у экзаменуемых вызывает соблюдение объема письма. Превышение объема (154 слова) привело к снижению балла по критериям «Содержание» и «Организация текста».

Выпускники 2017 года продемонстрировали умение задавать вопросы на предложенную тему, хотя некоторые из них задавали вопросы, не имеющие отношения к личности интернет-друга.

О р г а н и з а ц и я т е к с т а (K2)

Судя по работам, учащиеся владеют форматом и этикетом личного письма: структура письма, обращение, дата, подпись и т.п. Экзаменующимся было известно, что отсутствие даты в письме и (или) подписи считается ошибкой и приводит к снижению балла. При этом отдельные выпускники не освоили традиционные этикетные нормы личного письма, к которым относятся первая фраза (благодарность за полученное письмо и ссылка на предыдущие контакты) и последняя фраза (надежда на продолжение переписки). Выполняя задания, они пропустили либо все названные пункты, либо один из них (чаще всего отсутствует ссылка на предыдущие контакты).

Не все учащиеся демонстрируют умение создавать «мостики-переходы»: Du fragst....., du hast gefragt; du schreibst

Отрабатывая в ходе подготовки к экзамену требования критерия К2, важно обращать внимание учащихся на использование средств логической связи (zuerst, dann, danach, erst heute, zum Schluss,...), эмоционально-оценочных клише (hoffentlich, bestimmt, sicher, vielleicht, bedauerlicherweise и пр.).

Я з ы к о в о е о ф о р м л е н и е т е к с т а (К3)

Малую долю работ – 35%) с точки зрения языкового оформления текста (наличие грамматических и лексических ошибок) можно оценить как грамотные. Таким образом, практическая грамотность выпускников 2017 года находится на низком уровне. Наибольшие трудности традиционно вызывают употребление времен глагола, использование артикля, склонение имен прилагательных.

В задании 39 (Письмо личного характера) на основе анализа проверенных работ можно выделить следующие наиболее типичные ошибки:

- избыточный или недостаточный объем текста (более 154 или менее 90 слов);
- неполное выполнение задания (отсутствие требуемого количества вопросов к адресанту по обозначенной теме, отсутствие исчерпывающих ответов на вопросы автора письма);
- неправильная организация текста (отсутствие ссылки на предыдущие контакты, отсутствие надежды на последующие контакты);
- неправильный формат письма (обращение, прощание);
- лексические и грамматические ошибки.

В связи с указанными недочетами при подготовке учащихся к разделу «Письмо» (личное письмо) следует уделять внимание чтению письма-стимула с извлечением информации, необходимой для выполнения задания. Для соблюдения объема высказывания следует ориентировать обучающихся на количество слов от 100-110 до 140-150 слов. Необходимо учить школьников строить переходы от одной части письма к другой, не забывать отражать в работе все требуемые позиции (адрес, дата, приветствие, благодарность, ссылка на предыдущие и последующие контакты, формулы прощания, подпись). Необходимо также учить обучающихся работать в режиме ограничения времени.

В задании 40 результаты оказались невысокими – 60%.

Снижение результатов здесь можно наблюдать по критериям «Грамматика» (К4) и «Орфография и пунктуация» (К5). По-прежнему основные трудности в написании сочинения связаны с правильным использованием грамматических явлений и конструкций. Только 10% всех работ можно оценить как грамотные.

По критерию К2 «Организация текста» ошибки были связаны с нарушением логики изложения, отступлением от плана.

Критериальный анализ допущенных экзаменуемыми ошибок в письменном высказывании задания 40 «Сочинение с элементами рассуждения» позволяет сделать определенные выводы и сформулировать рекомендации по совершенствованию письменных речевых умений обучающихся.

С о д е р ж а н и е (К1)

В 2017 году менее половины участников справилась с заданием 40 по критерию С4. Большинство сдававших экзамен не смогли высказать свою точку зрения, привести хорошую аргументацию, четко обозначить противоположное мнение и обосновать свое несогласие с ним.

Анализ экзаменационных работ позволяет говорить о том, что основные трудности заключаются в использовании достаточного количества аргументов: минимум два – для подтверждения своей позиции и минимум один – для подтверждения другой позиции. Часто участники ЕГЭ не могут сформулировать второй аргумент, а перефразируют то, что было приведено в качестве первого аргумента.

Трудности по-прежнему вызывает формулирование противоположной позиции и ее аргументация. В ряде работ не сформулировано несогласие с противоположным мнением или отсутствует объяснение своего несогласия.

Не все выпускники могут правильно написать вступление и заключение к сочинению-рассуждению. Основные ошибки, связанные с написанием вступления к сочинению, сопряжены со следующими моментами:

- часто просто повторяется формулировка темы, то есть выпускники не могут выполнить перифраз;

- вступление имеет неоправданно большой объем.

Есть немало случаев некорректной или неточной формулировки проблемы, что приводит к уходу от темы и/или ее неполной и/или неправильной интерпретации.

Необходимо обращать внимание учащихся на то, что вступление и заключение должны составлять 10% от всего объема работы и максимально точно повторять ключевые слова в формулировке задания.

При подготовке к сочинению педагогам стоит уделять внимание не воспроизведению топиков, а продуктивному аргументированному письму по проблеме.

О р г а н и з а ц и я т е к с т а (К2)

В большинстве работ баллы снижены за логику изложения и несоблюдение плана высказывания.

Л е к с и к а (К3)

По данному критерию выпускники 2017 года продемонстрировали удовлетворительное владение лексикой по предложенной теме, при этом необходимо отметить, что имеющиеся в запасе лексические средства в основном использовались правильно, но недостаточно разнообразно.

Ошибки, допущенные экзаменуемыми, говорят о том, что на занятиях надо больше внимания уделять сочетаемости лексических единиц.

Необходимо обращать внимание учителей на то, что задание 40 предполагает использование соответствующих лингвистических средств – клише аргументированного письменного высказывания.

Приведем примеры некоторых из них.

- Для вступительной и заключительной частей:

Es sei betont, dass... Das Problem besteht darin... Das Thema lautet... Ich möchte darauf hinweisen, dass ...

Es geht darum... Es gibt folgendes Problem... Zum Schluss noch ein paar Worte über/zu ...

Insgesamt ist festzustellen, dass... Als abschließendes Urteil sei/wäre ... Also ...

- Для основной части аргументированного письма:

Aus meiner Sicht ... Ich stimme dieser Meinung (nicht) zu ...

Das kommt darauf an ...

Das liegt daran, dass ...
Ich möchte noch Folgendes klären ... aus diesem Grund/deswegen/darum/deshalb/daher
weil ..., da ..., denn ..., damit ..., um ...zu, indem ... (dadurch, dass ...) Ich bin dafür/dagegen ...

Einerseits ... andererseits ... Noch ein Argument spricht dafür, dass ... Es sind folgende Vorteile/Nachteile zu nennen

Экзамен 2017 года показал, что не все выпускники используют перечисленные выше слова и выражения и не всегда в соответствующем контексте. Таким образом, важно учить обучающихся точно и уместно употреблять эти и другие лингвистические средства.

Г р а м м а т и к а (К4)

По данному критерию выпускники 2017 года показали самый низкий результат (30%).

Экзаменуемые продемонстрировали неудовлетворительное владение грамматическим материалом. Чаще всего грамматические ошибки в сочинениях учащихся отмечаются в следующих разделах грамматики:

- употребление артикля (род) и множественного числа существительных;
- склонение существительных и прилагательных в единственном и множественном числе;
- использование предлогов;
- образование видовременных форм глагола;
- управление глаголов;
- словообразование (приставки, суффиксы, степени сравнения).

О р ф о г р а ф и я (К5)

Отмечается наличие многих орфографических ошибок.

В задании 40 (письменное высказывание с элементами рассуждения) можно выделить следующие наиболее распространенные ошибки:

- недостаточный объем (менее 180 слов) или превышение объема ;
- несоответствие написанного текста теме задания, (содержание отражало не те аспекты, которые были указаны в задании);
- недостаточная аргументация;
- отсутствие формулировки противоположной позиции;
- некорректное раскрытие темы;
- высказывание личного мнения во вступлении или в заключении, а не в основной части работы;
- наличие грамматических ошибок элементарного уровня;
- недостаточно разнообразный лексический строй речи;
- наличие орфографических и пунктуационных ошибок, затрудняющих понимание текста.

4.2.5. Анализ результатов выполнения заданий раздела «Устная часть экзамена»

Раздел «Устная часть экзамена» включает задания базового (41, 42, 43) и высокого (44) уровней сложности: чтение вслух, условный диалог-расспрос, связное тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии и сравнение двух фотографий).

Процент выполнения экзаменуемыми заданий данного раздела по региону составил: с заданиями базового уровня справились 65%, с заданиями высокого уровня – немногим менее половины участников ЕГЭ — 48% .

З а д а н и е 4 1 . Ч т е н и е т е к с т а в с л у х .

Большинство экзаменуемых (75%) справились с заданием базового уровня сложности «Чтение текста вслух».

Для отдельных экзаменующихся оказалось сложным деление фраз на синтагмы и правильное фразовое ударение в синтагме. Тем не менее, в целом можно говорить о сформированности фонетических навыков и умений у выпускников 2017 года.

З а д а н и е 4 2 . У с л о в н ы й д и а л о г - р а с с п р о с

Задание 42 предусматривало постановку 5 вопросов о 3Д кинотеатрах. 57% выпускников справились с заданием и смогли задать грамматически правильно вопросы в определенной последовательности и содержательно отражающие следующее: место расположения кинотеатра, время начала последнего сеанса, стоимость билета на одного человека, наличие скидок для учащихся и какие фильмы в прокате. Наиболее типичные ошибки:

- порядок слов в вопросительном предложении;
- выбор вопросительного слова, связанный с влиянием русского языка;
- склонение существительных;
- неумение трансформировать тезис вопроса в вопросительное предложение;
- неумение трансформировать существительные, представленные в пунктах плана, в глаголы
- экзаменующиеся допускают лексико-грамматические ошибки (видовременные формы, порядок слов, форма вопроса, предлоги), искажающие понимание, что делает вопрос невалидным, и не получают за него балл;
- выпускники используют не прямые косвенные вопросы, что недопустимо

З а д а н и е 4 3 . С в я з н о е м о н о л о г и ч е с к о е в ы с к а з ы в а н и е (описание ф о т о г р а ф и и)

Данное задание проверяет такие умения, как описание, повествование, характеристика. Задание предлагало на выбор одну из трех картинок: изображение дети запускают летучего змея, изображение женщины на лыжах, фотография двух детей с мамой в вагоне поезда.

. Рассмотрим выполнение задания по тем критериям, по которым они оценивались.

С о д е р ж а н и е (К1)

56,67% экзаменуемых справились с заданием базового уровня по критерию «Содержание». Данный показатель чуть выше прошлогоднего (50%). В ответах выпускников выдержан объем высказывания (12-15 фраз) и отражены все пункты предложенного для высказывания плана (когда и где сделана фотография, кто на ней изображен и что происходит, почему сделавший это фото хранит его в своем альбоме и в связи с чем он решил показать ее другу).

Наиболее типичные ошибки:

- сильные учащиеся увлекаются описанием фотографии и не укладываются во времени, не успевают раскрыть два последних аспекта (почему сделал фотографию, почему решил показать);

- не все участники могут разделить ответы на второй и третий вопросы (что изображено и что происходит);

- не все экзаменуемые полно раскрывают два последних аспекта, используют при их раскрытии повторы либо клишированные фразы.

Следует отметить, что максимальное количество баллов определяет не только количество простых и сложных фраз, но также полнота и точность высказывания по аспектам.

О р г а н и з а ц и я в ы с к а з ы в а н и я (К2)

Более половины выпускников (62,50%) справились с данным заданием. Основной ошибкой, допущенной выпускниками, стало отсутствие вступительной и заключительной фраз. Многие считали вступительной фразу, которая была обозначена в задании и относится к нему же (Ich habe das Foto № gewählt). Возможно и ожидаемо было личностное высказывание: свое отношение к фотографии, свои мысли и ассоциации. Минимальное требование по заключительной фразе – отделить ее от предложения о том, почему обучающийся хранит данную фотографию. Для этого можно было сказать несколько фраз, одна из которых воспринималась бы как заключение. Допустимым вариантом является также клише Es wäre alles.

Я з ы к о в о е о ф о р м л е н и е в ы с к а з ы в а н и я (К3)

Основную трудность в задании 43, как и в заданиях раздела «Письмо», представляет собой языковое оформление высказывания. Только 32,50% высказываний являются правильными в языковом отношении (выпускники сделали не более двух негрубых лексико-грамматических ошибок). Остальные учащиеся не показали умения лексически и грамматически корректно формулировать свои мысли на немецком языке.

Наиболее типичными ошибками являются следующие:

- порядок слов в простом и сложном предложениях;
- образование и употребление форм глагола;
- употребление артикля;
- склонение имени существительного и прилагательного.

З а д а н и е 44. С в я з н о е м о н о л о г и ч е с к о е в ы с к а з ы в а н и е (сравнение двух фотографий)

Данное задание предполагает высокий уровень сложности и проверяет такие умения, как передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации. Задание предполагало сравнение двух картинок на тему «Досуг»: на одной из них семья (мама, папа и двое детей) на пикнике в лесу едят шашлык; на другой – семья на отдыхе на море. Рассмотрим выполнение задания по оценочным критериям.

С о д е р ж а н и е (К1)

С заданием справились по критерию «Содержание» 58,33% выпускников 2017 года. В ответах выдержан объем высказывания (12-15 фраз), а также полно и точно отражены все пункты предложенного для высказывания плана (краткое описание фотографий, описание сходства и различий фотографий, описание и объяснение своих предпочтений). Отдельные учащиеся не справились с заданием вообще, либо не приступали к его выполнению.

Наиболее типичные ошибки:

- сильные учащиеся увлекаются описанием фотографий и не укладываются в отведенное время, не успевают раскрыть два последних аспекта (описание и объяснение своих предпочтений);

- не все обучающиеся могут грамотно сформулировать сходство и различия фотографий, некоторые в качестве сходства называют, например, присутствие на фотографиях людей, а в качестве различия – их количество;

- некоторые участники ЕГЭ не находят тему для личностного оценочного высказывания, которая прямо указана в аспекте задания;

- не все экзаменуемые полно раскрывают два последних аспекта, используя при их раскрытии повторы либо клишированные фразы: Ich ziehe das erste Foto vor, weil ich es interessant finde.

Следует отметить, что многие обучающиеся, вероятно, с подачи учителей, максимально «заклишировали» свое устное высказывание по некоторым аспектам, что, с одной стороны, способствовало выполнению заданий, с другой стороны, обеднило речь и не позволило полно развернуть аргументированное высказывание. Для заданий высокого уровня сложности это недопустимо, и высокий балл в таком случае не может быть выставлен.

О р г а н и з а ц и я в ы с к а з ы в а н и я (К2)

Полностью справились с заданием по данному критерию 52,50% .

Основной ошибкой, допущенной выпускниками 2017 года, стало не отсутствие вступительной и заключительной фраз, а недостаточное использование средств логической связи.

Я з ы к о в о е о ф о р м л е н и е в ы с к а з ы в а н и я (К3)

Основную трудность в задании 44, как в заданиях раздела «Письмо» и в задании 43, представляет собой языковое оформление высказывания. Только незначительная часть всех ответов выпускников – 17,50%) является правильной в языковом отношении (участники допустили не более двух негрубых лексико-грамматических ошибок). Остальные участники экзамена не справились с заданием и не продемонстрировали умения лексически и грамматически корректно формулировать свои мысли на немецком языке. В данном задании строгость при оценивании лексико-грамматических ошибок очень высока. Практически все ошибки, включая систематические (повторяющиеся), считаются грубыми. Учитывается сложность и многообразие лексики и грамматических конструкций. Сложные предложения с одним или несколькими придаточными считаются как одна фразовая единица. Спонтанность высказывания, однако, не позволила экзаменуемым говорить сложно и красиво. В целом лексико-грамматическая база участников экзамена представлена слабо.

Наиболее типичными ошибками являются:

- порядок слов в простом и сложном предложениях;
- образование и употребление форм глагола;
- употребление артикля;
- склонение имени существительного и прилагательного.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 учебном году

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Бим И.Л. и др. Немецкий язык. 11 класс. – М.: Просвещение, 2007-2015	100%

Результативность и успешность экзаменационных испытаний в формате стандартизованного тестирования должны обеспечивать УМК по немецкому языку, по которым можно готовить учащихся к сдаче ЕГЭ в рамках программы.

В настоящий момент УМК по немецкому языку требуют некоторых дополнений. При наличии большого количества дополнительных источников для подготовки учащихся к ЕГЭ единый УМК для углубленного изучения предмета и подготовки к итоговой аттестации в формате ЕГЭ по предмету отсутствует, что затрудняет системную подготовку к экзамену и для учителя, и для ученика.

Для совершенствования УМК необходимы:

- тренировочные учебные материалы – продуманная система упражнений;
- сборники тестовых заданий в качестве приложения к УМК для целенаправленной подготовки к итоговому экзамену на всех уровнях обучения – начальном, среднем и старшем;
- современные методики разработки и апробации коммуникативных тестов для формирования, развития и совершенствования продуктивного письма и говорения (проблемного высказывания).

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2017-2018 учебном году

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
22.	19.02.2018 - 26.02.2018	ДПППК педагогических работников образовательных организаций - экспертов (председателей и членов) республиканских предметных комиссий «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ». Иностранный язык (17 чел.)
23.	29.05-09.06	ДПППК «Инновационные технологии преподавания немецкого языка в соответствии с требованиями ФГОС» (72 ч)
24.	Май 2018	Семинар: «Применение согласованных на федеральном уровне подходов к оцениванию открытой части экзаменационных заданий государственной итоговой аттестации при подготовке членов предметных комиссий»
25.	22.08.2018	Семинар «Об особенностях преподавания иностранных языков в общеобразовательных учреждениях Республики Крым в 2017/2018 учебном году» ГБОУ ДПО РК КРИППО

26.	18.10.2018	Семинар практикум «Использование интерактивных методов в обучении немецкому языку как средство повышения мотивации изучения иностранного языка и развития познавательной активности учащихся».
27.	23.08.2018	Семинар «Об особенностях преподавания иностранных языков в общеобразовательных учреждениях Республики Крым в 2018/2019 учебном году» ГБОУ ДПО РК КРИППО
28.	10.05-11.05.2018г.	Акция «ЕГЭ - это про100» для учащихся 11-х классов общеобразовательных организаций, родителей (законных представителей) несовершеннолетних детей и учителей-предметников. ГБОУ ДПО РК КРИППО
29.	16.05.2018г.	Предметные групповые консультации для учителей-предметников (ЕГЭ по немецкому языку) ГБОУ ДПО РК КРИППО

ВЫВОДЫ

1. Итоги ЕГЭ по немецкому языку в 2018 году позволяют считать достаточным усвоение школьниками региона в целом следующих элементов содержания:

- понимание основного содержания и запрашиваемой информации прослушанного текста (по чтению и аудированию);
- понимание основного содержания прочитанного текста, а также понимание структурно-смысловых связей;
- грамматические и лексико-грамматические навыки в разделе «Грамматика и лексика»;
- написание письма личного характера;
- чтение текста вслух, умение вести диалог-расспрос, составлять связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика).

2. В то же время итоги выполненных заданий высокого уровня показали недостаточное усвоение обучающимися следующих элементов содержания:

- полное понимание текста по аудированию и чтению;
- письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»;
- связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий).

3. Более детальный анализ позволяет констатировать: ЕГЭ по немецкому языку сдают не только учащиеся школ с углубленным или факультативным изучением немецкого языка, но и учащиеся обычных школ, где учителя не всегда имеют возможность качественно готовить учащихся к ЕГЭ по немецкому языку ввиду малочисленности данного контингента. Это касается тех школ, где заявку на сдачу ЕГЭ по немецкому языку подают 1-2 чел.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Аудирование

Исходя из характера ошибок, допущенных экзаменуемыми в 2017 году, будут полезны следующие рекомендации по совершенствованию обучения и контроля аудитивных умений и навыков.

1. При подготовке учащихся важно использовать все типы текстов, заявленных в спецификации и КИМ ЕГЭ:

- для аудирования с пониманием основного содержания – микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;

- для аудирования с извлечением необходимой информации – объявления, реклама, беседа на знакомые темы в рамках кодификатора, короткие интервью;

- для аудирования с полным пониманием – интервью, беседы, обращения, выступления, сообщения, имеющие выраженную научно-популярную и социально значимую тематику.

2. В работе с учащимися желательно использовать современные технологии и приемы выполнения тестовых заданий.

3. Необходимо обращать внимание обучающихся на то, что перед началом выполнения заданий по аудированию следует внимательно читать инструкцию и извлекать из нее всю полезную информацию.

4. В ходе выполнения заданий по аудированию необходимо целенаправленно вырабатывать у учащихся умение выделять при прослушивании ключевые слова и подбирать к ним синонимы. Также важно обращать внимание учеников на контекст имеющихся в аудиотексте ключевых слов.

5. Поскольку аудирование с пониманием основного содержания не предполагает полного понимания всего текста, следует уделять особое внимание выработке у учащихся умения воспринимать в тексте ключевые слова и не обращать внимания на фоновую информацию – слова, от которых не зависит понимание основного содержания. Для извлечения выборочной информации следует концентрировать внимание только на запрашиваемой информации, отсеивая второстепенные факты, события, описания, мнения. При этом следует помнить, что в аудиотексте основная мысль, как правило, выражена теми же словами, которые использованы в тестовом вопросе, или синонимичными им.

6. Выбор ответа на выборочное понимание основан только на запрашиваемой информации (верно/неверно или отсутствует в тексте), когда нельзя дать ни положительный, ни отрицательный ответ. Учащиеся не должны выходить за рамки текста, делать выводы или оценивать. Однако следует помнить, что информация может быть выражена имплицитно, т.е. неявно. Очень важно, чтобы обучающиеся понимали: выбор ответа в заданиях на относительно полное понимание прослушанного должен быть основан только на той информации, которая звучит в тексте, а не на том, что экзаменуемые думают или знают по предложенному вопросу.

7. Полное понимание текста предполагает комплексные умения в работе с текстом – его смысловое понимание, тематический словарь, грамматические особенности. Необходимо учить выбирать ответ методом исключения.

8. При подготовке к ЕГЭ целесообразно проведение тренировочных занятий по работе с бланками ответов. При этом нужно руководствоваться инструкцией и образцом написания и цифр. После таких тренировочных занятий необходимо проводить анализ технических ошибок с объяснением учащимся важности

соблюдения требований к оформлению работ на примере того, сколько баллов может «стоять» техническая небрежность.

Чтение

Исходя из анализа типичных ошибок, допущенных в процессе сдачи ЕГЭ, для подготовки учащихся к итоговой аттестации по немецкому языку могут быть полезными следующие рекомендации по выполнению экзаменационных заданий по чтению.

1. Тексты, которые используются в ходе ЕГЭ, аутентичны и относятся к различным типам и жанрам. Для подготовки к экзамену следует отбирать жанры и типы текстов, опираясь на которые можно осваивать умения, проверяемые в экзаменационной работе.

2. Важно помнить, что в заданиях ЕГЭ представлены разные виды чтения:

- чтение с пониманием основного содержания;
- чтение с пониманием структурно-смысловых и причинно-следственных связей;
- чтение с (относительно) полным пониманием прочитанного.

Каждый из видов чтения имеет свои особенности и ограничения, и учащиеся в процессе подготовки к ЕГЭ должны научиться четко понимать это и использовать вид чтения адекватный задаче, сформулированной в задании.

3. Чтение с пониманием основного содержания не предполагает полного понимания всего текста, поэтому следует пробежать текст глазами, не переводя его дословно. Важно научиться выделять в тексте ключевые слова, необходимые для понимания основного содержания, и не обращать внимания на слова, от которых не зависит понимание основного содержания.

4. При выполнении заданий по извлечению запрашиваемой / необходимой информации важно уметь отделить запрашиваемую информацию от избыточной, второстепенной, ненужной при выполнении данного задания.

5. Для определения структурно-смысловых и причинно-следственных связей следует опираться на контекст, обращать внимание на видовременные формы глаголов и средства логической связи: союзы и союзные слова, вводные слова, местоимения и т.д.

6. Следует совершенствовать технику чтения, отрабатывать чтение в режиме ограниченного времени.

Грамматика и лексика

Следует помнить, что лексико-грамматические умения имеют наибольший весовой коэффициент в системе оценивания.

Помимо раздела «Грамматика и лексика», который максимально оценивается в 20 баллов, сформированность языковых умений является одним из критериев оценивания в разделах «Письмо» и «Устная часть экзамена».

Лексико-грамматические умения являются важным вспомогательным средством в понимании иностранной речи при аудировании и чтении (они обеспечивают до 20% понимания).

Таким образом, лексико-грамматический компонент ЕГЭ может обеспечить от 40% выполнения тестовых заданий.

Расширяя словарный запас и совершенствуя грамматические навыки учащихся, педагогам важно понимать, что это основа, которую необходимо учить

использовать в смежных речевых умениях – в чтении, письменном и устном высказывании.

1. Лексико-грамматические ошибки, допущенные учащимися на экзамене, свидетельствуют о необходимости систематизации грамматических навыков на разных этапах обучения немецкому языку, особенно в старшей школе.

2. В процессе подготовки к экзамену важно обращать внимание на то, что все тестовые задания даны в форме коммуникативного теста (логического связного высказывания, как монологического, так и диалогического). Слова-пропуски вписываются в контекст и могут быть определены только при четком осмыслении времени, места, направления, настроения, сопоставления фактов, событий, лиц и т.п.

3. В процессе обучения немецкому языку важно уделять особое внимание словообразовательным моделям всех частей речи (глагола, существительного, прилагательного, наречия, числительного и др.) с использованием префиксов и суффиксов.

4. При подготовке к экзамену важно учить обучающихся рациональному распределению времени на выполнение заданий. Кроме того, важно формирование адекватной самооценки для отбора посильных заданий.

П и с ь м о

Исходя из ошибок, допущенных в заданиях раздела «Письмо», можно дать рекомендации, которые желательно использовать при подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по немецкому языку.

1. При выполнении задания 39 (личное письмо) следует обращать особое внимание на инструкции и текст-стимул (отрывок из письма друга, на которое необходимо дать ответ). При работе с текстом-стимулом нужно учить школьников выделять главные вопросы, которые следует раскрыть в работе, определять стиль письма (официальный, неофициальный) – в зависимости от адресата и вида задания.

2. Необходимо вырабатывать у учащихся умение создавать план письменного высказывания и строить высказывание в соответствии с этим планом.

Важно, чтобы ученики понимали, что вступление и заключение не должны быть больше по объему, чем основная часть. Следует также помнить, что для письменной речи характерно деление текста на абзацы.

3. Формируя навыки письменной речи, учитель должен привлекать внимание обучающихся к некоторым различиям между русским языком и немецким.

Так, запись текста, разделенного на абзацы, в немецком языке не предполагает отступа (красной строки), как это принято в русском языке. Для четкого обозначения абзаца (особенно при полной заключительной строке) рекомендуется делать пропуск строки. Однако деление на абзацы, принятое в родном языке, за ошибку считать не рекомендуется.

4. Важно вырабатывать у учащихся четкий алгоритм в работе над созданием письменного текста, где первым шагом является отбор материала, необходимого для письменного высказывания в соответствии с поставленными

коммуникативными задачами, а последним – проверка написанного с точки зрения содержания и формы.

5. Рекомендуется знакомить учащихся с разными видами заданий по письму, чтобы сформировать представление об особенностях этих заданий.

Также важно тренировать обучающихся в написании письменных высказываний разного объема, чтобы они были готовы написать работу в соответствии с объемом, указанным в тестовом задании.

6. При подготовке к выполнению задания 40 (письменное высказывание с элементами рассуждения) следует обращать внимание учащихся на структуру сочинения, состоящего из трех основных частей с разным содержательным наполнением – в зависимости от предложенного (или выбранного учащимся) формата.

Традиционно в сочинении с элементами рассуждения принято выделять следующие элементы:

- вступительная часть: краткое изложение проблемы, причем не допускается дословное повторение ее в задании, возможен перифраз или риторический вопрос;

- основная часть – собственное мнение по высказанному утверждению с развернутым обоснованием, в том числе с обоснованием альтернативного мнения и опыта автора сочинения;

- вывод, заключение – перспективы развития и пути решения проблемы, собственное мнение.

7. Готовя обучающихся к экзамену, важно уделять внимание техническим вопросам, поскольку причиной потери экзаменационных баллов может быть техническая небрежность. Важно предлагать выполнять задания в режиме ограниченного и четко обозначенного времени, приучать учащихся планировать время на выполнение заданий, оставляя обязательно время на проверку, требовать писать разборчивым почерком (возможен полупринт), использовать только черную гелиевую ручку, не выходить за очерченную линию бланка (при сканировании письменной работы буквы и слова за чертой бланка не подлежат обработке и «усеченные слова» будут идентифицированы как ошибки).

Устная часть экзамена

Исходя из ошибок, допущенных в заданиях раздела «Устная часть экзамена», можно дать рекомендации, которые желательно использовать при подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по немецкому языку.

1. При выполнении задания 41 (чтение текста вслух) необходимо внимательно относиться к прочтению отдельных слов, особенно сложных, слов с аффиксами, числительных. Необходимо обращать внимание обучающихся на правильное произнесение отдельных звуков, сохранение при чтении фонемного состава слова. Особое внимание надо уделять ударению в простых словах (с отделяемыми и неотделяемыми приставками) и сложных словах.

2. Необходимо учить школьников правильно делить предложения на синтагмы, использовать нужные паузы между синтагмами (воздушную – между частями простого предложения, короткую – между частями сложного предложения и длинную – между отдельными предложениями).

3. Необходимо работать над правилами фразового ударения, так как правила постановки фразового ударения в немецком и русском языке отличаются: например, важно обращать внимание на безударность отрицания, усиленное ударение в паре слов и т.д.

4. Необходимо отрабатывать разные интонационные модели: парящую мелодику в начальных и срединных синтагмах, восходящую мелодику в вопросах без вопросительного слова и падающую мелодику в конечных синтагмах.

5. При выполнении задания 42 необходимо обращать внимание учащихся на то, что вопрос должен иметь правильную грамматическую форму (порядок слов и форма глагола).

6. Нужно учить обучающихся строго следовать ключевым словам и уметь соотносить ключевое слово с правильным вопросительным словом: *Lage –wo, Zahl –wie viel, Preis –was, Zeit –wann, Dauer - wie lange* и так далее.

7. Необходимо тренировать основной тип прямого вопроса и порядок слов, в том числе и при косвенном вопросе.

8. При выполнении заданий 43 и 44 важно обращать внимание учащихся на ограниченное время, которое отведено на эти задания. Обучающиеся, неплохо владеющие немецким языком, увлекаются описанием и не успевают раскрыть последние аспекты.

9. Надо обращать внимание учеников на недопустимость повторов в высказывании, учить их перифразу, употреблению синонимичных выражений.

10. Необходимо учить выпускников следовать плану высказывания и отражать в высказывании все необходимые аспекты.

11. Особое внимание при подготовке к заданиям 43 и 44 необходимо уделять правильной организации высказывания, особенно наличию вступительной и заключительной фраз.

12. При выполнении тренировочных заданий типа 44 необходимо учить учащихся определять тему высказывания, находить сходства и различия по разным позициям.

13. Необходимо развивать ассоциативное поливалентное мышление для высказываний о сходстве/различиях – по внешнему виду людей, месту действия, погоде, настроению, цветовому колориту. Для этого рекомендуется учить составлять ассоциограммы или так называемые интеллект-карты, которые имеют иерархическую систему кластеров.

Например, фотография человека выводит на кластеры: возраст, внешний вид, профессия, занятие, настроение, отношение к другим персонажам, характер и др. Фотография с неживой природой (предметами, ландшафтами) предполагает такие смысловые поля: цвет, размер, назначение, погода, пейзаж, флора, фауна и др.

14. Надо учить обучающихся отслеживать и правильно распределять время при выполнении заданий устной части: не торопиться, читая текст и задавая вопросы, правильно распределять время на выполнение отдельных аспектов заданий 43 и 44.

15. Полезно проводить занятия с учащимися и учителями по самостоятельному оцениванию «идеальных» и неудачных ответов на основании критериев и шкал.

16. Важно создавать банк ответов на электронных носителях, который способствует снятию «технического» стресса и боязни аудиозаписи и позволяет осуществлять самокоррекцию как учителю, так и учащимся.

6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

В Республике Крым не было участников ГВЭ-11 по немецкому языку.

Методический анализ результатов ЕГЭ по ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

№ П/П	Учебный предмет	2016		2017		2018	
		человек	% от общего числа участников	человек	% от общего числа участников	человек	% от общего числа участников
Общее число участников ЕГЭ		3831		6089		7799	
1	Французский язык	4	0,1%	7	0,1%	10	0,13%

1.2 Процент юношей и девушек, участников ЕГЭ по французскому языку в Республике Крым в 2018 году

Год	Количество юношей	Процент юношей	Количество девушек	Процент девушек
2018	0	0%	10	100%

1.3 Количество участников ЕГЭ по французскому языку по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по французскому языку	10
Из них:	10
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	0

1.4 Количество участников ЕГЭ по французскому языку по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по французскому языку	10
Из них:	
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных	8

предметов	
выпускники лицеев, гимназий	2

1.5 Количество участников ЕГЭ-2018 по французскому языку по АТЕ Республики Крым

Код АТЕ	АТЕ (административно-территориальная единица)	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский р-н		0,00%
2	Белогорский р-н		0,00%
3	Джанкойский р-н		0,00%
4	Кировский р-н		0,00%
5	Красногвардейский р-н		0,00%
6	Красноперекопский р-н		0,00%
7	Ленинский р-н		0,00%
8	Нижнегорский р-н		0,00%
9	Первомайский р-н		0,00%
10	Раздольненский р-н		0,00%
11	Сакский р-н		0,00%
12	Симферопольский р-н		0,00%
13	Советский р-н		0,00%
14	Черноморский р-н		0,00%
15	г.Алушта		0,00%
16	г.Армянск		0,00%
17	г.Джанкой		0,00%
18	г.Евпатория		0,00%
19	г.Керчь		0,00%
20	г.Красноперекопск		0,00%
21	г.Саки		0,00%
22	г.Симферополь	2	20,00%
23	г.Судак		0,00%
24	г.Феодосия	8	80,00%
25	г.Ялта		0,00%
Итого		10	100,00%

Специфика предмета, а также небольшое количество ОО Республики Крым, специализирующееся на углубленном изучении иностранных языков, затрудняет анализ участников ЕГЭ по французскому языку.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Контрольные измерительные материалы позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного образовательного стандарта основного общего и среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, базовый и профильный уровни. Результаты ЕГЭ по иностранным языкам признаются образовательными организациями высшего профессионального образования как результаты вступительных испытаний по иностранным языкам.

В 2017 году ЕГЭ по французскому языку состоял из двух частей: письменной и устной.

Устная часть экзамена проводилась в отдельный день и имела компьютеризированную форму. В четырех разделах письменной части проверялись умения в аудировании, чтении и письме, а также лексико-грамматические навыки.

В устной части проверялись умения говорения, а также лексико-грамматические и фонетические навыки.

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, во все разделы наряду с заданиями базового уровня включены задания более высоких уровней сложности.

Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Базовый, повышенный и высокий уровни заданий ЕГЭ соотносились с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы¹ следующим образом:

1 Общеευропейские компетенции владения языком: изучение, преподавание, оценка. МГЛУ, 2003. Базовый уровень – А2+2

Повышенный уровень – В1

Высокий уровень – В2

Задания располагались по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела экзаменационной работы.

Таблица 4. Распределение заданий по уровням сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 100
Базовый	19	45	45
Повышенный	9	20	20
Высокий	16	35	35
Итого	44	100	100

Конкретизируем объекты контроля, представленные в соответствующих разделах экзаменационной работы.

В разделе «Аудирование»:

- понимание основного содержания прослушанного текста;
- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации;
- полное понимание прослушанного текста.

В разделе «Чтение»:

- понимание основного содержания текста;
- понимание структурно-смысловых связей текста;
- полное и точное понимание информации в тексте.

В разделе «Письмо»:

- умение написания письма личного характера;
- умение создания развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Мое мнение».

В разделе «Грамматика и лексика» в качестве объектов контроля выделяются знание языковых единиц и навыки их употребления в коммуникативно-значимом контексте:

- распознавание и употребление в речи основных морфологических форм и грамматических структур французского языка;
- знание основных способов словообразования и навыки их применения;
- употребление в речи изученных лексических единиц (с особым вниманием к лексической сочетаемости, синонимии, антонимии);
- знание правил орфографии и навыки их применения.

В разделе «Говорение»:

- техника чтения вслух (владение произносительными навыками и навыками ритмико-интонационного оформления различных типов предложений);
- умение вести диалог-расспрос;
- умение выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика);
- умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий).

Как можно видеть из приведенного перечня, проверяемые в ЕГЭ по французскому языку умения и навыки полностью контролируют все формируемые в ходе школьного обучения компетенции.

В работу по французскому языку включены 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

В аудировании и чтении проверяется сформированность умений как понимания основного содержания звучащих и письменных текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Аудирование» проверяется понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем её отсутствия, в разделе «Чтение» - понимание структурно-смысловых связей в тексте. В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов. В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов. В устной части экзамена проверяются произносительные навыки и речевые умения.

Задания в экзаменационной работе располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы.

На основе открытого варианта КИМ (вариант 301), предоставленного ЦОМКО, можно прийти к следующему заключению: содержание КИМ в целом соответствует документам, регламентирующим создание КИМ.

В разделе «Аудирование» представлены задания базового (задание 1), повышенного (задание 2) и высокого (задания 3-9) уровней сложности. Уровень сложности заданий в данном разделе определяется в большей мере уровнем сложности проверяемых умений (понимание основного содержания прослушанного текста, понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, полное понимание прослушанного текста); языковой материал, используемый в разделе КИМ - несложный для понимания, тип заданий – краткий ответ.

В разделе «Чтение» представлены задания базового (задание 10), повышенного (задание 11) и высокого (задания 12-18) уровней сложности.

В задании 10 краткие тексты информационного и научно-популярного характера соответствуют жанру, указанному в описании задания, характеризуются законченностью, внешней связностью и внутренней осмысленностью; не выходят за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемого; не перегружены информативными элементами, языковая сложность текстов соответствует заявленному базовому уровню сложности задания. Задание 10 проверяет умение понимать основное содержание текста. Следовательно, информация в заголовках должна быть понятна испытуемому, чтобы затем искать в тексте ключевые слова/ предложение, передающее основную мысль, для соотнесения с заголовком. Данное задание может быть выполнено успешно.

В задании 11 проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте. Текст, представленный в задании, полностью соответствует требованиям, предъявляемым к отбору текстов; уровень сложности языкового материала соответствует требованиям, уровень сложности задания (повышенный) определяется в большей мере уровнем сложности проверяемого умения.

Задания 12-18 являются заданиями высокого уровня сложности. Уровень сложности определяется уровнем сложности проверяемого умения (полное понимание информации в тексте) и сложностью языкового материала. Текст, представленный в заданиях, полностью соответствует требованиям, предъявляемым к отбору текстов; уровень сложности языкового материала - высокий.

В разделе «Грамматика и лексика» представлены задания базового (задания 19-25, 26-31) и повышенного (задания 32-38) уровней сложности. Тексты, на основе которых проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами, полностью позволяют испытуемым продемонстрировать сформированность грамматических и лексических навыков. Элементы содержания, предъявленные для проверки, входят в перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по английскому языку.

В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов. Уровень сформированности комплекса продуктивных умений и навыков в письменной речи выпускников проверяется через создание письма личного характера (базовый уровень) и письменного высказывания с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» (высокий уровень).

В задании 39 (личное письмо) языковая сложность текста – стимула соответствует заявленному уровню сложности задания, тематика текста - стимула входит в предметное содержание речи.

В задании 40 с целью проконтролировать умение, создавать письменное высказывание с элементами рассуждения, было предложено прокомментировать утверждение *Le séjour dans une colonie de vacances linguistique pendant les vacances scolaires est le meilleur moyen de perfectionner les langues étrangères.*

Предложенное утверждение входит в предметное содержание речи.

Устная часть экзамена состояла из 4 заданий базового и высокого уровней со свободно конструируемым ответом:

- 1) задание 1 базового уровня сложности проверяет навыки чтения фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста;
- 2) задание 2 базового уровня сложности проверяет умения создавать условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку);
- 3) задание 3 базового уровня сложности проверяет умения создавать монологическое тематическое высказывание с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку);
- 4) задание 4 высокого уровня сложности проверяет умения создавать монологическое тематическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения, с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий).

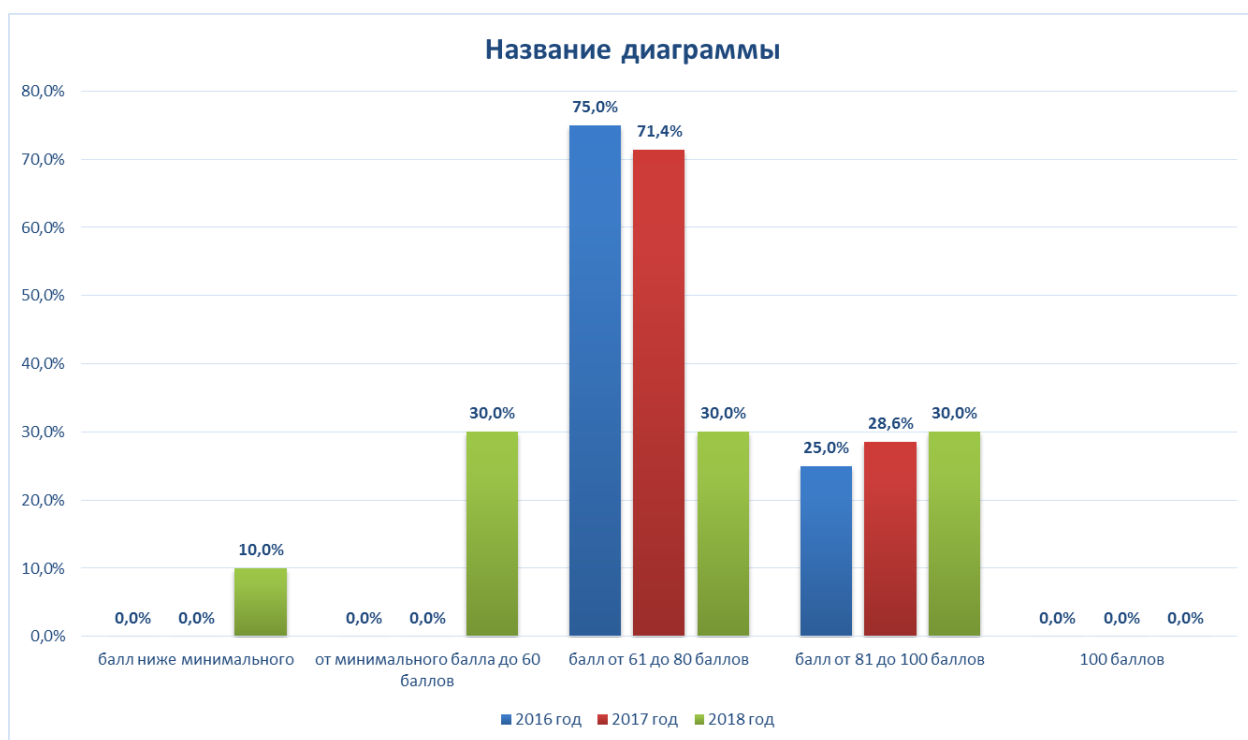
Следует отметить, что в КИМ ЕГЭ по французскому языку имеется ряд инструкций, содержащих информацию для успешной реализации технологической стороны экзамена. Инструкции по выполнению работы перед разделами, инструкции в каждом разделе, инструкции по переносу ответов в бланк ответов №1 и инструкция по использованию бланка ответов №2 представляют чёткую, необходимую и достаточную информацию для достижения вышеуказанной цели.

Таким образом, вариант 301 КИМ по французскому языку соответствует

требованиям документов, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ: спецификации КИМ и кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по французскому языку.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ

3.1 Диаграммы распределения участников ЕГЭ по французскому языку по тестовым баллам в 2018 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по французскому языку за последние 3 года

Таблица 5

		Республика Крым		
		2016 г.	2017 г.	2018 г.
Общее количество участников		4	7	10
Не преодолели минимального балла	кол-во (чел.)	0	0	1
	доля (%)	0,0%	0,0%	10%
Средний балл	-	72	74	64
Получили от 81 до 99 баллов	кол-во (чел.)	1	2	3
	доля (%)	25,0%	28,57%	30%
Получили 100 баллов	кол-во (чел.)	0	0	0
	доля (%)	0,0%	0,0%	0,0%

3.3. Результаты по группам участников экзамена по французскому языку с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО		Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО		Выпускники прошлых лет		Участники ЕГЭ с ОВЗ	
	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля
Доля участников, набравших бал ниже минимального	1	10,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Доля участников, получивших тестовый	3	30,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%

балл от минимального балла до 60 баллов									
Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	3	30,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов	3	30,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0,00%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0,00%
Итого	10	100,00%	0	0	0	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	выпускники СОШ		выпускники лицеев и гимназий		выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов		Выпускник и средней общеобразовательной школы - интерната		Выпускники и обучающиеся колледжа (ОО СПО)		ВПЛ	
	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля
Доля участников, набравших бал ниже минимального	0	0,00%	1	50,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0	0,00%	1	50,00%	2	25,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	0	0,00%	0	0,00%	3	37,50%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов	0	0,00%	0	0,00%	3	37,50%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Количество выпускников, получивших 100 баллов			0		0		0		0		0	

В связи с небольшим количеством участников ЕГЭ по французскому языку, на динамику результатов сильно влияют персональные результаты каждого участника. В 2018 году наряду с традиционными участниками ЕГЭ по предмету из города Феодосии (учащиеся МБОУ «Специализированная школа №1 им. Д. Карбышева с углублённым изучением французского языка г. Феодосии Республики Крым» ежегодно являются участниками ЕГЭ по французскому языку), приняли участие выпускники ОО города Симферополя, показавшие невысокие результаты. Соответственно, в 2018 году резко снизились результаты участников и существенно изменился средний балл по предмету.

В) Основные результаты ЕГЭ по французскому языку в сравнении по АТЕ в 2018 году

3.4 – 3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету.

Код АТЕ	Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального		Доля участников, получивших тестовый балл от min балла до 60 баллов		Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов		Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов		Кол-во выпускников, получивших 100 баллов	Кол-во участников ЕГЭ по русскому языку
		Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%		
01	Бахчисарайский р-н	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
02	Белогорский р-н	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
03	Джанкойский р-н	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
04	Кировский р-н	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
05	Красногвардейский р-н	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
06	Краснопереконский р-н	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
07	Ленинский р-н	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
08	Нижнегорский р-н	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
09	Первомайский р-н	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	Раздольненский р-н	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11	Сакский р-н	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12	Симферопольский р-н	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13	Советский р-н	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14	Черноморский р-н	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
15	г. Алушта	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
16	г. Армянск	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17	г. Джанкой	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
18	г. Евпатория	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
19	г. Керчь	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
20	г. Краснопереконск	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
21	г. Саки	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
22	г. Симферополь	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	2
23	г. Судак	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
24	г. Феодосия	0	0	2	25,00%	3	37,50%	3	37,50%	0	8
25	г. Ялта	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Итого		1	10%	3	30%	3	30%	3	30%	0	10

В связи с небольшим количеством участников ЕГЭ по французскому языку и наличием единственной ОО, специализирующейся на изучении указанного учебного предмета (МБОУ «Специализированная школа №1 им. Д. Карбышева с углублённым изучением французского языка г.Феодосии Республики Крым») выделять ОО, продемонстрировавшие наиболее высокие и наиболее низкие результаты некорректно.

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по французскому языку

Количество участников ЕГЭ по французскому языку столь незначительно, что делает некорректным статистический анализ результатов ЕГЭ по данному учебному предмету. Ухудшение результатов участников ЕГЭ в 2018 году связано с изменением состава участников в текущем году.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ						
Раздел 1. Аудирование						
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	62.5	0	50	100
2.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	50	0	33	100
3.	Полное понимание прослушанного текста	В	100	0	100	100
4.		В	100	0	100	100
5.		В	100	0	100	100
6.		В	87.5	0	100	100
7.		В	100	0	100	100
8.		В	100	0	100	100
9.		В	100	0	100	100
Раздел 2. Чтение						
10.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	75	0	50	100
11.	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	37.5	0	50	66.7
12.	Полное понимание информации в тексте	В	75	0	66.7	66.7
13.		В	100	0	100	100
14.		В	87.5	0	100	100
15.		В	37.5	0	66.7	33.3
16.		В	100	0	100	100
17.		В	75	0	100	33.3
18.		В	62.5	0	66.7	66.7
Раздел 3. Грамматика и лексика						
19.	Грамматические навыки	Б	62.5	0	66.7	100
20.		Б	62.5	0	33.3	100
21.		Б	75	0	100	66.7
22.		Б	62.5	0	100	66.7

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
23.		Б	87.5	0	66.7	100
24.		Б	75	0	100	100
25.		Б	25	0	0	66.7
26.	Лексико-грамматические навыки	Б	87.5	0	100	100
27.		Б	62.5	0	33.3	100
28.		Б	100	0	100	100
29.		Б	50	0	33.3	66.7
30.		Б	62.5	0	33.3	100
31.		Б	62.5	0	66.7	100
32.	Лексико-грамматические навыки	П	62.5	0	66.7	66.7
33.		П	25	0	0	33.3
34.		П	75	0	100	66.7
35.		П	37.5	0	0	66.7
36.		П	25	0	66.7	0
37.		П	50	0	33.3	66.7
38.		П	50	0	66.7	66.7
39.	Письмо личного характера	Б				
К1			75	0	66.7	100
К2			87.5	0	100	100
К3			40	0	33.3	80
40.	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В				
К1			37.5	0	33.3	100
К2			50	0	33.3	100
К3			25	0	33.3	100
К4			25	0	33.3	70
К5			25	0	33.3	80

Все 8 участников ЕГЭ по французскому языку 2018 года справились с выполнением экзаменационной работы в целом неплохо.

Содержательный анализ результатов ЕГЭ по французскому языку 2017 года показал, что наиболее успешно экзаменуемые справляются с заданиями раздела «Говорение»: средний процент выполнения отдельных заданий от 75% до 98%.

Менее успешными в 2017 году стали результаты выполнения лексико-грамматических заданий: «разброс» среднего процента выполнения отдельных заданий составил от 20% до 80%. В разделе «Грамматика и лексика» даже задания базового уровня дают низкий процент выполнения. Например, задания на использование видовременных форм глагола в косвенной речи.

Также необходимо указать, что экзаменуемые, правильно образуя требуемую форму от опорного слова, затрудняются определить, следует ли ее использовать в единственном или во множественном числе. Следует отметить, что проблемы в лексико-грамматической подготовке выпускников отразились и на результатах выполнения раздела «Письмо». Если для участников с высоким уровнем подготовки раздел «Письмо» не представлял особой сложности, то у участников с более низким уровнем данный раздел вызвал наибольшие затруднения как раз в части лексико-грамматического оформления высказывания.

Приведем наиболее часто встречающиеся ошибки при выполнении заданий 39 и 40 (общие для двух видов заданий):

1. Невнимательное прочтение инструкции, что приводит к невыполнению или частичному выполнению коммуникативной задачи.

2. Нарушение объема высказывания. При превышении объема часть высказывания отсекается и не проверяется. В оставшейся части экзаменуемым зачастую не удается раскрыть до конца коммуникативную задачу, что, в свою очередь, приводит к снижению общего балла при оценивании работы.

В личном письме (задание 39) была поставлена коммуникативная задача: правильно оформить личное письмо, написать ответы на 3 вопроса, заданные в письме-ситуации, задать свои три вопроса по предложенной теме, соблюдая нормы языкового оформления текста. Большинство экзаменуемых справились с заданием. Однако в работах встречаются следующие ошибки и неточности:

1. Не совсем корректное написание адреса и даты. Адрес (город или другой населенный пункт) и дату через запятую следует указывать в правом верхнем углу **на одной строке**.

2. Ответы на вопросы письма-ситуации не всегда полные и точные. Неумение давать развернутые ответы.

3. Неточное или частичное решение коммуникативной задачи: вопросы не заданы или заданы неточно по предложенной теме.

4. Нет завершающей фразы, или завершающая фраза располагается не на отдельной строке.

5. Слишком большое количество грамматических, лексических, орфографических ошибок базового уровня, которые зачастую затрудняют понимание содержания высказывания.

В письменном высказывании с элементами рассуждения «Ваше мнение» (задание 40) необходимо было согласно предложенной коммуникативной задаче выстроить высказывание по следующему плану:

1) вступление-постановка проблемы;

2) свое мнение по предложенной проблеме с аргументами (не менее 2-х);

3) доводы в защиту другой точки зрения с объяснением, почему автор с ней не согласен;

4) заключение (вывод).

Анализ результатов выявил следующие ошибки при написании развернутого высказывания с элементами рассуждения:

1. Вместо введения-постановки проблемы фактически дословное переписывание ситуации из задания или незначительная переформулировка задания.

2. Использование лексики и грамматических конструкций в основном базового уровня, тогда как задание относится к высокому уровню сложности, что подразумевает использование сложных видовременных грамматических конструкций, богатого лексического запаса, разнообразных, в том числе сложных средств логической связи, соответствующих уровню В2 в международной классификации.

3. Неумение высказать аргументы в защиту своего мнения: зачастую аргументы слабые, констатирующего, а не убеждающего характера.

4. Неумение высказывать чужую точку зрения и объяснять свое несогласие с ней.

5. Наполнение текста сведениями, отвлекающими от решения коммуникативной задачи.

6. Вывод либо отсутствует, либо в нем не осуществлен возврат к своей высказанной в начале работы позиции.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 уч.г.

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Григорьева Е.Я. и др. Французский язык. «Объектив» (Objectif). 10-11 классы. – М.: Просвещение, 2012	95%
Бубнова Г.И., Тарасова А.Н. Французский в перспективе (Le français en perspective) . 11 класс. Углубленный уровень. – М.: Просвещение, 2006	5%

В целом результаты ЕГЭ 2017 года дают основания сделать вывод, что рецептивные умения выпускников развиты лучше, чем продуктивные. Частично это можно объяснить тем, что подавляющую часть времени на уроке обучающиеся работают с учебником. При этом, как показывает практика экзамена и анализ действующих УМК в Республике Крым, их выбор мало влияет на результаты ЕГЭ.

К сожалению, зачастую УМК ориентируют учащихся только на подготовленную устную речь, причем подготовка понимается как создание письменного текста и заучивание его наизусть. Поэтому на уроках следует уделять больше внимания развитию спонтанной речи.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2017-2018 учебном году

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	19.02.2018 -	ДПППК педагогических работников образовательных организаций

	26.02.2018	- экспертов (председателей и членов) республиканских предметных комиссий «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ». Иностранный язык (17 чел.)
2	29.05-13.06	ДППК «Инновационные технологии преподавания французского языка в соответствии с требованиями ФГОС» (72 ч)
3	Май 2018	Семинар: «Применение согласованных на федеральном уровне подходов к оцениванию открытой части экзаменационных заданий государственной итоговой аттестации при подготовке членов предметных комиссий»
4	22.08.2017	Семинар «Об особенностях преподавания иностранных языков в общеобразовательных учреждениях Республики Крым в 2017/2018 учебном году» ГБОУ ДПО РК КРИППО
5	10.04.2018	Семинар-практикум «Современные инновационные технологии обучения французскому языку учащихся на уроках и во внеурочной деятельности»
6	23.08.2018	Семинар «Об особенностях преподавания иностранных языков в общеобразовательных учреждениях Республики Крым в 2018/2019 учебном году» ГБОУ ДПО РК КРИППО
7	10.05-11.05. 2018г.	Акция «ЕГЭ - это про100» для учащихся 11-х классов общеобразовательных организаций, родителей (законных представителей) несовершеннолетних детей и учителей-предметников. ГБОУ ДПО РК КРИППО
8	16.05.2018г.	Предметные групповые консультации для учителей-предметников (ЕГЭ по французскому языку) ГБОУ ДПО РК КРИППО

ВЫВОДЫ

Комплексный характер КИМ ЕГЭ по французскому языку, а также их стабильность относительно структуры экзаменационной работы позволяет провести мониторинг уровня сформированности речевых умений и языковых навыков участников ЕГЭ. Результаты выполнения экзаменационных работ участниками ЕГЭ позволяют говорить об определенном уровне сформированности умений в таких видах речевой деятельности как чтение и аудирование.

Степень сформированности использования языкового материала в коммуникативно ориентированном контексте (письмо) и лексико-грамматических навыков значительно ниже.

Анализ результатов выполнения экзаменационных работ в рецептивных видах речевой деятельности («Аудирование», «Чтение») позволяет выявить наличие низкого уровня умения участников ЕГЭ понимать аутентичные тексты различных жанров и типов.

При этом в разделах «Аудирование» и «Чтение» часть экзаменуемых затрудняется выполнять задания на умение понимать имплицитно выраженную информацию и делать соответствующие выводы.

Задания на общее понимание прослушанных и прочитанных текстов были выполнены на хорошем уровне.

Результаты проверки сформированности грамматических и лексических навыков свидетельствуют о том, что значительная часть участников ЕГЭ

испытывает трудности в правильном выборе временных форм глаголов, имен существительных, имен прилагательных, местоимений, а также в определении лексических единиц, необходимых для подстановки в предлагаемый текст.

У выпускников достаточно хорошо сформированы умения, проверяемые в разделе «Письмо» в задании 39, а именно: умения выражать мысли в соответствии с поставленной коммуникативной задачей, соблюдать принятые в языке нормы вежливости с учетом адресата, пользоваться соответствующим стилем речи.

Вместе с тем участники ЕГЭ испытывают ряд трудностей:

- при написании задания 40: перефразирование, приведение аргументаций, составление заключения/вывода;
- недостаточный уровень сформированности речевых лексических навыков, грамматических навыков постановки вопросов;
- наличие орфографических и пунктуационных ошибок;
- неумение логично высказываться по приведенному плану как в письменной, так и устной речи.

Результаты анализа разделов «Письмо» и «Говорение» позволяют говорить о некоторых пробелах в области языковой, речевой, социокультурной, компенсаторной и учебно-познавательной компетенциях.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

Раздел «Аудирование»

1. Для формирования навыков аудирования на занятиях отбирать аудиотексты, подобные тем, которые используются в материалах ЕГЭ: для аудирования на понимание основного содержания текста: короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику; для аудирования на понимание запрашиваемой информации: диалоги, в которых отражаются ситуации повседневного общения; для аудирования на полное понимание текста: интервью проблемного характера;

2. Приучать учащихся внимательно читать тестовые утверждения; 3. Применять различные стратегии прослушивания текста в зависимости от поставленной задачи; 4. Развивать умение выделять ключевые слова и не обращать внимания на второстепенную информацию, не влияющую на понимание общего смысла высказывания.

Раздел «Чтение»

1. В ходе учебного процесса для подготовки к ЕГЭ использовать типы текстов, подобные тем, которые встречаются в материалах экзамена: на понимание основного содержания текста: короткие статьи из периодической печати (или отрывки статей) информационного характера; на восстановление структурно-смысловых связей: тексты научнопопулярного и публицистического характера; на полное понимание текста: отрывки из произведений французских писателей;

2. Ориентировать учащихся на выделение ключевых слов и игнорирование тех слов, от которых не зависит понимание общего смысла текста.

Раздел «Грамматика и лексика»

1. Для выработки лексико-грамматических навыков в ходе учебного процесса использовать связные аутентичные тексты;

2. Приучать учащихся анализировать контекст, чтобы правильно определить время повествования, последовательность и характер обозначенных в нём действий;

3. Уделять большее внимание грамматическим явлениям, которые часто вызывают затруднения: образование временных форм неправильных глаголов; образование форм множественного числа и женского рода существительных и прилагательных; наличие у некоторых прилагательных двух форм мужского рода; образование неправильных форм степеней сравнения прилагательных и наречий;

4. Уделять внимание употреблению устойчивых выражений.

Раздел «Письмо»

1. Формировать навык написания работы заданного объёма;

2. Приучать учащихся внимательно читать задание и выделять ключевые вопросы для решения коммуникативной задачи;

3. Объяснять, что прямое цитирование формулировки задания недопустимо;

4. Уделять внимание употреблению средств логической связи;

5. Формировать навыки самоконтроля, обращая внимание учащихся на необходимость сосредоточить внимание при проверке работы на тех проблемных областях, где, как правило, допускается больше всего ошибок: порядок слов, формы глаголов, употребление местоимений, артиклей, предлогов, пунктуационные знаки;

6. Приучать учащихся соблюдать хронометраж при выполнении всех разделов экзаменационной работы.

При работе над письмом личного характера (задание 39) следует обратить внимание на ряд аспектов. Личное письмо представляет собой продукт письменной речи неформального характера, при его написании должны соблюдаться формулы речевого этикета, принятые в стране изучаемого языка, а также правила написания письма, которые во франкоязычных странах достаточно четко оформлены.

Раздел «Говорение»

При подготовке к выполнению заданий раздела «Говорение» следует обратить внимание выпускников на следующие аспекты:

- в условном диалоге-расспросе задавать прямые вопросы;

- в монологическом высказывании и сравнении двух фотографий необходимо сделать вступление и заключение;

- следует придерживаться плана, чтобы высказывание было логичным и ни один пункт плана не был потерян;

- использовать средства логической связи;

- соблюдать ограничения по времени и по объёму.

В процессе обучения французскому языку важно уделять больше времени и внимания спонтанной речи. Необходимо создавать на уроках коммуникативные ситуации, в ходе которых учащиеся естественно осуществляют запрос информации – задают вопросы – и обмениваются ею.

Следует формировать умения спонтанной речи на основе плана и других вербальных опор – полезных слов и выражений – и шире использовать визуальные опоры. Рекомендуется также время от времени делать аудиозапись

ответов учащихся, а затем обсуждать их достоинства и недостатки, трудности и пути совершенствования спонтанной речи.

Учителям, осуществляющим подготовку обучающихся к ЕГЭ, необходимо обратить внимание на:

1) стратегии выполнения заданий разделов «Письмо», «Говорение», опубликованных на сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» /www.fipi.ru/;

2) обогащение речи учащихся выразительными средствами языка;

3) развитие умения подбора слов и выражений, соответствующих условиям и задачам общения;

4) развитие умения инициировать и поддерживать общение;

5) недопустимость расширения проблематики письменного и устного высказывания сведениями, не имеющими отношения к обсуждаемой проблеме и приводящих к нерешению/частичному решению коммуникативной задачи;

6) развитие умения делать обобщения, выводы и заключения;

7) недопустимость чтения участниками ЕГЭ текста, созданного во время подготовки к устному ответу.

Подводя итоги, напомним, что КИМ экзаменационной работы имеют аутентичный, практико-ориентированный, метапредметный и социокультурный характер. Следовательно, нужны серьезная практика в слушании и чтении аутентичных текстов разных жанров, знание правил построения письменных и устных высказываний в соответствии с нормами стран изучаемого языка.

Требуется расширение культурного кругозора учащихся. Наблюдается серьезный пробел в метапредметных умениях и навыках выпускников, так как работа с информацией, ее поиск, восприятие, анализ, переработка, трансформация, создание новой информации на основе старой составляют суть познавательных метапредметных умений и навыков.

Ряд ошибок допускается вследствие незнания формата задания и критериев его оценивания либо низкого уровня владения коммуникативной компетенцией. Последнее особенно ощущается в области грамматики. Приходится констатировать, что предметные и метапредметные ошибки являются не только типичными, но и устойчивыми и требуют для их устранения повышенного внимания со стороны и обучающихся, и учителей.

Необходимо совершенствование методики преподавания французского языка в целом и алгоритма подготовки к ЕГЭ в рамках процесса обучения.

Необходимо внедрять рефлексивный подход, проводить профилактику типичных ошибок обучающихся.

Важно не просто механически выполнить несколько вариантов экзаменационной работы, но разобрать и проанализировать инструкции к заданиям, критерии и сами выполненные задания, установить причинно-следственные связи, выяснить, какие трудности испытывают учащиеся.

Только рефлексия, разбор и отработка коммуникативных стратегий выполнения заданий всех разделов экзаменационной работы помогут ликвидировать типичные и устойчивые предметные и метапредметные ошибки.

6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

В Республике Крым не было участников ГВЭ-11 по французскому языку.

Методический анализ результатов ЕГЭ по ИСПАНСКОМУ ЯЗЫКУ

В 2018 ГОДУ В Республике Крым в ЕГЭ по испанскому языку принимал участие 1 человек из категории выпускников прошлых лет. Проверка осуществлялась экспертами г. Москвы.

6.3 РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ГВЭ-11:

6.3.1 Предложения по совершенствованию процедуры проведения ГВЭ-11

– Для слабослышащих и позднооглохших обучающихся сформировать отдельный вариант заданий по русскому языку, так как автоматизированная технология ГВЭ не позволяет идентифицировать ребенка с ограниченными возможностями здоровья и соответственно оценить его по упрощенным критериям (таблица 4.2 в критериях оценивания), если он писал 100-й номер варианта;

– при проверке работ ГВЭ по математике ответы на задания первой части (задания 1-10) проверяются экспертами предметных комиссий. Вследствие этого предлагаем допустить вариации ответов (например, 2000 или 2 тысячи; $0,4$ или $\frac{2}{5}$ и т.п.) и считать такие ответы также правильными.

6.3.2 Предложения по совершенствованию КИМ ГВЭ-11 по МАТЕМАТИКЕ (на основании рекомендаций методических служб муниципальных образований) для обучающихся с ОВЗ, детей-инвалидов и инвалидов:

– *слепых, слабовидящих и поздноослепших, владеющих шрифтом Брайля:*

1) заменить задания № 5 и № 12, в связи с тем, что у данной категории обучающихся могут возникнуть проблемы с пространственным представлением фигур.

– *с задержкой психического развития:*

1) упростить или убрать задачи из раздела «Стереометрия»;

2) упростить задание № 6 (нахождение соответствия между неравенствами и их решениями), так как охватывает большой объем изучаемого материала и требует от обучающегося свободного владения свойствами функций. Данное задание заменить выбором правильного решения неравенства из нескольких предложенных решений;

3) изменить задание № 9 (нахождение значения производной функции в точке, к которой проведена касательная к графику этой функции). Данное задание заменить вычислением производной функции.

Предложения по совершенствованию КИМ ГВЭ-11 по РУССКОМУ ЯЗЫКУ (на основании рекомендаций методических служб муниципальных образований) для обучающихся с ОВЗ, детей-инвалидов и инвалидов:

– *с нарушениями опорно-двигательного аппарата, слабослышащих и позднооглохших детей:*

- 1) формулировать темы сочинений без использования вопросительных предложений, ввиду сложности при формировании структуры сочинения;
- 2) подбирать тексты для изложений не философского содержания, а сюжетные, с четкой структурой построения текста;

– **слепых, слабовидящих и поздноослепших, владеющих шрифтом Брайля:**

- 1) сократить количество слов в тексте изложения до 250 слов;

– **глухих, с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам, с тяжёлыми нарушениями речи:**

- 1) сократить количество слов в тексте изложения до 250 слов;

– **с расстройствами аутистического спектра:**

- 1) упростить структуру текста диктанта (уменьшить количество словарных слов);
- 2) уменьшить объем диктанта до 160 слов.

7. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТАМ):

Наименование организаций, проводящих анализ результатов ЕГЭ по предметам:

1. ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»

Ответственный: Алиева Гульжиян Бахтияровна, заведующий кабинетом мониторинга качества образования и обеспечения единого государственного экзамена ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»

2. ГКУ РК «Центр оценки и мониторинга качества образования» (Региональный центр обработки информации) – статистическая часть анализа

Ответственный: Троян Ольга Андреевна, директор ГКУ РК «Центр оценки и мониторинга качества образования»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы	Должность
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	Л.М. Костецкая, ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования», заведующий центром филологического образования	Председатель ПК по иностранным языкам
	Т.В. Киндра, ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования», заведующий учебно-методической лабораторией информатики и дистанционного образования	Председатель ПК по информатике и ИКТ
	Е.Е. Крыжко, ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного	Старший эксперт ПК истории

	педагогического образования», методист центра качества образования	
	А.С. Бурдина, ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования», заведующий отделом русской филологии	Председатель ПК по литературе, заместитель председателя ПК по русскому языку
	Т.Н. Курьянова, ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования», методист учебно-методической лаборатории качества образования	Председатель ПК по химии
	С.Н. Нефедев, ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования», доцент кафедры социального и гуманитарного образования, кандидат философских наук, доцент	Председатель ПК по обществознанию
	Т.В. Косарева, МБОУ «Ялтинская средняя школа-лицей № 9», учитель	Председатель ПК по географии
	А.В. Дризуль, МБОУ «Школа-гимназия №10 им. Э.К. Покровского» г. Симферополя, учитель	Председатель ПК по биологии

Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Работа с ОО с низкими результатами ЕГЭ 2018 г.

1.1 Повышение квалификации учителей

Таблица 14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	«Создание условий для получения качественного образования по русскому языку в образовательной организации»	Учителя русского языка (школ, показавших низкие образовательные результаты по итогам ГИА в 2018 году)
2.	«Создание условий для получения качественного образования по литературе в образовательной организации»	Учителя по литературе (школ, показавших низкие образовательные результаты по итогам ГИА в 2018 году)
3.	«Создание условий для получения качественного образования в образовательной организации»	Директора общеобразовательных организаций, заместители директоров школ, показавших низкие образовательные результаты по итогам ГИА в 2018 году

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	«Формирование компетенций учителей русского языка и литературы в области подготовки к итоговому сочинению»	Учителя русского языка и литературы (05.09-07.09.2018г.)
2.	«Формирование компетенций учителей русского языка и литературы в области подготовки к итоговому сочинению»	Учителя русского языка и литературы (19.09-21.09.2018г.)
3.	«Методические особенности подготовки к ЕГЭ по математике»	Учителя математики (01.10-05.10.2018г.)
4.	«Формирование компетенций учителей русского языка и литературы в области подготовки к итоговому сочинению»	Учителя русского языка и литературы (17.10-19.10.2018г.)
5.	«Государственная итоговая аттестация школьников по химии: содержание и технологии подготовки»	Учителя химии (29.10-31.10.2018г.)
6.	«Методические особенности	Учителя математики (29.10-

	подготовки к ЕГЭ по математике»	31.10.2018г.)
7.	«Формирование компетенций учителей русского языка и литературы в области подготовки к итоговому сочинению»	Учителя русского языка и литературы (29.10-31.10.2018г.)
8.	«Методика подготовки к ЕГЭ и ОГЭ по информатике и ИКТ»	Учителя информатики (01.11-06.11.2018г.)
9.	«Планирование, достижение и оценивание образовательных результатов учащихся по физике в соответствии с ФГОС»	Учителя информатики (07.11-09.11.2018г.)
10.	«Методика подготовки обучающихся к ГИА и система работы по предупреждению типичных ошибок при выполнении заданий по русскому языку и литературе»	Учителя русского языка и литературы (24.12-26.12.2018г.)
11.	«Методические особенности подготовки к ОГЭ по математике»	Учителя математики (24.12-26.12.2018г.)

1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019 уч.г. на региональном уровне

Таблица 15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Август 2018 г.	Семинар по теме «Об особенностях преподавания информатики в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2018/2019 учебном году»
2.	Август 2018 г.	Семинар по теме «Особенности преподавания математики в образовательных организациях Республики Крым в рамках реализации Концепции развития математического образования в Российской Федерации в 2018/2019 учебном году»
3.	Август 2018 г.	Семинар по теме «Об особенностях преподавания русского языка и литературы в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2018-2019 учебном году».
4.	Август 2018 г.	Семинар по теме «Об особенностях преподавания биологии в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2018/2019 учебном году»
5.	Август 2018 г.	Семинар по теме «Об особенностях преподавания географии в общеобразовательных организациях Республики Крым в

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
		2018/2019 учебном году»
6.	Август 2018 г.	Семинар по теме «Об особенностях преподавания иностранного языка в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2018-2019 учебном году»
7.	Август 2018 г.	Семинар по теме «Об особенностях организации воспитательно - образовательного процесса в дошкольных образовательных организациях Республики Крым в 2018/2019 учебном году»
8.	Август 2018 г.	Семинар по теме «Об особенностях преподавания химии в образовательных организациях Республики Крым в 2018/2019 учебном году»
9.	Август 2018 г.	Семинар по теме «Об особенностях преподавания украинского языка и литературы в образовательных учреждениях Республики Крым в 2018/2019 учебном году»
10.	Август 2018 г.	Семинар по теме «Об особенностях преподавания физики в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2018/2019 учебном году»
11.	Август 2018 г.	Семинар по теме «Об особенностях преподавания учебного предмета "Астрономия" в 2018/2019 учебном году"
12.	Август 2018 г.	Семинар по тем е «Особенности организации учебно-образовательного процесса в 2018/2019 учебном году в начальной школе»
13.	Август 2018 г.	Семинар по теме «Об особенностях преподавания крымскотатарского языка и литературы в 2018/2019 учебном году»
14.	Август 2018 г.	Семинар по теме «Об особенностях преподавания экономики в общеобразовательных организациях в 2018/2019 учебном году»
15.	Август 2018 г.	Семинар по теме «Об особенностях преподавания физической культуры в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2018/2019 учебном году»
16.	Сентябрь 2018	Семинар по теме «Методика подготовки обучающихся к итоговому сочинению – 2018»
17.	Ноябрь 2018	Семинар – заседание творческой группы «Система оценки качества математического образования в школе»
18.	Ноябрь 2018	Семинар по теме «Согласование и совершенствование подходов к оцениванию устного собеседования участников ГИА – 9»
19.	В 2019 учебном году	планируются мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов