# СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПРОВЕДЕНИЯ ГИА-11 В РЕСПУБЛИКЕ КРЫМ В 2019 ГОДУ

**Перечень условных обозначений, сокращений и терминов**

| | |
|---|---|
| АТЕ | Административно-территориальная единица |
| ВПЛ | Выпускники прошлых лет |
| ВТГ | Выпускники текущего года |
| ГВЭ-11 | Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования |
| ГИА-11 | Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования |
| ЕГЭ | Единый государственный экзамен |
| КИМ | Контрольные измерительные материалы |
| Участники ЕГЭ с ОВЗ | Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья |
| ОИВ | Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования |
| ОО | Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе |
| РИС | Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования |
| УМК | Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования |
| Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник | Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ |

# Вводная часть

Государственная итоговая аттестация (ГИА) по образовательным программам среднего общего образования проводится в Республике Крым с 2015 года.

До 2019 года обучающиеся Республики Крым могли самостоятельно выбирали форму прохождения ГИА: форму единого государственного экзамена (ЕГЭ) или государственного выпускного экзамена (ГВЭ).

В 2019 году в ГИА-11 приняли участие **10501** человек:

- **9551** выпускник текущего года;
- **634 выпускника** прошлых лет;
- **222 обучающихся** ОО среднего профессионального образования;
- **37 выпускников** ОО, не завершивших среднее общее образование (не прошедших ГИА и выпущенных из ОО со справкой).

Динамика изменения количества участников ЕГЭ в разрезе категорий участников за последние три года приведена в таблице 1.

*Таблица 1*

| | **2017 год** | | **2018 год** | | **2019** | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Всего участников ЕГЭ** | **6089** | | **7799** | | **10444** | |
| В том числе: | **Кол-во** | **Доля** | **Кол-во** | **Доля** | **Кол-во** | **Доля** |
| Выпускники текущего года | **5525** | **90,7%** | **7022** | **90,27%** | **9551** | **91,45%** |
| Выпускники прошлых лет | **407** | **6,7%** | **574** | **7,36%** | **634** | **6,07%** |
| Обучающиеся ОО СПО | **152** | **2,5%** | **195** | **2,27%** | **222** | **2,13%** |
| Выпускники, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА и выпущенные со справкой) | **4** | **0,1%** | **8** | **0,1%** | **37** | **0,35%** |
| Выпускники иностранных ОО | **1** | **0,02%** | **0** | **0** | **0** | **0** |

С 2019 года основной формой прохождения ГИА-11 в Республике Крым является ЕГЭ. Форму ГВЭ могут выбирать, согласно действующим нормативным правовым документам, отдельные категории обучающихся, в том числе инвалиды, дети-инвалиды и лица с ограниченными возможностями здоровья (далее вместе – лица с ОВЗ).

В 2019 году ГИА в форме **ГВЭ-11** проходили **только по обязательным учебным предметам** (русскому языку и математике), а также по родному (крымскотатарскому) языку.

**Динамика роста количества участников ЕГЭ**

*Таблица 2*

| **Год** | **Количество** | **% (от общего количества участников ГИА-11)** |
|---|---|---|
| 2016 | 3831 | 38% |
| 2017 | 6089 | 62% |
| 2018 | 7799 | 73,4% |
| 2019 | **10444** | **99,46%** |

Основной категорией участников, выбиравших в 2019 году формой прохождения ГИА-11 ГВЭ, остаются лица с ОВЗ, лица, не прошедшие ГИА в предыдущие годы (при условии, что ранее были зарегистрированы на обязательные экзамены в форме ГВЭ), а также обучающиеся в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа. Количество участников ГИА-11, сдававших ГВЭ в 2019 году, уменьшилось до 57, а участников, выбравших комбинированную форму прохождения ГИА-11, до 4.

Распределение участников ГИА-11 по формам прохождения ГИА приведено в таблице 3.

*Таблица 3*

| | | |
|---|---|---|
| Сдавали **все** экзамены в форме **ГВЭ** | 57 | 0,54% |
| Сдавали **все** экзамены в форме **ЕГЭ** | 10440 | 99,42% |
| Часть экзаменов – ГВЭ, часть – ЕГЭ (комбинированная форма) | 4 | 0,04% |
| Итого: | | |
| всего участников ГВЭ | **61** | |
| всего участников ЕГЭ | **10444** | |

Среди участников ЕГЭ 2019 года было 86 выпускников с ОВЗ. Для 10 участников ЕГЭ были организованы пункты проведения экзамена (ППЭ) на дому, по фактическому месту проживания участника.

9 участников с ОВЗ отказались от создания специализированных условий и проходили экзамены на общих основаниях. Для остальных участников с ОВЗ были созданы специализированные условия и выделены отдельные аудитории на базе ППЭ. Из специализированных условий, которые создавались для участников с ОВЗ, следует отметить наличие индивидуального освещения, присутствие ассистента, размещение аудитории проведения экзамена на 1 этаже и т.д. Сводная информация об участниках с ОВЗ приведена в таблице 4.

**Участники ГИА-2019 с ОВЗ**

*Таблица 4*

| | **ВСЕГО** | **11 класс** | |
|---|---|---|---|
| | | Всего | В том числе ЕГЭ |
| **Всего участников с ОВЗ** | **500** | 121 | 86 |
| ППЭ на дому | **46** | 12 | 10 |
| ППЭ на базе лечебного учреждения | **13** | 3 | 3 |
| Аудитории со специальными условиями | **408** | 73 | 25 |
| На общих основаниях | **67** | 17 | 9 |

**Пункты проведения экзаменов**

С учётом роста количества участников ЕГЭ, увеличилось и число ППЭ для организации ЕГЭ. Так в 2019 году было организовано 60 ППЭ на базе образовательных организаций и 1 ППЭ на базе медицинской организации. Организованы 18 новых пунктов проведения ЕГЭ, которые также были оснащены системой видеонаблюдения в режиме онлайн и техникой для использования технологий печати контрольных измерительных материалов в аудиториях ППЭ и сканирования экзаменационных работ участников в Штабе ППЭ. Динамика роста количества ППЭ ЕГЭ в Республике Крым приведена в таблице 5.

**Динамика роста количества ППЭ ЕГЭ**

*Таблица 5*

| Год | Количество ППЭ ЕГЭ (основного периода ГИА) | Общее количество ППЭ ГИА-11 (на базе ОО) | Процент (от общего количества ППЭ ГИА-11) | Количество новых ППЭ |
|---|---|---|---|---|
| 2016 (факт) | 20 | 66 | 30% | 15 |
| 2017 (факт) | 27 | 67 | 40% | 7 |
| 2018 (факт) | 42 | 60 | 70% | 15 |
| 2019 (факт) | 60 | 60 | 100% | 18 |
| 2020 (план) | 65 | 65 | 100% | 5 |

**Динамика роста количества ППЭ в Республике Крым в разрезе МСУ**

*Таблица 6*

| Код МСУ | Количество ППЭ ЕГЭ | 2015 (факт) | 2016 (факт) | 2017 (факт) | 2018 (факт) | 2019 (факт) | 2020 (план) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Бахчисарайский район | | | 1 | 2 | 3 | |
| 2 | Белогорский район | | | 1 | 1 | 2 | |
| 3 | Джанкойский район | | | | 1 | 3 | |
| 4 | Кировский район | | | 1 | 1 | 2 | |
| 5 | Красногвардейский район | | 1 | 1 | 2 | 3 | |
| 6 | Красноперекопский район | | | | | 1 | |
| 7 | Ленинский район | | | | 1 | 2 | |
| 8 | Нижнегорский район | | | | 1 | 1 | |
| 9 | Первомайский район | | | | 1 | 2 | |
| 10 | Раздольненский район | | | | 1 | 1 | |
| 11 | Сакский район | | | 1 | 2 | 2 | |
| 12 | Симферопольский район | | | 1 | 2 | 4 | |
| 13 | Советский район | | | | | 1 | |
| 14 | Черноморский район | | | 1 | 1 | 1 | +1 |
| 15 | город Алушта | | 1 | 1 | 1 | 2 | |
| 16 | город Армянск | | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| 17 | город Джанкой | | 1 | 1 | 1 | 1 | +1 |
| 18 | город Евпатория | 1 | 3 | 3 | 4 | 5 | |
| 19 | город Керчь | | 2 | 2 | 3 | 4 | |
| 20 | город Красноперекопск | | | 1 | 1 | 1 | |
| 21 | город Саки | | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| 22 | город Симферополь | 3 | 6 | 6 | 8 | 11 | +1 |
| 23 | город Судак | | | | 1 | 1 | |
| 24 | город Феодосия | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | +1 |
| 25 | город Ялта | | 2 | 2 | 3 | 3 | +1 |
| | **Всего** | **5** | **20** | **27** | **42** | **60** | **65** |

**Динамика развития сети ППЭ ЕГЭ в Республике Крым**

*Таблица 7*

| | 2015 (факт) | 2016 (факт) | 2017 (факт) | 2018 (факт) | 2019 (факт) | 2020 (план) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Количество ППЭ ЕГЭ** | **5** | **20** | **27** | **42** | **60** | **65** |
| **Охват муниципальных образований Республики Крым** | **3** | **10** | **17** | **23** | **25** | **25** |
| **Количество участников ЕГЭ** | **1 177** | **3 831** | **6 089** | **7 799** | **10 444** | **10 800** |
| Процент от общего количества участников ГИА-11 | 10% | 38% | 62% | 73% | 100% | 100% |
| Количество технологичных ППЭ ЕГЭ | 2 | 11 | 22 | 42 | 60 | 65 |
| в том числе: | | | | | | |
| "Печать ЭМ (КИМ) ППЭ" | 0 | 2 | 4 | 42 | 60 | 65 |
| "Сканирование ЭМ в ППЭ" | 0 | 2 | 4 | 42 | 60 | 65 |
| "Устная часть ЕГЭ по иностранным языкам" | 2 | 10 | 20 | 24 | 23 | 25 |

В 2019 году существенно выросло количество используемых для проведения ЕГЭ аудиторий, оснащенных системой видеонаблюдения в режиме онлайн. Аудитории офлайн были организованы только в ППЭ на дому и в ППЭ на базе медицинской организации.

**Количество аудиторий ЕГЭ-2019**

*Таблица 8*

| Тип видеотрансляции | Количество | Доля |
|---|---|---|
| **онлайн** (общий принцип рассадки) | 809 | 100% |
| **офлайн** (для участников с ОВЗ) | 13 | 100% |

В 2019 году, как и в предыдущие годы, была проведена масштабная и разноплановая подготовка специалистов, обеспечивающих проведение экзаменов, проверку экзаменационных работ, а также сотрудников РЦОИ.

Подготовка экспертов предметных комиссий ЕГЭ проводилась на региональном уровне в ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования», а председателей – на федеральном уровне в ФГБОУ «Федеральный институт педагогических измерений». В 2019 году на базе Федерального института педагогических измерений (ФИПИ) были обучены и сертифицированы 8 членов предметных комиссий по проверке экзаменационных работ ЕГЭ, на базе Крымского республиканского института постдипломного педагогического образования - более 450 экспертов предметных комиссий ЕГЭ.

Подготовка специалистов ППЭ проведена по нескольким направлениям. Первоначально организовывались инструктивные совещания, проводимые сотрудниками РЦОИ для руководителей ППЭ, членов ГЭК и технических специалистов, на которых указанные категории работников были ознакомлены с основными обязанностями на ППЭ и возможными нештатными ситуациями и путями их решения. В отличие от прошлых лет, когда совещания были организованы для каждой категории работников отдельно, в 2019 году впервые были

использована практика проведения подобных совещаний сразу для всех трех категорий работников из одного ППЭ. Для организаторов в (вне) аудиторий были подготовлены материалы для проведения подготовки работников на уровне муниципальных образований и ППЭ.

Вторым направлением обучения было дистанционное обучение на учебной платформе ФГБУ «Федеральный центр тестирования», всероссийские и региональные тренировочные мероприятия по отработке новых технологий ЕГЭ с участием и без участия 11-классников. В 2019 году обучение на учебной платформе прошли 3446 работников, что составило 95,4% от общего числа привлеченных работников ППЭ ЕГЭ.

Важнейшим элементом подготовки работников ППЭ ЕГЭ стало участие во всероссийских тренировочных мероприятиях и апробациях. В 2019 году все задействованные работники ППЭ и значительная часть экспертов предметных комиссий приняли участие в четырех таких мероприятиях.

Общая информация о категориях работников и их количестве приведена в таблице 9.

**Работники ППЭ и ППЗ ЕГЭ**

*Таблица 9*

| Категория | Количество |
|---|---|
| Руководители ППЭ | 90 |
| Руководители ППЭ | 2 |
| Члены ГЭК | 179 |
| Организаторы в аудитории | 2076 |
| Организаторы вне аудитории | 898 |
| Технические специалисты | 244 |
| Эксперты предметных комиссий | 508 |
| Медицинские работники | 89 |

Соблюдение порядка проведения экзаменов в течение всего периода ГИА контролировалось сотрудниками Управления по надзору и контролю за исполнением законодательства в сфере образования Министерства образования, науки и молодёжи Республики Крым. Общественные наблюдатели работали как дистанционно, на базе Ситуационно-информационного центра, созданного в ГБОУВО РК «Крымский инженерно-педагогический университет», так и непосредственно в помещениях ППЭ

**Общественное наблюдение на ЕГЭ**

*Таблица 10*

| | |
|---|---|
| Общественные наблюдатели | 231 |
| В том числе представители общественной организации «Российский союз молодёжи» | 49 |
| Онлайн наблюдатели СИЦ | 115 |

В период подготовки и проведения государственной итоговой аттестации в полной мере было обеспечено межведомственное взаимодействие со структурными подразделениями Министерства внутренних дел, Министерства чрезвычайных ситуаций и Министерства

здравоохранения Республики Крым, как на региональном уровне, так и на уровне муниципальных образований.

**Межведомственное взаимодействие:**

- Министерство внутренних дел Республики Крым,
- Министерство чрезвычайных ситуаций Республики Крым,
- Министерство здравоохранения Республики Крым,
- Государственное унитарное предприятие Республики Крым «Крымэнерго».

В течение всего периода ЕГЭ зафиксировано 8 случаев нарушения участниками экзаменов порядка проведения государственной итоговой аттестации: 4 случая использования мобильного телефона и 4 случая – бумажного носителя информации (шпаргалки). Данные участники ЕГЭ были удалены с экзаменов, а их результаты аннулированы.

39 участников ЕГЭ досрочно завершили экзамены по состоянию здоровья, что было зафиксировано в соответствии с нормативными требованиями. Данным участникам была предоставлена возможность сдать соответствующий экзамен в резервный день. Решения об аннулировании результатов, о допуске к повторной сдаче экзаменов, а также об утверждении результатов ГИА принимались Председателем Государственной экзаменационной комиссии (ГЭК).

**Удаления и досрочные завершения экзаменов**

*Таблица 11*

| Год | Причины досрочного завершения ГИА | Всего | 11 класс | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | Всего | ЕГЭ | ГВЭ |
| 2016 | Удаления за нарушение порядка ГИА | 15 | 6 | 2 | 4 |
| | Досрочные завершения по состоянию здоровья | 14 | 8 | 8 | 0 |
| 2017 | Удаления за нарушение порядка ГИА | 29 | 18 | 9 | 9 |
| | Досрочные завершения по состоянию здоровья | 13 | 8 | 6 | 2 |
| 2018 | Удаления за нарушение порядка ГИА | 32 | 12 | 7 | 5 |
| | Досрочные завершения по состоянию здоровья | 26 | 16 | 15 | 1 |
| 2019 | Удаления за нарушение порядка ГИА | 13 | 8 | 8 | - |
| | Досрочные завершения по состоянию здоровья | 54 | 42 | 42 | - |

Конфликтной комиссией Республики Крым рассмотрено 332 апелляции о несогласии с выставленными баллами за ЕГЭ, 106 из которых было удовлетворено. Максимальное количество поданных участниками апелляций в 2019 году было по предмету «Обществознание» - 101, из которых удовлетворено 43.

Как и в предыдущие годы в Республике Крым отсутствуют апелляции, поданные на нарушение порядка проведения ГИА.

**Апелляции ГИА-11 в 2019 году**

*Таблица 12*

| | Подано | | Удовлетворено | |
|---|---|---|---|---|
| | **Всего** | **В том числе на ЕГЭ** | **Всего** | **В том числе на ЕГЭ** |
| **Общее количество апелляций** | **467** | **332** | **150** | **106** |
| *в том числе:* | | | | |
| О нарушении установленного Порядка | 0 | 0 | 0 | 0 |
| О несогласии с выставленными баллами | 467 | 332 | 0 | 106 |

**Количество удовлетворенных апелляций о несогласии с выставленными баллами ЕГЭ в разрезе повышения первичных баллов**

*Таблица 13*

| Без изменения количества баллов | Повышение на 1 балл | Повышение на 2 балла | Повышение на 3 балла | Повышение более чем на 3 балла |
|---|---|---|---|---|
| 11 | 58 | 21 | 5 | 4 |

В 2019 году в Республике Крым было проведено 24 региональные перепроверки работ участников ЕГЭ, по 7 из которых в результате перепроверки были изменены результаты, и 1 работа была перепроверена экспертами Федеральной предметной комиссии.

# Часть I.

## 1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-11 в 2019 году в Республике Крым

*Таблица 1*

| № п/п | Наименование учебного предмета | Количество выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ | Количество участников ЕГЭ | Количество участников ГВЭ-11 |
|---|---|---|---|---|
| 1. | Английский язык | 660 | 665 | |
| 2. | Биология | 1946 | 1971 | |
| 3. | География | 279 | 283 | |
| 4. | Информатика и ИКТ | 480 | 483 | |
| 5. | История | 1457 | 1468 | |
| 6. | Литература | 803 | 823 | |
| 7. | Математика | 9546 | 9683 | 60 |
| 8. | Немецкий язык | 18 | 18 | |
| 9. | Обществознание | 4283 | 4322 | |
| 10. | Русский язык | 9542 | 9678 | 47 |
| 11. | Физика | 1046 | 1053 | |
| 12. | Французский язык | 5 | 5 | |
| 13. | Химия | 937 | 951 | |

## 2. Ранжирование ОО по интегральным показателям качества подготовки выпускников

*Таблица 2*

| № п/п | Код ОО | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| | | | чел | %[1] | чел | % | чел | % | чел | % |
| 1. | 10001 | МБОУ "СОШ №1" г. Бахчисарай | 8 | 30,77 % | 10 | 38,46 % | 2 | 7,69 % | 0 | 0,00 % |
| 2. | 10002 | МБОУ "СОШ №2" г. Бахчисарай | 12 | 60,00 % | 1 | 5,00% | 0 | 0,00 % | 0 | 0,00 % |
| 3. | 10003 | МБОУ "Гимназия" г. Бахчисарай РК | 16 | 44,44 % | 15 | 41,67 % | 3 | 8,33 % | 2 | 5,56 % |
| 4. | 10004 | МБОУ УВК "Школьная академия" г. Бахчисарай РК | 13 | 28,89% | 21 | 46,67% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |

[1] от количества ВТГ данной ОО

| № п/п | Код ОО | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| | | | чел | %[1] | чел | % | чел | % | чел | % |
| 5. | 10005 | МБОУ "СОШ № 5" г.Бахчисарай РК | 9 | 30,00% | 3 | 10,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 6. | 10007 | МБОУ "Вилинская СОШ № 1" | 7 | 38,89% | 5 | 27,78% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 7. | 10008 | МБОУ "Вилинская СОШ № 2 с русским и крымскотатарским языками обучения" Бахчисарайского района РК | 4 | 23,53% | 1 | 5,88% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 8. | 10009 | МБОУ "Голубинская СОШ" Бахчисарайского района РК | 4 | 11,43% | 2 | 5,71% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 9. | 10010 | МБОУ "Долинненская СОШ" | 4 | 23,53% | 4 | 23,53% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 10. | 10011 | МБОУ "Железнодорожненская СОШ" Бахчисарайского района РК | 1 | 16,67% | 2 | 33,33% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 11. | 10012 | МБОУ "Каштановская СОШ" | 11 | 57,89% | 1 | 5,26% | 1 | 5,26% | 0 | 0,00% |
| 12. | 10013 | МБОУ "Красномакская СОШ" | 3 | 37,50% | 2 | 25,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 13. | 10014 | МБОУ "Куйбышевская СОШ им. Хрусталёва Н.Т." Бахчисарайского района РК | 7 | 29,17% | 2 | 8,33% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 14. | 10015 | МБОУ "Научненская СОШ" | 6 | 75,00% | 1 | 12,50% | 0 | 0,00% | 1 | 12,50% |
| 15. | 10016 | МБОУ "Скалистовская СОШ" Бахчисарайского района РК | 5 | 55,56% | 1 | 11,11% | 1 | 11,11% | 0 | 0,00% |
| 16. | 10017 | МБОУ "Плодовская СОШ" | 3 | 30,00% | 0 | 0,00% | 2 | 20,00% | 1 | 10,00% |
| 17. | 10018 | МБОУ "Почтовская СОШ" Бахчисарайского района | 9 | 47,37% | 2 | 10,53% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 18. | 10019 | МБОУ "Табачновская СОШ" | 1 | 7,69% | 4 | 30,77% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 19. | 10021 | МБОУ "Тенистовская СОШ" | 3 | 33,33% | 2 | 22,22% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 20. | 10022 | МБОУ "Тургеневская СОШ" Бахчисарайского района РК | 4 | 44,44% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 21. | 10024 | МБОУ "Угловская СОШ" Бахчисарайского района РК | 6 | 50,00% | 2 | 16,67% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |

| № п/п | Код ОО | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| | | | чел | %[1] | чел | % | чел | % | чел | % |
| 22. | 10025 | МБОУ "Холмовская СОШ" Бахчисарайского района РК | 1 | 5,56% | 2 | 11,11% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 23. | 20001 | МБОУ "Гимназия №1 им. К.И. Щёлкина" г. Белогорска Республики Крым | 28 | 41,79% | 17 | 25,37% | 2 | 2,99% | 0 | 0,00% |
| 24. | 20002 | МБОУ "Школа-лицей №2" г. Белогорска Республики Крым | 18 | 42,86% | 10 | 23,81% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 25. | 20003 | МБОУ "Белогорская СШ №3" г.Белогорска Республики Крым | 4 | 36,36% | 4 | 36,36% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 26. | 20004 | МБОУ "Белогорская СШ №4" г.Белогорска Республики Крым | 5 | 31,25% | 4 | 25,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 27. | 20005 | МБОУ "Ароматновская СШ" Белогорского района Республики Крым | 2 | 22,22% | 2 | 22,22% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 28. | 20006 | МБОУ "Богатовская средняя школа" Белогорского района Республики Крым | 1 | 12,50% | 1 | 12,50% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 29. | 20007 | МБОУ "Васильевская СШ" Белогорского района Республики Крым | 7 | 58,33% | 2 | 16,67% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 30. | 20008 | МБОУ "Вишенская СШ" Белогорского района Республики Крым | 1 | 16,67% | 1 | 16,67% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 31. | 20009 | МБОУ "Зеленогорская СШ" Белогорского района Республики Крым | 3 | 20,00% | 2 | 13,33% | 1 | 6,67% | 0 | 0,00% |
| 32. | 20010 | МБОУ "Земляничненская СШ" Белогорского района Республики Крым | 1 | 20,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 33. | 20011 | МБОУ " Зуйская СШ №1 им. А.А. Вильямсона " Белогорского района Республики Крым | 5 | 15,15% | 5 | 15,15% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |

| № п/п | Код ОО | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| | | | чел | %[1] | чел | % | чел | % | чел | % |
| 34. | 20012 | МБОУ "Зуйская СШ №2 им.С.Сеитвелиева" Белогорского района Республики Крым | 3 | 23,08% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 35. | 20013 | МБОУ"Зыбинская СШ" Белогорского района Республики Крым | 1 | 16,67% | 3 | 50,00% | 0 | 0,00% | 1 | 16,67% |
| 36. | 20015 | МБОУ "Крымрозовская СШ" Белогорского района Республики Крым | 5 | 41,67% | 1 | 8,33% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 37. | 20016 | МБОУ "Курская СШ" Белогорского района Республики Крым | 4 | 40,00% | 1 | 10,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 38. | 20017 | МБОУ "Литвиненковская СШ" Белогорского района Республики Крым | 4 | 50,00% | 1 | 12,50% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 39. | 20018 | МБОУ "Мельничновская СШ" Белогорского района Республики Крым | 1 | 33,33% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 40. | 20019 | МБОУ "Мичуринская СШ" Белогорского района Республики Крым | 2 | 28,57% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 41. | 20020 | МБОУ "Муромская СШ" Белогорского района Республики Крым | 1 | 25,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 42. | 20021 | МБОУ "Новожиловская СШ" Белогорского района Республики Крым | 2 | 22,22% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 43. | 20022 | МБОУ "Русаковская СШ" Белогорского района Республики Крым | 2 | 33,33% | 1 | 16,67% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 44. | 20023 | МБОУ "Цветочненская СШ" Белогорского района Республики Крым | 2 | 13,33% | 3 | 20,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 45. | 20024 | МБОУ "Чернопольская СШ" Белогорского района Республики Крым | 5 | 50,00% | 3 | 30,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |

| № п/п | Код ОО | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| | | | чел | %[1] | чел | % | чел | % | чел | % |
| 46. | 30001 | МОУ "Азовская школа-гимназия имени Николая Саввы" | 16 | 51,61% | 4 | 12,90% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 47. | 30002 | МОУ "Вольновская школа" | 1 | 7,14% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 48. | 30004 | МБОУ "Завет-Ленинская школа-детский сад" | 12 | 41,38% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 49. | 30005 | МОУ "Заречненская школа" | 2 | 11,76% | 1 | 5,88% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 50. | 30006 | МБОУ "Заречненская школа с крымскотатарским языком обучения-детский сад" | 3 | 37,50% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 51. | 30007 | МОУ "Изумрудновская школа" | 2 | 28,57% | 2 | 28,57% | 0 | 0,00% | 1 | 14,29% |
| 52. | 30008 | МОУ "Кондратьевская школа" | 4 | 44,44% | 2 | 22,22% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 53. | 30013 | МОУ "Майская школа с крымскотатарским языком обучения" | 10 | 38,46% | 1 | 3,85% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 54. | 30016 | МОУ "Масловская школа" | 3 | 17,65% | 3 | 17,65% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 55. | 30017 | МОУ "Медведевская школа" | 3 | 21,43% | 2 | 14,29% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 56. | 30018 | МОУ "Мирновская школа" | 2 | 18,18% | 1 | 9,09% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 57. | 30020 | МОУ "Новокрымская школа" | 4 | 28,57% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 58. | 30021 | МОУ "Новостепновская школа" | 4 | 21,05% | 1 | 5,26% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 59. | 30025 | МОУ "Победненская школа" | 4 | 12,90% | 9 | 29,03% | 0 | 0,00% | 1 | 3,23% |
| 60. | 30026 | МОУ "Просторненская школа" | 1 | 9,09% | 4 | 36,36% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 61. | 30027 | МОУ "Роскошненская школа" | 0 | 0,00% | 2 | 40,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 62. | 30028 | МБОУ "Рощинская школа-детский сад" | 4 | 40,00% | 1 | 10,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 63. | 30031 | МОУ "Стальновская школа" | 7 | 50,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 64. | 30033 | МОУ "Столбовская школа" | 1 | 12,50% | 1 | 12,50% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 65. | 30034 | МБОУ "Табачненская школа-детский сад" | 3 | 27,27% | 1 | 9,09% | 1 | 9,09% | 0 | 0,00% |

| № п/п | Код ОО | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| | | | чел | %[1] | чел | % | чел | % | чел | % |
| 66. | 30036 | МОУ "Целинновская школа" | 7 | 41,18% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 67. | 30038 | МОУ "Ярковская школа" | 1 | 8,33% | 1 | 8,33% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 68. | 30039 | МОУ "Яркополенская школа" | 5 | 35,71% | 1 | 7,14% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 69. | 40001 | МБОУ "Абрикосовская школа" | 2 | 20,00% | 2 | 20,00% | 3 | 30,00% | 0 | 0,00% |
| 70. | 40002 | МБОУ "Владиславовская ОШ" | 11 | 64,71% | 1 | 5,88% | 1 | 5,88% | 0 | 0,00% |
| 71. | 40003 | МБОУ "Журавская ОШ" | 4 | 28,57% | 3 | 21,43% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 72. | 40004 | МБОУ "Золотополенская общеобразовательная школа" | 15 | 71,43% | 1 | 4,76% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 73. | 40005 | МБОУ "Кировская ОШ №1" | 19 | 52,78% | 6 | 16,67% | 2 | 5,56% | 0 | 0,00% |
| 74. | 40006 | МБОУ "Кировская школа-гимназия №2" | 15 | 39,47% | 10 | 26,32% | 4 | 10,53% | 1 | 2,63% |
| 75. | 40007 | МБОУ "Льговская ОШ" | 1 | 8,33% | 1 | 8,33% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 76. | 40008 | МБОУ "Новопокровская ОШ" | 6 | 66,67% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 77. | 40009 | МБОУ "Партизанская ОШ" | 4 | 57,14% | 1 | 14,29% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 78. | 40010 | МБОУ "Первомайская ОШ" | 9 | 26,47% | 5 | 14,71% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 79. | 40011 | МБОУ "Приветненская ОШ" | 6 | 46,15% | 1 | 7,69% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 80. | 40012 | МБОУ "Синицынская ОШ" | 1 | 16,67% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 81. | 40013 | МБОУ "Старокрымский УВК №1 "Школа-гимназия" | 14 | 26,42% | 6 | 11,32% | 3 | 5,66% | 0 | 0,00% |
| 82. | 40014 | МБОУ "Старокрымская ОШ №2" | 4 | 23,53% | 2 | 11,76% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 83. | 40015 | МБОУ "Старокрымский УВК№3 "Школа-лицей" | 8 | 47,06% | 1 | 5,88% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 84. | 40016 | МБОУ "Шубинский УВК" | 2 | 50,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 85. | 40017 | МБОУ "Яркополенская ОШ" | 8 | 32,00% | 3 | 12,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 86. | 50001 | МБОУ "Александровская школа" | 6 | 60,00% | 3 | 30,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |

| № п/п | Код ОО | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| | | | чел | %[1] | чел | % | чел | % | чел | % |
| 87. | 50002 | МБОУ "Амурская школа" | 0 | 0,00% | 3 | 21,43% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 88. | 50003 | МБОУ "Восходненская школа" | 7 | 25,93% | 8 | 29,63% | 0 | 0,00% | 2 | 7,41% |
| 89. | 50005 | МБОУ "Калининская школа" | 6 | 42,86% | 1 | 7,14% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 90. | 50006 | МБОУ "Клепининская школа имени 51 Армии" | 2 | 20,00% | 3 | 30,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 91. | 50007 | МБОУ "Климовская школа" | 3 | 75,00% | 1 | 25,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 92. | 50008 | МБОУ "Колодезянская школа" | 2 | 22,22% | 1 | 11,11% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 93. | 50009 | МБОУ "Котельниковская школа" | 7 | 63,64% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 94. | 50010 | МБОУ "Красногвардейская школа №1" | 13 | 40,63% | 8 | 25,00% | 2 | 6,25% | 0 | 0,00% |
| 95. | 50011 | МБОУ "Красногвардейская школа №2" | 5 | 31,25% | 5 | 31,25% | 0 | 0,00% | 2 | 12,50% |
| 96. | 50012 | МБОУ"Краснознаменская школа" | 2 | 33,33% | 1 | 16,67% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 97. | 50013 | МБОУ "Ленинская школа" | 2 | 18,18% | 1 | 9,09% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 98. | 50014 | МБОУ "Марьяновская школа" | 3 | 21,43% | 5 | 35,71% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 99. | 50015 | МБОУ "Мускатновская школа" | 3 | 30,00% | 2 | 20,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 100. | 50016 | МБОУ "Найдёновская школа" | 2 | 18,18% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 101. | 50017 | МБОУ "Новопокровская школа" | 2 | 40,00% | 1 | 20,00% | 1 | 20,00% | 0 | 0,00% |
| 102. | 50018 | МБОУ "Октябрьская школа №1" | 4 | 28,57% | 7 | 50,00% | 1 | 7,14% | 0 | 0,00% |
| 103. | 50019 | МБОУ "Октябрьская школа-гимназия" | 12 | 31,58% | 8 | 21,05% | 2 | 5,26% | 1 | 2,63% |
| 104. | 50020 | МБОУ "Октябрьская школа №3 имени И.Гаспринского" | 12 | 70,59% | 2 | 11,76% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 105. | 50021 | МБОУ "Петровская школа №1" | 4 | 26,67% | 5 | 33,33% | 2 | 13,33% | 1 | 6,67% |
| 106. | 50022 | МБОУ "Петровская школа №2" | 11 | 50,00% | 9 | 40,91% | 1 | 4,55% | 1 | 4,55% |

| № п/п | Код ОО | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| | | | чел | %[1] | чел | % | чел | % | чел | % |
| 107. | 50023 | МБОУ "Полтавская школа" | 2 | 25,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 108. | 50024 | МБОУ "Пятихатская школа" | 4 | 25,00% | 4 | 25,00% | 1 | 6,25% | 0 | 0,00% |
| 109. | 50025 | МБОУ "Ровновская школа" | 2 | 28,57% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 110. | 50027 | МБОУ "Янтарненская школа имени В.В. Кубракова" | 7 | 38,89% | 7 | 38,89% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 111. | 60001 | МБОУ Братский УВК | 2 | 11,76% | 1 | 5,88% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 112. | 60002 | МБОУ Воинский УВК | 9 | 31,03% | 2 | 6,90% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 113. | 60003 | МБОУ Зеленонивский УВК | 0 | 0,00% | 2 | 15,38% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 114. | 60004 | МБОУ Ильинский УВК | 1 | 12,50% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 115. | 60005 | МБОУ Ишунский УВК | 0 | 0,00% | 1 | 9,09% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 116. | 60007 | МБОУ Магазинский УВК | 2 | 13,33% | 3 | 20,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 117. | 60008 | МБОУ Новопавловский УВК | 3 | 37,50% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 118. | 60009 | МБОУ Орловский УВК | 2 | 20,00% | 1 | 10,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 119. | 60010 | МБОУ Почетненский УВК | 1 | 10,00% | 0 | 0,00% | 1 | 10,00% | 0 | 0,00% |
| 120. | 60011 | МБОУ Таврический УВК | 0 | 0,00% | 1 | 10,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 121. | 60012 | МБОУ Вишневский УВК | 2 | 16,67% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 122. | 70001 | МБОУ Батальненская СОШ | 8 | 66,67% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 123. | 70003 | МБОУ Виноградненская СОШ | 1 | 12,50% | 4 | 50,00% | 1 | 12,50% | 0 | 0,00% |
| 124. | 70004 | МБОУ Войковская СОШ | 2 | 40,00% | 2 | 40,00% | 1 | 20,00% | 0 | 0,00% |
| 125. | 70005 | МБОУ Глазовская СОШ | 2 | 66,67% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 126. | 70006 | МБОУ Горностаевская СОШ | 2 | 25,00% | 0 | 0,00% | 1 | 12,50% | 0 | 0,00% |
| 127. | 70007 | МБОУ Заветненская СОШ | 2 | 50,00% | 1 | 25,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 128. | 70009 | МБОУ Калиновская СОШ | 7 | 77,78% | 1 | 11,11% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 129. | 70010 | МБОУ Кировская СОШ | 2 | 40,00% | 1 | 20,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 130. | 70011 | МБОУ Красногорская СОШ | 5 | 100,00 % | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 131. | 70012 | МБОУ Ленинская СОШ | 1 | 8,33% | 1 | 8,33% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |

| № п/п | Код ОО | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| | | | чел | %[1] | чел | % | чел | % | чел | % |
| 132. | 70016 | МБОУ Новониколаевская СОШ | 0 | 0,00% | 1 | 11,11% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 133. | 70017 | МБОУ Щёлкинская СОШ №2 | 4 | 33,33% | 1 | 8,33% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 134. | 70018 | МБОУ Багеровская СОШ №1 | 1 | 14,29% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 135. | 70019 | МБОУ Багеровская СОШ №2 | 8 | 44,44% | 6 | 33,33% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 136. | 70021 | МБОУ Останинская СОШ | 2 | 20,00% | 1 | 10,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 137. | 70022 | МБОУ Приозёрненская СОШ | 0 | 0,00% | 2 | 25,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 138. | 70024 | МБОУ Уваровская СОШ | 1 | 20,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 139. | 70025 | МБОУ СОШ №1 пгт Ленино | 8 | 20,00% | 11 | 27,50% | 1 | 2,50% | 0 | 0,00% |
| 140. | 70026 | МБОУ СОШ №2 пгт Ленино | 9 | 52,94% | 5 | 29,41% | 1 | 5,88% | 2 | 11,76% |
| 141. | 70027 | МБОУ Щёлкинская СОШ №1 | 6 | 14,29% | 15 | 35,71% | 1 | 2,38% | 1 | 2,38% |
| 142. | 70028 | МБОУ Чистопольская СОШ | 4 | 36,36% | 1 | 9,09% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 143. | 80001 | МБОУ "Акимовская СОШ" | 0 | 0,00% | 2 | 33,33% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 144. | 80002 | МБОУ "Дрофинская СОШ" | 2 | 28,57% | 1 | 14,29% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 145. | 80003 | МБОУ "Емельяновская СОШ" | 3 | 75,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 146. | 80004 | МБОУ "Желябовская СОШ" | 5 | 41,67% | 2 | 16,67% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 147. | 80005 | МБОУ "Жемчужинская СОШДС" | 0 | 0,00% | 4 | 36,36% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 148. | 80006 | МБОУ "Зоркинская СОШДС" | 4 | 33,33% | 1 | 8,33% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 149. | 80009 | МБОУ "Косточковская СОШ" | 3 | 37,50% | 2 | 25,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 150. | 80010 | МБОУ "Лиственская СОШ" | 2 | 25,00% | 4 | 50,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 151. | 80011 | МБОУ "Михайловская СОШ" | 5 | 45,45% | 2 | 18,18% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 152. | 80012 | МБОУ "Нижнегорская СОШ №2" | 3 | 15,79% | 5 | 26,32% | 2 | 10,53% | 1 | 5,26% |
| 153. | 80013 | МБОУ "Нижнегорская школа-гимназия" | 16 | 48,48% | 6 | 18,18% | 2 | 6,06% | 0 | 0,00% |
| 154. | 80014 | МБОУ "Нижнегорская ШЛ № 1" | 5 | 12,82% | 11 | 28,21% | 1 | 2,56% | 0 | 0,00% |

| № п/п | Код ОО | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| | | | чел | %[1] | чел | % | чел | % | чел | % |
| 155. | 80015 | МБОУ "Новогригорьевская СОШДС" | 3 | 25,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 156. | 80017 | МБОУ"Пшеничненская СОШ" | 3 | 50,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 157. | 80018 | МБОУ "Садовская СОШ" | 6 | 31,58% | 1 | 5,26% | 1 | 5,26% | 0 | 0,00% |
| 158. | 80019 | МБОУ "Уваровская СОШДС" | 4 | 36,36% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 159. | 80020 | МБОУ "Червоновская СОШДС" | 3 | 42,86% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 160. | 80021 | МБОУ "Чкаловская СОШ" | 3 | 27,27% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 161. | 90003 | МБОУ "Войковская школа" | 5 | 62,50% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 162. | 90004 | МБОУ "Гвардейская школа" | 5 | 38,46% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 163. | 90005 | МБОУ "Гришинская школа" | 3 | 16,67% | 3 | 16,67% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 164. | 90006 | МБОУ "Калининская школа" | 1 | 12,50% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 165. | 90007 | МБОУ "Кормовская школа" | 2 | 28,57% | 1 | 14,29% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 166. | 90008 | МБОУ "Крестьяновская школа" | 2 | 33,33% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 167. | 90009 | МБОУ "Октябрьская школа" | 3 | 37,50% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 168. | 90010 | МБОУ "Островская школа" | 4 | 57,14% | 1 | 14,29% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 169. | 90011 | МБОУ "Правдовская школа" | 7 | 63,64% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 170. | 90012 | МБОУ "Сарыбашская школа" | 6 | 54,55% | 1 | 9,09% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 171. | 90013 | МБОУ Стахановская школа | 1 | 9,09% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 172. | 90014 | МБОУ "Степновская школа" | 4 | 36,36% | 1 | 9,09% | 1 | 9,09% | 0 | 0,00% |
| 173. | 90015 | МБОУ "Сусанинская школа" | 1 | 20,00% | 1 | 20,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 174. | 90016 | МБОУ "Черновская школа" | 4 | 57,14% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 175. | 90017 | МБОУ "Первомайская школа №1" | 8 | 40,00% | 4 | 20,00% | 1 | 5,00% | 0 | 0,00% |
| 176. | 90018 | МБОУ "Первомайская школа №2" | 8 | 33,33% | 1 | 4,17% | 1 | 4,17% | 0 | 0,00% |
| 177. | 100001 | МБОУ "Березовская школа" | 7 | 70,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |

| № п/п | Код ОО | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| | | | чел | %[1] | чел | % | чел | % | чел | % |
| 178. | 100002 | МБОУ "Ботаническая школа" | 3 | 42,86% | 2 | 28,57% | 1 | 14,29% | 0 | 0,00% |
| 179. | 100004 | МБОУ "Ковыльненская школа им. А. Смолко" | 1 | 25,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 180. | 100006 | МБОУ "Кукушкинская школа-детский сад" | 4 | 66,67% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 181. | 100007 | МБОУ "Кумовская школа" | 2 | 50,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 182. | 100008 | МБОУ "Нивовская школа" | 1 | 20,00% | 1 | 20,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 183. | 100009 | МБОУ "Новосёловская школа" | 1 | 4,55% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 184. | 100010 | МБОУ "Орловская школа-детский сад" | 4 | 66,67% | 2 | 33,33% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 185. | 100011 | МБОУ "Раздольненская школа-лицей №1" | 11 | 36,67% | 4 | 13,33% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 186. | 100012 | МБОУ "Раздольненская школа-гимназия №2 им.Л.Рябики" | 12 | 42,86% | 6 | 21,43% | 1 | 3,57% | 0 | 0,00% |
| 187. | 100015 | МБОУ "Серебрянская школа - детский сад" | 0 | 0,00% | 1 | 14,29% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 188. | 100016 | МБОУ "Славновская школа- детский сад" | 3 | 23,08% | 1 | 7,69% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 189. | 100017 | МБОУ "Славянская школа - детский сад" | 4 | 44,44% | 2 | 22,22% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 190. | 100018 | МБОУ "Чернышевская школа" | 0 | 0,00% | 1 | 25,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 191. | 110002 | МБОУ "Веселовская СШ" | 3 | 42,86% | 4 | 57,14% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 192. | 110004 | МБОУ "Воробьевская СШ" | 3 | 42,86% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 193. | 110005 | МБОУ "Геройская СШ" | 6 | 50,00% | 2 | 16,67% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 194. | 110006 | МБОУ "Добрушинская СШ" | 6 | 85,71% | 1 | 14,29% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 195. | 110007 | МБОУ "Елизаветовская СШ" | 2 | 50,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 196. | 110008 | МБОУ "Журавлинская СШ" | 2 | 18,18% | 2 | 18,18% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 197. | 110010 | МБОУ "Ивановская СШ" | 0 | 0,00% | 2 | 66,67% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 198. | 110011 | МБОУ "Ильинская СШ" | 3 | 75,00% | 1 | 25,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 199. | 110012 | МБОУ "Каменоломненская СШ" | 4 | 33,33% | 3 | 25,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 200. | 110013 | МБОУ "Карьерновская СШ" | 2 | 25,00% | 1 | 12,50% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |

| № п/п | Код ОО | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| | | | чел | %[1] | чел | % | чел | % | чел | % |
| 201. | 110014 | МБОУ "Кольцовская СШ" | 1 | 14,29% | 4 | 57,14% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 202. | 110016 | МБОУ "Крымская школа-гимназия" | 5 | 33,33% | 3 | 20,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 203. | 110017 | МБОУ "Лесновская СШ" | 4 | 66,67% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 204. | 110018 | МБОУ "Митяевская СШ" | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 1 | 33,33% | 1 | 33,33% |
| 205. | 110019 | МБОУ "Михайловская СШ" | 6 | 60,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 206. | 110020 | МБОУ "Молочненская СШ" | 2 | 18,18% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 207. | 110021 | МБОУ "Наташинская СШ" | 2 | 50,00% | 1 | 25,00% | 0 | 0,00% | 1 | 25,00% |
| 208. | 110022 | МБОУ "Новофедоровская школа-лицей имени Т.А. Апакидзе" | 14 | 48,28% | 7 | 24,14% | 1 | 3,45% | 0 | 0,00% |
| 209. | 110023 | МБОУ "Ореховская СШ" | 1 | 11,11% | 2 | 22,22% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 210. | 110025 | МБОУ "Ромашкинская СШ" | 3 | 27,27% | 2 | 18,18% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 211. | 110026 | МБОУ "Сизовская СШ" | 1 | 8,33% | 1 | 8,33% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 212. | 110027 | МБОУ "Столбовская СШ" | 7 | 63,64% | 1 | 9,09% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 213. | 110028 | МБОУ "Суворовская СШ имени Д.А. Саруханова" | 6 | 21,43% | 1 | 3,57% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 214. | 110029 | МБОУ "Трудовская СШ" | 1 | 16,67% | 2 | 33,33% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 215. | 110030 | МБОУ "Уютненская средняя школа-гимназия" | 4 | 25,00% | 3 | 18,75% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 216. | 110031 | МБОУ "Фрунзенская СШ" | 6 | 46,15% | 4 | 30,77% | 1 | 7,69% | 1 | 7,69% |
| 217. | 110032 | МБОУ "Червонновская СШ" | 3 | 21,43% | 6 | 42,86% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 218. | 110033 | МБОУ "Шелковичненская СШ" | 1 | 16,67% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 219. | 110034 | МБОУ "Штормовская школа-гимназия" | 4 | 44,44% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 220. | 120001 | МБОУ "Винницкая школа" | 4 | 26,67% | 3 | 20,00% | 1 | 6,67% | 0 | 0,00% |
| 221. | 120002 | МБОУ "Гвардейская школа №1" | 10 | 32,26% | 8 | 25,81% | 3 | 9,68% | 0 | 0,00% |

| № п/п | Код ОО | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| | | | чел | %[1] | чел | % | чел | % | чел | % |
| 222. | 120003 | МБОУ "Гвардейская школа-гимназия №2" | 7 | 33,33% | 5 | 23,81% | 3 | 14,29% | 2 | 9,52% |
| 223. | 120004 | МБОУ "Гвардейская школа-гимназия № 3" | 4 | 30,77% | 4 | 30,77% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 224. | 120005 | МБОУ "Денисовская школа" | 3 | 27,27% | 3 | 27,27% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 225. | 120006 | МБОУ "Добровская школа - гимназия имени Я.М. Слонимского" | 12 | 42,86% | 2 | 7,14% | 3 | 10,71% | 0 | 0,00% |
| 226. | 120007 | МБОУ "Донская школа" | 4 | 40,00% | 5 | 50,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 227. | 120009 | МБОУ "Залесская школа" | 4 | 57,14% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 228. | 120010 | МБОУ "Кольчугинская школа №1" | 15 | 46,88% | 4 | 12,50% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 229. | 120011 | МБОУ "Кольчугинская школа №2 с крымскотатарским языком обучения" | 3 | 17,65% | 1 | 5,88% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 230. | 120012 | МБОУ "Константиновская школа" | 2 | 20,00% | 1 | 10,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 231. | 120014 | МБОУ "Мазанская школа" | 2 | 20,00% | 2 | 20,00% | 1 | 10,00% | 0 | 0,00% |
| 232. | 120015 | МБОУ "Маленская школа" | 5 | 35,71% | 1 | 7,14% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 233. | 120016 | МБОУ "Мирновская школа №1" | 8 | 47,06% | 6 | 35,29% | 1 | 5,88% | 0 | 0,00% |
| 234. | 120017 | МБОУ "Мирновская школа №2" | 6 | 33,33% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 235. | 120018 | МБОУ "Молодежненская школа №2" | 3 | 17,65% | 9 | 52,94% | 2 | 11,76% | 1 | 5,88% |
| 236. | 120019 | МБОУ "Николаевская школа" | 8 | 42,11% | 6 | 31,58% | 3 | 15,79% | 0 | 0,00% |
| 237. | 120020 | МБОУ "Новоандреевская школа" | 0 | 0,00% | 1 | 11,11% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 238. | 120021 | МБОУ "Новоселовская школа" | 1 | 14,29% | 2 | 28,57% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 239. | 120022 | МБОУ "Партизанская школа" | 6 | 40,00% | 2 | 13,33% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 240. | 120023 | МБОУ "Первомайская школа" | 9 | 69,23% | 1 | 7,69% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |

| № п/п | Код ОО | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| | | | чел | %[1] | чел | % | чел | % | чел | % |
| 241. | 120024 | МБОУ "Перевальненская школа" | 8 | 53,33% | 3 | 20,00% | 1 | 6,67% | 0 | 0,00% |
| 242. | 120025 | МБОУ "Перовская школа-гимназия" | 2 | 18,18% | 5 | 45,45% | 3 | 27,27% | 0 | 0,00% |
| 243. | 120026 | МБОУ "Пожарская школа" | 4 | 36,36% | 2 | 18,18% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 244. | 120027 | МБОУ "Родниковская школа-гимназия" | 7 | 31,82% | 2 | 9,09% | 1 | 4,55% | 0 | 0,00% |
| 245. | 120028 | МБОУ "Скворцовская школа" | 4 | 44,44% | 1 | 11,11% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 246. | 120029 | МБОУ "Тепловская школа" | 3 | 33,33% | 1 | 11,11% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 247. | 120030 | МБОУ "Трудовская школа" | 4 | 44,44% | 1 | 11,11% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 248. | 120031 | МБОУ "Украинская школа" | 2 | 20,00% | 1 | 10,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 249. | 120032 | МБОУ "Укромновская школа" | 3 | 20,00% | 2 | 13,33% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 250. | 120033 | МБОУ "Урожайновская школа" | 5 | 41,67% | 6 | 50,00% | 1 | 8,33% | 0 | 0,00% |
| 251. | 120034 | МБОУ "Чайкинская школа" | 1 | 14,29% | 2 | 28,57% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 252. | 120035 | МБОУ "Чистенская школа-гимназия" | 11 | 29,73% | 11 | 29,73% | 2 | 5,41% | 1 | 2,70% |
| 253. | 120036 | МБОУ "Широковская школа" | 1 | 10,00% | 4 | 40,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 254. | 130001 | МБОУ "Дмитровская СШ" | 2 | 22,22% | 2 | 22,22% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 255. | 130002 | МБОУ "Заветненская СШ им.Крымских партизан" | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 1 | 14,29% | 0 | 0,00% |
| 256. | 130003 | МБОУ "Ильичёвская СШ" | 12 | 60,00% | 2 | 10,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 257. | 130004 | МБОУ "Красногвардейская СШ" | 0 | 0,00% | 1 | 16,67% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 258. | 130005 | МБОУ "Краснофлотская СШ" | 1 | 14,29% | 1 | 14,29% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 259. | 130006 | МБОУ "Некрасовская СШ" | 1 | 20,00% | 1 | 20,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 260. | 130008 | МБОУ "Прудовская СШ" | 4 | 50,00% | 1 | 12,50% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 261. | 130009 | МБОУ "Пушкинская СШ" | 6 | 66,67% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |

| № п/п | Код ОО | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| | | | чел | %[1] | чел | % | чел | % | чел | % |
| 262. | 130011 | МБОУ "Советская СШ №3 с крымскотатарским языком обучения" | 5 | 27,78% | 2 | 11,11% | 0 | 0,00% | 1 | 5,56% |
| 263. | 130012 | МБОУ "Урожайновская СШ" | 3 | 60,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 264. | 130013 | МБОУ "Советская СШ №1" | 6 | 35,29% | 7 | 41,18% | 1 | 5,88% | 0 | 0,00% |
| 265. | 130014 | МБОУ "Советская СШ №2" | 7 | 31,82% | 4 | 18,18% | 2 | 9,09% | 0 | 0,00% |
| 266. | 130015 | МБОУ "Чапаевская СШ" | 3 | 21,43% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 267. | 140001 | МБОУ "Водопойненская СШ" | 6 | 85,71% | 1 | 14,29% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 268. | 140002 | МБОУ "Далековская СШ " | 0 | 0,00% | 1 | 8,33% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 269. | 140003 | МБОУ "Кировская СШ" | 3 | 21,43% | 2 | 14,29% | 1 | 7,14% | 0 | 0,00% |
| 270. | 140005 | МБОУ "Красноярская СШ" | 1 | 20,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 271. | 140006 | МБОУ "Медведевская СШ" | 4 | 25,00% | 2 | 12,50% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 272. | 140007 | МБОУ "Межводненская СШ" | 5 | 29,41% | 3 | 17,65% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 273. | 140008 | МБОУ "Новоивановская СШ" | 1 | 10,00% | 2 | 20,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 274. | 140009 | МБОУ "Новосельская СШ" | 2 | 11,76% | 5 | 29,41% | 1 | 5,88% | 0 | 0,00% |
| 275. | 140010 | МБОУ "Окуневская СШ им. Дьяченко Ф.С." | 0 | 0,00% | 3 | 27,27% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 276. | 140011 | МБОУ "Оленевская СШ" | 1 | 33,33% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 277. | 140012 | МБОУ "Черноморская СШ №2" | 8 | 25,81% | 8 | 25,81% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 278. | 140013 | МБОУ "Черноморская СШ №1 им. Н. Кудри" | 8 | 30,77% | 6 | 23,08% | 2 | 7,69% | 1 | 3,85% |
| 279. | 140014 | МБОУ "Черноморская СШ №3" | 7 | 21,88% | 8 | 25,00% | 2 | 6,25% | 1 | 3,13% |
| 280. | 150001 | МОУ "Школа - лицей № 1" города Алушты | 13 | 30,23% | 12 | 27,91% | 1 | 2,33% | 0 | 0,00% |
| 281. | 150002 | МОУ "Школа № 2" города Алушты | 25 | 36,76% | 18 | 26,47% | 3 | 4,41% | 1 | 1,47% |
| 282. | 150003 | МОУ "Школа №3" города Алушта | 26 | 46,43% | 9 | 16,07% | 3 | 5,36% | 0 | 0,00% |
| 283. | 150004 | МОУ "Школа - коллегиум" города Алушты | 9 | 60,00% | 4 | 26,67% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |

| № п/п | Код ОО | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| | | | чел | %[1] | чел | % | чел | % | чел | % |
| 284. | 150005 | МОУ "Партенитская школа" города Алушты | 4 | 26,67% | 4 | 26,67% | 1 | 6,67% | 0 | 0,00% |
| 285. | 150006 | МОУ "Маломаякская школа" города Алушты | 2 | 20,00% | 1 | 10,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 286. | 150007 | МОУ "Изобильненская школа имени Э.У. Чалбаша" города Алушты | 2 | 15,38% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 287. | 150008 | МОУ "Малореченская школа" города Алушты | 12 | 63,16% | 2 | 10,53% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 288. | 150011 | МОУ "Приветненская школа" города Алушты | 5 | 100,00 % | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 289. | 160001 | МБОУ СОШ №1 г. Армянска | 13 | 31,71% | 7 | 17,07% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 290. | 160002 | МБОУ "Школа-лицей №2" г. Армянска | 7 | 29,17% | 6 | 25,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 291. | 160003 | МБОУ "Школа-гимназия № 3" г. Армянска | 18 | 40,91% | 11 | 25,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 292. | 160004 | МБОУ СОШ №4 г. Армянска | 16 | 29,63% | 14 | 25,93% | 1 | 1,85% | 0 | 0,00% |
| 293. | 170001 | МОУ "СШ №1 им. А.А. Драгомировой" | 10 | 35,71% | 4 | 14,29% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 294. | 170002 | МОУ лицей "МОК №2" | 15 | 35,71% | 13 | 30,95% | 1 | 2,38% | 0 | 0,00% |
| 295. | 170003 | МОУ"СШ №3" | 12 | 46,15% | 4 | 15,38% | 1 | 3,85% | 0 | 0,00% |
| 296. | 170004 | МОУ "Средняя школа № 4" | 2 | 16,67% | 3 | 25,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 297. | 170005 | МОУ "СШ №5" | 10 | 58,82% | 2 | 11,76% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 298. | 170006 | МОУ "Школа-гимназия № 6" г. Джанкоя | 17 | 27,87% | 24 | 39,34% | 5 | 8,20% | 2 | 3,28% |
| 299. | 170007 | МОУ " СШ №7" | 9 | 32,14% | 5 | 17,86% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 300. | 170008 | МОУ "СШ №8" | 14 | 34,15% | 8 | 19,51% | 1 | 2,44% | 1 | 2,44% |
| 301. | 180001 | МБОУ "СШ № 1" | 2 | 10,00% | 1 | 5,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 302. | 180002 | МБОУ СШ № 2 | 4 | 16,67% | 8 | 33,33% | 0 | 0,00% | 1 | 4,17% |
| 303. | 180003 | МБОУ МСШ | 7 | 43,75% | 3 | 18,75% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 304. | 180004 | МБОУ Гимназия Сельвинского | 7 | 19,44% | 15 | 41,67% | 4 | 11,11% | 1 | 2,78% |
| 305. | 180006 | МБОУ УВК Интеграл | 19 | 23,46% | 30 | 37,04% | 6 | 7,41% | 1 | 1,23% |
| 306. | 180007 | МБОУ "СШ № 7 г. Евпатория" | 0 | 0,00% | 4 | 33,33% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 307. | 180008 | МБОУ Гимназия № 8 | 9 | 19,15% | 17 | 36,17% | 8 | 17,02% | 2 | 4,26% |
| 308. | 180009 | МБОУ НСШ | 7 | 58,33% | 2 | 16,67% | 1 | 8,33% | 0 | 0,00% |
| 309. | 180010 | МБОУ ЗСШ | 4 | 19,05% | 1 | 4,76% | 1 | 4,76% | 0 | 0,00% |
| 310. | 180011 | МБОУ СШ № 11 | 10 | 21,28% | 13 | 27,66% | 3 | 6,38% | 0 | 0,00% |
| 311. | 180012 | МБОУ СШ № 12 | 10 | 16,13% | 13 | 20,97% | 2 | 3,23% | 1 | 1,61% |
| 312. | 180013 | МБОУ СШ № 13 | 12 | 38,71% | 7 | 22,58% | 1 | 3,23% | 0 | 0,00% |
| 313. | 180014 | МБОУ СШ № 14 | 18 | 36,73% | 12 | 24,49% | 5 | 10,20% | 2 | 4,08% |

| № п/п | Код ОО | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| | | | чел | %[1] | чел | % | чел | % | чел | % |
| 314. | 180015 | МБОУ СШ № 15 | 29 | 31,87% | 11 | 12,09% | 6 | 6,59% | 0 | 0,00% |
| 315. | 180016 | МБОУ СШ № 16 | 16 | 34,78% | 10 | 21,74% | 1 | 2,17% | 0 | 0,00% |
| 316. | 180018 | МБОУ СШ № 18 | 6 | 35,29% | 1 | 5,88% | 1 | 5,88% | 0 | 0,00% |
| 317. | 190001 | МБОУ ""Специализированная школа № 1 с углубленным изучением английского языка имени Володи Дубинина" г. Керчи | 7 | 22,58% | 11 | 35,48% | 7 | 22,58% | 1 | 3,23% |
| 318. | 190002 | МБОУ "Школа № 2" г. Керчи | 14 | 51,85% | 5 | 18,52% | 0 | 0,00% | 1 | 3,70% |
| 319. | 190004 | МБОУ "Школа № 4 им. А.С. Пушкина" г. Керчи | 8 | 42,11% | 2 | 10,53% | 1 | 5,26% | 1 | 5,26% |
| 320. | 190005 | МБОУ "Школа № 5" г. Керчи | 1 | 6,67% | 4 | 26,67% | 1 | 6,67% | 0 | 0,00% |
| 321. | 190009 | МБОУ "Школа № 9" г. Керчи | 12 | 63,16% | 4 | 21,05% | 1 | 5,26% | 0 | 0,00% |
| 322. | 190010 | МБОУ "Школа № 10" г. Керчи | 2 | 18,18% | 4 | 36,36% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 323. | 190011 | МБОУ "Школа № 11" г. Керчи | 14 | 48,28% | 12 | 41,38% | 2 | 6,90% | 0 | 0,00% |
| 324. | 190012 | МБОУ "Школа № 12" г. Керчи | 13 | 56,52% | 5 | 21,74% | 3 | 13,04% | 0 | 0,00% |
| 325. | 190013 | МБОУ "Школа № 13" г. Керчи | 7 | 70,00% | 1 | 10,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 326. | 190014 | МБОУ "Школа - МТЛ" г. Керчи | 13 | 50,00% | 11 | 42,31% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 327. | 190015 | МБОУ "Школа № 15 имени Героя Советского Союза Е.М. Рудневой" г.Керчи | 9 | 42,86% | 6 | 28,57% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 328. | 190017 | МБОУ "Школа № 17 им. Веры Белик" г. Керчи | 8 | 47,06% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 329. | 190019 | МБОУ "Специализированная школа № 19 с углубленным изучением английского языка" г. Керчи | 6 | 25,00% | 12 | 50,00% | 1 | 4,17% | 0 | 0,00% |
| 330. | 190023 | МБОУ "Школа № 23" г. Керчи | 17 | 35,42% | 19 | 39,58% | 5 | 10,42% | 2 | 4,17% |
| 331. | 190024 | МБОУ "Школа № 24" г. Керчи | 14 | 45,16% | 9 | 29,03% | 1 | 3,23% | 0 | 0,00% |

| № п/п | Код ОО | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| | | | чел | %[1] | чел | % | чел | % | чел | % |
| 332. | 190025 | МБОУ "Школа № 25" г. Керчи | 3 | 12,50% | 15 | 62,50% | 1 | 4,17% | 0 | 0,00% |
| 333. | 190026 | МБОУ "Школа № 26 имени Героя Советского Союза Д.Т. Доева" г. Керчи | 12 | 25,00% | 20 | 41,67% | 8 | 16,67% | 1 | 2,08% |
| 334. | 190028 | МБОУ "Школа № 28" г. Керчи | 7 | 43,75% | 1 | 6,25% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 335. | 191001 | МБОУ "Школа-гимназия № 1" г. Керчи | 3 | 7,50% | 24 | 60,00% | 6 | 15,00% | 1 | 2,50% |
| 336. | 191002 | МБОУ "Школа - гимназия № 2 имени В.Г.Короленко" г. Керчи | 8 | 18,18% | 23 | 52,27% | 6 | 13,64% | 4 | 9,09% |
| 337. | 200001 | МБОУ "СОШ №1 имени Маргелова В.Ф" г.Красноперекопска | 5 | 26,32% | 3 | 15,79% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 338. | 200002 | МБОУ "СОШ №2 им. М.Ф. Фрунзе" г.Красноперекопска | 5 | 17,86% | 14 | 50,00% | 2 | 7,14% | 0 | 0,00% |
| 339. | 200003 | МБОУ "СОШ №3" г.Красноперекопска | 9 | 33,33% | 5 | 18,52% | 1 | 3,70% | 0 | 0,00% |
| 340. | 200004 | МБОУ "СОШ №4" г.Красноперекопска | 18 | 42,86% | 13 | 30,95% | 3 | 7,14% | 1 | 2,38% |
| 341. | 200005 | МБОУ "СОШ №5" г.Красноперекопска | 9 | 31,03% | 10 | 34,48% | 1 | 3,45% | 0 | 0,00% |
| 342. | 210001 | МБОУ "Сакская СШ № 1 им. Героя Советского Союза В.К. Гайнутдинова" | 12 | 32,43% | 5 | 13,51% | 4 | 10,81% | 1 | 2,70% |
| 343. | 210002 | МБОУ "Сакская СШ № 2 им. Героя Советского Союза З.А. Космодемьянской" | 5 | 35,71% | 5 | 35,71% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 344. | 210003 | МБОУ "Сакская СШ № 3" | 8 | 47,06% | 0 | 0,00% | 1 | 5,88% | 0 | 0,00% |
| 345. | 210004 | МБОУ "Сакская СШ № 4 им. Героя Советского Союза Ф.И. Сенченко" | 2 | 14,29% | 3 | 21,43% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 346. | 210005 | МБОУ "Школа-лицей им. Героя Советского Союза Ф.Ф. Степанова" | 18 | 40,91% | 11 | 25,00% | 1 | 2,27% | 0 | 0,00% |
| 347. | 211001 | МБОУ "Сакская гимназия № 1" | 12 | 30,77% | 12 | 30,77% | 6 | 15,38% | 3 | 7,69% |
| 348. | 220001 | МБОУ "Гимназия №1 им. И.В.Курчатова" города Симферополя | 10 | 12,66% | 38 | 48,10% | 14 | 17,72% | 9 | 11,39% |

| № п/п | Код ОО | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| | | | чел | %[1] | чел | % | чел | % | чел | % |
| 349. | 220002 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №2" | 17 | 35,42% | 10 | 20,83% | 3 | 6,25% | 0 | 0,00% |
| 350. | 220003 | МБОУ "Школа-лицей" №3 г.Симферополя | 26 | 20,63% | 47 | 37,30% | 21 | 16,67% | 11 | 8,73% |
| 351. | 220004 | МБОУ "СОШ № 4" г. Симферополя | 24 | 35,29% | 23 | 33,82% | 8 | 11,76% | 3 | 4,41% |
| 352. | 220005 | МБОУ "СОШ № 5" г. Симферополя | 9 | 31,03% | 8 | 27,59% | 2 | 6,90% | 0 | 0,00% |
| 353. | 220006 | МБОУ "СОШ № 6 им. В.А. Горишнего" г. Симферополя | 10 | 43,48% | 1 | 4,35% | 1 | 4,35% | 0 | 0,00% |
| 354. | 220007 | МБОУ "СОШ № 7 им. А.В. Мокроусова с углубленным изучением английского языка" | 18 | 26,47% | 28 | 41,18% | 11 | 16,18% | 4 | 5,88% |
| 355. | 220008 | МБОУ "СОШ № 8" г. Симферополя | 13 | 43,33% | 9 | 30,00% | 3 | 10,00% | 1 | 3,33% |
| 356. | 220009 | МБОУ "Гимназия № 9" г. Симферополь | 15 | 26,32% | 28 | 49,12% | 8 | 14,04% | 2 | 3,51% |
| 357. | 220010 | МБОУ "Школа-гимназия № 10 им.Э.К.Покровского" | 11 | 17,46% | 24 | 38,10% | 9 | 14,29% | 2 | 3,17% |
| 358. | 220011 | МБОУ "Гимназия №11 им. К.А.Тренева" г.Симферополя | 22 | 31,88% | 35 | 50,72% | 5 | 7,25% | 1 | 1,45% |
| 359. | 220012 | МБОУ "СОШ № 12" г. Симферополя | 5 | 23,81% | 5 | 23,81% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 360. | 220013 | МБОУ СОШ № 13 г. Симферополя | 6 | 35,29% | 4 | 23,53% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 361. | 220014 | МБОУ "СОШ № 14" муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым | 14 | 50,00% | 8 | 28,57% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 362. | 220015 | МБОУ СОШДС № 15 | 17 | 45,95% | 7 | 18,92% | 2 | 5,41% | 1 | 2,70% |
| 363. | 220017 | МБОУ "Школа-лицей № 17" г. Симферополя | 12 | 32,43% | 14 | 37,84% | 3 | 8,11% | 2 | 5,41% |
| 364. | 220018 | МБОУ "СОШ № 18" г. Симферополя | 8 | 17,78% | 19 | 42,22% | 6 | 13,33% | 4 | 8,89% |
| 365. | 220020 | МБОУ "Таврическая школа-гимназия № 20 им. свт. Луки" г. Симферополя | 7 | 24,14% | 12 | 41,38% | 1 | 3,45% | 1 | 3,45% |
| 366. | 220021 | МБОУ "СОШ № 21" г. Симферополь | 9 | 36,00% | 6 | 24,00% | 3 | 12,00% | 1 | 4,00% |

| № п/п | Код ОО | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| | | | чел | %[1] | чел | % | чел | % | чел | % |
| 367. | 220022 | МБОУ "СОШ № 22" г. Симферополя | 3 | 16,67% | 8 | 44,44% | 1 | 5,56% | 1 | 5,56% |
| 368. | 220023 | МБОУ "СОШ № 23" г. Симферополя | 54 | 44,26% | 37 | 30,33% | 9 | 7,38% | 1 | 0,82% |
| 369. | 220024 | МБОУ "СОШ № 24" г. Симферополя | 10 | 25,00% | 17 | 42,50% | 2 | 5,00% | 3 | 7,50% |
| 370. | 220025 | МБОУ "Школа-гимназия, детский сад № 25" г. Симферополя | 10 | 18,87% | 25 | 47,17% | 4 | 7,55% | 0 | 0,00% |
| 371. | 220026 | МБОУ "СОШ № 26 им. М.Т. Калашникова" г. Симферополя | 6 | 35,29% | 2 | 11,76% | 0 | 0,00% | 2 | 11,76% |
| 372. | 220027 | МБОУ "СОШ № 27 им.В.Ф. Маргелова" г.Симферополя | 11 | 42,31% | 8 | 30,77% | 0 | 0,00% | 4 | 15,38% |
| 373. | 220028 | МБОУ СОШ № 28 г.Симферополя | 15 | 51,72% | 2 | 6,90% | 1 | 3,45% | 1 | 3,45% |
| 374. | 220029 | МБОУ "СОШ № 29 им. Г.К.Жукова" г. Симферополя | 16 | 59,26% | 6 | 22,22% | 2 | 7,41% | 0 | 0,00% |
| 375. | 220030 | МБОУ "СОШ № 30" г. Симферополя | 17 | 34,69% | 23 | 46,94% | 4 | 8,16% | 0 | 0,00% |
| 376. | 220031 | МБОУ "СОШ № 31" г.Симферополь | 24 | 16,55% | 25 | 17,24% | 5 | 3,45% | 1 | 0,69% |
| 377. | 220034 | МБОУ "СОШ №34" г.Симферополя | 16 | 41,03% | 10 | 25,64% | 2 | 5,13% | 0 | 0,00% |
| 378. | 220035 | МБОУ "СОШ № 35" г. Симферополя | 17 | 62,96% | 7 | 25,93% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 379. | 220036 | МБОУ "СОШ - детский сад № 36" г. Симферополя | 11 | 40,74% | 9 | 33,33% | 1 | 3,70% | 0 | 0,00% |
| 380. | 220037 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа-детский сад № 37" г. Симферополя | 15 | 65,22% | 1 | 4,35% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 381. | 220038 | МБОУ "СОШ № 38" г. Симферополя | 12 | 42,86% | 9 | 32,14% | 2 | 7,14% | 0 | 0,00% |
| 382. | 220039 | МБОУ "Школа-гимназия № 39" г. Симферополя | 7 | 14,58% | 23 | 47,92% | 11 | 22,92% | 3 | 6,25% |
| 383. | 220040 | МБОУ "СОШ № 40 им. В.А. Скугаря" г. Симферополя | 4 | 26,67% | 8 | 53,33% | 1 | 6,67% | 1 | 6,67% |
| 384. | 220041 | МБОУ "ОКЛ" | 11 | 20,00% | 22 | 40,00% | 6 | 10,91% | 0 | 0,00% |
| 385. | 220042 | МБОУ "СОШ № 42 им. Эшрефа Шемьи-заде" г. Симферополь | 19 | 41,30% | 10 | 21,74% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |

| № п/п | Код ОО | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| | | | чел | %[1] | чел | % | чел | % | чел | % |
| 386. | 220043 | МБОУ "СОШ № 43" | 9 | 33,33% | 12 | 44,44% | 2 | 7,41% | 1 | 3,70% |
| 387. | 220044 | МБОУ "Симферопольская академическая гимназия" | 2 | 5,13% | 22 | 56,41% | 7 | 17,95% | 4 | 10,26% |
| 388. | 220045 | МБОУ "СЭЛ" г. Симферополя | 3 | 18,75% | 9 | 56,25% | 0 | 0,00% | 1 | 6,25% |
| 389. | 220048 | МБОУ СОШДС "Лингвист" | 1 | 3,57% | 15 | 53,57% | 7 | 25,00% | 2 | 7,14% |
| 390. | 220050 | ЧОУ "Крымская республиканская гимназия-школа-сад Консоль" | 2 | 18,18% | 2 | 18,18% | 3 | 27,27% | 3 | 27,27% |
| 391. | 220052 | ЧОУ "Медико-биологический лицей" | 8 | 14,04% | 28 | 49,12% | 11 | 19,30% | 3 | 5,26% |
| 392. | 220053 | Международная школа | 2 | 22,22% | 3 | 33,33% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 393. | 220055 | ЧОУ "Школа Воронцова" | 5 | 62,50% | 2 | 25,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 394. | 220056 | МБОУ "СОШ №44" г. Симферополя | 16 | 72,73% | 5 | 22,73% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 395. | 221001 | МБОУ "Лицей № 1" г. Симферополя | 13 | 56,52% | 8 | 34,78% | 1 | 4,35% | 0 | 0,00% |
| 396. | 221006 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа-детский сад комбинированного вида №6" г. Симферополя | 5 | 25,00% | 8 | 40,00% | 1 | 5,00% | 0 | 0,00% |
| 397. | 230001 | МБОУ "Школа-гимназия №1" городского округа Судак | 22 | 56,41% | 7 | 17,95% | 1 | 2,56% | 0 | 0,00% |
| 398. | 230002 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №2" городского округа Судак | 22 | 45,83% | 7 | 14,58% | 2 | 4,17% | 0 | 0,00% |
| 399. | 230003 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 3 с крымскотатарским языком обучения" городского округа Судак | 6 | 42,86% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |

| № п/п | Код ОО | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| | | | чел | %[1] | чел | % | чел | % | чел | % |
| 400. | 230004 | МБОУ "Веселовская средняя общеобразовательная школа" городского округа Судак | 5 | 55,56% | 1 | 11,11% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 401. | 230005 | МБОУ "Грушевская средняя общеобразовательная школа" городского округа Судак | 4 | 21,05% | 4 | 21,05% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 402. | 230006 | МБОУ "Дачновская средняя общеобразовательная школа" городского округа Судак | 6 | 33,33% | 1 | 5,56% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 403. | 230007 | МБОУ "Морская средняя общеобразовательная школа им. В.А. Дерягина" городского округа Судак | 0 | 0,00% | 3 | 21,43% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 404. | 230009 | МБОУ "Солнечнодолинская СОШ" городского округа Судак | 3 | 27,27% | 1 | 9,09% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 405. | 240001 | МБОУ специализированная школа № 1 | 5 | 18,52% | 12 | 44,44% | 6 | 22,22% | 3 | 11,11% |
| 406. | 240002 | МБОУ специализированная школа № 2 | 6 | 23,08% | 12 | 46,15% | 3 | 11,54% | 1 | 3,85% |
| 407. | 240003 | МБОУ Школа № 3 | 3 | 16,67% | 5 | 27,78% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 408. | 240004 | МБОУ школа № 4 | 2 | 11,11% | 3 | 16,67% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 409. | 240005 | МБОУ- Гимназия № 5 | 5 | 13,16% | 14 | 36,84% | 9 | 23,68% | 5 | 13,16% |
| 410. | 240006 | МБОУ Школа № 6 | 6 | 42,86% | 1 | 7,14% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 411. | 240007 | МБОУ школа № 7 | 10 | 45,45% | 8 | 36,36% | 2 | 9,09% | 0 | 0,00% |
| 412. | 240008 | МБОУ Школа № 8 | 2 | 33,33% | 3 | 50,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 413. | 240009 | МБОУ Школа № 9 | 26 | 50,98% | 11 | 21,57% | 2 | 3,92% | 0 | 0,00% |
| 414. | 240010 | МБОУ Школа № 10 | 2 | 16,67% | 5 | 41,67% | 0 | 0,00% | 1 | 8,33% |
| 415. | 240011 | МБОУ Школа № 11 им. А.В. Преснякова | 6 | 42,86% | 5 | 35,71% | 0 | 0,00% | 1 | 7,14% |
| 416. | 240012 | МБОУ Школа № 12 | 14 | 60,87% | 5 | 21,74% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 417. | 240013 | МБОУ Школа № 13 г. Феодосии | 7 | 41,18% | 0 | 0,00% | 1 | 5,88% | 0 | 0,00% |
| 418. | 240014 | МБОУ школа № 14 | 8 | 32,00% | 12 | 48,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 419. | 240015 | МБОУ школа № 15 | 7 | 28,00% | 5 | 20,00% | 2 | 8,00% | 0 | 0,00% |

| № п/п | Код ОО | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| | | | чел | %[1] | чел | % | чел | % | чел | % |
| 420. | 240017 | МБОУ школа № 17 | 8 | 21,62% | 13 | 35,14% | 11 | 29,73% | 3 | 8,11% |
| 421. | 240018 | МБОУ Школа № 18 | 6 | 66,67% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 422. | 240019 | МБОУ школа № 19 | 8 | 40,00% | 8 | 40,00% | 1 | 5,00% | 0 | 0,00% |
| 423. | 240020 | МБОУ школа № 20 | 1 | 12,50% | 6 | 75,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 424. | 240021 | МБОУ Коктебельская школа им. И.И. Березнюка | 4 | 23,53% | 2 | 11,76% | 1 | 5,88% | 1 | 5,88% |
| 425. | 240022 | МБОУ Щебетовская школа им. М.А. Македонского | 5 | 22,73% | 5 | 22,73% | 3 | 13,64% | 0 | 0,00% |
| 426. | 250001 | МБОУ "ЯСШК №1" | 19 | 38,78% | 10 | 20,41% | 5 | 10,20% | 1 | 2,04% |
| 427. | 250002 | МБОУ "ЯСШ №2 "Школа будущего" | 18 | 26,87% | 21 | 31,34% | 8 | 11,94% | 4 | 5,97% |
| 428. | 250004 | МБОУ "ЯСШ № 4" | 6 | 27,27% | 8 | 36,36% | 0 | 0,00% | 1 | 4,55% |
| 429. | 250005 | МБОУ "Ялтинская гимназия им. А.П. Чехова" | 6 | 25,00% | 7 | 29,17% | 1 | 4,17% | 0 | 0,00% |
| 430. | 250006 | МБОУ "ЯСШ № 6" | 9 | 31,03% | 8 | 27,59% | 4 | 13,79% | 0 | 0,00% |
| 431. | 250007 | МБОУ "ЯСШ №7" | 9 | 40,91% | 7 | 31,82% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 432. | 250009 | МБОУ "ЯСШЛ №9" | 16 | 17,98% | 36 | 40,45% | 14 | 15,73% | 6 | 6,74% |
| 433. | 250010 | МБОУ "ЯСШ №10" | 3 | 18,75% | 2 | 12,50% | 1 | 6,25% | 0 | 0,00% |
| 434. | 250011 | МБОУ "ЯСШ №11" | 15 | 38,46% | 11 | 28,21% | 2 | 5,13% | 0 | 0,00% |
| 435. | 250012 | МБОУ "ЯСШ №12" | 10 | 22,22% | 8 | 17,78% | 8 | 17,78% | 3 | 6,67% |
| 436. | 250014 | МБОУ "ЯСШ "Радуга" | 1 | 6,67% | 4 | 26,67% | 4 | 26,67% | 1 | 6,67% |
| 437. | 250015 | МБОУ "ЯСШ №15" | 5 | 29,41% | 7 | 41,18% | 1 | 5,88% | 0 | 0,00% |
| 438. | 250016 | МБОУ "Ливадийская СШ" | 5 | 38,46% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 439. | 250017 | МБОУ "Гаспринская СШ №1" | 15 | 65,22% | 2 | 8,70% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 440. | 250018 | МБОУ "Кореизская СШ" | 5 | 15,15% | 4 | 12,12% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 441. | 250020 | МБОУ "Алупкинская СШ №2" | 5 | 33,33% | 4 | 26,67% | 1 | 6,67% | 0 | 0,00% |
| 442. | 250021 | МБОУ "Симеизская СШ" | 9 | 34,62% | 7 | 26,92% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 443. | 250022 | МБОУ "Форосская СШ" | 6 | 50,00% | 3 | 25,00% | 1 | 8,33% | 0 | 0,00% |
| 444. | 250023 | МБОУ " Никитская СШ" | 5 | 29,41% | 6 | 35,29% | 1 | 5,88% | 0 | 0,00% |
| 445. | 250024 | МБОУ "Гурзуфская СШ" | 10 | 43,48% | 4 | 17,39% | 0 | 0,00% | 1 | 4,35% |
| 446. | 250025 | МБОУ "Краснокаменская СШ" | 7 | 70,00% | 2 | 20,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 447. | 250026 | Средняя общеобразовательная школа ФГБОУ "МДЦ "Артек" | 1 | 7,14% | 6 | 42,86% | 6 | 42,86% | 1 | 7,14% |

| № п/п | Код ОО | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| | | | чел | %[1] | чел | % | чел | % | чел | % |
| 448. | 900202 | ГБОУ РК "Алупкинская санаторная школа-интернат" | 3 | 33,33% | 5 | 55,56% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 449. | 900203 | ГБОУ РК "ССШИ №1" (зрение) | 4 | 100,00 % | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 450. | 900206 | ГБОУРК "КШИФ" | 1 | 20,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 451. | 900207 | ГБОУ РК "Ливадийская санаторная школа-интернат" | 5 | 45,45% | 2 | 18,18% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 452. | 900208 | ГБОУ РК "Крымская гимназия-интернат для одаренных детей" | 2 | 4,44% | 22 | 48,89% | 8 | 17,78% | 4 | 8,89% |
| 453. | 900209 | ГБОУ РК "Феодосийская санаторная школа-интернат" | 2 | 50,00% | 1 | 25,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 454. | 900210 | ГБОУ РК "КШИ "Крымский кадетский корпус" | 28 | 50,00% | 24 | 42,86% | 2 | 3,57% | 0 | 0,00% |
| 455. | 900212 | ГБОУРК "КУВКИЛИ" | 6 | 17,14% | 22 | 62,86% | 0 | 0,00% | 2 | 5,71% |
| 456. | 900213 | ГБОУРК "Евпаторийская санаторная школа-интернат " | 2 | 50,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |

**3. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2018-2019 уч.г.**

*Таблица 3*

| № п/п | Наименование учебного предмета | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
|---|---|---|---|
| 1. | Русский язык | Учебник для 5-9 классов общеобразовательных организаций. Авторы: Л.М. Рыбченкова, А. М. Александрова, А.В. Глазкова, А.Г. Лисицына. 2012 г. | 95 % |
| 2. | Русский язык | Учебник для 10-11 классов общеобразовательных организаций. Авторы: А.И. Власенкова, Л.М. Рыбченкова. 2012 г. | 95 % |
| 3. | Русский язык | Другие пособия<br>Учебник для 5-9 классов общеобразовательных организаций. Авторы: Е.А. Быстрова, Л.В. Кибирева, Т.М. Воителева, Н.Н. Фаттахова. 2014 г. | 5% |
| 4. | Литература | Коровина В.Я. Литература 5-9кл. 2012г | 100 % |
| 5. | Литература | Зинин С.А., Сахаров В.И. Литература. В 2х ч. (базовый уровень) 10кл. 2012 г. | 100 % |
| 6. | Литература | Зинин С.А., Чалмаев В. А. Литература. В 2 ч. (базовый уровень) 11класс. 2012 г. | 100 % |
| 7. | Химия | Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия. 8 класс. | 98% |
| 8. | Химия | Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия. 9 класс. | 98% |
| 9. | Химия | Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия. 10 класс (базовый уровень). | 98% |
| 10. | Химия | Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия. 11 класс (базовый уровень). Еремин В.В., Кузьменко Н Е., | 98% |
| 11. | Химия | Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А. и др. Химия. Углубленный уровень. 11 класс. | 98% |
| 12. | Химия | Теренин В.И. и др. Химия. Углубленный уровень. 10 класс. | 98% |
| 13. | Информатика и ИКТ | Учебник «Информатика» для 7 класса. Авторы: Семакин И. Г., Залогова Л.А., Русаков С. В., Шестакова Л. В. — М.: БИНОМ. Лаборатория знаний. 2014. | 100 % |
| 14. | Информатика и ИКТ | Учебник «Информатика» для 8 класса. Авторы: Семакин И. Г., Залогова Л. А., Русаков С. В., Шестакова Л. В. — М.: БИНОМ. Лаборатория знаний. 2014. | 100 % |

| № п/п | Наименование учебного предмета | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
|---|---|---|---|
| 15. | Информатика и ИКТ | Учебник «Информатика» для 9 класса. Авторы: Семакин И. Г., Залогова Л. А., Русаков С. В., Шестакова Л. В. — М.: БИНОМ. Лаборатория знаний. 2014. | 100 % |
| 16. | Информатика и ИКТ | Учебник «Информатика» для 10 класса. Авторы: Семакин И. Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю. — М.: БИНОМ. Лаборатория знаний. 2014. | 100 % |
| 17. | Информатика и ИКТ | Учебник «Информатика» для 11 класса. Авторы: Семакин И. Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю. — М.: БИНОМ. Лаборатория знаний. 2014. | 100 % |
| 18. | География | Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И География. (профильный уровень) 10-11 Издательство «Русское слово»2014 | 10% |
| 19. | География | Максаковский В.П. География (базовый уровень) 10-11 Издательство «Просвещение»2014 | 90% |
| 20. | Физика | «Физика» автора О.Ф.Кабардина (линия «Архимед») издательства «Просвещение». | 100% |
| 21. | Алгебра | Макарычев Ю.Н., Миндюк Н. Г., Нешков К. И. И др. «Алгебра 7 кл.», «Алгебра 8 кл.», «Алгебра 9 кл.» − М.:Просвещение *(базовое изучение)* | 96% |
| 22. | Геометрия | Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия 7-9 кл. – М.: Просвещение *(базовое изучение)* | 98% |
| 23. | Алгебра | Никольский С.М., Потапов М. К., Решетников Н. Н. И др. «Алгебра 7 кл.», «Алгебра 8 кл.», «Алгебра 9 кл.» − М.: Просвещение *(углубленное изучение)* | 4% |
| 24. | Геометрия | Александров А. Д., Вернер А. Л., Рыжик В. И. «Геометрия 7 кл.», «Геометрия 8 кл.», «Геометрия 9 кл.»– М.: Просвещение *(углубленное изучение)* | 2% |
| 25. | Алгебра | Никольский С. М., Потапов М. К., Решетников Н. Н. «Алгебра и начала математического анализа. 10 класс», «Алгебра и начала математического анализа. 11 класс». – М.: Просвещение *(базовое и профильное изучение*) | 98% |
| 26. | Геометрия | Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия 10-11 кл. – М.: Просвещение (*базовое и профильное изучение)* | 98% |
| 27. | Геометрия | Александров А. Д., Вернер А. Л., Рыжик В. И. «Геометрия 10 кл.», «Геометрия 11 кл.» – М.: Просвещение, *(углубленное изучение)* | 2% |

| № п/п | Наименование учебного предмета | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
|---|---|---|---|
| 28. | Алгебра | Пратусевич М. Я., Столбов К. М., Головин А. Н. «Алгебра и начала математического анализа. 10 класс», «Алгебра и начала математического анализа. 11 класс» *(углубленное изучение)* | 2% |
| 29. | Математика | Учебное пособие «ЕГЭ 2018. Математика. 30 вариантов типовых тестовых заданий и 800 заданий части 2» Ященко И.В. | 30% |
| 30. | Математика | ЕГЭ. Математика. Комплекс материалов для подготовки учащихся. Учебное пособие. / Семёнов А.В. и др.; под ред. И.В. Ященко; МЦНМО. – М.: Интеллект-Центр, 2017, 2018. | 20% |
| 31. | Математика | Математика. Решение заданий повышенного и высокого уровня сложности. Как получить максимальный балл на ЕГЭ. Учебное пособие. / А.В. Семенов и др.– М.: Интеллект-Центр, 2018, 2018. | 25% |
| 32. | Математика | Я сдам ЕГЭ! Математика. Модульный курс. Методика подготовки. Ключи и ответы: учебное пособие для общеобразоват. организаций: профил. уровень / И.В. Ященко, С.А. Шестаков. – М. Просвещение, 2017, 2018 | 10% |
| 33. | История | Всеобщая история. 5 – 9 классы. А.А. Вигасин, О.С. Сороко-Цюпа. – М.: Просвещение, 2014. | 80% |
| 34. | История | История России. 10 – 11 классы (углубленный уровень). А.Н. Сахаров, В.А. Шестаков. – М, Просвещение, 2014. | 100% |
| 35. | История | Всеобщая история. 10 – 11классы (базовый уровень) под. ред. А.О. Чубарьяна. – М, Просвещение, 2014. | 100% |
| 36. | История | А.А. Левандовский. История. История России. 11 класс: учебник для общеобразовательных организаций: базовый уровень/ А. А. Левандовский, Ю.А. Щетинов, С.В. Мироненко; под ред. С. П. Карпова. – М., Просвещение, 2014г. | 100% |
| 37. | История | В.И. Уколова, А.В. Ревякин. Всеобщая история. С древнейших времен до конца 19 века. 10 класс. Базовый уровень. Под редакцией А.О. Чубарьяна. – М, Просвещение, 2014г. | 100% |
| 38. | История | История России. 10 – 11 классы (базовый уровень). Н.С. Борисов, А.А. Левандовский. – М, Просвещение, 2014г. | 100% |

| № п/п | Наименование учебного предмета | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
|---|---|---|---|
| 39. | История | История России. 6 – 9 классы. А.А. Данилов, Л. Г. Косулина. – М.: Просвещение, 2014. | 10% |
| 40. | История | Всеобщая история. 5 – 9 классы. С. В. Колпаков, В. А. Ведюшкин. –М.: Вертикаль (Дрофа), 2016. | 20% |
| 41. | История | История России. 6 – 10 классы. И. Л. Андреев, О. В. Волобуев. – М.: Дрофа, 2016. | 20% |
| 42. | История | История Росси. 6 – 10 классы, под ред. А.В. Торкунова.– М.: Просвещение, 2016. | 70% |
| 43. | Обществознание | УМК под редакцией Л.Н.Боголюбова (5-11классы) издательства «Просвещение» | 95% |
| 44. | Обществознание | Другие пособия<br>Баранов П., Воронцов А., Шевченко С. Обществознание. Новый полный справочник для подготовки к ЕГЭ. – М: АСТ, 2017<br>ЕГЭ 2017. Обществознание. Тематические тестовые задания / А.Ю.Лазебникова, Е.С.Королькова, Е.Л.Рутковская. – М.: Экзамен, 2017.<br>ЕГЭ 2016. Практикум по обществознанию: Задания с кратким ответом / Е.С.Королькова, Е.Л.Рутковская. – М.: Экзамен, 2016.<br>ЕГЭ 2016. Практикум по обществознанию: подготовка к выполнению заданий части 2 / А.Ю.Лазебникова, Е.Л.Рутковская. – М.: Экзамен, 2016. | Наиболее популярное и полное коммерческое пособие для подготовки к ЕГЭ в Республике Крым |
| 45. | Обществознание | ЕГЭ 2016. Практикум по обществознанию: Экономика. Социология / Е.С.Королькова, Е.Л.Рутковская. – М.: Экзамен, 2016.<br>Практикумы разных лет издания по другим содержательным линиям и разделам обществознания этих авторов и издательства Пазин Р.В. Обществознание в таблицах и схемах. Интенсивный курс подготовки к ЕГЭ: учеб. пособие. – Самара: Издательство Ольги Кузнецовой, 2015 | Используется редко |
| 46. | Обществознание | Обществознание в схемах и таблицах / А.В.Махоткин, Н.В.Махоткина. – М. Эксмо, 2015. | Используется редко |
| 47. | Английский язык | Афанасьева О.В., Дули Дж., Михеева И.В. Английский в фокусе (Spotlight). Учебник для 11 класса общеобразовательных организаций (базовый уровень). – М.: Просвещение, 2012-2015 | 90% |

| № п/п | Наименование учебного предмета | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
|---|---|---|---|
| 48. | Английский язык | Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. Звездный английский (Starlight). Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений. – М.: Просвещение, 2012 | 10% |
| 49. | Немецкий язык | Бим И.Л. и др. Немецкий язык. 11 класс. – М.: Просвещение, 2007-2015 | 100% |
| 50. | Французский язык | Григорьева Е.Я. и др. Французский язык. «Объектив» (Objectif). 10-11 классы. – М.: Просвещение, 2012 | 95% |
| 51. | Французский язык | Бубнова Г.И., Тарасова А.Н. Французский в перспективе (Le français en perspective) . 11 класс. Углубленный уровень. – М.: Просвещение, 2006 | 5% |
| 52. | Биология | Линия УМК по биологии «Линия жизни» под редакцией В.В. Пасечника. «Биология». 5-6 классы. Издательство «Просвещение» Пасечник В.В., Суматохин С.В., Калинова Г.С. и др. | 100% |
| 53. | Биология | Биология. Живой организм. 5–6 классы. Учебник для общеобразовательных учреждений. Л.Н. Сухорукова, В.С. Кучменко, И.Я. Колесникова Издательство «Просвещение» | 100% |
| 54. | Биология | Биология. Разнообразие живых организмо в. 7 класс. Л.Н. Сухорукова, В.С. Кучменко, И.Я. Колесникова. Издательство «Просвещение» | 100% |
| 55. | Биология | Биология. Человек. Культура здоровья. 8 класс. Учебник для общеобразовательных учреждений. Л.Н. Сухорукова, В.С. Кучменко, Т.А. Цехмистренко. Издательство «Просвещение» | 100% |
| 56. | Биология | Биология. Живые системы и экосистемы. 9 к ласс. Учебник для общеобразовательных учреждений. Л.Н. Сухорукова, В.С. Кучменко. Издательство «Просвещение» | 100% |
| 57. | Биология | Биология (базовый уровень) 10-11 Издательство «Просвещение» Сухорукова Л.Н., Кучменко В.С., Иванова Т.В. | 100% |

| № п/п | Наименование учебного предмета | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
|---|---|---|---|
| 58. | Биология | Биология. В 2-х частях10-11. Бородин П.М., Высоцкая Л.В., Дымшиц Г.М. и др. / Под ред. Шумного В.К., Дымшица Г.М. (углубленный уровень)<br>Издательство «Просвещение» | 100% |

# ЧАСТЬ II

# Методический анализ результатов ГИА-11 по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за последние 3 года)

*Таблица 1*

| **2017** | | **2018** | | **2019** | |
|---|---|---|---|---|---|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 5580 | 91,6% | 7125 | 91,36% | 10146 | 97,14% |

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по русскому языку

*Таблица 2*

| **Пол** | **2017** | | **2018** | | **2019** | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 3150 | 56,42 | 4057 | 56,94 | 5587 | 55,06 |
| Мужской | 2430 | 43,55 | 3068 | 43,06 | 4559 | 44,93 |

1.3. Количество участников ЕГЭ по русскому языку в Республике Крым по категориям

*Таблица 3*

| | |
|---|---|
| **Всего участников ЕГЭ по русскому языку** | 10146 |
| Из них:<br>выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 9762 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 210 |
| выпускников прошлых лет | 384 |
| участников с ограниченными возможностями здоровья | 84 |

1.4. Количество участников ЕГЭ по русскому языку по типам ОО

*Таблица 4*

| | |
|---|---|
| **Всего ВТГ, из них выпускники:** | 9762 |
| Лицеев и гимназий | 1913 |
| СОШ | 7103 |
| Школ-интернатов | 38 |
| Колледжей, СПО | 210 |
| Интернатов-лицеев, интернатов-гимназий | 136 |
| УВК | 356 |
| Межшкольного учебного комбината | 6 |

1.5. Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ в Республике Крым

*Таблица 5*

| № | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| 01 | Бахчисарайский район | 451 | 4,45% |
| 02 | Белогорский район | 344 | 3,39% |
| 03 | Джанкойский район | 402 | 3,96% |
| 04 | Кировский район | 347 | 3,42% |
| 05 | Красногвардейский район | 376 | 3,71% |
| 06 | Красноперекопский район | 144 | 1,42% |
| 07 | Ленинский район | 257 | 2,53% |
| 08 | Нижнегорский район | 247 | 2,43% |
| 09 | Первомайский район | 189 | 1,86% |
| 10 | Раздольненский район | 187 | 1,84% |
| 11 | Сакский район | 327 | 3,22% |
| 12 | Симферопольский район | 574 | 5,66% |
| 13 | Советский район | 161 | 1,59% |
| 14 | Черноморский район | 211 | 2,08% |
| 15 | Алушта | 313 | 3,08% |
| 16 | Армянск | 169 | 1,67% |
| 17 | Джанкой | 264 | 2,60% |
| 18 | Евпатория | 643 | 6,34% |
| 19 | Керчь | 598 | 5,89% |
| 20 | Красноперекопск | 148 | 1,46% |
| 21 | Саки | 172 | 1,70% |
| 22 | Симферополь | 2252 | 22,20% |
| 23 | Судак | 179 | 1,76% |
| 24 | Феодосия | 477 | 4,70% |
| 25 | Ялта | 714 | 7,04% |

**РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку** (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ)

В 2019 году форма ЕГЭ стала обязательной для выпускников Республики Крым, с этим и связано практически 100%-ное участие в данном предмете выпускников Крыма.

В гендерном соотношении в выборе русского языка преобладают девушки, данная тенденция не изменилась с 2017 года, доля девушек в 2019 году снизилась более чем на 1%.

Соотношение участников ЕГЭ по русскому языку по категориям участников и по типам ОО с 2018 года существенно не изменилось. В категориях участников традиционно преобладают выпускники текущего учебного года СОШ Республики Крым.

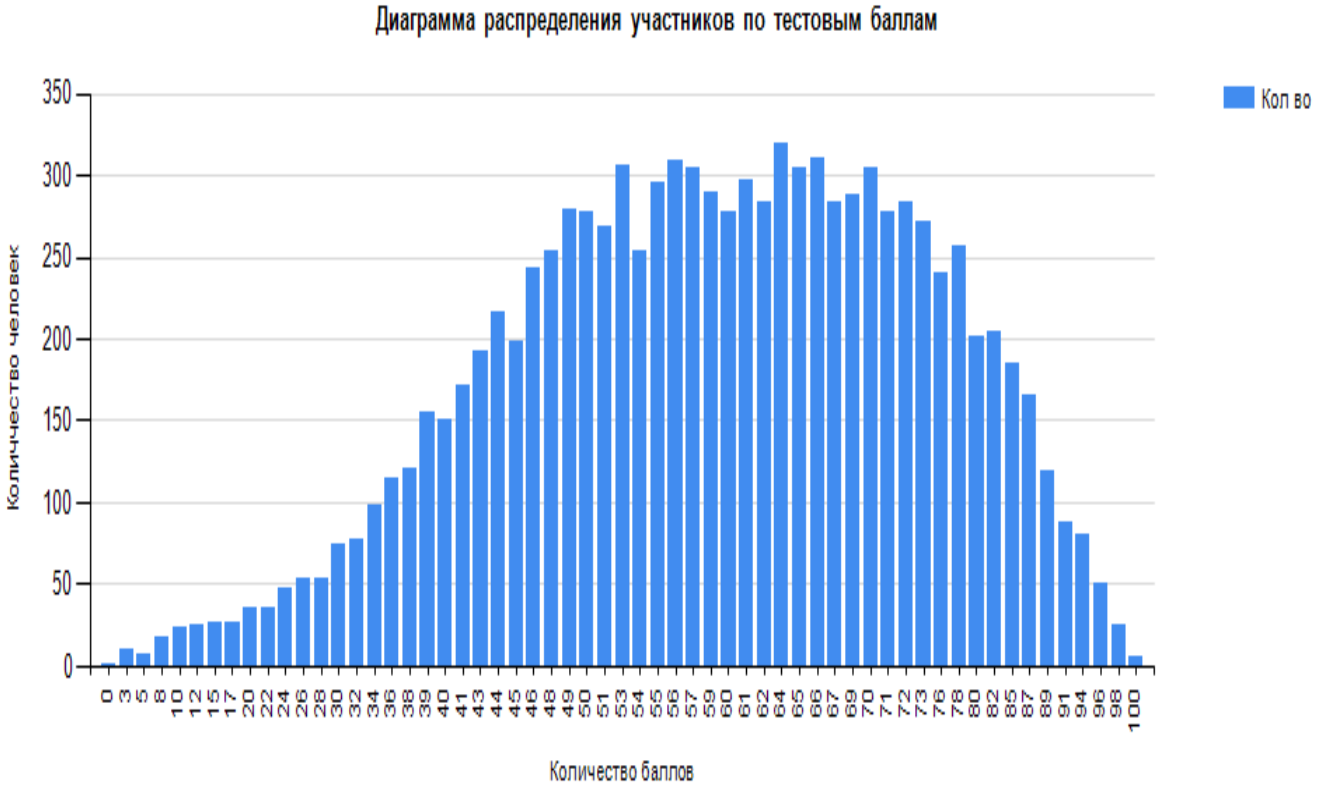
Лидерами по количеству участников экзамена, как и в 2018 году, являются крупные города: Симферополь, Ялта, Евпатория, Керчь, а также Симферопольский район.

По типу ОО наибольшее количество участников в экзамене по русскому языку среди выпускников СОШ.

В 2018 году в ЕГЭ по русскому языку приняли участие 84 участника с ограниченными возможностями здоровья (69,42% от общего количества участников с ОВЗ). Для данной категории участников ЕГЭ по русскому языку также является наиболее популярным экзаменом.

## РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)




3.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

*Таблица 6*

| | **Республика Крым** | | |
|---|---|---|---|
| | **2017 г.** | **2018 г.** | **2019 г.** |
| Не преодолели минимального балла | 24 | 57 | 214 |
| Средний тестовый балл | 64 | 65 | 59 |
| Получили от 81 до 99 баллов | 701 | 973 | 919 |
| Получили 100 баллов | 2 | 7 | 6 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

*Таблица 7*

| | **Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО** | **Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО** | **Выпускники прошлых лет** | **Участники ЕГЭ с ОВЗ** |
|---|---|---|---|---|
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 2,1% | 2,4% | 1,8% | 0% |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 49,5% | 63,3% | 57,3% | 48,8% |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 39% | 30,5% | 32,5% | 42,8% |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 9,2% | 3,8% | 8,3% | 8,3% |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 0,06% | 0% | 0% | 0% |

Б) с учетом типа ОО

*Таблица 8*

| | **Доля участников, получивших тестовый балл** | | | | **Количество участников, получивших 100 баллов** |
|---|---|---|---|---|---|
| | **ниже минималь-ного** | **от минималь-ного до 60 баллов** | **от 61 до 80 баллов** | **от 81 до 99 баллов** | |
| Лицеи и гимназии | 0,63% | 34,03% | 49,29% | 15,84% | 4 |
| СОШ | 2,41% | 53,46% | 36,53% | 7,59% | 1 |
| Школы-интернаты | 0% | 52,63% | 39,47% | 7,89% | 1 |
| Колледжи, СПО | 2,38% | 63,33% | 30,48% | 3,81% | 0 |
| Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии | 0% | 34,56% | 52,94% | 11,76% | 1 |
| УВК | 5,34% | 59,55% | 30,06% | 5,06% | 0 |
| Межшкольный учебный комбинат | 0% | 100% | 0% | 0% | 0 |
| Выпускники прошлых лет | 1,82% | 57,29% | 32,55% | 8,33% | 0 |

В) Основные результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ

*Таблица 9*

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ниже минималь-ного | от минималь-ного балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| 01 | Бахчисарайский р-н | 1,11% | 62,53% | 30,82% | 5,54% | 0 |
| 02 | Белогорский р-н | 5,52% | 61,63% | 29,94% | 2,91% | 0 |
| 03 | Джанкойский р-н | 4,98% | 75,37% | 17,91% | 1,74% | 0 |
| 04 | Кировский р-н | 6,05% | 60,81% | 27,95% | 5,19% | 0 |
| 05 | Красногвардейский р-н | 5,32% | 53,46% | 33,78% | 7,45% | 0 |
| 06 | Красноперекопский р-н | 3,47% | 73,61% | 20,83% | 2,08% | 0 |
| 07 | Ленинский р-н | 1,56% | 54,47% | 36,58% | 7,00% | 1 |
| 08 | Нижнегорский р-н | 0,00% | 63,16% | 31,58% | 5,26% | 0 |
| 09 | Первомайский р-н | 6,88% | 69,31% | 21,16% | 2,65% | 0 |
| 10 | Раздольненский р-н | 5,88% | 64,71% | 26,74% | 2,67% | 0 |
| 11 | Сакский р-н | 5,81% | 57,80% | 32,11% | 4,28% | 0 |
| 12 | Симферопольский р-н | 1,74% | 55,75% | 36,76% | 5,75% | 0 |
| 13 | Советский р-н | 3,11% | 66,46% | 22,98% | 7,45% | 0 |
| 14 | Черноморский р-н | 0,95% | 59,72% | 33,65% | 5,69% | 0 |
| 15 | г. Алушта | 0,64% | 57,83% | 35,14% | 6,39% | 0 |
| 16 | г. Армянск | 0,59% | 61,54% | 34,32% | 3,55% | 0 |
| 17 | г. Джанкой | 2,27% | 49,24% | 39,02% | 9,47% | 0 |
| 18 | г. Евпатория | 1,87% | 48,37% | 38,88% | 10,73% | 1 |
| 19 | г. Керчь | 0,17% | 37,63% | 51,67% | 10,54% | 0 |
| 20 | г. Красноперекопск | 0,00% | 45,95% | 46,62% | 7,43% | 0 |
| 21 | г. Саки | 0,58% | 49,42% | 37,21% | 12,79% | 0 |
| 22 | г. Симферополь | 0,84% | 35,79% | 48,45% | 14,74% | 4 |
| 23 | г. Судак | 7,26% | 59,78% | 30,73% | 2,23% | 0 |
| 24 | г. Феодосия | 0,21% | 38,78% | 47,38% | 13,63% | 0 |
| 25 | г. Ялта | 0,56% | 39,08% | 46,50% | 13,87% | 0 |

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

*Таблица 10*

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов,% | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов,% | Доля участников, не достигших минимального балла,% |
|---|---|---|---|---|
| 1. | МБОУ "Гимназия № 8" города Евпатории | 40,4 | 40,4 | 0 |
| 2. | МБОУ "Школа № 17" города Феодосии | 42,1 | 50 | 0 |
| 3. | МБОУ "Ялтинская СШ "Радуга" | 40 | 53,3 | 0 |
| 4. | МБОУ СОШДС "Лингвист" города Симферополя | 39,3 | 42,9 | 0 |
| 5. | МБОУ "Симферопольская академическая гимназия" | 41 | 48,7 | 0 |

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов,% | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов,% | Доля участников, не достигших минимального балла,% |
|---|---|---|---|---|
| 6. | МБОУ "Гимназия №1 им. И.В. Курчатова" города Симферополя | 34,2 | 50,6 | 0 |
| 7. | МБОУ "Ялтинская СШЛ №9" | 31,5 | 59,6 | 0 |
| 8. | МБОУ "Специализированная школа № 1" города Феодосии | 29,6 | 59,3 | 0 |
| 9. | МБОУ "СОШ № 24" города Симферополя | 29,3 | 51,2 | 0 |
| 10. | ГБОУ РК "Крымская гимназия-интернат для одаренных детей" | 26,7 | 55,6 | 0 |
| 11. | МБОУ "Октябрьская школа №1" Красногвардейского района | 28,6 | 35,7 | 0 |
| 12. | МБОУ "Гимназия № 2" города Керчи | 27,3 | 54,6 | 0 |
| 13. | МБОУ "Гимназия № 5" города Феодосии | 26,3 | 65,8 | 0 |
| 14. | МБОУ "Гимназия" города Бахчисарая | 26,3 | 61,5 | 0 |
| 15. | МБОУ "СОШ № 18" города Симферополя | 26,1 | 56,5 | 0 |
| 16. | МБОУ "Школа № 23" города Керчи | 25 | 64,6 | 0 |
| 17. | МБОУ "СОШ №2" пгт Ленино | 22,2 | 38,9 | 0 |
| 18. | ЧОУ "Медико-биологический лицей" города Симферополя | 24,6 | 64,9 | 0 |
| 19. | МБОУ "Школа-лицей" №3 города Симферополя | 23,8 | 61,1 | 0 |
| 20. | МБОУ "Гимназия № 9" города Симферополя | 21 | 63,2 | 0 |
| 21. | МБОУ "Гимназия Сельвинского" города Евпатории | 22,2 | 61,1 | 0 |
| 22. | МБОУ "Сакская СШ № 1 им. Героя Советского Союза В.К. Гайнутдинова" | 21,6 | 27 | 0 |
| 23. | МБОУ «Школа № 26» города Керчи | 25 | 64,6 | 0 |
| 24. | МБОУ "Школа-гимназия № 39" города Симферополя | 20,8 | 60,4 | 0 |
| 25. | МБОУ "Сакская гимназия № 1" | 20,5 | 53,8 | 0 |
| 26. | МБОУ "Кировская школа-гимназия №2" | 20,5 | 38,5 | 0 |
| 27. | МБОУ "Ялтинская СШК №1" | 20,4 | 34,7 | 0 |
| 28. | МБОУ "Открытый космический лицей" города Симферополя | 20 | 45,5 | 0 |
| 29. | МОУ "Школа-гимназия № 6" города Джанкоя | 19,7 | 63,9 | 0 |

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов,% | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов,% | Доля участников, не достигших минимального балла,% |
|---|---|---|---|---|
| 30. | МБОУ "Ялтинская СШ №2 "Школа будущего" | 19,4 | 55,2 | 0 |
| 31. | МБОУ "СОШ №2 им. М.Ф. Фрунзе" города Красноперекопска | 17,9 | 60,7 | 0 |
| 32. | МБОУ "Ялтинская СШ №12" | 17,8 | 62,2 | 0 |
| 33. | МБОУ "Школа-гимназия № 10" им. Э.К. Покровского города Симферополя | 17,5 | 55,6 | 0 |
| 34. | МБОУ "СОШ № 7 им. А.В. Мокроусова с углубленным изучением английского языка" города Симферополя | 17,4 | 68,1 | 0 |

В перечень ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ по русскому языку вошли ОО с отсутствием результатов ниже минимума и высокой долей (свыше 17%) результатов выше 80 баллов.

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:

*Таблица 11*

| № | Наименование ОО | Доля участников, не достигших минимального балла, % | Доля участников, получивших от 61 до 100 баллов, % |
|---|---|---|---|
| 1. | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 3 с крымскотатарским языком обучения" городского округа Судак | 28,6 | 0 |
| 2. | МБОУ "Ручьёвская школа" Раздольненского района | 23,5 | 0 |
| 3. | МБОУ "Найдёновская школа" Красногвардейского района | 18,2 | 0 |
| 4. | МБОУ "Суворовская СШ" Сакского района | 17,8 | 7,1 |
| 5. | МБОУ "Мускатновская школа" Красногвардейского района | 30 | 20 |
| 6. | МБОУ «Братский УВК» Красноперекопского района | 17,6 | 11,8 |
| 7. | МБОУ "Октябрьская школа №3 имени И.Гаспринского" Красногвардейского района | 23,5 | 17,5 |

В перечень ОО с наиболее низкими результатами ЕГЭ по русскому языку вошли ОО с долей низких результатов выше (более 6%) доли результатов от 61 балла.

3.6. **Вывод** о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

На фоне увеличения количества участников в 2019 году можно отметить рост доли (и количества) участников, набравших балл ниже минимального, на 1,3%. В остальных диапазонах результаты ЕГЭ по русскому языку имеют также отрицательную динамику: рост долей участников, набравших от 61 до 100 баллов, и рост доли участников, получивших низкие результаты, от 24 до 60. На фоне снижения доли участников, получивших средние и высокие результаты, средний балл по предмету снизился, составив 59 баллов.

Рассматривая результаты по категориям участников и типам ОО, можно отметить, что наибольшая доля участников, не преодолевших минимальный порог баллов, у выпускников ОО СПО, хотя в прошлом году она составляла 0%, и существенно (более чем на 6%) снизилась доля не преодолевших порог среди выпускников прошлых лет. Наиболее высокие результаты по предмету продемонстрировали выпускники лицеев и гимназий Республики Крым и в том числе интернатного типа.

Анализируя результаты участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ Республики Крым, можно отметить следующие тенденции:

- наибольшие доли участников ЕГЭ по русскому языку, не преодолевших минимальные пороги баллов в городе Судаке (7,26%), Первомайском (6,88%), и Кировском (3,2 %) районах. Из крупных АТЕ (с количеством участников свыше 400 человек) высокая доля результатов ниже минимума в Джанкойском районе (4,98%).
- при сопоставлении долей низких (от 0 до 60 баллов) и высоких (от 61 до 100 баллов) значительно преобладание низких результатов в Джанкойском (75,37%) и Первомайском (69,31%) районах.
- наибольшая доля высоких (81-100 баллов) результатов в городах Симферополь (14,74%), Ялта (13,87%), Феодосия (13,63%).
- при сопоставлении пропорции количества участников, получивших результаты свыше 61 балла, лучшие показатели у выпускников городов Керчь, Симферополь, Феодосия, Ялта, где свыше 60% участников получили такие результаты.

Изменение результатов ЕГЭ по русскому языку в 2019 году имеет отрицательную динамику, это может быть связано с введением формы ЕГЭ как обязательной формы сдачи экзамена.

## РАЗДЕЛ 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку. В предложенном РЦОИ КИМ вариант 315 следует отметить некоторые содержательные особенности:

*Таблица 12*

| № задания | Проверяемые элементы содержания | Примечания |
|---|---|---|
| 1 | Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров | Текст изобилует словами терминологического характера, что может привести к затруднению понимания содержания.<br>Особенностью данного задания является наличие нескольких вариантов ответов, в которых содержится информация дополнительного характера, что дает возможность экзаменуемым быстро выявить варианты, строго соотносящиеся с тестом. В целом задание не представляет сложности для большей части экзаменующихся. |
| 2 | Средства связи предложений | В связи с тем, что в школьной практике изучается небольшое количество подчинительных союзов со |

| | | |
|---|---|---|
| | в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения | значением следствия, данное задание вызвало значительные затруднения у 50 % участников экзамена. |
| 3 | Лексическое значение слова | Выбрано слово, у которого разные значения четко проявляются в контексте, поэтому выпускники достаточно хорошо справились с заданием. |
| 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | Все слова имеются в орфоэпическом словаре, поэтому не должны вызывать затруднений. |
| 5 | Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) | Все слова имеются в словаре паронимов, поэтому не должны вызывать затруднений. |
| 6 | Лексические нормы | Пример с тавтологией достаточно яркий, что дает возможность успешно выполнить задание. |
| 7 | Морфологические нормы (образование форм слова) | В задании преобладают грамматические формы существительных (из 5 слов – три), поэтому задание не проверяет знание других морфологических норм (например, у глаголов). |
| 8 | Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления | Наличие двух предложений, одно из которых содержит грамматическую ошибку определённого типа, а второе построено правильно, значительно облегчает работу экзаменуемого. |
| 9 | Правописание корней | В задании в трех вариантах присутствуют слова с орфограммой «Правописание корней с чередованием», что дает возможность сразу исключить эти варианты. Задание облегченного типа. |
| 10 | Правописание приставок | Задание проверяет одновременно все орфографические навыки, связанные с написанием приставок, которые изучаются в школьной программе. Именно эта разбросанность приводит к затруднениям при выполнении задания. |
| 11 | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) | В задании использовано слово «обескровить», имеющее вариативное написание в зависимости от контекста. Слово не относится к тем, которые широко употребляются. Аналогичную трудность представляет и слово «магниевый». |
| 12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий | В задании даны примеры на все случаи правописания суффиксов причастий, поэтому задание оказалось сложным для выполнения. Экзаменуемые справились с ним в среднем на 25%. |
| 13 | Правописание НЕ и НИ | В задании представлены примеры, охватывающие основные случаи написания НЕ, поэтому выпускники справились с ним на достаточном уровне. |
| 14 | Слитное, дефисное, раздельное написание слов | Использование трижды примеров с дефисным написанием значительно облегчает задание. |

| | | |
|---|---|---|
| 15 | Правописание -Н- и –НН в различных частях речи | В задании преобладают случаи употребления Н в кратких причастиях. Данное правило является сложным в школьной практике. |
| 16 | Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | Отсутствует предложение с общим второстепенным членом предложения в ССП, что не позволяет всесторонне проверить знание пунктуационных норм. |
| 17 | Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) | Данное для анализа предложение позволяет оценить уровень сформированных пунктуационных навыков и знание правил обособления определений. |
| 18 | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | Отсутствует синтаксическая конструкция с обращением. В целом задание не представляет сложности для экзаменуемого. |
| 19 | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении | Несмотря на то, что в задании представлена традиционная модель сложноподчиненного предложения с придаточным определительным, экзаменуемые справились с ним на 50%. |
| 20 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи | В задании проверялись не только умения постановки знаков препинания на стыке союзов, но и при однородных членах предложения, вследствие этого задание оказалось сложным для выпускников. |
| 21 | Пунктуационный анализ | Новый для экзаменующихся тип задания вызвал большие сложности при выполнении, отсутствие точного количества правильных ответов также усложняет это задание. |
| 22 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | Утверждения составлены так, что неверные варианты достаточно легко указать. |
| 23 | Функционально-смысловые типы речи | Сложность представляет утверждение № 3, так как экзаменуемые работают не с фрагментом текста, а с одним предложением для определения типа речи рассуждения. |
| 24 | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по | Задание не представляет сложности для экзаменуемого. |

| | | |
|---|---|---|
| | происхождению и употреблению | |
| 25 | Средства связи предложений в тексте | Затруднение вызывает нахождение примеров, где нужно указать формы слов для связи предложений в тексте. |
| 26 | Речь. Языковые средства выразительности | Задание не представляет сложности для экзаменуемого. |
| | Формулировка проблем исходного текста | Текст В. А. Каверина не вызвал затруднений в формулировке проблем. |
| | Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста | Участники экзамена смогли подобрать примеры из текста к сформулированной проблеме, однако в качестве второго примера к проблеме предательства приводились действия бойцов и санитарок, которые ушли за дрезиной. Это говорит о незнании полного авторского текста, так как фрагмент дает возможность именно так оценить действия героев. |
| | Отражение позиции автора исходного текста | Эта часть работы не представляла затруднений для пишущих. |
| | Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста | Эта часть работы не представляла затруднений для большей части пишущих. |
| | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | |
| | Точность и выразительность речи | |
| | Соблюдение орфографических норм | |
| | Соблюдение пунктуационных норм | |
| | Соблюдение языковых норм | |
| | Соблюдение речевых норм | |
| | Соблюдение этических норм | |
| | Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | |

4.2. Анализ результатов ЕГЭ

Всего в основном периоде ЕГЭ по русскому языку в 2019 г. приняли участие 10176 человек (в 2018 г. - 6 590 человек, в 2017 г. – 5577 человек; в 2016 г. – 3343 человека; в 2015 г. – 969 человек).

*Таблица 13*

| Итого по Республике Крым | Количество результатов экзамена | Менее min балла | | От 24 до 60 баллов | | От 61 до 80 баллов | | От 81 до 99 баллов | | 100 баллов | | Средний балл |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | |
| Итого за 2019 год | 10176 | 246 | 2,411 | 5084 | 49,96 | 3921 | 38,53 | 919 | 9,04 | 6 | 0,06 | |
| Итого за 2018 год | 6590 | 21 | 0,32 | 2310 | 35,05 | 3315 | 50,30 | 937 | 14,22 | 7 | 0,11 | 66 |
| Итого за 2017 год | 5577 | 24 | 0,43 | 2231 | 40,00 | 2619 | 46,96 | 701 | 12,57 | 2 | 0,04 | 67 |
| Итого за 2016 год | 3343 | 10 | 0,30 | 1101 | 32,93 | 1664 | 49,78 | 565 | 16,90 | 3 | 0,09 | 68 |
| Итого за 2015 год | 969 | 5 | 0,52 | 280 | 28,90 | 478 | 49,33 | 204 | 21,05 | 2 | 0,21 | 69 |

Количество экзаменуемых, набравших по результатам экзамена 100 баллов в 2019 году, - 6 человек, что составило 0,06%. Эти показатели ниже 2018 года, где количество стобалльников – 7 человек, и доля от общего числа составила 0, 11 %. Снижение показателей связано с массовой сдачей экзамена в форме ЕГЭ в 2019 году. По этой же причине несколько снижена и доля высокобалльников (набравшие 81до 99 баллов): в 2019 г. – 9,04 %, в 2018 г. – 14,22%, в 2017 г. – 12,57%, в 2016 г. – 16,90%. Самым высоким показателем был отмечен первый год сдачи ЕГЭ – 21,05%, что связано с небольшим количеством выпускников, выбравших эту форму ГИА. Наблюдается также снижение количества экзаменуемых, получивших 61-80 баллов: в 2019 г. их доля составила 38,53%, в 2018 г. - 50,30%, в 2017 г. – 46,96%, в 2016 г. – 49,78%, в 2015 г. – 49,33%.

Возросло на 14,91 % количество выпускников, получивших от 24 до 60 баллов, и на 2,09% количество выпускников, не преодолевших минимальный порог (не получивших минимальный (24) тестовый балл).

За последние четыре года наблюдается тенденция к снижению среднего балла за выполнение экзаменационной работы: в 2019 г. - 59, в 2018 г.- 66, в 2017 г. – 67, в 2016 г. – 68, в 2015 г. – 69.

В таблице 14 представлен материал в среднем по Республике Крым по выполнению заданий части 1 и 2.

*Таблица 14*

| № задания | по Республике Крым | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Выполнено | | | | | Не выполнили задание (0 баллов) |
| | на 100% (получили max балл за задание) | На 4 балла | На 3 балла | На 2 балла | На 1 балл | |
| 1 | 73,85% | | | | | 26,15% |
| 2 | 53,65% | | | | | 46,35% |
| 3 | 80,10% | | | | | 19,90% |
| 4 | 73,24% | | | | | 26,76% |
| 5 | 68,21% | | | | | 31,79% |
| 6 | 80,14% | | | | | 19,86% |
| 7 | 68,58% | | | | | 31,42% |
| 8 | 25,13% | 10,27% | 12,72% | 14,64% | 16,71% | 20,54% |
| 9 | 38,04% | | | | | 61,96% |
| 10 | 40,34% | | | | | 59,66% |
| 11 | 49,78% | | | | | 50,22% |
| 12 | 24,32% | | | | | 75,68% |
| 13 | 65,00% | | | | | 35,00% |
| 14 | 68,47% | | | | | 31,53% |
| 15 | 64,15% | | | | | 35,85% |
| 16 | 45,35% | | | | 43,72% | 10,93% |
| 17 | 58,22% | | | | | 41,78% |
| 18 | 55,66% | | | | | 44,34% |
| 19 | 52,74% | | | | | 47,26% |
| 20 | 28,71% | | | | | 71,29% |
| 21 | 20,58% | | | | | 79,42% |
| 22 | 60,05% | | | | | 39,95% |
| 23 | 40,84% | | | | | 59,16% |
| 24 | 75,88% | | | | | 24,12% |
| 25 | 30,43% | | | | | 69,57% |
| 26 | 24,93% | | 24,70% | 16,86% | 15,15% | 18,36% |
| 27К1 | 95,74% | | | | | 4,26% |
| 27К2 | 17,58% | 25,75% | 27,68% | 15,04% | 7,13% | 6,82% |
| 27К3 | 87,36% | | | | | 12,64% |
| 27К4 | 83,91% | | | | | 16,09% |
| 27К5 | 45,70% | | | | 45,60% | 8,71% |
| 27К6 | 30,20% | | | | 65,56% | 4,25% |
| 27К7 | 22,91% | | | 37,71% | 19,86% | 19,53% |
| 27К8 | 9,63% | | | 33,32% | 19,86% | 37,19% |
| 27К9 | 25,60% | | | | 53,44% | 20,96% |
| 27К10 | 29,06% | | | | 54,32% | 16,62% |
| 27К11 | 95,90% | | | | | 4,10% |
| 27К12 | 92,17% | | | | | 7,83% |

В таблице 15 указано, с какими заданиями части 1, уровень Б, в среднем по Республике Крым лучше всего справились экзаменуемые, т.е. выполнено на 100% (получили max балл за задание) – № 1-7, 13-15, 17-19, 21-22, 24, 26. Оказались наиболее трудными задания, с которыми 50% и более экзаменуемых не справились, - № 8-12,16,20, 23,25.

*Таблица 15*

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Крым | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 1 | Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров | Б | 73,85% | 14,63% | 89,80% | 99,14% |
| 2 | Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения | Б | 53,65% | 12,60% | 66,97% | 87,24% |
| 3 | Лексическое значение слова | Б | 80,10% | 30,49% | 88,60% | 97,30% |
| 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | Б | 73,24% | 30,49% | 88,32% | 97,41% |
| 5 | Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) | Б | 68,21% | 19,51% | 80,82% | 91,68% |
| 6 | Лексические нормы | Б | 80,14% | 27,64% | 92,88% | 97,95% |
| 7 | Морфологические нормы (образование форм слова) | Б | 68,58% | 23,17% | 79,29% | 90,92% |
| 8 | Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления | Б | 25,13% | 0,00% | 41,49% | 88,86% |

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Крым | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 9 | Правописание корней | Б | 38,04% | 4,47% | 56,31% | 85,84% |
| 10 | Правописание приставок | Б | 40,34% | 8,94% | 53,71% | 81,73% |
| 11 | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) | Б | 49,78% | 7,32% | 66,26% | 90,38% |
| 12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий | Б | 24,32% | 4,47% | 30,81% | 69,62% |
| 13 | Правописание НЕ и НИ | Б | 65,00% | 25,61% | 79,11% | 96,00% |
| 14 | Слитное, дефисное, раздельное написание слов | Б | 68,47% | 22,76% | 81,48% | 97,08% |
| 15 | Правописание -Н- и –НН в различных частях речи | Б | 64,15% | 31,71% | 74,80% | 91,14% |
| 16 | Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | Б | 45,35% | 8,54% | 65,83% | 94,59% |

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Крым | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 17 | Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) | Б | 58,22% | 12,20% | 24,64% | 94,59% |
| 18 | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | Б | 55,66% | 6,50% | 76,72% | 94,70% |
| 19 | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении | Б | 52,74% | 18,29% | 76,82% | 99,03% |
| 20 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи | Б | 28,71% | 7,72% | 40,12% | 79,35% |
| 21 | Пунктуационный анализ | Б | 20,58% | 1,63% | 27,65% | 55,14% |
| 22 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | Б | 60,05% | 12,60% | 71,36% | 86,49% |
| 23 | Функционально-смысловые типы речи | Б | 40,84% | 7,32% | 52,08% | 76,11% |
| 24 | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | Б | 75,88% | 18,70% | 90,95% | 97,95% |

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Крым | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 25 | Средства связи предложений в тексте | Б | 30,43% | 2,03% | 44,55% | 73,84% |
| 26 | Речь. Языковые средства выразительности | Б | 75,03% | 37,64% | 0,81% | 24,93% |

В таблице 16 представлен рейтинг заданий от самого легкого в выполнении к самому сложному: на 50% и более в среднем по Республике Крым выпускники справились с заданиями:

№ 6 Лексические нормы.

№ 3 Лексическое значение слова,

№ 24 Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению,

№ 26 Речь. Языковые средства выразительности,

№ 1 Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров,

№ 4 Орфоэпические нормы (постановка ударения),

№ 7 Морфологические нормы (образование форм слова),

№ 14 Слитное, дефисное, раздельное написание слов,

№ 5 Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости),

№ 13 Правописание НЕ и НИ,

№ 15 Правописание -Н- и –НН в различных частях речи,

№ 22 Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста,

№ 17 Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями),

№ 18 Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения,

№ 2 Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения;

№ 19 Знаки препинания в сложноподчинённом предложении.

В среднем по Республике Крым наиболее сложными оказались задания, с которыми не справились до 50% выпускников:

№ 11 Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-),

№ 16 Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами).

Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами,

№ 23 Функционально-смысловые типы речи,

№ 10 Правописание приставок,

№ 9 Правописание корней,

№ 25 Средства связи предложений в тексте,

№ 20 Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи,

№ 8 Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления,

№ 12 Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий,

№ 21 Пунктуационный анализ.

*Таблица 16*

| Рейтинговая позиция | Проверяемые элементы содержания | % выполнения задания на максимальный балл | № задания |
|---|---|---|---|
| 1 | Лексические нормы | 80,14% | 6 |
| 2 | Лексическое значение слова | 80,10% | 3 |
| 3 | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | 75,88% | 24 |
| 4 | Речь. Языковые средства выразительности | 75,03% | 26 |
| 5 | Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров | 73,85% | 1 |
| 6 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | 73,24% | 4 |
| 7 | Морфологические нормы (образование форм слова) | 68,58% | 7 |
| 8 | Слитное, дефисное, раздельное написание слов | 68,47% | 14 |
| 9 | Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) | 68,21% | 5 |
| 10 | Правописание НЕ и НИ | 65,00% | 13 |
| 11 | Правописание -Н- и –НН в различных частях речи | 64,15% | 15 |
| 12 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | 60,05% | 22 |
| 13 | Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) | 58,22% | 17 |
| 14 | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | 55,66% | 18 |
| 15 | Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения | 53,65% | 2 |
| 16 | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении | 52,74% | 19 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 17 | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) | 49,78% | 11 |
| 18 | Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | 45,35% | 16 |
| 19 | Функционально-смысловые типы речи | 40,84% | 23 |
| 20 | Правописание приставок | 40,34% | 10 |
| 21 | Правописание корней | 38,04% | 9 |
| 22 | Средства связи предложений в тексте | 30,43% | 25 |
| 23 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи | 28,71% | 20 |
| 24 | Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления | 25,13% | 8 |
| 25 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий | 24,32% | 12 |
| 26 | Пунктуационный анализ | 20,58% | 21 |

В таблице 17 представлен материал части 1: процент не выполнивших задание (получили 0 баллов) от самого сложного к более легкому, учитывается не только средний процент выполнения, но и проценты выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами 24-60, 61-80 и 81-100 т.б.).

*Таблица 17*

| **Рейтинговая позиция (от самого сложного к более легкому заданию)** | **По Республике Крым** | | **В группе не преодолевших минимальный порог** | | **В группе набравших от 24 до 60 баллов** | | **В группе набравших от 61 до 80 баллов** | | **В группе набравших от 81 до 100 баллов** | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **%** | **№ задания** | **%** | **№ задания** | **%** | **№ задания** | **%** | **№ задания** | **%** | **№ задания** |
| 1 | 79,42 | 21 | 98,37 | 21 | 90,24 | 21 | 72,35 | 21 | 44,86 | 21 |
| 2 | 75,68 | 12 | 97,97 | 25 | 88,28 | 20 | 69,19 | 12 | 30,88 | 12 |
| 3 | 71,29 | 20 | 95,53 | 9 | 87,96 | 12 | 59,88 | 20 | 26,16 | 25 |
| 4 | 69,57 | 25 | 95,53 | 12 | 86,98 | 25 | 55,45 | 25 | 23,89 | 23 |
| 5 | 61,96 | 9 | 93,50 | 18 | 83,1 | 9 | 47,92 | 23 | 20,65 | 20 |
| 6 | 59,66 | 10 | 92,68 | 11 | 75,98 | 10 | 46,29 | 10 | 18,27 | 10 |
| 7 | 59,16 | 23 | 92,68 | 23 | 72,62 | 23 | 43,69 | 9 | 14,16 | 9 |
| 8 | 50,22 | 11 | 92,28 | 20 | 72,58 | 19 | 33,74 | 11 | 13,51 | 22 |
| 9 | 47,26 | 19 | 91,06 | 10 | 68,25 | 11 | 33,03 | 2 | 12,76 | 2 |
| 10 | 46,35 | 2 | 87,80 | 17 | 65,30 | 18 | 28,64 | 22 | 9,62 | 11 |
| 11 | 44,34 | 18 | 87,40 | 2 | 60,76 | 2 | 25,20 | 15 | 9,08 | 7 |
| 12 | 41,78 | 17 | 87,40 | 22 | 59,40 | 17 | 24,64 | 17 | 8,86 | 15 |
| 13 | 39,95 | 22 | 85,37 | 1 | 51,18 | 22 | 23,28 | 18 | 8,32 | 5 |
| 14 | 35,85 | 15 | 81,71 | 19 | 49,63 | 13 | 23,18 | 19 | 5,41 | 17 |
| 15 | 35,00 | 13 | 81,30 | 24 | 47,40 | 15 | 20,89 | 13 | 5,30 | 18 |
| 16 | 31,79 | 5 | 80,49 | 5 | 44,57 | 14 | 20,71 | 7 | 4,00 | 13 |
| 17 | 31,53 | 14 | 77,24 | 14 | 43,43 | 5 | 19,18 | 5 | 2,92 | 14 |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 18 | 31,42 | 7 | 76,83 | 7 | 41,54 | 7 | 18,52 | 14 | 2,70 | 3 |
| 19 | 26,76 | 4 | 74,39 | 13 | 40,72 | 4 | 11,68 | 4 | 2.59 | 4 |
| 20 | 26,15 | 1 | 72,36 | 6 | 40,18 | 1 | 11,40 | 3 | 2,05 | 6 |
| 21 | 24,12 | 24 | 71,54 | 26 | 36,98 | 24 | 10,20 | 1 | 2,05 | 24 |
| 22 | 20,54 | 8 | 69,51 | 3 | 36,17 | 8 | 9,05 | 24 | 0,97 | 19 |
| 23 | 19,90 | 3 | 69.51 | 4 | 30,39 | 6 | 7,12 | 6 | 0,86 | 1 |
| 24 | 19,86 | 6 | 68,29 | 15 | 30,33 | 26 | 3,75 | 26 | 0,32 | 26 |
| 25 | 18,36 | 26 | 67,89 | 8 | 27,18 | 3 | 2,27 | 16 | 0,11 | 16 |
| 26 | 10,93 | 16 | 37,40 | 16 | 18,29 | 16 | 2,14 | 8 | 0,00 | 8 |

Анализ выполнения заданий участниками ЕГЭ проводится по содержательным разделам, данным в кодификаторе.

*Таблица 18*

| **Содержательные разделы** | **Количество заданий** | **№ задания** |
|---|---|---|
| Речь. Текст | 5 | 1,2,22,23,25 |
| Лексика и фразеология | 2 | 3,24 |
| Речь. Нормы орфографии | 7 | 9-15 |
| Речь. Нормы пунктуации | 6 | 16-21 |
| Речь. Языковые нормы | 5 | 4-8 |
| Речь. Выразительность русской речи | 1 | 26 |
| Развитие речи. Сочинение | 1 | 27 |

В заданиях, относящихся к разделу «Речь. Текст», экзаменуемые Республики Крым менее всего справились с заданиями: 25 (69,57% не выполнили, получили ноль баллов) – «Средства связи предложений в тексте», 23 (59,16% не выполнили, получили ноль баллов) – «Функционально-смысловые типы речи», 22 (39,95% не выполнили, получили ноль баллов)- «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста». Это свидетельствует о том, что в старших классах при анализе текстов развитию навыков - находить средства связи предложений в тексте, определять функционально-смысловые типы речи, работать над содержанием текста и его смысловыми частями – уделяется недостаточно внимания. Не практикуются такие виды работ, как составление типологического плана текста, восстановление текстов, выбор средства связи предложений в тексте. Также не используются приемы ознакомительного и изучающего чтения.

С заданиями, относящимися к разделу «Лексика и фразеология», большинство экзаменуемых справились успешно, получили ноль баллов только 24,12% за задание № 24 «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению» и 19,90% за задание № 3 «Лексическое значение слова». Меры, предпринимаемые в последние годы в школьном обучении по усилению работы со словарями и различными источниками информации, в данном случае имеют положительный результат.

Сформированность орфографических навыков проверяют задания, относящиеся к разделу «Речь. Нормы орфографии». Наименее успешно выпускники справились с заданиями: № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (получили ноль баллов – 75,68%), № 9 «Правописание корней» (получили ноль баллов – 61,96%), № 10 «Правописание приставок» (получили ноль баллов – 59,66%), № 11 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)» (получили ноль баллов – 50,22%). Сложность выполнения этого задания связана с изменениями условий выполнения задания и значительным усложнением выбора правильного ответа. Данным орфограммам уделяется достаточно

большое внимание в курсе русского языка, однако, навыки правописания имеют тенденцию к интерференции и угасанию, что требует систематической работы над ними в старшей школе.

В 2019 г., как и в предыдущие годы, значительную трудность у выпускников вызвали задания, проверяющие пунктуационные нормы. Самым сложным и в среднем по Республике Крым, и во всех группах стало задание нового формата № 21 «Пунктуационный анализ» (получили ноль баллов – 79,42%). Данный вид работы нешироко практикуется в школьном курсе, отсутствует в школьных учебниках, что и представляет трудность для экзаменуемых. Также большие затруднения вызвало задание № 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи», не справились 71,29% экзаменуемых, это обусловлено недостаточной практикой работы со сложными синтаксическими конструкциями. Невыполнение заданий № 19 «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении» (получили ноль баллов – 47,26%), № 18 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (получили ноль баллов – 44,34%), №17 «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)» (получили ноль баллов – 41,78%) свидетельствует о недостаточной работе по развитию и совершенствованию пунктуационных навыков. Исключение составило задание № 16 - «Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами», в котором только 10,93% экзаменуемых получили 0 баллов.

Успешнее, нежели в предыдущие годы, выпускники Республики Крым выполнили задания, связанные с проверкой лексических и грамматических языковых норм, что связано с усиленным вниманием к языковой политике в регионе и с целенаправленной урочной и внеурочной деятельностью педагогов. Однако задания: №5 «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)» (получили 0 баллов – 31,79%), № 7 «Морфологические нормы (образование форм слова)» - 31,42%, №4 «Орфоэпические нормы (постановка ударения)» – 26,76% продолжают вызывать затруднения у выпускников. Несмотря на существование на сайте ФИПИ орфоэпического словаря и словаря паронимов, процент невыполнения этих заданий указывает на низкий уровень работы с материалом в старшей школе. Особое внимание учителям-предметникам и руководству образовательных организаций следует уделить мерам по соблюдению орфографического режима, по соблюдению языковых норм, работа по обучению языковым нормам должна стать систематической и кропотливой, иметь привлекательные для учащихся формы.

Задание № 26 «Речь. Языковые средства выразительности», относящееся к разделу «Речь. Выразительность русской речи», оказалось невыполненным в среднем у 18,36% выпускников, что свидетельствует о целенаправленной работе по формированию навыков при проведении различных видов анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов не только на уроках русского языка, но и уроках литературы.

В таблице 19 представлен материал части 1: процент выполнивших задание (получили max баллы) от самого сложного к более легкому, учитывается не только средний процент выполнения, но и проценты выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами 24-60, 61-80 и 81-100 т.б.).

*Таблица 19*

| Рейтинговая позиция (от самого сложного к более легкому заданию) | По Республике Крым | | В группе не преодолевших минимальный порог | | В группе набравших от 24 до 60 баллов | | В группе набравших от 61 до 80 баллов | | В группе набравших от 81 до 100 баллов | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | % | № задания | % | № задания | % | № задания | % | № задания | % | № задания |
| 1 | 73,24 | 4 | 1,63 | 21 | 2,12 | 8 | 27,65 | 21 | 55,14 | 21 |
| 2 | 75,88 | 3 | 2,03 | 25 | 7,18 | 26 | 30,81 | 12 | 69,62 | 12 |
| 3 | 45,35 | 16 | 4,47 | 12 | 9,76 | 21 | 37,64 | 26 | 73,84 | 25 |
| 4 | 53,65 | 2 | 4,47 | 9 | 11,72 | 20 | 40,12 | 20 | 75,03 | 26 |
| 5 | 68,21 | 5 | 6,50 | 18 | 12,04 | 12 | 41,49 | 8 | 76,11 | 23 |
| 6 | 52,74 | 19 | 7,32 | 23 | 13,02 | 25 | 44,55 | 25 | 79,35 | 20 |
| 7 | 80,14 | 26 | 7,32 | 11 | 16,88 | 9 | 52,08 | 23 | 81,73 | 10 |
| 8 | 68,58 | 7 | 7,72 | 20 | 22,38 | 16 | 53,71 | 10 | 85,84 | 9 |
| 9 | 49,78 | 11 | 8,54 | 16 | 24,02 | 10 | 56,31 | 9 | 86,49 | 22 |
| 10 | 65,00 | 13 | 8,94 | 10 | 27,38 | 23 | 65,83 | 16 | 87,24 | 2 |
| 11 | 24,32 | 12 | 12,20 | 17 | 27,42 | 19 | 66,97 | 2 | 88,86 | 8 |
| 12 | 73,85 | 1 | 12,60 | 2 | 31,75 | 11 | 66,26 | 11 | 90,38 | 11 |
| 13 | 20,58 | 21 | 12,60 | 22 | 34,70 | 18 | 71,36 | 22 | 90,92 | 7 |
| 14 | 68,47 | 14 | 14,63 | 1 | 39,24 | 2 | 74,80 | 15 | 91,68 | 5 |
| 15 | 80,10 | 24 | 18,29 | 19 | 40,60 | 17 | 76,82 | 19 | 91,14 | 15 |
| 16 | 30,43 | 25 | 18,70 | 24 | 48,82 | 22 | 76,72 | 18 | 94,70 | 18 |
| 17 | 75,03 | 6 | 19,51 | 5 | 50,37 | 13 | 75,36 | 17 | 94,59 | 16 |
| 18 | 58,22 | 17 | 22,76 | 14 | 52,60 | 15 | 79,29 | 7 | 94,59 | 17 |
| 19 | 40,34 | 10 | 23,17 | 7 | 55,43 | 14 | 79,11 | 13 | 96,00 | 13 |
| 20 | 40,84 | 23 | 25,61 | 13 | 56,57 | 5 | 80,82 | 5 | 97,08 | 14 |
| 21 | 55,66 | 18 | 27,64 | 6 | 58,46 | 7 | 81,48 | 14 | 97,30 | 3 |
| 22 | 38,04 | 9 | 30,49 | 4 | 59,28 | 4 | 88,32 | 4 | 97,41 | 4 |
| 23 | 25,13 | 8 | 30,49 | 3 | 59,82 | 1 | 88,60 | 3 | 97,95 | 6 |
| 24 | 28,71 | 20 | 31,71 | 15 | 63,02 | 24 | 89,80 | 1 | 97,95 | 24 |
| 25 | 60,05 | 22 | 0,81 | 26 | 69,61 | 6 | 90,95 | 24 | 99,03 | 19 |
| 26 | 64,15 | 15 | 0 | 8 | 72,82 | 3 | 92,88 | 6 | 99,14 | 1 |

Таблица 20 иллюстрирует процент выполнения заданий по региону (выполнено на 100%, получили max балл за задание) части 2.

*Таблица 20*

| № задания (критерий проверки) | По Республике Крым (max балл за задание) | В группе не преодолевших минимальный порог (max балл за задание) | В группе набравших от 24 до 60 баллов (max балл за задание) | В группе набравших от 61 до 80 баллов (max балл за задание) | В группе набравших от 81 до 100 баллов (max балл за задание) |
|---|---|---|---|---|---|
| | % | % | % | % | % |
| 1 | 95,74% | 15,85% | 95,55% | 99,97% | 100,00% |
| 2 | 17,58% | 0,00% | 4,66% | 25,07% | 61,51% |
| 3 | 87,36% | 4,07% | 80,88% | 98,01% | 100,00% |
| 4 | 83,91% | 3,25% | 76,97% | 94,49% | 98,70% |
| 5 | 45,70% | 0,41% | 28,01% | 61,46% | 88,11% |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 6 | 30,20% | 0,41% | 15,50% | 41,34% | 71,68% |
| 7 | 22,91% | 0,00% | 7,45% | 34,28% | 65,73% |
| 8 | 9,63% | 0,00% | 0,94% | 12,80% | 46,49% |
| 9 | 25,60% | 0,00% | 11,80% | 35,25% | 67,35% |
| 10 | 29,06% | 0,00% | 14,71% | 39,71% | 70,49% |
| 11 | 95,90% | 21,14% | 95,73% | 99,85% | 100,00% |
| 12 | 92,17% | 16,67% | 90,52% | 97,32% | 99,46% |

Часть 2 экзаменационной работы содержит задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста, эффективно использовать языковые средства в зависимости от речевой ситуации, поэтому знания и умения по основным разделам школьного курса востребованы при выполнении обеих частей работы. Анализ части 2 экзаменационных работ показывает, что в содержательной части сочинения по К1, К3, К4, с соблюдением этических норм (К11) и фактологической точности в фоновом материале (К12) выпускники справились на высоком уровне, более 50 % получили максимальный балл за задание: К1(Формулировка проблем исходного текста) – 95,74%, К3(Отражение позиции автора исходного текста ) – 87,36%, К4 (Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста) – 83,91%, К11 (Соблюдение этических норм ) – 95,90%, К12 (Соблюдение фактологической точности в фоновом материале) – 92,17%. Повышение произошло по сравнению с 2018 г. по К4 и К12, понижение по К1, К3, К11.

Изменение требований к написанию комментария существенно снизили показатели успешности выполнения этой части развернутого ответа. Максимальное количество баллов (5 баллов) получили только 17,58%, 4 балла - 25,75%, 3 балла - 27,68%, 2 балла - 15,04%, 1 балл - 7,13%.

По-прежнему низким остается уровень речевого оформления сочинения и грамотность, получили максимальный балл за задание: К8 (Соблюдение пунктуационных норм) – 9,63%, К9 (Соблюдение языковых норм) – 25,60%, К10 (Соблюдение речевых норм) – 29,06%, К7 (Соблюдение орфографических норм ) – 22,91%, К6 (Точность и выразительность речи ) – 30,20%, К5 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения ) – 45,70%.

В таблице 21 представлен процент не выполнивших задание (получили 0 баллов), учитывается не только средний процент выполнения, но и проценты выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами 24-60, 61-80 и 81-100 т.б.).

*Таблица 21*

| **№ задания (критерий проверки)** | **По Республике Крым (не выполнили задание, получили 0 баллов)** | **В группе не преодолевших минимальный порог (не выполнили задание, получили 0 баллов)** | **В группе набравших от 24 до 60 баллов (не выполнили задание, получили 0 баллов)** | **В группе набравших от 61 до 80 баллов (не выполнили задание, получили 0 баллов)** | **В группе набравших от 81 до 100 баллов (не выполнили задание, получили 0 баллов)** |
|---|---|---|---|---|---|
| | **%** | **%** | **%** | **%** | **%** |
| 1 | 4,26 | 84,15 | 4,45 | 0,03 | 0,00 |
| 2 | 6,82 | 90,65 | 9,01 | 0,33 | 0,00 |
| 3 | 12,64 | 95,93 | 19,12 | 1,99 | 0,00 |
| 4 | 16,09 | 96,75 | 23,03 | 5,51 | 1,30 |
| 5 | 8,71 | 91,06 | 12,23 | 1,02 | 0,00 |
| 6 | 4,25 | 83,74 | 4,45 | 0,00 | 0,00 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 7 | 19,53 | 98,37 | 31,31 | 3,90 | 0,00 |
| 8 | 37,19 | 100,00 | 58,58 | 14,08 | 0,86 |
| 9 | 20,96 | 95,12 | 31,81 | 6,96 | 0,97 |
| 10 | 16,62 | 93,90 | 22,84 | 7,32 | 1,30 |
| 11 | 4,10 | 78,86 | 4,27 | 0,15 | 0,00 |
| 12 | 7,83 | 83,33 | 9,48 | 2,68 | 0,54 |

В среднем по Республике Крым для экзаменуемых вызывает сложность отношение к позиции автора по проблеме исходного текста (получили ноль баллов 16,09%), так как экзаменуемые не всегда могут представить собственные размышления, не стремятся привлечь художественный текст для иллюстрации; отражение позиции автора исходного текста (получили ноль баллов 12,64%), что связано часто со смешением авторской позиции и комментария или собственными рассуждениями по проблеме.

Самые низкие показатели имеет раздел, оценивающий грамотность письменной речи экзаменуемых: получили ноль баллов за соблюдение пунктуационных норм – 37,19%, за соблюдение орфографических норм – 19,53%, за соблюдение языковых норм – 20,96%, за соблюдение речевых норм – 16,62%. При этом стоит обратить внимание на то, что самой низкой является пунктуационная грамотность учащихся.

Таблица 22 представляет сведения об участниках экзамена, отнесенных к группе, не преодолевших минимальный порог (минимальный уровень). Анализ выполнения заданий части 1 и 2 экзаменационной работы показал, что у участников экзамена данной группы частично сформированы языковые умения и навыки.

*Таблица 22*

| № задания | В группе, не преодолевших минимальный порог | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Выполнено | | | | | Не выполнили задание (0 баллов) |
| | на 100% (получили max балл за задание) | На 4 балла | На 3 балла | На 2 балла | На 1 балл | |
| 1 | 14,63% | | | | | 85,37% |
| 2 | 12,60% | | | | | 87,40% |
| 3 | 30,49% | | | | | 69,51% |
| 4 | 30,49% | | | | | 69,51% |
| 5 | 19,51% | | | | | 80,49% |
| 6 | 27,64% | | | | | 72,36% |
| 7 | 23,17% | | | | | 76,83% |
| 8 | 0,00% | 0,41% | 0,81% | 5,69% | 25,20% | 67,89% |
| 9 | 4,47% | | | | | 95,53% |
| 10 | 8,94% | | | | | 91,06% |
| 11 | 7,32% | | | | | 92,68% |
| 12 | 4,47% | | | | | 95,53% |
| 13 | 25,61% | | | | | 74,39% |
| 14 | 22,76% | | | | | 77,24% |
| 15 | 31,71% | | | | | 68,29% |
| 16 | 8,54% | | | | 54,07% | 37,40% |
| 17 | 12,20% | | | | | 87,80% |
| 18 | 6,50% | | | | | 93,50% |
| 19 | 18,29% | | | | | 81,71% |
| 20 | 7,72% | | | | | 92,28% |
| 21 | 1,63% | | | | | 98,37% |
| 22 | 12,60% | | | | | 87,40% |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 23 | 7,32% | | | | | 92,68% |
| 24 | 18,70% | | | | | 81,30% |
| 25 | 2,03% | | | | | 97,97% |
| 26 | 0,81% | | 0,41% | 6,10% | 21,14% | 71,54% |
| 27К1 | 15,85% | | | | | 84,15% |
| 27К2 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 9,35% | 90,65% |
| 27К3 | 4,07% | | | | | 95,93% |
| 27К4 | 3,25% | | | | | 96,75% |
| 27К5 | 0,41% | | | | 8,54% | 91,06% |
| 27К6 | 0,41% | | | | 15,85% | 83,74% |
| 27К7 | 0,00% | | | 0,00% | 1,63% | 98,37% |
| 27К8 | 0,00% | | | 0,00% | 0,00% | 100,00% |
| 27К9 | 0,00% | | | | 4,88% | 95,12% |
| 27К10 | 0,00% | | | | 6,10% | 93,90% |
| 27К11 | 21,14% | | | | | 78,86% |
| 27К12 | 16,67% | | | | | 83,33% |

Участники группы 1 не преодолели 50%-ный рубеж при выполнении всех заданий части 1. Наиболее низкий процент выполнения экзаменуемые этой группы показали при выполнении следующих заданий:

№ 8 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления) – 0,00%,

№ 26 (Речь. Языковые средства выразительности) – 0,81%,

№ 21 (Пунктуационный анализ) – 1,63%,

№ 25 (Средства связи предложений в тексте) – 2,03%.

№ 9 (Правописание корней) – 4,47%,

№ 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) – 4,47%,

№ 18 (Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения) – 6,50%,

№ 11 (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН) – 7,32%,

№ 23 (Функционально-смысловые типы речи) – 7,32%,

№ 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) – 7,72%,

№ 16 (Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами) – 8,54%,

- № 10 (Правописание приставок)– 8,94%.

При выполнении части 2 экзаменационной работы только 15,85% участников экзамена смогли сформулировать проблему исходного текста, 9,35% привели один комментарий к проблеме, опираясь на текст, 4,07% определили авторскую позицию и 3,25% выразили собственное отношение к авторской идее. Наиболее сложным для участников группы 1 было пунктуационное оформление сочинения, так как 100% участников получили ноль баллов по К8.

Участники экзамена из группы 2, набравшие от 24 до 60 баллов (удовлетворительный результат), показали удовлетворительный уровень сформированности всех проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций (таблица 23).

*Таблица 23*

| № задания | В группе набравших 24-60 баллов | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Выполнено | | | | | Не выполнили задание (0 баллов) |
| | на 100% (получили max балл за задание) | На 4 балла | На 3 балла | На 2 балла | На 1 балл | |
| 1 | 59,82% | | | | | 40,18% |
| 2 | 39,24% | | | | | 60,76% |
| 3 | 72,82% | | | | | 27,18% |
| 4 | 59,28% | | | | | 40,72% |
| 5 | 56,57% | | | | | 43,43% |
| 6 | 69,61% | | | | | 30,39% |
| 7 | 58,46% | | | | | 41,54% |
| 8 | 2,12% | 4,48% | 11,11% | 18,82% | 27,28% | 36,17% |
| 9 | 16,88% | | | | | 83,12% |
| 10 | 24,02% | | | | | 75,98% |
| 11 | 31,75% | | | | | 68,25% |
| 12 | 12,04% | | | | | 87,96% |
| 13 | 50,37% | | | | | 49,63% |
| 14 | 55,43% | | | | | 44,57% |
| 15 | 52,60% | | | | | 47,40% |
| 16 | 22,38% | | | | 59,32% | 18,29% |
| 17 | 40,60% | | | | | 59,40% |
| 18 | 34,70% | | | | | 65,30% |
| 19 | 27,42% | | | | | 72,58% |
| 20 | 11,72% | | | | | 88,28% |
| 21 | 9,76% | | | | | 90,24% |
| 22 | 48,82% | | | | | 51,18% |
| 23 | 27,38% | | | | | 72,62% |
| 24 | 63,02% | | | | | 36,98% |
| 25 | 13,02% | | | | | 86,98% |
| 26 | 7,18% | | 17,94% | 21,07% | 23,49% | 30,33% |
| 27К1 | 95,55% | | | | | 4,45% |
| 27К2 | 4,66% | 17,74% | 32,55% | 23,62% | 12,41% | 9,01% |
| 27К3 | 80,88% | | | | | 19,12% |
| 27К4 | 76,97% | | | | | 23,03% |
| 27К5 | 28,01% | | | | 59,76% | 12,23% |
| 27К6 | 15,50% | | | | 80,06% | 4,45% |
| 27К7 | 7,45% | | | 32,38% | 28,86% | 31,31% |
| 27К8 | 0,94% | | | 17,11% | 23,37% | 58,58% |
| 27К9 | 11,80% | | | | 56,39% | 31,81% |
| 27К10 | 14,71% | | | | 62,45% | 22,84% |
| 27К11 | 95,73% | | | | | 4,27% |
| 27К12 | 90,52% | | | | | 9,48% |

Участники группы 2 выполнили задания части 1, получив максимальный балл за задания:

№ 1 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров) – 59,82%,

№ 3 (Лексическое значение слова) – 72,82%,

№ 4 (Орфоэпические нормы (постановка ударения) – 59,28%,

№ 5 (Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) - 56,57%,

№ 6 (Лексические нормы) – 69,61%,

№ 7 (Морфологические нормы (образование форм слова) – 58,46%,

№ 13 (Правописание НЕ и НИ) - 50,37%,

№ 14 (Слитное, дефисное, раздельное написание слов) – 55,43%,

№ 15 (Правописание -Н- и –НН в различных частях речи)– 52,60%,

№ 24 (Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению) – 63,02%.

Сложными для выполнения в группе 2 оказались задания:

№ 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» – 98,28%,

№ 21 «Пунктуационный анализ» - 90,24%,

№ 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»– 87,96%,

№ 25 «Средства связи предложений в тексте» – 86,98%,

№ 9 «Правописание корней» – 83,12%,

№ 10 «Правописание приставок» – 75,98%,

№ 23 «Функционально-смысловые типы речи» – 72,62%,

№ 19 «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении»– 72,58%,

№ 11 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)»– 68,25%,

№ 18 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» – 65,30%,

№ 2 «Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения» – 60,76%,

№ 17 «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) – 59,40%

При выполнении заданий части 2 участники данной группы справились с содержательной частью сочинения, верно сформулировав проблему (95,55%), отразив позицию автора (80,88%), передав свое отношение к позиции автора (76,97%)но не преодолели 50-ти процентный барьер при комментарии проблемы (максимальный балл получили 4,66%). Соблюдение этических норм (95,73%) и фактологической точности в фоновом материале (90,52%) выполнено на высоком уровне. В речевом оформлении письменного высказывания (К5-К10) 50-ти процентный барьер не преодолён, самые низкие показатели при соблюдении пунктуационных норм – 0,94%, при соблюдении орфографических норм – 7,45%, при соблюдении грамматических норм – 11,80%.

Экзаменуемые группы 3 (набравшие 61-80 баллов) продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций.

*Таблица 24*

| **№ задания** | **В группе набравших 61-80 баллов** | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **Выполнено** | | | | | **Не выполнили задание (0 баллов)** |
| | **на 100% (получили max балл за задание)** | **На 4 балла** | **На 3 балла** | **На 2 балла** | **На 1 балл** | |
| 1 | 89,80% | | | | | 10,20% |
| 2 | 66,97% | | | | | 33,03% |
| 3 | 88,60% | | | | | 11,40% |
| 4 | 88,32% | | | | | 11,68% |
| 5 | 80,82% | | | | | 19,18% |
| 6 | 92,88% | | | | | 7,12% |
| 7 | 79,29% | | | | | 20,71% |
| 8 | 41,49% | 18,90% | 18,03% | 13,03% | 6,40% | 2,14% |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 9 | 56,31% | | | | | 43,69% |
| 10 | 53,71% | | | | | 46,29% |
| 11 | 66,26% | | | | | 33,74% |
| 12 | 30,81% | | | | | 69,19% |
| 13 | 79,11% | | | | | 20,89% |
| 14 | 81,48% | | | | | 18,52% |
| 15 | 74,80% | | | | | 25,20% |
| 16 | 65,83% | | | | 31,91% | 2,27% |
| 17 | 75,36% | | | | | 24,64% |
| 18 | 76,72% | | | | | 23,28% |
| 19 | 76,82% | | | | | 23,18% |
| 20 | 40,12% | | | | | 59,88% |
| 21 | 27,65% | | | | | 72,35% |
| 22 | 71,36% | | | | | 28,64% |
| 23 | 52,08% | | | | | 47,92% |
| 24 | 90,95% | | | | | 9,05% |
| 25 | 44,55% | | | | | 55,45% |
| 26 | 37,64% | | 35,45% | 15,61% | 7,55% | 3,75% |
| 27К1 | 99,97% | | | | | 0,03% |
| 27К2 | 25,07% | 36,95% | 27,60% | 8,21% | 1,84% | 0,33% |
| 27К3 | 98,01% | | | | | 1,99% |
| 27К4 | 94,49% | | | | | 5,51% |
| 27К5 | 61,46% | | | | 37,52% | 1,02% |
| 27К6 | 41,34% | | | | 58,66% | 0,00% |
| 27К7 | 34,28% | | | 48,10% | 13,72% | 3,90% |
| 27К8 | 12,80% | | | 52,61% | 20,50% | 14,08% |
| 27К9 | 35,25% | | | | 57,79% | 6,96% |
| 27К10 | 39,71% | | | | 52,97% | 7,32% |
| 27К11 | 99,85% | | | | | 0,15% |
| 27К12 | 97,32% | | | | | 2,68% |

Экзаменуемые этой группы успешно решают все задания, ориентированные на проверку основных умений, связанных с формированием языковой компетенции, кроме заданий (получили максимальный балл):

№ 21 «Пунктуационный анализ»– 27,65%,

№ 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» – 30,81%,

№ 26 «Речь. Языковые средства выразительности» – 37,64%,

№ 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» – 40,12%.

№ 8 «Морфологические нормы (образование форм слова)»– 41,49%,

№ 25 «Средства связи предложений в тексте» – 44,55%,

№ 23 «Функционально-смысловые типы речи» – 52,08%,

№ 10 «Правописание приставок» – 53,71%.

При выполнении заданий части 2 экзаменуемые из этой группы продемонстрировали хорошо сформированные коммуникативные компетенции. Самый низкий показатель при выполнении задания части 2 работы зафиксирован по критериям:

К2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста) – 25,07%, К6 (Точность и выразительность речи) – 41,34% получили максимальный балл, К7 (Соблюдение орфографических норм) – 34,28% получили максимальный балл, К8 (Соблюдение пунктуационных норм) – 12,80%, К9 (Соблюдение языковых норм) – 35,25, К10 (Соблюдение речевых норм) –39,71%.

Экзаменуемые группы 4 (набравшие 81-100 баллов) продемонстрировали высокий уровень сформированности всех проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций.

*Таблица 25*

| № задания | В группе набравших 81-100 баллов | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Выполнено | | | | | Не выполнили задание (0 баллов) |
| | на 100% (получили max балл за задание) | На 4 балла | На 3 балла | На 2 балла | На 1 балл | |
| 1 | 99,14% | | | | | 0,86% |
| 2 | 87,24% | | | | | 12,76% |
| 3 | 97,30% | | | | | 2,70% |
| 4 | 97,41% | | | | | 2,59% |
| 5 | 91,68% | | | | | 8,32% |
| 6 | 97,95% | | | | | 2,05% |
| 7 | 90,92% | | | | | 9,08% |
| 8 | 88,86% | 8,11% | 2,16% | 0,86% | 0,00% | 0,00% |
| 9 | 85,84% | | | | | 14,16% |
| 10 | 81,73% | | | | | 18,27% |
| 11 | 90,38% | | | | | 9,62% |
| 12 | 69,62% | | | | | 30,38% |
| 13 | 96,00% | | | | | 4,00% |
| 14 | 97,08% | | | | | 2,92% |
| 15 | 91,14% | | | | | 8,86% |
| 16 | 94,59% | | | | 5,30% | 0,11% |
| 17 | 94,59% | | | | | 5,41% |
| 18 | 94,70% | | | | | 5,30% |
| 19 | 99,03% | | | | | 0,97% |
| 20 | 79,35% | | | | | 20,65% |
| 21 | 55,14% | | | | | 44,86% |
| 22 | 86,49% | | | | | 13,51% |
| 23 | 76,11% | | | | | 23,89% |
| 24 | 97,95% | | | | | 2,05% |
| 25 | 73,84% | | | | | 26,16% |
| 26 | 75,03% | | 22,70% | 1,95% | 0,00% | 0,32% |
| 27К1 | 100,00% | | | | | 0,00% |
| 27К2 | 61,51% | 29,08% | 8,65% | 0,76% | 0,00% | 0,00% |
| 27К3 | 100,00% | | | | | 0,00% |
| 27К4 | 98,70% | | | | | 1,30% |
| 27К5 | 88,11% | | | | 11,89% | 0,00% |
| 27К6 | 71,68% | | | | 28,32% | 0,00% |
| 27К7 | 65,73% | | | 32,97% | 1,30% | 0,00% |
| 27К8 | 46,49% | | | 49,51% | 3,14% | 0,86% |
| 27К9 | 67,35% | | | | 31,68% | 0,97% |
| 27К10 | 70,49% | | | | 28,22% | 1,30% |
| 27К11 | 100,00% | | | | | 0,00% |
| 27К12 | 99,46% | | | | | 0,54% |

Трудности у экзаменуемых этой группы связаны с выполнением нового задания № 21 «Пунктуационный анализ» - только 55,14% получили максимальный балл, а также:

№ 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»– 69,62%,

№ 25 «Средства связи предложений в тексте» – 73,84%,
№ 26 «Речь. Языковые средства выразительности» 75,03%,
№ 23 «Функционально-смысловые типы речи» – 76,11%.

При написании сочинения-рассуждении 100 % экзаменуемых группы 4 получили максимальный балл по критериям 1,3,11. Сложности возникли с речевым оформлением высказывания и грамотностью. По К6 максимальный балл получили 71,68%, по К7 – 66,73%, по К8 – 46,49%, по К9 – 67,35%, по К10 – 70,49%. Соблюдение пунктуационных норм (К8) по-прежнему остается самым низким показателем участников экзамена.

**4.3. Характеристика выделенных сложных для участников ЕГЭ заданий.** В таблице 26 представлены элементы содержания экзаменационной работы части 1, усвоенные школьниками с разным уровнем подготовки.

*Таблица 26*

| Группа | Достаточно усвоенные элементы содержания | Недостаточно усвоенные элементы содержания |
|---|---|---|
| Не преодолевшие минимальный порог | Задания на максимальный балл выполнили от 20 до 50 % участников экзамена. | 1) № 8 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления)<br>2) № 26 (Речь. Языковые средства выразительности)<br>3) № 21 (Пунктуационный анализ)<br>4) № 25 (Средства связи предложений в тексте)<br>5) № 9 (Правописание корней)<br>6) № 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий)<br>7) № 18 (Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения)<br>8) № 11 (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН)<br>9) № 23 (Функционально-смысловые типы речи)<br>10) № 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи)<br>11) № 16 (Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами)<br>12) № 10 (Правописание приставок) |
| Набравшие от 24 до 60 баллов | 1) № 1 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров)<br>2) № 3 (Лексическое значение слова)<br>3) № 4 (Орфоэпические нормы (постановка ударения) 4) № 5 | 1) № 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи»<br>2) № 21 «Пунктуационный анализ»<br>3) № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»<br>4) № 25 «Средства связи предложений в тексте»<br>5) № 9 «Правописание корней»<br>6) № 10 «Правописание приставок» |

| | | |
|---|---|---|
| | (Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)<br>5) № 6 (Лексические нормы)<br>6) № 7 (Морфологические нормы (образование форм слова)<br>8) № 13 (Правописание НЕ и НИ)<br>9) № 14 (Слитное, дефисное, раздельное написание слов)<br>10) № 15 (Правописание -Н- и –НН в различных частях речи)<br>11) № 24 (Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению) | 7) № 23 «Функционально-смысловые типы речи»<br>8) № 19 «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении»<br>9) № 11 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)»<br>10) № 18 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения»<br>11) № 2 «Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения»<br>12) № 17 «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) |
| Набравшие от 61 до 80 баллов | Более 60% выпускников выполнили на максимальный балл | 1) № 21 «Пунктуационный анализ»<br>2) № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»<br>3) № 26 «Речь. Языковые средства выразительности»<br>4) № 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи»<br>5) № 8 «Морфологические нормы (образование форм слова)»<br>6) № 25 «Средства связи предложений в тексте»<br>7) № 23 «Функционально-смысловые типы речи»<br>8) № 10 «Правописание приставок» |
| Набравшие от 81 до 100 баллов | Более 85% у частников этой группы выполнили задания на максимальный балл | 1) № 21 «Пунктуационный анализ»<br>2) № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»<br>3) № 25 «Средства связи предложений в тексте»<br>4) № 26 «Речь. Языковые средства выразительности»<br>5) № 23 «Функционально-смысловые типы речи» |

В таблице 27 представлены элементы содержания экзаменационной работы части 2 (сочинение), усвоенные школьниками с разным уровнем подготовки.

*Таблица 27*

| Группа | Достаточно усвоенные элементы содержания | Недостаточно усвоенные элементы содержания |
|---|---|---|
| Не преодолевших минимальный порог | Отсутствуют | 1) К1 Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста<br>2) К2 Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме<br>3) К 3 Отражение позиции автора исходного текста<br>4) К4 Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста<br>5) К 8 Соблюдение пунктуационных норм |
| Набравшие от 24 до 60 баллов | 1.Формулировка проблем исходного текста<br>2.Отражение позиции автора исходного текста<br>3. Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста<br>4. Соблюдение этических норм<br>5. Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | 1. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста<br>3. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения<br>4. Точность и выразительность речи<br>5. Соблюдение пунктуационных норм<br>6. Соблюдение орфографических норм<br>7. Соблюдение языковых норм<br>8. Соблюдение речевых норм |
| Набравшие от 61 до 80 баллов | 1. Формулировка проблем исходного текста.<br>2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста<br>3.Отражение позиции автора исходного текста.<br>4. Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста<br>5. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения<br>6. Соблюдение этических норм<br>7. Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | 1. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста<br>2. Точность и выразительность речи.<br>3. Соблюдение орфографических норм.<br>4. Соблюдение пунктуационных норм.<br>5. Соблюдение языковых норм<br>6. Соблюдение речевых норм |
| Набравшие от 81 до 100 баллов | 1. Формулировка проблем исходного текста.<br>2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста<br>3.Отражение позиции автора исходного текста. | 1. Точность и выразительность речи.<br>2. Соблюдение орфографических норм.<br>3. Соблюдение пунктуационных норм.<br>4. Соблюдение языковых норм<br>5. Соблюдение речевых норм |

| | | |
|---|---|---|
| | 4. Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста.<br>5. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения<br>6. Соблюдение этических норм<br>7. Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | |

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2018-2019 учебном году

*Таблица 28*

| **Название УМК** | **Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК** |
|---|---|
| УМК<br>Учебник для 5-9 классов общеобразовательных организаций.<br>Авторы: Л.М. Рыбченкова, А. М. Александрова, А.В. Глазкова, А.Г. Лисицына. 2012 г.<br>Учебник для 10-11 классов общеобразовательных организаций.<br>Авторы: А.И. Власенкова, Л.М. Рыбченкова. 2012 г. | 95 % |
| Другие пособия<br>Учебник для 5-9 классов общеобразовательных организаций.<br>Авторы:Е.А. Быстрова, Л.В. Кибирева, Т.М. Воителева, Н.Н. Фаттахова. 2014 г. | 5% |

**ВЫВОДЫ:**

1. Для Республики Крым можно считать достаточно усвоенными (более 70%) всеми школьниками региона в целом следующие элементы содержания экзаменационной работы:

№ 6 Лексические нормы.

№ 3 Лексическое значение слова,

№ 24 Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению,

№ 26 Речь. Языковые средства выразительности,

№ 1 Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров,

№ 4 Орфоэпические нормы (постановка ударения),

№ 7 Морфологические нормы (образование форм слова),

№ 14 Слитное, дефисное, раздельное написание слов,

№ 5 Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости),

№ 13 Правописание НЕ и НИ,

№ 15 Правописание -Н- и –НН в различных частях речи,

№ 22 Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста,

№ 17 Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями),

№ 18 Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения,

№ 2 Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения;

№ 19 Знаки препинания в сложноподчинённом предложении.

В среднем по Республике Крым наиболее сложными оказались задания, с которыми не справились до 50% выпускников:

№ 11 Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-),

№ 16 Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами).

Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами,

№ 23 Функционально-смысловые типы речи,

№ 10 Правописание приставок,

№ 9 Правописание корней,

№ 25 Средства связи предложений в тексте,

№ 20 Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи,

№ 8 Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления,

№ 12 Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий,

№ 21 Пунктуационный анализ.

Изменение успешности выполнения задания в сравнении с 2018 годом коснулось задания «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)»: в 2019 году выпускники не справились с ним. Также, как и в 2018 году в этом году недостаточно усвоенными остаются следующие элементы содержания экзаменационной работы:

- Средства связи предложений в тексте,
- Речь. Языковые средства выразительности,
- Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления.

**РАЗДЕЛ 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Республики Крым):**
**Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2019-2020 учебном году**

На региональном уровне

*Таблица 29*

| № | Дата | Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие) |
|---|---|---|
| 1 | 25.09.2109 | Методический семинар-практикум «Текст в системе обучения русскому языку в школе: лингвистический и методический аспекты» Место проведения: МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» муниципального образования городской округ Симферополь |
| 2 | 29.11.2019 | Методический семинар-практикум «Формирование культуры речи школьников средствами урочной и внеурочной деятельности» Место проведения: МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 43» муниципального образования городской округ Симферополь |
| 3 | | Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Методика подготовки обучающихся к ГИА и система работы по предупреждению типичных ошибок при выполнении заданий по русскому языку и литературе» |

| | | |
|---|---|---|
| 4 | | Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» |
| 5 | | Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Формирование компетенции учителей русского языка и литературы в области подготовки к итоговому сочинению» |
| 6 | | Акция «ЕГЭ - это про100!» для учащихся 11 классов общеобразовательных организаций, родителей (законных представителей) несовершеннолетних детей и учителей-предметников.<br>Место проведения: г. Симферополь, ГБОУ ДПО РК КРИППО |

На основе анализа результатов ЕГЭ 2019г. в Республике Крым подготовлены Методические рекомендации для учителей-предметников по подготовке к сдаче ЕГЭ, учитывающие особенности региона. Кроме аналитических материалов, рекомендации имеют практическую часть по предупреждению речевых и грамматических ошибок, представляют систему работы по подготовке к ЕГЭ для общеобразовательной организации.

На методических объединениях учителей-предметников предлагаются темы для обсуждения:

- Методика обучения пониманию текстов различных стилей.
- Пути совершенствования практической грамотности учащихся в системе работы учителя русского языка и литературы.
- Методы и приемы формирования коммуникативной компетенции учащихся в контексте их подготовки к написанию сочинения в рамках ЕГЭ.
- Организация работы над языковыми нормами на уроках русского языка в плане подготовки к ЕГЭ.
- Дифференцированный подход к подготовке школьников с разным уровнем сформированности языковой компетенции при подготовке к ЕГЭ.

## Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по русскому языку)

**1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.**

*Таблица 30*

| № | Название мероприятия | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы по эффективности |
|---|---|---|---|
| 1 | «Об особенностях преподавания русского языка и литературы в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2018-2019 учебном году». | Август 2018 г., семинар, ГБОУ ДПО КРИППО, методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание предмета, руководители методических объединений | Обеспечивает информирование педагогических работников о перспективной модели КИМ, анализ результатов по итогам ГИА с учетом типичных ошибок выпускников РК, рекомендации подготовки с учетом ошибок. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2 | «Методика подготовки обучающихся к итоговому сочинению – 2018» | Сентябрь 2018, семинар, ГБОУ ДПО КРИППО, методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание предмета, руководители методических объединений | Обеспечивает в достаточной степени согласованность в работе экспертов по проверке итогового сочинения и подготовке обучающихся к данному мероприятию |
| 3 | «Согласование и совершенствование подходов к оцениванию устного собеседования участников ГИА – 9» | Ноябрь 2018, семинар, ГБОУ ДПО КРИППО, методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание предмета, руководители методических объединений | Обеспечивает в достаточной степени согласованность в работе экспертов по оцениванию устного собеседования участников ГИА – 9 и подготовке обучающихся к устному собеседованию |
| 4 | Акция «ЕГЭ - это про100» | Март, ГБОУ ДПО РК КРИППО, учащиеся 11-х классов общеобразовательных организаций, родителей (6законных представителей) несовершеннолетних детей и учителей- предметников РК | Способствует росту осведомленности об алгоритме выполнения заданий ЕГЭ, положительная динамика результатов ЕГЭ внутри групп участников ЕГЭ |
| 5 | «Формирование компетенций учителей русского языка и литературы в области подготовки к итоговому сочинению» | ДПП ПК, Учителя русского языка и литературы (05.09-07.09.2018г.) | Обеспечивает в достаточной степени согласованность в работе экспертов по проверке итогового сочинения и подготовке обучающихся к данному мероприятию |
| 6 | «Формирование компетенций учителей русского языка и литературы в области подготовки к итоговому сочинению» | ДПП ПК, Учителя русского языка и литературы (19.09-21.09.2018г.) | Обеспечивает в достаточной степени согласованность в работе экспертов по проверке итогового сочинения и подготовке обучающихся к данному мероприятию |
| 7 | «Формирование компетенций учителей русского языка и литературы в области подготовки к итоговому сочинению» | ДПП ПК, Учителя русского языка и литературы (17.10-19.10.2018г.) | Обеспечивает подготовку педагогических работников, с учетом методов и приемов формирования коммуникативной компетенции учащихся в контексте их подготовки к написанию сочинения в рамках ЕГЭ |
| 8 | «Формирование компетенций учителей русского языка и литературы в области подготовки к итоговому сочинению» | ДПП ПК, Учителя русского языка и литературы (29.10-31.10.2018г.) | Обеспечивает подготовку педагогических работников, с учетом методов и приемов формирования коммуникативной компетенции учащихся в контексте их подготовки к написанию сочинения в рамках ЕГЭ |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 9 | «Методика подготовки обучающихся к ГИА и система работы по предупреждению типичных ошибок при выполнении заданий по русскому языку и литературе» | ДПП ПК, Учителя русского языка и литературы (24.12-26.12.2018г.) | Обеспечивает подготовку педагогических работников к сдаче учащимися ГИА с учетом типичных ошибок выпускников РК |

## 2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г.

### 2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

*Таблица 31*

| № | Тема программы ДПО (повышения квалификации) | Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе |
|---|---|---|
| 1 | «Методика подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку» Учителя русского языка | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 3 с крымскотатарским языком обучения" городского округа Судак<br>МБОУ "Ручьёвская школа" Раздольненского района<br>МБОУ "Найдёновская школа" Красногвардейского района<br>МБОУ "Суворовская СШ" Сакского района<br>МБОУ "Мускатновская школа" Красногвардейского района<br>МБОУ «Братский УВК» Красноперекопского района<br>МБОУ "Октябрьская школа №3 имени И. Гаспринского" Красногвардейского района |
| 2 | «Создание условий для получения качественного образования по русскому языку в образовательной организации» Учителя русского языка (школ, показавших низкие образовательные результаты по итогам ГИА) | |
| 3 | «Методика подготовки к устному собеседованию по русскому языку в 9 классе» Учителя русского языка и литературы | |
| 4 | «Система подготовки обучающихся к итоговому сочинению» Учителя русского языка и литературы | |

### 2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

*Таблица 32*

| № | Дата *(месяц)* | Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
|---|---|---|
| 1 | 25.09.2019 | Методический семинар-практикум «Текст в системе обучения русскому языку в школе: лингвистический и методический аспекты»<br>Место проведения: МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» муниципального образования городской округ Симферополь |
| 2 | Август 2019 | «Об особенностях преподавания русского языка и литературы в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2019-2020 учебном году». |
| 3 | 29.11.2019 | Методический семинар-практикум «Формирование культуры речи школьников средствами урочной и внеурочной деятельности»<br>Место проведения: МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 43» муниципального образования городской округ Симферополь |

| | | |
|---|---|---|
| 4 | Январь – апрель 2020 | Курсы повышения квалификации по программе ДПП ПК «Методика подготовки обучающихся к ГИА и система работы по предупреждению типичных ошибок при выполнении заданий по русскому языку и литературе» |
| 5 | Январь – апрель 2020 | Курсы повышения квалификации по программе ДПП ПК «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» |
| 6 | Декабрь 2019 – апрель 2020 | Курсы повышения квалификации по программе ДПП ПК «Формирование компетенции учителей русского языка и литературы в области подготовки к итоговому сочинению» |
| 7 | Март - апрель 2020 | Региональный тренинг «ЕГЭ – это просто!» для учащихся 11 классов общеобразовательных организаций Республики Крым, родителей (законных представителей) несовершеннолетних детей и учителей-предметников.<br>Место проведения: г. Симферополь, ГБОУ ДПО РК КРИППО |

### 2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

По итогам анализа результатов участников ЕГЭ по русскому языку корректирующих диагностических работ в Республике Крым в 2020 году не запланировано.

## 3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Методика трансляции педагогических практик учителями из образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ для педагогических работников школ с низкими результатами в Республике Крым не применяется.

## РАЗДЕЛ 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

*Таблица 33*

| | **Количество** |
|---|---|
| **Всего участников ГВЭ-11 по русскому языку** | 47 |
| Из них:<br>Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы | 10 |
| Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования | 0 |
| Обучающиеся с ОВЗ, в том числе: | |
| – с нарушениями опорно-двигательного аппарата | 2 |
| – глухие, слабослышащие, позднооглохшие | 14 |
| – слепые, слабовидящие, позднооослепшие, владеющие шрифтом Брайля | 2 |
| – участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам | 0 |
| – участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи | 0 |
| – участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра | 0 |
| – Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.). | 9 |

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по русскому языку по АТЕ Республики Крым

*Таблица 34*

| **АТЕ** | **Количество участников ГВЭ-11 по русскому языку** | | | **% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе** | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **всего** | **в письм. форме** | **в устной форме** | **всего** | **в письм. форме** | **в устной форме** |
| Бахчисарайский район | 1 | 1 | 0 | 2,13 | 2,13 | 0 |
| Белогорский район | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Джанкойский район | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Кировский район | 1 | 1 | 0 | 2,13 | 2,13 | 0 |
| Красногвардейский район | 1 | 1 | 0 | 2,13 | 2,13 | 0 |
| Красноперекопский район | 2 | 2 | 0 | 4,26 | 4,26 | 0 |
| Ленинский район | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Нижнегорский район | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Первомайский район | 1 | 1 | 0 | 2,13 | 2,13 | 0 |

| АТЕ | Количество участников ГВЭ-11 по русскому языку | | | % от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Раздольненский район | 1 | 1 | 0 | 2,13 | 2,13 | 0 |
| Сакский район | 2 | 2 | 0 | 4,26 | 4,26 | 0 |
| Симферопольский район | 1 | 1 | 0 | 2,13 | 2,13 | 0 |
| Советский район | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Черноморский район | 2 | 2 | 0 | 4,26 | 4,26 | 0 |
| Алушта | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Армянск | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Джанкой | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Евпатория | 2 | 2 | 0 | 4,26 | 4,26 | 0 |
| Керчь | 5 | 5 | 0 | 10,64 | 10,64 | 0 |
| Красноперекопск | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Саки | 1 | 1 | 0 | 2,13 | 2,13 | 0 |
| Симферополь | 21 | 21 | 0 | 44,68 | 44,68 | 0 |
| Судак | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Феодосия | 6 | 6 | 0 | 12,77 | 12,77 | 0 |
| Ялта | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ВСЕГО | 47 | 47 | 0 | 100 | 100 | 0 |

6.3. Результаты ГВЭ-11 по русскому языку

*Таблица 35*

| | «2» | «3» | «4» | «5» |
|---|---|---|---|---|
| Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету | 1 | 22 | 20 | 4 |

В ГВЭ-11 по русскому языку в 2019 году приняло участие 47 выпускников текущего учебного года, что составило немногим более 77% от общего количества участников ГВЭ-11 Республики Крым. Таким образом, часть участников, выбравших ГВЭ-11 по русскому языку из тех, кто имеет право выбора формы прохождения ГИА в 2019 году, значительно ниже, чем для предмета «Математика». В ГВЭ-11 по русскому языку не принимали участие обучающиеся, не прошедшие ГИА или получивший на ГИА неудовлетворительный результат в предыдущие учебные годы.

Из 25 АТЕ республики в ГВЭ-11 по русскому языку приняли участие выпускники из 14 АТЕ. Наибольшее количество участников ГВЭ-11 по русскому языку в городах Симферополе, Керчи и Феодосии, где располагаются как специализированные образовательные организации для детей с ОВЗ, так и специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа.

Результаты ГВЭ-11 по русскому языку достаточно высокие: 1 участник (всего чуть более 2% от общего количества участников) получил неудовлетворительный результат. Более 51% участников ГВЭ-11 по русскому языку получили оценки «4» и «5».

6.4. **Рекомендации по ГВЭ-11:**

В апреле 2019 года после предоставления соответствующих предложений по совершенствованию проведения ГВЭ-11 по русскому языку, были оптимизированы распределение вариантов КИМ и система оценивания работ участников, относящихся к категории слабослышащих и позднооглохших участников ГВЭ по русскому языку, что значительно упростило работу работников ППЭ и работу предметной комиссии.

# Методический анализ результатов ГИА-11 по МАТЕМАТИКЕ

## Методический анализ результатов ЕГЭ по МАТЕМАТИКЕ ПРОФИЛЬНОГО УРОВНЯ

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ ПРОФИЛЬНОГО УРОВНЯ

1.1. Количество участников ЕГЭ по математике профильного уровня (за последние 3 года)

*Таблица 1*

| **2017** | | **2018** | | **2019** | |
|---|---|---|---|---|---|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 1896 | 31,14% | 2182 | 27,98% | 2726 | 26,1% |

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по математике профильного уровня

*Таблица 2*

| **Пол** | **2017** | | **2018** | | **2019** | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 731 | 39,19 | 810 | 37,12 | 1067 | 39,14 |
| Мужской | 1135 | 90,81 | 1372 | 62,88 | 1659 | 60,85 |

1.3. Количество участников ЕГЭ по математике профильного уровня в Республике Крым по категориям

*Таблица 3*

| | |
|---|---|
| **Всего участников ЕГЭ по математике профильного уровня** | 2726 |
| Из них:<br>выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 2455 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 57 |
| выпускников прошлых лет | 214 |
| участников с ограниченными возможностями здоровья | 22 |

1.4. Количество участников ЕГЭ по математике профильного уровня по типам ОО

*Таблица 4*

| | |
|---|---|
| **Всего ВТГ, из них выпускники:** | 2512 |
| Лицеев и гимназий | 645 |
| СОШ | 1650 |
| Школ-интернатов | 12 |
| Колледжей, СПО | 57 |
| Интернатов-лицеев, интернатов-гимназий | 93 |
| УВК | 55 |
| Межшкольного учебного комбината | 0 |

1.5. Количество участников ЕГЭ по математике профильного уровня по АТЕ в Республике Крым

*Таблица 5*

| № | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| 01 | Бахчисарайский район | 92 | 3,37% |
| 02 | Белогорский район | 73 | 2,68% |
| 03 | Джанкойский район | 53 | 1,94% |
| 04 | Кировский район | 58 | 2,13% |
| 05 | Красногвардейский район | 75 | 2,75% |
| 06 | Красноперекопский район | 7 | 0,26% |
| 07 | Ленинский район | 63 | 2,31% |
| 08 | Нижнегорский район | 45 | 1,65% |
| 09 | Первомайский район | 12 | 0,44% |
| 10 | Раздольненский район | 25 | 0,92% |
| 11 | Сакский район | 57 | 2,09% |
| 12 | Симферопольский район | 151 | 5,54% |
| 13 | Советский район | 34 | 1,25% |
| 14 | Черноморский район | 45 | 1,65% |
| 15 | Алушта | 104 | 3,82% |
| 16 | Армянск | 41 | 1,50% |
| 17 | Джанкой | 71 | 2,60% |
| 18 | Евпатория | 172 | 6,31% |
| 19 | Керчь | 256 | 9,39% |
| 20 | Красноперекопск | 48 | 1,76% |
| 21 | Саки | 50 | 1,83% |
| 22 | Симферополь | 721 | 26,45% |
| 23 | Судак | 32 | 1,17% |
| 24 | Феодосия | 177 | 6,49% |
| 25 | Ялта | 264 | 9,68% |

## РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по математике профильного уровня

В 2019 году при небольшом росте количества участников ЕГЭ по математике профильного уровня, в связи с увеличившимся количеством участников ЕГЭ в Республике Крым в целом, доля участников снизилась.

Тенденция более высокой доли участия в ЕГЭ по математике профильного уровня юношей сохраняется, но их доля в 2019 году уменьшилась на 2% относительно 2018 года.

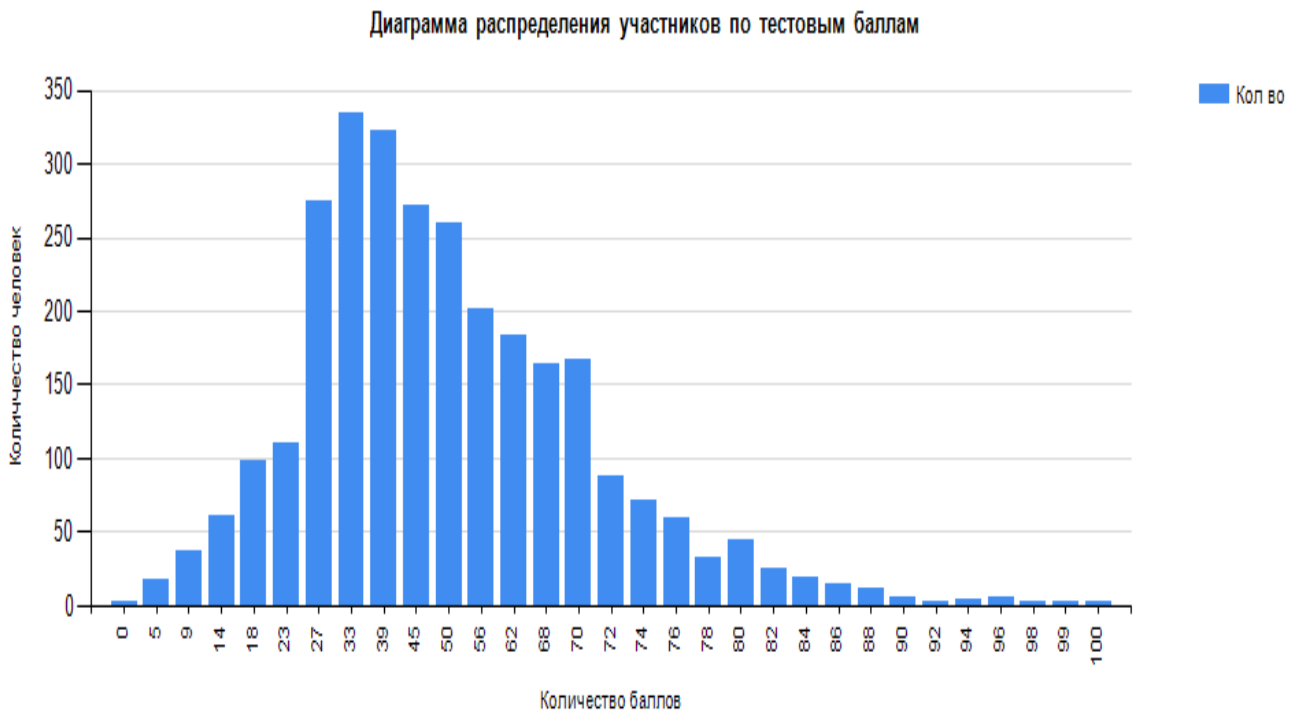
В 2019 году практически не изменился состав участников по категориям, лишь на 0,5% увеличилась доля детей с ОВЗ, участвовавших в ЕГЭ по математике профильного уровня и составила 18,18% от общего количества участников ЕГЭ с ОВЗ.

По типам ОО больше всего приняло участие выпускников СОШ Республики Крым, а также обучающихся лицеев и гимназий.

Как и в прошлом году, наибольшее количество участников по данному предмету наблюдается в крупных городах: Симферополе (26,45%), Керчи (9,39%), Ялте (9,68%).

## РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ ПРОФИЛЬНОГО УРОВНЯ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)




3.2. Динамика результатов ЕГЭ по математике профильного уровня за последние 3 года

*Таблица 6*

| | **Республика Крым** | | |
|---|---|---|---|
| | **2017 г.** | **2018 г.** | **2019 г.** |
| Не преодолели минимального балла | 482 | 379 | 149 |
| Средний тестовый балл | 39 | 42,5 | 50 |
| Получили от 81 до 99 баллов | 23 | 26 | 97 |
| Получили 100 баллов | 0 | 2 | 3 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

*Таблица 7*

| | **Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО** | **Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО** | **Выпускники прошлых лет** | **Участники ЕГЭ с ОВЗ** |
|---|---|---|---|---|
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 1,75% | 47,4% | 40,65% | 4,5% |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 62,5% | 50,9% | 44,85% | 72,7% |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 31,8% | 0% | 12,1% | 13,6% |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 3,6% | 1,8% | 2,3% | 9% |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 0,12% | 0% | 0% | 0% |

Б) с учетом типа ОО

*Таблица 8*

| | **Доля участников, получивших тестовый балл** | | | | **Количество участников, получивших 100 баллов** |
|---|---|---|---|---|---|
| | **ниже минималь-ного** | **от минималь-ного до 60 баллов** | **от 61 до 80 баллов** | **от 81 до 99 баллов** | |
| Лицеи и гимназии | 1,4% | 55,04% | 36,59% | 6,67% | 2 |
| СОШ | 1,63% | 66,53% | 29,18% | 2,6% | 1 |
| Школы-интернаты | 0% | 83,33% | 16,67% | 0% | 0 |
| Колледжи, СПО | 47,37% | 50,88% | 0% | 1,75% | 0 |
| Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии | 0% | 44,09% | 49,46% | 6,45% | 0 |
| УВК | 0% | 65,45% | 34,55% | 0% | 0 |
| Межшкольный учебный комбинат | 0% | 0% | 0% | 0% | 0 |
| Выпускники прошлых лет | 41,12% | 44,86% | 11,68% | 2,34% | 0 |

В) Основные результаты ЕГЭ по математике профильного уровня в сравнении по АТЕ

*Таблица 9*

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ниже минималь-ного | от минималь-ного балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| 01 | Бахчисарайский р-н | 8,99% | 65,17% | 23,60% | 2,25% | 0 |
| 02 | Белогорский р-н | 12,16% | 72,97% | 13,51% | 1,35% | 0 |
| 03 | Джанкойский р-н | 17,86% | 60,71% | 19,64% | 1,79% | 0 |
| 04 | Кировский р-н | 20,29% | 62,32% | 17,39% | 0,00% | 0 |
| 05 | Красногвардейский р-н | 4,00% | 60,00% | 33,33% | 2,67% | 0 |
| 06 | Красноперекопский р-н | 0,00% | 85,71% | 14,29% | 0,00% | 0 |
| 07 | Ленинский р-н | 9,38% | 54,69% | 31,25% | 4,69% | 0 |
| 08 | Нижнегорский р-н | 4,26% | 78,72% | 17,02% | 0,00% | 0 |
| 09 | Первомайский р-н | 23,08% | 38,46% | 38,46% | 0,00% | 0 |
| 10 | Раздольненский р-н | 12,50% | 54,17% | 33,33% | 0,00% | 0 |
| 11 | Сакский р-н | 14,29% | 66,67% | 17,46% | 1,59% | 0 |
| 12 | Симферопольский р-н | 12,93% | 57,14% | 29,25% | 0,68% | 0 |
| 13 | Советский р-н | 3,33% | 60,00% | 33,33% | 3,33% | 0 |
| 14 | Черноморский р-н | 12,00% | 64,00% | 20,00% | 4,00% | 0 |
| 15 | г. Алушта | 11,57% | 61,16% | 24,79% | 2,48% | 0 |
| 16 | г. Армянск | 26,00% | 58,00% | 16,00% | 0,00% | 0 |
| 17 | г. Джанкой | 10,81% | 67,57% | 21,62% | 0,00% | 0 |
| 18 | г. Евпатория | 6,32% | 55,17% | 36,21% | 2,30% | 0 |
| 19 | г. Керчь | 6,06% | 54,92% | 35,23% | 3,79% | 0 |
| 20 | г. Красноперекопск | 4,26% | 68,09% | 27,66% | 0,00% | 0 |
| 21 | г. Саки | 11,76% | 60,78% | 23,53% | 3,92% | 0 |
| 22 | г. Симферополь | 6,74% | 54,21% | 33,15% | 5,48% | 3 |
| 23 | г. Судак | 15,63% | 65,63% | 18,75% | 0,00% | 0 |
| 24 | г. Феодосия | 7,43% | 54,29% | 32,00% | 6,29% | 0 |
| 25 | г. Ялта | 9,73% | 60,31% | 26,85% | 3,11% | 0 |

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

*Таблица 10*

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|
| 1 | МБОУ «Гимназия № 5» г. Феодосии | 26,6% | 66,6% | 0% |
| 2 | МБОУ «Школа-лицей» № 3 г. Симферополя | 25,8% | 34,5% | 1,72% |
| 3 | МБОУ «Школа-гимназия № 10» им. Э.К. Покровского г. Симферополя | 19% | 33,3% | 0% |
| 4 | МБОУ «Ялтинская СШЛ № 9» | 8,8% | 36,8% | 1,75% |

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике профильного уровня:

*Таблица 11*

| № | Наименование ОО | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|
| 1 | МБОУ «СОШ - детский сад № 36» г. Симферополя | 41,7% | 0% | 0% |
| 2 | МОУ «Школа № 2» города Алушты | 38,5% | 7,7% | 0% |
| 3 | МБОУ «СОШ № 4» г. Армянска | 31,25% | 6,25% | 0% |
| 4 | МБОУ «СОШ № 31» г. Симферополя | 31,25% | 12,5% | 0% |
| 5 | МБОУ «Кольчугинская школа № 1» Симферопольского района | 25% | 12,5% | 0% |

3.6. **Вывод** о характере изменения результатов ЕГЭ по математике профильного уровня

В 2019 году по сравнению с прошлым годом более чем на 11% снизилась доля участников, не преодолевших минимальный порог, и практически на 2% увеличилась доля участников, получивших высокие результаты (от 81 до 100 баллов). В связи с этим и на 7,5 баллов возрос средний тестовый балл.

Рассматривая результаты участников ЕГЭ по математике профильного уровня в разрезе категорий участников ЕГЭ, можно говорить о более высоких результатах в целом у выпускников, обучающихся по программам СОО, самые низкие результаты – у обучающихся по программам СПО.

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике профильного уровня продемонстрировали выпускники лицеев и гимназий Республики Крым, в том числе интернатного типа. Высокую долю низких результатов несмотря на то, что участие в ЕГЭ по математике профильного уровня было осознанным выбором участников, показали выпускники прошлых лет и участники колледжей и СПО.

Анализируя результаты, с учетом распределения участников по АТЕ, можно отметить следующие моменты:

- самые высокие доли участников, не набравших минимальное количество баллов на ЕГЭ по математике профильного уровня в Первомайском (16,67%) и Джанкойском (13,21%) районах и городе Судаке (12,5%).
- наибольшие доли участников, получивших высокие результаты (81-100 баллов) в городе Феодосии (6,21%), Симферополе (6,1%) и Ленинском районе (4,76%);
- наибольшая доля высоких результатов (61-100) наблюдается у участников ЕГЭ города Керчи (40,23%), Симферополя (39,67%), и Феодосии (38,42%).

При проведении анализа результатов ЕГЭ и выделения перечня ОО с наиболее высокими результатами, учитывалось количество выпускников в данной ОО, невысокая доля участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог баллов и высокая доля участников, получивших результаты от 81 до 100 баллов.

При выделении перечня школ Республики Крым, чьи выпускники продемонстрировали наиболее низкие результаты ЕГЭ, учитывалось количество выпускников в данной ОО, высокая доля участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог баллов и получивших

невысокие результаты (до 60 баллов) и невысокая доля участников, получивших результаты свыше 61 балла.

## РАЗДЕЛ 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа состоит из двух частей, которые различаются по содержанию, сложности и числу заданий:

– часть 1 содержит 8 заданий (задания 1–8) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби;

– часть 2 содержит 4 задания (задания 9–12) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби и 7 заданий (задания 13–19) с развернутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий).

Задания части 1 направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Задания части 2 осуществляют проверку освоения математики на профильном уровне, необходимом для применения математики в профессиональной деятельности.

По уровню сложности задания распределяются следующим образом: задания 1–8 – базового уровня; задания 9 – 17 – повышенного уровня сложности; задания 18 и 19 относятся к высокому уровню сложности.

Задание с кратким ответом (1–12) считается выполненным, если в бланке ответов № 1 зафиксирован верный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби.

Задания 13–19 требуют развернутого ответа, в числе которых 5 заданий повышенного и 2 задания высокого уровня сложности.

При выполнении заданий с развернутым ответом экзаменационной работы в бланке ответов № 2 должны быть записаны полное обоснованное решение и ответ для каждой задачи. Возможны различные способы и записи развернутого решения. Главное требование решение должно быть математически грамотным, из него должен быть понятен ход рассуждений автора работы. В остальном (метод, форма записи) решение может быть произвольным. Полнота и обоснованность рассуждений оцениваются независимо от выбранного метода решения. При этом оценивается продвижение выпускника в решении задачи, а не недочеты по сравнению с «эталонным» решением.

Последние три задания части 2 предназначены для конкурсного отбора в наиболее престижные ВУЗы с наиболее высоким конкурсом на специальности с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов. В таблице 12 приведено распределение заданий по частям экзаменационной работы:

*Таблица 12*

| **Часть работы** | **Количество заданий** | **Максимальный первичный балл** | **Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 32** | **Тип заданий** |
|---|---|---|---|---|
| Часть 1 | 8 | 8 | 25 | С кратким ответом |
| Часть 2 | 11 | 24 | 75 | С кратким и развернутым ответом |
| Итого | 19 | 32 | 100 | |

Максимальный первичный балл – 32 балла.

4.2. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

*Таблица 13*

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Крым | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| **1** | Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | Б | 92,72% | 72,92% | 97,54% | 100,00% |
| **2** | Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | Б | 96,19% | 89,13% | 98,77% | 99,00% |
| **3** | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | Б | 80,91% | 41,15% | 95,69% | 97,00% |
| **4** | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | Б | 84,48% | 44,78% | 97,04% | 100,00% |
| **5** | Уметь решать уравнения и неравенства | Б | 84,55% | 40,51% | 99,01% | 98,00% |
| **6** | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | Б | 67,13% | 20,68% | 93,47% | 99,00% |
| **7** | Уметь выполнять действия с функциями | Б | 36,78% | 5,33% | 71,80% | 95,00% |
| **8** | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | Б | 47,05% | 7,68% | 85,84% | 100,00% |
| **9** | Уметь выполнять вычисления и преобразования | П | 53,48% | 8,96% | 88,92% | 97,00% |

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Крым | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| **10** | Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | П | 83,37% | 43,07% | 97,41% | 98,00% |
| **11** | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | П | 61,02% | 8,74% | 91,13% | 96,00% |
| **12** | Уметь выполнять действия с функциями | П | 46,56% | 2,35% | 89,53% | 96,00% |
| **13** | Уметь решать уравнения и неравенства | П | 26,15% | 0,21% | 0,00% | 98,00% |
| **14** | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | П | 0,62% | 0,00% | 0,00% | 17,00% |
| **15** | Уметь решать уравнения и неравенства | П | 12,60% | 0,00% | 0,00% | 92,00% |
| **16** | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | П | 0,82% | 0,00% | 0,00% | 25,00% |
| **17** | Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | П | 6,63% | 0,00% | 14,53% | 81,00% |
| **18** | Уметь решать уравнения и неравенства | В | 1,51% | 0,00% | 0,74% | 39,00% |
| **19** | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | В | 0,07% | 0,00% | 0,00% | 2,00% |

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Более 60% экзаменуемых успешно справились с заданиями №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 10, 11. Этот материал изучается в основной школе, многократно повторяется, закрепляется и поэтому успешно воспроизводится обучающимися.

По сравнению с прошлым 2018 годом процент выполнения заданий повышенного уровня сложности №10 (подставить известное значение величины в физическую формулу) и №11 (текстовая задача) увеличился на 20%.

Среди тех, кто не преодолел минимальный балл процент выполнения задания №10 составил 43%, что на 33% выше по сравнению с результатами прошлого года. Что говорит о лучшей подготовке экзаменуемых решать задачи с использованием знаний и умений из повседневной практической жизни.

Наиболее плохо выпускники справились с заданием № 7 (36,8%), в котором необходимо было найти значение производной в точке по изображенному на рисунке графику функции и касательной, проведенной к ней. Основную трудность вызвало то, значение производной в точке имело отрицательное значение. Другой возможной причиной стала невнимательность: ученики часто не обращают внимание на то, что изображено, график функции или график её производной, берут приближенные значения для сторон прямоугольного треугольника или неправильное отношение катетов, ошибаются в вычислениях. Среди тех, кто не преодолел минимальный балл результат выполнения этого задания ухудшился на 6%.

Вторым заданием, с которым справилось меньше половины (46,6%) участников экзамена, стало задание № 12 (найти точку экстремума функции). Возможно, затруднение вызвало нахождение производной степенной функции с рациональным показателем: учащиеся не выносили константу перед переменной, не верно определяли знак производной на промежутке. Среди участников, не преодолевших минимальный балл, результат выполнения этого задания вырос на 1,4%.

В задании № 8 (47%) требовалось найти объем цилиндра, зная объем другого, причем так, что высота первого и его радиус изменялись в какое-то количество раз. Одна из причин затруднений в том, что некоторые учащиеся считают, что если высоту или радиус новой фигуры уменьшить или увеличить в $k$ раз, то объем уменьшится или увеличится в $k^3$ соответственно. Данное правило не работает здесь, поскольку фигуры не являются подобными. Среди участников, не преодолевших минимальный балл, результат выполнения этого задания по сравнению с 2018г. ухудшился на 14%.

В задании № 9 (53,5%) требовалось найти значение логарифмического выражения с арифметическим корнем в основании логарифма. Традиционно применение свойств логарифмов вызывает затруднения у большей части выпускников. По сравнению с 2018г. в среднем процент выполнения этого задания снизился на 22%. Среди выпускников, не преодолевших минимальный балл, процент выполнения этого задания снизился на 15%.

Наибольшую сложность у участников экзамена традиционно вызвали задания с развернутым ответом.

С заданием № 13 в этом году 67,5% сдававших экзамен не справились. Смогли получить один балл из двух возможных – 6,5%; 2 максимальных балла за (а) – верное решение тригонометрического уравнения и (б) – отбор корней, принадлежащих определённому промежутку – 26%. Причем в группе учащихся, набравших от 27 до 60 баллов, получили 2 балла 6% и 1 балл – 6% испытуемых. В группе, набравших от 61 до 80 баллов 12% получили 1 балл, 0% – 2 балла. Из типичных ошибок этой группы по-прежнему заметна недостаточная обоснованность при отборе корней тригонометрического уравнения. Процент выполнения задания в целом вырос на 21% по сравнению с прошлым годом.

Геометрические задания повышенного уровня 14 (стереометрия) и 16 (планиметрия) проверяли умения выполнять действия с геометрическими фигурами. Оба задания содержали два пункта. В первом пункте необходимо доказать выполнение определенных условий, а во втором пункте вычислить. Решаемость этих заданий составила 0,62% и 0,82% соответственно. Наибольшие затруднения участники испытывали при оформлении доказательства. При выполнении второго пункта было допущено большое количество вычислительных ошибок, описок, путаницы в обозначениях.

Низкий процент выполнения этих заданий свидетельствует о низкой теоретической подготовке выпускников по геометрии. Уровень преподавания геометрии в массовой школе недостаточно высок.

За задание №15 получили максимальные 2 балла 12,6% и 1 балл – 1,2% выпускников. Наибольшие затруднения наблюдались при нахождении «области допустимых значений переменной» (ОДЗ). Некоторые учащиеся записывали ОДЗ в виде системы неравенств, другие в виде – совокупности. Проблема большинства – неумение решать систему, состоящую из неравенств различного вида. Также можно отметить неверную расстановку знаков на числовой прямой при использовании метода интервалов, вычислительные ошибки и описки. В целом процент решения этого задания по сравнению с прошлым годом вырос на 11,6%.

Задание №17 решили верно и получили максимальные 3 балла 6,7% экзаменуемых, 2 балла – 1,5%, 1 балл за правильно составленную математическую модель – 1,7%. Типичные ошибки связаны в первую очередь с неверным составлением модели к задаче (непонимание взаимосвязи величин): некоторые выпускники без каких-либо обоснований записывали сразу формулу (не всегда имеющую отношение к задаче), другие – составляли модель для конкретного значения $n$ (без проверки остальных значений). В среднем получили 3 балла за задачу на 5,7% больше выпускников по сравнению с результатами 2018г.

К алгебраическим заданиям высокого уровня относятся задания второй части №18 и №19 с развёрнутым ответом. Задания высокого уровня сложности – это задания не на применение одного метода решения, а на комбинацию различных методов.

Для успешного выполнения задания № 18 необходим, кроме прочных математических знаний, также высокий уровень математической культуры и опыт математических классов по решению подобных задач. Наибольшие проблемы: непонимание логики задачи и анализ условия; неумение искать ключевые факты и делать необходимые обоснования; применять свойства функций и строить графики, использовать геометрические интерпретации. Основная масса выпускников решала задачу аналитически, не так, как предлагалось в критериях оценивания в контрольно-измерительных материалах. Следует отметить, что были нетривиальные подходы и оригинальные решения задачи. С этим заданием справилось с максимальным баллом 4 – 1,5% выпускников, 3 балла получили 0,15%, 2 балла – 0,6% и 1 балл – 1,8%. В группе, набравших от 81 до 100 баллов за решение этого задания 39% экзаменуемых получили 4 балла, 2% – 3 балла, 11% – 2 балла и 19% – 1 балл.

Задание №19 решили полностью верно и получили максимальные 4 балла 0,07 % испытуемых, 1 балл – 2,95% Для успешного выполнения этого задания необходимо уметь осуществлять поиск решения, выбирая различные подходы из числа известных, модифицируя изученные методы. Первые пункты выполнили те, кто внимательно прочитал условие, понял закономерности, попробовал исследовать несколько примеров, а потом обобщить полученный результат. Типичным заблуждением для многих оказалось, что на вопрос «Могло ли?» можно дать просто ответ «да» или «нет» без аргументированного решения. В группе, набравших от 61 до 80 баллов, 6,7% смогли получить только 1 балл. В группе, набравших от 81 до 100 баллов, за решение этого задания 2% получили 4 балла, 2% – 3 балла, 16% – 2 балла и 22% – 1 балл.

**Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2018-2019 уч.г.**

*Таблица 14*

| **Название УМК** | **Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК** |
|---|---|
| Макарычев Ю.Н., Миндюк Н. Г., Нешков К. И. И др. «Алгебра 7 кл.», «Алгебра 8 кл.», «Алгебра 9 кл.» − М.:Просвещение *(базовое изучение)* | 96% |
| Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия 7-9 | 98% |

| | |
|---|---|
| кл. – М.: Просвещение<br>*(базовое изучение)* | |
| Никольский С.М., Потапов М. К., Решетников Н. Н. И др. «Алгебра 7 кл.», «Алгебра 8 кл.», «Алгебра 9 кл.» − М.: Просвещение<br>*(углубленное изучение)* | 4% |
| Александров А. Д., Вернер А. Л., Рыжик В. И. «Геометрия 7 кл.», «Геометрия 8 кл.», «Геометрия 9 кл.»– М.: Просвещение<br>*(углубленное изучение)* | 2% |
| Никольский С. М., Потапов М. К., Решетников Н. Н. «Алгебра и начала математического анализа. 10 класс», «Алгебра и начала математического анализа. 11 класс». – М.: Просвещение *(базовое и профильное изучение*) | 98% |
| Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия 10-11 кл. – М.: Просвещение<br>(*базовое и профильное изучение)* | 98% |
| Александров А. Д., Вернер А. Л., Рыжик В. И. «Геометрия 10 кл.», «Геометрия 11 кл.» – М.: Просвещение,<br>*(углубленное изучение)* | 2% |
| Пратусевич М. Я., Столбов К. М., Головин А. Н. «Алгебра и начала математического анализа. 10 класс», «Алгебра и начала математического анализа. 11 класс»<br>*(углубленное изучение)* | 2% |
| **Другие пособия** | |
| Учебное пособие «ЕГЭ 2018. Математика. 30 вариантов типовых тестовых заданий и 800 заданий части 2» Ященко И.В. | 30% |
| ЕГЭ. Математика. Комплекс материалов для подготовки учащихся. Учебное пособие. / Семёнов А.В. и др.; под ред. И.В. Ященко; МЦНМО. – М.: Интеллект-Центр, 2017, 2018. | 20% |
| Математика. Решение заданий повышенного и высокого уровня сложности. Как получить максимальный балл на ЕГЭ. Учебное пособие. / А.В. Семенов и др.– М.: Интеллект-Центр, 2018, 2018. | 25% |
| Я сдам ЕГЭ! Математика. Модульный курс. Методика подготовки. Ключи и ответы: учебное пособие для общеобразоват. организаций: профил. уровень / И.В. Ященко, С.А. Шестаков. – М. Просвещение, 2017, 2018 | 10% |

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2017-2018 уч.г.**

На региональном уровне

*Таблица 15*

| № | Дата | Мероприятие |
|---|---|---|
| 1 | август, сентябрь | Обсуждение результатов ГИА по математике на семинарах для методистов, руководителей органов образования, ОУ (ГБОУ ДПО КР КРИППО) |
| 2 | сентябрь | Обсуждение результатов ГИА и методических рекомендаций по подготовке учащихся к ГИА на заседаниях городских и районных методических объединений учителей-предметников (региональные ИМЦ) |
| 3 | октябрь | Рекомендации учителю по подготовке учащихся к ЕГЭ по математике в Республике Крым (ГБОУ ДПО КР КРИППО) |
| 4. | май | Региональный тренинг «ЕГЭ – это просто!» для обучающихся образовательных организаций Республики Крым |
| 5. | 2019год | Курсы повышения квалификации учителей математики. |

**ВЫВОДЫ:**

Анализ результатов ЕГЭ по математике в Республике Крым свидетельствует, что более 94,5% смогли успешно сдать ЕГЭ по математике профильного уровня. По сравнению с 2018 г. число преодолевших минимальный балл увеличилось на 8,5%.

Выпускники продемонстрировали умение применять элементарные математические знания в своей практической деятельности, решать простейшие уравнения и неравенства, выполнять простейшие преобразования алгебраических выражений, находить значение числовых выражений.

Нельзя считать достаточными знания выпускников по следующим элементам содержания: решение тригонометрических и логарифмических уравнений и неравенств повышенного уровня сложности. Особое внимание следует обратить на решение тригонометрических уравнений повышенного уровня сложности с дополнительными условиями, на различие между формулами приведения и формулами синуса и косинуса суммы и разности углов, на важность корректного и обоснованного отбора корней уравнения; на условия равносильности неравенств и уравнений и их систем, применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики (решение экономических задач), решение уравнений с параметром, решение стереометрических и планиметрических задач; на применение свойств производной к исследованию функции и построению графиков; на умение интерпретировать график функции, график производной функции, график первообразной функции, геометрический смысл производной, изображать на координатной плоскости множества решений уравнений с двумя переменными и их систем.

**РАЗДЕЛ 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Республики Крым):**

Учитывая вышесказанное, а также с целью совершенствования подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ по математике рекомендуем:

в своей деятельности руководствоваться методическими рекомендациями, информацией, размещенными на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ

максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ЕГЭ;

В ходе подготовки к ЕГЭ, особенно на завершающем этапе, необходимо использовать обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ соответствующего года.

Обращать внимание на критерии оценивания заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом, которые дают представление о требованиях к полноте и правильности записи развёрнутого ответа. Эти сведения позволят выпускникам выработать стратегию подготовки к ЕГЭ.

При подготовке учащихся к ЕГЭ целесообразно изучать методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ двух или трех последних лет (www.fipi.ru).

При подготовке выпускников к экзамену необходимо обратить внимание на наличие базовых знаний по предмету, выявленных, например, в результате диагностической контрольной работы. По результатам которого совместно с обучающимися составить индивидуальные планы их подготовки к экзамену.

Формировать на уроках и во внеурочной деятельности навыки самоконтроля, навыки устной и письменной математической речи, осмысленного чтения текста, умение его анализировать, сопоставлять и делать выводы, основываясь на математических фактах.

Уходить от натаскивания на готовые схемы решения некоторых типов задач к пониманию содержательных элементов задачи и методов её решения.

Включать в дидактические материалы уроков задач из открытого банка задач базового уровня для подготовки к ГИА (www.fipi.ru) в соответствии с программой обучения курса, начиная с 5 класса.

## Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по математике профильного уровня)

**1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.**

*Таблица 16*

| № | Название мероприятия | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы по эффективности |
|---|---|---|---|
| 1 | «Особенности преподавания математики в образовательных организациях Республики Крым в рамках реализации Концепции развития математического образования в Российской Федерации в 2018/2019 учебном году» | Август 2018 г., семинар, ГБОУ ДПО КРИППО, методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание предмета, руководители методических объединений | Обеспечивает информирование педагогических работников о модели КИМ, анализ результатов по итогам ГИА с учетом типичных ошибок выпускников РК, рекомендации подготовки с учетом ошибок. |
| 2 | «Система оценки качества математического образования в школе» | Ноябрь 2018, семинар-заседание творческой группы, ГБОУ ДПО КРИППО, методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание предмета, руководители методических объединений | Обеспечивает информирование педагогических работников об итогах работы и новом подходе к преподаванию предмета в текущем году, рекомендации подготовки обучающихся по предмету |
| 3 | Акция «ЕГЭ - это про100» | Март, ГБОУ ДПО РК КРИППО, учащиеся 11-х классов общеобразовательных организаций, родителей (законных представителей) несовершеннолетних детей и учителей- предметников РК | Способствует росту осведомленности об алгоритме выполнения заданий ЕГЭ, положительная динамика результатов ЕГЭ внутри групп участников ЕГЭ |
| 4 | «Методические особенности подготовки к ЕГЭ по математике» | ДПП ПК, Учителя математики (01.10-05.10.2018г.), (29.10-31.10.2018г.) | Обеспечивает подготовку педагогических работников к проведению ГИА с учетом типичных ошибок выпускников РК, рекомендуется максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ЕГЭ |

**2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г.**

**2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.**

*Таблица 17*

| № | Тема программы ДПО (повышения квалификации) | Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе |
|---|---|---|
| 1 | «Методические особенности подготовки к ЕГЭ по математике» Учителя математики | МБОУ «СОШ - детский сад № 36» г. Симферополя<br>МОУ «Школа № 2» города Алушты<br>МБОУ «СОШ № 4» г. Армянска<br>МБОУ «СОШ № 31» г. Симферополя<br>МБОУ «Кольчугинская школа № 1» Симферопольского района |
| 2 | «Методические особенности подготовки к ОГЭ по математике» Учителя математики | |
| 3 | «Методика обучения приемам решения задач с параметрами в курсе математики средней школы» Учителя математики | |

**2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне**

*Таблица 48*

| № | Дата *(месяц)* | Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
|---|---|---|
| 1 | Август 2019 | «Об особенностях преподавания математики в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2019/2020 учебном году» |
| 2 | Январь-апрель 2020 | ГБОУ ДПО РК КРИППО курсы повышения квалификации по теме: «Подготовка кандидатов в состав предметных комиссий по проверке развёрнутых ответов ЕГЭ в 2020 году». |
| 3 | Январь-апрель 2020 | Курсы повышения квалификации по программе ДПП ПК «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» |
| 4 | Март 2020 | Региональный тренинг «ЕГЭ – это просто!» для обучающихся образовательных организаций Республики Крым. Место проведения: г. Симферополь, ГБОУ ДПО РК КРИППО |

**2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.**

По итогам анализа результатов участников ЕГЭ по математике профильного уровня корректирующих диагностических работ в Республике Крым в 2020 году не запланировано.

**3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.**

Методика трансляции педагогических практик учителями из образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ для педагогических работников школ с низкими результатами в Республике Крым не применяется.

# Методический анализ результатов ЕГЭ по МАТЕМАТИКЕ БАЗОВОГО УРОВНЯ

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ БАЗОВОГО УРОВНЯ

1.1. Количество участников ЕГЭ по математике базового уровня (за последние 3 года)

*Таблица 1*

| **2017** | | **2018** | | **2019** | |
|---|---|---|---|---|---|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 4629 | 76,0% | 5986 | 76,75% | 7245 | 69,38% |

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по математике базового уровня

*Таблица 2*

| **Пол** | **2017** | | **2018** | | **2019** | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 2519 | 54,42 | 3311 | 55,31 | 4373 | 60,35 |
| Мужской | 2110 | 45,58 | 2675 | 44,69 | 2872 | 39,65 |

1.3. Количество участников ЕГЭ по математике базового уровня в Республике Крым по категориям

*Таблица 3*

| | |
|---|---|
| **Всего участников ЕГЭ по математике базового уровня** | 7245 |
| Из них:<br>выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 7128 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 117 |
| выпускников прошлых лет | 0 |
| участников с ограниченными возможностями здоровья | 59 |

1.4. Количество участников ЕГЭ по математике базового уровня по типам ОО

*Таблица 4*

| | |
|---|---|
| **Всего ВТГ, из них выпускники:** | 7245 |
| Лицеев и гимназий | 1267 |
| СОШ | 5484 |
| Школ-интернатов | 26 |
| Колледжей, СПО | 117 |
| Интернатов-лицеев, интернатов-гимназий | 43 |
| УВК | 302 |
| Межшкольного учебного комбината | 6 |

1.5. Количество участников ЕГЭ по математике базового уровня по АТЕ в Республике Крым

*Таблица 5*

| № | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| 01 | Бахчисарайский район | 357 | 4,93% |
| 02 | Белогорский район | 264 | 3,64% |
| 03 | Джанкойский район | 351 | 4,84% |
| 04 | Кировский район | 281 | 3,88% |
| 05 | Красногвардейский район | 298 | 4,11% |
| 06 | Красноперекопский район | 138 | 1,9% |
| 07 | Ленинский район | 193 | 2,66% |
| 08 | Нижнегорский район | 199 | 2,75% |
| 09 | Первомайский район | 174 | 2,4% |
| 10 | Раздольненский район | 160 | 2,21% |
| 11 | Сакский район | 267 | 3,68% |
| 12 | Симферопольский район | 393 | 5,42% |
| 13 | Советский район | 125 | 1,73% |
| 14 | Черноморский район | 164 | 2,26% |
| 15 | Алушта | 204 | 2,82% |
| 16 | Армянск | 127 | 1,75% |
| 17 | Джанкой | 193 | 2,66% |
| 18 | Евпатория | 458 | 6,32% |
| 19 | Керчь | 328 | 4,53% |
| 20 | Красноперекопск | 100 | 1,38% |
| 21 | Саки | 119 | 1,64% |
| 22 | Симферополь | 1468 | 20,26% |
| 23 | Судак | 148 | 2,04% |
| 24 | Феодосия | 299 | 4,13% |
| 25 | Ялта | 438 | 6,04% |

**РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по математике базового уровня.**

В 2019 году в связи с тем, что при регистрации выпускники текущего учебного года должны были выбрать один уровень математики (базовый или профильный), наблюдалось снижение доли участников ЕГЭ по математике базового уровня, даже несмотря на то, что большинство участников, не преодолевших минимальный порог на экзамене по математике (как на ЕГЭ по математике базового, так и на математике профильного уровней) для участия в резервные сроки выбирали базовый уровень математики, а также на то, что с 2019 года ЕГЭ стало основной формой сдачи государственной итоговой аттестации. Кроме того, в ЕГЭ по математике базового уровня приняли участие 59 участников с ОВЗ, что составило 48,76% от общего числа участников с ОВЗ в Республике Крым.

В гендерном аспекте в выборе предмета преобладают девушки, в 2019 году процентное соотношение девушек и юношей изменилось на 5% в сторону увеличения доли участников женского пола.

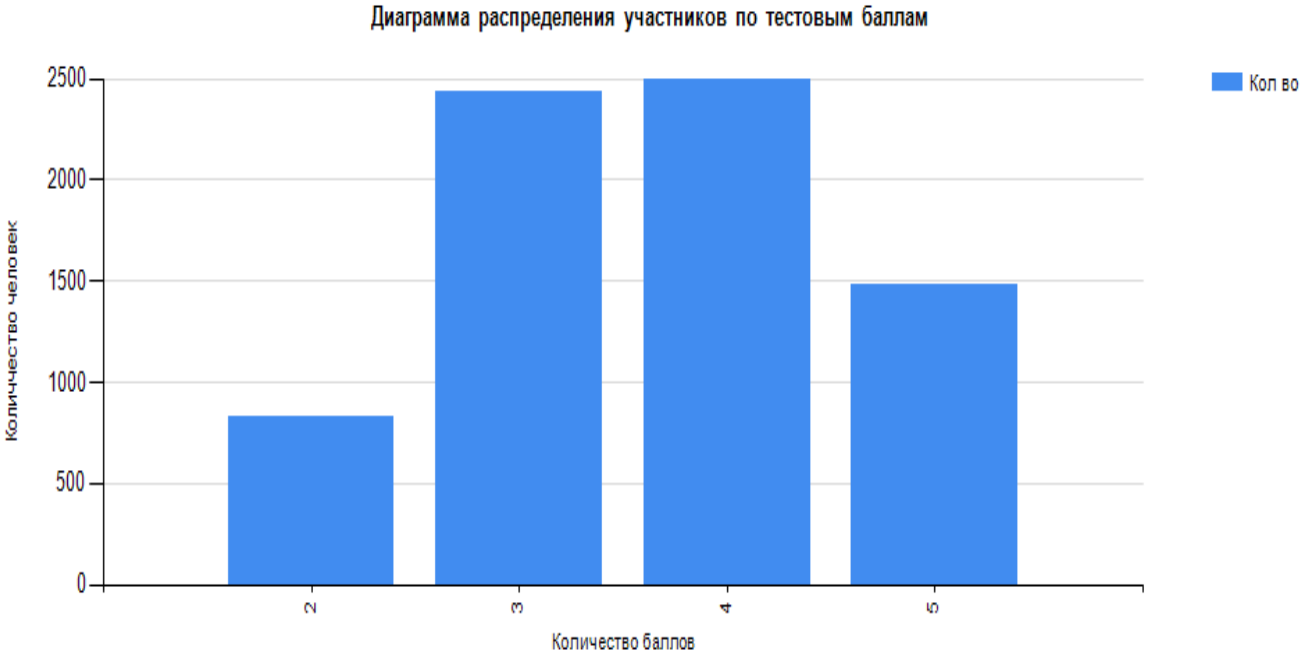
Согласно Порядка проведения ГИА-11 в ЕГЭ по математике базового уровня не могут принимать участие выпускники прошлых лет, таким образом подавляющее большинство (более 98%) участников ЕГЭ по математике базового уровня, относится к категории выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО.

По типам ОО - максимальное количество участников ЕГЭ по математике базового уровня среди выпускников СОШ, гимназий и лицеев Республики Крым.

При анализе распределения участников ЕГЭ по математике базового уровня следует отметить, что при сохранении общей картины распределения участников по АТЕ связанной с количеством жителей в целом, при сравнении с 2018 годом наметилась тенденция снижения количества участников в больших городах (Симферополь, Евпатория, Керчь, Феодосия, Ялта) и увеличение доли участников ЕГЭ по математике базового уровня в сельской местности.

## РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ БАЗОВОГО УРОВНЯ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по математике базового уровня в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)




3.2. Динамика результатов ЕГЭ по математике базового уровня за последние 3 года

*Таблица 6*

| | **Республика Крым** | | |
|---|---|---|---|
| | **2017 г.** | **2018 г.** | **2019 г.** |
| Не преодолели минимального балла (оценка «2») | 106 | 266 | 821 |
| Средний балл | 4,08 | 4 | 3,6 |
| Получили оценку 5 | 1669 | 1845 | 1484 |
| Получили 100 баллов | - | - | - |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

*Таблица 7*

| | **Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО** | **Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО** | **Выпускники прошлых лет** | **Участники ЕГЭ с ОВЗ** |
|---|---|---|---|---|
| Доля участников, набравших балл ниже минимального (оценка «2» | 11,46% | 12,71% | 0 | 8,47% |
| Доля участников, получивших оценку «3» | 33,5% | 40,68% | 0 | 25,42% |
| Доля участников, получивших оценку «4» | 34,48% | 30,51% | 0 | 47,46% |
| Доля участников, получивших оценку «5» | 20,55% | 16,10% | 0 | 18,64% |

Б) с учетом типа ОО

*Таблица 8*

| | **Доля участников, получивших результаты** | | | | **Количество участников, получивших 100 баллов** |
|---|---|---|---|---|---|
| | **ниже минималь-ного оценка «2»** | **оценка «3»** | **оценка «4»** | **оценка «5»** | |
| Лицеи и гимназии | 4,66% | 26,52% | 36,78% | 32,04% | 0 |
| СОШ | 12,55% | 35,36% | 34,21% | 17,89% | 0 |
| Школы-интернаты | 15,38% | 50% | 23,08% | 11,54% | 0 |
| Колледжи, СПО | 21,82% | 40,17% | 30,77% | 16,24% | 0 |
| Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии | 0% | 13,95% | 39,53% | 46,51% | 0 |
| УВК | 20,2% | 31,13% | 30,46% | 18,21% | 0 |
| Межшкольный учебный комбинат | 66,67% | 16,67% | 16,67% | 0% | 0 |
| Выпускники прошлых лет | 0% | 0% | 0% | 0% | 0 |

В) Основные результаты ЕГЭ по математике базового уровня в сравнении по АТЕ

*Таблица 9*

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ниже миним. (оценка «2») | Оценка «3» | Оценка «4» | Оценка «5» | |
| 01 | Бахчисарайский р-н | 15,13% | 37,25% | 33,33% | 14,29% | - |
| 02 | Белогорский р-н | 19,32% | 39,02% | 29,17% | 12,5% | - |
| 03 | Джанкойский р-н | 21,37% | 40,74% | 27,64% | 10,26% | - |
| 04 | Кировский р-н | 18,86% | 40,93% | 25,27% | 14,95% | - |
| 05 | Красногвардейский р-н | 13,09% | 30,2% | 28,86% | 27,85% | - |
| 06 | Красноперекопский р-н | 26,81% | 33,33% | 30,43% | 9,42% | - |
| 07 | Ленинский р-н | 9,33% | 37,82% | 36,27% | 16,58% | - |
| 08 | Нижнегорский р-н | 8,54% | 45,73% | 23,13% | 19,6% | - |
| 09 | Первомайский р-н | 21,84% | 39,08% | 25,86% | 13,22% | - |
| 10 | Раздольненский р-н | 12,5% | 36,25% | 33,75% | 17,5% | - |
| 11 | Сакский р-н | 15,73% | 37,08% | 31,09% | 16,1% | - |
| 12 | Симферопольский р-н | 9,67% | 41,22% | 32,32% | 16,79% | - |
| 13 | Советский р-н | 16% | 33,6% | 36% | 14,4% | - |
| 14 | Черноморский р-н | 14,02% | 32,93% | 37,8% | 15,24% | - |
| 15 | г. Алушта | 13,24% | 39,71% | 29,9% | 17,16% | - |
| 16 | г. Армянск | 8,66% | 42,52% | 34,65% | 14,17% | - |
| 17 | г. Джанкой | 14,51% | 38,86% | 29,02% | 17,62% | - |
| 18 | г. Евпатория | 10,26% | 28,6% | 35,81% | 25,33% | - |
| 19 | г. Керчь | 2,13% | 26,22% | 44,82% | 26,83% | - |
| 20 | г. Красноперекопск | 12% | 28% | 35% | 25% | - |
| 21 | г. Саки | 7,56% | 38,66% | 37,82% | 15,97% | - |
| 22 | г. Симферополь | 7,02% | 25,41% | 38,42% | 29,16% | - |
| 23 | г. Судак | 14,86% | 41,89% | 31,76% | 11,49% | - |
| 24 | г. Феодосия | 3,01% | 24,08% | 42,82% | 27,09% | - |
| 25 | г. Ялта | 7,31% | 34,47% | 37,44% | 20,78% | - |

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

При выделении перечня ОО Республики Крым, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике базового уровня помимо доли участников, получивших оценку «2» (для данного перечня ОО доля этой категории 0%) и доли, получивших оценку «5», принималась во внимание более высокая доля участников с результатом «4».

*Таблица 10*

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших оценку «5» | Доля участников, получивших оценку «4» | Доля участников, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|
| 1. | МБОУ «Петровская школа № 1» Красногвардейского района РК | 50% | 50% | 0% |
| 2. | МБОУ «Гимназия им. Ильи Сельвинского города Евпатории Республики Крым» | 45,83% | 45,83% | 0% |

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших оценку «5» | Доля участников, получивших оценку «4» | Доля участников, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|
| 3. | МБОУ «Гимназия № 8 города Евпатории Республики Крым» | 53,13% | 37,5% | 0% |
| 4. | МБОУ города Керчи «Школа № 4 им. А.С. Пушкина» | 40% | 46,67% | 0% |
| 5. | МБОУ города Керчи «Школа № 25» | 50% | 37,5% | 0% |
| 6. | МБОУ города Керчи «Школа-гимназия № 1» | 64,71% | 23,53% | 0% |
| 7. | МБОУ «Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова» МОГО Симферополь Республики Крым | 50,82% | 37,7% | 0% |
| 8 | МБОУ «Школа-гимназия им. Э.К. Покровского» МОГО Симферополь | 61,9% | 30,95% | 0% |
| 9 | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 18» МОГО Симферополь | 42,31% | 50% | 0% |
| 10 | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 43 МОГО Симферополь | 64,71% | 29,41% | 0% |
| 11 | МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» | 77,27% | 22,73% | 0% |
| 12 | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа-детский сад «Лингвист» с углубленным изучением иностранных языков» | 47,06% | 47,06% | 0% |
| 13 | ЧОУ «Медико-биологический лицей» | 44,44% | 42,59% | 0% |
| 14 | МБОУ «Специализированная школа № 1 им. Д. Карбышева с углубленным изучением французского языка» города Феодосия | 62,5% | 25% | 0% |
| 15 | МБОУ «Гимназия № 5 города Феодосия Республики Крым» | 60,87% | 37,78% | 0% |
| 16 | ГБОУ РК «Гимназия-интернат для одаренных детей» | 59,09% | 22,73% | 0% |

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:

При выделении перечня ОО Республики Крым, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике базового уровня помимо доли участников, получивших оценку «2» (доля этой категории значительно превышает средние показатели по Республике Крым) и доли, получивших оценку «5» (она равна «0»), принималась во внимание более высокая доля участников с результатом «3».

*Таблица 11*

| № | Наименование ОО | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших оценку «4» | Доля участников, получивших оценку «5» |
|---|---|---|---|---|
| 1 | МБОУ Бахчисарайского района «Почтовская СОШ» | 33,33% | 33,33% | 0% |
| 2 | МБОУ «Зуйская средняя школа № 2 им. С. Сеитвелиева» Белогорского района РК | 25% | 33,33% | 0% |
| 3 | МОУ «Майская школа с крымскотатарским языком обучения» Джанкойского района | 40,91% | 31,82% | 0% |
| 4 | МБОУ «Найденовская школа» Красногвардейского района | 36,36% | 45,45% | 0% |
| 5 | МБОУ «Братский УВК» муниципального образования Красноперекопский район | 52,94% | 17,65% | 0% |
| 6 | МБОУ «Суворовская средняя школа им. Д.А. Саруханова» Сакского района | 48,15% | 22,22% | 0% |
| 7 | МБОУ «Мирновская школа № 2» Симферопольского района | 33,33% | 22,22% | 0% |
| 8 | МБОУ «Чапаевская школа» Советского района | 42,86% | 28,57% | 0% |
| 9 | МБОУ «Изобильненская школа им. Э.У. Чалбаша» города Алушты | 46,15% | 15,38% | 0% |
| 10 | МБОУ «Средняя школа № 1 города Евпатории Республики Крым» | 27,78% | 33,33% | 0% |
| 11 | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 им. Маргелова В.Ф.» города Красноперекопска | 37,5% | 37,5% | 0% |
| 12 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 3 с крымскотатарским языком обучения" городского округа Судак | 35,71% | 14,29% | 0% |

3.6. **Вывод** о характере изменения результатов ЕГЭ по математике базового уровня. Анализируя динамику результатов за 2017-2019 годы в Республике Крым, можно отметить, что результаты 2019 года существенно ниже результатов предыдущих лет, что связанно с тем, что с 2019 года форма ЕГЭ стала обязательной формой прохождения ГИА для всех обучающихся, а также с тем, что при регистрации на ГИА выбирался один из уровней математики. В 2019 году значительно выросли количество (более чем в 3 раза) и доля участников, получивших оценку «2». Количество участников, получивших оценку «5» также снизилось, что связано с тем, что преобладающее большинство участников с более высоким уровнем знания предмета «Математика» выбрали для участия ЕГЭ по математике профильного уровня.

С учетом категорий участников более высокие результаты показывают выпускники текущего учебного года, обучающиеся по программам СОО. Сравнительно высокие результаты, которые показали участники с ОВЗ, принявшие участие в ЕГЭ по математике базового уровня, объясняются возможностью выбора формы прохождения ГИА данной категорией участников, что привело к тому, что менее подготовленные участники выбирали формой прохождения экзамена - ГВЭ .

При анализе результатов по типам ОО следует отметить существенно более высокие результаты по ЕГЭ у выпускников лицеев и гимназий, в том числе интернатного типа.

Анализ результатов по АТЕ Республики Крым демонстрирует следующие факты:

- наибольшая доля участников ЕГЭ по математике базового уровня, получивших неудовлетворительный результат (оценку "2"), отмечается в Джанкойском, Красноперекопском и Первомайском районах.
- наибольшее количество высоких результатов (оценка "5") продемонстрировали участники в Красногвардейском районе, городах Керчь, Симферополь и Феодосия.

К перечню ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике базового уровня, были отнесены 16 ОО муниципальной и частной форм собственности, ОО интернатного типа, в которых выпускники не получили неудовлетворительные результаты по математике базового уровня, а доля участников, получивших оценку «5» в два и более раз превышает средние показатели по Республике Крым.

К перечню ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике базового уровня, были отнесены 12 ОО в основном из сельских районов Республики Крым, в которых у выпускников отсутствуют высокие результаты по математике базового уровня, а доля участников, получивших оценку «2», значительно превышает средние показатели по Республике Крым.

## РАЗДЕЛ 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

В связи с тем, что экзаменационная работа участников ЕГЭ по математике базового уровня проверяется только посредством программного обеспечения, без привлечения экспертов предметных комиссий, анализ КИМ по этому предмету в Республике Крым экспертами предметной комиссии по математике не проводится.

## РАЗДЕЛ 5. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11 по математике

5.1 Количество участников ГВЭ-11

*Таблица 12*

| | **Количество** |
|---|---|
| **Всего участников ГВЭ-11 по математике** | 60 |
| Из них:<br>Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы | 10 |
| Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования | 0 |
| Обучающиеся с ОВЗ, в том числе: | |
| – с нарушениями опорно-двигательного аппарата | 2 |
| – глухие, слабослышащие, позднооглохшие | 14 |
| – слепые, слабовидящие, позднооослепшие, владеющие шрифтом Брайля | 2 |
| – участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам | 0 |
| – участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи | 0 |
| – участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра | 0 |
| – Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.). | 7 |

5.2. Количество участников ГВЭ-11 по математике по АТЕ региона

*Таблица 13*

| **АТЕ** | **Количество участников ГВЭ-11 по математике** | | | **% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе** | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **всего** | **в письм. форме** | **в устной форме** | **всего** | **в письм. форме** | **в устной форме** |
| Бахчисарайский район | 5 | 5 | 0 | 8,33 | 8,33 | 0 |
| Белогорский район | 1 | 1 | 0 | 1,67 | 1,67 | 0 |
| Джанкойский район | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Кировский район | 1 | 1 | 0 | 1,67 | 1,67 | 0 |
| Красногвардейский район | 1 | 1 | 0 | 1,67 | 1,67 | 0 |
| Красноперекопский район | 2 | 2 | 0 | 3,33 | 3,33 | 0 |
| Ленинский район | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Нижнегорский район | 1 | 1 | 0 | 1,67 | 1,67 | 0 |
| Первомайский район | 1 | 1 | 0 | 1,67 | 1,67 | 0 |
| Раздольненский район | 2 | 2 | 0 | 3,33 | 3,33 | 0 |
| Сакский район | 2 | 2 | 0 | 3,33 | 3,33 | 0 |
| Симферопольский район | 1 | 1 | 0 | 1,67 | 1,67 | 0 |
| Советский район | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| АТЕ | Количество участников ГВЭ-11 по математике | | | % от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Черноморский район | 2 | 2 | 0 | 3,33 | 3,33 | 0 |
| Алушта | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Армянск | 1 | 1 | 0 | 1,67 | 1,67 | 0 |
| Джанкой | 1 | 1 | 0 | 1,67 | 1,67 | 0 |
| Евпатория | 1 | 1 | 0 | 1,67 | 1,67 | 0 |
| Керчь | 6 | 6 | 0 | 10 | 10 | 0 |
| Красноперекопск | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Саки | 1 | 1 | 0 | 1,67 | 1,67 | 0 |
| Симферополь | 21 | 21 | 0 | 35 | 35 | 0 |
| Судак | 1 | 1 | 0 | 1,67 | 1,67 | 0 |
| Феодосия | 6 | 6 | 0 | 10 | 10 | 0 |
| Ялта | 3 | 3 | 0 | 5 | 5 | 0 |
| ВСЕГО | 60 | 60 | 0 | 100 | 100 | 0 |

5.3. Результаты ГВЭ-11 по математике

*Таблица 14*

| | «2» | «3» | «4» | «5» |
|---|---|---|---|---|
| Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету | 12 | 25 | 15 | 8 |

В ГВЭ-11 по математике в 2019 году приняли участие 60 выпускников текущего учебного года, что составило более 98% от количества участников ГВЭ-11 Республики Крым, то есть большинство участников, имеющих право принимать участие в ГИА в форме ГВЭ выбрали данную форму для участия именно в экзамене по предмету «Математика». Также в ГВЭ-11 по математике приняли участие обучающиеся, не прошедшие ГИА или получивший на ГИА неудовлетворительный результат в предыдущие учебные годы, получившие справку об обучении и принятые в ОО экстерном для прохождения ГИА в 2019 году.

Из 25 АТЕ республики в ГВЭ-11 по математике приняли участие выпускники из 20 АТЕ. Более, чем в половине АТЕ участников ГВЭ-11 по математике было всего по 1 человеку. Наибольшее количество участников ГВЭ-11 по математике в городах Симферополе, Керчи и Феодосии, где располагаются как специализированные образовательные организации для детей с ОВЗ, так и специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа.

Результаты ГВЭ-11 по математике невысокие: 12 участников (20%) получили неудовлетворительные результаты, почти 42% участников получили результат «3». Следует отметить, что среди участников ГВЭ-11, получивших неудовлетворительные результаты 75% участников (9 из 12 человек) относились к категории обучающиеся, не прошедшие ГИА или получивший на ГИА неудовлетворительный результат в предыдущие учебные годы.

# Методический анализ результатов ГИА-11 по ФИЗИКЕ

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по ФИЗИКЕ (за последние 3 года)

*Таблица 5*

| **2017** | | **2018** | | **2019** | |
|---|---|---|---|---|---|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 897 | 14,74 % | 943 | 12,09% | 1119 | 10,71% |

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по физике

*Таблица 2*

| **Пол** | **2017** | | **2018** | | **2019** | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 144 | 16,05 | 129 | 13,68 | 180 | 16,09 |
| Мужской | 753 | 83,95 | 814 | 86,32 | 939 | 83,91 |

1.3. Количество участников ЕГЭ по физике в Республике Крым по категориям

*Таблица 3*

| | |
|---|---|
| **Всего участников ЕГЭ по физике** | 1119 |
| Из них:<br>выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 1046 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 13 |
| выпускников прошлых лет | 60 |
| участников с ограниченными возможностями здоровья | 5 |

1.4. Количество участников ЕГЭ по физике по типам ОО

*Таблица 4*

| | |
|---|---|
| **Всего ВТГ, из них выпускники:** | 1046 |
| Лицеев и гимназий | 256 |
| СОШ | 702 |
| Школ-интернатов | 5 |
| Колледжей, СПО | 13 |
| Интернатов-лицеев, интернатов-гимназий | 57 |
| УВК | 26 |
| Межшкольного учебного комбината | 0 |

1.5. Количество участников ЕГЭ по физике по АТЕ в Республике Крым

*Таблица 5*

| № | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| 01 | Бахчисарайский район | 37 | 3,31 |
| 02 | Белогорский район | 20 | 1,79 |
| 03 | Джанкойский район | 25 | 2,23 |
| 04 | Кировский район | 23 | 2,06 |
| 05 | Красногвардейский район | 34 | 3,04 |
| 06 | Красноперекопский район | 3 | 0,27 |
| 07 | Ленинский район | 24 | 2,14 |
| 08 | Нижнегорский район | 9 | 0,8 |
| 09 | Первомайский район | 6 | 0,54 |
| 10 | Раздольненский район | 6 | 0,54 |
| 11 | Сакский район | 31 | 2,77 |
| 12 | Симферопольский район | 71 | 6,34 |
| 13 | Советский район | 11 | 0,98 |
| 14 | Черноморский район | 24 | 2,14 |
| 15 | Алушта | 52 | 4,65 |
| 16 | Армянск | 19 | 1,7 |
| 17 | Джанкой | 29 | 2,59 |
| 18 | Евпатория | 78 | 6,97 |
| 19 | Керчь | 126 | 11,26 |
| 20 | Красноперекопск | 24 | 2,14 |
| 21 | Саки | 16 | 1,43 |
| 22 | Симферополь | 276 | 24,66 |
| 23 | Судак | 7 | 0,63 |
| 24 | Феодосия | 81 | 7,24 |
| 25 | Ялта | 87 | 7,77 |
| | | 1119 | 100% |

## РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по физике

Количество участников ЕГЭ по физике в 2019 году незначительно увеличилось по сравнению с 2017, 2018 годами, в то же время, доля от общего числа участников уменьшилась по сравнению с 2017, 2018 годами на 4,03 и 1,38% соответственно.

В гендерном плане физика как предмет выбирается преимущественно юношами. Доля девушек, принявших участие в ЕГЭ по физике в 2019 году, несущественно увеличилась по сравнению с 2018 годом и составила около 2,4%.

По-прежнему ЕГЭ по физике выбирают выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО из лицеев и гимназий, а также из СОШ. В ЕГЭ по физике в 2019 году приняло участие 5 участников с ограниченными возможностями здоровья, что составило 4,13% от общего числа участников с ОВЗ в Республике Крым.

## РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по физике за последние 3 года

*Таблица 6*

| | Республика Крым | | |
|---|---|---|---|
| | **2017 г.** | **2018 г.** | **2019 г.** |
| Не преодолели минимального балла | 41 | 90 | 140 |
| Средний тестовый балл | 48 | 47,4 | 47,3 |
| Получили от 81 до 99 баллов | 10 | 15 | 31 |
| Получили 100 баллов | 0 | 1 | 0 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

*Таблица 7*

| | **Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО** | **Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО** | **Выпускники прошлых лет** | **Участник и ЕГЭ с ОВЗ** |
|---|---|---|---|---|
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 12,05% | 14,29% | 20,34% | 20,00% |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 74,47% | 85,71% | 74,58% | 60,00% |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 10,61% | 0 | 3,39% | 0 |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 2,87% | 0 | 1,69% | 20,00% |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 | 0 |

Б) с учетом типа ОО

*Таблица 8*

| | **Доля участников, получивших тестовый балл** | | | | **Количество участников, получивших 100 баллов** |
|---|---|---|---|---|---|
| | **ниже минимального** | **от минимального до 60 баллов** | **от 61 до 80 баллов** | **от 81 до 99 баллов** | |
| Лицеи и гимназии | 9,38% | 72,66% | 12,89% | 5,08% | 0 |
| СОШ | 13,82% | 74,64% | 9,26% | 2,28% | 0 |
| Школы-интернаты | 0% | 100% | 0% | 0% | 0 |
| Колледжи, СПО | 15,38% | 84,62% | 0% | 0% | 0 |
| Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии | 5,26% | 75,44% | 17,54% | 1,75% | 0 |
| УВК | 7,69% | 80,77% | 11,54% | 0% | 0 |
| Межшкольный учебный комбинат | 0% | 0% | 0% | 0% | 0 |
| Выпускники прошлых лет | 20% | 75% | 3,33% | 1,67% | 0 |

В) Основные результаты ЕГЭ по физике в сравнении по АТЕ

*Таблица 9*

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| 01 | Бахчисарайский р-н | 13,51% | 75,68% | 8,11% | 2,70% | 0 |
| 02 | Белогорский р-н | 20,00% | 75,00% | 0,00% | 5,00% | 0 |
| 03 | Джанкойский р-н | 48,00% | 52,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 04 | Кировский р-н | 21,74% | 69,57% | 8,70% | 0,00% | 0 |
| 05 | Красногвардейский р-н | 14,71% | 76,47% | 8,82% | 0,00% | 0 |
| 06 | Красноперекопский р-н | 33,33% | 66,67% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 07 | Ленинский р-н | 8,33% | 87,50% | 4,17% | 0,00% | 0 |
| 08 | Нижнегорский р-н | 0,00% | 88,89% | 0,00% | 11,11% | 0 |
| 09 | Первомайский р-н | 33,33% | 66,67% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 10 | Раздольненский р-н | 16,67% | 83,33% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 11 | Сакский р-н | 25,81% | 74,19% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 12 | Симферопольский р-н | 16,90% | 69,01% | 14,08% | 0,00% | 0 |
| 13 | Советский р-н | 0,00% | 90,91% | 9,09% | 0,00% | 0 |
| 14 | Черноморский р-н | 12,50% | 75,00% | 12,50% | 0,00% | 0 |
| 15 | г. Алушта | 21,15% | 71,15% | 7,69% | 0,00% | 0 |
| 16 | г. Армянск | 21,05% | 78,95% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 17 | г. Джанкой | 10,34% | 82,76% | 3,45% | 3,45% | 0 |
| 18 | г. Евпатория | 15,38% | 69,23% | 14,10% | 1,28% | 0 |
| 19 | г. Керчь | 8,73% | 73,81% | 11,90% | 5,56% | 0 |
| 20 | г. Красноперекопск | 8,33% | 83,33% | 8,33% | 0,00% | 0 |
| 21 | г. Саки | 18,75% | 68,75% | 12,50% | 0,00% | 0 |
| 22 | г. Симферополь | 7,61% | 76,09% | 11,96% | 4,35% | 0 |
| 23 | г. Судак | 28,57% | 71,43% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 24 | г. Феодосия | 7,41% | 75,31% | 13,58% | 3,70% | 0 |
| 25 | г. Ялта | 5,75% | 77,01% | 12,64% | 4,60% | 0 |
| | Всего | 12,51% | 74,62% | 10,10% | 2,77% | 0 |

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

*Таблица 10*

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|
| 1 | МБОУ «Гимназия №2 г. Керчь» | 33,33% | 11,1% | 0 |
| 2 | МБОУ «Школа-лицей №3 г. Симферополь» | 15,79% | 15,79% | 0 |
| 3 | МБОУ «Школа-лицей № 9 г. Ялта» | 13,64% | 18,18% | 4,54% |

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по физике:

*Таблица 11*

| № | Наименование ОО | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|
| | МБОУ «Школа-гимназия №3 г. Армянска» | 36,36% | 0 | 0 |

3.6. **Вывод** о характере изменения результатов ЕГЭ по

Средний балл по учебному предмету «Физика» за последние три года практически не изменился и остался на уровне 47 баллов.

Доля участников, получивших по предмету от 81 до 99 баллов, увеличилась по сравнению с предыдущими годами (1,1% в 2017 году, 1,6% в 2018 году, 2,8% в 2019 году).

Анализируя результаты ЕГЭ по физике по типам ОО можно отметить, что сравнительно высокие результаты продемонстрировали выпускники лицеев и гимназий Республики Крым, низкие результаты – выпускники прошлых лет.

Однако, существенно изменилось количество и доля участников, не преодолевших минимального балла по предмету по сравнению с 2017, 2018 годами (41 выпускник в 2017 году (4,57%), 90 выпускников в 2018 году (9,54%), 140 выпускников в 2019 году (12,5%)).

100-балльники по учебному предмету «Физика» в 2019 году отсутствуют (в 2018 году 1 выпускник из г. Керчь получил 100 баллов по предмету).

## Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Физика»

Вариант содержит 32 задания, отличающихся по уровню сложности: базового (Б), повышенного (П), высокого (В). Первая часть КИМ содержит 24 задания с кратким ответом. Из них 13 заданий с записью ответа в виде числа, слова или двух чисел. 11 заданий на установление соответствия и множественный выбор. Вторая часть содержит 8 заданий. Из них 3 задания с кратким ответом (25–27) и 5 заданий (28–32) с развернутым ответом. Экзаменационное задание охватывает все разделы физики и соответствует заявленной спецификации. Уровень сложности заданий соответствует демонстрационному варианту. Представленный вариант проверяет знание основных физических законов (задания базового уровня), умение работать с графической информацией, то есть сопоставлять графики физических величин и соответствующие им условия проведения эксперимента (задачи повышенного и высокого уровня), а также владение методами математического описания физических явлений (задания высокого уровня).

В КИМ ЕГЭ (вариант 310) по физике проверяются различные: усвоение понятийного аппарата курса физики, овладение методологическими знаниями, применение знаний при объяснении физических явлений и решении задач. Овладение умениями по работе с информацией физического содержания проверялось опосредованно при использовании различных способов представления информации в текстах (графики, таблицы, схемы и схематические рисунки, фотографии).

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету.

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в Республике Крым.

*Таблица 12*

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Крым | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 1. | Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности | Б | 43,5 | 14,5 | 82,3 | 100 |
| 2. | Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения | Б | 83,2 | 38,4 | 100 | 100 |
| 3. | Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии | Б | 74,7 | 25,4 | 96,5 | 100 |
| 4. | Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук | Б | 51,1 | 21,0 | 88,5 | 93,5 |
| 5. | Механика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков | П | 1 балл – 44,4<br>2 балла – 45,7 | 1 балл – 62,3<br>2 балла – 9,4 | 1 балл – 11,5<br>2 балла – 85,8 | 1 балл – 0<br>2 балла – 100 |
| 6. | Механика (изменение физических величин в процессах) | Б | 1 балл – 34,6<br>2 балла – 46,0 | 1 балл – 53,6<br>2 балла – 10,1 | 1 балл – 15,0<br>2 балла – 71,7 | 1 балл – 6,5<br>2 балла – 90,3 |

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Крым | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 7. | Механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами) | Б | 1 балл – 33,2<br>2 балла – 32,5 | 1 балл – 21,0<br>2 балла – 3,6 | 1 балл – 19,5<br>2 балла – 77,9 | 1 балл – 3,2<br>2 балла – 93,5 |
| 8. | Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева – Клапейрона, изопроцессы | Б | 46,4 | 30,4 | 75,2 | 87,1 |
| 9. | Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины | Б | 57,9 | 16,7 | 92,9 | 100 |
| 10. | Относительная влажность воздуха, количество теплоты | Б | 39,7 | 5,8 | 83,2 | 96,8 |
| 11. | МКТ, термодинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков | П | 1 балл – 51,7<br>2 балла – 39,7 | 1 балл – 69,6<br>2 балла – 9,4 | 1 балл – 20,4<br>2 балла – 79,6 | 1 балл – 0<br>2 балла – 100 |

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Крым | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 12. | МКТ, термодинамика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами) | Б | 1 балл – 43,1<br>2 балла – 32,3 | 1 балл – 50,7<br>2 балла – 4,3 | 1 балл – 19,5<br>2 балла – 74,3 | 1 балл – 6,5<br>2 балла – 93,5 |
| 13. | Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (определение направления) | Б | 59,5 | 11,6 | 98,2 | 96,8 |
| 14. | Закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца | Б | 27,3 | 8,0 | 69.9 | 87,1 |
| 15. | Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе | Б | 49,7 | 6,5 | 96,5 | 100 |

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Крым | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 16. | Электродинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков) | П | 1 балл – 47,5<br>2 балла – 23,8 | 1 балл – 27,5<br>2 балла – 8,7 | 1 балл – 35,4<br>2 балла – 58,4 | 1 балл – 12,9<br>2 балла – 87,1 |
| 17. | Электродинамика (изменение физических величин в процессах) | Б | 1 балл – 56,0<br>2 балла – 19,9 | 1 балл – 40,6<br>2 балла – 8,7 | 1 балл – 59,3<br>2 балла – 35.4 | 1 балл – 22,6<br>2 балла – 77,4 |
| 18. | Электродинамика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами) | П | 1 балл – 34,5<br>2 балла – 38.0 | 1 балл – 38,4<br>2 балла – 6,5 | 1 балл – 22,1<br>2 балла – 72,6 | 1 балл – 9,7<br>2 балла – 87,1 |
| 19. | Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции. | Б | 55,1 | 7,2 | 94,7 | 96.8 |
| 20. | Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада | Б | 68,3 | 14,5 | 97,3 | 100 |
| 21. | Квантовая физика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами) | Б | 1 балл – 32,8<br>2 балла – 21,6 | 1 балл – 29,0<br>2 балла – 3,6 | 1 балл – 38,1<br>2 балла – 47,8 | 1 балл – 22,6<br>2 балла – 77,4 |
| 22. | Механика – квантовая физика (методы научного познания) | Б | 13,8 | 2,2 | 34,5 | 58,1 |

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Крым | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 23. | Механика – квантовая физика (методы научного познания) | Б | 61,7 | 10,9 | 95,6 | 96,8 |
| 24. | Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики | П | 1 балл – 52,6<br>2 балла – 34,6 | 1 балл – 60,1<br>2 балла – 10,1 | 1 балл – 34,5<br>2 балла – 61,9 | 1 балл – 16,1<br>2 балла – 83,9 |
| 25. | Механика, молекулярная физика (расчетная задача) | П | 21,1 | 1,4 | 65,5 | 90,3 |
| 26. | Молекулярная физика, электродинамика (расчетная задача) | П | 20,5 | 2,9 | 53,1 | 90,3 |
| 27. | Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача) | П | 20,3 | 0,0 | 69,0 | 90,3 |
| 28. | Механика – квантовая физика (качественная задача) | П | 1 балл – 13,3<br>2 балл – 6,0<br>3 балла – 10,0 | 1 балл – 0,0<br>2 балл – 0,0<br>3 балла – 0,0 | 1 балл – 18,6<br>2 балл – 22,1<br>3 балла – 50,4 | 1 балл – 0,0<br>2 балл – 22,6<br>3 балла – 74,2 |
| 29. | Механика (расчетная задача) | В | 1 балл – 9,8<br>2 балл – 6,5<br>3 балла – 4,8 | 1 балл – 0,0<br>2 балл – 0,0<br>3 балла – 0,0 | 1 балл – 20,4<br>2 балл – 31,9<br>3 балла – 23,0 | 1 балл – 6,5<br>2 балл – 22,6<br>3 балла – 71,0 |
| 30. | Молекулярная физика (расчетная задача) | В | 1 балл – 4,7<br>2 балл – 2,3<br>3 балла – 4,3 | 1 балл – 0,0<br>2 балл – 0,0<br>3 балла – 0,0 | 1 балл – 20,4<br>2 балл – 13,3<br>3 балла – 21,2 | 1 балл – 3,2<br>2 балл – 22,6<br>3 балла – 74,2 |
| 31. | Электродинамика (расчетная задача) | В | 1 балл – 5,4<br>2 балл – 2,9<br>3 балла – 3,7 | 1 балл – 0,0<br>2 балл – 0,0<br>3 балла – 0,0 | 1 балл – 23,0<br>2 балл – 17,7<br>3 балла – 20,4 | 1 балл – 6,5<br>2 балл – 29,0<br>3 балла – 58,1 |

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Крым | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 32. | Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача) | В | 1 балл – 2,4<br>2 балл – 0,4<br>3 балла – 1,7 | 1 балл – 0,0 2 балл – 0,0<br>3 балла – 0,0 | 1 балл – 9,7 2 балл – 3,5<br>3 балла – 7.1 | 1 балл – 29,0<br>2 балл – 3,2<br>3 балла – 35,5 |

Анализ среднего процента выполнивших задание показывает, что наиболее высокие результаты по решению задач базового уровня получены по разделу «Механика», задачи 2 (законы Ньютона, силы в природе), 3 (импульс, энергия), 6 (изменение величин). Раздел «МКТ и термодинамика», задача 12 (изменение величин / соответствие (графики, формулы, единицы измерения)). Раздел «Электродинамика», задача 17 (изменение величин). Раздел «Квантовая физика», задача 20 (фотоны, закон радиоактивного распада).

Наиболее низкие результаты продемонстрированы по разделам «МКТ и термодинамика», «Электродинамика» (задачи 10 - относительная влажность, тепловые процессы (39,7%), 14 - электростатика, законы постоянного тока (27,3%)). Самый низкий результат в республике Крым по решению задач базового уровня получен в разделе «Проверка методологических умений» задача 22 - запись показаний приборов при измерении физических величин с учетом абсолютной погрешности (13,8%).

Содержательный элемент или умение считается усвоенным, если средний процент выполнения соответствующей им группы заданий с выбором ответа превышает 65%, а заданий с кратким и развернутым ответами – 50%. Результаты ЕГЭ 2019 года по республике Крым показывают, что можно говорить об усвоении следующих элементов содержания и умений, соответствующих линиям заданий 2 (законы Ньютона, силы в природе), 3 (импульс, энергия), 4 (колебания и волны), 5 (объяснение явлений «Механики»), 6 (изменение величин), 7 (соответствие графики, формулы), 11 (объяснение явлений «МКТ и термодинамики»), 12 (изменение величин / соответствие в «МКТ и термодинамики»), 13 (определение направления), 16 (объяснение явлений в «Электродинамике»), 17 (изменение величин в «Электродинамике»), 18 (соответствие (графики, формулы) в «Электродинамике»), 19 (модель атома, ядерные реакции), 20 (фотоны, закон радиоактивного распада), 21 (изменение величин / соответствие (графики, формулы) в «Квантовой физике»), 23 (Выбор установки для проведения опыта по заданной гипотезе: параметры установок указаны на рисунках или в таблице), 24 («Элементы астрофизики). Эта серия заданий проверяет освоение основных формул и законов механики, молекулярной физики, электродинамики и элементы астрофизики. Необходимый уровень владения понятийным аппаратом достигнут, по всем линиям заданий результат превышает пороговые значения.

К проблемным задачам можно отнести следующие группы заданий 1 (кинематика), 8 (основы МКТ), 10 (относительная влажность, тепловые процессы), 14 (электростатика, законы постоянного тока), 15 (ЭМИ и колебания, геометрическая оптика), 22 (Запись показаний приборов при измерении физических величин с учетом абсолютной погрешности), 25–27 (решение расчетных задач повышенного уровня сложности по механике, электродинамике, оптике).

В части 2 работы предлагалось восемь задач повышенного и высокого уровней сложности. Задания 29–32 относятся к заданиям высокого уровня сложности с диапазоном выполнения 10–20%. Тип задач считается освоенным, если с ним справляются более 30% обучающихся.

Трудности вызвали все задачи высокого уровня сложности. Так для задачи 29 на применение законов динамики (средний процент выполнения 4,8%). Здесь говорить об успешном решении можно лишь для группы с высоким уровнем подготовки (71%).

По молекулярной физике задача 30 (средний процент выполнения 4,3%, в группе с высоким уровнем подготовки 74,2%).

По электродинамике задача 31 (средний процент выполнения 3,7%, в группе с высоким уровнем подготовки 58,1%).

По квантовой физике задача 31 (средний процент выполнения 1,7%, в группе с высоким уровнем подготовки 35,5%).

Задание № 28 в КИМ ЕГЭ – качественная задача, при решении которой необходимо выстроить полное объяснение какого-либо физического процесса с опорой на изученные физические явления, формулы и законы. По сути, решение такой задачи представляет собой доказательство, где физические законы выступают в качестве аргументов. Ответ на задачу предполагает два элемента: 1) правильный ответ на поставленный вопрос и 2) пояснение, базирующееся на знании свойств данного явления. Анализ работ участников ЕГЭ по решению качественных задач показывает, что основными ошибками как раз и является либо пропуск части логических шагов, либо формулировка тех или иных выводов без обоснования.

Для качественной задачи порог выполнения в 50%, был преодолён только для подготовленных групп выпускников (в группе набравших 61-80 баллов это 50,4%, в группе набравших 81-100 баллов это 74,2%), средний процент выполнения этой задачи по республике Крым составил 10%.

**ВЫВОДЫ:**

По результатам выполнения групп заданий, проверяющих одинаковые элементы содержания и требующие для их выполнения одинаковых умений, можно говорить об усвоении элементов содержания и умений, проверяемых заданиями части 1 экзаменационной работы. К ним относятся умения: интерпретировать графики, отражающие зависимость физических величин, определять значение физической величины (сравнивать значения физических величин) с использованием изученных законов и формул в типовой учебной ситуации. Можно считать, что на базовом уровне школьниками успешно усвоены большинство элементов содержания курса физики. Наиболее успешно выполняются задания на использование изученных законов и формул в стандартных учебных ситуациях, а также на анализ изменения величин в различных процессах. Однако учащиеся далеко не всегда могут применить изученный учебный материал в ситуации, которая даже незначительно отличается от стандартной.

Слабо проявляются межпредметные связи: значительны недостатки математической культуры учащихся.

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками республики Крым в целом можно считать достаточным:

- силы в природе, закон сохранения импульса, закон сохранения механической энергии,
- изменение физических величин в механических, тепловых и электромагнитных процессах и установление соответствия между физическими величинами и формулами или графиками для этих процессов;
- нуклонная модель ядра, закон радиоактивного распада;
- изменение физических величин при протекании фотоэффекта и ядерных реакциях;

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным. К проблемным элементам содержания относятся:

- принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, действие магнитных и электрических полей на заряженные частицы;

- законы постоянного тока;
- решение расчетных задач базового и повышенного уровня сложности на применение законов электродинамики;
- решение расчетных задач повышенного уровня сложности по механике и молекулярной физике;
- решение качественных задач повышенного уровня сложности;
- решение расчетных задач высокого уровня сложности.

**РАЗДЕЛ 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Республики Крым):**

1. Усилить подготовку учащихся по разделам «Электродинамика», «МКТ и термодинамика», «Квантовая физика».
2. Совместно с педагогами по математике усилить математическую подготовку учащихся, выбирающих экзамен по физике.
3. Выполнение заданий, проверяющих методологические умения, показывает, что полноценное овладение приемами проведения измерений и опытов возможно только при выполнении лабораторных опытов на реальном оборудовании.
4. Необходимо предварительно знакомить выпускников с «Кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по физике» и «Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по физике».

## Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по физике)

**1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.**

*Таблица 13*

| № | Название мероприятия | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы по эффективности |
|---|---|---|---|
| 1 | «Об особенностях преподавания физики в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2018/2019 учебном году» | Август 2018 г., семинар, ГБОУ ДПО КРИППО, методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание предмета, руководители методических объединений | Обеспечивает информирование педагогических работников о перспективной модели КИМ, анализ результатов по итогам ГИА с учетом типичных ошибок выпускников РК, рекомендации подготовки с учетом ошибок. |
| 2 | «Планирование, достижение и оценивание образовательных результатов учащихся по физике в соответствие с ФГОС» | ДПП ПК, Учителя физики (07.11-09.11.2018г.) | Обеспечивает подготовку педагогических работников по совершенствованию преподавания учебного предмета, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки к ГИА |

## 2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г.

### 2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

*Таблица 14*

| № | Тема программы ДПО (повышения квалификации) | Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе |
|---|---|---|
| 1 | «Актуальные вопросы методики преподавания физики в условиях реализации ФГОС» Учителя физики | МБОУ «Школа-гимназия №3 г. Армянска» |
| 2 | «Использование современного учебно-лабораторного оборудования на уроках физики» Учителя физики | |

### 2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

*Таблица 15*

| № | Дата *(месяц)* | Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
|---|---|---|
| 1 | Август 2019 | «Об особенностях преподавания физики в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2019/2020 учебном году» |
| 2 | Август 2019 | «Об особенностях преподавания учебного предмета «Астрономия» в 2019/2020 учебном году» |
| 3 | Январь-апрель 2020 | ГБОУ ДПО РК КРИППО курсы повышения квалификации по теме: «Подготовка кандидатов в состав предметных комиссий по проверке развёрнутых ответов ЕГЭ по физике в 2020 году». |
| 4 | Январь-апрель 2020 | Курсы повышения квалификации по программе ДПП ПК «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ» |

### 2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

По итогам анализа результатов участников ЕГЭ по физике корректирующих диагностических работ в Республике Крым в 2020 году не запланировано.

## 3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Методика трансляции педагогических практик учителями из образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ для педагогических работников школ с низкими результатами в Республике Крым не применяется.

# Методический анализ результатов ГИА-11 по ХИМИИ

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ХИМИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по химии (за последние 3 года)

*Таблица 1*

| **2017** | | **2018** | | **2019** | |
|---|---|---|---|---|---|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 643 | 10,6% | 857 | 10,99% | 1053 | 10,08% |

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по химии

*Таблица 2*

| **Пол** | **2017** | | **2018** | | **2019** | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 447 | 69,52 | 582 | 67,91 | 706 | 67,04 |
| Мужской | 196 | 30,48 | 275 | 32,09 | 347 | 32,95 |

1.3. Количество участников ЕГЭ по химии в Республике Крым по категориям

*Таблица 3*

| | |
|---|---|
| **Всего участников ЕГЭ по химии** | 1053 |
| Из них:<br>выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 937 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 31 |
| выпускников прошлых лет | 85 |
| участников с ограниченными возможностями здоровья | 6 |

1.4. Количество участников ЕГЭ по химии по типам ОО

*Таблица 4*

| | |
|---|---|
| **Всего ВТГ, из них выпускники:** | 968 |
| Лицеев и гимназий | 260 |
| СОШ | 625 |
| Школ-интернатов | 4 |
| Колледжей, СПО | 31 |
| Интернатов-лицеев, интернатов-гимназий | 9 |
| УВК | 39 |
| Межшкольного учебного комбината | 0 |

1.5. Количество участников ЕГЭ по химии по АТЕ в Республике Крым

*Таблица 5*

| № | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| 01 | Бахчисарайский район | 56 | 5,32% |
| 02 | Белогорский район | 23 | 2,18% |
| 03 | Джанкойский район | 28 | 2,66% |
| 04 | Кировский район | 27 | 2,56% |
| 05 | Красногвардейский район | 55 | 5,22% |
| 06 | Красноперекопский район | 14 | 1,33% |
| 07 | Ленинский район | 14 | 1,33% |
| 08 | Нижнегорский район | 26 | 2,47% |
| 09 | Первомайский район | 10 | 0,95% |
| 10 | Раздольненский район | 8 | 0,76% |
| 11 | Сакский район | 21 | 1,99% |
| 12 | Симферопольский район | 51 | 4,84% |
| 13 | Советский район | 17 | 1,61% |
| 14 | Черноморский район | 18 | 1,71% |
| 15 | Алушта | 25 | 2,37% |
| 16 | Армянск | 16 | 1,52% |
| 17 | Джанкой | 17 | 1,61% |
| 18 | Евпатория | 61 | 5,79% |
| 19 | Керчь | 61 | 5,79% |
| 20 | Красноперекопск | 21 | 1,99% |
| 21 | Саки | 17 | 1,61% |
| 22 | Симферополь | 358 | 34,00% |
| 23 | Судак | 14 | 1,33% |
| 24 | Феодосия | 42 | 3,99% |
| 25 | Ялта | 53 | 5,03% |

## РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по химии

Количество участников ЕГЭ по химии в 2019 году составило 1053 человека, что составило 10,08% от общего числа участников. Таким образом, при существенном увеличении количества участников ЕГЭ в республике в целом по сравнению с 2018 годом, доля участников ЕГЭ по химии незначительно снизилась.

В гендерном контексте на фоне преобладающего количества девушек, выбирающих химию как учебный предмет для сдачи ЕГЭ, доля девушек в 2019 году немного снизилась по сравнению с 2018 годом (на 0,87%).

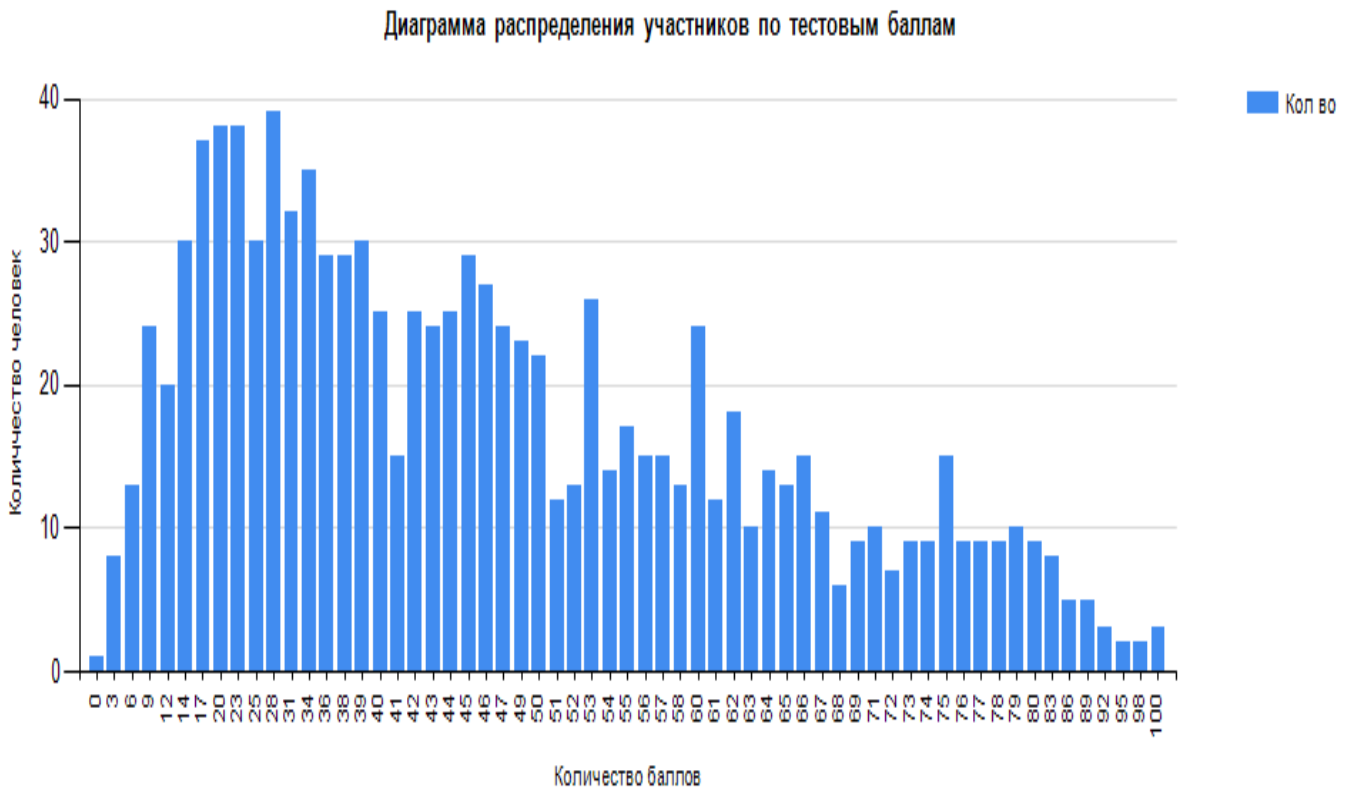
Пропорции количества участников ЕГЭ по химии по категориям участников и по типам ОО по сравнению с 2018 годом существенно не изменились.

Из 121 участника ГИА-11 с ограниченными возможностями здоровья в Республике Крым 6 человек приняли участие в ЕГЭ по химии, что составило около 4,96%.

Относительно распределения участников ЕГЭ по химии по АТЕ Республики Крым тенденция преобладания в выборе данного предмета среди жителей крупных городов Крыма сохраняется. Как и в 2018 году, наибольшее количество участников приняло участие в ЕГЭ по химии в городах Симферополь, Керчь и Евпатория.

## РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ХИМИИ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по химии в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)




3.2. Динамика результатов ЕГЭ по химии за последние 3 года

*Таблица 6*

| | Республика Крым | | |
|---|---|---|---|
| | **2017 г.** | **2018 г.** | **2019 г.** |
| Не преодолели минимального балла | 224 | 279 | 345 |
| Средний тестовый балл | 43 | 43 | 44 |
| Получили от 81 до 99 баллов | 17 | 20 | 25 |
| Получили 100 баллов | 1 | 2 | 3 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

*Таблица 7*

| | **Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО** | **Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО** | **Выпускники прошлых лет** | **Участники ЕГЭ с ОВЗ** |
|---|---|---|---|---|
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 30,41% | 56,25% | 80,95% | 50,00% |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 46,53% | 37,5% | 40,47% | 33,33% |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 20,38% | 3,12% | 14,28% | 16,67% |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 2,34% | 3,12% | 2,38% | 0% |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 0,32% | 0% | 0% | 0% |

Б) с учетом типа ОО

*Таблица 8*

| | **Доля участников, получивших тестовый балл** | | | | **Количество участников, получивших 100 баллов** |
|---|---|---|---|---|---|
| | **ниже минималь-ного** | **от минималь-ного до 60 баллов** | **от 61 до 80 баллов** | **от 81 до 99 баллов** | |
| Лицеи и гимназии | 15,77% | 50,77% | 30% | 3,08% | 1 |
| СОШ | 36,64% | 44,8% | 16% | 2,24% | 2 |
| Школы-интернаты | 25% | 75% | 0% | 0% | 0 |
| Колледжи, СПО | 54,84% | 38,71% | 3,23% | 3,23% | 0 |
| Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии | 22,22% | 66,67% | 11,11% | 0% | 0 |
| УВК | 30,77% | 38,46% | 30,77% | 0% | 0 |
| Межшкольный учебный комбинат | 0% | 0% | 0% | 0% | 0 |
| Выпускники прошлых лет | 50,59% | 32,94% | 14,12% | 2,35% | 0 |

В) Основные результаты ЕГЭ по химии в сравнении по АТЕ2

*Таблица 9*

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ниже минималь-ного | от минималь-ного балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| 01 | Бахчисарайский р-н | 53,57% | 39,29% | 5,36% | 1,79% | 0 |
| 02 | Белогорский р-н | 47,83% | 39,13% | 13,04% | 0,00% | 0 |
| 03 | Джанкойский р-н | 50,00% | 28,57% | 21,43% | 0,00% | 0 |
| 04 | Кировский р-н | 40,74% | 40,74% | 18,52% | 0,00% | 0 |
| 05 | Красногвардейский р-н | 32,73% | 56,36% | 7,27% | 3,64% | 0 |
| 06 | Красноперекопский р-н | 57,14% | 35,71% | 7,14% | 0,00% | 0 |
| 07 | Ленинский р-н | 28,57% | 64,29% | 7,14% | 0,00% | 0 |
| 08 | Нижнегорский р-н | 38,46% | 38,46% | 23,08% | 0,00% | 0 |
| 09 | Первомайский р-н | 60,00% | 40,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 10 | Раздольненский р-н | 37,50% | 62,50% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 11 | Сакский р-н | 47,62% | 38,10% | 9,52% | 4,76% | 0 |
| 12 | Симферопольский р-н | 27,45% | 52,94% | 17,65% | 1,96% | 0 |
| 13 | Советский р-н | 58,82% | 29,41% | 5,88% | 5,88% | 0 |
| 14 | Черноморский р-н | 22,22% | 44,44% | 33,33% | 0,00% | 0 |
| 15 | г. Алушта | 48,00% | 44,00% | 8,00% | 0,00% | 0 |
| 16 | г. Армянск | 37,50% | 56,25% | 6,25% | 0,00% | 0 |
| 17 | г. Джанкой | 23,53% | 41,18% | 29,41% | 5,88% | 0 |
| 18 | г. Евпатория | 24,59% | 42,62% | 29,51% | 3,28% | 0 |
| 19 | г. Керчь | 19,67% | 45,90% | 29,51% | 4,92% | 0 |
| 20 | г. Красноперекопск | 33,33% | 38,10% | 28,57% | 0,00% | 0 |
| 21 | г. Саки | 17,65% | 64,71% | 17,65% | 0,00% | 0 |
| 22 | г. Симферополь | 24,58% | 46,65% | 24,58% | 3,35% | 3 |
| 23 | г. Судак | 78,57% | 14,29% | 7,14% | 0,00% | 0 |
| 24 | г. Феодосия | 38,10% | 50,00% | 11,90% | 0,00% | 0 |
| 25 | г. Ялта | 33,96% | 45,28% | 18,87% | 1,89% | 0 |

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

*Таблица 10*

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|
| 1 | ЧОУ «Медико-биологический лицей» г. Симферополя | 8,3% | 56,25% | 0% |

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по химии:

*Таблица 11*

| № | Наименование ОО | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|
| 1 | МБОУ «СОШ № 42 им. Эшрефа Шемьи-заде» г. Симферополя | 57,1% | 7,1% | 0% |

3.6. **Вывод** о характере изменения результатов ЕГЭ по химии

В динамике результатов ЕГЭ по химии в Республике Крым за 3 года можно отметить следующее:

- на фоне роста количества участников ЕГЭ по химии, не преодолевших минимальный порог, доля таких участников по сравнению с 2018 годом, не изменилась и составила 0,33;

- положительная динамика в изменении среднего балла (+1 балл) за счет повышения доли средних и высоких результатов.

По типам ОО наиболее высокие результаты показали выпускники лицеев и гимназий, а также СОШ, низкие результаты преобладают у выпускников СПО и выпускников прошлых лет.

Рассматривая результаты участников ЕГЭ по химии в разрезе АТЕ Республики Крым, можно отметить следующее:

- наибольшая доля участников с высокими результатами (81-100 баллов) среди участников Советского района и города Джанкоя (5,88%), однако при учёте крайне невысокого количества участников ЕГЭ по химии в Советском районе, а также с учётом низкой доли участников с результатами в группе участников, получивших от 61 до 80 баллов, вероятно причиной являются индивидуальные успехи участников ЕГЭ по предмету. Иная ситуация в Джанкое, где высока доля и результатов в диапазоне от 61 до 80 баллов, что говорит об осознанном выборе химии у выпускников данного АТЕ;

- при анализе количества участников с результатами от 61 до 80 баллов следует отметить, что доля участников данной категории наиболее велика в Черноморском районе (33,3% участников), городе Керчи и Евпатории (29,51% участников);

- среди АТЕ с наибольшей долей участников, не преодолевших минимальный порог баллов, можно выделить Первомайский район (60% участников), Советский район (58,82% участников) и город Судак (78,57% участников).

Анализ результатов ЕГЭ с выделением перечня ОО с наиболее высокими и наиболее низкими результатами ЕГЭ по химии в Республике Крым в 2019 году показал, что с учетом сопоставления количества участников ЕГЭ по химии в ОО и доли участников, получивших высокие результаты ЕГЭ по химии к ОО в данной категории условно можно отнести:

- одну ОО с высокими результатами, в которой доля участников, получивших результаты от 61 до 100 баллов, составляет 64,5% от общего количества участвовавших в ЕГЭ по химии, доля участников, не преодолевших минимальный порог баллов, составляет 0%;

- одну ОО с низкими результатами, в которой доля участников, получивших результаты от 0 до 36 баллов, составляет 57,1% от общего количества участвовавших в ЕГЭ по химии, доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, составляет 0%.

Проанализировав результаты ЕГЭ по химии в 2019 году, можно на фоне роста количества участников ЕГЭ по предмету отметить снижение доли участников, получивших баллы от 0 до 60, и увеличение доли участников, сдавших предмет на балл от 61 до 80. В 2019 году присутствует тенденция улучшения результатов.

## РАЗДЕЛ 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету. Содержательные особенности описываются на основе 310 варианта КИМ

КИМ (вариант 310) соответствуют спецификации КИМ ЕГЭ 2019 года, показали высокую степень селективности. При этом следует, на наш взгляд, рассмотреть ряд заданий.

Задание 10 базового уровня сложности. Процент выполнения задания в группе не преодолевших минимальный балл, достаточно высокий (52,8%), в группе 61-80 т.б. - относительно низкий (77%). Для базового уровня сложности получение серной кислоты из сернистого газа в одну стадию проблематично, а получение гидросульфата калия из серной кислоты возможно только при взаимодействии с веществом, содержащим калий, которое является единственным в предложенных вариантах ответов. Вероятность угадывания правильных ответов в этом задании высока.

Задание 14 базового уровня сложности. Процент выполнения задания самый низкий в группе учащихся, набравших 61-80 т.б. и в группе 81-100 т.б., как среди заданий повышенного, так и базового уровней сложности. Циклические спирты на базовом уровне не изучаются, а умение переносить и использовать знания в новой ситуации сложно для заданий базового уровня.

Задание 9 повышенного уровня сложности не противоречит кодификатору проверяемых элементов содержания, при этом, задание повышенного уровня сложности содержит достаточно непростые схемы (например, А и Б) и непростые дистракторы, например - 5, который можно трактовать, как невозможность протекания реакции между солью и малорастворимым основанием. Как результат, достаточно низкий процент выполнения задания повышенного уровня сложности в среднем всеми учащимися и группой учащихся, набравших от 61 до 80 баллов.

В КИМ отсутствуют задания на воспроизведение элементов содержания кодификатора, отсутствуют задания с выбором одного правильного ответа. Изученный теоретический материал рассматривается через призму его применения, нередко в новых, ранее не изученных ситуациях, что усложняет ЕГЭ и требует больших затрат времени на осознание заданий и их выполнение. Поэтому часть учащихся к выполнению заданий 34 и 35 не приступают. Как следствие, количество учащихся, не преодолевших минимальный балл, т.е. лишенных права поступать в вузы на химические специальности существенно увеличивается. При этом в педагогические вузы поступят будущие учителя химии, которые предмет знают хуже тех, кто не преодолел минимальный порог баллов. Такие учителя через 4-5 лет будут готовить учащихся к ЕГЭ.

В задание 34 ежегодно вносятся элементы новизны, что не выходит за требования кодификатора и поддерживает высокий уровень селективности задания.

Задание 35 вызвало наибольшие затруднения у учащихся и разногласия при обсуждении критериев оценивания у экспертов.

Исходя из свойств многоатомных спиртов, изложенных в учебниках углубленного уровня, входящих в перечень, разрешенных к использованию для преподавания, существует два трехатомных спирта состава $C_4H_{10}O_3$, удовлетворяющих условию задачи. Если учитывать способность многоатомных спиртов реагировать со свежеосажденным гидроксидом меди (II), которая не изучается в углубленном школьном курсе химии, тогда в соответствии с критериями, такой спирт один. Возникает вопрос: как оценивать?

4.2. План КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в Республике Крым.

*Таблица 12*

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Крым | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 1 | Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: *s*-, *p*- и *d*-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов | Б | 68,3 | 40,5 | 94,1 | 100 |
| 2 | Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характерис-тика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов | Б | 67,4 | 39,6 | 94,1 | 100 |

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Крым | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 3 | Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов | Б | 66,5 | 47,4 | 88,7 | 100 |
| 4 | Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения | Б | 43,8 | 16,8 | 79,8 | 96,4 |
| 5 | Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная) | Б | 61,8 | 24,9 | 94,1 | 96,4 |

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Крым | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 6 | Характерные химические свойства простых веществ–металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ–неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: осно́вных, амфотерных, кислотных | Б | 55,3 | 24,9 | 88,7 | 100 |
| 7 | Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, осно́вных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена | Б | 58,6 | 33,9 | 86,2 | 96,4 |

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Крым | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 8 | Характерные химические свойства неорганических веществ:<br>– простых веществ–металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа);<br>– простых веществ–неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния;<br>– оксидов: осно́вных, амфотерных, кислотных;<br>– оснований и амфотерных гидроксидов;<br>– кислот;<br>– солей: средних, кислых, осно́вных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка) | П | 34,5 | 6,1 | 78,1 | 96,4 |

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Крым | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 9 | Характерные химические свойства неорганических веществ: простых веществ–металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, желе-за);<br>– простых веществ–неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния;<br>– оксидов: осно́вных, амфотерных, кислотных;<br>– оснований и амфотерных гидроксидов;<br>– кислот;<br>– солей: средних, кислых, осно́вных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка) | П | 25,3 | 7,7 | 56,9 | 92,9 |
| 10 | Взаимосвяь неорганических веществ | Б | 62,1 | 52,8 | 77,0 | 92,9 |
| 11 | Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная) | Б | 28,1 | 4,0 | 64,5 | 92,9 |

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Крым | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 12 | Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа | Б | 32,5 | 9,2 | 68,5 | 92,9 |
| 13 | Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории) | Б | 42,8 | 13,9 | 85,7 | 96,4 |
| 14 | Характерные химические свойства предельных одноатомных и много-атомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоно-вых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения ки-слородсодержащих органических соединений (в лаборатории). | Б | 24,8 | 10,4 | 53,7 | 82,1 |

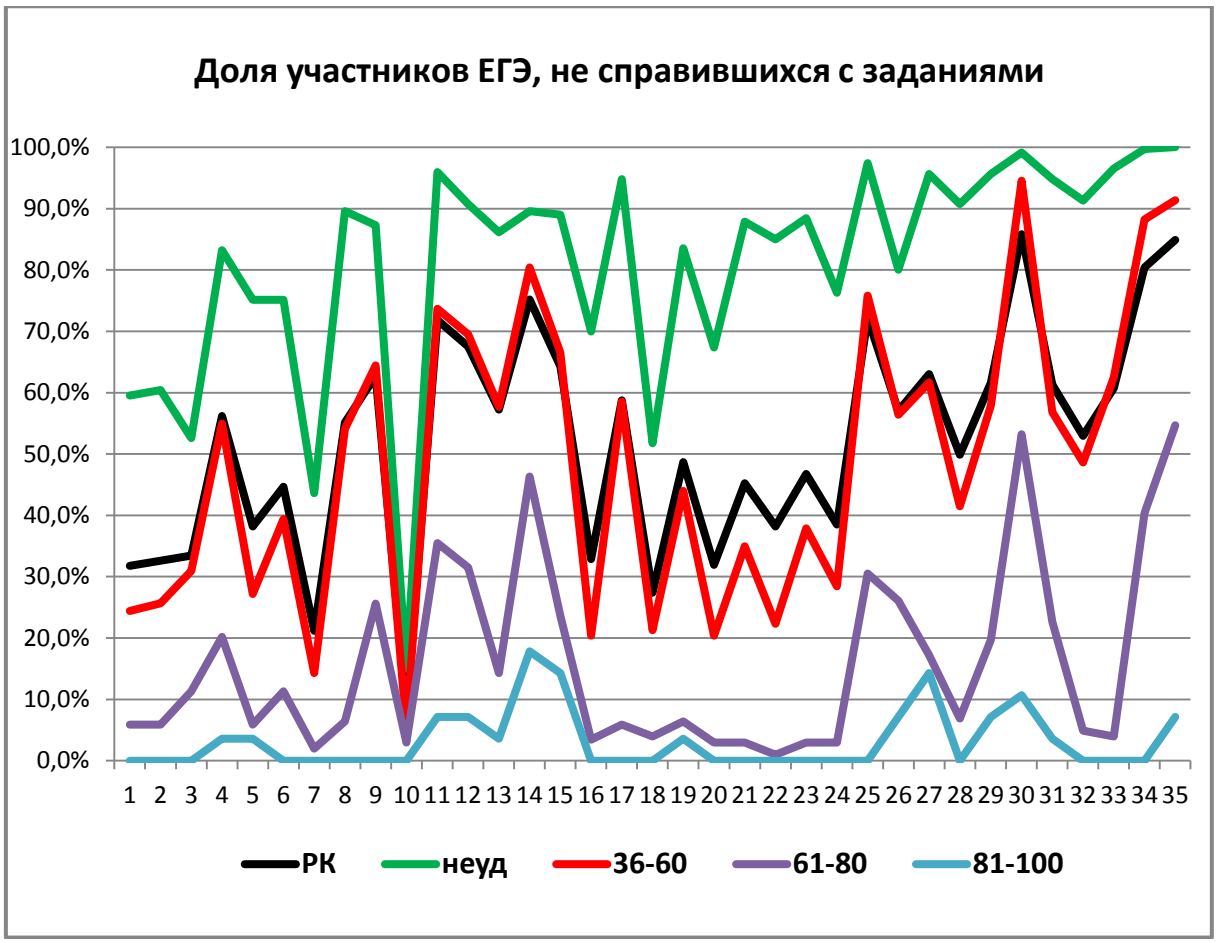
| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Крым | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 15 | Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки | Б | 35,7 | 11,0 | 76,4 | 85,7 |
| 16 | Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бен-зола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии | П | 56,4 | 21,2 | 91,9 | 100 |
| 17 | Характерные химические свойства предельных одноатомных и много-атомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений | П | 32,4 | 2,6 | 80,5 | 100 |

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Крым | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 18 | Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений | Б | 55,2 | 31,3 | 89,8 | 98,2 |
| 19 | Классификация химических реакций в неорганической и органической химии | Б | 51,3 | 16,5 | 93,6 | 96,4 |
| 20 | Скорость реакции, её зависимость от различных факторов | Б | 68,1 | 32,7 | 97,0 | 100 |
| 21 | Реакции окислительно-восстановительные | Б | 54,8 | 12,1 | 97,0 | 100 |
| 22 | Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот) | П | 54,2 | 10,3 | 95,5 | 96,4 |
| 23 | Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная | П | 46,6 | 7,8 | 94,3 | 98,2 |
| 24 | Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов | П | 53,3 | 15,3 | 94,3 | 98,2 |
| 25 | Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений | П | 21,5 | 1,5 | 55,5 | 96,4 |

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Крым | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 26 | Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки | Б | 43,0 | 19,9 | 73,9 | 92,9 |

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Крым | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 27 | Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе» | Б | 37,0 | 4,3 | 82,8 | 85,7 |
| 28 | Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях. Расчёты по термохимическим уравнениям | Б | 50,1 | 9,2 | 93,1 | 100 |
| 29 | Расчёты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ | Б | 38,4 | 4,3 | 80,3 | 92,9 |
| 30 | Реакции окислительно-восстановительные | В | 11,4 | 0,6 | 36,5 | 87,5 |
| 31 | Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена. | В | 34,4 | 3,7 | 70,9 | 94,7 |
| 32 | Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ | В | 23,9 | 2,6 | 63,1 | 93,8 |
| 33 | Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений | В | 22,5 | 0,8 | 68,3 | 94,2 |

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Крым | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 34 | Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчеты массы (объема, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси | В | 10,0 | 0,08 | 31,5 | 78,6 |
| 35 | Установление молекулярной и структурной формулы вещества | В | 9,3 | 0 | 29,3 | 82,1 |




**Анализ заданий с наименьшим средним процентом выполнения.**

**Среди заданий базового уровня сложности** наибольшие затруднения вызвало задание 14.

Циклические спирты на базовом уровне не изучаются, а умение понять аналогию и использовать знания в новой ситуации затруднительно для заданий базового уровня сложности.

Задание 11 базового уровня сложности соответствует проверяемым элементам содержания и умений кодификатора, требует знания тривиальных названий. Отсутствие таковых стало причиной низкого процента выполнения заданий в первых двух группах (Таблица 15).

**Среди заданий повышенного уровня** сложности традиционно наибольшие затруднения вызывает задание 25, качественные реакции на неорганические вещества и ионы, качественные реакции органических соединений.

Для успешного выполнения задания необходимы прочные знания свойств общих и специфических органических и неорганических веществ, умение сравнивать, сопоставлять.

Задание 9 проверяло:

Характерные химические свойства неорганических веществ:

- простых веществ – металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа);

– простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния;

– оксидов: осно́вных, амфотерных, кислотных;

– оснований и амфотерных гидроксидов;

– кислот;

– солей: средних, кислых, осно́вных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка).

Задание сложное, требует знаний практически всего курса неорганической химии. На свойства кислых солей и гидридов металлов, как правило, внимания при изучении обращается мало.

**Среди заданий высокого уровня** наименьший средний процент выполнения у расчетных задач 34 и 35. Это связано с недостаточно серьезной подготовкой к ЕГЭ, с дефицитом времени на преподавание школьного курса химии, неумением учащихся рационально использовать время ЕГЭ, накопившейся усталостью, отсутствием должного опыта применения знаний о свойствах и способах получения веществ и в исключительных случаях (задание 35), завышенной сложностью.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе.

Целесообразно соотнести выявленные успехи и недостатки с реализуемыми в регионе учебными программами и используемыми УМК по учебным предметам, иными особенностями региональной/муниципальных систем образования.

Элементы содержания: степень окисления, окислитель, восстановитель, характерные окислительно-восстановительные свойства неорганических и органических веществ. «Реакции окислительно-восстановительные. Электролиз расплавов и растворов», проверялись заданиями 10, 14, 19 ,21, 22, 30, 32, 33.

Успешность выполнения заданий определялась уровнем сложности заданий. Элементы содержания и умения, относящиеся к базовому уровню усвоения школьного предмета, освоены, как правило, хорошо. Окислительно-восстановительные свойства веществ, обзорно изучаемых на профильном уровне преподавания предмета и редко встречающихся в пособиях (гипохлорит калия) ожидаемо вызвали предполагаемые сложности, но позволили повысить селективность КИМ.

При анализе качества усвоения элементов содержания и умений по содержательным блокам следует отметить устойчивую закономерность:

- учащиеся групп, набравшие 61-80т.б. и 81-100 т.б., успешно усвоили все проверяемые элементы содержания и требования по кодификатору всех содержательных блоков;
- средний процент выполнения заданий несколько ниже в содержательном блоке «Органические вещества», что объясняется сложностью этого раздела школьного курса, отсутствием качественного восстанавливающего повторения курса «Органическая химия» в выпускных классах;

Блок «Методы познания в химии. Химия и жизнь» включает: экспериментальные основы химии, общие представления о промышленных способах получения важнейших веществ.

Задания этого блока практикоориентированые и вызывают определенные трудности потому, что отсутствует качественный школьный химический эксперимент, изучение химических производств и применения веществ.

**К наиболее часто встречающимся ошибкам относятся:**

-Невнимательное прочтение условия задачи.

-Неумение извлекать нужную и известную информацию из предложенного текста.

-Отсутствие опыта решения задач с использованием понятия растворимости веществ.

-Неумение рассчитать массу раствора после протекания ряда химических реакций, сопровождающихся образованием осадков и выделением газообразных веществ.

-Незнание общих и специфических свойств неорганических и органических веществ.

-Незнание тривиальных названий веществ

Выявленные пробелы в знаниях целесообразно соотнести с нереально малым количеством часов на усвоение даже базовой программы школьного курса химии и большим по объему, сложным содержанием кодификатора, отсутствием профильного преподавания предмета.

Отсутствие нагрузки у учителей химии привело и еще в большей степени приведет к тому, что предмет будут вести или уже ведут учителя, не имеющие специального химического образования. Не исключено, что успехи и недостатки в какой-то степени связаны с используемыми УМК по учебным предметам, но, чтобы это утверждать, нужно проводить независимые сравнительные исследования.

**Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2018-2019 учебного года**

*Таблица 13*

| Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
|---|---|
| УМК<br>Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия. 8 класс.<br>Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия. 9 класс.<br>Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия. 10 класс (базовый уровень).<br>Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия. 11 класс (базовый уровень). Еремин В.В., Кузьменко Н Е., Теренин В.И. и др. Химия. Углубленный уровень. 10 класс.<br>Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А. и др. Химия. Углубленный уровень. 11 класс.<br>Все указанные учебники выпуска не позднее 2014 года | 98% |

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебного года**

На региональном уровне

*Таблица 14*

| № | Дата | Мероприятие<br>(указать тему и организацию, проводившую мероприятие) |
|---|---|---|
| 1 | август, сентябрь | Обсуждение результатов ГИА на семинарах для методистов, руководителей органов образования, ОУ (ГБОУ ДПО РК КРИППО) |
| 2 | сентябрь | Обсуждение результатов ГИА и методических рекомендаций по подготовке учащихся к ГИА на заседаниях городских и районных методических объединений учителей-предметников (региональные ИМЦ) |
| 3 | май | Семинар-практикум по оцениванию образцов экзаменационных работ для экспертов ЕГЭ «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ по химии в 2019 году» (ГБОУ ДПО РК КРИППО) |
| 4 | май | Региональный тренинг «ГИА: Про100» для обучающихся |
| 5 | 2019 год | Курсы повышения квалификации учителей химии:<br>«Государственная итоговая аттестация школьников по химии: содержание и технологии подготовки»; «Формирование устойчивого познавательного интереса к предмету «Химия»; «Химический эксперимент в школе». |

**ВЫВОДЫ:**

Анализ результатов ЕГЭ по химии в Республике Крым свидетельствует об усвоении основной и средней общеобразовательной программы по химии на базовом уровне. Обучающие хорошо усвоили: современные представления о строении атома, Периодический

закон и Периодическую систему химических элементов Д.И. Менделеева, понятия электроотрицательность, степень окисления и валентность химических элементов. Умеют определять степени окисления и записывать окислительно-восстановительные реакции, определять окислитель и восстановитель. Знают классификацию и номенклатуру неорганических веществ (тривиальную и международную), характерные химические свойства основных классов неорганических соединений, реакции ионного обмена, скорость реакции, её зависимость от различных факторов, характерные химические свойства углеводородов.

Недостаточно усвоены качественные реакции на неорганические вещества и ионы, органические соединения, характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений - аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот.

Недостаточно сформированы умения по решению расчетных задач.

Нельзя считать достаточными знания элементов содержания, предусмотренные изучением предмета на профильном уровне, а именно: свойства кислородсодержащих соединений хлора, химические свойства циклических предельных одноатомных спиртов и многоатомных спиртов.

## РАЗДЕЛ 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Республики Крым):

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте РФ (кроме общих рекомендаций приводятся рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, предлагаются возможные направления повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование). Следует формулировать рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Учитывая вышесказанное, а также с целью совершенствования подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ по химии рекомендуем

***учителям:***

- в своей деятельности руководствоваться методическими рекомендациями, информацией, размещенными на сайте ФГБНУ ФИПИ
- максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ЕГЭ;
- при подготовке выпускников к экзамену необходимо обратить внимание на наличие базовых знаний по предмету, выявленных, например, в результате стартового тестирования. По результатам проведенного тестирования совместно с обучающимися целесообразно составить индивидуальные планы их подготовки к экзамену;
- использовать при подготовке к ЕГЭ обобщенный вариант ЕГЭ для учащихся 11классов, которые имели прочные знания по предмету за 8, 9, 10 классы, успешно сдали ОГЭ;
- для учащихся, имеющих пробелы в знаниях, при подготовке к сдаче единого государственного экзамена необходимо использовать кодификатор и спецификацию;
- обращать внимание на критерии оценивания заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом, которые дают представление о требованиях к полноте и правильности записи развёрнутого ответа. Эти сведения позволят выпускникам выработать стратегию подготовки к ЕГЭ;
- для того чтобы учителю избежать ряда собственных ошибок, при подготовке учащихся к ЕГЭ целесообразно изучать методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ двух или трех последних лет;

- для организации самостоятельной работы учитель должен рекомендовать обучающимся необходимые учебники, пособия, справочный материал;
- выпускникам целесообразно рекомендовать учебники: Химия 8, Химия 9, Химия 10 (базовый уровень), Химия 10–11 классы (профильный уровень), пособия, содержащие большое количество заданий по каждому номеру КИМ обобщенного варианта ЕГЭ и пособия, содержащие 10 и более вариантов, сходных с демонстрационным вариантом ЕГЭ текущего года;
- по ходу подготовки следует проводить тематический контроль знаний, используя при этом как традиционные, так и тестовые тематические контрольные работы, анализ ошибок;
- теоретический материал должен обязательно закрепляться выполнением большого количества упражнений, решением простых и сложных задач. При этом необходимо максимально использовать Открытый банк заданий ЕГЭ.

***методистам:***

- организовать обсуждение методических рекомендаций по подготовке учащихся к ЕГЭ по химии на заседаниях городских и районных методических объединений;
- изучить, обобщить, обсудить на заседаниях методических объединений успешный опыт учителей, чьи учащиеся показали высокие результаты ЕГЭ;
- выявить причины затруднений в работе учителей, учащиеся которых имели низкие результаты ЕГЭ, оказать методическую помощь и, при необходимости, пересмотреть распределение часов в тематическом и календарном планировании учителя, увеличив их количество на более тщательное изучение проблемных тем, а также для отработки обязательных для успешной сдачи экзамена умений и навыков.

## Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по химии)

### 1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

*Таблица 15*

| № | Название мероприятия | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы по эффективности |
|---|---|---|---|
| 1 | «Об особенностях преподавания химии в образовательных организациях Республики Крым в 2018/2019 учебном году» | Август 2018 г., семинар, ГБОУ ДПО КРИППО, методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание предмета, руководители методических объединений | Обеспечивает информирование педагогических работников о перспективной модели КИМ, анализ результатов по итогам ГИА с учетом типичных ошибок выпускников РК, рекомендации подготовки с учетом ошибок. |
| 2 | Акция «ЕГЭ - это про100» | Март, ГБОУ ДПО РК КРИППО, учащиеся 11-х классов ОО, родителей | Способствует росту осведомленности об алгоритме выполнения |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | (законных представителей) несовершеннолетних детей и учителей- предметников РК | заданий ЕГЭ, положительная динамика результатов ЕГЭ внутри групп участников ЕГЭ |
| 3 | «Государственная итоговая аттестация школьников по химии: содержание и технологии подготовки» | ДПП ПК, Учителя химии (29.10-31.10.2018г.) | Обеспечивает подготовку педагогических работников по совершенствованию преподавания учебного предмета, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки к ГИА |

**2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г.**

**2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.**

*Таблица 16*

| № | Тема программы ДПО (повышения квалификации) | Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе |
|---|---|---|
| 1 | «Государственная итоговая аттестация школьников по химии: содержание и технологии подготовки» Учителя химии | МБОУ «СОШ № 42 им. Эшрефа Шемьи-заде» г. Симферополя |

**2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне**

*Таблица 17*

| № | Дата *(месяц)* | Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
|---|---|---|
| 1 | Август 2019 | «Об особенностях преподавания химии в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2019/2020 учебном году» |
| 2 | Февраль 2020 | Проведение курсов повышения квалификации «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» |
| 3 | Январь-апрель 2020 | Курсы повышения квалификации по программе ДПП ПК «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ» |
| 4 | Апрель-май 2020 | Проведение семинара-практикума по оцениванию образцов экзаменационных работ для экспертов ЕГЭ «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ по химии в 2020 году» |
| 5 | Март 2020 | Региональный тренинг «ЕГЭ – это просто!» для обучающихся образовательных организаций Республики Крым. Место проведения: г. Симферополь, ГБОУ ДПО РК КРИППО |

**2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.**

По итогам анализа результатов участников ЕГЭ по химии корректирующих диагностических работ в Республике Крым в 2020 году не запланировано.

**3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.**

Методика трансляции педагогических практик учителями из образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ для педагогических работников школ с низкими результатами в Республике Крым не применяется.

# Методический анализ результатов ГИА-11 по ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

1.1. Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ (за последние 3 года)

*Таблица 1*

| **2017** | | **2018** | | **2019** | |
|---|---|---|---|---|---|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 236 | 3,9% | 367 | 4,71% | 515 | 4,93% |

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по информатике и ИКТ

*Таблица 2*

| **Пол** | **2017** | | **2018** | | **2019** | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 43 | 18,22 | 46 | 12,53 | 79 | 15,34 |
| Мужской | 193 | 81,78 | 321 | 87,47 | 436 | 84,66 |

1.3. Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ в Республике Крым по категориям

*Таблица 3*

| | |
|---|---|
| **Всего участников ЕГЭ по информатике и ИКТ** | 515 |
| Из них:<br>выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 480 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 9 |
| выпускников прошлых лет | 26 |
| участников с ограниченными возможностями здоровья | 3 |

1.4. Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по типам ОО

*Таблица 4*

| | |
|---|---|
| **Всего ВТГ, из них выпускники:** | 480 |
| Лицеев и гимназий | 138 |
| СОШ | 311 |
| Школ-интернатов | 2 |
| Колледжей, СПО | 9 |
| Интернатов-лицеев, интернатов-гимназий | 18 |
| УВК | 11 |
| Межшкольного учебного комбината | 0 |

1.5. Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по АТЕ в Республике Крым

*Таблица 5*

| № | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| 01 | Бахчисарайский район | 14 | 2,72% |
| 02 | Белогорский район | 16 | 3,11% |
| 03 | Джанкойский район | 10 | 1,94% |
| 04 | Кировский район | 8 | 1,55% |
| 05 | Красногвардейский район | 11 | 2,14% |
| 06 | Красноперекопский район | 2 | 0,39% |
| 07 | Ленинский район | 11 | 2,14% |
| 08 | Нижнегорский район | 12 | 2,33% |
| 09 | Первомайский район | 5 | 0,97% |
| 10 | Раздольненский район | 7 | 1,36% |
| 11 | Сакский район | 11 | 2,14% |
| 12 | Симферопольский район | 21 | 4,08% |
| 13 | Советский район | 3 | 0,58% |
| 14 | Черноморский район | 7 | 1,36% |
| 15 | Алушта | 22 | 4,27% |
| 16 | Армянск | 6 | 1,17% |
| 17 | Джанкой | 11 | 2,14% |
| 18 | Евпатория | 39 | 7,57% |
| 19 | Керчь | 28 | 5,44% |
| 20 | Красноперекопск | 10 | 1,94% |
| 21 | Саки | 10 | 1,94% |
| 22 | Симферополь | 163 | 31,65% |
| 23 | Судак | 4 | 0,78% |
| 24 | Феодосия | 28 | 5,44% |
| 25 | Ялта | 56 | 10,87% |
| | ИТОГО | 515 | 100,00% |

**РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по информатике и ИКТ**

Анализируя количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ за 2017-2019 годы можно отметить следующие тенденции:

1. Сохранилась тенденция увеличения количества участников ЕГЭ по предмету. Следует отметить, что при увеличении количества участников ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2019 году на 269 человек, на фоне увеличения количества участников ЕГЭ в 2019 году в целом, доля участников ЕГЭ по предмету в 2019 году выросла незначительно (на 1% по сравнению с 2017 годом), составив около 4,93%.

2. В гендерном контексте выбора информатики среди участников преобладают юноши.

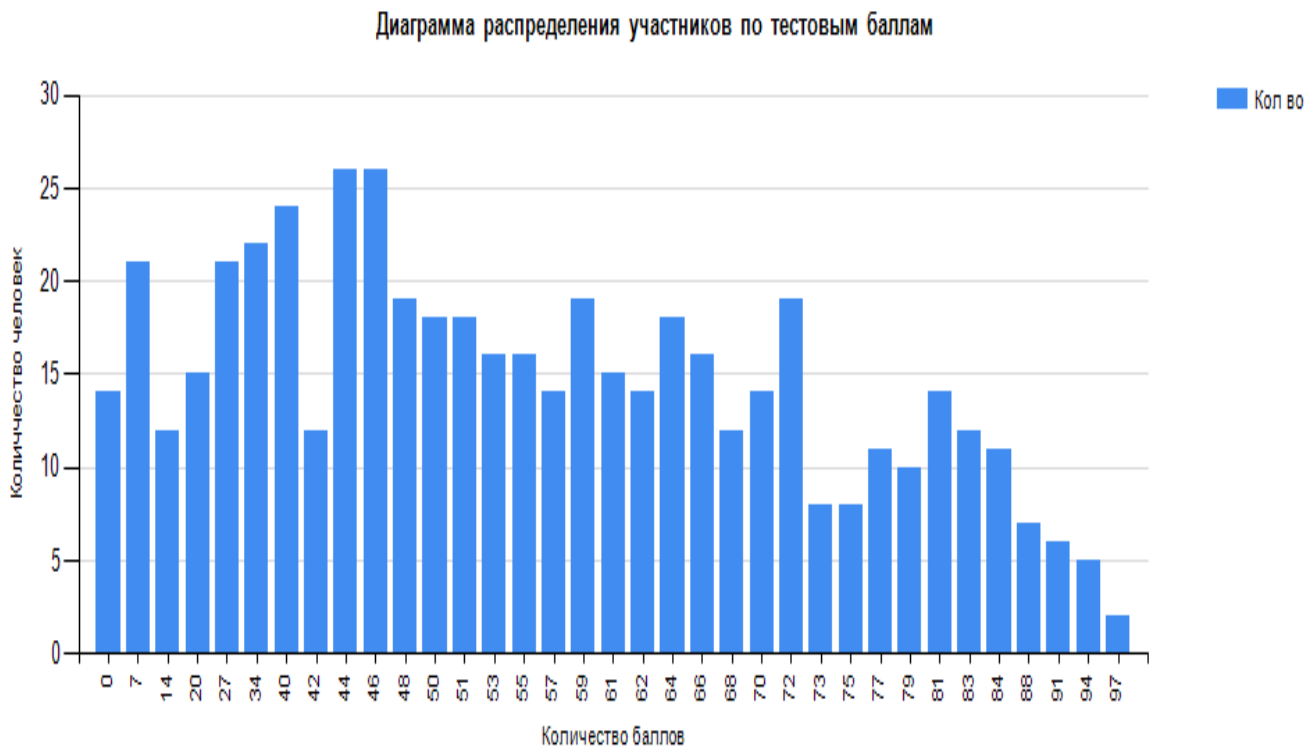
3. При анализе выбора ЕГЭ по информатике выпускниками текущего года разных типов ОО можно отметить, что наибольшее количество участников экзамена являются выпускниками СОШ, гимназий и лицеев Крыма.

4. При учёте, что в ЕГЭ в 2019 году в целом приняли участие 121 выпускник с ограниченными возможностями здоровья, 3 участника (2,47%) приняли участие в ЕГЭ по информатике и ИКТ.

5. Относительно распределения участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по АТЕ Республики Крым тенденция преобладания в выборе данного предмета среди выпускников крупных городов Крыма сохраняется.

## РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)




3.2. Динамика результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ за последние 3 года

*Таблица 6*

| | **Республика Крым** | | |
|---|---|---|---|
| | **2017 г.** | **2018 г.** | **2019 г.** |
| Не преодолели минимального балла | 47 | 77 | 105 |
| Средний тестовый балл | 51,09 | 50,60 | 52,36 |
| Получили от 81 до 99 баллов | 16 | 16 | 57 |
| Получили 100 баллов | 1 | 0 | 0 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

*Таблица 7*

| | **Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО** | **Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО** | **Выпускник и прошлых лет** | **Участники ЕГЭ с ОВЗ** |
|---|---|---|---|---|
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 18,33% | 60,00% | 44,00% | 66,67% |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 41,25% | 30,00% | 28,00% | 0 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 29,58% | 0 | 12,00% | 0 |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 10,83% | 10,00% | 16,00% | 33,33% |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 | 0 |

Анализируя результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ по категориям групп участников в связи с небольшим количеством участников других категорий, можно охарактеризовать только результаты выпускников текущего года. По сравнению с результатами 2018 года доля участников, не преодолевших порог минимальных баллов по информатике незначительно уменьшилась (на 1%), на фоне снижения доли участников с результатами от минимального до 60 баллов, увеличилась доля участников, набравших от 81 до 99 баллов.

Б) с учетом типа ОО

*Таблица 8*

| | **Доля участников, получивших тестовый балл** | | | | **Количество участников, получивших 100 баллов** |
|---|---|---|---|---|---|
| | **ниже минималь-ного** | **от минималь-ного до 60 баллов** | **от 61 до 80 баллов** | **от 81 до 99 баллов** | |
| Лицеи и гимназии | 11,59% | 36,23% | 34,06% | 18,12% | 0 |
| СОШ | 22,19% | 43,41% | 26,69% | 7,72% | 0 |
| Школы-интернаты | 50% | 0% | 50% | 0% | 0 |
| Колледжи, СПО | 55,56% | 33,33% | 0% | 11,11% | 0 |
| Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии | 11,11% | 38,89% | 38,89% | 11,11% | 0 |
| УВК | 0% | 54,55% | 36,36% | 9,09% | 0 |
| Межшкольный учебный комбинат | 0% | 0% | 0% | 0% | 0 |
| Выпускники прошлых лет | 46,15% | 26,92% | 11,54% | 15,38% | 0 |

В) Основные результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ в сравнении по АТЕ

*Таблица 9*

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| 01 | Бахчисарайский р-н | 35,71% | 28,57% | 28,57% | 7,14% | 0 |
| 02 | Белогорский р-н | 31,25% | 62,50% | 6,25% | 0,00% | 0 |
| 03 | Джанкойский р-н | 40,00% | 40,00% | 10,00% | 10,00% | 0 |
| 04 | Кировский р-н | 25,00% | 50,00% | 12,50% | 12,50% | 0 |
| 05 | Красногвардейский р-н | 0,00% | 36,36% | 45,45% | 18,18% | 0 |
| 06 | Красноперекопский р-н | 0,00% | 50,00% | 50,00% | 0,00% | 0 |
| 07 | Ленинский р-н | 45,45% | 27,27% | 27,27% | 0,00% | 0 |
| 08 | Нижнегорский р-н | 16,67% | 50,00% | 25,00% | 8,33% | 0 |
| 09 | Первомайский р-н | 0,00% | 60,00% | 40,00% | 0,00% | 0 |
| 10 | Раздольненский р-н | 28,57% | 57,14% | 14,29% | 0,00% | 0 |
| 11 | Сакский р-н | 36,36% | 36,36% | 18,18% | 9,09% | 0 |
| 12 | Симферопольский р-н | 33,33% | 42,86% | 14,29% | 9,52% | 0 |
| 13 | Советский р-н | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 14 | Черноморский р-н | 28,57% | 71,43% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 15 | г. Алушта | 36,36% | 27,27% | 36,36% | 0,00% | 0 |
| 16 | г. Армянск | 33,33% | 33,33% | 33,33% | 0,00% | 0 |
| 17 | г. Джанкой | 18,18% | 45,45% | 36,36% | 0,00% | 0 |
| 18 | г. Евпатория | 17,95% | 51,28% | 23,08% | 7,69% | 0 |
| 19 | г. Керчь | 14,29% | 57,14% | 21,43% | 7,14% | 0 |
| 20 | г. Красноперекопск | 20,00% | 40,00% | 40,00% | 0,00% | 0 |
| 21 | г. Саки | 30,00% | 30,00% | 10,00% | 30,00% | 0 |
| 22 | г. Симферополь | 11,04% | 36,81% | 35,58% | 16,56% | 0 |
| 23 | г. Судак | 25,00% | 25,00% | 0,00% | 50,00% | 0 |
| 24 | г. Феодосия | 21,43% | 25,00% | 35,71% | 17,86% | 0 |
| 25 | г. Ялта | 25,00% | 35,71% | 28,57% | 10,71% | 0 |
| | | 20,39% | 40,39% | 28,16% | 11,07% | 0 |

Рассматривая результаты участников ЕГЭ по информатике и ИКТ в разрезе АТЕ Республики Крым можно отметить, следующее:

- наибольшие доли участников, не преодолевших минимальный порог баллов, а также участников, показавшие высокие результаты, у городов и районов Республики Крым, имеющих небольшое количество участников;

- при сравнении АТЕ Республики с количеством участников более 20 человек можно отметить, что второй год подряд в городе Ялта среди участников ЕГЭ по информатике и ИКТ отмечается наиболее высокая доля участников, не преодолевших минимальный порог баллов (27,00% в 2018 году и 25,00% в 2019 году). Также в эту категорию вошли участники из г. Алушты и Симферопольского района.

- лучшее соотношение долей участников, продемонстрировавших результаты свыше 61 балла (35,58% участников) и участников, набравших от 81 до 99 баллов (16,56%) в 2019 году в городах Симферополе и Феодосии (53,57%).

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

*Таблица 10*

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Школа-лицей» № 3 им. А.С. Макаренко» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым | 23, 53% | 35,29% | 11,76% |

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:

*Таблица 11*

| № | Наименование ОО | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|
| | отсутствуют ОО с количеством участников более 10 человек | | | |

3.6. **Вывод** о характере изменения результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ

В число ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ» вошло Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Школа-лицей» № 3 им. А.С. Макаренко» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым с количеством участников более 10 человек. Дальнейший анализ результатов ЕГЭ с выделением перечней ОО с наиболее высокими и наиболее низкими результатами ЕГЭ по информатике в Республике Крым в 2019 году провести невозможно, т.к. отсутствуют ОО с количеством участников более 10 человек.

## РАЗДЕЛ 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Контрольные измерительные материалы единого государственного экзамена по информатике и ИКТ позволяют установить уровень освоения выпускниками федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089).

Вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 23 задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. В этой части собраны задания с кратким ответом, подразумевающие самостоятельное формулирование и запись ответа в виде числа или последовательности символов. Задания проверяют материал всех тематических блоков. В первой части 12 заданий относится к базовому уровню, 10 заданий имеют повышенный уровень сложности, 1 задание высокий уровень сложности.

Часть 2 содержит 4 задания, первое из которых повышенного уровня сложности, остальные 3 задания высокого уровня сложности. Задания этой части подразумевают запись развернутого ответа в произвольной форме. Они направлены на проверку сформированности важнейших умений записи и анализа алгоритмов, предусмотренных образовательными стандартами. Последнее задание работы на высоком уровне сложности проверяет умения по теме «Технология программирования».

Задания КИМ оцениваются разным количеством баллов в зависимости от их типа.

Выполнение каждого задания части 1 оценивается в 1 балл. Задание части 1 считается выполненным, если экзаменуемый дал ответ, соответствующий коду верного ответа. За выполнение каждого задания присваивается (в дихотомической системе оценивания) либо 0 баллов («задание не выполнено»), либо 1 балл («задание выполнено»). Ответы на задания части 1 автоматически обрабатываются после сканирования бланков ответов № 1. Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение заданий части 1, – 23.

Выполнение заданий части 2 оценивается от нуля до четырех баллов.

Ответы на задания второй части проверяются и оцениваются экспертами (устанавливается соответствие ответов определенному перечню критериев).

Максимальное количество баллов, которое можно получить за выполнение заданий части 2, – 12.

Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение всех заданий экзаменационной работы, – 35.

Проведем **содержательный анализ заданий части 2 с развернутым ответом.**

При решении задания № 24 необходимо прочесть фрагмент программы и исправить допущенные ошибки, в программе используются операции целочисленного деления, циклом с предусловием, условный оператор.

При решении задания № 25 необходимо написать программу для обработки элементов массива, использовать алгоритм поиска элементов массива с заданным свойством. При составлении текста программы необходимо учитывать:

- инициализацию счетчика количества элементов массива;
- правильно указать логическое условие для поиска элементов массива с заданным свойством.

При решении задания № 26 необходимо построить дерево игры по заданному алгоритму, обосновать выигрышную стратегию.

При решении задания № 27 необходимо определить алгоритм решения с минимальной реализацией по времени и объему памяти.

4.2. Анализ результатов выполнения отдельных заданий

*Таблица 12*

| **№ задания** | **Проверяемые элементы содержания / умения** | **Уровень сложности задания** | **Процент выполнения задания в РК** | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | **средний** | **в группе не преодоливших мин. балл** | **в группе 61-80 т.б.** | **в группе 81-100 т.б.** |
| 1. | Знание о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера | Б | 74,8% | 28,6% | 94,5% | 98,2% |

| № задания | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в РК | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших мин. балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 2. | Умение строить таблицы истинности и логические схемы | Б | 49,1% | 5,7% | 73,8% | 87,7% |
| 3. | Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы) | Б | 86,0% | 46,7% | 97,2% | 100,0% |
| 4. | Знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных | Б | 75,5% | 44,8% | 88,3% | 82,5% |
| 5. | Умение кодировать и декодировать информацию | Б | 67,0% | 17,1% | 89,0% | 94,7% |
| 6. | Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд | Б | 46,2% | 6,7% | 74,5% | 91,2% |
| 7. | Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков | Б | 73,0% | 20,0% | 91,7% | 98,2% |
| 8. | Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания | Б | 77,3% | 35,2% | 93,1% | 100,0% |

| № задания | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в РК | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших мин. балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 9. | Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации | Б | 48,9% | 6,7% | 73,8% | 98,2% |
| 10. | Знание о методах измерения количества информации | Б | 45,6% | 2,9% | 70,3% | 93,0% |
| 11. | Умение исполнить рекурсивный алгоритм | Б | 43,3% | 0,0% | 75,2% | 91,2% |
| 12. | Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети | Б | 50,7% | 8,6% | 75,9% | 98,2% |
| 13. | Умение подсчитывать информационный объем сообщения | П | 43,3% | 1,9% | 73,8% | 98,2% |
| 14. | Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд | П | 43,1% | 9,5% | 62,1% | 82,5% |
| 15. | Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы) | П | 50,7% | 12,4% | 69,7% | 87,7% |
| 16. | Знание позиционных систем счисления | П | 41,7% | 2,9% | 63,4% | 84,2% |
| 17. | Умение осуществлять поиск информации в сети Интернет | П | 54,4% | 3,8% | 77,9% | 96,5% |
| 18. | Знание основных понятий и законов математической логики | П | 22,7% | 4,8% | 34,5% | 73,7% |

| № задания | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в РК | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших мин. балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 19. | Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.) | П | 18,8% | 1,0% | 32,4% | 64,9% |
| 20. | Анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление | П | 41,7% | 2,9% | 70,3% | 91,2% |
| 21. | Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции | П | 23,7% | 0,0% | 40,7% | 87,7% |
| 22. | Умение анализировать результат исполнения алгоритма | П | 34,6% | 0,0% | 62,1% | 87,7% |
| 23. | Умение строить и преобразовывать логические выражения | В | 13,2% | 0,0% | 15,9% | 73,7% |
| 24. | Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки | П | 46 % (сумма 3,2 и 1 баллов за выполненное задание) | 1,0% | 89% (сумма 3,2 и 1 баллов за выполненное задание) | 100% (сумма 3,2 и 1 баллов за выполненное задание) |
| 25. | Умение написать короткую (10-15 строк) простую программу на языке программирования или записать алгоритм на естественном языке | В | 33 % (сумма 2 и 1 баллов за выполненное задание) | 0,0% | 66,9% (сумма 2 и 1 баллов за выполненное задание) | 100% (сумма 2 и 1 баллов за выполненное задание) |
| 26. | Умение построить дерево игры по заданному' алгоритму и обосновать выигрышную стратегию | В | 41,6 % (сумма 3,2 и 1 баллов за выполненное задание) | 7,6% | 69% (сумма 3,2 и 1 баллов за выполненное задание) | 100% (сумма 3,2 и 1 баллов за выполненное задание) |

| № задания | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в РК | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших мин. балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 27. | Умение создавать собственные программы (30—50 строк) для решения задач средней сложности | В | 20 % (сумма 4,3,2 и 1 баллов за выполненное задание) | 0,0% | 34,5%(сумма 4,3,2 и 1 баллов за выполненное задание) | 86% (сумма 4,3,2 и 1 баллов за выполненное задание) |

В 2019 году при увеличении доли участников ЕГЭ по предмету, уменьшилась доля участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог баллов. 20 % участников ЕГЭ не преодолели минимальный порог. Увеличилась доля участников с высокими результатами (от 81 до 99 баллов), составила 11 %, а в 2018 году составляла 4,4 %.

Особое затруднение вызвало задание № 23, которое проверяет умение строить и преобразовывать логические выражения, решать логические системы уравнений, содержащие однотипные уравнения. Процент выполнения задания в среднем по Республике Крым составил 13,2 %. Во многом это связано с тем, что в Республике Крым используется УМК для базового уровня по информатике для 7- 11 классов авторов Семакин И. Г и другие, в котором решение логических систем уравнений, содержащих однотипные уравнения, вообще не рассматривается.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Задания ЕГЭ с развернутым ответом № 24-27 были направлены на проверку сформированности важнейших умений записи и анализа алгоритмов, составление программ.

Анализ ответов обучающихся.

При решении задания № 24 обучающиеся не смогли прочесть фрагмент программы и исправить допущенные ошибки, испытывали трудности при работе с операциями целочисленного деления, циклом с предусловием.

При решении задания № 25 обучающиеся не смогли написать программу на обработку элементов массива, поиск элементов массива с заданным свойством. Участники ЕГЭ при составлении текста программы допускали следующие ошибки:

инициализация счетчика;

исходный массив не изменяется;

отсутствует вывод ответа;

неправильно указывали логическое условие;

в программе использовались переменные, которые не были описаны в разделе описания переменных по условию.

При решении задания № 26 обучающиеся слабо владеют методом построения дерева игры по заданному алгоритму, не могли обосновать выигрышную стратегию.

Типичная ошибка: рассматриваются не все ходы соперника.

При решении задания № 27 обучающиеся не смогли определить алгоритм решения с минимальной реализацией по времени и объему памяти.

**Рассмотрим типичные ошибки**, которые были допущены при выполнении задания № 27.

1. Неверно обрабатывается случай, когда остаток равен 0:

- находятся два максимальных элемента, дающих остаток 0, но не проверяется их порядок ai>aj, если i<j;

- обращаются к массиву, хранящему элементы по остатку, в ячейки, которые не существуют:

int a[117];

…….

a [117– k % m]=……, когда k % m=0

выход за границы массива.

2. Массив остатков сначала заполняется максимальными числами, а потом ищутся пары, удовлетворяющие условиям перебором нужных остатков.

3. Пары ищутся, только если очередное считанное число больше того, которое уже есть в массиве остатков.

Особое затруднение вызвало задание № 23, которое проверяет умение строить и преобразовывать логические выражения, решать логические системы уравнений, содержащие однотипные уравнения. Процент выполнения задания в среднем по Республике Крым составил 13,2 %. Во многом это связано с тем, что в Республике Крым используется УМК для базового уровня по информатике для 7- 11 классов авторов Семакин И. Г и другие, в котором решение логических систем уравнений, содержащих однотипные уравнения, вообще не рассматривается.

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году**

На региональном уровне

*Таблица 13*

| Дата | Мероприятие |
|---|---|
| 22.08.2018 | Республиканский семинар «Об особенностях преподавания информатики в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2018/2019 учебном году», ГБОУ ДПО РК КРИППО |
| 24.10.-25.10. 2018 | Республиканский тренинг «Основы алгоритмизации и программирования», ГБОУ ДПО РК КРИППО |
| 01.11-06.11.2018 | Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Методика подготовки обучающихся к ЕГЭ и ОГЭ по информатике и ИКТ», ГБОУ ДПО РК КРИППО |
| 13.03-21.03.2019. | Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ по информатике и ИКТ», ГБОУ ДПО РК КРИППО |
| 27.03.2019 | Республиканский тренинг «Подготовка школьников к ЕГЭ и ОГЭ по информатике и ИКТ», ГБОУ ДПО РК КРИППО |
| 10.04.2019 | Семинар-практикум «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2019 году», ГБОУ ДПО РК КРИППО |
| Все курсы повышения квалификации для | Разработан спецкурс «Система работы учителя по предупреждению типичных ошибок при выполнении заданий ГИА по информатике и |

| | |
|---|---|
| учителей информатики, которые проводились на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО в 2018/2019 учебном году | ИКТ»(6 час. автор Киндра Т.В.), который включен в дополнительную профессиональную программу повышения квалификации учителей информатики «Преподавание информатики и ИКТ с учетом требований ФГОС», ГБОУ ДПО РК КРИППО |

**ВЫВОДЫ:**

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- знание о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера;
- умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);
- знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных;
- умение кодировать и декодировать информацию;
- знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков;
- знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания;
- умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);
- умение осуществлять поиск информации в сети Интернет;
- умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки.
- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:
- знание основных понятий и законов математической логики;
- умение строить и преобразовывать логические выражения;
- решать логические системы уравнений, содержащие однотипные уравнения

**Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Республики Крым):**

Запланировать проведение курсов в 2020 году на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО для учителей информатики по дополнительным профессиональным программ повышения квалификации:

«Методика подготовки обучающихся к ЕГЭ и ОГЭ по информатике и ИКТ»;

«Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ»;

Запланировать в 2020 году проведение республиканского тренинга «Подготовка школьников к ЕГЭ и ОГЭ по информатике и ИКТ» на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО

Запланировать 2020 году проведение республиканского семинара-практикума «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2020 году» на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО

Разработать методические рекомендации для учителей информатики «Преобразование логических выражений. Решение логических систем уравнений, содержащих однотипные уравнения».

# Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по информатике и ИКТ)

**1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.**

*Таблица 14*

| № | Название мероприятия | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы по эффективности |
|---|---|---|---|
| 1 | «Об особенностях преподавания информатики в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2018/2019 учебном году» | Август 2018 г. семинар, ГБОУ ДПО КРИППО, методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание предмета, руководители методических объединений | Обеспечивает информирование педагогических работников о перспективной модели КИМ, анализ результатов по итогам ГИА с учетом типичных ошибок выпускников РК, рекомендации подготовки с учетом ошибок. |
| 2 | «Методика подготовки к ЕГЭ и ОГЭ по информатике и ИКТ» | ДПП ПК, Учителя информатики (01.11-06.11.2018г.) | Обеспечивает подготовку педагогических работников к сдаче учащимися ГИА с учетом типичных ошибок выпускников РК |

**2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г.**

**2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.**

*Таблица 15*

| № | Тема программы ДПО (повышения квалификации) | Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе |
|---|---|---|
| 1 | «Программирование на языке Python и C++ в школьном курсе информатики» Учителя информатики | |
| 2 | «Организация системной подготовки обучающих к выполнению заданий ЕГЭ и ОГЭ по информатике и ИКТ» Учителя информатики | |

**2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне**

*Таблица 16*

| № | Дата *(месяц)* | Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
|---|---|---|
| 1 | Август 2019 | «Об особенностях преподавания информатики в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2019/2020 учебном году» |
| 2 | 24.10.-25.10. 2019 | Республиканский тренинг «Основы алгоритмизации и программирования», ГБОУ ДПО РК КРИППО |
| 3 | Январь – апрель 2020 | Курсы повышения квалификации по программе ДПП ПК «Методика подготовки обучающихся к ЕГЭ и ОГЭ по информатике и ИКТ» |
| 4 | Январь – апрель 2020 | Курсы повышения квалификации по программе ДПП ПК «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ» |
| 5 | Март 2020 | Курсы повышения квалификации для экспертов предметных комиссий по информатике и ИКТ по программе дополнительного профессионального образования (повышение квалификации) «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ», ГБОУ ДПО РК КРИППО |
| 6 | Март – апрель 2020 | Республиканский тренинг «Подготовка школьников к ЕГЭ и ОГЭ по информатике и ИКТ» |
| 7 | Апрель 2020 | Республиканский семинар-практикум: «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ОГЭ по информатике и ИКТ в 2020 году», ГБОУ ДПО РК КРИППО |

**2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.**

По итогам анализа результатов участников ЕГЭ по информатике и ИКТ корректирующих диагностических работ в Республике Крым в 2020 году не запланировано.

**3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.**

Методика трансляции педагогических практик учителями из образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ для педагогических работников школ с низкими результатами в Республике Крым не применяется.

# Методический анализ результатов ГИА-11 по БИОЛОГИИ

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по биологии (за последние 3 года)

*Таблица 1*

| 2017 | | 2018 | | 2019 | |
|---|---|---|---|---|---|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 1079 | 17,7% | 1558 | 19,98% | 2151 | 20,6% |

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по биологии

*Таблица 2*

| Пол | 2017 | | 2018 | | 2019 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 785 | 72,75 | 1108 | 71,12 | 1487 | 69,13 |
| Мужской | 294 | 27,25 | 450 | 28,88 | 664 | 30,87 |

1.3. Количество участников ЕГЭ по биологии в Республике Крым по категориям

*Таблица 3*

| | |
|---|---|
| **Всего участников ЕГЭ по биологии** | 2151 |
| Из них:<br>выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 1946 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 46 |
| выпускников прошлых лет | 159 |
| участников с ограниченными возможностями здоровья | 21 |

1.4. Количество участников ЕГЭ по биологии по типам ОО

*Таблица 4*

| | |
|---|---|
| **Всего ВТГ, из них выпускники:** | 1992 |
| Лицеев и гимназий | 390 |
| СОШ | 1465 |
| Школ-интернатов | 12 |
| Колледжей, СПО | 46 |
| Интернатов-лицеев, интернатов-гимназий | 11 |
| УВК | 68 |
| Межшкольного учебного комбината | 0 |

1.5. Количество участников ЕГЭ по биологии по АТЕ в Республике Крым

*Таблица 5*

| № | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| 01 | Бахчисарайский район | 105 | 4,88% |
| 02 | Белогорский район | 46 | 2,14% |
| 03 | Джанкойский район | 70 | 3,25% |
| 04 | Кировский район | 65 | 3,02% |
| 05 | Красногвардейский район | 122 | 5,67% |
| 06 | Красноперекопский район | 22 | 1,02% |
| 07 | Ленинский район | 57 | 2,65% |
| 08 | Нижнегорский район | 51 | 2,37% |
| 09 | Первомайский район | 46 | 2,14% |
| 10 | Раздольненский район | 25 | 1,16% |
| 11 | Сакский район | 68 | 3,16% |
| 12 | Симферопольский район | 123 | 5,72% |
| 13 | Советский район | 43 | 2% |
| 14 | Черноморский район | 34 | 1,58% |
| 15 | Алушта | 47 | 2,19% |
| 16 | Армянск | 26 | 1,21% |
| 17 | Джанкой | 47 | 2,19% |
| 18 | Евпатория | 130 | 6,04% |
| 19 | Керчь | 128 | 5,95% |
| 20 | Красноперекопск | 34 | 1,58% |
| 21 | Саки | 44 | 2,05% |
| 22 | Симферополь | 575 | 26,73% |
| 23 | Судак | 42 | 1,95% |
| 24 | Феодосия | 82 | 3,81% |
| 25 | Ялта | 119 | 5,53% |

## РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по биологии

При увеличении количества участников ЕГЭ по биологии в Республике Крым в 2019 году в целом, их доля по сравнению с 2018 годом возросла незначительно (на 0,62%) и составила 20,6%.

Процентное гендерное соотношение участников в 2019 году показало небольшое увеличение доли юношей, принявших участие в ЕГЭ по биологии.

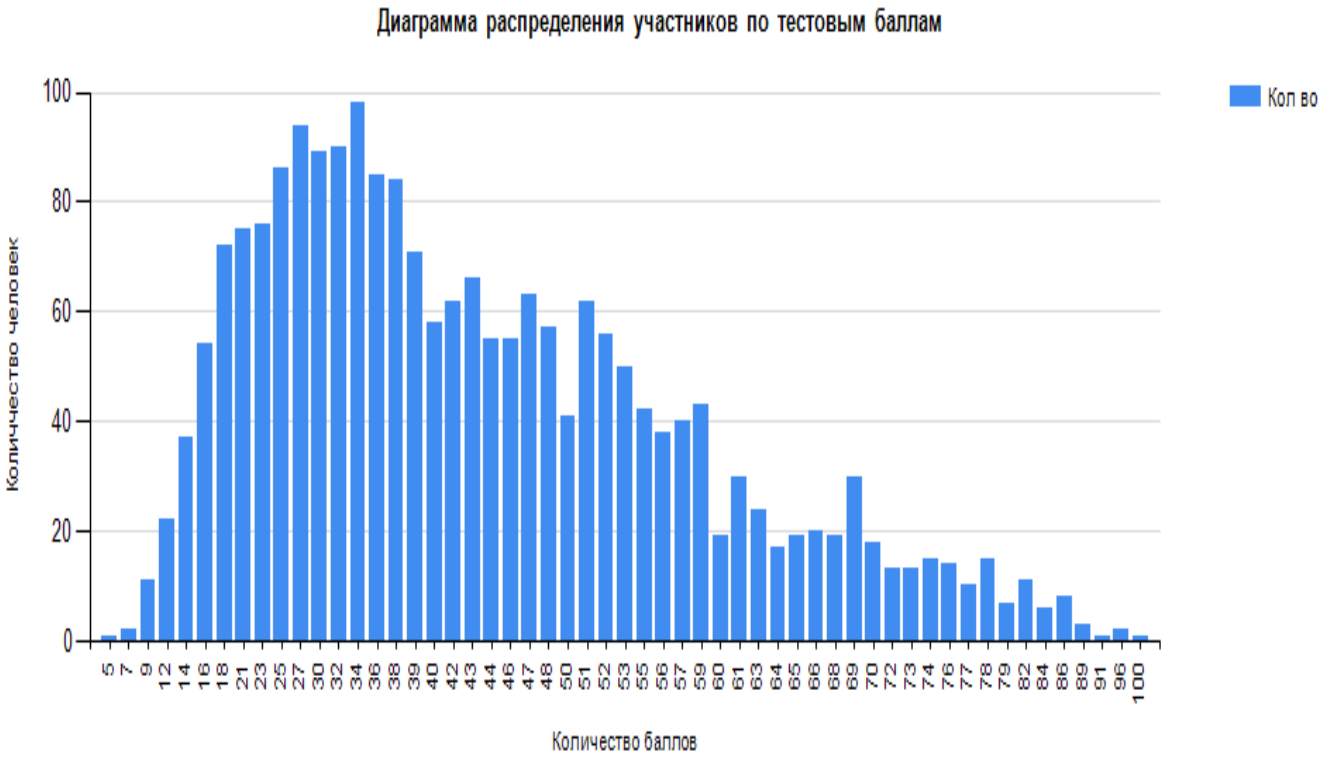
В 2019 году в ЕГЭ по биологии приняли участие 21 участник с ограниченными возможностями здоровья, что составило 17,3% от общего количества участников ЕГЭ с ОВЗ.

Среди выпускников текущего учебного года, выбравших участие в экзамене по биологии, преобладают выпускники СОШ, лицеев и гимназий.

Говоря о распределении участников ЕГЭ по биологии по АТЕ Республики Крым, стоит отметить традиционно более высокую долю участников из крупных городов Крыма и районов с высокой численностью населения (Симферопольский, Красногвардейский районы), традиционным является и лидерство Симферополя в количественном и процентном соотношениях.

## РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)




3.2. Динамика результатов ЕГЭ по биологии за последние 3 года

*Таблица 6*

| | Республика Крым | | |
|---|---|---|---|
| | **2017 г.** | **2018 г.** | **2019 г.** |
| Не преодолели минимального балла | 305 | 543 | 808 |
| Средний тестовый балл | 46 | 42,5 | 41,6 |
| Получили от 81 до 99 баллов | 36 | 22 | 31 |
| Получили 100 баллов | 0 | 0 | 1 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

*Таблица 7*

| | **Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО** | **Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО** | **Выпускники прошлых лет** | **Участники ЕГЭ с ОВЗ** |
|---|---|---|---|---|
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 37,05% | 42,55% | 42,41% | 38,10% |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 48,97% | 46,81% | 45,57% | 47,62% |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 12,49% | 10,64% | 10,13% | 14,29% |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 1,44% | 0% | 1,9% | 0 |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 1 | 0 | 0 | 0 |

Б) с учетом типа ОО

*Таблица 8*

| | **Доля участников, получивших тестовый балл** | | | | **Количество участников, получивших 100 баллов** |
|---|---|---|---|---|---|
| | **ниже минималь-ного** | **от минималь-ного до 60 баллов** | **от 61 до 80 баллов** | **от 81 до 99 баллов** | |
| Лицеи и гимназии | 18,97% | 52,82% | 25,38% | 2,82% | 0 |
| СОШ | 42,32% | 47,3% | 9,35% | 0,96% | 1 |
| Школы-интернаты | 50% | 50% | 0% | 0% | 0 |
| Колледжи, СПО | 43,48% | 45,65% | 10,87% | 0% | 0 |
| Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии | 9,09% | 81,82% | 9,09% | 0% | 0 |
| УВК | 28,41% | 57,35% | 8,82% | 4,41% | 0 |
| Межшкольный учебный комбинат | 0% | 0% | 0% | 0% | 0 |
| Выпускники прошлых лет | 41,11% | 46,11% | 11,11% | 1,67% | 0 |

В) Основные результаты ЕГЭ по биологии в сравнении по АТЕ

*Таблица 9*

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| 01 | Бахчисарайский р-н | 37,14% | 54,29% | 7,62% | 0,95% | 0 |
| 02 | Белогорский р-н | 45,65% | 47,83% | 6,52% | 0% | 0 |
| 03 | Джанкойский р-н | 54,29% | 38,57% | 5,71% | 1,43% | 0 |
| 04 | Кировский р-н | 40% | 51,31% | 7,69% | 0% | 0 |
| 05 | Красногвардейский р-н | 40,98% | 52,28% | 4,92% | 0,82% | 0 |
| 06 | Красноперекопский р-н | 36,36% | 54,55% | 9,09% | 0% | 0 |
| 07 | Ленинский р-н | 57,9% | 33,33% | 8,77% | 0% | 0 |
| 08 | Нижнегорский р-н | 35,29% | 47,06% | 17,65% | 0% | 0 |
| 09 | Первомайский р-н | 67,39% | 30,43% | 2,17% | 0% | 0 |
| 10 | Раздольненский р-н | 48% | 48% | 4% | 0% | 0 |
| 11 | Сакский р-н | 44,12% | 50% | 4,41% | 1,47% | 0 |
| 12 | Симферопольский р-н | 47,59% | 40,65% | 10,57% | 0,81% | 0 |
| 13 | Советский р-н | 46,51% | 48,84% | 4,65% | 0% | 0 |
| 14 | Черноморский р-н | 38,24% | 47,06% | 14,71% | 0% | 0 |
| 15 | г. Алушта | 44,68% | 44,68% | 10,64% | 0% | 0 |
| 16 | г. Армянск | 65,38% | 34,62% | 0% | 0% | 0 |
| 17 | г. Джанкой | 46,8% | 38,3% | 12,77% | 2,13% | 0 |
| 18 | г. Евпатория | 33,08% | 53,85% | 10% | 3,07% | 0 |
| 19 | г. Керчь | 27,34% | 51,56% | 17,97% | 2,34% | 1 |
| 20 | г. Красноперекопск | 32,35% | 52,94% | 14,71% | 0% | 0 |
| 21 | г. Саки | 34,09% | 50% | 15,91% | 0% | 0 |
| 22 | г. Симферополь | 26,96% | 50,96% | 19,65% | 2,43% | 0 |
| 23 | г. Судак | 40,48% | 54,76% | 4,76% | 0% | 0 |
| 24 | г. Феодосия | 32,92% | 54,88% | 10,98% | 1,22% | 0 |
| 25 | г. Ялта | 39,5% | 46,22% | 11,76% | 2,52% | 0 |

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по биологии:

*Таблица 10*

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|
| 1 | МБОУ «Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова» муниципального образования городской округ Симферополь | 9,52% | 66,67% | 4,76% |

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|
| 2 | Частное общеобразовательное учреждение «Медико-биологический лицей» | 6,25% | 50% | 2,08% |

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по биологии:

*Таблица 11*

| № | Наименование ОО | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|
| 1 | МБОУ «Октябрьская школа № 3 им. И. Гаспринского» Красногвардейского района Республики Крым | 72,73% | 0% | 0% |
| 2 | Муниципальное общеобразовательное учреждение города Джанкоя Республики Крым "Средняя школа № 8" | 81,82% | 18,18% | 0% |
| 3 | МБОУ Гаспринская средняя школа № 1 муниципального образования городской округ Ялта Республики Крым | 61,54% | 0% | 0% |

3.6. **Вывод** о характере изменения результатов ЕГЭ по биологии

В 2019 году наблюдается снижение результативности прохождения ЕГЭ по биологии – увеличение количества и доли участников, получивших результаты ниже минимального балла. Снизился и средний балл по сравнению с 2018 годом.

Наиболее высокие показатели доли высоких результатов по ЕГЭ по биологии у учащихся школ - учебно-воспитательных комплексов и лицеев и гимназий. У выпускников текущего учебного года, обучающихся по программам СПО, а также у выпускников СОШ наиболее низкие результаты.

Проводя сравнение результатов ЕГЭ по биологии по АТЕ, можно отметить, что наибольшая доля низких результатов (доля участников, получивших меньше 36 баллов) в Первомайском, Ленинском районах и городе Армянске. Наибольшая доля высоких результатов (в том числе с учетом результатов в категории 61-80 баллов) в городах Керчь, Симферополь, Ялта.

При выборе ОО, показавших высокие результаты на ЕГЭ по биологии, были выбраны 2 ОО, соответствующие требованиям, одна из которых является профильным учебным заведением. В список ОО с низкими результатами по биологии попали 3 ОО Республики Крым, в которых крайне высока доля участников, не преодолевших порога минимального балла, также принимались в расчет отсутствие участников с высокими результатами (81-100 баллов) и небольшое количество или отсутствие участников, получивших на ЕГЭ по данному предмету 61-80 баллов.

## РАЗДЕЛ 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету. *Содержательные особенности описаны на основе открытого варианта КИМ* ***(Вариант 310),*** *текст которого предоставлен РЦОИ.*

*Таблица 12*

| № п/п задания | Проверяемые ЭС и форма представления задания | КЭС по кодификатору | КТ по кодификатору | Уровень сложности | Макс. балл за выполн. задан. |
|---|---|---|---|---|---|
| | **Часть 1** | | | | |
| 1 | Биологические термины и понятия. (Строение клетки). *Дополнение схемы.* | 2.4 | 1.2.1 | Б | 1 |
| 2 | Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. (Характеристика метода). *Множественный выбор* | 1.1 | 1.1.1 | Б | 2 |
| 3 | Генетическая информация в клетке. (Строение ДНК) *Решение биологической задачи* | 2.6 | 2.3 | Б | 1 |
| 4 | Клетка как биологическая система. (Строение бактериальной клетки). *Множественный выбор (с рисунком)* | 2.2 | 1.2.1, 2.5.3 | Б | 2 |
| 5 | Клетка как биологическая система. Строение клетки. Метаболизм *Установление соответствия между видами матричных реакций и их характеристиками (без рисунка)* | 2.6 | 1.3.1 1.4 2.2.1 | П | 2 |
| 6 | Моногибридное скрещивание. *Решение биологической задачи на основе анализа родословных* | 3.5 | 2.3 | Б | 1 |
| 7 | Организм как биологическая система. (Размножение Покрытосеменных) *Множественный выбор (без рисунка)* | 3.2 | 1.3.3 | Б | 2 |
| 8 | Организм как биологическая система. *Установление соответствия между примерами и типами размножения (без рисунка)* | 3.2 | 1.3.3 | П | 2 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 9 | Многообразие организмов. Растения. (Размножение Покрытосеменных) *Множественный выбор (без рисунка)* | 4.4 | 1.2.3<br>1.3.3 | Б | 2 |
| 10 | Многообразие организмов. Растения. *Установление соответствия между типами растительных тканей и их характеристикой (без рисунка)* | 4.4 | 1.2.3<br>2.7.1 | П | 2 |
| 11 | Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. *Установление последовательности (на примере животных)* | 4.1 | 2.8 | Б | 2 |
| 12 | Организм человека. Гигиена человека. (Функции эндокринных желёз) *Множественный выбор (без рисунка)* | 5.4 | 1.5 | Б | 2 |
| 13 | Организм человека. *Установление соответствия между строением и функциями отделов головного мозга (с рисунком)* | 5.4 | 1.5<br>2.5.3 | П | 2 |
| 14 | Организм человека. *Установление последовательности движения крови по сосудам* | 5.2 | 1.5 | П | 2 |
| 15 | Эволюция живой природы. (Критерии вида). *Множественный выбор (работа с текстом)* | 6.1 | 1.1.2<br>1.2.4 | Б | 2 |
| 16 | Эволюция живой природы. *Установление соответствия между признаками и путями эволюции (без рисунка)* | 6.4 | 1.1.3<br>2.2.2<br>2.7.4 | П | 2 |
| 17 | Экосистемы и присущие им закономерности. (Смена экосистем) *Множественный выбор (без рисунка)* | 7.3 | 1.2.4 | Б | 2 |
| 18 | Экосистемы и присущие им закономерности. *Установление соответствия между организмами и функциональными группами* (*без рисунка)* | 7.2 | 1.2.3<br>1.3.6<br>2.6.1<br>2.7.1 | П | 2 |
| 19 | Общебиологические закономерности. *Установление последовательности формирования покровительственной окраски у насекомых* | 6.3 | 1.3.5 | П | 2 |
| 20 | Общебиологические закономерности. (Строение и функции органических веществ). *Работа с таблицей* | 2.3 | 1.3.1<br>2.2.1 | П | 2 |
| 21 | Биологические системы и их закономерности. *Анализ данных, в графической форме, о* | 7.1 | 2.9.3 | Б | 2 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | *влиянии экологических факторов на поведение объекта* | | | | |
| **Часть 2** | | | | | |
| 22 | Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)- (Особенности действия инсулина) | 2.3<br>5.2<br>5.4 | 1.3.1<br>1.5<br>2.1.8 | В | 2 |
| 23 | Задание с изображением биологического объекта (работа с рисунками и геохронологической таблицей) | 3.2<br>4.5<br>6.4 | 2.5.3<br>2.6.1<br>2.7.1<br>2.8 | В | 3 |
| 24 | Задание на анализ биологической информации (Текст «Дыхательная система») | 5.1 | 2.6.1<br>2.7.1 | В | 3 |
| 25 | Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов (характеристика кожных желёз у млекопитающих) | 4.7 | 2.6.2<br>2.7.1 | В | 3 |
| 26 | Обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира ( на примере возникновения нового вида) | 6.1<br>6.2 | 1.3.5<br>1.4<br>2.1.6 | В | 3 |
| 27 | Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации | 2.3<br>2.6 | 2.3 | В | 3 |
| 28 | Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации | 3.5 | 2.3 | В | 3 |
| Всего заданий – **28**, из них<br>по типу заданий: с кратким ответом – **21**, с развёрнутым ответом – **7**;<br>по уровню сложности: Б – **12**, П – **9**, В – **7**.<br>Максимальный первичный балл за работу – **58**. | | | | | |

4.2. Анализ результатов

*Таблица 13*

| **Обозн. задания в работе** | **Проверяемые элементы содержания / умения** | **Уровень сложности задания** | **Процент выполнения по региону** | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | **средний** | **в группе не преодолевших минимальный балл** | **в группе 61-80 т.б.** | **в группе 81-100 т.б.** |
| 1 | Биологические термины и понятия. (Строение клетки). *Дополнение схемы* | Б | 41,3 | 18.6 | 76,6 | 89.3 |
| 2 | Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. (Характеристика метода) *Множественный выбор* | Б | 38,3 | 13,0 | 77,3 | 92,9 |
| 3 | Генетическая информация в клетке. (Строение ДНК) *Решение биологической задачи* | Б | 48,5 | 20,7 | 82,4 | 96,4 |

| Обозн. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения по региону | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 4 | Клетка как биологическая система. (Строение бактериальной клетки) *Множественный выбор (с рисунком)* | Б | 82,9 | 73,5 | 97,3 | 100 |
| 5 | Клетка как биологическая система. Строение клетки. Метаболизм *Установление соответствия между видами матричных реакций и их характеристиками (без рисунка)* | П | 35,5 | 15,4 | 79,0 | 85,7 |
| 6 | Моногибридное скрещивание. *Решение биологической задачи на основе анализа родословных* | Б | 50,0 | 28,2 | 86,7 | 100 |
| 7 | Организм как биологическая система. (Размножение Покрытосеменных) *Множественный выбор (без рисунка)* | Б | 76,7 | 70,6 | 91,8 | 100 |
| 8 | Организм как биологическая система. *Установление соответствия между примерами и типами размножения (без рисунка)* | П | 52,1 | 28,5 | 87,9 | 100 |
| 9 | Многообразие организмов. Растения. (Размножение Покрытосеменных) *Множественный выбор (без рисунка)* | Б | 79,1 | 62,6 | 99,2 | 100 |
| 10 | Многообразие организмов. Растения, *Установление соответствия между типами растительных тканей и их характеристикой (без рисунка)* | П | 27,1 | 13,3 | 60,9 | 89,3 |
| 11 | Многообразие организмов. Основные систематические категории, их | Б | 60,9 | 26,3 | 97,7 | 100 |

| Обозн. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения по региону | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| | соподчинённость. *Установление Последовательности (на примере животных)* | | | | | |
| 12 | Организм человека. Гигиена человека. (Функции эндокринных желёз) *Множественный выбор (без рисунка)* | Б | 64,4 | 52,4 | 89,5 | 100 |
| 13 | Организм человека. *Установление соответствия между строением и функциями отделов головного мозга (с рисунком)* | П | 44,5 | 32,2 | 70,7 | 75,0 |
| 14 | Организм человека. *Установление последовательности движения крови по сосудам*) | П | 70,1 | 47,5 | 95,3 | 100 |
| 15 | Эволюция живой природы. *(Критерии вида). Множественный выбор (работа с текстом)* | Б | 87,5 | 73,0 | 99,6 | 100 |
| 16 | Эволюция живой природы. *Установление соответствия между признаками и путями эволюции (без рисунка)* | П | 38,9 | 26,9 | 82,4 | 89,3 |
| 17 | Экосистемы и присущие им закономерности. (Смена экосистем) *Множественный выбор (без рисунка)* | Б | 78,4 | 62,5 | 98,4 | 100 |
| 18 | Экосистемы и присущие им закономерности. *Установление соответствия между организмами и функциональными группами (без рисунка)* | П | 44,2 | 18,1 | 86,3 | 100 |
| 19 | Общебиологические закономерности. *Установление последовательности формирования покровительственной окраски у насекомых* | П | 69,2 | 45,7 | 97,3 | 100 |

| Обозн. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения по региону | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 20 | Общебиологические Закономерности (Строение и функции органических веществ). *Работа с таблицей* | П | 50,1 | 28,4 | 90,2 | 100 |
| 21 | Биологические системы и их закономерности. *Анализ данных, в графической форме, о влиянии экологических факторов на поведение объекта* | Б | 81,4 | 66,6 | 98,4 | 96,4 |
| 22 | Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание) (Особенности действия инсулина) | В | 21,2 | 5,6 | 60,5 | 92,9 |
| 23 | Задание с изображением биологического объекта (работа с рисунками и геохронологической таблицей) | В | 44,2 | 17,0 | 85,2 | 100 |
| 24 | Задание на анализ биологической информации (Текст «Дыхательная система») | В | 39,1 | 8,8 | 89,5 | 96,4 |
| 25 | Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов (характеристика кожных желёз у млекопитающих) | В | 29,4 | 7,4 | 75,8 | 100 |
| 26 | Обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира (на примере возникновения нового вида) | В | 42,3 | 13,9 | 87,9 | 100 |
| 27 | Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации | В | 27,2 | 3,5 | 78,9 | 100 |
| 28 | Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации | В | 29,5 | 2,0 | 83,6 | 100 |

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Анализ таблицы показывает, что наибольшие затруднения у участников ЕГЭ в **части 1** КИМ вызвали задания **№ 2** (характеристика методов биологических исследований) – с этим заданием справилось 38,3% от общего количества , 13% из категории «до 36», 77,3% из категории « 61-80» и 92,9% - из категории «81-100»; **№5** (установление соответствия между видами матричных реакций и их характеристиками) – 35,5 % (от общего количества участников, в категориях «до 36», «61-80» и «81-100» это задание успешно выполнило 15,4%, 79% и 85,7 % соответственно; **№ 10** (установление соответствия между структурой и типом растительной ткани, к которой она относится) – 27,1 % (общее количество участников в Республике Крым правильно ответивших на вопрос), в категориях «до 36», «61-80» и «81-100» это задание успешно выполнило 13,3%, 60,9% и 89,3% соответственно; **№ 16** (установление соответствия между признаками и путями эволюции) - 38,9% - от общего количества, в категориях «до 36», «61-80» и «81-100» это задание успешно выполнило 26,9%, 82,4% и 89,3% соответственно.

Среди участников, набравших до **36** баллов, наибольшие затруднения вызвали задания **№ 2** и **№10** (10,8% получили 1 балл, 2,5% – 2 балла), от **61** до **80** баллов - **№10** (24,6% набрали 1 балл, 36,3% - 2 балла), от **81** до **100** - **№ 13** (17,9% - 1 балл, 57,1% - 2 балла).

Опыт показывает, что наибольшие затруднения вызывают вопросы, требующие **установить соответствие** между объектами, процессами или явлениями, так как задания такого типа требуют не только хороших предметных знаний, но и внимательности, сосредоточенности при заполнении соответствующих ячеек в ответе.

**В части 2** КИМ наибольшие затруднения вызвали задания **№ 22, 24, 25, 27, 28**. Примечательно, что все участники из категории «81-100» справились с заданиями №25, 27, 28, набрав от 1 до 3 баллов. **Задание 22** (справилось 21,2%; в категориях «до 36», «61-80» и «81-100» 5,6%, 60,5% и 92,9% соответственно) проверяет, в том числе, и умение правильно устанавливать причинно-следственные связи между объектами, их свойствами и явлениями. При решении этого задания большинство учащихся не смогло установить правильную причинно-следственную связь между белковой структурой инсулина и процессами, проходящими в пищеварительной системе человека, поэтому в ответах нередко делался ошибочный акцент на более эффективном методе инъекций по сравнению с пероральным приемом лекарств (без привязки к структуре гормона). **Задание 24** (справилось 39,1%; в категориях «до 36», «61-80» и «81-100» - 8,8%, 89,5% и 96,4% соответственно) проверяет не только знания по предмету, но и умения выделить главное в тексте, четко и кратко изложить свою мысль. Поэтому и затруднения у учащихся были вызваны не только незнанием темы «Дыхательная система», но неумением осмыслить утверждение, оценив его правильность и выделив ключевые, главные понятия, а также четко высказать свою мысль, точно исправить предложение. **В задании 25** (справилось 29,4%, в категориях «до 36», «61-80» и «81-100» 7,4%, 75,8% и 100% соответственно) было необходимо охарактеризовать функции кожных желёз млекопитающих. Наибольшие затруднения у участников, не набравших минимальный балл, вызвала именно необходимость указания функций желёз. Участники в категории «61-80» и «81–100» легко справились с этим заданием.

При решении задачи по молекулярной биологии **(задание 27,** справилось 27,2% от общего количества, в категориях «до 36», «61-80» и «81-100» - 3,5%, 78,9% и 100% соответственно**)** затруднения были связаны как с недостаточностью предметных УУД (нарушение принципа комплементарности, игнорирование процесса транскрипции и т.д), так и неумением внимательно прочитать и выделить главное в вопросе (например, вместо нуклеотида, указывался триплет).

**В задании 28** (29,5%, в категориях «до 36», «61-80» и «81-100» - 2,0%, 83,6% и 100% соответственно) типичными ошибками были неверное определение доминантных и

рецессивных генов при анализе условия задачи и игнорирование особенностей гетерогаметного пола у бабочек.

**Наименьшие затруднения** у участников ЕГЭ вызвали вопросы: в **части 1 - № 4** ( с заданием справилось 82,9% от общего количества) – строение бактериальной клетки; **№ 7** (76,7%) – двойное оплодотворение у Покрытосеменных, **№ 9** (79,1%) - размножение и развитие Покрытосеменных, **14** (70,1%) – последовательность движения крови по сосудам, **15** (87,5%) – критерии вида, характеристика морфологического критерия, **17** (78,4%) – смена экосистем, примеры первичной сукцессии, **21** (81,4%) – анализ графика; в **части 2 - №23** (44,2%) – определение по геохронологической таблице возраста объекта, установление его сходства с современными систематическими группами, **№26** (42,3%) – механизм видообразования на примере дикой собаки динго.

**ВЫВОДЫ**:

Анализируя итоги ЕГЭ по биологии в Республике Крым в 2019 году, можно сказать, что участники на достаточном уровне усвоили ряд тем из курса биологии. Наименьшее затруднение вызывают задания, связанные со строением клеток; размножением и развитием цветковых растений; отдельных вопросов из разделов «Биология человека»; «Экология», «Эволюционное учение» (критерии вида, видообразование). Большинство участников умеют пользоваться различными видами информации (текстовой, графической, табличной). Существенно усовершенствовались умения работать с рисунками, решать и объяснять задачи по молекулярной биологии и генетике, аргументировать ответы на вопросы.

Вызывают затруднения у участников ЕГЭ темы, которые считаются традиционно сложными для восприятия – «Обмен веществ. Реакции матричного синтеза», «Нейрогуморальная регуляция жизнедеятельности организма», «Растительные ткани», решение задач по молекулярной биологии и генетике. Сложными для выполнения являются задания на установление соответствия, приведение примеров, соотнесения теоретических знаний и практического опыта, установление причинно-следственных связей.

**С целью совершенствования организации и методики обучения школьников крайне актуальным является формирование единого образовательного пространства на территории Российской Федерации. Реализация этой цели невозможна без единого УМК, в первую очередь - единой программы и единого учебника (для базового уровня).**

**РАЗДЕЛ 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Республики Крым):**

С целью совершенствования организации и методики преподавания предмета *методическим службам ГБОУ ДПО РК КРИППО:*

- разработать рекомендации для методических объединений учителей биологии на основании анализа результатов ЕГЭ в 2019 году;
- организовать на базе городских и районных методических объединений постоянно действующий семинар, целью которого будет обсуждение особенностей преподавания наиболее сложных тем в курсе биологии, в том числе с учетом дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, а также разбор решений заданий ЕГЭ высокого уровня сложности (из банка заданий ФИПИ);
- организовать прохождение учителями биологии Республики Крым ДПП ПК на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО «Подготовка учащихся к ЕГЭ по биологии» (18 часов, действуют с 2019 года);

*учителям – предметникам:*

- максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ЕГЭ, широко использовать задания на поиск и исправление ошибок, работу с текстами, графиками, таблицами, иллюстративным материалом;

- при составлении проверочных заданий руководствоваться кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения единого государственного экзамена;
- на уроках использовать задания, способствующие максимальному развитию метапредметных универсальных учебных действий. С целью формирования умений давать четкие аргументированные ответы на экзамене, привлекать учащихся к рецензированию устных и письменных ответов одноклассников, а также к саморецензированию, формировать навыки критического чтения, умения переформатировать информацию (на основании текста составлять схемы, таблицы, тезисы, вопросы и задания к нему), выделять главную мысль в текстах, устанавливать причинно-следственные связи и т.п.;
- активно использовать в преподавании биологии современные педагогические технологии, позволяющие реализовывать системно-деятельностный подход (технологии проектной деятельности, ИКТ-технологии, технологии критического чтения, кейс-технологии, групповые, игровые технологии и т.п.)
- увеличивать долю самостоятельной работы учащихся на уроках, во внеурочной деятельности, при выполнении проектов, учебных исследовательских работ, во время подготовки к ГИА.

## Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по биологии)

**1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.**

*Таблица 14*

| № | Название мероприятия | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы по эффективности |
|---|---|---|---|
| 1 | «Об особенностях преподавания биологии в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2018/2019 учебном году» | Август 2018 г., семинар, ГБОУ ДПО КРИППО, методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание предмета, руководители методических объединений | Обеспечивает информирование педагогических работников о перспективной модели КИМ, анализ результатов по итогам ГИА с учетом типичных ошибок выпускников РК, рекомендации подготовки с учетом ошибок. |
| 2 | Акция «ЕГЭ - это про100» | Март, ГБОУ ДПО РК КРИППО, учащиеся 11-х классов ОО, родителей (законных представителей) несовершеннолетних детей и учителей-предметников РК | Способствует росту осведомленности об алгоритме выполнения заданий ЕГЭ, положительная динамика результатов ЕГЭ внутри групп участников ЕГЭ |

## 2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г.

### 2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

*Таблица 6*

| № | Тема программы ДПО (повышения квалификации) | Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе |
|---|---|---|
| 1 | «Подготовка обучающихся к ЕГЭ по биологии» Учителя биологии | МБОУ «Октябрьская школа № 3 им. И. Гаспринского» Красногвардейского района Республики Крым<br>Муниципальное общеобразовательное учреждение города Джанкоя Республики Крым "Средняя школа № 8"<br>МБОУ Гаспринская средняя школа № 1 муниципального образования городской округ Ялта Республики Крым |
| 2 | «Современные подходы к преподаванию биологии в условиях реализации ФГОС» Учителя биологии | |

### 2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

*Таблица 7*

| № | Дата *(месяц)* | Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
|---|---|---|
| 1 | Август 2019 | «Об особенностях преподавания биологии в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2019/2020 учебном году» |
| 2 | Январь-апрель 2020 | ГБОУ ДПО РК КРИППО курсы повышения квалификации по теме: «Подготовка кандидатов в состав предметных комиссий по проверке развёрнутых ответов ЕГЭ в 2020 году». |
| 3 | Январь-апрель 2020 | Курсы повышения квалификации по программе ДПП ПК «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ» |
| 4 | Март 2020 | Региональный тренинг «ЕГЭ – это просто!» для обучающихся образовательных организаций Республики Крым. Место проведения: г. Симферополь, ГБОУ ДПО РК КРИППО |

### 2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

По итогам анализа результатов участников ЕГЭ по биологии корректирующих диагностических работ в Республике Крым в 2020 году не запланировано.

## 3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Методика трансляции педагогических практик учителями из образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ для педагогических работников школ с низкими результатами в Республике Крым не применяется.

# Методический анализ результатов ГИА-11 по ИСТОРИИ

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по истории (за последние 3 года)

*Таблица 1*

| **2017** | | **2018** | | **2019** | |
|---|---|---|---|---|---|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 1207 | 19,8% | 1374 | 17,62% | 1616 | 15,47% |

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по истории

*Таблица 2*

| **Пол** | **2017** | | **2018** | | **2019** | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 687 | 56,92 | 760 | 55,31 | 909 | 56,25 |
| Мужской | 520 | 43,08 | 614 | 44,69 | 707 | 43,75 |

1.3. Количество участников ЕГЭ по истории в Республике Крым по категориям

*Таблица 3*

| | |
|---|---|
| **Всего участников ЕГЭ по истории** | 1616 |
| Из них:<br>выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 1458 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 23 |
| выпускников прошлых лет | 135 |
| участников с ограниченными возможностями здоровья | 13 |

1.4. Количество участников ЕГЭ по истории по типам ОО

*Таблица 4*

| | |
|---|---|
| **Всего ВТГ, из них выпускники:** | 1481 |
| Лицеев и гимназий | 374 |
| СОШ | 1027 |
| Школ-интернатов | 0 |
| Колледжей, СПО | 23 |
| Интернатов-лицеев, интернатов-гимназий | 13 |
| УВК | 44 |
| Межшкольного учебного комбината | 0 |

1.5. Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ в Республике Крым

*Таблица 5*

| № | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| 01 | Бахчисарайский район | 66 | 4,08% |
| 02 | Белогорский район | 66 | 4,08% |
| 03 | Джанкойский район | 25 | 1,55% |
| 04 | Кировский район | 68 | 4,21% |
| 05 | Красногвардейский район | 48 | 2,97% |
| 06 | Красноперекопский район | 11 | 0,68% |
| 07 | Ленинский район | 40 | 2,48% |
| 08 | Нижнегорский район | 34 | 2,10% |
| 09 | Первомайский район | 23 | 1,42% |
| 10 | Раздольненский район | 24 | 1,49% |
| 11 | Сакский район | 42 | 2,60% |
| 12 | Симферопольский район | 86 | 5,32% |
| 13 | Советский район | 15 | 0,93% |
| 14 | Черноморский район | 21 | 1,30% |
| 15 | Алушта | 64 | 3,96% |
| 16 | Армянск | 23 | 1,42% |
| 17 | Джанкой | 52 | 3,22% |
| 18 | Евпатория | 91 | 5,63% |
| 19 | Керчь | 116 | 7,18% |
| 20 | Красноперекопск | 24 | 1,49% |
| 21 | Саки | 25 | 1,55% |
| 22 | Симферополь | 432 | 26,73% |
| 23 | Судак | 33 | 2,04% |
| 24 | Феодосия | 79 | 4,89% |
| 25 | Ялта | 108 | 6,68% |
| | | 1616 | 100,00% |

## РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории

Несмотря на то, что количество участников ЕГЭ по истории в 2019 году по сравнению с 2017, 2018 годами незначительно возросло, доля от общего количества участников ЕГЭ уменьшилась на 4,3% по сравнению с 2017 годом и на 2,15% по сравнению с 2018 годом соответственно.

Как и прошлые годы, большую часть участников ЕГЭ по истории составили выпускники общеобразовательных организаций текущего учебного года и выпускники прошлых лет.

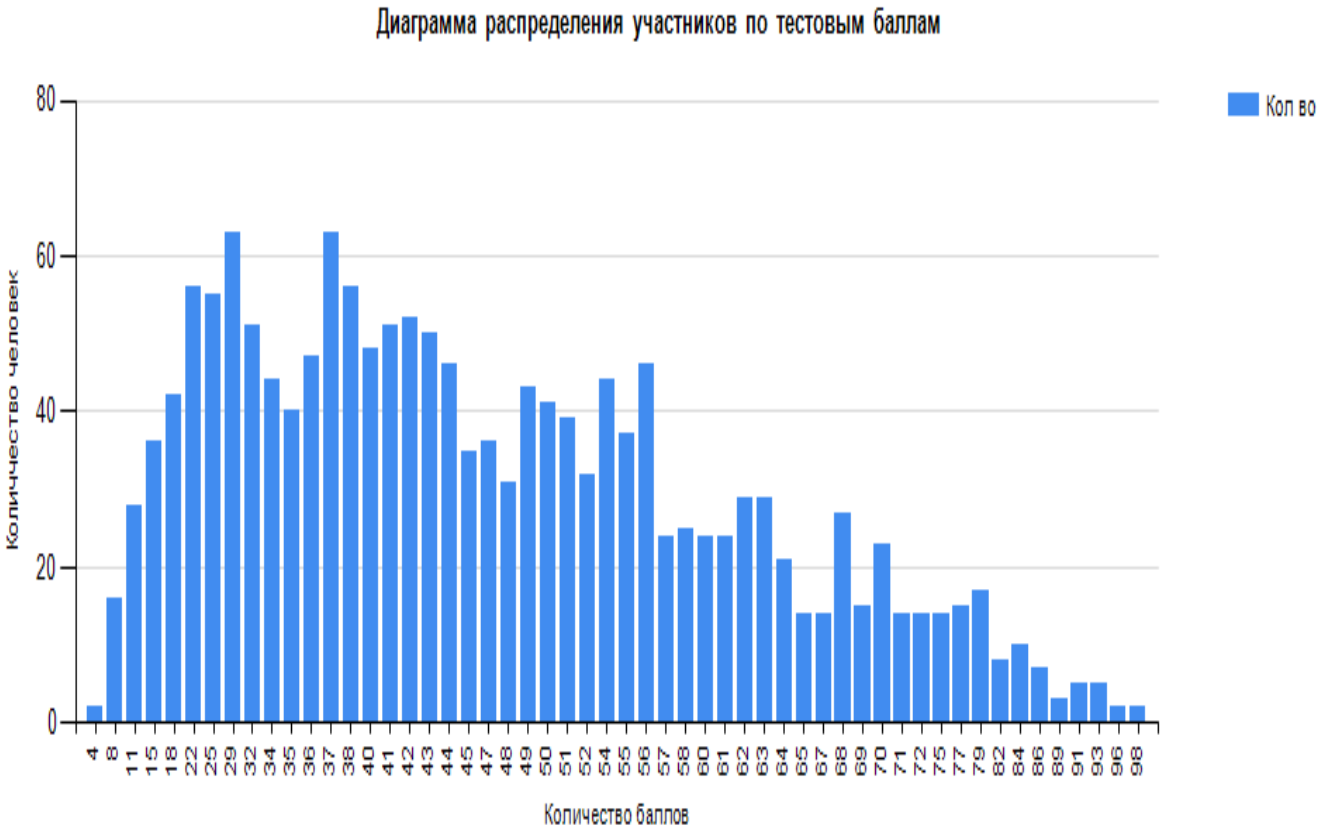
В гендерном контексте количество юношей и девушек третий год практически пропорционально (в 2017- 43,1% юношей, 56,9% девушек, в 2018 -44,0% юношей, 55,31% девушек, в 2019 – 43,75% юношей, 56,25% девушек).

Количество участников ЕГЭ по истории по категориям участников и по типам образовательных организаций по сравнению с 2018 годом существенно не изменились.

Сохраняется тенденция преобладания в выборе данного предмета среди выпускников крупных городов Крыма. Как и в предыдущие годы, наибольшее количество участников приняло участие в ЕГЭ по истории в городах Симферополь, Ялта, Керчь, Феодосия и Евпатория, а также в Симферопольском районе.

## РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по истории в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл).




3.2. Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

*Таблица 6*

| | **Республика Крым** | | |
|---|---|---|---|
| | **2017 г.** | **2018 г.** | **2019 г.** |
| Не преодолели минимального балла | 183 | 229 | 299 |
| Средний тестовый балл | 47 | 45,5 | 45,2 |
| Получили от 81 до 99 баллов | 51 | 30 | 42 |
| Получили 100 баллов | 0 | 0 | 0 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

*Таблица 7*

| | **Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО** | **Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО** | **Выпускники прошлых лет** | **Участники ЕГЭ с ОВЗ** |
|---|---|---|---|---|
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 18,11% | 30,43% | 20,74% | 15,38% |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 61,86% | 60,87% | 65,93% | 46,16% |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 17,22% | 8,70% | 12,59% | 38,46% |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 2,81% | 0% | 0,74% | 0% |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 0% | 0% | 0% | 0 |

Б) с учетом типа ОО

*Таблица 8*

| | **Доля участников, получивших тестовый балл** | | | | **Количество участников, получивших 100 баллов** |
|---|---|---|---|---|---|
| | **ниже минималь-ного** | **от минималь-ного до 60 баллов** | **от 61 до 80 баллов** | **от 81 до 99 баллов** | |
| Лицеи и гимназии | 13,37% | 65,78% | 17,65% | 3,21% | 0 |
| СОШ | 20,45% | 59,79% | 16,94% | 2,82% | 0 |
| Школы-интернаты | 0% | 0% | 0% | 0% | 0 |
| Колледжи, СПО | 30,43% | 60,87% | 8,7% | 0% | 0 |
| Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии | 7,69% | 69,23% | 23,08% | 0% | 0 |
| УВК | 6,82% | 75% | 18,18% | 0% | 0 |
| Межшкольный учебный комбинат | 0% | 0% | 0% | 0% | 0 |
| Выпускники прошлых лет | 20,74% | 65,93% | 12,59% | 0,74% | 0 |

В) Основные результаты ЕГЭ по истории в сравнении по АТЕ

*Таблица 9*

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ниже мини-мального | от мини-мального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| 01 | Бахчисарайский р-н | 18,18% | 62,12% | 16,67% | 3,03% | 0 |
| 02 | Белогорский р-н | 15,15% | 78,79% | 6,06% | 0,00% | 0 |
| 03 | Джанкойский р-н | 28,00% | 68,00% | 4,00% | 0,00% | 0 |
| 04 | Кировский р-н | 25,00% | 64,71% | 8,82% | 1,47% | 0 |
| 05 | Красногвардейский р-н | 22,92% | 56,25% | 18,75% | 2,08% | 0 |
| 06 | Красноперекопский р-н | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 07 | Ленинский р-н | 2,50% | 87,50% | 7,50% | 2,50% | 0 |
| 08 | Нижнегорский р-н | 20,59% | 70,59% | 5,88% | 2,94% | 0 |
| 09 | Первомайский р-н | 39,13% | 56,52% | 0,00% | 4,35% | 0 |
| 10 | Раздольненский р-н | 25,00% | 62,50% | 8,33% | 4,17% | 0 |
| 11 | Сакский р-н | 9,52% | 78,57% | 11,90% | 0,00% | 0 |
| 12 | Симферопольский р-н | 23,26% | 61,63% | 13,95% | 1,16% | 0 |
| 13 | Советский р-н | 33,33% | 60,00% | 6,67% | 0,00% | 0 |
| 14 | Черноморский р-н | 9,52% | 66,67% | 19,05% | 4,76% | 0 |
| 15 | г. Алушта | 31,25% | 57,81% | 10,94% | 0,00% | 0 |
| 16 | г. Армянск | 13,04% | 73,91% | 13,04% | 0,00% | 0 |
| 17 | г. Джанкой | 15,38% | 73,08% | 11,54% | 0,00% | 0 |
| 18 | г. Евпатория | 18,68% | 61,54% | 18,68% | 1,10% | 0 |
| 19 | г. Керчь | 17,24% | 52,59% | 26,72% | 3,45% | 0 |
| 20 | г. Красноперекопск | 4,17% | 66,67% | 25,00% | 4,17% | 0 |
| 21 | г. Саки | 16,00% | 56,00% | 28,00% | 0,00% | 0 |
| 22 | г. Симферополь | 14,12% | 59,03% | 22,45% | 4,40% | 0 |
| 23 | г. Судак | 30,30% | 66,67% | 3,03% | 0,00% | 0 |
| 24 | г. Феодосия | 22,78% | 53,16% | 18,99% | 5,06% | 0 |
| 25 | г. Ялта | 24,07% | 54,63% | 18,52% | 2,78% | 0 |
| | Всего | 18,50% | 62,19% | 16,71% | 2,60% | 0 |

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

*Таблица 10*

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|
| 1 | МБОУ «Школа № 26 г. Керчь» | 6,25% | 43,75% | 18,75% |
| 2 | МБОУ "Гимназия № 1 им. Курчатова" г. Симферополя | 5,56% | 44,44% | 11,11% |
| 3 | МБОУ "Школа-лицей" № 3 г. Симферополя | 13,64% | 31,82% | 4,55% |

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|
| 4 | МБОУ "Гимназия № 11 им. К.А. Тренева" г. Симферополя | 16,67% | 25,00% | 16,67% |

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:

*Таблица 11*

| № | Наименование ОО | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от мин до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №2" городского округа Судак | 16,67% | 83,33% | 0% | 0% |
| 2 | МБОУ «Школа № 9» г. Керчь | 45,45% | 54,55% | 0% | 0% |
| 3 | МБОУ "СОШ №1 им. В.Ф. Маргелова" г. Красноперекопска | 19,05% | 76,19% | 4,76% | 0% |

3.6. **Вывод** о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

В динамике результатов ЕГЭ по истории в Республике Крым за 3 года можно отметить следующее:

- на фоне роста количества участников ЕГЭ по истории по сравнению с 2018 годом, увеличилась и доля участников, не преодолевших минимального порога баллов (16,7% - в 2018 году, 18,5 - в 2019 году).

- доля участников, получивших от 81 до 99 баллов по сравнению с 2018 годом, увеличилась незначительно, всего на 0, 5%.

Рассматривая результаты участников ЕГЭ по истории в разрезе АТЕ Республики Крым, можно отметить, следующее:

- среди АТЕ с наибольшей долей участников, набравших балл ниже минимального порога баллов, можно выделить город Алушту (31,25%), Кировский район (25%), город Ялту (24,07%).

- при анализе результатов участников, получивших от 0 до 60 баллов, наибольшая доля невысоких результатов (более 70%) у участников из муниципальных районов Красноперекопского, Ленинского, Белогорского и Сакского, а также городов: Армянск, Джанкой.

- более 20% результатов от 61 до 100 баллов набрали лишь участники из несколько регионов: города Саки (28%), Красноперекопск (25%), Керчь (27%).

- третий год подряд в Республике Крым отсутствуют участники, набравшие наивысший балл.

## РАЗДЕЛ 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление образовательных достижений выпускников средних общеобразовательных учреждений.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задания на определение последовательности расположения данных элементов;

– задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;

– задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 нужно было дать в виде: последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей; слова; словосочетания (также записывается без пробелов и других разделителей).

Часть 2 содержит 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

20–22 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

23–25 – задания, связанные с применением приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание 23 было связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса. Задание 25 предполагало написание исторического сочинения – последовательного связного текста по одному из предложенных в задании периодов истории России. В задании указаны требования к историческому сочинению, как содержательные, так и по оформлению ответа. Задание носит творческий характер, который проявляется, во-первых, в самостоятельном отборе выпускником учебного материала, используемого для написания сочинения, во-вторых, в самостоятельном построении композиции сочинения, в-третьих, в самостоятельном формулировании своих мыслей, выраженных в отдельных предложениях. Задание 25 альтернативное: выпускник имел возможность выбрать один из трех периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале.

Кроме указанного задания, работа содержит еще ряд заданий, при выполнении которых необходимо в значительной мере проявить умения работать с учебным материалом. Это задания на работу с текстовыми историческими источниками (6, 10, 12, 20–22), с таблицей

(11), с исторической картой (схемой) (13–16), с иллюстративным материалом (18, 19), задание на аргументацию (24), задания на анализ исторической ситуации (23).

Отбор заданий и составление вариантов КИМ ЕГЭ основываются на следующих принципах.

Значимость проверяемых фактов.

Отражение различных аспектов истории: экономика, социальные отношения, внутренняя и внешняя политика, материальная и духовная культура. В работе 2019 г. выделены отдельные позиции, на которых проверяется знание истории материальной и духовной культуры (17–19) и знание истории Великой Отечественной войны (8).

Пропорциональность представления заданий, связанных с различными эпохами. Задания на установление соответствия (2, 5, 9, 17) составлены таким образом, что проверяют знание дат, фактов, персоналий по каждому из следующих периодов истории России:

1) VIII–XV вв.; 2) XVI–XVII вв.; 3) XVIII–XIX вв.; 4) XX – начало XXI в. Устанавливается такое сочетание заданий, чтобы в совокупности они в равной степени охватывали основные содержательные разделы курсов истории.

Обязательное включение элементов содержания по всеобщей истории в задания 1 и 11.

Часть 1 содержит задания базового и повышенного уровней сложности в количестве 13-ти и 6-ти соответственно; часть 2 – задания базового (1), повышенного (1) и высокого (4) уровней сложности.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и работы в целом следующая. Задание с кратким ответом считается выполненным верно, если правильно указаны последовательность цифр, требуемое слово (словосочетание).

Полный правильный ответ на задания 1, 4, 10, 13–15, 18,19 оценивается 1 баллом; неполный, неверный ответ или его отсутствие – 0 баллов.

Полный правильный ответ на задания 2, 3, 5–9, 12, 16, 17 оценивается 2 баллами; если допущена одна ошибка, – 1 баллом; если допущено две и более ошибки или ответ отсутствует – 0 баллов.

Полный правильный ответ на задание 11 оценивается 3 баллами; если допущена одна ошибка – 2 баллами; если допущено две-три ошибки – 1 баллом; если допущено четыре и более ошибки или ответ отсутствует – 0 баллов.

Задания части 2 оцениваются в зависимости от полноты и правильности ответа. За выполнение заданий 20, 21, 22 ставится от 0 до 2 баллов; за задание 23 – от 0 до 3 баллов; за задание 24 – от 0 до 4 баллов; за задание 25 – от 0 до 11 баллов. Задание 25 оценивается по семи критериям.

В задание 21 добавлено дополнительное условие, определяющее требование к оформлению ответа. Соответственно, дополнены критерии оценивания задания 21 (при ответе выпускнику необходимо избегать цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания).

Максимальный первичный балл равен 55.

На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

Содержательные особенности КИМ ЕГЭ по истории в Республике Крым:

– в задания на знание истории материальной и духовной культуры включены памятники культуры мирового значения, которые широко известны;

– задания на работу с исторической картой (схемой) содержат элементы региональной истории;

– 2 задания посвящены событиям Великой Отечественной войны.

4.2. Статистико-аналитический анализ результатов ЕГЭ

*Таблица 12*

| **Обознач. задания в работе** | **Проверяемые элементы содержания / умения** | **Уровень сложности задания** | **Процент выполнения задания в Республике Крым** | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | **средний** | **в группе не преодолевших минимальный балл** | **в группе 61-80 т.б.** | **в группе 81-100 т.б.** |
| 1 | Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) / С древнейших времён до начала XXI в. история России, история зарубежных стран | Повышенный | 53,8 | 21,1 | 84,4 | 92,7 |
| 2 | Знание дат (задание на установление соответствия)/ VIII – начало XXIв. | Базовый | 67,0 | 17,4 | 97,4 | 100 |
| 3 | Определение терминов (множественный выбор)/ Один из периодов, изучаемых в курсе истории России VIII–начало XXI в. | Базовый | 82,4 | 58,5 | 97,8 | 100 |
| 4 | Определение термина по нескольким признакам/ Один из периодов, изучаемых в курсе истории России VIII–начало XXIв. | Базовый | 47,7 | 6,4 | 85,9 | 97,6 |

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Крым | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 5 | Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)/ Один из периодов, изучаемых в курсе истории России VIII–начало XXIв. | Базовый | 57,6 | 12,0 | 98,5 | 100 |
| 6 | Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)/ VIIIв. – 1914 г. | Базовый | 45,5 | 17,7 | 83,0 | 100 |
| 7 | Систематизация исторической информации (множественный выбор)/ Один из периодов, изучаемых в курсе истории России VIII–начало XXIв. | Повышенный | 68,8 | 40,8 | 94,4 | 100 |
| 8 | Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)/ 1941–1945 гг. | Базовый | 75,5 | 45,2 | 96,3 | 100 |

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Крым | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 9 | Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)/ Один из периодов, изучаемых в курсе истории России VIII–начало XXIв. | Базовый | 61,5 | 12,0 | 98,1 | 100 |
| 10 | Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания) / 1914–2012 гг. | Базовый | 42,9 | 6,4 | 80,4 | 95,1 |
| 11 | Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)/ С древнейших времён до начала XXI в. история России, история зарубежных стран | Повышенный | 70,9 | 28,4 | 97,4 | 100 |
| 12 | Работа с текстовым историческим источником/ Один из периодов, изучаемых в курсе истории России VIII–начало XXIв. | Повышенный | 75 | 54,2 | 95,6 | 100 |

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Крым | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 13 | Работа с исторической картой (схемой)/ Один из периодов, изучаемых в курсе истории России VIII–начало XXIв. | Базовый | 52,3 | 8,4 | 91,1 | 97,6 |
| 14 | Работа с исторической картой (схемой)/ Один из периодов, изучаемых в курсе истории России VIII–начало XXIв. | Базовый | 51,5 | 23,1 | 75,2 | 90,2 |
| 15 | Работа с исторической картой (схемой)/ Один из периодов, изучаемых в курсе истории России VIII–начало XXIв. | Базовый | 15,0 | 3,3 | 71,5 | 97,6 |
| 16 | Работа с исторической картой (схемой)/ Один из периодов, изучаемых в курсе истории России VIII–начало XXIв. | Повышенный | 68,6 | 48,2 | 91,1 | 95,1 |

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Крым | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 17 | Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)/ VIII–начало XXIв. | Базовый | 41,4 | 7,4 | 83,0 | 95,1 |
| 18 | Анализ иллюстративного материала/ VIII–начало XXIв. | Повышенный | 31,7 | 10,0 | 65,6 | 90,2 |
| 19 | Анализ иллюстративного материала/ VIII–начало XXIв. | Базовый | 40,5 | 21,4 | 64,8 | 92,7 |
| 20 | Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника/ VIII–начало XXIв. | Повышенный | 42,7 | 2,7 | 87,0 | 100 |
| 21 | Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа/ VIII–начало XXIв. | Базовый | 70,9 | 31,1 | 98,9 | 97,6 |

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Крым | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 22 | Умение использовать принципы структурно-функционального временнóго и пространственного анализа при работе с источником/ VIII–начало XXIв. | Высокий | 29,0 | 1,0 | 73,7 | 92,7 |
| 23 | Умение использовать принципы структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)/ VIII–начало XXIв. | Высокий | 32,9 | 2,0 | 72,6 | 100 |
| 24 | Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии/ VIII–начало XXI в. | Высокий | 13,6 | 0 | 44,4 | 80,5 |

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Крым | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 25 К1 | Историческое сочинение/ VIII–начало XXIв. (три периода на выбор экзаменуемого) Указание событий (явлений, процессов) | Базовый | 71,2 | 12,4 | 100 | 100 |
| 25 К2 | Историческое сочинение/ Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории | Повышенный | 36,0 | 0 | 73,3 | 95,1 |
| 25 К3 | Историческое сочинение/ Причинно-следственные связи | Высокий | 42,5 | 1,0 | 90,0 | 97,5 |
| 25 К4 | Историческое сочинение/ Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России | Высокий | 15,9 | 0 | 52,6 | 80,5 |
| 25 К5 | Историческое сочинение/ Использование исторической терминологии | Базовый | 67,8 | 6,7 | 100 | 100 |
| 25 К6 | Историческое сочинение/ Наличие / отсутствие фактических ошибок | Высокий | 20,3 | 0 | 65,6 | 97,5 |

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Крым | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 25 К7 | Историческое сочинение/ Форма изложения | Высокий | 28,1 | 0 | 86,7 | 100 |

Участники ЕГЭ, выполняя **задания на знание хронологии**, показали разные результаты: задание 1 – 53,8%; задание 2 – 67%, при этом с заданием 1 повышенного уровня сложности справились несколько хуже, чем с заданием 2 базового уровня. Около 40% экзаменуемых не знают дат важнейших событий отечественной истории.

В группе не преодолевших минимальный балл (далее – 1 группа) задание 1 верно выполнили 21,1%, 2 задание – лишь 17,4%. Это говорит о неумении участниками экзамена выделять периоды истории и соотносить их с важнейшими событиями каждого периода.

В категориях участников ЕГЭ, набравших 61-80 т.баллов (далее – 2 группа) и 81-100 т.баллов (далее – 3 группа, высокобалльники) эти задания были выполнены успешно (1 задание – 84,4% и 92,7%, 2 задание – 97,4% и 100% соответственно).

С заданиями на знание терминологии справилось 82,4% (задание 3) и 47,7% (задание 4). Оба задания базового уровня сложности. 82,4% – это самые высокие показатели ЕГЭ по истории в регионе.

При этом в 1 группе с заданием 3 справилось 58,5%, а с заданием 4 – только 6%. Это связано с тем, что задание 3 предусматривает выбор термина из предложенного перечня, а задание 4 – узнавание термина по предложенным признакам (т.е. название термина отсутствует). У данной группы участников ЕГЭ не сформировано умение оперировать исторической терминологией.

Во 2 группе с заданием 3 справилось 97,8%, а с заданием 4 – 85,9%. Отсюда следует вывод, что незначительная часть экзаменуемых данной группы испытывает трудности с узнаванием терминов.

В 3 группе процент, верно, выполненных заданий высокий (100% и 97,6% соответственно).

Задания на знание исторических фактов выполнены на достаточном уровне: задание 5 – 57,6%, задание 7 – 68,8%, задание 11 – 70,9%. Анализ задания 5 показал, что свыше 40% выпускников испытывают трудности при установлении соответствия между процессами и фактами, относящимися к этим процессам. Задания 7 и 11 повышенного уровня сложности выполнены лучше задания 5 базового уровня сложности. В задании 7 требовалось определить события, относящиеся к определенному десятилетию. Несмотря на то, что 11 задание предусматривает заполнение таблицы и синхронизацию фактов истории России и истории зарубежных стран, выпускники справились с ним хорошо. Процент верно выполненного задания свидетельствует о знании фактов истории зарубежных стран подавляющим количеством экзаменуемых.

Задание 5 верно выполнили лишь 12% участников экзамена 1 группы, из них только 9,4% - дали частично правильный ответ и 2,7% – полностью верный ответ.

В группах 2 и 3 процент выполнения задания 5 высокий – 98,5% и 100% соответственно.

Процент участников 1 группы, частично правильно выполнивших задание 7, составил 39,5%, задание 11 – 28,1%.

2 и 3 группы успешно справились с этими заданиями: с задание 7 – 94,4% и 100%, с заданием 11 – 97,4% и 100% соответственно.

Задания на анализ текстовых исторических источников выполнены по-разному. Задания 12 и 21 (базового и повышенного уровня сложности) выполнены успешно: 70% и 70,9%

соответственно. Но задания 6, 10 (базового уровня), 20 (повышенного уровня) и 22 (высокого уровня) выполнены хуже (45,5%, 42,9%, 42,7% и 29% соответственно).

Задание 12 предусматривало проверку знания выпускниками событий истории России периода ордынского владычества, и экзаменуемые с ним неплохо справились. Достаточно высокий процент верно выполненного задания 21 позволяет говорить об умении участников ЕГЭ анализировать текстовый источник и находить в нем правильный ответ. Несмотря на то, что в 2019 году в критерии задания 21 были внесены дополнения, процент верно выполненного задания достаточно высок.

Анализ ответов 1 группы свидетельствует о том, что на задание 12 выпускники ответили лучше, чем на 21 (54,2% и 31,1% соответственно). Группы 2 и 3 показали высокие результаты (задание 12 – 95,6% и 100% соответственно, задание 21 – 98,9% и 97,6% соответственно).

Сложность выполнения задания 6 (базовый уровень) заключается в том, что требуется установить атрибуцию двух текстовых источников одного исторического процесса. Верных ответов в 1 группе лишь 17,7%, во 2 и 3 группах – 83% и 100% соответственно.

Результаты задания 10 в 1 группе очень низкие – 6,4%. Данное задание было направлено на знание экзаменуемыми событий внешней политики России периода новейшей истории.

Среди участников 2 группы задание 10 выполнили верно 80,4%, Высокобалльники демонстрируют прекрасные результаты: задание 10 – 95,1%.

Задания 20 и 22 относятся к заданиям с развернутым ответом. Задание 20 (повышенного уровня) на знание атрибуции исторического источника и задание 22 (высокого уровня) на контекстные знания по историческому источнику проверяют умение работать с текстовым источником и знание основных событий исторических периодов.

Ответы на задания 20 и 22 показывают различные результаты: 42,7% и 29% соответственно. В 1 группе лишь 2,7 и 1% % выпускников справились с заданиями, что свидетельствует о неумении работать с источниками, незнании фактов истории и вследствие этого неумение определять атрибуцию источника.

Во 2 группе с заданием 20 справилось 87%, с заданием 22 – 73,7%, в 3 группе с заданиями 20 – 100% и 22 – 92,7% выпускников.

С заданием 8 на знание истории Великой Отечественной войны справилось 75,5%, но половина из них дала частично верный ответ. В 1 группе – 45,2%, во 2 группе – 96,3% и в 3 группе – 100%.

При выполнении задания 9 базового уровня сложности на знание исторической личности участники ЕГЭ показали достаточно неплохой результат (61,5% верных ответов). При этом в 1 группе только 12% дали правильный ответ. В группах 2 и 3 результат высокий: 98,1% и 100% соответственно.

При работе с исторической картой участники ЕГЭ справились с заданиями 13 и 14 приблизительно одинаково (52,3% и 51,5% соответственно), результат задания 16 выше – 68,8%. Самый низкий результат на задание 15 – 35%. Это при том, что задания 13–15 базового уровня сложности.

Анализ различных категорий участников ЕГЭ выявил следующее: в 1 группе правильный ответ дали на задания 13, 14, 15 – 8,4%, 23,1% и 3,3% выпускников соответственно, на задание 16 – 48,2%. Результаты ответов свидетельствует о недостаточном неумении выпускников работать с исторической картой, об отсутствии у них картографической компетенции.

Во 2 группе с заданиями 13–16 справились 91,1%, 75,2%, 71,5% и 91,1% соответственно.

В категории высокобалльников результаты заданий 13–16: 97,6%, 90,2%, 97,63%, 95,1%.

Таким образом, у 1 и 2 групп участников ЕГЭ наибольшее затруднение вызвало задание 15 на знание объекта на исторической карте. Особенность содержательной части данного задания – использование регионального компонента.

Задание 17 (базовый уровень сложности) **на знание фактов истории культуры** также вызывает у участников ЕГЭ трудности при выполнении: 41,4%.

В 1 группе – 7,4%, во 2 группе – 83%, в 3 группе – 95,1%.

Задания 18 (базовый уровень сложности) и 19 (повышенный уровень сложности) **на работу с иллюстративным материалом** верно выполнили 31,7% и 40,5% выпускников соответственно.

С заданием 18 в 1 группе справились лишь 10%, с заданием 19 – 21,4%.

В группе 2 эти задания верно выполнили 65,6 и 64,8% соответственно, в 3 группе – 90,2% и 92,7% соответственно.

С заданием 23 **на анализ исторической ситуации**, на умение использовать принципы структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача) справились 32,94% экзаменуемых. Из них в 1 группе – только 2%, во 2 группе – 72,6% и в 3 группе справились все участники ЕГЭ.

Наиболее трудным оказалось задание 24 высокого уровня сложности **на аргументацию дискуссионной точки зрения.** Проблемой для выпускников стало неумение сформулировать положения ответа так, чтобы они являлись полноценными аргументами в подтверждение или в опровержение данной в задании точки зрения. Лишь 13,6% экзаменуемых справились с заданием, в т.ч., в 1 группе ни один участник не дал верного ответа, большинство к нему даже не приступило, в группе 2 – 44,4%, в группе высокобалльников – 80,5%.

Анализ выполнения задания 25 – **историческое сочинение** – выявил, что по критериям К1 и К5 базового уровня сложности процент справившихся с заданием составил 71,2% и 67,8% соответственно. Это самые высокие показатели ЕГЭ по историческому сочинению.

По критериям К2 (роль личности) и К3 (причинно-следственные связи) результаты достаточно низкие: 36% и 43,5% соответственно.

Самым сложным требованием в историческом сочинении для участников экзамена оказались критерии К4 (оценка влияния событий данного периода на дальнейшую историю России) – 15,9% и К5 (не допустить фактических ошибок) – 20,3%.

Анализ выполнения задания 25 в группе 1 выявил, что по критериям К1, К5 верно его выполнили 12,4% и 6,7% выпускников, по другим критериям либо 0%, либо 1%. Это свидетельствует о незнании истории данной группой и неумении писать историческое сочинение.

2 группа выполнила задание 25 по критериям в диапазоне от 52,6% до 100%, 3 группа по всем критериям, кроме К4 (80,5%), дает высокий результат – свыше 95%.

**Анализ выполнения отдельных заданий разными по степени овладения знаниями и умениями групп выпускников**

**Группа не преодолевших минимальный балл (1 группа)**

Анализ показал наличие отрывочных знаний исторических фактов данной группой экзаменуемых. Результативность выполнения ими заданий 1–19 с кратким ответом: 3,3% – 58,5%.

Самыми успешными стали выполнение заданий 3 выбор термина из предложенного перечня – 58,5% и 12 – на анализ исторического источника (множественный выбор) – 54,2%.

Также достаточно неплохие результаты на задания: 7 (множественный выбор фактического материала) – 40,8%, задание 8 (знание истории Великой Отечественной войны) – 45,2%, задание 16 (работа с исторической картой: множественный выбор суждений из предложенных) – 48,2%.

Самые низкие результаты были получены за выполнение заданий 15 (работа с исторической картой) – 3,3%, задания 4 (терминология) и 10 (работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания) – 6,4%, задание 13 – 8,4% (работа с исторической картой) – в ответах к этим заданиям выпускники должны были сами сформулировать ответ; задание 17 (знание фактов истории культуры) – 7,4%, задание 18 (работа с иллюстративным материалом) – 10%.

Задания 5 (определение термина по нескольким признакам) и 9 (знание исторических личностей) выполнили лишь 12% выпускников.

Несколько лучше справились с: заданием 1 (на знание хронологии) – 21,1%, заданием 2 (знание дат) – 17,4%, заданием 6 (работа с текстовым историческим источником – на

установление соответствия) – 17,7%, заданием 11 (на работу с таблицей и синхронизацию фактов истории России и истории зарубежных стран) – 28,4%, заданием 14 (работа с исторической картой) – 23,1%, заданием 19 (анализ иллюстративного материала) – 21,4%.

Задания части 2 с развернутым ответом 20–25 выполнены в диапазоне от 0% до 31%. Большинство экзаменуемых данной группы вообще не приступали к их выполнению.

Самый высокий результат в задании 21 (на анализ текстовых исторических источников: поиск информации в тексте) – 31,1%.

По заданиям 20, 22, 23 и 24 результаты очень низкие: 2,7%, 1%, 2%, 0% соответственно. Очень низкие результаты и по критериям задания 25 (историческое сочинение): от 0% до 12,4%.

Анализ результатов позволяет говорить об отсутствии прочных знаний по истории и несформированности проверяемых умений у данной группы участников ЕГЭ, низкой мотивации к обучению.

**Группа участников ЕГЭ, набравших 61-80 т. баллов (2 группа)**

Экзаменуемые показали хорошее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Задания части 1 выполнены в диапазоне 64,8 – 98,5%.

Самые низкие результаты эта группа экзаменуемых показала по заданиям 18 и 19 (на анализ иллюстративного материала) – 65,6% и 64,8% соответственно. Работа с иллюстрациями вызвала самые большие затруднения для участников ЕГЭ.

Выпускники показали высокие результаты на задания 2, 3, 5, 7, 8, 9, 11, 12: более 90%. Это задания на знание дат, исторических фактов, терминологии, исторических деятелей, систематизацию материала, работу с текстовым источником, таблицей.

Участники ЕГЭ успешно справились с заданиями: заданием 1 (на хронологию) – 84,4%, заданием 4 (терминология) – 85,9%, заданиями 6 и 10 (работа с текстовым источником) – 83% и 80,4% соответственно, заданием 17 (на знание истории культуры) – 83%, заданиями 18 и 19 (работа с иллюстративным материалом) – 78,3% и 72,2% соответственно.

Ответы выпускников на задания 13–16 (работа с исторической картой) показали неоднозначные результаты. С одной стороны, задания 14 и 15 вызвали затруднения (75,2% и 71,5% соответственно), с другой стороны, процент справившихся с заданиями 13 и 16 очень высокий – 91,1%.

Задания части 2 с развернутым ответом выполнены в диапазоне 44,4 – 100%. Самым сложным оказалось задание 24 на аргументацию предложенной дискуссионной точки зрения – 44,4%.

Наиболее высокие результаты выпускники показали при выполнении: задания 21 (на анализ текстовых исторических источников: поиск информации в тексте) – 98,9%, задания 25 (историческое сочинение) по критериям К1 – 100%, К3 – 90%, К5 – 100%, К7 – 86,7%. Это свидетельствует о сформированности умений оперировать историческими фактами, устанавливать причинно-следственные связи, использовать историческую терминологию, связно излагать материал. Умение характеризовать роль личности сформировано у 73,3% (критерий К2). В историческом сочинении у данной группы экзаменуемых достаточно часто встречаются фактические ошибки (у 34,4%). Самым трудным оказалось соблюдение в задании 25 критерия К4 (влияние событий на последующую историю России) – 52,6%.

Участники ЕГЭ данной группы в достаточной степени подготовлены к продолжению образования по социально-гуманитарному профилю, обладают прочными знаниями по предмету, у них в значительной мере сформированы проверяемые умения, но они нуждаются в корректировке имеющихся «пробелов».

**Группа участников ЕГЭ, набравших 81-100 т. баллов (3 группа)**

Данная группа выпускников показала лучшее владение знаниями и сформированность проверяемых умений.

Задания части 1 выполнены в диапазоне 90,2% – 100%.

Все задания части 2 с развернутым ответом, кроме 24 и критерия К4 в задании 25 выполнены на высоком уровне: более 90%.

Задание 24 на аргументацию предложенной дискуссионной точки зрения вызвало наибольшие трудности у экзаменуемых: 80,5%. Этот результат говорит о необходимости корректировки умений четко формулировать мысль и аргументировать точку зрения, подтверждая ее историческими фактами.

Наиболее высокие результаты выпускники показали при выполнении: задания 21 (на анализ текстовых исторических источников: поиск информации в тексте) – 98,9%, задания 23 (задание-задача) – 100%, задания 25 (историческое сочинение) по критериям К1 – 100%, К2 – 95,1%, К3 – 97,5%, К5 – 100%, К6 – 97,5%, К7 – 100%. В историческом сочинении у данной группы экзаменуемых практически отсутствуют фактические ошибки. Трудности возникли при определении в задании 25 влияния событий на последующую историю России (критерий К4) – 80,5%.

Вышеизложенное дает основание полагать, что высокобалльники в полной мере подготовлены к продолжению образования по данному профилю и обладают необходимым багажом знаний и умений.

**Типичные ошибки при выполнении заданий с развернутым ответом**

Задание 20: Экзаменуемые должны были указать год, когда состоялось выступление названного в источнике деятеля. Участники ЕГЭ верно определяют десятилетие, но точную дату не называют, либо названная ими дата указанного в источнике события не верна.

Задание 21. Задание предусматривает поиск верного ответа в тексте исторического источника. При ответе на вопрос и цитировании отрывка текста экзаменуемые допускают ряд ошибок. Во-первых, не могут выделить ключевые фразы в тексте. Во-вторых, в ответах присутствует избыточный текст (не относящийся к контексту поставленного в задании вопроса). В-третьих, стремясь избежать цитирования избыточного текста, выпускники приводят цитату частично, сокращают ее настолько, что утрачивается верный смысл ответа.

Задание 22: Это задание направлено на выявление контекстных знаний по историческому источнику. Вопрос: Данное выступление состоялось в ходе работы выборного органа власти, упомянутого в отрывке. Укажите любые три решения этого органа власти, принятые в период распада СССР. (В тексте речь шла о выступлении Б.Н. Ельцина на I Съезде народных депутатов СССР). Очень часто экзаменуемые в ответе указывали решения государственной власти периода «перестройки», а не решения съезда. Часть выпускников не дала ответа на этот вопрос, т.к. не владела информацией о решениях I Съезде народных депутатов СССР. Отдельные экзаменуемые пытались в качестве правильного ответа использовать приведенные в тексте направления деятельности власти для выведения СССР из кризиса.

Задание 23. Задание-задача. В 1775 г. императрица Екатерина II издала манифест о свободе предпринимательства. Укажите не менее двух причин издания данного манифеста. Как называлась политика «общего блага», проводимая Екатериной II и рядом европейских монархов, составной частью которой было введение экономической свободы? В подавляющем большинстве ответов политика «просвещенного абсолютизма» названа верно.

Типичные ошибки были допущены выпускниками при ответе на первый вопрос.

Большое количество экзаменуемых не дали ответа на поставленный вопрос либо назвали неверные причины издания манифеста. Встречались ответы, в которых участник ЕГЭ указывает одну причина, но конкретизирует ее под цифрами 1, 2, 3, пытаясь выдать за несколько причин. В ряде случаев цель политики выдавалась за ее причину: *стремление поднять экономику страны*. Также указывался в качестве причины тезис *необходимость введения экономической свободы*, который дублирует текст задания. При этом не назывались ни категории населения, в отношении которых возникла необходимость введении экономической свободы, ни чем эта необходимость была обусловлена.

Задание 24. Это задание остается самым сложным в ЕГЭ по истории. «Опричная политика Ивана IV была средством укрепления централизованного государства» Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку

зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты. Большинство экзаменуемых вообще не умеют выстраивать аргументацию ответа.

Ответы выпускников содержат факт без его интерпретации, например: *опричнина привела к экономической разрухе.* Факт должен быть дополнен аргументом: следствием опричнины стало экономическое разорение и неспособность страны противостоять внешним врагам, что объективно ослабляло позиции государства. Отдельные экзаменуемые в качестве аргумента к факту приводят цитату из задания, например: *опричники нанесли большой урон стране, что не способствовало централизации государства* либо ограничиваются в ответе этой цитатой: *опричнина способствовала (не способствовала) укреплению централизации государства.* Часть экзаменуемых приводят в качестве аргумента рассуждения общего характера, *например: во время правления Ивана IV его власть укрепилась, что способствовало централизации государства.*

Очень часто приведенный аргумент не подтверждается фактами, например: *Иван IV покончил с боярской оппозицией, что способствовало централизации страны.* Этот аргумент мог быть засчитан, если бы был приведен конкретный факт: разгром новгородцев с их стремлением к независимости.

Часть участников ЕГЭ при аргументации ответа используют ошибочный факт, например: *создание Избранной рады, решающей вместе с царем важнейшие вопросы в стране, не способствовало централизации государства.* Существование Избранной рады не относится к периоду опричнины. Или, например: *Иван IV заставил тверского князя признать себя «молодшим братом», что подчинило Тверь Москве и способствовало централизации государства.* Но Тверь присоединил не Иван IV, а Иван III.

Типичной ошибкой также являлось то, что в ответах были приведены аргументы, *характеризующие в целом политику Ивана IV, в том числе, внешнюю, а не опричную политику.*

Задание 25. Историческое сочинение.

Типичная ошибка по критерию К2 (исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории) – участники ЕГЭ вместо конкретных действий личности приводят общие рассуждения, например: *...Михаил Романов сумел укрепить Русское государство, Александр III взял курс на усиление самодержавия, ...И. Сталин руководил послевоенным восстановлением страны.* Часто можно в ответах встретить слова возглавил, принял участие, командовал и т.д., которые не указывают на конкретные действия личности.

Еще одной типичной ошибкой по критерию К2 в ответах является указание конкретных действий личности, но влияния этих действий на ход и (или) результат событий в ответе нет, например: *В. Даль составил «Толковый словарь живого великорусского языка».* Следовало указать роль В. Даля, например: В. Даль первым показал современникам и потомкам богатство и красоту русского языка, внес большой вклад в развитие лексики и фонетики русского языка, изучил и собрал огромное количество пословиц и поговорок, что свидетельствует о нем как хранителе русской культуры.

Довольно часто можно встретить в ответах перечисление реформ периода правления того или иного политического деятеля, личность при этом либо не указывается вовсе, либо действия личности носят обобщенный характер.

По критерию К4 (оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России) участники ЕГЭ давали ответ в общей форме, без привлечения исторических фактов (…контр*реформы Александра III оказали большое влияние на дальнейшую судьбу России).* Приводимые в ответах мнения историков представляли собой не оценку влияния событий данного периода на дальнейшую историю России, а оценку данного периода в целом.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий

Необходимо отметить, что результаты ЕГЭ по всем заданиям, кроме 1 (хронология), 10, 21, 22 (текстовый **источник**), 18 (иллюстративный материал), 23 (задание-задача) и 25 (историческое сочинение) в 2019 году выше, чем в 2018, и по отдельным заданиям они превышают прошлогодний результат в 2, а то и в 3 раза. В Таблице 13 представлены результаты ЕГЭ 2019 года и в скобках 2018:

*Таблица 13*

| **Обознач. задания в работе** | **Проверяемые элементы содержания / умения** | **Уровень сложности задания** | **Процент выполнения задания в Республике Крым** | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | **средний** | **в группе не преодолевших минимальный балл** | **в группе 61-80 т.б.** | **в группе 81-100 т.б.** |
| 1 | Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) | Повышенный | 53,8* (61,5)*** | 21,1 (30,0) | 84,4 (90,0) | 92,7 (100) |
| 2 | Знание дат . | Базовый | 67,0** (42.7) | 17,4 (7,01) | 97,4 (99,1) | 100 (93,3) |
| 3 | Определение терминов (множественный выбор) | Базовый | 82,4 (26,1) | 58,5 (52,4) | 97,8 (97,8) | 100 (96,7) |
| 4 | Определение термина по нескольким признакам | Базовый | 47,7 (30,3) | 6,4 (4,3) | 85,9 (72,6) | 97,6 (90,0) |
| 5 | Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) | Базовый | 57,6 (34,4) | 12,0 (10,5) | 98,5 (97,4) | 100 (96,7) |
| 6 | Работа с текстовым историческим источником | Базовый | 45,5 (28,5) | 17,7 (19,0) | 83,0 (92,2) | 100 (93,7) |
| 7 | Систематизация исторической информации (множественный выбор) | Повышенный | 68,8 (14,5) | 40,8 (48,6) | 94,4 (92,2) | 100 (93,7) |

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Крым | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 8 | Знание основных фактов, процессов, явлений 1941–1945 гг. | Базовый | 75,5 (38,1) | 45,2 (49,0) | 96,3 (97,0) | 100 (96,7) |
| 9 | Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) | Базовый | 61,5 (19,8) | 12,0 (6,2) | 98,1 (90,0) | 100 (96,7) |
| 10 | Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания) | Базовый | 42,9 (61,8) | 6,4 (24,8) | 80,4 (92,2) | 95,1 (100) |
| 11 | Систематизация исторической информации (таблица) | Повышенный | 70,9 (26,2) | 28,4 (35,7) | 97,4 (97,8) | 100 (93,3) |
| 12 | Работа с текстовым историческим источником | Повышенный | 75,0 (33,0) | 54,2 (69,5) | 95,6 (97,0) | 100 (100) |
| 13 | Работа с исторической картой (схемой) | Базовый | 52,3 (48,0) | 8,4 (12,4) | 91,1 (80,4) | 97,6 (93,3) |
| 14 | Работа с исторической картой (схемой) | Базовый | 51,5 (30,4) | 23,1 (33,0) | 75,2 (67,8) | 90,2 (90,0) |
| 15 | Работа с исторической картой (схемой) | Базовый | 15,0 (12,9) | 3,3 (0,5) | 71,5 (36,5) | 97,6 (73,3) |
| 16 | Работа с исторической картой (схемой) | Повышенный | 68,6 (14,7) | 48,2 (41,4) | 91,1 (81,7) | 95,1 (96,7) |

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Крым | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 17 | Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) | Базовый | 41,4 (21,3) | 7,4 (7,1) | 83,0 (78,7) | 95,1 (90,0) |
| 18 | Анализ иллюстративного материала | Повышенный | 31,7 (41,3) | 10,0 (12,9) | 65,6 (78,3) | 90,2 (96,7) |
| 19 | Анализ иллюстративного материала | Базовый | 40,5 (32,6) | 21,4 (21,4) | 64,8 (72,2) | 92,7 (96,7) |
| 20 | Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника | Повышенный | 42,7 (34,4) | 2,7 (1,4) | 87,0 (84,3) | 100 (90,0) |
| 21 | Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа | Базовый | 70,9 (73,0) | 31,1 (24,8) | 98,9 (94,8) | 97,6 (96,7) |
| 22 | Умение использовать принципы структурно-функционального временнóго и пространственного анализа при работе с источником | Высокий | 29,0 (35,8) | 1,0 (1,4) | 73,7 (84,0) | 92,7 (90,0) |

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Крым | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 23 | Умение использовать принципы структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача) | Высокий | 32,9 (34,4) | 2,0 (1,9) | 72,6 (74,3) | 100 (100) |
| 24 | Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии | Высокий | 13,6 (12,0) | 0 (0) | 44,4 (39,6) | 80,5 (48,6 |
| 25 К1 | Историческое сочинение/ Указание событий (явлений, процессов) | Базовый | 71,2 (74,1) | 12,4 (4,8) | 100 (99,6) | 100 (96,7) |
| 25 К2 | Историческое сочинение/ Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) | Повышенный | 36,0 (52,1) | 0 (1,0) | 73,3 (92,2) | 95,1 (93,3) |
| 25 К3 | Историческое сочинение/ Причинно-следственные связи | Высокий | 42,5 (50,8) | 1,0 (1,0) | 90,0 (94,3) | 97,5 (96,7) |
| 25 К4 | Историческое сочинение/ Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России | Высокий | 15,9 (31,4) | 0 (0) | 52,6 (70,0) | 80,5 (100) |

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Крым | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 25 К5 | Историческое сочинение/ Использование исторической терминологии | Базовый | 67,8 (70,3) | 6,7 (5,7) | 100 (99,1) | 100 (100) |
| 25 К6 | Историческое сочинение/ Наличие / отсутствие фактических ошибок | Высокий | 20,3 (32,0) | 0 (0) | 65,6 (77,8) | 97,5 (93,3) |
| 25 К7 | Историческое сочинение/ Форма изложения | Высокий | 28,1 (44,0) | 0 (0) | 86,7 (93,5) | 100 (100) |

* Красным цветом выделены показатели 2019 года, по которым идет снижение результатов ЕГЭ по сравнению с 2018 годом.

**Зеленым цветом выделены результаты ЕГЭ 2019 года, показатели которых выше результатов 2018 года.

***Черным цветом (нижняя строка в ячейке) обозначены результаты ЕГЭ 2018 года.

Анализ результатов ЕГЭ 2019 года показал, что самыми сложными для выполнения остаются задания: 15 (15%) (на работу с исторической картой, в котором необходимо назвать объект на карте), 24 (13,6%) (на аргументацию дискуссионной точки зрения) и задание 25 (историческое сочинение).

Анализ типичных ошибок выпускников свидетельствует о том, что педагоги на уроках истории не уделяют должного внимания работе обучающихся с исторической картой, поэтому у большинства экзаменуемых не сформирована картографическая компетенция. Педагогам необходимо начинать работу с исторической картой (схемой) уже в 5 классе. Эта работа должна проводиться систематически. При подготовке к выполнению заданий с картой нужно объяснить, что у карты имеется легенда, куда вносятся условные обозначения; эти условные обозначения нужны для выполнения заданий по карте; среди условных обозначений могут быть цифры, обозначающие какой-либо объект и названные в задании; на самой карте могут быть протяженные объекты (реки, железные дороги, торговые пути и т.п.), которые обозначаются на карте двумя-тремя одинаковыми цифрами. Задания на работу с исторической картой должны усложняться: начинать работу необходимо с использованием исторического атласа, а затем обучающиеся должны выполнять задания без использования исторического атласа по памяти. Для успешного выполнения заданий 13–16 по исторической карте учителю достаточно определить основные периоды истории России и соответствующую каждому периоду историческую карту, с тем, чтобы обучающиеся могли видеть, как изменились границы государства, его название, и по ним, выполняя задания ЕГЭ, без труда определить период истории. Это облегчит узнавание и понимание событий, изображенных на карте (схеме), и, следовательно, экзаменуемый сможет верно ответить на вопросы задания.

Желательно, чтобы учитель перед изучением новой темы знакомил обучающихся с событиями, терминами (понятиями), историческими деятелями, которые являются обязательными для запоминания и, тем самым, повышал мотивацию школьников.

Ошибки в заданиях на знание исторических деятелей (задания 9 и критерий К2 исторического сочинения) связаны с тем, что учителю не хватает времени на уроке для работы по формированию умения характеризовать историческую личность. Поэтому целесообразно давать обучающимся творческие домашние задания на определение деятельности исторических лиц или составление характеристики исторического деятеля по алгоритму (памятке) с последующим обязательным анализом учителем выполненной работы, чтобы школьники в дальнейшем могли устранить недостатки. Обязательно необходимо визуализировать историческую личность – обучающиеся должны представлять, как выглядит тот или иной политический, общественный или культурный деятель. Целесообразно на уроках повторения и систематизации, на уроках-практикумах предлагать задания на узнавание исторической личности, характеристику ее деятельности и определение роли в истории и культуре России.

Для повышения результативности ответов участников ЕГЭ при выполнении заданий на анализ иллюстративного материала (задания 18 (31,7%) и 19 (40,5%) на уроках в старших классах желательно использовать сложные информативные изображения: карикатуры, изображения плакатов, почтовых марок, монет, медалей и купюр. При работе с данным иллюстративным материалом необходимо объяснять школьникам алгоритм работы: внимательно рассмотреть иллюстрацию, прочитать все имеющиеся на ней надписи, попытаться определить период истории, которому посвящена данная иллюстрация и т.д. Задача – «вытянуть» при детальном рассмотрении как можно больше информации. Затем приступать к прочтению заданий и их выполнению. Учитель может предложить обучающимся самим составить вопросы к иллюстрации.

Необходимо систематически организовывать работу с терминами и основными датами исторических событий. Для создания системы понятийных знаний необходимо, чтобы ученики четко выделяли существенные признаки: единичное, особенное, общее. Очень важно научить школьников оперировать усвоенными признаками понятий, находить уже известные признаки на ином конкретном материале. Только в этом случае процесс усвоения понятий можно считать осознанным и эффективным. В качестве форм контроля в теме могут быть использованы терминологические и хронологические диктанты, работа в парах с взаимопроверкой.

Ошибки при работе с историческими источниками (задания 10, 20-22) свидетельствуют о том, что на уроках не всегда осуществляется данный вид деятельности. Необходимо на каждом уроке истории организовать изучение исторических источников, в качестве заданий к которым могут быть использованы приемы технологий критического мышления, смыслового чтения и др.

Для успешного выполнения задания 24 на аргументацию точек зрения целесообразно использование таких форм уроков как семинар, «круглый стол», применение интерактивных методов обучения. На уроках рекомендуется использование таких методов как дебаты, дискуссия. Эффективная подготовка к выполнению заданий на аргументацию может заключаться в самостоятельном формулировании обучающимся аргументов для различных дискуссионных точек зрения и их тщательном смысловом разборе под руководством учителя. Главными критериями при разборе аргументов могут быть следующие: смысловое соответствие аргументируемой точке зрения, наличие в структуре аргументов исторических фактов, наличие связи приведенных в аргументах исторических фактов с аргументируемой точкой зрения. Использование в урочной деятельности технологии проблемного обучения также будет способствовать формированию умения аргументировать точку зрения.

С целью преодоления типичных ошибок при выполнении задания 25 (историческое сочинение) необходимо знакомить обучающихся с алгоритмом написания исторического сочинения, делая акценты на критериях ЕГЭ. Педагогу необходимо освоить критерии написания исторического сочинения и самому уметь характеризовать исторические личности и их роль в указанных событиях, давать оценку влияния данного периода на дальнейшую историю России. Неумение большинства экзаменуемых следовать критериям оценивания говорит об отсутствии данной компетенции у их педагогов. Начинать работу по написанию

исторического сочинения следует с 6 класса (конечно, учитывая возрастные особенности школьников) с тем, чтобы на выпуске получить умение выполнять это задание без ошибок.

Анализ результатов группы, не преодолевших минимальный балл позволяет говорить об отсутствии прочных знаний по истории, несформированности проверяемых предметных умений, низкой мотивации к обучению. В работе с выпускниками, которые потенциально могут оказаться в данной группе, педагогам рекомендуется главное внимание уделить мотивации обучающихся. Кроме того, необходимо соблюдать принцип доступности обучения, который заключается в необходимости соответствия содержания, методов и форм обучения возрастным особенностям обучающихся. Проверочные и обучающие задания, которые выполняют школьники, не должны быть слишком трудными. Выполнение таких заданий и процесс обучения должны быть нацелены на создание атмосферы успеха и мотивации к обучению.

Педагогам, которые столкнулись с необходимостью подготовки к экзамену школьников, потенциально попадающих в данную группу, нужно уделить главное внимание к выполнению простых «знаниевых» заданий базового уровня сложности и заданий, требующих применения несложных умений. Например, выполнение заданий 2, 5, 9, 17 в значительной степени упрощается благодаря структуре задания, в соответствии с которой события, указанные в левом столбце таблицы, обязательно относятся к разным историческим эпохам: 1) VIII–XV вв.; 2) XVI–XVII вв.; 3) XVIII–XIX вв.; 4) XX–начало XXI в. Для успешного выполнения этих заданий нужно только запомнить, к какой из указанных эпох относится то или иное историческое событие (явление, процесс), исторический деятель, памятник культуры и т.п.

**Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2018-2019 учебном году**

*Таблица 14*

| Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
|---|---|
| – Вигасин А.А. Всеобщая история. История Древнего мира. 5 класс: учеб. для общеобразоват. организаций/ А.А. Вигасин, Г.И. Годер, И.С. Свенцицкая; под ред. А.А. Искандерова. – 3-е изд. – М.: Просвещение, 2014. | 100 |
| – Н.М. Арсентьев и др. История Росси. 6 кл. Учебник для общеобразоват. организаций. В 2 ч./ под ред. А.В. Торкунова.– М.: Просвещение, 2016. | 80 |
| – Е.В. Агибалова, Г.М. Донской. Всеобщая история. История Средних веков. 6 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений/ под ред. А.А. Сванидзе.– М.: Просвещение, 2012. | 80 |
| – И.Л. Андреев, И.Н. Федоров. История России с древнейших времен до XVI в. 6 кл.: учебник/– М.: Дрофа, 2016. | 20 |
| – Пономарев М.В., Абрамов А.В., Тырин С.В. Всеобщая история. История Средних веков. 6 класс: учебник.– М.: Вертикаль (Дрофа), 2016. | 20 |
| – Н.М. Арсентьев и др. История России. 7 класс: Учебник для общеобразовательных организаций. В 2 ч./ под ред. А.В. Торкунова. – М.: Просвещение, 2017. | 70 |
| – Юдовская А.Я. Всеобщая история. История Нового времени, 1500—1800. 7 класс: учеб. для общеобразоват. организаций/ А. Я. Юдовская, П.А. Баранов, Л.М. Ванюшкина; под ред. А. А. Искендерова. – 2-е изд. – М.: «Просвещение», 2014. *(Использовались* | 80 |

| | |
|---|---|
| *в 7 и 8 классах)* | |
| – Андреев И.Л. История России: конец XVII-XVIIIв. 8 класс учебник/ И.Л. Андреев, Л.М. Ляшенко, И.В. Амосова, И.А. Артасов, И.Н. Федоров/ – М.: Вертикаль (Дрофа), 2016. | 20 |
| – Ведюшкин В.А., Бурин С.Н. Всеобщая история. История Нового времени. 7 класс. Учебник. Вертикаль. ФГОС/ – М.: Дрофа, 2015г. *(Использовались в 7 и 8 классах)* | 20 |
| – Н.М. Арсентьев и др. История России. 8 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 2 ч./ под ред. А.В. Торкунова. – М.: Просвещение, 2016. | 80 |
| – Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов и др. История России. 9 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 2 ч./ под ред. А.В. Торкунова. – М.: Просвещение, 2016. | 70 |
| – Юдовская А.Я. и др. Всеобщая история. 8 класс. История Нового времени 1800-1900. Учебник для общеобразовательных организаций. – 2-е изд. – М.: «Просвещение», 2014. *(Использовались в 9 классе линейной модели изучения истории)* | 80 |
| – Ляшенко Л.М. История России: XIX-начало XX века. 9 класс.: учебник/ Л.М. Ляшенко, О.В. Волобуев, Е.В. Симонова. – М.: Дрофа, 2016. | 20 |
| – Бурин С.Н., Митрофанов А.А., Пономарев М.В. Всеобщая история нового времени: 8 кл. Учебник. – М.: Дрофа, 2016. *(Использовались в 9 классе линейной модели изучения истории)* | 20 |
| – Шубин А.В. Всеобщая история. Новейшая история. 9 класс.: учебник. – М.: Дрофа, 2016. *(Использовались в 9 классе концентрической модели изучения истории)* | 10 |
| – Данилов А.А. История России. Конец XVI – XVIII век. 7 класс: учеб. для общеобразоват. организаций/ А.А. Данилов, Л.Г. Косулина. – 2-е изд. – М.: Просвещение, 2014. (для общеобразовательных учреждений, в которых нет учебников перехода на линейную систему обучения истории) *(Использовались в 7 и 8 классах)* | 10 |
| – А.А. Данилов. История. Россия в XX-начале XXI века: учебник для 9 класса общеобразовательных организаций с приложением на электронном носителе.– М.: Просвещение, 2014. *(Использовались в 9 классе концентрической модели изучения истории)* | 10 |
| – О.О. Сороко-Цюпа, А.О. Сороко-Цюпа. Всеобщая история. Новейшая история: учебник для 9 класса общеобразовательных организаций. – М.: Просвещение, 2014. *(Использовались в 9 классе концентрической модели изучения истории)* | 10 |
| – Н.С. Борисов. История. История России.10 класс. Учебник для общеобразовательных организаций. Базовый уровень. В 2-х частях. Ч.1./под ред. академика С.П. Карпова. – М, Просвещение, 2014г. | 100 |
| – А.А. Левандовский. История. История России.10 класс. Учебник для общеобразовательных организаций. Базовый уровень. В 2-х частях. Ч. 2./под ред. академика С.П. Карпова. – М, Просвещение, 2014г. | 100 |
| – В.И. Уколова, А.В. Ревякин. Всеобщая история. С древнейших времен до конца 19 века. 10 класс. Базовый уровень. Под редакцией А.О. Чубарьяна. – М, Просвещение, 2014г. | 100 |
| – А.А. Левандовский. История. История России. 11 класс: учебник для общеобразовательных организаций: базовый уровень/ А. А. Левандовский, Ю.А. Щетинов, С.В. Мироненко; под ред. С. П. Карпова. – М., Просвещение, 2014г. | 100 |
| – А.А. Улунян., Е.Ю. Сергеев Всеобщая история. 11класс: учебник для общеобразовательных организаций. – М, Просвещение, 2014 | 100 |

| | |
|---|---|
| (базовый уровень);<br>– А.Н. Сахаров, В.И. Буганов. История. История России с древнейших веков до конца XVII века. 10 класс. Учебник для общеобразовательных организаций. Углубленный уровень. В 2-х частях. Часть 1. Под редакцией А.Н. Сахарова. – М, Просвещение, 2014.<br>– В.И. Буганов, П.Н. Зырянов, А.Н. Сахаров. История. История России. Конец XVII-XIX века. 10 класс. Учебник для общеобразовательных организаций. Углубленный уровень. В 2-х частях. Часть 2. Под редакцией А.Н. Сахарова. – М, Просвещение, 2014.<br>– В.А. Шестаков. История. История России. 11 класс: учебник для общеобразовательных организаций: углубленный уровень/ В.А. Шестаков; под редакцией А.Н. Сахарова.– М.: Просвещение, 2014. | 100<br>100<br>100 |
| Другие пособия<br>В общеобразовательной организации используются разные пособия издательств «Просвещение», «Легион», «Дрофа», «КАРО», «Вако» и др. | |

**ВЫВОДЫ:**

– На основе проделанного анализа результатов ЕГЭ по истории 2019 года можно считать достаточным усвоение всеми школьниками Республики Крым в целом следующих элементов содержания, умений и видов деятельности: знание дат, определение терминов (множественный выбор), систематизацию исторической информации (множественный выбор и таблица), знание основных фактов, процессов, явлений, работу с текстовым историческим источником с кратким ответом, умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа. Значительно повысился результат ответов на задания по работе с исторической картой (задания 13, 14, 16). Достаточно успешен результат заданий на знание исторических личностей. При написании исторического сочинения выпускники справились с указанием событий (явлений, процессов) определенного исторического периода (критерий К1).

– Экзаменуемые слабо выполнили задание на работу с исторической картой (задание 15 на определение объекта на карте), на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (задание 24). Участники ЕГЭ показали достаточно низкие результаты по умению выполнять историческое сочинение (за исключением критерия К1). Выпускники испытывают затруднения при анализе иллюстративного материала, характеристике авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника. Более 70% выпускников в работе с историческим источником на контекстные знания не дают верного ответа, чуть больше 32% умеют решать задание-задачу.

О группе не преодолевших минимальный балл можно сделать вывод, что они не освоили курс истории: не усвоены знания о важнейших событиях и процессах истории, не сформированы предметные умения.

Для группы участников ЕГЭ, набравших 61-80 тестовых баллов, самыми сложными оказались задания на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, оценку влияния данного периода на дальнейшую историю России (критерий К4 задания 25) и на работу с иллюстративным материалом. Остальные задания эта группа выполнила успешно.

Группа участников ЕГЭ, набравших 81-100 т.баллов, показала высокий уровень знаний и предметных умений. Сложности возникли только при выполнении заданий на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии и оценку влияния данного периода на дальнейшую историю России (критерий К4 задания 25).

– Результаты ЕГЭ 2019 года показывают положительную динамику по отношению к 2018 году. Результаты ЕГЭ по всем заданиям, кроме 1 (хронология), 10, 21, 22 (текстовый источник), 18 (иллюстративный материал), 23 (задание-задача) и 25 (историческое сочинение) в 2019 году выше, чем в 2018, и по отдельным заданиям они превышают прошлогодний

результат в несколько раз (определение терминов, работа с текстовым источником (задание на установление соответствия), систематизация исторической информации (множественный выбор), знание основных фактов, процессов, явлений, знание исторических деятелей, работа с таблицей, текстовым источником с кратким ответом, с исторической картой, знание фактов, процессов, явлений истории культуры России, Это свидетельствует о компетентности педагогов и высокой мотивации участников ЕГЭ.

– Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников. Целесообразно в рабочие программы по истории ввести уроки-практикумы, которые позволят обобщить, систематизировать изученный материал внутри темы, организовать работу с контурной картой, историческими источниками, памятниками культуры и историческими деятелями. Данные уроки должны быть нацелены на формирование метапредметных результатов школьников: умения анализировать документы, составлять простой и сложный план ответа на вопрос, давать характеристику личности, работать с таблицей и т.д. Педагогам следует уделять внимание работе с исторической картой, иллюстративным материалом, написанию исторического сочинения по изучаемым в параллели периодам истории. Изучая культуру России, следует визуализировать материал, применять диалоговые технологии обучения, интерактивные методы активизации учебно-познавательной деятельности школьников. При подготовке обучающихся к ЕГЭ необходимо работать с кодификатором и спецификацией контрольно-измерительных материалов ЕГЭ ФГБНУ «ФИПИ». В урочной деятельности использовать технологии проблемного обучения, критического мышления, проектные, смыслового чтения. На семинарах в старших классах применять методы дискуссии и дебатов.

Рекомендуется на уровне общеобразовательной организации осуществлять диагностику знаний и предметных умений два раза в год: в начале учебного года (входная диагностика) с целью определения качества усвоенных знаний прошлого учебного года и в конце учебного года (итоговая диагностика). В профильных классах необходимы стартовая диагностика (начало учебного года), диагностика по итогам полугодия и на конец учебного года. Кроме того, при изучении основополагающих, фундаментальных тем истории России и истории зарубежных стран целесообразно выделять время на уроке для контрольно-оценочной деятельности с целью определения уровня знаний и овладения предметными умениями.

**5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Республики Крым):**

– Муниципальным методическим службам организовать серию семинаров для учителей истории по темам: «Анализ результатов ЕГЭ по истории в 2019 году в Республике Крым», «Подготовка обучающихся к ЕГЭ по истории: методика выполнения заданий с развернутым ответом» с обязательным участием эксперта предметной комиссии ЕГЭ по истории.

– В качестве методической помощи педагогам использовать «Карту ГИА», размещенную на сайте ГБОУ ДПО РК КРИППО. Режим доступа: http://www.krippo.ru/.

– Учителям-предметникам пройти обучение на курсах повышения квалификации в ГБОУ ДПО РК КРИППО по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации:

- «Формирование методологической культуры учителя истории и обществознания в условиях реализации требований ФГОС»;
- Реализация ФГОС: актуальные вопросы теории и методики преподавания истории и обществознания в общеобразовательных организациях
- «Система подготовки обучающихся к ЕГЭ по истории»;
- «Методика подготовки обучающихся к ОГЭ по истории»;
- «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ»
- «Формирование и оценивание метапредметных и личностных образовательных результатов учащихся на уроках истории и обществознания».

– Учителям-предметникам, выпускникам принять участие в ежегодной акции «ЕГЭ – это про100» для учащихся 11-х классов общеобразовательных организаций, родителей (законных представителей) несовершеннолетних детей и учителей-предметников, организованной ГБОУ ДПО РК КРИППО.

– Темы самообразования для учителей-предметников:

• «Использование технологии организации самостоятельной работы обучающихся на уроках истории»;

• «Формирование и совершенствование картографической компетенции на уроках истории»;

• «Основы смыслового чтения и работа с текстовым историческим источником»;

• «Методические приемы при изучении исторических личностей»;

• «Использование технологии проблемного обучения на уроках истории»;

• «Работа с историческим источником и методы исторического исследования».

– Привлекать экспертов предметных комиссий ЕГЭ по истории к участию в семинарах муниципальных методических служб с целью информирования методистов и педагогов о типичных ошибках в ответах участников ЕГЭ, оказания методической помощи в вопросах подготовки к ЕГЭ по истории.

– Желательно, чтобы в каждом муниципальном районе Республики Крым был эксперт региональной предметной комиссии ЕГЭ по истории, что позволит организовать работу с педагогами и координировать их деятельность при подготовке выпускников к ЕГЭ.

– Методическим объединениям учителей истории общеобразовательных организаций в течение учебного года создать «Копилку методических приемов» по формированию предметных умений обучающихся и на заседаниях методического объединения организовать обмен опытом.

– По итогам учебного года целесообразно проведение «Круглого стола» учителями истории общеобразовательной организации или муниципального округа «Формирование предметных и метапредметных компетенций обучающихся».

– Учителям истории в урочной деятельности использовать технологии критического мышления, проблемного обучения, смыслового чтения, интерактивные методики.

## Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по истории)

### 1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

*Таблица 15*

| № | Название мероприятия | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы по эффективности |
|---|---|---|---|
| 1 | «Об особенностях преподавания истории и обществознания в общеобразовательных учреждениях Республики Крым в 2017/2018 учебном году» ГБОУ ДПО РК КРИППО | 22.08.2018г., семинар, ГБОУ ДПО КРИППО, методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание предмета, руководители методических объединений | Обеспечивает информирование педагогических работников о перспективной модели КИМ, анализ результатов по итогам ГИА с учетом типичных ошибок выпускников РК, рекомендации подготовки с учетом ошибок. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2 | «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ГИА (в форме ОГЭ, ЕГЭ по истории)» | 18.04.2019, Семинар, очная форма, ГБОУ ДПО РК КРИППО, члены ПК | Снижение рассогласованности позиций ПК и процента третьей проверки |
| 3 | «Механизмы повышения качества преподавания предметов социально – гуманитарного цикла в условиях введения и реализации Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) основного общего, среднего общего образования» | 26.02.2019, очная форма, ГБОУ ДПО РК КРИППО (МБОУ «Гимназия №11 им. К.А. Тренёва» муниципального образования городской округ Симферополь РК), методисты (специалисты) муниципальных методических служб, учителя истории и обществознания Республики Крым | Повышение методической грамотности учителей-предметников |
| 4 | Акция «ЕГЭ - это про100» | Март, ГБОУ ДПО РК КРИППО, учащиеся 11-х классов общеобразовательных организаций, родителей (законных представителей) несовершеннолетних детей и учителей- предметников РК | Способствует росту осведомленности об алгоритме выполнения заданий ЕГЭ, положительная динамика результатов ЕГЭ внутри групп участников ЕГЭ |
| 5 | Предметные групповые консультации для учителей-предметников (ЕГЭ по истории) | Январь – май, ГБОУ ДПО РК КРИППО, учителя истории и обществознания | Способствует росту осведомленности об алгоритме выполнения заданий ЕГЭ, положительная динамика результатов ЕГЭ внутри групп участников ЕГЭ |
| 6 | «Новые задачи обучения истории в условиях перехода на историко-культурный стандарт (ИКС)» ГБОУ ДПО РК КРИППО, МБОУ СОШ №4 г. Симферополь | 19.04.2018г., семинар, ГБОУ ДПО КРИППО, методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание предмета, руководители методических объединений | Обеспечивает информирование педагогических работников об итогах работы и новом подходе к преподаванию предмета в текущем году, рекомендации подготовки обучающихся по предмету |
| 7 | «Формирование методологической культуры учителя истории и обществознания в условиях реализации требований ФГОС» | ДПП ПК, Учителя истории 12.02 -26.02.18. 27.02-05.03, 07.03-16.03, 26.03-30.03, 29.05-09.06.18 | Обеспечивает подготовку педагогических работников по совершенствованию преподавания учебного предмета |

**2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г.**

**2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.**

*Таблица 16*

| № | Тема программы ДПО (повышения квалификации) | Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе |
|---|---|---|
| 1 | «Система подготовки обучающихся к ЕГЭ по истории» Учителя истории | МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №2" городского округа Судак<br>МБОУ «Школа № 9» г. Керчь<br>МБОУ "СОШ №1 им. В.Ф. Маргелова" г. Красноперекопска |
| 2 | «Методика подготовки обучающихся к ОГЭ по истории» Учителя истории | |

**2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне**

*Таблица 17*

| № | Дата *(месяц)* | Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
|---|---|---|
| 1 | Август 2019 | «Об особенностях преподавания учебных предметов «История» и «Обществознание» в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2019/2020 учебном году» |
| 2 | Январь-апрель 2020 | ГБОУ ДПО РК КРИППО курсы повышения квалификации по теме: «Подготовка кандидатов в состав предметных комиссий по проверке развёрнутых ответов ЕГЭ в 2020 году». |
| 3 | Январь-апрель 2020 | Курсы повышения квалификации по программе ДПП ПК «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ» |
| 4 | Март 2020 | Региональный тренинг «ЕГЭ – это просто!» для обучающихся образовательных организаций Республики Крым. Место проведения: г. Симферополь, ГБОУ ДПО РК КРИППО |

**2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.**

По итогам анализа результатов участников ЕГЭ по истории корректирующих диагностических работ в Республике Крым в 2020 году не запланировано.

**3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.**

Методика трансляции педагогических практик учителями из образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ для педагогических работников школ с низкими результатами в Республике Крым не применяется.

# Методический анализ результатов ГИА-11 по ГЕОГРАФИИ

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по географии (за последние 3 года)

*Таблица 1*

| **2017** | | **2018** | | **2019** | |
|---|---|---|---|---|---|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 249 | 4,1% | 266 | 3,41% | 317 | 3,04% |

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по географии

*Таблица 2*

| **Пол** | **2017** | | **2018** | | **2019** | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 144 | 57,83 | 121 | 45,49 | 134 | 42,27 |
| Мужской | 105 | 42,17 | 145 | 54,51 | 183 | 57,73 |

1.3. Количество участников ЕГЭ по географии в Республике Крым по категориям

*Таблица 3*

| | |
|---|---|
| **Всего участников ЕГЭ по географии** | 317 |
| Из них:<br>выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 279 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 6 |
| выпускников прошлых лет | 32 |
| участников с ограниченными возможностями здоровья | 0 |

1.4. Количество участников ЕГЭ по географии по типам ОО

*Таблица 4*

| | |
|---|---|
| **Всего ВТГ, из них выпускники:** | 285 |
| Лицеев и гимназий | 63 |
| СОШ | 208 |
| Школ-интернатов | 0 |
| Колледжей, СПО | 6 |
| Интернатов-лицеев, интернатов-гимназий | 4 |
| УВК | 4 |
| Межшкольного учебного комбината | 0 |

1.5. Количество участников ЕГЭ по географии по АТЕ в Республике Крым

*Таблица 5*

| № | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| 01 | Бахчисарайский район | 17 | 5,36% |
| 02 | Белогорский район | 10 | 3,15% |
| 03 | Джанкойский район | 8 | 2,52% |
| 04 | Кировский район | 4 | 1,26% |
| 05 | Красногвардейский район | 6 | 1,89% |
| 06 | Красноперекопский район | 2 | 0,63% |
| 07 | Ленинский район | 6 | 1,89% |
| 08 | Нижнегорский район | 7 | 2,21% |
| 09 | Первомайский район | 4 | 1,26% |
| 10 | Раздольненский район | 1 | 0,32% |
| 11 | Сакский район | 7 | 2,21% |
| 12 | Симферопольский район | 18 | 5,68% |
| 13 | Советский район | 4 | 1,26% |
| 14 | Черноморский район | 5 | 1,58% |
| 15 | Алушта | 15 | 4,73% |
| 16 | Армянск | 2 | 0,63% |
| 17 | Джанкой | 3 | 0,95% |
| 18 | Евпатория | 18 | 5,68% |
| 19 | Керчь | 14 | 4,42% |
| 20 | Красноперекопск | 3 | 0,95% |
| 21 | Саки | 10 | 3,15% |
| 22 | Симферополь | 101 | 31,86% |
| 23 | Судак | 3 | 0,95% |
| 24 | Феодосия | 16 | 5,05% |
| 25 | Ялта | 33 | 10,41% |
| | ИТОГО | 317 | 100,00% |

## РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по географии

Количество участников ЕГЭ по географии в 2019 году незначительно возросло с 266 человек в 2018 году до 317 – в 2019, однако доля участников по сравнению с 2018 годом уменьшилась на 0,37%.

Соотношение количества выбравших географию в 2019 году в разрезе категорий по сравнению с прошлым годом осталось практически на прежнем уровне.

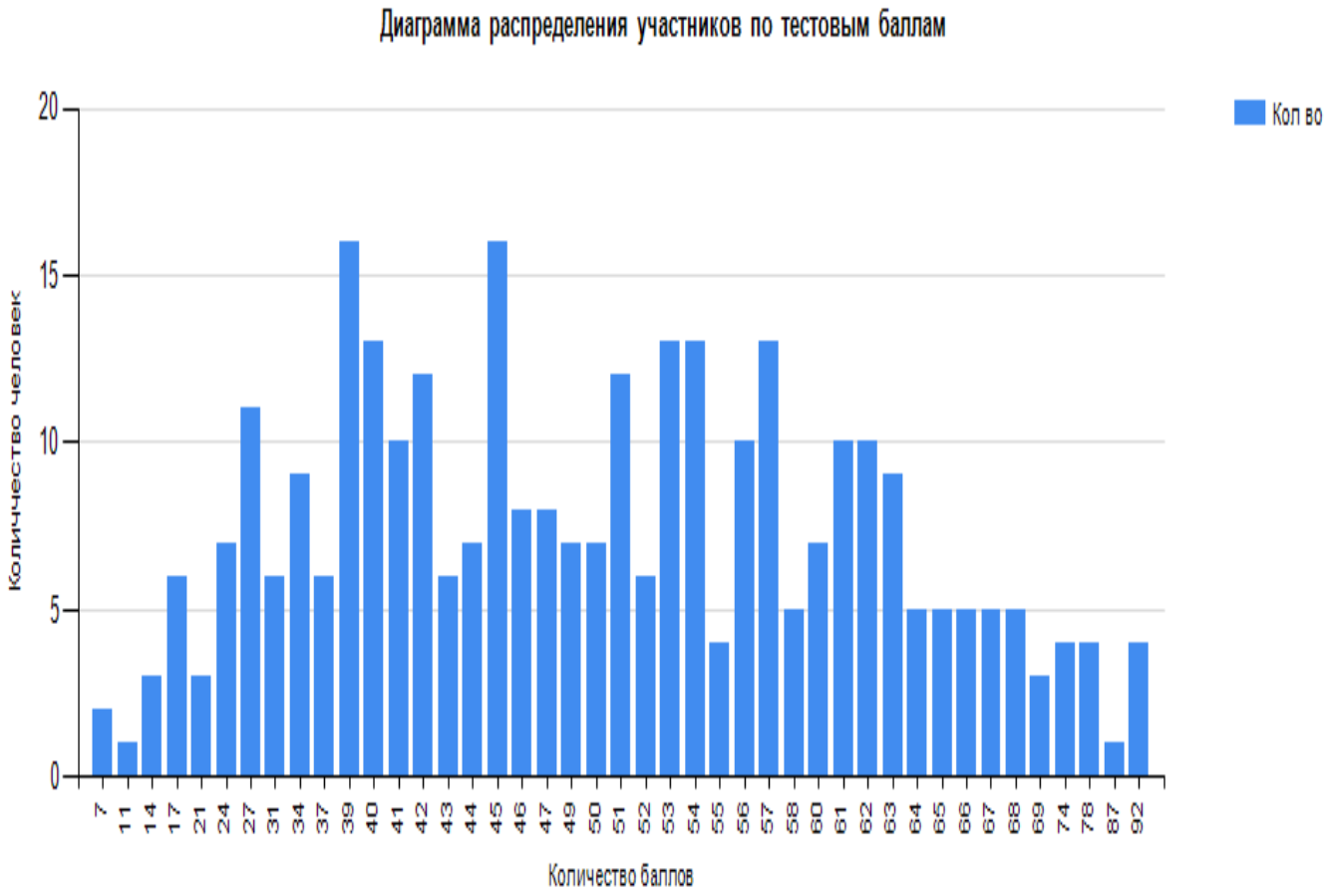
Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по географии, практически одинаковое.

Среди участников ЕГЭ по географии преобладают выпускники СОШ Республики Крым, а также гимназий и лицеев.

Наибольшее количество участников ЕГЭ по географии в городах Симферополь, Ялта, Феодосия, Евпатория, Бахчисарайском, Симферопольском районах.

## РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)




3.2. Динамика результатов ЕГЭ по географии за последние 3 года

*Таблица 6*

| | **Республика Крым** | | |
|---|---|---|---|
| | **2017 г.** | **2018 г.** | **2019 г.** |
| Не преодолели минимального балла | 24 | 34 | 48 |
| Средний тестовый балл | 52 | 50 | 49 |
| Получили от 81 до 99 баллов | 4 | 7 | 5 |
| Получили 100 баллов | 0 | 0 | 0 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

*Таблица 7*

| | **Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО** | **Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО** | **Выпускники прошлых лет** | **Участники ЕГЭ с ОВЗ** |
|---|---|---|---|---|
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 16,13% | 0 | 9,38% | 0 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 60,93% | 83,33% | 75,00% | 0 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 21,15% | 16,67% | 15,63% | 0 |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 1,79% | 0% | 0% | 0 |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 0% | 0% | 0% | 0 |

Б) с учетом типа ОО

*Таблица 8*

| | **Доля участников, получивших тестовый балл** | | | | **Количество участников, получивших 100 баллов** |
|---|---|---|---|---|---|
| | **ниже минималь-ного** | **от минималь-ного до 60 баллов** | **от 61 до 80 баллов** | **от 81 до 99 баллов** | |
| Лицеи и гимназии | 12,7% | 58,73% | 26,98% | 1,59% | 0 |
| СОШ | 17,31% | 61,54% | 19,23% | 1,92% | 0 |
| Школы-интернаты | 0% | 0% | 0% | 0% | 0 |
| Колледжи, СПО | 0% | 83,33% | 16,67% | 0% | 0 |
| Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии | 0% | 75% | 25% | 0% | 0 |
| УВК | 25% | 50% | 25% | 0% | 0 |
| Межшкольный учебный комбинат | 0% | 0% | 0% | 0% | 0 |
| Выпускники прошлых лет | 9,38% | 75% | 15,63% | 0% | 0 |

В) Основные результаты ЕГЭ по географии в сравнении по АТЕ

*Таблица 9*

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ниже минимального | от минимального балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| 01 | Бахчисарайский р-н | 17,65% | 70,59% | 11,76% | 0,00% | 0 |
| 02 | Белогорский р-н | 20,00% | 60,00% | 20,00% | 0,00% | 0 |
| 03 | Джанкойский р-н | 0,00% | 75,00% | 25,00% | 0,00% | 0 |
| 04 | Кировский р-н | 0,00% | 25,00% | 75,00% | 0,00% | 0 |
| 05 | Красногвардейский р-н | 66,67% | 16,67% | 16,67% | 0,00% | 0 |
| 06 | Красноперекопский р-н | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 07 | Ленинский р-н | 0,00% | 33,33% | 66,67% | 0,00% | 0 |
| 08 | Нижнегорский р-н | 14,29% | 85,71% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 09 | Первомайский р-н | 25,00% | 75,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 10 | Раздольненский р-н | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0 |
| 11 | Сакский р-н | 14,29% | 85,71% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 12 | Симферопольский р-н | 11,11% | 66,67% | 16,67% | 5,56% | 0 |
| 13 | Советский р-н | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 14 | Черноморский р-н | 0,00% | 60,00% | 40,00% | 0,00% | 0 |
| 15 | г. Алушта | 20,00% | 73,33% | 6,67% | 0,00% | 0 |
| 16 | г. Армянск | 0,00% | 50,00% | 50,00% | 0,00% | 0 |
| 17 | г. Джанкой | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 18 | г. Евпатория | 22,22% | 61,11% | 16,67% | 0,00% | 0 |
| 19 | г. Керчь | 14,29% | 50,00% | 35,71% | 0,00% | 0 |
| 20 | г. Красноперекопск | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 21 | г. Саки | 20,00% | 70,00% | 10,00% | 0,00% | 0 |
| 22 | г. Симферополь | 19,80% | 57,43% | 20,79% | 1,98% | 0 |
| 23 | г. Судак | 66,67% | 33,33% | 0,00% | 0,00% | 0 |
| 24 | г. Феодосия | 0,00% | 75,00% | 25,00% | 0,00% | 0 |
| 25 | г. Ялта | 3,03% | 63,64% | 27,27% | 6,06% | 0 |
| | | 15,14% | 62,78% | 20,50% | 1,58% | 0 |

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии:

*Таблица 10*

| Наименование ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|
| МБОУ "Ялтинская СШЛ № 9" | 15,38% | 46,15% | 0% |

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по географии:

*Таблица 11*

| Наименование ОО | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от мин.балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|
| МБОУ «СОШ № 23 г. Симферополя» | 13,3% | 73,33% | 6,67% | 6,67% |

3.6. **Вывод** о характере изменения результатов ЕГЭ по географии

Анализ результатов ЕГЭ по географии в 2019 году показывает, что подавляющее большинство участников получили невысокие результаты (от 37 до 60 баллов). Также уменьшилось количество и доля выпускников, показавших высокие результаты, в сравнении с 2018 годом более чем на 1%.

Средний тестовый балл по сравнению с 2018 годом опустился с 50 до 49.

При анализе участников по типам ОО следует отметить, что результаты выше средних продемонстрировали выпускники прошлых лет.

Наибольшее количество выпускников, получивших балл ниже минимального в городах Алушта, Евпатория, Саки, Симферополь, Белогорском, Бахчисарайском районах.

Четвертый год подряд отсутствуют выпускники, получившие по учебному предмету «География» 100 баллов.

## РАЗДЕЛ 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

**4.1.1. Содержание КИМ ЕГЭ** по географии определяется требованиями к уровню подготовки выпускников, зафиксированными в Федеральном компоненте государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии. Отбор содержания, подлежащего проверке в экзаменационной работе ЕГЭ 2019 г., осуществляется в соответствии с разделом «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии.

В заданиях КИМ по географии проверяется как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять полученные географические знания для объяснения различных событий и явлений повседневной жизни.

Основными разделами школьного курса географии, которые взяты за основу выделения блоков содержания КИМ, являются следующие:

- Источники географической информации
- Природа Земли и человек
- Население мира
- Мировое хозяйство
- Природопользование и геоэкология
- Регионы и страны мира
- География России

Количество заданий, проверяющих знание отдельных разделов школьного курса географии, определяется с учетом значимости отдельных элементов содержания и необходимости полного охвата требований к уровню подготовки выпускников.

В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям.

**4.1.2. Структура КИМ ЕГЭ**

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из **2** частей и включает в себя **34** задания, различающихся формой и уровнем сложности.

***Часть 1*** содержит **27** заданий с кратким ответом (**18** заданий ***базового*** уровня сложности, **8** заданий ***повышенного*** уровня сложности и **1** задание ***высокого*** уровня сложности).

В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

1) задания, требующие записать ответ в виде числа;
2) задания, требующие записать ответ в виде слова;
3) задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;
4) задания, требующие вписать в текст на месте пропусков ответы из предложенного списка;
5) задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
6) задания на установление правильной последовательности элементов.

Ответами к заданиям части 1 являются число, последовательность цифр или слово (словосочетание).

***Часть 2*** содержит **7** заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (**2** задания ***повышенного*** уровня сложности и **5** заданий ***высокого*** уровня сложности).

Распределение заданий по частям экзаменационной работы с указанием первичных баллов представлено в таблице 12.

*Таблица 12*

| **Части работы** | **Количество заданий** | **Максимальный первичный балл** | **Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 47** | **Тип заданий** |
|---|---|---|---|---|
| Часть 1 | 27 | 33 | 70 | С кратким ответом |
| Часть 2 | 7 | 14 | 30 | С развернутым ответом |
| Итого | **34** | **47** | **100** | |

**4.1.3. Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий.**

Экзаменационная работа предусматривает проверку уровня подготовки выпускников в соответствии с предъявленными к нему требованиями.

Так как достижение ряда требований в различных вариантах экзаменационной работы может проверяться на содержании различных разделов школьного курса географии, распределение заданий по основным блокам содержания может несколько отличаться от показанного в таблице 13 примерного распределения.

*Таблица 13*

| Содержательные разделы | Количество заданий | Максимальный первичный балл | Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела от максим-го первичного балла за всю работу, равного 47 |
|---|---|---|---|
| 1.Источники географической информации | 4 | 5 | 11 |
| 2.Природа Земли и человек | 6 | 9 | 19 |
| 3.Население мира | 4 | 5 | 11 |
| 4.Мировое хозяйство | 3 | 4 | 8 |
| 5.Природопользование и геоэкология | 3 | 5 | 11 |
| 6.Регионы и страны | 3 | 4 | 8 |
| 7.География России | 11 | 15 | 32 |
| **Итого** | **34** | **47** | **100** |

Распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий показано в таблице 14.

*Таблица 14*

| Основные умения и способы действий | Количество заданий/баллов за выполнение заданий | | |
|---|---|---|---|
| | **Вся работа** | **Часть 1 (задания с кратким ответом)** | **Часть 2 (задания с развернутым ответом)** |
| 1.Требования «знать/понимать» | 15/20 | 14/18 | 1/2 |
| 2.Требования «уметь» | 16/24 | 11/14 | 5/11 |
| 3.Требования «использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни» | 3/4 | 2/2 | 1/2 |
| **Итого** | **34/47** | **27/33** | **7/14** |

**4.1.4. Распределение заданий КИМ по уровню сложности.**

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Задания базового уровня проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, обеспечивающем способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями). Для выполнения заданий повышенного уровня требуется овладение содержанием, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии.

Задания высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений. При их выполнении требуется продемонстрировать способность использовать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для учащихся ситуациях. Распределение заданий КИМ по уровням сложности показано в таблице 15.

*Таблица 15*

| Уровень сложности заданий | Количество заданий | Максимальный первичный балл | Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 47 |
|---|---|---|---|
| Базовый | 18 | 24 | 51 |
| Повышенный | 10 | 12 | 26 |
| Высокий | 6 | 11 | 23 |
| Итого | 34 | 47 | 100 |

**4.1.5. Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом.**

Задания ***части 1*** проверяются автоматически (ответы сравниваются с эталонами). Ответы на задания ***части 2*** проверяются экспертами в соответствии со специально разработанным перечнем критериев.

В зависимости от типа и сложности задания его выполнение оценивается разным количеством баллов. Выполнение заданий **1,2,5–10,12, 13,16,17, 19–27** оценивается 1 баллом; за выполнение заданий **3,4,11, 14, 15, 18** в зависимости от полноты и правильности ответа присваивается до **2** баллов. За выполнение заданий части 2 в зависимости от полноты и правильности ответа присваивается до **2** баллов. Общий максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – **47.**

**4.1.6. Изменения в КИМ 2019 года по сравнению с КИМ 2018 года**

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

***В анализируемом варианте КИМ №311*** проверяется как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять полученные в школе географические знания для объяснения различных событий и явлений в повседневной жизни.

В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям.

Вариант экзаменационной работы состоит из **2** частей и включает в себя **34** задания, различающихся формой и уровнем сложности.

***Часть 1*** содержит **27** заданий с кратким ответом (**18** заданий базового уровня сложности, **8** заданий повышенного уровня сложности и **1** задание высокого уровня сложности).

**Задание № 1.** *Город Сатпаев имеет географические координаты 47º 54' с.ш. 67º 32' в.д. Определите, на территории какого государства находится этот город.*

Задание из категории знаний «Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть)». Это задание направлено на проверку умения определять на карте географические координаты. Выполнение задания требует записать ответ в виде слова. Задание базового уровня проверяет овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, обеспечивающем способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями).

**Задание № 2.** *В пунктах, обозначенных в таблице цифрами 1, 2 и 3, одновременно проводят измерения содержания водяного пара в 1 м3 воздуха и определяют температуру воздуха. Расположите эти пункты в порядке повышения в них относительной влажности*

*воздуха в момент проведения указанных измерений (от наиболее низкой к наиболее высокой). Таблица со значениями прилагается.*

Задание из категории знаний «Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение ***тепла*** и влаги на Земле. Погода и климат». Задание направлено на проверку знаний и пониманий географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность. Задания на установление правильной последовательности. Задание базового уровня.

**Задание № 3.** *Какие из следующих высказываний верны? Запишите цифры, под которыми они указаны. Утверждения прилагаются.*

Задание из категории знаний «Природные ресурсы. Основные виды природных ресурсов, их размещение. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства». Задание направлено на проверку знаний и пониманий природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; мер по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений. Задание с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка. Задание базового уровня.

**Задание № 4.** *Прочитайте приведённый ниже текст, в котором пропущен ряд слов. Выберите из предложенного списка слова, которые необходимо вставить на места пропусков. Тест и список слов прилагается.*

Задание из категории знаний «Природа Земли и человек» («Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат»). Задание направлено на проверку знаний и пониманий географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязей между ними, их изменениями в результате деятельности человека, географической зональности и поясности. Задание, требующие вписать в текст на месте пропусков ответы из предложенного списка. Задание базового уровня.

**Задание № 5.** *Расположите перечисленные ниже города в порядке повышения средней многолетней температуры воздуха самого холодного месяца, начиная с города с самой низкой температурой. Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр.*

Задание из категории знаний «Природа Земли и человек» («Особенности природы материков и океанов. Природа России. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России»). Задание направлено на проверку знаний и пониманий географических особенностей природы России, типов климата. Задание базового уровня.

**Задание № 6.** *Установите соответствие между явлением и параллелью, на которой оно наблюдается 14 ноября: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца. Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.*

Задание из категории знаний «Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли». Задание направлено на проверку знаний и пониманий географических следствий размеров и движений Земли. Задание на установление правильного соответствия. Задание базового уровня.

**Задание № 7.** *Установите соответствие между заливом и его обозначением на карте мира: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца. Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами. Карта с обозначениями цифр заливов прилагается к заданию.*

Задание из категории знаний «Мировой океан и его части». Задание направлено на проверку умений определять на карте местоположение географических объектов. Задание на установление соответствия географических объектов и их расположению на карте. Задание базового уровня.

**Задание № 8.** *Расположите перечисленные страны в порядке возрастания в них показателя средней ожидаемой продолжительности жизни населения, начиная со страны с наименьшим значением этого показателя. Перечень стран прилагается.*

Задание из категории знаний «Географические особенности воспроизводства населения мира». Задание направлено на проверку знаний и понимания численности и динамики населения мира, отдельных регионов и стран и умений оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира. Задание на установление правильной последовательности. Задание базового уровня.

**Задание № 9.** *Какие три из перечисленных стран имеют наибольшую среднюю плотность населения? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти страны. Перечень стран прилагается.*

Задание из категории знаний «Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара». Задание направлено на проверку знания географических особенностей размещения населения, неравномерности размещения населения земного шара и умения оценивать территориальную концентрацию населения. Задание с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка. Задание базового уровня.

**Задание № 10.** *Установите соответствие между страной и диаграммой, отражающей распределение её экономически активного населения по секторам экономики: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца. Диаграммы распределения экономически активного населения по секторам экономики прилагается.*

Задание из категории знаний «Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства». Задание направлено на проверку знаний и пониманий географических особенностей отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства. Задание на установление соответствия географических объектов и их характеристик. Задание базового уровня.

**Задание № 11.** *Прочитайте приведённый ниже текст, в котором пропущен ряд слов (словосочетаний). Выберите из предлагаемого списка слова (словосочетания), которые необходимо вставить на места пропусков. Текст и список слов прилагается.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира». Задание направлено на проверку знаний и пониманий географической специфики отдельных стран и регионов; их различий по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда. Задание с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка. Задание базового уровня.

**Задание № 12.** *Какие три из перечисленных городов России имеют наибольшую численность населения? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти города. Список городов прилагается.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Городское и сельское население. Города». Задание направлено на проверку знаний и пониманий географических особенностей населения России. Задание с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка. Задание базового уровня.

**Задание № 13.** *В каких трёх из перечисленных городов России находятся целлюлозно-бумажные комбинаты? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти города. Список городов прилагается.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта». Задание направлено на проверку знаний и пониманий географических особенностей основных отраслей хозяйства России. Задание с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка. Задание повышенного уровня, которое требует овладения содержанием, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии.

**Задание № 14.** *Прочитайте приведённый ниже текст, в котором пропущен ряд слов. Выберите из предлагаемого списка слова, которые необходимо вставить на места пропусков. Тест и список слов прилагается. Запишите цифры, под которыми они указаны.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России. Особенности географического положения, природы, населения, хозяйства и история развития крупных географических регионов: Севера и Северо-Запада России, Центральной России, Поволжья, Юга Европейской части страны, Урала, Сибири и Дальнего Востока». Задание направлено на проверку знаний и пониманий особенностей природно-хозяйственных зон и географических районов России. Задание с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка. Задание базового уровня.

**Задание № 15.** *В каких из высказываний содержится информация об урбанизации? Запишите цифры, под которыми они указаны. Утверждения прилагаются.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Население мира. Динамика численности населения Земли и крупных стран. Географические особенности воспроизводства населения мира». Задание направлено на знание процесса воспроизводства и умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений. Задание с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка. Задание базового уровня.

**Задание № 16.** *На основе анализа данных приведенной ниже таблицы укажите регионы, в которых в период с 2012 по 2014 г. ежегодно происходило увеличение объемов сельскохозяйственного производства. Запишите цифры, под которыми они указаны. Таблица с данными прилагается.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Хозяйство России». Задание направлено на проверку умения определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений. Задание с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка. Задание базового уровня.

**Задание № 17.** *С помощью карты сравните значения средних многолетних максимумов температуры воздуха июля в точках, обозначенных на карте цифрами 1,2 и 3. Расположите точки в порядке повышения этих значений. Карта прилагается.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат». Задание направлено на проверку умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания. Задание на установление правильной последовательности. Задание базового уровня.

**Задание № 18.** *Установите соответствие между страной и её столицей: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца. Список стран и столиц прилагается.*

Задание из категории знаний «Регионы и страны мира. Столицы и крупные города». Задание направлено на проверку знаний и пониманий географической специфики отдельных стран и регионов». Задание на установление соответствия географических объектов и их характеристик. Задание базового уровня.

**Задание № 19.** *Какие три из перечисленных стран являются крупными производителями и экспортёрами железных руд? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти страны. Список стран прилагается.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «География отраслей промышленности. Ведущие страны-экспортеры основных видов промышленной продукции». Задание направлено на проверку знаний и пониманий специализации стран в системе международного географического разделения труда. Задание с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка. Задание повышенного уровня, которое требует овладения содержанием, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии.

**Задание № 20.** *В соответствии с Законом о возврате к «зимнему времени» с 26 октября 2014 года на территории страны установлено 11часовых зон. Исходным временем при исчислении местного времени часовых зон служит московское время – время II часовой зоны. Предлагается рассчитать время приземления самолета, вылетевшего из Новосибирска в*

*Екатеринбург в 13 часов по местному времени Новосибирска. Расчетное время полета 2 часа. Карта часовых поясов прилагается.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Часовые зоны». Задание направлено на проверку умений использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для: определения различий во времени, чтения карт различного содержания. Задание с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка. Задание повышенного уровня.

**Задание № 21.** *Используя данные диаграммы, определите величину миграционного прироста населения Костромской области в 2013 г. Ответ запишите в виде числа (по образцу, указанному в инструкции по выполнению работы). Таблица прилагается.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России». Задание направлено на проверку умений определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений. Задание повышенного уровня.

**Задание № 22.** *Используя данные таблицы, сравните обеспеченность стран природным газом. Расположите страны в порядке возрастания в них показателя ресурсообеспеченности, начиная со страны с наименьшим значением этого показателя. Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр. Таблица с данными прилагается.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Природные ресурсы. Основные виды природных ресурсов, их размещение». Задание направлено на проверку умений оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира. Задание на установление правильной последовательности. Задание повышенного уровня сложности.

**Задание № 23.** *Расположите перечисленные периоды геологической истории Земли в хронологическом порядке, начиная с самого раннего. Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр. Список периодов прилагается.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология». Задание направлено на проверку знаний и пониманий смысла основных теоретических категорий и понятий. Задание на установление правильной последовательности. Задание повышенного уровня сложности.

**Задание № 24.** *Определите страну по её краткому описанию. Дается описание страны.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира».

Задание направлено на проверку умений выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений. Задание, требующие записать ответ в виде слова. Задание повышенного уровня сложности.

**Задание № 25.** *Определите регион России по его краткому описанию. Дается описание региона.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Природно- хозяйственное районирование России. Регионы России. Особенности географического положения, природы, населения, хозяйства и история развития крупных географических регионов: Севера и Северо-Запада России, Центральной России, Поволжья, Юга Европейской части страны, Урала, Сибири и Дальнего Востока». Задание направлено на проверку умений выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений. Задание, требующее записать ответ в виде слова. Задание высокого уровня сложности подразумевает овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений.

**Задание № 26.** *Определите по карте расстояние на местности по прямой от точки В до точки М. Полученный результат округлите до десятков метров. Ответ запишите в виде числа. Дается топографическая карта.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб,

условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть)». Задание направлено на проверку умений определять на плане и карте расстояния. Задание, требующее записать ответ в виде числа. Задания базового уровня.

**Задание № 27.** *Определите по карте азимут от точки В на точку М. Ответ запишите в виде числа. Дается топографическая карта.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть)». Задание направлено на проверку смысла основных теоретических категорий и понятий и умений определять на плане и карте направления. Задание, требующее записать ответ в виде числа. Задания повышенного уровня сложности.

***Часть 2*** содержит 7 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

**Задание № 28.** *Постройте профиль рельефа местности по линии А-В. Для этого перенесите основу для построения профиля на бланк ответов №2, используя горизонтальный масштаб – в 1 см 50 м и вертикальный масштаб – в 1 см 10 м. Укажите на профиле знаком «Х» положение точки С. Дается топографическая карта.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть)». Задание направлено на проверку умений составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели. Задания высокого уровня сложности подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений.

**Задание № 29.** *Южная часть Омской области находится в природной зоне степей с чернозёмными почвами, а северная – в природной зоне тайги с подзолистыми и дерново-подзолистыми почвами. Объясните, почему почвы в северной части области содержат значительно меньше гумуса, чем почвы в южной части её территории. Укажите две причины.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России». Задание направлено на проверку умений использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для выявления, описания и объяснения существенных признаков географических объектов и явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы, анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных объектов и процессов. Задание высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений.

**Задание № 30.** *Определите, в какой из точек, географические координаты которых указаны в таблице, 15 апреля Солнце будет находиться выше всего над горизонтом в 18 часов по солнечному времени Гринвичского меридиана. Запишите обоснование Вашего ответа.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Форма, размеры, движение Земли». Задание направлено на проверку знаний географических следствий размеров и движений Земли, определения различий во времени, умений использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных процессов, исходя из их пространственно-временного развития. Задание высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений.

**Задание № 31.** *Используя данные таблицы, сравните доли населения, занятого в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объемах ВВП Ирана и Узбекистана. Сделайте*

*вывод о том, в какой из стран сельское хозяйство играет большую роль в экономике. Для обоснования ответа запишите необходимые числовые данные или вычисления.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер». Задание направлено на проверку умений определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений. Задание повышенного уровня сложности требует овладения содержанием, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии.

**Задание № 32.** *С корабля, находящегося в точке с координатами 43 °с.ш. 9 °в.д., поступило радиосообщение о неисправности двигателя. Какое расстояние (в км) до неисправного судна пройдёт ремонтный корабль из порта Генуя (44 °с.ш. 9 °в.д.), если известно, что корабль будет идти строго по меридиану, а неисправное судно останется в той же точке, откуда было передано сообщение? Ответ округлите до целого числа. Запишите решение задачи.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли». Задание направлено на проверку знаний и пониманий географических следствий размеров и движений Земли. Задание высокого уровня подразумевает овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений.

**Задание № 33.** *Используя данные таблицы, определите показатель естественного прироста населения (в ‰) в 2015 г. для Омской области. При расчётах используйте показатель среднегодовой численности населения. Запишите решение задачи. Полученный результат округлите до десятых долей промилле. Таблица с данными о численности и естественном приросте населения Омской области прилагается.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Численность, естественное движение населения». Задание направлено на проверку умений находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем. Задание повышенного уровня сложности требует овладения содержанием, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии.

**Задание № 34.** *На численность населения субъектов Российской Федерации заметное влияние оказывают как естественное движение населения, так и миграции. Проанализировав данные таблицы, определите величину миграционного прироста (убыли) населения Омской области в 2015 г. Таблица с данными о численности и естественном приросте населения Омской области прилагается. Запишите решение задачи.*

Задание направлено на проверку знаний из раздела «Направление и типы миграции». Задание направлено на проверку умений анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем. Задание высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений.

4.2 Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

*Таблица 16*

| Обозначения задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения по региону | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших мин. балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 1. | **Часть 1** Географические модели. Географическая карта, план местности | Б | 80,44 | 37,50 | 96,92 | 100,0 |
| 2. | Атмосфера. Гидросфера | Б | 58,68 | 18,75 | 83,08 | 100,0 |
| 3. | Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование | Б | 75,40 | 47,91 | 91,77 | 100,0 |
| 4. | Литосфера. Состав и строение. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность. Природа России | Б | 48,89 | 29,17 | 69,23 | 100,0 |
| 5. | Особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа материков и России Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России | Б | 43,53 | 14,58 | 67,69 | 100,0 |
| 6. | Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли | Б | 54,57 | 25,00 | 83,08 | 100,0 |
| 7. | Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов | Б | 53,31 | 20,83 | 72,31 | 100,0 |
| 8. | Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения | Б | 74,76 | 39,58 | 96,92 | 100,0 |
| 9. | Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения | Б | 47,63 | 6,25 | 83,08 | 100,0 |
| 10. | Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства | Б | 67,19 | 20,83 | 93,85 | 100,0 |

| Обозначения задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения по региону | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших мин. балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 11. | Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира | Б | 70,35 | 41,67 | 90,77 | 100,0 |
| 12. | Городское и сельское население. Города | Б | 56,47 | 25,0 | 89,23 | 100,0 |
| 13. | География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта | П | 23,66 | 4,17 | 53,85 | 100,0 |
| 14. | Природно- хозяйственное районирование России. Регионы России | Б | 73,19 | 37,50 | 87,70 | 100,0 |
| 15. | Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам | Б | 85,18 | 70,83 | 95,38 | 100,0 |
| 16. | Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России | Б | 59,31 | 18,75 | 92,31 | 100,0 |
| 17. | Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле | Б | 73,82 | 39,58 | 92,31 | 100,0 |
| 18. | АТУ России. Столицы и крупные города | Б | 61,20 | 27,08 | 84,62 | 100,0 |
| 19. | Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции Ведущие страны – экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы | П | 33,12 | 6,25 | 60,00 | 100,0 |
| 20. | Часовые зоны | П | 79,81 | 52,08 | 98,46 | 100,0 |
| 21. | Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население | П | 65,62 | 6,25 | 95,38 | 100,0 |
| 22. | Природные ресурсы | П | 57,73 | 10,42 | 93,85 | 100,0 |
| 23. | Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология | П | 54,26 | 16,67 | 87,69 | 100,0 |
| 24. | Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира | П | 38,17 | 6,25 | 70,77 | 80,0 |

| Обозначения задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения по региону | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших мин. балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 25. | Природно- хозяйственное районирование России. Регионы России | В | 29,65 | 2,08 | 55,38 | 80,00 |
| 26. | Географические модели. Географическая карта, план местности | Б | 64,35 | 12,50 | 93,85 | 100,0 |
| 27. | Географические модели. Географическая карта, план местности | П | 38,80 | 0,00 | 87,69 | 100,0 |
| **Часть 2** | | | | | | |
| 28. | Географические модели. Географическая карта, план местности | В | 42,90 | 0,00 | 93,84 | 100,0 |
| 29. | Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства | В | 36,59 | 4,17 | 72,31 | 100,0 |
| 30. | Форма, размеры, движение Земли. Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства | В | 37,54 | 8,33 | 78,46 | 100,0 |
| 31. | География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер | П | 50,16 | 8,33 | 95,39 | 100,0 |
| 32. | Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли | В | 25,55 | 2,08 | 69,23 | 100,0 |

| Обозначения задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения по региону | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших мин. балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 33. | Численность, естественное движение населения России. | П | 47,63 | 0,00 | 95,38 | 100,0 |
| 34. | Направление и типы миграции | В | 47,31 | 2,08 | 95,38 | 100,0 |

## Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

**ЧАСТЬ 1.** Участники ЕГЭ, выполняя ***задания на знание географических моделей, географической карты, плана местности,*** показали разные результаты: задание **1** в среднем выполнили - 80,44%; при этом с заданием **26** базового уровня сложности справились хуже- 64,35% , а с заданием **27** повышенного уровня сложности процент выполнения составил всего 38,80%.

В группе не преодолевших минимальный балл (далее- ***1 группа)*** задание **1** верно выполнили 37,5%, задание **26** – лишь 12,5%, а с **27** не справился никто. Это говорит о неумении участников экзамена работать с географической и топографической картами. В категориях участников ЕГЭ, набравших 61-80 т.баллов (далее – ***2 группа***) и 81-100 т.баллов (далее – ***3 группа,*** высокобалльники) эти задания были выполнены успешно (**1** задание – 96,92% и 100%, **26** задание – 66,33% и 93,85% соответственно, **27** задание -87,69% и 100% соответственно).

Задания **2, 4, 5** базового уровня на ***знание и понимание географических особенностей природы материков и океанов, природы России (состав и строение атмосферы, распределение тепла и влаги, типы климата)*** выполнено в среднем по региону на - 43,53% (5 задание), 48,89 (4 задание), 58,68% (2 задание). Причем участники **1** группы выполнили 4 задание лучше, чем 2 и 5 задания - на 29,17%. Во **2** группе- на 69,23%, в **3** группе –на 100% (из них на 2 балла было выполнено 80%). 2 задание выполнено участниками 1группы на 18,75%, 2 группы- на 83,08%, 3 группы – на 100%. Задание проверяет понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, географической зональности и поясности. Не все выпускники были готовы к решению подобных заданий, поэтому показали как недостаточное владение географической терминологией и понятийным аппаратом физической географии, так и непониманием взаимосвязей между отдельными компонентами природы.

Задание **17** базового уровня, направленное на проверку знаний из раздела «Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат», ***на проверку умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания.*** Большая часть участников ЕГЭ справились с заданием **17,** в среднем по региону -73,82%, **1** группа выполнили задание на 39,58%, **2** группа- 92,31**%, 3** группа- на 100%.

С заданиями, направленными на ***проверку знаний и пониманий географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязей между ними*** (задание **3)** справились в среднем 75,4%. При этом в 1 группе с заданием **3** справилось 47,91%. У данной группы участников ЕГЭ не полностью сформировано понимание географических явлений и процессов. Задание базового уровня сложности. При этом в **1** группе с заданием **3** справилось 47,91%. Во **2** группе с заданием **3** справилось 90,77%. В **3** группе процент верно выполненных заданий высокий 100,0%, причем на 2 балла справились 80%.

Задание **6** базового уровня, направленное на проверку знаний раздела «Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли», ***на знание и понимание географических следствий***

***размеров и движений Земли, умения выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений*** вызвало сложность для участников 1 группы- выполнение на 25%, 2 группа- на 83,08%, 3 группа- на 100%. В среднем по региону процент выполнения **6** задания составил- 54,57%.

Задание **7** базового уровня на проверку ***знаний по Мировому океану и его частей, умений определять на карте местоположение географических объектов*** выполнено в среднем по РК на 53,31%, причем сравнительно невысокий процент выполнения задания отмечен в **2** группе- всего 72,31%, в **3** группе – 100%. Низкое выполнение в **1** группе- всего 20,83%. Сложившаяся ситуация по выполнению данного задания связана с недостаточной работой с географической картой, знанием географической номенклатуры.

Задания **8 и 9** базового уровня на ***проверку знаний географических особенностей неравномерности размещения населения земного шара, умений оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, различий в уровне и качестве жизни населения, оценки территориальной концентрации населения.*** Выполнение этих заданий в среднем по региону существенно различается- 74,76% (задание 8) и 47,63% (задание 9). Очень низкий процент выполнения задания 9 участниками 1 группы- всего 6,25%. Относительно неплохо справились во 2 группе- 83,08%, в 3 группе - 100%. Высокий процент выполнения 8 задания во **2** группе- 96,92%, **3** группа- 100%, **1** группа- 39,58%. Причина существенных различий в выполнении заданий 8 и 9, объясняется недостаточностью базовых знаний по теме «География населения мира».

Задание **10** базового уровня сложности направлено на ***проверку знаний и пониманий географических особенностей отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства, на установление соответствия географических объектов и их характеристик.*** В среднем по региону выполнено оно на 67,19%, участники 1 группы справились всего на 20,83%. Процент выполнения задания 2 и 3 группами на высоком уровне- 93,85% и 100% соответственно.

Задание **11** направлено на ***проверку знаний и пониманий географической специфики отдельных стран и регионов, их различий по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда*** (задание с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка). Несмотря на достаточно высокий уровень выполнения задания в среднем по региону- 80,35%, в **3** группе – 100% и во **2** группе – 90,77%, но на 2 балла в 3 группе справились всего 60%. В **1** группе-всего на 41,67%.

Задание **12** базового уровня направлено на ***проверку знаний и пониманий географических особенностей населения России***. В среднем по региону оно было выполнено на 55,47%, в 1 группе процент выполнения составил всего 25%, во 2 группе-89,23%, в 3 группе-100%.

Задание **13** повышенного уровня сложности направлено ***на проверку знаний и пониманий географических особенностей основных отраслей хозяйства России, территориальной организации производства.*** Отличие в выполнении задания **13** от предыдущего существенно заметно не только по низкому среднему показателю выполнения- 23,66%, но и по результатам 1 группы- всего 4,17% и 2 группы- 53,85%. Участники ЕГЭ 3 группы справились на 100%. Низкий процент выполнения задания связан с недостаточной базовой подготовкой по географии России, особенно по экономической географии.

Задание **14** базового уровня сложности направлено на ***проверку знаний и пониманий особенностей природно-хозяйственных зон и географических районов России.*** Средний процент выполнения задания **14** по региону составляет 73,19%, в 1 группе-37,5%, во 2 группе- 87,70%, в 3 группе- 100%.

Задание **15** базового уровня сложности направлено на ***проверку знания процесса воспроизводства и умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений.*** С выполнением задания справились на 85,18% в среднем по РК, высокий процент выполнения участниками 1 группы- 70,83%, участники 2 группы- 95,38%, 3 группа-100%, причем на 2 балла справились 80%.

Задание **16** базового уровня направлено на ***проверку умения определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений.*** С заданием в среднем по региону справились на 59,31%, низкий уровень выполнения в 1 группе- 18,75%, высокий уровень во 2 группе-92,31% и 3 группе-100%.

Задание **18** базового уровня направлено на ***проверку знаний и пониманий географической специфики отдельных стран и регионов.*** Задание на установление соответствия географических объектов и их характеристик. На 61,20% выполнено задание в среднем по региону, на 27,08% справились участники 1 группы, на 84,62%- 2 группы и на 100%- 3 группа.

Задание **19** повышенного уровня сложности направлено на ***проверку знаний и пониманий ведущих стран-экспортеров основных видов промышленной продукции, специализации стран в системе международного географического разделения труда.*** Отмечен низкий процент выполнения в среднем по региону- всего 33,12%, еще ниже участники **1** группы- 6,25%, во **2** группе- 60% и на 100% - **3** группа. Низкие результаты выполнения 19 задания связаны с недостаточной базовой подготовкой по теме «Отраслевая структура хозяйства стран мира».

Задание **20** повышенного уровня направлено на ***проверку знаний из раздела «Часовые зоны», умений использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для: определения различий во времени, чтения карт различного содержания.*** На 79,81% выполнили в среднем по региону, на 52,08% - участники 1 группы, на 98,46%- 2 группы, на 100% - 3 группы.

Задание **21** повышенного уровня направлено на ***проверку умений определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений.*** В среднем по региону процент выполнения задания- 62,62%, в 1 группе –очень низкий процент выполнения- всего 6,25%, высокий процент во 2 группе- 95,38% и 100% в 3 группе.

Задание **22** повышенного уровня направлено на проверку знаний из раздела «Природные ресурсы. Основные виды природных ресурсов, их размещение», ***на проверку умений оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира. Задание на установление правильной последовательности. Задание повышенного уровня сложности.*** На 57,73% выполнили в среднем по региону, на 10,42% - участники 1 группы, на 93,85%- 2 группы, на 100%- 3 группы.

Задание **23** повышенного уровня сложности направлено на проверку знаний из раздела «Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология». Задание направлено на ***проверку знаний и пониманий смысла основных теоретических категорий и понятий.*** На 54,26% выполнили в среднем по региону, на 16,67% - участники 1 группы, на 87,67%- 2 группы, на 100%- 3 группы.

Задание **24** повышенного уровня сложности направлено на ***проверку знаний из раздела «Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира», на проверку умений выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений.*** В среднем по региону процент выполнения задания низкий- 38,17%, в 1 группе –очень низкий процент выполнения- всего 6,25%, процент во 2 группе- 70,77% и 80% в 3 группе.

Задание **25** повышенного уровня сложности из раздела «Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира». Задание направлено на ***проверку умений выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений.*** В среднем по региону процент выполнения задания низкий- 29,65%, в 1 группе –очень низкий процент выполнения- всего 2,08%, процент во 2 группе- 55,38% и 80% в 3 группе.

Задание **26 и 27** базового и повышенного уровня сложности из раздела «Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть)»,

направлено на ***проверку умений определять на плане и карте расстояния, на проверку смысла основных теоретических категорий и понятий и умений определять на плане и карте направления.*** В среднем по региону процент выполнения заданий низкий- 64,35% и 38,80%, в 1 группе –очень низкий процент выполнения- всего 12,50% и 0,00%, процент во 2 группе- 93,85% и 87,69%, в 3 группе- по 100% в каждом из заданий.

**Анализ типичных ошибок в выполнении заданий части 2.**

**Часть 2** в 2019 году включала **пять заданий** (28,29,30,32,34) **высокого** уровня сложности и **два задания (31,33) повышенного** уровня сложности. В содержании заданий части 2 ЕГЭ 2019 года изменений не было.

Уровень выполнения ***заданий 28*** (построение профиля рельефа местности) имеет свои особенности, т.к. ответом является исполнение в графической форме. В качестве одного из элементов верного ответа на это задание в критериях оценивания указывается: «Форма профиля в основном совпадает с эталоном». Форма профиля в ответе экзаменуемого считается в основном совпадающей с эталоном, если на рисунке учащегося участки со спусками (подъемами) соответствуют участкам со спусками (подъемами на эталоне. Во многих работах совпадает основа (80 ± 2), но часто не совпадает расположение полевой дороги на профиле (большое или маленькое расстояние от левой вертикальной оси). В некоторых работах профиль сжат в два раза.

С ***заданием 28*** (высокий уровень сложности) в среднем по региону справились полностью (2 балла) – 25,87%; 1 группа – не справились, во 2 группе справились полностью (2 балла) – 75,38%; в 3 группе – (2 балла)- 100%. В среднем по региону справились частично (1 балл) – 17,03%; в 1 группе не справились (0 баллов) – 100,0%, во 2 группе частично (1 балл)- 18,46%.

В ***задании 29*** (высокий уровень сложности) и ***задании 30*** (высокий уровень сложности) требовалось объяснить то или иное географическое явление, спрогнозировать те или иные изменения в окружающей среде, обосновать свою точку зрения по тому или иному вопросу. При этом предлагалось указать две причины, два последствия, довода. Для решения было необходимо:

- уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений;

-использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы, анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных объектов и процессов. Основной ошибкой при выполнении задания явилось неумение выполнить анализ предлагаемых данных, сопоставить факты, провести их анализ и сделать верные выводы.

В ***задании 29*** во многих работах не указываются конкретно две причины отличия гумусового состава почв Омской области, а даются обтекаемые ответы, что говорит о непонимании экзаменуемыми процессов формирования почв. Из проверенных работ с этим вопросом справилась небольшая часть учащихся. В среднем по региону справились полностью (2 балла) – всего 2,84%; 1 группа – справились н 4,17% (1 балл), во 2 группе справились полностью (2 балла) – всего 7,69%; в 3 группе – (2 балла)- 60%. В среднем по региону справились частично (1 балл) – 33,75%; во 2 группе частично (1 балл)- 64,62%; в 3 группе частично (1 балл)-40%.

В ***задании 30*** по проверке знаний географических следствий размеров и движений Земли, определения различий во времени, умений использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных процессов, исходя из их пространственно- временного развития в среднем по региону справились полностью (2 балла) – всего 19,24%; 1 группа – справились н 8,33% (1 балл), во 2 группе справились полностью (2 балла) – всего 52,31%; в 3 группе – (2 балла)- 100%. В среднем по региону справились частично (1 балл) – 18,30%; во 2 группе частично (1 балл)- 26,15%. Во многих работах не были правильно приведены обоснования, что говорит о недостаточных знаниях по теме «Форма, размеры, движение Земли». Задание имеет стабильно низкую решаемость. Это говорит о влиянии таких факторов, как: несформированность географического (пространственного) мышления; слабое владение

математическим аппаратом для решения географических задач. Ответы демонстрируют непонимание следствия направления осевого вращения Земли с запада на восток и неумение определить положение заданной точки в западном или восточном полушарии.

В ***задании 31*** (повышенный уровень сложности) проверялось умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений. Были предложены две страны, и нужно сравнить, какую роль играет сельское хозяйство и промышленность в их экономике. Для этого требовалось воспользоваться предложенными социально-экономическими показателями и провести математический расчет, записав решение. В критериях оценки выполнения ***задания 31*** указывалось, что в ответе должны быть приведены вычисления или их результаты. В работах многие экзаменуемые не смогли элементарно использовать данные таблицы для построения сравнений, а, также правильно произвести расчёты. В среднем по региону справились полностью (2 балла) – 33,44%; 1 группа – справились на 8,33% (1 балл), во 2 группе справились полностью (2 балла) – 84,62%; в 3 группе – (2 балла)- 100%. В среднем по региону справились частично (1 балл) – 16,72%; во 2 группе частично (1 балл)- 10,77%.

Низкие результаты были отмечены при выполнении ***задания 32*** (высокий уровень сложности). Задание направлено на проверку знаний из раздела «Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли». Задание направлено на проверку знаний и пониманий географических следствий размеров и движений Земли. В среднем по региону справились полностью (2 балла) – 11,99%; 1 группа – справились на 2,08% (1 балл), во 2 группе справились полностью (2 балла) – 35,38%; в 3 группе – (2 балла)- 80%. В среднем по региону справились частично (1 балл) – 13,56%; во 2 группе частично (1 балл)- 33,85%, в 3 группе (1 балл) –20%. Невысокий процент выполнения объясняется слабым владением математическим аппаратом для решения географических задач и несформированностью географического (пространственного) мышления.

В ***задании 33*** (повышенный уровень) требовалось умение находить в разных источниках и анализировать информацию, необходимую для изучения особенности территорий человеческими ресурсами, умение находить и анализировать информацию при изучении географических объектов и явлений. Требовалось определить по абсолютным данным показатель естественного прироста населения в расчете на 1000 жителей. Типичными ошибками является то, что в некоторых работах знак «промилле» заменяют на «процент», неправильно округляют и допускают математические ошибки. В среднем по региону справились полностью (2 балла) – 34,70%; 1 группа – не справились с заданием, во 2 группе справились полностью (2 балла) – 80,00%; в 3 группе – (2 балла) - 100%. В среднем по региону справились частично (1 балл) – 12,93%; во 2 группе частично (1 балл) - 15,38%.

В ***задании 34*** (высокий уровень сложности), которое направлено на проверку умений анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем. В среднем по региону справились полностью (2 балла) – 37,85%; 1 группа – справились с заданием (1 балл) на 2,08%, во 2 группе справились полностью (2 балла) – 89,23%; в 3 группе – (2 балла) - 80%. В среднем по региону справились частично (1 балл) – 9,46%; во 2 группе частично (1 балл) - 6,15%, в 3 группе частично (1 балл)- 20%. Во многих работах при определении показателя миграционного прироста региона выполнены неверные расчёты, вычитаются не те показатели, или вообще не приступают к решению задания.

Результаты выполнения заданий с развернутым ответом в 2019 году свидетельствуют о том, что значительное количество экзаменуемых понимают суть относительных статистических показателей и уже могут применить имеющиеся у них знания и умения для получения новых данных.

**Анализ выполнения отдельных заданий разными по степени овладения знаниями и умениями групп выпускников**

На основе таблицы результатов ЕГЭ-2019 по географии была составлена ***«Рейтинговая таблица % невыполнения заданий по группам участников ЕГЭ- 2019 по географии».***

Анализ результатов данной таблицы показывает, что ряд заданий вызвал «синхронные» затруднения у учащихся из всех выделенных групп.

**Рейтинговая таблица % *невыполнения* заданий по группам участников ЕГЭ- 2019 по географии**

*Таблица 17*

| Рейтинговая позиция (от самого сложного к более легкому заданию) | По Республике Крым *(в среднем по региону)* | | В группе не преодолевших минимальный порог *(1 группа)* | | В группе набравших от 61 до 80 баллов *(2 группа)* | | В группе набравших от 81 до 100 баллов *(3 группа)* | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | % | № задания | % | № задания | % | № задания | % | № задания |
| 1 | 76,34 | 13 | 100,0 | 27 | 46,15 | 13 | 20,0 | 24 |
| 2 | 74,45 | 32 | 100,0 | 28 | 44,62 | 25 | 20,0 | 25 |
| 3 | 70,35 | 25 | 100,0 | 33 | 40,00 | 19 | | |
| 4 | 66,88 | 19 | 97,92 | 25 | 32,31 | 5 | | |
| 5 | 63,41 | 29 | 97,92 | 32 | 30,77 | 4 | | |
| 6 | 62,46 | 30 | 97,92 | 34 | 30,77 | 32 | | |
| 7 | 61,83 | 24 | 95,83 | 13 | 29,23 | 24 | | |
| 8 | 61,20 | 27 | 95,83 | 29 | 27,69 | 7 | | |
| 9 | 57,10 | 28 | 93,75 | 19 | 27,69 | 29 | | |
| 10 | 56,47 | 5 | 93,75 | 21 | 21,54 | 30 | | |
| 11 | 52,68 | 34 | 93,75 | 24 | 16,92 | 2 | | |
| 12 | 52,37 | 33 | 93,75 | 9 | 16,92 | 6 | | |
| 13 | 52,37 | 9 | 91,67 | 30 | 16,92 | 9 | | |
| 14 | 51,10 | 4 | 91,67 | 31 | 15,38 | 18 | | |
| 15 | 49,84 | 31 | 89,58 | 22 | 12,31 | 23 | | |
| 16 | 46,69 | 7 | 87,50 | 26 | 12,31 | 27 | | |
| 17 | 45,74 | 23 | 85,42 | 5 | 12,31 | 14 | | |
| 18 | 45,43 | 6 | 83,33 | 23 | 10,77 | 12 | | |
| 19 | 43,53 | 12 | 81,25 | 2 | 9,23 | 3 | | |
| 20 | 42,27 | 22 | 81,25 | 16 | 9,23 | 11 | | |
| 21 | 41,32 | 2 | 79,17 | 10 | 7,69 | 16 | | |
| 22 | 40,69 | 16 | 79,17 | 7 | 7,69 | 17 | | |
| 23 | 38,80 | 18 | 75,00 | 6 | 6,15 | 10 | | |
| 24 | 35,65 | 26 | 75,00 | 12 | 6,15 | 22 | | |
| 25 | 34,38 | 21 | 72,92 | 18 | 6,15 | 26 | | |
| 26 | 32,81 | 10 | 70,83 | 4 | 6,15 | 28 | | |
| 27 | 29,65 | 11 | 62,50 | 1 | 4,62 | 15 | | |
| 28 | 26,81 | 14 | 62,50 | 14 | 4,62 | 21 | | |
| 29 | 26,18 | 17 | 60,42 | 8 | 4,62 | 31 | | |
| 30 | 25,24 | 8 | 60,42 | 17 | 4,62 | 33 | | |
| 31 | 24,61 | 3 | 58,33 | 11 | 4,62 | 34 | | |
| 32 | 20,19 | 20 | 52,08 | 3 | 3,08 | 1 | | |
| 33 | 19,56 | 1 | 47,92 | 20 | 3,08 | 8 | | |
| 34 | 14,83 | 15 | 29,17 | 15 | 1,54 | 20 | | |

Задания ***1 части***

Задания ***2 части***

Из таблицы видно, что ***наибольшие % невыполнения*** характерны для заданий ***части 2,*** особенно***:***

◙ ***задания 32, 29,30*** (в среднем по региону)- ***высокий*** процент невыполнения- **74,45%, 63,41%, 62,46%.** («Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли», «Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства»**,** «Форма, размеры, движение Земли». Задание направлено на проверку знаний и пониманий географических следствий размеров и движений Земли;

◙***задания 32,29,30*** (2 группа)- процент невыполнения- **30,77%, 27,69%,21,54%;**

◙ почти ***все задания части 2*** (1 группа)- высокий процент невыполнения от 100% до 91,67%;

◙ ***задания 31,33,34*** у участников ЕГЭ-2019 вызвали меньшие затруднения, по сравнению с прошлым годом, в среднем по региону процент невыполнения-**52,68%, 52,37%, 52,68% («**География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер», «Численность, естественное движение населения России», «Направление и типы миграции»);

◙ ***задания 31,33,34*** (2 группа)-процент невыполнения-**91%,100%,97,92%;**

◙ ***задания 31,33,34*** (3 группа)-процент невыполнения самый низкий **4,62%** соответственно;

Задания ***части 1*** с наибольшим ***% невыполнения:***

◙ ***задания 13,25,19*** (в среднем по региону)-***высокий*** процент невыполнения- **76,34%,70,35%, 66,68%** («География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта», «Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России», «Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции»);

◙***задания27,25,13*** (1 группа) - процент невыполнения-**100%,97,92%;95,83%** («Географические модели. Географическая карта, план местности», «Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России», «География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта»);

◙ ***задания 13,25,19, 5*** (2 группа)-процент невыполнения-**46,15%;44,62%;40,00%; 32,31%** («География отраслей промышленности России», «Природно- хозяйственное районирование России. Регионы России», «Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции», «Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России»);

◙ ***задания 24,25*** (2 группа)-процент невыполнения- **20%,20%** («Особенности природно- ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира», «Природно- хозяйственное районирование России. Регионы России»).

Выпускники **2019** года показали ***низкий*** уровень выполнения ***задания 13,*** в котором проверялись знания и понимания географических особенностей основных отраслей хозяйства России, территориальной организации производства; ***задания 24,*** в котором проверялись умения выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений; ***задания 19,*** в котором проверялись знания и понимания ведущих стран-экспортеров основных видов промышленной продукции, специализации стран в системе международного географического разделения труда; ***задания 9,*** в котором проверялись знания географических особенностей неравномерности размещения населения земного шара, умения оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, различия в уровне и качестве жизни населения, оценки территориальной концентрации населения; ***задания 25,*** в котором проверялись умения выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений; ***задания 27,*** направленные на проверку умений определять на плане и карте расстояния, на проверку смысла основных теоретических категорий и понятий и умений определять на плане и карте направления; ***задания 32,29,30 части 2.***

Выпускники **2019** года показали ***достаточный и высокий*** уровень выполняемости ***задания 15;*** в котором проверялись знание процесса воспроизводства и умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений; ***задания 1,*** в котором проверялись знание географических моделей, географической карты, плана местности; ***задания 20,*** в котором проверялись умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для: определения различий во времени, чтения карт различного содержания; ***задания 3,*** в котором проверялись знания и понимания географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязей между ними; ***задания 8,*** в котором проверялись знания географических особенностей неравномерности размещения населения земного шара, умения оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, различий в уровне и качестве жизни населения, оценки территориальной концентрации населения; ***задания 14,*** в котором проверялись знания и понимания особенностей природно-хозяйственных зон и географических районов России; задания ***31,33,34 части 2*** с одинаковым процентом выполнения **95,39%** (участники 2 группы).

***Группа участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл (1 группа)***

Анализ таблицы показал наличие крайне низких результатов за выполнение практически всех заданий ***части 2,*** отмечена **100%** невыполнение ***заданий 27,28,33,*** а также ***заданий 25,32,34,13,29*** (97,92%-95,83%) (задания на проверку умений выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений; на проверку знаний и пониманий географических следствий размеров и движений Земли; на проверку знаний и пониманий географических особенностей основных отраслей хозяйства России, территориальной организации производства).

Значительно лучше справились ***с заданиями 15,20,3,11***(процент невыполнения заданий - 29,17%,47,92%,52,08%,58,33%) на знание процессов урбанизации, определения различий во времени, проверку знаний и пониманий географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязей между ними, знаний и пониманий географической специфики отдельных стран и регионов, их различий по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда.

***Группа участников ЕГЭ, набравших 61-80 т.баллов (2 группа)***

Экзаменуемые показали хорошее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Задания части 1 выполнены в диапазоне 53,85% ***(задание 13)*** - 96,92% ***(задание1, 8)*** -98,46% ***(задание 20)***. ***Задание 13*** по проверке знания и понимания географических особенностей основных отраслей хозяйства России, территориальной организации производства оказалось самым трудным для участников ЕГЭ- выполнение на 53,85%.

Выпускники показали высокие результаты на ***задания 21, 15, 26, 22, 10, 17, 16, 11, 3-*** более 90%. Это задания на умения определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; знание процессов урбанизации; умений определять на плане и карте расстояния, понимания смысла основных теоретических категорий, понятий и умений определять на плане и карте направления; умений оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира. Более низкий процент выполнения ***заданий 12,14,27,23,18,9,6-*** от 12,31%- до 16,92%. Это задания на знания и понимания географических особенностей населения России, умения определять на плане и карте расстояния, на понимание смысла основных теоретических категорий, понятий и умений определять на плане и карте направления.

***Задания части 2*** с развернутым ответом выполнены в диапазоне 69,23% – 95,39%. Самым сложным оказалось ***задание 32*** на решение задачи по разделу «Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли» – 69,23%. Участники ЕГЭ успешно справились с ***заданиями 28,31,33,34*** (заметно улучшение результатов выполнения заданий части 2 по сравнению с ЕГЭ-2018). Экзаменуемые данной группы в

достаточной степени обладают прочными знаниями по предмету, у них в значительной мере сформированы проверяемые умения, но они нуждаются в корректировке имеющихся «пробелов».

***Группа участников ЕГЭ, набравших 81-100 т.баллов (3 группа)***

Данная группа выпускников показала лучшее владение знаниями и сформированность проверяемых умений.

Задания ***части 1*** выполнены в диапазоне 80,0% - 100%. Самыми трудными оказались ***задания 24,25*** (по определению страны по описанию и определению региона России по описанию) – 80,0%. Остальные задания выполнены с результатом 100% (из 5 участников ЕГЭ в этой группе с ***заданиями 3,4,15*** справились на 2 балла (4 участника) и 1 балл (1 участник). С ***заданием 11*** на 2 балла выполнили задание 3 участника, на 1 балл 2 участника. Задания на знание и понимание географических особенностей природы материков и океанов, природы России, умения выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений, знания и понимания географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязей между ними.

Все задания ***части 2*** с развернутым ответом, кроме ***заданий 29,32,34*** выполнены на высоком уровне 100%. В ***задании 29*** на 2 балла написали 3 участника, на 1 балл- 2 участника (задание на знание процессов формирования почв, факторов почвообразования); в ***заданиях 32 и 34*** на 2 балла справились 4 участников, на 1 балл -1 участник (задания на знания и понимания географических следствий размеров и движений Земли; определения показателя миграционного прироста региона).

Вышеизложенное дает основание полагать, что выпускники данной группы в полной мере ***подготовлены*** и обладают необходимым багажом знаний и умений.

**4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.**

***Типичные ошибки при выполнении заданий с развернутым ответом***

Анализ результатов экзамена позволил также выявить некоторые типичные недостатки в географической подготовке участников ЕГЭ. Учет этих недостатков имеет большое значение для повышения эффективности преподавания.

- При построении профиля рельефа допускаются такие ошибки: неправильное определение значений горизонталей, направлений уклона местности; не учитываются перепады высот между горизонталями, определяющими степень крутизны склонов на отдельных участках профиля (различия в степени крутизны двух разных участков склона - один из необходимых элементов правильного ответа); проблема графического характера: проблема прочертить плавную линию, соединяющие точки построения профиля; не учитывают, что профиль может (в соответствии с заданием) строится в масштабе, отличном от плана.
- Хуже других освоены требования стандарта, относящиеся к разделу «Природа Земли и человек». В первую очередь это касается темы «Земля как планета». Знания географических следствий формы, размеров и движений Земли являются базовыми для понимания всех географических закономерностей. О непонимании экзаменуемыми географических следствий годового движения Земли при наклонном положении ее оси, свидетельствует о том, что они не могут применить знания о положении Солнца над горизонтом на разных параллелях в течение года для сравнения продолжительности светового дня, высоты Солнца над горизонтом.
- Большинство участников ЕГЭ не смогли выполнить задания, в которых требовалось применить знания о следствиях суточного и годового движений Земли для сравнения высоты Солнца в определенное время суток в конкретном месте или определить географическую долготу места по имеющимся данным о времени суток.

◘ При выполнении заданий 33 выбираются не те данные: других лет/другого года, усредненные показатели вместо абсолютных показателей; отсутствует логика в проведении вычислений; допускаются математические ошибки; теряется знак минус (при его наличии).

◘ Типичные ошибки в задании 31объясняются непониманием того, какие показатели надо использовать без предварительных манипуляций с ними, а какие необходимо высчитать на основе предложенных/отобранных данных, часто допускаются арифметические ошибки в вычислениях, ошибки при составлении пропорций (не находят долю).

◘Сложности с выполнением заданий части 2 связаны с тем, что участники не понимают, какие из изученных закономерностей им следует применить для решения данной конкретной задачи, и это свидетельствует о недостаточном усвоении данных знаний, преимущественно на репродуктивном уровне.

◘ Некоторые из экзаменуемых не справились с проверяющими это умение заданиями, в которых требовалось на основе статистических данных, характеризующих динамику показателей социально - экономического развития отдельных регионов России в процентах к предыдущему году, определить, в каких регионах наблюдался рост объемов производства в рассматриваемый в задании период. Значительная часть экзаменуемых не понимают, что любое значение показателя более 100% означает прирост объемов по сравнению с предыдущим годом, и наоборот, любое значение показателя менее 100% означает уменьшение объемов производства.

◘ Нельзя считать в необходимой степени сформированным умение определять и сравнивать по статистическим источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений (это изменение базируется на метапредметном умении извлекать и анализировать данные из различных источников информации).

◘ Активно развивать навыки устной и письменной географической речи, больше времени уделять чтению карты (знанию и пониманию картографического содержания).

◘ Значительную часть учебного времени уделять работе с таблицами, схемами, работе со статистическим материалом.

◘ Обучать подходам и умениям моделирования ситуации в соответствии с заданными условиями.

◘ Обучать умению составлять и решать географические задачи, формулировать и выполнять учебные задания на основе географического содержания, в том числе и на основе собственного жизненного опыта.

◘ Подводить учащихся к пониманию основных географических следствий, определению основных и второстепенных причин, факторов.

◘ Учить анализировать географические проблемы и ситуации, процессы и явления.

**ВЫВОДЫ:**

К элементам содержания, умения и видов деятельности, усвоение которых обучающимися региона в целом ***можно считать достаточным*** (из умений базового и повышенного уровня сложности) относятся:

◙ уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений (Б 85,18%);

◙ определять по карте географические координаты (Б 80,44%);

◙ определения различий во времени, чтения карт различного содержания (П 79,81%).

◙ знать и понимать особенности размещения основных видов природных ресурсов, их главные месторождения и территориальные сочетания (Б 75,40%);

◙ знать и понимать различия в уровне и качестве жизни населения, оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира (Б 74,76%);

◙ определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений (Б73,82%);

◙ знать и понимать особенности природно-хозяйственных зон и географических

районов России (Б 73,19%);

◙ знать и понимать географическую специфику отдельных стран и регионов; их различия по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда (Б 70,35%);

◙ географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства различия в уровне и качестве жизни населения (Б 67,19%);

◙ уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений (П 65,62%);

◙ уметь определять на плане и карте расстояния (Б 64,35%);

◙ знать и понимать географическую специфику отдельных стран и регионов; их различия по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда (Б 61,20%).

К элементам содержания, умения и видов деятельности, усвоение которых обучающимися региона в целом ***нельзя считать достаточным*** (из умений базового и повышенного уровня сложности) относятся:

◙ знать и понимать географические особенности основных отраслей хозяйства России (П 23,66%);

◙ знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда (П 33,12%);

◙ знать и понимать особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира (П 38,17%);

◙ уметь определять на плане и карте направления (П 38,80%);

◙ знать и понимать географические особенности природы России (Б 43,53%);

◙ оценивать территориальную концентрацию населения, географические особенности населения мира (Б 47,63%);

◙ знать и объяснять географические явления и процессы в геосферах, географическую зональность и поясность (Б 48,89%).

Закономерно, что задания повышенного и высокого уровня сложности выполнил не очень высокий процент участников. Так, средний процент выполнения заданий ***повышенного*** уровня сложности варьирует от 23,66% до79,81%. Средний процент выполнения заданий ***высокого*** уровня сложности ниже и изменяется от 25,55% до 47,31%.

К элементам содержания, умения и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом ***нельзя считать достаточным*** (*из умений высокого уровня сложности)* относятся:

◙ знать географические следствия размеров и движений Земли, уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений (В 25,55%);

◙ выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений (В 29,65%);

◙ объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы (В 36,59%);

◙ знать и понимать географические следствия размеров и движений Земли (В 37,54%);

◙ уметь составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели (В 42,90%).

***Предложения*** по совершенствованию методики обучения учащихся по выявленным «проблемным» элементам содержания и видам деятельности:

◙ Основная проблема обучения географии состоит в том, что предмет не относится к числу наиболее востребованных при поступлении, поэтому подавляющее большинство обучающихся относятся к географии как к второстепенному предмету, сосредоточив все силы и время на основных дисциплинах. В этой связи можно предложить использовать дифференцированный подход к изучению географии. Для тех, кто выбрал географию для сдачи ЕГЭ можно предложить углубленное изучение, без которого успешная сдача ЕГЭ

невозможна (дело в том, что для приобретения всех необходимых для сдачи ЕГЭ по географии умений, школьного курса недостаточно). Можно организовать факультативный или элективный курс, единый для всех обучающихся, учитывая небольшое количество желающих сдавать ЕГЭ по географии.

◙ Значительная группа (15,14%) выпускников имеют низкий уровень подготовки. Они плохо знают основные географические термины и понятия, факты и номенклатуру, столицы наиболее крупных государств мира и административные центры регионов России, особенности географического положения России, особенности рельефа материков и России, этногеографическую специфику (религиозный состав) населения мира и отдельных регионов России, особенности размещения населения мира и России; географические особенности размещения основных отраслей мирового сельского и транспорта хозяйства; имеют базовые знания по геоэкологии: плохо ориентируются в природных и антропогенных причинах возникновения геоэкологических проблем, в типологических характеристиках стран современного мира (различия в уровне и качестве жизни населения, особенности демографической ситуации, основные направления миграций населения мира).

◙ Результаты ЕГЭ выявили, что часть выпускников не обладают необходимыми базовыми умениями: использовать картографические и статистические источники для поиска и извлечения информации (умеют читать географические карты различного содержания, определять по карте географические координаты и расстояния, определять различия во времени), классифицировать природные ресурсы.

◙ Одним из факторов, снижающих результаты выпускников на экзамене, является их недостаточная математическая подготовка. Компенсировать данный недостаток можно, объяснив им порядок расчетов показателей в промилле (попрактиковаться в этом также можно при изучении регионального раздела). При проведении практической работы, нацеленной на формирование предусмотренного стандартом умения определять и сравнивать по разным источникам информации тенденции развития социально-экономическим объектов, процессов и явлений, необходимо до проведения работы пояснить обучающимся, что любое значение показателя более 100% означает прирост объемов по сравнению с предыдущим годом, и наоборот, любое значение показателя менее 100% означает уменьшение объемов производства.

◙ Выявленные недостатки подготовки выпускников, вероятно, могут быть связаны с различными факторами, в значительной степени с недостатком времени на изучение географии в базисном учебном плане, и, как следствие этого, перегруженностью действующих программ.

◙ Для профилактики недостатков подготовки будущих выпускников, повышения системности их знаний большое значение имеет своевременное выявление существующих пробелов в знаниях обучающихся.

◙ Рекомендуется при планировании образовательного процесса предусмотреть перед началом изучения каждого раздела курса время на диагностику аспектов подготовки, являющихся опорными при изучении той или иной темы. Полезными при составлении соответствующих диагностических работ могут быть задания из различных сборников, предназначенных для проведения тематического контроля.

## РАЗДЕЛ 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Республики Крым):

● В целях улучшения географической подготовки учащихся, в методике преподавания предмета следует обратить внимание на практическую составляющую процесса обучения. Для обсуждения на методических объединениях учителей географии должны быть вынесены вопросы о требованиях к картографической подготовке обучающихся как основе географической культуры, формированию в процессе обучения географии причинно-следственных связей как основе географического мышления.

● Для совершенствования методики преподавания предмета в Республике Крым необходимо продолжить обсуждение вопросов, связанных с ЕГЭ на курсах повышения

квалификации и на вебинарах, семинарах, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование. Рекомендуется проводить индивидуальные и групповые консультации по вопросам и темам КИМ ЕГЭ, вызвавшим наибольшие затруднения обучающихся.

● Продолжить ежегодную доработку программ повышения квалификации по вопросам подготовки обучающихся к ГИА в формате ЕГЭ, ОГЭ реализуемых с учётом: результатов ГИА текущего года, аналитического отчёта по географии, выявленных трудных для обучающихся тем и заданий.

● Разработать программы курсов, семинаров, связанных с вопросами:

формирования психологической готовности участников образовательных учреждений к ГИА, специфики тестовых технологий и условиями их эффективного использования, мотивации учащихся, в том числе при определении ими предметов для экзамена по выбору; создания системы диагностики учебных достижений обучающихся в условиях реализации системно- деятельностного подхода.

● При проведении текущего и промежуточного контроля педагогам необходимо использовать задания с выбором ответа, с кратким ответом и с развёрнутым ответом, что будет способствовать формированию у обучающихся навыков выполнения тестовых заданий данного типа, а, также, необходимо привлекать обучающихся к составлению заданий, соответствующих требованиям КИМ по географии.

● Для повышения уровня подготовки обучающихся к успешному выполнению заданий высокого уровня сложности целесообразно выстраивать процесс обучения на деятельностной основе.

● Основная проблема обучения географии состоит в том, что предмет не относится к числу востребованных при поступлении, поэтому необходимо изменить на государственном уровне отношение к предмету ***«География»*** как к предмету, формирующему нравственность и мировоззрение подрастающего поколения. О дифференцированном подходе к изучению географии было сказано выше.

● КИМы ЕГЭ-2019 по географии не вызывают вопросов, критерии оценивания заданий с развернутым ответом понятны и объективны.

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2019-2020 уч.г.**

*Таблица 18*

| № | Дата | Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие) |
|---|---|---|
| 1. | октябрь | Семинар «Обеспечение подготовки к ГИА обучающихся 9-11 классов». г. Ялта, МО учителей географии. |
| 2. | декабрь | ГБОУ ДПО РК КРИППО курсы повышения учителей географии по теме: «Инновационные технологии преподавания географии в условиях реализации ФГОС». |
| 3. | февраль | ГБОУ ДПО РК КРИППО курсы повышения квалификации по теме: «Подготовка кандидатов в состав предметных комиссий по проверке развёрнутых ответов ЕГЭ по географии в 2020 году». |
| 4. | март | Семинар «Об особенностях преподавания географии в общеобразовательных учреждениях Республики Крым в 2019/2020 учебном году» ГБОУ ДПО РК КРИППО |
| 5. | Май 2020 г. | Предметные групповые консультации для учителей-предметников (ЕГЭ по географии) ГБОУ ДПО РК КРИППО |

**Работы, вызвавшие затруднения при проверке работ по географии на ЕГЭ-2019**

*Таблица 19*

| №п/п | Код бланка | № вопроса | № варианта | Затруднения |
|---|---|---|---|---|
| **1.** | 2920829481676 | 29 | 314 | Одной из причин экзаменуемый называет «ослабление ветра» (можно ли её считать как следствие антициклонального характера погоды) (2 или 1б). |
| **2.** | 2920832967204 | 31 | 314 | Нет расчета доли с/х в ВВП Бразилии и нет чёткой формулировки сравнения, но все выводы верны (2 или 1б). |
| **3.** | 2920808146251 | 28 | 314 | Элемент 1-нет, элементы 2 и 3 не совсем верны (1 или 0б). |
| **4.** | 2920819648546 | 30 | 314 | Формулировки обоснований существенно отличаются от предложенных, но понятно, что экзаменуемый понимает причинно-следственные связи явления (2 или 1б). |
| **5.** | 2920856295208 | 29 | 314 | П№1 крупные металлургические заводы, а не «топливо зимой», П№2 «воздух не поднимается» (можно ли связать с антициклональной погодой). Можно ли П№1 считать, как верный ответ? |
| **6.** | 292086630310 | 32 | 317 | Экзаменуемый перевёл 7час 40 мин перевел как 7,4 ч, затем умножил на 15°и получил неверный ответ. При этом верно определил полушарие. |
| **7.** | 2920869494311 | 33 | 317 | В первом действии участник ЕГЭ берет правильные числа, но отнимает не от того числа. В результате получает отрицательное число вместо положительного в первом действии. Во втором действии он от этого числа отнимает верное число и в результате получает верную цифру в ответе, но с положительным знаком , а надо с отрицательным. При этом слово «убыль» не пишет. |
| **8.** | 2920852669240<br>2920803914503<br>2920863458368 | 29 | 318 | Экзаменуемые пишут причину «из-за холодного климата, худших климатических условий», но не дают причину в «избыточном увлажнении и растительном опаде», так как дается в критериях оценивания. |

# Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по географии)

**1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.**

*Таблица 19*

| № | Название мероприятия | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы по эффективности |
|---|---|---|---|
| 1 | «Об особенностях преподавания географии в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2018/2019 учебном году» | Август 2018 г., семинар, ГБОУ ДПО КРИППО, методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание предмета, руководители методических объединений | Обеспечивает информирование педагогических работников о перспективной модели КИМ, анализ результатов по итогам ГИА с учетом типичных ошибок выпускников РК, рекомендации подготовки с учетом ошибок. |
| 2 | Акция «ЕГЭ - это про100» | Март, ГБОУ ДПО РК КРИППО, учащиеся 11-х классов общеобразовательных организаций, родителей (законных представителей) несовершеннолетних детей и учителей - предметников РК | Способствует росту осведомленности об алгоритме выполнения заданий ЕГЭ, положительная динамика результатов ЕГЭ внутри групп участников ЕГЭ |

**2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г.**

**2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.**

*Таблица 20*

| № | Тема программы ДПО (повышения квалификации) | Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе |
|---|---|---|
| 1 | «Организация системной подготовки обучающихся к выполнению заданий с развернутым ответом по географии» Учителя географии | МБОУ «СОШ № 23 г. Симферополя» |
| 2 | «Пути повышения эффективности образовательного процесса на уроках географии» Учителя географии | |

**2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне**

*Таблица 21*

| № | Дата *(месяц)* | Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
|---|---|---|
| 1 | Август 2019 | «Об особенностях преподавания географии в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2019/2020 учебном году» |
| 2 | Октябрь 2019 | Семинар «Обеспечение подготовки к ГИА обучающихся 9-11 классов». г. Ялта, МО учителей географии. |
| 3 | Декабрь 2019 | ГБОУ ДПО РК КРИППО курсы повышения учителей географии по теме: «Инновационные технологии преподавания географии в условиях реализации ФГОС». |
| 4 | Февраль 2020 | ГБОУ ДПО РК КРИППО курсы повышения квалификации по теме: «Подготовка кандидатов в состав предметных комиссий по проверке развёрнутых ответов ЕГЭ по географии в 2020 году». |
| 5 | Январь-апрель 2020 | Курсы повышения квалификации по программе ДПП ПК «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ» |
| 6 | Август 2020 | Семинар «Об особенностях преподавания географии в общеобразовательных учреждениях Республики Крым в 2019/2020 учебном году» ГБОУ ДПО РК КРИППО |
| 7 | Май 2020 г. | Предметные групповые консультации для учителей-предметников (ЕГЭ по географии) ГБОУ ДПО РК КРИППО |

**2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.**

По итогам анализа результатов участников ЕГЭ по русскому языку корректирующих диагностических работ в Республике Крым в 2020 году не запланировано.

**3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.**

Методика трансляции педагогических практик учителями из образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ для педагогических работников школ с низкими результатами в Республике Крым не применяется.

# Методический анализ результатов ГИА-11 по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по английскому языку (за последние 3 года)

*Таблица 1*

| **2017** | | **2018** | | **2019** | |
|---|---|---|---|---|---|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 681 | 11,2% | 743 | 9,53% | 725 | 6,94% |

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по английскому языку

*Таблица 2*

| **Пол** | **2017** | | **2018** | | **2019** | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 468 | 68,72 | 523 | 70,39 | 510 | 70,3 |
| Мужской | 213 | 31,28 | 220 | 29,61 | 215 | 29,7 |

1.3. Количество участников ЕГЭ по английскому языку в Республике Крым по категориям

*Таблица 3*

| | |
|---|---|
| **Всего участников ЕГЭ по английскому языку** | 725 |
| Из них:<br>выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 660 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 10 |
| выпускников прошлых лет | 55 |
| участников с ограниченными возможностями здоровья | 6 |

1.4. Количество участников ЕГЭ по английскому языку по типам ОО

*Таблица 4*

| | |
|---|---|
| **Всего ВТГ, из них выпускники:** | 670 |
| Лицеев и гимназий | 195 |
| СОШ | 443 |
| Школ-интернатов | 1 |
| Колледжей, СПО | 10 |
| Интернатов-лицеев, интернатов-гимназий | 14 |
| УВК | 7 |
| Межшкольного учебного комбината | 0 |

1.5. Количество участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ в Республике Крым

*Таблица 5*

| № | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| 01 | Бахчисарайский район | 21 | 2,9% |
| 02 | Белогорский район | 12 | 1,66% |
| 03 | Джанкойский район | 9 | 1,24% |
| 04 | Кировский район | 10 | 1,38% |
| 05 | Красногвардейский район | 19 | 2,62% |
| 06 | Красноперекопский район | 2 | 0,28% |
| 07 | Ленинский район | 5 | 0,69% |
| 08 | Нижнегорский район | 4 | 0,55% |
| 09 | Первомайский район | 1 | 0,14% |
| 10 | Раздольненский район | 7 | 0,97% |
| 11 | Сакский район | 13 | 1,79% |
| 12 | Симферопольский район | 42 | 5,79% |
| 13 | Советский район | 1 | 0,14% |
| 14 | Черноморский район | 3 | 0,41% |
| 15 | Алушта | 28 | 3,86% |
| 16 | Армянск | 7 | 0,97% |
| 17 | Джанкой | 18 | 2,48% |
| 18 | Евпатория | 49 | 6,76% |
| 19 | Керчь | 59 | 8,14% |
| 20 | Красноперекопск | 8 | 1,1% |
| 21 | Саки | 12 | 1,66% |
| 22 | Симферополь | 242 | 33,38% |
| 23 | Судак | 5 | 0,69% |
| 24 | Феодосия | 55 | 7,59% |
| 25 | Ялта | 93 | 12,83% |

**РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку**

Анализируя количество участников ЕГЭ по английскому языку за 2017-2019 годы, можно отметить, что, в связи с увеличением общего количества участников ЕГЭ в Республике Крым в 2019 году, доля участников ЕГЭ по английскому языку заметно снизилась, при незначительном колебании количества участников ЕГЭ.

В гендерном плане английский язык как предмет выбирается преимущественно девушками. Доля девушек и юношей, принявших участие в ЕГЭ по английскому языку в 2019 году, фактически не изменилась по сравнению с 2018 годом.

В ЕГЭ по английскому языку в 2019 году приняло участие 6 участников с ограниченными возможностями здоровья, что составило порядка 5% от общего количества участников ЕГЭ-2019 с ОВЗ в Республике Крым (всего 121 участник ГИА-11с ОВЗ).

При сравнении количества участников ЕГЭ-2019 по английскому языку по категориям участников с 2018 годом можно отметить, что доли и количество участников по категориям фактически не изменились.

По типам ОО максимальное количество участников ЕГЭ по английскому языку в Республике Крым среди выпускников средних общеобразовательных школ, а также лицеев и гимназий.

Относительно распределения участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ Республики Крым можно отметить, что традиционно доля участия в ЕГЭ по предмету выше у выпускников ОО городов Керчи, Евпатории, Феодосии, Ялты и Симферополя.

## РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

*Таблица 6*

| | **Республика Крым** | | |
|---|---|---|---|
| | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
| Не преодолели минимального балла | 18 | 21 | 19 |
| Средний тестовый балл | 61,21 | 62,6 | 64,3 |
| Получили от 81 до 99 баллов | 147 | 162 | 185 |
| Получили 100 баллов | 0 | 0 | 0 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

*Таблица 7*

| | **Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО** | **Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО** | **Выпускники прошлых лет** | **Участники ЕГЭ с ОВЗ** |
|---|---|---|---|---|
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 1,82% | 10% | 10,9% | 16,67% |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 34,7% | 80% | 43,64% | 50,00% |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 36,66% | 10% | 30,91% | 16,67% |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 26,82% | 0 | 14,55% | 16,67% |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 | 0 |

Б) с учетом типа ОО

*Таблица 8*

| | **Доля участников, получивших тестовый балл** | | | | **Количество участников, получивших 100 баллов** |
|---|---|---|---|---|---|
| | **ниже минималь-ного** | **от минималь-ного до 60 баллов** | **от 61 до 80 баллов** | **от 81 до 99 баллов** | |
| Лицеи и гимназии | 0% | 27,69% | 41,03% | 31,28% | 0 |
| СОШ | 2,71% | 37,92% | 35,21% | 24,15% | 0 |
| Школы-интернаты | 0% | 100% | 0% | 0% | 0 |
| Колледжи, СПО | 10% | 80% | 10% | 0% | 0 |
| Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии | 0% | 21,43% | 21,43% | 57,14% | 0 |
| УВК | 0% | 42,86% | 42,86% | 14,29% | 0 |
| Межшкольный учебный комбинат | 0% | 0% | 0% | 0% | 0 |
| Выпускники прошлых лет | 0% | 46,67% | 28,33% | 13,33% | 0 |

В) Основные результаты ЕГЭ по английскому языку в сравнении по АТЕ

*Таблица 9*

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ниже минимал ь-ного | от минималь-ного балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| 01 | Бахчисарайский р-н | 4,76 | 71,43 | 19,05 | 4,76 | 0 |
| 02 | Белогорский р-н | 8,33 | 41,67 | 50 | 0 | 0 |
| 03 | Джанкойский р-н | 0 | 77,78 | 11,11 | 11,11 | 0 |
| 04 | Кировский р-н | 10 | 30 | 30 | 30 | 0 |
| 05 | Красногвардейский р-н | 5,26 | 26,32 | 26,32 | 42,11 | 0 |
| 06 | Красноперекопский р-н | 0 | 50 | 0 | 50 | 0 |
| 07 | Ленинский р-н | 0 | 40 | 20 | 40 | 0 |
| 08 | Нижнегорский р-н | 0 | 50 | 0 | 50 | 0 |
| 09 | Первомайский р-н | 0 | 100 | 0 | 0 | 0 |
| 10 | Раздольненский р-н | 0 | 71,43 | 28,57 | 0 | 0 |
| 11 | Сакский р-н | 7,69 | 30,77 | 53,85 | 7,69 | 0 |
| 12 | Симферопольский р-н | 7,14 | 42,86 | 38,1 | 11,9 | 0 |
| 13 | Советский р-н | 0 | 0 | 0 | 100 | 0 |
| 14 | Черноморский р-н | 0 | 100 | 0 | 0 | 0 |
| 15 | г. Алушта | 0 | 50 | 35,71 | 14,29 | 0 |
| 16 | г. Армянск | 0 | 57,14 | 42,86 | 0 | 0 |
| 17 | г. Джанкой | 5,56 | 38,89 | 27,78 | 27,78 | 0 |
| 18 | г. Евпатория | 2,04 | 38,78 | 28,57 | 30,61 | 0 |
| 19 | г. Керчь | 1,69 | 38,98 | 37,29 | 22,03 | 0 |
| 20 | г. Красноперекопск | 0 | 50 | 25 | 25 | 0 |
| 21 | г. Саки | 0 | 41,67 | 25 | 33,33 | 0 |
| 22 | г. Симферополь | 0,83 | 31,82 | 36,78 | 30,58 | 0 |
| 23 | г. Судак | 40 | 0 | 40 | 20 | 0 |
| 24 | г. Феодосия | 3,64 | 16,36 | 54,55 | 25,45 | 0 |
| 25 | г. Ялта | 2,15 | 30,11 | 37,63 | 30,11 | 0 |

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку:

*Таблица 10*

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|
| 1 | МБОУ «Гимназия № 8 города Евпатории» | 58,3% | 33,2% | 0 |
| 2 | МБОУ «Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова» муниципального образования городской округ Симферополь | 47,4% | 36,8% | 0 |

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|
| 3 | МБОУ «Гимназия № 9» муниципального образования городской округ Симферополь | 44,4% | 50% | 0 |
| 4 | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа-детский сад «Лингвист» с углубленным изучением иностранных языков» | 45,5% | 45,5% | 0 |
| 5 | МБОУ «Ялтинская средняя школа № 12» | 52,6% | 31,6% | 0 |
| 6 | ГБОУ Республики Крым «Крымская гимназия-интернат для одаренных детей | 80% | 10% | 0 |

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку:

*Таблица 11*

| № | Наименование ОО | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|
| 1 | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №23» муниципального образования городской округ Симферополь | 9,1% | 36,4% | 0 |

3.6. **Вывод** о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку *(с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)*

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в Республике Крым в период 2018-2019 годы показывает, что несущественно снизилась доля участников ЕГЭ по предмету, не преодолевших минимальный порог баллов. Количество и доля участников, показавших результаты от 81 до 99 баллов, выросли. Наблюдается позитивная динамика среднего балла по предмету в республике.

Рассматривая результаты участников ЕГЭ по английскому языку в разрезе АТЕ Республики Крым, можно отметить, что наибольшая доля участников с высокими результатами (81-100 баллов) среди участников городов Евпатории, Ялты и Симферополя

Анализируя распределение результатов по типам ОО можно отметить, что наиболее высокие результаты по предмету показали выпускники интернатов-лицеев и интернатов-гимназий, преобладание низких результатов ЕГЭ по английскому языку продемонстрировали выпускники СОШ, СПО, УВК и выпускники прошлых лет.

Анализ результатов ЕГЭ с выделением ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ по английскому языку в Республике Крым в 2019 году проводился с учетом количества участников ЕГЭ (не менее 10 человек) по английскому языку в данных ОО и доли участников,

получивших высокие (от 61 до 100 баллов) результаты. К ОО с высокими результатами отнесены 6 ОО, относящиеся как к ОО с углубленным изучением иностранных языков, так и СОШ без специализации и ОО интернатного типа.

## Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание и структура контрольных измерительных материалов ЕГЭ определяются их целью – обеспечить установление уровня освоения выпускниками требований Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего общего образования (базовый и профильный уровни). Ставится задача проверить уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции, включающей речевую, языковую, социокультурную, компенсаторную и общеучебную компетенции.

Авторами-разработчиками КИМ по иностранным языкам учтены требования, сформулированные в Федеральном компоненте государственного стандарта общего образования по иностранным языкам, а также требования международного стандарта, определенные в документах Совета Европы. Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по иностранному языку носят компетентностный характер и в той или иной мере охватывают все компоненты языковой компетенции в качестве объектов контроля.

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют. Уточнены критерии оценивания выполнения задания 40 раздела «Письмо» в письменной части экзамена, а также формулировка задания 40, в котором участнику экзамена предлагаются на выбор две темы развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения «Мое мнение».

Согласно спецификации, экзаменационная работа по английскому языку содержит письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Хотя разделы «Аудирование», «Чтение», «Письмо» и устная часть экзамена имеют в качестве объектов контроля умения в соответствующих видах речевой деятельности, эти умения обеспечиваются необходимым уровнем развития языковой компетенции экзаменуемых.

Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания. Задания раздела «Письмо» и устной части экзамена требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19–31 раздела «Грамматика и лексика», а также заданий 39, 40 раздела «Письмо».

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, во все разделы наряду с заданиями базового уровня включены задания более высоких уровней сложности.

*Таблица 12*

| **Уровень сложности заданий** | **Количество заданий** | **Максимальный первичный балл** | **Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 100** |
|---|---|---|---|
| Базовый | 19 | 45 | 45 |
| Повышенный | 9 | 20 | 20 |
| Высокий | 16 | 35 | 35 |
| Итого | 44 | 100 | 100 |

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы 1, следующим образом:

- базовый уровень – А2+2;
- повышенный уровень – В1;
- высокий уровень – В2.

В работу по английскому языку включены 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

В аудировании и чтении проверяется сформированность умений как понимания основного содержания звучащих и письменных текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Аудирование» проверяется понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем её отсутствия, в разделе «Чтение» - понимание структурно-смысловых связей в тексте. В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов. В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов. В устной части экзамена проверяются произносительные навыки и речевые умения.

Задания в экзаменационной работе располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы.

На основе открытого варианта КИМ (вариант 317), предоставленного ЦОМКО, можно прийти к следующему заключению: содержание КИМ в целом соответствует документам, регламентирующим создание КИМ.

В разделе «Аудирование» представлены задания базового (задание 1), повышенного (задание 2) и высокого (задания 3-9) уровней сложности. Уровень сложности заданий в данном разделе определяется в больше мере уровнем сложности проверяемых умений (понимание основного содержания прослушанного текста, понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, полное понимание прослушанного текста); языковой материал, используемый в разделе КИМ - несложный для понимания, тип заданий – краткий ответ.

В разделе «Чтение» представлены задания базового (задание 10), повышенного (задание 11) и высокого (задания 12-18) уровней сложности.

В задании 10 краткие тексты информационного и научно-популярного характера соответствуют жанру, указанному в описании задания, характеризуются законченностью, внешней связностью и внутренней осмысленностью; не выходят за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемого; не перегружены информативными элементами, языковая сложность текстов соответствует заявленному базовому уровню сложности задания. Задание 10 проверяет умение понимать основное содержание текста. Следовательно, информация в заголовках должна быть понятна испытуемому, чтобы затем искать в тексте ключевые слова/ предложение, передающее основную мысль, для соотнесения с заголовком. Данное задание может быть выполнено успешно.

В задании 11 проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте. Текст, представленный в задании, полностью соответствует требованиям, предъявляемым к отбору текстов; уровень сложности языкового материала соответствует требованиям, уровень

сложности задания (повышенный) определяется в больше мере уровнем сложности проверяемого умения.

Задания 12-18 являются заданиями высокого уровня сложности. Уровень сложности определяется уровнем сложности проверяемого умения (полное понимание информации в тексте) и сложностью языкового материала. Текст, представленный в заданиях, полностью соответствует требованиям, предъявляемым к отбору текстов; уровень сложности языкового материала - высокий.

В разделе «Грамматика и лексика» представлены задания базового (задания 19-25, 26-31) и повышенного (задания 32-38) уровней сложности. Тексты, на основе которых проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами, полностью позволяют испытуемым продемонстрировать сформированность грамматических и лексических навыков. Элементы содержания, предъявленные для проверки, входят в перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по английскому языку.

В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов. Уровень сформированности комплекса продуктивных умений и навыков в письменной речи выпускников проверяется через создание письма личного характера (базовый уровень) и письменного высказывания с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» (высокий уровень).

В задании 39 (личное письмо) языковая сложность текста – стимула соответствует заявленному уровню сложности задания, тематика текста - стимула входит в предметное содержание речи.

В задании 40 с целью проконтролировать умение, создавать письменное высказывание с элементами рассуждения, были предложены прокомментировать утверждения “*University education is essential for young people*.” “*One cannot make real friends online”.* Предложенные утверждения входят в предметное содержание речи.

Устная часть экзамена состояла из 4 заданий базового и высокого уровней со свободно конструируемым ответом:

1) задание 1 базового уровня сложности проверяет навыки чтения фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста;

2) задание 2 базового уровня сложности проверяет умения создавать условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку);

3) задание 3 базового уровня сложности проверяет умения создавать монологическое тематическое высказывание с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку);

4) задание 4 высокого уровня сложности проверяет умения создавать монологическое тематическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения, с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий).

Следует отметить, что в КИМ ЕГЭ по английскому языку имеется ряд инструкций, содержащих информацию для успешной реализации технологической стороны экзамена. Инструкции по выполнению работы перед разделами, инструкции в каждом разделе, инструкции по переносу ответов в бланк ответов №1 и инструкция по использованию бланка ответов №2 представляют чёткую, необходимую и достаточную информацию для достижения вышеуказанной цели.

Таким образом, вариант 317 КИМ по английскому языку соответствует требованиям документов, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ: спецификации КИМ и кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по английскому языку.

## АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

*Таблица 13*

| Обозначения задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения по региону | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| **ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ** | | | | | | |
| **Раздел 1. Аудирование** | | | | | | |
| 1 | Понимание основного содержания прослушанного текста | Б | 48.3 | 28.5 | 52.6 | 76.4 |
| 2. | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации | П | 38.2 | 12.3 | 56.4 | 67.5 |
| 3. | Полное понимание прослушанного текста | В | 78.5 | 54.8 | 83,5 | 94,7 |
| 4. | | В | 67.6 | 22.0 | 77,8 | 83,4 |
| 5. | | В | 89.8 | 40.0 | 94,8 | 95,4 |
| 6. | | В | 59.7 | 33.3 | 69,4 | 82,1 |
| 7. | | В | 77.1 | 40.0 | 90,3 | 97,4 |
| 8. | | В | 28.3 | 26.7 | 27,4 | 46,4 |
| 9. | | В | 61.0 | 26.7 | 69,4 | 76,2 |
| **Раздел 2. Чтение** | | | | | | |
| 10. | Понимание основного содержания прослушанного текста | Б | 56.7 | 6.7 | 67.7 | 74.8 |
| 11. | Понимание структурно-смысловых связей в тексте | П | 58.3 | 13.3 | 66.1 | 87.4 |
| 12. | Полное понимание информации в тексте | В | 76.0 | 13.3 | 81,0 | 92,1 |
| 13. | | В | 78.0 | 40.0 | 83,5 | 97,4 |
| 14. | | В | 64.0 | 13,3 | 69,4 | 86,8 |
| 15. | | В | 61.9 | 20,0 | 71,4 | 88,7 |
| 16. | | В | 33.4 | 0,0 | 35,1 | 33,8 |
| 17. | | В | 24.3 | 26,7 | 23,0 | 36,4 |
| 18. | | В | 67.2 | 26,7 | 79,4 | 90,1 |
| **Раздел 3. Грамматика и лексика** | | | | | | |
| 19. | Грамматические навыки | Б | 47.6 | 0,0 | 58,9 | 69,5 |
| 20. | | Б | 80.1 | 40,0 | 87,9 | 98,0 |
| 21. | | Б | 62.3 | 26,7 | 64,1 | 80,8 |
| 22. | | Б | 75.0 | 33,3 | 84,7 | 92,7 |
| 23. | | Б | 67.8 | 0,0 | 79,0 | 94,7 |
| 24. | | Б | 54.1 | 20,0 | 56,9 | 81,5 |

| Обозначения задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень слож-ности задания | Процент выполнения по региону | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 25. | | Б | 67.9 | 0,0 | 81,0 | 96,0 |
| 26. | Лексико-грамматические навыки | Б | 51.9 | 13,3 | 58,9 | 78,8 |
| 27. | | Б | 43.9 | 0,0 | 50,8 | 70,2 |
| 28. | | Б | 87.5 | 20,0 | 94,0 | 96,7 |
| 29. | | Б | 85.0 | 26,7 | 91,5 | 96,0 |
| 30. | | Б | 48.5 | 0,0 | 52,4 | 70,9 |
| 31. | | Б | 77.1 | 0,0 | 83,9 | 91,4 |
| 32. | Лексико-грамматические навыки | П | 56.5 | 13,3 | 66,1 | 90,1 |
| 33. | | П | 60.0 | 26,7 | 64,1 | 82,8 |
| 34. | | П | 43.5 | 20,0 | 46,8 | 69,5 |
| 35. | | П | 58.4 | 6,7 | 64,9 | 69,5 |
| 36. | | П | 82.6 | 53,3 | 90,3 | 98,0 |
| 37. | | П | 65.9 | 26,7 | 69,0 | 80,8 |
| 38. | | П | 70.6 | 26,7 | 78,6 | 94,7 |
| **Раздел 4. Письмо** | | | | | | |
| 39. | Письмо личного характера | Б | | | | |
| К1 | | | 72.6 | 22,0 | 44,4 | 68,2 |
| К2 | | | 84.8 | 12,5 | 22,6 | 80,8 |
| К3 | | | 63.6 | 0,0 | 41,5 | 73,4 |
| 40. | Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» | В | | | | |
| К1 | | | 36.4 | 15,6 | 41,0 | 50,3 |
| К2 | | | 47.5 | 7,8 | 26,0 | 70,2 |
| К3 | | | 33.9 | 11,3 | 34,2 | 45,7 |
| К4 | | | 18.65 | 14,6 | 42,7 | 42,4 |
| К5 | | | 42.2 | 5,6 | 55,9 | 75.5 |

Как следует из статистических данных таблицы 11, участники ЕГЭ по английскому языку в 2019 году в целом неплохо справились с предложенными заданиями.

*Раздел 1 «Аудирование»*

Экзаменуемые хорошо справились с предложенными заданиями как базового (84,5%), повышенного уровня (87,36%), так и высокого уровня сложности (средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности по региону составляет 76,14%).

*Раздел 2 «Чтение»*

Анализ полученных результатов по данному разделу позволяет сделать вывод о том, что умение понимать информацию в прочитанном тексте у экзаменуемых сформировано на хорошем уровне:

- средний процент выполнения задания 10 «Понимание основного содержания текста» (базовый уровень) в 2019 году составил 78%;

- средний процент выполнения задания 11 «Понимание структурно-смысловых связей в тексте» (повышенный уровень) в 2019 году – 77,48%;

- средний процент выполнения заданий 12-18 «Полное понимание информации в тексте» (высокий уровень) в 2019 году составил 69,5%.

*Раздел 3 «Грамматика и лексика»*

Проанализировав данные таблицы 11, можем сделать вывод, что в целом у экзаменуемых сформированы грамматические и лексические навыки:

- средний процент выполнения заданий 19-25 составил 64,7%;
- средний процент выполнения заданий 26-31 – 72,3%;
- средний процент выполнения заданий 32-38 составил 69,98%.

Как видно из представленного выше цифрового материала, у участников лучше сформированы лексические навыки по сравнению с грамматическими.

*Раздел 4 «Письмо»*

Данный раздел включает в себя два задания: задание 39 и задание 40.

Задание 39.

В 2019 году в разделе «Письмо» в задании 39 экзаменуемым предлагалось написать письмо личного характера. Письмо-стимул содержало три вопроса, на которые необходимо

было дать полные и развернутые ответы, а также задать три вопроса относительно новости, которую сообщил друг по переписке.

В целом с данным заданием участники экзамена справились успешно (средний процент выполнения составил 73,4%, однако следует обратить внимание на то, что выпускники невнимательно читают текст и в результате дают неполные ответы на вопросы. Примером может служить вопрос, состоящий из двух частей, во второй части которого написано and why? *What about you – what are your preferences and why? Do you ever cook for yourself or for the family?* Или отвечают одним предложением на 2 вопроса.

При оформлении письма в целом были соблюдены нормы, принятые в стране изучаемого языка, но некоторые из участников неправильно оформляли адрес, т.е. писали таким образом: страна, город. Встретилось несколько работ, в которых отсутствовало деление на абзацы. Отдельные экзаменуемые путают завершающую фразу и фразу, выражающую надежду на последующие контакты. вопросы были проблемного характера (open-ended), многие не могли ответить кратко.

Критерий «Языковое оформление текста» вызвал наибольшую трудность. Типология лексических, грамматических, орфографических ошибок не отличается от тех, которые будут приведены при анализе ошибок задания 40 по критериям «Лексика», «Грамматика», «Орфография и пунктуация». Но, оценивая выполненную работу по данному критерию, эксперты не предъявляли к нему завышенных требований, например в области пунктуации, в сложных предложениях между главными и придаточными предложениями, которая в школьной программе представлена в крайне ограниченном объеме, т.к. это задание базового уровня.

Необходимо обратить внимание на то, что многие участники экзамена делают ошибки при формулировании вопросов, что свидетельствует о несформированности навыков построения вопросов.

Задание 40.

В данном задании экзаменуемым в одном из вариантов было предложено высказать мнение на одну из тем “University education is essential for young people.” “One cannot make real friends online”. Предложенные для выполнения темы вызвали затруднения у учащихся. Некоторые вместо рассуждений возможно завести настоящего друга по интернету, писали об интернете вообще, о его пользе и возможностях в настоящее время. и соответственно отходили от темы. Не рассуждали по теме утверждения.

Кроме того, в 2019 году по-прежнему встречались рассуждения в формате «за» и «против».

Типичные ошибки по критерию «Решение коммуникативной задачи»:

• Во вступлении экзаменуемые не указывали на противоречивость проблемы, перефразировав лишь предложенную формулировку темы.

• Также во вступлении многие указывали свою точку зрения на данный вопрос, но, раскрывая ее, аргументы приводили во втором абзаце письменного высказывания.

• В четвертом абзаце высказывания учащиеся отмечали, что не согласны с противоположной точкой зрения, но не приводили контраргументы на аргументы, указанные ими же в предыдущем абзаце. Или приводили аргументы, но не указывали, что они не согласны с точкой зрения оппонентов.

• При написании заключения приводились высказывания обобщающего характера, такие как «много людей, много мнений», т.е. не было вывода с подтверждением своей точки зрения, что требуется по плану письменного высказывания, или указывали свое мнение, но приводили новые аргументы, или вообще не указывали никакого мнения.

• Были работы, где экзаменуемые во втором абзаце отмечали одно мнение, а в заключении – противоположное.

Средний процент выполнения задания по критерию «Решение коммуникативной задачи» составил: по заданию 39 (базовый уровень сложности) – 72,6%, по заданию 40 (высокий уровень сложности) – 36,4%.

Критерий «Организация текста»

По данному критерию эксперты республиканской предметной комиссии отметили, что участники экзамена не всегда используют средства логической связи или неправильно их используют (особенно сложными являются такие средства, как: nevertheless, however). Были работы, где в качестве средств логической связи использовались только on the other hand, of course, that’s why, because. Кроме того, допущены ошибки в делении на абзацы и в логичном построении своего высказывания. Иногда участники экзамена «перескакивают» с одной мысли на другую, допуская возвращение к ранее высказанной.

Средний процент выполнения задания по критерию «Организация текста» составил: по заданию 39 (базовый уровень сложности) – 84,8%, по заданию 40 (высокий уровень сложности) – 47,5%.

Критерий «Лексика»

По этому критерию средний процент выполнения составил 33,9%. В целом экзаменуемые продемонстрировали неплохой словарный запас, соответствующий поставленной коммуникативной задаче. В то же время у многих участников можно было заметить повтор лексических единиц. Ошибки были связаны с неправильным использованием или сочетаемостью некоторых лексических единиц.

Критерий «Грамматика»

Правильное употребление изученных грамматических тем является достаточно трудным для выпускников: средний процент выполнения составил всего лишь 18,65%. Данный результат говорит о несформированности у обучающихся языковых навыков и слабой сформированности речевых навыков.

Типичные ошибки:

• употребление глагола-связки to be, в частности, пропуск глагола-связки или неправильное его употребление;

• употребление артиклей;

• отсутствие согласования между подлежащим и сказуемым;

• несогласованность местоимения и существительного в числе;

• несоблюдение правильного порядка слов в утвердительных, отрицательных и вопросительных предложениях;

• употребление инфинитива с частицей to после модальных глаголов;

• отсутствие частицы to после глаголов want, like;

• употребление видовременных форм глаголов;

• окончание в 3 лице ед. числа в Present Simple;

• использование условных предложений

Критерий «Орфография и пунктуация»

Средний процент выполнения по данному критерию составил 52,2%, что свидетельствует об удовлетворительном усвоении орфографии и пунктуации более чем половиной сдававших экзамен.

Типичные орфографические и пунктуационные ошибки:

- отсутствие знаков препинания при использовании средств логической связи;
- отсутствие запятых между однородными членами предложения;
- орфографические ошибки в т словах,
- пунктуационное оформление сложноподчиненных и сложносочиненных предложений в соответствии с правилами русского языка (I think, that they are not right.).

Раздел 5 «Говорение» (КИМ 302)

Раздел включает в себя четыре задания.

В первом задании предлагался текст для чтения вслух в соответствии с правилами чтения и соответствующим ритмико-интонационным оформлением различных типов предложений. В целом экзаменуемые справились с заданием успешно. Типичные ошибки: [θ], [ð], [r], долгие и краткие звуки, неправильное чтение окончания -ed в правильных глаголах.

Во втором задании «Условный диалог-расспрос» экспертами были отмечены следующие ошибки: неправильный порядок слов прямого вопроса, несогласование числа подлежащего и сказуемого, несоответствие вопроса содержанию поставленной задаче, использование вспомогательного глагола are дважды в вопросе. У многих участников ЕГЭ возникали трудности при составлении вопросов: с запросом времени открытия магазина, о скидках, ,как добраться на общественном транспорте? how to get to the shop by public transport.что указывает на тот факт, что участники ЕГЭ не поняли задание или невнимательно читали инструкцию к заданию.

В третьем задании «Монологическое высказывание» необходимо было описать другу одну из фотографий. При описании фотографии выпускникам предлагалось четко следовать указанному плану, однако некоторые допускали отступления от него. Отвечая на второй пункт плана «кто/что изображен(о) на фотографии», экзаменуемые ограничивались одной-двумя фразами, зачастую комбинируя их с ответом на следующий пункт «что происходит на снимке», что не позволило им выполнить коммуникативную задачу в полном объеме и получить максимальный балл Выбирали фото с людьми без движения и не могли полно ответить на п.3(что происходит ). В некоторых ответах отсутствовала адресность монолога: участники экзамена говорили, что они «решили показать фото другу, т.к. ….», а не «я решил показать это фото тебе, т.к.…».

Четвертое задание – монологическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения – относится к высокому уровню сложности. Типичной ошибкой экзаменуемых можно назвать очень подробный ответ на первый пункт плана, который отнимает много времени и не позволяет детально и подробно описать сходства и различия фотографий.

Также это ведет к повторам при ответе по первому, второму и третьему пунктам плана. При ответе на вопрос о личных предпочтениях экзаменуемые говорят о том, что они предпочитают первую или вторую фотографию, хотя в задании четко прописано, «какую ситуацию, изображенную на фотографиях, вы бы предпочли», что также препятствует получению максимального балла за решение коммуникативной задачи. Необходимо отметить, что многие участники выделяют примитивные сходства и различия, что не соответствует высокому уровню владения английским языком, хотя за это участники ЕГЭ никаким образом не были наказаны.

По критерию «Организация высказывания» в заданиях 3 и 4 типичными ошибками стали: отсутствие вступительной/заключительной фразы, отсутствие или неправильное использование средств логической связи. Также многие монологические высказывания были нелогичными: сначала говорят, что на фотографии «двое людей», а потом – «моя сестра и я». Кроме того, были высказывания, в которых после первого пункта плана в 3 задании участники говорили о теме «Свободное время», о том, что они любят фотографировать, всегда делают много фотографий, а потом возвращались к пункту «кто/что на фотографии», что тоже в некоторых случаях приводило к нелогичному высказыванию. Или в 4 задании в 1 пункте

кратко говорили о сходствах и различиях приведенных фотографий, затем переходили к описанию фотографий.

Как и в заданиях 39 и 40 раздела 4 «Письмо», в заданиях 3 и 4 раздела 5 «Говорение», самым трудным аспектом явилось «Языковое оформление высказывания».

К типичным ошибкам можно отнести:

• использование предлогов (on this picture, at this photo, on the fresh air);
• использование множественного числа (one of my photo, two person);
• артикли (the picture # 2);
• неправильное использование видовременных форм (who have playing, it is remind);
• несоблюдение порядка слов (on the photo are girl and boy);
• неправильное использование лексики (remember-remind, some little in common, see-look).

Кроме того, были и фонетические ошибки: неправильное ударение в словах contrast, present (глаголы).

## Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2018-2019 уч.г.

*Таблица 14*

| Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
|---|---|
| Афанасьева О.В., Дули Дж., Михеева И.В. Английский в фокусе (Spotlight). Учебник для 11 класса общеобразовательных организаций (базовый уровень). – М.: Просвещение, 2012-2015 | 90% |
| Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. Звездный английский (Starlight). Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений. – М.: Просвещение, 2012 | 10% |

Очень трудно соотнести высокие и низкие результаты с используемыми УМК, т.к. одни и те же УМК используются в образовательных организациях, продемонстрировавших высокие и низкие результаты.

Низкие результаты при выполнении задания раздела «Письмо» можно объяснить тем, что обучающиеся не всегда внимательно изучают письмо-стимул, не знают нормы оформления письма личного характера. В УМК встречаются задания на написание письма личного характера, но, возможно, не все учителя уделяют этому внимание.

Также следует отметить, что не во всех УМК встречается письменное высказывание с элементами рассуждения «Ваше мнение», что затрудняет подготовку обучающихся к сдаче ЕГЭ по английскому языку.

В используемых УМК не уделяется дóлжного внимания технике чтения, что, возможно, и приводит к ошибкам при выполнении заданий, предлагаемых в экзаменационной работе ЕГЭ.

## Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 уч.г.

На региональном уровне

*Таблица 15*

| № | Дата | Мероприятие |
|---|---|---|
| 1. | 18.01.-22.01.2019 | Курсы повышения квалификации по программе ДПО (ПК) «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего и среднего общего образования» по предметам «Английский язык, эксперты ЕГЭ» |

| | | |
|---|---|---|
| 2. | 05.03.-12.03.2019 | ДППК педагогических работников образовательных организаций - экспертов (председателей и членов) республиканских предметных комиссий «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ». Иностранный язык (26 чел.) |
| 3. | 21.03. - 27.03.2019 | ДППК педагогических работников образовательных организаций - экспертов (председателей и членов) республиканских предметных комиссий «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ». Английский язык (26 чел). |
| 4. | 26.06.-28.06.2019 | ДППК педагогических работников образовательных организаций «Методика подготовки обучающихся к ГИА по иностранному языку» Иностранный язык (25 чел.) |
| 5. | 22.08.2019 | Семинар «Об особенностях преподавания иностранных языков в общеобразовательных учреждениях Республики Крым в 2019/2019 учебном году» ГБОУ ДПО РК КРИППО |
| 6. | 24.01.2019 | Семинар практикум «Совершенствование преподавания английского языка в условиях подготовки обучающихся к обязательному выпускному экзамену» |
| 7. | 10.05-11.05. 2019г. | Акция «ЕГЭ — это про100» для учащихся 11-х классов общеобразовательных организаций, родителей (законных представителей) несовершеннолетних детей и учителей-предметников. ГБОУ ДПО РК КРИППО |
| 8. | 16.05.2019г. | Предметные групповые консультации для учителей-предметников (ЕГЭ по английскому языку) ГБОУ ДПО РК КРИППО |

**ВЫВОДЫ:**

1. В целом, выпускники освоили содержание учебного предмета «Английский язык» и сформировали необходимые компетенции, определяемые стандартом и программой по иностранному языку.

2. У участников ЕГЭ достаточно хорошо развиты умения аудирования: умение понимания основного содержания услышанного, умение полностью понять прослушанный текст.

3. Хорошо развиты следующие умения чтения:

- умение понять основное содержание письменного текста;
- умение понять структурно-смысловые связи в письменном тексте;
- умение полно и точно понять информацию в письменном тексте.

4. У выпускников достаточно хорошо сформированы умения, проверяемые в разделе «Письмо» в задании 39, а именно: умения выражать мысли в соответствии с поставленной коммуникативной задачей, соблюдать принятые в языке нормы вежливости с учетом адресата, пользоваться соответствующим стилем речи.

Вместе с тем участники ЕГЭ испытывают ряд трудностей:

- при написании задания 40: перефразирование, приведение аргументаций, составление заключения/вывода;
- недостаточный уровень сформированности речевых лексических навыков, грамматических навыков постановки вопросов;
- наличие орфографических и пунктуационных ошибок;
- неумение логично высказываться по приведенному плану как в письменной, так и устной речи.

Результаты анализа разделов «Письмо» и «Говорение» позволяют говорить о некоторых пробелах в области языковой, речевой, социокультурной, компенсаторной и учебно-познавательной компетенциях.

**РЕКОМЕНДАЦИИ**

Исходя из характера ошибок, допущенных экзаменуемыми в 2019 году, при подготовке обучающихся к ЕГЭ рекомендуется:

*АУДИРОВАНИЕ:*

1) на уроках необходимо использовать все типы текстов, заявленные в спецификации и КИМ ЕГЭ:

- для аудирования с пониманием основного содержания – микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;

- для аудирования с извлечением необходимой информации – объявления, реклама, беседа на знакомые темы в рамках кодификатора, короткие интервью;

- для аудирования с полным пониманием – интервью, беседы, обращения, выступления, сообщения, имеющие выраженную научно-популярную и социально значимую тематику;

2) развивать умение понимать в прослушиваемом тексте запрашиваемую информацию или определять в нем ее отсутствие, при этом:

- выполнять задание, основываясь только на услышанном;

- понимать различия предложенных вариантов выбора.

*ЧТЕНИЕ:*

1) чтение с пониманием основного содержания:

- учить выделять в тексте ключевые слова, необходимые для понимания основного содержания;

- не обращать внимания на слова, от которых не зависит понимание основного содержания, не переводить текст дословно;

2) чтение с пониманием структурно-смысловых связей:

- учить опираться на контекст;

- обращать внимание на видовременные формы глаголов и средства логической связи: союзы и союзные слова, вводные слова, местоимения и т.д.;

3) чтение с полным пониманием информации в тексте:

- учить отделять запрашиваемую информацию от избыточной, второстепенной, ненужной при выполнении данного задания.

В целом следует совершенствовать как технику чтения, так и отрабатывать умения чтения в режиме ограниченного времени.

*ГРАММАТИКА и ЛЕКСИКА:*

1) целенаправленно и систематически тренировать в использовании лексико-грамматических навыков на разных этапах обучения;

2) формировать умение оперировать грамматическими и лексическими единицами на основе предложенного текста, так как все тестовые задания носят коммуникативный характер, слова-пропуски вписаны в контекст и могут быть определены только при четком понимании общего смысла монологического либо диалогического высказывания;

3) уделять особое внимание словообразовательным моделям всех частей речи (глагола, существительного, прилагательного, наречия, числительного и др.) с использованием префиксов и суффиксов.

*ПИСЬМО:*

1) учить стратегии выполнения задания «Письмо личного характера»:

- внимательно прочитать не только инструкцию, но и текст-стимул (отрывок из письма друга на английском языке);

- при ознакомлении с текстом-стимулом выделить главные вопросы, которые следует раскрыть в ответном письме;

- составить разные типы вопросов для запроса информации;

- наметить план своего ответного письма;

- не забыть написать адрес и дату в правом верхнем углу письма;

- во вступительной части письма выразить благодарность за полученное письмо и, возможно, извинение, что не сразу написан ответ;

- в основной части письма ответить на все заданные вопросы и задать необходимые вопросы другу по переписке;

- в заключительной части письма упомянуть о будущих контактах, подписать письмо;

- правильно использовать языковые средства;

- проверить соответствие содержания своего ответного письма письму-стимулу (поставленным коммуникативным задачам), правильность организации и логичность текста, правильность языкового оформления текста;

- контролировать количество слов в письме;

2) учить стратегии выполнения задания «Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»:

- внимательно прочитать инструкцию, понять коммуникативную задачу задания;

- строить высказывание в соответствии с предложенным планом;

- начинать введение следует с общего представления темы и предложения, отображающего ее проблемный характер;

- во введении перефразировать тему/проблему, данную в задании, не повторяя ее дословно;

- при планировании письменного высказывания сначала продумать ключевые фразы каждого абзаца;

- делить текст на абзацы, которые отражают логическую и содержательную структуру текста;

- каждый абзац должен написать соответствующим образом (рекомендуется в первом предложении абзаца выразить его основную мысль и далее ее развивать, подкреплять примерами и аргументами и т. д.);

- убедиться, что введение и заключение приблизительно одинаковы по объему;

- в основной части написать как минимум два абзаца, приблизительно одинаковых по размеру: сначала высказать свое мнение и аргументировать его, затем представить другую точку зрения и дать аргументацию, почему вы с ней не согласны;

- приводя контраргументы, отстаивая свою точку зрения, желательно выражать свое мнение не теми же словами, что раньше, а использовать перифраз, синонимию;

- следить за тем, чтобы общий объем основной части не был меньше общего объема введения и заключения;

- в заключительном абзаце (заключении) еще раз указать на проблемный характер темы; показать, что, хотя у вас есть свое мнение, вы способны видеть и другие точки зрения, тем не менее, своя кажется вам более убедительной;

- особое внимание уделять средствам логической связи текста как внутри предложений, так и между предложениями;

- знать и правильно использовать языковые средства;

- проверять соответствие содержания своего высказывания поставленной коммуникативной задаче, правильность организации и логичность текста, правильность языкового оформления текста;

- контролировать количество слов в высказывании.

*ГОВОРЕНИЕ:*

1) чтение текста вслух:

тренировать правильное произнесение отдельных звуков, сохранение при чтении фонемного состава слова;

- уделять внимание ударению, делению предложения на синтагмы и ритмико-интонационному оформлению различных типов предложений;

2) условный диалог-расспрос:

- тренировать основные типы прямого вопроса и порядок слов в вопросах;

- учить согласованию подлежащего и сказуемого в вопросе;

- учить задавать вопросы, соответствующие коммуникативной задаче т.е. по картинкам и опорным словам;

3) тематическое монологическое высказывание:

- учить пользоваться предложенным планом высказывания и отражать в высказывании все необходимые аспекты;

- формировать умение перифраза, употребления синонимичных выражений для избегания однотипных повторов;

- учить стратегии устного монологического высказывания: наличие вступительной и заключительной фразы; использование средств логической связи; использование ассоциативных рядов и расширенных смысловых полей при описании сходств и различий объектов на фотографиях; четкое следование поставленной коммуникативной задаче.

**РАЗДЕЛ 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Республики Крым):**

1) учить внимательно читать инструкцию, представленную в контрольных измерительных материалах, и извлекать из нее всю полезную информацию; выполнять отдельные упражнения на извлечение информации из инструкций;

2) проводить тренировочные занятия по работе с бланками ответов в соответствии с инструкцией, образцом написания букв и цифр, требованием писать разборчивым почерком (возможен полупринт) и не выходить за очерченную линию бланка (при сканировании письменной работы буквы и слова за чертой бланка не подлежат обработке и «усеченные слова» идентифицируются как ошибки); анализировать технические ошибки с объяснением важности соблюдения требований к оформлению работ, примерами того, сколько баллов может «стоить» техническая небрежность;

3) учить рациональному распределению времени на выполнение заданий, оставляя обязательно время на проверку;

4) проводить занятия по самостоятельному оцениванию ответов с использованием критериев и шкал, делать аудиозаписи устных ответов для снятия стресса и боязни микрофона;

5) знакомить обучающихся с форматом ЕГЭ, с основными требованиями, критериями оценивания, анализировать демоверсии, проводить репетиционные ЕГЭ, используя материалы для подготовки к ЕГЭ, рекомендованные Министерством образования и науки Российской Федерации и ФГБНУ «Федеральный институт педагогических исследований»

## Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по английскому языку)

**1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.**

*Таблица 16*

| № | Название мероприятия | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы по эффективности |
|---|---|---|---|
| 1 | «Об особенностях преподавания иностранного языка в общеобразовательных организациях Республики | Август 2018 г., семинар, ГБОУ ДПО КРИППО, методисты (специалисты) муниципальных методических служб, | Обеспечивает информирование педагогических работников о перспективной модели |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | Крым в 2018-2019 учебном году» | курирующие преподавание предмета, руководители методических объединений | КИМ (учетом устной части КИМ), анализ результатов по итогам ГИА с учетом типичных ошибок выпускников РК, рекомендации подготовки с учетом ошибок. |
| 2 | Акция «ЕГЭ - это про100» | Март, ГБОУ ДПО РК КРИППО, учащиеся 11-х классов ОО, родителей (законных представителей) несовершеннолетних детей и учителей-предметников РК | Способствует росту осведомленности об алгоритме выполнения заданий ЕГЭ, положительная динамика результатов ЕГЭ внутри групп участников ЕГЭ |

## 2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г.

### 2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

*Таблица 17*

| № | Тема программы ДПО (повышения квалификации) | Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе |
|---|---|---|
| 1 | «Технология подготовки обучающихся к ОГЭ по английскому языку» Учителя английского языка | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №23» муниципального образования городской округ Симферополь |
| 2 | «Технология подготовки обучающихся к ЕГЭ по английскому языку» Учителя английского языка | |

### 2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

*Таблица 18*

| № | Дата *(месяц)* | Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
|---|---|---|
| 1 | Август 2019 | «Об особенностях преподавания иностранного языка в 2019/2020 учебном году в общеобразовательных организациях Республики Крым» |
| 2 | Август 2019 | Заседание творческой группы по английскому языку по теме: «Реализация регионального компонента при обучении английскому языку обучающихся общеобразовательных организаций Республики Крым» |
| 3 | Октябрь 2019-апрель 2020 (ежемесячно) | Тренинг по оцениванию заданий с развернутым ответом |

| | | |
|---|---|---|
| 4 | Январь-апрель 2020 | ГБОУ ДПО РК КРИППО курсы повышения квалификации по теме: «Подготовка кандидатов в состав предметных комиссий по проверке развёрнутых ответов ЕГЭ в 2020 году» (по английскому, немецкому, французскому языках) |
| 5 | Январь-апрель 2020 | Курсы повышения квалификации по программе ДПП ПК «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ» (по английскому, немецкому, французскому языках) |
| 6 | Май 2020 | Семинар: «Применение согласованных на федеральном уровне подходов к оцениванию открытой части экзаменационных заданий государственной итоговой аттестации при подготовке членов предметных комиссий» (по английскому, немецкому, французскому языках) |
| 7 | Март 2020 | Региональный тренинг «ЕГЭ – это просто!» для обучающихся образовательных организаций Республики Крым. Место проведения: г. Симферополь, ГБОУ ДПО РК КРИППО |

**2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.**

По итогам анализа результатов участников ЕГЭ по английскому языку корректирующих диагностических работ в Республике Крым в 2020 году не запланировано.

**3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.**

Методика трансляции педагогических практик учителями из образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ для педагогических работников школ с низкими результатами в Республике Крым не применяется.

# Методический анализ результатов ГИА-11 по НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по немецкому языку (за последние 3 года)

*Таблица 1*

| **2017** | | **2018** | | **2019** | |
|---|---|---|---|---|---|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 21 | 0,3% | 20 | 0,26% | 19 | 0,19% |

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по немецкому языку

*Таблица 2*

| **Пол** | **2017** | | **2018** | | **2019** | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 13 | 61,9 | 14 | 70,00 | 17 | 89,5 |
| Мужской | 8 | 38,1 | 6 | 30,00 | 2 | 10,5 |

1.3. Количество участников ЕГЭ по немецкому языку в Республике Крым по категориям

*Таблица 3*

| | |
|---|---|
| **Всего участников ЕГЭ по немецкому языку** | 19 |
| Из них:<br>выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 18 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 0 |
| выпускников прошлых лет | 1 |
| участников с ограниченными возможностями здоровья | 0 |

1.4. Количество участников ЕГЭ по немецкому языку по типам ОО

*Таблица 4*

| | |
|---|---|
| **Всего ВТГ, из них выпускники:** | 18 |
| Лицеев и гимназий | 7 |
| СОШ | 11 |
| Школ-интернатов | 0 |
| Колледжей, СПО | 0 |
| Интернатов-лицеев, интернатов-гимназий | 0 |
| УВК | 0 |
| Межшкольного учебного комбината | 0 |

1.5. Количество участников ЕГЭ по немецкому языку по АТЕ в Республике Крым

*Таблица 5*

| № | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| 01 | Бахчисарайский район | 0 | 0 |
| 02 | Белогорский район | 0 | 0 |
| 03 | Джанкойский район | 0 | 0 |
| 04 | Кировский район | 0 | 0 |
| 05 | Красногвардейский район | 0 | 0 |
| 06 | Красноперекопский район | 0 | 0 |
| 07 | Ленинский район | 0 | 0 |
| 08 | Нижнегорский район | 0 | 0 |
| 09 | Первомайский район | 0 | 0 |
| 10 | Раздольненский район | 0 | 0 |
| 11 | Сакский район | 0 | 0 |
| 12 | Симферопольский район | 1 | 5,26% |
| 13 | Советский район | 0 | 0 |
| 14 | Черноморский район | 0 | 0 |
| 15 | Алушта | 0 | 0 |
| 16 | Армянск | 0 | 0 |
| 17 | Джанкой | 0 | 0 |
| 18 | Евпатория | 3 | 15,79% |
| 19 | Керчь | 0 | 0 |
| 20 | Красноперекопск | 0 | 0 |
| 21 | Саки | 0 | 0 |
| 22 | Симферополь | 12 | 63,16% |
| 23 | Судак | 0 | 0 |
| 24 | Феодосия | 2 | 10,53% |
| 25 | Ялта | 1 | 5,56% |

## РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по немецкому языку

Анализируя количество участников ЕГЭ по немецкому языку за 2017-2019 годы, можно отметить, что, в связи с увеличением общего количества участников ЕГЭ в Республике Крым в 2019 году, доля участников ЕГЭ по немецкому языку заметно снизилась, при фактически неизменном количестве участников.

В гендерном плане немецкий язык выбирают для участия преимущественно девушки. В 2019 году доля девушек, принявших участие в ЕГЭ по немецкому языку, существенно преобладает (89,5% девушек и 10,5% юношей).

Традиционно в ЕГЭ по немецкому языку преобладают участники из категории выпускники текущего учебного года, относящиеся к выпускникам СОШ, а также лицеев и гимназий.

Относительно распределения участников ЕГЭ по немецкому языку по административно-территориальным единицам (АТЕ) Республики Крым можно отметить, что участие в ЕГЭ по предмету принимают учащиеся ОО городов Евпатории, Феодосии и Симферополя - АТЕ с наличием специализированных учебных заведений.

## РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по немецкому языку за последние 3 года

*Таблица 6*

| | **Республика Крым** | | |
|---|---|---|---|
| | **2017 г.** | **2018 г.** | **2019 г.** |
| Не преодолели минимального балла | 0 | 0 | 0 |
| Средний тестовый балл | 65 | 66 | 66,84 |
| Получили от 81 до 99 баллов | 6 | 6 | 6 |
| Получили 100 баллов | 0 | 0 | 0 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

*Таблица 7*

| | **Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО** | **Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО** | **Выпускники прошлых лет** | **Участники ЕГЭ с ОВЗ** |
|---|---|---|---|---|
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 44,5% | 0 | 0 | 0 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 33,3% | 0 | 0 | 0 |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 22,2% | 0 | 100% | 0 |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 | 0 |

Б) с учетом типа ОО

*Таблица 8*

| | **Доля участников, получивших тестовый балл** | | | | **Количество участников, получивших 100 баллов** |
|---|---|---|---|---|---|
| | **ниже минималь-ного** | **от минималь-ного до 60 баллов** | **от 61 до 80 баллов** | **от 81 до 99 баллов** | |
| Лицеи и гимназии | 0% | 28,57% | 57,14% | 14,29% | 0 |
| СОШ | 0% | 54,55% | 18,18% | 27,27% | 0 |
| Выпускники прошлых лет | 0% | 0% | 0% | 100% | 0 |

В) Основные результаты ЕГЭ по немецкому языку в сравнении по АТЕ

*Таблица 9*

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ниже минималь-ного | от минималь-ного балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| 01 | Бахчисарайский р-н | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 02 | Белогорский р-н | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 03 | Джанкойский р-н | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 04 | Кировский р-н | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 05 | Красногвардейский р-н | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 06 | Красноперекопский р-н | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 07 | Ленинский р-н | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 08 | Нижнегорский р-н | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 09 | Первомайский р-н | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 10 | Раздольненский р-н | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 11 | Сакский р-н | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 12 | Симферопольский р-н | 0 | 0 | 0 | 100% | 0 |
| 13 | Советский р-н | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 14 | Черноморский р-н | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 15 | г. Алушта | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 16 | г. Армянск | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 17 | г. Джанкой | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 18 | г. Евпатория | 0 | 66,7% | 0 | 33,3% | 0 |
| 19 | г. Керчь | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 20 | г. Красноперекопск | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 21 | г. Саки | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 22 | г. Симферополь | 0 | 41,65% | 41,65% | 16,7% | 0 |
| 23 | г. Судак | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 24 | г. Феодосия | 0 | 0 | 50% | 50% | 0 |
| 25 | г. Ялта | 0 | 100% | 0 | 0 | 0 |

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

*Таблица 80*

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|
| | | | | |

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:

*Таблица 11*

| № | Наименование ОО | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|
| | | | | |

3.6. **Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по немецкому языку**

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку в Республике Крым в период 2017-2019 годы показывает, что участники, не преодолевшие минимальный порог, как и в предыдущие годы отсутствуют, также не изменилось и число участников, показавших результаты от 81 до 99. Однако, следует отметить, что в период 2017-2019 годы наблюдается позитивная динамика роста среднего балла по немецкому языку в Республике Крым.

Рассматривая результаты участников ЕГЭ по немецкому языку в разрезе АТЕ Республики Крым, можно отметить, что наибольшая доля участников с высокими результатами (81-100 баллов) среди участников городов Симферопольского района, городов Феодосии и Евпатории.

Анализируя результаты по типам ОО и принимая во внимание небольшое количество участников, следует отметить, что выпускники СОШ продемонстрировали наибольшие доли в группах результатах от минимального до 60 баллов и от 81 до 99 баллов, а выпускники лицеев и гимназий – в категории от 61 до 80 баллов.

В связи с небольшим количеством участников ЕГЭ по немецкому языку в Республике Крым в 2019 году выделение ОО, продемонстрировавших наиболее высокие или низкие результаты по предмету невозможно.

## РАЗДЕЛ 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание и структура контрольных измерительных материалов ЕГЭ определяются их целью – обеспечить установление уровня освоения выпускниками требований Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего общего образования (базовый и профильный уровни). Ставится задача проверить уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции, включающей речевую, языковую, социокультурную, компенсаторную и общеучебную компетенции.

Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по немецкому языку 2019 года соответствуют формату, содержанию и проверяемым умениям, заявленным в спецификации 2019 года.

Все разделы имеют задания разного уровня сложности – от базового до повышенного и высокого – и соотносятся с уровнями владения иностранным языком, определенными в документах Совета Европы, следующим образом:

– базовый уровень – A2(+),

– повышенный уровень – B1,

– высокий уровень – B2.

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют. Уточнены критерии оценивания выполнения задания 40 раздела «Письмо» в письменной части экзамена, а также формулировка задания 40, в котором участнику экзамена предлагаются на выбор две темы развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения «Мое мнение».

Согласно спецификации, экзаменационная работа по немецкому языку содержит письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Хотя разделы «Аудирование», «Чтение», «Письмо» и устная часть экзамена имеют в качестве объектов контроля умения в соответствующих видах речевой деятельности, эти умения обеспечиваются необходимым уровнем развития языковой компетенции экзаменуемых.

Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания. Задания раздела «Письмо» и устной части экзамена требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19–31 раздела «Грамматика и лексика», а также заданий 39, 40 раздела «Письмо».

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, во все разделы наряду с заданиями базового уровня включены задания более высоких уровней сложности.

*Таблица 12*

| **Уровень сложности заданий** | **Количество заданий** | **Максимальный первичный балл** | **Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 100** |
|---|---|---|---|
| Базовый | 19 | 45 | 45 |
| Повышенный | 9 | 20 | 20 |
| Высокий | 16 | 35 | 35 |
| Итого | 44 | 100 | 100 |

В работу по немецкому языку включены 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

В аудировании и чтении проверяется сформированность умений как понимания основного содержания звучащих и письменных текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Аудирование» проверяется понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем её отсутствия, в разделе «Чтение» - понимание структурно-смысловых связей в тексте. В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов. В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов. В устной части экзамена проверяются произносительные навыки и речевые умения.

Задания в экзаменационной работе располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы.

На основе открытого варианта КИМ (вариант 301), предоставленного ЦОМКО, можно прийти к следующему заключению: содержание КИМ в целом соответствует документам, регламентирующим создание КИМ.

**2.2. Содержательные разделы экзаменационной работы**

2.2.1. Раздел «Аудирование»

Раздел «Аудирование» проверяет уровень сформированности умений в трех видах аудирования:

- понимание основного содержания прослушанного текста;
- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации или определение ее отсутствия;
- полное понимание прослушанного текста.

Экзаменуемым были предложены три составных задания, включающих 20 вопросов. Задание 1 – базовый уровень сложности; задание 2 – повышенный уровень; задания 3–9 – высокий уровень сложности. Общая продолжительность звучания текстов – 20 минут. Каждый аудиотекст звучал дважды. Аудиозапись инструкций к заданиям была дана на русском языке и предъявлялась в звукозаписи один раз. В экзаменационных материалах был дан печатный текст инструкций. Учащиеся имели возможность ознакомиться с вопросами к каждому заданию до прослушивания аудиотекста в отведенное для этого время.

Вопросы в заданиях 2 и 3–9 были расположены в соответствии с порядком предъявления информации в аудиотексте. После первичного и повторного предъявления аудиотекста было дано время для внесения недостающих ответов или исправления ответов, данных экзаменуемыми.

Рекомендуемое время на выполнение этих заданий – 30 минут, включая время для переноса ответов в бланк ответов № 1.

Жанрово-стилистическая принадлежность трех аудиотекстов – высказывания собеседников в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, прагматические (объявления) и публицистические (интервью, репортажи) аудиотексты. Все аудиотексты являются аутентичными материалами. Запись текстов на пленку производилась носителями языка разных возрастных групп и разной гендерной принадлежности – юношами, девушками, мужчинами, женщинами.

Задания по аудированию оценивались следующим образом: за каждый правильный ответ экзаменуемый получал 1 балл. Максимальный первичный балл в разделе «Аудирование» равнялся 20.

2.2.2. Раздел «Чтение»

Задачей экзаменационной работы по этому разделу являлась проверка сформированности у учащихся умений в трех видах чтения: понимание основного содержания текста; понимание структурно-смысловых связей текста; полное и точное понимание информации в тексте.

Каждое задание состояло из инструкции на русском языке, текста и тестовых вопросов. Рекомендуемое время на выполнение этих заданий – 30 минут, включая время для переноса ответов в бланк ответов № 1.

Уровень сложности заданий ранжировался по сложности проверяемых умений, сложности языкового материала и тематике текстов. Экзаменуемым было предложено три составных задания, включающих 20 вопросов: 10 – базовый уровень сложности; 11 –повышенный уровень; 12–18 – высокий уровень сложности.

Жанрово-стилистическая принадлежность текстов для чтения – публицистические, художественные, научно-популярные и прагматические.

Задания в разделе «Чтение» оценивались следующим образом: за каждый правильный ответ экзаменуемый получал 1 балл. Максимальный первичный балл в разделе «Чтение» равнялся 20.

2.2.3. Раздел «Грамматика и лексика»

Задачей экзаменационной работы в разделе «Грамматика и лексика» являлась проверка уровня сформированности у экзаменуемых навыков использования грамматических и лексических единиц на основе предложенных текстов.

С целью выполнения поставленной задачи экзаменуемым было предложено три составных задания: задания 19–25 базового уровня сложности на проверку грамматических навыков (7 вопросов, рассчитано на 10 минут); задания 26–31 базового уровня на владение

лексическими единицами на уровне словообразования, (6 вопросов, рассчитано на 15 минут); задание 32–38 высокого уровня сложности на лексическую многозначность и сочетаемость, (7 вопросов, рассчитано на 15 минут). Всего на выполнение заданий раздела отводилось 40 минут, включая время для переноса ответов в бланк ответов № 1.

Жанрово-стилистическая и тематическая направленность лексико-грамматических текстов имела информационно-прагматический характер и требовала внимательного прочтения и относительно полного понимания фрагментов текста.

Задания в разделе «Грамматика и лексика» оценивались следующим образом: за каждый правильный ответ экзаменуемый получал 1 балл. Ответы, содержащие орфографические или грамматические ошибки, считались неверными.

Максимальный первичный балл в разделе «Грамматика и лексика» равнялся 20.

2.2.4. Раздел «Письмо»

В разделе «Письмо» проверяется умение создавать письменные тексты различных типов.

Экзаменационная работа в разделе «Письмо» состояла из двух заданий: 39 – «Письмо личного характера» (базовой уровень сложности) и 40 – «Письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение» (высокий уровень сложности).

Стимулом для письменного высказывания в задании 39 был отрывок из письма друга по переписке. От экзаменуемого требовалось ответить на заданные вопросы и задать три вопроса к ситуации бытового общения. Максимальный первичный балл за задание 39 – 6 баллов.

Задание 40 состояло из утверждения, в соответствии с которым следовало строить аргументированное письменное высказывание, представляющее собой выражение собственного мнения по заявленной проблеме. Данный формат письма был рекомендован в демоверсии 2019 года и являлся единственно возможной структурой изложения содержания. Учащиеся должны были выразить свое суждение по предложенной теме по определенному плану (введение в тему, выражение своей позиции с объяснением и аргументацией, описание противоположной точки зрения, своего несогласия с ней и заключение). Максимальный первичный балл за задание 40 – 14 баллов.

2.2.5. Раздел «Устная часть экзамена»

В разделе «Устная часть экзамена» проверяются произносительные навыки и речевые умения.

Экзаменационная работа в разделе «Устная часть экзамена» состояла из четырех заданий: 41 – чтение вслух – базовый уровень сложности; 42 – условный диалог-расспрос – базовый уровень сложности; 43 – тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии) – базовый уровень сложности; 44 – тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий) – высокий уровень сложности.

Задание 41 состояло из публицистического текста объемом 100-110 слов, который экзаменуемые должны были прочитать, соблюдая деление фраз на синтагмы, расстановку пауз, правильное интонационное оформление конца синтагмы, правильное словесное и фразовое ударение. За правильное чтение текста экзаменуемый получал 1 балл.

Задание 42 подразумевало, что экзаменуемый должен задать 5 вопросов о наличии 3Д кинотеатров. Вопросы должны были быть заданы в определенной последовательности и содержательно отражать следующее: место расположения кинотеатра, время начала последнего сеанса, стоимость билета на одного человека, наличие скидок для учащихся и какие фильмы в прокате. Заданные вопросы должны иметь правильную грамматическую форму. За каждый правильно заданный вопрос экзаменуемый получал один балл.

Задание 43 предполагало описание одной из трех (на выбор экзаменуемого) картинок. Описание выбранной картинки должно было отражать следующие вопросы: когда и где экзаменуемый сделал фотографию, что или кто изображен на фотографии, что происходит на фотографии, почему экзаменуемый хранит фотографию в своем альбоме и почему он решил описать ее другу. Максимальный первичный балл за задание 43 – 7 баллов.

Задание 44 предполагало сравнение двух картинок. Высказывание с элементами рассуждения должно было строиться по определенному плану и отражать следующие

моменты: краткое описание двух фотографий, описание их сходств и различий, описание и объяснение своих предпочтений. Максимальный первичный балл за задание 44 – 7 баллов.

Следует отметить, что в КИМ ЕГЭ по немецкому языку имеется ряд инструкций, содержащих информацию для успешной реализации технологической стороны экзамена. Инструкции по выполнению работы перед разделами, инструкции в каждом разделе, инструкции по переносу ответов в бланк ответов №1 и инструкция по использованию бланка ответов №2 представляют чёткую, необходимую и достаточную информацию для достижения вышеуказанной цели.

Таким образом, вариант 302 КИМ по немецкому языку соответствует

требованиям документов, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ: спецификации КИМ и кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по немецкому языку.

## АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

*4.1. Общие результаты текущего года*

Средний балл ЕГЭ по немецкому языку в Республике Крым в 2019 году составил

70,0 балла. Минимальный пороговый балл по немецкому языку (22 балла) в 2019 году преодолели все (общее количество сдававших – 19 человек). Баллы выше порогового набрали 14 человек. Высокое количество баллов (81 – 100) набрали 5 экзаменуемых.

На основании данных можно констатировать, что высокие баллы получило небольшое количество испытуемых. Данный факт следует отнести на счет особенностей предмета «немецкий язык» и повышенной трудности некоторых заданий (в частности, по аудированию и чтению). Большая часть испытуемых (11 человек) показала результаты от 61 до 89 баллов, что свидетельствует о хорошем уровне подготовки выпускников. Низкие результаты продемонстрировали 3 обучающихся, что составляет 30% от общего количества испытуемых. Как правило, в этой группе участников ЕГЭ те, кто не изучает немецкий язык на профильном уровне или те, для кого он является вторым иностранным.

*Таблица 13*

| Обозна ч. задан. в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень слож-ности задания | Процент выполнения по региону | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средн. | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| **ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ** | | | | | | |
| **Раздел 1. Аудирование** | | | | | | |
| 1 | Понимание основного содержания прослушанного текста | Б | 62 | 0 | 50 | 50 |
| 2. | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации | П | 58 | 0 | 60 | 50 |
| 3. | Полное понимание прослушанного текста | В | 64 | 0 | 60 | 100 |
| 4. | | В | 52 | 0 | 60 | 100 |
| 5. | | В | 82 | 0 | 80 | 100 |
| 6. | | В | 31 | 0 | 27 | 50 |
| 7. | | В | 70 | 0 | 80 | 100 |

| Обозна ч. задан. в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень слож-ности задания | Процент выполнения по региону | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средн. | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 8. | | В | 46 | 0 | 20 | 100 |
| 9. | | В | 50 | 0 | 40 | 100 |
| **Раздел 2. Чтение** | | | | | | |
| 10. | Понимание основного содержания прослушанного текста | Б | 62 | 0 | 70 | 100 |
| 11. | Понимание структурно-смысловых связей в тексте | П | 60 | 0 | 60 | 100 |
| 12. | Полное понимание информации в тексте | В | 80 | 0 | 80 | 100 |
| 13. | | В | 40 | 0 | 20 | 100 |
| 14. | | В | 34 | 0 | 20 | 100 |
| 15. | | В | 32 | 0 | 40 | 100 |
| 16. | | В | 36 | 0 | 40 | 50 |
| 17. | | В | 44 | 0 | 0 | 50 |
| 18. | | В | 342 | 0 | 40 | 50 |
| **Раздел 3. Грамматика и лексика** | | | | | | |
| 19. | Грамматические навыки | Б | 80 | 0 | 80 | 100 |
| 20. | | Б | 72 | 0 | 60 | 50 |
| 21. | | Б | 76 | 0 | 80 | 100 |
| 22. | | Б | 82 | 0 | 100 | 100 |
| 23. | | Б | 92 | 0 | 80 | 100 |
| 24. | | Б | 78 | 0 | 100 | 100 |
| 25. | | Б | 52 | 0 | 20 | 100 |
| 26. | Лексико-грамматические навыки | Б | 50 | 0 | 40 | 100 |
| 27. | | Б | 80 | 0 | 100 | 50 |
| 28. | | Б | 80 | 0 | 80 | 50 |
| 29. | | Б | 60 | 0 | 80 | 100 |
| 30. | | Б | 70 | 0 | 80 | 100 |
| 31. | | Б | 40 | 0 | 40 | 100 |
| 32. | Лексико-грамматические навыки | П | 82 | 0 | 60 | 100 |
| 33. | | П | 75 | 0 | 100 | 50 |
| 34. | | П | 90 | 0 | 40 | 100 |
| 35. | | П | 60 | 0 | 80 | 100 |
| 36. | | П | 62 | 0 | 60 | 100 |
| 37. | | П | 64 | 0 | 80 | 50 |
| 38. | | П | 60 | 0 | 80 | 50 |
| **Раздел 4. Письмо** | | | | | | |
| 39. | Письмо личного характера | Б | | | | |
| К1 | | | 42 | 0 | 60 | 50 |
| К2 | | | 90 | 0 | 100 | 100 |
| К3 | | | 36 | 0 | 20 | 100 |
| 40. | Письменное высказывание с элементами рассуждения | В | | | | |

| Обозна ч. задан. в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень слож-ности задания | Процент выполнения по региону | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средн. | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| | по предложенной проблеме «Ваше мнение» | | | | | |
| К1 | | | 32 | 0 | 20 | 100 |
| К2 | | | 33 | 0 | 20 | 100 |
| К3 | | | 44 | 0 | 40 | 100 |
| К4 | | | 22 | 0 | 20 | 50 |
| К5 | | | 42 | 0 | 60 | 50 |

Как следует из статистических данных таблицы 11, участники ЕГЭ по немецкому языку в 2019 году в целом хорошо справились с предложенными заданиями.

*4.2.1. Анализ результатов выполнения заданий раздела «Аудирование»*

Раздел «Аудирование» включает три составных задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задание базового уровня (1) предполагает установление соответствий утверждений и фрагментов текста, задания повышенного и высокого уровня сложности (2, 3–9) предполагают множественный и альтернативный выбор – один верный ответ соответственно из четырех и трех предложенных вариантов. Задания по аудированию на соотнесение, альтернативный и множественный выбор экзаменуемые выполнили с разной степенью успешности.

При выполнении задания базового уровня 1 по аудированию экзаменуемые показали неплохой результат: 62% правильных ответов. На основании этих данных можно утверждать, что основная информация текста понимается экзаменуемыми.

За задание 2 повышенного уровня выпускники получили в 2019 году 58% свидетельствуют о том, что понимание запрашиваемой информации удается более чем половине выпускников.

В целом участники ЕГЭ хорошо справились с заданиями по аудированию. Не вызывает трудностей у участников ЕГЭ понимание фактической информации, указывающей на конкретный объект или события, их наличие или отсутствие, а также время, местонахождение и эмоциональное состояние. Учащиеся успешно соотносят информацию в аудиотексте с утверждениями, выраженными близкими по звучанию формулировками. Определенную трудность могли вызвать утверждения, содержащие отрицание nicht.

Трудности по-прежнему вызывают задания 3–9. Дистракторы «верно», неверно, «в тексте не сказано» требуют от экзаменуемых умений соотносить запрашиваемую информацию с информационными единицами аудиотекста и определять ее достоверность или отсутствие. Задание 3 на множественный выбор предполагает полное понимание текста и умение соотносить запрашиваемую информацию с контекстом. Как правило, все утверждения в задании требуют смысловой оценки. Экзаменуемый должен произвести выбор значимых смысловых компонентов с опорой на ключевые слова, контекст и причинно-следственные связи. Типичные трудности, с которыми экзаменуемые столкнулись в задании 2:

– неумение определить отсутствие в аудиотексте запрашиваемой информации (что соответствует правильному выбору «в тексте не сказано»);

– неумение отличить факт отсутствия или наличия информации от ее несоответствия утверждению (что соответствует выбору «неверно»);

– восприятие и оценивание запрашиваемой информации на основе собственного опыта и знаний, а не на основании информации аудиотекста;

– неумение соотнести синонимические значения в утверждениях и аудиотексте.

При выполнении заданий 3–9 высокого уровня сложности можно отметить следующие трудности:

– невнимание к контексту при выборе нужного дистрактора;

– необходимость сделать вывод на основании прослушанного;

– неумение понять и соотнести с утверждениями имплицитно выраженную информацию;

– неумение игнорировать избыточную информацию.

*4.2.2. Анализ результатов выполнения заданий раздела «Чтение»*

Раздел «Чтение» включает три составных задания базового, повышенного и высокого уровня сложности. Задание базового уровня (10) предполагает установление соответствий утверждений и фрагментов текста, задания повышенного и высокого уровня сложности (11, 12–18) предполагают восстановление пропущенных фрагментов текста фразами из списка и альтернативный выбор. Статистика Анализ полученных результатов по данному разделу позволяет сделать вывод о том, что умение понимать информацию в прочитанном тексте у экзаменуемых сформировано на хорошем уровне:

- средний процент выполнения задания 10 «Понимание основного содержания текста» (базовый уровень) в 2019 году составил 62%;

- средний процент выполнения задания 11 «Понимание структурно-смысловых связей в тексте» (повышенный уровень) в 2019 году – 60%;

- средний процент выполнения заданий 12-18 «Полное понимание информации в тексте» (высокий уровень) в 2019 году составил 50%.

Очевидно, что наибольшие трудности традиционно вызывают задания 12– 18, являющиеся заданиями высокого уровня сложности.

Как было отмечено выше, задание 10 не вызвало затруднений у большинства экзаменуемых. Они смогли правильно соотнести заголовок с фрагментом текста. Можно констатировать сформированность у выпускников умения понимать основное содержание текста.

С заданием В11 повышенного уровня сложности, проверяющим умение понимать структурно-смысловые связи в тексте, справились 60% экзаменуемых, то есть можно говорить о сформированности умения понимать связи в тексте: учащиеся умеют работать с контекстом, ориентируются в выборе средств логической связи, форм глагола и существительного.

Таким образом, можно констатировать, что у выпускников 2019 года навыки и умения чтения соответствуют уровню В1.

Наибольшие трудности традиционно вызывают задания 12–18 (высокого уровня сложности). С заданием в целом справилась только половина участников ЕГЭ. Таким образом, приходится констатировать, что навыки полного понимания информационного текста у выпускников 2019 года сформированы недостаточно хорошо: они не умеют извлекать запрашиваемую / необходимую информацию, отделять ее от избыточной, второстепенной, ненужной.

Очевидно, что на успешность выполнения заданий по чтению влияет общий уровень экзаменуемых, обширность словарного запаса, владение разнообразными грамматическими структурами, аналитические способности и умения.

Очевидно, что на успешность выполнения заданий по чтению влияет общий уровень подготовки экзаменуемых, обширность словарного запаса, владение разнообразными грамматическими структурами, аналитические способности и умения.

*4.2.3. Анализ результатов выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика»*

Раздел «Грамматика и лексика» включает три блока заданий базового и повышенного уровней сложности. Задания базового уровня (19–25, 26–31) 30 предполагают заполнение пропусков (преобразование слова и образование родственного слова с использованием аффиксации и словосложения), задание повышенного уровня сложности (32–38) предполагает множественный выбор.

Лексико-грамматические навыки, проверяемые тестом, предполагают умение распознавать и трансформировать части речи в предложении, владение лексикой разной тематической направленности на среднем и высоком уровне, владение

словообразовательными моделями, умение сопоставлять контекст с предложенными вариантами, владение словом, на уровне синонима, антонима, фразеологизма и в правильном грамматическом оформлении.

Лексико-грамматические навыки и умения являются фундаментальной базой немецкого языка и обусловливают свыше 40% успешности всего тестового испытания. Поэтому учителя должны тщательно отрабатывать использование лексики и грамматики на текстах актуального содержания, учить пользоваться словарями, справочниками и интернет-ресурсами, которые позволяют расширить словарный запас учащихся, развить языковой интеллект, который предполагает обширные фоновые знания и определенный социокультурный опыт.

Трудности и типичные ошибки в лексике и грамматике позволяют составить перечень умений и стратегий по разделу «Грамматика и лексика»

• Смежные языковые и речевые умения. Невнимание к контексту, из которого следует время действия, залог, формы единственного и множественного числа, соответствующий выбор артикля, местоимений и т.п. Неумение использовать контекст для определения последовательности описываемых действий, их характера.

• Тематический вокабуляр. Недостаточное владение лексикой в рамках изученных или смежных тем, а также стилистически окрашенной лексикой, устойчивыми сочетаниями и фразеологизмами.

• Грамматические умения. Незнание основных частей речи и неумение их использовать в контексте парадигмы (склонение существительных, прилагательных, видовременные и залоговые формы глагола).

• Употребление словообразовательных моделей (аффиксации, конверсии и словосложения). Значительная часть несформированных умений приходится на грамматический материал начального и среднего этапов обучения, ошибки базового уровня:

♣ изменение корневой гласной в сильных глаголах;

♣ образование множественного числа существительных и др. Данные ошибки свидетельствуют о необходимости систематизации грамматических навыков на разных этапах обучения немецкому языку, особенно в старшей школе. Наряду с недостатками в подготовке экзаменуемых можно назвать перечень элементов содержания, умений в языковой подготовке, уровень усвоения которых школьниками региона в целом можно считать достаточными: • владение элементарными словообразовательными моделями базового уровня (суффиксация);

• узнавание и понимание устойчивых словосочетаний, оборотов и синтагм;

• элементарные грамматические умения базового уровня: использование глаголов в презенс, множественное число существительных.

*4.2.4. Анализ результатов выполнения заданий раздела «Письмо»*

Раздел «Письмо» включает два задания базового (39) и высокого (40) уровней сложности: письмо личного характера и сочинение с элементами рассуждения.

Задания по написанию личного письма (критерии С1, С2, С3) традиционно выполняются учащимися лучше, чем задания по написанию развернутого проблемного высказывания (критерии С4, С5, С6, С7, С8), о чем свидетельствует следующая статистика:

- с заданием 39 («Личное письмо») справились 72% экзаменуемых

- с заданием 40 («Проблемное письменное высказывание») справились 56% экзаменуемых,

Результаты выполнения заданий раздела «Письмо» позволяют сделать вывод о том, что у выпускников 2019 года достаточно хорошо сформированы умения, связанные с написанием и оформлением личного письма, и несколько хуже – умение составлять письменное высказывание с элементами рассуждения (проблемное письменное высказывание). Однако необходимо отметить, что выпускники текущего года гораздо лучше обучены умению письменно излагать свое мнение, нежели их предшественники.

Написание личного письма вызвало значительно меньше трудностей у обучающихся, что обусловлено, в первую очередь, малой формой письма. Можно предположить, что на

выполнение этой работы экзаменующиеся потратили значительное количество времени – в ущерб сочинению, с которым не справились бóльшее число участников экзамена.

Более половины экзаменуемых (55%) получили высокий балл по первому критерию (К1 – «Содержание») задания 39. Учащиеся внимательно читают письмо-стимул, не забывают отвечать на все требуемые вопросы.

По второму критерию (К2 – «Организация текста») высокие баллы получили – 85%. Эти данные свидетельствуют о том, что выпускники неплохо освоили формат личного письма, могут оформить текст этого жанра по правилам, принятым в немецкой культуре, владеют стилем личного письма, хотя порой не учитывают некоторые детали, такие как правильное деление на абзацы, адрес автора и дата.

Основные трудности в задании 39 вызвало языковое оформление письма: процент выполнения составил всего 40%.

Критериальный анализ допущенных экзаменуемыми ошибок в письменном высказывании задания 39 «Письмо личного характера» позволяет сделать определенные выводы и сформулировать рекомендации по совершенствованию письменных речевых умений учащихся.

С о д е р ж а н и е (К1)

Экзаменуемые хорошо справились с решением коммуникативно-прагматической задачи: правильно использовали неофициальный стиль, ответили на поставленные в письме-стимуле вопросы и задали 2-3 вопроса по предложенной ситуации.

Традиционно затруднения у экзаменуемых вызывает соблюдение объема письма. Превышение объема (154 слова) привело к снижению балла по критериям «Содержание» и «Организация текста».

Выпускники 2019 года продемонстрировали умение задавать вопросы на предложенную тему.

О р г а н и з а ц и я т е к с т а (К2)

Судя по работам, учащиеся владеют форматом и этикетом личного письма: структура письма, обращение, дата, подпись и т.п. Экзаменующимся было известно, что отсутствие даты в письме и (или) подписи считается ошибкой и приводит к снижению балла. При этом отдельные выпускники не освоили традиционные этикетные нормы личного письма, к которым относятся первая фраза (благодарность за полученное письмо и ссылка на предыдущие контакты) и последняя фраза (надежда на продолжение переписки). Выполняя задания, они пропустили либо все названные пункты, либо один из них (чаще всего отсутствует ссылка на предыдущие контакты).

Не все учащиеся демонстрируют умение создавать «мостики-переходы»: Du fragst……, du hast gefragt; du schreibst …… .

Отрабатывая в ходе подготовки к экзамену требования критерия К2, важно обращать внимание учащихся на использование средств логической связи (zuerst, dann, danach, erst heute, zum Schluss,…), эмоционально-оценочных клише (hoffentlich, bestimmt, sicher, vielleicht, bedauerlicherweise и пр.).

Я з ы к о в о е о ф о р м л е н и е т е к с т а (К3)

Малую долю работ –( 35%) с точки зрения языкового оформления текста (наличие грамматических и лексических ошибок) можно оценить как грамотные. Таким образом, практическая грамотность выпускников 2019 года находится на среднем уровне. Наибольшие трудности традиционно вызывают употребление времен глагола, использование артикля, склонение имен прилагательных.

В задании 39 (Письмо личного характера) на основе анализа проверенных работ можно выделить следующие наиболее типичные ошибки:

- избыточный или недостаточный объем текста (более 154 или менее 90 слов);
- неполное выполнение задания (отсутствие требуемого количества вопросов к адресанту по обозначенной теме, отсутствие исчерпывающих ответов на вопросы автора письма);
- неправильная организация текста (отсутствие ссылки на предыдущие контакты, отсутствие надежды на последующие контакты);

- неправильный формат письма (обращение, прощание);

- лексические и грамматические ошибки.

В связи с указанными недочетами при подготовке учащихся к разделу «Письмо» (личное письмо) следует уделять внимание чтению письма-стимула с извлечением информации, необходимой для выполнения задания. Для соблюдения объема высказывания следует ориентировать обучающихся на количество слов от 100-110 до 140-150 слов. Необходимо учить школьников строить переходы от одной части письма к другой, не забывать отражать в работе все требуемые позиции (адрес, дата, приветствие, благодарность, ссылка на предыдущие и последующие контакты, формулы прощания, подпись). Необходимо также учить обучающихся работать в режиме ограничения времени.

В задании 40 результаты оказались невысокими – 60%.

Снижение результатов здесь можно наблюдать по критериям «Грамматика» (К4) и «Орфография и пунктуация» (К5). По-прежнему основные трудности в написании сочинения связаны с правильным использованием грамматических явлений и конструкций. Только 10% всех работ можно оценить как грамотные.

По критерию К2 «Организация текста» ошибки были связаны с нарушением логики изложения, отступлением от плана.

Критериальный анализ допущенных экзаменуемыми ошибок в письменном высказывании задания 40 «Сочинение с элементами рассуждения» позволяет сделать определенные выводы и сформулировать рекомендации по совершенствованию письменных речевых умений обучающихся.

С о д е р ж а н и е (К1)

В 2018 году менее половины участников справилась с заданием 40 по критерию С4. Большинство сдававших экзамен не смогли высказать свою точку зрения, привести хорошую аргументацию, четко обозначить противоположное мнение и обосновать свое несогласие с ним.

Анализ экзаменационных работ позволяет говорить о том, что основные трудности заключаются в использовании достаточного количества аргументов: минимум два – для подтверждения своей позиции и минимум один – для подтверждения другой позиции. Часто участники ЕГЭ не могут сформулировать второй аргумент, а перефразируют то, что было приведено в качестве первого аргумента.

Трудности по-прежнему вызывает формулирование противоположной позиции и ее аргументация. В ряде работ не сформулировано несогласие с противоположным мнением или отсутствует объяснение своего несогласия.

Не все выпускники могут правильно написать вступление и заключение к сочинению-рассуждению. Основные ошибки, связанные с написанием вступления к сочинению, сопряжены со следующими моментами:

- часто просто повторяется формулировка темы, то есть выпускники не могут выполнить перифраз;

- вступление имеет неоправданно большой объем.

Есть немало случаев некорректной или неточной формулировки проблемы, что приводит к уходу от темы и/или ее неполной и/или неправильной интерпретации.

Необходимо обращать внимание учащихся на то, что вступление и заключение должны составлять 10% от всего объема работы и максимально точно повторять ключевые слова в формулировке задания.

При подготовке к сочинению педагогам стоит уделять внимание не воспроизведению топиков, а продуктивному аргументированному письму по проблеме.

О р г а н и з а ц и я т е к с т а (К2)

В большинстве работ баллы снижены за логику изложения и несоблюдение плана высказывания.

Л е к с и к а (К3)

По данному критерию выпускники 2019 года продемонстрировали удовлетворительное владение лексикой по предложенной теме, при этом необходимо отметить, что имеющиеся в

запасе лексические средства в основном использовались правильно, но недостаточно разнообразно.

Ошибки, допущенные экзаменуемыми, говорят о том, что на занятиях надо больше внимания уделять сочетаемости лексических единиц.

Необходимо обращать внимание учителей на то, что задание 40 предполагает использование соответствующих лингвистических средств – клише аргументированного письменного высказывания.

Приведем примеры некоторых из них.

- Для вступительной и заключительной частей:

Es sei betont, dass… Das Problem besteht darin… Das Thema lautet… Ich möchte darauf hinweisen, dass ...

Es geht darum… Es gibt folgendes Problem… Zum Schluss noch ein paar Worte über/zu ...

Insgesamt ist festzustellen, dass… Als abschließendes Urteil sei/wäre … Also …

- Для основной части аргументированного письма:

Aus meiner Sicht … Ich stimme dieser Meinung (nicht) zu ...

Das kommt darauf an ...

Das liegt daran, dass ...

Ich möchte noch Folgendes klären … aus diesem Grund/deswegen/darum/deshalb/daher

weil …, da …, denn …, damit …, um …zu, indem …(dadurch, dass …) Ich bin dafür/dagegen ...

Einerseits … andererseits … Noch ein Argument spricht dafür, dass … Es sind folgende Vorteile/Nachteile zu nennen

Экзамен 2019 года показал, что не все выпускники используют перечисленные выше слова и выражения и не всегда в соответствующем контексте. Таким образом, важно учить обучающихся точно и уместно употреблять эти и другие лингвистические средства.

Г р а м м а т и к а (К4)

По данному критерию выпускники 2019 года показали самый низкий результат (30%).

Экзаменуемые продемонстрировали неудовлетворительное владение грамматическим материалом. Чаще всего грамматические ошибки в сочинениях учащихся отмечаются в следующих разделах грамматики:

- употребление артикля (род) и множественного числа существительных;
- склонение существительных и прилагательных в единственном и множественном числе;
- использование предлогов;
- образование видовременных форм глагола;
- управление глаголов;
- словообразование (приставки, суффиксы, степени сравнения).

О р ф о г р а ф и я (К5)

Отмечается наличие многих орфографических ошибок.

В задании 40 (письменное высказывание с элементами рассуждения) можно выделить следующие наиболее распространенные ошибки:

- недостаточный объем (менее 180 слов) или превышение объема;
- несоответствие написанного текста теме задания, (содержание отражало не те аспекты, которые были указаны в задании);
- недостаточная аргументация;
- отсутствие формулировки противоположной позиции;
- некорректное раскрытие темы;
- высказывание личного мнения во вступлении или в заключении, а не в основной части работы;
- наличие грамматических ошибок элементарного уровня;
- недостаточно разнообразный лексический строй речи;
- наличие орфографических и пунктуационных ошибок, затрудняющих понимание текста.

*4.2.5. Анализ результатов выполнения заданий раздела «Устная часть экзамена»*

Раздел «Устная часть экзамена» включает задания базового (41, 42, 43) и высокого (44) уровней сложности: чтение вслух, условный диалог-расспрос, связное тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии и сравнение двух фотографий).

Процент выполнения экзаменуемыми заданий данного раздела по региону составил: с заданиями базового уровня справились 65%, с заданиями высокого уровня – немногим менее половины участников ЕГЭ — 48% .

З а д а н и е 4 1. Ч т е н и е т е к с т а в с л у х.

Большинство экзаменуемых (75%) справились с заданием базового уровня сложности «Чтение текста вслух».

Для отдельных экзаменующихся оказалось сложным деление фраз на синтагмы и правильное фразовое ударение в синтагме. Тем не менее, в целом можно говорить о сформированности фонетических навыков и умений у выпускников 2019 года.

З а д а н и е 4 2. У с л о в н ы й д и а л о г - р а с с п р о с

Задание 42 предусматривало постановку 5 вопросов о 3Д кинотеатрах. 57% выпускников справились с заданием и смогли задать грамматически правильно вопросы в определенной последовательности и содержательно отражающие следующее: место расположения кинотеатра, время начала последнего сеанса, стоимость билета на одного человека, наличие скидок для учащихся и какие фильмы в прокате. Наиболее типичные ошибки:

- порядок слов в вопросительном предложении;
- выбор вопросительного слова, связанный с влиянием русского языка;
- склонение существительных;
- неумение трансформировать тезис вопроса в вопросительное предложение;
- неумение трансформировать существительные, представленные в пунктах плана, в глаголы
- экзаменующиеся допускают лексико-грамматические ошибки (видовременные формы, порядок слов, форма вопроса, предлоги), искажающие понимание, что делает вопрос невалидным, и не получают за него балл;
- выпускники используют непрямые косвенные вопросы, что недопустимо

З а д а н и е 4 3. С в я з н о е м о н о л о г и ч е с к о е в ы с к а з ы в а н и е (описание ф о т о г р а ф и и)

Данное задание проверяет такие умения, как описание, повествование, характеристика. Задание предлагало на выбор одну из трех картинок: изображение дети запускают летучего змея, изображение женщины на лыжах, фотография двух детей с мамой в вагоне поезда.

. Рассмотрим выполнение задания по тем критериям, по которым они оценивались.

С о д е р ж а н и е (К1)

56,67% экзаменуемых справились с заданием базового уровня по критерию «Содержание». Данный показатель чуть выше прошлогоднего (50%). В ответах выпускников выдержан объем высказывания (12-15 фраз) и отражены все пункты предложенного для высказывания плана (когда и где сделана фотография, кто на ней изображен и что происходит, почему сделавший это фото хранит его в своем альбоме и в связи с чем он решил показать ее другу).

Наиболее типичные ошибки:

- сильные учащиеся увлекаются описанием фотографии и не укладываются во времени, не успевают раскрыть два последних аспекта (почему сделал фотографию, почему решил показать);
- не все участники могут разделить ответы на второй и третий вопросы (что изображено и что происходит);
- не все экзаменуемые полно раскрывают два последних аспекта, используют при их раскрытии повторы либо клишированные фразы.

Следует отметить, что максимальное количество баллов определяет не только количество простых и сложных фраз, но также полнота и точность высказывания по аспектам.

О р г а н и з а ц и я в ы с к а з ы в а н и я (К2)

Более половины выпускников (62,50%) справились с данным заданием. Основной ошибкой, допущенной выпускниками, стало отсутствие вступительной и заключительной фраз. Многие считали вступительной фразу, которая была обозначена в задании и относится к нему же (Ich habe das Foto № …. gewählt). Возможно и ожидаемо было личностное высказывание: свое отношение к фотографии, свои мысли и ассоциации. Минимальное требование по заключительной фразе – отделить ее от предложения о том, почему обучающийся хранит данную фотографию. Для этого можно было сказать несколько фраз, одна из которых воспринималась бы как заключение. Допустимым вариантом является также клише Es wäre alles.

Языковое оформление высказывания (К3)

Основную трудность в задании 43, как и в заданиях раздела «Письмо», представляет собой языковое оформление высказывания. Только 32,50% высказываний являются правильными в языковом отношении (выпускники сделали не более двух негрубых лексико-грамматических ошибок). Остальные учащиеся не показали умения лексически и грамматически корректно формулировать свои мысли на немецком языке.

Наиболее типичными ошибками являются следующие:

- порядок слов в простом и сложном предложениях;
- образование и употребление форм глагола;
- употребление артикля;
- склонение имени существительного и прилагательного.

Задание 44. Связное монологическое высказывание (сравнение двух фотографий)

Данное задание предполагает высокий уровень сложности и проверяет такие умения, как передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации. Задание предполагало сравнение двух картинок на тему «Досуг»: на одной из них семья (мама, папа и двое детей) на пикнике в лесу едят шашлык; на другой – семья на отдыхе на море. Рассмотрим выполнение задания по оценочным критериям.

Содержание (К1)

С заданием справились по критерию «Содержание» 58,33% выпускников 2017 года. В ответах выдержан объем высказывания (12-15 фраз), а также полно и точно отражены все пункты предложенного для высказывания плана (краткое описание фотографий, описание сходства и различий фотографий, описание и объяснение своих предпочтений). Отдельные учащиеся не справились с заданием вообще, либо не приступали к его выполнению.

Наиболее типичные ошибки:

- сильные учащиеся увлекаются описанием фотографий и не укладываются в отведенное время, не успевают раскрыть два последних аспекта (описание и объяснение своих предпочтений);
- не все обучающиеся могут грамотно сформулировать сходство и различия фотографий, некоторые в качестве сходства называют, например, присутствие на фотографиях людей, а в качестве различия – их количество;
- некоторые участники ЕГЭ не находят тему для личностного оценочного высказывания, которая прямо указана в аспекте задания;
- не все экзаменуемые полно раскрывают два последних аспекта, используя при их раскрытии повторы либо клишированные фразы: Ich ziehe das erste Foto vor, weil ich es interessant finde.

Следует отметить, что многие обучающиеся, вероятно, с подачи учителей, максимально «заклишировали» свое устное высказывание по некоторым аспектам, что, с одной стороны, способствовало выполнению заданий, с другой стороны, обеднило речь и не позволило полно развернуть аргументированное высказывание. Для заданий высокого уровня сложности это недопустимо, и высокий балл в таком случае не может быть выставлен.

Организация высказывания (К2)

Полностью справились с заданием по данному критерию 52,50%.

Основной ошибкой, допущенной выпускниками 2019 года, стало не отсутствие вступительной и заключительной фраз, а недостаточное использование средств логической связи.

Языковое оформление высказывания (К3)

Основную трудность в задании 44, как в заданиях раздела «Письмо» и в задании 43, представляет собой языковое оформление высказывания. Только незначительная часть всех ответов выпускников – 17,50%) является правильной в языковом отношении (участники допустили не более двух негрубых лексико-грамматических ошибок). Остальные участники экзамена не справились с заданием и не продемонстрировали умения лексически и грамматически корректно формулировать свои мысли на немецком языке. В данном задании строгость при оценивании лексико-грамматических ошибок очень высока. Практически все ошибки, включая систематические (повторяющиеся), считаются грубыми. Учитывается сложность и многообразие лексики и грамматических конструкций. Сложные предложения с одним или несколькими придаточными считаются как одна фразовая единица. Спонтанность высказывания, однако, не позволила экзаменуемым говорить сложно и красиво. В целом лексико-грамматическая база участников экзамена представлена слабо.

Наиболее типичными ошибками являются:

- порядок слов в простом и сложном предложениях;
- образование и употребление форм глагола;
- употребление артикля;
- склонение имени существительного и прилагательного.

## Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2018-2019 уч.г.

*Таблица 14*

| Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
|---|---|
| Бим И.Л. и др. Немецкий язык. 11 класс. – М.: Просвещение, 2007-2015 | 100% |

Результативность и успешность экзаменационных испытаний в формате стандартизованного тестирования должны обеспечивать УМК по немецкому языку, по которым можно готовить учащихся к сдаче ЕГЭ в рамках программы.

В настоящий момент УМК по немецкому языку требуют некоторых дополнений. При наличии большого количества дополнительных источников для подготовки учащихся к ЕГЭ единый УМК для углубленного изучения предмета и подготовки к итоговой аттестации в формате ЕГЭ по предмету отсутствует, что затрудняет системную подготовку к экзамену и для учителя, и для ученика.

Для совершенствования УМК необходимы:

- тренировочные учебные материалы – продуманная система упражнений;
- сборники тестовых заданий в качестве приложения к УМК для целенаправленной подготовки к итоговому экзамену на всех уровнях обучения – начальном, среднем и старшем;
- современные методики разработки и апробации коммуникативных тестов для формирования, развития и совершенствования продуктивного письма и говорения (проблемного высказывания).

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 уч.г.**

На региональном уровне

*Таблица 15*

| № | Дата | Мероприятие |
|---|---|---|
| 1. | 05.03. - 12.03.2019 | ДППК педагогических работников образовательных организаций - экспертов (председателей и членов) республиканских предметных комиссий «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ». Иностранный язык (17 чел.) |
| 2. | 26.06.- 28.06.2019 | ДППК педагогических работников образовательных организаций «Методика подготовки обучающихся к ГИА по иностранному языку» Иностранный язык (25 чел.) |
| 3. | Май 2018 | Семинар: «Применение согласованных на федеральном уровне подходов к оцениванию открытой части экзаменационных заданий государственной итоговой аттестации при подготовке членов предметных комиссий» |
| 4. | 27.08.2019 | Семинар «Об особенностях преподавания иностранных языков в общеобразовательных учреждениях Республики Крым в 2019/2020 учебном году» ГБОУ ДПО РК КРИППО |
| 5. | 10.05-11.05. 2019г. | Акция «ЕГЭ - это про100» для учащихся 11-х классов общеобразовательных организаций, родителей (законных представителей) несовершеннолетних детей и учителей-предметников. ГБОУ ДПО РК КРИППО |
| 6. | 16.05.2019г. | Предметные групповые консультации для учителей-предметников (ЕГЭ по немецкому языку) ГБОУ ДПО РК КРИППО |

**ВЫВОДЫ**

1. Итоги ЕГЭ по немецкому языку в 2019 году позволяют считать достаточным усвоение школьниками региона в целом следующих элементов содержания:

- понимание основного содержания и запрашиваемой информации прослушанного текста (по чтению и аудированию);
- понимание основного содержания прочитанного текста, а также понимание структурно-смысловых связей;
- грамматические и лексико-грамматические навыки в разделе «Грамматика и лексика»;
- написание письма личного характера;
- чтение текста вслух, умение вести диалог-расспрос, составлять связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика).

2. В то же время итоги выполненных заданий высокого уровня показали недостаточное усвоение обучающимися следующих элементов содержания:

- полное понимание текста по аудированию и чтению;
- письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»;
- связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий).

3. Более детальный анализ позволяет констатировать: ЕГЭ по немецкому языку сдают не только учащиеся школ с углубленным или факультативным изучением немецкого языка, но и учащиеся обычных школ, где учителя не всегда имеют возможность качественно готовить учащихся к ЕГЭ по немецкому языку ввиду малочисленности данного контингента. Это касается тех школ, где заявку на сдачу ЕГЭ по немецкому языку подают 1-2 чел.

**РАЗДЕЛ 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Республики Крым):**

*Аудирование*

Исходя из характера ошибок, допущенных экзаменуемыми в 2019 году, будут полезны следующие рекомендации по совершенствованию обучения и контроля аудитивных умений и навыков.

1. При подготовке учащихся важно использовать все типы текстов, заявленных в спецификации и КИМ ЕГЭ:

- *для аудирования с пониманием основного содержания* – микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;

- *для аудирования с извлечением необходимой информации* – объявления, реклама, беседа на знакомые темы в рамках кодификатора, короткие интервью;

- *для аудирования с полным пониманием* – интервью, беседы, обращения, выступления, сообщения, имеющие выраженную научно-популярную и социально значимую тематику.

2. В работе с учащимися желательно использовать современные технологии и приемы выполнения тестовых заданий.

3. Необходимо обращать внимание обучающихся на то, что перед началом выполнения заданий по аудированию следует внимательно читать инструкцию и извлекать из нее всю полезную информацию.

4. В ходе выполнения заданий по аудированию необходимо целенаправленно вырабатывать у учащихся умение выделять при прослушивании ключевые слова и подбирать к ним синонимы. Также важно обращать внимание учеников на контекст имеющихся в аудиотексте ключевых слов.

5. Поскольку аудирование с пониманием основного содержания не предполагает полного понимания всего текста, следует уделять особое внимание выработке у учащихся умения воспринимать в тексте ключевые слова и не обращать внимания на фоновую информацию – слова, от которых не зависит понимание основного содержания. Для извлечения выборочной информации следует концентрировать внимание только на запрашиваемой информации, отсеивая второстепенные факты, события, описания, мнения. При этом следует помнить, что в аудиотексте основная мысль, как правило, выражена теми же словами, которые использованы в тестовом вопросе, или синонимичными им.

6. Выбор ответа на выборочное понимание основан только на запрашиваемой информации (верно/неверно или отсутствует в тексте), когда нельзя дать ни положительный, ни отрицательный ответ. Учащиеся не должны выходить за рамки текста, делать выводы или оценивать. Однако следует помнить, что информация может быть выражена имплицитно, т.е. неявно. Очень важно, чтобы обучающиеся понимали: выбор ответа в заданиях на относительно полное понимание прослушанного должен быть основан только на той информации, которая звучит в тексте, а не на том, что экзаменуемые думают или знают по предложенному вопросу.

7. Полное понимание текста предполагает комплексные умения в работе с текстом – его смысловое понимание, тематический словарь, грамматические особенности. Необходимо учить выбирать ответ методом исключения.

8. При подготовке к ЕГЭ целесообразно проведение тренировочных занятий по работе с бланками ответов. При этом нужно руководствоваться инструкцией и образцом написания и цифр. После таких тренировочных занятий необходимо проводить анализ технических ошибок с объяснением учащимся важности соблюдения требований к оформлению работ на примере того, сколько баллов может «стоить» техническая небрежность.

*Чтение*

Исходя из анализа типичных ошибок, допущенных в процессе сдачи ЕГЭ, для подготовки учащихся к итоговой аттестации по немецкому языку могут быть полезными следующие рекомендации по выполнению экзаменационных заданий по чтению.

1. Тексты, которые используются в ходе ЕГЭ, аутентичны и относятся к различным типам и жанрам. Для подготовки к экзамену следует отбирать жанры и типы текстов, опираясь на которые можно осваивать умения, проверяемые в экзаменационной работе.

2. Важно помнить, что в заданиях ЕГЭ представлены разные виды чтения:

- чтение с пониманием основного содержания;
- чтение с пониманием структурно-смысловых и причинно-следственных связей;
- чтение с (относительно) полным пониманием прочитанного.

Каждый из видов чтения имеет свои особенности и ограничения, и учащиеся в процессе подготовки к ЕГЭ должны научиться четко понимать это и использовать вид чтения адекватный задаче, сформулированной в задании.

3. Чтение с пониманием основного содержания не предполагает полного понимания всего текста, поэтому следует пробежать текст глазами, не переводя его дословно. Важно научиться выделять в тексте ключевые слова, необходимые для понимания основного содержания, и не обращать внимания на слова, от которых не зависит понимание основного содержания.

4. При выполнении заданий по извлечению запрашиваемой / необходимой информации важно уметь отделить запрашиваемую информацию от избыточной, второстепенной, ненужной при выполнении данного задания.

5. Для определения структурно-смысловых и причинно-следственных связей следует опираться на контекст, обращать внимание на видовременные формы глаголов и средства логической связи: союзы и союзные слова, вводные слова, местоимения и т.д.

6. Следует совершенствовать технику чтения, отрабатывать чтение в режиме ограниченного времени.

*Грамматика и лексика*

Следует помнить, что лексико-грамматические умения имеют наибольший весовой коэффициент в системе оценивания.

Помимо раздела «Грамматика и лексика», который максимально оценивается в 20 баллов, сформированность языковых умений является одним из критериев оценивания в разделах «Письмо» и «Устная часть экзамена».

Лексико-грамматические умения являются важным вспомогательным средством в понимании иностранной речи при аудировании и чтении (они обеспечивают до 20% понимания).

Таким образом, лексико-грамматический компонент ЕГЭ может обеспечить от 40% выполнения тестовых заданий.

Расширяя словарный запас и совершенствуя грамматические навыки учащихся, педагогам важно понимать, что это основа, которую необходимо учить использовать в смежных речевых умениях – в чтении, письменном и устном высказывании.

1. Лексико-грамматические ошибки, допущенные учащимися на экзамене, свидетельствуют о необходимости систематизации грамматических навыков на разных этапах обучения немецкому языку, особенно в старшей школе.

2. В процессе подготовки к экзамену важно обращать внимание на то, что все тестовые задания даны в форме коммуникативного теста (логического связного высказывания, как монологического, так и диалогического). Слова-пропуски вписываются в контекст и могут быть определены только при четком осмыслении времени, места, направления, настроения, сопоставления фактов, событий, лиц и т.п.

3. В процессе обучения немецкому языку важно уделять особое внимание словообразовательным моделям всех частей речи (глагола, существительного, прилагательного, наречия, числительного и др.) с использованием префиксов и суффиксов.

4. При подготовке к экзамену важно учить обучающихся рациональному распределению времени на выполнение заданий. Кроме того, важно формирование адекватной самооценки для отбора посильных заданий.

*Письмо*

Исходя из ошибок, допущенных в заданиях раздела «Письмо», можно дать рекомендации, которые желательно использовать при подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по немецкому языку.

1. При выполнении задания 39 (личное письмо) следует обращать особое внимание на инструкции и текст-стимул (отрывок из письма друга, на которое необходимо дать ответ). При работе с текстом-стимулом нужно учить школьников выделять главные вопросы, которые

следует раскрыть в работе, определять стиль письма (официальный, неофициальный) – в зависимости от адресата и вида задания.

2. Необходимо вырабатывать у учащихся умение создавать план письменного высказывания и строить высказывание в соответствии с этим планом.

Важно, чтобы ученики понимали, что вступление и заключение не должны быть больше по объему, чем основная часть. Следует также помнить, что для письменной речи характерно деление текста на абзацы.

3. Формируя навыки письменной речи, учитель должен привлекать внимание обучающихся к некоторым различиям между русским языком и немецким.

Так, запись текста, разделенного на абзацы, в немецком языке не предполагает отступа (красной строки), как это принято в русском языке. Для четкого обозначения абзаца (особенно при полной заключительной строке) рекомендуется делать пропуск строки. Однако деление на абзацы, принятое в родном языке, за ошибку считать не рекомендуется.

4. Важно вырабатывать у учащихся четкий алгоритм в работе над созданием письменного текста, где первым шагом является отбор материала, необходимого для письменного высказывания в соответствии с поставленными коммуникативными задачами, а последним – проверка написанного с точки зрения содержания и формы.

5. Рекомендуется знакомить учащихся с разными видами заданий по письму, чтобы сформировать представление об особенностях этих заданий.

Также важно тренировать обучающихся в написании письменных высказываний разного объема, чтобы они были готовы написать работу в соответствии с объемом, указанным в тестовом задании.

6. При подготовке к выполнению задания 40 (письменное высказывание с элементами рассуждения) следует обращать внимание учащихся на структуру сочинения, состоящего из трех основных частей с разным содержательным наполнением – в зависимости от предложенного (или выбранного учащимся) формата.

Традиционно в сочинении с элементами рассуждения принято выделять следующие элементы:

- вступительная часть: краткое изложение проблемы, причем не допускается дословное повторение ее в задании, возможен перифраз или риторический вопрос;
- основная часть – собственное мнение по высказанному утверждению с развернутым обоснованием, в том числе с обоснованием альтернативного мнения и опыта автора сочинения;
- вывод, заключение – перспективы развития и пути решения проблемы, собственное мнение.

7. Готовя обучающихся к экзамену, важно уделять внимание техническим вопросам, поскольку причиной потери экзаменационных баллов может быть техническая небрежность. Важно предлагать выполнять задания в режиме ограниченного и четко обозначенного времени, приучать учащихся планировать время на выполнение заданий, оставляя обязательно время на проверку, требовать писать разборчивым почерком (возможен полупринт), использовать только черную гелиевую ручку, не выходить за очерченную линию бланка (при сканировании письменной работы буквы и слова за чертой бланка не подлежат обработке и «усеченные слова» будут идентифицированы как ошибки).

*Устная часть экзамена*

Исходя из ошибок, допущенных в заданиях раздела «Устная часть экзамена», можно дать рекомендации, которые желательно использовать при подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по немецкому языку.

1. При выполнении задания 41 (чтение текста вслух) необходимо внимательно относиться к прочтению отдельных слов, особенно сложных, слов с аффиксами, числительных. Необходимо обращать внимание обучающихся на правильное произнесение отдельных звуков, сохранение при чтении фонемного состава слова. Особое внимание надо уделять ударению в простых словах (с отделяемыми и неотделяемыми приставками) и сложных словах.

2. Необходимо учить школьников правильно делить предложения на синтагмы, использовать нужные паузы между синтагмами (воздушную – между частями простого предложения, короткую – между частями сложного предложения и длинную – между отдельными предложениями).

3. Необходимо работать над правилами фразового ударения, так как правила постановки фразового ударения в немецком и русском языке отличаются: например, важно обращать внимание на безударность отрицания, усиленное ударение в паре слов и т.д.

4. Необходимо отрабатывать разные интонационные модели: парящую мелодику в начальных и серединных синтагмах, восходящую мелодику в вопросах без вопросительного слова и падающую мелодику в конечных синтагмах.

5. При выполнении задания 42 необходимо обращать внимание учащихся на то, что вопрос должен иметь правильную грамматическую форму (порядок слов и форма глагола).

6. Нужно учить обучающихся строго следовать ключевым словам и уметь соотносить ключевое слово с правильным вопросительным словом: *Lage –wo, Zahl –wie viel, Preis –was, Zeit –wann, Dauer - wie lange* и так далее.

7. Необходимо тренировать основной тип прямого вопроса и порядок слов, в том числе и при косвенном вопросе.

8. При выполнении заданий 43 и 44 важно обращать внимание учащихся на ограниченное время, которое отведено на эти задания. Обучающиеся, неплохо владеющие немецким языком, увлекаются описанием и не успевают раскрыть последние аспекты.

9. Надо обращать внимание учеников на недопустимость повторов в высказывании, учить их перифразу, употреблению синонимичных выражений.

10. Необходимо учить выпускников следовать плану высказывания и отражать в высказывании все необходимые аспекты.

11. Особое внимание при подготовке к заданиям 43 и 44 необходимо уделять правильной организации высказывания, особенно наличию вступительной и заключительной фраз.

12. При выполнении тренировочных заданий типа 44 необходимо учить учащихся определять тему высказывания, находить сходства и различия по разным позициям.

13. Необходимо развивать ассоциативное поливалентное мышление для высказываний о сходстве/различиях – по внешнему виду людей, месту действия, погоде, настроению, цветовому колориту. Для этого рекомендуется учить составлять ассоциограммы или так называемые интеллект-карты, которые имеют иерархическую систему кластеров.

Например, фотография человека выводит на кластеры: возраст, внешний вид, профессия, занятие, настроение, отношение к другим персонажам, характер и др. Фотография с неживой природой (предметами, ландшафтами) предполагает такие смысловые поля: цвет, размер, назначение, погода, пейзаж, флора, фауна и др.

14. Надо учить обучающихся отслеживать и правильно распределять время при выполнении заданий устной части: не торопиться, читая текст и задавая вопросы, правильно распределять время на выполнение отдельных аспектов заданий 43 и 44.

15. Полезно проводить занятия с учащимися и учителями по самостоятельному оцениванию «идеальных» и неудачных ответов на основании критериев и шкал.

16. Важно создавать банк ответов на электронных носителях, который способствует снятию «технического» стресса и боязни аудиозаписи и позволяет осуществлять самокоррекцию как учителю, так и учащимся.

**Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по немецкому языку)**

**1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.**

*Таблица 16*

| № | Название мероприятия | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы по эффективности |
|---|---|---|---|
| 1 | «Об особенностях преподавания иностранного языка в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2018-2019 учебном году» | Август 2018 г., семинар, ГБОУ ДПО КРИППО, методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание предмета, руководители методических объединений | Обеспечивает информирование педагогических работников о перспективной модели КИМ (учетом устной части КИМ), анализ результатов по итогам ГИА с учетом типичных ошибок выпускников РК, рекомендации подготовки с учетом ошибок. |
| 2 | Акция «ЕГЭ - это про100» | Март, ГБОУ ДПО РК КРИППО, учащиеся 11-х классов ОО, родителей (законных представителей) несовершеннолетних детей и учителей-предметников РК | Способствует росту осведомленности об алгоритме выполнения заданий ЕГЭ, положительная динамика результатов ЕГЭ внутри групп участников ЕГЭ |

**2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г.**

**2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.**

*Таблица 17*

| № | Тема программы ДПО (повышения квалификации) | Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе |
|---|---|---|
| 1 | «Содержание и организация учебно-воспитательного процесса по немецкому языку в общеобразовательной организации в соответствии с ФГОС» Учителя немецкого языка | - |

**2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне**

*Таблица 18*

| № | Дата *(месяц)* | Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
|---|---|---|
| 1 | Август 2019 | «Об особенностях преподавания иностранного языка в 2019/2020 учебном году в общеобразовательных организациях Республики Крым» |
| 2 | Октябрь 2019-апрель 2020 (ежемесячно) | Тренинг по оцениванию заданий с развернутым ответом |
| 3 | Январь-апрель 2020 | ГБОУ ДПО РК КРИППО курсы повышения квалификации по теме: «Подготовка кандидатов в состав предметных комиссий по проверке развёрнутых ответов ЕГЭ в 2020 году» (по английскому, немецкому, французскому языках) |
| 4 | Январь-апрель 2020 | Курсы повышения квалификации по программе ДПП ПК «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ» (по английскому, немецкому, французскому языках) |
| 5 | Май 2020 | Семинар: «Применение согласованных на федеральном уровне подходов к оцениванию открытой части экзаменационных заданий государственной итоговой аттестации при подготовке членов предметных комиссий» (по английскому, немецкому, французскому языках) |
| 6 | Март 2020 | Региональный тренинг «ЕГЭ – это просто!» для обучающихся образовательных организаций Республики Крым. Место проведения: г. Симферополь, ГБОУ ДПО РК КРИППО |

**2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.**

По итогам анализа результатов участников ЕГЭ по немецкому языку корректирующих диагностических работ в Республике Крым в 2020 году не запланировано.

**3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.**

Методика трансляции педагогических практик учителями из образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ для педагогических работников школ с низкими результатами в Республике Крым не применяется.

# Методический анализ результатов ГИА-11 по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

1.1. Количество участников ЕГЭ по обществознанию (за последние 3 года)

*Таблица 1*

| **2017** | | **2018** | | **2019** | |
|---|---|---|---|---|---|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 2524 | 41,45% | 3215 | 41,22% | 4621 | 44,24% |

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по обществознанию

*Таблица 2*

| **Пол** | **2017** | | **2018** | | **2019** | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 1490 | 59,03 | 1965 | 61,12 | 2787 | 60,31 |
| Мужской | 1034 | 40,97 | 1250 | 38,88 | 1834 | 39,68 |

1.3. Количество участников ЕГЭ по обществознанию в Республике Крым по категориям

*Таблица 3*

| | |
|---|---|
| **Всего участников ЕГЭ по обществознанию** | 4621 |
| Из них:<br>выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 4287 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 70 |
| выпускников прошлых лет | 264 |
| участников с ограниченными возможностями здоровья | 42 |

1.4. Количество участников ЕГЭ по обществознанию по типам ОО

*Таблица 4*

| | |
|---|---|
| **Всего ВТГ, из них выпускники:** | 4357 |
| Лицеев и гимназий | 877 |
| СОШ | 3207 |
| Школ-интернатов | 19 |
| Колледжей, СПО | 70 |
| Интернатов-лицеев, интернатов-гимназий | 50 |
| УВК | 134 |
| Межшкольного учебного комбината | 0 |

1.5. Количество участников ЕГЭ по обществознанию по АТЕ в Республике Крым

*Таблица 5*

| № | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| 01 | Бахчисарайский район | 202 | 4,37% |
| 02 | Белогорский район | 142 | 3,07% |
| 03 | Джанкойский район | 133 | 2,88% |
| 04 | Кировский район | 156 | 3,38% |
| 05 | Красногвардейский район | 168 | 3,64% |
| 06 | Красноперекопский район | 52 | 1,13% |
| 07 | Ленинский район | 128 | 2,77% |
| 08 | Нижнегорский район | 111 | 2,40% |
| 09 | Первомайский район | 82 | 1,77% |
| 10 | Раздольненский район | 69 | 1,49% |
| 11 | Сакский район | 135 | 2,92% |
| 12 | Симферопольский район | 289 | 6,25% |
| 13 | Советский район | 66 | 1,43% |
| 14 | Черноморский район | 61 | 1,32% |
| 15 | Алушта | 153 | 3,31% |
| 16 | Армянск | 99 | 2,14% |
| 17 | Джанкой | 150 | 3,25% |
| 18 | Евпатория | 262 | 5,67% |
| 19 | Керчь | 308 | 6,67% |
| 20 | Красноперекопск | 67 | 1,45% |
| 21 | Саки | 77 | 1,67% |
| 22 | Симферополь | 1017 | 22,01% |
| 23 | Судак | 96 | 2,08% |
| 24 | Феодосия | 255 | 5,52% |
| 25 | Ялта | 343 | 7,42% |

**РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по обществознанию**

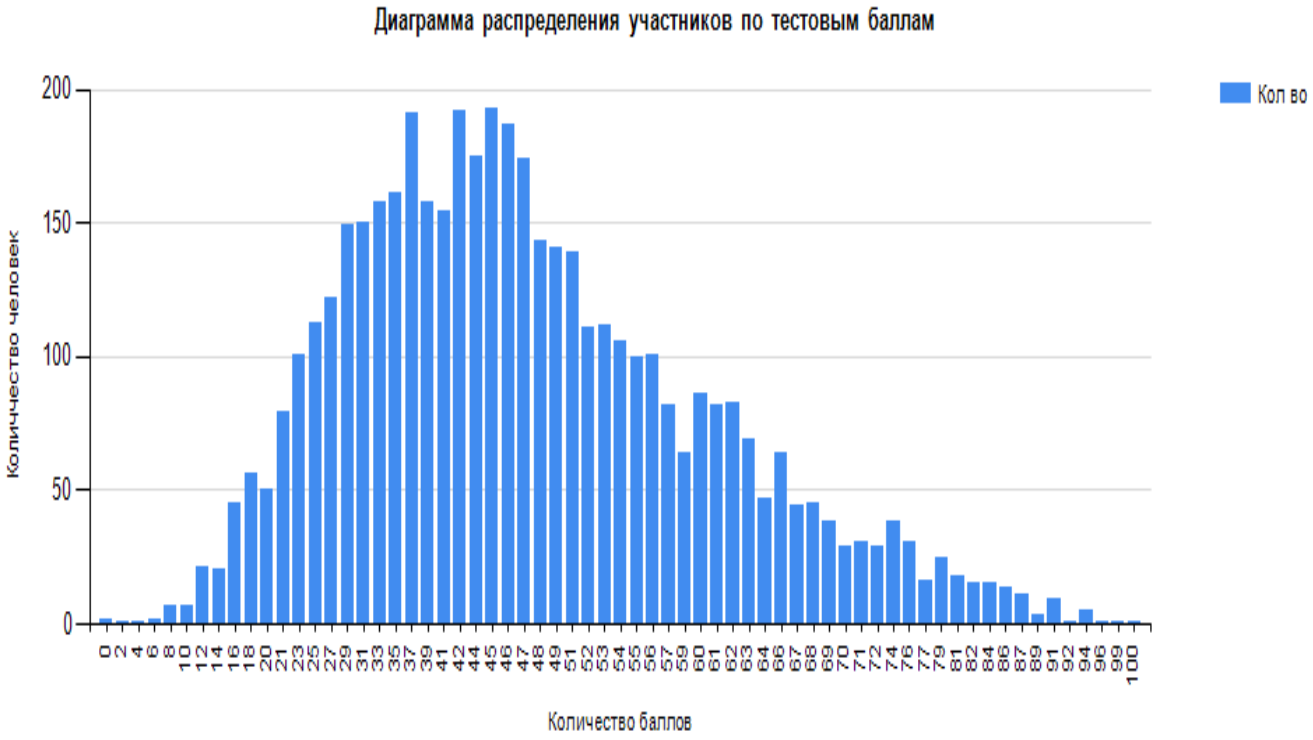
Анализируя количество участников ЕГЭ по обществознанию за 2017-2019 годы, можно отметить следующие тенденции:

1. Сохранилась тенденция увеличения количества участников ЕГЭ по обществознанию. Следует отметить, что при увеличении количества участников ЕГЭ по обществознанию в 2019 году на 1406 человек, на фоне увеличения количества участников ЕГЭ в 2019 году в целом, доля участников ЕГЭ по обществознанию в 2019 году выросла незначительно (на 3,02%), составив около 44,24%. Таким образом, обществознание остаётся самым популярным из предметов по выбору в Республике Крым.
2. В гендерном контексте среди участников экзамена по обществознанию - преобладают девушки.
3. Рассматривая участников ЕГЭ по обществознанию по типам ОО, можно отметить, что подавляющее большинство участников являлось выпускниками СОШ Республики Крым.
4. При учёте, что в ГИА-11 в 2019 году в целом принял участие 121 участник с ограниченными возможностями здоровья, 42 участника (34,71%) приняло участие в ЕГЭ по обществознанию.

5. Относительно распределения участников ЕГЭ по обществознанию по АТЕ Республики Крым тенденция преобладания в выборе данного предмета среди жителей крупных городов Крыма сохраняется.

## РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)




3.2. Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию за последние 3 года

*Таблица 6*

| | Республика Крым | | |
|---|---|---|---|
| | **2017 г.** | **2018 г.** | **2019 г.** |
| Не преодолели минимального балла | 550 | 910 | 1750 |
| Средний тестовый балл | 51 | 49 | 45 |
| Получили от 81 до 99 баллов | 71 | 104 | 93 |
| Получили 100 баллов | 0 | 1 | 1 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

*Таблица 7*

| | **Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО** | **Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО** | **Выпускники прошлых лет** | **Участники ЕГЭ с ОВЗ** |
|---|---|---|---|---|
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 38,3% | 37,1% | 39,8% | 42,6% |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 44,9% | 54,3% | 46,2% | 38,1% |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 14,7% | 8,6% | 13,3% | 14,3% |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 2,1% | 0% | 0% | 4,8% |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 0,02% | 0% | 0% | 0% |

Б) с учетом типа ОО

*Таблица 8*

| | **Доля участников, получивших тестовый балл** | | | | **Количество участников, получивших 100 баллов** |
|---|---|---|---|---|---|
| | **ниже минималь-ного** | **от минималь-ного до 60 баллов** | **от 61 до 80 баллов** | **от 81 до 99 баллов** | |
| Лицеи и гимназии | 26,45% | 46,18% | 23,72% | 3,53% | 1 |
| СОШ | 40,66% | 44,93% | 12,6% | 1,81% | 0 |
| Школы-интернаты | 52,63% | 42,11% | 5,26% | 0% | 0 |
| Колледжи, СПО | 37,14% | 54,29% | 8,57% | 0% | 0 |
| Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии | 16% | 68% | 14% | 2% | 0 |
| УВК | 48,51% | 43,28% | 7,46% | 0,75% | 0 |
| Межшкольный учебный комбинат | 0% | 0% | 0% | 0% | 0 |
| Выпускники прошлых лет | 39,77% | 46,21% | 13,26% | 0,76% | 0 |

В) Основные результаты ЕГЭ по обществознанию в сравнении по АТЕ

*Таблица 9*

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ниже минималь-ного | от минималь-ного балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| 01 | Бахчисарайский р-н | 41,58% | 43,56% | 14,85% | 0,00% | 0 |
| 02 | Белогорский р-н | 41,55% | 45,77% | 12,68% | 0,00% | 0 |
| 03 | Джанкойский р-н | 55,64% | 39,85% | 3,76% | 0,75% | 0 |
| 04 | Кировский р-н | 49,36% | 39,74% | 8,97% | 1,28% | 1 |
| 05 | Красногвардейский р-н | 42,26% | 42,26% | 13,69% | 1,79% | 0 |
| 06 | Красноперекопский р-н | 67,31% | 30,77% | 1,92% | 0,00% | 0 |
| 07 | Ленинский р-н | 41,41% | 50,78% | 6,25% | 1,56% | 0 |
| 08 | Нижнегорский р-н | 49,55% | 46,85% | 1,80% | 1,80% | 0 |
| 09 | Первомайский р-н | 65,85% | 29,27% | 3,66% | 1,22% | 0 |
| 10 | Раздольненский р-н | 52,17% | 40,58% | 7,25% | 0,00% | 0 |
| 11 | Сакский р-н | 39,26% | 48,89% | 10,37% | 1,48% | 0 |
| 12 | Симферопольский р-н | 44,29% | 42,21% | 11,76% | 1,73% | 0 |
| 13 | Советский р-н | 60,61% | 28,79% | 9,09% | 1,52% | 0 |
| 14 | Черноморский р-н | 44,26% | 37,70% | 13,11% | 4,92% | 0 |
| 15 | г. Алушта | 45,10% | 44,44% | 10,46% | 0,00% | 0 |
| 16 | г. Армянск | 41,41% | 40,40% | 17,17% | 1,01% | 0 |
| 17 | г. Джанкой | 40,67% | 48,00% | 10,67% | 0,67% | 0 |
| 18 | г. Евпатория | 35,50% | 48,85% | 14,50% | 1,15% | 0 |
| 19 | г. Керчь | 27,60% | 48,38% | 21,10% | 2,92% | 0 |
| 20 | г. Красноперекопск | 40,30% | 44,78% | 11,94% | 2,99% | 0 |
| 21 | г. Саки | 32,47% | 44,16% | 16,88% | 6,49% | 0 |
| 22 | г. Симферополь | 25,27% | 49,75% | 21,53% | 3,44% | 0 |
| 23 | г. Судак | 51,04% | 43,75% | 5,21% | 0,00% | 0 |
| 24 | г. Феодосия | 30,59% | 47,45% | 20,00% | 1,96% | 0 |
| 25 | г. Ялта | 34,69% | 47,23% | 15,16% | 2,92% | 0 |

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

*Таблица 10*

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|
| 1 | МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» | 7,1% | 78,5% | 0% |
| 2 | МБОУ «Гимназия № 5» города Феодосии | 10% | 60% | 5% |

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:

*Таблица 11*

| № | Наименование ОО | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|
| 1 | МБОУ «Ильичёвская СШ» Советского района | 84,6% | 0% | 0% |
| 2 | МБОУ «Завет-Ленинская школа-детский сад» Джанкойского района | 72,7% | 0% | 0% |

3.6. **Вывод** о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по обществознанию в Республике Крым в период 2017-2019 годы показывает:

- существенно увеличилось количество участников, не преодолевших минимального балла (доля данной категории участников по сравнению с 2018 годом выросла на 9,5%) и соответственно на 4 балла снизился средний балл ЕГЭ по обществознанию;

- более чем на 1% снизилась доля участников ЕГЭ по обществознанию с высокими результатами (81-99 баллов).

Анализируя результаты по ЕГЭ по обществознанию при учете типов ОО, можно отметить, что наиболее высокие результаты показали выпускники лицеев и гимназий, в том числе интернатного типа.

Рассматривая результаты участников ЕГЭ по обществознанию в разрезе АТЕ Республики Крым, можно отметить, следующее:

- наибольшая доля участников с высокими результатами (81-100 баллов), как и в прошлом году, среди участников города Саки и Черноморского района (6,49% и 4,92% участников соответственно), однако при учёте невысокого количества участников ЕГЭ по обществознанию в указанных АТЕ, а также с учётом низкой доли участников с результатами в группе участников, получивших от 61 до 80 баллов, вероятно причиной являются индивидуальные успехи участника ЕГЭ по предмету;

- при анализе количества участников с результатами от 61 до 80 баллов следует отметить, что доля участников данной категории наиболее велика в городах Симферополь (21,53% участников) и Керчь (21,1% участников);

- среди АТЕ с наибольшей долей участников, набравших балл ниже минимального порога баллов, можно выделить Красноперекопский (67,31% участников) и Первомайский районы (65,85% участников), при анализе доли участников, получивших от 0 до 60 баллов максимальна доля невысоких результатов у участников ЕГЭ по обществознанию Красноперекопского и Советского районов (более 98% участников).

Анализ результатов ЕГЭ с выделением перечней ОО с наиболее высокими и наиболее низкими результатами ЕГЭ по обществознанию в Республике Крым в 2019 году проводился с учетом сопоставления количества участников ЕГЭ по обществознанию в данных ОО и доли участников, получивших высокие или неудовлетворительные результаты ЕГЭ по обществознанию.

К ОО с **высокими** результатами ЕГЭ по обществознанию отнесены ОО, в которых доля выпускников текущего года, получивших результаты от 61 до 100 баллов, составляет более 70% от общего количества участвовавших в ЕГЭ по обществознанию, а доля участников, не преодолевших минимальный порог баллов по обществознанию составляет не более 5%.

В перечень ОО, продемонстрировавших **низкие** результаты ЕГЭ по обществознанию, вошли ОО, в которых доля выпускников текущего года, получивших неудовлетворительные результаты, составляет более 70% от количества участников ЕГЭ по предмету. Также в этих

ОО количество обучающихся, зарегистрированных для участия в ЕГЭ по обществознанию в 2019 году составила более 10 участников.

Результаты ЕГЭ по обществознанию в 2019 году продемонстрировали отрицательную динамику. Существенно выросла доля участников, не преодолевших минимальный порог баллов, что привело к снижению среднего балла по предмету, как по сравнению с 2018 годом, так и по сравнению с 2017 годом.

## РАЗДЕЛ 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

**Вариант 310**

**Задания 1-20 (с краткими ответами)** соответствуют спецификации и направлены на определение степени сформированности соответствующих компетенций в ней заявленных.

**Задания 1–3** – понятийные задания базового уровня сложности – нацелены на проверку знания и понимания основных этапов и форм познания, характеристику деятельности, основных направлений деятельности банков. Данные вопросы обычно подробно рассматриваются и в рамках базового уровня изучения обществоведения в школе и в формулировке предлагаемого к анализу варианта № 310 не должны были вызвать затруднений у экзаменуемых.

**Задания 4–19** базового и повышенного уровней сложности. В данном варианте КИМ тестовые вопросы к этим заданиям отличаются четкостью формулировок, какая-либо «двусмысленность» в постановке вопросов отсутствует, а потому, они должны были быть ясно поняты участниками ЕГЭ. Вместе с тем, у значительного количества учащихся традиционно возникли затруднения при ответах на задания № 8 (установление соответствия между видами источников финансирования бизнеса и их примерами), 10 (факторы, влияющие на изменение спроса), 14 (установление соответствия между субъектами государственной власти и вопросами, находящимися в их ведении), 17 (выбор верных суждений о нормативно-правовых актах). Одной из главных причин данных затруднений является, скорее всего, тот факт, что эти вопросы, относящиеся к разделам экономика и право недостаточно глубоко рассматриваются на базовом уровне, а на профильном уровне изучения обществознания выносятся в форме отдельных учебных курсов, в рамках которых и рассматриваются на достаточном для успешной сдачи ЕГЭ уровне. Но большинство учащихся в регионе изучало обществознание на базовом уровне.

**Задание 20** данного варианта также полностью соответствует спецификации. Оно проверяет умение систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию, в конкретном случае, связанную с юридической ответственностью. Этот вопрос из раздела «право» также вызвал затруднения у части учащихся, по причине недостаточного объема учебных часов по данной сфере знаний, отводимого в рамках базового уровня изучения обществознания.

**Задания 21-29 с развёрнутыми ответами**.

Текст, и основанные на его анализе **задания 21-24** варианта 310, в целом соответствуют спецификации, но, на наш взгляд являются достаточно сложными для обучавшихся, осваивавших курс обществознания на базовом уровне. Данный текст весьма непрост, как по содержанию, так и по структуре, что стало причиной сложностей для учащихся уже при ответах на 21 задание, которое традиционно считается наиболее лёгким из всей развёрнутой части. Наибольшие затруднения вызвали первый и третий вопросы этого задания. В задании 22 учащимся также необходимо было ответить на вопросы по тексту, которые не лежали «на поверхности», а требовали серьёзного осмысления текста, что вызвало частичные затруднения. Хочется отметить, что абсолютное большинство учебных заведений Республики

Крым использует учебники под редакцией Л.Н. Боголюбова, в которых после каждого параграфа есть аналогичные тексты и вопросы к ним для анализа, но в названных учебниках тексты как по содержанию, так и по структуре) значительно проще.

**Задания 23-24** варианта 310 оказались наиболее сложными и трудными для экзаменуемых, так как они предполагают самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста, с чем у выпускников возникли серьёзные проблемы. Многие выпускники не обращают внимание на условие задания, что «объяснение и каждый пример должны быть сформулированы развёрнуто», давая краткие, «незавершённые» по смыслу объяснения и примеры. Возможно, следует еще более акцентированно выделять в заданиях КИМ требование к развёрнутости примеров и объяснений.

**Задание 25** проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте. В анализируемом варианте сформулировано предельно чётко и корректно, в соответствии со спецификацией. Наибольшую сложность для экзаменуемых представляло составление предложения, содержащего информацию о любых трёх базовых (основных) социальных ролях человека, причем, выпускники не всегда демонстрировали способность отличать базовые социальные роли, от других – менее значимых. Хотелось бы отметить, что часть экзаменуемых отвечая на вторую чать задания, составила неплохие, развернутые предложения согласно требованиям КИМ, но существенные ошибки в определении (25 К1), не позволяли оценить вторую часть задания (25 К2), хотя бы 1 баллом.

**Задание 26** требовало от экзаменуемых проиллюстрировать примерами возможные процессуальные действия в судебном разбирательстве любых трёх участников гражданского судопроизводства. В учебниках обществознания базового уровня этот вопрос освещён кратко, а для тех, кто изучал отдельный учебный курс «Право» он не должен был вызвать затруднений.

**Задание 27** и в варианте 310 и в других вариантах сформулировано предельно просто, понятно и корректно, и в большинстве случаев оказалось посильным для экзаменуемых. Несомненным плюсом для выполнения заданий данного типа явилась отмена «принципиальной значимости» ошибочного ответа на первую часть вопроса для последующей оценки остальных элементов ответа, в отличие от этого типа заданий прошлых лет, так как, даже при ошибке в ответе на первую часть вопроса, экзаменуемый мог набрать 2 балла. Вместе с тем, согласно критериям оценивания, полный ответ на данное задание включает пять элементов ответа, и правильный ответ на любые три из них давал всего 1 балл.

**Задание 28** требовало составления сложного плана, позволяющего раскрыть, по существу, тему «Характеристика экономического цикла». Здесь основную сложность и проблему вызывало попадание, согласно критериям оценивания, в два «обязательных» развёрнутых пункта плана. В целом, применяемая система оценивания плана по схеме 3балла (28 К1) +1 балл (28 К2) позволяет более объективно оценивать качественно составленные, содержательные и безошибочные планы, она проста, экономна и значительно облегчает работу экспертов.

**Задание 29**

Многие эксперты предметной комиссии при проверке задания 29 обращали внимание на использование в данном варианте более сложных высказываний авторов и вытекающую отсюда явную неравномерность «популярности» выбора тем для мини-сочинений экзаменуемыми. Бросается в глаза значительное усложнение высказываний для обсуждения по сравнению с аналогичными в предыдущие годы. Следует отметить довольно обширную и чётко сформулированную «инструкцию» к выполнению задания 29 в КИМ, но далеко не все экзаменуемые обратили на неё внимание и следовали ей. Критерии оценивания этого типа заданий хорошо прописаны и, в целом, удобны для работы экспертов. Правда, разработчики могли бы попытаться сделать их чуть менее громоздкими, более лаконичными.

В целом, большинство экспертов предметной комиссии по проверке ЕГЭ по обществознанию отмечали улучшение качества формулировки вопросов 21-29, более чёткую прописанность и конкретизированность критериев оценивания, и, вместе с тем, обращали внимание на сохраняющуюся неравномерность между отдельными вариантами по сложности заданий, особенно в анализируемых текстах и связанных с ними заданиями 23-24, а также заданиях 28-29. Также можно отметить, что задания этого года были в целом сложнее аналогичных заданий прошлых лет, требовали более углублённых знаний по многим темам, знания более мелких деталей, понимания и анализа непростых причинно-следственных связей, которые недостаточно или слабо отражены в используемых учебниках базового уровня, в большинстве пособий по подготовке к ЕГЭ и требуют от учащихся профильной подготовки, или качественной дополнительной, специальной подготовки.

**4.2. Анализ результатов ЕГЭ.**
**Задания ЕГЭ с кратким ответом (задания 1-20)**

**Наибольшую сложность** среди заданий ЕГЭ с краткими ответами (**абсолютно во всех группах экзаменуемых**) вызвало **задание 17.**

В предложенном для анализа **варианте 310** ему соответствует:

**Задание 17** – 2-балльное задание на знание типов и основных характеристик нормативных правовых актов РФ.

*Таблица 12*

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Крым[2] | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 17 | Характеризовать с научных позиций социальные объекты, их место и значение в жизни общества как системы | Повышенный | 45% | 1% - полностью 27% - частично | 8% - полностью 63% - частично | 40 % - полностью 50% - частично |

**Для большинства экзаменуемых** и соответствующих классификационных групп участников ЕГЭ сложности вызвали задания **1, 8, 10, 14, 20.**

*Таблица 13*

| Обознач. задания в | Проверяемые элементы | Уровень сложности | Процент выполнения задания в Республике Крым[3] |
|---|---|---|---|

[2] Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

[3] Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

| работе | содержания / умения | задания | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности, особенности социально-гуманитарного познания. | Базовый | 35% | 12% | 73% | 94% |
| 8 | Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между чертами и признаками социальн. явлений и обществоведческими терминами и понятиями | Базовый | 36% - полностью 19% - частично | 14% - полностью 18% - частично | 71% - полностью 17% частично | 89% - полностью 9% - частично |
| 10 | Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок) | Базовый | 41% | 21% | 66% | 82% |

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Крым[3] | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 14 | Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между чертами и признаками социальн. явлений и обществоведческими терминами и понятиями | Базовый | 19% - полностью 27% - частично | 5% - полностью 20% - частично | 50% - полностью 33% частично | 87% - полностью 9% - частично |
| 20 | Систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту) | Повышенный | 30% - полностью 20% - частично | 11% - полностью 13% - частично | 63% - полностью 22% частично | 78% - полностью 11% - частично |

В предложенном для анализа **варианте 310** типам заданий, вызвавшим трудности при их выполнении, соответствуют:

**Задание 1** – 1-балльное задание из сферы философских знаний, посвященное определению одной из форм рационального познания (в данном случае, на знание термина «суждение») по аналогии с предложенными для сравнения формами чувственного познания.

В целом, выпускники показали **очень низкий** уровень владения базовыми категориями философской теории познания, знания конкретных терминов. С этим заданием справилась лишь 1/3 всех экзаменуемых. По характеру сформированнности этой компетенции проходит четкая «граница» между основной массой участников ЕГЭ (в группе не преодолевших минимальный балл с этим заданием справилось чуть более 1/10 экзаменуемых) и средне- и высокобалльниками (набравшими 61-80 т.б. и 81-100 т.б.), продемонстрировавшими высокий

(73%) и очень высокий (94%) уровни владения понятийно-терминологическим аппаратом (что находит свое подтверждение и при последующем выполнении задания 25).

**Недостаточно сформирована** у большинства экзаменуемых компетенция, характеризующая умение выявлять общие черты и различия социальных объектов, и способность устанавливать соответствия между чертами и признаками социальных явлений (объектов) и обществоведческими терминами и понятиями, что наглядно показали результаты выполнения следующих заданий:

**Задание 8 –** 2-балльное задание на установление соответствий примеров и источников финансирования бизнеса.

**Задание 14** – 2-балльное задание на знание полномочий субъектов государственной власти (установление соответствия между социальными вопросами и субъектами власти, уполномоченными их решать).

Характерно, что в отношении сформированности данного типа компетенций, группы экзаменуемых очень четко дифференцированы и имеет место явное нарастание степени владения указанным типом компетенций от группы к группе: не преодолевшие минимального балла - в основном частично справились с заданиями данного типа от 1/4 до 1/3 ее представителей («низкий уровень»); набравшие 42-60 т.б. – полностью или частично справились 50-60% членов группы («средний уровень»); набравшие 61-80 т.б. – полностью или частично выполнили 80-90% представителей группы (максимальный балл в 50-70% случаев) («высокий уровень»); набравшие 81-100 т.б. – на максимальный балл выполнили задание 90% ее представителей («очень высокий уровень»).

**Задание 10** – 1-балльное задание на извлечение информации из графика, отображающего изменение спроса на товар на рынке и умение определить факторы, обусловившие это изменение.

С этим заданием справилось около 40% экзаменуемых. Причем, среди не набравших минимального балла таковых оказалось лишь 20%, из набравших 61-80 т.б. – 66% («средний уровень»), среди набравших 81-100 т.б. успешно справились с заданием чуть более 80% представителей группы. Т.е., даже среди представителей средне- и высокобалльников умение извлекать социальную информацию из графиков и осуществлять ее интерпретацию сформировано далеко не совершенным образом, а степень успешности выполнения этого задания является минимальной среди всех заданий с краткими ответами.

**Задание 20** – 2-балльное задание на знание смысла юридических понятий (терминов) (которые необходимо было разместить на месте пропусков в тексте). Только высокобалльники в основной массе успешно справились с эти заданием. Сложность для выполнения, вероятно, представляет не столько сам тип задания, тестирующий умение определять термины и понятия, соответствующие предлагаемому контексту, сколько недостаточный уровень владения большинством участников ЕГЭ именно юридически-правовой терминологией.

**Для средне- и высокобалльников** (групп участников ЕГЭ набравших 61-80 т.б. (14,5%) и 81-100 т.б. (2%)) наибольшую сложность представило выполнение **заданий №10** (извлечение экономической информации из графика и ее интерпретация) **и №17** (знание типов и основных характеристик нормативных правовых актов РФ).

Т.о., **большинство вызвавших затруднения у участников ЕГЭ заданий связаны с проблематикой правового и экономического характера**. По сравнению с 2018 г. заданий с краткими ответами, вызвавших трудности стало на 2 больше: к сохранившимся прежним (1, 8, 10, 14) добавились также задания 17, 20 (ориентированные на контроль уровня правовых знаний).

**Наиболее полно у участников ЕГЭ** (как в целом, так и в каждой из групп, даже среди не преодолевших минимального балла – от среднего, до очень высокого уровня) оказались **сформированы компетенции:**

1) способность выявлять различия между социальными объектами и устанавливать связь между ними и характеризующими их понятиями, тестируемые **заданием 5** (в частности, умение установить соответствия между чертами и формами (областями) культуры и характеризующими их понятиями: искусством, религией, наукой);

2) умение извлекать информацию социального характера из диаграммы, на проверку которого ориентировано **задание 12**.

**В достаточной степени**, у общей массы экзаменуемых **сформированы компетенции:**

1) умение применять социально-экономические и гуманитарные знания для решения актуальных социальных проблем, тестируемые **заданиями 6** (определить тип общества по его отдельным характеристикам) **и 19** (найти черты отличия одного хозяйственно-экономического объекта от другого, в частности, – акционерного общества от производственного кооператива);

2) характеризовать социальные явления и определять их роль в жизни общества, проверяемые **заданиями 11** (осуществить выбор верных суждений об отклоняющемся поведении) **и 13** (осуществить выбор верных суждений о политических партиях и общественно-политических движениях);

3) характеризовать права и свободы человека и гражданина, тестируемое **заданием 16** (выбрать относящиеся к ним из предложенного списка).

Обращает на себя внимание **специфический характер выполнения заданий 8 и 18** группой учащихся, набравших 42-60 баллов (самой массовой, составляющей 41% участников ЕГЭ). Большинство участников получили по этим заданиям либо максимальное количество баллов (2 балла), либо – минимальное (0 баллов), причем, приблизительно в равных пропорциях. В случаях обоих заданий отмечено незначительное количество частичного выполнения задания (оцениваемого в 1 балл). Т.е., отвечая на указанные типы заданий, экзаменуемые либо: 1) демонстрируют высокий уровень знаний, либо 2) отсутствие знаний в этой сфере.

Напомним, что в предложенном для анализа **301 варианте** КИМ: **задание 8** – это 2-балльное задание на установление соответствий примеров и источников финансирования бизнеса, а **задание 18** – 2-балльное задание на установление соотсветствия действий налогоплательщика с его правами и обязанностями. Уровень и качество знаний, демонстрируемых при выполнении указанных типов заданий (посвященных нормативному регулированию экономической деятельности), довольно тесно коррелируют между собой (примерно по 40% - 2 балла и 40% - 0 баллов, как в одном, так и в другом задании).

Наибольшие проблемы при выполнении **заданий с развернутыми ответами** у подавляющего большинства сдававших ЕГЭ (с различной степенью успешности) вызвали **задания 23, 24, 25 (К2), 28 (К1, К2).**

**Задания 25 (К1) и 29 (К2, К3)** вызвали затруднения около 80 % участников ЕГЭ (за исключением около 20% общей совокупности средне- и высокобалльников, набравших 61-80 т.б. и 81-100 т.б.).

*Таблица 14*

| **Обознач. задания в работе** | **Проверяемые элементы содержания / умения** | **Уровень сложности задания** | **Процент выполнения задания в Республике Крым[4]** | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | **средний** | **в группе не преодолевших минимальный балл** | **в группе 61-80 т.б.** | **в группе 81-100 т.б.** |

[4] Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Крым[4] | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 23 | Объяснять внутренние и внешние связи социальных объектов. Раскрывать на примерах теоретические положения и понятия социально-экономич. и гуманитарных наук | Высокий | 2% - полностью 20% - частично | 0% - полностью 4% - частично | 5% - полностью 58% частично | 37% - полностью 53% - частично |
| 24 | Объяснять внутренние и внешние связи социальных объектов. Оценивать действия субъектов социальной жизни с точки зрения социальных норм, экономической рациональности Формулировать на основе обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам | Высокий | 2% - полностью 28% - частично | 0% - полностью 13,5% - частично | 6% - полностью 50% частично | 28% - полностью 53% - частично |

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Крым[4] | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 25К1 | Характеризовать с научных позиций социальные объекты, их место и значение в жизни общества как системы (раскрывать смысл понятия). | Высокий | 12% - полностью 12% - частично | 0,5% - полностью 3% - частично | 42% - полностью 26% частично | 91% - полностью 9% - частично |
| 25К2 | Раскрывать смысл понятия, использовать понятия в заданном контексте. | Высокий | 4% - полностью 9% - частично | 0% - полностью 0,5% - частично | 15% - полностью 30% частично | 53% - полностью 30% - частично |
| 28К1 | Умение составлять план доклада по определенной теме | Высокий | 3% - полностью 14% - частично | 0% - полностью 1% - частично | 12% - полностью 51% частично | 48% - полностью 44% - частично |
| 28К2 | Корректно составлять план доклада по определенной теме | Высокий | 5% | 0% | 23% | 67% |
| 29К2 | Умение раскрывать выбранную тему с опорой на соответствующие понятия, теоретические положения, рассуждения и выводы | Высокий | 6% - полностью 22% - частично | 0% - полностью 4% - частично | 26% - полностью 50% частично | 63% - полностью 35% - частично |

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Крым[4] | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 29К3 | Умение точно и корректным образом использовать понятия, теоретич. положения в процессе рассуждений | Высокий | 15% | 1,5% | 50% | 91% |

**4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок** и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий (на примере **варианта 310**).

**Задание 21**

В сравнении с заданиями данного типа прошлых лет **выполнение этого задания в этом году требовало** от участников ЕГЭ (и от осуществляющих проверку экспертов) не только внимательности, простого узнавания и извлечения социальной информации из текста, но и **определенных аналитических способностей**. В самом тексте значимые ключевые слова встречались не только в тех фрагментах, которые согласно критериям, представляли собой правильный ответ на поставленный вопрос, но также и в схожих по форме, но отличных по смыслу, иных фрагментах текста. Чтобы найти правильный ответ, необходимо было не просто отыскать значимое слово (термин, понятие) и переписать содержащий его фрагмент текста, а воспринять его в смысловом контексте предложения и отличить фрагмент, включающий содержательный ответ на вопрос, от фрагмента, содержащего значимое понятие в ином смысле (и, поэтому, ответом на поставленный вопрос не являющимся).

Так в ответе на 3-й вопрос задания: «Что, по мнению автора, создаёт условия, отличающие демократию от других политических режимов?», учащиеся иногда приводили фрагмент, повествующий не о требуемых «условиях отличия» демократии от дургих политических режимов («необходимые для демократического процесса права вкупе с соответствующей политической культурой и с расширенной сферой личной свободы»), а предложение, которое содержало уже характеристики присущие самому демократическому политическому режиму («демократия оказывается предрасположенной обеспечивать более широкий простор для личной свободы в сравнении с любым другим политическим режимом»). Эта ошибка объясняется формальным, поверхностным пониманием вопроса учащимися, которые посчитали простого наличия словосочетания «личная свобода» достаточным для ответа, не обратив при этом внимания на смысловой контекст, в котором оно было использовано.

На наш взгляд подобное усложнение этого типа задания является определенной новацией в данном типе заданий. Любопытно отметить, что средне- и высокобалльники (набравшие 61-80 т.б. и 81-100 т.б.), несколько хуже справились с заданием 21, чем с заданием 22, по сравнению с другими группами экзаменуемых. Средне- и высокобалльники продемонстрировали несколько меньший уровень внимательности и корректности в процессе извлечения информации из текста чем представители других групп экзаменуемых.

**Задание 23**

Задания 23 и 24 в варианте 301 оказались тесно связанными между собой и наиболее сложными для выполнения среди других заданий, как для абсолютного большинства участников ЕГЭ, так и для представителей каждой из выделяемых по успешности сдачи экзамена групп. Значительный процент выпускников не приступал к выполнению заданий 23 и 24.

В большинстве ответов на задание 23 присутствовало лишь описание признаков демократии, либо характеристика политической культуры, но отсутствовала формулировка причинно-следственных связей, влияния политической культуры на демократию, а также четкая формулировка результатов этого влияния. Из-за сложности восприятия подростками понятия «политическая культура» в ответе на вопрос: «объясните и проиллюстрируйте двумя примерами мысль автора о том, что политическая культура призвана поддерживать демократический порядок», довольно часто приводились примеры действия не субъективных установок граждан (как значимого фактора легитимации демократического политического режима), а примеры функционирования объективных социальных институтов – например: свободы СМИ, выборности органов власти.

**Задание 24**

Серьезные затруднения у подавляющего большинства экзаменуемых (в том числе и у высокобалльников) вызвала необходимость дать объяснение, почему так значимо участие большинства граждан в обсуждении и принятии решений. Средне- и высокобалльники (набравшие 61-80 т.б. и 81-100 т.б.) справлялись с заданием 24 относительно хуже, чем с заданием 23, по сравнению с представителями других групп. Там, где требовалась креативность и вариативность в ответах, их преимущество в правильности и корректности ответов перед учащимися других групп было не столь велико. Большинство средне- и высокобалльников были способны привести из необходимых 3-х, только 1-2 правильных объяснения.

**Задание 25**

**К1.** При раскрытии смысла понятия «социальная роль», участники ЕГЭ иногда путают его с понятием «социального статуса» (имея в виду важность, значимость определенного социального положения), а иногда сужая до отождествления с «социальной функцией» (что выполняет в данном обществе то или иное лицо, группа и т.п.).

Средне- и высокобалльники (набравшие 61-80 т.б. и 81-100 т.б.) гораздо успешнее других групп справляются с этим типом заданий, в особенности с его первой частью (25К1).

**К2.** 1. Составляя предложения о базовых (основных) социальных ролях человека, экзаменуемые довольно часто приводят: а) однотипные роли из категории «семейно-родственных» (родители, дети) отношений, или из категории «учащиеся» (ученик, студент), б) роли, которые не могут рассматриваться в качестве базовых – например: абитуриент. И хотя у большинства учащихся сформировано правильное представление о типичных социальных ролях человека, но часты случаи, когда из-за однотипности ряда приводимых ролей, вместо необходимых 3-х, оказывается возможным засчитать только 2, что не дает возможности оценить данный элемент задания баллом.

2. Представления учащихся (как, впрочем, и части экспертов) о ролевом конфликте сформированы в меньшей степени, чем о самих социальных ролях. Отсутствует четкая

дифференциация ролевых конфликтов на межличностные и внутриличностные. Редко приводится характеристика внутриличностного ролевого конфликта, имеющего не только нормативную и психоэмоциональную составляющую, но и морально-этическую. Чаще приводится характеристика ролевого конфликта как конфликта социальных позиций и интересов.

**Задание 26**

требовало от экзаменуемых проиллюстрировать примерами возможные процессуальные действия в судебном разбирательстве любых трёх участников гражданского судопроизводства. Часто отвечавшие осознанно или по невнимательности «не замечали» слова *«гражданского»* и указывали участников и их действия из другого вида судопроизводства. Отмеченный недостаток ответов может быть объяснен тем, что при изучении обществознания на базовом уровне, данный материал проходят в 8-9 классах, а затем к нему более не возвращаются, а потому способность четко различать виды судопроизводства у выпускников притупляется.

**Задание 27**

Задание-задача, посвященная тенденциям развития образования и отношению его как социального института к обществу в целом, оказалось сложным для большинства участников ЕГЭ, особенно для не набравших минимального балла (с ним не справилось – 96 % представителей этой группы, и лишь 3% получили 1 балл). Для средне- и высокобалльников же (набравших 61-80 т.б. и 81-100 т.б.) его выполнение не представило сложности. Степень успешности выполнения этого задания определило четкую границу между средне-высокобалльниками и другими группами экзаменуемых. Это можно объяснить не только наличием у высокобалльников лучше сформированных системных знаний об обществе и его отдельных институтах, но также их большей ориентированностью на образование как деятельность и наличие перспектив дальнейшей интеграции в высшее профессиональное образование как в социальный институт.

**Задание 28**

Задание предполагало составление сложного плана, позволяющего раскрыть, по существу, тему «Характеристика экономического цикла». Здесь основную сложность и проблему вызывало попадание, согласно критериям оценивания, в два «обязательных» развёрнутых пункта плана. Один из них, «фазы экономического цикла» с соответствующими подпунктами, большинство экзаменуемых указывали правильно, а со вторым «обязательным» пунктом у большинства возникали проблемы.

Оно оказалось столь же «неподъемным» для не набравших минимального балла (лишь 1% из них получил 1 балл из 4-х возможных), как и задание 25. Характерно также, что степень успешности выполнения этого типа задания позволяет дифференцировать даже средне- и высокобалльников, т.к. между двумя этими группами обнаруживается явное отличие: на 3-4 балла (из 4-х возможных) среди набравших 61-80 т.б. справилось лишь около 20% (1/5) выпускников, в группе же набравших 81-100 т.б. – 67% (2/3) экзаменуемых.

Данный тип задания проверяет сформированность системных знаний в конкретной сфере социальной жизни. Как мы видим, они сформированы в определенной спепени лишь у высокобалльников.

**Задание 29**

При написании мини-сочинения в варианте 310 экзаменуемые наиболее часто выбирали альтернативу 29.3 («Социология, социальная психология»). При этом, многие из них совершали типичную ошибку в понимании смысла высказывания, трактуя его некорректно, и раскрывали его на обыденном, а не на теоретическом уровне, приводили слабые теоретические рассуждения и неточные примеры. Следующими по частоте выбора является альтернатива 29.1 («Философия») и 29.2 («Правоведение»). Альтернативы 29.4 («Политология») и 29.5 («Правоведение») не пользовались популярностью у экзаменуемых, вероятно, не только в связи с теоретической сложностью предложенных высказываний, но даже с пониманием собственно смысла высказываний как таковым.

Большинство экзаменуемых для написания сочинения выбирают тематику, которая, как им кажется, может быть раскрыта без привлечения теоретических понятий, в рамках одних лишь обыденных рассуждений. Возможно, в связи с изменениями формулировки задания, реже стали встречаться попытки переформулировать высказывание (что ранее считалось значимым признаком понимания его смысла), а также попытки явно определить проблему, которой посвящено высказывание.

Большинство участников ЕГЭ, довольно успешно справляются с пониманием и интерпретацией смысла высказывания 25 (К1) – всего 2/3 экзаменуемых, и, кроме «не преодолевших минимального балла», приводят хотя бы один корректный, иллюстрирующий его пример 25 (К4). С теоретическими рассуждениями 25 (К2, К3) более-менее успешно справляются в основном средне- и высокобалльники (набравшие 61-80 т.б. и 81-100 т.б.) и часть низкобалльников (набравших 42-60 т.б.) – всего чуть более 1/3 участников ЕГЭ.

При выполнении заданий с развернутыми ответами (21-29) **среднебалльники** (набравшие 61-80 т.б. (14,5% всех участников ЕГЭ) и **высокобалльники** (набравшие 81-100 т.б. (2% от общего числа экзаменуемых)) **существенно лучше** представителей других групп экзаменуемых **справляются с выполнением заданий 25 (К1), 27, 28, 29 (К2, К3) демонстрируя, т.о., высокую степень сформированности умений:** 1) раскрывать смысл обществоведческих понятий, 2) применять обществоведческие знания для решения актуальных социальных проблем, 3) составлять план раскрытия конкретной темы, систематизируя обществоведческие знания, 4) умение раскрывать выбранную тему с опорой на соответствующие понятия, теоретические положения, рассуждения, корректно используя обществоведческие понятия, осуществлять теоретическую аргументацию собственных утверждений, делать выводы и заключения.

В противоположность вышеперечисленным достоинствам представителей этих групп участников ЕГЭ, можно отметить **относительно наименьшие их успехи при выполнении заданий 24 и 25 (К2)**, что свидетельствует о **более слабой сформированности у средне- и высокобалльников следующих компетенций**: 1) объяснять внутренние и внешние связи социальных объектов; оценивать действия субъектов социальной жизни с точки зрения социальных норм, экономической рациональности; формулировать на основе обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам; 2) конкретизировать смысл обществоведческого понятия, используя его в заданном контексте.

**ВЫВОДЫ:**

1. Количество участников ЕГЭ, преодолевших минимальный балл, необходимого для поступления в ВУЗ по сравнению с прошлым годом уменьшилось на 10% (с 28% в 2018, до 38% в 2019г.). Увеличение числа тех, кто не смог удовлетворительно сдать ЕГЭ произошло в основном за счет переместившихся в нее представителей наиболее многочисленной группы экзаменуемых – низкобалльников (набравших 42-60 т.б.) (которая в результате сократилась почти на 9%). Ухудшение результатов ЕГЭ, которое неизбежно приведет к снижению среднего балла ЕГЭ по обществознанию в регионе, обусловлено увеличением числа участников ЕГЭ в 1,5 раза по сравнению с прошлым годом (за счет не самых успевающих выпускников), в связи с завершением «переходного» периода интеграции образовательной системы Республики Крым в образовательную систему РФ и тем, что в 2019 г. обязательная сдача ЕГЭ стала необходимым условием поступления в ВУЗы не только на материке, но и на полуострове.

Падение среднего балла ЕГЭ по обществознанию в 2019 г. в Республике Крым вскрывает следующие **проблемы в организации изучения обществознания в школе**:

1) проблему недостаточной мотивации значительной части обучающихся к изучению данной сферы знаний. Для большинства абитуриентов обществознание не является профилирующим предметом их дальнейшего обучения или вообще их интересов. Относясь к ЕГЭ по обществознанию как ко второстепенному, по отношению к ЕГЭ по профильному предмету выбранной специальности, учащиеся не уделяют должного внимания подготовке к указанному экзамену.

2) недостаточный объем учебного времени, отводимого на его изучение. ЕГЭ по обществознанию является самым популярным по выбору учащихся, а количество времени на его изучение остаётся одним из самых минимальных: 1 час в неделю до 9 класса включительно, и 2 часа в неделю в 10-11 классе на базовом уровне. За отводимое на уроках время сложно сформировать все ключевые компетенции и подготовить учащихся к успешной сдаче ЕГЭ.

3) недостаточная мотивация и компетентность педагогов, преподающих предметы, по которым учащиеся сдают ЕГЭ.

В итоге, успехи средне- и высокобалльников часто служат не столько показателем качества образования в бюджетных образовательных организациях, сколько результатом деятельности репетиторов.

2. Процент среднебалльников (набравших 61-80 т.б.) и высокобалльников (набравших 81-100 т.б.) относительно аналогичных показателей прошлого года также снизился (на 3,5% и 1,3%, соответственно). Причем, если абсолютное количество среднебалльников незначительно возросло (667 чел. в 2019 г. против 587 чел. в 2018 г.) на фоне общего увеличения численности участников ЕГЭ, то абсолютное количество высокобалльников (набравших 81-100 т.б.) уменьшилось (со 106 чел. в 2018 г. до 92 чел. в 2019 г.). Снижение удельного веса (%) среднебалльников и высокобалльников от общего числа участников ЕГЭ, и абсолютного числа высокобалльников связано с возрастанием сложности заданий ЕГЭ по обществознанию в 2019 г.

Одной из причин недостаточной неготовности многих участников к сдаче данного экзамена мог стать и тот факт, что варианты КИМ предложенные при проведении ЕГЭ оказались значительно сложнее, чем демоверсия ЕГЭ 2019 по обществознанию с которой можно было ознакомиться на сайте ФИПИ, что могло ввести в заблуждение относительно сложности данного экзамена.

3. **Наиболее полно у участников ЕГЭ** (как в целом, так и в каждой из групп, даже среди не преодолевших минимального балла) оказались **сформированы компетенции:**

1) способность выявлять различия между социальными объектами и устанавливать связь между ними и характеризующими их понятиями **(**тестируемые заданием 5);

2) умение извлекать информацию социального характера из диаграммы (на проверку которого ориентировано задание 12);

3) в области предметные знаний из сфер социологии, социальной психологии и политологии, как вероятно наиболее близких к личному социальному опыту выпускников (кроме государственно-административных отношений, которые как раз довольно далеки от социального опыта подростков).

**4. В достаточной степени**, у общей массы экзаменуемых **сформированы компетенции:**

1) умение применять социально-экономические и гуманитарные знания для решения актуальных социальных проблем (тестируемые заданиями 6 и 19), путем осуществления выбора верных ответов из уже предложенных альтернатив, самостоятельно предлагать правильные способы решения проблемы, опираясь на теоретические знания (тестируемые заданием 27) способны лишь средне- и высокобалльники;

2) характеризовать социальные явления и определять их роль в жизни общества, (проверяемые заданиями 11 и 13, связанные с осуществлением выбора верных суждений из ряда предложенных альтернатив);

3) характеризовать права и свободы человека и гражданина (тестируемое заданием 16), что свидетельствует о сформированности демократического типа политической культуры у выпускников.

5. Явные провалы, допущенные участниками ЕГЭ в выполнении заданий 3 и 8, в текущем – 2019 г. исправлены (что демонстрирует улучшение ориентации участников ЕГЭ в вопросах хозяйственно-экономической деятельности), в заданиях 10, 14, 20 – остались прежними, а в задании 1 – ситуация даже усугубилась (что указывает на существующую проблему освоения понятий теории познания).

Участники ЕГЭ различной степени успеваемости, как и в прошлом году, гораздо лучше умеют извлекать социально значимую информацию из диаграмм, содержащих социологическую информацию (задание 12), чем извлекают и интерпретируют информацию экономического характера из графиков (задание 10).

6. Достаточно хорошо сформирована у большинства (2/3) участников ЕГЭ способность понимания и корректная интерпретация смысла высказывания в своем сочинении, около 1/2 способны привести в качестве ее эмпирической иллюстрации хотя бы 1 пример. Способность же раскрывать тему с опорой на теоретические понятия и рассуждения, а также достаточная широта кругозора, позволяющая быть вариативным в приводимых примерах, у большинства экзаменуемых не развита.

7. Системными знаниями в области обществознания не владеет большинство участников ЕГЭ (в т.ч., большинство среднебалльников и значительная часть высокобалльников), о чем свидетельствуют проблемы с выполнением заданий 23, 24, 25 (К2), 28 (К1, К2).

8. У значительного числа (80%) участников ЕГЭ не сформирован в достаточной мере понятийно-терминологический аппарат обществознания (тестируемыми заданиями 1, 20, 25 (К1)), а также навыки теоретической аргументации (тестируемой заданиями 10, 29 (К2, К3)), в достаточной степени обладают ими лишь средне- и высокобалльники.

9. У средне- и высокобалльников существенно лучше чем у других участников ЕГЭ сформированы умения: 1) раскрывать смысл обществоведческих понятий, 2) применять обществоведческие знания для решения актуальных социальных проблем, 3) составлять план раскрытия конкретной темы, систематизируя обществоведческие знания, 4) умение раскрывать выбранную тему с опорой на соответствующие понятия, теоретические положения, рассуждения, корректно используя обществоведческие понятия, осуществлять теоретическую аргументацию собственных утверждений, делать выводы и заключения (что проявляется в более успешном выполнении ими заданий 25 (К1), 27, 28, 29 (К2, К3)).

Вместе с тем, средне- и высокобалльники демонстрируют относительно меньшую степень сформированности умений: 1) объяснять внутренние и внешние связи социальных объектов; оценивать действия субъектов социальной жизни с точки зрения социальных норм, экономической рациональности; формулировать на основе обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам; 2) конкретизировать смысл обществоведческого понятия, используя его в заданном контексте (о чем свидетельствует мене успешное выполнение ими заданий 24 и 25 (К2)).

10. В недостаточной мере у основной массы участников сформированы предметные компетенции в области экономических и правовых знаний. Объема времени отводимых на изучение этих сфер знаний на базовом уровне обучения обществознанию недостаточно, а на профильном уровне подготовки, предполагающем отдельное углубленное освоение учебных курсов «Основы экономики» и «Основы правовых знаний», имела возможность его изучать лишь незначительная часть выпускников.

11. В условиях усложнения заданий ЕГЭ уже не вполне отвечают предъявляемым к учащимся требованиям широко используемые в Республике Крым учебники (особенно для 10-11 класса) под редакцией академика Л.Н. Боголюбова.

12. Переломить наметившуюся общую тенденцию ухудшения результатов сдачи ЕГЭ по обществознанию в Республике Крым, показателем которого является снижение среднего балла ЕГЭ (наблюдающееся уже 3-й год подряд) и обеспечить его рост не способны, ни более широкое распространение репетиторства, ни предпринимаемые в настоящее время меры по интенсификации дифференциации учащихся посредством ОГЭ с целью повышения эффективности профильного обучения. Необходимо создание организационных и финансовых условий для обеспечения индивидуализированной (тьюторской) подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ, уделять ей отдельное внимание при освоении учебных предметов и сделать одним из приоритетных направлений деятельности в рамках самой образовательной системы, чтобы обеспечить устойчивый рост числа выпускников успешно сдающих ЕГЭ, а также увеличение абсолютного количества и процента средне- и высокобалльников по результатам ЕГЭ.

**РАЗДЕЛ 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Республики Крым):**

1. Провести обсуждение результатов сдачи ЕГЭ на различных уровнях (муниципальных органов управления образования, образовательных учреждений) для выявления умений видов деятельности достаточно/недостаточно сформированных у выпускников данного региона, города, учебного заведения и определить конкретные причины указанных результатов образовательной деятельности.

2. Для более качественной подготовки к ОГЭ и ЕГЭ, на региональном, муниципальном уровнях и в учебных заведениях необходимо, начиная уже с 8-9 класса за счёт вариативной части, внеурочной деятельности, курсов по выбору и т.д., изыскивать дополнительные часы на этот вид образовательной деятельности, планировать и организовывать ее.

3. Посредством проведения «круглых столов», методических совещаний обеспечить изучение опыта методики подготовки к ЕГЭ учителей, выпускники которых показали наиболее высокие результаты.

4. Курсы повышения квалификации для учителей обществознания (особенно не работавших или давно работавших в 10-11 классах) именно с упором на вопрос «формирование компетенций у учащихся, необходимых для успешной сдачи ЕГЭ».

5. На методических совещаниях различного уровня рассматривать «сложные вопросы преподавания разделов экономики и права в контексте заданий ЕГЭ по обществознанию» (т.к. не все учителя обществознания обладают достаточной степенью подготовки в указанных отраслях знания, что становилось очевидным во время процедуры проведения апелляций, когда апеллянты заявляли: «а нам это не объясняли», «а нас учили отвечать по-другому» и т.д.).

6. Учитывая методологические тенденции в развитии обществознания (переход от философско-мировоззренческой к социально-прагматической трактовке целей и задач данного учебного курса) и усложнение заданий ЕГЭ по этому предмету, изучить возможности перехода с линии учебников под ред. акад. Л.Н. Боголюбова на иную, более соответствующую указанным требованиям линию учебников, если таковая (лучшая) появится в Федеральном перечне учебников.

7. В области преподавания:

1) уделить большее внимание самостоятельной работе учащихся, проектной деятельности, защите проектов, проводить семинарские занятия, диспуты, так как они способствуют формированию умений находить и объяснять внутренние и внешние связи социальных объектов, давать оценку различным фактам и явлениям, формировать собственные суждения, делать выводы и заключения, отстаивать свою точку зрения;

2) использовать различные тренинги по написанию сложных планов, мини-сочинений, терминологические диктанты (что должно помочь подготовке к выполнению наиболее проблемных заданий 25, 28, 29);

3) дифференцированно применять формы тематического контроля (обучающимся, планирующим сдавать ЕГЭ по данному предмету обязательно предлагать для контроля задания именно в формате ЕГЭ).

8. Развивать тьюторство как перспективную форму подготовки обучающихся разного уровня успеваемости к ЕГЭ. Для этого необходимо обеспечить финансовые и организационные условия данного направления тьюторской деятельности, состоящие в дополнительном профессиональном обучении (повышении квалификации) педагогов, выделения дополнительного, достойно оплачиваемого рабочего времени для осуществления указанных функций. Развитие тьюторства в сфере подготовки к ЕГЭ должно стать ответом образовательной системы и конструктивной альтернативой лавинообразному расширению репетиторства (коммерциализованой, «теневой» сферы образования), с целью обеспечения доступности образовательных услуг и дальнейших образовательных возможностей для обучающихся из семей с невысоким уровнем достатка.

## Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по обществознанию)

**1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.**

*Таблица 15*

| № | Название мероприятия | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы по эффективности |
|---|---|---|---|
| 1 | «Об особенностях преподавания истории и обществознания в общеобразовательных учреждениях Республики Крым в 2017/2018 учебном году» ГБОУ ДПО РК КРИППО | 22.08.2018г., семинар, ГБОУ ДПО КРИППО, методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание предмета, руководители методических объединений | Обеспечивает информирование педагогических работников о перспективной модели КИМ, анализ результатов по итогам ГИА с учетом типичных ошибок выпускников РК, рекомендации подготовки с учетом ошибок. |
| 2 | «Механизмы повышения качества преподавания предметов социально – гуманитарного цикла в условиях введения и реализации Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) основного общего, среднего общего образования» | 26.02.2019, очная форма, ГБОУ ДПО РК КРИППО (МБОУ «Гимназия №11 им. К.А. Тренёва» муниципального образования городской округ Симферополь РК), методисты (специалисты) муниципальных методических служб, учителя истории и обществознания Республики Крым | Повышение методической грамотности учителей-предметников |
| 3 | Акция «ЕГЭ - это про100» | Март, ГБОУ ДПО РК КРИППО, учащиеся 11-х классов общеобразовательных организаций, родителей (законных представителей) несовершеннолетних детей и учителей-предметников РК | Способствует росту осведомленности об алгоритме выполнения заданий ЕГЭ, положительная динамика результатов ЕГЭ внутри групп участников ЕГЭ |
| 4 | «Формирование методологической культуры учителя истории и обществознания в условиях реализации требований ФГОС» | ДПП ПК, Учителя истории и обществознания 12.02 - 26.02.18. 27.02 - 05.03, 07.03 - 16.03, 26.03 - 30.03, 29.05 - 09.06.18 | Обеспечивает подготовку педагогических работников по совершенствованию преподавания учебного предмета |

## 2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г.

### 2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

*Таблица 16*

| № | Тема программы ДПО (повышения квалификации) | Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе |
|---|---|---|
| 1 | «Система подготовки обучающихся к ЕГЭ по обществознанию» Учителя обществознания | МБОУ «Ильичёвская СШ» Советского района<br>МБОУ «Завет-Ленинская школа-детский сад» Джанкойского района |
| 2 | «Методика подготовки обучающихся к ОГЭ по обществознанию» Учителя обществознания | |

### 2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

*Таблица 17*

| № | Дата *(месяц)* | Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
|---|---|---|
| 1 | Август 2019 | «Об особенностях преподавания учебных предметов «История» и «Обществознание» в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2019/2020 учебном году» |
| 2 | Январь-апрель 2020 | ГБОУ ДПО РК КРИППО курсы повышения квалификации по теме: «Подготовка кандидатов в состав предметных комиссий по проверке развёрнутых ответов ЕГЭ в 2020 году». |
| 3 | Январь-апрель 2020 | Курсы повышения квалификации по программе ДПП ПК «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ» |
| 4 | Май 2020 | Региональный тренинг «ЕГЭ – это просто!» для обучающихся образовательных организаций Республики Крым. Место проведения: г. Симферополь, ГБОУ ДПО РК КРИППО |

### 2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

По итогам анализа результатов участников ЕГЭ по обществознанию корректирующих диагностических работ в Республике Крым в 2020 году не запланировано.

## 3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Методика трансляции педагогических практик учителями из образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ для педагогических работников школ с низкими результатами в Республике Крым не применяется.

# Методический анализ результатов ГИА-11 по ЛИТЕРАТУРЕ

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1. Количество участников ЕГЭ по литературе (за последние 3 года)

*Таблица 1*

| 2017 | | 2018 | | 2019 | |
|---|---|---|---|---|---|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 644 | 10,6% | 682 | 8,74% | 945 | 9,05% |

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по литературе

*Таблица 2*

| Пол | 2017 | | 2018 | | 2019 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 544 | 84,47 | 585 | 85,78 | 799 | 84,55 |
| Мужской | 100 | 15,53 | 97 | 14,22 | 146 | 15,5 |

1.3. Количество участников ЕГЭ по литературе в Республике Крым по категориям

*Таблица 3*

| | |
|---|---|
| **Всего участников ЕГЭ по литературе** | 945 |
| Из них:<br>выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 803 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 31 |
| выпускников прошлых лет | 110 |
| выпускник ОО, не завершивший СОО (не прошедший ГИА)<br>Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА) | 1 |
| участников с ограниченными возможностями здоровья | 3 |

1.4. Количество участников ЕГЭ по литературе по типам ОО

*Таблица 4*

| | |
|---|---|
| **Всего ВТГ, из них выпускники:** | 835 |
| Лицеев и гимназий | 179 |
| СОШ | 592 |
| Школ-интернатов | 2 |
| Колледжей, СПО | 31 |
| Интернатов-лицеев, интернатов-гимназий | 10 |
| УВК | 21 |
| Межшкольного учебного комбината | 0 |

1.5. Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ в Республике Крым

*Таблица 5*

| № | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|---|---|---|---|
| 01 | Бахчисарайский район | 27 | 2,86% |
| 02 | Белогорский район | 32 | 3,39% |
| 03 | Джанкойский район | 22 | 2,33% |
| 04 | Кировский район | 20 | 2,12% |
| 05 | Красногвардейский район | 30 | 3,17% |
| 06 | Красноперекопский район | 6 | 0,63% |
| 07 | Ленинский район | 14 | 1,48% |
| 08 | Нижнегорский район | 7 | 0,74% |
| 09 | Первомайский район | 17 | 1,80% |
| 10 | Раздольненский район | 16 | 1,69% |
| 11 | Сакский район | 26 | 2,75% |
| 12 | Симферопольский район | 48 | 5,08% |
| 13 | Советский район | 6 | 0,63% |
| 14 | Черноморский район | 11 | 1,16% |
| 15 | Алушта | 26 | 2,75% |
| 16 | Армянск | 22 | 2,33% |
| 17 | Джанкой | 21 | 2,22% |
| 18 | Евпатория | 83 | 8,78% |
| 19 | Керчь | 54 | 5,71% |
| 20 | Красноперекопск | 10 | 1,06% |
| 21 | Саки | 17 | 1,80% |
| 22 | Симферополь | 286 | 30,26% |
| 23 | Судак | 9 | 0,95% |
| 24 | Феодосия | 54 | 5,71% |
| 25 | Ялта | 81 | 8,57% |
| | ИТОГО | 945 | 100% |

**РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе**

Анализируя количество участников ЕГЭ по литературе за 2017-2019 годы можно отметить, что, несмотря на увеличение общего количества участников ЕГЭ в Республике Крым в 2019 году, снизилась доля участников ЕГЭ по литературе относительно общего количества участников ЕГЭ на 1% по сравнению с 2017 годом и незначительно увеличилась по сравнению с 2018 годом на 0,31%. В гендерном плане экзамен по литературе, как и в прошлые годы, выбирают в основном девушки, процент участия юношей варьируется в районе 15%.

Проводя анализ выбора предмета выпускниками текущего учебного года по типам ОО следует отметить, что наиболее многочисленными в 2019 году оказались участники ЕГЭ по литературе из СОШ, лицеев и гимназий Республики Крым.

В ЕГЭ по литературе в 2019 году приняли участие 3 выпускника с ограниченными возможностями здоровья, что составило 2,48% от общего количества участников ЕГЭ со статусом ОВЗ в Республике Крым (всего 121 участник).

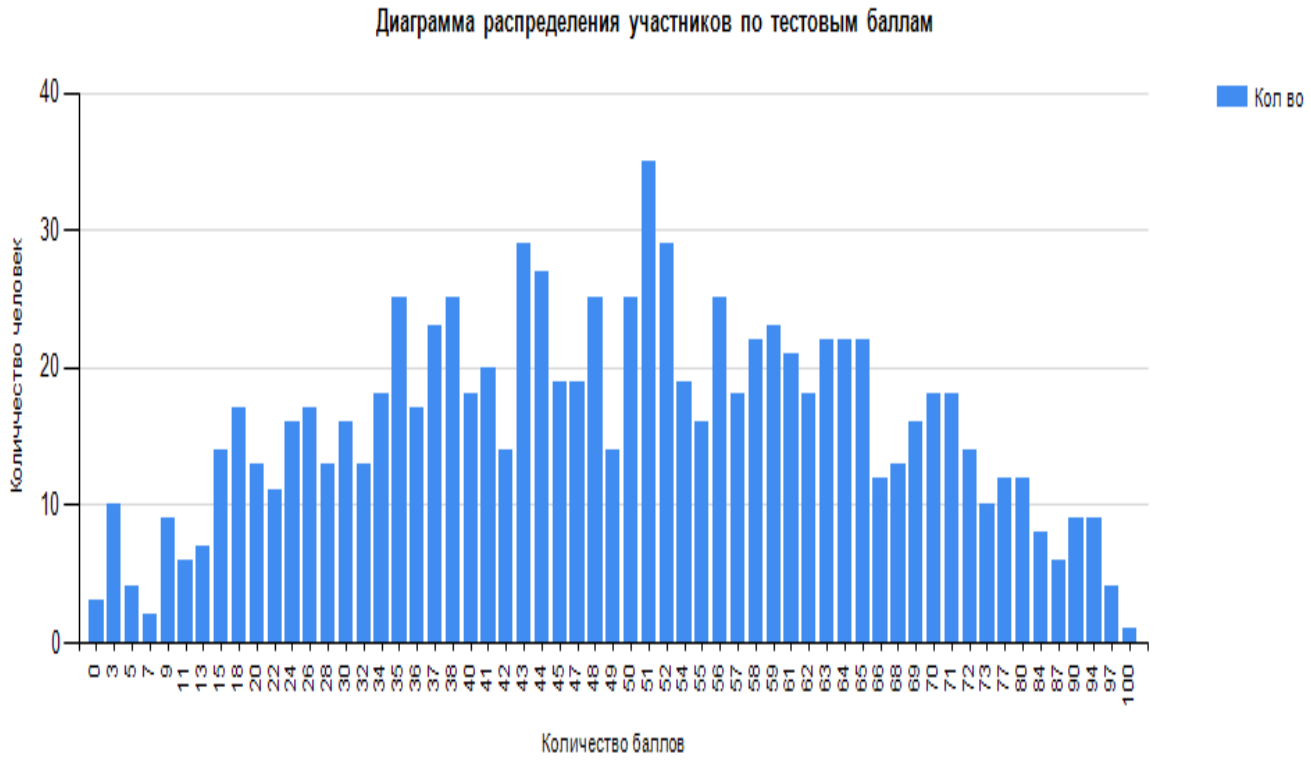
По-прежнему учебный предмет «Литература» выбирается категорией выпускников текущего года, выпускниками прошлых лет и затем уже обучающимися по программам СПО.

Относительно распределения участников ЕГЭ по литературе по АТЕ Республики Крым можно отметить, что снизилась доля участников, выбравших данный предмет, как и в 2017,

2018 годах, в городах Симферополь, Ялта, Саки. Следует отметить рост доли участников ЕГЭ по литературе относительно данных 2018 года в отдельных районах Республики Крым (Бахчисарайском, Белогорском, Джанкойском, Сакском районах).

## РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)




3.2. Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

*Таблица 6*

| | **Республика Крым** | | |
|---|---|---|---|
| | **2017 г.** | **2018 г.** | **2019 г.** |
| Не преодолели минимального балла | 52 | 72 | 160 |
| Средний тестовый балл | 53 | 54 | 49 |
| Получили от 81 до 99 баллов | 21 | 31 | 36 |
| Получили 100 баллов | 1 | 3 | 1 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

*Таблица 7*

| | **Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО** | **Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО** | **Выпускник и прошлых лет** | **Участники ЕГЭ с ОВЗ** |
|---|---|---|---|---|
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 15,55% | 22,58% | 25,45% | 33,33% |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 55,10% | 48,39% | 54,55% | 0 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 25,12% | 22,58% | 19,09% | 33,33% |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 4,10% | 6,45 | 0,91% | 33,33% |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 0,12% | 0 | 0 | 0 |

Б) с учетом типа ОО

*Таблица 8*

| | **Доля участников, получивших тестовый балл** | | | | **Количество участников, получивших 100 баллов** |
|---|---|---|---|---|---|
| | **ниже минималь-ного** | **от минималь-ного до 60 баллов** | **от 61 до 80 баллов** | **от 81 до 99 баллов** | |
| Лицеи и гимназии | 7,82% | 53,07% | 34,08% | 5,03% | 0 |
| СОШ | 17,57% | 56,08% | 22,64% | 3,72% | 0 |
| Школы-интернаты | 50% | 50% | 0% | 0% | 0 |
| Колледжи, СПО | 22,58% | 48,39% | 22,58% | 6,45% | 0 |
| Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии | 0% | 40% | 40% | 20% | 0 |
| УВК | 28,57% | 52,38% | 14,29% | 0% | 1 |
| Межшкольный учебный комбинат | 0% | 0% | 0% | 0% | 0 |
| Выпускники прошлых лет | 25,45% | 54,55% | 19,09% | 0,91% | 0 |

В) Основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ

*Таблица 9*

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| 01 | Бахчисарайский р-н | 18,52% | 66,67% | 11,11% | 3,70% | |
| 02 | Белогорский р-н | 12,50% | 68,75% | 18,75% | 0,00% | |
| 03 | Джанкойский р-н | 40,91% | 31,82% | 22,73% | 4,55% | |
| 04 | Кировский р-н | 40,00% | 60,00% | 0,00% | 0,00% | |
| 05 | Красногвардейский р-н | 13,33% | 66,67% | 16,67% | 3,33% | |
| 06 | Красноперекопский р-н | 16,67% | 33,33% | 33,33% | 0,00% | 16,67% |
| 07 | Ленинский р-н | 42,86% | 35,71% | 21,43% | 0,00% | |
| 08 | Нижнегорский р-н | 28,57% | 42,86% | 28,57% | 0,00% | |
| 09 | Первомайский р-н | 29,41% | 64,71% | 0,00% | 5,88% | |
| 10 | Раздольненский р-н | 31,25% | 62,50% | 6,25% | 0,00% | |
| 11 | Сакский р-н | 3,85% | 76,92% | 19,23% | 0,00% | |
| 12 | Симферопольский р-н | 33,33% | 41,67% | 22,92% | 2,08% | |
| 13 | Советский р-н | 16,67% | 66,67% | 16,67% | 0,00% | |
| 14 | Черноморский р-н | 27,27% | 54,55% | 18,18% | 0,00% | |
| 15 | г. Алушта | 30,77% | 42,31% | 23,08% | 3,85% | |
| 16 | г. Армянск | 31,82% | 68,18% | 0,00% | 0,00% | |
| 17 | г. Джанкой | 14,29% | 38,10% | 38,10% | 9,52% | |
| 18 | г. Евпатория | 12,05% | 62,65% | 22,89% | 2,41% | |
| 19 | г. Керчь | 11,11% | 50,00% | 33,33% | 5,56% | |
| 20 | г. Красноперекопск | 10,00% | 70,00% | 10,00% | 10,00% | |
| 21 | г. Саки | 11,76% | 64,71% | 17,65% | 5,88% | |
| 22 | г. Симферополь | 13,99% | 52,45% | 29,02% | 4,55% | |
| 23 | г. Судак | 33,33% | 44,44% | 22,22% | 0,00% | |
| 24 | г. Феодосия | 9,26% | 61,11% | 27,78% | 1,85% | |
| 25 | г. Ялта | 6,17% | 49,38% | 35,80% | 8,64% | |
| | Всего | 16,93% | 54,81% | 24,34% | 3,81% | 0,11% |

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

*Таблица 10*

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, не достигших минимального балла |
|---|---|---|---|---|
| 1 | МБОУ «Гимназия № 1 им. Курчатова» г. Симферополя | 11,76% | 52,94% | 0 |

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:

*Таблица 11*

| № | Наименование ОО | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от мин. до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | МБОУ «СОШ № 31 г. Симферополя» | 31,58% | 52,63% | 10,53% | 5,26% |
| 2 | МБОУ «СШ№ 15 г. Евпатории» | 8,33% | 75,00% | 16,67% | 0 |
| 3 | МБОУ «СОШ № 1 г. Армянска» | 20,00% | 80,00% | 0% | 0 |

**3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе**
Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по литературе за 2017-2019 годы демонстрирует на фоне незначительного увеличения количества участников ЕГЭ по предмету, существенное увеличение (на 6,37%) доли участников, не преодолевших минимального порога баллов. Уменьшилась также доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, и доля участников, получивших 100 баллов (в 2018 году – 3 человека). Таким образом, уменьшился и средний балл по предмету на 5%.

При анализе результатов ЕГЭ по литературе с учетом типов ОО следует отметить сравнительно высокие результаты у выпускников СОШ и ОО системы СПО, преобладание невысоких результатов продемонстрировали представители - УВК и выпускники прошлых лет.

Наибольшее количество выпускников, не достигших минимального балла, в Ленинском, Джанкойском, Кировском районах.

В 2019 году 1 участник из Красноперекопского района продемонстрировал максимальный результат (100 баллов), в 2018 году 3 участника ЕГЭ по литературе получили 100 баллов.

## Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету:

*Таблица 12*

| № задания | Проверяемые элементы содержания | Примечания |
|---|---|---|
| 1 | Назовите литературное направление, в русле которого развивалось творчество А.Н. Островского и принципы которого отражены в пьесе «Гроза». | Задание не представляет сложности для экзаменуемого, который знаком с основными закономерностями историко-литературного процесса и разбирается в особенностях литературных направлений и течений. |
| 2 | Укажите авторское определение жанра пьесы А.Н. Островского «Гроза». | Задание не представляет сложности для экзаменуемого, если он знаком с текстом произведения. |
| 3 | В текст пьесы введены авторские пояснения к речи персонажей («Кабанов (вздыхая в сторону). Ах ты, Господи!»). Как они называются? | Задание не представляет сложности для экзаменуемого, владеющего литературными терминами. |

| | | |
|---|---|---|
| 4 | Установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном фрагменте, и их репликами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца. | Задание не представляет сложности для экзаменуемого, хорошо знакомого с содержанием литературного произведения |
| 5 | Назовите художественный приём, основанный на нарушении прямого порядка слов в предложении («Поверила бы я тебе, мой друг».). | Задание не представляет сложности для экзаменуемого, который владеет основными теоретико-литературными понятиями. |
| 6 | Как называется вопрос, в котором содержится скрытое утверждение («Кабанов. Да когда же я, маменька, не переносил от вас?»)? | Задание не представляет сложности для экзаменуемого, кто владеет основными теоретико-литературными понятиями. |
| 7 | Приведённый фрагмент представляет собой разговор Кабановой с сыном.<br>Каким термином обозначают обмен репликами между персонажами? | Задание не представляет сложности для экзаменуемого, хорошо знакомого с основными теоретико-литературными понятиями. |
| 8 | Какие черты характера Тихона Кабанова проявляются в данном фрагменте пьесы А.Н. Островского «Гроза»? | Задание было выполнено экзаменуемыми на достаточном уровне, ими были отмечены многие черты характера героя, изображенные в данном отрывке.<br>К типичным недочетам в задании относится:<br>- неумение работать в границах фрагмента (задействованы эпизоды, раскрывающие характер взаимоотношений Катерины и Тихона),<br>- отсутствие опоры на тексте при аргументации собственного высказывания,<br>- дана развернутая характеристика героя. |
| 9 | В каких произведениях отечественных писателей отображён конфликт между представителями разных поколений и в чём эти произведения можно сопоставить с пьесой А.Н. Островского «Гроза»? | Для сопоставления привлекались произведения русской классической литературы: А.С. Грибоедов «Горе от ума» Чацкий – Фамусов, А.С. Пушкин «Капитанская дочка» Гринев-старший и Петруша, И.С. Тургенев «Отцы и дети» Базаров, Кирсанов-младший –Кирсановы, Л.Н. Толстой князь Болконский - Андрей и Марья Болконские, М. А. Шолохов «Тихий Дон» Пантелей Прокофьевич – Григорий Мелеховы. Основой конфликта экзаменуемые считали разность мировоззрений что соответствует авторской позиции.<br>К типичным недостаткам относится:<br>- незнание деталей эпизодов произведений, привлекаемых для сопоставления,<br>- ограничение ответа только общими рассуждениями или подмена его пересказом,<br>- отсутствие второго произведения для сопоставления. |

| | | |
|---|---|---|
| 10 | Как называется персонаж стихотворения, выступающий в тексте от первого лица («Радуюсь громкому лаю, // Листьям, корове, грачу»)? | Задание не представляет сложности для экзаменуемого, владеющего основными теоретико-литературными понятиями. |
| 11 | Какой вид рифмовки (АВАВ) использует поэт? | Задание не представляет сложности для экзаменуемого, который владеет основными теоретико-литературными понятиями. |
| 12 | Назовите приём наделения предметов и явлений человеческими свойствами:<br>Солнечный блеск твой чудесный<br>С нашей играет рекой… | Задание не представляет сложности для экзаменуемого, если он умеет определять изобразительно-выразительные средства языка. |
| 13 | Из приведённого ниже перечня выберите три названия художественных средств и приёмов, использованных Н.М. Рубцовым в данном произведении.<br>1) эпитет<br>2) ирония<br>3) гротеск<br>4) анафора<br>5) звукопись | Задание не представляет сложности для экзаменуемого, если он умеет определять изобразительно-выразительные средства языка. |
| 14 | Определите размер, которым написано произведение Н.М. Рубцова «Сентябрь» (без указания количества стоп). | Задание не представляет сложности для экзаменуемого, если он владеет основными теоретико-литературными понятиями. |
| 15 | Как соотносятся между собой начало и конец стихотворения Н.М. Рубцова «Сентябрь»? | Экзаменуемые точно определяли, что начало и конец стихотворения противопоставлены, но не все смогли назвать соответствующий литературный термин. Эксперты засчитывали ответ без использования термина.<br>К типичным недостаткам ответа следует отнести:<br>- сопоставление как выражение взаимоотношений природы и человека, т. е. некий заранее заготовленный шаблон ответа,<br>- отсутствие опоры на предложенный текст для аргументации,<br>- неудачное, не соотнесенное с высказыванием цитирование произведения. |
| 16 | Какие произведения отечественной поэзии обращены к временам года и в чём эти произведения можно сопоставить со стихотворением Н.М. Рубцова «Сентябрь»? | Задание вызвало затруднения при сопоставлении исходного и привлекаемого текста: экзаменуемые ограничились общими рассуждениями о<br>красоте времен года, привлекательности каждого времени года для человека.<br>Для сопоставления привлекались произведения русских поэтов: А.С. Пушкина «Зимнее утро», «Зимняя дорога», М.Ю. Лермонтова «Когда волнуется желтеющая нива», «Выхожу один я на дорогу», Ф. И. Тютчева «Весенняя гроза», «Есть в осени |

| | | |
|---|---|---|
| | | первоначальной…», «Как океан объемлет шар земной», Б. Пастернака «Июль».<br>Привлечение стихотворений С. Есенина «Гой ты, Русь, моя родная...», А.А. Блока «Россия» эксперты сочли неуместным.<br>К типичным недостаткам ответа следует отнести:<br>- наличие общих рассуждений о красоте природы, взаимоотношений человека и природы, не соотнесенных с тексами произведений,<br>- привлечение прозаических отрывков (Л.Н. Толстой «Война и мир» восхищение Наташи лунной ночью и фрагмент о дубе)<br>- перечень использованных выразительных средств без привязки к определенному суждению. |
| 17 | 17.1. Роль фольклорных образов в «Песне про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова» М.Ю. Лермонтова.<br>17.2. Авторское отношение к героям в сказках М.Е. Салтыкова-Щедрина. (По одному-двум произведениям)<br>17.3. Как в прозе М.А. Булгакова раскрывается тема нравственного выбора человека? (По роману «Белая гвардия» или «Мастер и Маргарита»)<br>17.4. Тема взаимопонимания между людьми в отечественной литературе<br>второй половины XX – начала XXI в. (Одно-два произведения по выбору) | Тема 17.1. была выбрана небольшим количеством экзаменуемых, вызвала затруднения при раскрытии, т.к. в основном давались развернутые характеристики главных героев произведения без указания фольклорной составляющей образов и их роли. Пишущие слабо ориентировались в тексте произведения.<br>Тема 17.2. была выбрана достаточно большим количеством пишущих. При раскрытии темы были представлены хорошие образцы анализа произведений, привлечены тексты. Экзаменуемые обращались в основном к сказкам «Как мужик двух генералов прокормил», «Премудрый пескарь», «Дикий помещик». Недостатком большинства сочинений стало отсутствие определения авторского отношения к героям и привлечение произведений «Господа Головлевы», «История одного города».<br>Наибольшее количество экзаменуемых работало над темой 17.3. Для раскрытия темы были привлечены различные эпизоды романа «Мастер и Маргарита», выбраны в качестве примеров герои: Понтий Пилат, Маргарита, Мастер, Иван Бездомный, посетители варьете. Несколько бездоказательно выглядело привлечение героев – Воланда и Иешуа.<br>Выпускники также выбирали тему 17.4, но трактовали ее в основном как наличие конфликта между героями, а не взаимопонимания. В некоторых сочинениях был привлечен материал из литературы XIX и первой половины XX веков, а также из зарубежной литературы начала XXI века, что привело к обнулению сочинений. |

| | | |
|---|---|---|
| | | К недостаткам в написании сочинения следует отнести:<br>- искажение авторской позиции при раскрытии темы,<br>- текст сочинения представлял собой либо пересказанное содержание произведения, либо характеристика героев без соотнесения с темой сочинения,<br>- недостаток в привлечении текста, цитат для аргументации суждений,<br>- включенные в сочинение теоретико-литературные понятия не были использованы для анализа,<br>- логические нарушения: наличие в тексте сочинения анализа других произведений, отступление от темы в виде неуместных собственных рассуждений, что свидетельствует о незнании критериев оценивания ЕГЭ по предметам «Русский язык» и «Литература».<br>К сожалению, в перечне тем данного варианта отсутствуют темы, связанные с лирическими произведениями, что несколько ограничивает пишущих. |

## АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Всего в основном периоде ЕГЭ по литературе в 2019 году приняли участие - 954 человека (в 2018 г. – 578 человек, в 2017 г. – 642 человека; в 2016 г. – 304 человека; в 2015 г. – 139 человек).

*Таблица 13*

| | **Тестовый балл** | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **Количество результатов экзамена** | **менее min балла** | | **32-60 баллов** | | **61-80 баллов** | | **81-99 баллов** | | **100 баллов** | | **Средний балл** |
| | | **кол-во** | **%** | **кол-во** | **%** | **кол-во** | **%** | **кол-во** | **%** | **кол-во** | **%** | |
| Итого за 2019 год | 954 | **158** | **16,79%** | **518** | **55,04%** | **228** | **24,22%** | **36** | **3,82%** | **1** | **0,1%** | 49 |
| Итого за 2018 год | 578 | **45** | **7,8%** | **274** | **47,4%** | **227** | **39,3%** | **29** | **5,0%** | **3** | **0,5%** | 56 |
| Итого за 2017 год | 642 | **52** | **8,1%** | **380** | **59,2%** | **188** | **29,3%** | **21** | **3,3%** | **1** | **0,2%** | 53 |
| Итого за 2016 год | 304 | **24** | **7,9%** | **158** | **52,0%** | **101** | **33,2%** | **21** | **6,9%** | **0** | **0,0%** | 56 |
| Итого за 2015 год | 139 | **6** | **4,3%** | **66** | **47,5%** | **49** | **35,3%** | **16** | **11,5%** | **2** | **1,4%** | 60 |

Количество выпускников, выбравших для сдачи экзамена литературу, значительно возросло, что свидетельствует о сознательном выборе предмета. По сравнению с 2018 годом изменились в сторону снижения количество набравших от 61до 80 баллов (2019г. – 24,22%, 2018г. – 39,3%), набравших от 81 до 99 баллов (2019г. – 3,82%, 2018г. - 5,0%), стобалльников (2019г. -0,1%, 29018г. - 0,5%). Возросло количество набравших от 32 до 60 баллов (2019г. - 55,04%, 2018г. – 47,4%) и набравших менее минимального балла (2019г. -16,79%, 2018г.- 7,8%). Снижение результатов свидетельствует о недостаточной подготовке экзаменующихся, о нечетком представлении о критериях оценивания кратких и развернутых ответов.

Средний балл за выполнение экзаменационной работы обнаруживает тенденцию к снижению за последние четыре года: в 2019- 49, в 2018 г.- 56, в 2017 г. – 53, в 2016 г. – 56, в 2015 г. – 60, что свидетельствует о недостаточной подготовке выпускников.

В таблице 14 представлен процент выполнения заданий с развернутым ответом повышенного и высокого уровня сложности в среднем по Республике Крым и в отдельных группах экзаменующихся.

*Таблица 14*

| **Обознач. задания в работе** | **Проверяемые элементы содержания / умения** | **Уровень сложности задания** | **Процент выполнения по Республике Крым** | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | **средний** | **в группе не преодолевших минимальный балл** | **в группе 61-80 т.б.** | **в группе 81-100 т.б.** |
| 8 | Соответствие ответа заданию | П | 84,7 | 44,9 | 97,8 | 100 |
| 8 | Привлечение текста произведения для аргументации | П | 74,3 | 20,3 | 95,6 | 100 |
| 8 | Логичность и соблюдение речевых норм | П | 69,4 | 19,0 | 93,4 | 100 |
| 9 | Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом | П | 73,4 | 27,8 | 97,8 | 100 |
| 9 | Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом | П | 56,2 | 6,3 | 94,3 | 100 |
| 9 | Привлечение текста произведения для аргументации | П | 66,2 | 10,8 | 97,8 | 100 |
| 9 | Логичность и соблюдение речевых норм | П | 56,6 | 7,0 | 89,5 | 100 |
| 15 | Соответствие ответа заданию | П | 89,9 | 57,6 | 99,6 | 100 |
| 15 | Привлечение текста | П | 81,7 | 34,8 | 99,6 | 100 |

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения по Республике Крым | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| | произведения для аргументации | | | | | |
| 15 | Логичность и соблюдение речевых норм | П | 76,0 | 30,4 | 97,4 | 100 |
| 16 | Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом | П | 56,0 | 14,6 | 91,2 | 100 |
| 16 | Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом | П | 41,6 | 1,3 | 86,0 | 100 |
| 16 | Привлечение текста произведения для аргументации | П | 50,2 | 7,0 | 90.8 | 100 |
| 16 | Логичность и соблюдение речевых норм | П | 46,7 | 6.3 | 89,5 | 100 |
| 17 | Соответствие сочинения теме и её раскрытие | В | 70,4 | 10,1 | 100 | 100 |
| 17 | Привлечение текста произведения для аргументации | В | 68,9 | 7,6 | 100 | 100 |
| 17 | Опора на теоретико-литературные понятия | В | 68,5 | 8,2 | 99,6 | 100 |
| 17 | Композиционная цельность и логичность | В | 69,9 | 9,5 | 100 | 100 |
| 17 | Соблюдение речевых норм | В | 62,3 | 5,7 | 97,8 | 100 |

В таблице 15 даны основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ

*Таблица 15*

| № | Наименование АТЕ | Кол-во участников | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ниже минималь-ного | от минималь-ного до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| 01 | Бахчисарайский р-н | 27 | 18,52% | 66,67% | 11,11% | 3,70% | |
| 02 | Белогорский р-н | 32 | 12,50% | 68,75% | 18,75% | 0,00% | |
| 03 | Джанкойский р-н | 22 | 40,91% | 31,82% | 22,73% | 4,55% | |
| 04 | Кировский р-н | 20 | 40,00% | 60,00% | 0,00% | 0,00% | |
| 05 | Красногвардейский р-н | 30 | 13,33% | 66,67% | 16,67% | 3,33% | |
| 06 | Красноперекопский р-н | 6 | 16,67% | 33,33% | 33,33% | 0,00% | 16,67% |
| 07 | Ленинский р-н | 14 | 42,86% | 35,71% | 21,43% | 0,00% | |
| 08 | Нижнегорский р-н | 7 | 28,57% | 42,86% | 28,57% | 0,00% | |
| 09 | Первомайский р-н | 17 | 29,41% | 64,71% | 0,00% | 5,88% | |
| 10 | Раздольненский р-н | 16 | 31,25% | 62,50% | 6,25% | 0,00% | |
| 11 | Сакский р-н | 26 | 3,85% | 76,92% | 19,23% | 0,00% | |
| 12 | Симферопольский р-н | 48 | 33,33% | 41,67% | 22,92% | 2,08% | |
| 13 | Советский р-н | 6 | 16,67% | 66,67% | 16,67% | 0,00% | |
| 14 | Черноморский р-н | 11 | 27,27% | 54,55% | 18,18% | 0,00% | |
| 15 | г. Алушта | 26 | 30,77% | 42,31% | 23,08% | 3,85% | |
| 16 | г. Армянск | 22 | 31,82% | 68,18% | 0,00% | 0,00% | |
| 17 | г. Джанкой | 21 | 14,29% | 38,10% | 38,10% | 9,52% | |
| 18 | г. Евпатория | 83 | 12,05% | 62,65% | 22,89% | 2,41% | |
| 19 | г. Керчь | 54 | 11,11% | 50,00% | 33,33% | 5,56% | |
| 20 | г. Красноперекопск | 10 | 10,00% | 70,00% | 10,00% | 10,00% | |
| 21 | г. Саки | 17 | 11,76% | 64,71% | 17,65% | 5,88% | |
| 22 | г. Симферополь | 286 | 13,99% | 52,45% | 29,02% | 4,55% | |
| 23 | г. Судак | 9 | 33,33% | 44,44% | 22,22% | 0,00% | |
| 24 | г. Феодосия | 54 | 9,26% | 61,11% | 27,78% | 1,85% | |
| 25 | г. Ялта | 81 | 6,17% | 49,38% | 35,80% | 8,64% | |
| | Всего | 945 | 16,93% | 54,81% | 24,34% | 3,81% | 0,11% |

Наибольшее количество участников экзамена было отмечено в г. Симферополе – 286 человек, в г. Евпатория – 83 человека, в г. Ялта – 81 человек, в г. Феодосия и г. Керчь– 54 человек, в Симферопольском районе – 48 человек, в Красногвардейском районе – 30 человек.

Наименьшее количество участников экзамена было отмечено в Советском районе и Красноперекопском районе – 6 человек, в Нижнегорском районе - 7 человека, в г. Судак – 9 человек. Таким образом, все МСУ Республики Крым имели участников ЕГЭ по литературе.

Участник, получивший сто баллов, представлен Красноперекопским районом.

Наибольшее количество участников, набравших 81-99 баллов, представлены АТЕ: г. Симферополь – 13 человек (4,55% от числа участников), г. Ялта – 7 человека (8,64% от числа участников). Наибольший процент экзаменуемых, набравших 81-99 баллов: в г. Красноперекопск 1 человек (10% от 10 участников), в г. Джанкой 2 человека (9,52% от 21 участника), в г. Ялта 7 человек (8,64% от 81 участника). Экзаменуемые с баллами от 81-99 отсутствуют в районах: Белогорском, Ленинском, Нижнегорском, Раздольненском, Сакском, Советском, Черноморском и г. Армянск и г. Судак.

Наибольшее процент экзаменуемых, набравших средний результат (61-80 баллов), представлены АТЕ: г. Джанкой – 8 человек (38,10% о т числа участников), г. Ялта - 29 человек (35,80% о т числа участников), г. Керчь – 18 человек (33,33% от числа участников),

Красноперекопский район – 2 человека (33,33% от числа участников), г. Симферополь - 83 человека (29,0% от числа участников), г. Феодосия - 15 человек (27,78% от числа участников).

Процент экзаменуемых, не набравших минимального количества баллов представлены АТЕ: Ленинский район - 6 человек (42,86% от числа участников), Джанкойский район – 9 человек (40,91 % от числа участников), Кировский район – 8 человек (40,0% от числа участников), г. Судак – 3 человека (33,33% от числа участников), г. Симферополь – 16 человек (33,33% от числа участников), г. Армянск – 7 человек (31,82% от числа участников), г. Алушта - 8 человек (30,77% от числа участников).

**Выполнение заданий с развернутым ответом (№ 8,9,15,16,17)**

В таблице 16 представлены результаты выполнения заданий с развернутым ответом в среднем по Республике Крым и отдельным группам экзаменующихся.

*Таблица 16*

| № задания | Проверяемый элемент содержания | Уровень сложности | Максимальный балл за задание | По Республике Крым | | | В группе не преодолевших минимальный порог | | | В группе набравших от 32 до 60 баллов | | | В группе набравших от 61 до 80 баллов | | | В группе набравших от 81 до 100 баллов | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | Выполнено | | Не выполнили задание (0 баллов) | Выполнено | | Не выполнили задание (0 баллов) | Выполнено | | Не выполнили задание (0 баллов) | Выполнено | | Не выполнили задание (0 баллов) | Выполнено | | Не выполнили задание (0 баллов) |
| | | | | на 100% (получили **max** балл за задание) | на 50% | | на 100% (получили **max** балл за задание) | на 50% | | на 100% (получили **max** балл за задание) | на 50% | | на 100% (получили **max** балл за задание) | на 50% | | на 100% (получили **max** балл за задание) | на 50% | |
| 8 | Соответствие ответа заданию | П | 2 | 50,2% | 34,5% | 15,3% | 4,4% | 40,5% | 55,1% | 46,5% | 43,4% | 10,0% | 82,5% | 15,4% | 2,2% | 97,3% | 2,7% | 0,0% |
| 8 | Привлечение текста произведения для аргументации | П | 2 | 34,9% | 39,4% | 25,7% | 1,3% | 19,0% | 79,7% | 25,5% | 54,1% | 20,5% | 69,7% | 25,9% | 4,4% | 94,6% | 5,4% | 0,0% |
| 8 | Логичность и соблюдение речевых норм | П | 2 | 35,7% | 33,7% | 30,6% | 5,1% | 13,9% | 81,0% | 30,3% | 41,7% | 28,0% | 59,6% | 33,8% | 6,6% | 94,6% | 5,4% | 0,0% |
| 9 | Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом | П | 2 | 33,9% | 39,5% | 26,6% | 1,3% | 26,6% | 72,2% | 21,6% | 53,1% | 25,3% | 74,6% | 23,2% | 2,2% | 94,6% | 5,4% | 0,0% |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 9 | Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом | П | 2 | 23,4% | 32,8% | 43,8% | 0,0% | 6,3% | 93,7% | 10,2% | 41,3% | 48,5% | 57,0% | 37,3% | 5,7% | 100,0% | 0,0% | 0,0% |
| 9 | Привлечение текста произведения для аргументации | П | 4 | 2,4% | 27,8% | 33,8% | 0,0% | 1,3% | 89,2% | 0,4% | 26,1% | 33,2% | 3,9% | 53,9% | 2,2% | 32,4% | 5,4% | 0,0% |
| 9 | Логичность и соблюдение речевых норм | П | 2 | 25,3% | 31,3% | 43,4% | 1,9% | 5,1% | 93,0% | 16,4% | 37,8% | 45,8% | 50,0% | 39,5% | 10,5% | 97,3% | 2,7% | 0,0% |
| 15 | Соответствие ответа заданию | П | 2 | 50,9% | 39,0% | 10,1% | 7,6% | 50,0% | 42,4% | 45,6% | 49,2% | 5,2% | 85,1% | 14,5% | 0,4% | 100,0% | 0,0% | 0,0% |
| 15 | Привлечение текста произведения для аргументации | П | 2 | 44,3% | 37,4% | 18,3% | 5,1% | 29,7% | 65,2% | 36,5% | 50,4% | 13,1% | 80,3% | 19,3% | 0,4% | 100,0% | 0,0% | 0,0% |
| 15 | Логичность и соблюдение речевых норм | П | 2 | 40,1% | 35,9% | 24,0% | 7,0% | 23,4% | 69,6% | 34,4% | 44,4% | 21,2% | 67,5% | 29,8% | 2,6% | 91,9% | 8,1% | 0,0% |
| 16 | Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом | П | 2 | 23,9% | 32,1% | 44,0% | 0,0% | 14,6% | 85,4% | 11,0% | 39,0% | 50,0% | 57,9% | 33,3% | 8,8% | 97,3% | 2,7% | 0,0% |
| 16 | Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным | П | 2 | 16,9% | 24,7% | 58,4% | 0,0% | 1,3% | 98,7% | 4,1% | 26,1% | 69,9% | 45,2% | 40,8% | 14,0% | 94,6% | 5,4% | 0,0% |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | текстом | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 16 | Привлечение текста произведения для аргументации | П | 4 | 2,9 % | 20,7 % | 49,8% | 0,0 % | 0,0 % | 93,0% | 0,6% | 17, 0% | 58,1% | 4,8% | 44, 7% | 9,2% | 35,1 % | 13, 5% | 0,0% |
| 16 | Логичность и соблюдение речевых норм | П | 2 | 21,9 % | 24,8 % | 53,3% | 0,0 % | 6,3 % | 93,7% | 9,3% | 27, 0% | 63,7% | 53,5 % | 36, 0% | 10,5% | 97,3 % | 2,7 % | 0,0% |
| 17 | Соответствие сочинения теме и её раскрытие | В | 3 | 14,2 % | 56,2 % | 29,6% | 0,0 % | 10,1 % | 89,9% | 3,9% | 69, 7% | 26,4% | 35,5 % | 53, 1% | 0,0% | 89,2 % | 10, 8% | 0,0% |
| 17 | Привлечение текста произведения для аргументации | В | 3 | 13,4 % | 55,5 % | 31,1% | 0,0 % | 7,6 % | 92,4% | 3,9% | 67, 8% | 28,4% | 33,3 % | 48, 2% | 0,0% | 81,1 % | 18, 9% | 0,0% |
| 17 | Опора на теоретико-литературные понятия | В | 2 | 24,3 % | 44,2 % | 31,5% | 0,0 % | 8,2 % | 91,8% | 12,9 % | 58, 1% | 29,0% | 55,3 % | 44, 3% | 0,4% | 97,3 % | 2,7 % | 0,0% |
| 17 | Композиционная цельность и логичность | В | 3 | 20,5 % | 49,4 % | 30,1% | 0,0 % | 9,5 % | 90,5% | 8,5% | 64, 5% | 27,0% | 50,9 % | 43, 4% | 0,0% | 89,2 % | 10, 8% | 0,0% |
| 17 | Соблюдение речевых норм | В | 3 | 14,9 % | 47,4 % | 37,7% | 1,3 % | 4,4 % | 94,3% | 6,6% | 54, 7% | 38,8% | 32,0 % | 57, 5% | 2,2% | 83,8 % | 16, 2% | 0,0% |

Задания с развернутым ответом (8, 9, 15, 16, 17) требуют от экзаменуемого создания монологических высказываний разных типов на основе художественного произведения. Они опираются на традиции написания школьного сочинения на литературную тему и относятся в повышенному (8, 9, 15, 16) и высокому (17) уровней сложности.

Задание № 8 из части 1 относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Экзаменуемые по Республике Крым справились с выполнением задания по критерию 1 «Соответствие ответа заданию» на 100% - 50,2% и на наименьший балл за его невыполнение – 15,3%. Ответ по прозаическому тексту оказался на среднем уровне.

Задание № 15 из части 1 относится к лирическому произведению. Процент выполнивших задание по критерию 1 «Соответствие ответа заданию» на 100% составляет 50,9 %, на наименьший балл – 10,1% С этим заданием экзаменуемые также справились на среднем уровне.

При выполнении задания № 9 по критериям К1 и К2 («Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом» и «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом») экзаменуемые Республики Крым представили невысокие результаты – от 16 до 34 % выполненного на 100%:

- привлечение для сопоставления первого прозаического произведения – 33,9%,
- привлечение для сопоставления второго прозаического произведения – 23,4%,
- привлечение для сопоставления первого лирического произведения – 23,9%,
- привлечение для сопоставления второго лирического произведения – 16,9%.

Экзаменуемые хуже подбирают второе произведение для сопоставления и менее всего им удалось сопоставить второе лирическое произведение. Таким образом, интерпретационные и сопоставительные навыки учащихся находятся на удовлетворительном уровне, наиболее низкие показатели по привлечению лирических произведений.

Показатели выполнения задания на 100% по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» во всех заданиях (№ 8,9,15,16,17) указывает на низкий уровень аналитических навыков, незнания текстов художественных произведений. Опереться на прозаический текст (задание № 8) для доказательства собственного утверждения смогли 34,9% экзаменуемых, опереться на лирический текст (задание № 15) – 44,3 %. Получить максимальный балл (4 балла) за привлечение текста при сопоставлении смогли только 2,4% выпускников (задание 9) и 2,9% (задание 16). Однако тексты лирических произведений, как показывает статистика, экзаменуемые знают лучше. В задании 17 процент получивших максимальный балл за привлечение текста составил 13,4%, что свидетельствует о поверхностном знании классических текстов.

По критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» в заданиях № 8,9,15,16 процент выполнивших задание на максимальное количество баллов составляет от 20 до 45 %: задание 8 К3 – 35,7%, задание 9 К4 – 25,3%, задание 15 К3 – 40,1%, задание 16 К4 – 21,9%. Введение данного критерия в заданиях на сопоставление подтверждает, что школьники слабо владеют речевыми нормами.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развёрнутого сочинения на литературную тему. Не выполнивших задание по критерию «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» (задание 17) в Республике Крым – 29,6%. Это участники ЕГЭ, работы которых были обнулены по К1. Их процент достаточно высок, что говорит о трудности данного вида работы и несформированности навыков по написанию сочинения. Часть сочинений обнулена по причине незнания литературного процесса, когда к написанию сочинения привлекаются произведения, чье время создания не совпадает с временными рамками темы. Это свидетельствует о том, что экзаменуемые ориентируются в первую очередь на тематическое соответствие, не мыслят о произведении целостно, не учитывают всех аспектов анализа. С привлечением текста для аргументации справились на 100% только 18,3% экзаменуемых, что свидетельствует чаще всего о незнании содержания изученных литературных произведений. При использовании теоретико-литературных понятий менее 50%, экзаменуемых получили 1 балл, о чем говорят цифры – 44,2%, что говорит о слабом владении литературной терминологией. О неумении строить монологическое высказывание свидетельствуют показатели по К4: 30,1%

получили 0 баллов. Речевое оформление работы - самое низкое по сравнению с аналогичными критериями: задание 17 К5 – 14,9% не выполнили задание, набрали 0 баллов. Это связано в первую очередь с объемом развернутого ответа, так как в сочинении должно быть от 150 до 200 слов.

Наибольшие результаты группы 1 (не преодолевшие минимальный порог) связаны с заданием № 15: получили максимальный балл по К1 – 7,6%, по К2 – 5,1%, по К3 – 7,0%. Приблизительно на таком уровне и выполнение задания № 8: получили максимальный балл по К1 – 4,4%, по К2 – 1,3%, по К3 – 5,1%. Задания 9 и 16, ориентированные на включение анализируемого художественного произведения (фрагмента) в широкий литературный контекст, оказались для выпускников данной группы очень сложными: привлечение второго литературного произведения и в 9, и в 16 задании практически отсутствует (соответственно не выполнили его: 9К2 – 93,7%, 16К2 – 98,7%); обратиться к прозаическому тексту не смогли 89,2%, к лирическому тексту -93,0% выпускников; не справились с речевым оформлением и получили 0 баллов больше 90% (9К4 – 93,0%, 16 К4 – 93,7%). С заданием части 2 (сочинением) не справились 89,9% выпускников, что связано либо с отказом писать работу, либо с сочинением, где тема не раскрыта. Привлечение текста произведения для аргументации (К2) задания 17 на максимальный балл выполнили 0,0% данной группы, с использованием теоретико –литературных понятий справились на 50 процентов - 8,2%, не придерживались композиционной цельности - 90,5%, соблюдали речевые нормы – 1,3%. Очевидно, что навыки написания сочинения у экзаменуемых данной группы крайне низкие.

В группе 2 (набравшие от 32 до 60 баллов) выполнение задания 8 на 100% по критерию 1«Соответствие ответа заданию» составляет самый высокий показатель – 46,5%. Менее уступает ему выполнение задания 15 на 100% по критерию 1 - 45,6%. Экзаменуемые этой группы также менее успешно справились с выполнением задания № 9 и 16 по К1,2 по привлечению двух произведений для сопоставления (соответственно в 9 – 21,6% и 10,2%, а в 16 – 11,0% и 4,1%). Подобрать второе произведение, в особенности лирическое произведение, является сложным для данной категории. Показатель привлечения текста для аргументации находится на среднем уровне в заданиях 8,9,15,16 (выполнили на 100%): в 8-ом – 25,5%, в 9-ом – 0,4%, в 15-ом – 36,5%, в 16-ом – 0,6%. За речевое оформление высший балл по критерию получили только до 30 процентов выпускников: в задании 8 по К3 – 30,3%, в задании 9 по К4 – 16,4%, в задании 15 по К3 – 34,4%, в задании 16 по К4 – 9,3%. С сочинением на литературную тему (задание 17) по К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» не справились 26,4% выпускников данной группы, т.е. приблизительно треть экзаменуемых получили 0 баллов. Этот показатель ниже, чем в группе 1, что свидетельствует об удовлетворительном уровне сформированности навыков написания сочинения. 3,9% экзаменуемых получили ноль баллов за привлечение текста, что говорит о поверхностном представлении о прочитанном произведении. Более пятидесяти процентов (58,1%) смогли использовать теоретико-литературные понятия для раскрытия темы (выполнили задание на пятьдесят процентов). На низком уровне находится композиционное оформление сочинения (выполнили задание на 100% - 8,5%) и соблюдение речевых норм (выполнили задание на 100% - 6,6 %).

Экзаменуемые группы 3 (набравшие от 61 до 80 баллов) самые высокие результаты показали при выполнении заданий 8 и 15:

-по К1 «Соответствие ответа заданию» соответственно: 82,5% и 85,1%;

-по К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» соответственно: 69,7% и 80,3%;

- по К3 «Логичность и соблюдение речевых норм» соответственно: 59,6% и 67,5%. Выпускники данной группы также успешно справились с привлечением двух произведений для сопоставления в заданиях 9 и 16, выполнили на 100%: - в 9-ом по К1 – 74,6%, по К2 – 57,0%;

- в 16-ом по К1 – 57,9%, по К2 – 45,2%. Сопоставление лирических произведений традиционно дает более низкие показатели, что свидетельствует о недостаточном литературном кругозоре учащихся. Умение аргументировать свои размышления и выводы обращением к литературному произведению достаточно слабо проявилось в задании 9 (выполнено на 100% у

3,9% учащихся) и 16 (выполнено на 100% у 4,8% учащихся). Экзаменуемых данной группы отличает соблюдение речевых норм при выполнении задания, получили высший балл в задании 8 по К3 – 59,6%, в задании 9 по К4 – 50,0%, в задании 15 по К3 – 67,5%, в задании 16 по К4 – 53,5%. При создании сочинения-рассуждения выпускников данной категории не имеют 0 баллов. Также при привлечении текста и оценивании композиционной целостности в категории экзаменуемых, которые получили ноль баллов, нет. Справились с заданием с различными показателями в два или один балл выпускники этой группы по К3 «Опора на теоретико-литературные понятия»: выполнили на сто процентов – 55,3%, на пятьдесят процентов – 44,3%. Наименьшие показатели в соблюдении речевых норм представлены именно в сочинении: получили максимальный балл только 32,0 % выпускников, что традиционно связано с объемом данного задания.

Результаты группы 4 (набравшие от 81 до 100 баллов) свидетельствуют о стабильности достижений выпускников и сбалансированности различных направлений их подготовки к экзамену. Показатели выполнения задания 8 достаточно высокие (К1 – 97,3%, К2 – 94,6%, К3 – 94,6%). Выполнение задания 15 находится на более высоком уровне: по К1 – 100%, по К2 – 100% получили максимальный балл, несколько ниже соблюдение речевых норм – 91,9%.

С заданием 9 по привлечению первого и второго произведения для сопоставления экзаменуемые данной группы справились: К1 – 94,6%, К2 – 100%, несколько ниже показатели задания 16: получили максимальный балл по К1- 97,3%, по К2 – 35,1% выпускников. Привлечение текста на следующем уровне: в задании 9 – 32,4%, в задании 16 – 35,1%. Соблюдение речевых норм в заданиях 9,16 достаточно высокое: соответственно 9К4 – 97,3%, 16К4 – 97,3%%. Отсутствие экзаменуемых, которые имеют 0 баллов за выполнение задания 17 по всем критериям свидетельствует о сформированности основных умений и навыков по предмету. Высший балл получили по К1 – 89,2%, по К2 – 81,1%, по К3 – 97,3%, по К4- 89,2%, по К5 – 83,8%. Затруднения данной группы связаны с привлечением текста.

В целом можно отметить, что для достижения максимальных результатов выпускник должен быть в первую очередь натренирован в алгоритме выстраивания развернутых ответов, знать содержание художественных текстов, владеть умениями и навыками анализа литературного произведения, разбираться в историко-культурном контексте.

**Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 уч.г.**

*Таблица 17*

| Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
|---|---|
| Коровина В.Я. Литература 5-9кл. 2012г | 100 |
| Зинин С.А., Сахаров В.И. Литература. В 2х ч. (базовый уровень) 10кл. 2012 г. | 100 |
| Зинин С.А., Чалмаев В. А. Литература. В 2 ч. (базовый уровень) 11класс. 2012 г. | 100 |

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2019-2020 уч.г.**

На региональном уровне

*Таблица 18*

| № | Дата | Мероприятие |
|---|---|---|
| 1 | 09.09-11.09<br>1 этап - 18.11-19.11<br>2 этап 12.12<br>16.12-18.12 | Курсы повышение квалификации по программе ДПП «Методика подготовки обучающихся к ГИА и система работы по предупреждению типичных ошибок при выполнении заданий по русскому языку и литературе» |
| 2 | 05.03-12.03 | Курсы повышение квалификации по программе ДПП «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» |
| 3 | 14.01-18.01 | Курсы повышение квалификации по программе ДПП «Подготовка экспертов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ основного государственного экзамена (ОГЭ)» (русский язык) |
| 4 | 14.10-16.10 | Курсы повышение квалификации по программе ДПП «Формирование компетенции учителей русского языка и литературы в области подготовки к итоговому сочинению» |
| 5 | | Система очно-заочных семинаров для экспертов ПК на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО |

1. На достаточном уровне (более 50%) школьники Республики Крым справились с выполнением задания № 8, 15 по К1. Остальные задания сделаны ниже пятидесяти процентов, что говорит о недостаточной подготовке к экзамену, о несформированности аналитических навыков, о наличии трудностей при выполнении сопоставительных заданий, неумении включать анализируемое художественное произведение в широкий литературный контекст, сопоставлять различные художественные, критические и научные интерпретации произведения, .

2. Для Республики Крым можно считать недостаточно усвоенными (не выполнили задание, получили 0 баллов) всеми школьниками региона в целом следующие элементы содержания экзаменационной работы:

- сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом № 16 – 58,4%,
- привлечение текста № 16 - 49,8%,
- логичность и соблюдение речевых норм № 16 – 53,3%.

3. В таблице 19 представлены элементы содержания экзаменационной работы, усвоенные школьниками с разным уровнем подготовки.

*Таблица 19*

| Группа | Достаточно усвоенные элементы содержания | Недостаточно усвоенные элементы содержания |
|---|---|---|
| Не преодолевших минимальный порог | 1.Задание 8 К1 «Соответствие ответа заданию»<br>2. Задание 15 К1 «Соответствие ответа заданию» | Задание 8<br>1.К2 «Привлечение текста произведения для аргументации»,<br>2.К3 «Логичность и соблюдение речевых норм»<br>Задание 15<br>1.К2 «Привлечение текста произведения для аргументации»,<br>2.К3 «Логичность и соблюдение речевых норм»<br>Задание 9 |

| | | |
|---|---|---|
| | | 1. К1 Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным<br>текстом<br>2. К2 Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным<br>Текстом.<br>3. К3 «Привлечение текста произведения для аргументации».<br>4. К4 «Логичность и соблюдение речевых норм».<br>Задание 16<br>1. К1 Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным<br>текстом<br>2. К2 Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным<br>Текстом.<br>3. К3 «Привлечение текста произведения для аргументации».<br>4. К4 «Логичность и соблюдение речевых норм».<br>Задание 17<br>1.К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»<br>2. К2 «Привлечение текста произведения для аргументации»<br>3.К3 «Опора на теоретико-литературные понятия»<br>4. К4 «Композиционная цельность и логичность»<br>5. К5 «Соблюдение речевых норм» |
| Набравшие от 32 до 60 баллов | Задание 8<br>1.К1 «Соответствие ответа заданию»<br>2. «Привлечение текста произведения для аргументации»<br>3.К3 «Логичность и соблюдение речевых норм»<br>Задание 15<br>К1 «Соответствие ответа заданию»<br>К2 «Привлечение текста произведения для аргументации»,<br>К3 «Логичность и соблюдение речевых норм» | Задание 9<br>1. К1 Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным<br>текстом<br>2. К2 Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным<br>Текстом.<br>3. К3 «Привлечение текста произведения для аргументации».<br>4. К4 «Логичность и соблюдение речевых норм».<br>Задание 16<br>1. К1 Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным |

| | | |
|---|---|---|
| | | текстом<br>2. К2 Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным<br>Текстом.<br>3. К3 «Привлечение текста произведения для аргументации».<br>4. К4 «Логичность и соблюдение речевых норм».<br>Задание 17<br>1.К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»<br>2. К2 «Привлечение текста произведения для аргументации»<br>3.К3 «Опора на теоретико-литературные понятия»<br>4. К4 «Композиционная цельность и логичность»<br>5. К5 «Соблюдение речевых норм» |
| Набравшие от 61 до 80 баллов | Задание 8<br>1.К1 «Соответствие ответа заданию»<br>2. «Привлечение текста произведения для аргументации»<br>3. «Логичность и соблюдение речевых норм».<br>Задание 15<br>1.К1 «Соответствие ответа заданию»<br>2. «Привлечение текста произведения для аргументации»<br>3. «Логичность и соблюдение речевых норм».<br>Задание 9<br>1. К1 Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным<br>текстом<br>2. К2 Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом.<br>К3 «Привлечение текста произведения для аргументации».<br>Задание 16<br>1. К1 Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным<br>текстом<br>2. К3 «Привлечение текста | Задание 9 К4 «Логичность и соблюдение речевых норм».<br>Задание 16 К2 Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом.<br>Задание 17<br>1. К3 «Опора на теоретико-литературные понятия»<br>2. К5 «Соблюдение речевых норм» |

| | | |
|---|---|---|
| | произведения для аргументации». К4 «Логичность и соблюдение речевых норм».<br>Задание 17<br>1.К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»<br>К2 «Привлечение текста произведения для аргументации»<br>2. К4 «Композиционная цельность и логичность» | |
| Набравшие от 81 до 100 баллов | Задание 8<br>1.К1 «Соответствие ответа заданию»<br>2. «Привлечение текста произведения для аргументации»<br>3. «Логичность и соблюдение речевых норм».<br>Задание 15<br>1.К1 «Соответствие ответа заданию»<br>2. «Привлечение текста произведения для аргументации»<br>3. «Логичность и соблюдение речевых норм».<br>Задание 9<br>1. К1 Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным<br>текстом<br>2. К2 Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным<br>текстом.<br>1. К3 «Привлечение текста произведения для аргументации».<br>2. К4 «Логичность и соблюдение речевых норм».<br>Задание 16<br>1. К1 Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным<br>текстом<br>2. К2 Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным<br>Текстом. | |

| | | |
|---|---|---|
| | 3. К3 «Привлечение текста произведения для аргументации».<br>4. К4 «Логичность и соблюдение речевых норм».<br>Задание 17<br>1.К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»<br>2. К2 «Привлечение текста произведения для аргументации»<br>3.К3 «Опора на теоретико-литературные понятия»<br>4. К4 «Композиционная цельность и логичность»<br>5. К5 «Соблюдение речевых норм» | |

4. Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников. Для совершенствования организации и методики подготовки школьников к сдаче ЕГЭ в Республике Крым необходимо продолжить работу по отбору, обучению и повышению квалификации экспертов, в том числе и на дистанционных курсах ФИПИ. Также продолжить проведение курсов повышения квалификации по программам подготовки к сдаче ГИА, привлечь на данные курсы большинство учителей-предметников региона. Для получения своевременной консультации в вопросах подготовки к ЕГЭ целесообразным будет проведение для учителей-предметников вебинаров с целью повышения профессионального роста данной категории предметников. Экспертам ПК региона предлагаются обучающие семинары очно-заочного формата, организованные ГБОУ ДПО РК КРИППО.

**РАЗДЕЛ 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Республики Крым):**

В целях повышения качества подготовки учащихся к ГИА по литературе образовательным организациям и учителям рекомендуется:

1) применять технологии уровневой дифференциации и индивидуализации в преподавании предмета «Литература»;

2) осуществлять индивидуальное и групповое консультирование по вопросам ЕГЭ;

3) практиковать «пробные» экзамены по предмету;

4) осуществлять внеурочную работу по предмету,

5) направить на обучение на курсах повышения квалификации на ФИПИ учителей региона.

При изучении литературы в 5-9, 10-11кл. основное внимание уделять анализу и интерпретации художественного произведения; обучать анализу фрагмента произведения как части художественного целого; внедрять различные методики интерпретации лирического произведения, формировать сопоставительно-аналитические умения, работать над усвоением теоретико-литературных понятий.

На методических объединениях учителей-предметников предлагаются темы для обсуждения:

- Система подготовки к ЕГЭ по литературе как элемент урочной и внеурочной деятельности педагога.

- Типология развернутых ответов экзаменационной работы ЕГЭ по литературе в контексте преподавания предмета.

- Современные технологии, методики и приемы обучения написанию сочинений в основной и старшей школе.

- Сравнительно-сопоставительный анализ художественных текстов как одна из форм изучения литературы.

- Различные формы и методы контроля знаний, умений и навыков учащихся в процессе подготовки к ЕГЭ по литературе.

- Организация работы по соблюдению речевых норм на уроках русского языка и литературы.

## Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по литературе)

**1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.**

*Таблица 20*

| № | Название мероприятия | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы по эффективности |
|---|---|---|---|
| 1 | «Об особенностях преподавания русского языка и литературы в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2018-2019 учебном году». | Август 2018 г., семинар, ГБОУ ДПО КРИППО, методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание предмета, руководители методических объединений | Обеспечивает информирование педагогических работников о перспективной модели КИМ, анализ результатов по итогам ГИА с учетом типичных ошибок выпускников РК, рекомендации подготовки с учетом ошибок. |
| 2 | «Методика подготовки обучающихся к итоговому сочинению – 2018» | Сентябрь 2018, семинар, ГБОУ ДПО КРИППО, методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание предмета, руководители методических объединений | Обеспечивает в достаточной степени согласованность в работе экспертов по проверке итогового сочинения и подготовке обучающихся к данному мероприятию |
| 3 | «Формирование компетенций учителей русского языка и литературы в области подготовки к итоговому сочинению» | ДПП ПК, Учителя русского языка и литературы (05.09-07.09.2018г.) | Обеспечивает в достаточной степени согласованность в работе экспертов по проверке итогового сочинения и подготовке обучающихся к данному мероприятию |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 4 | «Формирование компетенций учителей русского языка и литературы в области подготовки к итоговому сочинению» | ДПП ПК, Учителя русского языка и литературы (19.09-21.09.2018г.) | Обеспечивает в достаточной степени согласованность в работе экспертов по проверке итогового сочинения и подготовке обучающихся к данному мероприятию |
| 5 | «Формирование компетенций учителей русского языка и литературы в области подготовки к итоговому сочинению» | ДПП ПК, Учителя русского языка и литературы (17.10-19.10.2018г.) | Обеспечивает подготовку педагогических работников, с учетом методов и приемов формирования коммуникативной компетенции учащихся в контексте их подготовки к написанию сочинения в рамках ЕГЭ |
| 6 | «Формирование компетенций учителей русского языка и литературы в области подготовки к итоговому сочинению» | ДПП ПК, Учителя русского языка и литературы (29.10-31.10.2018г.) | Обеспечивает подготовку педагогических работников, с учетом методов и приемов формирования коммуникативной компетенции учащихся в контексте их подготовки к написанию сочинения в рамках ЕГЭ |
| 7 | «Методика подготовки обучающихся к ГИА и система работы по предупреждению типичных ошибок при выполнении заданий по русскому языку и литературе» | ДПП ПК, Учителя русского языка и литературы (24.12-26.12.2018г.) | Обеспечивает подготовку педагогических работников к сдаче учащимися ГИА с учетом типичных ошибок выпускников РК |

**2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г.**

**2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.**

*Таблица 21*

| № | Тема программы ДПО (повышения квалификации) | Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе |
|---|---|---|
| 1 | «Создание условий для получения качественного образования по литературе в образовательной организации» Учителя по литературе (школ, показавших низкие образовательные результаты по итогам ГИА) | МБОУ «СОШ № 31 г. Симферополя»<br>МБОУ «СШ№ 15 г. Евпатории»<br>МБОУ «СОШ № 1 г. Армянска» |
| 2 | «Система подготовки обучающихся к итоговому сочинению» Учителя русского языка и литературы | |

**2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне**

*Таблица 22*

| № | Дата *(месяц)* | Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
|---|---|---|
| 1 | 09.09-11.09<br>1 этап - 18.11-19.11<br>2 этап 12.12<br>16.12-18.12.2019 | Курсы повышение квалификации по программе ДПП «Методика подготовки обучающихся к ГИА и система работы по предупреждению типичных ошибок при выполнении заданий по русскому языку и литературе» |
| 2 | 05.03-12.03.2020 | Курсы повышение квалификации по программе ДПП «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» |
| 3 | 14.01-18.01.2020 | Курсы повышение квалификации по программе ДПП «Подготовка экспертов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ основного государственного экзамена (ОГЭ)» (русский язык) |
| 4 | 14.10-16.10.2019 | Курсы повышение квалификации по программе ДПП «Формирование компетенции учителей русского языка и литературы в области подготовки к итоговому сочинению» |
| 5 | Апрель-май 2020 | Система очно-заочных семинаров для экспертов ПК на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО |

**2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.**

По итогам анализа результатов участников ЕГЭ по литературе корректирующих диагностических работ в Республике Крым в 2020 году не запланировано.

**3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами** ЕГЭ 2019 г.

Методика трансляции педагогических практик учителями из образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ для педагогических работников школ с низкими результатами в Республике Крым не применяется.