

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПРОВЕДЕНИЯ ГИА-9 В РЕСПУБЛИКЕ КРЫМ В 2019 ГОДУ

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Государственная итоговая аттестация (ГИА) по образовательным программам основного общего образования проводится в Республике Крым с 2015 года. Согласно федеральному законодательству, выпускники образовательных организаций (далее – ОО) Республики Крым в 2015-2018 годах, имели право самостоятельно выбрать форму прохождения ГИА: основной государственный экзамен (ОГЭ) или государственный выпускной экзамен (ГВЭ).

С 2019 года форма ОГЭ стала обязательной формой прохождения ГИА для выпускников республики, в связи с чем, в 2019 произошло резкое увеличение количества участников ОГЭ по сравнению с предыдущими годами.

Распределение участников ГИА-9 по формам прохождения ГИА:

Сдавали все экзамены в форме ГВЭ	602	3,29%
Сдавали все экзамены в форме ОГЭ	17 672	96,67%
Часть экзаменов – ГВЭ, часть – ОГЭ (комбинированная форма)	6	0,03%
Часть экзаменов – НЭ (родные), часть – ОГЭ	666	3,64%
Итого:		
участников ГВЭ		608
участников ОГЭ		17678

Среди участников ГИА-9 2019 года было 379 выпускников с ОВЗ, 69 из которых сдавали экзамены в форме ОГЭ. Для 34 участников ОГЭ были организованы пункты проведения экзамена (ППЭ) на дому, по фактическому месту проживания участника.

Участники ГИА-2019 с ОВЗ

	9 класс	
	Всего	В том числе ОГЭ
Всего участников с ОВЗ	379	69
ППЭ на дому	34	34
ППЭ на базе лечебного учреждения	10	10
Аудитории со специальными условиями	335	35
На общих основаниях	50	40

Для проведения ГИА-9 в 2019 году было организовано 107 ППЭ на базе образовательных организаций. Для оптимизации сети ППЭ практически во всех ППЭ совмещалось проведение и ОГЭ и ГВЭ-9 на базе одного пункта, что привело к уменьшению общего количества пунктов по сравнению с прошлым годом. В отдельных муниципалитетах республики ППЭ ГВЭ-9 для лиц с ОВЗ были организованы на базе коррекционных ОО, что существенно облегчило создание участникам специализированных условий проведения ГИА. Все ППЭ ГИА-9, организованные на базе ОО Республики Крым в 2019 году были оборудованы средствами видеонаблюдения в режиме «офлайн». Аудитории со специализированной рассадкой для обучающихся с ОВЗ, аудитории в ППЭ на дому и медицинских учреждениях средствами видеонаблюдения не оборудовались.

Кроме того, все ППЭ ГИА-9 были оборудованы стационарными и (или) переносными металлоискателями.

Оптимизация сети ППЭ ГИА-9

Год	Общее количество ППЭ ГИА-9 (на базе ОО)
2015 (факт)	542
2016 (факт)	129
2017 (факт)	105
2018 (факт)	128
2019 (факт)	107

В 2019 году была проведена разноплановая подготовка специалистов, обеспечивающих проведение экзаменов в ППЭ, проверку экзаменационных работ, а также сотрудников РЦОИ.

Для руководителей ППЭ, членов ГЭК и технических специалистов были организованы инструктивные совещания, проводимые сотрудниками РЦОИ, на которых указанные категории работников были ознакомлены с основными функциональными обязанностями на ППЭ и возможными нештатными ситуациями, а также путями их решения. Для организаторов в и вне аудитории сотрудниками РЦОИ были разработаны методические материалы, которые отправлялись в муниципальные органы управления образованием для подготовки указанных категорий работников ППЭ.

Общее количество работников ППЭ ГИА-9

Категория работника	Количество
Руководитель ППЭ	112
Организатор в аудитории ППЭ	2252
Организатор вне аудитории ППЭ	1046
Ассистент	16
Член ГЭК	211
Общественный наблюдатель	233
Технический специалист ППЭ	280
Медицинский работник	102

Соблюдение порядка проведения экзаменов в течение всего периода ГИА контролировалось общественными наблюдателями, которые присутствовали практически на каждом ППЭ.

В течение всего периода ГИА-9 зафиксировано 4 случая нарушения участниками ОГЭ порядка проведения ГИА: использования бумажного носителя информации (шпаргалки) и 1 случай удаления участника ГВЭ, который нарушал общественный порядок на пункте. Данные участники были удалены с экзаменов, а их результаты аннулированы.

11 участников ОГЭ и 1 участник ГВЭ досрочно завершили экзамены по состоянию здоровья, что было зафиксировано в соответствии с нормативными требованиями. Данным участникам была предоставлена возможность сдать соответствующий экзамен в резервный день. Решения об аннулировании результатов, о допуске к повторной сдаче экзаменов, а также об утверждении результатов ГИА принимались Председателем Государственной экзаменационной комиссии (ГЭК).

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
ОГЭ	Основной государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Участники ГИА-9 с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования

Часть 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе

1.1. Соответствие шкалы пересчета первичного балла в отметку по пятибалльной шкале, установленной в Республике Крым, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2019 году (далее – шкала РОН)

Таблица 1

№ п/п	Предмет	Суммарные первичные баллы							
		«2»		«3»		«4»		«5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала РК	Шкала РОН	Шкала РК	Шкала РОН	Шкала РК	Шкала РОН	Шкала РК
1.	Русский язык	0-14		15-24		25-33, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)		34-39, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)	
2.	Математика	0-7	0-5	8-14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля "Геометрия"		15-21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля "Геометрия"		22-32, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля "Геометрия"	
3.	Физика	0-9		10-19		20-30		31-40	
4.	Химия (без реального эксперимента)	0-8		9-17		18-26		27-34	
5.	Химия (с реальным экспериментом)	0-8		9-18		19-28		29-38	

¹ Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 27.02.2019 г. №10-151 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов основного государственного экзамена (ОГЭ), подтверждающих освоение обучающимися образовательных программ основного общего образования в соответствии с требованиями федерального государственного стандарта основного общего образования.

№ п/п	Предмет	Суммарные первичные баллы							
		«2»		«3»		«4»		«5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала РК	Шкала РОН	Шкала РК	Шкала РОН	Шкала РК	Шкала РОН	Шкала РК
6.	Информатика	0-4		5-11		12-17		18-22	
7.	Биология	0-12	0-11	13-25		26-36		37-46	
8.	История	0-12	0-10	13-23		24-34		35-44	
9.	География	0-11	0-9	12-19		20-26		27-32	
10.	Обществознание	0-14	0-13	15-24		25-33		34-39	
11.	Литература	0-11		12-19		20-26		27-33	
12.	Английский язык	0-28		29-45		46-58		59-70	
13.	Французский язык	0-28		29-45		46-58		59-70	
14.	Немецкий язык	0-28		29-45		46-58		59-70	
15.	Испанский язык	0-28		29-45		46-58		59-70	

Обоснование изменения шкалы в Республике Крым по отношению к шкале, рекомендуемой РОН

В 2019 году в Республике Крым по пяти предметам была изменена шкала, определяющая минимальное количество первичных баллов ОГЭ, подтверждающих освоение обучающимися образовательных программ основного общего образования. По математике, истории и географии количество первичных баллов, необходимых для получения отметки «3» было понижено на 2 балла, а по биологии и обществознанию на 1 балл.

В связи с тем, что в 2019 году ГИА в форме ОГЭ проводилась впервые для всех выпускников 9 классов республики, было принято решение о необходимости корректировки шкалы в части определения минимального количества первичных баллов. Для этого было организовано проведение диагностических работ по трем предметам – математике, географии и истории.

Целью диагностических работ являлось получение прогноза результатов ОГЭ и формирование предложений по корректировке шкалы, рекомендованной Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки. Выбор предметов был обусловлен наиболее низкими результатами ГИА по образовательным программам основного общего образования по данным предметам в 2017 и 2018 годах. Для реализации указанной цели была сформирована репрезентативная выборка участников диагностических работ по каждому предмету, позволяющая получить объективные и статистически достоверные результаты, позволяющие рассматривать их в качестве обобщённых результатов по Республике Крым. Состав участников целенаправленно формировался из числа обучающихся 9 классов без учёта их выбора предметов для прохождения ОГЭ в 2019 году. В диагностических работах приняло участие 6915 9-классников: по математике – 4691 человек, по истории – 772 человека, по географии – 1457 человек, что составило от 25 до 100 процентов от ожидаемого количества участников ОГЭ по соответствующим предметам.

Контрольные измерительные материалы (КИМ) для диагностических работ, ключи и критерии оценивания, а также методические рекомендации по оцениванию были разработаны ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» в соответствии со спецификациями КИМ ОГЭ 2019 года. Проверка диагностических работ осуществлялась предметными комиссиями, сформированными органами

управления образованием муниципальных районов и городских округов из числа учителей-предметников, которые входят в состав предметных комиссий ОГЭ в 2019 году.

Обработка результатов диагностических работ осуществлялась в ГКУ «Центр оценки и мониторинга качества образования», выполняющем функции Регионального центра обработки информации (РЦОИ), и включала в себя:

- проверку правильности выставления баллов за выполнение заданий КИМ экспертами муниципальных предметных комиссий;
- подсчёт количества первичных баллов за выполненную работу;
- перевод количества первичных баллов в оценку по 5-балльной системе оценивания в соответствии с рекомендованной Федеральной службой по надзору в сфере образования шкалой (рекомендованная шкала);
- статистический анализ результатов диагностических работ по всей выборке участников с учётом оценивания по шкале, рекомендованной Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки к использованию в 2019 году;
- статистический анализ выполнения отдельных заданий КИМ.

При проверке и оценивании диагностических работ муниципальными предметными комиссиями было допущено незначительное количество ошибок в выставлении баллов по отдельным критериям. Ошибки были исправлены в ходе обработки результатов в РЦОИ.

Результаты диагностических работ и их статистический анализ направлены в органы управления образованием муниципальных районов и городских округов.

Проведение диагностических работ позволило выявить пробелы в усвоении обучающимися 9 классов общеобразовательных организаций Республики Крым учебного материала по математике, истории и географии. На основании анализа полученных результатов было принято решение о корректировке рекомендованной шкалы по этим предметам, а также по наиболее многочисленным при выборе обучающимися для сдачи ГИА по образовательным программам основного общего образования – обществознанию и биологии.

1.2. Результаты ОГЭ в 2019 году в Республике Крым Результаты ОГЭ в 2019 году

Таблица 2

№ п/п	Предмет	Всего участников	Участник в с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Английский язык	1249	3	19	1,52	270	21,62	439	35,15	521	41,71
2.	Биология	9934	19	664	6,68	4827	48,59	3606	36,30	837	8,43
3.	География	5653	10	359	6,35	2477	43,82	2030	35,91	787	13,92
4.	Информатика	1242	4	44	3,54	395	31,80	531	42,75	272	21,90
5.	История	420	0	36	8,57	241	57,38	116	27,62	27	6,43
6.	Литература	341	1	30	8,80	77	22,58	111	32,55	123	36,07
7.	Математика	17661	64	1938	10,97	7414	41,98	6633	37,56	1676	9,49
8.	Немецкий язык	34	1	1	2,94	18	52,94	10	29,41	5	14,71
9.	Обществознание	14047	26	1537	10,94	8581	61,09	3724	26,51	205	1,46
10.	Русский язык	17640	67	786	4,46	8129	46,08	6374	36,13	2351	13,33
11.	Физика	478	3	11	2,30	217	45,40	204	42,68	46	9,62

² % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

№ п/п	Предмет	Всего участников	Участников в с ОБЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
12.	Французский язык	12	0	0	0,00	4	33,33	7	58,33	1	8,33
13.	Химия	1141	2	22	1,93	294	25,77	446	39,09	379	33,22

Анализ результатов работ участников ОГЭ показывает, что несмотря на корректировку рекомендуемой шкалы, процентное соотношение участников, получивших отметку «2» по предметам математика и обществознание, являются наиболее высокими по сравнению с другими предметами ГИА и превышают 10% от общего числа участников экзамена по соответствующему предмету. Наиболее же низкая доля обучающихся, получивших неудовлетворительные результаты по иностранным языкам, химии, физике, информатике и ИКТ – до 4%.

Самые высокие показатели качества обучения (порядка 65% и выше) показали выпускники по английскому и французскому языкам, химии, литературе, информатике и ИКТ. Самый низкий показатель качества обучения по обществознанию – 27,97%.

Уровень обученности выпускников 9 классов Республики Крым по всем общеобразовательным предметам выше 85%, однако самый низкий показатель, порядка 89%, по математике и обществознанию.

Следует отметить, что в связи с тем, что в 2019 году выпускники республики впервые массово сдавали ГИА в форме ОГЭ, невозможно проанализировать динамику изменения результатов участников по соответствующим предметам.

1.3. Результаты ГВЭ-9 в 2019 году в Республике Крым Результаты ГВЭ-9 в 2019 году

Таблица 3

№ п/п	Предмет	Всего участников	Участников с ОБЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Английский язык	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
2.	Биология	17	1	5	29,41	11	64,71	1	5,88	0	0,00
3.	География	60	0	25	41,67	27	45,00	7	11,67	1	1,67
4.	Информатика	5	0	4	80,00	1	20,00	0	0,00	0	0,00
5.	История	10	0	7	70,00	3	30,00	0	0,00	0	0,00
6.	Литература	3	0	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
7.	Математика	536	313	82	15,30	237	44,22	167	31,16	50	9,33
8.	Немецкий язык	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
9.	Обществознание	35	2	8	22,86	25	71,43	2	5,71	0	0,00
10.	Родной язык	666	1	13	1,95	207	31,08	219	32,88	227	34,08
11.	Русский язык	334	305	8	2,40	88	26,35	129	38,62	109	32,63
12.	Физика	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
13.	Французский язык	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
14.	Химия	5	0	3	60,0	1	20,0	0	0,00	1	20,00

С 2019 года проходить ГИА в форме ГВЭ могли лишь некоторые категории выпускников республики. Наиболее многочисленной является категория участников с ограниченными возможностями здоровья, инвалидов и детей-инвалидов. Кроме того, форму ГВЭ для прохождения ГИА выбрали 294 обучающихся, не прошедших ГИА в форме ГВЭ в предыдущие годы. Обучающиеся образовательных организаций республики, выбравшие для прохождения ГИА родной язык и родную литературу, также сдавали данные экзамены в форме ГВЭ.

Анализ результатов ГВЭ показывает, что выбирали данную форму прохождения ГИА наиболее слабые обучающиеся из указанных выше категорий. Так процентное соотношение обучающихся, получивших отметку «2» по некоторым предметам превышает 60%: информатика и ИКТ (80,00%), история (70,00%), литература (66,67%), химия (60,00%). Полученные участниками низкие результаты обусловлены тем, что предметы по выбору в форме ГВЭ в 2019 году выбирали только обучающиеся, не прошедшие ГИА в предыдущие годы.

Самый высокий показатель качества обучения, который продемонстрировали участники ГВЭ по предметам: «Русский язык» (71,26%) и «Родной язык» (66,97%). По таким предметам как информатика и ИКТ, история и литература качество обучения равно 0. По биологии и обществознанию качество обучения меньше 6%.

Уровень обученности выпускников 9 классов Республики Крым, проходивших ГИА в форме ГВЭ также достаточно низкий по сравнению с выпускниками, выбравшими в 2019 году формой прохождения ГИА ОГЭ.

1.4. Категории участников ГВЭ-9 с ОВЗ, принявшие участие в экзамене

Таблица 4

Учебный предмет	Участники с нарушениями опорно-двигательного аппарата	Глухие, слабослышащие, позднооглохшие участники	Слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля, участники	Участники с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	Участник и с тяжёлыми нарушениями речи	Участник и с расстройствами аутистического спектра	Иные категории и лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.)
Русский язык	21	17	36	40		7	189
Математика	21	17	36	40		7	189
Физика							
Химия							
Информатика							
Биология							
История							
География							
Английский язык							
Немецкий язык							
Французский язык							
Обществознание	1						

Учебный предмет	Участники с нарушениями опорно-двигательного аппарата	Глухие, слабослышащие, позднооглохшие участники	Слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля, участники	Участники с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	Участники с тяжёлыми нарушениями речи	Участники с расстройствами аутистического спектра	Иные категории и лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.)
Испанский язык							
Литература							

В ГВЭ приняли участие обучающиеся с ОВЗ по типу заболеваний относящиеся к различным категориям участников с ОВЗ. Для каждого участника с ОВЗ были созданы условия для прохождения ГИА в соответствии с рекомендациями психолого-медико-педагогической комиссии.

40 участников ОГЭ и 10 участников ГВЭ с ОВЗ отказались от создания специализированных условий и проходили экзамены на общих основаниях. Для остальных участников с ОВЗ были созданы специализированные условия и выделены отдельные аудитории на базе ППЭ. Из специализированных условий, которые создавались для участников с ОВЗ следует отметить масштабирование КИМ, наличие индивидуального освещения, присутствие ассистента, организация аудитории проведения экзамена на 1 этаже и т.д.

1.5. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования по каждому учебному предмету

Таблица 5

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Русский язык	УМК Учебник для 5-9 классов общеобразовательных организаций. Авторы: Л.М. Рыбченкова, А. М. Александрова, А.В. Глазкова, А.Г. Лисицына. 2012 г.	95 %
2.	Русский язык	Другие пособия Учебник для 5-9 классов общеобразовательных организаций. Авторы: Е.А. Быстрова, Л.В. Кибирева, Т.М. Воителява, Н.Н. Фаттахова. 2014 г.	5%
3.	Литература	Коровина В.Я. Литература 5-9кл. 2012г	100 %

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
4.	Химия	УМК Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия. 8 класс. Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия. 9 класс. Все указанные учебники выпуска не позднее 2014 года	98 %
5.	Информатика и ИКТ	1. Учебник «Информатика» для 7 класса. Авторы: Семакин И. Г., Залогова Л.А., Русаков С. В., Шестакова Л. В. — М.: БИНОМ. Лаборатория знаний. 2014. 2. Учебник «Информатика» для 8 класса. Авторы: Семакин И. Г., Залогова Л. А., Русаков С. В., Шестакова Л. В. — М.: БИНОМ. Лаборатория знаний. 2014. 3. Учебник «Информатика» для 9 класса. Авторы: Семакин И. Г., Залогова Л. А., Русаков С. В., Шестакова Л. В. — М.: БИНОМ. Лаборатория знаний. 2014.	100 %
6.	География	География, Алексеев А.И., Николина В.В., Липкина Е.К. и др., АО "Издательство "Просвещение" УМК "Полярная звезда"	100 %
7.	Физика	«Физика. 7-9» автора О.Ф.Кабардина (линия «Архимед») издательства «Просвещение». 2014	100%
8.	Алгебра	Макарычев Ю.Н., Миндюк Н. Г., Нешков К. И. и др. «Алгебра 7 кл.», «Алгебра 8 кл.», «Алгебра 9 кл.» – М.: Просвещение (<i>базовое изучение</i>)	96%
9.	Геометрия	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия 7-9 кл. – М.: Просвещение (<i>базовое изучение</i>)	98%
10.	Алгебра	Никольский С.М., Потапов М. К., Решетников Н. Н. И др. «Алгебра 7 кл.», «Алгебра 8 кл.», «Алгебра 9 кл.» – М.: Просвещение (<i>углубленное изучение</i>)	4%
11.	Геометрия	Александров А. Д., Вернер А. Л., Рыжик В. И. «Геометрия 7 кл.», «Геометрия 8 кл.», «Геометрия 9 кл.» – М.: Просвещение (<i>углубленное изучение</i>)	2%
12.	История	Всеобщая история. 5 – 9 классы. А.А. Вигасин, О.С. Сороко-Цюпа. – М.: Просвещение, 2014.	80%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
13.	История	История России. 6 – 10 классы, под ред. А.В. Торкунова. – М.: Просвещение, 2016	70%
14.	История	История России. 6 – 10 классы. И. Л. Андреев, О. В. Волобуев. – М.: Дрофа, 2016.	20%
15.	История	Всеобщая история. 5 – 9 классы. С. В. Колпаков, В. А. Ведюшкин. – М.: Вертикаль (Дрофа), 2016.	20%
16.	История	История России. 6 – 9 классы. А.А. Данилов, Л. Г. Косулина. – М.: Просвещение, 2014.	10%
17.	Обществознание	УМК под редакцией Л.Н. Боголюбова (5-11 классы) издательства «Просвещение»	Свыше 95%
18.	Обществознание	Обществознание в схемах и таблицах / А.В. Махоткин, Н.В. Махоткина. – М. Эксмо, 2015.	Используется редко
19.	Биология	Линия УМК по биологии «Линия жизни» под редакцией В.В. Пасечника. «Биология». 5-6 классы. Издательство «Просвещение» Пасечник В.В., Суматохин С.В., Калинова Г.С. и др.	100%
20.	Биология	Биология. Живой организм. 5–6 классы. Учебник для общеобразовательных учреждений. Л.Н. Сухорукова, В.С. Кучменко, И.Я. Колесникова, Издательство «Просвещение»	100%
21.	Биология	Биология. Разнообразие живых организмов. 7 класс. Л.Н. Сухорукова, В.С. Кучменко, И.Я. Колесникова. Издательство «Просвещение»	100%
22.	Биология	Биология. Человек. Культура здоровья. 8 класс. Учебник для общеобразовательных учреждений. Л.Н. Сухорукова, В.С. Кучменко, Т.А. Цехмистренко. Издательство «Просвещение»	100%
23.	Биология	Биология. Живые системы и экосистемы. 9 класс. Учебник для общеобразовательных учреждений. Л.Н. Сухорукова, В.С. Кучменко. Издательство «Просвещение»	100%
24.	Иностранный язык (Английский язык)	Быкова Н.И., Дули Д., Поспелова М.Д. и др. Английский язык. 2 -4 класс 2014 г. ОАО "Издательство "Просвещение"	100%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
25.	Английский язык	Ваулина Ю.Е., Дули Д., Подоляко О.Е. и др. Английский язык. 5 -9 класс 2014 г. ОАО "Издательство "Просвещение"	100%
26.	Английский язык	Афанасьева О.В., Михеева И.В. Английский язык 5-9 класс. Второй иностранный язык 2 014 г. ООО "ДРОФА"	100%
27.	Английский язык	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др. Английский язык. 2 - 4 класс. В 2-х частях углубленный 2014 г. ОАО "Издательство "Просвещение"	100%
28.	Английский язык	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др. Английский язык 5-9 класс углублённый 2014 г. ОАО "Издательство "Просвещение"	100%
29.	Немецкий язык	Бим И.Л., Рыжова Л.И. Немецкий язык.2-4 класс В 2-х частях 2014 г. ОАО "Издательство "Просвещение"	100%
30.	Немецкий язык	Бим И.Л., Рыжова Л.И. Немецкий язык. 5-9 класс В 2-х частях 2014 г. ОАО "Издательство "Просвещение"	100%
31.	Немецкий язык	Аверин М.М., Джин Ф., Рорман Л. и др. Немецкий язык. Второй иностранный язык 5-9 класс 2014 г. ОАО "Издательство "Просвещение"	100%
32.	Французский язык	Кулигина А.С., Кирьянова М.Г. Французский язык 2-4 класс 2014 г. ОАО "Издательство "Просвещение"	100%
33.	Французский язык	Кулигина А.С., Щепилова А.В. Французский язык. 5-9 класс. В 2-х частях 2014 г. ОАО "Издательство "Просвещение"	100%
34.	Английский язык	Касаткина Н.М., Белосельская Т.В. Французский язык. 2-4 класса. В 2-х частях Углублённый 2014 г. ОАО "Издательство "Просвещение"	100%
35.	Французский язык	Кулигина А.С. Французский язык. 5-7 класс. В 2-х частях углублённое 2014 г. ОАО "Издательство "Просвещение"	100%
36.	Французский язык	Григорьева Е.Я., Горбачёва Е.Ю. Французский язык. 8-9 класс. В 2-х частях углублённое 2014 г. АО "Издательство "Просвещение"	100%
37.	Французский язык	Береговская Э.М., Белосельская Т.В. Французский язык 5 класс. Второй иностранный язык. В 2-х частях 2014 г. ОАО "Издательство "Просвещение"	100%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
38.	Французский язык	Селиванова Н.А., Шашурина А.Ю. . Французский язык 6-9 класс. Второй иностраннный язык. В 2-х частях 2014 г. ОАО "Издательство "Просвещение"	100%

**Методический анализ результатов ОГЭ
по РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

2.1. Количество участников ОГЭ по РУССКОМУ ЯЗЫКУ (за последние 3 года)

Таблица 1

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	717	100,00	2142	100,00	17640	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	355	49,51	994	46,41	3424	19,41
Выпускники СОШ	363	50,63	1126	52,57	13443	76,21
Обучающиеся на дому	1	0,14	2	0,09	34	0,19
Участники с ограниченными возможностями здоровья	7	0,98	16	0,75	67	0,38

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по русскому языку

В 2019 году форма ОГЭ стала обязательной для всех выпускников 9-х классов Республики Крым, что отражается в значительном увеличении количества участников ОГЭ по русскому языку в сравнении с прошлыми годами.

Так, по сравнению с 2018 годом, количество участников по данному предмету увеличилось в 8,2 раза, с 2017 годом – в 24,6 раз.

В кампании ГИА-2019 принимало участие более 97% всех девятиклассников республики.

В категориях участников прогнозируемо преобладают выпускники СОШ Республики Крым – доля данной категории составляет 76,2%.

Выпускники гимназия и лицеев имеют гораздо меньшую долю в сравнении с прошлыми годами по количеству принимающих участие в ОГЭ по русскому языку (снижение составляет 30% по сравнению с 2017 годом и 27% – с 2018). Данная тенденция имеет ярко выраженный характер за счет увеличения общего числа участников посредством широкомасштабного охвата всех девятиклассников республики в сдаче экзамена в форме ОГЭ, основную часть которых составляют выпускники СОШ.

Доля выпускников с ограниченными возможностями здоровья, не воспользовавшихся правом пройти ГИА в форме государственного выпускного экзамена и выбравших форму ОГЭ для прохождения итоговой аттестации по русскому языку, составила 0,38% от общего количества девятиклассников.

Среди выпускников 9-х классов с ОВЗ доля участников ОГЭ составляет 22,3%.

2. Основные результаты ОГЭ по русскому языку

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по русскому языку за 3 года

Таблица 2

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	2	0,28	20	0,93	786	4,46
Получили «3»	207	28,87	657	30,67	8129	46,08
Получили «4»	260	36,26	866	40,43	6374	36,13
Получили «5»	248	34,59	599	27,96	2351	13,33

При значительном увеличении количества участников ОГЭ по русскому языку в 2019 году можно отметить следующие тенденции:

- рост доли (и количества) участников, получивших неудовлетворительный результат (на 3,53%);
- увеличение количества участников, получивших оценку «3» (доля участников данной категории увеличилась на 15,41% по сравнению с 2018 годом);
- в остальных диапазонах результаты ОГЭ по русскому языку имеют отрицательную динамику: снижение доли участников, получивших оценки «4» и «5» на 4,3 и 14,63% соответственно.

Полученные данные, указывают на общую тенденцию снижения качества обученности, однако они имеют большую статистическую достоверность по сравнению с прошлыми годами посредством увеличения выборки участников.

2.2.2. Результаты ОГЭ по русскому языку по АТЕ Республики Крым

Таблица 3

АТЕ	Всего участников	Участников в с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Бахчисарайский район	947	7	60	6,34	444	46,88	314	33,16	129	13,62
Белогорский район	592	2	36	6,08	330	55,74	171	28,89	55	9,29
Джанкойский район	579	3	58	10,02	308	53,20	177	30,57	36	6,22
Кировский район	553	1	44	7,96	276	49,91	181	32,73	52	9,40
Красногвардейский район	770	1	59	7,66	383	49,74	261	33,90	67	8,70
Краснопереконский район	222	2	21	9,46	128	57,66	61	27,48	12	5,41
Ленинский район	451	1	22	4,88	230	51,00	151	33,48	48	10,64
Нижегородский район	441	0	27	6,12	228	51,70	137	31,07	49	11,11
Первомайский район	257	0	23	8,95	152	59,14	70	27,24	12	4,67
Раздольненский район	238	1	22	9,24	119	50,00	83	34,87	14	5,88
Сакский район	644	3	39	6,06	347	53,88	197	30,59	61	9,47
Симферопольский район	1341	4	62	4,62	641	47,80	486	36,24	152	11,33
Советский район	356	0	20	5,62	184	51,69	114	32,02	38	10,67
Черноморский район	273	0	18	6,59	120	43,96	108	39,56	27	9,89
Алушта	478	0	21	4,39	230	48,12	176	36,82	51	10,67
Армянск	198	1	2	1,01	87	43,94	87	43,94	22	11,11
Джанкой	368	1	16	4,35	168	45,65	137	37,23	47	12,77
Евпатория	1021	5	41	4,02	431	42,21	376	36,83	173	16,94
Керчь	1132	8	33	2,92	477	42,14	451	39,84	171	15,11
Краснопереконск	265	0	7	2,64	126	47,55	95	35,85	37	13,96
Саки	293	2	13	4,44	115	39,25	116	39,59	49	16,72
Симферополь	3749	22	75	2,00	1466	39,10	1516	40,44	692	18,46
Судак	339	0	8	2,36	188	55,46	114	33,63	29	8,55
Феодосия	925	3	22	2,38	378	40,86	361	39,03	164	17,73
Ялта	1208	0	37	3,06	573	47,43	434	35,93	164	13,58

По количеству участников в разрезе АТЕ лидирующую позицию занимает город Симферополь, большое количество девятиклассников насчитывается в городах Ялта, Керчь, Евпатория, а также и Симферопольском районе.

По результатам ОГЭ по русскому языку в городах/районах Крыма отмечаются следующие тенденции:

- наибольшее количество участников, получивших неудовлетворительные результаты, наблюдается в Джанкойском районе (10,02%), а также в Красноперекопском и Раздольненском районах (9,46 и 9,24% соответственно);
- по количеству участников, получивших удовлетворительный результат, положительным лидером является город Армянск (всего 1,01% участников получили отметку «2»);
- в отношении доли участников, получивших отметку «5» наилучшие показатели у крупных городов – в Симферополе (18,46%), Феодосии (17,73%), Евпатории (16,94%).

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ООШ	0,11	0,50	0,37	0,02	0,39	0,89
2	СОШ	0,05	0,49	0,35	0,11	0,46	0,95
3	Лицей	0,01	0,36	0,44	0,20	0,64	0,99
4	Гимназия	0,02	0,36	0,41	0,21	0,62	0,98
5	Коррекционные школы	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
6	Интернаты	0,03	0,42	0,35	0,20	0,55	0,97
7	УВК	0,06	0,47	0,37	0,10	0,47	0,94
8	МУК	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	1,00

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку:

Таблица 5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ "Гимназия" г. Бахчисарай	0	0,79	1,00
2	МБОУ "Гвардейская школа-гимназия №3"	0	0,60	1,00
3	МБОУ "Дмитровская СШ"	0	0,63	1,00
4	МБОУ Гимназия № 8	0	0,81	1,00
5	МБОУ СШ № 14	0	0,65	1,00
6	МБОУ "Специализированная школа № 1 с углубленным изучением английского языка имени Володи Дубинина" г. Керчи	0	0,71	1,00
7	МБОУ "Школа - гимназия № 2 имени В.Г. Короленко" г. Керчи	0	0,83	1,00
8	МБОУ "Сакская гимназия №1"	0	0,77	1,00

³ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по русскому языку.

9	МБОУ "Гимназия №1 им. К.Д. Ушинского" г. Симферополя	0	0,82	1,00
10	МБОУ "Школа-лицей" № 3 г. Симферополя	0	0,76	1,00
11	МБОУ "СОШ № 7 им. А.В. Мокроусова" г. Симферополя	0	0,80	1,00
12	МБОУ "Гимназия № 9" г. Симферополя	0	0,79	1,00
13	МБОУ "Симферопольская академическая гимназия" г. Симферополя	0	0,84	1,00
14	МБОУ СОШДС "Лингвист" г. Симферополя	0	0,84	1,00
15	ЧОУ "Медико-биологический лицей" г. Симферополя	0	0,84	1,00
16	МБОУ "Лицей №1" г. Симферополя	0	0,71	1,00
17	МБОУ специализированная школа № 2 г. Феодосии	0	0,73	1,00
18	МБОУ - Гимназия № 5 г. Феодосии	0	0,90	1,00
19	МБОУ Школа № 11 им. А.В. Преснякова	0	0,70	1,00
20	МБОУ Школа № 13 г. Феодосии	0	0,85	1,00
21	МБОУ школа № 17 г. Феодосии	0	0,83	1,00
22	МБОУ школа № 19 г. Феодосии	0	0,59	1,00
23	МБОУ "ЯСШ № 9"	0	0,68	1,00
24	МБОУ "ЯСШ № 12"	0	0,84	1,00
25	МБОУ "ЯСШ "Радуга"	0	0,80	1,00
26	СОШ ФГБОУ "МДЦ "Артек"	0	0,71	1,00
27	ГБОУ РК "Крымская гимназия-интернат для одаренных детей"	0	0,94	1,00
28	ГБОУРК «КУВКИЛИ»	0	0,79	1,00

В перечень ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ по русскому языку вошли 28 ОО с отсутствием результатов ниже минимума и высокой долей (свыше 60%) отметок «4» и «5», демонстрирующих качество обучения по предмету.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по русскому языку:

Таблица 6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ "Старокрымский УВК№3"	0,10	0,15	0,90
2	МБОУ "Урожайновская СШ"	0,08	0,17	0,92
3	МБОУ "Школа № 28 имени героев Эльтигена" г. Керчи	0,13	0,17	0,87
4	МБОУ Семисотская СОШ	0,19	0,19	0,81
5	МБОУ "Школа № 15 имени Героя Советского Союза Е.М. Рудневой"	0,10	0,20	0,90

	г. Керчи			
6	ГБОУРК "Евпаторийская санаторная школа-интернат"	0,24	0,24	0,76
7	МБОУ "Октябрьская школа №3 имени И. Гаспринского"	0,38	0,25	0,63
8	МБОУ "Дачновская средняя общеобразовательная школа" городского округа Судак	0,10	0,25	0,90
9	МБОУ "СОШ № 2" г. Бахчисарай	0,27	0,25	0,73
10	МБОУ Школа № 3	0,08	0,27	0,92
11	МБОУ "Новожиловская СШ" Белогорского района Республики Крым	0,23	0,27	0,77
12	МБОУ Воинский УВК	0,11	0,27	0,89
13	МБОУ "Завет-Ленинская школа-детский сад"	0,19	0,30	0,81
14	МБОУ "Зеленогорская СШ" Белогорского района Республики Крым	0,20	0,30	0,80
15	МБОУ "Сакская СШ №3"	0,10	0,30	0,90
16	МБОУ "СОШ № 35" г. Симферополя	0,10	0,33	0,90
17	МБОУ "СШ № 7 г. Евпатория"	0,21	0,36	0,79
18	МБОУ "Владиславовская ОШ"	0,08	0,38	0,92
19	МБОУ "Первомайская ОШ"	0,15	0,38	0,85
20	МБОУ "Михайловская СОШ"	0,10	0,38	0,90
21	МБОУ "СОШ № 13" г. Симферополя	0,10	0,38	0,90

В перечень ОО с наиболее низкими результатами ОГЭ по русскому языку вошли ОО с высоким показателем неудовлетворительных результатов (более 8%) и низкими показателями качества (до 38%) обучения.

2.2.6. Выводы о характере результатов ОГЭ по русскому языку в 2019 году и в динамике

Анализ результатов участников ОГЭ по русскому языку в 2019 году показывает недостаточно высокий уровень знаний данного предмета выпускниками 9 классов.

Так, большинство участников в Крыму получили отметку «3» по результатам экзамена. Доля данной категории составляет 46,1%.

Участники, получившие оценку «4» занимают вторую позицию в рейтинге – их доля составляет 36,1%.

Уровень обученности участников ОГЭ по русскому языку составил 95,5%, в соответствии с чем доля участников, получивших неудовлетворительный результат, составляет 4,5%.

Качество обучения по предмету «Русский язык» в 2019 году в Республике Крым составило 46,1%. Наивысший показатель – в городе Симферополе (58,9%). Также данный показатель высок в городе Феодосии (56,76%), Саки (56,31%) и Армянске (55,05%).

Наименьший показатель в Первомайском районе, он составил 31,91%.

Анализ динамики результатов по русскому языку в Республике Крым станет возможным только со следующего года, когда данные по выборке участников будут сопоставимы с выборкой прошлых лет.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по русскому языку

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

Русский язык является обязательным предметом государственной итоговой аттестации выпускников по программам основного общего образования. Для написания экзаменационной работы участникам отводится 3 часа 55 минут.

Контрольные измерительные материалы, используемые для проведения государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ по русскому языку в девятом классе, соответствуют заявленным в ФГОС требованиям. Назначение КИМ ОГЭ – оценить уровень общеобразовательной подготовки по русскому языку выпускников девятых классов в целях государственной итоговой аттестации. Экзаменационные материалы направлены на проверку усвоения школьниками важнейших знаний, представленных в разделах «Фонетика», «Морфология», «Грамматика», «Лингвистика», «Синтаксис», предметных умений и видов познавательной деятельности.

Структуру КИМ по русскому языку можно разделить на три части. Первая из них ориентирована на написание сжатого изложения, вторая состоит из 14 заданий с кратким ответом, третья часть предполагает написание сочинения. Выполняя первую и последнюю часть, экзаменуемый пишет развёрнутые ответы, которые проверяются экспертами с использованием критериальной модели.

Выполняя первое задание, девятиклассники пишут сжатое изложение. Для этого учащимся предлагается дважды прослушать текст публицистического стиля речи. Поскольку такие тексты не столько отражают факты, сколько выражают отношение к каким-либо важным событиям, перед экзаменуемыми стоит задача не только передать главное содержание как каждой микротемы, так и всего текста в целом, но и отразить эмоциональное звучание, тональность авторской речи.

Вторая и третья части работы соотносятся с другим текстом, представляющим общую тему более конкретно. Текст для первого задания носит обобщённо-отвлечённый характер, выявляя определённые ценностные установки, а второй раскрывает эту же тему на конкретном примере по принципу «от общего к частному». Для сжатого изложения предлагается рассуждение, а для последующих заданий могут быть представлены разные функционально-смысловые типы речи и их сочетания.

14 заданий с кратким ответом, содержащиеся во второй части контрольно-измерительных материалов, соотносятся с разными разделами школьного курса русского языка. При их выполнении важно учитывать форму тестового задания (выписать цифру/ы, слово/а), а также необходимость привлечения определённого текстового материала для анализа отдельных языковых единиц (слов, словосочетаний или предложений).

Последнее задание даётся в трёх вариантах: 15.1, 15.2, 15.3. Выпускник имеет возможность выбрать любой и написать сочинение на указанную тему. Для выполнения этого задания требуется умение грамотно, кратко и чётко излагать мысли, выдерживать верную последовательность частей предложения, выстраивать структуру и план ответа.

Следовательно, задания основного государственного экзамена по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Выпускник работает с языковыми явлениями, представленными в тексте; пишет изложение; отвечает на задания с кратким ответом; создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

Распределение заданий по видам работ с языковым материалом

Таблица 7

Виды работ на ОГЭ	Задания	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания, от максимального первичного балла за всю работу, равного 39 баллам
Написание изложения	1	7	17
Работа с текстом: работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте (языковой анализ текста)	13	13	33
Написание сочинения	1	9	23
Практическая грамотность		10 (на основе написания изложения и сочинения)	27
Итого	15	39	100

Первые 14 заданий относятся к базовому уровню сложности, а написание сочинения является заданием повышенной сложности.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

28 мая 2019 года согласно единому расписанию девятиклассники Республики Крым проходили итоговую аттестацию по русскому языку. Количество зарегистрировавшихся участников в Крыму составило 18141 человек. В пункты проведения экзаменов для прохождения ОГЭ явилось 17640 выпускников. Из них 2352 человека получили «5» за выполнение работы на ОГЭ по русскому языку, 6374 – получили «4», 8129 – «3», а 786 участников ГИА не преодолели минимальный порог в 14 баллов.



**Оценки, полученные на ОГЭ по русскому языку.
Результаты выполнения задания части 1 (сжатое изложение)**

Таблица 8

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения		Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку							
					«2»		«3»		«4»		«5»	
			высший балл	всего	высший балл	всего	высший балл	всего	высший балл	всего	высший балл	всего
ИК1	Сохранение микротем	базовый	86,5	98,6	22,4	77,7	81,9	99,1	95,5	99,9	99,2	100
ИК2	Качество сжатия		77,3	98,8	19,1	81,2	70,2	99,3	87,0	100	95,3	100
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения		38,4	89,3	2,4	38,7	28,0	86,9	46,2	95	65,6	98,9

Анализ результатов выполнения заданий части 2 (задания с кратким ответом)

Таблица 9

Обозначение задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста	базовый	78,8%	50,3%	74,0%	83,2%	93,2%
3	Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности	базовый	72,8%	28,6%	65,8%	80,2%	92,0%

Обозначение задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
4	Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание	базовый	74,5%	21,2%	64,7%	85,4%	97,0%
5	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме Н-/-НН -). Правописание-Н - и-НН - в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени	базовый	71,2%	24,7%	63,8%	78,1%	93,7%
6	Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	базовый	58,3%	20,7%	51,7%	63,7%	78,9%
7	Словосочетание	базовый	72,6%	12,6%	63,4%	83,6%	94,6%
8	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения	базовый	48,0%	10,6%	36,5%	55,0%	81,6%
9	Осложнённое простое предложение	базовый	38,5%	6,2%	26,5%	42,6%	79,6%
10	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	базовый	48,7%	2,9%	33,8%	58,5%	88,7%
11	Синтаксический анализ сложного предложения	базовый	52,3%	20,0%	41,2%	57,1%	88,4%
12	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях	базовый	33,4%	3,7%	21,6%	36,8%	74,4%
13	Синтаксический анализ сложного предложения	базовый	58,1%	15,3%	47,9%	64,4%	90,6%

Обозначение задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
14	Сложные предложения с разными видами связи между частями	базовый	49,3%	10,3%	38,1%	55,0%	85,5%

Анализ результатов выполнения задания части 3 (сочинение-рассуждение)

Таблица 10

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения		Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку							
					«2»		«3»		«4»		«5»	
			высший балл	всего	высший балл	всего	высший балл	всего	высший балл	всего	высший балл	всего
СК1	Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос	высокий	73,3	95,3	14,6	47,5	64,6	95,5	70,1	95,5	94,9	100
СК2	Наличие примеров-аргументов		58,0	95,4	1,9	47,1	44,9	95,5	76,4	99,2	88,9	99,9
СК3	Смысловая цельность, речевая связность, последовательность сочинения		61,9	93,7	2,2	30,7	76,4	99,2	89,2	99,8	94,3	100
СК4	Композиционная стройность		74,5	95,2	3,4	37,5	89,2	99,8	34,9	85,7	98,3	100

Анализ практической грамотности (сжатое изложение и сочинение-рассуждение)

Таблица 11

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения		Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку							
				«2»		«3»		«4»		«5»	
		высший балл	всего	высший балл	всего	высший балл	всего	высший балл	всего	высший балл	всего
ГК1	Орфографические нормы	24,3	59,3	3,4	37,5	3,9	32,2	34,9	85,7	73,9	98,5
ГК2	Пунктуационные нормы	20,1	46,2	0,1	5,2	1,5	17	25,0	69,6	78,1	97,5
ГК3	Грамматические нормы	28,5	71,6	1,7	29,4	7,6	53,7	41,4	89,6	74,6	98,7
ГК4	Речевые нормы	55,1	91,3	6,0	52,3	33,6	86,8	75,0	98,8	91,9	99,9
ФК1	Фактическая точность	78	97,9	44,5	84,7	71,9	97,6	84,1	99,3	93,3	99,9

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задание 1 экзаменационной работы заключалось в написании сжатого изложения. Этот вид работы требует не просто мобилизации памяти и соблюдения правописных норм, но и выполнения информационной обработки текста. Для успешного написания изложения важны не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, в том числе умение отбирать лексические и грамматические средства, необходимые для эффективной передачи полученной информации. Анализ полученных на ОГЭ по русскому языку результатов показывает, что у большинства выпускников сформирован комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения.

По критерию ИК1 оценивалась полнота и точность передачи экзаменуемыми основного содержания прослушанного текста. Девятиклассники в целом достаточно успешно справились с этой частью экзаменационной работы. Однако анализ работ учащихся, получивших на ОГЭ отметку «2», позволяет говорить о низком уровне владения умением точно и полно передавать информацию прослушанного текста в письменной форме: 22,3% участников указанной группы получили по этому критерию 0 баллов, в то время как во всех других группах количество не справившихся составило менее 1%, а среди участников ОГЭ, получивших «5», нет ни одного человека, получившего по исследуемому критерию 0. Девятиклассники из группы с низким уровнем подготовки, передавая содержание прослушанного текста, часто искажают его, подменяя авторские микротемы собственными. Реже встречаются пропуски микротем. Это позволяет утверждать, что учащимися недостаточно освоены критерии выделения главной и второстепенной информации.

Небольшой объём исходного текста требует от выпускников демонстрации сформированных умений осознанного сжатия текста, оцениваемых с помощью **критерия ИК2**. Применили приёмы сжатия текста во всех трёх абзацах и получили максимальный балл по этому критерию 95,3% выпускников, получивших за экзамен «5», 87% получивших «4» и 70,2% получивших «3», следовательно, в этих группах можно считать сформированным умение передавать основное содержание прослушанного текста, правильно используя основные приёмы сжатия. Среди участников ОГЭ, получивших «2», 18,8% не набрали ни одного балла по этому критерию. Следовательно, в этой группе участниками недостаточно освоены приёмы сжатия текста.

Критерий ИК3 позволяет оценить смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения. Большинство выпускников владеют умением реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания. Особенно высокие баллы за этот критерий получены в группах участников, получивших «5» (всего 1,1% не справились) и получивших «4» (не справились 5%). Достаточно высокий результат также характерен для группы получивших «3» (не справились 13,1%). В группе получивших «2» этот показатель значительно выше и составляет 61,3%. Трудности в построении текста, содержание и развитие мысли которого им известно, привели к тому, что, допустив более одного нарушения абзацного членения, более одной логической ошибки, учащиеся получили 0 баллов по критерию.

Полученные результаты позволяют говорить о необходимости тщательной отработки навыков по теме «Информационная переработка текста» со слабоуспевающими учениками.

Проанализируем задания **второй части ОГЭ**, содержащей задания с кратким ответом. Все предлагаемые выпускникам задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Сопоставительный анализ выполнения данных заданий позволяет утверждать, что не все элементы содержания усвоены выпускниками 9 классов в достаточной степени. Если выделить задания, вызвавшие наибольшие трудности, в группах с разным уровнем подготовки, получим следующие результаты:

Таблица 12

Оценка по итогам ОГЭ	Задания, вызвавшие наибольшие трудности									
	№ задания	% не справившихся	№ задания	% не справившихся	№ задания	% не справившихся	№ задания	% не справившихся	№ задания	% не справившихся
«2»	10	97,1%	12	96,3%	9	93,85	14	89,7	8	89,4
«3»	12	78,4%	9	73,5%	10	66,2%	8	63,5%	14	61,9%
«4»	12	63,2%	9	57,4%	8	45,0%	14	45,0%	11	42,9%
«5»	12	25,6%	6	21,1%	9	20,4%	8	18,4%	14	14,5%

Таким образом, в пятёрку заданий, при выполнении которых выпускники показали наиболее низкие результаты, вошли задания 12, 9, 8, 14, 10 (для групп учащихся, получивших «3» и «2»), 6 (в группе получивших «5»).

Наиболее низкие результаты в целом по Республике Крым отмечены при выполнении **задания 12:** пунктуационный анализ предложения, с помощью которого происходит проверка умения экзаменуемого определять принадлежность предложения к определенной синтаксической модели по его смыслу, интонации и грамматическим признакам и распознавать синтаксические конструкции разных типов. Выпускникам следовало указать места постановки запятой в сложном предложении. В наиболее часто встречающемся варианте № 20442 предложение звучало следующим образом: *«Я неплохо знал немецкий (1) домашних заданий никогда по этому предмету не готовил (2) но однажды настал и мой черёд (3) когда Елена Францевна ни с того ни с сего вызвала меня к доске (4) будто самого рядового ученика (5) и велела читать стихотворение»*). Всего 33,4% экзаменуемых смогли справиться с этим заданием. Если обратиться к выполнению 12-ого задания группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку; группа обучающихся, получивших отметку «3»; группа обучающихся, получивших отметку «4»; группа обучающихся, получивших отметку «5»), то выясняется, что во всех исследуемых группах при выполнении этого задания зафиксированы низкие результаты (а для групп, получивших «3», «4» и «5», результат самый низкий): не сумели дать правильный ответ 96,3% учащихся, получивших за ОГЭ «2», 78,4% учащихся, получивших «3», 63,2% получивших «4», и даже среди тех, чья работа была оценена высшим баллом, более четверти выпускников (25,6%) не смогли определить места постановки запятых в предложении.

Сложности в выполнении этого задания, очевидно, связаны с недостаточной систематизацией знаний в области синтаксиса, не полностью сформированным у девятиклассников умением определять грамматическую основу предложения – одним из основополагающих, базовых умений в области синтаксиса, являющимся чрезвычайно важным для понимания структуры предложения, и, соответственно, для овладения пунктуационными нормами. Можно предположить, что на уроках не всегда уделяется достаточно внимания отработке навыков, направленных на определение синтаксической структуры предложений.

Трудности вызвало также **задание 9**, направленное на работу с простым осложнённым предложением. Экзаменуемые должны найти в заданном фрагменте уточняющие, обособленные члены в осложнённом простом предложении. В анализируемом варианте задание звучало так: *«Среди предложений 21 – 28 найдите предложение с согласованными обособленными определениями. Напишите номер этого предложения:*

- (21) *Когда, довольный и счастливый, я вернулся на своё место, Павлика не оказалось рядом.*
 (22) *Я оглянулся: он сидел через проход позади меня, и у него были холодные, пустые глаза.*
 – (23) *Ты чего это? (24) Не стоит из-за этого дуться, ну покричит и забудет.*
 (25) *Он молчал и глядел мимо меня. (26) Какое ему дело до Елены Францевны, он и думать о ней забыл. (27) Его предал друг. (28) Спокойно, обыденно и публично, среди бела дня, ради грошовой выгоды предал человек, за которого он, не раздумывая, пошёл бы в огонь и в воду.*

61,5% участников ГИА не справились с заданием. Не смогли дать верный ответ 20,4% выпускников, получивших в итоге «5» за выполнение всей работы, 57,4% получивших «4», 73,5% получивших «3» и 93,8% получивших «2». Достаточно объёмный фрагмент текста (5-8 предложений) создаёт дополнительную трудность для экзаменуемых, которым следует самостоятельно найти указанное языковое явление. Чтобы справиться с предложенным заданием, девятиклассникам необходимо использовать различные умения: найти в каждом из предложений отрывка главные и второстепенные члены, второстепенные соотнести с обособленными и уточняющими; надо знать, какие части речи типичны для обособленных и уточняющих членов предложения. Ошибки при выполнении 9 задания относятся не только к области синтаксиса, но и морфологии. Например, недостаточная сформированность практического навыка опознавания причастия и деепричастия и умения отличать их от других частей речи приводит к тому, что выпускники путают обособленные определения и обстоятельства.

Задание 8, оказавшееся слишком сложным для 52% крымских выпускников основной школы, проверяет умение верно определять грамматическую основу предложения. Выполнение

задания предполагает анализ языкового материала, указанного в тексте. Чтобы найти правильный ответ, выпускник должен свободно владеть навыками определения части речи слова и выделения главных членов предложения, так как главный член односоставного предложения имеет четкие морфологические показатели. В анализируемом варианте нужно было определить грамматические основы в предложении *Меня же не было в школе, я болел*.

Ошибки, связанные с неправильным выделением грамматических основ предложения (*не было, я болел*), объясняются неумением различать формы именительного и косвенных (родительного и винительного) падежей имени существительного, вследствие чего экзаменуемые путают подлежащее с дополнением. Так, местоимение *меня* в анализируемом предложении не входит в состав сказуемого.

Выполняя **задание 10**, выпускники демонстрируют умение определять в составе предложения вводные слова и конструкции, работая с одним предложением из текста, предъявленного в материалах с нумерацией всех запятых: *Елена Францевна (1) забыв обо мне (2) перенесла свой гнев на Павлика (3) а он слушал её (4) по обыкновению (5) молча (6) не оправдываясь и не огрызаясь*. Экзаменуемым следовало найти в предложении главные и второстепенные члены, второстепенные соотнести с обособленными и уточняющими, чтобы выявить компоненты, которые не входят в структуру предложения, и найти вводное слово – *по обыкновению*. Более половины выпускников Крыма (51,3%) допустили ошибку, неверно указав номера запятых при вводном слове. Следовательно, навык пунктуационного анализа предложения у этих учащихся не отработан.

Сложности также вызвало выполнение **задания 14**, проверяющего умение опознавать синтаксические единицы, проводить синтаксический (грамматико-пунктуационный) анализ. Задание носит комплексный характер. Синтаксический анализ сложного предложения с разными видами связи предполагает достаточную сформированность навыков анализа, синтеза, обобщения и дифференциации языкового материала. Экзаменуемые работают с достаточно объёмным фрагментом текста. В анализируемом варианте требовалось среди предложений 3 – 8 найти сложное предложение с союзной сочинительной и подчинительной связью между частями и написать номер этого предложения:

(3)*Это осталось с той поры, когда я «вводил Павлика в свет» — сперва во дворе, потом в школе, где он оказался на положении чужака.* (4)*На самом деле душевное превосходство было на стороне Павлика.* (5)*Моё долгое приятельство с Митей не могло пройти бесследно: я привык к известному моральному соглашательству, а прощение предательства немногим отличается от самого предательства.* (6)*Павлик не признавал сделок с совестью, тут он становился беспощаден.* (7)*Нам было лет по четырнадцать, когда я на своей шкуре испытал, насколько непримиримым может быть мягкий, покладистый Павлик.* (8)*Я неплохо знал немецкий, домашних заданий никогда по этому предмету не готовил, но однажды настал и мой черёд, когда Елена Францевна ни с того ни с сего вызвала меня к доске, будто самого рядового ученика, и велела читать стихотворение.*

Причиной выбора неправильных ответов является непонимание грамматической структуры сложного предложения в целом, которое возникает из-за неумения выделять главные члены каждого простого предложения в составе сложного и определять границы каждого простого предложения. Последнее обусловлено неумением разбирать каждое простое предложение по членам.

Задание 6 оказалось достаточно сложным для группы учащихся с высоким уровнем подготовки. Но и в других группах процент не справившихся с заданием достаточно высок: от 36,3% в группе выпускников, получивших «4» до 79,3% в группе получивших «2». От выпускников требовалось подобрать стилистически нейтральный синоним к слову разговорной окраски: «Замените разговорное слово «дуться» из предложения 24 стилистически нейтральным синонимом и напишите этот синоним: *Не стоит из-за этого дуться, ну покричит и забудет*».

Низкий процент выполнения задания отражает обеднение и сокращение словарного запаса современных подростков (даже демонстрирующих высокие учебные результаты) за счёт

вытеснения из него литературной лексики и замены ее сниженной и просторечной. Следовательно, лингвистическая (языковедческая) и языковая компетенции учащихся требуют проведения целенаправленной работы по формированию соответствующего умения не только со слабоуспевающими учащимися, но и с учащимися групп более высокого уровня подготовки.

Не самым сложным, но всё же вызвавшим серьёзные трудности у учащихся всех исследуемых групп, оказалось **задание 11**, с помощью которого проверяется умение экзаменуемого определять грамматическую основу предложения. Чтобы найти правильный ответ в задании 11, экзаменуемые должны уметь отличать двусоставные предложения от односоставных; различать простое и составные сказуемые, главные и второстепенные члены предложений. В анализируемом варианте нужно было определить количество грамматических основ в предложении 28: *Спокойно, обыденно и публично, среди бела дня, ради грошовой выгоды предал человек, за которого он, не раздумывая, пошёл бы в огонь и в воду.* В данном экзаменационном материале использована достаточно простая синтаксическая структура, и невысокие результаты выполнения задания подтверждают ранее высказанную мысль о том, что на уроках учителя уделяют недостаточно внимания отработке навыков, направленных на определение синтаксической структуры предложений.

Следует отметить также и недостаточно высокий уровень выполнения **задания 13**. В группе учащихся, получивших «2», процент справившихся с этим заданием составил всего 15,3%, в группе получивших «3» - 47,9%, а среди получивших «4» - 64,4%. Для выпускников, получивших «5», это задание не представило особой трудности, но всё же 9,4% экзаменуемых не смогли найти правильный ответ. Задание проверяет умение анализировать структуру сложного предложения. Для выполнения девятиклассникам предлагается объёмный фрагмент текста, включающий разные синтаксические модели. Для поиска верного ответа необходимо различать последовательное и однородное подчинение придаточных предложений. В анализируемом варианте необходимо найти сложное предложение с последовательным подчинением придаточных:

(1)И вот появился в моей жизни Павлик. (2)У дворовых и у школьных ребят навсегда засело в памяти, что в нашей паре я был ведущим, а Павлик — ведомым. (3)Это осталось с той поры, когда я «вводил Павлика в свет» — сперва во дворе, потом в школе, где он оказался на положении чужака.

(4)На самом деле душевное превосходство было на стороне Павлика. (5)Моё долгое приятельство с Митей не могло пройти бесследно: я привык к известному моральному соглашательству, а прощение предательства немногим отличается от самого предательства. (6)Павлик не признавал сделок с совестью, тут он становился беспощаден.

Правильный ответ – предложение – 2. Оно имеет недостаточно прозрачную синтаксическую структуру и синтаксические подчинительные связи нельзя назвать очевидными. Невысокие показатели выполнения задания можно объяснить тем, что экзаменуемым необходимо работать с большим текстовым фрагментом, а также и тем, что знание видов грамматической связи в сложном предложении предполагает развитые аналитические способности.

Задания 2-5 и 7 можно считать относительно успешно выполненными. С **заданием 7** успешно справились 94,6% частников ОГЭ по русскому языку из числа тех, кто получил «5», 83,6% из числа тех, кто получил «4». Немного хуже результаты для получивших «3» - 63,4%. В группе получивших «2» верно ответили на вопрос всего 12, 6% выпускников. Задание 7 проверяет умение девятиклассников осуществлять синтаксический анализ словосочетания. Экзаменуемому следует данное словосочетание трансформировать в словосочетание с требуемым видом связи (управление, согласование). В рассматриваемом варианте: «Замените словосочетание «отнестись юмористически» (предложение 15), построенное на основе примыкания синонимичным словосочетанием со связью управление: *Я так и сказал Елене Францевне с лёгкой усмешкой, призывая и её отнестись к случившемуся юмористически.*

Причиной ошибок является неразличение примыкания и управления, неумение найти вариант, соотносимый по смыслу.

Задание 3 оказалось самым лёгким для группы участников, получивших «5» (справились 97% экзаменуемых) и получивших «4» (верно выполнили 85,4%). Среди получивших «2» не смогли дать правильный ответ 78,8%, среди получивших «3» - 64,7%.

Проверка знания изобразительно-выразительных языковых средств предполагает анализ средств выразительности на уровне лексики и фразеологии. Выпускнику предстоит опознать различные языковые единицы, несущие особую нагрузку. Для успешного ответа необходимо понимать функцию того или иного языкового средства (эпитет, метафора, сравнение, олицетворение, противопоставление, фразеологизм, гипербола и др.), и соотносить с этой функцией конкретный текстовый фрагмент. В анализируемом варианте необходимо определить, в каком предложении средством выразительности речи является эпитет:

1) *У дворовых и у школьных ребят навсегда засело в памяти, что в нашей паре я был ведущим, а Павлик — ведомым.*

2) *Она стала листать классный журнал.*

3) *Я оглянулся: он сидел через проход позади меня, и у него были холодные, пустые глаза.*

4) *Я неплохо знал немецкий, домашних заданий никогда по этому предмету не готовил, но однажды настал и мой черёд, когда Елена Францевна ни с того ни с сего вызвала меня к доске, будто самого рядового ученика, и велела читать стихотворение.*

Затруднения экзаменуемых при выполнении задания 3 связаны с неумением найти нужное изобразительно-выразительное средство в контексте предложения и разграничить близкие по воздействию изобразительно-выразительные средства языка (эпитеты, фразеологические обороты, сравнения), что можно объяснить недостаточно целенаправленной работой учителей по изучению функций средств выразительности в текстах различных стилей, отсутствием системного представления об основных стилистических ресурсах языковой системы при взаимосвязанном обучении языку и речи.

Задание 5, с помощью которого проверяется знание правил, определяющих написание суффиксов, вызвало затруднения у 6,3% школьников, получивших на ОГЭ «5», 21,9% получивших «4», 36,2% получивших «3». Среди выпускников, не преодолевших минимальный порог на ОГЭ по русскому языку, с пятым заданием не справились 75,3% участников. Задание 5 ориентировано на работу с текстовым фрагментом и при его выполнении требуется знание не только орфографических правил, но и морфологических сведений, так как выпускнику требуется определить часть речи слова, содержащего орфограмму. В анализируемом варианте предлагалось задание «Из предложений 9 – 15 выпишите слово, в котором правописание суффикса определяется правилом: «В кратком страдательном причастии прошедшего времени пишется Н»:

(9) *Какое стихотворение?* (10) *Меня же не было в школе, я болел.*

(11) *Она стала листать классный журнал.*

– (12) *Совершенно верно, ты отсутствовал, а спросить у товарищей, что задано, не догадался?*

(13) *И я нашёл выход.* (14) *О домашних заданиях я спрашивал у Павлика, а он, наверное, забыл.*

(15) *Я так и сказал Елене Францевне с лёгкой усмешкой, призывая и её отнестись к случившемуся юмористически.*

Сложность задания связана с тем, что в поле зрения оказываются омонимичные или близкие к ним формы слова или слова. Так, экзаменуемый должен различать прилагательные (*классный*), наречия (*верно*), причастия (*задано*) в суффиксах которых имеется Н.

Более четверти экзаменуемых не смогли дать верный ответ на **4 задание**: «Из предложений 25 – 29 выпишите слово, в котором правописание приставки зависит от глухости – звонкости последующего согласного:

(25) *Он молчал и глядел мимо меня.* (26) *Какое ему дело до Елены Францевны, он и думать о ней*

забыл. (27) *Его предал друг.* (28) *Спокойно, обыденно и публично, среди бела дня, ради грошовой выгоды предал человек, за которого он, не раздумывая, пошёл бы в огонь и в воду.*

(29) *Почти год держал он меня в отчуждении.*

Причинами, затрудняющими выполнение задания, можно назвать неумение проводить морфемный анализ слова, значимый для орфографического выбора и отсутствие необходимой практики применения правил правописания приставок в той форме, в какой они предлагаются на ОГЭ.

Задание 2 успешно выполнили 78,8% крымских выпускников. Наиболее лёгким оказалось это задание для девятиклассников, получивших отметку «2»: более половины учащихся этой группы (50,3%) дали правильный ответ, в то время как процент верных ответов на другие задания не превышал 28,6% (задание 3). Процент правильных ответов в других группах составляет от 74% в группе получивших «3» до 93,2% в группе получивших «5». Задание связано с умением понимать смысл достаточно объёмного текста, который относится к художественному или публицистическому стилю речи. В варианте № 20442 использовался фрагмент текста писателя, журналиста и сценариста Юрия Марковича Нагибина:

(1)И вот появился в моей жизни Павлик. (2)У дворовых и у школьных ребят навсегда за- село в памяти, что в нашей паре я был ведущим, а Павлик — ведомым. (3)Это осталось с той поры, когда я «вводил Павлика в свет» — сперва во дворе, потом в школе, где он оказался на положении чужака.

(4)На самом деле душевное превосходство было на стороне Павлика. (5)Моё долгое при- тельство с Митей не могло пройти бесследно: я привык к известному моральному соглаша- тельству, а прощение предательства немногим отличается от самого предательства. (6)Павлик не признавал сделок с совестью, тут он становился беспощаден. (7)Нам было лет по четырнадцать, когда я на своей шкуре испытал, насколько непримиримым может быть мяг- кий, покладистый Павлик.

(8)Я неплохо знал немецкий, домашних заданий никогда по этому предмету не готовил, но однажды настал и мой черёд, когда Елена Францевна ни с того ни с сего вызвала меня к доске, будто самого рядового ученика, и велела читать стихотворение.

– (9)Какое стихотворение? (10)Меня же не было в школе, я болел.

(11)Она стала листать классный журнал.

– (12)Совершенно верно, ты отсутствовал, а спросить у товарищей, что задано, не до- гадался?

(13)И я нашёл выход. (14)О домашних заданиях я спрашивал у Павлика, а он, наверное, забыл. (15)Я так и сказал Елене Францевне с лёгкой усмешкой, призывая и её отнестись к слу- чившемуся юмористически.

– (16)Встань! — приказала Павлику немка. — (17)Это правда?

(18)Он молча наклонил голову, и я тут же понял, что это неправда. (19)Как раз о немец- ком я его и не спрашивал.

(20)Елена Францевна, забыв обо мне, перенесла свой гнев на Павлика, а он слушал её, по обыкновению, молча, не оправдываясь и не огрызаясь.

(21)Когда, довольный и счастливый, я вернулся на своё место, Павлика не оказалось рядом. (22)Я оглянулся: он сидел через проход позади меня, и у него были холодные, пустые глаза.

– (23)Ты чего это? (24)Не стоит из-за этого дуться, ну покричит и забудет.

(25)Он молчал и глядел мимо меня. (26)Какое ему дело до Елены Францевны, он и думать о ней забыл. (27)Его предал друг. (28)Спокойно, обыденно и публично, среди бела дня, ради гро- шовой выгоды предал человек, за которого он, не раздумывая, пошёл бы в огонь и в воду.

(29)Почти год держал он меня в отчуждении. (30)Все мои попытки помириться так, «между прочим», успеха не имели. (31)Ничего не получалось — Павлик не хотел этого. (32)Не только потому, что презирал всякие обходные пути, мелкие уловки и хитрости — прибежище слабых душ, но и потому, что ему не нужен был тот человек, каким я вдруг раскрылся на уроке немецкого.

Выполнение задания предполагает использование не только основной, но и дополнительной информации, содержащейся в тексте. Важно правильно понять как явную (прямо обозначенную), так и скрытую (глубинную) информацию. Внимательное чтение текста,

ориентированное на понимание авторской позиции, позволяет выпускнику выбрать правильный ответ из числа предложенных вариантов.

Так, к тексту анализируемого варианта в задании содержался вопрос: «В каком варианте ответа содержится информация, необходимая для обоснования ответа на вопрос: «Почему «душевное превосходство было на стороне Павлика?»» В качестве возможных ответов предлагались фразы:

- 1) *Павлик был мягким и покладистым.*
- 2) *Павлик безропотно воспринял гнев учительницы.*
- 3) *Павлик непримиримо относился даже к мелким уловкам и хитростям, считая их малодушием.*
- 4) *Павлик почти год «держал... в отчуждении» своего друга*

Обратимся к анализу выполнения задания 15 (сочинение-рассуждение) ОГЭ по русскому языку.

В 2019 году контрольно-измерительные варианты содержали три варианта выполнения задания. Выпускникам предлагалось выбрать один из трёх вариантов формулировки темы сочинения, например, в варианте 20442:

15.1. *Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания современного лингвиста Нины Сергеевны Валгиной: «Функции абзаца тесно связаны с функционально-стилевой принадлежностью текста, вместе с тем отражают и индивидуально-авторскую особенность оформления текста».*

15.2. *Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете смысл фрагмента текста: «Его предал друг. Спокойно, обыденно и публично, среди бела дня, ради грошовой выгоды предал человек, за которого он, не раздумывая, пошёл бы в огонь и в воду».*

15.3. *Как Вы понимаете значение слова ДРУЖБА? Сформулируйте и прокомментируйте данное Вами определение. Напишите сочинение-рассуждение на тему «Что такое дружба», взяв в качестве тезиса данное Вами определение. Аргументируя свой тезис, приведите 2 примера-аргумента, подтверждающих Ваши рассуждения: один пример-аргумент приведите из прочитанного текста, а второй — из Вашего жизненного опыта.*

В группе учащихся, получивших «5», практически все выпускники продемонстрировали высокий уровень речевого развития: около 90% участников группы получили высший балл по всем критериям: СК1, СК2, СК3, СК4. Эти показатели в группе учащихся, получивших «4», тоже достаточно высоки и составляют от 70,1% до 89,2%. Среди учащихся, получивших «3», свыше 60% участников получили высший балл по критериям СК1 и СК4, а по СК2 и СК3 результаты равны 44, 9% и 46,9% соответственно. Традиционно низкие результаты в группе выпускников, получивших «2»: более половины участников группы не набрали ни одного балла по указанным критериям.

Особую трудность для девятиклассников (в группах участников, получивших «3», «4» и «5») при создании сочинения-рассуждения представляет логичное и связное оформление своего высказывания, что оценивается с помощью критерия СК3. В целом по Крыму 6,3% участников получили 0 по этому критерию, не сумев выстроить речевое высказывание стройно, логично и связно. Следовательно, у этих выпускников недостаточно сформирован навык оформления собственного высказывания.

Низкие результаты среди получивших «2» и по критерию СК4 (композиционная стройность): 62,5% участников группы не смогли набрать по этому критерию ни одного балла. В других группах результаты достаточно высокие. Следовательно, неумение композиционно выстраивать сочинение-рассуждение характерно для учащихся с низким уровнем подготовки.

Результаты оценивания по критериям СК1 (наличие обоснованного ответа) и СК2 (наличие примеров-аргументов) позволяют говорить о том, что у большинства учащихся сформировано умение давать обоснованный ответ с привлечением соответствующей информации для аргументации своих утверждений из прочитанного текста. Но при этом большинство учащихся из группы, получивших «2» не смогли написать хорошее сочинение и

подтвердить свои мысли аргументами из текста. Такие выпускники, вероятно, не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения.

Анализ практической грамотности и фактической точности речи оценивается по двум работам – изложению и сочинению – в совокупности.

Качество письменной речи оценивается по 4 критериям. Во всех группах самые низкие результаты показаны по **критерию ГК2** – «соблюдение пунктуационных норм». В целом 53,8% выпускников не освоили пунктуационные нормы. Не вызывает особой тревоги этот показатель только в группе учащихся, получивших «5» (всего 2,5% не набравших ни одного балла). В остальных группах результаты очень низкие: 0 баллов получили 94,8% учащихся, получивших «2», 83% получивших «3» и 30,4% получивших на ОГЭ «4». В группе учащихся, получивших на ОГЭ «3», этот результат значительно ниже, чем баллы, полученные за выполнение заданий второй части ОГЭ на знание пунктуационных норм. Результат выполнения заданий во второй части и низкая практическая грамотность, отмеченная при написании сочинения, дают возможность утверждать, что в данной группе пунктуационные нормы осваиваются главным образом на уровне умений, и к концу обучения в девятом классе не переходят в навыки грамотного письма.

Высказанное утверждение справедливо и для освоения орфографических норм во всех группах (**критерий ГК1**). Процент набравших 0 баллов по данному критерию составил 92,1% в группе получивших «2», 67,8% в группе получивших «3», 14,3% в группе получивших «4» и 1,5% в группе получивших высший балл. На ОГЭ по русскому языку учащимся предоставляется возможность пользоваться орфографическим словарём, поэтому представленные результаты позволяют сделать вывод о том, что не все выпускники имеют развитые навыки использования словаря. Следовательно, в практике преподавания предмета отсутствует должное внимание к этому виду работы.

Многие экзаменуемые допустили в заданиях с развёрнутым ответом большое количество грамматических ошибок, что привело к снижению результата по **критерию ГК3** – «соблюдение грамматических норм». В группе выпускников, получивших «2», всего 1,7% учащихся смогли получить высший балл, а 70,6% допустили более 3 ошибок и получили 0. Среди тех, кто получил «3», высший балл у 7,6% участников, а результаты в 1 балл и в 0 баллов примерно одинаковы (46,1% и 46,3%). В группе выпускников, получивших на ОГЭ «4», больше всего тех, кто допустил 1 – 2 ошибки и набрал 1 балл (48,1%), немного меньше допустивших не более одной ошибки (41,4%), а 10,4% не получили ни одного балла. В группе получивших «5» 74,8% учащихся получили высший балл по этому критерию, не справились с соблюдением грамматических норм всего 1,3%. Распространёнными грамматическими ошибками являются построение предложений с деепричастными оборотами, согласование подлежащего и сказуемого, употребление предлогов.

По **критерию ГК4** («соблюдение речевых норм») результаты выше, чем по иным показателям речевой грамотности. В группах участников ОГЭ, получивших «4» и получивших «5», большинство учащихся набрали высший балл (75,0% и 91,9% соответственно). В группе получивших «3» большинство девятиклассников допустили по 3 – 4 речевые ошибки и набрали 1 балл (53,2%), а 33,6%, допустив не более двух ошибок, - 2 балла. Неумение соблюдать речевые нормы продемонстрировали 47,7% участников ОГЭ, получивших «2».

Фактическая точность письменной речи (**критерий ФК1**) достаточно высока во всех группах, кроме участников с низким уровнем подготовки: среди получивших «2» допустили более одной фактической ошибки в изложении материала или понимании и употреблении терминов 15,3% выпускников.

Таким образом, у большинства участников ОГЭ 2019 года по русскому языку в Республике Крым сформировано умение создавать связное монологическое письменное высказывание, но уровень орфографической и пунктуационной грамотности этих высказываний недостаточно высок.

Подводя итог содержательному анализу выполнения заданий КИМ ОГЭ по русскому языку, можно утверждать, что преподавание русского языка с основной школе в Республике Крым в целом соответствует требованиям государственного стандарта, у выпускников 9 классов сформированы основные коммуникативные умения, необходимые для продолжения образования в старшей школе. Большинство ошибок, допущенных экзаменуемыми, связано с соблюдением основных языковых норм, особенно пунктуационных, орфографических и грамматических. Анализ результатов ОГЭ приводит к мысли о необходимости усиления коммуникативной и практической направленности в преподавании русского языка.

Рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка.

- для развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи необходимо обучать школьников восприятию текста и связной письменной речи с использованием современных методик, добиваясь овладения учащимися основными функциональными стилями, типами и формами речи, необходимыми для успешной коммуникации;
- постоянным видом работы в основной школе должно стать обучение свёртыванию и развёртыванию информации небольшого объёма (конспектированию, реферированию, составлению планов и отзывов, подготовке докладов и пр.) с целью совершенствования навыка информационной обработки текста;
- с целью повышения пунктуационной грамотности необходимо при обучении синтаксису и пунктуации уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности; добиваться осознанного подхода учащихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи;
- особое внимание следует обращать на синтаксис и пунктуацию сложного предложения с помощью смыслового чтения с вычленением предикативных конструкций предложения, установления причинно-следственных, взаимообуславливающих отношений между предикатами, определения пунктуационного знака на логико-семантическом уровне, творческих работ по составлению собственных синтаксических конструкций по заданному образцу.
- для повышения орфографической грамотности необходимо проводить комплексную работу по освоению морфемики, словообразования и лексики, используя коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы к обучению, позволяющие сделать процесс активным и осознанным;
- применять на уроках различные формы контроля, в том числе тестовые, используя проверочные тесты, сравнимые с КИМ, включающие различные по форме задания (с выбором ответа, с краткой записью ответа, с развёрнутым ответом), начиная с 5 класса;
- практиковать с 5 класса систематическое применение учениками орфографического словаря, используя для этого разнообразные задания;
- использовать индивидуальный дифференцированный подход к учащимся в учебном процессе.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	в течение года	Профессиональная переподготовка педагогических работников по программе «Теория и методика преподавания русского языка и литературы» - КРИППО
2.	в течение года	Обучение учителей русского языка Республики Крым на дополнительных профессиональных программах повышения квалификации - КРИППО

3.	04 -06 октября 2018 г.	IV Республиканский съезд учителей-русистов - КРИППО (Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования) и Общественная палата Республики Крым
4.	18 февраля – 05 марта 2019 г.	Обучение председателя предметной комиссии ОГЭ Республики Крым на курсах ФИПИ «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования» по предмету русский язык»
5.	25 марта 2019 г.	Республиканский семинар-практикум на тему «Возможности УМК «Русский язык» 5-11 класс авторского коллектива: Рудяков А.Н., Фролова Т.Я., Маркина-Гурджи М. Г., Бурдина А.С. - как фактор повышения качества преподавания предмета».
6.	11 апреля 2019 г.	Республиканский семинар руководителей муниципальных методических служб, общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами по теме «Разработка эффективной модели управления качеством образования в образовательных организациях с низкими образовательными результатами».
7.	11 – 12 апреля 2019 г.	XVII Крымский республиканский научно-методический семинар учителей русского языка и литературы «Русская словесность: теория и школьная практика» - «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского»
8.	13 мая 2019 г.	Республиканский семинар «Применение согласованных на федеральном уровне подходов к оцениванию открытой части экзаменационных заданий государственной итоговой аттестации при подготовке членов предметных комиссий» - КРИППО при участии ЦОМКО
9.	20 мая 2019г.	Республиканское селекторное совещание для экспертов ОГЭ-2019 - ЦОМКО
10.	30 мая 2019 г.	Республиканский семинар для старших и ведущих экспертов ПК по согласованию оценивания развёрнутых ответов на ОГЭ по русскому языку - КРИППО
11.	3-5 июня 2019 г.	Участие в V Международном гуманитарном форуме (секция «Русский язык в мировом образовательном пространстве: успешные практики и направления развития») – КРИППО
12.	9 – 11 июня 2019 г.	Участие в III Международном симпозиуме «Русский язык в поликультурном мире» - Государственный Совет Республики Крым; Совет министров Республики Крым; Министерство образования, науки и молодежи Республики Крым; Крымский федеральный университет имени В.И.Вернадского
13.	12 – 16 июня 2019 г.	Организация международного семинара «Русская словесность в школьном образовании: традиции и нововведения» – КРИППО
14.	20 июня 2019 г.	Теоретический республиканский семинар для методистов и преподавателей КРИППО по проблемам формирования функциональной грамотности обучающихся и педагогических работников общеобразовательных организаций Республики Крым в рамках расширенного заседания Учёного совета
15.	01 – 04 июля 2019 г.	Летняя многопрофильная школа по русскому языку для одарённых учащихся Республики Крым 9-11 классов.

2.5. ВЫВОДЫ содержат:

1. Анализ результатов выполнения ОГЭ по русскому языку показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. Можно считать **достаточным** усвоение школьниками Республики Крым следующих умений и видов деятельности:

Таблица 14

Проверяемые элементы содержания	Средний % выполнения
Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста.	78,8%
Правописание приставок. Слитное, дефисное, отдельное написание.	74,5%
Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности	72,8%
Словосочетание.	72,6%
Правописание - Н - и - НН - в различных частях речи. Правописание суффиксов различных частей речи (кроме - Н-/-НН -). Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени.	71,2%

Немного ниже результативность усвоения таких умений и видов деятельности (продемонстрировали более 50% выпускников):

Таблица 15

Проверяемые элементы содержания	Средний % выполнения
Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.	58,3%
Синтаксический анализ сложного предложения.	58,1%

2. Элементы содержания, усвоение которых школьниками Республики Крым с разным уровнем подготовки **нельзя считать достаточным**:

Таблица 16

Проверяемые элементы содержания	Средний % выполнения
Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях	33,4%
Осложненное простое предложение.	38,5%
Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения	48,0%
Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.	48,7%
Сложные предложения с разными видами связи между частями	49,3%

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

- 1) При изучении языковых фактов и явлений следует реализовывать текстоориентированный подход, при котором рассматривается функциональный потенциал отдельных языковых единиц.
- 2) Включать в практику обучения в основной школе типы тестовых заданий, используемых в контрольно-измерительных материалах ОГЭ.
- 3) Привлекать в качестве материала для работы на уроках наряду с образцами русской классики лучшие образцы современных художественных и публицистических произведений.

4) Обучать школьников разным видам чтения (просмотровое, изучающее, аналитическое др.) с учётом специфики задания (на понимание содержания текста, на сопоставление языковых единиц, на выбор языкового факта, на соответствие языковому явлению и др.).

5) Организовывать деятельность учащихся, нацеленную на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского литературного языка, а также коммуникативной задачей, для чего организовывать регулярную работу с различными словарями русского языка, лингвистическими справочниками.

6) Организовывать эффективную работу по выработке коммуникативных умений учащихся: умение выражать собственную позицию по данной проблеме, аргументируя ее, умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;

7) Усилить работу по изучению синтаксиса и пунктуации. Обратит внимание на преимущество практико-ориентированного подхода к обучению синтаксису перед информационным. Уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в живой речи, прежде всего в тексте, и применять полученные знания на практике.

8) Усилить работу по обобщению орфографических навыков на уроках русского языка. Изучение орфографии и пунктуации проводить в тренинговом режиме.

3. Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников.

1) При изучении языковых фактов и явлений следует реализовывать текстоориентированный подход, при котором рассматривается функциональный потенциал отдельных языковых единиц.

2) Включать в практику обучения в основной школе типы тестовых заданий, используемых в контрольно-измерительных материалах ОГЭ.

3) Привлекать в качестве материала для работы на уроках наряду с образцами русской классики лучшие образцы современных художественных и публицистических произведений.

4) Обучать школьников разным видам чтения (просмотровое, изучающее, аналитическое др.) с учётом специфики задания (на понимание содержания текста, на сопоставление языковых единиц, на выбор языкового факта, на соответствие языковому явлению и др.).

5) Организовывать деятельность учащихся, нацеленную на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского литературного языка, а также коммуникативной задачей, для чего организовывать регулярную работу с различными словарями русского языка, лингвистическими справочниками.

6) Организовывать эффективную работу по выработке коммуникативных умений учащихся: умение выражать собственную позицию по данной проблеме, аргументируя ее, умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;

7) Усилить работу по изучению синтаксиса и пунктуации. Обратит внимание на преимущество практико-ориентированного подхода к обучению синтаксису перед информационным. Уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в живой речи, прежде всего в тексте, и применять полученные знания на практике.

8) Усилить работу по обобщению орфографических навыков на уроках русского языка. Изучение орфографии и пунктуации проводить в тренинговом режиме.

4. Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в Республике Крым

1) Проанализировать на уровне республики результаты ГИА по русскому языку в формате ОГЭ с целью принятия управленческих решений по совершенствованию языковой подготовки школьников и повышению квалификации педагогических работников;

2) Обобщить и распространить положительный опыт подготовки учащихся к экзамену, использования современных форм контроля уровня подготовки учащихся в системе

промежуточной и итоговой аттестации, а также интернет-ресурсов, способствующих подготовке к ОГЭ.

3) Провести пробные ОГЭ по русскому языку для учащихся Республики Крым. Проводить мониторинг готовности учеников к ГИА с обязательным анализом результатов.

**Методический анализ результатов ОГЭ
по МАТЕМАТИКЕ**

2.1. Количество участников ОГЭ по МАТЕМАТИКЕ (за последние 3 года)

Таблица 1

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	202	100,00	489	100,00	17661	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	80	39,60	186	38,04	3429	19,42
Выпускники СОШ	122	60,40	242	49,49	13461	76,22
Обучающиеся на дому	1	0,50	2	0,41	34	0,19
Участники с ограниченными возможностями здоровья	4	1,98	4	0,82	64	0,36

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по математике

В 2019 году форма ОГЭ стала обязательной для всех выпускников 9-х классов Республики Крым, что отражается в значительном увеличении количества участников ОГЭ по математике по сравнению с прошлыми годами.

Так, число участников в 2019 году возросло в 36 раз по сравнению с 2018 годом.

С учетом того, что в ОГЭ по математике принимало участие более 97% всех девятиклассников республики, в категориях участников прогнозируемо преобладают выпускники СОШ Республики Крым – доля данной категории составляет 76,2%.

Выпускники гимназий и лицеев имеют гораздо меньшую долю в сравнении с прошлыми годами по количеству принимающих участие в ОГЭ по математике (снижение составляет 27% по сравнению с 2018 годом). Данная тенденция имеет ярко выраженный характер за счет увеличения общего числа участников посредством широкомасштабного охвата всех девятиклассников республики в сдаче экзамена в форме ОГЭ, основную часть которых составляют выпускники СОШ.

Доля выпускников с ограниченными возможностями здоровья, не воспользовавшихся правом пройти ГИА в форме государственного выпускного экзамена и выбравших форму ОГЭ для прохождения итоговой аттестации по математике, составила 0,36% от общего количества девятиклассников.

Среди выпускников 9-х классов с ОВЗ доля участников ОГЭ составляет 22,3%.

2.2. Основные результаты ОГЭ по математике

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по математике за 3 года

Таблица 2

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	3	1,49	42	8,59	1938	10,97
Получили «3»	51	25,25	164	33,54	7414	41,98
Получили «4»	92	45,54	208	42,54	6633	37,56
Получили «5»	56	27,72	75	15,34	1676	9,49

На фоне увеличения количества участников в 2019 году можно отметить рост доли (и количества) участников, получивших неудовлетворительный результат (на 2,38%).

Доля участников, получивших оценку «3» увеличилась на 8,44% по сравнению с 2018 годом.

В остальных диапазонах результаты ОГЭ по математике имеют отрицательную динамику: снижение доли участников, получивших оценки «4» и «5» на 4,98 и 5,85% соответственно.

Полученные данные, несмотря на общую тенденцию снижения результатов, имеют большую статистическую достоверность по сравнению с прошлыми годами посредством увеличения выборки участников.

2.2.2. Результаты ОГЭ по математике по АТЕ Республики Крым

Таблица 3

АТЕ	Всего у-ков	У-ков с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Бахчисарайский район	948	7	113	11,92	517	54,54	257	27,11	61	6,43
Белогорский район	591	2	55	9,31	263	44,50	239	40,44	34	5,75
Джанкойский район	579	3	105	18,13	297	51,30	163	28,15	14	2,42
Кировский район	553	1	82	14,83	264	47,74	182	32,91	25	4,52
Красногвардейский район	775	2	116	14,97	293	37,81	293	37,81	73	9,42
Краснопереконский район	222	2	59	26,58	123	55,41	37	16,67	3	1,35
Ленинский район	451	1	73	16,19	233	51,66	123	27,27	22	4,88
Нижнегорский район	444	0	73	16,44	214	48,20	141	31,76	16	3,60
Первомайский район	257	0	51	19,84	147	57,20	52	20,23	7	2,72
Раздольненский район	238	1	62	26,05	85	35,71	71	29,83	20	8,40
Сакский район	644	3	80	12,42	237	36,80	274	42,55	53	8,23
Симферопольский район	1350	4	203	15,04	523	38,74	547	40,52	77	5,70
Советский район	356	0	48	13,48	159	44,66	137	38,48	12	3,37
Черноморский район	274	0	42	15,33	118	43,07	98	35,77	16	5,84
Алушта	478	0	61	12,76	201	42,05	186	38,91	30	6,28
Армянск	198	1	2	1,01	93	46,97	76	38,38	27	13,64
Джанкой	368	1	52	14,13	139	37,77	152	41,30	25	6,79
Евпатория	1022	5	57	5,58	405	39,63	439	42,95	121	11,84
Керчь	1132	8	103	9,10	497	43,90	414	36,57	118	10,42
Краснопереконск	265	0	29	10,94	120	45,28	90	33,96	26	9,81
Саки	292	1	27	9,25	140	47,95	106	36,30	19	6,51
Симферополь	3749	2 2	180	4,80	1235	32,94	1672	44,60	662	17,66
Судак	339	0	26	7,67	177	52,21	125	36,87	11	3,24
Феодосия	927	0	99	10,68	421	45,42	324	34,95	83	8,95
Ялта	1209	0	140	11,58	513	42,43	435	35,98	121	10,01

По количеству участников в разрезе АТЕ наибольшее количество девятиклассников насчитывается в городе Симферополе, большое количество девятиклассников в крупных городах – Ялте, Керчи, Евпатории, а также Симферопольском районе.

В отношении результатов ОГЭ по математике в городах/районах Крыма отмечаются следующие тенденции:

– наибольшее количество участников, получивших неудовлетворительные результаты, наблюдается в Краснопереконском и Раздольненском районах (26,58 и 26,05% соответственно);

– по количеству участников, получивших удовлетворительный результат, лидером является город Армянск (всего 1,01% участников получили отметку «2»);

– в отношении доли участников, получивших отметку «5» наилучшие показатели в городе Симферополе (доля данной категории участников составляет 17,66%).

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1	ООШ	0,30	0,41	0,30	0,00	0,30	0,70
2	СОШ	0,12	0,44	0,36	0,08	0,44	0,88
3	Лицей	0,04	0,32	0,45	0,19	0,64	0,96
4	Гимназия	0,06	0,34	0,44	0,16	0,60	0,94
5	Коррекционные школы	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
6	Интернаты	0,07	0,36	0,41	0,16	0,57	0,93
7	УВК	0,15	0,50	0,28	0,07	0,35	0,85
8	МУК	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	1,00

По качеству обучения среди образовательных организаций можно выделить лицеи и гимназии, где процент участников с оценками «4» и «5» составляет 64% и 60% соответственно.

По уровню обученности высокие результаты показывают также лицеи, гимназии, а также организации интернатного типа (выше 90%).

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по математике:

Таблица 5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ "Гимназия" г. Бахчисарай	0,01	0,63	0,99
2	МБОУ СОШ №2 пгт Ленино	0,00	0,48	1,00
3	МБОУ "Школа-лицей № 2" г. Армянска	0,00	0,56	1,00
4	МБОУ Гимназия им. И. Сельвинского	0,00	0,73	1,00
5	МБОУ Гимназия № 8	0,00	0,79	1,00
6	МБОУ СШ № 14	0,00	0,76	1,00
7	МБОУ "Школа № 5" г. Керчи	0,00	0,53	1,00
8	МБОУ "Школа - гимназия	0,01	0,59	0,99

	№ 1" г. Керчи			
9	МБОУ "Гимназия №1 им. К.Д. Ушинского" г. Симферополя	0,01	0,79	0,99
10	МБОУ "Школа-лицей" № 3 г. Симферополя	0,00	0,77	1,00
11	МБОУ "СОШ № 7 им. А.В. Мокроусова" г. Симферополя	0,00	0,83	1,00
12	МБОУ "Гимназия № 9" г. Симферополя	0,00	0,90	1,00
13	МБОУ "Школа-лицей № 17" г. Симферополя	0,01	0,74	0,99
14	МБОУ "Симферопольская академическая гимназия" г. Симферополя	0,00	0,78	1,00
15	ЧОУ "Медико- биологический лицей" г. Симферополя	0,00	0,91	1,00
16	МБОУ "Лицей №1" г. Симферополя	0,00	0,78	1,00
17	МБОУ специализированная школа № 2 г. Феодосии	0,00	0,63	1,00
18	МБОУ - Гимназия № 5 г. Феодосии	0,00	0,92	1,00
19	МБОУ школа № 17 г. Феодосии	0,00	0,73	1,00
20	СОШ ФГБОУ "МДЦ "Артек"	0,00	0,95	1,00
21	ГБОУ РК "Крымская гимназия-интернат для одаренных детей"	0,00	0,90	1,00
22	ГБОУРК "КУВКИЛИ"	0,00	0,82	1,00

В перечень ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ по математике вошли 22 ОО с отсутствием или малым количеством результатов (1%) ниже минимума и высокой или средней долей (свыше 48%) отметок «4» и «5»), демонстрирующих качество обучения по предмету.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по математике:

Таблица 6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ "СОШ №1" г. Бахчисарай	0,13	0,27	0,87
2	МБОУ "СОШ № 2"	0,35	0,14	0,65

	г. Бахчисарай			
3	МБОУ "Богатовская средняя школа" Белогорского района	0,15	0,05	0,85
4	МБОУ "Новожиловская СШ" Белогорского района	0,27	0,23	0,73
5	МБОУ "Приветненская ОШ"	0,37	0,17	0,63
6	МБОУ Войковская СОШ	0,14	0,14	0,86
7	МБОУ Семисотская СОШ	0,48	0,24	0,52
8	МБОУ "Михайловская СОШ"	0,29	0,33	0,71
9	МБОУ Первомайская школа № 2	0,12	0,31	0,88
10	МБОУ "Мирновская школа №1"	0,18	0,29	0,82
11	МБОУ "Широковская школа"	0,15	0,30	0,85
12	МБОУ "Новосельская СШ"	0,13	0,26	0,87
13	МБОУ "Школа № 28 имени героев Эльтигена" г. Керчи	0,40	0,07	0,60
14	МБОУ "Сакская СШ №3"	0,25	0,30	0,75
15	МБОУ "СОШ № 35" г. Симферополя	0,23	0,28	0,77
16	МБОУ Школа № 3 г. Феодосии	0,36	0,10	0,64
17	МБОУ Школа № 10 г. Феодосии	0,29	0,27	0,71
18	МБОУ Школа № 12 г. Феодосии	0,13	0,27	0,87
19	МБОУ Школа №15 г. Феодосии	0,22	0,26	0,78
20	МБОУ "ЯСШ № 15"	0,15	0,30	0,85
21	МБОУ "Алупкинская СШ № 1"	0,21	0,29	0,79
22	МБОУ "Алупкинская СШ № 2"	0,13	0,33	0,87
23	ГБОУ РК "Ливадийская санаторная школа-интернат"	0,19	0,29	0,81
24	ГБОУ РК "Евпаторийская санаторная школа-интернат"	0,43	0,10	0,57

В перечень ОО с наиболее низкими результатами ОГЭ по математике вошли ОО с высоким показателем неудовлетворительных результатов (более 12%) и низкими показателями качества (до 33%) обучения.

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по математике в 2019 году и в динамике

2019 год характеризуется значительным ростом числа участников ОГЭ по математике в Республике Крым, что обосновано введением формы ОГЭ как обязательной.

Анализ результатов показывает недостаточно высокий уровень знаний данного предмета выпускниками 9 классов.

Так, большинство участников в Крыму получили отметку «3» по результатам экзамена. Доля данной категории составляет 42%.

Участников, получивших оценку «4» немного меньше – их доля составляет 37,6%.

Доля участников, получивших отметку «5» – 9,5% в то время, как доля участников с неудовлетворительными результатами составляет 11%.

Уровень обученности участников ОГЭ по математике в Республике Крым составил 89%, качество обучения по предмету – 46,1%.

Наивысший показатель качества обучения – в городе Симферополе (62,26%). Выше среднего данный показатель в городах Евпатория (54,79%) и Армянске (52,02%).

Наименьший показатель в Краснопереконском районе, он составил 18,02%.

Анализ динамики результатов по математике в Республике Крым станет возможным только со следующего года, когда данные по выборке участников будут сопоставимы с выборкой прошлых лет.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по математике

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по математике

Содержание экзаменационной работы ОГЭ определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по математике (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

Структура КИМ ОГЭ отвечает цели построения системы дифференцированного обучения математике в современной школе. Дифференциация обучения направлена на решение двух задач: формирования у всех обучающихся базовой математической подготовки, составляющей функциональную основу общего образования, и одновременного создания условий, способствующих получению частью обучающихся подготовки повышенного уровня, достаточной для активного использования математики во время дальнейшего обучения, прежде всего при изучении её в средней школе на профильном уровне.

Работа состоит из двух модулей: «Алгебра» и «Геометрия». В каждом модуле две части, соответствующие проверке на базовом и повышенном уровнях. При проверке базовой математической компетентности обучающиеся должны продемонстрировать владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приёмов решения задач и проч.), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

Части 2 модулей «Алгебра» и «Геометрия» направлены на проверку владения материалом на повышенном уровне. Их назначение — дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленную часть выпускников, составляющую потенциальный контингент профильных классов. Эти части содержат задания повышенного уровня сложности из различных разделов курса математики. Все задания требуют записи решений и ответа. Задания расположены по нарастанию трудности — от относительно

простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом и хороший уровень математической культуры.

Модуль «Алгебра» содержит 17 заданий: в *части 1* — 14 заданий; в *части 2* — 3 задания.

Модуль «Геометрия» содержит 9 заданий: в *части 1* — 6 заданий; в *части 2* — 3 задания.

Всего в работе 26 заданий, из которых 20 заданий базового уровня, 4 задания повышенного уровня и 2 задания высокого уровня.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Таблица 7

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Тип заданий
Часть 1	3	3	С кратким ответом в виде одной цифры, которая соответствует номеру правильного ответа
Часть 1	17	17	С кратким ответом в виде числа, последовательности цифр
Часть 2	6	12	С развернутым ответом
Итого	26	32	

На выполнение работы отводилось, как и в прошлом году, 235 минут. В представленных для выпускников вариантах дана подробная инструкция по выполнению работы и записи получившихся ответов, как в первой, так и во второй частях

Система оценивания заданий первой и второй частей экзаменационной работы осталась без изменений, задания первой части оценивались 1 баллом, все задачи второй части работы (повышенного и высокого уровня сложности) оценивались одинаково — 2 баллами. Задания второй части считались выполненными верно, если обучающийся выбрал правильный путь решения, из письменной записи решения понятен ход его рассуждений, получен верный ответ. В этом случае выставлялся полный балл, но если в решении допущена ошибка, не имеющая принципиального характера и не влияющая на общую правильность хода решения, то выставлялся 1 балл. На основе баллов, выставленных при выполнении всех заданий работы, подсчитывался общий балл, который переводился в отметку по пятибалльной шкале:

Каждое задание второй части КИМ ОГЭ по математике оценивается в два балла.

	Нумерация заданий						Общ. балл
	№21	№22	№23	№24	№25	№26	
2019 (6 заданий)							
Максим. балл	2	2	2	2	2	2	12

Тематическая принадлежность заданий осталась в основном неизменной. А именно, в 2019 году, задание №21 – решение уравнений, №22 – решение текстовой задачи, №23 – построение графика функции, №24 – задача на вычисление по геометрии, №25 – задача по геометрии на доказательство, №26 – геометрическая задача по геометрии высокого уровня сложности.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Обобщенный план КИМ по математике с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 8

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	73,1%	18,6%	64,9%	92,0%	98,2%
2.	Пользоваться основными единицами длины, массы, времени, скорости, площади, объёма; выражать более крупные единицы через более мелкие и наоборот.	Б	80,0%	44,0%	75,7%	91,0%	97,2%
3.	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	82,7%	36,2%	79,7%	95,6%	98,3%
4.	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	Б	63,4%	8,8%	48,2%	87,7%	98,3%
5.	Описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами; интерпретировать графики реальных зависимостей	Б	82,3%	30,5%	81,7%	94,1%	98,0%
6.	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	64,7%	7,4%	50,8%	88,7%	98,0%
7.	Решать несложные практические расчетные задачи; решать задачи, связанные с отношением, пропорциональностью величин, дробями, процентами; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах; интерпретировать результаты решения задач с учётом ограничений, связанных с реальными свойствами рассматриваемых объектов	Б	60,4%	8,6%	44,3%	84,5%	96,5%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
8.	Анализировать реальные числовые данные, представленные в таблицах, на диаграммах, графиках	Б	86,5%	46,7%	85,9%	95,6%	98,7%
9.	Решать практические задачи, требующие систематического перебора вариантов; сравнивать шансы наступления случайных событий, оценивать вероятности случайного события, сопоставлять и исследовать модели реальной ситуацией с использованием аппарата вероятности и статистики	Б	60,3%	2,9%	42,6%	87,5%	97,4%
10.	Уметь строить и читать графики функций	Б	60,4%	19,3%	45,0%	80,6%	96,4%
11.	Уметь строить и читать графики функций	Б	51,8%	5,9%	30,3%	78,1%	95,5%
12.	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	Б	41,7%	1,4%	13,6%	71,5%	94,0%
13.	Осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	Б	59,2%	1,3%	39,6%	88,3%	98,3%
14.	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	55,5%	20,1%	35,8%	78,1%	94,5%
15.	Описывать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин	Б	59,8%	4,3%	43,6%	84,8%	96,1%
16.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами,	Б	56,6%	5,6%	38,2%	81,9%	96,1%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	координатами и векторами						
17.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	59,3%	3,9%	40,3%	87,0%	98,1%
18.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	53,2%	5,9%	30,8%	81,2%	96,5%
19.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	73,7%	7,4%	67,5%	93,6%	98,7%
20.	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	Б	64,9%	18,4%	53,9%	83,3%	94,6%
21.	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций	П	16,5%	0,2%	1,4%	19%	93,2%
22.	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	П	11,3%	0,00%	0,5%	10,6%	76%
23.	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	В	0,9%	0,00%	0,00%	0,2%	8,9%
24.	Уметь выполнять действия с	П	3,3%	0,00%	0,00%	0,7%	31,7%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	геометрическими фигурами, координатами и векторами						
25.	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	П	4,4%	0,00%	0,1%	2,2%	37,1%
26.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	В	0,2%	0,00%	0,00%	0,00%	2,4%

Анализируя данные, представленные в *Таблице № 12*, отметим, что самым сложным заданием базового уровня сложности для выпускников основной школы стало задание №12 только 41,7% учащихся смогли его решить правильно.

В группе учащихся, получивших отметку «5», все 20 заданий первой части (с кратким ответом) выполнили правильно более 90% выпускников.

В группе учащихся, получивших отметку «4», хуже всего в первой части выполнены задания №11(78,1%), №12 (71,5%) и №14 (78,1%), с заданиями №№1, 2, 3, 5, 8, 19 справились более 90% учащихся, с остальными заданиями справились более 80% учащихся этой группы.

В группе, получивших отметку «2», с заданиями №13 и №14 справились менее 2,0% учащихся, с заданиями №№ 4, 6, 7, 9, 11, 12, 15, 16, 17, 18 и 19 справились менее 10% учащихся, с заданиями № 2 и №8 – более 40% учащихся, с заданиями № 3 и № 5 сумели справиться более 30% учащихся этой группы.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Умение выполнять вычисления и преобразования:

– *задание №1* проверяло умение выполнять вычисления и действия со степенями (элемент содержания – числовые выражения с десятичными дробями). В группе учащихся, получивших отметку «5» и «4» процент выполнения составил более 92%. В группах, получивших отметку «3» – 65% и «2» – 19% соответственно;

– *задание №3* проверяло умение анализировать реальные числовые данные (элемент содержания – сравнение обыкновенных и десятичных дробей). В группе учащихся, получивших отметку «5» и «4» процент выполнения составил более 95%. В группах, получивших отметку «3» – 80% и «2» – 36% соответственно;

– *задание № 4* проверяло умение выполнять действия с арифметическим квадратным корнем (элемент содержания – основные свойства квадратных корней). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения составил более 98%, отметку «4» – 88%. В группах, получивших отметку «3» – 48% и «2» – менее 9% соответственно;

Умение выполнять преобразования алгебраических выражений:

– *задание № 12* проверяло умение выполнять тождественные преобразования рациональных выражений (элемент содержания – рациональные выражения и их преобразования). Задание оказалось самым сложным для учащихся. В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения составил 94%, отметку «4» – 74%. В группах,

получивших отметку «3» – 45% и «2» – 19% соответственно. Над данными элементами содержания и умениями следует продолжать работать;

Умение строить и читать графики функций:

– *задание №10* проверяло умение определять свойства функции по графику (элемент содержания – линейная функция, её график, геометрический смысл коэффициентов). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения составил 96%, отметку «4» – 81%. В группах, получивших отметку «3» – 14% и «2» – 1,4% соответственно;

– *задание №11* проверяло умение решать элементарные задачи, связанные с числовыми последовательностями (элемент содержания – геометрическая прогрессия). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения составил 96%, отметку «4» – 78%. В группах, получивших отметку «3» – 30% и «2» – менее 6% соответственно. Над данными элементами содержания и умениями следует продолжать работать;

– *задание №23* проверяло умение выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения с модулем, строить и исследовать график функции (элемент содержания – график функции с модулем. Квадратичная функция, её график. Парабола. Координаты вершины параболы, ось симметрии). К типичным ошибкам можно отнести недостаточное описание процесса построения графика функции (не верно раскрыт модуль, не указаны «контрольные точки», не найдены координаты вершины параболы и т.п.). Многие учащиеся не проводят полного исследования (не чертят прямые, заданные уравнением $y=m$, или не описывают их возможное расположение относительно самого графика функции) или ответили неверно на дополнительный вопрос о значении параметра, при котором прямая и график имеют определенное количество общих точек. Небрежное, схематичное изображение графика (отсутствуют деления на координатных осях, в результате чего график не проходит через точки, взятые в таблице значений). Запись логических шагов решения не соответствует построению, например, пишут: построим параболу, а строят её часть и т.д. В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения составил 9%, отметку «4» – 0,2%. В группах, получивших отметку «3» и «2» – 0% соответственно. Задание высокого уровня сложности и предполагает изучение математики на углубленном уровне программы.

Умение решать уравнения и неравенства, и их системы:

– *задание №6* проверяло умение решать простейшие уравнения (элемент содержания – линейное уравнение). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения составил 98%, отметку «4» – 88%. В группах, получивших отметку «3» – 51% и «2» более 7% соответственно;

– *задание №14* проверяло умение решать простейшие неравенства (элемент содержания – квадратное неравенство). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения составил 95%, отметку «4» – 78%. В группах, получивших отметку «3» – 36% и «2» – 20% соответственно;

– *задание №21* проверяло умение преобразовывать алгебраические выражения (элемент содержания – вычисление значения заданного алгебраического выражения при определенном условии). Кубическое уравнение успешно решалось методом разложения на множители (группировкой) с последующим получением распадающегося уравнения и решением неполного квадратного, и линейного уравнений. Были успешные попытки подобрать корни кубического уравнения с полной проверкой корней. С одной стороны, решение уравнения не представляло особенной сложности, с другой стороны, многие учащиеся допустили всевозможные ошибки, типичные для такого рода заданий: при делении на множитель или при решении неполного квадратного уравнения происходила потеря корня, неудачные попытки решить кубическое уравнение, которое получается в результате переноса слагаемых из правой части. В решениях учащихся отмечалось неумение производить математическую запись логических шагов решения при интуитивном понимании как получить требуемое с последующей подтасовкой ответа под правильный. Существенная разница в проценте выполнения задания составила между учащимися, получившими отметку «5» (93%) и «4» (19%) – 74%. В группах, получивших отметку «3» – 0,2% и «2» – 0,0% соответственно.

Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами, решать практические задачи на нахождение геометрических величин:

– задание №15 проверяло умение решать практические задачи на нахождение геометрических величин (элемент содержания – градусная мера угла, соответствие между величиной угла и длиной дуги окружности). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения составил 96%, отметку «4» – 85%. В группах, получивших отметку «3» – 44% и «2» – 4% соответственно;

– задание №16 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – решение прямоугольных треугольников). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения составил 96%, отметку «4» – 82%. В группах, получивших отметку «3» – 38% и «2» менее 6% соответственно;

– задание №17 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – вписанные в окружность четырехугольники). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения составил 98%, отметку «4» – 87%. В группах, получивших отметку «3» – 40% и «2» менее 4% соответственно;

– задание №18 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – квадрат, его свойства и признаки). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения составил 97%, отметку «4» – 81%. В группах, получивших отметку «3» – 31% и «2» около 7% соответственно;

– задание №19 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – площадь параллелограмма). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения составил 99%, отметку «4» – 94%. В группах, получивших отметку «3» – 68% и «2» более 7% соответственно;

– задание №24 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – касательная и секущая к окружности). В этой задаче учащиеся нередко получали правильный ответ, опираясь на неверные утверждения. Например, утверждали, что прямоугольный треугольник ABC вписан в окружность или является равнобедренным, чего не было в условии. У основной массы тех, кто приступал к заданию, был сразу неверный чертеж треугольника относительно окружности. Трудность оценивания этого задания состояла в том, что пояснения к правильному решению практически всегда были недостаточно точные. Нужна более тщательная проработка базовых геометрических теорем. В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения составил 32%, отметку «4» – 1%. В группах, получивших отметку «3» и «2» – 0%;

задание №26 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – параллелограмм, его свойства и признаки, окружность, вписанная в треугольник, касательная и секущая к окружности). - ошибочно утверждают, что одна из вершин трапеции является точкой касания с окружностью. Для успешного решения этой задачи важно уметь свободно оперировать изученным теоретическим материалом, применять его в различных ситуациях, уметь анализировать условие и находить возможные пути решения. Очевидно, что это задание по силам лишь ученикам с очень хорошей геометрической и математической подготовкой. В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения составил 2,4%. Из них получили за решение задачи максимальные 2 балла – 1,9%, 1 балл за верное обоснование решения и допущенную ошибку вычислительного характера – 0,5%.

Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные рассуждения:

– задание №20 проверяло умение оценивать логическую правильность рассуждений (элемент содержания – параллелограмм, его свойства и признаки, трапеция, треугольник). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения составил 95%, отметку «4» – 83%. В группах, получивших отметку «3» – 54% и «2» – 19% соответственно;

– задание №25 проверяло умение проводить доказательные утверждения (элемент содержания – подобие треугольников, коэффициент подобия, признаки подобия

треугольников). К типичным ошибкам можно отнести незнание точной формулировки признаков подобия треугольников, неумение записать, используя логические обозначения основные логические шаги доказательства. При обосновании равенства углов не указывают параллельные прямые или секущую, при которых накрест лежащие углы равны, либо неверно указывают пары накрест лежащих углов (нет обоснования параллельности прямых); допускают необоснованный вывод пропорциональности двух отрезков. Все рассуждения в задачах на доказательство нужно сводить к аксиомам и теоремам школьного курса планиметрии. Работы показывают, что даже учащиеся с хорошей подготовкой достаточно небрежно проводят доказательства. В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения составил 37%, отметку «4» – 2%. В группах, получивших отметку «3» и «2» процент выполнения составил 0%.

Умение пользоваться основными единицами длины, массы, времени, скорости, площади, объёма; выразить более крупные единицы через более мелкие и наоборот.:

– задание №2 проверяло умение пользоваться основными единицами скорости (элемент содержания – практические расчеты и сравнение результатов). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения составил 97%, отметку «4» – 91%. В группах, получивших отметку «3» – 76% и «2» – 44% соответственно.

Умение интерпретировать графики реальных зависимостей, анализировать реальные числовые данные:

– задание №5 проверяло умение интерпретировать графики реальных зависимостей (элемент содержания – анализ числовых данных на графике). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения составил 98%, отметку «4» – 94%. В группах, получивших отметку «3» – 82% и «2» – 31% соответственно;

– задание №8 проверяло умение анализировать реальные числовые данные, представленные на диаграммах (элемент содержания – представление данных в виде диаграмм). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения составил 99%, отметку «4» – 96%. В группах, получивших отметку «3» – 86% и «2» – 47% соответственно.

Умение решать несложные практические расчетные задачи; решать задачи, связанные с отношением, пропорциональностью величин, дробями, процентами; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах; интерпретировать результаты решения задач с учётом ограничений, связанных с реальными свойствами рассматриваемых объектов:

– задание №7 проверяло умение решать практические расчетные задачи (элемент содержания – отношение, выражение отношения в процентах). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения составил 97%, отметку «4» – 85%. В группах, получивших отметку «3» – 44% и «2» – 9% соответственно;

– задание №13 проверяло умение осуществлять расчеты величин по готовым формулам (элемент содержания – представление зависимости между величинами в виде формул). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения составил 98%, отметку «4» – 88%. В группах, получивших отметку «3» – 40% и «2» – 1% соответственно;

Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели:

– задание №22 – проверяло умение составить математическую модель к текстовой задаче в виде рационального алгебраического уравнения или системы уравнений с последующим ее решением (элемент содержания – решение текстовых задач алгебраическим способом). Тип задачи – движение вдогонку. К типичным ошибкам можно отнести: отсутствие краткой записи (таблицы, схемы, рисунка или словесного описания), решение задачи сводилось к некому столбику примеров без каких-либо обоснований логических шагов и указания единицы измерения искомой величины; использовались неравносильные преобразования при решении уравнения, допускались вычислительные ошибки и ошибки, связанные с некорректным использованием математических терминов. В группе учащихся, получивших отметку «5»

процент выполнения составил 76%, отметку «4» – 11%. В группах, получивших отметку «3» – 0,5% и «2» – 0% соответственно.

Умение решать практические задачи, требующие систематического перебора вариантов; сравнивать шансы наступления случайных событий, оценивать вероятности случайного события, сопоставлять и исследовать модели реальной ситуацией с использованием аппарата вероятности и статистики:

– задание №9 – проверяло умение находить вероятность случайного события (элемент содержания – вероятности простейших событий). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения составил 97%, отметку «4» – 88%. В группах, получивших отметку «3» – 43% и «2» – 3% соответственно.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2018-2019 уч.г.

Таблица 9

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Макарычев Ю.Н., Миндюк Н. Г., Нешков К. И. И др. «Алгебра 7 кл.», «Алгебра 8 кл.», «Алгебра 9 кл.» – М.: Просвещение (базовое изучение)	96%
Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия 7-9 кл. – М.: Просвещение (базовое изучение)	98%
Никольский С.М., Потапов М. К., Решетников Н. Н. И др. «Алгебра 7 кл.», «Алгебра 8 кл.», «Алгебра 9 кл.» – М.: Просвещение (углубленное изучение)	4%
Александров А. Д., Вернер А. Л., Рыжик В. И. «Геометрия 7 кл.», «Геометрия 8 кл.», «Геометрия 9 кл.» – М.: Просвещение (углубленное изучение)	2%
Другие пособия	
Учебное пособие «ОГЭ 2019. Математика. 30 вариантов типовых тестовых заданий и 800 заданий части 2» Яценко И.В.	
ОГЭ. Математика. Комплекс материалов для подготовки учащихся. Учебное пособие. / Семёнов А.В. и др.; под ред. И.В. Яценко; МЦНМО. – М.: Интеллект-Центр, 2017, 2018.	
Математика. Решение заданий повышенного и высокого уровня сложности. Как получить максимальный балл на ОГЭ. Учебное пособие. / А.В. Семенов и др. – М.: Интеллект-Центр, 2018, 2018.	
Я сдам ОГЭ! Математика. Модульный курс. Методика подготовки. Ключи и ответы: учебное пособие для общеобразоват. организаций: профил. уровень / И.В. Яценко, С.А. Шестаков. – М. Просвещение, 2017, 2018	

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1	август, сентябрь	Обсуждение результатов ГИА по математике на семинарах для методистов, руководителей органов образования, ОУ (ГБОУ ДПО КР КРИППО)
2	сентябрь	Обсуждение результатов ГИА и методических рекомендаций по подготовке учащихся к ГИА на заседаниях городских и районных методических объединений учителей-предметников (региональные ИМЦ)
3	октябрь	Рекомендации учителю по подготовке учащихся к ОГЭ по математике в Республике Крым (ГБОУ ДПО КР КРИППО)
5.	2019 год	Курсы повышения квалификации учителей математики.

2.5. ВЫВОДЫ:

Анализ результатов ОГЭ по математике в Республике Крым свидетельствует, что более 89% учащихся смогли успешно сдать ОГЭ по математике.

По сравнению с 2018 г. число выпускников, преодолевших минимальный балл, уменьшилось на 2,5%, получивших отметку «5» уменьшилось на 5,9%.

Задания №№ 2, 3, 5, 8 школьники выполнили лучше всего, процент выполнения – более 80%.

Задания №11 и №12 и проверяемые им элементы содержания, усвоены выпускниками основной школы на неудовлетворительном уровне, процент выполнения – 41% и 51% соответственно.

Необходимо отметить, что за задания открытой части модуля «Алгебра» №21, №22, №23 выпускники получили максимальные два балла – 16%, 6% и 0,2% соответственно. Задания открытой части модуля «Геометрия» №24, №25, №26 выполнили значительно хуже и максимально возможные два балла за эти задания смогли получить 2,9%, 2,9% и 0,2% выпускников соответственно.

Нельзя считать достаточными знания выпускников по следующим элементам содержания: числа и вычисления (недостаток вычислительной культуры), уравнения и неравенства (не знание свойств равносильности), отношение, выражение отношения в процентах (представление процентов в виде десятичной дроби), вероятность (не умение решать практические задачи), числовые функции (соответствие между функциями и графиками функций), числовые последовательности (неумение использовать приложенный к работе справочный материал), рациональные выражения и их преобразования.

Анализируя количество неверных ответов при решении части 1 экзамена, можно сделать вывод об отсутствии у многих выпускников навыков самоконтроля и проверки ответа на правдоподобие.

При выполнении заданий части 2 отмечаются следующие ошибки и недочеты: неправильные чертежи, недостаточная доказательность рассуждений, отсутствие аргументации решений; недостаточно устойчивые навыки использования основных математических методов; недостаточная подготовленность к решению нестандартных задач.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

Учитывая вышесказанное, а также с целью совершенствования подготовки учащихся к выполнению заданий ОГЭ по математике рекомендуем:

- в своей деятельности руководствоваться методическими рекомендациями, информацией, размещенными на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ЕГЭ;
- В ходе подготовки к ОГЭ, особенно на завершающем этапе, необходимо использовать обобщенный план варианта КИМ ОГЭ соответствующего года.

- Обращать внимание на критерии оценивания заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом, которые дают представление о требованиях к полноте и правильности записи развёрнутого ответа. Эти сведения позволят учителю выработать стратегию подготовки к ОГЭ.
- При подготовке учащихся к ОГЭ целесообразно изучать методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ОГЭ двух или трех последних лет (www.fipi.ru, www.krippa.ru).
- При подготовке выпускников к экзамену необходимо обратить внимание на наличие базовых знаний по предмету, выявленных, например, в результате диагностической контрольной работы. По результатам которого совместно с обучающимися составить план подготовки к экзамену для разных групп учащихся.
- Формировать на уроках и во внеурочной деятельности навыки самоконтроля, навыки устной и письменной математической речи, осмысленного чтения текста, умение его анализировать, сопоставлять и делать выводы, основываясь на математических фактах.
- Уходить от натаскивания на готовые схемы решения некоторых типов задач к пониманию содержательных элементов задачи и методов её решения.
- Включать в дидактические материалы уроков задач из открытого банка задач базового уровня для подготовки к ГИА (www.fipi.ru) в соответствии с программой обучения курса, начиная с 5 класса.

**Методический анализ результатов ОГЭ
по ФИЗИКЕ**

2.1. Количество участников ОГЭ по ФИЗИКЕ (за последние 3 года)

Таблица 1

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	33	100,00	30	100,00	478	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	13	39,39	8	26,67	137	28,66
Выпускники СОШ	19	57,58	17	56,67	300	62,76
Обучающиеся на дому	0	0,00	0	0,00	1	0,21
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,00	0	0,00	3	0,63

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по физике

Физику, как учебный предмет по выбору, для участия в ОГЭ 2019 году выбрало около 2,7% участников экзаменов. Среди тех, кто принял участие в экзаменах по физике преобладают выпускники средних общеобразовательных школ Крыма.

В 2019 году 3 человека из участников ОГЭ по физике имели статус «участник ГИА с ОВЗ». В экзамене по указанному предмету принял участие 1 обучающийся на дому.

2.2. Основные результаты ОГЭ по физике

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по физике за 3 года

Таблица 2

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	0	0,00	1	3,33	11	2,30
Получили «3»	15	45,45	8	26,67	217	45,40
Получили «4»	15	45,45	9	30,00	204	42,68
Получили «5»	3	9,09	12	40,00	46	9,62

2.2.2. Результаты ОГЭ по физике по АТЕ Республики Крым

Таблица 3

АТЕ	Всего участников	Участников в с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Бахчисарайский район	21	1	0	0,00	9	42,86	10	47,62	2	9,52
Белогорский район	15		0	0,00	10	66,67	3	20,00	2	13,33
Джанкойский район	7		1	14,29	5	71,43	1	14,29	0	0
Кировский район	11		0	0,00	7	63,64	4	36,36	0	0
Красногвардейский район	23		3	13,04	11	47,83	7	30,43	2	8,7
Красноперекопский район	0		0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0
Ленинский район	10		0	0,00	5	50,00	5	50,00	0	0
Нижнегорский район	3		0	0,00	1	33,33	2	66,67	0	0

Первомайский район	4		0	0,00	4	100,00	0	0,00	0	0
Раздольненский район	7		1	14,29	5	71,43	1	14,29	0	1
Сакский район	8		0	0,00	4	50,00	4	50,00	0	0
Симферопольский район	24		0	0,00	16	66,67	8	33,33	0	0
Советский район	2		0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0
Черноморский район	5		0	0,00	1	20,00	2	40,00	2	40
Алушта	10		0	0,00	7	70,00	3	30,00	0	0
Армянск	3		0	0,00	1	33,33	2	66,67	0	0
Джанкой	15		2	13,33	5	33,33	7	46,67	1	6,67
Евпатория	53		0	0,00	19	35,85	29	54,72	5	9,43
Керчь	28	1	0	0,00	8	28,57	14	50,00	6	21,43
Красноперекопск	7		1	14,29	4	57,14	2	28,57	0	0
Саки	6		0	0,00	3	50,00	3	50,00	0	0
Симферополь	136		2	1,47	57	41,91	57	41,91	20	14,71
Судак	5		0	0,00	2	40,00	3	60,00	0	0
Феодосия	34	1	0	0,00	15	44,12	17	50,00	2	5,88
Ялта	41		1	2,44	17	41,46	19	46,34	4	9,76

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	ООШ	0,00	0,00	1,00	0,00	1,00	1,00
2.	СОШ	0,03	0,50	0,40	0,07	0,47	0,97
3.	Лицей	0,02	0,40	0,42	0,17	0,59	0,98
4.	Гимназия	0,01	0,42	0,44	0,13	0,57	0,99
5.	Коррекционные школы	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
6.	Интернаты	0,00	0,29	0,57	0,14	0,71	1,00
7.	УВК	0,00	0,23	0,62	0,15	0,77	1,00

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по физике:

Таблица 5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ "СОШ № 1" г. Бахчисарай	0,00	0,33	1,00

2.	МБОУ "Первомайская ОШ"	0,00	0,44	1,00
3.	МБОУ СОШ №1 пгт Ленино	0,00	0,33	1,00
4.	МБОУ "Новофедоровская школа-лицей"	0,00	0,75	1,00
5.	МБОУ Гимназия № 8	0,00	1,00	1,00
6.	МБОУ СШ № 14	0,00	0,67	1,00
7.	МБОУ "Школа - гимназия № 1" г. Керчи	0,00	1,00	1,00
8.	МБОУ "Гимназия №1 им. К.Д. Ушинского" г. Симферополя	0,00	0,80	1,00
9.	МБОУ "Школа-лицей" № 3 г. Симферополя	0,00	0,88	1,00
10.	МБОУ "СОШ № 7 им. А.В. Мокроусова" г. Симферополя	0,00	1,00	1,00
11.	МБОУ "Школа-лицей № 17" г. Симферополя	0,00	1,00	1,00
12.	МБОУ "СОШ № 43" г. Симферополя	0,00	0,60	1,00
13.	МБОУ "Симферопольская академическая гимназия" г. Симферополя	0,00	0,80	1,00
14.	МБОУ "Лицей №1" г. Симферополя	0,00	0,40	1,00
15.	МБОУ специализированная школа № 1	0,00	0,57	1,00
16.	МБОУ школа № 17 г. Феодосии	0,00	0,71	1,00
17.	МБОУ "ЯСШ № 9" г. Ялты	0,00	0,80	1,00
18.	МБОУ "ЯСШ № 12" г. Ялты	0,00	1,00	1,00
19.	ГБОУ РК "Крымская гимназия-интернат для одаренных детей"	0,00	0,80	1,00
20.	ГБОУРК "КУВКИЛИ"	0,00	0,71	1,00

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по физике:

Таблица 6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
-------	-------------	-----------------------------------------	-------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------

1.	МБОУ "Раздольненская школа-лицей №1"	0,50	0,00	0,50
2.	МБОУ "СОШ №3" г. Красноперекоска	1,00	0,00	0,00
3.	МБОУ "СОШ № 12" г. Симферополя	0,14	0,29	0,86

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по физике в 2019 году и в динамике (в случае проведения анализа результатов ОГЭ в субъекте Российской Федерации в прошлые годы).

Несмотря на то, что количество и доля неудовлетворительных результатов ОГЭ по физике невелики, можно отметить, что в 2019 преобладают невысокие результаты по физике (более 45% участников получили результат «3»).

Анализируя результаты по АТЕ Республики Крым и принимая к рассмотрению АТЕ, в которых приняло участие в ОГЭ по физике более 20 участников, можно отметить:

- доля участников, получивших результат «5» выше в крупных городах (Симферополе, Керчи, Евпатории, Ялте) и Бахчисарайском районе.

- значительно выше средних по республике показателей, доля низких результатов в Красногвардейском районе.

С учетом распределения участников ОГЭ по физике по типам ОО можно отметить, что в целом участники продемонстрировали достаточный уровень обученности по учебному предмету, качество обучения по физике, согласно результатам ОГЭ, выше в интернатах и школах-УВК.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по физике

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного образовательного стандарта основного общего образования по физике (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Структура варианта КИМ обеспечивает проверку всех предусмотренных Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта видов деятельности (с учетом тех ограничений, которые накладывают условия массовой письменной проверки знаний и умений обучающихся):

- усвоение понятийного аппарата курса физики основной школы,
- овладение методологическими знаниями и экспериментальными умениями,
- использование при выполнении учебных задач текстов физического содержания,
- применение знаний при решении расчетных задач и объяснении физических явлений и процессов в ситуациях практико-ориентированного характера.

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и содержит 26 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 22 задания. Часть 2 содержит 4 задания (23-26), для которых необходимо привести развернутый ответ. Задание 23 представляет собой лабораторную работу, для выполнения которой используется лабораторное оборудование.

В экзаменационной работе проверяются знания и умения, приобретенные в результате освоения таких разделов курса физики основной школы, как механические, тепловые, электромагнитные и квантовые явления. При этом общее количество заданий в экзаменационной работе по каждому из разделов приблизительно пропорционально его содержательному наполнению и учебному времени, отводимому на изучение данного раздела в школьном курсе.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Таблица 7

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Физические понятия, величины, их единицы, приборы	Б	90	44	84	96	100
2	Механическое движение (равномерное и равноускоренное). Свободное падение. Движение по окружности. Мех. колебания и волны.	Б	50	9	44	54	70
3	Законы Ньютона. Силы в природе.	Б	59	36	49	66	76
4	Законы сохранения импульса, энергии. Механическая работа и мощность. Простые механизмы.	Б	72	27	55	86	100
5	Давление. Законы Паскаля, Архимеда. Плотность вещества.	Б	64	55	46	78	96
6	Физические явления и законы в механике. Анализ процессов.	П/Б	77	18	67	88	91
7	Механические явления (расчётная задача)	П	42	9	15	61	91
8	Тепловые явления.	Б	53	36	45	58	71
9	Физические явления и законы. Анализ процессов.	Б	86	64	78	93	100

⁴ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
10	Тепловые явления (расчётная задача)	П	30	0	7	40	94
11	Электризация тел.	Б	58	27	48	63	87
12	Постоянный ток.	Б	73	9	56	88	100
13	Магнитное поле. Электромагнитная индукция	Б	46	18	42	46	72
14	Электромагнитные колебания и волны. Элементы оптики.	Б	61	9	48	71	87
15	Физические явления и законы в электродинамике. Анализ процессов.	Б/П	65	64	55	69	91
16	Электромагнитные явления. Расчётная задача.	П	31	9	12	40	94
17	Радиоактивность. Опыты Резерфорда. Состав атомного ядра. Ядерные реакции.	Б	65	9	52	74	98
18	Владение основами знаний о методах научного познания.	Б	64	27	52	75	80
19	Физические явления и законы. (таблицы, графики, рисунки, схемы)	П	92	36	87	98	100
20	Извлечение информации из текста физического содержания.	Б	80	46	73	84	98
21	Сопоставление информации из разных частей текста. Применение информации из текста физического содержания.	Б	67	27	57	78	80

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
22	Применение информации из текста физического содержания.	П	60	9	46	72	91
23	Экспериментальное задание (механические, электромагнитные явления).	В	78	18	64	90	100
24	Качественная задача.	П	53	9	49	54	76
25	Расчетная задача.	В	28	9	5	41	83
26	Расчетная задача.	В	44	0	13	66	98

Б – базовый уровень П – повышенный уровень В – высокий уровень

Низкий процент решения просматривается в тех заданиях, где большое количество проверяемых элементов содержания. Например, задание № 2, в котором могут рассматриваться любые виды механического движения (равномерное, равноускоренное, свободное падение, по окружности), а также механические колебания и волны.

Вопрос по постоянному электрическому току (№12) не вызвал большого затруднения (в среднем, ответили 73%). Однако, задание по электризации тел (№11) и магнитному полю, электромагнитной индукции (№ 13) оказались гораздо проблематичнее: 58% и 46% правильных ответов соответственно.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задания № 7, 10, 16, 25, 26 являются расчётными задачами. Из них первые три – повышенной сложности, а №25 и 26 – высокой сложности. Справились с данными заданиями частично или полностью: 42% - зад.№7; 30% - зад.№10; 31% - зад.№16; 28% - зад.№25 и 44% - зад.№26. Данный уровень решения расчетных задач является довольно низким и требует более тщательной подготовки участников ОГЭ в этом направлении.

Задание № 1 – общефизические понятия – выполнили 90 % участников. Вывод: первоначальные понятия о физических величинах, единицах измерения и измерительных приборах усвоены хорошо.

Задание № 2 – все изучаемые виды механического движения: 50 % выполнения. Материал охватывает очень большой раздел механики, что и вызывает затруднения с ответами.

Задание № 3 – Законы Ньютона, силы в природе: 59% верных ответов. Тема, как и предыдущая, очень обширна. Участники ОГЭ, сдавшие экзамен на «5» верно ответили на задания № 2 и № 3 в 70% и 76% работ соответственно, хотя эти задания относятся к базовому уровню сложности.

Задание № 4 – Законы сохранения, механическая работа и мощность. Тема довольно компактна, соответственно выполнение – 72% (сдавшие на «5» - 100% выполнения).

Задание № 5 – Давление, законы Паскаля и Архимеда, Плотность вещества. Средний процент выполнения – 64. Большая часть сдавших на «2» - 55% - с данным заданием справились.

Задание № 6 – 77% участников справились с темой «Физические явления и законы. Анализ процессов», хотя данный вопрос – повышенной сложности.

Задание № 8 – Тепловые явления – всего 53% выполнения. У сдавших ОГЭ на «5» - только 71% выполнения. Вопрос – базового уровня сложности. Соответственно, данная тема не в полной мере усвоена участниками ОГЭ. Вывод – обратить внимание при изучении тепловых процессов на основные, базовые понятия.

Задание № 9 – Физические явления и законы. Анализ процессов. Базовый уровень сложности, однако 100% сдавших на «2» и 93% сдавших на «3» с данным вопросом не справились. Но 94% сдавших на «5» ответили верно. Вывод: правильные ответы дали участники, наиболее полно представляющие физическую картину мира.

Задание № 11 – Электризация тел. в среднем 58% выполнения. Базовый уровень сложности. Понятия о процессах электризации у участников на уровне ниже среднего.

Задание № 12 – Постоянный ток. 73% выполнено в среднем, 100% - у получивших «5». Из получивших «2» - лишь 9% ответили верно.

Задание № 13 – Магнитное поле. Электромагнитная индукция - базовый уровень, однако лишь 46% с вопросом справились. Сдавшие на «3» и «4» - выполнили задания в 42% и 46% случаев соответственно. Т.е. понятия электромагнитных взаимодействий усвоено на недостаточном уровне.

Задание № 14 – Электромагнитные колебания и волны. Элементы оптики – 61% выполнения. Лишь 9% сдавших на «2» ответили верно.

Задание № 15 – Электродинамика, анализ процессов. На основании электрической схемы участники произвели верный анализ в 65% ответов. Учитывая, что вопрос относится к категории базового/повышенного уровня, делаем вывод, что данная тема усвоена достаточно.

Задание № 17 – Радиоактивность. опыты Резерфорда. Атомное ядро. Ядерные реакции. 65% выполнения задания.

Задание № 18 – Основы знаний о методах научного познания. 64% ответили верно. Участники показали невысокий уровень навыков пользования измерительными приборами (в данном случае – барометром-анероидом).

Задание № 19 – Физические явления и законы в таблицах, графиках, схемах. 92% верных ответов. Уровень вопроса – повышенной сложности. Все категории участников ОГЭ хорошо справились с анализом представленной таблицы.

Задание № 20 – Извлечение информации из текста физического содержания. В 80% даны правильные ответы.

Задание № 21 – Сопоставление информации из разных частей текста. Применение информации из текста физического содержания. 67% справились с заданием.

Задание № 22 – Применение информации из текста физического содержания. 60% верных ответов.

Ответы на задания с № 20 по № 22 даются, исходя из одного текста. Можно сделать вывод, что участники ОГЭ обладают навыками извлечения необходимой физической информации из предлагаемого текста.

Задание № 23 – Экспериментальное задание. Высокий уровень сложности. Выполнили в различной степени 78%. Т.е. большинство участников обладают знаниями в области проведения физических экспериментов.

Задание № 24 – Качественная задача – повышенный уровень. Выполнили – 53%. Основная трудность – в физических/технических терминах (в данном случае – «осадка корабля»).

Задание № 25 – Расчётная задача – высокий уровень сложности. Лишь 28% участников в различной мере справились с заданием.

Задание № 26 – Расчётная задача – высокий уровень сложности. 44% выполнили задание.

При выполнении № 25 и № 26 участники, получившие «5», решили задачи в 66% и 98% соответственно. Это говорит о том, что наиболее подготовленные участники достаточно уверенно справляются с заданиями высокого уровня.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1	Август 2018	«Об особенностях преподавания физики в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2019/2020 учебном году»
2	Январь - апрель 2019	Курсы повышения квалификации по программе ДПП ПК «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ»

2.5. ВЫВОДЫ

- при выполнении задания № 23 (лабораторная работа) множество учащихся не получили ожидаемого результата в связи с проблемами обеспечения одинаковым оборудованием (например, были выданы линзы с различными фокусными расстояниями, соответственно, изображение было получено различного типа). Причём экзаменуемые не записывали в ответах характеристики используемых приборов, что вызвало неоднозначное оценивание работ экспертами.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ: рекомендовать участникам в развёрнутых ответах записывать оборудование и его характеристики, т.к. специальные бланки чаще всего ими не заполняются, или заполняются неправильно.

- смешивание заданий базового и повышенного уровней сложности между собой вызывает у экзаменуемых сбой при решении, т.к. среди «простых» вопросов неожиданно для них появляются «сложные».

ПРЕДЛОЖЕНИЕ: задания компоновать по уровням: первые 16 – базовые, затем 7 – повышенной сложности и последние 3 – высокого уровня сложности.

Методический анализ результатов ОГЭ по ХИМИИ

2.1. Количество участников ОГЭ по ХИМИИ (за последние 3 года)

Всего в 2019 году в ОГЭ по химии принял участие **1141** выпускник

Таблица 1

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	30	100,00	35	100,00	1141	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	18	60,00	10	28,57	305	26,73
Выпускники СОШ	12	40,00	19	54,29	794	69,59
Обучающиеся на дому	0	0,00	0	0,00	1	0,09
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,00	0	0,00	2	0,18

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по химии.

Химия, как учебный предмет, выбираемый для участия в ОГЭ, является не самым популярным в Республике Крым, всего около 6,4% учащихся 9 классов выбрали для участия данный учебный предмет. Наибольшая доля участников ОГЭ по химии в 2019 году являются выпускниками СОШ.

В ОГЭ по химии в 2019 году приняли участие 2 участника с ограниченными возможностями здоровья.

2.2. Основные результаты ОГЭ по химии

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по химии за 3 года

Таблица 2

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	0	0,00	1	2,86	22	1,93
Получили «3»	5	16,67	9	25,71	294	25,77
Получили «4»	10	33,33	9	25,71	446	39,09
Получили «5»	15	50,00	16	45,71	379	33,22

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ Республики Крым

Таблица 3

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Бахчисарайский район	81	1	3	3,70	21	25,93	33	40,74	24	29,63
Белогорский район	15		0	0,00	4	26,67	8	53,33	3	20,00
Джанкойский район	27		1	3,70	7	25,93	7	25,93	12	44,44
Кировский район	42		1	2,38	8	19,05	19	45,24	14	33,33
Красногвардейский	58		0	0,00	25	43,10	21	36,21	12	20,69

район										
Краснопереконский район	2		0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
Ленинский район	23		0	0,00	2	8,70	9	39,13	12	52,17
Нижнегорский район	5		0	0,00	1	20,00	3	60,00	1	20,00
Первомайский район	5		0	0,00	1	20,00	2	40,00	2	40,00
Раздольненский район	8		1	12,50	4	50,00	1	12,50	2	25,00
Сакский район	38		2	5,26	13	34,21	9	23,68	14	36,84
Симферопольский район	43		0	0,00	9	20,93	18	41,86	16	37,21
Советский район	9		0	0,00	2	22,22	5	55,56	2	22,22
Черноморский район	28		0	0,00	9	32,14	13	46,43	6	21,43
Алушта	33		3	9,09	16	48,48	9	27,27	5	15,15
Армянск	4		0	0,00	3	75,00	0	0,00	1	25,00
Джанкой	18		1	5,56	4	22,22	9	50,00	4	22,22
Евпатория	84		2	2,38	19	22,62	32	38,10	31	36,90
Керчь	57		0	0,00	10	17,54	17	29,82	30	52,63
Краснопереконск	19		0	0,00	10	52,63	5	26,32	4	21,05
Саки	17		0	0,00	2	11,76	11	64,71	4	23,53
Симферополь	334	1	5	1,50	62	18,56	147	44,01	120	35,93
Судак	16		0	0,00	7	43,75	7	43,75	2	12,50
Феодосия	60		1	1,67	17	28,33	19	31,67	23	38,33
Ялта	115		2	1,74	37	32,17	41	35,65	35	30,43

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1	ООШ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2	СОШ	0,03	0,30	0,37	0,30	0,67	0,97
3	Лицей	0,01	0,15	0,44	0,40	0,84	0,99
4	Гимназия	0,00	0,17	0,43	0,40	0,83	1,00
5	Коррекционные школы	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
6	Интернаты	0,00	0,05	0,47	0,47	0,95	1,00
7	УВК	0,00	0,26	0,30	0,43	0,74	1,00

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по химии:

Таблица 5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ "Кировская ОШ №1" Кировского района	0	0,91	1
2.	МБОУ УВК Интеграл г. Евпатории	0	1	1
3	МБОУ СШ № 14 г. Евпатории	0	0,91	1
4	МБОУ "Школа № 12" г. Керчи	0	0,90	1
5	МБОУ "Школа - гимназия № 1" г. Керчи	0	0,90	1
6	МБОУ "Гимназия №1 им. К.Д. Ушинского" г. Симферопол	0	0,87	1
7	МБОУ "Гимназия № 9" г. Симферополя	0	0,92	1
8	МБОУ "СОШ № 40 им. В.А. Скугаря" г. Симферополя	0	0,91	1
9	ЧОУ "Медико-биологический лицей" г. Симферополя	0	0,91	1
10	МБОУ "ЯСШЛ № 9"	0	1	1
11	МБОУ "Алупкинская СШ № 2"	0	1	1
12	ГБОУ РК "Крымская гимназия-интернат для одаренных детей"	0	1	1

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по химии:

Таблица 6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
1.	МОУ "Изобильненская школа имени Э.У. Чалбаша"	0,27	0,09	0,73

	г. Алушты			
2.	МБОУ "СОШ № 13" г. Симферополя	0,11	0,33	0,89
3	МБОУ "СОШ № 23" г. Симферополя	0,05	0,65	0,95

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по химии в 2019 году и в динамике

В 2019 году участники ОГЭ по химии показали достаточно высокие результаты, более 72% участников показали результаты «4» и «5». Около 2% участников получили по химии неудовлетворительный результат.

Анализируя результаты ОГЭ по химии по АТЕ Республики Крым и принимая во внимание АТЕ, в которых приняло участие более 30 человек, можно отметить, высокие результаты в Симферопольском районе и городе Керчь, в которых нет неудовлетворительных результатов по предмету и высока доля результатов «4» и «5». В Красногвардейском районе при отсутствии неудовлетворительных результатов, гораздо выше доля участников, получивших оценку «3». Невысокие результаты, с сравнительно высокой долей неудовлетворительных результатов, сниженными показателями оценок «4» и «5» выделяются город Алушта и Сакский район.

Наиболее высокое качество обучения по химии, анализируя результаты ОГЭ 2019, продемонстрировали выпускники девятых классов интернатов, лицеев и гимназий Крыма. В связи с небольшим количеством неудовлетворительных результатов фактически выпускники всех типов ОО Республики Крым показали высокий уровень обученности по химии.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по химии

Контрольные измерительные материалы ГИА-9 по химии 2019 году, как и материалы предыдущих лет (в 2017 и 2018 годах), строились на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по химии (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 №1089). Основным принципом определения объема содержания, на проверку усвоения которого должны быть ориентированы КИМ, являлось соответствие их содержания объему учебного времени, отводимого на изучение химии в основной школе.

При отборе содержания и определении уровня его предъявления в заданиях КИМ были учтены значимость материала для общеобразовательной подготовки выпускников основной школы по химии, а также его востребованность при изучении систематического курса химии 10-11 классов, а, следовательно, и для успешной сдачи ЕГЭ.

Важнейшим требованием при построении экзаменационной работы являлось соблюдение такого условия, как полнота охвата заданиями того минимума знаний и умений, который соответствует общеобразовательной подготовке выпускников 9-х классов. Согласно этому требованию, в каждый вариант экзаменационной работы включено определенное число заданий, ориентированных на проверку усвоения элементов содержания четырех содержательных блоков:

- «Вещество»;
- «Химическая реакция»;
- «Элементарные основы неорганической химии. Первоначальные представления об органических веществах»;
- «Методы познания веществ и химических явлений. Экспериментальные основы химии. Химия и жизнь».

КИМ обеспечивает возможность дифференцированной оценки подготовки выпускников, поэтому проверка усвоения основных элементов содержания курса химии в 8-9 классах осуществляется на трех уровнях сложности: базовом, повышенном и высоком. Каждый

вариант экзаменационной работы состоит из трех частей, различающихся по назначению, а также по содержанию и сложности включаемых в них заданий.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по химии

Контрольно-измерительные материалы, используемые при проведении основного государственному экзамену (далее ОГЭ) по химии в 2019 году, по своей содержательной основе, структуре и типологии заданий были аналогичны КИМ 2017 и 2018 годов. Как и в предыдущие годы, каждый вариант КИМ 2019 года состоял из двух частей и включал в себя 22 задания. Часть 1 экзаменационной работы содержала 19 заданий: 15 заданий (№ 1 – № 15) базового уровня сложности (с выбором ответа, оцениваемое в 1 балл каждое) и 4 задания (№ 16 – № 19) повышенного уровня сложности (с кратким ответом, оцениваемое в 2 балла каждое). Часть 2 содержала 3 задания (№ 20 – № 22) высокого уровня сложности с развёрнутым ответом: задание 20 оценивалось в 3 балла, задание 21 – 3 балла, задание 22 – 5 баллов. Таким образом, максимальный балл за 1 часть составил 23 балла (из них 15 баллов – за задания базового уровня сложности, 8 баллов – за задания повышенного уровня сложности), за 2 часть 11 баллов (за 3 задания высокого уровня сложности). Общий максимальный балл за правильно выполненную экзаменационную работу ОГЭ по химии составил 34 балла.

Баллы, набранные за выполнение заданий, суммировались и переводились в пятибалльную шкалу школьных отметок. Шкала перевода первичных баллов в отметку по пятибалльной шкале приведена в таблице (работа без реального эксперимента, модель 1)

Таблица 7

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0 – 8	9 – 17	18 – 26	27 – 34

В сдаче экзамена по химии в форме ОГЭ приняли участие 1141 выпускников 9 классов ОУ Республики Крым. В зависимости от успешности выполнения выпускниками экзаменационной работы выделены четыре уровня их подготовки, согласно шкале, приведенной в таблице. Распределение выпускников с различным уровнем подготовки по отдельным группам представлено на диаграммах 1 и 2.

Таблица 8

Общий балл	0 – 8	9 – 17	18 – 26	27 – 34
Количество участников	22	294	446	379
Процент участников	1,92	25,77	39,09	33,22

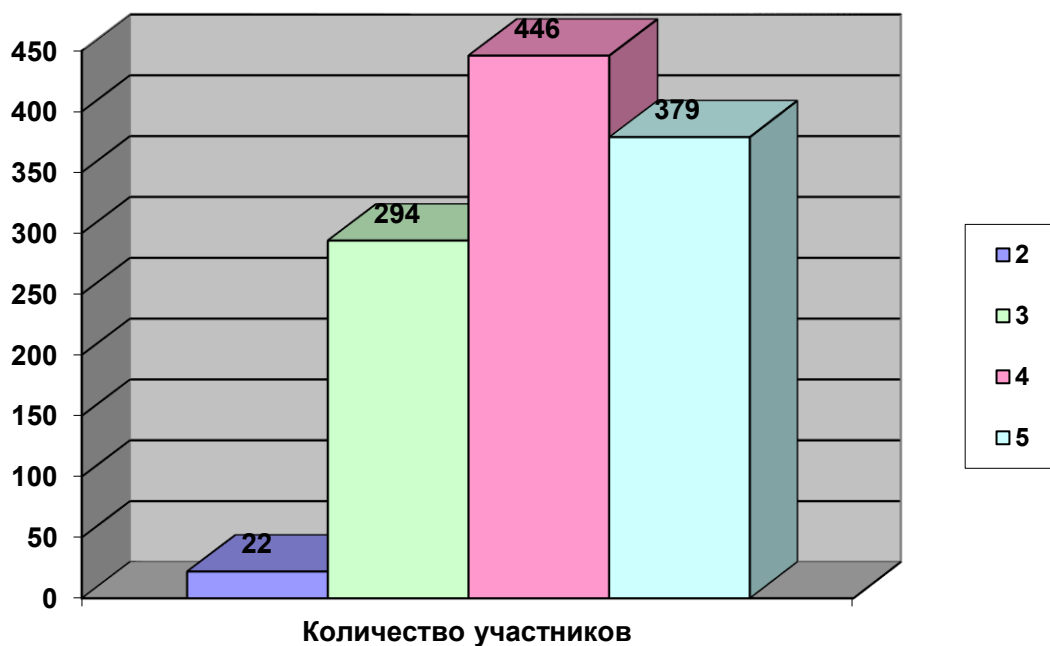


Диаграмма № 1

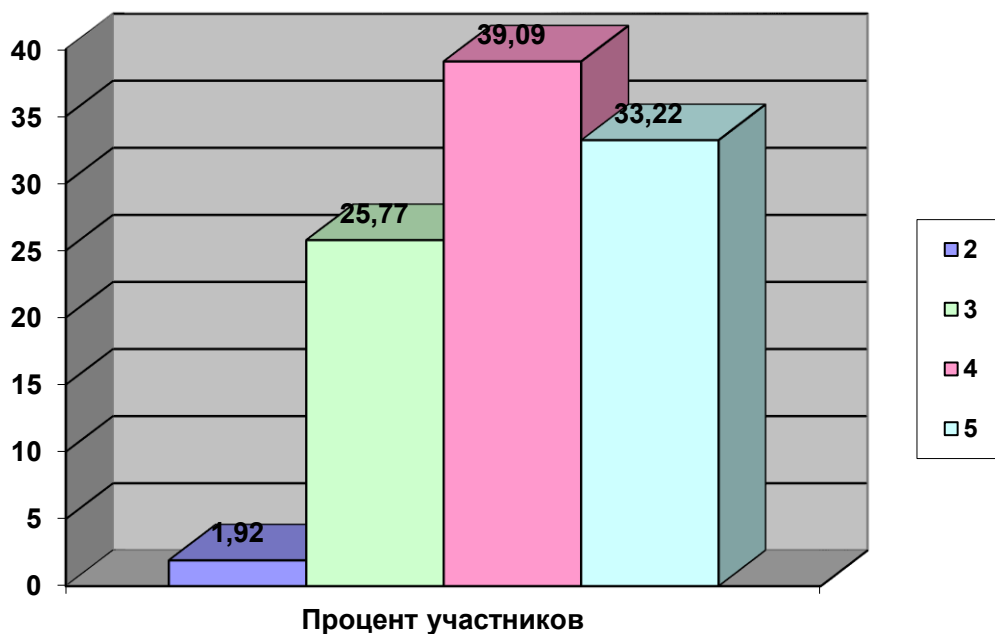


Диаграмма № 2

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

План КИМ ОГЭ по химии с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в Республике Крым.

Таблица 9

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ⁵	Процент выполнения по Республике Крым в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 элементов ПСХЭ Д.И. Менделеева	Б	86,2	59,1	71,8	88,1	96,6
2	Периодический закон и ПСХЭ Д.И. Менделеева	Б	86,7	59,1	69,4	90,6	97,1
3	Строение молекул. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая.	Б	81,4	45,5	62,6	83,6	95,5
4	Валентность и степень окисления	Б	85,3	22,7	75,2	87,4	94,2
5	Простые и сложные вещества. Основные классы неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ	Б	85,4	22,7	69,0	89,2	97,1
6	Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций.	Б	54,9	40,9	38,4	52,9	70,7

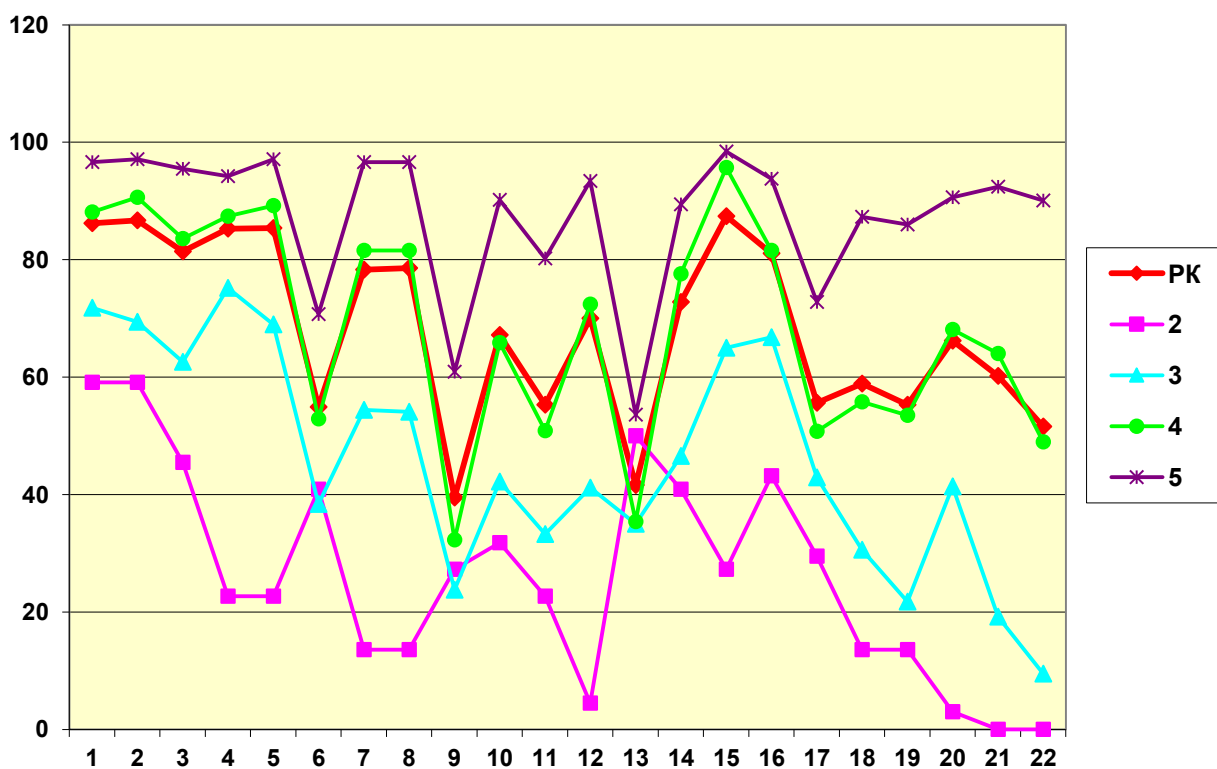
⁵ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ⁵	Процент выполнения по Республике Крым в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях						
7	Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы	Б	78,3	13,6	54,4	81,6	96,6
8	Реакции ионного обмена и условия их осуществления	Б	78,6	13,6	54,1	83,2	96,0
9	Химические свойства простых веществ: металлов и неметаллов	Б	39,5	27,3	23,8	32,3	60,9
10	Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	Б	67,2	31,8	42,2	65,9	90,2
11	Химические свойства кислот и оснований	Б	55,3	22,7	33,3	50,9	80,2
12	Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-ионы).	Б	70,0	4,5	41,2	72,4	93,4
13	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в	Б	41,6	50,0	35,0	35,4	53,6

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵	Процент выполнения по Республике Крым в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	повседневной жизни						
14	Окислительно-восстановительные реакции	Б	72,8	40,9	46,6	77,6	89,4
15	Вычисление массовой доли химического элемента в веществе	Б	87,4	27,3	65,0	95,7	98,4
16	Химические свойства простых веществ и оксидов	П	81,1	43,2	66,8	81,6	93,8
17	Общие сведения об органических веществах	П	55,6	29,5	42,9	50,8	72,3
18	Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-ионы). Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)	П	58,9	13,6	30,6	55,8	87,3
19	Химические свойства простых веществ, кислот, оснований и солей (средних)	П	55,3	13,6	21,8	53,5	86,0
20	Окислительно-восстановительные реакции	В	66,2	3,0	41,4	68,1	90,6
21	Вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе. Вычисление	В	60,2	0	19,2	64,0	92,4

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ⁵	Процент выполнения по Республике Крым в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	количества вещества, массы или объема по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции						
22	Мыслительный эксперимент	В	51,6	0	9,5	49,0	90,1

Сравнительные графики участников ОГЭ по химии, выполнивших задания КИМ в 2019 году (в %)



2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ заданий с наименьшим средним процентом выполнения по Республике Крым, на примере варианта КИМ № 95167.

Наибольшие затруднения вызвали задания (менее 60 %):

среди заданий **базового уровня** сложности:

№ 9 (39,5 %) – химические свойства простых веществ: металлов и неметаллов, в нашем случае это амфотерные свойства алюминия.

№ 13 (41,6 %) – правила безопасной работы в школьной лаборатории. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни, в нашем случае это практическое разделение неоднородных смесей с помощью магнита и делительной воронки.

№ 6 (54,9 %) – химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях. В нашем случае это нахождение общей суммы коэффициентов в уравнении горения этилена.

№ 11 (55,3 %) – химические свойства кислот и оснований, в нашем случае это свойства соляной кислоты.

Все перечисленные задания не являются сложными, но в то же время сравнительно низкие результаты говорят о том, что на закрепление этих вопросов уделяется не достаточное количество времени, не полностью продумана система повторения перечисленных вопросов.

Среди заданий **повышенного уровня** сложности:

№ 19 (55,3 %) – химические свойства простых веществ, кислот, оснований и солей (средних). В нашем случае это химические свойства металла средней активности – железа, кислотного оксида – углекислого газа и щёлочи – гидроксида натрия. Задание сложное, требует знаний практически всего курса неорганической химии в 9 классе. На закрепление свойств перечисленных соединений времени недостаточно.

№ 17 (58,9 %) – общие сведения об органических веществах. В данном случае общие сведения об ацетилене. Данная тема изучается обзорно, временной промежуток минимальный, на свойства отдельных органических соединений, внимания при изучении, как правило, обращается мало.

Среди заданий **высокого уровня** сложности:

№ 22 (51,6 %) – мысленный эксперимент (Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ. Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления). В нашем случае из заданного набора реактивов необходимо было получить в две реакции гидроксид железа(II), описать признаки реакции и составить сокращённое ионное уравнение. Сравнительно низкий процент выполнения этого задания показывает, что подготовленность обучающихся к выполнению заданий с мысленным экспериментом – недостаточная. В связи с этим, проведение реального химического эксперимента требует большего внимания, как на уроках, так во внеурочной деятельности, более тщательной подготовки и проведению эксперимента в различных его реальных формах – демонстрационному, проведению групповых или индивидуальных лабораторных опытов, практических работ.

К наиболее часто встречающимся ошибкам относятся:

- невнимательное прочтение условия задания;
- недостаточно сформированное умение извлекать нужную и известную информацию из предложенного текста;
- отсутствие опыта решения заданий в форме ОГЭ;
- незнание общих и специфических свойств неорганических простых и сложных веществ, а также общих и кратких сведений об органических соединениях;
- недостаточное владение методикой проведения мысленного химического эксперимента.

Выявленные пробелы в знаниях целесообразно соотносить с нереально малым количеством часов на усвоение базовой программы школьного курса химии и большим по объёму, сложным содержанием кодификатора, отсутствием преподавания предмета.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	Август-сентябрь 2018 года	Обсуждение результатов ГИА на семинарах для методистов, руководителей органов образования, ОУ (ГБОУ ДПО РК КРИППО)
2	Сентябрь – октябрь 2018 года	Обсуждение результатов ГИА и методических рекомендаций по подготовке учащихся к ГИА на заседаниях городских и районных методических объединений учителей-предметников (региональные ИМЦ)
3	Май, июнь 2019 года	Семинар-практикум по оцениванию образцов экзаменационных работ для экспертов ОГЭ «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ОГЭ по химии в 2019 году» (ГБОУ ДПО РК КРИППО)
4	Май 2019 года	Региональный тренинг «ГИА: ОГЭ и ЕГЭ» для обучающихся (региональные ИМЦ)
5	В течение 2018 – 2019 учебного год	Курсы повышения квалификации учителей химии: «Государственная итоговая аттестация школьников по химии: содержание и технологии подготовки»; «Формирование устойчивого познавательного интереса к предмету «Химия»; «Химический эксперимент в школе» (ГБОУ ДПО РК КРИППО).

2.5. ВЫВОДЫ:

Анализ результатов ОГЭ по химии в Республике Крым в 2018-2019 учебном году свидетельствует об усвоении основной общеобразовательной программы по химии. Обучающиеся хорошо усвоили (более 75 %):

- современные сведения о строении атома;
- строение электронных оболочек атомов;
- Периодический закон и Периодическую систему химических элементов Д.И. Менделеева, её закономерности;
- понятия электроотрицательность, степень окисления и валентность химических элементов;
- алгоритм определения степени окисления;
- химическую связь, виды кристаллических решёток;
- электролиты и неэлектролиты;
- признаки и условия протекания реакций ионного обмена до конца;
- названия и классификацию неорганических веществ;
- характерные химические свойства оксидов.
- Обучающиеся хорошо научились (более 75 %):
 - рассчитывать массовые доли химических элементов в веществах;
 - определять окислитель и восстановитель;
 - составлять реакций ионного обмена.
 - Недостаточно усвоены (менее 70 %):
- типы химических реакций. Химические уравнения;
- характерные химические свойства простых и сложных веществ: металлов и неметаллов;
- химические свойства оксидов, кислот, оснований и средних солей;
- правила безопасной работы в школьной лаборатории;

- проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни
- качественные реакции на катионы и анионы неорганических веществ в растворе.

Недостаточно сформированы умения по решению расчетных задач и проведению мысленного эксперимента.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

Учитывая вышесказанное, а также с целью совершенствования подготовки учащихся к выполнению заданий ОГЭ по химии рекомендуем

учителям:

- в своей деятельности руководствоваться методическими рекомендациями, информацией, размещенными на сайте ФГБНУ ФИПИ
- максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ОГЭ;
- при подготовке учащихся 9-х классов к ГИА необходимо составить индивидуальные планы их подготовки к экзамену;
- для учащихся, имеющих пробелы в знаниях, при подготовке к сдаче основного государственного экзамена необходимо использовать кодификатор и спецификацию;
- обращать внимание на критерии оценивания заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом, которые дают представление о требованиях к полноте и правильности записи развёрнутого ответа. Эти сведения позволят выпускникам выработать стратегию подготовки к ОГЭ;
- для того чтобы учителю избежать ряда собственных ошибок, при подготовке учащихся к ОГЭ целесообразно изучать методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ОГЭ двух или трех последних лет;
- для организации самостоятельной работы учитель должен рекомендовать обучающимся необходимые учебники, пособия, справочный материал;
- теоретический материал должен обязательно закрепляться выполнением большого количества упражнений, решением простых и сложных задач. При этом необходимо максимально использовать Открытый банк заданий ОГЭ;
- при обучении химии должно быть достаточно демонстрационного и ученического экспериментов, особенно опытов, подтверждающие химические свойства изученных классов неорганических веществ, а также опыты по получению, собиранию и изучению свойств неорганических веществ.
- продумать систему повторения и закрепления, а также выделять дополнительное время на формирование умений решать задачи по темам «Вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе. Вычисление количества вещества, массы или объема по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции».

методистам:

- организовать обсуждение методических рекомендаций по подготовке учащихся к ОГЭ по химии на заседаниях городских и районных методических объединений;
- изучить, обобщить, обсудить на заседаниях методических объединений успешный опыт учителей, чьи учащиеся показали высокие результаты ОГЭ;
- выявить причины затруднений в работе учителей, учащиеся которых имели низкие результаты ОГЭ, оказать методическую помощь и, при необходимости, пересмотреть распределение часов в тематическом и календарном планировании учителя, увеличив их количество на более тщательное изучение проблемных тем, а также для отработки обязательных для успешной сдачи экзамена умений и навыков.

**Методический анализ результатов ОГЭ
по ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ**

2.1. Количество участников ОГЭ по ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ (за последние 3 года)

Таблица 1

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	25	100,00	74	100,00	1242	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	11	44,00	31	41,89	332	26,73
Выпускники СОШ	13	52,00	37	50,00	878	70,69
Обучающиеся на дому	0	0	0	0	2	0,16
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0	0	0	4	0,32

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по информатике и ИКТ

В 2019 году в ГИА-9 в форме ОГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ» приняли участие 1242 выпускника (в 2018 г. – 74, в 2017 г. – 25), что составило 6,9% от общего количества выпускников 9 классов, допущенных к государственной итоговой аттестации.

70,69 % участников экзамена составили выпускники общеобразовательных организаций республики, 26,73% - лицеев и гимназий.

Среди участников экзамена 4 участника с ограниченными возможностями здоровья.

2.2. Основные результаты ОГЭ по информатике и ИКТ

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по информатике и ИКТ за 3 года

Таблица 2

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ⁷	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	0	0,00	1	1,35	44	3,54
Получили «3»	7	28,00	10	40,00	395	31,80
Получили «4»	7	28,00	27	108,00	531	42,75
Получили «5»	11	44,00	36	144,00	272	21,90

2.2.2. Результаты ОГЭ по информатике и ИКТ по АТЕ Республики Крым

Таблица 3

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
			Бахчисарайский район	61		6	9,84	29	47,54	20
Белогорский район	50	1	3	6,00	24	48,00	16	32,00	7	14,00

⁶ % - Процент от общего числа участников по информатике и ИКТ

⁷ % - Процент от общего числа участников по информатике и ИКТ

Джанкойский район	17		5	29,41	6	35,29	5	29,41	1	5,88
Кировский район	5		0	0,00	1	20,00	3	60,00	1	20,00
Красногвардейский район	51		3	5,88	24	47,06	19	37,25	5	9,80
Краснопереконский район	0		0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Ленинский район	16		1	6,25	3	18,75	10	62,50	2	12,50
Нижнегорский район	23		1	4,35	10	43,48	8	34,78	4	17,39
Первомайский район	6		1	16,67	3	50,00	2	33,33	0	0,00
Раздольненский район	6		2	33,33	0	0,00	2	33,33	2	33,33
Сакский район	37		2	5,41	13	35,14	19	51,35	3	8,11
Симферопольский район	25		2	8,00	9	36,00	12	48,00	2	8,00
Советский район	1		0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
Черноморский район	23		1	4,35	10	43,48	10	43,48	2	8,70
Алушта	27		1	3,70	8	29,63	14	51,85	4	14,81
Армянск	9		0	0,00	2	22,22	4	44,44	3	33,33
Джанкой	21		2	9,52	3	14,29	11	52,38	5	23,81
Евпатория	104		5	4,81	27	25,96	51	49,04	21	20,19
Керчь	63		2	3,17	10	15,87	20	31,75	31	49,21
Краснопереконск	45		0	0,00	15	33,33	18	40,00	12	26,67
Саки	14		0	0,00	3	21,43	11	78,57	0	0,00
Симферополь	424	2	5	1,18	138	32,55	182	42,92	99	23,35
Судак	9		0	0,00	5	55,56	2	22,22	2	22,22
Феодосия	89	1	1	1,12	20	22,47	35	39,33	33	37,08
Ялта	116		1	0,86	31	26,72	57	49,14	27	23,28

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1	ООШ	0,00	0,00	1,00	0,00	1,00	1,00
2	СОШ	0,05	0,35	0,43	0,17	0,60	0,95
3	Лицей	0,00	0,27	0,48	0,25	0,73	1,00
4	Гимназия	0,01	0,24	0,42	0,33	0,75	0,99
5	Коррекционные школы	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
6	Интернаты	0,00	0,17	0,50	0,33	0,83	1,00
7	УВК	0,00	0,08	0,32	0,60	0,92	1,00

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по информатике и ИКТ:

Таблица 5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ "СОШ №1" г. Бахчисарай	0,00	0,60	1,00
2.	МБОУ "Октябрьская школа-гимназия"	0,00	0,75	1,00
3.	МБОУ "Школа - морской технический лицей" г. Керчи	0,00	0,60	1,00
4.	МБОУ "Школа - гимназия № 2 имени В.Г. Короленко" г. Керчи	0,00	0,88	1,00
5.	МБОУ "СОШ №3" г. Красноперекопска	0,00	0,79	1,00
6.	МБОУ "СОШ №5" г. Красноперекопска	0,00	0,60	1,00
7.	МБОУ "Гимназия №1 им. К.Д. Ушинского" г. Симферополя	0,00	0,88	1,00
8.	МБОУ "Школа-лицей" № 3 г. Симферополя	0,00	0,91	1,00
9.	МБОУ "СОШ № 7 им. А.В. Мокроусова" г. Симферополя	0,00	1,00	1,00
10.	МБОУ "Гимназия № 9" г. Симферополя	0,00	1,00	1,00
11.	МБОУ "Школа-лицей № 17" г. Симферополя	0,00	0,69	1,00
12.	МБОУ "Симферопольская академическая гимназия" г. Симферополя	0,00	0,75	1,00
13.	МБОУ СОШДС "Лингвист" г. Симферополя	0,00	0,71	1,00
14.	МБОУ "Лицей №1" г. Симферополя	0,00	0,71	1,00
15.	МБОУ школа № 17 г. Феодосии	0,00	0,91	1,00
16.	МБОУ школа № 19 г. Феодосии	0,00	0,57	1,00
17.	МБОУ "ЯСШЛ № 9" г. Ялты	0,00	1,00	1,00

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по информатике и ИКТ:

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
18.	МБОУ "СОШ № 2" г. Бахчисарай	0,33	0,00	0,67
19.	МБОУ Первомайская школа № 2	0,33	0,00	0,67
20.	МБОУ "Раздольненская школа-гимназия №2 им. Л. Рябики"	0,50	0,50	0,50

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по информатике и ИКТ в 2019 году и в динамике.

Из таблицы 2.2.1 видно, что в 2019 году большинство обучающихся выполнили экзаменационную работу на отметку «4» (42,75%), 31,80% получили отметку «3». Отметку «5» получили 21,90% выпускников, отметку «2» – 3,54% экзаменуемых.

Самыми представительными по проценту участников экзамена по информатике оказались следующие муниципалитеты: города Симферополь (424), Ялта (116), Евпатория (104), Феодосия (89), Керчь (63), Бахчисарайский (61), Красногвардейский (51), Белогорский (50) районы.

Не приняли участия в экзамене выпускники Краснопереконского района.

Уровень обученности по республике составил 96,46%.

Доля выпускников, получивших за экзамен отметки «4» и «5» (качество обучения), составила 64,65% от общего количества участников экзамена по предмету.

Высокий показатель процента «4» и «5» (выше республиканского показателя – 64,65%) показывают 7 муниципалитетов, количество участников которых превышает 25 человек: г. Керчь (80,96%), Евпатория (69,23%), Феодосия (76,41%), Алушта (66,66%), Ялта (72,42%), Краснопереконск (66,67%), Симферополь (66,27%).

Неудовлетворительный результат по предмету показали 44 участника экзамена. Высокий показатель «2» в Джанкойском (29,41%), Бахчисарайском (9,84%) районах.

Высокие показатели ОГЭ по информатике показывают 92% выпускников учебно-воспитательных комплексов и 75% выпускников гимназий и лицеев.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по информатике и ИКТ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по информатике и ИКТ

Содержание заданий экзаменационной работы основного государственного экзамена (ОГЭ) по информатике и ИКТ в 9 классе разрабатывается по основным темам курса информатики и ИКТ, объединенных в следующие тематические блоки: «Представление и передача информации», «Обработка информации», «Основные устройства ИКТ», «Запись средствами ИКТ информации об объектах и о процессах, создание и обработка информационных объектов», «Проектирование и моделирование», «Математические инструменты, электронные таблицы», «Организация информационной среды, поиск информации».

Экзаменационная работа по информатике и ИКТ в 9 классе состоит из двух частей и включает в себя 20 заданий. На выполнение экзаменационной работы в 9 классе отводится 2 часа 30 минут (150 минут). Часть 1 экзаменационной работы содержит 11 заданий базового уровня сложности и 7 заданий повышенного уровня сложности. Задания части 1 являются теоретическими и выполняются обучающимися без использования компьютеров и других технических средств, использовать калькуляторы на экзаменах не разрешается.

Часть 2 содержит 2 задания высокого уровня сложности с развернутым ответом. Задания части 2 являются практическими и выполняются экзаменуемыми на компьютере. Результатом выполнения каждого из заданий является отдельный файл. После окончания экзамена организаторы экзамена осуществляют сбор файлов с выполненными заданиями и передают их на проверку экспертной комиссии.

Часть 2 экзаменационной работы содержит два задания (19 и 20), задание 20 представлено в двух вариантах (20.1 и 20.2), учащийся самостоятельно выбирает один из двух вариантов задания.

Задание 19 заключается в обработке большого массива данных с использованием электронной таблицы. Для выполнения данного задания необходимо использовать программу электронных таблиц, например, Microsoft Excel, OpenOffice.org Calc, LibreOffice Calc или другую программу.

При выполнении задания 19 учащийся находит ответы на вопросы, сформулированные в задании, используя средства электронной таблицы: формулы, функции, операции с блоками данных, сортировку и поиск данных и записывает ответы в указанные ячейки электронной таблицы.

Задание 20.1 заключается в разработке алгоритма для учебного исполнителя «Робот». Описание команд исполнителя и синтаксиса управляющих конструкций соответствует общепринятому школьному алгоритмическому языку, также оно дано в тексте задания. Для выполнения этого задания можно использовать свободно распространяемую среду учебного исполнителя Кумир (сайт <http://www.niisi.ru/kumir/>).

Альтернативным заданием для задания 20.1 является задание 20.2, где необходимо реализовать алгоритм на языке программирования, знакомом учащимся. Задание 20.2 проверяет умения, связанные с созданием простейших программ, содержащих цикл и ветвление внутри цикла, на одном из языков программирования.

Задания КИМ оцениваются разным количеством баллов в зависимости от их типа.

Выполнение каждого задания части 1 оценивается в 1 балл. Задание части 1 считается выполненным, если экзаменуемый дал ответ, соответствующий коду верного ответа. За выполнение каждого задания присваивается (в дихотомической системе оценивания) либо 0 баллов («задание не выполнено»), либо 1 балл («задание выполнено»). Ответы на задания части 1 автоматически обрабатываются после сканирования бланков ответов № 1. Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение заданий части 1, – 18.

Выполнение заданий части 2 оценивается от нуля до четырех баллов.

Ответы на задания второй части проверяются и оцениваются экспертами (устанавливается соответствие ответов определенному перечню критериев).

Максимальное количество баллов, которое можно получить за выполнение заданий части 2, – 4.

Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение всех заданий экзаменационной работы, – 22.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Таблица 7

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Умение оценивать количественные параметры информационных объектов	Б	79,3%	25,0%	60,5%	88,3%	97,8%
2	Умение определять значение логического выражения	Б	68,9%	22,7%	48,9%	77,0%	89,7%
3	Умение анализировать формальные описания реальных объектов и процессов	Б	71,4%	40,9%	58,7%	74,8%	88,2%
4	Знание о файловой системе организации данных	Б	68,2%	31,8%	49,9%	74,2%	89,0%
5	Умение представлять формульную зависимость в графическом виде	П	85,6%	31,8%	77,0%	91,0%	96,3%
6	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	53,2%	15,9%	30,1%	57,1%	85,3%
7	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	68,6%	31,8%	52,4%	73,3%	89,0%
8	Умение исполнить линейный алгоритм, записанный на алгоритмическом языке	Б	85,6%	15,9%	74,7%	92,8%	98,5%

⁸ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
9	Умение исполнить простейший циклический алгоритм, записанный на алгоритмическом языке	Б	63,0%	2,3%	30,6%	76,5%	93,4%
10	Умение исполнить циклический алгоритм обработки массива чисел, записанный на алгоритмическом языке	П	63,3%	2,3%	28,9%	75,7%	98,9%
11	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	Б	55,5%	4,5%	28,9%	64,2%	85,3%
12	Умение осуществлять поиск в готовой базе данных по сформулированному условию	Б	62,2%	0%	38,2%	69,7%	92,6%
13	Знание о дискретной форме представления числовой, текстовой, графической и звуковой информации	Б	53,7%	0%	22,8%	62,1%	90,8%
14	Умение записать простой линейный алгоритм для формального исполнителя	П	79,6%	4,5%	63,0%	88,9%	97,8%
15	Умение определять скорость передачи информации	П	60,9%	0%	30,4%	72,9%	91,5%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
16	Умение исполнить алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки	П	35,8%	4,5%	15,9%	36,9%	67,6%
17	Умение использовать информационно-коммуникационные технологии	Б	80,9%	9,1%	64,6%	90,4%	97,8%
18	Умение осуществлять поиск информации в Интернете	П	62,9%	2,3%	34,7%	72,9%	94,1%
19	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных	В	48,4%	0%	16,5%	53,3%	93%
20	Умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя (вариант задания 20.1) или на языке программирования (вариант задания 20.2)	В	28%	0%	3%	22,3%	80,1%

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ ответов обучающихся.

Рассмотрим типичные ошибки, которые были допущены при выполнении задания № 20.2.

1. При составлении программ, где в условии указывалось, что программа получает на вход натуральные числа, количество введённых чисел неизвестно, последовательность чисел заканчивается числом 0 (0 — признак окончания ввода, не входит в последовательность), школьники для создания программы использовали цикл с заданным числом повторений и вводили переменную для указания количества чисел в последовательности. Это являлось грубой ошибкой, необходимо было использовать цикл с предусловием. Следует отметить, что логическое условие для поиска необходимых чисел в последовательности в этих программах было составлено правильно. В итоге школьники получали 0 баллов за данное задание.

2. Ввод данных в программе не осуществлялся. Данные для работы программы генерировались случайным образом в самой программе. Эксперты не могли проверить программу для заданных тестов в критериях.

3. Неправильно указывали логическое условие для поиска необходимых чисел в последовательности.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

На региональном уровне.

Таблица 8

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	2018/2019 учебный год	Разработаны методические рекомендации для учителей информатики «Методика подготовки обучающихся к ОГЭ по информатике». Автор Киндра Т.В., председатель предметной комиссии ОГЭ по информатике и ИКТ, методист ГБОУ ДПО РК КРИППО. Данные рекомендации размещены на сайте ГБОУ ДПО РК КРИППО.
2.	22.08.2018	Республиканский семинар «Об особенностях преподавания информатики в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2018/2019 учебном году», ГБОУ ДПО РК КРИППО
3.	24.10.-25.10. 2018	Республиканский тренинг «Основы алгоритмизации и программирования», ГБОУ ДПО РК КРИППО
4.	01.11-06.11.2018	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Методика подготовки обучающихся к ЕГЭ и ОГЭ по информатике и ИКТ», ГБОУ ДПО РК КРИППО
5.	21.01-25.01.2019.	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ по информатике и ИКТ», ГБОУ ДПО РК КРИППО
6.	27.03.2019	Республиканский тренинг «Подготовка школьников к ЕГЭ и ОГЭ по информатике и ИКТ», ГБОУ ДПО РК КРИППО
7.	07.05.2019	Семинар-практикум «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ОГЭ по информатике и ИКТ в 2019 году», ГБОУ ДПО РК КРИППО
8.	Все курсы повышения квалификации для учителей информатики, которые проводились на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО в 2018/2019 учебном году	Разработан спецкурс «Система работы учителя по предупреждению типичных ошибок при выполнении заданий ГИА по информатике и ИКТ»(6 час. автор Киндра Т.В.), который включен в дополнительную профессиональную программу повышения квалификации учителей информатики «Преподавание информатики и ИКТ с учетом требований ФГОС», ГБОУ ДПО РК КРИППО

2.5. ВЫВОДЫ содержат:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- умение оценивать количественные параметры информационных объектов;
- умение определять значение логического выражения;
- умение анализировать формальные описания реальных объектов и процессов;
- знание о файловой системе организации данных;
- умение представлять формульную зависимость в графическом виде;
- умение кодировать и декодировать информацию;
- умение исполнить линейный алгоритм, записанный на алгоритмическом языке;
- умение исполнить простейший циклический алгоритм, записанный на алгоритмическом языке;
- умение исполнить циклический алгоритм обработки массива чисел, записанный на алгоритмическом языке;
- умение осуществлять поиск в готовой базе данных по сформулированному условию;
- умение записать простой линейный алгоритм для формального исполнителя;
- умение определять скорость передачи информации;
- умение использовать информационно-коммуникационные технологии;
- умение осуществлять поиск информации в Интернете.

Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- умение исполнить алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки;
- умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных;
- умение написать короткий алгоритм на языке программирования (вариант задания 20.2).

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

Запланировать проведение курсов в 2020 году на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО для учителей информатики по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации:

1. «Методика подготовки обучающихся к ЕГЭ и ОГЭ по информатике и ИКТ»;
2. «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ»;

Запланировать в 2020 году проведение республиканского тренинга «Подготовка школьников к ЕГЭ и ОГЭ по информатике и ИКТ» на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО

Запланировать 2020 году проведение республиканского семинара-практикума «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ОГЭ по информатике и ИКТ в 2020 году» на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО

**Методический анализ результатов ОГЭ
по БИОЛОГИИ**

2.1. Количество участников ОГЭ по БИОЛОГИИ (за последние 3 года)

Таблица 1

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	94	100,00	173	100,00	9934	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	30	31,91	82	47,40	1545	15,55
Выпускники СОШ	59	62,77	88	50,87	7879	79,31
Обучающиеся на дому	0	0,00	0	0,00	21	0,21
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,00	0	0,00	19	0,19

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по биологии

В государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования, в ОГЭ по биологии приняли участие 9934 выпускников 9 классов, что составило 55,37% выпускников от общего числа обучающихся 9 классов, допущенных к государственной итоговой аттестации.

Как видно из таблицы 6, большинство участников ГИА являются выпускниками общеобразовательных организаций (79,31%). 15,55% участников являются выпускниками лицеев и гимназий.

Если сравнивать распределение обучающихся по типам общеобразовательных организаций этого года с данными предыдущих лет, то заметно уменьшение доли участников из организаций инновационного типа, что, в свою очередь, объясняется почти полной выборкой участников аттестации в 2019 году.

19 участников ОГЭ по биологии – участники с ОВЗ.

2.2. Основные результаты ОГЭ по биологии

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по биологии за 3 года

Таблица 2

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	1	1,06	2	1,16	664	6,68
Получили «3»	69	73,40	104	60,12	4827	48,59
Получили «4»	19	20,21	63	36,42	3606	36,30
Получили «5»	5	5,32	4	2,31	837	8,43

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ Республики Крым

Таблица 3

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Бахчисарайский район	531	0	48	9,04	283	53,30	158	29,76	42	7,91
Белогорский	251	0	20	7,97	101	40,24	105	41,83	25	9,96

район										
Джанкойский район	390	1	58	14,87	214	54,87	109	27,95	9	2,31
Кировский район	383	0	35	9,14	178	46,48	144	37,60	26	6,79
Красногвардейский район	509	1	47	9,23	247	48,53	179	35,17	36	7,07
Красноперекоский район	181	0	33	18,23	111	61,33	30	16,57	7	3,87
Ленинский район	283	0	31	10,95	160	56,54	79	27,92	13	4,59
Нижегорский район	343	0	26	7,58	194	56,56	96	27,99	27	7,87
Первомайский район	169	0	22	13,02	112	66,27	30	17,75	5	2,96
Раздольненский район	133	0	16	12,03	58	43,61	50	37,59	9	6,77
Сакский район	441	1	33	7,48	163	36,96	209	47,39	36	8,16
Симферопольский район	855	1	51	5,96	404	47,25	318	37,19	82	9,59
Советский район	207	0	18	8,70	75	36,23	83	40,10	31	14,98
Черноморский район	213	0	18	8,45	111	52,11	67	31,46	17	7,98
Алушта	257	0	16	6,23	137	53,31	85	33,07	19	7,39
Армянск	128	0	1	0,78	74	57,81	46	35,94	7	5,47
Джанкой	292	0	19	6,51	140	47,95	113	38,70	20	6,85
Евпатория	579	3	28	4,84	252	43,52	244	42,14	55	9,50
Керчь	571	4	34	5,95	285	49,91	214	37,48	38	6,65
Красноперекоск	171	0	11	6,43	95	55,56	54	31,58	11	6,43
Саки	158	0	5	3,16	75	47,47	66	41,77	12	7,59
Симферополь	1505	8	41	2,72	651	43,26	617	41,00	196	13,02
Судак	241	0	5	2,07	95	39,42	116	48,13	25	10,37
Феодосия	354	0	19	5,37	206	58,19	108	30,51	21	5,93
Ялта	789	0	29	3,68	406	51,46	286	36,25	68	8,62

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1	ООШ	0,11	0,61	0,21	0,07	0,29	0,89
2	СОШ	0,07	0,50	0,35	0,07	0,43	0,93
3	Лицей	0,01	0,40	0,42	0,17	0,59	0,99
4	Гимназия	0,04	0,40	0,44	0,13	0,57	0,96
5	Коррекционные школы	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
6	Интернаты	0,05	0,44	0,39	0,11	0,50	0,95
7	УВК	0,13	0,58	0,23	0,07	0,29	0,88
8	МУК	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по биологии:

Таблица 5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ "Гимназия" г. Бахчисарай РК	0,00	0,65	1,00
2	МБОУ "Белогорская СШ №3" г. Белогорска	0,00	0,73	1,00
3	МБОУ "Мельничновская СШ" Белогорского района Республики Крым	0,00	0,80	1,00
4	МОУ "Овощновская школа"	0,00	0,85	1,00
5	МБОУ "Восходненская школа"	0,00	0,71	1,00
6	МБОУ "Нижегорская школа-гимназия"	0,00	0,74	1,00
7	МБОУ "Карьерновская СШ"	0,00	0,75	1,00
8	МБОУ "Сизовская СШ"	0,00	0,80	1,00
9	МБОУ "Червонновская СШ"	0,00	0,73	1,00
10	МБОУ "Винницкая школа"	0,00	0,73	1,00
11	МБОУ "Николаевская школа"	0,00	0,86	1,00
12	МБОУ "Скворцовская школа"	0,00	0,70	1,00
13	МБОУ "Трудовская школа"	0,00	0,79	1,00
14	МБОУ Гимназия им. И. Сельвинского	0,00	0,75	1,00
15	МБОУ УВК Интеграл	0,00	0,74	1,00
16	МБОУ Гимназия № 8	0,00	0,78	1,00
17	МБОУ СШ № 14	0,00	0,71	1,00
18	МБОУ "Специализированная школа № 1 с углубленным изучением английского языка имени Володи Дубинина" г. Керчи	0,00	0,70	1,00
19	МБОУ "Школа № 12" г. Керчи	0,00	0,89	1,00
20	МБОУ "Гимназия №1 им. К.Д. Ушинского" г. Симферополя	0,00	0,67	1,00
21	МБОУ "СОШ № 7 им. А.В. Мокроусова" г. Симферополя	0,00	0,73	1,00
22	МБОУ "Гимназия № 9"	0,00	0,83	1,00

	г. Симферополя			
23	МБОУ "Гимназия №11 им. К.А. Тренева" г. Симферополя	0,00	0,87	1,00
24	МБОУ "Школа-лицей № 17" г. Симферополя	0,00	0,89	1,00
25	МБОУ "СОШ № 24" г. Симферополя	0,00	0,71	1,00
26	МБОУ "СОШ № 26 им. М.Т. Калашникова" г. Симферополя	0,00	0,86	1,00
27	МБОУ "СОШ-детский сад № 36" г. Симферополя	0,00	0,70	1,00
28	МБОУ "Симферопольская академическая гимназия" г. Симферополя	0,00	0,65	1,00
29	МБОУ "СЭЛ" г. Симферополя	0,00	0,90	1,00
30	ЧОУ "Медико- биологический лицей" г. Симферополя	0,00	0,85	1,00
31	МБОУ "Лицей №1" г. Симферополя	0,00	0,82	1,00
32	МБОУ "СОШ-детский сад комбинированного вида № 6" г. Симферополя	0,00	0,82	1,00
33	МБОУ "ЯСПЛ № 9"	0,00	0,79	1,00
34	ГБОУ РК "Крымская гимназия-интернат для одаренных детей"	0,00	0,95	1,00
35	ГБОУРК "КУВКИЛИ"	0,00	0,80	1,00

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по биологии:

Таблица 6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ "СОШ № 2" г.Бахчисарай	0,25	0,06	0,75
2	МБОУ "Голубинская СОШ" Бахчисарайского района РК	0,20	0,32	0,80
3	МБОУ "Долинненская СОШ"	0,17	0,33	0,83
4	МБОУ "Цветочненская СШ" Белогорского района Республики Крым	0,25	0,25	0,75
5	МБОУ "Чернопольская СШ" Белогорского района	0,28	0,22	0,72

6	МБОУ "Завет-Ленинская школа-детский сад"	0,33	0,33	0,67
7	МБОУ "Лобановская школа-детский сад"	0,25	0,17	0,75
8	МОУ ОДО "Луганская школа - детский сад"	0,18	0,36	0,82
9	МОУ "Роскошненская школа"	0,33	0,33	0,67
10	МОУ "Ярковская школа"	0,27	0,27	0,73
11	МБОУ "Шубинский УВК"	0,23	0,23	0,77
12	МБОУ "Мускатновская школа"	0,46	0,08	0,54
13	МБОУ "Новопокровская школа"	0,18	0,27	0,82
14	МБОУ "Янтарненская школа имени В.В.Кубракова"	0,20	0,25	0,80
15	МБОУ Ишунский УВК	0,27	0,15	0,73
16	МБОУ Магазинский УВК	0,25	0,13	0,75
17	МБОУ Таврический УВК	0,20	0,05	0,80
18	МБОУ Приозёрненская СОШ	0,33	0,00	0,67
19	МБОУ Семисотская СОШ	0,20	0,20	0,80
20	МБОУ Щёлкинская СОШ №1	0,20	0,40	0,80
21	МБОУ Чистопольская СОШ	0,19	0,25	0,81
22	МБОУ "Михайловская СОШ"	0,19	0,13	0,81
23	МБОУ "Уваровская СОШДС"	0,21	0,36	0,79
24	МБОУ "Червоновская СОШДС"	0,17	0,11	0,83
25	МБОУ Войковская школа	0,29	0,00	0,71
26	МБОУ Сусанинская школа	0,20	0,10	0,80
27	МБОУ "Крайненская СШ"	0,27	0,18	0,73
28	МБОУ "Крымская школа-гимназия"	0,16	0,32	0,84
29	МБОУ "Оленевская СШ"	0,18	0,09	0,82
30	МОУ "Средняя школа №4"	0,26	0,16	0,74
31	МБОУ "СШ № 7 г. Евпатория"	0,22	0,11	0,78
32	МБОУ "Школа № 17 имени Веры Белик" г. Керчи	0,32	0,05	0,68
33	МБОУ "Школа № 22 имени Героев Аджимушкских каменоломен" г. Керчи	0,36	0,14	0,64
34	ГБОУРК "Евпаторийская санаторная школа-интернат"	0,35	0,30	0,65

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по биологии в 2019 году и в динамике (в случае проведения анализа результатов ОГЭ в субъекте Российской Федерации в прошлые годы).

По итогам ОГЭ по биологии в 2019 году в среднем 8,43% выпускников 9-ых классов общеобразовательных организаций получили отметку «5»; 36,30% выпускников получили отметку «4»; 48,59% выпускников – отметку «3» и 6,68% девятиклассников – отметку «2».

В 2019 году по сравнению с прошлым годом увеличилась доля выпускников, получивших отметку «2» и отметку «5», и уменьшилась доля выпускников, получивших отметки «3». Увеличение доли «двоечников» и «отличников» можно объяснить увеличением числа сдаваемых предметов по выбору, отчасти появлению таких результатов способствовала обязательная форма ОГЭ, условия процедуры проведения экзамена (ППЭ, видеонаблюдение, общественные наблюдатели и т.д.).

Укажем самые представительные муниципалитеты по количеству участников ОГЭ по биологии, к ним относятся следующие города республики: Симферополь (1505), Ялта (789), Евпатория (579), Керчь (571) и районы: Симферопольский (855), Бахчисарайский (531), Красногвардейский (509).

В целом, уровень обученности по учебному предмету «Биология» в 2019 году составил 93,32%, а 44,73% выпускников справилось с экзаменационной работой на «4» и «5».

Качество обучения выше республиканского показателя в городах: Судак (58,5%), Симферополь (54,02%), Евпатория (51,64%), Советском (55,08%), Сакском (55,55%), Белогорском (51,79%) районах.

Отметим, что наименьшее количество неудовлетворительных результатов по предмету в городах: Армянск (0,78%), Судак (2,07%), Симферополь (2,72%), Саки (3,16%), Ялта (3,68%).

Наибольшее количество «2» показали девятиклассники Красноперекоского (18,23%), Джанкойского (14,87%), Первомайского (13,02%), Раздольненского (12,03%) районов.

Доля участников, получивших отметки «5» и «4» по учебному предмету «География» в 2019 году, как правило, демонстрируют выпускники лицеев и гимназий, а затем уже средних общеобразовательных школ.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по биологии

Подавляющее большинство заданий базового уровня сложности (номера 1-21) выполнены достаточно хорошо (выполняемость составляет от 47,1% до 79,4%). Ряд заданий вызвали затруднения. С заданием № 3 справились 70% учащихся. Данное задание направлено на проверку умения выделять и сравнивать признаки представителей разных царств. С заданиями №11 и №12 справились 70,8 % и 54,7% учащихся соответственно. Данные задания проверяют знания курса анатомии человека в вопросах внутренней среды организма и транспорта веществ. С вопросом №13 справились 58% учащихся. Данный вопрос направлен на проверку знаний по темам «Питание» и «Дыхание». Вызвали затруднения у учащихся вопросы № 15 и №16 (выполняемость задания 49,1% и 47,1%). Данные задания направлены на проверку знаний и умений по сенсорным системам и вопросам психологии человека. Традиционно вызывает затруднения у школьников задание No22 базового уровня (это задание выполнили 44,5% участников экзамена). Данное задание проверяет степень сформированности умения оценивать правильность биологических суждений.

Задания повышенного уровня сложности (номера 23-29) позволяют дифференцировать учащихся по способности проводить рассуждения в условиях множественного выбора. Более половины учащихся хорошо справились с заданиями 23,24,25,26,29,30 – (от 51,6% до 84,5%). С заданием 28 справились 49% учащихся, это задание направлено на умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму. Особенно сложными оказались для учащихся задания 27 (34% экзаменуемых), 31 (32%) и 32 (20,4%). Задание 27 направлено на умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных.

Задания высокого уровня сложности (номера 31-32) позволяют выделить наиболее способных в области биологии школьников. Задание 31 требует от экзаменуемого сформированности умений вычислять энергозатраты при различной физической нагрузке, составлять рацион питания в соответствии с условиями ситуационной задачи. В предлагаемых заданиях экзаменуемый должен учитывать не только физические, но и гендерные отличия, возраст, образ жизни и пищевые пристрастия подростка или молодого человека. Только 12,9% школьников получили за выполнение этого задания 3 балла (максимальный балл). Задание 32 проверяет сформированность умений обосновывать необходимость рационального и здорового питания, выполнения важнейших гигиенических правил поведения человека в повседневных ситуациях. Обязательным условием аргументации является привлечение знаний из области анатомии, физиологии и гигиены человека, полученных при изучении раздела «Человек и его здоровье». Это задание традиционно является наиболее трудным для школьников.

Максимальный балл (2 балла) смогли получить лишь 6,4% школьников. Анализируя тематику заданий с наименьшим процентом выполнения, можно сделать вывод о том, что у части выпускников слабо сформированы навыки индуктивного и дедуктивного обобщения, без которых невозможно усвоение объективно сложного объёмного материала курса биологии основной школы. Полученные результаты убеждают, что практические работы на уроках биологии в основной школе нередко имеют формальный характер, а умение работать с биологическими текстами сформированы только у учащихся с отличной подготовкой.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по биологии

Изменения в КИМ 2019 года по сравнению с 2018 годом отсутствуют. Приводится краткая характеристика КИМ по предмету на основе спецификации КИМ ФГБНУ «ФИПИ».

Назначение КИМ для ОГЭ –оценить уровень общеобразовательной подготовки по биологии выпускников IX классов общеобразовательных организаций в целях государственной итоговой аттестации выпускников. Экзаменационные материалы направлены на проверку усвоения выпускниками важнейших знаний, представленных в разделах курса биологии «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общие закономерности жизни», предметных умений и видов познавательной деятельности. Это позволяет охватить проверкой основное содержание курса, обеспечить валидность контрольных измерительных материалов. Проверяемое в экзаменационных материалах содержание не выходит за рамки указанного ФК ГОС и не зависит от рабочих программ и учебников, по которым ведется преподавание биологии в конкретных образовательных организациях.

В экзаменационных материалах высока доля заданий по разделу «Человек и его здоровье», поскольку именно в нем рассматриваются актуальные для обучающихся вопросы сохранения и укрепления физического и психического здоровья человека. Работа включает в себя 32 задания и состоит из двух частей.

Часть 1 содержит 28 заданий с кратким ответом: 22 задания базового уровня сложности с ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа; 6 заданий повышенного уровня сложности, из которых 2 с выбором и записью трех верных ответов из шести, 3 на установление соответствия элементов двух информационных рядов (в том числе задание на включение пропущенных в тексте терминов и понятий, на соотнесение морфологических признаков организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму), 1 на определение последовательности биологических процессов, явлений, объектов.

Часть 2 содержит 4 задания с развернутым ответом: 1 повышенного уровня сложности на работу с текстом, предполагающее использование информации из текста контекстных знаний для ответа на поставленные вопросы; остальные высокого уровня сложности: 1 на анализ статистических данных, представленных в табличной форме, 2 на применение биологических знаний для решения практических задач.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по биологии (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Таблица 7

Обозначения в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Часть 1							
1	Роль биологии в формировании современной естественно-научной картины мира, в практической деятельности людей/Уметь объяснять роль биологических теорий, законов, принципов, гипотез в формировании современной естественнонаучной картины мира	Б	79,4	20,6			
2	Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы/Знать и понимать основные положения биологических теорий (клеточная, хромосомная, синтетическая теория эволюции, антропогенеза)	Б	64,1	35,9			
3	Признаки организмов. Одноклеточные и многоклеточные организмы. Царство Грибы/Знать и понимать признаки живых систем, уровни организации живой материи	Б	70,0	30,0			
4	Царство Растения/ Распознавать на рисунках (фотографиях) органы цветковых растений, растения разных отделов	Б	61,7	38,3			
5	Царство Растения/ Сравнить представителей систематических групп и классифицировать	Б	65,8	34,2			
6	Царство Животные/ Распознавать и описывать	Б	67,1	32,9			

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	органы и системы органов животных, животных отдельных типов и классов, сравнивать объекты и делать выводы на основе их сравнения, Определять принадлежность биологических объектов к определенной систематической группе, использовать приобретенные знания для выращивания и размножения культурных растений и домашних животных, ухода за ними						
7	Царство Животные/ Распознавать и описывать органы и системы органов животных, животных отдельных типов и классов, сравнивать объекты и делать выводы на основе их сравнения, Определять принадлежность биологических объектов к определенной систематической группе, использовать приобретенные знания для выращивания и размножения культурных растений и домашних животных, ухода за ними	Б	68,5	31,5			
8	Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Размножение и развитие организма человека/ Знать и понимать особенности организма человека. Уметь анализировать и оценивать воздействие факторов окружающей среды на здоровье человека	Б	66,7	33,3			
9	Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности	Б	61,9	38,1			

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	организма/ Знать и понимать процессы высшей нервной деятельности человека. Распознавать на рисунках органы центральной нервной системы						
10	Опора и движение/ Знать и понимать особенности ОДС (опорно-двигательной системы) человека. Распознавать на рисунках и описывать органы ОДС	Б	61,9	38,1			
11	Внутренняя среда/ Знать и понимать особенности строения и функционирования внутренней среды организма. Распознавать на рисунках и описывать схему внутренней среды организма	Б	70,8	29,2			
12	Внутренняя среда/ Знать и понимать особенности строения и функционирования внутренней среды организма. Распознавать на рисунках и описывать схему внутренней среды организма	Б	54,7	45,3			
13	Питание. Дыхание/Знать и понимать процессы дыхания и питания. Распознавать на рисунках и описывать органы дыхания и пищеварения	Б	58,0	42,0			
14	Обмен веществ. Выделение. Покровы тела/Знать и понимать особенности строения кожи, процессы обмена веществ и выделения. Распознавать на рисунках и описывать органы мочевыделительной системы, схемы дыхания и пищеварения	Б	55,5	45,5			
15	Органы чувств/Знать и понимать особенности строения органов чувств. Распознавать на рисунках и	Б	49,1	50,9			

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	описывать органы чувств						
16	Психология и поведение человека/Знать и понимать закономерности поведения человека. Распознавать на рисунках и описывать поведение человека в зависимости от темперамента и ситуации	Б	47,1	52,9			
17	Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приемы оказания первой доврачебной помощи/ Уметь объяснять зависимость собственного здоровья от состояния окружающей среды; анализировать и оценивать воздействие факторов риска на здоровье. Использовать приобретённые знания для соблюдения мер профилактики заболеваний, вредных привычек, инфекционных и простудных заболеваний	Б	74,0	26,0			
18	Влияние экологических факторов на организмы/Знать и понимать влияние экологических факторов на организмы. Уметь объяснять взаимосвязи организмов и окружающей среды. Выявлять приспособления организмов к окружающей среде	Б	60,2	39,8			
19	Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира/Знать и понимать признаки экосистем, круговорот веществ в экосистемах. Уметь объяснять родство, и эволюцию растений и животных; роль биоразнообразия в сохранении биосферы	Б	59,6	40,4			

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
20	Умение интерпретировать результаты научных исследований, представленные в графической форме/Уметь объяснять, изучать биологические процессы; распознавать и описывать; сравнивать биологические объекты и делать выводы на основе сравнения; классифицировать	Б	80,6	19,4			
21	Умение определять структуру объекта, выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого/Уметь распознавать и описывать; сравнивать биологические объекты и делать выводы на основе сравнения. Анализировать и оценивать воздействие факторов окружающей среды, на здоровье, последствий деятельности человека в экосистемах	Б	65,1	34,9			
22	Умение оценивать правильность биологических суждений /Знать и понимать признаки биологических объектов и особенностей организма человека; сущность биологических процессов. Уметь сравнивать биологические объекты и классифицировать	Б	44,5	55,5			
23	Умение проводить множественный выбор/Уметь выявлять изменчивость организмов; сравнивать биологические объекты и классифицировать; анализировать и оценивать воздействие факторов окружающей среды, факторов риска на здоровье,	П	72,5	27,5			

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	последствий деятельности человека в экосистемах						
24	Умение проводить множественный выбор/ Уметь выявлять изменчивость организмов; сравнивать биологические объекты и классифицировать; анализировать и оценивать воздействие факторов окружающей среды, факторов риска на здоровье, последствий деятельности человека в экосистемах	II	84,5	15,5			
25	Умение устанавливать соответствие/Уметь сравнивать биологические объекты и устанавливать принадлежность объектов к определённой систематической группе (классифицировать)	II	55,1	44,9			
26	Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов/Уметь описывать биологические объекты и процессы; сравнивать и классифицировать. Уметь проводить самостоятельный поиск биологической информации: работать с терминами и понятиями	II	59,8	40,2			
27	Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных/Уметь описывать биологические объекты и процессы; сравнивать и классифицировать. Уметь проводить самостоятельный поиск биологической информации:	II	44,0	56,0			

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	работать с терминами и понятиям						
28	Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму/Уметь проводить самостоятельный поиск биологической информации, находить в научно-популярном тексте необходимую биологическую информацию о живых организмах, процессах и явлениях; работать с терминами	П	49,0	51,0			
Часть 2							
29	Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать) Уметь проводить самостоятельный поиск биологической информации: находить в научно-популярном тексте необходимую биологическую информацию о живых организмах, процессах и явлениях; работать с терминами и понятиями/	П	72,5	27,5			
30	Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме/Уметь объяснять и изучать биологические	В	51,6	48,4			

Обозначения в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	объекты и процессы; проводить самостоятельный поиск биологической информации						
31	Умение определять энергозатраты при различной физической нагрузке. Составлять рационы питания/Уметь объяснять зависимость собственного здоровья от состояния окружающей среды; проводить самостоятельный поиск биологической информации	В	32	68			
32	Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания/Знать и понимать особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности. Уметь анализировать и оценивать воздействие факторов окружающей среды, факторов риска на здоровье человека. Использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности (рациональной организации труда и отдыха, соблюдения правил поведения в окружающей среде)	В	20,4	79,6			

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Данные таблицы свидетельствуют о том, что экзаменуемые в основном справились с выполнением заданий в соответствии с их сложностью, результаты выполнения заданий подтверждают реальное усвоение материала большинством учащихся. Подавляющее большинство выпускников основной школы показали понимание наиболее важных признаков и свойств биологических объектов, сущности биологических процессов и явлений; владение биологической терминологией и символикой; методов изучения живой природы; особенностей строения и функционирования организма человека, гигиенических норм и правил здорового образа жизни, экологических основ охраны окружающей среды; умение использовать биологические знания в практической деятельности и повседневной жизни; способность проводить анализ биологической информации и делать выводы. Вместе с тем некоторые

задания вызвали затруднения учащихся как на повышенном, так и на базовом уровне. Так экзаменуемые в основном плохо владеют терминологическим аппаратом разделов «Органы чувств», «Высшая нервная деятельность». Недостаточно сформированы умения: оценивать правильность биологических суждений, устанавливать соответствие, определять последовательность биологических объектов, включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных, работать со статистическими данными, соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму, вычислять энергозатраты при различной физической нагрузке, составлять рацион питания в соответствии с условиями ситуационной задачи, обосновывать необходимость рационального и здорового питания.

Анализ типичных ошибок

Задание 29 направлено на анализ содержания развернутого биологического текста (около 1500 знаков) имеет повышенный уровень сложности и проверяет умение работать с научно-популярными текстами биологического содержания. В ходе выполнения задания выпускник должен последовательно ответить на 3 вопроса к тексту, состоящих из одного–двух предложений (или цитат), в соответствии с предъявляемыми требованиями. Данные задания проверяют не только умение понимать биологический текст и четко формулировать свои мысли при ответе на конкретный вопрос, но и контролирует умение применять полученные знания в измененной ситуации, используя при этом содержание предложенного экзаменационного текста биологического содержания. Экзаменуемые в большинстве правильно раскрывали первый и второй элементы задания, которые проверяли умение извлекать информацию из текста, заданную в явном виде. Например, на основании содержания текста указать: 1) При каких условиях внешней среды действует стабилизирующий отбор?, 2) Какие особи получают преимущество при действии движущего отбора?3)Приведите два примера действия стабилизирующего отбора.. При подготовке к экзамену следует на это обращать внимание учащихся и добиваться максимально полной выборки информации из текста. Что касается третьего элемента (привести примеры действия стабилизирующего отбора), правильно раскрывали его немногие. Вероятная причина может быть в том, что экзаменуемым предстояло ответить на вопрос, опираясь на собственные знания о природе биологических явлений, а не на информацию, представленную в текстовом виде. В других вариантах повторились те же системные ошибки. Первый и второй элементы экзаменуемые раскрывали правильно, но часто неполно. Третий элемент, как правило, могли раскрыть немногие. Ученики могли бы ответить, используя содержание предложенного текста, если бы было сформировано умение применять полученные знания в измененной ситуации.

Задание 30. Соответствует высокому уровню сложности и проверяет умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме. В ходе его выполнения выпускник должен последовательно ответить на 2–3 вопроса на основании статистических данных, представленных в табличной форме. Задание направлено на проверку не только предметных биологических знаний, но и общих учебных умений, навыков и способов деятельности. Результаты выполнения задания подтверждают, что у экзаменуемых в основном сформированы умения проводить сравнение, сопоставление, ранжирование объектов по одному или нескольким основаниям (1 и 2 элемент задания). Ошибки в этих элементах были связаны с невнимательным прочтением задания, неполной выборкой информации из таблицы. Третий элемент задания имел низкий процент решаемости. Участники экзамена не могли указать, что отсутствие белков и жиров (это установлено верно) связано с особенностями фильтрации в капсулах нефронов. Всё вышесказанное позволяет заключить, что у экзаменуемых недостаточно сформированы умения находить и выделять значимые функциональные связи и отношения между объектами и между частями целого.

Задания 31 и 32 направлены на применение знаний курса биологии на практике и в повседневной жизни. Задание 31 имеет высокий уровень сложности и требует от экзаменуемого

сформированности умений вычислять энергозатраты при различной физической нагрузке, составлять рацион питания в соответствии с условиями ситуационной задачи. В предлагаемых заданиях экзаменуемый должен учитывать не только физические, но и возраст, образ жизни и пищевые пристрастия подростка. При решении этого задания необходимо применить знания, полученные в курсе биологии, составив под условия задачи оптимальный рацион, рассчитать калорийность ужина, энергетическую ценность заказанных блюд и количество жиров в нем. Для этого информации, приведённой в таблицах, было достаточно. Единственная сложность заключалась в том, чтобы на основе размышления и анализа данных составить меню, соответствующее условию задания, и сделать математические расчёты. Общий недостаток в экзаменационных работах: - несбалансированное меню, отсутствие вычислений, что затрудняло работу эксперта установить погрешность – арифметическая или неверно выполненное задание. В целом задание имеет низкий процент решаемости.

Задание 32. имеет высокий уровень сложности и проверяет сформированность умений обосновывать необходимость рационального и здорового питания, выполнения важнейших гигиенических правил поведения человека в повседневных ситуациях. Обязательным условием аргументации является привлечение знаний из области анатомии, физиологии и гигиены человека, полученных при изучении раздела «Человек и его здоровье». Задание имело самую низкую решаемость: 14,5% получили 1 балл за частично правильное выполнение задания и только 6,4% участников набрали максимальный балл (2 балла). Экзаменуемые затруднялись обосновывать причины необходимости углеводов как незаменимых компонентов пищи (ответы были расплывчатыми, поверхностными, недостаточно полными), не могли аргументировать свой ответ на основе знаний из раздела «Человек и его здоровье». Это указывает на такой пробел в подготовке обучающихся, как умение применять полученные знания в жизни, в практической ситуации. Возможными причинами типичных ошибок могут быть следующие моменты: учебные задачи, рассматриваемые на уроках, бывают недостаточно тесно связаны с практическим опытом учеников; при обучении мало уделяется внимание межпредметным и метапредметным понятиям, всестороннему рассмотрению причинно–следственных связей; на уроках недостаточно используются ситуации для аргументации и обоснования собственной позиции относительно изучаемых процессов.

К общим причинам ошибочных ответов следует отнести слабо сформированный алгоритм работы с заданием. Прежде всего это невнимательное прочтение условия задания и учебного текста. Так, в задании 30, выбирая из таблицы вещества, которые отсутствуют в составе первичной мочи, учащиеся называют одно вещество. Очень слабое знание глобальных проблем, подмена самих проблем их частными проявлениями. Непонимание различия между пояснением и примером. Далекое не всегда приводятся собственные обоснования, вместо них невпопад цитируется текст. Попытки в качестве ответа дать достаточно большие части текста без выделения нужных элементов. Большие сложности вызывают задания, в которых требуется аргументировать своё мнение. Склонность отвечающих давать поверхностные, неглубокие и приблизительные ответы. В результате элемент оказывается раскрытым неполно, максимальный балл не выставляется.

Рекомендации по совершенствованию методики преподавания биологии

- В течение всего учебного года разбирать разные типы заданий в формате ОГЭ, используя материалы ФИПИ;
- Обращать внимание учащихся на необходимость ответа на каждый вопрос задания, на различие между объяснением и конкретным примером;
- Применять различные формы и методы работы с терминологией;
- Находить точки интеграции с другими темами и увеличить набор подобных заданий при подготовке к аттестации;
- Ориентировать школьников на осмысление и детальный анализ прочитываемых текстов.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 8

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	15.04.2019	Подготовка экспертов ОГЭ. КРИППО
2	13.05.2019	Совещание ПК ОГЭ по биологии. КРИППО
3	14.06.2019	Вебинар ФИПИ по оцениванию заданий ЕГЭ с развернутым ответом КРИППО

2.5. ВЫВОДЫ содержат:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Можно выделить элементы содержания, умения и виды деятельности, усвоение которых школьниками Республики Крым можно считать достаточным. По результатам выполнения заданий базового уровня сложности можно отметить усвоение учащимися на достаточно хорошем уровне следующих умений:

1. Уметь объяснять роль биологических теорий, законов, принципов, гипотез в формировании современной естественнонаучной картины мира;
2. Знать и понимать основные положения биологических теорий;
3. Распознавать на рисунках (фотографиях) культурные растения и ядовитые; сравнивать представителей систематических групп и классифицировать;
4. Знать и понимать особенности организма человека. Уметь анализировать и оценивать воздействие факторов окружающей среды на здоровье человека;
5. Знать и понимать особенности ОДС (опорно–двигательной системы) человека. Распознавать на рисунках и описывать органы ОДС;
6. Знать и понимать процесс транспорта веществ в организме. Распознавать на рисунках и описывать схему транспорта веществ;
7. Уметь объяснять зависимость собственного здоровья от состояния окружающей среды; анализировать и оценивать воздействие факторов риска на здоровье. Использовать приобретённые знания для соблюдения мер профилактики заболеваний, вредных привычек, инфекционных и простудных заболеваний;
8. Знать и понимать влияние экологических факторов на организмы. Уметь объяснять взаимосвязи организмов и окружающей среды. Выявлять приспособления организмов к окружающей среде;
9. Уметь распознавать и описывать; сравнивать биологические объекты и делать выводы на основе сравнения.
10. Анализировать и оценивать воздействие факторов окружающей среды, на здоровье, последствий деятельности человека в экосистемах

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Недостаточно сформированы следующие умения выпускников:

1. Знать и понимать признаки живых систем, уровни организации живой материи. Уметь решать задачи разной сложности;
2. Распознавать на рисунках(фотографиях) органы животных отдельных типов и классов;
3. Знать и понимать процессы высшей нервной деятельности человека. Распознавать на рисунках органы центральной нервной системы;
4. Знать и понимать особенности строения и функционирования внутренней среды организма. Распознавать на рисунках и описывать схему внутренней среды организма;

5. Знать и понимать процессы дыхания и питания. Распознавать на рисунках и описывать органы дыхания и пищеварения;
6. Знать и понимать особенности строения кожи, процессы обмена веществ и выделения. Распознавать на рисунках и описывать органы мочевыделительной системы, схемы дыхания и пищеварения;
7. Знать и понимать особенности строения органов чувств. Распознавать на рисунках и описывать органы чувств;
8. Знать и понимать закономерности поведения человека. Распознавать на рисунках и описывать поведение человека в зависимости от темперамента и ситуации;
9. Знать и понимать признаки экосистем, круговорот веществ в экосистемах. Уметь объяснять родство, и эволюцию растений и животных; роль биоразнообразия в сохранении биосферы;
10. Уметь объяснять, изучать биологические процессы; распознавать и описывать; сравнивать биологические объекты и делать выводы на основе сравнения; классифицировать интерпретировать результаты научных исследований, представленные в графической форме;
11. Знать и понимать признаки биологических объектов и особенностей организма человека; сущность биологических процессов. Уметь сравнивать биологические объекты и классифицировать, оценивать правильность биологических суждений. й деятельности человека в экосистемах.
12. Уметь проводить самостоятельный поиск биологической информации: работать с терминами и понятиями;
13. Уметь находить в научно–популярном тексте необходимую биологическую информацию о живых организмах, процессах и явлениях;
14. Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)
15. Использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности. Составлять рационы питания.

– Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности *(если это возможно сделать)*.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

С целью улучшения подготовки к экзамену по биологии эксперты предметной комиссии рекомендуют:

1. Скорректировать рабочие программы с планированием большего количества часов на наиболее сложные темы и разделы по биологии.
2. Планировать повторение материала по ботанике и зоологии на более высоком уровне с точки зрения экологии, эволюции, генетики.
3. При составлении тематического планирования необходимо учитывать затруднения, обучающихся выявленных в процессе мониторинга качества знаний;–
4. Обращать внимание на межпредметные связи между математикой, химией, биологией, физикой при изучении процессов жизнедеятельности живых организмов.
5. Способствовать повышению квалификации учителей с целью усиления теоретической подготовки учителей по предмету и получению современных данных в различных сферах биологии и экологии.
6. Продолжить работу по подготовке экспертов предметных комиссий;
7. В план школьных, городских и районных методических объединений продолжить включать практикумы по выполнению и проверке КИМ учителями -предметниками;
8. –Совершенствовать формы, приёмы и методы обучения, разрабатывать и внедрять новые образовательные технологии.

Для подготовки учащихся к ОГЭ могут быть использованы полезные сайты

- •открытый банк заданий и демонстрационных версий на сайте ФИПИ;

- <http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>
<http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>
- эффективную поддержку оказывает образовательный портал для подготовки к экзаменам «Решу ОГЭ», который предоставляет широкий спектр тренировочных материалов в онлайн режиме. Задания приближены к реальным КИМ – <https://bio-oge.sdangia.ru/>; • на youtube подробный разбор КИМ и ответов проводит «Фоксфорд»
- Проводить репетиционное тестирование, с привлечением независимых экспертов для оценки работ учащихся и анализировать его результаты.
Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в Республике Крым – нет.

Методический анализ результатов ОГЭ по ИСТОРИИ

2.1. Количество участников ОГЭ по ИСТОРИИ (за последние 3 года)

Таблица 1

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ¹⁰	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	18	100,00	37	100,00	420	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	10	55,56	10	27,03	112	26,67
Выпускники СОШ	8	44,44	27	72,97	276	65,71
Обучающиеся на дому	0	0,00	0	0,00	2	0,48
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,00	1	2,70	2	0,48

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по истории

В качестве предмета по выбору такой предмет как «История» не является популярным у выпускников Республики Крым. В 2019 году в ОГЭ по истории приняло участие всего 420 участников, что составило 2,34% от всех участников ОГЭ. Среди участников ОГЭ по истории существенно преобладают выпускники СОШ Республики Крым (65,71%), вторую позицию занимают выпускники гимназий и лицеев (26,67%). Также, в 2019 году в ОГЭ по истории приняло участие 2 участника с ограниченными возможностями здоровья.

Из всех муниципальных образований Республики Крым наиболее популярным данный предмет является у выпускников таких городов как Симферополь (27,14% от количества всех участников по предмету), Евпатория (13,81%) и Ялта (8,10%). Меньше всего историю выбирали в городах Джанкой и Саки, а также в Первомайском и Черноморском районах (по 0,48%). В Краснопереконском районе ОГЭ по истории не сдавал ни один участник.

2.2. Основные результаты ОГЭ по истории

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по истории за 3 года

Таблица 2

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ¹¹	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	0	0,00	5	13,51	36	8,57
Получили «3»	10	55,56	18	48,65	241	57,38
Получили «4»	6	33,33	12	32,43	116	27,62
Получили «5»	2	11,11	2	5,41	27	6,43

Анализ результатов ОГЭ по истории в 2019 году показывает, что подавляющее большинство участников получили отметку «3», что составило 57,38%. Уровень обученности участников ОГЭ по истории в 2019 году составил 91,43%, соответственно 8,57% выпускников получили по экзамену отметку «2». Полученные участниками результаты свидетельствуют о достаточно невысоком уровне знаний по истории у выпускников Республики Крым.

¹⁰ % - Процент от общего числа участников по истории

¹¹ % - Процент от общего числа участников по истории

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ Республики Крым

Таблица 3

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Бахчисарайский район	14		0	0,00	10	71,43	2	14,29	2	14,29
Белогорский район	8		1	12,50	3	37,50	3	37,50	1	12,50
Джанкойский район	10		1	10,00	5	50,00	3	30,00	1	10,00
Кировский район	13		0	0,00	11	84,62	2	15,38	0	0,00
Красногвардейский район	15		1	6,67	8	53,33	6	40,00	0	0,00
Краснопереконский район	0		0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Ленинский район	10		0	0,00	4	40,00	6	60,00	0	0,00
Нижнегорский район	5		1	20,00	2	40,00	2	40,00	0	0,00
Первомайский район	2		0	0,00	2	100,0	0	0,00	0	0,00
Раздольненский район	3		0	0,00	3	100,0	0	0,00	0	0,00
Сакский район	14		1	7,14	10	71,43	3	21,43	0	0,00
Симферопольский район	12		1	8,33	8	66,67	3	25,00	0	0,00
Советский район	10		3	30,00	6	60,00	0	0,00	1	10,00
Черноморский район	2		0	0,00	0	0,00	2	100,0	0	0,00
Алушта	11		0	0,00	11	100,0	0	0,00	0	0,00
Армянск	9		0	0,00	9	100,0	0	0,00	0	0,00
Джанкой	2		0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
Евпатория	58		12	20,69	24	41,38	18	31,03	4	6,90
Керчь	29		1	3,45	16	55,17	8	27,59	4	13,79
Краснопереконск	9		0	0,00	6	66,67	3	33,33	0	0,00
Саки	2		0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
Симферополь	114	2	8	7,02	56	49,12	39	34,21	11	9,65
Судак	12		2	16,67	5	41,67	5	41,67	0	0,00
Феодосия	22		0	0,00	15	68,18	4	18,18	3	13,64
Ялта	34		4	11,76	25	73,53	5	14,71	0	0,00

Наиболее высокие показатели качества обучения по истории среди муниципальных образований Республики Крым, в которых было 10 и более участников по предмету, показали выпускники Ленинского района (60%), городов Симферополя (43,86%), Судака (41,67%) и Керчи (41,38%), а также Джанкойского района (40,00%).

Самый низкий уровень качества обучения показали участники городов Алушты (0%) и Ялты (14,71%), а также Советского района.

Уровень обученности выпускников Республики Крым по предмету «История» 91,43%. Выше данного показателя показали результаты выпускники городов Феодосии и Алушты, а также участники Бахчисарайского, Кировского и Ленинского районов (учитывались регионы, в которых было 10 и более участников по предмету).

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
8.	ООШ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
9.	СОШ	0,12	0,61	0,22	0,04	0,27	0,88
10.	Лицей	0,00	0,62	0,38	0,00	0,38	1,00
11.	Гимназия	0,02	0,48	0,37	0,13	0,50	0,98
12.	Коррекционные школы	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
13.	Интернаты	0,00	0,30	0,40	0,30	0,70	1,00
7.	УВК	0,05	0,55	0,36	0,05	0,41	0,95

Наиболее высокие показатели качества обучения и уровня обученности по истории показали выпускники лицеев и гимназий, в том числе интернатного типа, а также обучающиеся УВК. Участники ОГЭ по истории в образовательных организациях основного общего образования и коррекционных школах отсутствовали.

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по истории:

Таблица 5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ Гимназия № 8	0,00	0,67	1,00
2.	МБОУ СШ № 14	0,00	0,60	1,00
3.	МБОУ "СОШ № 7 им. А.В. Мокроусова" г. Симферополя	0,00	0,60	1,00
4.	МБОУ "Гимназия № 9" г. Симферополя	0,00	0,75	1,00
5.	МБОУ "Школа-гимназия № 39" г. Симферополя	0,00	0,69	1,00
6.	МБОУ "ОКЛ" г. Симферополя	0,00	0,75	1,00
7.	ГБОУ РК "Крымская гимназия-интернат для одаренных детей"	0,00	0,75	1,00
8.	ГБОУ РК "КУВКИЛИ"	0,00	0,67	1,00

При выделении перечня ОО, обучающиеся из которых продемонстрировали наиболее высокие результаты ОГЭ по истории отбирались школы, в которых отсутствовали выпускники

получившие отметки «2» и уровень качества обучения был более 60%, а уровень обученности составил 100%.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по истории:

Таблица 6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
1.	МБОУ "Зерновская СШ"	0,25	0,00	0,75
2.	МБОУ "Молодёжненская школа №2"	0,25	0,00	0,75
3.	МБОУ "Советская СШ №2"	0,40	0,00	0,60
4.	МБОУ СШ № 1	0,43	0,05	0,57
5.	МБОУ "Школа № 11" г. Керчи	0,25	0,00	0,75
6.	МБОУ "Гимназия №11 им. К.А. Тренева" г. Симферополя	0,09	0,36	0,91
7.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 2" городского округа Судак	0,33	0,33	0,67
8.	МБОУ "ЯСШ № 11"	0,22	0,11	0,78

В перечень ОО обучающиеся которых показали наиболее низкие результаты ОГЭ по истории были отобраны школы, выпускники которых показали наибольший процент полученных двоек по предмету.

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по истории в 2019 году и в динамике (в случае проведения анализа результатов ОГЭ в субъекте Российской Федерации в прошлые годы).

Несмотря на полученные показатели качества обучения и уровня обученности, которые были продемонстрированы выпускниками республики на ОГЭ по истории, делать выводы о качестве обучения по предмету «История» в целом в республике не представляется возможным из-за недостаточного количества участников по данному предмету.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по истории

Участники ОГЭ, выполняя задания на знание хронологии, показали следующие результаты: задание 1 – 77,4%; задание 3 - 63,2%; задание 9 – 66,2%; задание 15 – 59,7%. Это задания базового уровня сложности.

Группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку по данному заданию - это 24 человека из 340 участников ОГЭ, 7% участников (далее 1 группа) получила соответственно 12%, 20,8%, 45,8%, 37,5%. Эти результаты показывают, что участниками этой

группы не умеют выделять периоды истории и соотносить их с важнейшими событиями каждого периода.

Группа обучающихся, получивших отметку «3» - это 192 человека из 340 участников ОГЭ, 56% участников (далее 2 группа) выполнила задание соответственно 75,5%, 52,1%, 57,3%, 52,6%.

Группа обучающихся, получивших отметку «4» - 98 человек из 340 участников ОГЭ, 29% участников (далее 3 группа) выполнила задание соответственно 91,8%, 87,8%, 81,6%, 70,4%.

Это задание на отметку «5» выполнило 26 человек из 340 участников ОГЭ, 8% участников (далее группа 4) - соответственно 96,2%, 92,3%, 92,3%, 92,3%. Достаточно высокий уровень выполнения данного задания.

Задание **на знание терминологии** (задание 30) выполнено на 84,1%. Задание базового уровня сложности. При этом, группа 1 выполнила задание на 50%. Группа 2 – на 79,2%. Группа 3 – на 98,0%. Группа 4 – на 96,2%. В целом, обучающиеся успешно справились с заданием на выявление лишнего термина в данном ряду

Задания **на знание исторических фактов** выполнены со следующими результатами: задание 2 – на 52,9%, задание 4 – на 55,3%, задание 10 – на 65,6%, задание 13 – на 54,1%, задание 14 – на 55,3%, задание 16 – на 55,3%. Все задания базового уровня сложности.

Группа 1 выполнила это задание соответственно на 25,0%, 20,8%, 33,3%, 37,5%, 33,3%, 20,8%.

Группа 2 – 43,2%, 44,8%, 59,4%, 38,0%, 45,8%, 45,3%. Анализ этих заданий показал, что участники ОГЭ этих групп испытывали трудности при установлении соответствия между процессами и отдельными фактами. Группа 3 – на 68,4%, 75,5%, 80,6%, 77,6%, 72,4%, 72,4%.

Группа 4 – соответственно на 88,5%, 88,5, 84,6%, 100%, 80,8%, 96,2%. Таким образом, только третья часть экзаменуемых справилась с этим заданием с достаточным уровнем.

Задания **на знание причин и следствий** (задания 5, 11 и 17), базового уровня сложности, выполнены соответственно на 65,0%, 59,7% и 75,6%. Группа 1 выполнила эти задания на 20,8%, 37,5%, 29,2%. Анализ этих данных показывает проблемы у участников этих групп в определении причин и следствий важнейших исторических событий. Группа 2 – на 57,8%, 54,2% и 68,8%. Группа 3 выполнила эти задания на 80,6%, 69,4% и 93,9%. Группа 4 – на 100%, 84,6% и 100%. Результаты выполнения данного задания показывают, что большинства участников ОГЭ успешно выполнили задание на определение причин и следствия важнейших исторических событий.

Задание **на установление последовательности событий** (задание 23, повышенного уровня сложности) выполнено на 20,9%. В группе 1 это задание не выполнили. В группе 2 – на 12,5%. В группе 3 – на 28,6%. В группе 4 – на 73,1%. Анализ этих результатов демонстрирует неумение обучающихся определять последовательность и длительность важнейших событий отечественной истории.

Задание **на систематизацию исторической информации ((соответствие) и (множественный выбор)** (задания 24 и 25, повышенного уровня сложности) выполнено соответственно на 47,9% и 45,3%. Группа 1 выполнила это задание на 12,5% и 8,3%. Группа 2 – на 33,4% и 31,3%. Группа 3 – на 72,4%, и 68,4%. Группа 4 – на 96,1% и 96,2%. Результат этого задания показывает на сложность выполнения данного вида заданий у значительной группы обучающихся.

Задание **на знание выдающихся деятелей отечественной истории** – заданий 7 и 19 базового уровня сложности, выполнено на 57,9% и 62,6%. Группа 1 выполнила это задание соответственно на 20,8% и 20,8%; группа 2 – на 47,4% и 49,0%, что означает, что участники этих групп ОГЭ испытывали трудности при выполнении данного задания. Группа 3 – на 77,6% и 89,8%, группа 4 – на 96,2% и 100%.

Задание 20 (**работа с исторической картой**), базового уровня сложности, выполнено на 63,5%. Группа 1 выполнила это задание на 16,7%, группа 2 – на 52,6%, группа 3 – на 87,8%, группа 4 – на 96,2%, что свидетельствует о том, что выполнение заданий с исторической картой вызывает у учащихся значительные проблемы.

Задания 8 и 21 (базовый уровень сложности) **на знание фактов истории культуры** также вызывает у участников ОГЭ трудности при выполнении: 43,5% и 54,4%. При этом, группа 1 выполнила это задание на 29,2% и 29,2%, группа 2 – на 41,7% и 44,3%, группа 3 – на 43,9% и 68,4%, группа 5 – на 69,2% и 100%.

Задание 22 (базовый уровень сложности) **на работу с иллюстративным материалом** выполнили на 54,1%. Группа 1 выполнила это задание на 12,5%, группа 2 – на 45,8%, группа 3 – на 70,4%, группа 4 – на 92,3%. Задания **на анализ текстовых исторических источников** - задания 31 и 32 (повышенного уровня сложности) выполнены соответственно на 48,2% и 41,7%. При этом группа 1 выполнила это задание соответственно на 0% и 8,3%; группа 2 – на 29,1% и 28,2% что позволяет говорить о неумении значительной группы участников ОГЭ анализировать текстовый источник и находить в нем правильный ответ. Группа 3 – на 83,6% и 63,3 %; группа 4 – на 100% и 92,3%.

Задание 34 **на сравнение исторических событий и явлений** высокого уровня сложности выполнено на 28,9%. Группа 1 выполнила это задание на 8,4%. Группа 2 выполнила это задание на 9,9%, что свидетельствует, что участники этих группы не умеют выделять общность и различия сравниваемых исторических событий и явлений. Группа 3 – на 53,1%, группа 4 – на 96,1%.

Задание 35 - **составление плана ответа на заданную тему**, высокого уровня сложности, выполнено на 27,7%. При этом, группа 1 не выполнила этого задания. Группа 2 – на 12%, группа 3 – на 53%, группа 4 – на 73,1%, что свидетельствует о неумении учащимися составлять развернутый план на предложенную тему.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по истории

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по начала XX века и нацелена на выявление образовательных достижений учащихся средних общеобразовательных учреждений.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

В экзаменационной работе проверяются следующие умения:

- знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности по начала XX века;
- знание выдающихся деятелей отечественной истории;
- знание важнейших достижений культуры и системы ценностей, сформировавшиеся в ходе исторического развития;
- определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной истории;
- использование данных различных исторических и современных источников (текста, схем, иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач, сравнение свидетельств разных источников;
- работа с исторической картой.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 35 заданий, различающихся формой и уровнем сложности: по типу заданий с кратким ответом – 30, с развернутым ответом – 5. По уровню сложности: базовых заданий – 24, повышенной сложности – 8, высокого уровня – 3.

К базовому уровню сложности относятся задания, в которых экзаменуемому предлагается выполнить операцию узнавания даты, факта и т. п., опираясь на представленную в явном виде информацию. К базовому уровню относятся задания 1- 22, а также задания 26 и 30.

К повышенному уровню сложности относятся задания, в которых от экзаменуемого требуется самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях. При этом деятельность выпускника направлена на воспроизводящее преобразование знаний. Такими заданиями является 23, 24, 25, 27, 28, 29, 31, 32.

К высокому уровню сложности относятся задания, в которых экзаменуемые должны выполнить частично-поисковые действия, используя приобретенные знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий. Такими заданиями является 33, 34 и 35.

Часть 1 содержит 30 заданий с кратким ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа, последовательности цифр или слова (словосочетания).

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор одного правильного ответа из предложенного перечня ответов;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина.

Ответ на задания части 1 нужно было дать в виде: последовательности цифр, записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит 5 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений:

- задания 31-32 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора);
- задания 33-34 – предусматривают разные виды деятельности: анализ исторической ситуации (33), сравнение исторических событий и явлений (34), составление плана ответа на данную тему (35).

В части 1 работы задания условно разделены на тематические блоки, относящиеся к одному из четырех периодов истории, выделенных с учетом общей периодизации: 1) VIII – середина XV вв.; 2) середина XV – XVII вв.;

3) XVIII – середина XIX в.; 4) вторая половина XIX – н. XX в. В каждый вариант КИМ включены 2 задания по истории внешней политики России в XIX в. (13,14). На отдельных позициях каждого варианта КИМ представлены задания, направленные на проверку: знания выдающихся деятелей отечественной истории (7, 19), основных фактов истории культуры (8, 21); умения работать с исторической картой, схемой (20), иллюстративным материалом (22).

Задания 23-35 работы, направленные преимущественно на проверку умений, формируемых в процессе исторического образования, могут относиться к любым периодам истории – с VIII в. по 1914 г. При этом в каждом из заданий 23-35 могут быть рассмотрены разные аспекты истории: экономика и социальные отношения, внутренняя и внешняя политика государства, история материальной и духовной культуры, жизнь и деятельность отдельных исторических личностей.

Кроме указанного задания, работа содержит еще ряд заданий, при выполнении которых необходимо в значительной мере проявить умения работать с учебным материалом. Это задания на работу с текстовыми историческими источниками (6, 12, 18, 31-32), с таблицей (26), с исторической картой (схемой) (20, 29), с иллюстративным материалом (22),

Система оценивания выполнения отдельных заданий и работы в целом следующая. Задание с кратким ответом считается выполненным верно, если правильно указаны номер правильного ответа, последовательность цифр, требуемое слово (словосочетание).

Полный правильный ответ на задания 1-23, 25, 27-30 оценивается 1 баллом; неполный, неверный ответ или его отсутствие – 0 баллов.

Полный правильный ответ на задания 24, 26 оценивается 2 баллами; если допущена одна ошибка, – 1 баллом; если допущено две и более ошибки или ответ отсутствует – 0 баллов.

Задания части 2 оцениваются в зависимости от полноты и правильности ответа. За выполнение заданий 31, 32 и 34 ставится от 0 до 2 баллов; за задания 33 и 35 от 0 до 3 баллов.

Максимальный первичный балл равен 44. Общее время выполнения работы – 180 минут.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Таблица 7

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знание дат	Базовый	77,4	12,5	75,5	91,8	96,3
2	Знание фактов	Базовый	52,9	25	43,8	68,4	88,5
3	Знание дат	Базовый	63,2	20,8	52,1	87,8	92,3
4	Знание фактов	Базовый	55,3	20,8	44,8	75,5	88,5
5	Знание причин и следствий	Базовый	65	20,8	57,8	80,6	100
6	Поиск информации в источнике	Базовый	42,9	12,5	33,9	56,1	88,5
7	Знание выдающихся деятелей отечественной истории	Базовый	57,9	20,8	47,4	77,6	96,2
8	Знание основных фактов истории культуры России	Базовый	43,5	29,2	41,7	43,9	69,2
9	Знание дат	Базовый	66,2	45,8	57,3	81,6	92,3
10	Знание фактов	Базовый	65,6	33,3	59,4	80,6	84,6
11	Знание причин и следствий	Базовый	59,7	37,5	54,2	69,4	84,6
12	Поиск информации в источнике	Базовый	71,8	37,5	60,4	94,9	100

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
13	Знание фактов	Базовый	54,1	37,5	38	77,6	100
14	Знание фактов	Базовый	55,3	33,3	45,8	72,4	80,8
15	Знание дат	Базовый	59,7	37,5	52,6	70,4	92,3
16	Знание фактов	Базовый	55,3	20,8	45,3	72,4	96,2
17	Знание причин и следствий	Базовый	75,6	29,2	68,8	93,9	100
18	Поиск информации в источнике	Базовый	50,9	37,5	39,6	65,3	92,3
19	Знание выдающихся деятелей отечественной истории	Базовый	62,6	20,8	49,0	89,8	100
20	Работа с исторической картой, схемой	Базовый	63,5	16,7	52,6	87,8	96,2
21	Знание основных фактов истории культуры России	Базовый	54,4	29,2	44,3	68,4	100
22	Работа с иллюстративным материалом	Базовый	54,1	12,5	45,8	70,4	92,3
23	Установление последовательности событий	Повышенный	20,9	0	12,5	28,6	73,1
24	Систематизация исторической информации (соответствие)	Повышенный	47,9	12,5	33,4	55,1	96,1

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
25	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	Повышенный	45,3	8,3	31,3	68,4	96,2
26	Работа со статистическим источником информации)	Базовый	84,4	54,1	82,3	92,9	96,1
27	Знание понятий, терминов)	Повышенный	24,7	0	11,5	43,9	73,1
28	Сравнение исторических событий и явлений	Повышенный	32,6	12,5	20,3	54,1	57,7
29	Работа с информацией, представленной в виде схемы	Повышенный	41,2	4,2	24	70,4	92,3
30	Знание понятий, терминов (задание на выявление лишнего термина в данном ряду)	Базовый	84,1	50	79,7	98	96,2
31	Анализ источника. Атрибуция документа	Повышенный	48,2	0	29,1	83,6	100
32	Анализ источника. Логический анализ структуры текста	Повышенный	41,7	8,3	28,2	63,2	92,3
33	Анализ исторической ситуации. Соотнесение	Высокий	39,1	8,3	27	59,2	80,7

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	общих исторических процессов и отдельных фактов						
34	Сравнение исторических событий и явлений	Высокий	28,9	8,4	9,9	53,1	96,1
35	Составление плана текста на заданную тему	Высокий	27,7	0	12	53	73,1

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку (1 группа)

Анализ показал наличие отрывочных знаний исторических фактов данной группой обучающихся. Результативность выполнения ими заданий 1-30 с кратким ответом: от 4,2% - 50%.

Самым успешным стало выполнение задания 9 (знание дат) – 45,8%, задание 30 (знание понятий и терминов) – 50%. Самые низкие результаты были получены за выполнение заданий 28 (сравнение исторических событий и явлений) – 12,5%, 29 (работа с информацией, представленной в виде схемы) – 4,2%,

Несколько лучше справились с заданиями 10, 13, 14 (знание фактов), 11 (знание причин и следствий), 12, 18 (поиск информации в источнике). Эти задания были выполнены в диапазоне: 33,3% – 37,5%.

Результативность выполнения заданий с развернутыми ответами: от 0% до 8,4%.

Анализ результатов позволяет говорить об отсутствии прочных знаний по истории данной группы участников ОГЭ, низкой мотивации к обучению.

Группа обучающихся, получивших отметку «3» (2 группа)

Результативность выполнения заданий 1 - 30 с кратким ответом этой группой от 11,5% до 79,7%

Обучающиеся показали хорошие результаты на задания 1, 3, 9, 15 (знание дат) – от 52,1% до 75,5%; 5 (знание выдающихся деятелей отечественной истории) – 57,8%; 10 (знание фактов) – 59,4%; 12 (поиск информации в источнике) – 60,5; 17 (знание причин и следствий) – 68,8%; 30 (знание понятий и терминов, выявление лишнего термина в данном ряду) – 79,7% В этих заданиях обучающиеся показали хорошее владение предметными знаниями и проверяемых умений.

Низкий уровень эта группа показала при выполнении следующих заданий: 23 (установление последовательности событий) – 12,5%, 27 (знание понятий и терминов) – 11,5%; 28 (сравнение исторических событий и явлений) – 20,8%; 29 (работа с информацией, представленной в виде схемы) – 24%.

Задания части 1, выполненные в диапазоне от 33,9% до 45,8%, это 2, 4, 6, 7, 8, 13, 14, 16, 18, 19, 21, 22. Это задания на знание фактов, причин и следствие, поиск информации в источнике, знание выдающихся деятелей в отечественной истории, знание основных фактов истории культуры России, работа с исторической картой, работа с иллюстративным материалом.

Задания части 2 с развернутым ответом выполнены в диапазоне 9,9% – 29,1%. Самыми сложными оказалось задание 34 (сравнение исторических событий и явлений) – 9,9% и 35 (составление плана ответа на заданную тему) – 12%.

Обучающиеся из данной группы не обладают прочными знаниями по предмету, не умеют преобразовывать и применять информацию для выполнения заданий ОГЭ.

Группа обучающихся, получивших отметку 4 (3 группа)

Данная группа обучающихся показала лучшее владение знаниями и сформированность проверяемых умений. Результативность выполнения заданий 1 - 30 с кратким ответом этой группой в диапазоне от 17,3% до 98%. Обучающиеся показали высокие результаты на задания 1, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 29, 30. Это задания на знание дат, знание фактов, знание причин и следствий, поиск информации в источнике, знание причин и следствий, знание выдающихся деятелей отечественной истории, знание понятий и терминов и другие.

Самым трудным оказалось задания 24 (систематизация исторической информации, соответствие) – 17,3%.

Задания с развернутыми ответами дали следующие результаты: успешно были выполнены задания 31 (анализ источника, атрибуция документа) – 83,6%; 32 (логический анализ структуры текста) – 63,3%; 33 (анализ исторической ситуации) – 59,2%. Задания на сравнение исторических событий и явлений (34 задание) и составление плана ответа на заданную тему (задание 35) соответственно 53,1% и 53%. Вышеизложенное дает основание полагать, что обучающиеся данной группы обладают определенными знаниями и умений по истории.

Группа обучающихся, получивших отметку 5 (4 группа)

В данной группе задания с кратким ответом (1 - 30) была выполнена в диапазоне от 57,7% до 100%. Самый высокий результат – при выполнении заданий 1, 3, 5, 7, 9, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 25, 29, 30. Это задания на знание дат, фактов, причин и следствий, знание выдающихся деятелей отечественной истории, поиск информации в источнике, работа с исторической картой, знание основных фактов истории культуры России, систематизация исторической информации, знание понятий и терминов и другие.

Задания с развернутым ответом выполнены в диапазоне от 73,1% до 100%. Данная группа обучающихся продемонстрировала хорошие знания и умения по истории.

Типичные ошибки при выполнении заданий с кратким ответом.

Анализ типичных ошибок обучающихся свидетельствует о том, что педагогами не организована систематическая работа с исторической картой, поэтому у экзаменуемых не сформирована картографическая компетенция. Педагогам необходимо уделить внимание работе с исторической картой, начиная с 5 класса. Эта работа должна проводиться систематически. При подготовке к выполнению заданий с картой нужно объяснить, что у карты имеется легенда, куда вносятся условные обозначения; эти условные обозначения нужны для выполнения заданий по карте; среди условных обозначений могут быть цифры, обозначающие какой-либо объект и названные в задании; на самой карте могут быть протяженные объекты (реки, железные дороги, торговые пути и т.п.), которые обозначаются на карте двумя-тремя одинаковыми цифрами. Задания на работу с исторической картой должны усложняться: начинать работу необходимо с использованием исторического атласа, а затем обучающиеся должны выполнять задания без использования исторического атласа по памяти.

Ошибки в определении исторических деятелей связаны с недостатком времени на уроке для работы по формированию умения давать характеристику исторического деятеля. Поэтому целесообразно давать обучающимся творческие домашние задания на определение деятельности исторических лиц или составление характеристики исторического деятеля по

алгоритму (памятке) с последующим обязательным анализом учителем выполненной работы, чтобы обучающиеся в дальнейшем могли устранить недостатки.

Для повышения результативности ответов участников ОГЭ при выполнении заданий на анализ иллюстративного материала желательно на уроках использовать информативные изображения: карикатуры, изображения плакатов, почтовых марок, монет, медалей и купюр.

Необходимо систематически организовывать работу с терминами и основными датами исторических событий. Для создания системы понятийных знаний необходимо, чтобы обучающиеся четко выделяли существенные признаки: единичное, особенное, общее. Очень важно научить обучающихся оперировать усвоенными признаками понятий, находить уже известные признаки на ином конкретном материале. Только в этом случае процесс усвоения понятий можно считать осознанным и эффективным. В качестве форм контроля в теме могут быть использованы терминологические и хронологические диктанты, работа в парах с взаимопроверкой.

Ошибки при работе с историческими источниками (задания 4, 8, 15, 18) свидетельствуют о том, что на уроках не всегда организовывается данный вид деятельности. Необходимо на каждом уроке истории организовать изучение исторических источников, в качестве заданий к которым могут быть использованы приемы технологий критического мышления, смыслового чтения и др.

Типичные ошибки при выполнении заданий с развернутым ответом.

Задание 31 (анализ источника, атрибуция документа) повышенного уровня сложности. В этом задании необходимо было ответить на два вопроса к предложенному фрагменту исторического источника. Сложность представляли задания, в которых нужно было определить десятилетие или четверть века, к которому относятся описываемые в тексте события. Средний процент выполнения этого задания 48,2, что свидетельствует о неумении большинства участников ОГЭ работать с историческим документом.

Задание 32 (анализ источника, логический анализ структуры текста) повышенного уровня сложности. В этом задании нужно было найти и выписать предложение, которое бы подтверждалось фактами, приведенными в предложенном тексте. А также, указать не менее двух фактов, приведенных в подтверждение указанного положения. Сложнее оказалось обучающимся найти нужное предложение. Ответ на вторую часть задания находился в тексте. Но если в ответе указывались только факты без предложения, то задание оценивалось в «0» баллов. Средний процент выполнения данного задания – 41,7%, что свидетельствует о том, что на уроках не всегда используется изучение исторических источников с применением технологий критического мышления, смыслового чтения и др.

Задание 33 (анализ исторической ситуации) высокого уровня сложности. В этом задании необходимо было ознакомиться с определенной исторической ситуацией и ответить на 3 вопроса. Сложнее обучающимся было ответить на вопрос о причинах и последствиях событий данной исторической ситуации. Например: Какое изменение в порядке прохождения дворянской службы сделало возможным массовую отставку офицеров, упоминаемую в тексте? В результате, результат – 39,1%. Причина – низкий уровень знаний обучающихся.

Задание 34 (сравнение исторических событий и явлений), высокого уровня сложности. В этом задании приводится точка зрения на 2 исторических события или явления, которые имеют общие черты или отличия и необходимо было привести не менее двух фактов, подтверждающих или отличающих общность событий. Например, привести не менее двух фактов, подтверждающих общность в политике Владимира Святославовича и политики Владимира Мономаха. Это задание показало, что значительная часть обучающихся не умеют анализировать события и явления и выделять общие особенности. Но, главная причина низкого процент выполнения данного задания (39,1%) отсутствие прочных знаний по истории России.

Задание 35 (составление плана ответа на заданную тему). В этом задании нужно было составить развернутый план ответа на предложенную тему, например: «Последствия Смуты». Задание оценивалось на 3 балла, если план содержал не менее трех пунктов, с кратким пояснением содержания любых двух пунктов. Это задание высокого уровня сложности,

оказалось достаточно трудным для обучающихся, что и демонстрирует результат ОГЭ – 27,7%. Значительная часть обучающихся не умеют составлять развернутый план ответа на предложенную тему. Хотя и в данном задании также прослеживается слабый уровень знаний обучающихся по истории России.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 8

№п/п	Дата	Мероприятия
1.	Март 2019	Курсы по ДПП ПК «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ по истории», ГБОУ ДПО РК «КРИППО»
2.	Май 2019 года	Семинар для председателей и заместителей председателей предметных комиссий Республики Крым «Применение согласованных на федеральном уровне подходов к оцениванию открытой части экзаменационных заданий государственной итоговой аттестации при подготовке членов предметных комиссий», ГБОУ ДПО РК «КРИППО»
3.	Май 2019	Совещание для экспертов ПК ОГЭ, ГБОУ ДПО РК «КРИППО»

2.5. ВЫВОДЫ:

На основе проделанного анализа результатов ОГЭ по истории 2019г. можно считать достаточным усвоение обучающимися Республики Крым в целом следующих элементов содержания, умений и видов деятельности: знание хронологии исторических событий, работу с текстовым историческим источником с кратким ответом, умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа.

Все экзаменуемые слабо справились с заданиями на работу с исторической картой, на знание выдающихся деятелей отечественной истории, фактами и процессами, не владеют приемами систематизации исторической информации. Работа с иллюстративным материалом также недостаточно результативна. Обучающиеся показали низкие результаты при ответе на задания с развернутыми ответами. Большую трудность вызвало составление плана ответа на заданную тему.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

Для успешного выполнения заданий ОГЭ педагогам рекомендуется главное внимание уделить мотивации обучающихся. Кроме того, важно соблюдать принцип доступности обучения, который заключается в необходимости соответствия содержания, методов и форм обучения возрастным особенностям обучающихся. Проверочные и обучающие задания, которые выполняют школьники, не должны быть слишком трудными. Выполнение таких заданий и процесс обучения должны быть нацелены на создание атмосферы успеха и мотивации к обучению.

Педагогам, необходимо уделить внимание подготовке к выполнению простых заданий базового уровня сложности и заданий, требующих выполнить операцию узнавания даты, факта и т.п., опираясь на представленную в явном виде информацию. Это задания 1 – 22, , а также задания 26 и 30. Важное значение имеет подготовка обучающихся к выполнению заданий повышенного и высокого уровня заданий, которые требуют умений самостоятельного применения информации в типовых и нетиповых ситуациях или создавая новую информацию (задания 23-35).

Целесообразно в рабочие программы по истории ввести уроки-практикумы, которые позволят обобщить, систематизировать изученный материал внутри темы, организовать работу с контурной картой, историческими источниками. Данные уроки должны быть нацелены на формирование метапредметных результатов школьников: умения анализировать документы, составлять простой и сложный план ответа на вопрос, давать характеристику личности, работать с таблицей и т.д. Педагогам при подготовке обучающихся к ОГЭ необходимо работать с кодификатором и спецификацией контрольно-измерительных материалов ОГЭ ФГБНУ «ФИПИ».

Рекомендуется на уровне общеобразовательной организации осуществлять диагностику знаний и предметных умений два раза в год: в начале учебного года (входная диагностика) с целью определения качества усвоенных знаний прошлого учебного года и в конце учебного года (итоговая диагностика). Кроме того, при изучении основополагающих, фундаментальных тем истории России целесообразно выделять время на уроке для контрольно-оценочной деятельности с целью определения уровня знаний и овладения предметными умениями.

Для системного улучшения подготовки к ОГЭ рекомендуется:

- выявлять направленность обучающихся на подготовку и сдачу ОГЭ по истории. По результатам мониторинга предусматривать введение элективных курсов, системы тренингов, системы индивидуальных консультаций, способствующих эффективной подготовке к ОГЭ по истории.
- выявлять соответствие используемого УМК современным требованиям итоговой аттестации по истории в формате ОГЭ. Следить за обновлением методического сопровождения учителя.
- обеспечивать повышение квалификации (переподготовку) учителей, в том числе по методике подготовки учащихся к сдаче ОГЭ.
- проводить совещания председателей методических объединений по итогам ОГЭ по истории 2019 г., ознакомить их с материалами аналитического отчета работы предметной комиссии, ее выводами и рекомендациями.
- ознакомить учителей с особенностями в Спецификации КИМ, с демонстрационным вариантом КИМ для проведения в 2020 году ОГЭ по истории.
- продолжить работу по повышению квалификации учителей истории для освоения ими наиболее эффективных методик подготовки учащихся к ОГЭ. Выявлять и распространять наиболее интересный и продуктивный опыт учителей, обучающиеся которых показали высокие результаты ОГЭ
- проанализировать ситуацию по использованию учебников истории, программ в учебном процессе. Рекомендовать учебники, пособия, в которых содержание и методический аппарат способствуют подготовке учащихся к успешному освоению программы и выполнению КИМ по истории.
- педагогам ориентировать учебный процесс на выполнение требований ФГОС по истории. Строго выполнять требования программы освоения учащимися не только курса истории России, но и Всеобщей истории во избежание проблем, связанных с демонстрацией знаний по вопросам внешней политики, международных отношений, характеристик исторических личностей, иных межкурсовых вопросов.
- шире использовать активную стратегию преподавания истории, ориентироваться на повышение уровня познавательной активности учащихся за счет включения в учебный процесс проблемных ситуаций, опоры на познавательные потребности и познавательную мотивацию школьников.
- больше внимание уделять подготовке и проведению уроков, требующих от учеников активного участия в приобретении и применении знаний и умений, планировать и систематически проводить уроки-семинары, практикумы, лабораторные занятия.
- создавать условия для формирования умений учащихся: проблематизировать учебную, познавательную или социокультурную ситуацию и разрабатывать варианты ее решения. С этой целью активнее применять на уроках диалоговые технологии обучения истории, элементы

дискуссии, проводить обсуждения спорных вопросов истории, диспуты, занятия в формате «Круглого стола», конференций, дебатов.

- применять в процессе обучения истории межпредметные связи, особенно при знакомстве учащихся с вопросами экономики, истории науки и культуры. Ориентировать учащихся на осуществление проектной деятельности на межпредметной основе, на активное участие в уроках и внеклассных мероприятиях на интегративной основе.

- широко использовать в практике обучения проблемно-познавательные задания и задачи, направленные на развитие логических операций сравнения, анализа, обобщения, классификации по родовидовым признакам, установления причинно-следственных связей, отнесения к известным понятиям и др.

- систематически использовать тестовые технологии контроля и диагностики знаний и умений учащихся, начиная с 5-го класса. Знакомить учащихся основной школы с технологией выполнения заданий в форматах ОГЭ, систематически использовать определенные задания (элементы заданий) формата ОГЭ в процессе обучения истории с учетом специфики изучаемого курса и познавательных возможностей учащихся не только в старшей, но и основной школе. Специально развивать умение осознанно строить речевое высказывание в соответствии с требованием заданий, составлять тексты в устной и письменной формах.

- организовывать учебный процесс с использованием коммуникативных возможностей ИКТ. Шире использовать на уроках истории потенциал электронных образовательных ресурсов нового поколения.

- знакомить выпускников и их родителей с проблемами и результатами ОГЭ по истории 2019 г., с особенностями содержания и проведения ОГЭ по истории 2020 года.

**Методический анализ результатов ОГЭ
по ГЕОГРАФИИ**

2.1. Количество участников ОГЭ по ГЕОГРАФИИ (за последние 3 года)

Таблица 1

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	54	100,00	87	100,00	5653	100
Выпускники лицеев и гимназий	23	42,59	26	29,89	1184	20,94
Выпускники СОШ	31	57,41	59	67,82	4296	76,00
Обучающиеся на дому	0	0,00	1	1,15	11	0,19
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,00	0	0,00	10	0,18

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по географии

В 2019 году в ОГЭ по географии приняло участие 5653 участника, что составило 31,5% от всех участников ОГЭ в Республике Крым. Самое большое количество участников ОГЭ по географии в 2019 году было в самых крупных городах республики: город Симферополь, Керчь и Феодосия.

Количество участников ОГЭ по географии существенно увеличилось по сравнению с предыдущими годами, что обусловлено тем, что в 2019 году данная форма прохождения ГИА стала обязательной для всех выпускников 9 классов.

Кроме того, в ОГЭ по географии приняло участие 10 участников с ограниченными возможностями здоровья, в предыдущие годы эта категория участников отсутствовала.

Среди участников ОГЭ по географии существенно преобладают выпускники СОШ Республики Крым (76,00%), вторую позицию занимают выпускники гимназий и лицеев.

2.2. Основные результаты ОГЭ по географии

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по географии за 3 года

Таблица 2

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	1	1,85	3	3,45	359	6,35
Получили «3»	15	27,78	21	24,14	2477	43,82
Получили «4»	19	35,19	41	47,13	2030	35,91
Получили «5»	19	35,19	22	25,29	787	13,92

Анализ результатов ОГЭ по географии в 2019 году показывает, что подавляющее большинство участников получили отметки «3» и «4», что составило 43,82% и 35,91% соответственно. Уровень обученности участников ОГЭ по географии в 2019 году составил 93,65%, соответственно 6,35% выпускников получили по экзамену отметку «2».

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ Республики Крым

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Бахчисарайский район	242		25	10,33	105	43,39	77	31,82	35	14,46
Белогорский район	254		14	5,51	113	44,49	104	40,94	23	9,06
Джанкойский район	145	1	22	15,17	72	49,66	43	29,66	8	5,52
Кировский район	139		11	7,91	76	54,68	46	33,09	6	4,32
Красногвардейский район	277		21	7,58	126	45,49	89	32,13	41	14,80
Краснопереконский район	37		5	13,51	17	45,95	9	24,32	6	16,22
Ленинский район	211		15	7,11	106	50,24	65	30,81	25	11,85
Нижнегорский район	97		8	8,25	56	57,73	23	23,71	10	10,31
Первомайский район	86		10	11,63	45	52,33	26	30,23	5	5,81
Раздольненский район	44		2	4,55	16	36,36	17	38,64	9	20,45
Сакский район	140		11	7,86	86	61,43	31	22,14	12	8,57
Симферопольский район	432	1	31	7,18	208	48,15	148	34,26	45	10,42
Советский район	151		7	4,64	72	47,68	57	37,75	15	9,93
Черноморский район	52		5	9,62	30	57,69	13	25,00	4	7,69
Алушта	151		13	8,61	92	60,93	38	25,17	8	5,30
Армянск	36		0	0,00	13	36,11	21	58,33	2	5,56
Джанкой	32		2	6,25	14	43,75	11	34,38	5	15,63
Евпатория	207	1	20	9,66	95	45,89	68	32,85	24	11,59
Керчь	483	1	29	6,00	205	42,44	192	39,75	57	11,80
Краснопереконск	19		0	0,00	8	42,11	7	36,84	4	21,05
Саки	178		11	6,18	69	38,76	66	37,08	32	17,98
Симферополь	1559	6	64	4,11	608	39,00	609	39,06	278	17,83
Судак	65		3	4,62	42	64,62	13	20,00	7	10,77
Феодосия	444		22	4,95	146	32,88	192	43,24	84	18,92
Ялта	172		8	4,65	57	33,14	65	37,79	42	24,42

Наиболее высокий показатель качества обучения, выше 60%, показали участники в городах Армянск, Ялта и Феодосия. В городах Армянск и Краснопереконск отсутствуют участники, которые получили отметку «2», однако из-за небольшого количества участников ОГЭ по географии в данных городах (менее 1% от общего количества участников по предмету), невозможно сделать объективные выводы о высоком качестве обучения по данному предмету в данных муниципальных образованиях.

Наиболее низкое качество обучения по географии, около 30%, показали выпускники города Алушты, Сакского района и города Судака, наибольшее же количество отметок «2» у участников Джанкойского и Краснопереконского районов 15,17% и 13,51% соответственно.

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1	ООШ	0,17	0,61	0,17	0,04	0,22	0,83
2	СОШ	0,07	0,45	0,35	0,13	0,48	0,93
3	Лицей	0,01	0,39	0,42	0,17	0,59	0,99
4	Гимназия	0,03	0,42	0,39	0,16	0,55	0,97
5	Коррекционные школы	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
6	Интернаты	0,04	0,24	0,36	0,36	0,73	0,96
7	УВК	0,07	0,36	0,35	0,22	0,57	0,93

Анализируя результаты участников по типам ОО, можно сделать вывод, что наилучшее качество образования (от 50% и выше) по предмету «География» показали выпускники лицеев и гимназий, включая организации интернатного типа, а наихудшее (около 20%) – образовательные организации общего образования. Участники ОГЭ по географии в коррекционных школах Республики Крым отсутствовали, так как обучающиеся данных образовательных организаций выбирали формой прохождения ГИА ГВЭ.

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по географии:

Таблица 5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ школа № 17 г. Керчь	0	0,96	1,00
2	МБОУ "Советская СШ №1" Советского района	0	0,92	1,00
3	МБОУ "Гимназия №1 им. К.Д. Ушинского" г. Симферополя	0	0,91	1,00
4	МБОУ "ЯСШ № 9" г. Ялты	0	0,89	1,00
5	МБОУ "СОШ № 8" г. Симферополя	0	0,89	1,00
6	МБОУ УВК "Школьная академия" г. Бахчисарай	0	0,88	1,00
7	МБОУ Школа № 11 им. А.В. Преснякова г. Керчи	0	0,88	1,00
8	МБОУ "СОШ № 24" г. Симферополя	0	0,83	1,00

9	МБОУ - Гимназия № 5 г. Керчи	0	0,81	1,00
10	МБОУ "СОШ № 7 им. А.В. Мокроусова" г. Симферополя	0	0,81	1,00
11	МБОУ "Школа- гимназия № 3" г. Армянска	0	0,80	1,00
12	МБОУ Виноградненская СОШ Ленинского района	0	0,80	1,00
13	МБОУ "Лицей №1" г. Симферополя	0	0,80	1,00
14	МБОУ "Школа - гимназия № 1" г. Керчи	0	0,79	1,00
15	МБОУ "СОШ № 2" г. Симферополя	0	0,78	1,00
16	МБОУ "Сакская гимназия №1"	0	0,75	1,00
17	МБОУ "Гимназия" г. Бахчисарай	0	0,73	1,00

При выделении перечня ОО, показавших лучшие результаты по географии, отбирались школы с количеством участников больше 10, в которых обучающиеся не получили по экзамену отметок «2» и качество обучения было больше 70%.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по географии:

Таблица 6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
1	МБОУ "СОШ № 2" г. Бахчисарай	0,45	0,28	0,55
2	МБОУ "Октябрьская школа №3 им. И. Гаспринского" Красногвардейского района	0,43	0,14	0,57
3	МБОУ "Клепининская школа имени 51 Армии" Красногвардейского района	0,36	0,50	0,64
4	МБОУ "Лобановская школа-детский сад" Джанкойского района	0,32	0,21	0,68
5	МБОУ "Уваровская СОШДС" Нижегородского	0,30	0,10	0,70

	района			
6	МБОУ Приозёрненская СОШ Ленинского района	0,27	0,20	0,73
7	МБОУ "СОШ № 21" г. Симферополя	0,27	0,24	0,73
8	МОУ "Приветненская школа" города Алушты	0,25	0,13	0,75
9	МБОУ "СШ № 7 г. Евпатория"	0,21	0,39	0,79

При отборе школ с низкими результатами по предмету «География», был выделен перечень ОО с процентом двоек больше 20% и невысоким качеством обучения.

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по географии в 2019 году и в динамике (в случае проведения анализа результатов ОГЭ в субъекте Российской Федерации в прошлые годы).

Рассматривая результаты участников ОГЭ по географии 2019 года, можно сделать выводы о недостаточно высоком уровне знаний данного предмета у выпускников 9 классов в Республике Крым. Качество обучения в 2019 году по учебному предмету «География» в Республике Крым составило 49,83%, уровень обучаемости – 93,65%. Наибольшее число участников экзамена (43,82%) получили отметку «3», что соизмеримо с участниками, получившими отметки «4» и «5».

Проанализировать динамику результатов участников ОГЭ по географии по сравнению с предыдущими годами не представляется возможным в связи с небольшим количеством участников экзамена в 2017 и 2018 годах.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по географии

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по географии

Экзаменационная работа состоит из 30 заданий. Задания проверяют знания, составляющие основу географической грамотности обучающихся, а также способность применить знания и умения в контекстах, соответствующих основным разделам курса школьной географии. Работа содержит 27 заданий с записью краткого ответа, из них: 17 заданий с ответом в виде одной цифры, 3 задания с ответом в виде слова или словосочетания, 7 заданий с ответом в виде числа или последовательности цифр; 3 задания с развернутым ответом, в которых требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос.

Таблица 7

Разделы обязательного минимума содержания основного общего образования по географии	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 32
1. Источники географической информации	6	6	19
2. Природа Земли и человек	7	8	25
3. Материки, океаны,	2	2	6

народы и страны			
4. Природопользование и геоэкология	2	2	6
5. География России	13	14	44
Итого	30	32	100

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Для заполнения таблицы 12 используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 8

Обзнач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения 12	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Географические модели: глобус, географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть)	Б	66,4	33,4	56,3	75,3	90,5
2	Особенности географического положения России	Б	63,7	28,7	49,4	76,4	92,2
3	Природа России	Б	81,2	38,4	73,9	91,1	98,2
4	Стихийные явления в литосфере, гидросфере, атмосфере	Б	68,6	34,8	56,3	80,0	93,6
5	Хозяйство России Природно-хозяйственное районирование России.	Б	72,9	40,1	64,1	81,0	94,8
6	Природа России Население России. Население Земли. Численность населения Земли. Человеческие расы, этносы	Б	55,9	23,1	42,5	65,4	88,4
7	Население России.	Б	60,6	25,1	47,3	71,2	91,6
8	Население России. Хозяйство России	Б	84,5	44,8	80,3	91,6	97,6

Обзнач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹²	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
9	Население России. Хозяйство России	П	44,2	3,3	24,8	59,1	85,1
10	Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат. Изучение элементов погоды.	Б	74,6	25,9	62,5	89,0	98,2
11	Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат. Изучение элементов погоды.	Б	87,6	46,2	83,9	94,9	99,4
12	Влияние хозяйственной деятельности людей на природу. Основные типы природопользования	Б	63,2	33,4	55,6	68,8	85,8
13	Земная кора и литосфера. Состав, строение и развитие. Земная поверхность: формы рельефа суши, дна Мирового океана; Полезные ископаемые, зависимость их размещения от строения земной коры и рельефа. Минеральные ресурсы Земли, их виды и оценка Гидросфера, ее состав и строение. Мировой океан и его части, взаимодействие с атмосферой и сушей. Поверхностные и подземные воды суши. Ледники и многолетняя мерзлота. Водные ресурсы Земли. Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и	Б	71,8	29,8	59,9	84,1	96,6

Обзнач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹²	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	климат. Изучение элементов погоды. Биосфера, ее взаимосвязи с другими геосферами. Разнообразие растений и животных, особенности их распространения. Почвенный покров. Почва как особое природное образование. Условия образования почв разных типов. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность, цикличность и ритмичность процессов Территориальные комплексы: природные, природно-хозяйственные						
14	Географические модели: глобус, географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть)	П	49,1	3,1	26,0	67,6	94,8
15	Земная кора и литосфера. Состав, строение и развитие. Земная поверхность: формы рельефа суши, дна Мирового океана; Полезные ископаемые, зависимость их размещения от строения земной коры и рельефа. Минеральные ресурсы Земли, их виды и оценка Гидросфера, ее состав и	В	39,1	6,1	22,2	50,4	78,3

Обзнач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Урове нь сложн ости задани я	Средн ий проце нт выпол нения 12	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	<p>строение. Мировой океан и его части, взаимодействие с атмосферой и сушей. Поверхностные и подземные воды суши. Ледники и многолетняя мерзлота. Водные ресурсы Земли. Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат. Изучение элементов погоды. Биосфера, ее взаимосвязи с другими геосферами. Разнообразие растений и животных, особенности их распространения. Почвенный покров. Почва как особое природное образование. Условия образования почв разных типов. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность, цикличность и ритмичность процессов</p> <p>Территориальные комплексы: природные, природно-хозяйственные</p>						
16	<p>Гидросфера, ее состав и строение. Мировой океан и его части, взаимодействие с атмосферой и сушей. Поверхностные и подземные воды суши. Ледники и многолетняя мерзлота. Водные ресурсы Земли.</p>	Б	37,6	0	16,9	51,9	82,8

Обзнач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹²	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат. Изучение элементов погоды. Материки и страны. Основные черты природы Африки, Австралии, Северной и Южной Америки, Антарктиды, Евразии. Население материков. Природные ресурсы и их использование. Изменение природы под влиянием хозяйственной деятельности человека. Многообразие стран, их основные типы						
17	Население России.	П	67,3	12,0	55,3	81,6	93,5
18	Географические модели: глобус, географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть)	Б	68,7	16,2	58,3	81,7	92,1
19	Географические модели: глобус, географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть)	Б	72,7	17,5	60,6	88,2	95,9
20	Географические модели: глобус, географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы (масштаб,	П	79,4	18,9	69,6	84,1	99,6

Обзнач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹²	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть)						
21	Географические модели: глобус, географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть)	В	67,4	24,8	52,8	82,5	94,0
22	Географические модели: глобус, географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть). Природно-хозяйственное районирование России.	Б	64,6	25,1	48,1	79,1	97,2
23	Хозяйство России	В	23,3	0,8	9,2	29,6	61,8
24	Особенности географического положения России	П	70,7	18,7	55,3	88,2	97,3
25	Материки и страны. Основные черты природы Африки, Австралии, Северной и Южной Америки, Антарктиды, Евразии. Население материков. Природные ресурсы и их использование. Изменение природы под влиянием хозяйственной деятельности человека. Многообразие стран, их основные типы. Природно-хозяйственное районирование России.	П	51,7	10,0	30,8	68,3	93,3

Обзнач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Урове нь сложн ости задани я	Средн ий проце нт выпол нения 12	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
26	Земная кора и литосфера. Состав, строение и развитие. Земная поверхность: формы рельефа суши, дна Мирового океана; Полезные ископаемые, зависимость их размещения от строения земной коры и рельефа. Минеральные ресурсы Земли, их виды и оценка	Б	67,5	26,5	57,4	78,2	90,5
27	Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат. Изучение элементов погоды.	П	46,9	25,6	36,2	51,4	78,5
28	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли. Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат. Изучение элементов погоды.	П	49,6	16,2	32,9	60,5	89,2
29	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли	П	48,2	25,3	35,2	54,9	82,0
30	Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность, цикличность и ритмичность процессов. Территориальные комплексы: природные, природно-хозяйственные. Материки и страны. Основные черты природы Африки, Австралии, Северной и	П	37,0	1,1	17,2	48,7	85,3

Обзнач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹²	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Южной Америки, Антарктиды, Евразии. Население материков. Природные ресурсы и их использование. Изменение природы под влиянием хозяйственной деятельности человека. Многообразие стран, их основные типы. Население России. Природно-хозяйственное районирование России.						

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ результатов экзамена дает возможность получить некоторое представление об особенностях освоения обучающимися школьного курса географии. В работе проверяются все группы требований ФК ГОС: «знать и понимать», «уметь» и «использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни» уровне. В целом можно констатировать, что в 2019 г. участники ОГЭ по географии продемонстрировали освоение на базовом уровне большинства требований к уровню подготовки выпускников. Большинство выпускников освоены умения, относящиеся к разделу «Источники географической информации»: определять по картам географические координаты и расстояния (задания 1, 18,19, 22), читать географические карты (задания 18-21, 10-11), анализировать статистическую информацию, представленную в виде таблиц (задания 8-9, 16, 28). В ОГЭ проверялись умение определять географические координаты по картам (задание 14), с этим справились менее половины сдававших экзамен выпускников (49,1%). В целом умение определять географические координаты у сдававших экзамен выпускников можно считать усвоенным недостаточно. Также проверялись умения определять расстояния по географической карте (задание 18) и определять направление (задание 19). Умение использовать масштаб для определения расстояния продемонстрировали 68,7% сдававших ОГЭ. Это задание базового уровня сложности, и такой результат свидетельствует о сформированности данного умения. С определением направления по топографической карте в ОГЭ 2019 г. справились около 72,7%. Это позволяет говорить о сформированности данного умения у большинства выпускников.

Умение сопоставить профиль рельефа местности с отрезком на топографической карте (задание 21), продемонстрировали около 67,4% экзаменуемых.

Умение провести анализ статистической информации, представленной в виде таблицы, проверялось заданиями 8, 9 и 16. Успешно справились всего 44,2% экзаменуемых, которые смогли правильно определить значение показателя миграционного прироста населения региона (задание 9) что говорит о несформированности данного умения. С заданием 16 справились всего 37,6%, которые смогли определить долю продукции в общем объеме. Сформированным можно считать умение использовать статистические данные, представленные в форме таблицы (задание 8), с которым справились 84,5% экзаменуемых.

По разделу «Природа Земли и человек» (задания 13 и 15) большинство выпускников (71,8%) демонстрируют знание и понимание основных терминов и понятий (задание 13).

Недостаточно усвоены умения объяснять существенные признаки географических объектов и явлений и, следовательно, сложным оказалось задание 15.

Закономерности распространения тепла и влаги на Земле, особенности климата материков и России, положение климатических поясов на Земле знают и умеют применить в среднем 46% экзаменуемых (задание 27). Данное умение нельзя считать сформированным.

Большинство участников экзамена демонстрируют сформированность знания геологической хронологии – 67,5% (задание 26).

Понимание географических следствий движений Земли на базовом уровне показали 48,2% сдающих экзамен (задание 29). Большая часть сдававших экзамен не понимает закономерностей изменения продолжительности светового дня и ночи в зависимости от географической широты и положения Земли относительно Солнца на орбите.

Большинство выпускников достигают необходимого уровня требований, относящихся к разделу «Природопользование», при этом 63,2% выпускников демонстрируют знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях, знание об основах рационального природопользования и мерах по сохранению природы (задание 12).

Необходимо отметить, что в 2019 г. участники ОГЭ продемонстрировали в целом достижение всех требований, относящихся к разделу «География России». Знание особенностей природы нашей страны – более 81,2% (задание 3); знание особенностей размещения населения РФ – 60,6% (задание 7) и знание крупнейших городов России (задание 17) – около 67,3%; знание и понимание особенностей основных отраслей хозяйства России (задание 5) – 72,9% и особенностей природно-хозяйственных зон и районов (задание 22) – более 64,6%.

Обучающихся сдававших экзамен можно разделить на группы по количеству полученных баллов и выделить задания, вызвавшие наибольшие затруднения в каждой группе.

Среди учащихся, сдавших экзамен на «2», наибольшие затруднения вызвали задания 9, 14, 25, 30, которые не выполнили 90 и более %. Особо следует выделить задание 16, которое не выполнил ни один из обучающихся с неудовлетворительным результатом.

Задания 9, 14 и 30 вызвали наибольшие затруднения и у учащихся, сдавших экзамен на «3».

Для учащихся, сдавших экзамен на «4» самыми сложными явились задания 23 и 30.

У учащихся, сдавших экзамен на «5», самый низкий процент выполнения характерен для задания 23.

Таким образом, можно сделать вывод, что наименее сформированными умениями у выпускников 9-х классов являются умения выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений, умение различать и выделять особенности основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов.

Наиболее успешные задания как в целом для всех экзаменуемых, так и в отдельных группах по баллам являются задания 3, 8 и 11, что говорит о сформированности умений находить информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли.

Анализ развернутых ответов учащихся показал, что недостаточно развито умение связно и четко формулировать ответ у большинства выпускников. Наиболее сложным из открытых заданий явилось 23, проверяющее умение понимать особенности основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 9

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	В течение года	Курсы повышения квалификации учителей, КРИППО

2	25.04.19	Республиканский семинар-практикум «Выполнение практической части программы по географии как одно из условий реализации ФГОС», КРИППО
---	----------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

2.5. ВЫВОДЫ:

В целом можно считать достаточным сформированность умений находить информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли.

Наименее сформированными умениями у выпускников 9-х классов являются умения выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений, умение различать и выделять особенности основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов.

Главным направлением совершенствования организации и методики обучения школьников является качественное повышение квалификации педагогов, включение заданий в формате ОГЭ в учебный процесс, особое внимание следует уделить работе с картами атласов, которые могут использоваться на экзамене.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ:

- В целях улучшения географической подготовки учащихся, в методике преподавания предмета следует обратить внимание на практическую составляющую процесса обучения. Для обсуждения на методических объединениях учителей географии должны быть вынесены вопросы о требованиях к картографической подготовке обучающихся как основе географической культуры, формированию в процессе обучения географии причинно-следственных связей как основе географического мышления.
- Для совершенствования методики преподавания предмета в Республике Крым необходимо продолжить обсуждение вопросов, связанных с ОГЭ на курсах повышения квалификации, семинарах, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование. Рекомендуется проводить индивидуальные и групповые консультации по вопросам и темам КИМов ОГЭ, вызвавшим наибольшие затруднения обучающихся.
- Продолжить ежегодную доработку программ повышения квалификации по вопросам подготовки обучающихся к ГИА в формате ОГЭ реализуемых с учётом: результатов ГИА текущего года, аналитического отчёта по географии, выявленных трудных для обучающихся тем и заданий.
- При проведении текущего и промежуточного контроля педагогам необходимо использовать задания в формате ОГЭ, привлекать обучающихся к составлению заданий, соответствующих требованиям КИМов по географии.
- Для повышения уровня подготовки обучающихся к успешному выполнению заданий высокого уровня сложности целесообразно выстраивать процесс обучения на деятельностной основе.

**Методический анализ результатов ОГЭ
по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ**

2.1. Количество участников ОГЭ по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ (за последние 3 года)

Таблица 1

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	65	100,00	93	100,00	1249	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	36	55,38	39	41,94	394	31,55
Выпускники СОШ	29	44,62	45	48,39	805	64,45
Обучающиеся на дому	0	0,00	1	1,08	2	0,16
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,00	1	1,08	3	0,24

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по английскому языку

В 2019 году в ОГЭ по английскому языку приняло участие 1249 участников, что составило 6,96% из всех участников ОГЭ в Республике Крым. Кроме того, в ОГЭ по английскому языку приняло участие 3 участника с ограниченными возможностями здоровья, для двоих из которых проведение экзамена было организовано на дому по их фактическому месту проживания.

Наибольшее количество участников ОГЭ по английскому языку в 2019 году было зарегистрировано в городе Симферополе (более 30% от общего количества участников по предмету). В муниципальных районах Республики Крым данный предмет по выбору был менее популярен, в Джанкойском, Краснопереконском, Ленинском, Нижнегорском, Первомайском и Раздольненском районах очень низкий процент регистрации для участия в ОГЭ по английскому языку (менее 1%). В этих регионах общее количество участников не превышало 10 по предмету.

Среди участников ОГЭ по английскому языку существенно преобладают выпускники СОШ Республики Крым (более 64%).

2.2. Основные результаты ОГЭ по английскому языку

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по английскому языку за 3 года

Таблица 2

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	0	0,00	5	5,38	19	1,52
Получили «3»	11	16,92	8	8,60	270	21,62
Получили «4»	18	27,69	38	40,86	439	35,15
Получили «5»	36	55,38	42	45,16	521	41,71

Участники экзамена по английскому языку показали достаточно высокие результаты экзамена. Наибольшее количество участников получили отметку «5» по предмету (41,71%), 35,15% выпускников сдали экзамен на отметку «4» и лишь 1,52% участников, не получили положительного результата.

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ Республики Крым

Таблица 3

АТЕ	Всего участников	Участники в с ОБЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Бахчисарайский район	45		1	2,22	10	22,22	12	26,67	22	48,89
Белогорский район	16		1	6,25	6	37,50	7	43,75	2	12,50
Джанкойский район	8		0	0,00	3	37,50	3	37,50	2	25,00
Кировский район	13		0	0,00	4	30,77	5	38,46	4	30,77
Красногвардейский район	29		1	3,45	8	27,59	8	27,59	12	41,38
Краснопереконский район	0		0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Ленинский район	7		0	0,00	2	28,57	4	57,14	1	14,29
Нижнегорский район	9		0	0,00	2	22,22	4	44,44	3	33,33
Первомайский район	2		0	0,00	2	100,0	0	0,00	0	0,00
Раздольненский район	8		0	0,00	2	25,00	2	25,00	4	50,00
Сакский район	18		0	0,00	8	44,44	7	38,89	3	16,67
Симферопольский район	49		1	2,04	17	34,69	19	38,78	12	24,49
Советский район	1		1	100,0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Черноморский район	13		0	0,00	2	15,38	6	46,15	5	38,46
Алушта	50		1	2,00	11	22,00	19	38,00	19	38,00
Армянск	8		0	0,00	4	50,00	3	37,50	1	12,50
Джанкой	21		0	0,00	7	33,33	8	38,10	6	28,57
Евпатория	96		1	1,04	23	23,96	29	30,21	43	44,79
Керчь	132	1	0	0,00	25	18,94	56	42,42	51	38,64
Краснопереконск	23		1	4,35	11	47,83	5	21,74	6	26,09
Саки	22		2	9,09	5	22,73	13	59,09	2	9,09
Симферополь	407	2	2	0,49	55	13,51	139	34,15	211	51,84
Судак	19		0	0,00	6	31,58	9	47,37	4	21,05
Феодосия	86		2	2,33	13	15,12	28	32,56	43	50,00
Ялта	167		5	2,99	44	26,35	53	31,74	65	38,92

Самый высокий показатель качества обучения, свыше 80%, показали участники в городах Симферополь, Керчь, Феодосия и выпускники Черноморского района.

Наиболее низкое качество обучения по английскому языку у выпускников Советского и Первомайского районов республики, однако, из-за малого числа участников ОГЭ по данному предмету в этих регионах нет возможности объективно оценить уровень знаний предмета у всех выпускников данных районов.

Среднее значение показателя уровня обученности по английскому языку в 2019 году равно 98,48, что является высоким показателем.

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1	ООШ	0,00	0,50	0,50	0,00	0,50	1,00
2	СОШ	0,02	0,24	0,35	0,39	0,74	0,98
3	Лицей	0,03	0,17	0,41	0,39	0,80	0,97
4	Гимназия	0,00	0,17	0,35	0,48	0,83	1,00
5	Коррекционные школы	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
6	Интернаты	0,00	0,09	0,26	0,65	0,91	1,00
7	УВК	0,04	0,28	0,16	0,52	0,68	0,96

Анализируя результаты участников по типам образовательных организаций, можно сделать вывод о наиболее высоком уровне знания предмета у выпускников лицеев и гимназий, в том числе интернатного типа, вторую позицию занимают выпускники СОШ. У выпускников ООШ и УВК по английскому языку показатели качества обучения ниже, однако уровень обученности также порядка 100%.

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку:

Таблица 5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ "Петровская школа №1"	0,00	0,89	1,00
2	МБОУ Гимназия № 8	0,00	0,95	1,00
3	МБОУ "Специализированная школа № 1 с углубленным изучением английского языка имени Володи Дубинина" г. Керчи	0,00	0,86	1,00
4	МБОУ "Гимназия №1 им. К.Д. Ушинского" г. Симферополя	0,00	0,95	1,00
5	МБОУ "Школа-лицей" № 3 г. Симферополя	0,00	0,96	1,00
6	МБОУ "СОШ № 7 им. А.В. Мокроусова" г. Симферополя	0,00	0,97	1,00
7	МБОУ "Гимназия № 9"	0,00	0,92	1,00

	г. Симферополя			
8	МБОУ "СОШ № 43" г. Симферополя	0,00	0,82	1,00
9	МБОУ "Симферопольская академическая гимназия" г. Симферополя	0,00	0,76	1,00
10	МБОУ СОШДС "Лингвист" г. Симферополя	0,00	1,00	1,00
11	ЧОУ "Симферопольская международная школа" г. Симферополя	0,00	1,00	1,00
12	МБОУ "Лицей №1" г. Симферополя	0,00	0,92	1,00
13	МБОУ специализированная школа № 2	0,00	0,94	1,00
14	МБОУ - Гимназия № 5	0,00	1,00	1,00
15	МБОУ школа № 17	0,00	0,83	1,00
16	МБОУ "ЯСШ № 12"	0,00	0,96	1,00
17	МБОУ "ЯСШ "Радуга"	0,00	0,80	1,00
18	СОШ ФГБОУ "МДЦ "Артек"	0,00	1,00	1,00
19	ГБОУ РК "Крымская гимназия-интернат для одаренных детей"	0,00	1,00	1,00

При выборе образовательных организаций, выпускники которых показали наиболее высокие результаты на ОГЭ по английскому языку, применялись следующие критерии: отсутствие участников, получивших отметку «2», доля выпускников, получивших отметку «3» составляет до 25% и уровень качества обучения более 75%.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по английскому языку:

Таблица 6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
1	МБОУ СШ № 14 г. Евпатории	0,13	0,63	0,88
2	МБОУ "СОШ № 5" г. Красноперекоска	0,11	0,56	0,89
3	МБОУ "Школа-лицей им. Героя Советского Союза Ф.Ф. Степанова" г. Саки	0,25	0,38	0,75
4	МБОУ "ЯСШ № 11"	0,18	0,45	0,82
5	МБОУ "Кореизская СШ"	0,11	0,33	0,89

В связи с высоким уровнем знаний, который показали выпускники республики на ОГЭ по английскому языку, выделить образовательные организации с низким уровнем подготовки было достаточно непросто. В данный перечень попали школы с максимальной долей участников, получивших отметку «2». Следует отметить, что количество участников экзамена по английскому языку в этих школах от 8 до 11 человек, что не дает возможности в полной мере отнести данные школы к образовательным организациям с низкими результатами по английскому языку.

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по английскому языку в 2019 году и в динамике (в случае проведения анализа результатов ОГЭ в субъекте Российской Федерации в прошлые годы).

Рассматривая результаты участников ОГЭ по английскому языку 2019 года, можно сделать выводы о достаточно высоком уровне знаний данного предмета у выпускников 9 классов в Республике Крым. Несмотря на то, что процент участников ОГЭ по английскому языку невелик, всего 6,96% от общего числа участников ОГЭ в Крыму, количество выпускников, выбравших данный экзамен для прохождения ГИА, по сравнению с предыдущими годами, существенно увеличилось. В крупных городах английский язык выбирают традиционно большее количество участников, что обусловлено наличием специализированных образовательных организаций, в которых иностранные языки изучаются на углубленном уровне. В связи с этим уровень обученности, который показали участники экзамена по английскому языку, является одним из самых высоких по сравнению с остальными предметами по выбору.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по английскому языку

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по английскому языку

Основным назначением ОГЭ по иностранным языкам является оценивание уровня общеобразовательной подготовки по иностранному языку выпускников IX классов общеобразовательных организаций в целях государственной итоговой аттестации выпускников. ОГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Согласно данному документу объектом контроля на экзамене выступает иноязычная коммуникативная компетенция, включающая речевую, языковую, социокультурную, компенсаторную и общеучебную компетенции.

Речевая, языковая компетенции и общеучебные умения проверяются во всех разделах экзамена.

Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение» и являются одним из объектов измерения в разделе «Письмо» и в устной части экзамена; компенсаторные умения проверяются опосредованно в разделе «Письмо» и в устной части экзамена.

ОГЭ 2019 г. по иностранным языкам, как и в предыдущие годы, включал в себя письменную и устную части.

Контрольные измерительные материалы (КИМ) письменной части состояли из четырех разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо». Устная часть содержала 3 задания.

Для дифференцирования экзаменуемых по уровням владения иностранным языком, которая позволяет выявить потенциальную возможность и готовность обучающихся изучать иностранный язык на профильном уровне в средней общеобразовательной школе, в экзаменационную работу наряду с заданиями уровня 1 включаются задания уровня 2. Задания обоих уровней в рамках данной экзаменационной работы не превышают требований уровня А2

(по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям ФК ГОС основного общего образования по иностранному языку.

Уровень сложности заданий определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Раздел 1 – «Аудирование» – включал в себя 8 заданий двух уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прослушанного текста, понимать запрашиваемую информацию, представленную в прослушанном тексте как в эксплицитном, так и в имплицитном виде.

Раздел 2 – «Чтение» – состоял из 9 заданий двух уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прочитанного текста и понимать в прочитанном тексте запрашиваемой информации.

Раздел 3 – «Грамматика и лексика» – включал в себя 15 заданий двух уровней сложности на контроль языковых навыков: грамматических и лексико-грамматических.

Раздел 4 – «Письмо» – состоял из 1 задания (личное письмо), выполнение которого требовало демонстрации умений письменной речи, относящихся ко второму уровню сложности.

Устная часть экзамена состояла из 3 заданий двух уровней сложности со свободно конструируемым ответом: задание 1 первого уровня сложности проверяло навыки чтения фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста; задание 2 второго уровня сложности проверяло умения участвовать в условном диалоге расспросе с опорой на вербальную ситуацию (вопросы автоматического телефонного опроса); задание 3 первого уровня сложности проверяло умение создавать монологическое тематическое высказывание с вербальной опорой на текст задания.

В 2019 г. изменений в структуре и содержании КИМ ОГЭ по английскому языку не было.

На основе открытого варианта КИМ (вариант 831-40), предоставленного ЦОМКО, можно прийти к следующему заключению: содержание КИМ в целом соответствует документам, регламентирующим создание КИМ.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Наибольшую трудность для учащихся представили задания по грамматике и лексике, но даже с этими заданиями справились в среднем 70% учащихся. В таблице ниже более подробно представлены проверяемые элементы содержания и проценты выполнения каждого из заданий.

Таблица 7

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Понимание основного содержания несложных звучащих аутентичных текстов	1	98,1%	4.0	89.8	94,8	95,4
2.	Выборочное понимание необходимой/запрашиваемой информации в несложных звучащих аутентичных текстах	2	91,3%	3.3	59.7	69,4	96,1
3.		1	96,0%	4.0	77.1	90,3	97,4
4.		1	96,5%	6.7	68.3	87,4	96,4

5.		1	74,8%	2.7	61.0	69,4	76,2
6.		1	69,6%	6.7	56.7	67.7	74.8
7.		2	81,1%	13.3	58.3	66.1	87.4
8.		2	91,4%	3.3	76.0	81,0	92,1
9.	Понимание основного содержания аутентичных текстов разных жанров (ознакомительное чтение)	1	84,7%	4.0	78.0	83,5	97,4
10.	Выборочное понимание нужной/интересующей информации из текста (просмотровое/поисковое чтение)	1	72,9%	13,3	64.0	69,4	86,8
11.		2	82,6%	20,0	61.9	71,4	88,7
12.		2	91,0%	0,0	33.4	66.1	87.4
13.		2	64,7%	6,7	24.3	81,0	92,1
14.		2	70,9%	14,8	67.2	66.1	87.4
15.		2	88,3%	0,0	58,9	69,5	8,9
16.		2	69,8%	4,0	87,9	98,0	87,9
17.		2	85,2%	26,7	64,1	80,8	64,1
18.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно значимом контексте.	1	79,8%	13,3	47.6	58,9	69,5
19.		1	42,8%	0,0	80.1	87,9	98,0
20.		1	69,6%	2,0	62.3	64,1	80,8
21.		1	76,3%	0,0	75.0	84,7	92,7
22.		1	76,0%	13,3	67.8	79,0	94,7
23.		1	72,2%	0,0	54.1	56,9	81,5
24.		2	74,2%	20,0	67.9	81,0	96,0
25.		2	66,4%	16,7	51.9	58,9	78,8
26.		2	43,4%	0,0	43.9	50,8	70,2
27.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в	1	83,9%	0,0	87.5	94,0	96,7
28.		1	92,3%	13,3	85.0	91,5	96,0
29.		1	79,8%	16,7	48.5	52,4	70,9

30.	коммуникативно-значимом контексте.	1	75,1%	2,0	77,1	83,9	91,4
31.		2	87,3%	6,7	56,5	66,1	90,1
32.		2	85,4%	3,3	60,0	64,1	82,8
33 К1	Написание личного письма в ответ на письмо-стимул	2	66,8%	20,0	24,4	68,2	74,4
33. К2			69,3%	13,3	22,6	80,8	72,6
33. К3			63,7%	0,0	41,5	76,8	71,5
33. К4			61,6%	20,0	24,4	68,2	74,4
1	Чтение вслух небольших аутентичных текстов, построенных на изученном языковом материале, демонстрирующее понимание текста, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонации	1	79,6%	2,0	41,0	50,3	81,0
2	Ответы на 6 вопросов на определенную тему. Участник ОГЭ слышит вопросы, на которые ему следует ответить	2	67,6%	6,7	26,0	50,2	76,0
3 К1	Краткие высказывания о фактах и событиях с использованием основных коммуникативных типов речи (описание/характеристика, повествование/ сообщение, эмоциональные и оценочные суждения).	1	61,7%	3,3	34,2	45,7	74,2
3 К2			70,1%	2,0	42,7	42,4	72,7
3 К3			65,4%	6,7	35,9	45,5	75,9

Как следует из статистических данных таблицы, участники ОГЭ по английскому языку в 2019 году в целом неплохо справились с предложенными заданиями.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ (83140)

Раздел 1 «Аудирование»

Анализ результатов выполнения заданий раздела «Аудирование» показывает, что обучающиеся демонстрируют понимание основного содержания прослушанного текста (задание 1). Из таблицы следует, что наибольшие затруднения у выпускников вызвало выполнение заданий №5 -7, на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. В целом результаты выполнения заданий на аудирование подтверждают высокий уровень сформированности умения аудирования с пониманием основного содержания услышанного.

В заданиях раздела «Аудирование» к типичным ошибкам относятся:

- затруднение в восприятии звучания аутентичного аудиотекста (растерянность, когда говорящий высказывает свои мысли в быстром темпе);
- не соотнесение ключевых слов в вопросах и аудиотекстах;
- выбор варианта ответов только потому, что эти слова звучат в тексте, и забывают о том, что верный ответ, как правило, выражен синонимами;
- объем понимания текста; – попытка дать ответ без опоры на текст.

Выводы:

У обучающихся не выработано умение определять ключевые слова в тексте, извлекать нужную информацию из формулировок заданий.

Не выработан навык концентрации внимания только на запрашиваемую информацию.

Рекомендации:

1. При формировании умений аудирования необходимо использовать типы текстов, приведенные в материалах для подготовки и проведения экзамена:

– для аудирования с пониманием основного содержания: микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;

– для аудирования с извлечением необходимой информации: объявления, рекламы, бытовые диалоги, короткие интервью.

2. Тренировать учащихся перед началом экзамена внимательно читать инструкцию и извлекать из неё всю полезную информацию.

3. Обращать внимание на то, что внимательное чтение формулировки заданий позволяет быстро ориентироваться в теме аудиотекста.

4. Учить выделять при прослушивании ключевые слова в заданиях и подбирать соответствующие синонимы.

5. Выбатывать умение определять в тексте ключевые слова, необходимые для понимания основного содержания.

6. Обращать внимание обучающихся на то, что в аудиотексте основная мысль, как правило, выражена словами, синонимичными тем, которые использованы в тестовом вопросе.

7. Учить школьников фиксировать ответы и во время звучания аудиозаписи, и в 15-секундную паузу между первым и вторым прослушиваниями.

8. Учить отсеивать информацию второстепенную, концентрировать внимание только на запрашиваемой информации.

9. Формировать умение правильно переносить ответы в бланк ответов, руководствуясь инструкцией и образцом написания букв и цифр.

10. Обращать внимание учащихся на то, что выбор ответа в заданиях на полное понимание прослушанного должен быть основан только на той информации, которая звучит в тексте, а не на том, что они думают или знают по предложенному вопросу.

11. Отделять факты от мнения (мнение, как правило, содержит прилагательные и разговорные клише «я думаю/полагаю и т.п.»).

Раздел 2 «Чтение»

В разделе «Чтение» основной задачей являлась проверка следующих умений:

- определение главной темы прочитанного текста;
- извлечение запрашиваемой информации из текста;
- понимание слова или выражения, употребленных в прямом и переносном смысле;
- определение логической связи в предложении и между абзацами текста;
- использование языковой догадки.

Процент выполнения заданий второго раздела «Чтение» также достаточно высок. Задания на понимание запрашиваемой информации в прочитанном тексте относятся к заданиям 2 уровня сложности, т.к. они направлены на понимание имплицитно представленной информации. Контроль показывает, что такой традиционно благополучный вид речевой деятельности, как чтение, не вызывает затруднения у достаточно большого количества обучающихся.

В заданиях раздела «Чтение» к типичным ошибкам можно отнести:

- неправильное определение ключевого слова;
- не подбирают синонимы к словам текста;
- выбирают ответ, основываясь только на содержании фразы;
- неверное определение ключевого слова при оценке тематики текста;
- ориентация на значение отдельного слова при игнорировании более широкого контекста;

– ориентация на лексику, непосредственно использованную в вопросе, неумение найти или незнание синонимов, или синонимичных выражений к словам из текста;

- ориентация только на структуру или только на значение изъятой из текста фразы.

Выводы:

У обучающихся нет навыка извлечения информации из инструкций, не выработан навык стратегий выполнения подобных заданий, слабо развита языковая догадка.

Рекомендации:

1. Для подготовки к экзамену следует учитывать разные жанры и типы текстов, которые направлены на отработку умений, проверяемых в экзаменационной работе:

– для чтения с пониманием основного содержания использовать газетные/журнальные статьи, вывески, объявления, рекламы, брошюры, путеводители. – для чтения с извлечением необходимой информации это могут быть газетные/журнальные статьи, вывески, объявления, рекламы, брошюры, путеводители.

2. Учить внимательно читать инструкцию к выполнению задания и извлекать из неё максимум информации.

3. Помочь учащимся овладеть разными стратегиями, умениями при чтении документов разного типа и жанра и адекватно их использовать в заданиях.

4. Обращать внимание обучающихся на средства логической связи.

5. Развивать языковую догадку учащихся.

6. Учить учащихся находить ключевые слова в тексте, необходимые для понимания основного содержания.

7. Объяснить обучающимся правила поведения на экзамене.

8. Не паниковать, если в тексте много незнакомых слов.

9. Всегда давать ответы, даже если нет полной уверенности в их правильности. *Раздел 3 «Грамматика и лексика»*

В разделе «Грамматика и лексика» основной задачей являлась проверка уровня сформированности навыков экзаменуемых использовать грамматические и лексические средства в текстах с коммуникативной направленностью.

Учащимся предлагались:

– задания с краткой формой ответа в виде одного слова, основанного на дополнении короткого связанного текста (задания базового уровня), в которых проверялись грамматические навыки и умения учащихся;

– задания с краткой формой ответа в виде одного или нескольких слов, в которых предлагалось восстановить текст, преобразовывая слова, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста (задания повышенного уровня). Результаты выполнения различных частей свидетельствуют о том, что задания этого раздела вызвали наибольшую трудность. Процент выполнения заданий третьего раздела достаточно высок и составляет 74,86%.

В группе грамматических заданий наибольшую сложность для экзаменуемых традиционно представляют задания на временные формы глагола. В заданиях лексико-грамматической группы наибольшие затруднения вызвали задания на суффиксальное словообразование.

В заданиях раздела «Грамматика и лексика» к типичным ошибкам можно отнести:

– неправильное употребление суффиксов;

– незнание правил образования от опорных слов однокоренных слов;

– заполнение пропуска опорным словом без изменения его;

– употребление несуществующих слов;

– употребление не той части речи.

Выводы:

У экзаменуемых слабо сформирован навык употребления суффиксов, образования основных форм глаголов, правильного написания слов, четкого следования технологии выполнения задания.

Рекомендации:

- для ознакомления и тренировки в употреблении видовременных форм глагола использовать связные тексты, которые помогают понять характер обозначенных в нем действий и время, к которому эти действия относятся;

- при обучении временам глагола обращать больше внимания на те случаи употребления времен, когда в предложении не употреблено наречие времени, а использование соответствующей видовременной формы глагола обусловлено контекстом;

- с самого начала формирования навыка употребления форм глагола добиваться от учащихся понимания того, для чего употребляется то или иное время глагола и какие действия оно обозначает;

- для этого в работе над ошибками делать ссылки на правила;

- предлагать учащимся достаточное количество тренировочных заданий, в которых сопоставляются разные возможные формы вспомогательного глагола и при выполнении которых учащиеся в нужной мере закрепляют навык употребления подходящей формы глагола в зависимости от подлежащего в предложении;

- особое внимание уделять формам глагола «быть» и «иметь» как вспомогательным глаголам, поскольку неправильное употребление их форм является типичной ошибкой в грамматических заданиях тестов;

- на продвинутом этапе формирования навыка употребления изученной видовременной формы для учащихся эффективны и полезны задания в виде текстов, в которых используются и другие глагольные формы, особенно те, с которыми учащиеся часто путают изучаемую форму;

- предлагать учащимся большое количество заданий, в которых употребление соответствующей видовременной формы глагола осуществляется с учетом правила согласования времен;

- добиваться, чтобы при формировании грамматических навыков учащиеся понимали структуру и смысл предложений и соблюдали порядок слов, соответствующий построению предложений в том или другом иностранном языке. Это поможет избежать ошибок, связанных с употреблением не той части речи, которая требуется для заполнения пропуска;

- при обучении грамматическим формам требовать от учащихся правильного написания слов, т. к. неправильное написание лексических единиц в разделе «Лексика и грамматика» приводит к тому, что тестируемый теряет балл за тестовый вопрос;

- при выполнении тестовых заданий каждый раз добиваться от учащихся четкого следования технологии выполнения задания;

- добиваться от учащихся неукоснительного следования инструкции к заданию. Подводить их к пониманию того, если инструкция требует употребления подходящей формы опорного слова, то пропуск не может быть заполнен опорным словом без изменения или однокоренным словом;

- при обучении добиваться от учащихся внимательного прочтения всего текста до того, как они начинают выполнять задание, что облегчит им выбор необходимого языкового материала;

- разъяснять учащимся, что опорное слово нельзя заменять при заполнении пропуска на любое другое, даже если оно подходит по смыслу;

- обращать внимание учащихся на то, что при заполнении пропуска нужно вписывать только недостающую лексическую единицу, а не повторять слова, данные в предложении;

- больше внимания уделять вопросам сочетаемости лексических единиц;

- обращать внимание на анализ различий в значении и употреблении синонимов;

- показывать, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, учить видеть связь между лексикой и грамматикой.

Раздел 4 «Письмо»

В разделе «Письмо» основной задачей являлась проверка уровня сформированности умений экзаменуемых написать личное письмо.

Раздел 4 «Письмо» представлен одним заданием – письмом личного характера. Следует отметить, что наибольшее затруднение у обучающихся вызвало не решение коммуникативной задачи, что говорит о достаточно хорошо сформированной коммуникативной компетенции, а лексико-грамматическое оформление письма.

В задании раздела «Письмо» типичными ошибками являлись:

- при лексико-грамматическом оформлении текста письма использовались лексические единицы и грамматические структуры только элементарного уровня; допускались языковые ошибки при использовании глаголов действительного залога в Present и Past Simple, согласовании времен в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого, употреблении артиклей; употреблении устойчивых словосочетаний;

- в плане орфографии и пунктуации: допускались ошибки в правописании слов элементарного уровня; английская пунктуация подменялась русской;

- материал изложен неполно, т.е. главные вопросы не раскрыты или раскрыты частично;

- отсутствует логическая связь внутри предложения и между предложениями.

Выводы:

У обучающихся недостаточно сформирован навык внимательного прочтения инструкции к письменной работе. Часть учащихся (5,4 %) до сих пор не знают формата написания личного письма (присутствует написание достоверного адреса; письмо подписывалось реальной фамилией и именем обучающегося, приветствие не соответствует форме личного письма – учащиеся употребляют Hi, Hello; отсутствует правильное деление на абзацы).

Рекомендации:

- знакомить учащихся с разными видами заданий по письму, обсуждать специфику коммуникативной задачи определенного типа и вытекающие из этой коммуникативной задачи особенности каждого вида;

- научить учащихся внимательно читать инструкцию к заданию, извлекать из нее максимум информации, видеть коммуникативную задачу и формальные ограничения (рекомендуемое время выполнения, требуемый объем);

- тренировать учащихся в выполнении письменных заданий разного объема, чтобы они были готовы написать работу в соответствии с объемом, указанным в тестовом задании;

- помнить, что недостаточный объем письменного высказывания ведет к аннулированию работы, а значительное превышение заданного объема ведет к оцениванию только 120 слов и выставление соответствующей оценки за решение коммуникативной задачи;

- познакомить учащихся с критериями оценивания задания;

- научить школьников анализировать свои собственные работы и редактировать их в заданном направлении;

- внимательно прочитать не только инструкции, но и текст-стимул (отрывок из письма близкого человека);

- выделить главные вопросы в тексте-стимуле, которые следует раскрыть в работе и наметить для себя план своего ответного письма;

- соблюдать деление текста на абзацы, которые отражают логическую и содержательную структуру текста;

- сохранять логическую связь текста как внутри предложений, так и между предложениями.

Рекомендуем следующие виды тренировочных упражнений:

- читать отрывки писем, определяя стиль (личное или деловое);

- выбирать обращения (из списка), подходящие для личного письма;

- написать три варианта начала письма, подсчитать количество слов в них;

– написать три варианта заключительной части письма, подсчитать количество слов в них;

- написать письмо другу, по ключевым словам,
- вставить пропущенные слова в текст письма;
- дописать письмо;
- прочитать начало и конец письма, дописать основную (содержательную) часть;
- найти и исправить ошибки в письме;
- тренировать в написании письма, учитывая объём письма;
- заучивать наизусть стандартные фразы и выражения.

Раздел 5 «Говорение» (КИМ 3834 ½)

В разделе «Говорение» основной задачей являлось умение читать текст вслух, принять участие в условном диалоге-расспросе, построить связное монологическое высказывание на определённую тему с опорой на план. Выполняемость задания 1 «Чтение текста вслух» достаточно высока – 78,5% учащихся справились с заданием полностью, 14,3% учащихся допустили ошибки и лишь 7,2% не справились с заданием.

Типичными ошибками являлись:

- неправильное интонационное и фразовое оформление, отсутствие фразового ударения;
- неправильное ударение в словах;
- неправильное паузирование;
- отсутствие деления на синтагмы;
- многочисленные фонетические ошибки элементарного уровня (mechanical, inventor, replaced, devices);
- ошибки в произношении слов, которые затрудняли понимание текста (ahead, passed);
- оглушение или озвончение окончаний;
- добавление окончаний там, где их нет или пропуск окончаний (не дочитывают окончания – искажается смысл).

В задании № 3 (тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания):

- использовалась только элементарная лексика и простые грамматические структуры, что приводило к снижению балла по критерию «Лексико-грамматическое оформление речи»;
- допускались многочисленные языковые ошибки;
- допускались нарушения связности монологического высказывания (так, в высказываниях часто отсутствовало вступление и/или заключение), мало использовались языковые средства для передачи логической связи.

Выводы.

У обучающихся недостаточно развита инициатива и активность. Слабо развит навык активно вести беседу.

Рекомендации:

- тренировать устную речь на заданиях интерактивного характера, что способствует развитию у учащихся инициативы, самостоятельности при принятии решения, повышает активность, находчивость при ответах;
- отрабатывать с обучающимися разговорные формулы, которые помогут им вежливо поддержать разговор;
- развивать у учащихся способности к обоснованности ответов, хорошей аргументации;
- развивать у учащихся умение четко выполнять поставленную задачу, так как в реальной жизни язык используется именно для этой цели;
- необходимо учить обучающихся во время подготовки к ответу писать ключевые слова, служащие основой монологического высказывания.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 8

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	14.01.-18.01.2019	Курсы повышения квалификации по программе ДПО (ПК) «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего и среднего общего образования» по предметам «Английский язык, эксперты ОГЭ»
2.	28.01.-01.02.2019	ДПППК педагогических работников образовательных организаций - экспертов (председателей и членов) республиканских предметных комиссий «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ». Иностранный язык
3.	21.01-25.01.2019	Курсы повышения квалификации по программе ДПО (ПК) «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего и среднего общего образования» по предметам «Английский язык, эксперты ОГЭ Белогорского района»
4.	04.02-08.02.2019	Курсы повышения квалификации по программе ДПО (ПК) «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего и среднего общего образования» по предметам «Английский язык, эксперты ОГЭ г. Евпатории»
5.	11.02.-15.02.2019	Курсы повышения квалификации по программе ДПО (ПК) «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего и среднего общего образования» по предметам «Английский язык, эксперты ОГЭ г. Керчи».
6.	25.02.-01.03.2019	Курсы повышения квалификации по программе ДПО (ПК) «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего и среднего общего образования» по предметам «Английский язык, эксперты ОГЭ Симферопольского района».
7.	25.03. - 29.03.2019	ДПППК педагогических работников образовательных организаций - экспертов (председателей и членов) республиканских предметных комиссий «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ Нижегородского района». Английский язык.
8.	26.06.-28.06.2019	ДПППК педагогических работников образовательных организаций «Методика подготовки обучающихся к ГИА по иностранному языку» Иностранный язык.
9.	22.08.2019	Семинар «Об особенностях преподавания иностранных языков в

		общеобразовательных учреждениях Республики Крым в 2019/2019 учебном году» ГБОУ ДПО РК КРИППО
10.	24.01.2019	Семинар практикум «Совершенствование преподавания английского языка в условиях подготовки обучающихся к обязательному выпускному экзамену».
11.	16.05.2019г.	Предметные групповые консультации для учителей-предметников (ЕГЭ по английскому языку) ГБОУ ДПО РК КРИППО

2.5. ВЫВОДЫ:

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- умение определять основную мысль в прослушанном тексте;
- умение извлекать из прослушанного текста необходимую информацию;
- умение понять основное содержание прочитанного текста;
- умение понять запрашиваемую информацию в прочитанном тексте;
- владение видовременными формами глагола, личными и неличными формами глаголов; формами местоимений; формами степеней сравнения прилагательных и наречий, множественное число существительных;
- владение способами словообразования;
- описание явления, события, изложение фактов, выражая свои суждения и чувства; рассказ о новостях и изложение их в письме личного характера;
- соблюдение формата личного письма;
- орфографические и пунктуационные навыки, необходимые для написания личного письма;
- умение осуществлять устный ответ на запрос информации;
- владение произносительными навыками в рамках лексико-грамматического минимума соответствующего уровня, владение навыками ритмико-интонационного оформления различных типов предложений;
- продуцирование связанных устных высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика).

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным:

- грамотность лексико-грамматического оформления личного письма, устного монологического высказывания.

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников:

- организация системы индивидуально-групповых занятий по английскому языку в 9 классах с целью оказания консультативной помощи выпускникам по подготовке к ОГЭ;
- расширение использования заданий в формате ОГЭ на уроках английского языка в 5-9 классах;
- расширение использования дифференцированных заданий в формате ОГЭ в соответствии с индивидуальным уровнем подготовки обучающегося для самоподготовки и выполнения домашнего задания.

Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в субъекте РФ:

- организация и проведения репетиционного экзамена или демонстрационной контрольной работы с использованием заданий в формате ОГЭ по английскому языку в марте-апреле 2020 года.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

по совершенствованию методики преподавания предмета в субъекте РФ:

Общие рекомендации: своевременное ознакомление педагогов со «Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения в 2020 году основного

государственного экзамена по ИНОСТРАННЫМ ЯЗЫКАМ», «Кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения основного государственного экзамена по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ», «Демонстрационным вариантом контрольных измерительных материалов основного государственного экзамена 2020 года по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ».

Исходя из характера ошибок, допущенных экзаменуемыми в ходе ОГЭ в республике Крым в 2019 году, можно дать следующие рекомендации по технологии обучения и выполнению экзаменационных заданий, на которые необходимо обратить внимание при организации учебного процесса и подготовки учащихся к ОГЭ.

Раздел «Аудирование»:

Необходимо при формировании умений учащихся в аудировании использовать те типы текстов, которые используются в контрольных измерительных материалах ОГЭ:

1. для аудирования с пониманием основного содержания: микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;

2. для аудирования с извлечением необходимой информации: объявления, рекламы, бытовые диалоги, короткие интервью.

- Следует нацелить учащихся перед началом выполнения задания на аудирование внимательно читать инструкцию и извлекать из неё всю полезную информацию, что позволяет быстро ориентироваться в теме аудиотекста.

- Следует развивать умения учащихся выделять при прослушивании ключевые слова в заданиях и подбирать соответствующие синонимы.

- При выполнении заданий на понимание основного содержания следует вырабатывать у учащихся умение понимать в тексте ключевые слова, необходимые для его понимания, и не обращать внимание на слова, от которых не зависит понимание основного содержания. При этом следует помнить, что в аудиотексте основная мысль, как правило, выражена словами, синонимичными тем, которые использованы в тестовом вопросе.

- Необходимо приучать школьников давать ответы во время звучания аудиозаписи и использовать также паузу между первым и вторым прослушиваниями аудиотекстов.

- Если от учащихся требуется извлечь запрашиваемую информацию, следует научить их концентрировать внимание только на этой информации, отсеивая информацию второстепенную.

- Следует обращать внимание учащихся на то, что выбор ответа в заданиях на полное понимание прослушанного должен быть основан только на той информации, которая звучит в тексте, а не на том, что они думают или знают по предложенному вопросу.

- Рекомендуются уделять особое внимание формированию умения правильно переносить ответы в бланк ответов, руководствуясь инструкцией и образцом написания букв и цифр.

Раздел «Чтение»:

- Следует приучать учащихся внимательно читать инструкцию к выполнению задания и извлекать из неё максимум информации.

- Для овладения определенной стратегией чтения и контроля определенного блока умений целесообразно использовать определенные типы и жанры аутентичных текстов, как это делается в контрольных измерительных материалах ОГЭ:

- для чтения с пониманием основного содержания: краткие газетные/журнальные статьи информационного характера, объявления, рекламные и информационные брошюры, путеводители;

- для чтения с извлечением необходимой информации: газетные/журнальные статьи, рекламные и информационные брошюры, путеводители, научно-популярные и художественные тексты.

- Необходимо развивать языковую догадку учащихся.

- Следует приучать учащихся не стремиться понять каждое слово в тексте.

- Следует учить учащихся находить ключевые слова в тексте, необходимые для понимания основного содержания, и обращать их внимание на то, что даже если они не точно знают

значение слов, от которых не зависит понимание основного содержания, это не повлияет на результат выполнения задания.

- Если по заданию требуется понять тему или основную идею микротекста, учащийся должен быть приучен внимательно читать первое и последнее предложения, где обычно заключена тема или идея.

Раздел «Лексика и грамматика»:

- Для ознакомления и тренировки в употреблении видовременных форм глагола использовать связные тексты, которые помогают понять характер обозначенных в нем действий и время, к которому эти действия относятся.

- При обучении временам глагола обращать больше внимания на те случаи употребления времен, когда в предложении не употреблено наречие времени, а использование соответствующей видовременной формы глагола обусловлено контекстом.

- Использовать при обучении достаточное количество тренировочных заданий, в которых сопоставляются разные возможные формы вспомогательного глагола и при выполнении которых учащиеся в нужной мере закрепляют навык употребления подходящей формы глагола в зависимости от подлежащего в предложении.

- Особое внимание уделять формам глагола to be и to have как вспомогательным глаголам.

- При обучении словообразованию английского языка уделять особое внимание использованию префиксов dis-, un-, суффиксов – ship, -ful, -tion, -ic, -ly, -ent, -al, -ive, -y, -er, вызвавших наибольшее число затруднений у выпускников 2019 года.

- Использовать для отработки грамматических навыков задания, в которых употребление соответствующей видовременной формы глагола осуществляется с учетом правила согласования времен.

- Обращать внимание учащихся на структуру и смысл предложений и соблюдение порядка слов, соответствующих построению предложений в английском языке.

- При обучении грамматическим формам требовать от учащихся правильного написания слов, т. к. неправильное написание лексических единиц в разделе «Грамматика и лексика» приводит к тому, что тестируемый получает за тестовый вопрос 0 баллов.

- При обучении лексике уделять внимание вопросам сочетаемости лексических единиц.

- Показывать, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, учить видеть связь между лексикой и грамматикой.

Раздел «Письмо»:

- Необходимо научить учащихся внимательно читать инструкцию к заданию, извлекать из нее максимум информации, видеть коммуникативную задачу и формальные ограничения (рекомендуемое время выполнения, требуемый объем).

- Формировать у учащихся умение писать различные виды письменных продуктов с учетом специфики коммуникативной задачи определенного типа и вытекающие из этой коммуникативной задачи особенности каждого вида, в частности, стиль (официальный, неофициальный).

- Совершенствовать умение учащихся планировать, анализировать и редактировать свое письменное высказывание.

- Формировать умение делить текст на абзацы, которые отражают логическую и содержательную структуру текста, использовать средства логической связи текста, как внутри предложений, так и между предложениями.

- Формировать умение самопроверки лексико-грамматического, орфографического и пунктуационного оформления письменного высказывания.

- При выполнении части 33 по английскому языку, обращать внимание учащихся на то, что заполнение бланка ответов №2 должно осуществляться обычным почерком экзаменуемого с соблюдением всех правил (пробелы между словами, запятые и т.д.).

- При выполнении задания 33 (личное письмо) следует обращать внимание учащихся на следующие аспекты:

Важно внимательно прочитать не только инструкции, но и текст-стимул (отрывок из письма друга на английском языке).

При ознакомлении с текстом-стимулом учащиеся должны уметь выделить главные вопросы, которые следует раскрыть в работе и наметить для себя план своего ответного письма.

При написании обращать особое внимание на лексическое, грамматическое, орфографическое и пунктуационное оформление личного письма.

Раздел «Говорение»:

Для успешной подготовки выпускников к выполнению заданий раздела «Говорение»:

- Следует приучать учащихся внимательно читать инструкцию к выполнению задания и извлекать из неё максимум информации.

- Для овладения определенной стратегией говорения и контроля определенного блока умений целесообразно использовать определенные типы заданий, аналогичные заданиям 1, 2 и 3 в контрольных измерительных материалах ОГЭ 2020 года.

- Следует развивать фонетические навыки учащихся, в частности:

владение правилами чтения и исключениями из правил, позволяющими произносить слова без грубых ошибок, искажающих смысл слова и приводящих к сбою коммуникации: (fit-feet, walk – work);

дифференцирование и правильное произношение межзубных [ð]/ [θ] и фрикативных согласных [z]/[s] (think – sink);

дифференцирование и правильное произношение согласного губно-губного [w] и губно-зубного [v];

редуцирование неударных слогов;

владение «связующим r» (linking r), т.е. озвучивание конечной r/re в позиции перед гласной, если с гласной начинается следующее слово (например, where is..., there are ...).

- Следует развивать интонационные навыки учащихся, в частности:

расстановка пауз – правильное деление текста на смысловые группы (отрезки), с помощью пауз, варьирующихся по длине (более короткие внутри предложения, более длинные в конце предложения);

расстановка фразового ударения – чередование ударных и неударных слов в зависимости от характера слов (служебные vs знаменательные части речи);

владение нисходящим тоном для законченной смысловой группы;

владение восходящим тоном для оформления незаконченной группы, в том числе в случае перечисления;

правильное интонационное оформление разных коммуникативных типов высказывания.

- При развитии умения чтения текста вслух следует приучать учащихся обращать внимание на чтение стяженных и полных форм глаголов, существительных во множественном числе, чтение правильных глаголов в прошедшем времени и слов, похожих по написанию (is – in и т.п.)

- При обучении диалогической речи особое внимание уделять умению дать конкретный грамматически правильный ответ точно в соответствии с поставленной коммуникативной задачей в заданном вопросе.

- При обучении монологической речи следует особое внимание уделять логике построения высказывания, в частности, употреблению средств логической связи, а также обязательности наличия вступления и заключения при построении монологического высказывания.

**Методический анализ результатов ОГЭ
по НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ**

2.1. Количество участников ОГЭ по НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ (за последние 3 года)

Таблица 1

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	1	100,00	2	100,00	34	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	1	100,00	1	50,00	13	38,24
Выпускники СОШ	0	0	1	50,00	21	61,76
Обучающиеся на дому	0	0	0	0	1	2,94
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0	0	0	1	2,94

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по немецкому языку

В ОГЭ по немецкому языку в 2019 году приняло участие всего около 0,2% участников ОГЭ, низкое количество участников связано с тем, что в подавляющем большинстве ОО Республики Крым преподается английский язык. Большинство участников ОГЭ по немецкому языку было выпускниками средних общеобразовательных школ Крыма.

В 2019 году в ОГЭ по немецкому языку принимал участие 1 обучающийся с ограниченными возможностями здоровья, для которого был организован ППЭ на дому.

2.2. Основные результаты ОГЭ по немецкому языку

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по немецкому языку за 3 года

Таблица 2

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	0	0	0	0	1	2,94
Получили «3»	0	0	1	50,00	18	52,94
Получили «4»	0	0	0	0	10	29,41
Получили «5»	1	100,00	1	50,00	5	14,71

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ Республики Крым

Таблица 3

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Бахчисарайский район	0		0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Белогорский район	0		0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Джанкойский район	0		0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Кировский район	0		0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Красногвардейский	0		0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

район										
Красноперекопский район	0		0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Ленинский район	0		0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Нижнегорский район	0		0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Первомайский район	0		0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Раздольненский район	0		0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Сакский район	0		0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Симферопольский район	0		0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Советский район	0		0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Черноморский район	0		0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Алушта	0		0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Армянск	0		0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Джанкой	0		0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Евпатория	11		0	0,00	7	63,64	3	27,27	1	9,09
Керчь	0		0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Красноперекопск	0		0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Саки	0		0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Симферополь	21	1	1	4,76	10	47,62	7	33,33	3	14,29
Судак	0		0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Феодосия	1		0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
Ялта	1		0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	ООШ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2.	СОШ	0,00	0,48	0,38	0,14	0,52	1,00
3.	Лицей	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
4.	Гимназия	0,08	0,62	0,15	0,15	0,31	0,92
5.	Коррекционные школы	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
6.	Интернаты	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
7.	УВК	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по немецкому языку:

В связи с небольшим количеством участников ОГЭ по немецкому языку выделить ОО, продемонстрировавшие высокие результаты, не представляется возможным.

Таблица 5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	-	-	-	-

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по немецкому языку:

В связи с небольшим количеством участников ОГЭ по немецкому языку выделить ОО, продемонстрировавшие низкие результаты, не представляется возможным.

Таблица 6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
1.	-	-	-	-

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по немецкому языку в 2019 году и в динамике (в случае проведения анализа результатов ОГЭ в субъекте Российской Федерации в прошлые годы).

В 2019 году участники ОГЭ по немецкому продемонстрировали невысокие результаты, наиболее значительна доля участников, получивших на экзамене оценку «3».

В ОГЭ по немецкому языку приняли участие обучающиеся из 4 АТЕ Республики Крым: городов Евпатория, Симферополь, Феодосия и Ялта. Наиболее многочисленными были участники из Симферополя и Евпатории (в связи с наличием в указанных регионах специализированных ОО с углубленным изучением иностранных языков). При этом у выпускников города Симферополя (не принимая во внимание 1 неудовлетворительный результат) результаты выше, чем у выпускников города Евпатории.

Анализируя результаты по типам ОО, следует отметить, что более высокие уровень обученности и качество обучения по немецкому языку, исходя из результатов экзамена, продемонстрировали выпускники СОШ.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по немецкому языку

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по немецкому языку

В структуре и содержании КИМ ОГЭ 2019 года по сравнению с 2018 годом никаких изменений не произошло. Экзаменационная работа состоит из двух частей: письменной (разделы 1-4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико - грамматических навыков выпускников); устной (раздел 5, содержащий задания по говорению).

В работу по немецкому языку включены 32 задания с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел 2 «Задания по чтению», раздел 3 «Задания по грамматике и

лексике») и 4 задания с развернутым ответом (раздел 4 «Задание по письменной речи» и раздел 5 «Задания по говорению»).

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на выбор и запись правильного ответа из предложенного перечня ответов;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Задания с развернутым ответом включают написание личного письма в ответ на письмо стимул;

чтение вслух небольшого текста научно- популярного характера;

участие в условном диалоге-расспросе и создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания.

В экзаменационной работе проверяется иноязычная коммуникативная компетенция выпускников основной школы. КИМ ОГЭ нацелены на проверку речевых умений выпускников в четырех видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме, говорении), а также некоторых языковых навыков.

В частности, в экзаменационной работе проверяются:

- умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста и умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию;
- умение читать текст с пониманием основного содержания и умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию;
- умение писать личное письмо в ответ на письмо-стимул;
- умение устного иноязычного общения в предлагаемых коммуникативных ситуациях;
- навыки использования языковых единиц в коммуникативно-значимом контексте.

Экзаменационная работа содержит задания на продукцию и репродукцию, при этом общий максимальный балл за выполнение заданий продуктивного характера по письму и говорению составляет 35% от общего максимального балла за выполнение всей работы, что отражает важность продуктивных умений при оценке иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемого.

Для дифференцирования экзаменуемых по уровням владения иностранным языком, которая позволяет выявить потенциальную возможность и готовность учащихся изучать иностранный язык на профильном уровне в средней общеобразовательной школе, в экзаменационную работу наряду с заданиями уровня 1 включаются задания уровня 2.

Задания обоих уровней в рамках данной экзаменационной работы не превышают требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям ФК ГОС основного общего образования по иностранному языку.

Уровень сложности заданий определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

В разделах экзаменационной работы представлены задания, относящиеся к двум уровням сложности. Максимально возможный балл – 70.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Наибольшую трудность для учащихся представили задания по грамматике и лексике, но даже с этими заданиями справились в среднем 70% учащихся. В таблице ниже более подробно представлены проверяемые элементы содержания и проценты выполнения каждого из заданий.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понимание основного содержания несложных звучащих аутентичных текстов	1	96,5%	6,7	68,3	87,4	96,4
2	Выборочное понимание необходимой/запрашиваемой информации в несложных звучащих аутентичных текстах	2	91,4%	3,3	76,0	81,0	92,1
3		1	96,0%	4,0	77,1	90,3	97,4
4		1	96,5%	6,7	68,3	87,4	96,4
5		1	74,8%	2,7	61,0	69,4	76,2
6		1	69,6%	6,7	56,7	67,7	74,8
7		2	81,1%	13,3	58,3	66,1	87,4
8		2	91,4%	3,3	76,0	81,0	92,1
9		Понимание основного содержания аутентичных текстов разных жанров (ознакомительное чтение)	1	84,7%	4,0	78,0	83,5
10	Выборочное понимание нужной/интересующей информации из текста (просмотровое/поисковое чтение)	1	72,9%	13,3	64,0	69,4	86,8
11		2	82,6%	20,0	61,9	71,4	88,7
12		2	91,0%	0,0	33,4	66,1	87,4
13		2	64,7%	6,7	24,3	81,0	92,1
14		2	70,9%	14,8	67,2	66,1	87,4
15		2	88,3%	0,0	58,9	69,5	8,9
16		2	69,8%	4,0	87,9	98,0	87,9
17		2	85,2%	26,7	64,1	80,8	64,1
18		Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно значимом контексте.	1	79,8%	13,3	47,6	58,9
19	1		42,8%	0,0	80,1	87,9	98,0
20	1		69,6%	2,0	62,3	64,1	80,8
21	1		76,3%	0,0	75,0	84,7	92,7
22	1		76,0%	13,3	67,8	79,0	94,7
23	1		72,2%	0,0	54,1	56,9	81,5
24	2		74,2%	20,0	67,9	81,0	96,0
25	2		66,4%	16,7	51,9	58,9	78,8
26	2		43,4%	0,0	43,9	50,8	70,2
27	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.		1	83,9%	0,0	87,5	94,0
28		1	92,3%	13,3	85,0	91,5	96,0
29		1	79,8%	16,7	48,5	52,4	70,9
30		1	75,1%	2,0	77,1	83,9	91,4
31		2	87,3%	6,7	56,5	66,1	90,1
32		2	85,4%	3,3	60,0	64,1	82,8
33 К1	Написание личного письма в	2	66,8%	20,0	24,4	68,2	74,4

33. К2	ответ на письмо-стимул		69,3%	13,3	22,6	80,8	72,6
33. К3			63,7%	0,0	41,5	76,8	71,5
33. К4			61,6%	20,0	24,4	68,2	74,4
1	Чтение вслух небольших аутентичных текстов, построенных на изученном языковом материале, демонстрирующее понимание текста, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонации	1	79,6%	2,0	41,0	50,3	81,0
2	Ответы на 6 вопросов на определенную тему. Участник ОГЭ слышит вопросы, на которые ему следует ответить	2	67,6%	6,7	26,0	50,2	76,0
3 К1	Краткие высказывания о фактах и событиях с использованием основных коммуникативных типов речи (описание/характеристика, повествование/ сообщение, эмоциональные и оценочные суждения).	1	61,7%	3,3	34,2	45,7	74,2
3 К2			70,1%	2,0	42,7	42,4	72,7
3 К3			65,4%	6,7	35,9	45,5	75,9

Как следует из статистических данных таблицы, участники ОГЭ по немецкому языку в 2019 году в целом неплохо справились с предложенными заданиями.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Раздел «Аудирование»

Раздел «Аудирование» включает 8 заданий с выбором ответа. Проверяемые в этом разделе умения и навыки, следующие: понимание основного содержания прослушанного текста (задание 1, 2), понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (задание 3-8). Как показывает анализ результатов, большая часть участников ОГЭ справились с заданиями по аудированию.

Средний процент выполнения заданий по аудированию составил 80,54%. Разницу в процентном выполнении заданий, нацеленных на проверку одних и тех же коммуникативных умений, можно объяснить уровнем сложности заданий и рядом объективных причин. В 2019 году задания уровня 1 выполнили немногим более 90,22% участников, в то время как показатели выполнения заданий уровня 2 были значительно ниже – 64,4%.

В данном случае можно предположить, что на результаты выполнения задания 1 и задания 2 оказали влияние несколько объективных причин.

Во-первых, задание 1 является заданием 1 уровня сложности, направленное на проверку умения понимать на слух основное содержание прослушанного текста и не требующее вникать в детали прослушанного, поэтому обучающиеся не испытывали трудностей при выполнении этого задания.

Во-вторых, качество воспроизведения аудиозаписи в аудиториях проведения ОГЭ осуществлялось на должном уровне и не вызывало никаких трудностей при прослушивании.

Что касается задания 2 (уровень сложности 2), здесь можно предположить, что довольно низкий процент (64,4%) по сравнению с заданием 1 (90,22%), обусловлен следующими причинами.

Типичной ошибкой при выполнении задания 2 было то, что испытуемые соотносят тексты и утверждения только потому, что эти же слова есть в тексте и утверждении, забывая о том, что верный ответ, как правило, перефразирован, т.е. опираются в выборе ответа на услышанные слова, а не на понятый смысл высказываний.

Подводя итоги по результатам выполнения данного задания, отметим, что участники экзамена справляются с заданием в случаях, если:

- основная мысль высказана в первой и последней фразах короткого текста, при этом грамматическая структура и незнакомые слова не препятствуют их пониманию;

- ключевые слова и фразы знакомы им и/или являются синонимами или антонимами.

Рекомендуется на уроках иностранного языка предьявлять аналогичные задания, когда понимание основного содержания зависит от всего смысла текста, а не только основывается на первой и/или последней фразе.

Особое внимание следует обратить на нахождение ключевых слов в утверждениях, которые даются в задании, и в предлагаемых текстах.

В целом задания 3-8 не вызвали затруднения у участников экзамена. С ними успешно справились 75,9% выпускников. Данные задания проверяли умения полно и точно понимать аудиотекст.

Типичная ошибка участников экзамена в этих заданиях – опираться не на смысл текста, а на выхваченные отдельные знакомые слова.

Несмотря на типичные ошибки, следует отметить, что участники ОГЭ продемонстрировали сформированность как умения понимать основное содержание прослушанного текста (монологического и диалогического характера), так и умение понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте (диалогического характера) на уровне, предусмотренном нормативными документами

Раздел «Чтение»

Раздел «Чтение» включает 9 заданий.

Проверяемые в этом разделе умения и навыки, следующие: понимание основного содержания текста (задание 9), понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (задания 10-17).

Результаты раздела «Чтение» сопоставимы с результатами раздела «Аудирование» и демонстрируют, что в целом экзаменуемые успешно справились с заданиями данного раздела. Статистика показывает, что задания из раздела «Чтение» были выполнены достаточно успешно.

Результаты статистического анализа показывают, что у участников ОГЭ сформированы и умение понимать основное содержание прочитанного текста, и умение понимать запрашиваемую информацию в прочитанном тексте.

Уровень сформированности этих умений позволяет им решать коммуникативные задачи уровней 1 и 2 (в рамках уровня А2).

Средний процент выполнения заданий 10-17 (64,95%) чуть ниже, чем задание 9 (66,3%), что объясняется наличием заданий с разными уровнями сложности (с более сложным проверяемым речевым умением, иным типом задания).

Типичными ошибками, допущенными участниками ОГЭ при выполнении данного раздела экзаменационной работы, являются:

- неверное определение ключевого слова и тематики текста; - непонимание разницы между утверждениями falsch, которые не соответствуют тексту, и утверждениями steht nicht im Text, о которых в тексте не сказано (то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа), то есть у участников вызывают затруднения утверждения, информации о которых нет в тексте;

- незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

Раздел «Грамматика и лексика»

Раздел «Грамматика и лексика» включает 15 заданий. В этом разделе проверяются грамматические (задания 18-26) и лексико-грамматические навыки (задания 27-32). Раздел

«Грамматика и лексика» был выполнен традиционно хуже, чем разделы «Аудирование» и «Чтение». Экзаменуемые все еще допускают ошибки в заданиях 18-26, которые проверяют элементарный уровень владения грамматикой. Участники, набравшие минимальное количество баллов за эти задания, часто не знают даже форм простого прошедшего времени неправильных глаголов, сравнительной и превосходной степени прилагательных и т.п. В первой (грамматической) части раздела процент выполнения заданий изменяется от 28,3% до 80,4%.

Наибольшее затруднение у участников экзамена вызвало образование глаголов прошедшего времени от имен существительных (39,1% и 16,3% соответственно). Эта ошибки, допущенные участниками ОГЭ, предположительно связаны с тем, что они не учитывали грамматического контекста и ориентировались на общее значение слова. Участники не смогли проанализировать контекст, иначе они бы увидели подсказку в первой и во второй частях предложения, в которых присутствует прямое указание на прошедшее время.

Раздел «Письмо»

Раздел «Письмо» представляет собой небольшую письменную работу по написанию письма личного характера в ответ на письмо-стимул. Задание 33 – это задание уровня 2 и за его выполнение учащийся может максимально получить 10 баллов.

В последние годы наметились некоторые положительные тенденции в написании личного письма. К положительным моментам отнесем то, что подавляющее число выпускников знают, как оформлять личное письмо, освоили характерный для личного письма неофициальный стиль, соблюдают объем личного письма, допускают меньшее количество орфографических ошибок.

Однако все еще наблюдается довольно большое количество лексико-грамматических ошибок.

Оценка задания 33 включает учет способности экзаменуемого продуцировать развернутое письменное высказывание. Если участник экзамена получает 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи», то все задание оценивается в 0 баллов. Задание считается невыполненным, если отсутствуют ответы на два вопроса, ИЛИ текст письма не соответствует требуемому объему (менее 90 слов).

Как видно из таблицы, большинство участников ОГЭ (62,7%) довольно успешно справились с написанием личного письма. Письмо оценивалось по четырем критериям: решение коммуникативной задачи, организация текста, лексико-грамматическое оформление текста, орфография и пунктуация.

Вместе с тем приходится отметить, что в разделе «Письмо» в 2019 году были допущены те же ошибки, что и в предыдущие годы, что свидетельствует об их устойчивом характере и о том, что нужно изменить методику обучения письменной речи в целом.

Статистика и опыт проверки письменной части ОГЭ показывает, что самым сложным для экзаменуемых при выполнении данного задания все еще является решение коммуникативной задачи. Учащиеся допускают ошибки, не умея полно и точно ответить на заданные вопросы в письме-стимуле, а в ряде случаев даже не понимают их смысл.

Таким образом, в задании 33 экзаменуемые допускают те же ошибки, что и в предыдущие годы:

- непонимание формата задания;
- неумение представить полный и точный ответ на запрашиваемую в письме информацию;
- неправильная организация текста (неверное написание адреса, даты, подписи и завершающей фразы; отсутствие мостиков, средств логических связей между абзацами; нарушение логики);
- языковые ошибки;
- превышение или уменьшение нужного объема письма.

Раздел «Говорение» (КИМ 3902)

Устная часть ОГЭ по иностранным языкам включала в себя три задания:

- задание 1 – чтение небольшого научно- популярного текста (1 уровень сложности);

- задание 2 – участие в условном диалоге-расспросе: сообщение запрашиваемой информации (2 уровень сложности);

- задание 3 – создание монологического тематического высказывания с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку) (2 уровень сложности).

Анализ результатов показал, что устная часть в 2019 году была выполнена довольно успешно. Улучшилось выполнение заданий 1 и 3, хотя, к сожалению, ряд типичных ошибок, допущенных выпускниками предыдущих лет, повторился и в этом году. В целом улучшилась техника чтения, стало меньше ответов, в которых учащиеся не успели прочитать нужный фрагмент текста, стало меньше «спотыканий», отмечено большее внимание к смыслу читаемого.

Вместе с тем при выполнении задания 1 многие участники все еще допускали грубые ошибки при произношении/чтении слов, приводящие к изменению их значения, не могли читать числительные, делали ошибки в ударении, в делении текста на смысловые фразы, в интонации. В 2019 году средний показатель качества выполнения заданий по говорению составил 75,5%, что свидетельствует о высоком уровне сформированности у участников наиболее существенных для общения коммуникативных умений в говорении.

Ошибки выполнения задания 34 («Чтение вслух») в основном связаны с незнанием тех или иных слов, неправильным интонированием, делением текста на синтагмы, неправильным произношением отдельных слов.

К типичным фонетическим ошибкам, не приводящим к сбою коммуникации, можно отнести неправильное ударение в словах и некорректное произношение некоторых слов.

Задание 35 («Условный диалог-расспрос») не вызвало у обучающихся затруднений.

Участнику ОГЭ предлагалось принять участие в телефонном опросе по определенной теме и ответить на шесть заданных вопросов. В ходе выполнения этого задания участники ОГЭ демонстрировали следующие умения диалогической речи: сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных видов; выражать свое мнение/отношение к теме обсуждения; точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания.

Ответ на каждый вопрос оценивался по шкале 0–1 баллов. Если участник ОГЭ давал полный ответ на заданный вопрос, возможные языковые погрешности не затрудняли восприятия, то выставлялся 1 балл. Если ответ был не дан, или ответ не соответствовал заданному вопросу, или в ответе были допущены языковые ошибки, которые затрудняли его понимание, то выставлялось 0 баллов.

Особенностью оценивания задания 2 являлся тот факт, что если участник ОГЭ давал ответ в виде слова или словосочетания, то он получал 0 баллов. Максимально за правильное выполнение этого задания участник ОГЭ получал 6 баллов.

В задании 36 («Тематическое монологическое высказывание») требовалось логично и связано построить монологическое высказывание на заданную тему в соответствии с планом, предложенным в задании. Большинство участников ОГЭ с заданием справились. Однако следует упомянуть типичные ошибки, допущенные участниками экзамена в рамках решения коммуникативной задачи. Некоторые обучающиеся вместо связанного тематического монологического высказывания продуцировали ответы на вопросы, данные в задании.

Задание оценивалось по трем критериям: решение коммуникативной задачи (содержание), организация высказывания и его языковое оформление.

Выводы

Анализ выполнения экзаменационной работы 2019 г. по немецкому языку показал, что подавляющее большинство выпускников 9 классов справились с предложенными экзаменационными заданиями.

Различия в результатах выполнения экзаменационной работы обусловлены различной степенью сформированности у обучающихся иноязычных коммуникативных умений и языковых навыков, а именно: речевых умений в аудировании и чтении, письменной речи и говорении; разнообразием словаря и грамматического репертуара.

Коммуникативные умения в чтении (65,62% правильно выполненных заданий) и письменной речи (62,7%) сформированы у участников ОГЭ в относительно равной степени; при этом уровень умений в продуктивных видах речевой деятельности, а именно, в говорении, выше (75,5%).

Умение понимать основное содержание прослушанного текста (раздел «Аудирование») сформировано на достаточно хорошем уровне у всех участников ОГЭ (80,54%).

Определенные проблемы у выпускников возникли при выполнении раздела «Грамматика и лексика». Данный факт можно объяснить неумением распознавать и употреблять в речи различные коммуникативные типы предложений, глаголы в наиболее употребительных временных формах действительного залога, изученные лексические единицы (в том числе устойчивые словосочетания), применять правила склонения имен прилагательных.

Несформированность на должном уровне названных выше языковых умений и навыков отразилась и на уровне продуктивных речевых умений учащихся.

В заключение отметим, что в целом достаточным следует признать усвоение школьниками региона умений, проверяемых заданиями разделов «Аудирование», «Чтение», «Письмо», «Говорение».

Довольно низкий процент выполнения заданий участники ОГЭ показали в разделе «Грамматика и лексика».

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 8

№	Дата	Мероприятие
12.	14.01.-18.01.2019	Курсы повышения квалификации по программе ДПО (ПК) «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего и среднего общего образования» по предметам «Английский язык, эксперты ОГЭ»
13.	28.01.-01.02.2019	ДПППК педагогических работников образовательных организаций - экспертов (председателей и членов) республиканских предметных комиссий «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ». Иностранный язык
14.	21.01-25.01.2019	Курсы повышения квалификации по программе ДПО (ПК) «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего и среднего общего образования» по предметам «Английский язык, эксперты ОГЭ Белогорского района»
15.	04.02-08.02.2019	Курсы повышения квалификации по программе ДПО (ПК) «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего и среднего общего образования» по предметам «Английский язык, эксперты ОГЭ г. Евпатории»
16.	11.02.-15.02.2019	Курсы повышения квалификации по программе ДПО (ПК) «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего и среднего

		общего образования» по предметам «Английский язык, эксперты ОГЭ г. Керчи».
17.	25.02.-01.03.2019	Курсы повышения квалификации по программе ДПО (ПК) «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего и среднего общего образования» по предметам «Английский язык, эксперты ОГЭ Симферопольского района».
18.	25.03. -29.03.2019	ДПППК педагогических работников образовательных организаций - экспертов (председателей и членов) республиканских предметных комиссий «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ Нижегородского района». Английский язык.
19.	26.06.-28.06.2019	ДПППК педагогических работников образовательных организаций «Методика подготовки обучающихся к ГИА по иностранному языку» Иностраный язык.
20.	22.08.2019	Семинар «Об особенностях преподавания иностранных языков в общеобразовательных учреждениях Республики Крым в 2019/2019 учебном году» ГБОУ ДПО РК КРИППО
21.	24.01.2019	Семинар практикум «Совершенствование преподавания немецкого языка в условиях подготовки обучающихся к обязательному выпускному экзамену».
22.	16.05.2019г.	Предметные групповые консультации для учителей-предметников (ЕГЭ по немецкому языку) ГБОУ ДПО РК КРИППО

2.5. ВЫВОДЫ:

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- умение определять основную мысль в прослушанном тексте;
- умение извлекать из прослушанного текста необходимую информацию;
- умение понять основное содержание прочитанного текста;
- умение понять запрашиваемую информацию в прочитанном тексте;
- владение видовременными формами глагола, личными и неличными формами глаголов; формами местоимений; формами степеней сравнения прилагательных и наречий, множественное число существительных;
- владение способами словообразования;
- описание явления, события, изложение фактов, выражая свои суждения и чувства; расспрос о новостях и изложение их в письме личного характера;
- соблюдение формата личного письма;
- орфографические и пунктуационные навыки, необходимые для написания личного письма;
- умение осуществлять устный ответ на запрос информации;
- владение произносительными навыками в рамках лексико-грамматического минимума соответствующего уровня, владение навыками ритмико-интонационного оформления различных типов предложений;
- продуцирование связанных устных высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика).

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным:

- грамотность лексико-грамматического оформления личного письма, устного монологического высказывания.

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников:

- организация системы индивидуально-групповых занятий по немецкому языку в 9 классах с целью оказания консультативной помощи выпускникам по подготовке к ОГЭ;
- расширение использования заданий в формате ОГЭ на уроках немецкого языка в 5-9 классах;
- расширение использования дифференцированных заданий в формате ОГЭ в соответствии с индивидуальным уровнем подготовки обучающегося для самоподготовки и выполнения домашнего задания.

Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в субъекте РФ:

- организация и проведения репетиционного экзамена или демонстрационной контрольной работы с использованием заданий в формате ОГЭ по немецкому языку в марте-апреле 2020 года.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

Следует:

- вести работу по каждому разделу экзаменационной работы;
- отрабатывать умение вчитываться в задание и находить соответствия;
- вести работу над расширением лексико-грамматических навыков, знаний словообразования в немецком языке;
- формировать навыки стилистически и лексически грамотного письма;
- уделять внимание соблюдению композиционной стройности, смысловой цельности, речевой связности и последовательности письменных и устных высказываний;
- совершенствовать навыки устной (монологической и диалогической) речи.

Для успешного выполнения в разделе «Чтение» (задания 10-17) обучающийся должен четко понимать разницу между ответами «неверно» и «в тексте не сказано». Ответ «в тексте не сказано» означает, что в тексте нет информации по данному вопросу.

В разделе «Чтение» важно научить игнорировать незнакомые слова, которые не занимают в тексте ключевых позиций и, следовательно, они не важны для понимания текста. Также важно умение догадываться о значении незнакомых слов по контексту.

Чтобы избежать ошибок при выполнении заданий раздела «Чтение», нужно быть особо внимательным к отрицательным формам, поскольку они меняют значение на противоположное. Чтобы избежать ошибок при выполнении заданий раздела «Грамматика и лексика», нужно выполнять упражнения на:

- определение части речи предлагаемых слов;
- определение временной формы глаголов; выбор нужной формы прилагательных, наречий;
- дифференциацию значений слов со схожим значением.

Чтобы избежать ошибок при выполнении заданий раздела «Письмо» (задание 33), необходимо обратить внимание на использование языковых средств связи внутри отдельного предложения (союзы, наречия и т.д.), а также и для целостного построения текста; освещать именно ту проблему, которая указана в задании, а не отклоняться от темы.

При подготовке к устной части особое внимание следует уделить чтению вслух (задание 34) научно-популярных текстов, содержащих специальную лексику, иноязычную лексику, даты, географические названия.

При выполнении задания 35 (условный диалог-расспрос) можно подсказать ученикам: если внимательно слушать вопрос, то в ответе они смогут использовать слова из задания.

При выполнении задания 36 (связанное монологическое высказывание) нужно выбрать и отработать стандартное вступление и заключение, чтобы ученик чувствовал себя увереннее на экзамене, а также порекомендовать выучить участникам экзамена 5-10 фраз-клише для разных ситуаций.

Обратить внимание обучающихся на то, что перенос ответов в бланк нужно осуществлять в соответствии с инструкцией, ориентируясь на образцы написания букв и цифр.

Красноперекопский район										
Ленинский район										
Нижегородский район										
Первомайский район										
Раздольненский район										
Сакский район										
Симферопольский район										
Советский район										
Черноморский район										
Алушта										
Армянск										
Джанкой										
Евпатория										
Керчь	1	0	0	0	1	100	0	0	0	0
Красноперекопск										
Саки										
Симферополь										
Судак										
Феодосия	11	0	0	0	3	27	7	64	1	9
Ялта										

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

В связи с тем, что экзамен является малочисленным по количеству участников, а также 92% участников ОГЭ по французскому языку являются выпускниками одной школы - МБОУ «Специализированная школа № 1» города Феодосии, сравнение результатов по типам ОО не будет корректным и статистически достоверным.

Таблица 4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
7.	ООШ						
8.	СОШ		0,27	0,64	0,09	0,73	1
9.	Лицей						
10.	Гимназия		1				1
11.	Коррекционные школы						
12.	Интернаты						

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по французскому языку:

В связи с небольшим количеством участников ОГЭ по французскому языку выделить ОО, продемонстрировавшие высокие результаты, не представляется возможным.

Таблица 5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	-	-	-	-

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по французскому языку:

В связи с небольшим количеством участников ОГЭ по французскому языку выделить ОО, продемонстрировавшие низкие результаты, не представляется возможным.

Таблица 6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
1.	-	-	-	-

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по французскому языку в 2019 году и в динамике

В 2019 году участники ОГЭ по французскому языку продемонстрировали достаточно высокие результаты, наиболее значительна доля участников, получивших на экзамене оценку «4».

В ОГЭ по французскому языку приняли участие обучающиеся из 2 АТЕ Республики Крым: городов Керчь и Феодосия.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по французскому языку

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по французскому языку

Цель экзаменационной работы – оценить уровень языковой подготовки по французскому языку выпускников 9 классов общеобразовательных учреждений с целью их государственной (итоговой) аттестации.

Поскольку главной целью иноязычного образования в основной школе в соответствии с Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта основного общего образования по иностранному языку является формирование коммуникативной компетенции учащихся т.е. способности и готовности общаться на иностранном языке в пределах, определенных нормативным документом, в экзаменационной работе было предусмотрено две части: письменная и устная.

Задания письменной части позволяли оценить иноязычные коммуникативные умения выпускников основной школы в аудировании, чтении, письменной речи и языковые навыки;

задания устной части – иноязычные коммуникативные умения в говорении (в монологической и диалогической речи) и в чтении.

В совокупности результаты выполнения двух частей экзаменационной работы позволяют сделать вывод о соответствии уровня иноязычной подготовки учащихся, достигнутого к концу обучения в основной школе, уровню, который определен требованиями образовательного стандарта основного общего образования по иностранному языку.

Содержание экзаменационной работы определяет Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования по иностранным языкам (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

При разработке КИМ ОГЭ также учитываются:

1) Примерные программы по иностранным языкам // Новые государственные стандарты по иностранному языку. 2–11 классы.

2) Общеευропейские компетенции владения иностранным языком: Изучение, преподавание, оценка. МГЛУ, 2003.

Характеристика структуры и содержания КИМ ОГЭ

Экзаменационная работа состоит из двух частей:

1. письменной (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков выпускников);

2. устной (раздел 5, содержащий задания по говорению).

В работу по иностранному языку включены различные задания: 32 задания с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел 2 «Задания по чтению», раздел 3 «Задания по грамматике и лексике»), 4 задания с развернутым ответом (раздел 4 «Задание по письменной речи» и раздел 5 «Задания по говорению»).

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на выбор и запись правильного ответа из предложенного перечня ответов;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

На задания с кратким ответом ответ дается соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей или слова/словосочетания, записанного/записанных также без пробелов и других разделителей.

Задания с развернутым ответом включают написание личного письма в ответ на письмо–стимул; чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера; участие в условном диалоге–расспросе и создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой.

В разделе 1 (задания по аудированию) используются высказывания собеседников в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, прагматические (объявления) и информационные аудиотексты. Длительность звучания текста для аудирования – 1,5–2 минуты. В аудиозаписи все тексты звучат дважды. Тексты для аудирования звучат в исполнении носителей языка.

В разделе 2 (задания по чтению) используются прагматические, научно-популярные, публицистические и художественные тексты. Объем текстов для чтения – 220–600 слов в зависимости от проверяемых умений и навыков и характера задания. Языковая сложность текстов для аудирования и чтения соответствует заявленному уровню сложности экзаменационной работы (А2 по общеевропейской шкале). Тематическое содержание текстов для аудирования и чтения определяется предметным содержанием речи, представленном в стандарте основного общего образования по иностранному языку и Примерных программах по иностранным языкам.

Тематика заданий раздела 5 (задания по говорению) Общение происходит в рамках следующих сфер общения и тематики.

Социально-бытовая сфера общения: общение в семье и школе, межличностные отношения с друзьями и сверстниками.

Социально-культурная сфера: досуг и увлечения молодежи; страны изучаемого языка; родная страна; выдающиеся люди, их вклад в науку и мировую культуру; природа и проблемы экологии; здоровой образ жизни.

Учебно-трудовая сфера: проблема выбора профессии и роль иностранного языка.

Распределение заданий КИМ по содержанию, проверяемым умениям и способам деятельности

В экзаменационной работе проверяется иноязычная коммуникативная компетенция выпускников основной школы.

КИМ ОГЭ нацелены на проверку речевых умений выпускников в четырех видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме, говорении), а также некоторых языковых навыков.

В частности, в экзаменационной работе проверяются:

1. умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста и умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 1);

2. умение читать текст с пониманием основного содержания и умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 2);

3. умение писать личное письмо в ответ на письмо-стимул (раздел 3);

4. умение устного иноязычного общения в предлагаемых коммуникативных ситуациях (раздел 5);

5. навыки использования языковых единиц в коммуникативно-значимом контексте (раздел 4).

Экзаменационная работа содержит задания на продукцию и репродукцию, при этом общий максимальный балл за выполнение заданий продуктивного характера по письму и говорению составляет 35% от общего максимального балла за выполнение всей работы, что отражает важность продуктивных умений при оценке иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемого.

Распределение заданий КИМ по уровням сложности

Для дифференцирования экзаменуемых по уровням владения иностранным языком, которая позволяет выявить потенциальную возможность и готовность обучающихся изучать иностранный язык на профильном уровне в средней общеобразовательной школе, в экзаменационную работу наряду с заданиями уровня 1 включаются задания уровня 2.

Задания обоих уровней в рамках данной экзаменационной работы не превышают требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям ФК ГОС основного общего образования по иностранному языку.

Уровень сложности заданий определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. В разделах экзаменационной работы представлены задания, относящиеся к двум уровням сложности.

Продолжительность ОГЭ по иностранным языкам Время выполнения первых четырех разделов экзаменационной работы – 120 минут (2 часа).

Рекомендуемое время выполнения заданий отдельных разделов: раздел 1 (задания по аудированию) – 30 минут; раздел 2 (задания по чтению) – 30 минут; раздел 3 (задания по грамматике и лексике) – 30 минут; раздел 4 (задание по письменной речи) – 30 минут. Время устного ответа составляет 15 минут на одного отвечающего.

Изменения структуры и содержания КИМ в экзаменационной работе 2019 года отсутствуют.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Наибольшую трудность для учащихся представили задания по грамматике и лексике, но даже с этими заданиями справились в среднем 70% учащихся. В таблице ниже более подробно представлены проверяемые элементы содержания и проценты выполнения каждого из заданий.

Таблица 7

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понимание основного содержания несложных звучащих аутентичных текстов	1	98,1%	4,0	89,8	94,8	95,4
2	Выборочное понимание необходимой/запрашиваемой информации в несложных звучащих аутентичных текстах	2	91,3%	3,3	59,7	69,4	96,1
3		1	96,0%	4,0	77,1	90,3	97,4
4		1	96,5%	6,7	68,3	87,4	96,4
5		1	74,8%	2,7	61,0	69,4	76,2
6		1	69,6%	6,7	56,7	67,7	74,8
7		2	81,1%	13,3	58,3	66,1	87,4
8		2	91,4%	3,3	76,0	81,0	92,1
9		Понимание основного содержания аутентичных текстов разных жанров (ознакомительное чтение)	1	84,7%	4,0	78,0	83,5
10	Выборочное понимание нужной/интересующей информации из текста (просмотровое/поисковое чтение)	1	72,9%	13,3	64,0	69,4	86,8
11		2	82,6%	20,0	61,9	71,4	88,7
12		2	91,0%	0,0	33,4	66,1	87,4
13		2	64,7%	6,7	24,3	81,0	92,1
14		2	70,9%	14,8	67,2	66,1	87,4
15		2	88,3%	0,0	58,9	69,5	8,9
16		2	69,8%	4,0	87,9	98,0	87,9
17		2	85,2%	26,7	64,1	80,8	64,1
18	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно значимом контексте.	1	79,8%	13,3	47,6	58,9	69,5
19		1	42,8%	0,0	80,1	87,9	98,0
20		1	69,6%	2,0	62,3	64,1	80,8
21		1	76,3%	0,0	75,0	84,7	92,7
22		1	76,0%	13,3	67,8	79,0	94,7
23		1	72,2%	0,0	54,1	56,9	81,5
24		2	74,2%	20,0	67,9	81,0	96,0
25		2	66,4%	16,7	51,9	58,9	78,8
26		2	43,4%	0,0	43,9	50,8	70,2
27		Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием	1	83,9%	0,0	87,5	94,0
28	1		92,3%	13,3	85,0	91,5	96,0
29	1		79,8%	16,7	48,5	52,4	70,9
30	1		75,1%	2,0	77,1	83,9	91,4
31	2		87,3%	6,7	56,5	66,1	90,1

32	аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	2	85,4%	3,3	60,0	64,1	82,8
33 К1	Написание личного письма в ответ на письмо-стимул	2	66,8%	20,0	24,4	68,2	74,4
33. К2			69,3%	13,3	22,6	80,8	72,6
33. К3			63,7%	0,0	41,5	76,8	71,5
33. К4			61,6%	20,0	24,4	68,2	74,4
1	Чтение вслух небольших аутентичных текстов, построенных на изученном языковом материале, демонстрирующее понимание текста, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонации	1	79,6%	2,0	41,0	50,3	81,0
2	Ответы на 6 вопросов на определенную тему. Участник ОГЭ слышит вопросы, на которые ему следует ответить	2	67,6%	6,7	26,0	50,2	76,0
3 К1	Краткие высказывания о фактах и событиях с использованием основных коммуникативных типов речи (описание/характеристика, повествование/ сообщение, эмоциональные и оценочные суждения).	1	61,7%	3,3	34,2	45,7	74,2
3 К2			70,1%	2,0	42,7	42,4	72,7
3 К3			65,4%	6,7	35,9	45,5	75,9

Представленные результаты показывают, что наиболее сложным для участников ОГЭ оказался раздел «Задания по грамматике и лексике» - 53.9%, наиболее простым – «Задания по аудированию»-88.05% и «Говорению»-88.7%. Данные умения сформированы у выпускников лучше, чем продуктивные умения (разделы «Задания по письму»-58.9% и «Задания по чтению»-76.2%).

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Раздел «Аудирование»

Как показывает анализ результатов, большая часть участников ОГЭ справились с заданиями по аудированию. Разницу в процентном выполнении заданий 3-8 нацеленных на проверку одних и тех же коммуникативных умений, можно объяснить уровнем сложности заданий. Если задания уровня 1 выполнили более 90% участников, то показатели выполнения заданий уровня 2 были несколько ниже – около 80%.

При этом следует отметить, что участники ОГЭ продемонстрировали сформированность как умения понимать основное содержание прослушанного текста (монологического и диалогического характера), так и умение понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте (диалогического характера) на уровне, предусмотренном нормативными документами.

Раздел «Чтение»

подавляющее большинство участников ОГЭ успешно справились с предложенными заданиями по чтению.

Результаты статистического анализа показывают, что у участников ОГЭ сформированы и умение понимать основное содержание прочитанного текста, и умение понимать запрашиваемую информацию в прочитанном тексте.

Уровень сформированности этих умений позволяет им решать коммуникативные задачи уровней 1 и 2 (в рамках уровня А2).

Средний процент выполнения заданий 10-17 несколько ниже, чем задания 9, что объясняется наличием заданий с разными уровнями сложности (с более сложным проверяемым речевым умением, иным типом задания).

Типичными ошибками, допущенными участниками ОГЭ при выполнении данного раздела экзаменационной работы, являются:

- неверное определение ключевого слова и тематики текста;
- непонимание разницы между утверждениями *Faux*, которые не соответствуют тексту, и утверждениями *Aucune information*, о которых в тексте не сказано (то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа);
- незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

Раздел «Грамматика и лексика»

В первой (грамматической) части раздела процент выполнения заданий изменяется от 5.6 до 86.1.

Более высокие показатели выполнения дали задания уровня 1, в которых от учащихся требовались умения образовывать женский род и множественное число имен прилагательных и существительных.

Задания уровня 2 показали более низкий процент выполнения (в них выпускникам было предложено употребить глаголы в *Passé Composé*).

Наиболее низкий процент выполнения заданий 20-22, в которых требовалось образовать *Passé Composé* глаголов III группы.

В заданиях уровня 2 было допущено наибольшее количество ошибок. Рекомендуем обращать внимание обучающихся именно на тренировку данного типа заданий.

Во второй (лексико-грамматической) части раздела процент выполнения варьируется от 47.2 до 83.3.

Наибольшее количество ошибок было допущено в заданиях уровня 2, в которых предусматривалось образование множественного числа имен существительных на *-al* и образование имен прилагательных, не меняющих форму при употреблении.

Часть ошибок, допущенных участниками ОГЭ, была связана с тем, что они не учитывали грамматического контекста и ориентировались на общее значение слова. Задания данного раздела оказались одними из самых сложных для участников ОГЭ.

Раздел «Письмо»

Как видно из таблицы, большинство участников ОГЭ успешно справились с написанием личного письма.

Письмо оценивалось по четырем критериям: решение коммуникативной задачи, организация текста, лексико-грамматическое оформление текста, орфография и пунктуация.

Исходя из этих критериев можно выделить наиболее типичные ошибки, допущенные учащимися: • при решении коммуникативной задачи (процент выполнения 92.6): на вопросы давались неполные ответы; отсутствовала благодарность за полученное письмо, не было упоминания о предыдущих контактах, не выражалась надежда на будущие контакты; в рамках организации текста (процент выполнения 87.5); мало использовались языковые средства для передачи логической связи и/или были допущены ошибки в их употреблении.

Следует отметить, что большинство участников ОГЭ оформили письмо в соответствии с нормами письменного этикета, принятыми во франкофонных странах; • при лексико-грамматическом оформлении текста письма (процент выполнения 55.6): использовались лексические единицы и грамматические структуры только элементарного уровня; допускались языковые ошибки при использовании глаголов действительного залога в *Présent*, согласовании

времен в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого, употреблении артиклей • в плане орфографии и пунктуации: допускались ошибки в правописании слов; не всегда правильно использовалась заглавная буква.

Раздел «Говорение» (КИМ 3896)

По данным таблицы видно, что участники ОГЭ хорошо справились заданиями по говорению.

Задания по чтению (задание 34) были наиболее легкими для учащихся, процент их выполнения составил 97.2%. Средний процент выполнения задания на проверку умения монологической речи составил 82.9, несколько выше средний процент выполнения задания на проверку умения вести комбинированный диалог – 95.8, несмотря на то, что это задание было повышенного уровня сложности.

Ниже перечислены наиболее типичные ошибки, допущенные выпускниками при выполнении задания 36 (тематическое монологическое высказывание).

- Не всегда полностью были раскрыты аспекты, указанные в задании.
- Допускались нарушения связности монологического высказывания (так, в высказываниях часто отсутствовало вступление и/или заключение, мало использовались языковые средства для передачи логической связи).
- Использовалась только элементарная лексика и простые грамматические структуры, что приводило к снижению балла по критерию «лексико-грамматическое оформление речи»; допускались языковые ошибки (например, при использовании глаголов действительного залога в Présent и Passé Composé, употреблении определенного и неопределенного артиклей; употреблении устойчивых словосочетаний и т.д.).

При ответах на вопросы в диалоге (задание 35) не всегда давались полные развернутые ответы на поставленные вопросы.

Наибольшее количество ошибок допускалось при ответах на последний вопрос, в котором требовалось дать совет друзьям.

Говоря о наиболее типичных ошибках, допущенных участниками ОГЭ в экзаменационной работе, нельзя не отметить большое количество ошибок при переносе ответов в бланки ответов (запись лишних символов в словах, неправильный выбор позиции ответа), что говорит о невысокой общей функциональной грамотности учащихся.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 8

№	Дата	Мероприятие
1	14.01.-18.01.2019	Курсы повышения квалификации по программе ДПО (ПК) «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего и среднего общего образования» по предметам «Английский язык, эксперты ОГЭ»
2	28.01.-01.02.2019	ДПППК педагогических работников образовательных организаций - экспертов (председателей и членов) республиканских предметных комиссий «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ». Иностранный язык
3	21.01-25.01.2019	Курсы повышения квалификации по программе ДПО (ПК) «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего и среднего

		общего образования» по предметам «Английский язык, эксперты ОГЭ Белогорского района»
4	04.02-08.02.2019	Курсы повышения квалификации по программе ДПО (ПК) «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего и среднего общего образования» по предметам «Английский язык, эксперты ОГЭ г. Евпатории»
5	11.02.-15.02.2019	Курсы повышения квалификации по программе ДПО (ПК) «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего и среднего общего образования» по предметам «Английский язык, эксперты ОГЭ г. Керчи».
6	25.02.-01.03.2019	Курсы повышения квалификации по программе ДПО (ПК) «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего и среднего общего образования» по предметам «Английский язык, эксперты ОГЭ Симферопольского района».
7	25.03.-29.03.2019	ДПППК педагогических работников образовательных организаций - экспертов (председателей и членов) республиканских предметных комиссий «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ Нижегородского района». Английский язык.
8	26.06.-28.06.2019	ДПППК педагогических работников образовательных организаций «Методика подготовки обучающихся к ГИА по иностранному языку» Иностраннный язык.
9	22.08.2019	Семинар «Об особенностях преподавания иностранных языков в общеобразовательных учреждениях Республики Крым в 2019/2019 учебном году» ГБОУ ДПО РК КРИППО
10	24.01.2019	Семинар практикум «Совершенствование преподавания французского языка в условиях подготовки обучающихся к обязательному выпускному экзамену».
11	16.05.2019г.	Предметные групповые консультации для учителей-предметников (ЕГЭ по французскому языку) ГБОУ ДПО РК КРИППО

2.5. ВЫВОДЫ содержат:

Анализ выполнения экзаменационной работы 2019 г. по французскому языку показал, что подавляющее большинство выпускников 9 классов справились с заданиями.

Достаточно высокие результаты ОГЭ по французскому языку обусловлены тем, что большая часть участников – это выпускники общеобразовательных учреждений с углубленным изучением иностранных языков, гимназий, уровень языковой подготовки которых благодаря условиям обучения (большему количеству часов, делению на класса на три группы и т.д.) превышает уровень А2, определенный государственным стандартом основного общего образования по иностранному языку для общеобразовательных учреждений страны.

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- умение определять основную мысль в прослушанном тексте;
- умение извлекать из прослушанного текста необходимую информацию;

- умение понять основное содержание прочитанного текста;
- умение понять запрашиваемую информацию в прочитанном тексте;
- владение видовременными формами глагола, личными и неличными формами глаголов; формами местоимений; формами степеней сравнения прилагательных и наречий, множественное число существительных;
- владение способами словообразования;
- описание явления, события, изложение фактов, выражая свои суждения и чувства; распрос о новостях и изложение их в письме личного характера;
- соблюдение формата личного письма;
- орфографические и пунктуационные навыки, необходимые для написания личного письма;
- умение осуществлять устный ответ на запрос информации;
- владение произносительными навыками в рамках лексико-грамматического минимума соответствующего уровня, владение навыками ритмико-интонационного оформления различных типов предложений;
- продуцирование связанных устных высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика).

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным:

- грамотность лексико-грамматического оформления личного письма, устного монологического высказывания.

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников:

- организация системы индивидуально-групповых занятий по немецкому языку в 9 классах с целью оказания консультативной помощи выпускникам по подготовке к ОГЭ;
- расширение использования заданий в формате ОГЭ на уроках немецкого языка в 5-9 классах;
- расширение использования дифференцированных заданий в формате ОГЭ в соответствии с индивидуальным уровнем подготовки обучающегося для самоподготовки и выполнения домашнего задания.

Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в субъекте РФ:

- организация и проведения репетиционного экзамена или демонстрационной контрольной работы с использованием заданий в формате ОГЭ по немецкому языку в марте-апреле 2020 года.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

Необходимо научить школьников внимательно читать задания и извлекать из них максимум информации, которая поможет при их выполнении (содержание задания особенно важно при написании личного письма, построении монологического высказывания и участии в диалоге).

Следует использовать различные стратегии работы со звучащим/напечатанным текстом в зависимости от поставленной коммуникативной задачи: с пониманием основного содержания или с поиском запрашиваемой информации (разделы «Задания по аудированию» и «Задания по чтению»).

Так, для понимания основной информации в тексте учащийся должен уметь выделять ключевые слова и не обращать внимание на те лексические единицы, которые не влияют на понимание основного содержания.

При этом необходимо учитывать, что в тексте (звучащем/печатном) основная мысль выражена иным образом (с помощью синонимов), чем в тексте задания.

В заданиях на нахождение запрашиваемой информации учащиеся должны уметь выделять запрашиваемую информацию и игнорировать ненужную (второстепенную).

В заданиях по чтению важно, чтобы учащиеся понимали разницу между ответами *Faux* (неверно) и *Aucune information* (в тексте не сказано).

Ответ *Faux* (неверно) означает, что утверждение противоречит информации, представленной в тексте.

Ответ *Aucune information* (в тексте не сказано) свидетельствует о том, что в тексте ничего не говорится по этому поводу.

Выбирая ответ, необходимо исходить только из информации, представленной в прочитанном тексте, и не пользоваться общими знаниями по теме, затронутой в тексте, или опираться на своё мнение.

Стоит приучать учащихся внимательно читать текст, который необходимо восстановить (раздел «Задания по грамматике и лексике»); находить в предложениях слова-маркеры, которые подскажут каким образом следует преобразовать вынесенное слово.

Анализ языковых ошибок показал, что при подготовке учащихся необходимо уделить особое внимание следующим разделам грамматического материала: особенностям спряжения глаголов III группы в *Passé Composé* и *Présent*.

При выполнении в классе заданий на восстановление текста необходимо обращать внимание учащихся не только на правильность ответа, но и на орфографию слов, особенно II и III форм глаголов.

Умение применять основные способы словообразования, восстанавливая текст, традиционно является одним из наиболее сложных для выпускников основной школы.

Необходимо читать текст письма-стимула, выделяя три вопроса, на которые следует дать полные ответы.

После написания личного письма нужно проверить его с точки зрения объема (100 -120 слов), содержания (благодарность за полученное письмо/ссылка на предыдущие контакты, ответы на три вопроса; обращение, завершающая фраза, подпись неформального стиля), оформления (адрес, число; обращение, завершающая фраза, подпись (на отдельной строке)); использованного языкового материала; орфографии слов пунктуации.

Во время подготовки к ответу следует продумывать его в соответствии с планом высказывания: вступление (о чем высказывание), основная часть (раскрытие трех аспектов), заключение (подведение итога сказанному, выражение своего мнения). Особое значение имеет умение соблюдать время, определенное заданием для монологического высказывания (1,5 – 2 минуты).

Перенос ответов в бланк нужно осуществлять в соответствии с инструкцией, ориентируясь на образцы написания букв и цифр.

**Методический анализ результатов ОГЭ
по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ**

2.1. Количество участников ОГЭ по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ (за последние 3 года)

Таблица 1

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	135	100,00	223	100,00	14047	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	37	27,41	72	32,29	2617	18,63
Выпускники СОШ	93	68,89	141	63,23	10793	76,83
Обучающиеся на дому	0	0,00	0	0,00	22	0,16
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,00	1	0,45	26	0,19

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по обществознанию

Всего в экзамене по учебному предмету «Обществознание» приняли участие 14047 человек. Это составляет 78,3 % от общего числа всех участников ОГЭ.

В ОГЭ по обществознанию для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья приняли участие 26 человек (0,19%), в предыдущие годы эта категория участников либо отсутствовала, либо была представлена не таким большим количеством участников.

2.2. Основные результаты ОГЭ по обществознанию

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по обществознанию за 3 года

Таблица 2

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	3	2,22	8	3,59	1537	10,94
Получили «3»	68	50,37	108	48,43	8581	61,09
Получили «4»	57	42,22	97	43,50	3724	26,51
Получили «5»	7	5,19	10	4,48	205	1,46

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ Республики Крым

Таблица 3

АТЕ	Всего участников	Участников с ОБЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Бахчисарайский район	753	0	96	12,75	462	61,35	189	25,10	6	0,80
Белогорский район	453	1	54	11,92	297	65,56	99	21,85	3	0,66
Джанкойский район	482	2	105	21,78	296	61,41	79	16,39	2	0,41
Кировский район	469	0	82	17,48	304	64,82	81	17,27	2	0,43
Красногвардейский район	562	0	73	12,99	335	59,61	148	26,33	6	1,07

Красноперекоский район	211	0	48	22,75	135	63,98	25	11,85	3	1,42
Ленинский район	333	0	51	15,32	205	61,56	70	21,02	7	2,10
Нижнегорский район	394	0	59	14,97	228	57,87	101	25,63	6	1,52
Первомайский район	224	0	34	15,18	150	66,96	40	17,86	0	0,00
Раздольненский район	219	0	41	18,72	128	58,45	48	21,92	2	0,91
Сакский район	549	1	88	16,03	350	63,75	105	19,13	6	1,09
Симферопольский район	1134	2	158	13,93	720	63,49	251	22,13	5	0,44
Советский район	317	0	31	9,78	219	69,09	65	20,50	2	0,63
Черноморский район	208	0	38	18,27	133	63,94	37	17,79	0	0,00
Алушта	393	0	39	9,92	256	65,14	95	24,17	3	0,76
Армянск	173	0	3	1,73	120	69,36	46	26,59	4	2,31
Джанкой	327	0	54	16,51	214	65,44	56	17,13	3	0,92
Евпатория	799	2	71	8,89	482	60,33	234	29,29	12	1,50
Керчь	882	5	70	7,94	519	58,84	280	31,75	13	1,47
Красноперекоск	236	0	20	8,47	153	64,83	62	26,27	1	0,42
Саки	175	0	13	7,43	100	57,14	55	31,43	7	4,00
Симферополь	2825	13	154	5,45	1566	55,43	1019	36,07	86	3,04
Судак	265	0	16	6,04	194	73,21	54	20,38	1	0,38
Феодосия	712	0	45	6,32	418	58,71	240	33,71	9	1,26
Ялта	952	0	94	9,87	597	62,71	245	25,74	16	1,68

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1	ООШ	0,28	0,46	0,26	0,26	0,72	0,28
2	СОШ	0,12	0,62	0,24	0,25	0,88	0,12
3	Лицей	0,03	0,57	0,37	0,40	0,97	0,03
4	Гимназия	0,06	0,56	0,35	0,38	0,94	0,06
5	Коррекционные школы	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
6	Интернаты	0,08	0,52	0,39	0,40	0,92	0,08
7	УВК	0,16	0,63	0,20	0,21	0,84	0,16

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по обществознанию:

Таблица 5

№ п/п	Название ОО	Доля участников,	Доля участников,	Доля участников,
-------	-------------	------------------	------------------	------------------

		получивших отметку «2»	получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ "Земляничненская СШ" Белогорского района	0,00	0,70	1,00
2	МБОУ "Емельяновская СОШ"	0,00	0,71	1,00
3	МБОУ "Ботаническая школа"	0,00	0,55	1,00
4	МБОУ Гимназия № 8	0,00	0,62	1,00
5	МБОУ "Сакская СШ №1 им. Героя Советского Союза В.К. Гайнутдинова"	0,00	0,52	1,00
6	МБОУ "Гимназия №1 им. К.Д. Ушинского" г. Симферополя	0,00	0,63	1,00
7	МБОУ "Школа-лицей" № 3 г. Симферополя	0,01	0,54	0,99
8	МБОУ "СОШ № 7 им. А.В. Мокроусова" г. Симферополя	0,00	0,59	1,00
9	МБОУ "Симферопольская академическая гимназия" г. Симферополя	0,00	0,64	1,00
10	ЧОУ "Симферопольская международная школа" г. Симферополя	0,00	0,86	1,00
11	МБОУ "СОШ-детский сад комбинированного вида № 6" г. Симферополя	0,00	0,63	1,00
12	МБОУ - Гимназия № 5	0,00	0,76	1,00
13	МБОУ школа № 17	0,00	0,52	1,00
14	ГБОУ РК "Крымская гимназия- интернат для одаренных детей"	0,00	0,85	1,00
15	ГБОУРК "КУВКИЛИ"	0,00	0,79	1,00

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по обществознанию:

Таблица 6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ "Скалистовская СОШ" Бахчисарайского района	0,25	0,05	0,75
2	МБОУ "Тургеневская	0,27	0,20	0,73

	СОШ" Бахчисарайского района			
3	МБОУ "Новожиловская СШ" Белогорского района	0,27	0,07	0,73
4	МБОУ "Чернопольская СШ" Белогорского района	0,44	0,00	0,56
5	МОУ "Азовская школа-гимназия имени Николая Саввы"	0,32	0,09	0,68
6	МБОУ "Завет-Ленинская школа-детский сад"	0,31	0,15	0,69
7	МБОУ "Лобановская школа-детский сад"	0,34	0,03	0,66
8	МОУ "Майская школа с крымскотатарским языком обучения"	0,35	0,00	0,65
9	МБОУ "Роцинская школа-детский сад"	0,25	0,06	0,75
10	МОУ "Яркополенская школа"	0,31	0,15	0,69
11	МБОУ "Первомайская ОШ"	0,26	0,17	0,74
12	МБОУ "Шубинский УВК"	0,46	0,00	0,54
13	МБОУ "Яркополенская ОШ"	0,26	0,16	0,74
14	МБОУ "Полтавская школа"	0,25	0,19	0,75
15	МБОУ Семисотская СОШ	0,30	0,05	0,70
16	МБОУ "Акимовская СОШ"	0,37	0,05	0,63
17	МБОУ "Червоновская СОШДС"	0,29	0,00	0,71
18	МБОУ Войковская школа	0,26	0,13	0,74
19	МБОУ Островская школа	0,25	0,08	0,75
20	МБОУ "Новосёловская школа"	0,41	0,03	0,59
21	МБОУ "Ручьёвская школа"	0,25	0,08	0,75
22	МБОУ "Крайненская СШ"	0,27	0,09	0,73
23	МБОУ "Крымская школа-гимназия"	0,26	0,10	0,74
24	МБОУ "Митяевская СШ"	0,33	0,06	0,67
25	МБОУ "Сизовская СШ"	0,27	0,20	0,73
26	МБОУ "Червоновская СШ"	0,29	0,18	0,71
27	МБОУ "Партизанская школа"	0,28	0,13	0,72
28	МБОУ "Первомайская школа"	0,27	0,00	0,73

29	МБОУ "Перовская школа-гимназия"	0,26	0,13	0,74
30	МБОУ "Ильичёвская СШ"	0,27	0,15	0,73
31	МБОУ "Оленевская СШ"	0,36	0,07	0,64
32	МОУ "Малореченская школа" города Алушты	0,27	0,12	0,73
33	МОУ "СШ №7"	0,30	0,09	0,70
34	МБОУ ЗСШ	0,25	0,00	0,75
35	МБОУ "Школа № 17 имени Веры Белик" г. Керчи	0,25	0,07	0,75

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по обществознанию в 2019 году и в динамике.

Качество обучения по учебному предмету «Обществознание» в 2019 году составило около 28%, что ниже, чем в предыдущие два года практически на 20% (около 47%).

С работой справились 89,06 % выпускников девятого класса.

Количество же двоек за экзамен составило 10,94 %, что на порядок выше, чем в 2017 и 2018 годах (2,22% и 3,59% соответственно).

Большая часть девятиклассников сдали экзамен на отметку «3» (61,09%).

Качество обучения выше, чем по Крыму, показали выпускники городов Симферополь (39,11%), Саки (35,43%), Феодосия (34,97%), Керчь (33,22%), Евпатория (30,79%).

Доля выпускников, не сдавших экзамен по обществознанию, выше, чем по республике, в Красноперекопском (22,75%), Джанкойском (21,78%), Раздольненском (18,72%), Черноморском (18,27%), Кировском (17,47%) районах.

Наибольшая доля девятиклассников, сдавших экзамен на высокий балл, среди выпускников лицеев и гимназий (97% и 94% соответственно).

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по обществознанию

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по обществознанию (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по обществознанию

Модель экзаменационной работы ОГЭ отражает интегральный характер предмета: в совокупности задания охватывают основные содержательные линии обществоведческого курса, базовые положения различных областей научного обществознания.

Объектами контроля выступают дидактические единицы знаний и требования по формированию умений, закрепленные в Федеральном компоненте государственного образовательного стандарта. Это широкий спектр предметных умений, способов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, о политике, праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

Задания КИМ для ОГЭ различаются по форме и уровню сложности, который определяется способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания. Выполнение заданий КИМ предполагает осуществление таких интеллектуальных действий, как распознавание, воспроизведение и извлечение информации, классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте), объяснение, аргументация, оценка и др. Задания повышенного и высокого уровней

сложности, в отличие от базовых, предполагают более сложную, как правило, комплексную по своему характеру познавательную деятельность.

Специфика предмета и социально - гуманитарного знания в целом учитывается также при подборе источников информации, используемых в экзаменационной работе. Это, как правило, результаты социологических исследований, адаптированные тексты из публикаций научно - популярного, социально - философского характера, извлечения из правовых актов. Для заданий на различение суждений, отражающих факты, и оценочных высказываний конструируются небольшие тексты, по стилю приближенные к информационным сообщениям СМИ.

Ряд заданий экзаменационной модели ОГЭ по своему типу аналогичен заданиям ЕГЭ. Этот подход представляется вполне оправданным, поскольку перечень формируемых умений, базовые компоненты содержания в основной и старшей школе во многом совпадают. Кроме того, данный подход позволяет, учитывая роль государственной итоговой аттестации выпускников основной школы в формирующейся общероссийской системе оценки качества образования, обеспечить преемственность двух этапов государственной итоговой аттестации. Вместе с тем при разработке КИМ для ОГЭ учитывались познавательные возможности обучающихся основной школы, объем и характер предъявляемого им учебного содержания по предмету. Это предопределило особенности экзаменационной модели ОГЭ. Наиболее существенные отличия от КИМ ЕГЭ имеет часть 2 экзаменационной работы, которая представляет собой не только самостоятельный, но и внутренне целостный раздел: все шесть различных по типу заданий здесь непосредственно связаны со специально подобранным текстом, освещающим определенную сторону социальной действительности.

Экзаменационная работа состоит из двух частей, включающих в себя 31 задание. Часть 1 содержит 25 заданий с кратким ответом, часть 2 содержит 6 заданий с развернутым ответом. К каждому заданию 1–20 работы предлагается четыре варианта ответа, из которых только один правильный. Задание считается выполненным верно, если участник экзамена записал номер правильного ответа. Задание считается невыполненным в следующих случаях: а) записан номер неправильного ответа; б) записаны номера двух или более ответов, даже если среди них указан и номер правильного ответа; в) номер ответа не записан.

В заданиях 21–25 ответ дается в виде последовательности цифр (например, 125), записанных без пробелов и разделительных символов. Ответы на задания части 2 самостоятельно формулируются и записываются экзаменуемым в развернутой форме. Проверка их выполнения проводится экспертами на основе специально разработанной системы критериев.

Распределение заданий экзаменационной работы по ее частям с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части работы дается в таблице 7.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Таблица 7

№	Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 39	Тип заданий
1	Часть 1	25	26	66,7	С кратким ответом
2	Часть 2	6	13	33,3	С развернутым ответом
3	Итого	31	39	100	

В части 1 работы:

Задания 1–20 представляют следующие разделы курса: человек и общество, сфера духовной культуры, экономика, социальная сфера, сфера политики и социального управления, право. Задания, представляющие эти линии, сгруппированы в пять блоков - модулей. Единым блоком - модулем представлены человек и общество, сфера духовной культуры; остальные содержательные линии даны отдельными блоками. В этой части работы место задания, проверяющего знание одного и того же компонента содержания, фиксировано и совпадает в каждом варианте экзаменационной работы;

Задания 21–25 в каждом варианте КИМ направлены на проверку определённых умений. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же или сходные умения на различных элементах содержания. Вместе с тем в каждом варианте устанавливается такое сочетание заданий 21–25 и заданий 26–31, что в совокупности они представляют все блоки - модули.

В число заданий с развернутым ответом (часть 2 работы) входит шесть заданий, связанных с анализом предложенного текстового фрагмента. В совокупности применительно ко всему комплексу вариантов работ эти тексты охватывают все содержательные линии курса. Правильно выполненная работа оценивается 39 баллами.

Каждое правильно выполненное задание 1–21, 23–25 оценивается 1 баллом. Ответ на задание 22 оценивается по следующему принципу: 2 балла – нет ошибок; 1 балл – допущена одна ошибка; 0 баллов – допущены две и более ошибок. Ответы на задания части 2 оцениваются в зависимости от полноты и правильности ответа.

За полное и правильное выполнение заданий 26–28, 30 и 31 выставляется 2 балла. При неполном ответе – 1 балл.

За полное и правильное выполнение задания 29 выставляется 3 балла. При неполном выполнении в зависимости от представленности требуемых компонентов ответа – 2 или 1 балл. Таким образом, за выполнение заданий части 2 (правильную и полную формулировку ответов на все шесть вопросов) экзаменуемый может получить максимально 13 баллов. В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 25.12.2013 №1394 зарегистрирован Минюстом России 03.02.2015 № 31206) «48. Экзаменационные работы проверяются двумя экспертами. По результатам проверки эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы. В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету. Третий эксперт назначается председателем предметной комиссии из числа экспертов, ранее не проверявших экзаменационную работу. Третьему эксперту предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу обучающегося. Баллы, выставленные третьим экспертом, являются окончательными». Если расхождение между баллами, выставленными двумя экспертами балла за выполнение любого из заданий 26–31, составляет 2 или более, то третий эксперт проверяет только те ответы на задания, которые вызвали столь существенное расхождение.

Всего заданий – 31; из них по типу заданий: с кратким ответом – 25, с развернутым ответом – 6; по уровню сложности: Б – 16; П – 13; В – 2.

Максимальный первичный балл – 39.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Общество как форма жизнедеятельности людей; взаимодействие общества и природы;	Б	71,0%	47,9%	68,8%	84,1%	98,5%
2.	Общество как форма жизнедеятельности людей; основные сферы общественной жизни, их взаимосвязь	Б	87,0%	55,7%	88,5%	95,9%	99,0%
3.	Общество и человек (задание на обращение к социальным реалиям)	Б	70,9%	38,5%	68,6%	88,0%	98,0%
4.	Общество как форма жизнедеятельности людей; взаимодействие общества и природы	П	58,6%	39,3%	52,8%	77,8%	95,1%
5.	Сфера духовной культуры и ее особенности; образование и его значимость в условиях информационного общества; возможности получения общего и профессионального образования в Российской Федерации	Б	64,8%	40,8%	61,5%	80,4%	97,1%
6.	Сфера духовной культуры (задание на анализ двух суждений)	П	76,4%	37,7%	76,8%	90,3%	97,6%
7.	Экономика, ее роль в жизни общества	Б	42,8%	19,2%	35,5%	66,7%	94,1%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
8.	Экономика, ее роль в жизни общества; деньги, функции денег	Б	66,7%	31,8%	64,3%	84,9%	97,1%
9.	Экономическая сфера жизни общества (задание на обращение к социальным реалиям)	Б	75,8%	37,2%	74,3%	93,7%	98,0%
10.	Экономическая сфера жизни общества (задание на анализ двух суждений)	П	51,0%	36,7%	50,8%	56,0%	75,1%
11.	Социальная структура общества	Б	72,7%	35,7%	70,6%	91,3%	99,0%
12.	Социальная сфера (задание на обращение к социальным реалиям)	Б	82,6%	54,4%	82,2%	94,1%	99,0%
13.	Социальная сфера (задание на анализ двух суждений)	П	59,4%	37,8%	57,3%	71,7%	85,4%
14.	Власть; роль политики в жизни общества	Б	42,4%	27,8%	39,5%	52,5%	86,3%
15.	Сфера политики и социального Управления (задание на обращение к социальным реалиям)	Б	39,1%	22,7%	35,7%	51,9%	73,2%
16.	Сфера политики и социального управления (задание на анализ двух суждений)	П	51,3%	26,8%	47,8%	67,7%	85,4%
17.	Право, его роль в жизни общества и государства; признаки и виды правонарушений	Б	47,7%	40,6%	43,8%	57,8%	84,4%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
18.	Права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации, их гарантии; механизмы реализации и защиты прав и свобод человека и гражданина	Б	86,1%	64,1%	85,8%	95,0%	98,5%
19.	Понятие правоотношений, право на труд и трудовые правоотношения, трудоустройство несовершеннолетних (задание на обращение к социальным реалиям)	Б	57,0%	37,4%	55,4%	67,4%	84,9%
20.	Право (задание на анализ двух суждений)	П	45,3%	26,7%	42,6%	57,4%	78,5%
21.	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на сравнение)	П	48,4%	20,7%	44,2%	67,3%	92,2%
22.	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на установление соответствия)	Б	51,8%	30,1%	47,7%	68,0%	93,7%
23.	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение	П	60,8%	8,1%	57,8%	87,5%	97,6%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	(задание на выбор верных позиций из списка)						
24.	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на выбор верных позиций из списка)	П	29,1%	5,9%	21,4%	53,3%	84,9%
25.	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на установление фактов и мнений)	П	45,9%	17,7%	40,0%	68,5%	92,7%
26.	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задания на анализ источников)	П	71,2%	17,8%	69,8%	94,6%	100%
27.		Б	73,3%	19,3%	71,0%	97,0%	100%
28.		П	58,8%	11,6%	53,6%	87,9%	97,6%
29.		В	54,5%	9,2%	48,4%	85,3%	99,4%
30.		П	50,4%	6,7%	43,7%	81,4%	96,6%
31.		В	54,6%	9,3%	48%	86,1%	99%

Группа, получивших отметку «2»

Анализ показал наличие отрывочных знаний по обществознанию данной группой экзаменуемых. Результативность выполнения ими заданий №1-25 с кратким ответом: 5,9% - 64,1%. Наиболее успешным стало выполнение задания №18 (элемент содержания «Права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации, их гарантии; механизмы реализации и защиты прав и свобод человека и гражданина») - 64,1%. Также сравнительно неплохой результат на задание №2 и 12 – соответственно 55,7% и 54,4%. Данные задания по тематическим блокам «Человек и общество» и «Социальная сфера».

Следует отметить, что примерно 1/3 выпускников данной группы справилась с заданиями на анализ двух суждений. Самые низкие результаты были получены за выполнение заданий №22, 23, 24 по установлению соответствия и по выбору верных позиций из списка – соответственно: 11,5%, 8,1%, 5,9%.

Низкий процент данная группа показала при выполнении заданий части II (развернутые ответы). Особенно слабо выполнено задание №30 и 31 – соответственно 6,7% и 9,3%. Это задания по анализу источников и формулированию собственного мнения. Следует отметить слабые знания выпускников данной группы по тематическим блокам «Экономика» и «Сфера политики и социального управления».

Группа, получивших отметку «3»

При выполнении заданий части I, экзаменуемые показали знания среднего уровня. Показатели по части I варьируют от 19,6% до 88,5%. Самыми трудными для участников данной группы оказались задания №22 и 24 на установление соответствия и на выбор верных позиций из списка. По этим заданиям процент выполнения 19,6% и 21,4%. Выпускники показали высокие результаты на задания №2, 12, 18. В данном случае процент выполнения более 80%. Менее в ответах выражены знания по тематическому блоку «Сфера политики и социального управления» - около 37% выполнения.

Задания части II вызвали у экзаменуемых данной группы затруднения. Среди вопросов части II сравнительно успешным оказалось стали задание №26 и 27 (составление плана текста и анализ источника). Задания №28, 29, 30 и 31 выполнили около 50% выпускников. Наиболее слабые знания участники данной группы имеют по тематическому блоку «Сфера политики и социального управления».

Группа, получивших отметку «4»

Экзаменуемые показали хорошее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Задания части I выполнены в диапазоне 51,9% - 95,9%. Исключение составляет задание №15 из тематического блока «Сфера политики и социального управления» - 51,9%. Приблизительно 50% выполнения отмечено и по заданиям №10, 14 и 24. Эти задания связаны с анализом двух суждений и на выбор верных позиций из списка.

Выпускники показали высокие результаты на задания 2, 6, 9, 11, 12, 18: более 90%. Достаточно высокий процент выполнения заданий части II – 81,4% - 97,0%. Особенно высокие показатели по заданиям №26 и 27 (составление плана текста и анализ источника). Процент выполнения в группе 94,6% и 97,0%.

В данной группе также следует отметить недостаточность знаний по тематическому блоку «Сфера политики и социального управления».

Группа, получивших отметку «5»

Данная группа выпускников показала лучшее владение знаниями и сформированность проверяемых умений.

Задания части I выполнены в диапазоне 73,2% - 99,0%. Самыми трудными оказались задания №10 (на анализ двух суждений – тематический блок «Экономика») – 75,1% и №15 (задание на обращение к социальным реалиям - тематический блок «Сфера политики и социального управления») – 73,2%. Остальные задания выполнены с результатом более 80%. На высоком уровне участниками данной группы выполнены все задания части II. Процент выполнения заданий №26, 27, 28, 29, 30, 31 – 96,6% - 100%.

Особо следует отметить 100-процентное выполнение заданий №26 и 27 (составление плана текста и анализ источника).

Выше изложенное дает основание полагать, что выпускники данной группы в полной мере были подготовлены к сдаче ГИА в форме ОГЭ и обладают необходимым багажом знаний и умений по обществознанию.

Таблица 9

Обозначение задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения по региону	
			набрали	набрали

я в работе			меньше максимальног о балла	максимальны й балл
1	Общество как форма жизнедеятельности людей; взаимодействие общества и природы;	Б	29,0%	71,0%
2	Общество как форма жизнедеятельности людей; основные сферы общественной жизни, их взаимосвязь	Б	13,0%	87,0%
3	Общество и человек (задание на обращение к социальным реалиям)	Б	29,1%	70,9%
4	Общество как форма жизнедеятельности людей; взаимодействие общества и природы	П	41,4%	58,6%
5	Сфера духовной культуры и ее особенности; образование и его значимость в условиях информационного общества; возможности получения общего и профессионального образования в Российской Федерации	Б	35,2%	64,8%
6	Сфера духовной культуры (задание на анализ двух суждений)	П	23,6%	76,4%
7	Экономика, ее роль в жизни общества	Б	57,2%	42,8%
8	Экономика, ее роль в жизни общества; деньги, функции денег	Б	33,3%	66,7%
9	Экономическая сфера жизни общества (задание на обращение к социальным реалиям)	Б	24,2%	75,8%
10	Экономическая сфера жизни общества (задание на анализ двух суждений)	П	49,0%	51,0%
11	Социальная структура общества	Б	27,3%	72,7%
12	Социальная сфера (задание на обращение к социальным реалиям)	Б	17,4%	82,6%
13	Социальная сфера (задание на анализ двух суждений)	П	40,6%	59,4%
14	Власть; роль политики в жизни общества	Б	57,6%	42,4%
15	Сфера политики и социального Управления (задание на обращение к социальным реалиям)	Б	60,9%	39,1%
16	Сфера политики и социального	П	48,7%	51,3%

	управления (задание на анализ двух суждений)			
17	Право, его роль в жизни общества и государства; признаки и виды правонарушений	Б	52,3%	47,7%
18	Права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации, их гарантии; механизмы реализации и защиты прав и свобод человека и гражданина	Б	13,9%	86,1%
19	Понятие правоотношений, право на труд и трудовые правоотношения, трудоустройство несовершеннолетних (задание на обращение к социальным реалиям)	Б	43,0%	57,0%
20	Право (задание на анализ двух суждений)	П	54,7%	45,3%
21	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на сравнение)	П	51,6%	48,4%
22	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на установление соответствия)	Б	67,1%	32,9%
23	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на выбор верных позиций из списка)	П	39,2%	60,8%
24	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на выбор верных позиций из списка)	П	70,9%	29,1%
25	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на установление фактов и мнений)	П	54,1%	45,9%
26	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задания на анализ источников)	П	64,4%	35,6%
27		Б	50,0%	50,0%
28		П	67,0%	33,0%
29		В	95%	5%
30		П	80,2%	19,8%
31		В	81,8%	18,2%

Как явствует из данных, представленных в таблице, в части I КИМов участники ОГЭ наиболее успешно справились с заданиями №№2, 12, 18 в основу которых положен учебный материал разделов «Общество и человек», «Сфера духовной культуры», «Социальная сфера». По этим вопросам максимальный балл получили более 80% экзаменуемых. В части I очень сложными для экзаменуемых оказались задания №22, 24, в которых максимальный балл получили около 30% экзаменуемых. Это задания ориентированные на проверяемое умение (задание на установление соответствия и задание на выбор верных позиций из списка). Анализ результатов части 2 позволяет увидеть, что наибольшие трудности вызвали задания высокого уровня сложности (№29, 30 и 31). Лучший результат в части II отмечается в задании №27, где максимальный балл получили 50,0%.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ Вариант № 84079

Задания № 1-25 части I соответствуют спецификации.

Задания № 1 – 6 по тематическим блокам «Человек и общество» и «Духовная сфера» не вызвали особых затруднений у большинства экзаменуемых. Следует отметить, что сложности при выполнении вызвало задание №4, в котором необходимо было проанализировать два суждения о взаимодействии общества и природы.

Хотя, как и по всем заданиям, отмечается увеличение процента выполнения данных заданий соответственно группам участников.

Задания № 7 – 10 (тематический блок «Экономика») вызывают наибольшие затруднения. Особенно задание №7 и 10. В задании №7 проверяется знание термина «экономика» как хозяйства. Задание №10 нацелено на анализ двух суждений, где также необходимо знать и понимать термин «собственность». Особенно низким процент выполнения данных заданий у группы, получивших отметку «2».

Задания № 11 – 13 по тематическому блоку «Социальная сфера». Задания выполнены достаточно успешно. Следует отметить, как и по другим тематическим блокам, сравнительно низкий процент выполнения по заданию №13 на анализ суждений и выбор верного суждения.

Задания № 14 – 16 по тематическому блоку «Сфера политики и социального управления». Следует отметить, что задания данного тематического блока вызвали затруднения сразу у нескольких групп: получивших отметку «2», «3» и в некоторой степени и группы, получивших отметку «4». Особенно это касается заданий №14 и 15, вопросы которых связаны с формой государства и функциями местного самоуправления.

Задания № 17 – 20 посвящены вопросам правоведения. Следует отметить тенденцию и при выполнении данных заданий. Как уже отмечалось выше, по заданиям других тематических блоков, низкие результаты даны по заданию №17, для выполнения которого необходимо знать понятие «отрасль права», «виды правоотношений». Слабое знание терминологии приводит к низким результатам. Особенно это касается в целом на низком уровне выполнивших задания ГИА групп, получивших отметку «2», «3» и даже группы, получивших отметку «4».

Еще более низкие результаты по заданию №20. Опять же, недостаточно выработано умение анализировать суждения и незнание терминологии. В данном случае – термина «юридическая ответственность».

Задание № 21, ориентированное на проверку умения сравнивать, задание повышенного уровня сложности. Данное задание оказалось наиболее сложным для групп участников, получивших отметки «2» и «3». Основная проблема связана с непониманием термина «социальные нормы». Остальные группы с заданием справились.

Та же проблема с выполнением задания №22 на установления соответствия. Группы участников, получивших отметки «2» и «3», в большинстве не владеют знаниями о полномочиях субъектов государственной власти РФ.

Задания № 23 и 24 повышенного уровня сложности на выбор верных позиций из списка – задания с самым низким процентом выполнения в группе, получивших отметку «2».

Участники данной группы в большинстве не владеют умением анализировать данные таблицы и выбирать верные позиции из списка. Остальные справились с данным заданием.

Задание № 25 ориентировано на проверку умения устанавливать факты и мнения по тексту. В данном варианте представлен текст из тематического блока «Сфера политики и социального управления». Задание повышенного уровня сложности успешно выполнено участниками группы, получивших отметку «5».

Текст, предложенный для анализа в заданиях №26 - 31, хорошо структурирован и удобен для анализа. Его текстовый объем и смысловая наполненность оптимальны. Текст соответствует тематическому блоку «Духовная сфера».

Задания с развернутым ответом № 26 - 31 также соответствуют спецификации.

Наиболее успешно выпускники, получившие отметку «5», справились с заданиями №26, 27 и 28 (составление плана текста и анализ позиций автора). Процент выполнения данных заданий группой, получивших отметку «5», составляет около 100%. Остальные группы в меньшей степени владеют проверяемыми умениями.

Следует отметить, что в задании № 26 (составление плана) иногда участники неверно или неточно формулируют основные идеи фрагментов текста, отдельные смысловые фрагменты не озаглавливаются. Некоторые выпускники не имеют навыка составления плана. Переписываются фрагменты текста без нумерации и оглавлений. Или вместо плана составляется конспект. Нередко пунктами плана делают первые предложения абзацев.

Задания № 29, 30 и 31, при выполнении которых необходимо приводить аргументы, пояснения и примеры, также удачно выполнены группами, получивших отметку «4» и «5». Остальные экзаменуемые отвечали односложно, путали объяснения и примеры. Для остальных групп характерно, что в ответах редко даются развернутые ответы. Чаще ответы краткие, иногда одним-двумя словами. Многие не имеют понятия, что такое пример. Вместо конкретных примеров приводят объяснения. Всего 5% процентов экзаменуемых смогли получить по заданию № 29 максимальный балл. А 45,4% не справились с заданием.

Задание 31: собственное мнение, аргументы, пояснения формулируются с трудом, несколькими словами. Часто ответы носят не научный, а обыденный характер.

Участники экзамена делают попытки в качестве ответа на разные задания приводить одни и те же достаточно большие части текста без выделения нужных элементов. Большие сложности вызывают задания, в которых требуется аргументировать своё мнение. Многие даже не понимают значения термина «аргументация». Не достаёт умения применять теоретический материал на практике: для анализа, объяснения, конкретизации примерами явлений общественной жизни.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 10

№п/п	Дата	Мероприятия
1.	Апрель 2019	Курсы по ДПП ПК «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ по обществознанию», ГБОУ ДПО РК «КРИППО»
2.	13 мая 2019 года	Семинар для председателей и заместителей председателей предметных комиссий Республики Крым «Применение согласованных на федеральном уровне подходов к оцениванию открытой части экзаменационных заданий государственной итоговой аттестации при подготовке членов предметных комиссий», ГБОУ ДПО РК «КРИППО»
3.	31 мая 2019	Совещание для экспертов территориальных ПК ОГЭ, ГБОУ ДПО РК «КРИППО»

2.5. ВЫВОДЫ содержат:

На основе Содержательного анализа выполнения заданий КИМ ОГЭ и анализа результатов ОГЭ по обществознанию 2019 г. можно сделать следующие выводы:

- можно считать достаточным усвоение всеми школьниками Республики Крым в целом следующих элементов содержания, умений и видов деятельности: сферы общественной жизни, виды деятельности, индивид, личность, семья, т.е. элементов тематических блоков «Человек и общество», «Духовная сфера», которые не вызвали особых затруднений у большинства экзаменуемых.

- сравнительно успешно усвоен материал по тематическому блоку «Социальная сфера».

- наибольшие затруднения вызвали задания по тематическим блокам «Экономика» и «Сфера политики и социального управления».

- слабо усвоены термины и понятия, что мешает понять смысл задания, провести анализ суждений, выбрать верные суждения из предложенных и т.д.

- в основном усвоены следующие умения и виды деятельности: выделять информацию, выраженную в тексте в явном виде (в соответствии с заданием), выделять большую часть главных идей фрагментов текста; опираясь на свой социальный опыт, приводить примеры на быденном уровне.

- недостаточно усвоенные умения: умение анализировать суждения и выбирать правильные суждения из предложенных, умение составлять план текста, умение приводить соответствующие примеры, формулировать собственное мнение, аргументировать.

Элементы содержания, умения и виды деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ:

- целесообразно в рабочие программы по обществознанию 9 классов ввести уроки-практикумы, уроки подготовки к ГИА в форме ОГЭ, которые позволят обобщить, систематизировать изученный материал внутри темы, организовать работу отработки заданий повышенного и высокого уровня сложности. Данные уроки должны быть нацелены на формирование метапредметных результатов школьников: умения анализировать документы, составлять план текста и т.д.

- преподавателям при подготовке обучающихся к ОГЭ необходимо работать с кодификатором и спецификацией контрольно-измерительных материалов ОГЭ ФГБНУ «ФИПИ».

- преподавателям при подготовке обучающихся к ОГЭ необходимо обратить особое внимание на недочеты при сдаче ОГЭ по обществознанию в 2019 году, а именно: отработке раскрытия смысла понятий и терминов, умению находить общее и различия, выделять основную мысль в тексте и т.д.

- рекомендуется на уровне общеобразовательной организации осуществлять диагностику знаний и предметных умений два раза в год: в начале учебного года (входная диагностика) с целью определения качества усвоенных знаний прошлого учебного года и в конце учебного года (итоговая диагностика).

- кроме того, при изучении основополагающих тематических блоков целесообразно выделять время на уроке для контрольно-оценочной деятельности с целью определения уровня знаний и овладения предметными умениями.

- Муниципальным методическим службам организовать серию семинаров для учителей обществознания «Подготовка обучающихся к ОГЭ по обществознанию: методика выполнения заданий с развернутым ответом».

- учителям – предметникам пройти обучение на курсах повышения квалификации в ГБОУ ДПО РК КРИППО по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации.

- методическим объединениям учителей истории и обществознания в течение учебного года организовать обмен опытом по подготовке выпускников к сдаче ГИА в форме ОГЭ по обществознанию на заседаниях методического объединения.

**Методический анализ результатов ОГЭ
по ЛИТЕРАТУРЕ**

2.1. Количество участников ОГЭ по ЛИТЕРАТУРЕ (за последние 3 года)

Таблица 1

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	29	100,00	30	100,00	341	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	13	44,83	13	43,33	103	30,21
Выпускники СОШ	16	55,17	14	46,67	221	64,81
Обучающиеся на дому	0	0,00	0	0,00	1	0,29
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,00	0	0,00	1	0,29

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по литературе

ОГЭ по литературе — один из экзаменов, которые сдают ученики 9 классов по желанию. Его результаты учитываются при приеме в гуманитарные 10 классы и в средние специальные учебные заведения. Также этот предмет выбирают те ученики, которые уже определились с профессией и решили сдавать ЕГЭ по литературе при окончании школы.

В 2019 году ОГЭ по учебному предмету «Литература» сдавали 341 девятиклассников, что составляет около 2% от всех участников ОГЭ. 1 участник ОГЭ – участник с ограниченными возможностями. 64,81% участников экзамена по литературе – выпускники средних общеобразовательных школ, 30,21% - выпускники лицеев и гимназий. Эта цифра практически сопоставима с данными прошлых лет, когда в экзамене приняли участие около 30 человек.

2.2. Основные результаты ОГЭ по литературе

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по литературе за 3 года

Таблица 2

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	0	0,00	2	6,67	30	8,80
Получили «3»	11	37,93	6	20,00	77	22,58
Получили «4»	13	44,83	15	50,00	111	32,55
Получили «5»	5	17,24	7	23,33	123	36,07

2.2.2. Результаты ОГЭ по литературе по АТЕ Республики Крым

Таблица 3

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Бахчисарайский район	18		1	5,56	4	22,22	8	44,44	5	27,78
Белогорский район	17		4	23,53	3	17,65	4	23,53	6	35,29

Джанкойский район	6		0	0,00	2	33,33	1	16,67	3	50,00
Кировский район	11		0	0,00	2	18,18	6	54,55	3	27,27
Красногвардейский район	12	1	0	0,00	5	41,67	5	41,67	2	16,67
Красноперекоский район	3		0	0,00	1	33,33	2	66,67	0	0,00
Ленинский район	7		2	28,57	2	28,57	1	14,29	2	28,57
Нижнегорский район	1		0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
Первомайский район	14		4	28,57	5	35,71	2	14,29	3	21,43
Раздольненский район	46		10	21,74	18	39,13	8	17,39	10	21,74
Сакский район	3		0	0,00	0	0,00	1	33,33	2	66,67
Симферопольский район	11		0	0,00	1	9,09	6	54,55	4	36,36
Советский район	3		0	0,00	1	33,33	2	66,67	0	0,00
Черноморский район	3		0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	100,00
Алушта	24		3	12,50	5	20,83	8	33,33	8	33,33
Армянск	3		0	0,00	0	0,00	1	33,33	2	66,67
Джанкой	4		0	0,00	0	0,00	0	0,00	4	100,00
Евпатория	22		0	0,00	6	27,27	8	36,36	8	36,36
Керчь	14		1	7,14	3	21,43	8	57,14	2	14,29
Красноперекоск	1		0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
Саки	1		0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
Симферополь	63		2	3,17	13	20,63	20	31,75	28	44,44
Судак	6		0	0,00	1	16,67	3	50,00	2	33,33
Феодосия	21		0	0,00	4	19,05	6	28,57	11	52,38
Ялта	27		3	11,11	1	3,70	11	40,74	12	44,44

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1	ООШ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2	СОШ	0,10	0,24	0,32	0,34	0,66	0,90
3	Лицей	0,06	0,19	0,38	0,38	0,75	0,94
4	Гимназия	0,08	0,23	0,28	0,41	0,69	0,92
5	Коррекционные школы	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
6	Интернаты	0,00	0,00	0,33	0,67	1,00	1,00
7	УВК	0,00	0,18	0,55	0,27	0,82	1,00

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе:

Таблица 5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ УВК "Школьная академия" г. Бахчисарай	0,00	0,86	1
2.	МБОУ "Старокрымский УВК № 1"Школа-гимназия" Кировского района	0,00	0,86	1

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по литературе:

Таблица 6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
1.	МБОУ "Березовская школа" Раздольненского района	0,27	0,27	0,73
2.	МБОУ "Раздольненская школа-гимназия №2 им. Л. Рябики" Раздольненского района	0,18	0,45	0,82
3.	МБОУ "Гимназия №1 им. К.И. Щёлкина" города Белогорск	0,29	0,43	0,71
4.	МБОУ Степновская школа Первомайского района	0,5	0,00	0,5
5.	МБОУ "Раздольненская школа-лицей №1" Раздольненского района	0,22	0,44	0,78

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по литературе в 2019 году и в динамике (в случае проведения анализа результатов ОГЭ в субъекте Российской Федерации в прошлые годы).

Уровень обученности участников ОГЭ по литературе в 2019 году составил 91,2%, соответственно 8,80% выпускников получили по экзамену отметку «2».

Качество обучения в 2019 году по учебному предмету «Литература» составило 68,62%.

Стоит отметить, что за последние три года прослеживается динамика увеличения выпускников, получивших отметку «5». Это означает, что обучающиеся более осознанно подходят к выбору экзамена и лучше к нему готовятся. В то же время, по сравнению с прошлым годом, незначительно увеличилось количество «2» и «3».

В соответствии с пятибалльной шкалой, «5» получили 36,07% сдающих, «4» 32,55 % сдающих, таким образом, высокое качество показали около 70 % экзаменуемых. Высокое качество обучения (до 70%) у девятиклассников городов Ялта, Феодосия, Симферополь, Керчь, Евпатория, Симферопольского, Кировского, Бахчисарайского районов.

В то же время, наибольшее количество «2» у выпускников Первомайского, Белогорского, Раздольненского районов.

Пока невозможно объективно выявить причины расхождения в качестве написания работ, так как количество участников по регионам значительно разнится.

Качество обучения у групп участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО соответствующее: качество обучения около 82% у выпускников учебно-воспитательных комплексов, 75% - выпускников лицеев, 69% - выпускников гимназий.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по литературе

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по литературе

Вариант № 53396 – 3/9

Таблица 7

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Примечания
1.1.1	Как и почему меняется поведение гусара на протяжении приведённого фрагмента?	Задание было выполнено экзаменуемыми всех групп на достаточном и высоком уровне. Затруднение вызвала вторая часть вопроса: почему меняется поведение гусара - у тех учащихся, которые не знали текста художественного произведения,
1.1.2	Какую роль в данном фрагменте играют следующие подробности: «однако ж выпил две чашки кофе и, охая, заказал себе обед», лекарь «поговорил с ним по-немецки и по-русски объявил».	Задание было выполнено экзаменуемыми в группах 2,3 и 4 на достаточном и высоком уровне. Однако формулировка вопроса привела к тому, что экзаменуемые выдвигали наивно-реалистические версии (проголодался или был высокообразованным человеком и знал несколько языков), причиной тому могло быть незнание текста. Часть учащихся не поняла, что от них требуется указать на некоторые черты характера героя.
1.1.3	Дуня ухаживает за проезжим гусаром, Маша Миронова – за Петром Гринёвым. В чем сходство и различие ситуаций, описанных в этих фрагментах?	Экзаменуемые отмечали, в первую очередь, сходство в характерах героинь. В качестве различий указывали разные обстоятельства, приведшие героев к болезни, делали акцент на мнимой и настоящей болезни. Предложенное задание требовало оценки ситуаций, но диапазон ответов экзаменуемых был широк: характеристики героев, хронотоп произведений, описание взаимоотношений героев и их дальнейшие судьбы.
1.2.1	Какие ценности воспевают М.Ю. Лермонтов в стихотворении «Поэт»?	Большинство экзаменуемых верно отнесло произведение к тематической группе стихотворений о предназначении поэта, соответственно и предлагало размышления о ценности поэзии, о судьбе поэта.
1.2.2	С какой целью М.Ю. Лермонтов прибегает к	Задание не вызвало значительных затруднений у пишущих, так как произведение входит в школьную

	развернутому сравнению поэта с кинжалом?	программу и анализируется в школьном курсе.
1.2.3	Сопоставьте стихотворение М.Ю. Лермонтова со стихотворением Ф.И. Тютчева «Поэзия». Чем различаются представления авторов о назначении поэта и поэзии?	Задание вызвало затруднения при привлечении текста для аргументации, так как многие учащиеся не смогли пояснить последние строки стихотворения Ф.И. Тютчева, не восприняли метафорическое выражение «примирительный елей».
2	1. Как раскрывается тема любви в «Повестях Белкина» А.С. Пушкина? 2. В чем своеобразие любовной лирики М.Ю. Лермонтова? 3. Тема подвига в литературе о Великой Отечественной войне. 4. Какова нравственная проблематика рассказа Л.Н. Толстого «После бала»?	Первая тема из предложенных для сочинения была выбрана достаточно большим количеством учащихся, но при раскрытии темы пишущие опирались на предложенный фрагмент произведения или допускали ошибку, привлекая роман «Капитанская дочка». Уровень написания сочинений на эту тему свидетельствовал о недостаточном знании цикла «Повести Белкина». Вторая тема также была выбрана многими учащимися, но для ее раскрытия часто привлекались стихотворения о любви к родине, хорошо знакомые учащимся из школьного курса, поэтому сочинения на эту тему были написаны в основном на среднем уровне. Третья тема не была особенно популярной, несмотря на формулировку, дающую широкий выбор произведений. Основой для написания многих сочинений по-прежнему являлся рассказ «Судьба человека» М. Шолохова. Наибольшей популярностью пользовалась тема № 4. Эксперты отметили многие сочинения, полновесно раскрывающие тему. Но треть сочинений на эту тему представляли собой тщательный пересказ текста, что свидетельствует о непонимании проблематики художественного текста, незнании понятия «проблема текста».

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Таблица 8

	Количество результатов экзамена	2		3		4		5		Средний балл
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	
Итого за 2019 год	341	30	8,79	77	22,58	111	32,55	123	36,07	

Наибольший процент экзаменуемых составили те, кто получил за развернутые ответы пять баллов – 36,07% от общего числа выбравших предмет. Процент не справившихся с работой – 8,79%.

В таблице представлен процент выполнения заданий с развернутым ответом повышенного и высокого уровня сложности в среднем по Республике Крым и в отдельных группах экзаменующихся.

Таблица 9

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по РК	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1	Соответствие ответа заданию	Б	96,2	66,7	97,4	99,1	100
1.1	Привлечение текста произведения для аргументации	Б	91,8	56,7	88,3	94,6	100
1.1	Логичность и соблюдение речевых норм	Б	91,5	56,7	87,0	94,6	100
1.2	Соответствие ответа заданию	Б	83,3	43,3	63,6	89,2	100
1.2	Привлечение текста произведения для аргументации	Б	81,2	30,0	61,0	88,3	100
1.2	Логичность и соблюдение речевых норм	Б	78,9	30,0	54,5	85,6	100
1.3	Сопоставление произведений	П	93,5	50,0	93,5	98,2	100
1.3	Привлечение текста произведения для аргументации	П	90,3	30,0	90,9	95,5	100
1.3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	88,3	30,0	84,4	93,7	100
2	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	83,9	3,3	67,5	99,1	100
2	Привлечение текста произведения для аргументации	В	82,4	3,3	64,9	96,4	100
2	Опора на теоретико-	В	83,9	3,3	67,5	99,1	100

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по РК	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	литературные понятия						
2	Композиционная цельность и логичность	В	83,6	3,3	67,5	98,2	100
2	Соблюдение речевых норм	В	82,1	3,3	64,9	96,4	99,2

В таблице даны основные результаты ОГЭ по литературе в сравнении по АТЕ.

Таблица 10

№	Название ОО	всего	«2»	«3»	«4»	«5»
1	Бахчисарайский р-н	18	1	4	8	5
2	Белогорский р-н	17	4	3	4	6
3	Джанкойский р-н	6	0	2	1	3
4	Кировский р-н	11	0	2	6	3
5	Красногвардейский р-н	12	0	5	5	2
6	Красноперекопский р-н	3	0	1	2	0
7	Ленинский р-н	7	2	2	1	2
8	Нижнегорский р-н	1	0	0	0	1
9	Первомайский р-н	14	4	5	2	3
10	Раздольненский р-н	46	10	18	8	10
11	Сакский р-н	3	0	0	1	2
12	Симферопольский р-н	11	0	1	6	4
13	Советский р-н	3	0	1	2	0
14	Черноморский р-н	3	0	0	0	3
15	г. Алушта	24	3	5	8	8
16	г. Армянск	3	0	0	1	2
17	г. Джанкой	4	0	0	0	4
18	г. Евпатория	22	0	6	8	8
19	г. Керчь	14	1	3	8	2
20	г. Красноперекопск	1	0	0	0	1
21	г. Саки	1	0	0	0	1
22	г. Симферополь	63	2	13	20	28
23	г. Судак	6	0	1	3	2
24	г. Феодосия	21	0	4	6	11
25	г. Ялта	27	3	1	11	12
	Итого	341	30	77	111	123

Наибольшее количество участников экзамена было представлено в г. Симферополь – 63 человека, в Раздольненском районе – 46 человек, в г. Ялта – 27 человек, в г. Алушта – 24 человека, в г. Евпатория – 22 человека, в г. Феодосия – 21 человек.

Наименьшее количество участников экзамена было представлено в Нижнегорском районе - 1 человек, в г. Красноперекоск и г. Саки – 1 человек, в Красноперекоском, Советском и Черноморском районах – 3 человека, в г. Армянск – 3 человека.

Экзаменуемые, имеющие отметку «5», в наибольшем количестве представлены в г. Симферополь – 28 человек, в г. Ялта – 12 человек, в г. Феодосия – 11 человек, в Раздольненском районе – 11 человек.

Наибольшее количество экзаменуемых, имеющих отметку «2», представлены в Раздольненском районе – 10 человек.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В таблице представлены результаты выполнения заданий с развернутым ответом в среднем по Республике Крым и отдельным группам экзаменуемых.

Таблица 11

№ задания	Проверяемый элемент содержания	Уровень сложности	Максимальный балл за задание	По Республике Крым			«2»			«3»			«4»			«5»		
				Выполнено		Не выполнено (0 баллов)	Выполнено		Не выполнено (0 баллов)	Выполнено		Не выполнено (0 баллов)	Выполнено		Не выполнено (0 баллов)	Выполнено		Не выполнено (0 баллов)
				на 100% (получили тах балл за задание)	на 50%		на 100% (получили тах балл за задание)	на 50%		на 100% (получили тах балл за задание)	на 50%		на 100% (получили тах балл за задание)	на 50%				
1.1	Соответствие ответа заданию	Б	2	58,4%	37,8%	3,8%	23,3%	43,3%	33,3%	31,2%	66,2%	2,6%	58,6%	40,5%	0,9%	83,7%	16,3%	0,0%
1.1	Привлечение текста произведения для аргументации	Б	2	54,5%	37,2%	8,2%	16,7%	40,0%	43,3%	22,1%	66,2%	11,7%	52,3%	42,3%	5,4%	86,2%	13,8%	0,0%
1.1	Логичность и соблюдение речевых норм	Б	2	75,1%	16,4%	8,5%	26,7%	30,0%	43,3%	55,8%	31,2%	13,0%	79,3%	15,3%	5,4%	95,1%	4,9%	0,0%
1.2	Соответствие ответа заданию	Б	2	58,4%	24,9%	16,7%	10,0%	33,3%	56,7%	27,3%	36,4%	36,4%	55,9%	33,3%	10,8	91,9%	8,1%	0,0%
1.2	Привлечение текста произведения для	Б	2	54,3%	27,0%	18,8%	13,3%	16,7%	70,0%	24,7%	36,4%	39,0%	48,6%	39,6%	11,7	87,8%	12,2%	0,0%

	аргументации																	
1.2	Логичность и соблюдение речевых норм	Б	4	65,4%	13,5%	21,1%	16,7%	13,3%	70,0%	33,8%	20,8%	45,5%	66,7%	18,9%	14,4%	95,9%	4,1%	0,0%
1.3	Сопоставление произведений	П	2	67,7%	25,8%	6,5%	20,0%	30,0%	50,0%	40,3%	53,2%	6,5%	68,5%	29,7%	1,8%	95,9%	4,1%	0,0%
1.3	Привлечение текста произведения для аргументации	П	4	21,4%	31,4%	9,7%	0,00%	10,0%	70,0%	6,5%	41,6%	9,1%	10,8%	42,3%	4,5%	45,5%	20,3%	0,0%
1.3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	2	71,3%	17,0%	11,7%	6,7%	23,3%	70,0%	53,2%	31,2%	15,6%	74,8%	18,9%	6,3%	95,1%	4,9%	0,0%
2	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	3	22,0%	38,1%	16,1%	0,00%	3,3%	96,7%	2,6%	20,8%	32,5%	14,4%	47,7%	0,9%	46,3%	49,6%	0,0%
2	Привлечение текста произведения для аргументации	В	3	25,5%	30,2%	17,6%	0,00%	3,3%	96,7%	3,9%	15,6%	35,1%	18,9%	43,2%	3,6%	51,2%	35,0%	0,0%
2	Опора на теоретико-литературные понятия	В	2	18,8%	65,1%	16,1%	0,00%	3,3%	96,7%	10,4%	57,1%	32,5%	13,5%	85,6%	0,9%	33,3%	66,7%	0,0%
2	Композиционная цельность и логичность	В	3	41,1%	30,2%	16,4%	0,00%	3,3%	96,7%	10,4%	33,8%	32,5%	32,4%	46,8%	1,8%	78,0%	20,3%	0,0%
2	Соблюдение речевых норм	В	2	69,2%	12,9%	17,9%	0,00%	3,3%	96,7%	37,7%	27,3%	35,1%	81,1%	15,3%	3,6%	94,3%	4,9%	0,8%

Задания 1.1.1 и 1.1.2 из части 1 относятся к фрагменту эпического (или драматического, или лироэпического) произведения, задания 1.2.1 и 1.2.2 – к лирическому стихотворению (или басне).

Экзаменуемые по Республике Крым справились с выполнением первых заданий 1.1.1 или 1.2.1 по критерию 1 «Соответствие ответа заданию» более, чем на пятьдесят процентов справились – 58,4%, не справились – 3,8%. По критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» справились – 54,5%, не справились – 8,2%. По критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых норм» успешно выполнили на максимальный балл – 75,1%, получили ноль баллов – 8,5%. Эти задания направлены на анализ проблематики художественного произведения, уровень выполнения этих заданий достаточный.

Аналогично, на достаточном уровне, выполнены вторые задания 1.1.2 или 1.2.2, предусматривающие анализ основных средств раскрытия авторской идеи. По критерию 1 «Соответствие ответа заданию» более, чем на пятьдесят процентов справились – 58,4%, не справились – 16,7%. По критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» справились – 54,3%, не справились – 18,8%. По критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых норм» успешно выполнили на максимальный балл – 65,4%, получили ноль баллов – 21,1%. Количество получивших ноль баллов в этом задании выше, так как задание предполагает хорошее знание теоретико-литературных понятий и умение раскрыть их роль в художественном тексте.

Третье задание (1.1.3 или 1.2.3) предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе. Экзаменуемые на достаточном уровне справились с сопоставлением. По критерию 1 «Сопоставление произведений» получили максимальный балл – 67,7%, получили ноль баллов – 6,5%. По критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» справились на максимальный балл (4 балла) – 21,4%, не справились – 9,7%. По критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых норм» успешно выполнили на максимальный балл – 71,3%, получили ноль баллов – 11,7%. Успешность выполнения данного задания достигается тем, что экзаменуемые имеют текст для сопоставления в структуре экзаменационной работы.

Часть 2 работы требует от участников ОГЭ написания полноформатного развёрнутого сочинения на литературную тему. Не выполнивших задание по критерию «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» в Республике Крым – 16,1%. Это участники ЕГЭ, работы которых были обнулены по критерию 1. Процент не выполнивших задание части 2 говорит о том, что написание сочинения продолжает быть сложной частью экзаменационной работы.

С привлечением текста для аргументации справились на 100% только 25,5% экзаменуемых, что свидетельствует о неумении работать с предложенным текстом, о незнании содержания изученных литературных произведений.

При использовании теоретико-литературных экзаменуемых получили максимальный балл только 18,8%, что говорит о слабом владении литературной терминологией, не использовали даже привычные литературные термины 16,1% участников экзамена.

О неумении строить монологическое высказывание, допущенных логических ошибках свидетельствуют показатели по критерию 4: 41,1% получили максимальный балл, 16,4% получили ноль баллов.

Речевое оформление работы находится приблизительно на одном уровне с первым и вторым заданием: получили максимальный балл – 69,2%, получили ноль баллов – 17,9%.

Наилучшие результаты группы 1 (отметка «2») связаны с первым заданием (1.1.1 или 1.2.1): получили максимальный балл по К1 – 23,3%, по К2 – 16,7%, по К3 – 26,7%. Процент выполнения второго задания, нацеленного на анализ художественной формы произведения, низкий: получили максимальный балл по К1 – 10,0%, по К2 – 13,3%, по К3 – 16,7%. Более пятидесяти процентов экзаменуемых группы 1 (отметка за экзамен «2») не выполнили задание, что говорит о слабой теоретической подготовке учащихся, незнании литературных понятий. С третьим заданием на сопоставление справились на максимальный балл по

критерию 1 – 20,0%, ни один учащийся не набрал максимального количества баллов по критерию 2, с речевым оформлением на максимальное количество баллов справились только 6,7%. С заданием части 2 (сочинением) не справилась большая часть экзаменуемых (96,6%) по всем критериям. Это говорит либо об отсутствии данного вида работы, либо о несформированности навыков.

В группе 2 (отметка за экзамен «3») выполнение первого задания на максимальный балл по критерию 1 «Соответствие ответа заданию» составляет средний показатель – 31,2%, по критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» - 22,1%, по критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых норм» - 55,8%. С выполнением второго задания экзаменуемые справились хуже: К1 – 27,3%, К2 – 24,7%, К3 – 33,8%. Несколько выше процент выполнения третьего задания на сопоставление: К1 – 40,3%, К2 – 6,5%, К3 – 53,2%. Менее всего пишущие смогли использовать предложенные тексты для аргументации, слабая опора на текст свидетельствует о несформированных навыках работы с художественным текстом. С сочинением на литературную тему по К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» справились на максимальный балл – 2,6% экзаменуемых данной группы. Этот показатель выше, чем в группе 1, что свидетельствует об удовлетворительном уровне сформированности навыков написания сочинения. 3,9% экзаменуемых получили ноль баллов за привлечение текста, что говорит о поверхностном представлении о прочитанном произведении. Только 10,4% смогли использовать теоретико-литературные понятия для раскрытия темы. На низком уровне находится композиционное оформление сочинения (выполнили задание на максимальный балл – 10,4%) и соблюдение речевых норм (выполнили задание на максимальный балл – 37,7 %).

Экзаменуемые группы 3 (отметка за экзамен «4») продемонстрировали достаточный уровень выполнения заданий части 1. По первому заданию максимальный балл составил по К1- 58,6%, по К2 – 52,3% по К3 – 79,3%. По второму заданию максимальный балл составил по К1- 55,9%, по К2 – 48,6% по К3 – 74,8%. Выполнение второго задания также, как и в группе 1 и 2 ниже по сравнению с первым заданием, что связано с умением определять роль художественных средств в тексте. По третьему заданию максимальный балл составил по К1- 68,5%, по К2 – 10,8% по К3 – 74,8%. Показатели привлечения текста для аргументации также очень низкие. По трем заданиям на достаточном уровне находится речевое оформление собственных высказываний. При создании сочинения-рассуждения экзаменуемые данной категории не имеют 0 баллов. Процент выполнивших задание на максимальный балл составляет: К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» - 14,4%, К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» - 18,9%, К3 «Опора на теоретико-литературные понятия»- 13,5%, К4 «Композиционная цельность и логичность» - 32,4%, К5 «Соблюдение речевых норм» - 81,1%. Невысокие показатели по К1,2,3 говорят о недостаточной подготовке учащихся данной группы к такому виду работы как сочинение. Высокий уровень речевого оформления сочинения свидетельствует о сформированной речевой культуре учащихся.

Результаты группы 4 (отметка за экзамен «5») свидетельствуют о стабильности достижений выпускников и сбалансированности различных направлений их подготовки к экзамену. Показатели выполнения первого задания достаточно высокие (К1 – 83,7%, К2 – 86,2%, К3 – 95,1%). Выполнение второго задания находится на более высоком уровне: по К1 – 91,9%, по К2 – 87,8%, по К3 – 95,9%. Данные показатели отличают эту группу экзаменуемых от остальных групп, что свидетельствует о целенаправленной подготовке учащихся и владении ими теоретико-литературными понятиями. В третьем задании все показатели получивших максимальный балл высокие, кроме критерия по привлечению текста: К1 – 95,9%, К2 – 45,5%, К3 – 95,1%). Отсутствие экзаменуемых, которые имеют 0 баллов за выполнение задания части 2 по всем критериям (кроме речевого оформления) свидетельствует о сформированности основных умений и навыков по написанию сочинения. Максимальный балл получили по К1 – 46,3%, по К2 – 51,2%, по К3 – 33,3%, по К4- 78,0%, по

K5 – 94,3%. Затруднения данной группы связаны с полновесным раскрытием темы, использованием теоретико-литературных понятий.

В целом можно отметить, что для достижения максимальных результатов экзаменуемый должен в первую очередь иметь представление об алгоритме написания развернутых ответов, знать содержание художественных текстов, владеть умениями и навыками анализа литературного произведения, оперировать теоретико-литературными понятиями.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 12

№	Дата	Мероприятие	
1.	Февраль 2019	Курсы повышение квалификации по программе ДПП «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ. Литература»	ГБОУ ДПО РК КРИППО
2.	Апрель 2019	Вебинар по согласованию оценивания развернутых ответов участников ОГЭ	ГБОУ ДПО РК КРИППО

2.5. ВЫВОДЫ:

1. На достаточном уровне (более 50%) школьники Республики Крым справились с выполнением первого, второго и третьего заданий. По речевому оформлению всех заданий части 1 и 2 более 60% экзаменуемых получили максимальный балл.

2. Для Республики Крым можно считать недостаточно усвоенным задание части 2 (написание сочинения), выполнено на среднем уровне (менее 50% получили максимальный балл по всем критериям). Также средние показатели получены по привлечению текста при сопоставлении произведений в третьем задании.

3. В таблице представлены элементы содержания экзаменационной работы, усвоенные школьниками с разным уровнем подготовки.

Таблица 13

Группа	Достаточно усвоенные элементы содержания	Недостаточно усвоенные элементы содержания
Отметка «2»	Первое задание (1.1.1 или 1.2.1): 1. К1 «Соответствие ответа заданию» 2. К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» 3. К3 «Логичность и соблюдение речевых норм»	Второе задание (1.1.2 или 1.2.2) 1. К1 «Соответствие ответа заданию» 2. К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» 3. К3 «Логичность и соблюдение речевых норм» Третье задание (1.1.3 или 1.2.3) 1. К1 «Сопоставление произведений» 2. К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» 3. К3 «Логичность и соблюдение речевых норм» Задание части 2 (сочинение) 1.К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» 2. К2 «Привлечение текста произведения

		<p>для аргументации» 3.К3 «Опора на теоретико-литературные понятия» 4. К4 «Композиционная цельность и логичность» 5. К5 «Соблюдение речевых норм»</p>
Отметка «3»	<p>Первое задание (1.1.1 или 1.2.1): 1. К1 «Соответствие ответа заданию» 2. К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» 3. К3 «Логичность и соблюдение речевых норм»</p>	<p>Второе задание (1.1.2 или. 1.2.2) 1. К1 «Соответствие ответа заданию» 2. К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» 3. К3 «Логичность и соблюдение речевых норм» Третье задание (1.1.3 или 1.2.3) 4. К1 «Сопоставление произведений» 5. К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» 6. К3 «Логичность и соблюдение речевых норм» Задание части 2 (сочинение) 1.К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» 2. К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» 3.К3 «Опора на теоретико-литературные понятия» 4. К4 «Композиционная цельность и логичность» 5. К5 «Соблюдение речевых норм»</p>
Отметка «4»	<p>Первое задание (1.1.1 или 1.2.1): 1. К1 «Соответствие ответа заданию» 2. К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» 3. К3 «Логичность и соблюдение речевых норм» Второе задание (1.1.2 или. 1.2.2) 1. К1 «Соответствие ответа заданию» 2. К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» 3. К3 «Логичность и соблюдение речевых норм» Третье задание (1.1.3 или 1.2.3) 1.К1 «Сопоставление произведений» 2.К3 «Логичность и соблюдение речевых норм»</p>	<p>Третье задание (1.1.3 или 1.2.3) К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» Задание части 2 (сочинение) 1.К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» 2. К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» 3.К3 «Опора на теоретико-литературные понятия»</p>

	Задание части 2 (сочинение) 1. К4 «Композиционная цельность и логичность» 2. К5 «Соблюдение речевых норм»	
Отметка «5»	Первое задание (1.1.1 или 1.2.1): 1. К1 «Соответствие ответа заданию» 2. К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» 3. К3 «Логичность и соблюдение речевых норм» Второе задание (1.1.2 или 1.2.2) 1. К1 «Соответствие ответа заданию» 2. К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» 3. К3 «Логичность и соблюдение речевых норм» Третье задание (1.1.3 или 1.2.3) 1.К1 «Сопоставление произведений» 2.К3 «Логичность и соблюдение речевых норм» Задание части 2 (сочинение) 1.К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» 2. К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» 3.К3 «Опора на теоретико-литературные понятия» 3. К4 «Композиционная цельность и логичность»	Третье задание (1.1.3 или 1.2.3) К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» Задание части 2 (сочинение). К5 «Соблюдение речевых норм»

4. Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников

Для совершенствования организации и методики подготовки школьников к сдаче ОГЭ в Республике Крым необходимо продолжить работу по отбору, обучению и повышению квалификации экспертов. Также продолжить проведение курсов повышения квалификации по программам подготовки к сдаче ГИА, привлечь на данные курсы большинство учителей-предметников региона. Для получения своевременной консультации в вопросах подготовки к ОГЭ целесообразным будет проведение для учителей-предметников вебинаров, организованных ГБОУ ДПО РК КРИППО, с целью повышения профессионального роста данной категории предметников.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ:

В целях повышения качества подготовки учащихся к ГИА по литературе образовательным организациям и учителям рекомендуется:

- 1) применять технологии уровневой дифференциации и индивидуализации в преподавании предмета «Литература»;
- 2) осуществлять индивидуальное и групповое консультирование по вопросам ОГЭ;
- 3) практиковать «пробные» экзамены по предмету;
- 4) осуществлять внеурочную работу по предмету,

При изучении литературы в 5-9 основное внимание уделять анализу и интерпретации художественного произведения; обучать анализу фрагмента произведения как части художественного целого; внедрять различные методики интерпретации лирического произведения, формировать сопоставительно-аналитические умения, работать над усвоением теоретико-литературных понятий.

На методических объединениях учителей-предметников предлагаются темы для обсуждения:
- Система подготовки к ОГЭ по литературе как элемент урочной и внеурочной деятельности педагога.

- Типология развернутых ответов экзаменационной работы ОГЭ по литературе в контексте преподавания предмета.

- Современные технологии, методики и приемы обучения написанию сочинений в основной и старшей школе.

- Сравнительно-сопоставительный анализ художественных текстов как одна из форм изучения литературы.

- Различные формы и методы контроля знаний, умений и навыков учащихся в процессе подготовки к ОГЭ по литературе.