

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образования
в 2021 году в Республике Крым**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Государственная итоговая аттестация (ГИА) по образовательным программам основного общего образования в Республике Крым в 2021 году, согласно принятым особенностям, проводилась для выпускников только по двум обязательным предметам – русскому языку и математике. Основной формой прохождения экзаменов была форма основного государственного экзамена (ОГЭ). Государственную итоговую аттестацию в форме государственного выпускного экзамена (ГВЭ) традиционно могли пройти обучающиеся, осваивающие образовательные программы в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы, а также обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ), обучающиеся - дети-инвалиды и инвалиды.

Еще одной из особенностей ГИА-9 в 2021 году была возможность выбора одного из обязательных предметов для сдачи экзаменов участниками с ОВЗ, детьми-инвалидами и инвалидами. Основная часть обучающихся с ОВЗ, детей-инвалидов и инвалидов воспользовалась данной возможностью, однако были участники, которые сдавали оба обязательных предмета. Всего было зарегистрировано 460 участников с ОВЗ, детей-инвалидов, инвалидов, 19 из них отказались от создания каких-либо условий для прохождения экзаменов и сдавали ГИА на общих основаниях.

Предмет	Обучающиеся на дому	Участники с ОВЗ, дети-инвалиды, инвалиды сдававшие ГИА в форме ОГЭ	Участники с ОВЗ, дети-инвалиды, инвалиды сдававшие ГИА в форме ГВЭ
Русский язык	60	72	198
Математика	43	42	171

Всего в ГИА-9 приняло участие 18872 участника по русскому языку (18663 в форме ОГЭ и 209 в форме ГВЭ) и 18847 - по математике (18663 в форме ОГЭ и 184 в форме ГВЭ). Кроме участников с ОВЗ, детей-инвалидов, инвалидов прохождение ГИА в форме ГВЭ выбрали 13 обучающихся учреждений закрытого типа.

Для проведения экзаменов было организовано 269 пунктов проведения экзаменов (ППЭ), в том числе 99 из них на дому по фактическому месту проживания участников. Все аудитории ППЭ ГИА-9, за исключением ППЭ на дому и аудиторий, в которые были распределены участники с ОВЗ, дети-инвалиды, инвалиды, были оснащены системой видеонаблюдения в режиме оффлайн. Кроме того, все ППЭ ГИА-9 были оборудованы стационарными и (или) переносными металлоискателями.

Общее количество работников ППЭ ГИА-9

Категория работника	Количество
Руководитель ППЭ	213
Организатор в аудитории ППЭ	3665
Организатор вне аудитории ППЭ	1246
Ассистент	28

Член ГЭК	313
Общественный наблюдатель	69
Технический специалист ППЭ	266
Медицинский работник	134

Соблюдение порядка проведения экзаменов контролировалось общественными наблюдателями, присутствовавшими на ППЭ. В течение экзаменов основного периода ГИА-9 зафиксировано 7 случаев нарушения порядка проведения участниками ОГЭ: 5 случаев использования бумажного носителя информации (шпаргалки) и 2 случая наличия телефонов. Данные участники были удалены с экзаменов, а их результаты аннулированы.

9 участников ГИА-9 досрочно завершили экзамены по состоянию здоровья, что было зафиксировано в соответствии с нормативными требованиями. Данным участникам была предоставлена возможность сдать соответствующий экзамен в резервный день. Решения об аннулировании результатов, о допуске к повторной сдаче экзаменов, а также об утверждении результатов ГИА принимались Председателем Государственной экзаменационной комиссии (ГЭК).

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участники ГИА-9 с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ

Глава 1. Основные результаты ГИА-9 в Республике Крым

1.1. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в Республике Крым, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2021 году (далее – шкала РОН)

Таблица 1

№ п/п	Предмет	Суммарные первичные баллы							
		«2»		«3»		«4»		«5»	
		Шкала РОН	Шкала РК	Шкала РОН	Шкала РК	Шкала РОН	Шкала РК	Шкала РОН	Шкала РК
1.	Русский язык	0-14	0-12	15-22	13-22	23-28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)		29-33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)	
2.	Математика	0-7	0-5	8-14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	6-14, не менее 1 балла получено за выполнение заданий по геометрии	15-21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		22-31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	

В соответствии с пунктом 22 Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования и с учетом результатов ОГЭ за 2019 год Министерством образования, науки и молодежи Республики Крым было принято решение об утверждении минимальных первичных баллов ОГЭ, подтверждающих освоение обучающимися образовательных программ основного общего образования в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования, соответствующих отметке «3» по пятибалльной системе оценивания по русскому языку и математике отличных от рекомендуемых Рособрнадзором. Корректировка шкал перевода суммы первичных баллов в отметки по пятибалльной системе оценивания на границе отметок «2» и «3» позволила снизить процент неудовлетворительных результатов более чем на 5%, что дало возможность большему количеству выпускников 9 классов сдать ГИА-9 в основной период и получить аттестат об основном общем образовании.

1.2. Результаты ОГЭ в 2021 году в Республике Крым

Таблица 2

№ п/п	Экзамен	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%

³ % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

№ п/п	Экзамен	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ОГЭ по русскому языку	18663	72	508	2,7	8460	45,3	7010	37,6	2685	14,4
2.	ГВЭ по русскому языку	209	198	0	0	94	44,9	81	38,8	34	16,3
3.	ОГЭ по математике	18633	42	817	4,4	10551	56,6	6642	35,7	623	3,3
4.	ГВЭ по математике	184	171	0	0	81	44,0	76	41,3	27	14,7

1.3. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования по каждому учебному предмету

Таблица 3

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Русский язык	Учебник для 5-9 классов общеобразовательных организаций. Авторы: Л.М. Рыбченкова, А.М. Александрова, О.В. Загоровская, А.Г. Нарушевич, И.Н. Добротина, А.В. Григорьев.	93
2.	Русский язык	Учебник для 5-9 классов общеобразовательных организаций. Авторы: Е.А. Быстрова, Л.В. Кибирева, Т.М. Воителева, Н.Н. Фаттахова.	5
3.	Русский язык	Учебник Русский язык. 5-9 класс. Т.А. Ладыженская	2
4.	Математика	Математика. 5 класс. Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н.	95
5.	Математика	Математика. 6 класс. Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н.	95
6.	Алгебра	Макарычев Ю.Н., Миндюк Н. Г., Нешков К. И. И др. «Алгебра 7 кл.», «Алгебра 8 кл.», «Алгебра 9 кл.» – М.:Просвещение, 2014 (базовое изучение)	80

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
7.	Алгебра	Алгебра. 7 класс. Учебник. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С., ВЕНТАНА-ГРАФ, корпорация «Российский учебник» Алгебра. 8 класс. Учебник. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С., ВЕНТАНА-ГРАФ, корпорация «Российский учебник» Алгебра. 9 класс. Учебник. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С., ВЕНТАНА-ГРАФ, корпорация «Российский учебник», 2015 (базовый уровень)	15
8.	Геометрия	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия 7-9 кл. – М.: Просвещение, 2014 (базовое изучение)	88
9.	Алгебра	Никольский С.М., Потапов М. К., Решетников Н. Н. И др. «Алгебра 7 кл.», «Алгебра 8 кл.», «Алгебра 9 кл.» – М.: Просвещение, 2014 (углубленное изучение)	4
10.	Алгебра	Алгебра. 7 класс. Учебник. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С., ВЕНТАНА-ГРАФ, корпорация «Российский учебник» Алгебра. 8 класс. Учебник. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С., ВЕНТАНА-ГРАФ, корпорация «Российский учебник» Алгебра. 9 класс. Учебник. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С., ВЕНТАНА-ГРАФ, корпорация «Российский учебник» (углубленный уровень), 2018	0,2
11.	Геометрия	Александров А. Д., Вернер А. Л., Рыжик В. И. «Геометрия 7 кл.», «Геометрия 8 кл.», «Геометрия 9 кл.»– М.: Просвещение (углубленное изучение), 2014	0,01
12.	Геометрия	Геометрия. 7 класс. Учебник. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С.; под ред. Подольского В.Е. Геометрия. 8 класс. Учебник. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С.; под ред. Подольского В.Е. Геометрия. 9 класс. Учебник. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С.; под ред. Подольского В.Е. ВЕНТАНА-ГРАФ, корпорация «Российский учебник» (базовый уровень), 2014	10

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
13.	Геометрия	Геометрия. 7 класс. Учебник. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С.; под ред. Подольского В.Е. Геометрия. 8 класс. Учебник. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С.; под ред. Подольского В.Е. Геометрия. 9 класс. Учебник. Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С.; под ред. Подольского В.Е. ВЕНТАНА-ГРАФ, корпорация «Российский учебник» (углубленный уровень)	10

Глава 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по русскому языку

2.1. Количество участников ОГЭ по русскому языку (за последние 3 года)

Таблица 1

Участники ОГЭ	2018		2019		2021	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	2142	100	17640	100	18663	100
Выпускники лицеев и гимназий	994	46,41	3424	19,41	3532	18,93
Выпускники СОШ	1126	52,57	13443	76,21	14300	76,62
Обучающиеся на дому	2	0,09	34	0,19	60	0,32
Участники с ограниченными возможностями здоровья	16	0,75	67	0,38	72	0,39

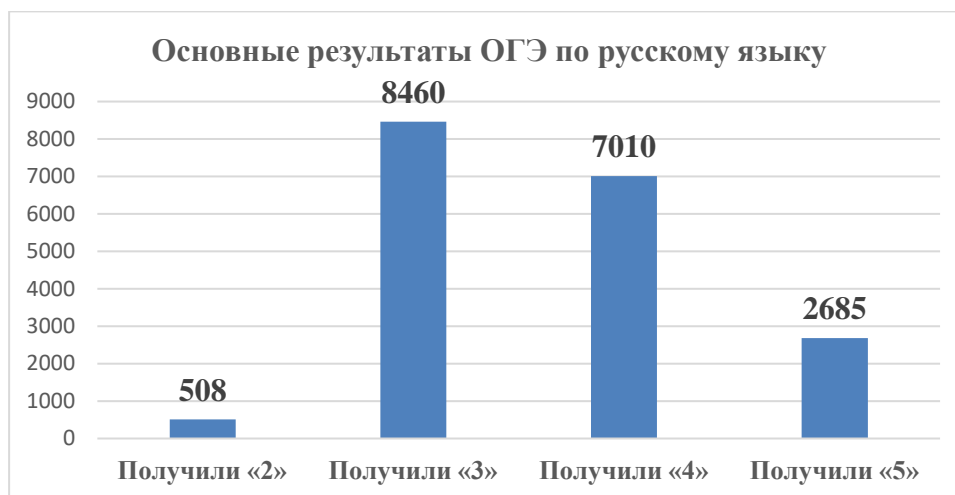
В ОГЭ по русскому языку в 2021 году приняло участие 18663 участника, что составило 98,9% от общего числа участников ГИА-9 в текущем году. 72 участника с ОВЗ, ребенка-инвалида, инвалида также приняли участие в ГИА по русскому языку в форме ОГЭ.

Следует отметить некоторое увеличение числа участников, обучающихся на дому по сравнению с предыдущими годами (доля таких участников увеличилась на 0,13% по сравнению с 2019 годом и на 0,23% по сравнению с 2018), несмотря на то, что доля выпускников с ОВЗ, детей-инвалидов и инвалидов, сдающих экзамены в форме ОГЭ, осталась на уровне 2019 года.

В категории участников прогнозируемо преобладают выпускники СОШ Республики Крым – доля данной категории составляет 76,62%. Доля выпускников гимназий и лицеев сопоставима с 2019 годом (18,93%).

2.2. Основные результаты ОГЭ по русскому языку

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по русскому языку в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по русскому языку

Таблица 2

	2018 г.		2019 г.		2021 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	20	0,93	786	4,46	508	2,72
Получили «3»	657	30,67	8129	46,08	8460	45,33
Получили «4»	866	40,43	6374	36,13	7010	37,56
Получили «5»	599	27,96	2351	13,33	2685	14,39

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Бахчисарайский район	969	40	4,13	437	45,10	358	36,95	134	13,83
2.	Белогорский район	632	6	0,95	304	48,10	221	34,97	101	15,98
3.	Джанкойский район	645	37	5,74	393	60,93	179	27,75	36	5,58
4.	Кировский район	543	37	6,81	296	54,51	162	29,83	48	8,84
5.	Красногвардейский район	748	29	3,88	382	51,07	258	34,49	79	10,56
6.	Краснопереконский район	222	1	0,45	133	59,91	70	31,53	18	8,11
7.	Ленинский район	505	29	5,74	255	50,50	171	33,86	50	9,90
8.	Нижнегорский район	441	19	4,31	232	52,61	144	32,65	46	10,43
9.	Первомайский район	292	7	2,40	171	58,56	96	32,88	18	6,16
10.	Раздольненский район	287	16	5,57	140	48,78	102	35,54	29	10,10
11.	Сакский район	693	8	1,15	362	52,24	237	34,20	86	12,41
12.	Симферопольский район	1486	58	3,90	750	50,47	506	34,05	172	11,57
13.	Советский район	345	3	0,87	178	51,59	124	35,94	40	11,59
14.	Черноморский район	315	2	0,63	144	45,71	121	38,41	48	15,24
15.	Алушта	488	5	1,02	224	45,90	185	37,91	74	15,16
16.	Армянск	242	2	0,83	116	47,93	85	35,12	39	16,12
17.	Джанкой	400	20	5,00	197	49,25	115	28,75	68	17,00
18.	Евпатория	1154	48	4,16	546	47,31	431	37,35	129	11,18
19.	Керчь	1147	18	1,57	481	41,94	466	40,63	182	15,87
20.	Краснопереконск	248	2	0,81	92	37,10	102	41,13	52	20,97
21.	Саки	248	2	0,81	105	42,34	90	36,29	51	20,56
22.	Симферополь	4082	56	1,37	1453	35,60	1749	42,85	824	20,19

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
23.	Судак	324	0	0,00	152	46,91	133	41,05	39	12,04
24.	Феодосия	959	14	1,46	410	42,75	402	41,92	133	13,87
25.	Ялта	1248	49	3,93	507	40,63	503	40,30	189	15,14

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	ООШ	14,29	55,56	25,40	4,76	30,16	85,71
2.	СОШ	3,09	47,73	36,81	12,37	49,18	96,91
3.	Лицей	0,59	34,66	39,31	25,44	64,75	99,41
4.	Гимназия	1,06	34,95	42,57	21,41	63,98	98,94
5.	Коррекционные школы	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
6.	Интернаты	5,83	56,31	30,10	7,77	37,86	94,17
7.	СПО	17,95	69,23	12,82	0,00	12,82	82,05
8.	УВК	1,57	53,05	34,38	11,00	45,38	98,43
9.	МУК	50,00	50,00	0,00	0,00	0,00	50,00
10.	Интернатные гимназии и лицеи	0,00	9,17	49,54	41,28	90,83	100,00

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку:

Таблица 5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Гимназия № 8» г. Евпатории	0	84,81	100,00
2.	МБОУ «Гимназия № 9» г. Симферополя	0	83,54	100,00
3.	МБОУ «СОШ № 38» г. Симферополя	0	81,82	100,00
4.	МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» г. Симферополя	0	80,43	100,00
5.	МБОУ «СОШ-детский сад комбинированного вида № 6» г. Симферополя	0	81,13	100,00
6.	МБОУ «Гимназия № 5» г. Феодосии	0	88,24	100,00
7.	МБОУ «Школа № 17» г. Феодосии	0	80,90	100,00
8.	ГБОУ РК «Крымская гимназия-интернат для одаренных детей»	0	96,43	100,00
9.	ГБОУ РК «Керченский учебно-	0	84,91	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	воспитательный комплекс-интернат-лицей искусств»			

В перечень ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ по русскому языку вошли 9 ОО, в которых отсутствовали неудовлетворительные результаты по русскому языку и долей (свыше 80%) отметок «4» и «5»), демонстрирующих качество обучения по предмету. Следует отметить, что образовательные организации МБОУ «Гимназия № 9» г. Симферополя, МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» г. Симферополя, МБОУ «Гимназия № 5» г. Феодосии, МБОУ «Школа № 17» г. Феодосии, ГБОУ РК «Крымская гимназия-интернат для одаренных детей», ГБОУ РК «Керченский учебно-воспитательный комплекс-интернат-лицей искусств» уже не первый год попадают в перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты по русскому языку, что свидетельствует о качественном уровне подготовки выпускников по данному предмету.

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по русскому языку

Таблица 6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 им. Вилина И.П.» Бахчисарайского района	10,77	35,38	89,23
2.	МБОУ «Октябрьская школа-гимназия» Красногвардейского района	8,20	36,07	91,80
3.	МБОУ «Мирновская школа № 2» Симферопольского района	9,62	23,08	90,38
4.	МОУ «Средняя школа-детский сад № 7 им. М. Октябрьской» г. Джанкоя	9,62	42,31	90,38
5.	МБОУ «Средняя школа № 7 г. Евпатория»	11,32	39,62	88,68
6.	МБОУ «Средняя школа № 12» г. Евпатории	8,33	44,05	91,67
7.	МБОУ «Гаспринская средняя школа № 1» г. Ялты	14,29	19,64	85,71

В перечень ОО с наиболее низкими результатами ОГЭ по русскому языку были отобраны 7 ОО с высоким показателем неудовлетворительных результатов (более 8%) и низкими показателями качества обучения (до 45%). МБОУ «Средняя школа № 7 г. Евпатория» уже не в первый раз попадает в список школ с низкими результатами участников ОГЭ по русскому языку.

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по русскому языку в 2021 году и в динамике

Анализ результатов участников ОГЭ по русскому языку показывает, что корректировка рекомендуемой шкалы, позволила уменьшить процентное соотношение участников, получивших отметку «2» по русскому языку по сравнению с 2019 годом на 1,74%. Данный показатель в 2021 году составил всего 2,72%. Однако в некоторых муниципальных образованиях данный показатель все еще остается на уровне более 5 %, это такие районы как Джанкойский, Кировский, Ленинский и Раздольненский, а также город Джанкой. Кроме того, в Джанкойском и Кировском районах, процент участников, получивших по русскому языку отметки «4» и «5» составляет всего 33,3% и 38,7% соответственно, что значительно ниже, чем в других муниципалитетах Крыма. Данные результаты свидетельствуют о том, что уровень преподавания предмета является достаточно низким и образовательные организации указанных муниципалитетов нуждаются в методической поддержке по преподаванию русского языка.

Самые высокие показатели качества обучения по русскому языку (более 60%) показали выпускники городов Красноперкопска (62,1%) и Симферополя (63,04%). Самые низкие показатели качества обучения (менее 40%) в Джанкойском, Кировском, Первомайском и Красноперкопском районах.

Уровень обученности выпускников 9 классов Республики Крым по русскому языку во всех муниципалитетах Крыма больше 93,18%, 100% результат показали только выпускники города Судака.

Анализ результатов по группам участников экзамена с учетом типа ОО традиционно показывает наиболее высокий уровень подготовки выпускников гимназий и лицеев, в том числе интернатного типа. Процент участников, показавших неудовлетворительный результат, в этих образовательных организациях составил порядка 1% и меньше, а показатели качества обучения больше 63%, тогда как выпускники СОШ показали качество обучения чуть меньше 50%.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Русский язык является обязательным предметом государственной итоговой аттестации выпускников по программам основного общего образования. Для написания экзаменационной работы участникам отводится 3 часа 55 минут.

Контрольно-измерительные материалы, используемые для проведения государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ по русскому языку в девятом классе, соответствуют заявленным в ФГОС требованиям. Назначение КИМ ОГЭ – оценить уровень общеобразовательной подготовки по русскому языку выпускников девятого класса в целях государственной итоговой аттестации. Экзаменационные материалы направлены на проверку усвоения школьниками важнейших знаний, представленных в разделах «Фонетика», «Морфология», «Грамматика», «Лингвистика», «Синтаксис», предметных умений и видов познавательной деятельности.

КИМ по русскому языку состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Структуру КИМ можно разделить на три части. Первая из них ориентирована на написание сжатого изложения, вторая состоит из 7 заданий с кратким ответом, третья часть предполагает написание сочинения. Выполняя первую и последнюю часть, экзаменуемый пишет развёрнутые ответы, которые проверяются экспертами с использованием критериальной модели. Вторая часть работы проверяет сформированность базовых умений и навыков: уровень владения лингвистической и языковой компетенциями. Экзаменационная работа построена так, чтобы выпускник мог в определённой последовательности анализировать основные единицы языка.

Выполняя первое задание, девятиклассники пишут сжатое изложение. Для этого учащимся предлагается дважды прослушать текст публицистического стиля речи. Поскольку такие тексты не столько отражают факты, сколько выражают отношение к каким-либо важным событиям, перед экзаменуемыми стоит задача не только передать главное содержание как каждой микротемы, так и всего текста в целом, но и отразить эмоциональное звучание, тональность авторской речи. В версии КИМ 2021 года текст для сжатого изложения (часть 1) по содержанию не связан с частями 2 и 3 работы.

В экзаменационной работе 2021 года изменён подход к контролируемым элементам содержания: укрупнение контролируемых элементов происходит за счёт того, что в КИМ контролируемым элементом является не отдельная дидактическая единица, а способ действия с языковым материалом: пунктуационный анализ фрагмента текста, смысловый анализ текста и т.д.

7 заданий с кратким ответом, содержащиеся во второй части контрольно-измерительных материалов, соотносятся с разными разделами школьного курса русского языка. При их выполнении важно учитывать форму тестового задания (выписать цифру/ы, слово/а), а также необходимость привлечения определённого текстового материала для анализа отдельных языковых единиц (слов, словосочетаний или предложений).

Последнее задание даётся в трёх вариантах: 9.1, 9.2, 9.3. Выпускник имеет возможность выбрать любой и написать сочинение на указанную тему. Каждый вариант предполагает реализацию исследовательской, аналитической либо ценностной установки, которая соответствует различным видам восприятия текста и разным формам личностной направленности экзаменуемого. Для выполнения девятого задания требуется умение грамотно, кратко и чётко излагать мысли, выдерживать верную последовательность частей предложения, выстраивать структуру и план ответа.

Следовательно, задания основного государственного экзамена по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Выпускник работает с языковыми явлениями, представленными в тексте; пишет изложение; отвечает на задания с кратким ответом; создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

Распределение заданий по видам работ с языковым материалом

Таблица 7

Виды работ на ОГЭ	Задания	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания, от максимального первичного балла за всю работу
Написание изложения	1	7	21
Работа с текстом: работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте (языковой анализ текста)	7	7	21
Написание сочинения	1	9	27
Практическая грамотность		10 (на основе написания изложения и сочинения)	31
Итого	9	33	100

Все задания экзаменационной работы относятся к базовому уровню сложности.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году

24 мая 2021 и 25 мая 2021 года, согласно единому расписанию, девятиклассники Республики Крым проходили итоговую аттестацию по русскому языку. Количество

зарегистрировавшихся участников в Крыму составило 18653 человека. В пункты проведения экзаменов для прохождения ОГЭ явилось:

- 24 мая 2021 года - 11521 выпускник;
- 25 мая 2021 года – 7067 выпускников;
- 08 июня 2021 года – 403 выпускника;
- 30 мая 2021 года – 21 выпускник.

Из них 2685 человек получили «5» за выполнение работы на ОГЭ по русскому языку, 7002 – получили «4», 8460 – «3», а 506 участников ГИА не преодолели минимальный порог и получили «2».



Рис.1 Оценки, полученные на ОГЭ по русскому языку в 2021 году

По сравнению с результатами 2019 года наблюдается положительная динамика результатов в процентном соотношении: увеличилось количество выпускников, получивших на ОГЭ по русскому языку отметку «5» (на 1,06%) и «4» (на 1,41%). В то же время отмечается снижение количества получивших «3» (на 0,72%) и получивших «2» (на 1 75%):

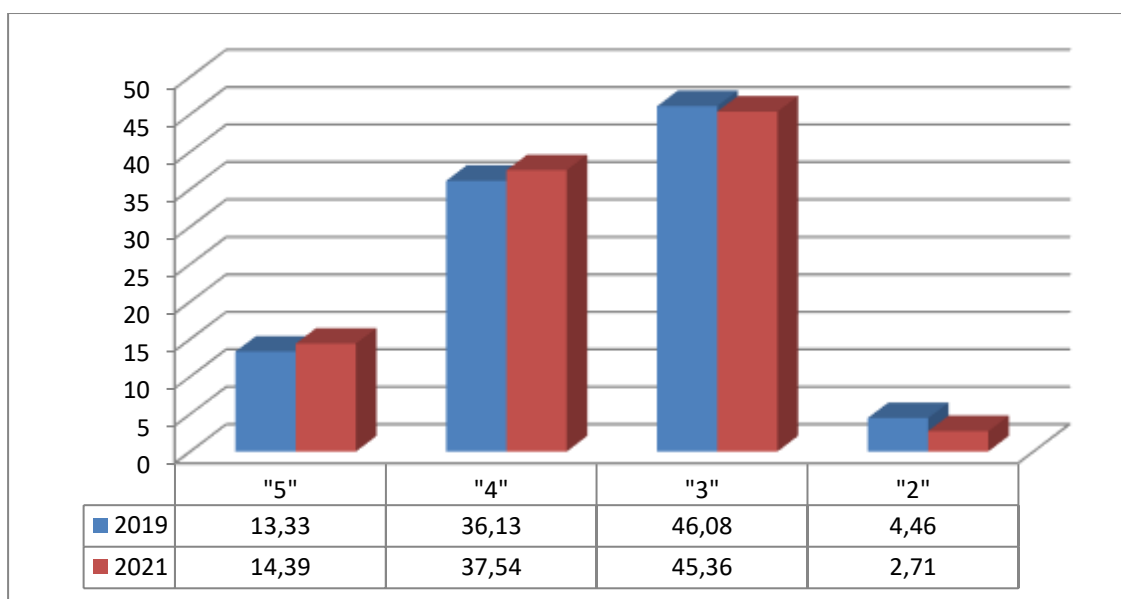


Рис.2 Динамика результативности ОГЭ по русскому языку

Средний процент выполнения задания 1 (сжатое изложение)

Таблица 8

Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	
			высший балл	всево
ИК1	Сохранение микротем	базовый	87,98	98,42
ИК2	Качество сжатия		83,19	97,3
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения		52,65	89,72

Процент выполнения задания 1 (сжатое изложение) по региону в группах

Таблица 9

Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку							
		«2»		«3»		«4»		«5»	
		высший балл	всево	высший балл	всево	высший балл	всево	высший балл	всево
ИК1	Сохранение микротем	16,8	65,81	80,79	98,62	97,27	99,94	99,81	100
ИК2	Качество сжатия	17,19	73,52	74,69	99,07	92,47	99,97	98,21	100
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения	3,16	31,62	37,06	85,29	63,15	95,66	83,69	99,14

Анализ результатов выполнения заданий части 2 (задания с кратким ответом)

Таблица 10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического,	базовый	27,24%	4,94	16,95	28,08	61,71

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста						
3	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка	базовый	40,15	2,57	25,97	46,77	74,67
4	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста	базовый	78,62	26,88	69,93	86,25	95,87
5	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами	базовый	24,56	5,73	16,67	24,29	53,71

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка/ Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования						
6	Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи	базовый	50,74%	9,68	41,65	55,98	73,45
7	Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков	базовый	41,32	3,95	26,61	47,33	79,03
8	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста	базовый	60,04	10,47	46,76	69,15	87,49

Анализ результатов выполнения задания 9 (сочинение-рассуждение)

Таблица 11

Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения		Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку							
					«2»		«3»		«4»		«5»	
			высший балл	всего	высший балл	всего	высший балл	всего	высший балл	всего	высший балл	всего
СК1	Наличие обоснованного ответа/Понимание смысла фрагмента текста/Толкование значения слов	Базовый	80,28	97,06	17,04	47,04	71,08	96,95	89,47	99,69	97,24	100
СК2	Наличие примеров-аргументов/Наличие примеров-иллюстраций		70,46	97,34	2,96	48,02	57,29	97,29	82,15	99,93	94,15	100
СК3	Смысловая цельность, речевая связность, последовательность сочинения		70,92	96,04	2,17	32,81	55,53	95,47	84,68	99,88	96,5	99,96
СК4	Композиционная стройность		82,07	97,03	5,73	35,18	71,36	97,35	93,94	99,97	99,22	100

Анализ практической грамотности (сжатое изложение и сочинение-рассуждение)

Таблица 12

Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения		Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку							
				«2»		«3»		«4»		«5»	
		высший балл	всего	высший балл	всего	высший балл	всего	высший балл	всего	высший балл	всего
ГК1	Соблюдение орфографических норм	29,31	59,33	0,2	8,3	6,17	30,51	39,05	82,66	82,35	98,92

Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения		Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку							
				«2»		«3»		«4»		«5»	
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	18,69	44,69	0	3,75	1,51	15,8	19,72	62,38	73,63	97,28
ГК3	Соблюдение грамматических норм	39,89	80,35	1,58	32,61	13,96	65,05	56,78	94,92	84,77	99,59
ГК4	Соблюдение речевых норм	63,79	94,37	6,13	51,58	43,49	91,1	81,25	99,26	93,07	99,96
ФК1	Фактическая точность письменной речи	84,64	98,8	48,42	80,83	79,55	98,82	88,89	99,66	96,13	99,93

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задание 1 экзаменационной работы заключалось в написании сжатого изложения. Этот вид работы требует не просто мобилизации памяти и соблюдения правописных норм, но и выполнения информационной обработки текста. Для успешного написания изложения важны не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, в том числе умение отбирать лексические и грамматические средства, необходимые для эффективной передачи полученной информации. Анализ полученных на ОГЭ по русскому языку результатов показывает, что у большинства выпускников сформирован комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения. Наиболее частотными ошибками при написании изложения являются смешивание микротем, нарушение абзачного членения, изменение лица.

По критерию **ИК1** оценивалась полнота и точность передачи экзаменуемыми основного содержания прослушанного текста. Девятиклассники в целом достаточно успешно справились с этой частью экзаменационной работы. Однако анализ работ учащихся, получивших на ОГЭ отметку «2», позволяет говорить о низком уровне владения умением точно и полно передавать информацию прослушанного текста в письменной форме: 34,19% участников указанной группы получили по этому критерию 0 баллов, в то время как во всех других группах количество не справившихся составило не более 2%, а среди участников ОГЭ, получивших «5», 99,81% получили высший балл и нет ни одного человека, чья работа оценена по исследуемому критерию 0 баллов. Девятиклассники из группы с низким уровнем подготовки, передавая содержание прослушанного текста, зачастую искажают его, подменяя авторские микротемы собственными. Пропуски микротем встречаются реже. Это позволяет утверждать, что учащимися недостаточно освоены критерии выделения главной и второстепенной информации.

Небольшой объём исходного текста требует от выпускников демонстрации сформированных умений осознанного сжатия текста, оцениваемых с помощью критерия **ИК2**. Применили приёмы сжатия текста во всех трёх абзацах и получили максимальный балл по этому критерию 98,21% выпускников, получивших за экзамен «5», 92,47% получивших «4» и 74,69% получивших «3», следовательно, в этих группах можно считать сформированным умение передавать основное содержание прослушанного текста, правильно используя основные приёмы сжатия. Среди участников ОГЭ, получивших «2», 26,48% не набрали ни одного балла по этому критерию. Следовательно, в этой группе участниками недостаточно освоены приёмы сжатия текста.

Критерий ИК3 позволяет оценить смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения. Большинство выпускников владеют умением реализовывать

свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания. Особенно высокие баллы за этот критерий получены в группах участников, получивших «5» (всего 0,86% не справились) и получивших «4» (не справились 4,34%). В группе получивших «3» не справились 14,72%. В группе получивших «2» этот показатель значительно выше и составляет 68,38%. Трудности в построении текста, содержание и развитие мысли которого им известно, привели к тому, что, допустив более одного нарушения абзацного членения, более одной логической ошибки, учащиеся получили 0 баллов по данному критерию.

Полученные результаты позволяют говорить о необходимости тщательной отработки навыков по теме «Информационная переработка текста» со слабоуспевающими учениками.

Проанализируем задания **второй части ОГЭ**, содержащей задания с кратким ответом. Все предлагаемые выпускникам задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Сопоставительный анализ выполнения данных заданий позволяет утверждать, что не все элементы содержания усвоены выпускниками 9 классов в достаточной степени. Если выделить задания, вызвавшие наибольшие трудности, в группах с разным уровнем подготовки, получим следующие результаты:

Таблица 13

Оценка по итогам ОГЭ	Задания, вызвавшие наибольшие трудности									
	№ задания	% не справившихся	№ задания	% не справившихся	№ задания	% не справившихся	№ задания	% не справившихся	№ задания	% не справившихся
«2»	3	97,43	7	96,05	2	95,06	5	94,27	6	90,32
«3»	5	83,33	2	83,05	3	74,03	7	73,39	6	58,35
«4»	5	75,71	2	71,92	3	53,23	7	52,67	6	44,02
«5»	5	46,29	2	38,29	6	26,55	3	25,33	7	20,97

Таким образом, в пятёрку заданий, при выполнении которых выпускники показали наиболее низкие результаты, вошли задания 2, 3, 5, 6, 7 для всех групп.

Наиболее низкие результаты в целом по Республике Крым отмечены при выполнении **задания 5**, предполагающего выбор и запись вариантов ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Сложность этого задания обусловлена тем, что языковой материал охватывает все правила орфографии, изученные в основной школе. Выпускникам следовало выполнить орфографический анализ. В наиболее часто встречающемся варианте № 54041 задание звучало следующим образом: «Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

- 1) ДОЧЬ – буква Ъ пишется для обозначения мягкости согласного.
- 2) ПРЕДЛАГАЮТ – безударная гласная в корне слова непроверяемая.
- 3) НА ЦЫПОЧКАХ – в корне слова написание буквы Ы после Ц не определяется правилом (является исключением).
- 4) ПРИБЕЖАТЬ – написание приставки определяется её значением – приближение.
- 5) БРАКОВАННЫЙ (товар) – написание НН в слове определяется наличием суффикса -ОВА-.

Всего треть экзаменуемых смогла выполнить это задание, а 75,44% не справились. Причина этого кроется в неумении девятиклассников определять звуковой состав слова,

проводить его фонетический, морфемный и словообразовательный (как взаимосвязанных этапов анализа структуры слова), лексический и морфологический анализ слова, а также анализировать словообразовательные пары и цепочки слов. Орфографический анализ слова подразумевает не только знание правил орфографии, но и умение их применить. Для этого необходимо уметь правильно определять части речи и части слова (то есть производить морфологический и морфемный анализ слова). Таким образом, большинство выпускников Республики Крым 2021 года не распознают морфемы, части речи, не видят способы словообразования. Именно эти умения и перечисленные виды анализа позволяют решить заданную лингвистическую задачу и, как следствие, соблюдать на письме орфографические нормы.

Трудности вызвало также **задание 2**, предполагающее на анализ предложенного текста с точки зрения синтаксиса. Данное задание направлено на комплексную проверку знаний учащихся в области синтаксиса:

- умения определять грамматическую (предикативную) основу предложения;
- способы выражения подлежащего и сказуемого;
- виды второстепенных членов предложения;
- находить однородные и обособленные члены предложения;
- конструкции, не являющиеся членами предложения, – вводные слова и словосочетания, вводные предложения, обращения;
- определять виды сложных предложений, виды связи простых предложений в составе сложных, типы придаточных предложений и типы подчинительной связи в сложноподчинённом предложении с несколькими придаточными.

Обычно текст состоит из пяти предложений. В анализируемом варианте задание было сформулировано следующим образом:

«Прочитайте текст.

*(1) Звуки – это то, что слышит ухо. (2) Мы слышим голоса людей, пение птиц, звуки музыкальных инструментов, шум леса в ветреную погоду, плеск морских волн, гром во время грозы. (3) Звучат работающие машины, движущийся транспорт. (4) Раздел физики, в котором изучаются звуковые явления, называется «акустика» (слово «акустика» образовано от греческого слова *akustikos* – «звуковой»). (5) При изучении звуковых явлений в качестве источника звука применяют специальные приборы, например камертон.*

Укажите варианты ответов, в которых дано верное утверждение. Запишите номера ответов.

- 1) Сложное предложение 1 содержит 2 (две) грамматические основы.
- 2) Предложение 2 содержит однородные члены предложения.
- 3) Предложение 3 осложнено обособленным определением, выраженным причастным оборотом.
- 4) Предложение 4 содержит вставную конструкцию.
- 5) В предложении 5 грамматическая основа – *применяют приборы*».

72,76% участников ГИА не справились с заданием. Не смогли дать верный ответ 38,29% выпускников, получивших в итоге «5» за выполнение всей работы, 71,92% получивших «4», 83,05% получивших «3» и 95,06% получивших «2». Чтобы справиться с предложенным заданием, девятиклассникам необходимо владеть теоретическими знаниями, в частности, различать главные и второстепенные члены предложения, выявлять грамматическую основу предложения, анализировать структуру предложения, выявлять однородные и обособленные члены предложения, вводные конструкции, обращения и т.д. Причиной ошибок при работе с первым предложением ответов является непонимание грамматической структуры сложного предложения в целом, которое возникает из-за неумения выделять главные члены каждого простого предложения в составе сложного и определять границы каждого простого предложения. Последнее обусловлено неумением разбирать каждое простое предложение по членам. Второе предложение направлено на проверку умения производить синтаксический анализ предложения с однородными членами. Ошибки при выполнении второго задания относятся не только к области синтаксиса, но и морфологии. Например, недостаточная сформированность практического навыка опознавания причастия и деепричастия и умения отличать их от других

частей речи приводит к тому, что выпускники путают обособленные определения и обстоятельства или неверно определяют структуру обособленного определения, как в предложении 3, в котором нет причастного оборота. При работе с предложением 4 следовало найти главные и второстепенные члены, второстепенные соотнести с обособленными и уточняющими, чтобы выявить компоненты, которые не входят в структуру предложения, и найти вставную конструкцию. Чтобы найти грамматическую основу в пятом предложении, выпускник должен свободно владеть навыками определения части речи слова и выделения главных членов предложения, так как главный член односоставного предложения (*применяют*) имеет четкие морфологические показатели. Кроме того, экзаменуемые могут путать подлежащее с дополнением. Так, существительное *приборы* в анализируемом предложении не входит в состав грамматической основы. Следовательно, выпускники 9 классов в недостаточной степени владеют навыком применения различных способов синтаксического анализа предложения. Трудности в овладении структурным анализом простого и сложного предложений имеют объективный характер: они связаны с богатством и многообразием существующих в языке синтаксических конструкций. Усиление внимания к изучению разделов «Синтаксис» в основной школе должно и впредь способствовать формированию важнейших синтаксических умений.

С заданием 3 не справились более половины экзаменуемых (59,85%). Среди получивших «2» не смогли дать правильный ответ 97,43%, среди получивших «3» - 74,03%, среди получивших «4» и «5» - 53,23% и 25,33% соответственно. Это задание нового формата, представленное в форме небольшого текста, в котором пропущены знаки препинания. На месте возможных знаков препинания стоят цифры, нужно указать те, которые соответствуют пунктуационному оформлению предложения. В среднем таких цифр может быть около 10. С помощью пунктуационного анализа предложения происходит проверка умения экзаменуемого применять теоретические знания по синтаксису на практике – при расстановке знаков препинания в предложении: распознавать изученные пунктограммы, различать структуру простого, осложненного и сложного предложений, а также соблюдать условия постановки в них знаков препинания. Выпускникам следовало указать места постановки кавычек в тексте: «*Пётр Николаевич Сигунов – автор книг (1) Лесное счастье (2), (3) Таёжные незабудки (4) и других. Через всю жизнь Пётр Николаевич пронёс любовь к родному краю – (5) Липецкой области (6). Вспоминая окрестности своей деревни, он пишет в одной из своих книг: (7) Я любил поудить в тихих заводинках студеной речушки Ястребинки, половить самодельным сачком серебристых карасей (8). Мне нравилось собирать в густой зеленой дубраве весенние ландыши, синие резные колокольчики, оранжевые купавы (9).*».

Правила расстановки знаков препинания традиционно вызывают определенные трудности у учащихся. Сложность задания состоит ещё и в том, что, во-первых, правильных вариантов выполнения задания может быть от 2-х до 10, во-вторых, оно проверяет компетенции по всем изученным в основной школе пунктуационным правилам.

Задание 7 также вошло в число наиболее сложных для всех групп участников. Среди получивших «5» с ним не справились 20,97% экзаменуемых, среди получивших «4» - 52,67%. Среди получивших «3» не смогли дать правильный ответ 73,9%, а среди получивших «2» - 96,05%. Проверка знания изобразительно-выразительных языковых средств предполагает анализ средств выразительности на уровне лексики и фразеологии. Выпускнику предстоит опознать различные языковые единицы, несущие особую нагрузку. Для успешного ответа необходимо понимать функцию того или иного языкового средства (эпитет, метафора, сравнение, олицетворение, противопоставление, фразеологизм, гипербола и др.), и соотносить с этой функцией конкретный текстовый фрагмент. В анализируемом варианте необходимо было определить, в каком предложении средством выразительности речи является олицетворение:

- 1) Мальчик искал скрипку.
- 2) Она уводила его от нудного дождя, от недоступной скрипки, от холодной Дианы.
- 3) И этот другой не имеет никакого отношения к неприступному зданию музыкального училища, к его таинственной жизни, к ярким окнам, у которых свои разные голоса.
- 4) Скрипка плакала и смеялась, она летала по небу и устало брела по земле.
- 5) Он поставил большой чёрный футляр на мокрый асфальт и прислонил его к стене дома.

Затруднения экзаменуемых при выполнении задания 7 связаны с неумением найти нужное изобразительно-выразительное средство в контексте предложения и разграничить близкие по воздействию изобразительно-выразительные средства языка (эпитеты, фразеологические обороты, сравнения), что можно объяснить недостаточно целенаправленной работой учителей по изучению функций средств выразительности в текстах различных стилей, отсутствием системного представления об основных стилистических ресурсах языковой системы при взаимосвязанном обучении языку и речи.

Задание 6 успешно выполнили 50,74% крымских выпускников: 73,45% девятиклассников, получивших отметку «5», 55,98% получивших «4», 41,65% получивших «3». В группе выпускников, получивших «2», смогли правильно выполнить это задание всего 9,68%. Задание связано с умением понимать смысл достаточно объёмного текста, который относится к художественному или публицистическому стилю речи. В варианте № 54041 использовался фрагмент текста писателя и сценариста Юрия Яковлевича Яковлева:

(1)Вы когда-нибудь стояли под окнами музыкального училища на мокром асфальте, в котором отражается свет больших прямоугольных окон? (2)Идёт невидимый мелкий дождь. (3)А из освещённых праздничных окон музыкального училища доносятся приглушённые звуки разных инструментов, и дом похож на оркестр, который настраивается перед концертом.

(4)Мальчик шёл из булочной, а хлеб прятал от дождя под пальто. (5)На улице было скверно. (6)Люди мечтали поскорее добраться до крыши, очутиться в сухом месте. (7)А он разгуливал под окнами музыкального училища.

(8)Мальчик искал скрипку. (9)И нашёл её. (10)Она звучала в окне второго этажа. (11)Он прислушался. (12)Скрипка плакала и смеялась, она летала по небу и устало брела по земле. (13)Все окна как бы умолкли и погасли.

(14)Светилось только одно. (15)Мальчик стоял под ним, а дождь тёк за воротник. (16)Неожиданно кто-то положил ему руку на плечо. (17)Он вздрогнул и обернулся. (18)На тротуаре стояла круглолицая девочка с двумя короткими толстыми косичками. (19)В руке девочка держала огромный виолончельный футляр.

– (20)Опять ждёшь Диану? – спокойно спросила девочка.

(21)Её голос заглушил скрипку. (22)Мальчик недовольно поморщился и пробурчал:

– Никого я не жду.

– (23)Неправда, – не отступала девочка, – чего ради стоять на дожде, если никого не ждёшь.

– (24)Я ходил за хлебом, – ответил мальчик, – вот видишь... хлеб.

– (25)Пойдём, – уверенно сказала девочка. – (26)Что мокнуть.

(27)Ему ничего не оставалось, как пойти рядом с ней. (28)Ярко освещённый дом музыкального училища растворился в дожде.

– (29)Знаешь что, – предложила она, – пойдём ко мне. (30)Я сыграю тебе ноктюрн. (31)Мы будем пить чай.

(32)Он ничего не ответил. (33)Он вдруг подумал, как было бы хорошо, если бы вместо этой круглолицей рядом была Диана. (34)И если бы она сказала: «Я сыграю тебе ноктюрн. (35)Мы будем пить чай».

– (36)Так пойдём ко мне? – робко повторила девочка.

– (37)Всё равно, – сказал он.

– (38)Вот и хорошо!

(39)Дождь не проходил. (40)Он обволакивал фонари, здания, силуэты деревьев. (41)Все предметы теряли форму, расплываясь. (42)Город обмяк от дождя. (43)А почему он должен гордо стоять под окнами музыкального училища и ждать Диану? (44)Она пробегает мимо легко и свободно, словно никто не стоит под окнами и не ждёт её. (45)Конечно, ей всё равно, стоит он или не стоит. (46)Есть он или его нет. (47)А эта круглолицая, напротив, сама заговаривает, и не убегает, и зовёт его слушать ноктюрн и пить чай.

(48)Всё складывалось очень хорошо. (49)Круглолицая уже не казалась ему такой круглолицей и вообще была славная девчонка. (50)Она уводила его от нудного дождя, от

недоступной скрипки, от холодной Дианы. (51)Больше он не будет искать окно со скрипкой, а будет прислушиваться к голосу виолончели.

(52)Вдруг мальчик как бы загнулся. (53)Ему показалось, что это не он шагает по дождю с большой тяжёлой виолончелью, что это кто-то другой. (54)И этот другой не имеет никакого отношения к неприступному зданию музыкального училища, к его таинственной жизни, к ярким окнам, у которых свои разные голоса. (55)Всё пропало. (56)И его самого уже нет...

(57)В следующее мгновение он остановился. (58)Он поставил большой чёрный футляр на мокрый асфальт и прислонил его к стене дома. (59)Потом он крикнул:

– Пока!

(60)И побежал.

– (61)Куда ты?.. (62)А как же ноктюрн? – крикнула ему вслед круглолицая девочка.

(63)Но он не оглянулся и ничего не ответил. (64)Он бежал обратно к музыкальному училищу, к скрипке, к самому себе.

Выполнение задания предполагает использование не только основной, но и дополнительной информации, содержащейся в тексте. Важно правильно понять как явную (прямо обозначенную), так и скрытую (глубинную) информацию. Внимательное чтение текста, ориентированное на понимание авторской позиции, позволяет выпускнику выбрать правильные ответы из числа предложенных вариантов. Так, к тексту анализируемого варианта в задании содержался вопрос: «Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? В качестве возможных ответов предлагались фразы:

1) Круглолицая девочка пожалела мокнувшего под дождём мальчика и пригласила его к себе в гости.

2) Мальчик любил возвращаться из булочной мимо музыкального училища: ему нравилось слушать музыку, которая звучала из окон.

3) Круглолицая девочка виртуозно играла на скрипке.

4) Мальчик убежал от круглолицей девочки, потому что решил остаться верным своей любви.

5) Скрипачка Диана ждала мальчика около музыкального училища.

Около половины выпускников 2021 года (49,26%) не владеют приемами изучающего вида чтения, не могут адекватно понять содержание прочитанного текста, отделить главную информацию от второстепенной, не понимают основной мысли автора, и, следовательно, не могут ответить на заданный вопрос

Задание 8 (лексический анализ) нацелено на проверку уровня сформированности умения работать со словом: определять его лексическое значение, подбирать синонимы, антонимы или находить их пары. Задание оказалось достаточно сложным для группы учащихся с низким уровнем подготовки: 89,53% девятиклассников, получивших на ОГЭ «2», не смогли справиться с этим заданием. Но и в других группах процент, не справившихся с заданием достаточно высок: от 12,51% в группе выпускников, получивших «5» до 53,24% в группе получивших «3». От выпускников требовалось найти разговорное слово в предложениях 18 – 22. При выполнении этого задания большая часть экзаменуемых (всего 60,04%) продемонстрировала умение внимательно работать с текстом, правильно определять лексическое значение заданного слова, его лексическую окраску и сферу употребления.

Лучше всего выпускники справились с **заданием 4**, направленным на работу со словосочетанием. Экзаменуемые должны выполнить анализ словосочетания и произвести трансформацию указанного словосочетания одного вида подчинительной связи (согласования, управления, примыкания) в другой. В рассматриваемом варианте следовало заменить словосочетание «берег моря», построенное на основе управления синонимичным словосочетанием со связью согласование. Причиной ошибок у 21,38% экзаменуемых является неразличение согласования и управления, неумение найти вариант, соотносимый по смыслу. Задание не смогли выполнить 73,12% учащихся, получивших «2», 30,07% - получивших «3», 13,75% - получивших «4» и 4,13% - получивших «5».

Обратимся к анализу выполнения **задания 9** (сочинение-рассуждение) ОГЭ по русскому языку.

В 2021 году контрольно-измерительные варианты содержали три варианта выполнения задания. Выпускникам предлагалось выбрать один из трёх вариантов формулировки темы сочинения, например, в варианте 54041:

9.1. *Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания известного лингвиста Евгении Васильевны Джанджаковой: «Художественный текст заставляет обратить внимание не только и не столько на то, что сказано, но и на то, как сказано». Аргументируя свой ответ, приведите два примера из прочитанного текста.*

9.2. *Объясните, как Вы понимаете финал данного текста: «Он бежал обратно к музыкальному училищу, к скрипке, к самому себе». Приведите в сочинении 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения.*

9.3. *Как Вы понимаете значение выражения ЖИЗНЕННЫЕ ЦЕННОСТИ? Сформулируйте и прокомментируйте данное Вами определение. Напишите сочинение-рассуждение на тему «Что такое дружба», взяв в качестве тезиса данное Вами определение. Аргументируя свой тезис, приведите 2 примера-аргумента, подтверждающих Ваши рассуждения: один пример-аргумент приведите из прочитанного текста, а второй — из Вашего жизненного опыта.*

В группе учащихся, получивших «5», практически все выпускники продемонстрировали высокий уровень речевого развития: более 94% участников группы получили высший балл по всем критериям: СК1, СК2, СК3, СК4. Эти показатели в группе учащихся, получивших «4», тоже достаточно высоки и составляют от 82,15% до 93,94%. Среди учащихся, получивших «3», свыше 71% участников получили высший балл по критериям СК1 и СК4, а по СК2 и СК3 результаты равны 57,29% и 55,53% соответственно. Традиционно низкие результаты в группе выпускников, получивших «2»: более половины участников группы не набрали ни одного балла по указанным критериям.

Особую трудность для девятиклассников (во всех группах участников) при создании сочинения-рассуждения представляет логичное и связное оформление своего высказывания, что оценивается с помощью **критерия СК3**. В целом по Крыму 3,96% участников получили 0 по этому критерию, не сумев выстроить речевое высказывание стройно, логично и связно. Следовательно, у этих выпускников недостаточно сформирован навык оформления собственного высказывания.

Низкие результаты среди получивших «2» и по **критерию СК4** (композиционная стройность): 64,82% участников группы не смогли набрать по этому критерию ни одного балла. В других группах результаты достаточно высокие. Следовательно, неумение композиционно выстраивать сочинение-рассуждение характерно для учащихся с низким уровнем подготовки.

Результаты оценивания по **критериям СК1** (наличие обоснованного ответа) и **СК2** (наличие примеров-аргументов) позволяют говорить о том, что у большинства учащихся сформировано умение давать обоснованный ответ с привлечением соответствующей информации для аргументации своих утверждений из прочитанного текста. Но при этом более 51% учащихся из группы, получивших «2» не смогли написать хорошее сочинение и подтвердить свои мысли аргументами из текста. Такие выпускники, вероятно, не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения.

Анализ практической грамотности и фактической точности речи оценивается по двум работам – изложению и сочинению – в совокупности.

Качество письменной речи оценивается по 4 критериям. Во всех группах самые низкие результаты показаны по **критерию ГК2** – «соблюдение пунктуационных норм». В целом 55,31% выпускников не освоили пунктуационные нормы. Не вызывает особой тревоги этот показатель только в группе учащихся, получивших «5» (всего 2,72% не набравших ни одного балла). В остальных группах результаты очень низкие: 0 баллов получили 96,25% учащихся, получивших «2», 84,2% получивших «3» и 37,62% получивших на ОГЭ «4».

Распространенными являются, например, следующие пунктуационные ошибки:

- отсутствие запятой при обособленных членах,
- отсутствие запятой при однородных членах, связанных повторяющимися союзами,
- отсутствие запятой в сложноподчиненном предложении;

- неправильное употребление знаков препинания в предложениях с прямой речью.

Результат выполнения задания 3 во второй части и низкая практическая грамотность, отмеченная при написании изложения и сочинения, дают возможность утверждать, что пунктуационные нормы у ряда учащихся осваиваются главным образом на уровне умений, и к концу обучения в девятом классе не переходят в навыки грамотного письма.

Высказанное утверждение справедливо и для освоения орфографических норм во всех группах (**критерий ГК1**). Процент набравших 0 баллов по данному критерию составил 91,7% в группе получивших «2», 64,49% в группе получивших «3», 17,34% в группе получивших «4» и 1,08% в группе получивших высший балл.

Часто встречались ошибки, связанные со следующими орфограммами:

- правописание частиц *не* и *ни*;
- безударные гласные в корне;
- написание букв *ы*, *и* после *ц*;
- слитное, раздельное и дефисное написание слов разных частей речи;
- правописание *-тся*, *-ться* в глаголах;
- одна и две буквы *н* в суффиксах прилагательных и причастий.

На ОГЭ по русскому языку учащимся предоставляется возможность пользоваться орфографическим словарём, поэтому представленные результаты позволяют сделать вывод о том, что не все выпускники имеют развитые навыки использования словаря. Следовательно, в практике преподавания предмета отсутствует должное внимание к этому виду работы.

Многие экзаменуемые допустили в заданиях с развёрнутым ответом большое количество грамматических ошибок, что привело к снижению результата по **критерию ГК3** - «соблюдение грамматических норм». В группе выпускников, получивших «2», всего 1,58% учащихся смогли получить высший балл, а 67,39% допустили более 3 ошибок и получили 0. Среди тех, кто получил «3», высший балл у 13,96% участников, а результат в 1 балл составляет 34,95%. В группе выпускников, получивших на ОГЭ «4», больше всего тех, кто допустивших не более одной ошибки (56,78%), немного меньше допустивших две ошибки (38,13%), а 5,08% не получили ни одного балла. В группе получивших «5» 84,77% учащихся получили высший балл по этому критерию, не справились с соблюдением грамматических норм всего 0,41%. Распространёнными грамматическими ошибками являются неправильное построение предложений с деепричастными оборотами, согласование подлежащего и сказуемого, употребление предлогов. Некоторые примеры грамматических ошибок:

- *Каждый понимал каждого и не требовали друг от друга.*
- *Хочу привести пример из прочитанного мною текста, которым автор является Троепольский.*
- *Мы верим в придуманные нами драмы, искренне жалуемся ими друзьями.*
- *Чтобы доказать свою точку зрения. Приведу два аргумента.*
- *Знающий человек свою цель в жизни делает решительный выбор.*
- *Сделав неправильный выбор, что – то может получиться исправить.*
- *Когда случится несчастье, мы взяли за голову и подумали.*
- *Развивая воображение, игры становятся веселее.*
- *Они воображали, что идут на охоту, брав палку.*
- *В детстве я была очень воображаемой.*
- *Примером выбора или не выбора мы можем найти в предложенном тексте Алексина;*
- *Юшка в одноимённом произведении сделал выбор между приятном незнакомки, а мог не приючивать её.*
- *Более интереснее, более добрее.*
- *Акробатисты; будущее, врач сотворяет настоящее чудо.*

По **критерию ГК4** («соблюдение речевых норм») результаты выше, чем по иным показателям речевой грамотности. В группах участников ОГЭ, получивших «4» и получивших «5», большинство учащихся набрали высший балл (81,25% и 93,07% соответственно). В группе получивших «3» большинство девятиклассников допустили по 3 – 4 речевые ошибки и набрали 1

балл (47,61%), а 43,49%, допустив не более двух ошибок, - 2 балла. Неумение соблюдать речевые нормы продемонстрировали 48,42% участников ОГЭ, получивших «2».

Примеры допущенных речевых ошибок:

- *Молодые ребята.*
- *Ребёнок с возрастом может покрыться черепашьим панцирем.*
- *С возрастом жизнь выворачивается.*
- *Ребёнок – существо, приспособленное примкнуть к счастью.*
- *Стадо собак.*
- *Неопознанный выбор за человеком.*
- *Любовь к трудолюбию.*
- *Ребёнок ещё не приобрёл терпкий панцирь чувств.*
- *Иван Иванович - очень добренький хозяин.*
- *В рассказе рассказывается...*
- *Выбор делаем в мелком возрасте.*
- *Среднешкольное образование.*
- *Она втюрилась в Сашку.*
- *Книга принесла кучу позитивных чувств и эмоций.*
- *Непонимание значения слова «инстинктивно» привело к использованию таких слов: инструкторно, инспективно, интенсивно, интуитивно.*

Фактическая точность письменной речи (**критерий ФК1**) достаточно высока во всех группах, кроме участников с низким уровнем подготовки: среди получивших «2» допустили более одной фактической ошибки в изложении материала или понимании и употреблении терминов 19,7% выпускников.

Примеры фактических ошибок:

- *Гринёва спас его друг Собакевич.*
- *Поединок закончился смертью Ленского и падением его тела со скалы.*
- *Рассказ А.П.Чехова «Война и мир».*
- *Великая Отечественная война 1812 г.*
- *Произведение Грина «Ассоль».*
- *В романе А.С. Пушкина «Евгений Онегин» бывшая жена самого Онегина сделала правильный выбор, что отказывала ему при последней встрече.*
- *Произведение «Тарас Бульба» Тургенева.*
- *Произведение А.С. Пушкина «Маленький принц».*
- *Рассказ «Чудо-доктор» («Добрый доктор») Куприна.*
- *Писатель Иван Фёдорович Достоевский.*
- *В произведении М.Ю. Лермонтова «Капитанская дочка».*

Таким образом, у большинства участников ОГЭ 2021 года по русскому языку в Республике Крым сформировано умение создавать связное монологическое письменное высказывание, но уровень грамотности этих высказываний недостаточно высок.

Подводя итог содержательному анализу выполнения заданий КИМ ОГЭ по русскому языку, можно утверждать, что преподавание русского языка с основной школе в Республике Крым в целом соответствует требованиям государственного стандарта, у выпускников 9 классов сформированы основные коммуникативные умения, необходимые для продолжения образования в старшей школе. Большинство ошибок, допущенных экзаменуемыми, связано с соблюдением основных языковых норм, особенно пунктуационных, орфографических и грамматических. Анализ результатов ОГЭ приводит к мысли о необходимости усиления коммуникативной и практической направленности в преподавании русского языка.

2.3.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ результатов выполнения ОГЭ по русскому языку показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных

предметных компетенций. Можно считать усвоенными школьниками Республики Крым на высоком уровне следующие умения и виды деятельности:

Таблица 14

Проверяемые элементы содержания	Средний % выполнения
Опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании	78,62%
Содержание изложения. Осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной формах, умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы	98,42%
Сжатие исходного текста.	98,85%
Фактическая точность письменной речи	98,8%
Наличие примеров-аргументов/наличие примеров-иллюстраций/	97,34
Композиционная стройность. Умение разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста.	97,03
Наличие обоснованного ответа или Понимание смысла фрагмента текста или Толкование значения слова	97,06
Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	96,04
Соблюдение речевых норм	94,37
Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	89,72
Соблюдение грамматических норм	80,35

Важно зафиксировать данный уровень. Обратит внимание на причины и условия, обеспечившие высокий результат.

Следующие элементы содержания усвоены на **достаточном** уровне:

Таблица 15

Определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов	60,04
Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста	50,74

Важно поддерживать этот уровень у сильных учащихся и продолжать подготовку слабых учащихся.

Элементы содержания, усвоение которых школьниками Республики Крым с разным уровнем подготовки **нельзя считать достаточным**:

Таблица 16

Проверяемые элементы содержания	Средний % выполнения
Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского языка: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гиперболы, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи	41,32
Пунктуационный анализ. Применение правил постановки знаков препинания в	40,15

конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге	
Синтаксический анализ. Оpozнaвание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения	27,24
Орфографический анализ. Поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов.	24,56

Содержание КИМ ОГЭ по русскому языку 2021 года не отличается от варианта 2020 года, но содержит значительные изменения по сравнению с вариантом 2019 года, по которому девятиклассники последний раз сдавали ГИА. В 2020 г. изменено количество заданий в экзаменационной работе с 15 до 9, изменён первичный балл за выполнение работы с 39 до 33. Сохранены задание 1 (изложение) и альтернативные задания (9.1; 9.2; 9.3), система оценивания ответов на них. При этом изменилась жанровая специфика текста для изложения (могут быть предложены тексты различных жанров (путевые заметки, записки, очерк, рецензия, дневник и т.д.)). Экзаменационная работа предполагает выполнение экзаменуемым различных видов анализа языкового материала. В части 2 работы сокращено количество заданий 13 до 7: 4 задания (задания 2–5) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ; 3 задания (задания 6–8) нацелены на анализ текста, а именно проверяют глубину и точность понимания содержания текста; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; опознание изученных средств выразительности речи. Результаты выполнения участниками заданий ОГЭ в 2019 и 2021 году позволяют сделать вывод о том, что доли участников экзамена, справившихся с написанием сжатого изложения, в целом принципиально не отличаются:

Таблица 17

Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения			
		2019		2021	
		высший балл	всево	высший балл	всево
ИК1	Сохранение микротем	86,5	98,6	87,98	98,42
ИК2	Качество сжатия	77,3	98,8	83,19	97,3
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения	38,4	89,3	52,65	89,72

В то же время результаты участников за выполнение развернутого ответа в третьей части работы стали выше:

Таблица 18

Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения			
		2019		2021	
		высший балл	всево	высший балл	всево
СК1	Наличие обоснованного ответа/Понимание смысла фрагмента текста/Толкование значения слов	73,3	95,3	80,28	97,06
СК2	Наличие примеров-аргументов/Наличие примеров-иллюстраций	58,0	95,4	70,46	97,34
СК3	Смысловая цельность, речевая связность, последовательность сочинения	61,9	93,7	70,92	96,04
СК4	Композиционная стройность	74,5	95,2	82,07	97,03

Следовательно, подготовка к этому виду работы была проведена более качественно.

Что касается уровня владения письменной речью, то процент экзаменуемых, соблюдающих грамматические и речевые нормы и фактическую точность письменной речи, стал выше. Процент девятиклассников, соблюдающих орфографические нормы, изменился незначительно, а соблюдающих пунктуационные нормы – уменьшился:

Таблица 19

Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения			
		2019		2021	
		высший балл	всево	высший балл	всево
ГК1	Соблюдение орфографических норм	24,3	59,3	29,31	59,33
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	20,1	46,2	18,69	44,69
ГК3	Соблюдение грамматических норм	28,5	71,6	39,89	80,35
ГК4	Соблюдение речевых норм	55,1	91,3	63,79	94,37
ФК1	Фактическая точность письменной речи	78	97,9	84,64	98,8

Результаты выполнения заданий второй части, которые не изменились с 2019 года, стали выше. Так, с заданием 7 в 2019 году справились 72,6% экзаменуемых, а с аналогичным заданием 4 в 2021 году - 78,62%. Задание 8, которое успешно выполнили 60,04% девятиклассников, представляет собой упрощённый вариант прежнего задания 6, с которым в 2019 году справились 58,3%. Новые же задания оказались сложными для большого количества крымских выпускников основной школы.

Причинами затруднений и типичных ошибок обучающихся Республики Крым могут быть недочёты в методике преподавания. Наиболее типичные ошибки допускаются из-за неполного усвоения материала, неправильной аналогии с уже усвоенными явлениями русского языка, нарушения последовательности формирования умений и навыков, также может иметь значение интерферирующее влияние родного на изучаемый.

Подводя итог, можно утверждать, что базовая подготовка по русскому языку, составляющая основу общего образования, у учащихся, принимающих участие в государственной итоговой аттестации с использованием контрольно-измерительных материалов, в основном сформирована

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 г.г. на региональном уровне

Таблица 20

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Семинар по теме «Об особенностях преподавания русского языка и литературы в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2020/2021 учебном году»	26.08.2020 Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание русского языка и литературы, руководители методических объединений	Обеспечивает информирование педагогических работников о перспективной модели КИМ, анализ результатов по итогам ГИА с учетом типичных ошибок выпускников РК, рекомендации подготовки с учетом ошибок. Мероприятие показало свою эффективность, планируется его проведение в будущем.
2.	Мастер-класс по теме «Обновление содержания учебников по русскому языку и литературе в контексте изменений ФГОС»	16.09.2020 Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание русского языка и литературы, руководители методических объединений	Обеспечивает информирование педагогических работников по содержанию учебников по русскому языку и литературе в контексте изменений ФГОС. Мероприятие показало свою эффективность, планируется его проведение в будущем.
3.	Республиканский семинар-практикум «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ по русскому языку» Категория работников: эксперты ЕГЭ по русскому языку.	25.02.2021 Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»	Обеспечивает в достаточной степени согласованность в работе экспертов по открытой части ЕГЭ и подготовке обучающихся к данному мероприятию. Мероприятие показало свою эффективность, планируется его проведение в будущем.
4.	Семинар по теме «Эффективные управленческие практики повышения качества»	23.04.2021 Руководители муниципальных методических служб,	Мероприятие показало свою эффективность, планируется его проведение в будущем.

	общего образования в общеобразовательных организациях Республики Крым», ГБОУ ДПО КРИППО	руководители образовательных организаций	
5.	Семинар-практикум по теме «Согласование и совершенствование подходов к оцениванию итогового собеседования участников ГИА – 9»	16.12.2020 Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание русского языка и литературы, руководители методических объединений, учителя русского языка и литературы	Обеспечивает в достаточной степени согласованность в работе экспертов ГИА по оцениванию устного собеседования участников ГИА – 9 и подготовке обучающихся к устному собеседованию. Мероприятие показало свою эффективность, планируется его проведение в будущем.
6.	Республиканский семинар-практикум «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ОГЭ по русскому языку»	24.03.2021 Эксперты ОГЭ по русскому языку	Обеспечивает в достаточной степени согласованность в работе экспертов по открытой части ОГЭ и подготовке обучающихся по данному предмету. Мероприятие показало свою эффективность, планируется его проведение в будущем.
7.	Семинар по теме «Применение согласованных на федеральном уровне подходов к оцениванию открытой части экзаменационных заданий государственной итоговой аттестации при подготовке членов предметных комиссий»	11.05.2021 ГБОУ ДПО РК КРИППО Председатели и ведущие эксперты предметных комиссий 2021 года	Обеспечивает информирование председателей ПК о единых подходах и общих принципах организации подготовки экспертов предметных комиссий с соблюдением требований Роспотребнадзора в период предупреждения распространения новой коронавирусной инфекции. Мероприятие показало свою эффективность, планируется его проведение в будущем.

2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета

2.5.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

На основе результатов ОГЭ для совершенствования преподавания русского языка учителям Республики Крым предлагаются следующие рекомендации:

- своевременно знакомить выпускников основной школы с требованиями к сжатому изложению и набором критериев его оценивания по содержанию и грамотности, опубликованными в демоверсии ГИА-9 (ОГЭ) текущего учебного года;
- практиковать написание изложений на основе аудиозаписи, контролируя уровень понимания исходного текста и умение выделять его микротемы на слух;

- обучать школьников восприятию текста и связной письменной речи с использованием современных методик, добиваясь овладения учащимися основными функциональными стилями, типами и формами речи, необходимыми для успешной коммуникации;
- постоянным видом работы в основной школе должно стать обучение свёртыванию и развёртыванию информации небольшого объёма (конспектированию, реферированию, составлению планов и отзывов, подготовке докладов и пр.) с целью совершенствования навыка информационной обработки текста;
- обучать школьников разным видам чтения (просмотровое, изучающее, аналитическое др.) с учётом специфики задания (на понимание содержания текста, на сопоставление языковых единиц, на выбор языкового факта, на соответствие языковому явлению и др.);
- организовывать эффективную работу по выработке коммуникативных умений учащихся: умение выражать собственную позицию по данной проблеме, аргументируя ее, умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;
- активно использовать в практической деятельности современные способы проверки знаний, умений и навыков учащихся, в том числе тестовые, используя проверочные тесты, сравнимые с КИМ, включающие различные по форме задания (с выбором ответа, с краткой записью ответа, с развёрнутым ответом), начиная с 5 класса;
- при изучении языковых фактов и явлений реализовывать текстоориентированный подход, при котором рассматривается функциональный потенциал отдельных языковых единиц;
- привлекать в качестве материала для работы на уроках наряду с образцами русской классики лучшие образцы современных художественных и публицистических произведений;
- организовывать деятельность учащихся, нацеленную на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского литературного языка, а также коммуникативной задачей, для чего организовывать регулярную работу с различными словарями русского языка, лингвистическими справочниками;
- усилить работу по изучению синтаксиса. Обратит внимание на преимущество практико-ориентированного подхода к обучению синтаксису перед информационным. Уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в живой речи, прежде всего в тексте, и применять полученные знания на практике;
- усилить работу по обобщению орфографических навыков на уроках русского языка. Изучение орфографии и пунктуации проводить в тренинговом режиме. Практиковать с 5 класса систематическое применение учениками орфографического словаря, используя для этого разнообразные задания;
- при обучении пунктуации добиваться осознанного подхода учащихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

2.5.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Структура КИМ ОГЭ отвечает цели построения системы дифференцированного обучения.

Дифференциация обучения при подготовке к ОГЭ направлена на решение задач:

- достижение всеми учащимися уровня обязательной подготовки;
- создание условий для усвоения материала мотивированными учащимися на более высоком уровне.

Основные рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

- в начале года проводить обязательную диагностику уровня обученности учащихся;
- использовать разноуровневые задания, составленные с учётом возможностей учащихся.
- применять различные методы и средства дифференциации, например:
 - изложение учебного материала с детализацией и конкретизацией по частям;
 - использование наглядности;
 - дифференцированная работа с учебной литературой;

- дифференцированные задания с учётом успеваемости, уровня развития, интересов учащихся, целевой направленности обучения;
- дифференцированные самостоятельные и контрольные работы;
- работа в парах и группах с целью взаимообучения и взаимоконтроля;
- дозированная помощь слабоуспевающим учащимся на основе изучения причин отставания;
- индивидуализация домашних заданий (по объёму, по сложности, по творческой направленности).

2.5.3. Адрес публикации на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Сайт ГКУ «Центр оценки и мониторинга качества образования» <http://ege-crimea.ru/statistiko-analiticheskaya-otchetnost/>

Методический анализ результатов ОГЭ по математике

2.1. Количество участников ОГЭ по математике (за последние 3 года)

Таблица 4

Участники ОГЭ	2018		2019		2021	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	489	100,00	17661	100,00	18633	100,0
Выпускники лицеев и гимназий	186	38,04	3429	19,42	3528	18,93
Выпускники СОШ	242	49,49	13461	76,22	14277	76,62
Обучающиеся на дому	2	0,41	34	0,19	43	0,23
Участники с ограниченными возможностями здоровья	4	0,82	64	0,36	42	0,23

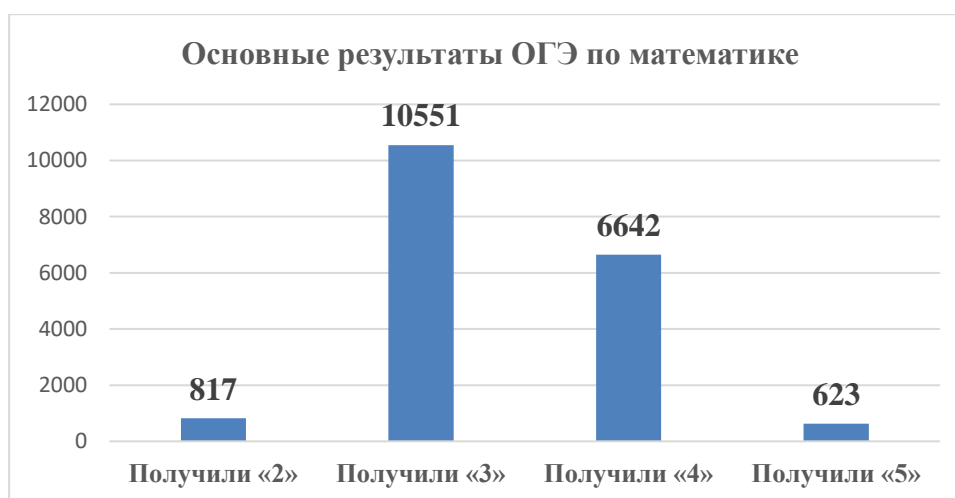
В целом в 2021 году практически на 1000 увеличилось количество участников ОГЭ по сравнению с 2019 годом, что связано с увеличением числа обучающихся в образовательных организациях Республики Крым. В ОГЭ по математике в 2021 году приняло участие 18663 участника, что составило 99% от общего числа участников ГИА-9 в текущем году. 42 участника с ОВЗ, ребенка-инвалида, инвалида также приняли участие в ГИА по математике в форме ОГЭ.

По сравнению с 2019 годом несущественно снизилась доля участников с ОВЗ, детей-инвалидов и инвалидов, участвующих в ОГЭ по математике, что безусловно связано с особенностями ГИА-9 2021 года и возможностью данной категории участников выбирать один из предметов для прохождения ГИА.

В категории участников по типам образовательных организаций преобладают выпускники СОШ Республики Крым – доля данной категории составляет 76,62%. Доля выпускников гимназий и лицеев сопоставима с 2019 годом (18,93%).

2.2. Основные результаты ОГЭ по математике

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по математике в 2021 г.



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по математике

Таблица 2

	2018 г.		2019 г.		2021 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	42	8,59	1938	10,97	817	4,38
Получили «3»	164	33,54	7414	41,98	10551	56,63
Получили «4»	208	42,54	6633	37,56	6642	35,65
Получили «5»	75	15,34	1676	9,49	623	3,34

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Бахчисарайский район	966	77	7,97	546	56,52	315	32,61	28	2,90
2.	Белогорский район	632	5	0,79	417	65,98	202	31,96	8	1,27
3.	Джанкойский район	643	62	9,64	474	73,72	105	16,33	2	0,31
4.	Кировский район	541	57	10,5	303	56,01	178	32,90	3	0,55
5.	Красногвардейский район	746	49	6,57	413	55,36	270	36,19	14	1,88
6.	Краснопереконский район	221	1	0,45	161	72,85	59	26,70	0	0,00
7.	Ленинский район	505	34	6,73	322	63,76	144	28,51	5	0,99
8.	Нижнегорский район	440	24	5,45	265	60,23	142	32,27	9	2,05
9.	Первомайский район	291	6	2,06	187	64,26	92	31,62	6	2,06
10.	Раздольненский район	287	17	5,92	153	53,31	107	37,28	10	3,48
11.	Сакский район	692	14	2,02	348	50,29	317	45,81	13	1,88
12.	Симферопольский район	1485	186	12,5	687	46,26	592	39,87	20	1,35
13.	Советский район	345	5	1,45	188	54,49	147	42,61	5	1,45
14.	Черноморский район	315	3	0,95	197	62,54	105	33,33	10	3,17
15.	Алушта	486	4	0,82	301	61,93	168	34,57	13	2,67
16.	Армянск	244	2	0,82	151	61,89	87	35,66	4	1,64
17.	Джанкой	399	20	5,01	213	53,38	154	38,60	12	3,01
18.	Евпатория	1152	46	3,99	733	63,63	337	29,25	36	3,13
19.	Керчь	1147	19	1,66	669	58,33	405	35,31	54	4,71
20.	Краснопереконск	247	5	2,02	151	61,13	87	35,22	4	1,62
21.	Саки	248	2	0,81	152	61,29	88	35,48	6	2,42
22.	Симферополь	4075	86	2,11	1887	46,31	1796	44,07	306	7,51
23.	Судак	323	0	0,00	211	65,33	109	33,75	3	0,93
24.	Феодосия	956	30	3,14	656	68,62	240	25,10	30	3,14
25.	Ялта	1247	63	5,05	766	61,43	396	31,76	22	1,76

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	ООШ	19,67	59,02	21,31	0,00	21,31	80,33
2.	СОШ	4,87	59,54	33,38	2,21	35,59	95,13
3.	Лицей	1,10	43,64	44,15	11,10	55,25	98,90
4.	Гимназия	2,30	43,82	47,49	6,39	53,88	97,70
5.	Коррекционные школы	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
6.	Интернаты	5,83	69,90	24,27	0,00	24,27	94,17
7.	СПО	33,33	56,41	10,26	0,00	10,26	66,67
8.	УВК	3,74	66,34	27,56	2,36	29,92	96,26
9.	МУК	50,00	37,50	12,50	0,00	12,50	50,00
10.	Интернатные гимназии и лицеи	0,00	33,94	52,29	13,76	66,06	100,00

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету:

Таблица 5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Гимназия № 8» г. Евпатории	0,00	83,54	100,00
2.	МБОУ «Гимназия № 9» г. Симферополя	0,00	73,42	100,00
3.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 24» г. Симферополя	0,00	90,48	100,00
4.	МБОУ «Открытый космический лицей» г. Симферополя	0,82	71,31	99,18
5.	МБОУ «Лицей № 1» г. Симферополя	0,00	82,69	100,00
6.	ГБОУ РК "Крымская гимназия-интернат для одаренных детей"	0,00	87,50	100,00

В перечень ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ по математике вошли 6 ОО, в которых отсутствовали неудовлетворительные результаты или данный показатель по математике был меньше 1% и долей (свыше 70%) отметок «4» и «5»), демонстрирующих качество обучения по предмету.

Такие образовательные организации МБОУ «Гимназия № 8» г. Евпатории, МБОУ «Гимназия № 9» г. Симферополя, МБОУ «Лицей № 1» г. Симферополя, ГБОУ РК «Крымская

гимназия-интернат для одаренных детей» уже не первый раз попадают в перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты по математике, что свидетельствует о качественном уровне подготовки выпускников по данному предмету.

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету:

Таблица 6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 им. Вилина И.П.» Бахчисарайского района	12,31	30,77	87,69
2.	МБОУ «Голубинская средняя общеобразовательная школа им. Бессонова И.Г.» Бахчисарайского района	9,62	26,92	90,38
3.	МБОУ «Старокрымский УВК № 1 «Школа-гимназия» Кировского района	7,94	39,68	92,06
4.	МОУ г. Джанкоя «Средняя школа-детский сад № 7 им. М. Октябрьской»	9,62	19,23	90,38
5.	МБОУ «Средняя школа № 7 г. Евпатория»	11,32	11,32	88,68
6.	МБОУ «Средняя школа № 12» г. Евпатории	8,33	30,95	91,67
7.	МБОУ «Средняя школа № 15 им. Героя Советского Союза Н. Токарева» г. Евпатории	7,03	25,78	92,97
8.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 12» г. Симферополя	14,04	19,30	85,96
9.	МБОУ «Школа № 14» г. Феодосии	7,02	33,33	92,98
10.	МБОУ «Гаспринская средняя школа № 1» г. Ялты	14,29	28,57	85,71
11.	МБОУ «Симеизская средняя школа» г. Ялты	7,84	9,80	92,16

В перечень ОО с наиболее низкими результатами ОГЭ по математике были отобраны 11 ОО с высоким показателем неудовлетворительных результатов (более 7%) и низкими показателями качества обучения (до 40%).

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2021 году и в динамике.

Анализ результатов участников ОГЭ по математике показывает, что корректировка рекомендуемой шкалы, позволила практически на 6,59% уменьшить количество участников, получивших отметку «2». Данный показатель в 2021 году составил всего 4,38%, тогда как в 2019 году он был 10,97%.

Самый большой показатель по числу неудовлетворительных результатов по математике ОГЭ в 2021 году в Симферопольском районе («2» получили 186 выпускников, что составило 12,5%). Также данный показатель достаточно высок (более 6 %) в таких районах республики как Кировский, Джанкойский, Бахчисарайский, Ленинский и Красногвардейский.

Уровень обученности, который продемонстрировали участники ОГЭ по математике во всех муниципалитетах Республики Крым выше 87%. Наиболее высокий данный показатель (больше 99%) в городах Алуште, Армянске и Саках, а также в районах Черноморский, Белогорский, Красноперекоский. В городе Судак данный показатель равен 100%.

Показатель качества обучения больше 50% продемонстрировали только выпускники города Симферополя (51,58%). Минимальное значение данного показателя продемонстрировали выпускники Джанкойского района (16,64%).

Анализ результатов по группам участников экзамена с учетом типа ОО традиционно показывает наиболее высокий уровень подготовки выпускников гимназий и лицеев, в том числе интернатного типа. Процент участников, показавших неудовлетворительный результат, в этих образовательных организациях составил порядка 2% и меньше, а показатели качества обучения больше 53%, тогда как выпускники СОШ показали качество обучения 35,59 %.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

ОГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утверждённым приказом Минпросвещения России и Рособнадзора от 07.11.2018 № 189/1513.

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Министерства образования и науки РФ от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 8.04.2015 № 1/15)). В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного образовательного стандарта основного общего образования по математике (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Структура КИМ ОГЭ отвечает цели построения системы дифференцированного обучения математике в современной школе. Дифференциация обучения направлена на решение двух задач: формирования у всех обучающихся базовой математической подготовки, составляющей функциональную основу общего образования, и одновременного создания условий, способствующих получению частью обучающихся подготовки повышенного уровня, достаточной для активного использования математики во время дальнейшего обучения, прежде всего при изучении её в средней школе на профильном уровне.

КИМ разработаны с учётом положения о том, что результатом освоения основной образовательной программы основного общего образования должна стать математическая компетентность выпускников, т.е. они должны: овладеть специфическими для математики знаниями и видами деятельности; научиться преобразованию знания и его применению в учебных и внеучебных ситуациях; сформировать качества, присущие математическому мышлению, а также овладеть математической терминологией, ключевыми понятиями, методами и приёмами.

Работа содержит 25 заданий и состоит из двух частей. Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом; часть 2 – 6 заданий с развёрнутым ответом. При проверке базовой

математической компетентности экзаменуемые должны продемонстрировать владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приёмов решения задач и проч.), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях. Задания части 2 направлены на проверку владения материалом на повышенном и высоком уровнях. Их назначение – дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленных обучающихся, составляющих потенциальный контингент профильных классов. Эта часть содержит задания повышенного и высокого уровней сложности из различных разделов математики. Все задания требуют записи решений и ответа. Задания расположены по нарастанию трудности: от относительно простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом и высокий уровень математической культуры.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы:

Таблица 7

Часть работы	Тип заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл
Часть 1	С кратким ответом в виде одной цифры, которая соответствует номеру правильного ответа	2	2
Часть 1	С кратким ответом в виде числа, последовательности цифр	17	17
Часть 2	С развернутым ответом	6	12
Итого		25	31

На выполнение работы отводилось в 2021 году 235 минут. В представленных для выпускников вариантах дана подробная инструкция по выполнению работы и записи получившихся ответов, как в первой, так и во второй частях.

Система оценивания заданий первой и второй частей экзаменационной работы осталась без изменений, задания первой части оценивались 1 баллом, все задачи второй части работы (повышенного и высокого уровня сложности) оценивались одинаково — 2 баллами:

Таблица 8

	Нумерация заданий						Общ. балл
	№20	№21	№22	№23	№24	№25	
2021 (6 заданий)							
Максим. балл	2	2	2	2	2	2	12

Задания первой части, считаются выполненными верно, если вписан верный ответ (в заданиях с кратким ответом), или правильно соотнесены объекты двух множеств, и записана соответствующая последовательность цифр (в заданиях на установление соответствия).

Задания второй части считаются выполненными верно, если обучающийся выбрал правильный путь решения, из письменной записи решения понятен ход его рассуждений, получен верный ответ. В этом случае выставлялся полный балл, но если в решении допущена ошибка, не имеющая принципиального характера и не влияющая на общую правильность хода

решения, то выставлялся 1 балл. На основе баллов, выставленных выполнение всех заданий работы, подсчитывался общий балл, который переводился в отметку по пятибалльной шкале:

Тематическая принадлежность заданий открытой части в основном осталась неизменной. А именно, в 2021 году, задание №20 – решение уравнений, №21 – решение текстовой задачи, №22 – построение графика функции, №23 – задача на вычисление по геометрии, №24 – задача по геометрии на доказательство, №25 – геометрическая задача по геометрии высокого уровня сложности.

Максимальное количество первичных баллов за выполнение всей экзаменационной работы, – 31.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году

Таблица 9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по Республике Крым в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	86,91%	37,88%	83,35%	97,41%	99,20%
2.	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	58,50%	10,46%	47,79%	79,45%	79,29%
3.	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в	Б	60,43%	26,20%	48,29%	81,13%	89,89%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по Республике Крым в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели						
4.	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	46,30%	5,78%	30,47%	73,20%	80,58%
5.	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	34,68%	6,89%	20,42%	56,86%	76,24%
6.	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	79,08%	17,10%	73,51%	93,71%	98,39%
7.	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	83,56%	31,98%	78,91%	95,78%	99,20%
8.	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических	Б	68,38%	8,24%	57,76%	89,75%	98,88%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по Республике Крым в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	выражений						
9.	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	79,09%	8,98%	73,01%	95,48%	98,72%
10.	Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	67,23%	5,78%	55,61%	90,32%	98,07%
11.	Уметь строить и читать графики функций	Б	73,53%	21,53%	63,22%	93,86%	99,52%
12.	Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	Б	62,00%	3,44%	46,72%	90,12%	97,59%
13.	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	63,57%	26,08%	50,14%	86,49%	95,51%
14.	Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и	Б	44,00%	6,64%	30,46%	66,75%	79,45%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по Республике Крым в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели						
15.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	67,66%	4,06%	54,85%	92,91%	98,56%
16.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	56,83%	6,03%	40,22%	85,74%	96,15%
17.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	76,37%	6,15%	69,36%	93,99%	98,88%
18.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	79,15%	19,56%	72,98%	94,40%	98,88%
19.	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	Б	67,08%	20,30%	57,42%	85,56%	94,70%
20.	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы	П	8,22%	0%	0,86%	13,63%	86,04%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по Республике Крым в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
21.	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	П	4,02%	0%	0,20%	4,56%	68,06%
22.	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	В	0,63%	0%	0%	0,23%	16,53%
23.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	3,38%	0%	0,04%	3,70%	60,83%
24.	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	П	4,10%	0%	0,34%	5,96%	53,29%
25.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и	В	0,27%	0%	0%	0,02%	8,03%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по Республике Крым в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	векторами						

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Группа заданий, проверяющих умение выпускников выполнять вычисления и преобразования.

– задание №6 на умение умножать обыкновенные дроби (элемент содержания – числовые выражения с обыкновенными дробями). В группе учащихся, получивших отметку «5» и «4» процент выполнения составил более 93%. В группах, получивших отметку «3» – 74% и «2» – 17% соответственно;

– задание №7 на умение сравнивать числа (элемент содержания – сравнение рациональных чисел). В группе учащихся, получивших отметку «5» и «4» процент выполнения составил более 95%. В группах, получивших отметку «3» – 79% и «2» – 32% соответственно;

Группа заданий, проверяющих умение выпускников выполнять вычисления и преобразования, использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, строить и исследовать простейшие математические модели.

– задания №№ 1-5 на умение интерпретировать на языке математики реальные жизненные ситуации (элемент содержания – анализ данных в виде таблиц, диаграмм, графиков). Задание представляет из себя задачу, в условии которой описана конкретная жизненная ситуация, коррелирующая с имеющимся социокультурным опытом учащихся (известное, данное). Требованием задачи является анализ, осмысление и объяснение описанной в условии задачи ситуации, выбор способа действия в ней. Задача проверяет функциональную грамотность школьников, наличие читательских навыков и знание базовых математических фактов. Особые трудности вызвали задачи №4 и №5. В этих задачах от школьников требовалось интерпретировать жизненную ситуацию на языке математики. В первом случае найти на сколько процентов площадь одного хозяйственного объекта меньше площади другого объекта, во втором – анализируя данные таблицы выполнить расчеты и выбрать наиболее выгодный вариант покупки газового оборудования. В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения составил 76%, отметку «4» – 57%. В группах, получивших отметку «3» – 20% и «2» – 6,9% соответственно.

Умение выполнять вычисления и преобразования, умение выполнять преобразования алгебраических выражений.

– задание №8 проверяло умение выполнять тождественные преобразования рациональных выражений (элемент содержания – числа и вычисления, алгебраические выражения). Задание не оказалось самым сложным для учащихся. В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения составил 99%, отметку «4» – 90%. В группах, получивших отметку «3» – 58% и «2» – 8% соответственно. Над данными элементами содержания и умениями следует продолжать работать.

Группа заданий, проверяющих умение строить и читать графики функций:

– задание №11 проверяло умение определять свойства функции по графику (элемент содержания – функция, её график, геометрический смысл коэффициентов). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения составил 99,5%, отметку «4» – 94%. В группах, получивших отметку «3» – 63% и «2» – 22% соответственно;

– задание №22 проверяло умение выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения с модулем, строить и исследовать график функции (элемент содержания – график функции с модулем. Квадратичная функция, её график. Парабола. Координаты вершины параболы, ось симметрии). К типичным ошибкам можно отнести недостаточное описание процесса построения графика функции (не верно раскрыт модуль, не указаны «контрольные

точки», не найдены координаты вершины параболы и т.п.). Многие учащиеся не проводят полного исследования (не чертят прямые, заданные уравнением $y=m$, или не описывают их возможное расположение относительно самого графика функции) или ответили неверно на дополнительный вопрос о значении параметра, при котором прямая и график имеют определенное количество общих точек. Небрежное, схематичное изображение графика (отсутствуют деления на координатных осях, в результате чего график не проходит через точки, взятые в таблице значений). Запись логических шагов решения не соответствует построению, например, пишут: построим параболу, а строят ее часть и т.д. В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения составил 16,5%, отметку «4» – 0,23%. В группах, получивших отметку «3» и «2» – 0% соответственно. Задание высокого уровня сложности и предполагает изучение математики на углубленном уровне программы.

Группа заданий, проверяющих умение решать уравнения и неравенства и их системы:

– задание №9 на умение решать простейшие уравнения с дополнительными условиями (элемент содержания – квадратное уравнение). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения составил 989%, отметку «4» – 90%. В группах, получивших отметку «3» – 56% и «2» – 6% соответственно;

– задание №13 на умение решать простейшие неравенства (элемент содержания – системы линейных неравенств, геометрическая интерпретация неравенств на числовой прямой). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения составил 96%, отметку «4» – 87%. В группах, получивших отметку «3» – 50% и «2» – 26% соответственно;

– задание №20 на умение преобразовывать алгебраические выражения, решать уравнения, неравенства и их системы (элемент содержания – вычисление значения заданного алгебраического выражения при определенном условии). Иррациональное уравнение успешно решалось анализом области существования, входящего в уравнение корня четной степени, с последующим приведением подобных слагаемых, и сведением иррационального уравнения к квадратному, его решением с последующим устранением одного постороннего корня. В большинстве случаев наблюдались успешные попытки решения квадратного уравнения, после приведения подобных слагаемых. С одной стороны, решение уравнения не представляло особенной сложности, с другой стороны, многие учащиеся допустили всевозможные ошибки, типичные для такого рода заданий: после взаимного уничтожения квадратных корней происходило расширение области определения исходного уравнения и появление посторонних корней. Полученные корни квадратного уравнения не подвергались проверке ни подстановкой в исходное уравнение, ни анализу на области определения данного уравнения. Много ошибок было допущено при определении области допустимых значений подкоренного выражения. Большинство учащихся определяли ее как строго положительную, что в данном случае являлось ошибочным утверждением. В решениях учащихся отмечалось неумение производить математическую запись логических шагов решения при интуитивном понимании как получить требуемое с последующей подтасовкой ответа под правильный. Существенная разница в проценте выполнения задания составила между учащимися, получившими отметку «5» (86%) и «4» (14%). В группах, получивших отметку «3» – 0,9% и «2» – 0,0% соответственно.

Группа заданий, проверяющих умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами:

– задание №15 на умение решать задачи на нахождение геометрических величин (элемент содержания – синус, косинус, тангенс острого угла прямоугольного треугольника от 0° до 180° , решение прямоугольных треугольников). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения составил 99%, отметку «4» – 93%. В группах, получивших отметку «3» – 55% и «2» – 4% соответственно;

– задание №16 на умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – вписанные описанные окружности вокруг правильного многоугольника, квадрат и его свойства и др.). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения составил 96%, отметку «4» – 86%. В группах, получивших отметку «3» – 40% и «2» менее 6% соответственно;

– *задание №17* на умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – трапеция, средняя линия трапеции, равнобедренная трапеция). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения составил 99%, отметку «4» – 94%. В группах, получивших отметку «3» – 69% и «2» около 6% соответственно;

– *задание №18* на умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – треугольник, площадь треугольника). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения составил 99%, отметку «4» – 947%. В группах, получивших отметку «3» – 73% и «2» – 20% соответственно;

– *задание №23* на умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – касательная и секущая к окружности, градусная мера угла, величина вписанного угла и др.). В этой задаче учащиеся нередко получали правильный ответ, опираясь на неверные утверждения. Например, утверждали, что прямоугольный треугольник ABC вписан в окружность или является равнобедренным, чего не было в условии. У основной массы тех, кто приступал к заданию, был сразу неверный чертеж треугольника относительно окружности. Трудность оценивания этого задания состояла в том, что пояснения к правильному решению практически всегда были недостаточно точные. Нужна более тщательная проработка базовых геометрических теорем. В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения составил 61%, отметку «4» – 3,7%. В группах, получивших отметку «3» и «2» – 0%;

– *задание №25* проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – трапеция, ее свойства, окружность, вписанная в трапецию, касательная и секущая к окружности и др.). Для успешного решения этой задачи важно уметь свободно оперировать изученным теоретическим материалом, применять его в различных ситуациях, уметь анализировать условие и находить возможные пути решения. Очевидно, что это задание по силам лишь ученикам с очень хорошей геометрической и математической подготовкой. В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения составил 9%. Из них получили за решение задачи максимальные 2 балла – 89%, 1 балл за верное обоснование решения и допущенную ошибку вычислительного характера – 1,4%.

Группа заданий, проверяющих умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные рассуждения:

– *задание №19* на умение оценивать логическую правильность рассуждений (элемент содержания – квадрат, треугольники и их свойства, взаимное расположение двух окружностей). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения составил 95%, отметку «4» – 83%. В группах, получивших отметку «3» – 54% и «2» – 19% соответственно;

– *задание №24* на умение проводить доказательные утверждения (элемент содержания – параллелограмм его свойства и признаки, биссектриса угла, биссектриса угла параллелограмма). К типичным ошибкам можно отнести незнание точной формулировки определения биссектрисы угла, неумение записать, используя логические обозначения основные логические шаги доказательства. При обосновании равенства углов не указывают параллельные прямые или секущую, при которых накрест лежащие углы равны, либо неверно указывают пары накрест лежащих углов (нет обоснования (или ссылки на условие задачи) параллельности прямых). Все рассуждения в задачах на доказательство нужно сводить к аксиомам и теоремам школьного курса планиметрии. Работы показывают, что даже учащиеся с хорошей подготовкой достаточно небрежно проводят доказательства. Путают определение и свойство, свойство и признак. В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения составил 53%, отметку «4» – 6%. В группах, получивших отметку «3» и «2» процент выполнения составил 0%.

Умение работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели:

– *задание №10* – проверяло умение находить вероятность случайного события (элемент содержания – вероятности простейших событий). В группе учащихся, получивших отметку «5»

процент выполнения составил 98%, отметку «4» – 90%. В группах, получивших отметку «3» – 56% и «2» – 6% соответственно.

Умение осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами:

– задание №12 проверяло умение осуществлять расчеты величин по готовым формулам (элемент содержания – представление зависимости между величинами в виде формул). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения составил 98%, отметку «4» – 90%. В группах, получивших отметку «3» – 47% и «2» – 3% соответственно;

Умение выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели:

– задание №21 – проверяло умение составить математическую модель к текстовой задаче «на концентрацию сухого вещества» (элемент содержания – решение текстовых задач арифметическим способом). При решении этих задач следует помнить, что все тела, вещества, продукты содержат в себе воду, которая частично испаряется. Поэтому в решении надо каждый раз разделять данное нам вещество на воду и «сухой остаток». Количество воды может меняться, масса же сухого вещества остаётся неизменной. К типичным ошибкам можно отнести: отсутствие краткой записи (таблицы, схемы, рисунка или словесного описания), решение задачи часто сводилось к неверному составлению пропорции, без каких-либо обоснований логических шагов. Допускались вычислительные ошибки и ошибки, связанные с некорректным определением процента содержания воды и сухого вещества в продукте. В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения составил 68%, отметку «4» – 51%. В группах, получивших отметку «3» – 0,2% и «2» – 0% соответственно.

2.3.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ результатов ОГЭ по математике в Республике Крым свидетельствует, что более 87% учащихся смогли успешно сдать ОГЭ по математике.

Анализируя данные, представленные в Таблице № 10, отметим, что самым сложным заданием базового уровня сложности для выпускников основной школы стало задание №5 (с кратким ответом). В среднем только 34,7% учащихся смогли решить это задание правильно.

В группе учащихся, получивших отметку «5», задание №5 выполнили правильно не более 76,5% выпускников. Задание №5, а также задание №14 и №15 (76,5% и 76,25% соответственно) вызвали наибольшие затруднения у учащихся данной группы.

В группе учащихся, получивших отметку «4», хуже всего в первой части выполнены задания №5 (56,9%), №14 (66,8,5%) и №4 (73,2%), с заданиями №№ 1, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 15, 17, 18 справились более 90% учащихся.

В группе, получивших отметку «2», с заданиями №12 и №15 справились менее 5,0% учащихся, с заданиями №№ 4, 5, 8, 9, 10 справились менее 10% учащихся, с заданиями №1 и №7 – более 30% учащихся. Задания №№ 13, 11, 3, 19 решили более 20% учащихся этой группы.

Нельзя считать достаточными знания выпускников по следующим элементам содержания: числа и вычисления (недостаток вычислительной культуры), уравнения и неравенства (не знание свойств равносильности), отношение, выражение отношения в процентах (представление процентов в виде десятичной дроби), вероятность (не умение решать практические задачи), числовые функции (соответствие между функциями и графиками функций), числовые последовательности (неумение использовать приложенный к работе справочный материал), рациональные выражения и их преобразования.

Анализируя количество неверных ответов при решении части 1 экзамена, можно сделать вывод об отсутствии у многих выпускников навыков самоконтроля и проверки ответа на правдоподобие.

При выполнении заданий части 2 отмечаются следующие ошибки и недочеты: неправильные чертежи, недостаточная доказательность рассуждений, отсутствие аргументации решений; недостаточно устойчивые навыки использования основных математических методов;

недостаточная подготовленность к решению нестандартных задач с практическим содержанием №№1-5.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 г.г. на региональном уровне

Таблица 10

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Семинар по теме «Об особенностях преподавания математики в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2020/2021 учебном году»	26.08.2020 Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание математики руководители методических объединений	Обеспечивает информирование педагогических работников о перспективной модели КИМ, анализ результатов по итогам ГИА с учетом типичных ошибок выпускников РК, рекомендации подготовки с учетом ошибок. Мероприятие показало свою эффективность, планируется его проведение и в дальнейшем.
2.	Республиканский семинар-практикум «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ОГЭ по математике Категория работников: эксперты ОГЭ по математике	25.02.2021 Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»	Обеспечивает в достаточной степени согласованность в работе экспертов по открытой части ЕГЭ и подготовке обучающихся к данному мероприятию. Мероприятие показало свою эффективность, планируется его проведение и в дальнейшем.
3.	Семинар по теме «Эффективные управленческие практики повышения качества общего образования в общеобразовательных организациях Республики Крым», ГБОУ ДПО КРИППО	23.04.2021 Руководители муниципальных методических служб, руководители образовательных организаций	Мероприятие показало свою эффективность, планируется его проведение и в дальнейшем.
4.	Республиканский семинар-практикум «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов	26.05.2021 Эксперты ОГЭ по математике	Обеспечивает в достаточной степени согласованность в работе экспертов по открытой части ОГЭ и подготовке обучающихся по данному

	участников ОГЭ по математике»		предмету. Мероприятие показало свою эффективность, планируется его проведение и в дальнейшем.
5.	Семинар по теме «Применение согласованных на федеральном уровне подходов к оцениванию открытой части экзаменационных заданий государственной итоговой аттестации при подготовке членов предметных комиссий»	13.04.2021 ГБОУ ДПО РК КРИППО Председатели и ведущие эксперты предметных комиссий 2021 года	Обеспечивает информирование председателей ПК о единых подходах и общих принципах организации подготовки экспертов предметных комиссий с соблюдением требований Роспотребнадзора в период предупреждения распространения новой коронавирусной инфекции. Мероприятие показало свою эффективность, планируется его проведение и в дальнейшем.
6.	Рекомендации учителю по подготовке учащихся к ОГЭ по математике в Республике Крым (ГБОУ ДПО КР КРИППО)	Октябрь 2021	
7.	Курсы повышения квалификации учителей математики.	2021 год	

2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета

2.5.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Учитывая вышесказанное, а также с целью совершенствования подготовки учащихся к выполнению заданий ОГЭ по математике рекомендуем:

- В своей деятельности руководствоваться методическими рекомендациями, информацией, размещенными на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ЕГЭ.

- В ходе подготовки к ОГЭ, особенно на завершающем этапе, необходимо использовать обобщённый план варианта КИМ ОГЭ соответствующего года.

- Обращать внимание на критерии оценивания заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом, которые дают представление о требованиях к полноте и правильности записи развёрнутого ответа. Эти сведения позволят учителю выработать стратегию подготовки к ОГЭ.

- При подготовке учащихся к ОГЭ целесообразно изучать методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ОГЭ двух или трех последних лет (www.fipi.ru, www.krippo.ru).

- При подготовке выпускников к экзамену необходимо обратить внимание на наличие базовых знаний по предмету, выявленных, например, в результате диагностической контрольной работы. По результатам которого совместно с обучающимися составить план подготовки к экзамену для разных групп учащихся.

- Формировать на уроках и во внеурочной деятельности навыки самоконтроля, навыки устной и письменной математической речи, осмысленного чтения текста, умение его анализировать, сопоставлять и делать выводы, используя математические факты.

- Уходить от натаскивания на готовые схемы решения некоторых типов задач к пониманию содержательных элементов задачи и методов её решения.

- Включать в дидактические материалы уроков задач из открытого банка задач базового уровня для подготовки к ГИА (www.fipi.ru) в соответствии с программой обучения курса, начиная с 5 класса.

2.5.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Популяризовать математику среди учащихся начальной и основной школы. Способствовать участию школьников в различных математических конкурсах, турнирах, олимпиадах.

Организовать дифференцированное обучение школьников за счет особенностей методики преподавания. На уроках целесообразно использовать: блочную подачу материала; работу с малыми группами на нескольких уровнях усвоения; систему специальных дидактических материалов с опорой на имеющийся учебно-методический комплекс с четко выделенными теоретическим материалом и задачами базового уровня.

Занятия малыми группами могут содержать курсы по базовой подготовке учащихся, обеспечивающие необходимый школьный минимум. Базовые курсы можно дополнить курсами, содержащими элементы углубленной программы по математике, обеспечивающие успешное решение заданий открытой части ОГЭ. Занятия должны включать тренировочным тесты. Особый акцент необходимо делать на типичных ошибках, допущенных на экзамене по математике в каждом конкретном регионе Республики Крым.

2.5.3. Адрес публикации на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

- Министерство образования, науки и молодежи Республики Крым: <https://monm.rk.gov.ru/ru>
- Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования Республики Крым "Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования" <https://krippo.ru/>
- Государственное казённое учреждение Республики Крым "Центр оценки и мониторинга качества образования": <http://ege-crimea.ru/statistiko-analiticheskaya-otchetnost/>

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организаций, проводящих анализ результатов ЕГЭ

Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования Республики Крым «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» (КРИПО);

Государственное казенное учреждение Республики Крым «Центр оценки и мониторинга качества образования» (ЦОМКО) (Региональный центр обработки информации Республики Крым).

№	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по предметам	Доненко М.О., ЦОМКО, директор	Руководитель РЦОИ
2.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по русскому языку	Кривошеина И.Н., МБОУ «СОШ № 27 им. В.Ф. Маргелова» г. Симферополя, заместитель директора, учитель русского языка и литературы	Председатель ПК ОГЭ по русскому языку
2.	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по русскому языку	Дорофеев Ю.В., КРИПО, проректор по научной работе, д-р филол. наук, доцент	Председатель ПК ЕГЭ по русскому языку
3.		Бурдина А.С., КРИПО, заведующий отделом русской филологии центра филологического образования	Заместитель председателя ПК ОГЭ по русскому языку
6.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по математике	Корзун Т.В., КРИПО, методист Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников, преподаватель кафедры естественно-математического образования	Председатель ПК ОГЭ по математике