Статистико-аналитическая справка о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2022 году в Республике Крым

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

Trepe ien	в условных обозначении, сокращении и терминов
ATE	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
00	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ

Вводная часть

Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования в 2022 году проводилась по нормам до ковидного периода.

Всего в ГИА-9 в 2022 году в Республике Крым приняло участие 21215 участников, 11 участников сдавали смешанную форму ГИА-9, часть экзаменов в форме ОГЭ, а часть в форме ГВЭ, 20759 сдавали экзамены в форме ОГЭ, 467 – в форме ГВЭ.

668 участников проходили ГВЭ по родным языкам: 1 - по русскому языку, 96 - по украинскому языку и 571 - по крымскотатарскому.

Среди участников ГИА-9 2022 года было 570 выпускников с OB3, 112 из которых сдавали экзамены в форме OГЭ, остальные участники сдавали либо все экзамены, либо некоторые в формате ГВЭ. Для 115 участников с OB3 были организованы пункты проведения экзамена на дому, по фактическому месту проживания участника.

Участники ГИА-2022 с ОВЗ

	9	9 класс
	Всего	В том числе ОГЭ
Всего участников с ОВЗ	570	120
ППЭ на дому	115	53
Аудитории со специальными условиями	553	108
На общих основаниях	17	12

Для проведения ГИА-9 в 2022 году было организовано 157 ППЭ на базе образовательных организаций. Для оптимизации сети ППЭ практически во всех ППЭ совмещалось проведение и ОГЭ, и ГВЭ-9 на базе одного пункта. В отдельных муниципалитетах республики ППЭ ГВЭ-9 для лиц с ОВЗ были организованы на базе коррекционных ОО, что существенно облегчило создание участникам специализированных условий проведения ГИА. Все ППЭ ГИА-9, организованные на базе ОО Республики Крым в 2022 году, были оборудованы средствами видеонаблюдения в режиме «офлайн». Аудитории со специализированной рассадкой для обучающихся с ОВЗ, аудитории в ППЭ на дому средствами видеонаблюдения не оборудовались.

Кроме того, все ППЭ ГИА-9 были оборудованы стационарными и (или) переносными металлоискателями.

Оптимизация сети ППЭ ГИА-9

Год	Общее количество ППЭ ГИА-9 (на базе ОО)
2015	542
2016	129
2017	105
2018	128
2019	107
2020	-
2021	177
2022	112

Проведение экзаменов в ППЭ обеспечивали педагогические работники, которые были задействованы в качестве работников пунктов

Категория работника	Количество
Руководитель ППЭ	260
Организатор в аудитории ППЭ	4106

Организатор вне аудитории ППЭ	1535
Ассистент	65
Член ГЭК	380
Общественный наблюдатель	184
Технический специалист ППЭ	333
Медицинский работник	167

Подготовка экспертов предметных комиссий ОГЭ проводилась как на региональном уровне в ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования», так и на федеральном уровне в ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (ФИПИ).

В 2021/2022 учебном году на базе ФИПИ было обучено и сертифицировано 7 членов предметных комиссий по проверке экзаменационных работ ОГЭ, на базе Крымского республиканского института постдипломного педагогического образования - 604 эксперта предметных комиссий ОГЭ.

Соблюдение порядка проведения экзаменов в течение всего периода ГИА контролировалось общественными наблюдателями, которые присутствовали практически на каждом ППЭ.

В течение всего периода ГИА-9 зафиксировано 15 случаев нарушения участниками ОГЭ порядка проведения ГИА: 14 случаев использования бумажного носителя информации (шпаргалки) и 1 случай наличия у участника мобильного телефона. Данные участники были удалены с экзаменов, а их результаты аннулированы.

11 участников ОГЭ досрочно завершили экзамены по состоянию здоровья и 1 участник по причине технического сбоя на экзамене, все факты были зафиксированы в соответствии с нормативными требованиями. Данным участникам была предоставлена возможность сдать соответствующий экзамен в резервный день. Решения об аннулировании результатов, о допуске к повторной сдаче экзаменов, а также об утверждении результатов ГИА принимались Председателем Государственной экзаменационной комиссии.

ГЛАВА 1. Основные результаты основного периода ГИА-9 в Республике Крым

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2022 году в Республике Крым

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1	Русский язык	20502	456
2	Математика	20510	462
3	Физика	656	0
4	Химия	1214	0
5	Информатика	3202	0
6	Биология	9908	7
7	История	686	0
8	География	10336	7
9	Обществознание	11907	0
10	Литература	625	0
11	Английский язык	1475	0
12	Немецкий язык	42	0
13	Французский язык	28	0
14	Испанский язык	0	0

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2022 году (далее – шкала РОН)

					Суммарные	первичные ба	аллы		
No	Учебный предмет	Отмет	ка «2»	Отмет	тка «3»		ка «4»	Отм	метка «5»
п/п	-	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
1	Русский язык	0 – 14	0 - 12	15 – 22	13 - 22	23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется «3»	23 — 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется «3»	29 — 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «4»	29 — 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «4»
2	Математика	0 – 7	0 - 5	8 – 14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	6 - 14, не менее 1 балла получено за выполнение заданий по геометрии	15 — 21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	15 — 21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	22 — 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	22 — 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии
3	Физика	0 - 10	0 - 10	11 - 22	11 - 22	23 - 34	23 - 34	35 - 45	35 - 45
4	Химия	0 - 9	0-9	10 - 20	10 - 20	21 - 30	21 - 30	31 - 40	31 – 40
5	Информатика	0 – 4	0-4	5 – 10	5 – 10	11 – 15	11 – 15	16 – 19	16 – 19
6	Биология	0 - 12	0 - 11	13 - 24	12 - 24	25 - 35	25 - 35	36 – 45	36 – 45
7	История	0 - 10	0 - 10	11 - 20	11 - 20	21 - 29	21 - 29	30 - 37	30 - 37
8	География	0 - 11	0 - 10	12 - 18	11 - 18	19 - 25	19 - 25	26 - 31	26 – 31
9	Обществознание	0 - 13	0 - 12	14 - 23	13 - 23	24 - 31	24 - 31	32 - 37	32 - 37

		Суммарные первичные баллы										
No	Учебный предмет	Отметка «2»		Отмет	гка «З»	Отмет	гка «4»	От	метка «5»			
п/п		Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ			
10	Литература	0 - 15	0 - 15	16 - 26	16 - 26	27 - 36	27 - 36	37 - 45	37 – 45			
11	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0-28	0-28	29 – 45	29 – 45	46 – 57	46 – 57	58 – 68	58 – 68			

3. Результаты основного периода ОГЭ в 2022 году в субъекте Российской Федерации

No		Всего	Участн	Отмет	ка «2»	Отмет	ка «З»	Отмет	ка «4»	Отм	етка «5»
п/п	Учебный предмет	участни ков	иков с ОВЗ	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Русский язык	20502	118	266	1,30	4873	23,77	7512	36,64	7851	38,29
2	Математика	20510	112	836	4,08	8866	43,23	9747	47,52	1061	5,17
3	Физика	656	ı	18	2,74	352	53,66	230	35,06	56	8,54
4	Химия	1214	1	31	2,55	440	36,24	446	36,74	297	24,46
5	Информатика	3202	1	44	1,37	1461	45,63	1370	42,79	327	10,21
6	Биология	9913	8	308	3,11	3355	33,86	4717	47,61	1528	15,42
7	История	686	1	45	6,56	279	40,67	296	43,15	66	9,62
8	География	10338	8	400	3,87	2071	20,04	4595	44,46	3270	31,64
9	Обществознание	11910	4	487	4,09	5573	46,80	4702	39,49	1145	9,62
10	Литература	625	-	23	3,68	154	24,64	200	32,00	248	39,68
11	Английский язык	1475	2	31	2,10	499	33,83	595	40,34	350	23,73
12	Немецкий язык	42	-	0	0,00	9	21,43	26	61,90	7	16,67
13	Французский язык	28	1	1	3,57	22	78,57	4	14,29	1	3,57
14	Испанский язык										

4. Результаты основного периода ГВЭ-9 в 2022 году в субъекте Российской Федерации

Nº		Всего	Участ	Отмет	ка «2»	Отмет	ка «З»	Отмет	ка «4»	Отме	етка «5»
п/п	Учебный предмет	участн иков	ников с ОВЗ	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Русский язык	455	448	0	0,00	77	16,92	222	48,79	156	34,29
2	Математика	462	455	10	2,16	171	37,01	220	47,62	61	13,20
3	Физика										
4	Химия										
5	Информатика										
6	Биология	7	1	0	0,00	1	14,29	6	85,71	0	0,00
7	История										
8	География	7	1	1	14,29	0	0,00	6	85,71	0	0,00
9	Обществознание										
10	Литература										
11	Английский язык										
12	Французский язык										
13	Немецкий язык										
14	Испанский язык										

Дополнительный период ГИА-2022

Участникам ГИА, не прошедшим ГИА или получившим на ГИА неудовлетворительные результаты более чем по двум учебным предметам, либо получившим повторно неудовлетворительный результат по одному или двум учебным предметам на ГИА в резервные сроки, предоставляется право пройти ГИА по соответствующим учебным предметам в дополнительный период.

В Республике Крым на дополнительный период зарегистрировано 1425 участников на дополнительный период ОГЭ и 11 участников на ГВЭ. Пункты проведения экзаменов были открыты в каждом муниципалитете республики. Из них наиболее массовые экзамены: 864 участника на математику, 297 участников на русский язык, 324 участника на биологию, 338 участника на географию и 439 участника на обществознание. В разрезе регионов наибольшее число, сдающих по данным предметам в городах Симферополе и Ялте, а также в Джанкойском, Симферопольском, Бахчисарайскому и Красногвардейском районах.

Муниципалитет	Матем атика	Русски й язык	Биоло	Геогра фия	Истор	Инфор матик а	Общес твозна ние	Физик	Химия	Англи йский язык	Франц узский язык
1. Бахчисарайский район	72	27	19	35	4	2	32	0	5	1	0

2. Белогорский район	17	10	12	3	2	1	28	0	0	0	0
3. Джанкойский район	63	27	26	11	1	0	40	2	0	0	0
4. Кировский район	34	17	20	24	6	0	30	0	0	2	0
5. Красногвардейский район	86	17	23	21	3	3	31	3	3	0	0
6. Красноперекопский район	5	4	24	0	0	0	3	0	0	0	0
7. Ленинский район	24	8	6	15	2	0	25	0	0	0	0
8. Нижнегорский район	53	10	27	19	0	1	23	0	0	0	0
9. Первомайский район	25	12	14	7	0	0	27	0	1	0	0
10. Раздольненский район	16	6	4	2	0	0	12	0	0	0	0
11. Сакский район	21	11	21	11	0	0	24	1	1	0	0
12. Симферопольский район	116	33	43	49	10	4	62	4	2	1	0
13. Советский район	6	4	5	0	0	0	3	0	0	0	0
14. Черноморский район	11	10	4	10	0	2	2	1	1	0	0
15. Алушта	3	1	0	2	0	0	2	0	0	0	0
16. Армянск	0	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0
17. Джанкой	4	3	1	0	0	1	4	0	1	0	0
18. Евпатория	40	20	16	16	0	5	37	4	0	12	0
19. Керчь	23	7	5	7	1	1	23	0	0	1	0
20. Красноперекопск	11	3	8	1	0	2	7	0	0	0	0
21. Саки	3	1	2	3	0	0	3	0	1	0	0
22. Симферополь	95	33	24	49	3	6	67	1	4	9	0
23. Судак	12	0	2	3	0	0	1	0	1	0	0
24. Феодосия	22	11	7	8	3	6	13	1	1	0	1
25. Ялта	102	21	30	40	4	0	0	1	0	5	0
	864	297	324	338	39	34	439	18	21	31	1

По итогам дополнительного этапа ГИА-9 в 2022 году 195 участников так и не получили удовлетворительных результатов по всем сдаваемым экзаменами и не прошли государственную итоговую аттестацию по основному общему образованию.

Код муниципалитета	Муниципалитет	Кол-во участников, не сдавших ГИА-9
1	Бахчисарайский район	22
3	Джанкойский район	17

5	Красногвардейский район	13
8	Нижнегорский район	5
9	Первомайский район	1
12	Симферопольский район	39
18	Евпатория	5
20	Красноперекопск	2
22	Симферополь	14
24	Феодосия	20
25	Ялта	57
	Всего:	195

Методический анализ результатов ОГЭ по русскому языку

Количество участников ОГЭ по русскому языку (за последние годы проведения ОГЭ по

предмету) по категориям

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		202	2 г.
участники ОТ Э	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года,								
обучающиеся по программам	2142	100	17640	100	18663	100	20502	100
000								
Выпускники лицеев и	994	46,41	3424	19,41	3532	18,93	3817	18,62
гимназий	994	40,41	3424	19,41	3332	16,93	3617	10,02
Выпускники СОШ	1126	52,57	13443	76,21	14300	76,62	16080	78,43
Обучающиеся на дому	2	0,09	34	0,19	60	0,32	48	0,23
Участники с ограниченными	16	0,75	67	0,38	72	0,39	00	0,44
возможностями здоровья	10	0,73	07	0,38	12	0,39	90	0,44

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по русскому языку

В ОГЭ по русскому языку в 2022 году приняло участие 20502 участника, что составило 97,71% от общего числа участников ГИА-9 в текущем году. 90 участника с ОВЗ, ребенка-инвалида, инвалида также приняли участие в ГИА по русскому языку в форме ОГЭ, что составило 0,44%.

Следует отметить некоторое уменьшение числа участников, обучающихся на дому по сравнению с предыдущим годом (доля таких участников уменьшилась на 0,09 по сравнению с 2021 годом), несмотря на то что доля выпускников с ограниченными возможностями здоровья, которые не воспользовались правом пройти ГИА в форме государственного выпускного экзамена и выбрали форму ОГЭ для прохождения итоговой аттестации по русскому языку, немного увеличилась и составила в 2022 году 0,4% от общего количества девятиклассников.

В разрезе категорий участников прогнозируемо преобладают выпускники СОШ Республики Крым – доля данной категории составляет 78,43%. Доля выпускников гимназий и лицеев сопоставима с 2021 годом (18,62%).

Основные результаты ОГЭ по русскому языку

Динамика результатов ОГЭ по русскому языку

Получили	2018 г.		201	9 г.	2021 г.		2022 г.	
отметку	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	20	0,93	786	4,46	508	2,72	266	1,30%
«3»	657	30,67	8129	46,08	8460	45,33	4873	23,77%
«4»	866	40,43	6374	36,13	7010	37,56	7512	36,64%
«5»	599	27,96	2351	13,33	2685	14,39	7851	38,29%

Результаты ОГЭ по АТЕ

№	ATE	Всего	«2»		«3»		«4»		•	«5»
п/п	AIL	участников	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский район	1006	24	2,39%	263	26,14%	340	33,80%	379	37,67%
2	Белогорский район	730	10	1,37%	200	27,40%	259	35,48%	261	35,75%
3	Джанкойский район	712	25	3,51%	240	33,71%	232	32,58%	215	30,20%
4	Кировский район	596	17	2,85%	177	29,70%	199	33,39%	203	34,06%
5	Красногвардейский район	918	13	1,42%	228	24,84%	359	39,11%	318	34,64%

6	Красноперекопский район	271	4	1,48%	59	21,77%	101	37,27%	107	39,48%
7	Ленинский район	481	8	1,66%	134	27,86%	171	35,55%	168	34,93%
8	Нижнегорский район	467	9	1,93%	146	31,26%	177	37,90%	135	28,91%
9	Первомайский район	284	12	4,23%	68	23,94%	106	37,32%	98	34,51%
10	Раздольненский район	324	5	1,54%	106	32,72%	122	37,65%	91	28,09%
11	Сакский район	799	9	1,13%	212	26,53%	292	36,55%	286	35,79%
12	Симферопольский район	1726	27	1,56%	450	26,07%	708	41,02%	541	31,34%
13	Советский район	372	4	1,08%	109	29,30%	138	37,10%	121	32,53%
14	Черноморский район	372	7	1,88%	91	24,46%	145	38,98%	129	34,68%
15	Алушта	572	1	0,17%	124	21,68%	202	35,31%	245	42,83%
16	Армянск	239	0	0,00%	62	25,94%	84	35,15%	93	38,91%
17	Джанкой	459	3	0,65%	89	19,39%	169	36,82%	198	43,14%
18	Евпатория	1225	16	1,31%	301	24,57%	437	35,67%	471	38,45%
19	Керчь	1155	7	0,61%	229	19,83%	447	38,70%	472	40,87%
20	Красноперекопск	265	3	1,13%	52	19,62%	97	36,60%	113	42,64%
21	Саки	339	1	0,29%	70	20,65%	130	38,35%	138	40,71%
22	Симферополь	4461	31	0,69%	795	17,82%	1541	34,54%	2094	46,94%
23	Судак	373	0	0,00%	92	24,66%	156	41,82%	125	33,51%
24	Феодосия	1016	11	1,08%	241	23,72%	403	39,67%	361	35,53%
25	Ялта	1340	19	1,42%	335	25,00%	497	37,09%	489	36,49%

Результаты по группам участников экзамена по русскому языку с различным уровнем подготовки с учетом типа OO

			Доля	участник	ов, получи	вших отмет	ку
№ п/п	Тип ОО	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ООШ	3,28%	19,67%	36,07%	40,98%	77,05%	96,72%
2	СОШ	1,51%	25,96%	37,22%	35,31%	72,52%	98,49%
3	Лицей	0,31%	15,40%	34,33%	49,96%	84,29%	99,69%
4	Гимназия	0,45%	16,65%	34,20%	48,70%	82,90%	99,55%
5	Коррекционные школы	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
6	Интернаты	0,61%	12,27%	39,88%	47,24%	87,12%	99,39%
7	СПО	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
8	УВК	1,32%	18,35%	36,03%	44,30%	80,33%	98,68%
9	МУК	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
10	Интернатные гимназии и лицеи	0,00%	2,27%	31,82%	65,91%	97,73%	100,00%

ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по русскому языку в 2022 году и в динамике.

Анализ результатов участников ОГЭ по русскому языку показывает существенное улучшение всех показателей. Это можно проследить как в уменьшении неудовлетворительных результатов по сравнению с предыдущими годами (процент участников, получивших отметку «2» по сравнению с прошлым годом, уменьшился на 1,42% и на 3,2% по сравнению с 2019), так и в увеличении доли участников, получивших отметку «5» на 23,9% по сравнению с 2021 и на 24,9% по сравнению с 2019 годом. В целом качество обучения по русскому языку

существенно улучшилось по сравнению с прошлым годом и составило 74,93% (2021 - 51,95%), что свидетельствует о систематической подготовке обучающихся к сдаче ОГЭ в школах.

Кроме того, Министерством образования науки и молодежи Республики Крым была осуществлена корректировка рекомендуемой шкалы, что позволило уменьшить процентное соотношение участников, получивших отметку «2» по русскому языку на 1,29%.

Анализ результатов по группам участников экзамена с учетом типа ОО показывает примерно одинаковый уровень обученности всех участников, однако процент неудовлетворительных результатов меньше 1% у интернатов и лицеев и гимназий в том числе интернатного типа. Выше всего данный показатель у выпускников образовательных организаций основного общего образования (3,28%). Процент участников, показавших неудовлетворительный результат, в этих образовательных организациях составил порядка 1% и меньше, а показатели качества обучения больше 63%, тогда как выпускники СОШ показали качество обучения чуть меньше 50%.

Анализ результатов участников в разрезе муниципалитетов республики показывает самый большой процент неудовлетворительных результатов в Первомайском (4,23%), Джанкойском (3,51%), Кировском (2,85%) и Бахчисарайском (2,39%) районах. Данные результаты свидетельствуют о том, что образовательные организации указанных муниципалитетов нуждаются в методической поддержке по преподаванию русского языка.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Проверяемые элементы содержания / умения при выполнении задания 1: формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: анализ текста и распознавание основных признаков текста; умения выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста; определение функционально-смысловых типов речи, принадлежности текста к одному из них и к функциональной разновидности языка, а также создание текстов различного типа речи и соблюдения норм их построения; определение видов связи, смысловых, лексических и грамматических средств связи предложений в тексте, а также уместность и целесообразность их использования. Совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения: понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов речи.

Статистический анализ выполнения залания 1

Номер задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				
в КИМ				«2»	«3»	«4»	«5»	
	Сохранение микротем	базовый	97,95	64,72	95,71	99,37	100%	
	Качество сжатия	базовый	98,34	70,35	96,61	99,52	100%	
1	Смысловая цельность, речевая связность, последовательно сть изложения	базовый	93,95	36,12	86,48	96,46	99,71	

Статистический анализ выполнения заданий 2 - 8

Номер задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Средний процент выполне-	p	цент вы егиону і лучивш	в группа	х,
в КИМ	содержания умения	задания	ния	«2»	«3»	«4»	«5»
2	Опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения в составе предложения	базовый	79,70	33,61	70,41	77,50	90,37
3	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой	базовый	81,62	29,85	68,56	79.33	95,07
4	речи, цитировании, диалоге Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа	базовый	94,62	46,97	87,89	97,02	99,41

Номер задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Средний процент выполне-	p	цент вы егиону і лучивш	з группа	х,
в КИМ	содержания / умения	задания	ния	«2»	«3»	«4»	«5»
	текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании						
5	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи	базовый	80,29	33,19	73,17	77,48	91,4
6	Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебнонаучных, художественных, публицистических текстов различных функциональносмысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста	базовый	52,73	17,33	44,94	48,28	63,97
7	Использование коммуникативно- эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая	базовый	82,79	30,48	70,76	81,35	94,82

Номер задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Средний процент выполне-	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
в КИМ	содержания / умения	задания	ния	«2»	«3»	«4»	«5»
	метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи						
8	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов	базовый	88,83	35,49	78,29	89,92	97,58

Проверяемые элементы содержания / умения при выполнении задания 9: осуществление адекватного выбора языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом: создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста; соблюдение на письме норм современного русского литературного языка. Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения: умения использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний; осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов; пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова.

Статистический анализ выполнения задания 9

Номер задания	Проверяемые элементы	Уровень сложности	Средний процент	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				
в КИМ	содержания / умения	задания	выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»	
СК1	Наличие обоснованного ответа/Пониман ие смысла фрагмента текста/Толкован ие значения слов	базовый	95,12	26,93	87,13	99,59	99,97	
СК2	Наличие примеров- аргументов/Нали чие примеров- иллюстраций	базовый	94,44	21,09	84,94	99,47	100	
СК3	Смысловая	базовый	93,91	14,82	83,71	99,21	99,99	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы	Уровень сложности	Средний процент	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку					
	содержания / умения	задания	выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»		
	цельность,								
	речевая								
	связность,								
	последовательно								
	сть сочинения								
СК4	Композиционна я стройность	базовый	94,47	15,66	85,2	99,72	100		

Анализ практической грамотности (сжатое изложение и сочинение-рассуждение)

Номер задания	Проверяемые элементы	Уровень сложности	Средний процент	Процент в	ыполнения і получивши	по региону в группах, их отметку		
в КИМ	содержания / умения	задания	выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»	
ГК1	Соблюдение орфографических норм	базовый	66,96	8,56	24,32	67,74	96,23	
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	базовый	49,23	5,85	12,17	39,56	84,14	
ГК3	Соблюдение грамматических норм	базовый	85,13	34,24	59,39	91	98,59	
ГК4	Соблюдение речевых норм	базовый	95,31	47,18	87,50	98,70	99,85	
ФК1	Фактическая точность письменной речи	базовый	98,86	79,12	98,40	99,35	99,85	

Наименьший процент выполнения отмечен при оценивании задания 6, нацеленного на проверку умения понимать содержание текста: только выпускники, получившие «5», сумели справиться с этим заданием более чем в половине случаев, в остальных группах процент выполнения ниже 50%. Также процент выполнения ниже 50% отмечен при проверке соблюдения пунктуационных норм (критерий ГК2) в изложении и сочинении.

Следовательно, выпускниками 9 классов Республики Крым недостаточно усвоены такие элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности:

- владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: умение письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста;
- соблюдение на письме пунктуационных норм русского языка, умение использовать языковые нормы в речевой практике при создании письменных высказываний.

Наиболее высокие результаты отмечены при оценивании критерия ИК2 (качество сжатия текста при написании сжатого изложения) и ФК1 (фактическая точность письменной речи при написании сжатого изложения и сочинения). Во всех группах выпускников процент выполнения заданий составляет более 70%. Таким образом, наиболее успешно выпускниками усвоены следующие элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности:

- умение экзаменуемого лаконично передавать основное содержание прослушанного текста, правильно используя основные приёмы сжатия (компрессии) исходного текста на

протяжении всей работы, сохраняя адекватность авторской мысли и возможность её восприятия читателем;

- умение излагать материал, а также употреблять термины при написании сочинения и изложения без фактических ошибок.

			Зада	ния, выз	вавшие	наиболь	шие тру,	дности		
Оценка по итогам ОГЭ	№ задания	% не справившихся								
«2»	6	82,67	3	70,15	7	69,52	5	66,81	2	66,39
«3»	6	55,06	3	31,44	2	29,52	7	29,24	5	28,63
«4»	6	51,72	5	22,52	2	22,50	3	20,67	7	18,65
«5»	6	36,03	2	9,63	5	8,60	7	5,18	3	4,93
все группы	6	47,27	2	20,30	5	19,71	3	18,38	7	17,21

Таким образом, в пятёрку заданий, при выполнении которых выпускники показали наиболее низкие результаты, вошли задания 6, 3, 5, 2, 7 для всех групп.

Наиболее низкие результаты в целом по Республике Крым отмечены при выполнении задания **6.** Во всех группах это задание вызвало наибольшие трудности. Успешно выполнили его в целом 52,73% крымских выпускников. Задание связано с умением понимать смысл достаточно объёмного текста, который относится к художественному или публицистическому стилю речи.

Выполнение задания предполагает использование не только основной, но и дополнительной информации, содержащейся в тексте. Важно правильно понять как явную (прямо обозначенную), так и скрытую (глубинную) информацию. Внимательное чтение текста, ориентированное на понимание авторской позиции, позволяет выпускнику выбрать правильные ответы из числа предложенных вариантов. Около половины выпускников 2022 года (47,27%) не владеют приемами изучающего вида чтения, не могут адекватно понять содержание прочитанного текста, отделить главную информацию от второстепенной, не понимают основной мысли автора, и, следовательно, не могут ответить на заданный вопрос

С заданием 3 не справились всего 18,38% выпускников. Но для девятиклассников со слабым уровнем подготовки это задание оказалось вторым по сложности: среди получивших «2» не смогли дать правильный ответ 70,15%, среди получивших «3» - 31,44%. Для получивших «4» и «5» задание оказалось не таким сложным: не справились 20,67% и 4,93% участников ОГЭ соответственно. Это задание представлено в форме небольшого текста, в котором пропущены знаки препинания. На месте возможных знаков препинания стоят цифры, нужно указать те, которые соответствуют пунктуационному оформлению предложения. В среднем таких цифр может быть около 10. С помощью пунктуационного анализа предложения происходит проверка умения экзаменуемого применять теоретические знания по синтаксису на практике – при расстановке знаков препинания в предложении: распознавать изученные пунктограммы, различать структуру простого, осложненного и сложного предложений, а также соблюдать условия постановки в них знаков препинания. Правила расстановки знаков препинания традиционно вызывают определенные трудности у учащихся. Сложность задания состоит ещё и в том, что, во-первых, правильных вариантов выполнения задания может быть любое количество (в данном варианте -3), во-вторых, оно проверяет компетенции по всем изученным в основной школе пунктуационным правилам.

Задание 5, предполагающее выбор и запись вариантов ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова, также вошло в пятёрку самых трудных заданий. Сложность этого задания обусловлена тем, что языковой материал охватывает все правила орфографии, изученные в основной школе. Выпускникам следовало выполнить орфографический анализ. В варианте № 33602 задание звучало следующим образом: «Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

- 1) ПРИБЕЖАТЬ написание приставки определяется её значением приближение.
- 2) НА ЦЫПОЧКАХ в корне слова написание буквы Ы после Ц не определяется правилом (является исключением).
- 3) ПРЕДЛАГАЮТ безударная гласная в корне слова непроверяемая.
- 4) БРАКОВАННЫЙ (товар) написание НН в слове определяется наличием суффикса -ОВА.
- 5) ДОЧЬ буква Ь пишется для обозначения мягкости согласного.

Почти пятая часть экзаменуемых (19,71%) не смогла выполнить это задание. Причина этого кроется в неумении девятиклассников определять звуковой состав слова, проводить его фонетический, морфемный и словообразовательный (как взаимосвязанных этапов анализа структуры слова), лексический и морфологический анализ слова, а также анализировать словообразовательные пары и цепочки слов. Орфографический анализ слова подразумевает не только знание правил орфографии, но и умение их применить. Для этого необходимо уметь правильно определять части речи и части слова (то есть производить морфологический и морфемный анализ слова). С этим не справились 66,81% выпускников, получивших на ОГЭ «2», 28,63% получивших «3», 22,52% получивших «3» и 8,60% получивших на ОГЭ «5». Таким образом, почти 20% выпускников Республики Крым 2022 года не распознают морфемы, части речи, не видят способы словообразования. Именно эти умения и перечисленные виды анализа позволяют решить заданную лингвистическую задачу и, как следствие, соблюдать на письме орфографические нормы.

Трудности вызвало также задание 2, предполагающее анализ предложенного текста с точки зрения синтаксиса. Данное задание направлено на комплексную проверку знаний учащихся в области синтаксиса:

- умения определять грамматическую (предикативную) основу предложения;
- определять способы выражения подлежащего и сказуемого;
- различать виды второстепенных членов предложения;
- находить однородные и обособленные члены предложения;
- находить конструкции, не являющиеся членами предложения, вводные слова и словосочетания, вводные предложения, обращения;
- -определять виды сложных предложений, виды связи простых предложений в составе сложных, типы придаточных предложений и типы подчинительной связи в сложноподчинённом предложении с несколькими придаточными.

20,30% участников ГИА не справились с заданием. Чтобы справиться с предложенным заданием, девятиклассникам необходимо владеть теоретическими знаниями, в частности, различать главные и второстепенные члены предложения, выявлять грамматическую основу предложения, анализировать структуру предложения, выявлять однородные и обособленные членов предложения, вводные конструкции, обращения и т.д. Причиной ошибок при работе с первым предложением ответов является непонимание грамматической структуры сложного предложения в целом, которое возникает из-за неумения выделять главные члены каждого простого предложения в составе сложного и определять границы каждого простого предложения. Последнее обусловлено неумением разбирать каждое простое предложение по членам. Ошибки при выполнении второго задания относятся не только к области синтаксиса, но и морфологии. Например, недостаточная сформированность практического навыка опознавания причастия и деепричастия и умения отличать их от других частей речи приводит к тому, что выпускники путают обособленные определения и обстоятельства или неверно определяют структуру, как в предложении 3, в котором нет причастного оборота, а есть придаточное определительное.

Следовательно, выпускники 9 классов в недостаточной степени владеют навыком применения различных способов синтаксического анализа предложения. Трудности в овладении структурным анализом простого и сложного предложений имеют объективный характер: они связаны с богатством и многообразием существующих в языке синтаксических конструкций. Усиление внимания к изучению разделов «Синтаксис» в основной школе должно и впредь способствовать формированию важнейших синтаксических умений.

Задание 7 также вошло в число наиболее сложных для всех групп участников. Среди получивших «5» с ним не справились 20,97% экзаменуемых, среди получивших «4» -52,67%. Среди получивших «3» не смогли дать правильный ответ 73, 9%, а среди получивших «2» - 96,05%. Проверка знания изобразительно-выразительных языковых средств предполагает анализ средств выразительности на уровне лексики и фразеологии. Выпускнику предстоит опознать различные языковые единицы, несущие особую нагрузку. Для успешного ответа необходимо понимать функцию того или иного языкового средства (эпитет, метафора, сравнение, олицетворение, противопоставление, фразеологизм, гипербола и др.), и соотносить с этой функцией конкретный текстовый фрагмент. Затруднения экзаменуемых при выполнении задания 7 связаны с неумением найти нужное изобразительно-выразительное средство в контексте предложения и разграничить близкие по воздействию изобразительно-выразительные средства языка (эпитеты, фразеологические обороты, сравнения), что можно объяснить недостаточно целенаправленной работой учителей по изучению функций средств выразительности в текстах различных стилей, отсутствием системного представления об основных стилистических ресурсах языковой системы при взаимосвязанном обучении языку и речи.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно Φ ГОС ООО, при изучении русского языка должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;
- умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;
- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;
- владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;
- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;
- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
- смысловое чтение;
- умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;
- умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

Проанализируем задания, вызвавшие наибольшую трудность выпускников, с точки зрения сформированности у учащихся метапредметных умений, навыков, способов деятельности. Так, наиболее низкие результаты отмечены в работах девятиклассников при проверке изложения и сочинения по критериям ГК2 (пунктуационная грамотность) и ГК1 (орфографическая грамотность). На низкие результаты по этим критериям повлияло неумение ряда выпускников определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Этот факт позволяет сделать вывод о недостаточно сформированных регулятивных универсальных учебных действиях. Регулятивные УУД вырабатываются на основе выдвижения гипотез; прогнозирования; осуществления контроля и планирования; самоконтроля. Данные УУД помогают при создании письменной работы видеть пунктограммы и орфограммы, определять их тип, находить допущенные пишущим ошибки.

Низкий результат при выполнении задания 6 можно объяснить несформированностью такого метапредметного умения, как смысловое чтение. Это вид чтения, который нацелен на понимание читающим смыслового содержания текста, получение информации, которая необходима читателю. Неумение максимально точно и полно понять содержание текста, уловить все детали и практически осмыслить извлеченную информацию привело к тому, что 47,27% выпускников девятого класса не смогли точно указать высказывания, соответствующие содержанию прочитанного ими текста.

Более 20% экзаменуемых не смогли справиться со вторым заданием, проверяющим умение опознавать основные единицы синтаксиса и проводить синтаксический анализ предложения. Эффективным приёмом определения структуры предложения является построение его схемы, позволяющей успешно справиться с заданием 2. Следовательно, препятствием при выполнении этого задания стала несформированность такого метапредметного умения, как умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

Недостаточно развитое умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы стало причиной низких результатов у ряда выпускников по критериям СК1 — СК4 при выполнении задания 9.

Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

На основе результатов ОГЭ для совершенствования преподавания русского языка учителям Республики Крым предлагаются следующие рекомендации:

- использовать в работе с обучающимися материалы открытого банка заданий ФГБНУ «ФИПИ», которые оказывают существенную методическую помощь, изучать документы, регламентирующие разработку КИМ для ОГЭ по русскому языку (кодификатор элементов содержания и спецификация экзаменационной работы);
- своевременно знакомить выпускников основной школы с требованиями к сжатому изложению и набором критериев его оценивания по содержанию и грамотности, опубликованными в демоверсии ГИА-9 (ОГЭ) текущего учебного года;
- практиковать написание изложений на основе аудиозаписи, контролируя уровень понимания исходного текста и умение выделять его микротемы на слух;
- обучать школьников восприятию текста и связной письменной речи с использованием современных методик, добиваясь овладения учащимися основными функциональными стилями, типами и формами речи, необходимыми для успешной коммуникации;

- вводить в практику работы постоянное обучение свёртыванию и развёртыванию информации небольшого объёма (конспектированию, реферированию, составлению планов и отзывов, подготовке докладов и пр.) с целью совершенствования навыка информационной обработки текста;
- обучать школьников разным видам чтения (просмотровое, изучающее, аналитическое др.) с учётом специфики задания (на понимание содержания текста, на сопоставление языковых единиц, на выбор языкового факта, на соответствие языковому явлению и др.);
- организовывать работу по выработке коммуникативных умений учащихся: умение выражать собственную позицию по данной проблеме, аргументируя ее, умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;
- активно использовать в практической деятельности современные способы проверки знаний, умений и навыков учащихся, в том числе тестовые, используя проверочные тесты, сравнимые с КИМ, включающие различные по форме задания (с выбором ответа, с краткой записью ответа, с развёрнутым ответом), начиная с 5 класса;
- при изучении языковых фактов и явлений реализовывать текстоориентированный подход, при котором рассматривается функциональный потенциал отдельных языковых единиц, поскольку именно текст как объект изучения позволяет в пределах урока усвоить и расширить знания по орфографии, пунктуации, лексикологии, стилистике и одновременно обеспечивает целостность урока. Использование данной технологии, без сомнения, поможет достичь одной из основных целей современного образования формирование основных компетентностей

учащихся: языковой, коммуникативной и правописной;

- привлекать в качестве материала для работы на уроках наряду с образцами русской классики лучшие образцы современных художественных и публицистических произведений;
- организовывать деятельность учащихся, нацеленную на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского литературного языка, а также коммуникативной задачей, для чего организовывать регулярную работу с различными словарями русского языка, лингвистическими справочниками;
- усилить работу по изучению синтаксиса. Обратить внимание на преимущество практикоориентированного подхода к обучению синтаксису перед информационным. Уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в живой речи, прежде всего в тексте, и применять полученные знания на практике;
- изучение орфографии и пунктуации проводить в тренинговом режиме. Практиковать с 5 класса систематическое применение учениками орфографического словаря, используя для этого разнообразные задания; включать соответствующие темы в проверочные работы разного уровня, во внеурочную деятельность по предмету, обратить внимание на содержание курсов, связанных с отработкой умений применять пунктуационные правила на уровне освоения в 7-9-х классах и орфографические правила на уровне освоения в 5-7-х классах, в связи с тем, что основная часть недостаточно усвоенных элементов содержания и умений связана именно с орфографическими и пунктуационными нормами;
- практиковать регулярное повторение орфограмм и пунктограмм, изученных в 5–8-х классах, например, в виде ежеурочных орфографических и пунктуационных пятиминуток в начале урока;
- при обучении пунктуации добиваться осознанного подхода учащихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи;
- уделять особое внимание социализации личности, поиску путей интеллектуального, речевого, нравственного развития школьника, поскольку практическая грамотность формируется в тесной взаимосвязи с общекультурным развитием человека, в процессе развития интеллекта при вовлечении во все виды речевой деятельности.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Один из резервов преодоления негативных тенденций в подготовке к выполнению экзаменационной работе заключается в организации дифференцированного подхода к обучению выпускников с разным уровнем подготовки по предмету.

Дифференциация обучения при подготовке к ОГЭ направлена на решение задач:

- достижение всеми учащимися уровня обязательной подготовки;
- создание условий для усвоения материала мотивированными учащимися на более высоком уровне.

Главным плюсом дифференцированного подхода является то, что он позволяет целиком индивидуализировать содержание, темпы и методы учебной деятельности ученика, наблюдать за его продвижением от незнания к знанию, своевременно вносить требуемые коррекции; наблюдать за каждым его действием и операцией при решении определенных задач. Сначала необходимо распределить обучающихся по группам, отличающимся различным уровнем усвоения материала, уровнем работоспособности и особенностями восприятия, мышления, памяти. На следующем этапе - подобрать дифференцированные задания, содержащие базовые упражнения, исследовательские упражнения с высоким уровнем сложности. И на последнем этапе постоянно контролировать результат работы обучающихся, в соответствии с которыми изменять и характер дифференцированных заданий.

Основные рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

- в начале года проводить обязательную диагностику уровня обученности учащихся;
- использовать разноуровневые задания, составленные с учётом возможностей учащихся.
- применять различные методы и средства дифференциации, например:
 - изложение учебного материала с детализацией и конкретизацией по частям;
 - использование наглядности;
 - дифференцированная работа с учебной литературой;
- дифференцированные задания с учётом успеваемости, уровня развития, интересов учащихся, целевой направленности обучения;
 - дифференцированные самостоятельные и контрольные работы;
- работа в парах и группах с целью взаимообучения и взаимоконтроля;
- дозированная помощь слабоуспевающим учащимся на основе изучения причин отставания;
- индивидуализация домашних заданий (по объёму, по сложности, по творческой направленности).
- использовать возможности факультативных и элективных курсов, которые позволяют

организовать групповые занятия для учащихся с разным уровнем подготовки.

Работа со «слабыми» учащимися (показывающими низкие образовательные результаты) может быть организована по следующему принципу:

- пробудить интерес к предмету путем использования заданий базового уровня, позволяющих работать в соответствии с их индивидуальными способностями;
- делить задание на элементарные составные части. Например, задание 5 по орфографии включает в себя пять орфографических правил. Необходимо сначала отрабатывать каждое правило отдельно, и лишь потом решать задание целиком;
- формировать умения создавать собственные тексты по образцу.

Принципы организации работы с учащимися со «средними» способностями:

- развивать устойчивый интерес к предмету;
- систематизировать имеющиеся знания, отработать навык их практического применения;
- актуализировать имеющиеся знания для успешного изучения нового материала;
- формулировать умение самостоятельно работать над заданием с опорой на уже имеющийся опыт.

Задачи работы с «сильными» учащимися (показывающими высокие образовательные результаты):

- формировать новые способы действия, умение выполнять задания повышенной сложности.
- создавать условия для возможности саморазвития;
- развивать воображение, ассоциативное мышление, раскрывать творческие возможности, совершенствовать языковые умения учащихся;
- организовывать работу по продуцированию текста;
- оказывать консультативную помощь в решении новых задач.

Методический анализ результатов ОГЭ по математике

Количество участников ОГЭ по математике (за последние годы проведения ОГЭ по

предмету) по категориям

Участники ОГЭ	201	.8 г.	201	9 г.	202	1 г.	202	2 г.
участники ОТ Э	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года,								
обучающиеся по программам	489	100,0	17661	100,0	18633	100,0	20510	100,0
000								
Выпускники лицеев и	186	38,04	3429	19,42	3528	18,93	3817	18,61
гимназий	100	30,04	3427	17,42	3320	10,73	3017	10,01
Выпускники СОШ	242	49,49	13461	76,22	14277	76,62	16088	78,44
Обучающиеся на дому	2	0,41	34	0,19	43	0,23	46	0,22
Участники с ограниченными	4	0,82	64	0,36	42	0,23	112	0,55
возможностями здоровья	4	0,82	04	0,30	42	0,23	112	0,55

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по математике

В целом в 2022 году количество участников по математике увеличилось на 1847 человек, что обусловлено общим увеличением числа обучающихся в образовательных организациях Республики Крым. В ОГЭ по математике в 2022 году приняло участие 20510 участников, что составило 97,56% от общего числа участников ГИА-9 в текущем году. 112 участников с ОВЗ, ребенка-инвалида, инвалида также приняли участие в ГИА по математике в форме ОГЭ, не воспользовавшись правом выбора формой прохождения ГИА ГВЭ.

На уровне прошлого года осталось число участников, обучающихся на дому, и, соответственно, проходивших ОГЭ по фактическому месту проживания -46 человек, что составляет 0.22% от общего числа участников по математике.

В категории участников по типам образовательных организаций преобладают выпускники СОШ Республики Крым — доля данной категории составляет 78,44%. Доля выпускников гимназий и лицеев сопоставима с 2021 годом (18,61%).

Основные результаты ОГЭ по математике

Динамика результатов ОГЭ по математике

Получили	или 2018 г.		201	2019 г.		2021 г.		22 г.
отметку	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	42	8,59	1938	10,97	817	4,38	836	4,08%
«3»	164	33,54	7414	41,98	10551	56,63	8866	43,23%
«4»	208	42,54	6633	37,56	6642	35,65	9747	47,52%
«5»	75	15,34	1676	9,49	623	3,34	1061	5,17%

Результаты ОГЭ по АТЕ региона

								4		.
No	ATE	Всего	•	«2»	•	«3»	•	<u>«4»</u>	•	«5»
п/п	AIL	участников	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский район	1006	69	6,86%	421	41,85%	481	47,81%	35	3,48%
2	Белогорский район	730	17	2,33%	345	47,26%	346	47,40%	22	3,01%
3	Джанкойский район	713	62	8,70%	396	55,54%	248	34,78%	7	0,98%
4	Кировский район	598	34	5,69%	241	40,30%	312	52,17%	11	1,84%
5	Красногвардейский район	918	82	8,93%	416	45,32%	400	43,57%	20	2,18%
6	Красноперекопский район	271	5	1,85%	176	64,94%	88	32,47%	2	0,74%

7	Ленинский район	481	24	4,99%	258	53,64%	189	39,29%	10	2,08%
8	Нижнегорский район	467	52	11,13%	239	51,18%	165	35,33%	11	2,36%
9	Первомайский район	284	25	8,80%	171	60,21%	84	29,58%	4	1,41%
10	Раздольненский район	324	15	4,63%	136	41,98%	157	48,46%	16	4,94%
11	Сакский район	800	19	2,38%	436	54,50%	328	41,00%	17	2,13%
12	Симферопольский район	1728	111	6,42%	651	37,67%	902	52,20%	64	3,70%
13	Советский район	372	6	1,61%	203	54,57%	159	42,74%	4	1,08%
14	Черноморский район	372	8	2,15%	189	50,81%	151	40,59%	24	6,45%
15	Алушта	573	3	0,52%	285	49,74%	273	47,64%	12	2,09%
16	Армянск	239	0	0,00%	111	46,44%	120	50,21%	8	3,35%
17	Джанкой	459	4	0,87%	198	43,14%	243	52,94%	14	3,05%
18	Евпатория	1226	36	2,94%	487	39,72%	637	51,96%	66	5,38%
19	Керчь	1154	23	1,99%	514	44,54%	555	48,09%	62	5,37%
20	Красноперекопск	265	11	4,15%	121	45,66%	113	42,64%	20	7,55%
21	Саки	336	3	0,89%	127	37,80%	197	58,63%	9	2,68%
22	Симферополь	4457	95	2,13%	1365	30,63%	2480	55,64%	517	11,60%
23	Судак	373	12	3,22%	211	56,57%	139	37,27%	11	2,95%
24	Феодосия	1019	20	1,96%	514	50,44%	442	43,38%	43	4,22%
25	Ялта	1345	100	7,43%	655	48,70%	538	40,00%	52	3,87%

Результаты по группам участников экзамена по математике с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

	•		Доля	я участни	ков, получ	нивших отмет	гку
№ п/п	Тип ОО	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ООШ	3,28%	19,67%	36,07%	40,98%	77,05%	96,72%
2	СОШ	1,51%	25,96%	37,22%	35,31%	72,52%	98,49%
3	Лицей	0,31%	15,40%	34,33%	49,96%	84,29%	99,69%
4	Гимназия	0,45%	16,65%	34,20%	48,70%	82,90%	99,55%
5	Коррекционные школы	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
6	Интернаты	0,61%	12,27%	39,88%	47,24%	87,12%	99,39%
7	СПО	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
8	УВК	1,32%	18,35%	36,03%	44,30%	80,33%	98,68%
9	МУК	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
10	Интернатные гимназии и лицеи	0,00%	2,27%	31,82%	65,91%	97,73%	100,00%

ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по математике в 2022 году и в динамике.

Анализ результатов участников ОГЭ по математике показывает, что корректировка рекомендуемой шкалы, позволила практически на 4,99% уменьшить количество участников, получивших отметку «2». Количество неудовлетворительных результатов снизилось и по сравнению с 2021 годом на 0,3% и составило 4,08% участников. Также в 2022 году уменьшилось количество участников, получивших отметку «3» и увеличилось число участников, получивших отметку «4». Так 43,23% - «3» (56,63% в 2021 году) и 47,52% - «4» (35,65% в 2021 году). На 1,8% по сравнению с прошлым годом увеличилось число выпускников, которые получили отметку «5». Данные результаты свидетельствуют о систематической подготовке выпускников к экзаменам ОГЭ.

Самый большой показатель по числу неудовлетворительных результатов по математике ОГЭ в 2022 году в Нижнегорском районе («2» получили 52 выпускника, что составило 11,13%). Также данный показатель достаточно высок (более 8 %) в таких района республики как Джанкойский, Красногвардейский и Первомайский. Менее 1 % неудовлетворительных результатов по математике продемонстрировали участники городов Армянск (0%), Алушта (0,52%), Джанкой (0,87%) и Саки (0,89%).

Следует также отметить, что максимальный процент отметок <5> получили выпускники города Симферополя – 517 человек, что составило 11,6%.

В целом качество обучения по математике согласно результатам ОГЭ в республике повысилось на 13,7% по сравнению с прошлым годом и составило в 2022 году 52,69%. Уровень обученности, который продемонстрировали участники ОГЭ по математике остался по Республике Крым на уровне 2021 года (95,92% в 2022 и 95,62% в 2021 году).

Показатель качество обучения больше среднего по Республике Крым продемонстрировали выпускники Кировского, Раздольненского, Симферопольского районов и городов Армянска, Джанкоя, Евпатории, Керчи, Сак и Симферополя. Минимальное значение данного показателя продемонстрировали выпускники Первомайского района (30,99%).

Анализ результатов по группам участников экзамена с учетом типа ОО традиционно показывает наиболее высокий уровень подготовки выпускников гимназий и лицеев, в том числе интернатного типа. Процент участников, показавших неудовлетворительный результат, в этих образовательных организациях составил менее 1%, а показатели качества обучения больше 80%, тогда как выпускники СОШ показали качество обучения 72,52 %.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Номер задания	Проверяемые элементы	Уровень сложности	Средний процент	Процент в			в группах,
в КИМ	содержания / умения	задания	Б 79,31% 37,88% 75,87% 93,27	«4»	«5»		
1.	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	79,31%	37,88%	75,87%	93,27%	97,64%
2.	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические	Б	60,83%	12,77%	46,64%	85,28%	91,33%

Номер задания	Проверяемые элементы	Уровень Средний сложности процент		Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку					
в КИМ	содержания / умения	задания	выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»		
3.	модели Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	68,96%	27,00%	56,08%	90,66%	96,32%		
4.	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	54,92%	9,55%	36,57%	81,63%	91,89%		
5.	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	53,51%	15,92%	36,78%	76,21%	91,61%		
6.	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	75,93%	21,89%	72,32%	93,46%	98,59%		
7.	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	83,97%	28,69%	85,67%	97,84%	99,53%		
8.	выполнять вычисления и преобразования,	Б	68,74%	8,86%	58,97%	92,90%	98,68%		

Номер задания	Проверяемые элементы	Уровень сложности	Средний процент	Процент выполнения по региону в гру получивших отметку			в группах,
в КИМ	содержания / умения	задания	выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
	уметь выполнять преобразования алгебраических выражений						
9.	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	63,21%	6,47%	51,91%	87,24%	98,11%
10.	Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	70,77%	11,28%	62,77%	93,40%	98,68%
11.	Уметь строить и читать графики функций	Б	69,89%	22,39%	57,67%	92,53%	98,96%
12.	Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	Б	59,78%	6,50%	41,54%	88,68%	98,02%
13.	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	60,49%	23,02%	45,74%	82,12%	91,61%
14.	Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические	Б	70,68%	26,33%	60,11%	91,21%	96,51%

Номер задания	Проверяемые элементы	Уровень сложности	Средний процент	Процент выполнения по региону в групп получивших отметку			в группах,
в КИМ	содержания / умения	задания	выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
15.	модели Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	67,73%	4,54%	59,41%	91,67%	96,98%
16.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	56,94%	6,14%	39,11%	84,55%	96,61%
17.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	67,45%	5,94%	58,77%	90,98%	98,59%
18.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	77,65%	16,95%	76,14%	95,53%	98,59%
19.	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	Б	69,02%	17,41%	59,52%	90,66%	96,23%
20.	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы	П	9,66%	0,03%	0,71%	12,24%	88,03%
21.	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	П	5,29%	0%	0,16%	4,69%	68,71%
22.	Уметь выполнять преобразования	В	0,49%	0%	0%	0,12%	9,43%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели						
23.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	4,16%	0%	0,03%	2,81%	62,77%
24.	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	П	0,82%	0%	0%	0,23%	15,55%
25.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	В	0,15%	0%	0%	0%	3,30%

Выпускники основной школы успешно справились со всеми заданиями базового уровня сложности. Средний процент выполнения составил более 50% по каждому заданию из закрытой части экзамена.

Задания повышенного уровня сложности в среднем выполнили ниже 10%.

Задания высокого уровня сложности в среднем выполнены мене 1%.

Задание 1. Практико-ориентированная задача. Средний процент выполнения — 79%. К типичным ошибкам можно отнести невнимательное чтение условия задачи.

Задание 2. Средний процент выполнения – 61%. К типичным ошибкам можно отнести невнимательное чтение условия задачи, арифметические ошибки.

Задание 3. Средний процент выполнения – 69%. К типичным ошибкам можно отнести невнимательное чтение условия задачи, арифметические ошибки.

Задание 4. Средний процент выполнения – 55%. К типичным ошибкам можно отнести невнимательное чтение условия задачи, арифметические ошибки, не умение решать текстовые задачи, включая задачи, связанные с отношением, пропорциональностью величин, дробями, процентами.

Задание 5. Средний процент выполнения -54%. Задание требовало умение извлекать статистическую информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках, проводить несложные расчеты.

Задание 6. Средний процент выполнения – 76%.

- Задание 7. Средний процент выполнения 84%.
- Задание 8. Средний процент выполнения 69%.
- Задание 9. Средний процент выполнения 63%.
- Задание 10. Средний процент выполнения 71%.
- Задание 11. Средний процент выполнения 70%.

Задание 12. Средний процент выполнения — 60%. Типичные ошибки: не умение осуществлять практические расчеты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимость между величинами.

- Задание 13. Средний процент выполнения 60%.
- Задание 14. Средний процент выполнения 71%.
- Задание 15. Средний процент выполнения 68%.
- Задание 16. Средний процент выполнения 57%.
- Задание 17. Средний процент выполнения 67%.
- Задание 18. Средний процент выполнения 78%.
- Задание 19. Средний процент выполнения 69%.

Задание 20. Средний процент выполнения -10%. Типичная ошибка допускалась при записи решения системы. Решение системы записывалось выпускниками ни как пара чисел (x;y), а как случайный набор чисел.

Задание 21. Средний процент выполнения –5%. Типичные ошибки допускаются при составлении математической модели к тестовой задаче, при решении дробно-рационального уравнения, при интерпретации полученных результатов в соответствии с условием задачи.

Задание 22. Средний процент выполнения -0.5%. Типичные ошибки допускались при некорректном раскрытии модуля, в алгоритме построения кусочно-заданной функции. Выполнялся неполный анализ взаимного расположения прямой вида y=m и относительно графика заданной функции.

Задание 23. Средний процент выполнения — 4%. Неточности допускались при обосновании расстояния от точки пересечения диагоналей ромба до его стороны. Использовалась теорема Пифагора без обоснования прямоугольного треугольника.

Задание 24. Средний процент выполнения -0.8%. Логические ошибки при обосновании геометрических фактов.

Задание 25. Средний процент выполнения – 0,15%.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Группа заданий, проверяющие умение выпускников выполнять вычисления и преобразования.

- задание № 6 на умение умножать обыкновенные дроби (элемент содержания числовые выражения с обыкновенными дробями). В группе учащихся, получивших отметку «5» и «4» процент выполнения составил более 95%. В группах, получивших отметку «3» 74% и «2» 17% соответственно;
- задание № 7 на умение сравнивать числа (элемент содержания сравнение рациональных чисел). В группе учащихся, получивших отметку «5» и «4» процент выполнения составил более 93%.

Группа заданий, проверяющие умение выпускников выполнять вычисления и преобразования, использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, строить и исследовать простейшие математические модели.

— задание №№ 1-5 на умение интерпретировать на языке математики реальные жизненные ситуации (элемент содержания — анализ данных в виде таблиц, диаграмм, графиков). Задание представляет из себя задачу, в условии которой описана конкретная жизненная ситуация, коррелирующая с имеющимся социокультурным опытом учащихся (известное, данное). Требованием задачи является анализ, осмысление и объяснение описанной в условии задачи ситуации, выбор способа действия в ней. Задача проверяет функциональную грамотность школьников, наличие читательских навыков и знание базовых математических

фактов. Особые трудности вызвали задачи №4 и №5. В этих задачах от школьников требовалось интерпретировать жизненную ситуацию на языке математики. В первом случае найти на сколько процентов площадь одного хозяйственного объекта меньше площади другого объекта, во втором — анализируя данные таблицы выполнить расчеты и выбрать наиболее выгодный вариант покупки газового оборудования. В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 93%, отметку «4» — 85%. В группах, получивших отметку «3» — 45%.

Умение выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений

— задание № 8 проверяло умение выполнять тождественные преобразования рациональных выражений (элемент содержания — числа и вычисления, алгебраические выражения). Задание не оказалось самым сложным для учащихся. В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 99%, отметку «4» — 93%. В группах, получивших отметку «3» — 59% и «2» — 9% соответственно. Над данными элементами содержания и умениями следует продолжать работать;

Группа заданий, проверяющие умение строить и читать графики функций:

- задание № 11 проверяло умение определять свойства функции по графику (элемент содержания функция, её график, геометрический смысл коэффициентов). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 99 %, отметку «4» 93%. В группах, получивших отметку «3» 58% и «2» 22% соответственно;
- задание № 22 проверяло умение выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения с модулем, строить и исследовать график функции (элемент содержания – график функции с модулем. Квадратичная функция, её график. Парабола. Координаты вершины параболы, ось симметрии). К типичным ошибкам можно отнести недостаточное описание процесса построения графика функции (не верно раскрыт модуль, не указаны «контрольные точки», не найдены координаты вершины параболы и т.п.). Многие учащиеся не проводят полного исследования (не чертят прямые, заданные уравнением у=т, или не описывают их возможное расположение относительно самого графика функции) или ответили неверно на дополнительный вопрос о значении параметра, при котором прямая и график имеют определенное количестве общих точек. Небрежное, схематичное изображение графика (отсутствуют деления на координатных осях, в результате чего график не проходит через точки, взятые в таблице значений). Запись логических шагов решения не соответствует построению, например, пишут: построим параболу, а строят ее часть и т.д. В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 9%, отметку «4» – 0,1%. В группах, получивших отметку «3» и «2» – 0% соответственно. Задание высокого уровня сложности и предполагает изучение математики на углубленном уровне программы.

Группа заданий, проверяющие умение решать уравнения и неравенства и их системы:

- задание № 9 на умение решать простейшие уравнения с дополнительными условиями (элемент содержания линейное уравнение). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 98%, отметку «4» 87%. В группах, получивших отметку «3» 52% и «2» 6% соответственно;
- задание №13 на умение решать простейшие неравенства (элемент содержания квадратное неравенство, геометрическая интерпретация неравенств на числовой прямой). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 92%, отметку «4» 82%. В группах, получивших отметку «3» 46% и «2» 23% соответственно;
- задание № 20 на умение преобразовывать алгебраические выражения, решать уравнения, неравенства и их системы (элемент содержания решение системы квадратных уравнений с двумя переменными). В большинстве случаев наблюдались успешные попытки решения квадратных уравнений с двумя переменными после применения метода подстановки. Ошибки делались при решении простейших квадратных уравнений вида $x^2 = a$ как вычислительного характера, так и фактического. Например, решение данного уравнения записывалось как x = |a|, что не верно. Полученные корни системы квадратных уравнений в ответ записывались в большинстве случаев как случайный набор чисел через запятую.

Типичные ошибки свидетельствуют о незнании теории решения систем уравнений. Существенная разница в проценте выполнения задания составила между учащимися, получившими отметку «5» (88%) и «4» (12%). В группах, получивших отметку «3» -0.7% и «2» -0.0% соответственно.

Группа заданий, проверяющие умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами

- задание № 15 на умение решать задачи на нахождение геометрических величин (элемент содержания площадь треугольника). Заметим, что формула площади дана в справочных материалах и никаких дополнительных элементов для определения площади учащимся находить не требовалось. В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 97%, отметку «4» 92%. В группах, получивших отметку «3» 60% и «2» 5% соответственно;
- задание № 16 на умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания свойство углов, вписанных в окружность). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 96%, отметку «4» 85%. В группах, получивших отметку «3» 39% и «2» менее 6% соответственно;
- задание № 17 на умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания ромб, свойства углов ромба, свойство катета прямоугольного треугольника, лежащего против угла в 30°). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 99%, отметку «4» 90%. В группах, получивших отметку «3» 59% и «2» около 6% соответственно;
- задание № 18 на умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания треугольник, площадь треугольника). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 99%, отметку «4» 91%. В группах, получивших отметку «3» 76% и «2» 16% соответственно;
- задание № 23 на умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания ромб, свойство диагоналей ромба, решение прямоугольных треугольников). В этой задаче учащиеся нередко получали правильный ответ, опираясь на неверные утверждения, либо вообще не считали нужным строить перпендикуляр от точки пересечения диагоналей к стороне ромба, обосновывать наличие прямоугольного треугольника. У основной массы тех, кто приступал к заданию, был сразу неверный чертеж треугольника. Трудность оценивания этого задания состояла в том, что пояснения к правильному решению практически всегда были недостаточно точные. Нужна более тщательная проработка базовых геометрических теорем. В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 63%, отметку «4» 3%. В группах, получивших отметку «3» и «2» 0%;
- задание № 25 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания трапеция, ее свойства, окружность, вписанная в трапецию, касательная и секущая к окружности и др.). Для успешного решения этой задачи важно уметь свободно оперировать изученным теоретическим материалом, применять его в различных ситуациях, уметь анализировать условие и находить возможные пути решения. Очевидно, что это задание по силам лишь ученикам с очень хорошей геометрической и математической подготовкой. В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 3%. Из них получили за решение задачи максимальные 2 балла 89%, 1 балл за верное обоснование решение и допущенную ошибку вычислительного характера 0,94%.

Группа заданий, проверяющие умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные рассуждения:

— задание № 19 на умение оценивать логическую правильность рассуждений (элемент содержания — определение трапеции, свойство сторон и углов параллелограмма и прямоугольного треугольника). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 96%, отметку «4» — 91%. В группах, получивших отметку «3» — 60% и «2» — 17% соответственно;

— задание № 24 на умение проводить доказательные утверждения (элемент содержания — треугольник, высоты треугольника). К типичным ошибкам можно отнести незнание точной формулировки определения высоты треугольника, неумение записать, используя логические обозначения основные логические шаги доказательства. Все рассуждения в задачах на доказательство нужно сводить к аксиомам и теоремам школьного курса планиметрии. Работы показывают, что даже учащиеся с хорошей подготовкой достаточно небрежно проводят доказательства. Путают определение и свойство, свойство и признак. В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 16%, отметку «4» — 0,2%. В группах, получивших отметку «3» и «2» процент выполнения составил 0%.

Умение работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели:

— задание № 10 — проверяло умение находить вероятность случайного события (элемент содержания — вероятности простейших событий). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 99%, отметку «4» — 93%. В группах, получивших отметку «3» — 63% и «2» — 11% соответственно.

Умение осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами:

— задание № 12 проверяло умение осуществлять расчеты величин по готовым формулам (элемент содержания — представление зависимости между величинами в виде формул). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 98%, отметку «4» — 93%. В группах, получивших отметку «3» — 42% и «2» — 7% соответственно;

Умение выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели:

— задание № 21 — проверяло умение составить математическую модель к текстовой задаче «на движение по воде» (элемент содержания — решение текстовых задач на составление дробно-рационального уравнения/системы уравнений). К типичным ошибкам можно отнести: отсутствие краткой записи (таблицы, схемы, рисунка или словесного описания), решение уравнения часто сводилось к квадратному путем умножения на знаменатель, без каких-либо обоснований ограничений на введенную переменную величину. Допускались вычислительные ошибки и ошибки, связанные с некорректным приведением подобных слагаемых. Часто отсутствовала интерпретация полученных корней квадратного уравнения в соответствии с условием задачи. Алгоритм построения и реализации математической модели достаточно часто нарушался выпускниками. В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 69%, отметку «4» — 5%. В группах, получивших отметку «3» — 0,2% и «2» — 0% соответственно.

Анализ результатов ОГЭ по математике в Республике Крым свидетельствует, что более 87% учащихся смогли успешно сдать ОГЭ по математике.

Анализируя данные, отметим, что самым сложным заданием базового уровня сложности для выпускников основной школы стало задание №№ 4, 5, 12 (с кратким ответом). Однако, в среднем 60% и больше учащихся смогли решить эти задания правильно.

В группе учащихся, получивших отметку «5», задание № 5 выполнили правильно не более 92% выпускников. Задание №13 - 92% соответственно. Остальные задания закрытой части экзамена эта группа выполнила на более чем 92%

В группе учащихся, получивших отметку «4», хуже всего в первой части выполнены задания №5 (76%), №16 (84%), с остальными заданиями закрытой части справились более 85% учащихся.

В группе, получивших отметку «2», с заданиями №15 справились 5,0% учащихся, с заданиями №№ 4, 9, 12, 16, 17 справились менее 10% учащихся. Задания №№ 1, 7 решили более 25% учащихся этой группы.

Нельзя считать достаточными знания выпускников по следующим элементам содержания: числа и вычисления (недостаток вычислительной культуры), уравнения, неравенства и их системы (не знание свойств равносильности), отношение, выражение отношения в процентах (представление процентов в виде десятичной дроби), не умение решать практические задачи, планиметрические задачи на вычисление угла, площади, длины отрезка (неумение использовать приложенный к работе справочный материал).

Анализируя количество неверных ответов при решении части 1 экзамена, можно сделать вывод об отсутствии у многих выпускников навыков самоконтроля и проверки ответа на правдоподобие.

При выполнении части 1 можно улучшить подготовку учащихся за счет решения задач на функциональную грамотность, так как прослеживается недостаточная подготовленность к решению нестандартных задач с практическим содержанием №№4-5.

При выполнении заданий части 2 отмечаются следующие ошибки и недочеты: неправильные чертежи, недостаточная доказательность рассуждений, отсутствие аргументации решений; недостаточно устойчивые навыки использования основных математических методов и алгоритмов;

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Учитывая вышесказанное, а также с целью совершенствования подготовки учащихся к выполнению заданий ОГЭ по математике рекомендуем:

- В своей деятельности руководствоваться методическими рекомендациями, информацией, размещенными на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ЕГЭ.
- В ходе подготовки к ОГЭ, особенно на завершающем этапе, необходимо использовать обобщённый план варианта КИМ ОГЭ соответствующего года.
- Обращать внимание на критерии оценивания заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом, которые дают представление о требованиях к полноте и правильности записи развёрнутого ответа. Эти сведения позволят учителю выработать стратегию подготовки к ОГЭ.
- При подготовке учащихся к ОГЭ целесообразно изучать методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ОГЭ двух или трех последних лет (www.fipi.ru, www.krippo.ru).
- При подготовке выпускников к экзамену необходимо обратить внимание на наличие базовых знаний по предмету, выявленных, например, в результате диагностической контрольной работы. По результатам которого совместно с обучающимися составить план подготовки к экзамену для разных групп учащихся.
- Формировать на уроках и во внеурочной деятельности навыки самоконтроля, навыки устной и письменной математической речи, осмысленного чтения текста, умение его анализировать, сопоставлять и делать выводы, используя математические факты.
- Уходить от натаскивания на готовые схемы решения некоторых типов задач к пониманию содержательных элементов задачи и методов её решения.
- Включать в дидактические материалы уроков задач из открытого банка задач базового уровня для подготовки к ГИА (www.fipi.ru) в соответствии с программой обучения курса, начиная с 5 класса.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Популяризировать математику среди учащихся начальной и основной школы. Способствовать участию школьников в различных математических конкурсах, турнирах, олимпиадах.

Организовать дифференцированное обучение школьников за счет особенностей методики преподавания. На уроках целесообразно использовать: блочную подачу материала;

работу с малыми группами на нескольких уровнях усвоения; систему специальных дидактических материалов с опорой на имеющийся учебно-методический комплекс с четко выделенными теоретическим материалом и задачами базового уровня.

Занятия малыми группами могут содержать курсы по базовой подготовке учащихся, обеспечивающие необходимый школьный минимум. Базовые курсы можно дополнить курсами, содержащими элементы углубленной программы по математике, обеспечивающие успешное решение заданий открытой части ОГЭ. Занятия должны включать тренировочным тесты. Особый акцент необходимо делать на типичных ошибках, допущенных на экзамене по математике в каждом конкретном регионе Республики Крым.

Методический анализ результатов ОГЭ по физике

Количество участников ОГЭ по физике (за последние годы проведения ОГЭ по предмету)

по категориям

Участники ОГЭ	201	8 г.	201	9 г.	202	1 г.	2022 г.	
у частники ОТ Э	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	30	100,0	478	100,0	-	-	656	100,0
Выпускники лицеев и гимназий	8	26,67	137	28,66	-	-	197	30,03
Выпускники СОШ	17	56,67	300	62,76	-	-	444	67,68
Обучающиеся на дому	0	0,00	1	0,21	1	ı	-	-
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,00	3	0,63	-	-	0	0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по физике

Физику, как учебный предмет по выбору, для участия в ОГЭ 2022 году выбрало около 3,13 % участников экзаменов. Среди тех, кто принял участие в экзаменах по физике преобладают выпускники средних общеобразовательных школ Крыма (67,68 %), доля выпускников лицеев и гимназий составляет 30,03 %. Обучающиеся на дому и участники с ОВЗ в 2022 году отсутствуют.

Основные результаты ОГЭ по физике

Динамика результатов ОГЭ по физике

Получили	201	8 г.	201	9 г.	202	1 г.	2022 г.		
отметку	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	
«2»	1	3,33	11	2,30	-		18	2,74%	
«3»	8	26,67	217	45,40	-		352	53,66%	
«4»	9	30,00	204	42,68	-		230	35,06%	
«5»	12	40,00	46	9,62	-		56	8,54%	

Результаты ОГЭ по АТЕ региона

№	ATE	Всего		«2»		«3»		«4»		«5»
п/п	AIL	участников	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский район	15	0	0,00%	10	66,67%	4	26,67%	1	6,67%
2	Белогорский район	20	0	0,00%	13	65,00%	6	30,00%	1	5,00%
3	Джанкойский район	17	2	11,76%	13	76,47%	2	11,76%	0	0,00%
4	Кировский район	8	0	0,00%	7	87,50%	1	12,50%	0	0,00%
5	Красногвардейский район	25	3	12,00%	13	52,00%	8	32,00%	1	4,00%
6	Красноперекопский район	10	0	0,00%	4	40,00%	6	60,00%	0	0,00%
7	Ленинский район	7	0	0,00%	2	28,57%	4	57,14%	1	14,29%
8	Нижнегорский район	10	0	0,00%	10	100,00%	0	0,00%	0	0,00%
9	Первомайский район	17	0	0,00%	14	82,35%	3	17,65%	0	0,00%
10	Раздольненский район	22	1	4,55%	9	40,91%	11	50,00%	1	4,55%

11	Сакский район	49	4	8,16%	30	61,22%	12	24,49%	3	6,12%
12	Симферопольский район	2	0	0,00%	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%
13	Советский район	21	1	4,76%	10	47,62%	10	47,62%	0	0,00%
14	Черноморский район	21	0	0,00%	14	66,67%	6	28,57%	1	4,76%
15	Алушта	3	0	0,00%	3	100,00%	0	0,00%	0	0,00%
16	Армянск	16	0	0,00%	9	56,25%	7	43,75%	0	0,00%
17	Джанкой	59	4	6,78%	28	47,46%	22	37,29%	5	8,47%
18	Евпатория	33	0	0,00%	24	72,73%	6	18,18%	3	9,09%
19	Керчь	11	0	0,00%	9	81,82%	1	9,09%	1	9,09%
20	Красноперекопск	7	0	0,00%	2	28,57%	4	57,14%	1	14,29%
21	Саки	194	1	0,52%	74	38,14%	87	44,85%	32	16,49%
22	Симферополь	10	0	0,00%	8	80,00%	2	20,00%	0	0,00%
23	Судак	35	1	2,86%	22	62,86%	11	31,43%	1	2,86%
24	Феодосия	44	1	2,27%	23	52,27%	16	36,36%	4	9,09%
25	Ялта	15	0	0,00%	10	66,67%	4	26,67%	1	6,67%

Результаты по группам участников экзамена по физике с различным уровнем подготовки с учетом типа OO

			Доля	участник	ов, получ	ивших отмет	ку
№ п/п	Тип ОО	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ООШ	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	50,00%	100,00%
2	СОШ	3,65%	57,53%	31,96%	6,85%	38,81%	96,35%
3	Лицей	0,00%	33,33%	49,33%	17,33%	66,67%	100,00%
4	Гимназия	1,65%	56,20%	32,23%	9,92%	42,15%	98,35%
5	Коррекционные школы	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
6	Интернаты	0,00%	25,00%	75,00%	0,00%	75,00%	100,00%
7	СПО	0,00%	26,67%	66,67%	6,67%	73,33%	100,00%
8	УВК	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
9	МУК	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
10	Интернатные гимназии и лицеи	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%

ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по физике в 2022 году и в динамике.

В сравнении с 2019 годом можно отметить, что доля участников с отметкой «2» возросла на 0,44 %, но также остается небольшой. В целом в 2022 году преобладают невысокие результаты. Более 50 % участников в 2022 году снова получили результат «3» (в 2019 году – более 45%). Качество обучения в 2022 году продолжает снижаться и составило 43,6 % (в 2019 году – 52,3 %, в 2018 году – 70 %).

Анализируя результаты по ATE Республики Крым и принимая к рассмотрению ATE, в которых приняло участие в ОГЭ по физике более 20 участников, можно отметить:

- доля участников, получивших результат «5» в городах Саки, Джанкой, Феодосия, Евпатория, Ялта, Судак, Керчь, Красноперекопск, Черноморский, Раздольненский, Сакский, Ленинский, Красногвардейский, Белогорский, Бахчисарайский районы.
- доля участников, получивших отметку «4» 50 % больше в Красноперекопском районе и городе Красноперекопск, Ленинском, Раздольненском, Симферопольском, районах.
- низкие результаты получили выпускники Бахчисарайского, Белогорского, Джанкойского, Кировского, Нижнегорского, Первомайского, Сакского, Черноморского районов, городов Алушта, Евпатория, Керчь, Симферополь, Судак, Ялта.

С учетом распределения участников ОГЭ по физике по типам ОО можно отметить, что в целом участники продемонстрировали достаточный уровень обученности по учебному предмету, качество обучения по физике, согласно результатам ОГЭ, выше в интернатах, лицеях. Низкое качество обучения в СОШ и гимназиях.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Номер задания	Проверяемые элементы	Уровень сложност	Средний процент	_		ения по регис ивших отмет	•
в КИМ	содержания / умения	и задания	выполнен ия	«2»	«3»	« 4 »	«5»
1	Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения	Б	81,49	37,82	80, 54	93, 48	99,11
2	Различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами	Б	39,80	6,41	28,13	57,83	85,71
3	Распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства	Б	64,25	29,49	62,22	72,61	91,07
4	Распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления	Б	64,73	16,03	58,38	81,13	92,86
5	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	50,56	11,54	39,20	69,57	98,21
6	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	40,36	1,28	23,01	66,52	96,43
7	Вычислять значение величины при анализе явленийс использованием законов и формул	Б	53,91	7,69	40,91	79,57	94,64
8	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	60,20	15,38	54,83	75,65	92,86
9	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	47,49	14,10	37,22	65,22	85,71
10	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием	Б	62,99	20,50	50,28	88,20	98,21

Номер задания	Проверяемые элементы	Уровень сложност	Средний процент	_		ения по регис ивших отмет	•
в КИМ	содержания / умения	и задания	выполнен ия	«2»	«3»	«4»	«5»
	законов и формул						
	Описывать изменения						
11	физических величин при	Б	40,08	26,92	12,5	77,61	86,61
	протекании физических		10,00	20,72	12,5	77,01	00,01
	явлений и процессов Описывать изменения						
	физических величин при	_	- 1 - C				
12	протекании физических	Б	54,68	21,15	45,74	65,22	86,61
	явлений и процессов						
	Описывать свойства тел,						
	физические явления и						
13	процессы, используя физические величины,	П	72,35	39,74	65,06	87,83	100
13	физические величины,	11	12,33	37,74	05,00	67,63	100
	принципы (анализ графиков,						
	таблиц и схем)						
	Описывать свойства тел,						
	физические явления и						
14	процессы, используя физические величины,	П	60,68	41,03	57,24	76,83	80,36
14	физические величины,	11	00,08	41,03	37,24	70,83	80,30
	принципы (анализ графиков,						
	таблиц и схем)						
	Проводить прямые измерения						
	физических величин с						
	использованием измерительных приборов,						
15	правильно составлять схемы	Б	64,11	32,05	58,52	75,65	96,43
	включения прибора в		,	,	,	•	ŕ
	экспериментальную						
	установку, проводить серию измерений						
	Анализировать отдельные						
	этапы проведения						
	исследования на основе его						
16	описания: делать выводы на	П	71,02	44,87	67,05	80,43	93,75
	основе описания исследования,						
	интерпретировать результаты наблюдений и опытов						
	Различать явления и						
	закономерности, лежащие в						
	основе принципа действия						
	машин, приборови технических устройств.						
18	Приводить примеры вклада	Б	57,47	21,79	52,99	47,87	76,79
	отечественных и зарубежных			,	,- ,	,,,,,	,
	учёных-физиков в развитие						
	науки, объяснение процессов						
	окружающего мира, в развитие техники и технологий						
	Интерпретировать						
	информацию физического						
10	содержания, отвечать на	Г	70.10	46 17	66.10	00.22	07.50
19	вопросы с использованием явнои неявно заданной	Б	70,18	46,15	66,19	80,22	87,50
	информации. Преобразовывать						
	информацию из одной						

Номер задания	Проверяемые элементы	Уровень сложност	Средний процент			ения по регис ивших отмет	
в КИМ	содержания / умения	и задания	выполнен ия	«2»	«3»	« 4 »	«5»
	знаковой системы в другую						
17	Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании)	В	15,32	0,43	5,40	26,82	51,20
20	Применять информацию из текста при решении учебно- познавательных и учебно- практических задач.	П	37,71	5,13	29,83	51,74	75
21	Объяснять физические процессы и свойства тел	П	37,22	10,26	25,59	54,13	78,57
22	Объяснять физические процессы и свойства тел	П	25,14	10,90	16,62	21,88	64,29
23	Решать расчетные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	П	29,28	0,43	11,55	50,14	95,24
24	Решать расчетные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)	В	17,09	0	1,8	31,30	78,57
25	Решать расчётные задачи, используя законыи формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)	В	16,29	0	5,3	26,96	64,29

По уровню сложности задания делятся на базовый уровень, повышенной сложности и высокий. Б -15 заданий, Π – 7, B – 3.

Средний балл по региону составляет 3,37. Если рассмотреть общее количество учащихся девятых классов, которые выбрали для сдачи физику, то можно составить такую таблицу итогов экзамена:

«2»	«3»	«4»	«5»
10,89%	49,17%	32,12%	7,82%

Анализ данных показывает, что процент выполнения заданий базового уровня по некоторым линиям заданий, менее 50%.

Экзамен по физике не был обязательным, его выбирали учащиеся, которые считают, что они понимают основные процессы и законы физики. При этом из 15 заданий базового уровня были выполнены более чем на 50 % только 11, процент выполнения номеров 5 и 12 близок к 50%. Наименьший процент выполнения имеет задание номер 2 базового уровня (39,8%), в котором нужно установить соответствие между формулами и физическими величинами. В этом задании рассматривается несколько проверяемых элементов содержания. Хотя задание 1, в котором тоже нужно найти соответствие между понятиями и примерами этих понятий, имеет самый высокий процент выполнения (81, 49) среди всех категорий учащихся.

Наиболее успешно выполнены задания 1, 3,4, 5,7, 8, 10,12, 15, 18, 19. Темы из этих разделов модно считать усвоенными удовлетворительно. Хотя процент выполнения задач в задании 5 у тех, кто получил отметку «4», 69,57%. Задачи на равноускоренное движение не требуют перевода единиц и преобразования формул, нужно знать формулу и уметь ее принять.

Задание 6 выполнено всего на 40, 36%. Снова требовалось знание формулы, в которой не нужно делать преобразований. Из тех, категорий детей, кто получил по экзамену отметку 2 или 3, справились с задачей 82 человека из 430, задача базового уровня.

В заданиях повышенного уровня сложности высокий процент выполнения заданий 13, 14, 16 (соответственно 72, 35%, 60,68%, 71,02%). Учащиеся, получившие неудовлетворительную отметку по физике, справились с этими номерами в районе 40%. Учащиеся умеют описывать свойства тел, работать с графиками, записывать результаты измерения физической величины, анализировать табличные данные. В школах уделяется внимание на решение практико – ориентированных заданий.

Задания 17, 24 и 25 высокого уровня сложности выполнены соответственно на 15, 32%, 17,09% и 16, 29%. Из всех номеров КИМ задание номер 17 оказалось по успешности выполнения самым низким. Его показания можно считать критичными — 15, 32%. Получили максимальный балл за это задание (36) 48 человек, т.е 5, 31% от всего числа девятиклассников. 529 учеников получили 0 баллов за этот номер, что составляет 74% из тех, кто сдавал ОГЭ по физике. Экспериментальное задание снова остается в лидерах по невыполнению учащимися.

Вопрос на знание закона Ома (№ 8) выполнен более чем на 60%. Можно считать, что основная масса учащихся его усвоила.

Задание по электризации тел и магнитному полю, электромагнитной индукции (№ 18) оказались усвоенными на 57%.

Затруднения вызывают вопросы на геометрическую оптику (линзы, построение изображений в линзах) (50,56%); строении атома (51,52%).

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно $\Phi \Gamma O C$ OOO, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения.

Анализ результатов ОГЭ – 22 по физике показал, что на успешное выполнение заданий \mathbb{N}_{2} 4 (вставить пропущенные слова или словосочетания); задания \mathbb{N}_{2} 20 (работа с тестом физического содержания, анализ графика); задания \mathbb{N}_{2} 13 и 23 (интерпретации и получение информации из графиков и таблиц) повлияла слабая сформированность метапредметных связей.

Речь идет о слабой сформированности познавательных общеучебных УУД таких, как: работа с информацией и текстом — извлечение из текста информации, заданной в явном и неявном виде; интерпретация информации; поиск информации и оценка ее достоверности, использование информации для решения учебно-практических и учебно-исследовательских задач. На уроках литературы, математики и самой физики уделять внимание формированию читательских умений, формировать смысловое чтение. На уроках физика много устных ответов на качественные задачи. КИМ предполагает записать развернутый ответ, и тогда возникает проблема нехватки слов, чтобы дать полный, логично связанный ответ.

Следует отметить, что при выполнении заданий ОГЭ по физике, требующих развернутого ответа, необходимо владеть коммуникативными умениями: четко и логично излагать мысли, отбирать и использовать речевые средства для развернутого ответа в соответствии с нормами языка, использовать различные типы речи (описание, рассуждение).

Низкий уровень владения математическим аппаратом (пропорции, алгебраические преобразования, тригонометрия, работа с графическим материалом) также уменьшили возможность получения более высоких баллов ученикам девятого класса, которые выбрали экзамен по физике.

Освоение предмета на базовом уровне освоено на 56,4%. Его можно считать удовлетворительным.

Понимание смысла физических законов, умение объяснять физические явления можно считать освоенным среди всех групп учащихся по заданиям базового уровня.

Задания повышенного уровня сложности имеют спонтанный характер выполнения, в зависимости от конкретной темы и вопроса, а не от типа задания.

Задания высокого уровня (номер 17, 24, 25) выполнены на 64,4% учащимися, получившими отметку «5» на экзамене. Темы усвоены этой категорией ребят хорошо.

Уровень решения количественных задач по физике является невысоким, что подтверждает анализ линий 5 (50,56%), 6 (40,36%), 7 (53,51%), 8 (60,20%), 10 (62,99%), 23 (29,28%), 24 (17,09%) и 25 (16, 29%). На решение задач базовой программой по физике выделяется крайне мало учебных часов в неделю

Общие ошибки и типичные проблемы в работе с текстом: условия, чтением графических зависимостей и переводом их в аналитические, а также проблема в навыке измерения и анализа измеренного значения, проверка его реалистичности. Рекомендация на всех уровнях методической помощи учителям физики: обратить внимание на данные вопросы при подготовке к ОГЭ.

При выполнении задания № 17 многие учащиеся не получили ожидаемого результата. Возможные причины такой ситуации описаны в пункте 2.3.3.

Анализ результатов экзаменационных работ по физике показал средний уровень учебных результатов.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

- 1. Целенаправленно выделить средства для закупки стандартизированного оборудования для проведения экспериментальной части ОГЭ и обеспечение этим оборудование ППЭ (хотя бы).
 - 2. Если пункт данных Рекомендаций номер 1 не выполним, тогда
- 2.1. Рассмотреть возможность выполнения практической части $O\Gamma \ni -9$ и на новом, и на старом оборудовании;
- 2.2. Дать возможность ученикам самим продумывать и планировать проведение задания № 17;
- 2.3. При проведении лабораторных работ уже с 7 класса учитывать погрешность прямых измерений физических величин хотя бы в 50% работ (зачем тогда говорить о погрешностях в 7 классе, если не начинать применять эти знания).
- 3. Для успешного выполнения задания с тестом физического содержания необходимо целенаправленно работа с учебником и дополнительно с текстами физического содержания для формирования читательской грамотности, выбирать тексты с учетом особенностей присущим текстам естественнонаучного направления; системно использовать на практике заданий с развернутым ответом, включать их в проверочные работы, не только в устные ответы.
- 4. Учителям физики перед началом подготовки к экзамену организовывать детальное изучение структуры КИМ, спецификации и кодификатора КИМ ОГЭ.
- 5. Обратить внимание на «качественные вопросы», в которых проверяется понимание экзаменующимися сути различных явлений. Они являются «камнем преткновения» как для слабых учеников, так и для сильных учащихся, а их удельный вес в КИМ растет. Необходимо научить школьников узнавать явление, т.е. определять его название по описанию физического процесса; условий протекания различных опытов, иллюстрирующих те или иные явления; примеры проявления различных явлений в природе и повседневной жизни и применение их в технике.
- 6. При подготовке учащихся к выполнению заданий высокого уровня типа № 24-25 организовать их обучение физике на предпрофильном уровне. При организации предпрофильной подготовки следует уделять внимание формированию экспериментальных умений, решению аналогов качественных и расчетных задач, входящих в состав заданий государственной (итоговой) аттестации за 9 класс и работой с информацией физического содержания. Проводить диагностические работы и пробные экзамены по материалам ФИПИ,

включать задания разного уровня сложности из банка заданий ФИПИ в текущий контроль. Делать это, обязательно, в системе.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

- 1. Осознано подходить к мысли о сдачи экзамена по физике в форме ОГЭ, понимать сложность предмета.
- 2. Вводить качественные задачи в письменные контрольные работы, добиваясь от учащихся построения логически связанного объяснения с указанием физических явлений и используемых закономерностей. Использовать задания различного уровня сложности.
- 3. Многие участники экзамена, приступившие к решению задач, получили неверный ответ или не смогли довести решение до конца из-за математических ошибок, чтобы избежать или уменьшить количество подобных ситуаций, учителю физики необходимо плотное сотрудничество с учителем математики.
- 4. Проводить работу с различными типами заданий.
- 5. Настроить школьников на самое внимательное прочтение задания.
- 6. Важно, чтобы у учащихся в процессе выполнения различных практических работ была возможность освоить алгоритмы выполнения различных типов экспериментальных заданий, проведение прямых и косвенных измерений, исследование зависимостей физических величин, проведение простых наблюдений и опытов на уровне, который им доступен.

Методический анализ результатов ОГЭ по химии

Количество участников ОГЭ по химии (за последние годы проведения ОГЭ по предмету)

по категориям

Участники ОГЭ	201	8 г.	201	9 г.	202	1 г.	2022 г.	
у частники ОТ Э	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	35	100,0	1141	100,0	-	-	1214	100,0
Выпускники лицеев и гимназий	10	28,57	305	26,73	-	-	273	22,49
Выпускники СОШ	19	54,29	794	69,59	-	-	907	74,71
Обучающиеся на дому	0	0,00	1	0,09	-	-	1	0,08
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,00	2	0,18	-	-	1	0,08

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по химии

В 2022 году практически на 100 человек увеличилось количество участников ОГЭ по сравнению с 2019 годом. В ОГЭ по химии в 2022 году приняло участие 1214 участника, что составило 5,91% от общего числа участников ГИА-9 в текущем году. Наибольшее количество участников ОГЭ по химии в 2022 году - выпускники СОШ (74,71%).

В ОГЭ по химии в 2022 году принял участие 1 участник с ограниченными возможностями здоровья.

Основные результаты ОГЭ по химии

Динамика результатов ОГЭ по химии

Получили	201	8 г.	201	9 г.	202	1 г.	2022 г.		
отметку	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	
«2»	1	2,86	22	1,93	-		31	2,55%	
«3»	9	25,71	294	25,77	-		440	36,24%	
«4»	9	25,71	446	39,09	-		446	36,74%	
«5»	16	45,71	379	33,22	-		297	24,46%	

Результаты ОГЭ по АТЕ региона

No	ультаты ОГ Э ПО АТ	Всего		«2»		«3»		«4»	«5»	
п/п	ATE	участников	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский район	73	4	5,48%	28	38,36%	30	41,10%	11	15,07%
2	Белогорский район	12	0	0,00%	1	8,33%	6	50,00%	5	41,67%
3	Джанкойский район	40	0	0,00%	19	47,50%	12	30,00%	9	22,50%
4	Кировский район	38	0	0,00%	16	42,11%	13	34,21%	9	23,68%
5	Красногвардейский район	76	3	3,95%	35	46,05%	23	30,26%	15	19,74%
6	Красноперекопский район	4	0	0,00%	2	50,00%	1	25,00%	1	25,00%
7	Ленинский район	11	0	0,00%	3	27,27%	6	54,55%	2	18,18%
8	Нижнегорский район	16	0	0,00%	11	68,75%	4	25,00%	1	6,25%
9	Первомайский район	8	1	12,50%	4	50,00%	2	25,00%	1	12,50%
10	Раздольненский район	10	0	0,00%	3	30,00%	5	50,00%	2	20,00%

11	Сакский район	31	1	3,23%	7	22,58%	13	41,94%	10	32,26%
12	Симферопольский район	75	2	2,67%	35	46,67%	20	26,67%	18	24,00%
13	Советский район	19	0	0,00%	9	47,37%	10	52,63%	0	0,00%
14	Черноморский район	45	1	2,22%	8	17,78%	25	55,56%	11	24,44%
15	Алушта	22	0	0,00%	9	40,91%	11	50,00%	2	9,09%
16	Армянск	4	0	0,00%	2	50,00%	2	50,00%	0	0,00%
17	Джанкой	28	1	3,57%	16	57,14%	8	28,57%	3	10,71%
18	Евпатория	101	0	0,00%	37	36,63%	36	35,64%	28	27,72%
19	Керчь	55	0	0,00%	22	40,00%	11	20,00%	22	40,00%
20	Красноперекопск	46	0	0,00%	20	43,48%	17	36,96%	9	19,57%
21	Саки	31	1	3,23%	6	19,35%	15	48,39%	9	29,03%
22	Симферополь	332	4	1,20%	101	30,42%	129	38,86%	98	29,52%
23	Судак	7	1	14,29%	3	42,86%	2	28,57%	1	14,29%
24	Феодосия	43	1	2,33%	13	30,23%	14	32,56%	15	34,88%
25	Ялта	87	11	12,64%	30	34,48%	31	35,63%	15	17,24%

Результаты по группам участников экзамена по химии с различным уровнем подготовки с учетом типа OO

			Доля	участник	ов, получи	вших отметн	cy
№ п/п	Тип ОО	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ООШ	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%	0,00%	50,00%
2	СОШ	2,83%	37,71%	36,24%	23,22%	59,46%	97,17%
3	Лицей	0,00%	25,53%	46,81%	26,60%	73,40%	98,94%
4	Гимназия	1,69%	35,03%	33,90%	29,38%	63,28%	98,31%
5	Коррекционные школы	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
6	Интернаты	0,00%	36,36%	50,00%	13,64%	63,64%	100,00%
7	СПО	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
8	УВК	2,94%	35,29%	32,35%	29,41%	61,76%	97,06%
9	МУК	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
10	Интернатные гимназии и лицеи	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%

ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по химии в 2022 году и в динамике.

В 2022 году результаты участников ОГЭ по химии претерпели некоторые изменения в сравнении с 2019 годом.

97,45% участников экзамена получили положительные результаты, в 2019 году 98,07%, что на 0,62% ниже. Незначительно снизилось по сравнению с 2019 годом и количество «5» и «4»: в 2022-24,46% и 36,74%, в 2019 году -33,22% и 39,09%, соответственно. Таким образом, снизился более чем на 10% региональный показатель качества обучения: в 2022 году он составил 61,2%, в 2019 году -72,31%.

Анализируя результаты ОГЭ по химии по АТЕ Республики Крым и принимая во внимание АТЕ, в которых приняло участие более 30 человек, можно отметить высокие результаты («5» и «4»), соответствующие региональным, в городах Саки (77,42%) Симферополь (68,38%), Феодосия (67,44), Черноморском (80%), Сакском (74,2%) районах. В 2019 году в эту группу входили Симферопольский район и город Керчь.

Наиболее выражена доля неудовлетворительных результатов (12,64%) в городе Ялта.

Анализируя результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учётом типа ОО можно отметить, что наиболее высокое качество обучения по химии по-прежнему продемонстрировали выпускники девятых классов интернатов, лицеев и гимназий Крыма.

Среди школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по химии, можно выделить 6 школ Симферополя, 3 школы Евпатории и 1 школу Керчи. При чем в эту категорию второй год попадают МБОУ "Школа - гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Е.И. Дёминой" г. Керчи, МБОУ "СОШ № 40 им. В.А. Скугаря" г. Симферополя, МБОУ СШ № 14 г. Евпатории.

Большое количество неудовлетворительных результатов, выше региональных, продемонстрировали 5 школ республики.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022году

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	Средний процент	Процент		по региону пих отметку	в группах,
в КИМ	/ умения	задания	выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
1	Атомы и молекулы. ХЭ. Простые и сложные вещества	Б	48,43	22,29	40,23	53,14	67,34
2	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 ХЭ ПС Д.И. Менделеева. Группы и периоды ПС. Физический смысл атомного номера ХЭ	Б	62,46	28,66	55,00	66,37	85,52
3	Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в ПС системе Д.И. Менделеева	Б	72,76	38,85	64,32	80,72	91,25
4	Валентность. СО ХЭ	П	65,34	14,97	55,11	75,45	91,93
5	Строение вещества. Химическая связь: ковалентная (КПС и КнПС), ионная, металлическая	Б	77,76	39,49	67,50	88,57	96,97
6	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 ХЭ ПС Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в ПС Д.И. Менделеева	Б	56,94	25,48	47,05	60,09	83,50
7	Классификация и номенклатура неорганических веществ	Б	59,03	19,11	46,59	68,83	83,84
8	Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных,	Б	34,33	7,64	21,82	37,89	61,62

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	Средний процент	Процент	выполнения получивш	по региону пих отметку	в группах,
в КИМ	/ умения	задания	выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
	амфотерных, кислотных						
9	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	П	53,25	21,66	40,58	57,07	83,00
10	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	П	44,85	12,42	26,71	51,80	78,45
11	Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению СО химических реакций, ТЭР	Б	60,60	18,47	44,77	69,28	93,27
12	Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях	П	72,43	39,18	60,23	80,84	95,46
13	Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щёлочей и солей (средних)	Б	40,37	11,46	24,55	49,10	65,99
14	Реакции ионного обмена и условия их осуществления	Б	59,03	12,74	45,45	69,73	87,57
15	Окислительно- восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель	Б	73,96	24,84	66,14	83,86	96,63
16	Правила БР в лаборатории. Лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Проблемы безопасного использования веществ и ХР в повседневной жизни. Химическое загрязнение ОС и его последствия. Человек в мире ХР, веществ и материалов	Б	25,90	10,19	18,41	26,91	43,77

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	Средний процент	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку					
в КИМ	/ умения	задания	выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»		
17	Определение характера среды раствора кислот и щёлочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ионы аммония, бария, серебра, кальция, меди и железа). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)		49,82	12,11	26,82	60,65	87,54		
18	Вычисление массовой доли XЭ в веществе	Б	61,27	13,38	44,77	74,22	91,58		
19	Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций	Б	26,72	3,18	9,77	27,80	62,63		
20	OBP. Окислитель и восстановитель	В	55,74	9,98	35,00	69,66	89,79		
21	Взаимосвязь различных классов НВ. РИО и условия их протекания	В	39,23	0,48	13,58	48,88	83,26		
22	Вычисление массы, количества вещества или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе	В	40,82	0,21	9,85	53,81	88,66		
23	Решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа)	В	68,65	6,68	53,06	86,72	97,39		

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	Средний процент	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку						
в КИМ	/ умения	задания	выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»			
24	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов	В	76,90	32,26	68,98	80,83	87,38			

Наибольшие затруднения вызвали задания (менее 50 % выполнения): среди заданий базового уровня сложности: № 16 (25,9 %), № 19 (26,72 %), № 8 (34,33 %), № 13 (40,37 %), № 1 (48,33 %); среди заданий повышенного и высокого уровней сложности: № 10 (44,85 %) и № 17 (49,82 %); среди заданий высокого уровня сложности: № 21 (39,23 %) и № 22 (40,82 %).

Заданий с процентом выполнения ниже 15 – нет.

Наиболее успешно выполнены задания (более 70 % выполнения): среди заданий базового уровня сложности: № 5 (77,76 %), № 15 (73,96 %), № 3 (72,76 %); среди заданий повышенного и высокого уровней сложности: № 12 (72,43 %); среди заданий высокого уровня сложности: № 24 (76,90 %).

Из приведённых данных следует, что наиболее успешными элементами содержания являются:

- закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева (код 1.2.2.);
- строение веществ, химическая связь (ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая) (код 1.3);
 - окислительно-восстановительные реакции, окислитель и восстановитель (код 2.6);
- химическая реакция, условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях (код 2.1);
- правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов (код 4.1).

Наибольшие затруднения вызвали задания (менее 50 %):

среди заданий **базового уровня** сложности: № 16 (**25,9** %) — правила безопасной работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире химических реакций, веществ и материалов (коды 4.1, 5.1, 5.2, 5.3). Это связано с тем, что обучающимся необходимо знать большой фактический материал, уметь его анализировать, сопоставлять и делать выводы, а также с недостаточным количеством учебного времени на изучение данных вопросов в курсе химии.

№ 19 (26,72 %) — химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций (коды 5.2 и 5.3). Данное задание в КИМ новое и нестандартное, а также связанное с предыдущим заданием № 18, вследствие чего от участников ОГЭ требовалось логическая последовательность действий. Однако низкий процент выполнения данного задания показал, что подобные задания требуют более подробного изучения и отработки.

№ 8 (34,33 %) — химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных (коды 3.1 и 3.2.1). Данное задание предполагает знания участников ОГЭ не только за 9 класс обучения, но и за 8 класс, а также большой фактический материал. От обучающихся требовалось показать умения выделять главные и существенные

свойства изучаемых веществ, а также умения делать выбор необходимых веществ на основе полученных знаний о простых веществах и оксидах.

№ 13 (40,37 %) — электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щёлочей и солей (средних) (коды 2.3 и 2.4). В данном задании необходимо было уметь составлять ионные уравнения диссоциации, их анализировать и проводить простейшие вычислительные операции.

№ 1 (48,33 %) — атомы и молекулы. Химические элементы. Простые и сложные вещества. В нашем случае это отличительные признаки водорода, как простого вещества. Данное задание в КИМ новое, требующее уметь отделять правильное от неправильного, проводить логические умственные операции.

Все перечисленные задания не являются сложными, однако сравнительно низкие результаты говорят о том, что на закрепление этих вопросов уделяется не достаточное количество времени, не полностью продумана система повторения перечисленных вопросов.

Среди заданий повышенного и высокого уровней сложности:

№ 10 (44,85 %) — химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ (коды 3.1 и 3.2). Данное задание требует глубокого анализа его условия, знать химические свойства важнейших неорганических веществ, уметь сопоставлять заданное вещество с соединениями, с которым оно взаимодействует, знать условия протекания данных реакций.

№ 17 (49,82 %) — определение характера среды раствора кислот и щёлочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ионы аммония, бария, серебра, кальция, меди и железа). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак) (коды 4.2 и 4.3). Сравнительно низкий процент выполнения этого задания показывает, что подготовленность обучающихся к выполнению заданий с мысленным экспериментом — недостаточная. В связи с этим, проведение реального химического эксперимента требует большего внимания, как на уроках, так во внеурочной деятельности, более тщательной подготовки и проведению эксперимента в различных его реальных формах — демонстрационному, проведению групповых или индивидуальных лабораторных опытов, практических работ.

Среди заданий высокого уровня сложности:

№ 21 (39,23 %) — взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их протекания (код 3.3). Задание сложное, требует знаний практически всего курса неорганической химии за 8-9 классы, уметь составлять химические уравнения в молекулярном и ионном видах.

№ 22 (40,82 %) — вычисление массы, количества вещества или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе (коды 4.5.2 и 4.5.3). Решение расчётных задач по химическим уравнениям всегда является «камнем преткновения» для обучающихся, это задание, которое требует от учащихся много различных действий — анализировать условие. составлять уравнения химических реакций, проводить математические операции.

К наиболее часто встречающимся ошибкам относятся:

- невнимательное прочтение условия задания;
- недостаточно сформированное умение извлекать нужную и известную информацию из предложенного текста;
 - отсутствие опыта решения заданий в форме ОГЭ;
- незнание общих и специфических свойств неорганических простых и сложных веществ, а также общих и кратких сведений об органических соединениях;
- недостаточное владение методикой проведения мысленного химического эксперимента.

Выявленные пробелы в знаниях целесообразно соотнести с нереально малым количеством часов на усвоение базовой программы школьного курса химии и большим по объему, сложным содержанием кодификатора, отсутствием преподавания предмета.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Анализ результатов ОГЭ по химии в Республике Крым в 2021-2022 учебном году свидетельствует об усвоении основной общеобразовательной программы по химии.

Обучающие хорошо усвоили (более 60 %):

- современные сведения о строении атома;
- строение электронных оболочек атомов;
- Периодический закон и Периодическую систему химических элементов Д.И. Менделеева, её закономерности;
- понятия электроотрицательность, степень окисления и валентность химических элементов;
- алгоритм определения степени окисления;
- электролиты и неэлектролиты;
- разные классификации химических реакций;
- признаки и условия протекания реакций ионного обмена до конца;
- качественные реакции на катионы и анионы неорганических веществ в растворе;
- названия и классификацию неорганических веществ;
- алгоритм расчёта массовых долей химических элементов в веществах.

Обучающие хорошо научились (более 70 %):

- определять степень окисления и валентность химических элементов;
- определять химическую связь и тип кристаллической решётки;
- типы химических реакций;
- определять признаки качественных реакций;
- определять окислитель и восстановитель;
- проводить реальный химический эксперимент.

Недостаточно усвоены (менее 60 %):

- отличие простых веществ от химических элементов;
- отличия неметаллов от металлов;
- составление химических уравнений;
- классификацию неорганических соединений;
- характерные химические свойства простых и сложных веществ: металлов и неметаллов;
- химические свойства оксидов, кислот, оснований и средних солей;
- расчёты по ионным уравнениям;
- правила безопасной работы в школьной лаборатории;
- проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни;
- алгоритм решение упражнения «Осуществить превращения».

Недостаточно сформированы умения по решению расчетных задач и проведению мысленного эксперимента.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Учитывая вышесказанное, а также с целью совершенствования подготовки учащихся к выполнению заданий ОГЭ по химии рекомендуем

учителям:

• в своей деятельности руководствоваться методическими рекомендациями, информацией, размещенными на сайте ФГБНУ ФИПИ

- максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ОГЭ;
- при подготовке учащихся 9-х классов к ГИА необходимо составить индивидуальные планы их подготовки к экзамену;
- для учащихся, имеющих пробелы в знаниях, при подготовке к сдаче основного государственного экзамена необходимо использовать кодификатор и спецификацию;
- обращать внимание на критерии оценивания заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом, которые дают представление о требованиях к полноте и правильности записи развёрнутого ответа. Эти сведения позволят выпускникам выработать стратегию подготовки к ОГЭ;
- для того чтобы учителю избежать ряда собственных ошибок, при подготовке учащихся к ОГЭ целесообразно изучать методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ОГЭ двух или трех последних лет;
- для организации самостоятельной работы учитель должен рекомендовать обучающимся необходимые учебники, пособия, справочный материал;
- теоретический материал должен обязательно закрепляться выполнением большого количества упражнений, решением простых и сложных задач. При этом необходимо максимально использовать Открытый банк заданий ОГЭ;
- при обучении химии должно быть достаточно демонстрационного и ученического экспериментов, особенно опытов, подтверждающие химические свойства изученных классов неорганических веществ, а также опыты по получению, собиранию и изучению свойств неорганических веществ.
- продумать систему повторения и закрепления, а также выделять дополнительное время на формирование умений решать задачи по темам «Вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе. Вычисление количества вещества, массы или объема по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции».

методистам:

- организовать обсуждение методических рекомендаций по подготовке учащихся к ОГЭ по химии на заседаниях городских и районных методических объединений;
- изучить, обобщить, обсудить на заседаниях методических объединений успешный опыт учителей, чьи учащиеся показали высокие результаты ОГЭ;
- выявить причины затруднений в работе учителей, учащиеся которых имели низкие результаты ОГЭ, оказать методическую помощь и, при необходимости, пересмотреть распределение часов в тематическом и календарном планировании учителя, увеличив их количество на более тщательное изучение проблемных тем, а также для отработки обязательных для успешной сдачи экзамена умений и навыков.

С целью совершенствования преподавания химии в 2022 - 2023 учебном году, рекомендуется провести цикл мероприятий (даны в таблице).

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

С целью организации дифференцированного обучения школьников рекомендуется: при проведении письменных работ, задания максимально приближать к структуре КИМ ОГЭ, при этом задания ориентировать на разные уровни предметной подготовки – базовый, продвинутый и высокий.

Методический анализ результатов ОГЭ по информатике и ИКТ

Количество участников ОГЭ по информатике и ИКТ (за последние годы проведения ОГЭ

по предмету) по категориям

Участники ОГЭ	201	8 г.	201	2019 г.		1 г.	2022 г.	
у частники ОТ Э	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года,								
обучающиеся по программам	74	100,0	1242	100,0	-	-	3202	100,0
000								
Выпускники лицеев и	31	41.90	332	26.72			015	26.20
гимназий	31	41,89	332	26,73	-	_	845	26,39
Выпускники СОШ	37	50,00	878	70,69	-	-	2264	70,71
Обучающиеся на дому	0	0	2	0,16	-	-	5	0,16
Участники с ограниченными	0	0	4	0.22			1	0.02
возможностями здоровья	0	0	4	0,32	-	_	1	0,03

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по информатике и ИКТ

В 2022 году количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ» значительно увеличилось и составило 3202 выпускника (в 2019 году — 1242, в 2018 году — 74), что составило 15,26 % от общего количества выпускников 9 классов, допущенных к государственной итоговой аттестации. 70,71 % участников экзамена, как и в 2019 году составили выпускники общеобразовательных организаций республики, 26,39% - лицеев и гимназий. Среди участников экзамена 1 выпускник с ограниченными возможностями здоровья (в 2019 году — 4 человека).

Основные результаты ОГЭ по информатике и ИКТ

Динамика результатов ОГЭ по информатике и ИКТ

Amamma posymeros or o no mispopinarimo n'intri									
Получили	2018 г.		201	2019 г.		1 г.	2022 г.		
отметку	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	
«2»	1	1,35	44	3,54	-	-	31	2,55%	
«3»	10	40,00	395	31,80	-	-	440	36,24%	
«4»	27	108,00	531	42,75	-	-	446	36,74%	
«5»	36	144,00	272	21,90	-	-	297	24,46%	

Результаты ОГЭ по АТЕ региона

No	ATE	Всего	((2»		«3»		« 4 »		«5»
п/п	AIL	участников	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский район	98	1	1,02%	53	54,08%	38	38,78%	6	6,12%
2	Белогорский район	132	1	0,76%	48	36,36%	69	52,27%	14	10,61%
3	Джанкойский район	75	0	0,00%	38	50,67%	30	40,00%	7	9,33%
4	Кировский район	77	1	1,30%	34	44,16%	39	50,65%	3	3,90%
5	Красногвардейский район	77	3	3,90%	53	68,83%	19	24,68%	2	2,60%
6	Красноперекопский район	14	0	0,00%	10	71,43%	4	28,57%	0	0,00%
7	Ленинский район	53	0	0,00%	28	52,83%	20	37,74%	5	9,43%
8	Нижнегорский район	40	1	2,50%	17	42,50%	18	45,00%	4	10,00%
9	Первомайский район	18	0	0,00%	8	44,44%	6	33,33%	4	22,22%
10	Раздольненский район	24	0	0,00%	2	8,33%	15	62,50%	7	29,17%
11	Сакский район	93	0	0,00%	30	32,26%	45	48,39%	18	19,35%

12	Симферопольский район	196	4	2,04%	91	46,43%	83	42,35%	18	9,18%
13	Советский район	17	0	0,00%	7	41,18%	8	47,06%	2	11,76%
14	Черноморский район	88	1	1,14%	60	68,18%	24	27,27%	3	3,41%
15	Алушта	63	0	0,00%	45	71,43%	18	28,57%	0	0,00%
16	Армянск	32	0	0,00%	27	84,38%	4	12,50%	1	3,13%
17	Джанкой	68	1	1,47%	32	47,06%	30	44,12%	5	7,35%
18	Евпатория	227	6	2,64%	120	52,86%	79	34,80%	22	9,69%
19	Керчь	136	1	0,74%	60	44,12%	53	38,97%	22	16,18%
20	Красноперекопск	87	2	2,30%	56	64,37%	25	28,74%	4	4,60%
21	Саки	47	0	0,00%	19	40,43%	18	38,30%	10	21,28%
22	Симферополь	1035	9	0,87%	368	35,56%	517	49,95%	141	13,62%
23	Судак	47	0	0,00%	19	40,43%	25	53,19%	3	6,38%
24	Феодосия	200	6	3,00%	110	55,00%	73	36,50%	11	5,50%
25	Ялта	258	7	2,71%	126	48,84%	110	42,64%	15	5,81%

Результаты по группам участников экзамена по информатике и ИКТ с различным

			Доля	участник	ов, получ	ивших отмет	ку
№ п/п	Тип ОО	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ООШ	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%	66,67%	100,00%
2	СОШ	1,83%	50,62%	39,53%	8,02%	47,55%	98,17%
3	Лицей	0,00%	30,24%	51,55%	17,87%	69,42%	99,66%
4	Гимназия	0,18%	33,70%	51,38%	14,73%	66,11%	99,82%
5	Коррекционные школы	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
6	Интернаты	0,00%	29,41%	47,06%	23,53%	70,59%	100,00%
7	СПО	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
8	УВК	1,11%	47,78%	40,00%	11,11%	51,11%	98,89%
9	МУК	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
10	Интернатные гимназии и лицеи	0,00%	36,36%	54,55%	9,09%	63,64%	100,00%

ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по информатике и ИКТ в 2022 году и в динамике.

В 2022 году участники ОГЭ по информатике и ИКТ показали следующие результаты:

- примерно одинаковое число выпускников получили отметку «3» и «4», 36,24 % и 36,74 % соответственно (в 2019 году большинство обучающихся 42,75 % выполнили экзаменационную работу на отметку «4», 31,80 % получили отметку «3»).
- возросла доля участников ОГЭ по информатике и ИКТ, получивших отметку «5» 24,46 % (в 2019 году 21,90 %).
- снизилась доля участников ОГЭ по данному предмету, получивших отметку «2» -2,55 % (в 2019 году -3,54 %).

Самыми представительными по проценту участников экзамена по информатике и ИКТ оказались следующие муниципалитеты: Симферополь (1035), Ялта (258), Евпатория (227), Феодосия (200), Симферопольский район (196), Керчь (136), Белогорский район (132), Бахчисарайский район (98), Сакский район (93). Минимальное число выпускников, выбравших информатику и ИКТ: Красноперекопский район (14), Советский район (17), Первомайский район (18).

В 2022 году уровень обученности по республике составил 97,44 % (в 2019 году – 96,46 %). Доля выпускников, получивших за экзамен отметки «4» и «5» (качество обучения), составила 61,2 % (в 2019 году - 64,65 %). Высокий показатель процента «4» и «5» (выше республиканского показателя – 61,2 %) показывают 4 муниципалитета: Раздольненский район (91,67 %), Сакский район (67,74 %), Симферополь (63,57 %), Белогорский район (62,88 %). Высокие показатели ОГЭ по

предмету показывают выпускники интернатов (70,59 %), лицеев (69,42 %), ООШ (66,67 %), гимназий (66,11 %).

Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Номер задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност	Средний процент	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				
в КИМ		и задания	выполнени я	«2»	«3»	«4»	«5»	
1.	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных	Б	90,97%	48,33%	88,23%	95,69%	99,08%	
2.	Уметь декодировать кодовую последовательность	Б	89,32%	42,50%	87,20%	94,09%	96,02%	
3.	Определять истинность составного высказывания	Б	82,70%	30,00%	77,96%	90,22%	91,74%	
4.	Анализировать простейшие модели объектов	Б	89,29%	25,00%	85,69%	96,57%	98,47%	
5.	Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	Б	91,34%	25,83%	88,64%	98,18%	98,78%	
6.	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	Б	48,81%	5,83%	38,26%	58,91%	69,42%	
7.	Знать принципы адресации в сети Интернет	Б	84,35%	18,33%	76,73%	94,89%	98,47%	
8.	Понимать принципы поиска информации в Интернете	П	61,81%	3,33%	52,64%	71,39%	84,10%	
9.	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	П	78,58%	9,17%	67,49%	91,68%	98,78%	
10.	Записывать числа в различных системах счисления	Б	76,94%	1,67%	66,26%	89,93%	97,86%	
11.	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера	Б	65,28%	21,67%	46,20%	82,85%	92,97%	
12.	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	Б	38,62%	5,83%	18,41%	53,28%	79,51%	
13.	Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	П	62,27%	14,16%	35,32%	86,35%	99,38%	
14.	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	В	31,32%	0,83%	7,18%	43,8%	98,17%	
15.	Умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя (вариант задания 15.1) или на языке программирования (вариант задания 15.2)	В	17,11%	0%	1,78%	19,12%	83,49%	

Задания базового уровня сложности № 6 и № 12 выполнены с наименьшим процентом выполнения (с процентом выполнения ниже 50 %).

Следует отметить, что задания повышенного и высокого уровня сложности с наименьшим процентом выполнения (с процентом выполнения ниже 15) отсутствуют.

Наиболее сложными заданиями для участников ОГЭ по информатике явились задания № 6 и № 12 базового уровня сложности.

Заданием № 6 выполнили в среднем 49 % участников ОГЭ. Школьники не смогли применить на практике умение формально исполнить алгоритм, записанный на языке программирования, проанализировать алгоритм решения задачи. Задание проверяет знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания, условного оператора, логических операций.

Заданием №12 выполнили в среднем 39 % участников ОГЭ. Школьники не смогли применить на практике умение определить количество файлов, отобранных по некоторому условию. В задании необходимо было найти количество файлов, объем которых менее 80 Кбайт. Низкий процент выполнения данного задания может быть вызван разными версиями операционных систем, которые были установлены в школе и пункте проведения экзамена.

При соотнесении результатов выполнения заданий КИМ по информатике с учебниками, которые используются в образовательных организациях Республики Крым следует отметить, что в 70 % образовательных организаций используется УМК «Информатика», учебник для 7-9 классов. / Семакин И.Г., Залогова Л.А., Русаков С.В., Шестакова Л.В. — М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2014 г. В данных УМК не рассматриваются подробно типы заданий для подготовки к ОГЭ по информатике

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

При выполнении заданий значительная часть ошибок экзаменуемых обусловлена недостаточным развитием у них таких метапредметных навыков, как анализ условия задания, способность к самопроверке. Очевидно, что улучшение таких навыков будет способствовать существенно более высоким результатам ОГЭ по информатике.

Школьники не смогли применить навыки разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; критически оценивать и интерпретировать информацию при решении заданий №6 и №12 базового уровня сложности.

Анализируя итоги ОГЭ по информатике в Республике Крым в 2022 году можно сказать, что участники на достаточном уровне усвоили ряд тем из курса информатики.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных;
- уметь декодировать кодовую последовательность;
- определять истинность составного высказывания;
- анализировать простейшие модели объектов;
- анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд;
- знание принципов адресации в сети Интернет;
- понимание принципов поиска информации в Интернете;
- умение анализировать информацию, представленную в виде схем;
- записывать числа в различных системах счисления;
- поиск информации в файлах и каталогах компьютера;
- создавать презентации и текстовые документы;

- умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы;
- умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя или на языке программирования.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования;
- определять количество и информационный объём файлов, отобранных по некоторому условию.

С учетом изменений КИМ ОГЭ в 2022 году по сравнению с 2019 годом, в целом наблюдается положительная динамика. В 2022 г. средний процент выполнения 87 % заданий успешно усвоены.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета «Информатика», проведение семинаров, тренингов, курсов повышения квалификации, которые проводились в 2021-2022 учебном году можно считать в целом успешными.

ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» подготовил перечень стандартного программного обеспечения и интернет-ссылки для инсталляции языков и сред программирования, предоставляемого участнику для выполнения заданий ОГЭ по информатике в компьютерной форме в 2022 году на территории Республики Крым. Перечень был размещен на образовательных ресурсах. Каждый участник ОГЭ по информатике мог заранее ознакомится с интерфейсом языков и сред программирования, которые будут использованы во время проведения экзамена.

Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Контрольными измерительными материалами экзаменационной работы охватывается основное содержание курса информатики, важнейшие его темы, наиболее значимый в них материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики. Экзаменационная работа охватывает основное содержание курса информатики в соответствии с ФГОС. Работа содержит как задания базового уровня сложности, проверяющие знания и умения, соответствующие базовому уровня подготовки по предмету, так и задания повышенного и высокого уровней сложности.

При выполнении заданий значительная часть ошибок экзаменуемых обусловлена недостаточным развитием у них таких метапредметных навыков, как анализ условия задания, способность к самопроверке. Очевидно, что улучшение таких навыков будет способствовать существенно более высоким результатам ОГЭ по информатике.

Наиболее сложными заданиями для участников ОГЭ по информатике явились задания Ne6 и Ne12 базового уровня сложности.

Заданием №6 выполнили в среднем 49 % участников ОГЭ. Формулировка задания отличается от демоверсии КИМ по информатике. Школьники не смогли применить на практике умение формально исполнить алгоритм, записанный на языке программирования, проанализировать алгоритм решения задачи. Задание проверяет знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания, условного оператора, логических операций.

Заданием №12 выполнили в среднем 39 % участников ОГЭ. Школьники не смогли применить на практике умение определить количество файлов, отобранных по некоторому условию. В задании необходимо было найти количество файлов, объем которых менее 80 Кбайт. Низкий процент выполнения данного задания может быть вызван разными версиями операционных систем, которые были установлены в школе и пункте проведения экзамена.

При подготовке обучающихся к ОГЭ следует обратить особое внимание на усвоение тем «Основные конструкции языка программирования», «Базовые структуры алгоритмов», «Условный оператор», «Логические операции», с учетом тесных межпредметных связей информатики с математикой, а также на развитие метапредметной способности к логическому мышлению.

Анализ результатов ОГЭ по информатике за весь период его существования показывает, что иногда небольшие изменения сюжета даже заданий базового уровня сложности приводят к статистически значимым изменениям процента его выполнения в сторону снижения. Ничем другим, кроме как безуспешными попытками экзаменуемого механически применить сформированные при «натаскивании» на конкретные типы заданий шаблоны, такие локальные ухудшения результатов объяснить вряд ли возможно.

Таким образом, задания, требующие от экзаменуемого демонстрации способности применения умений и знаний в новой для него ситуации, необходимы для выделения из массы подготовленных к выполнению конкретных типов заданий учащихся, способных осмыслить новую ситуацию и предпринять адекватные ей действия, что нужно для ориентации на будущую профессиональную деятельность в ІТ-сфере, отличающейся, как известно, высоким динамизмом в постановке реальных задач и способах их решения.

При подготовке школьников к ОГЭ необходимо уделить особое внимание:

- изучению основных конструкций языка программирования,
- реализации условного оператора и операторов цикла в программах;
- использованию логических операций при составлении программ;
- практическому программированию;
- умению определить количество файлов, отобранных по некоторому условию;
- организации вычислений в электронных таблицах, применению встроенных функций.

Для эффективной подготовки к ОГЭ по информатике в образовательных организациях Республики Крым изыскать возможность ввести учебный курс «Искусственный интеллект», программа которого одобрены на заседании федерального учебно-методического объединения по общему образованию 19 ноября 2021 года (Протокол № 5/21 от 19 ноября 2021 г.). Данный курс дополняет школьный курс информатики и способствует развитию навыков практического программирования на языке Руthon и алгоритмического мышления. Полная версия УМК учебного курса «Искусственный интеллект» размещена в информационно-коммуникационной сети Интернет по адресу: https://ai.synergy.ru.

Для получения высоких результатов ОГЭ по информатике в образовательных организациях Республики Крым изыскать возможность приобретения УМК «Информатика», учебник для 7-9 классов / Поляков К.Ю., Еремин Е.А. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2019.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

В работе с выпускниками, которые потенциально могут оказаться в группе не преодолевших минимальный тестовый балл, необходимо сосредоточить внимание на заданиях базового уровня сложности. Для выпускников, имеющих достаточный или высокий уровень знаний/умений, следует разрабатывать задания исследовательского характера, использовать уроки проектной деятельности, уделять внимание практическому программированию.

При выполнении заданий значительная часть ошибок экзаменуемых обусловлена недостаточным развитием у них таких метапредметных навыков, как анализ условия задания, способность к самопроверке. Очевидно, что улучшение таких навыков будет способствовать существенно более высоким результатам ОГЭ по информатике.

При подготовке к экзамену использовать открытый банк заданий ОГЭ, навигатор самостоятельной подготовки к ОГЭ по информатике.

Максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ОГЭ, широко использовать задания на поиск и исправление ошибок, работу с текстами, графиками, таблицами.

При составлении проверочных заданий руководствоваться кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки школьников для проведения основного государственного экзамена.

На уроках использовать задания, способствующие максимальному развитию метапредметных универсальных учебных действий.

Активно использовать в преподавании информатики современные педагогические технологии, позволяющие реализовывать системно - деятельностный подход (технологии проектной деятельности, ИКТ - технологии, кейс -технологии, групповые, игровые технологии и т.п.).

Увеличивать долю самостоятельной работы учащихся на уроках, во внеурочной деятельности, при выполнении проектов, учебных исследовательских работ, во время подготовки к ОГЭ по информатике.

Использовать возможности дистанционного обучения (консультации для учащихся, вебинары, создание тематических групп консультационного характера в соцсетях и т.п.)

Для эффективной подготовки к ОГЭ по информатике в образовательных организациях Республики Крым изыскать возможность ввести учебный курс «Искусственный интеллект», программа которого одобрены на заседании федерального учебно-методического объединения по общему образованию 19 ноября 2021 года (Протокол № 5/21 от 19 ноября 2021 г.). Данный курс дополняет школьный курс информатики и способствует развитию навыков практического программирования на языке Python, алгоритмического мышления. Полная версия УМК учебного курса «Искусственный интеллект» размещена в информационно-коммуникационной сети Интернет по адресу: https://ai.synergy.ru.

Методический анализ результатов ОГЭ по биологии

Количество участников ОГЭ по биологии (за последние годы проведения ОГЭ по

предмету) по категориям

Участники ОГЭ	201	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
участники от э	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	
Выпускники текущего года,									
обучающиеся по программам	173	100,0	9934	100,0	-	-	9908	100,0	
000									
Выпускники лицеев и	82	47.40	1515	15 55			1407	14.20	
гимназий	82	47,40	1545	15,55	-	_	1407	14,20	
Выпускники СОШ	88	50,87	7879	79,31	-	-	8100	81,75	
Обучающиеся на дому	0	0,00	21	0,21	-	-	17	0,17	
Участники с ограниченными	0	0.00	10	0.10			0	0.00	
возможностями здоровья	0	0,00	19	0,19	-	-	8	0,08	

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по биологии

В государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования, в ОГЭ по биологии приняли участие 9908 выпускников 9 классов, что составило 47,22% выпускников от общего числа обучающихся 9 классов, допущенных к государственной итоговой аттестации.

Как видно из таблицы 6, большинство участников ГИА являются выпускниками общеобразовательных организаций (81,75%). 14,20% участников являются выпускниками лицеев и гимназий. 17 выпускников обучались и соответственно проходили государственную итоговую аттестацию на дому (0,17%). 8 участников ОГЭ по биологии — участники с ограниченными возможностями здоровья.

Основные результаты ОГЭ по биологии

Динамика результатов ОГЭ по биологии

Получили	Получили 2018 г.		201	2019 г.		1 г.	2022 г.	
отметку	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	2	1,16	664	6,68	-	-	308	3,11%
«3»	104	60,12	4827	48,59	-	-	3355	33,86%
«4»	63	36,42	3606	36,30	-	-	4717	47,61%
«5»	4	2,31	837	8,43	-	-	1528	15,42%

Результаты ОГЭ по АТЕ региона

1 05	esymbiatis Of 3 no ATE periodia										
No	ATE	Всего	*	(2)		«3»		«4»		%5 »	
п/п	AIL	участников	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	
1	Бахчисарайский район	506	18	3,56%	158	31,23%	246	48,62%	84	16,60%	
2	Белогорский район	345	12	3,48%	118	34,20%	165	47,83%	50	14,49%	
3	Джанкойский район	491	26	5,30%	192	39,10%	218	44,40%	55	11,20%	
4	Кировский район	379	20	5,28%	111	29,29%	187	49,34%	61	16,09%	
5	Красногвардейский район	539	21	3,90%	167	30,98%	268	49,72%	83	15,40%	
6	Красноперекопский район	217	4	1,84%	111	51,15%	92	42,40%	10	4,61%	
7	Ленинский район	325	6	1,85%	118	36,31%	166	51,08%	35	10,77%	
8	Нижнегорский район	331	26	7,85%	186	56,19%	101	30,51%	18	5,44%	
9	Первомайский район	185	14	7,57%	78	42,16%	75	40,54%	18	9,73%	
10	Раздольненский	158	3	1,90%	51	32,28%	81	51,27%	23	14,56%	

	район									
11	Сакский район	478	21	4,39%	192	40,17%	200	41,84%	65	13,60%
12	Симферопольский	901	38	4,22%	267	29,63%	461	51,17%	135	14,98%
12	район									
13	Советский район	240	5	2,08%	71	29,58%	121	50,42%	43	17,92%
14	Черноморский район	240	3	1,25%	81	33,75%	123	51,25%	33	13,75%
15	Алушта	209	0	0,00%	61	29,19%	120	57,42%	28	13,40%
16	Армянск	118	0	0,00%	32	27,12%	65	55,08%	21	17,80%
17	Джанкой	301	1	0,33%	102	33,89%	142	47,18%	56	18,60%
18	Евпатория	528	14	2,65%	197	37,31%	254	48,11%	63	11,93%
19	Керчь	405	5	1,23%	133	32,84%	204	50,37%	63	15,56%
20	Красноперекопск	133	8	6,02%	56	42,11%	55	41,35%	14	10,53%
21	Саки	178	2	1,12%	46	25,84%	89	50,00%	41	23,03%
22	Симферополь	1414	22	1,56%	374	26,45%	664	46,96%	354	25,04%
23	Судак	252	2	0,79%	99	39,29%	121	48,02%	30	11,90%
24	Феодосия	360	7	1,94%	135	37,50%	164	45,56%	54	15,00%
25	Ялта	675	30	4,44%	219	32,44%	335	49,63%	91	13,48%

Результаты по группам участников экзамена по биологии с различным уровнем подготовки с учетом типа OO

			Доля у	частнико	в, получи	вших отметь	cy
№ п/п	Тип ОО	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ООШ	6,98%	39,53%	41,86%	11,63%	53,49%	93,02%
2	СОШ	3,42%	35,08%	47,51%	13,99%	61,50%	96,58%
3	Лицей	0,00%	21,68%	52,21%	25,68%	77,89%	99,58%
4	Гимназия	2,26%	25,67%	47,48%	24,60%	72,07%	97,74%
5	Коррекционные школы	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
6	Интернаты	2,70%	36,04%	40,54%	20,72%	61,26%	97,30%
7	СПО	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
8	УВК	1,82%	42,08%	47,01%	9,09%	56,10%	98,18%
9	МУК	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
10	Интернатные гимназии и лицеи	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%

ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по биологии в 2022 году и в динамике.

По итогам ОГЭ по биологии в 2022 году в среднем 15,42% выпускников 9-ых классов общеобразовательных организаций получили отметку «5»; 47,61% выпускников получили отметку «4»; 33,86% выпускников – отметку «3» и 3,11% девятиклассников – отметку «2».

В 2022 году по сравнению с 2019 годом уменьшилась доля выпускников, получивших отметку «2» и отметку «3», и увеличилась доля выпускников, получивших отметки «4» и «5». Увеличение доли выпускников, получивших отметки «4» и «5» можно объяснить сознательной подготовкой к экзамену, чтобы продолжить обучение в профильном классе, в которые можно попасть только на конкурсной основе. Сокращение доли выпускников, получивших отметку «3» свидетельствует о том, что эта группа ребят выбрала тот предмет, к которому по сравнению с другими (предметами), они готовы лучше. Часть учащихся, получивших «2» не были готовы психологически и эмоционально к испытаниям (условия процедуры проведения экзамена (ППЭ, видеонаблюдение, общественные наблюдатели и т.д.), что свидетельствует о недостаточной работе психологической службы в учебных заведениях.

Укажем самые представительные муниципалитеты по количеству участников ОГЭ по биологии, к ним относятся следующие города республики: Симферополь (1414), Ялта (675),

Евпатория (528), Керчь (405) и районы: Симферопольский (901), Красногвардейский (539), Бахчисарайский (506), Джанкойский (491).

В целом, уровень обученности по учебному предмету «Биология» в 2022 году повысился и составил 96,89%, а 63,03 % выпускников справилось с экзаменационной работой на «4» и «5».

Качество обучения выше республиканского показателя (63,03%) в Бахчисарайском, Симферопольском, Советском и Черноморском районах и городах Алушта, Армянск, Джанкой, Керчь, Симферополь и Ялта. Самый низкий данный показатель 47,01% в Красноперекопском районе республики.

Отметим, что наименьшее количество неудовлетворительных результатов по биологии в городах: Алушта и Армянск (0,0%), Джанкой и Судак (менее 0,5%), а также менее 2% в Красноперекопском (1,84%), Ленинском район (1,85%), Раздольненском (1,9%), Черноморском районах (1,25%) и в городах: Саки (1,12%), Керчь (1,23%), Симферополь (1,56%), Феодосия (1,94%).

Наибольшее количество «2» показали девятиклассники Нижнегорского (7,85%), Первомайского (7,57%) районов и города Красноперекопска (6,02%).

Доля участников, получивших отметки «5» и «4» по учебному предмету «Биология» в 2022 году, как правило, демонстрируют выпускники лицеев и гимназий, УВК, а затем уже средних общеобразовательных школ.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Номер задания	Проверяемые элементы содержания /	Уровень сложнос ти Средний процент		Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку					
в КИМ	умения	задания	выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»		
1	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого	П	73,25	20,16	57,59	84,99	93,65		
2	Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы	Б	80,55	24,22	67,09	92,18	97,77		
3	Царство Бактерии. Царство Грибы. Вирусы	Б	81,22	22,19	69,06	92,41	98,10		
4	Царство Растения	Б	81,56	31,41	69,27	91,65	98,43		
5	Царство Животные	Б	84,71	36,56	75,86	93,24	97,97		
6	Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Размножение и развитие организма человека	Б	82,34	29,06	69,90	93,11	98,76		
7	Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма	Б	75,58	24,84	58,63	87,45	97,38		
8	Опора и движение	Б	78,84	40,63	65,34	88,23	95,48		
9	Внутренняя среда. Транспорт веществ	Б	73,62	21,56	56,69	86,03	94,31		
10	Питание. Дыхание. Обмен веществ. Выделение. Покровы тела	Б	73,04	29,06	55,98	84,08	94,83		
11	Органы чувств	Б	66,27	30,00	55,08	72,21	87,70		
12	Психология и поведение	Б	80,47	32,66	68,49	89,99	97,38		

Номер задания	Проверяемые элементы содержания /	Уровень сложнос ти	Средний процент	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				
в КИМ	умения	задания	выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»	
13	человека Соблюдение санитарногигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приёмы оказания первой доврачебной помощи	Б	73,15	40,16	66,77	78,06	85,86	
14	Влияние экологических факторов на организмы	Б	62,72	20,78	48,55	72,33	81,74	
15	Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира	Б	73,06	33,13	56,27	83,29	95,03	
16	Использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов	Б	71,30	23,44	50,88	84,40	95,75	
17	Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности	Б	69,73	20,63	48,67	83,19	94,96	
18	Обладать приёмами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме	П	93,86%	65,16	89,63	99,03	100	
19	Умение проводить множественный выбор	П	78,04	37,5	60	89,7	98,63	
20	Умение проводить множественный выбор	П	85,22	44,69	72,19	95,36	99,48	
21	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого. Умение устанавливать соответствие	П	67,08	9,52	39,34	84,87	96,92	
22	Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов	П	85,99	50,94	73,08	95,55	99,54	
23	Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных	П	52,38	4,84	19,74	68,68	93,65	
24	Умение соотносить	П	74,71	28,75	59,44	85,2	95,09	

Номер задания	Проверяемые элементы содержания /	Уровень сложнос ти	Средний процент	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				
в КИМ	умения	задания	выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»	
	морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритм							
25	Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	В	47,32	11,25	23,15	53,19	97,32	
26	Использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов	В	24,16	2,97	10,46	22,8	67,47	
27	Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)	П	50,83	11,41	35,69	52,65	95,03	
28	Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме	В	50,27	6,09	31,8	54,65	95,81	
29	Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания	В	38,37	2,82	20,39	40,42	86,39	

Как видно из приведенной таблицы, в среднем «западающими» заданиями являются № 11 базового уровня сложности (66,27% справившихся), № 14 базового уровня сложности (62,72% справившихся), а также задание № 26 высокого уровня (24,16% справившихся) и № 29 (38,37% справившихся). Затруднения вызывают задания № 17, 23,25,27 и 28. Наиболее успешно выполненными заданиями являются задания № 3,4,5,6 базового уровня и № 18, 20,22 повышенного уровня.

Анализ выполнения отдельных заданий с учетом различной подготовки участников экзамена.

Задания по первому блоку, проверяют знание роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей, а также знание научных методов изучения живой природы.

Средний процент их выполнения -73,25. Это позволяет утверждать, что большинство школьников (в том числе в группах, получивших отметку «2», «3», «4», «5») владеет данным содержанием и необходимыми умениями.

Задания по второму блоку «Признаки живых организмов» проверяли знание двух центральных тем, изучаемых в 5- 7 классах клеточной организации жизни и признаков одноклеточного и многоклеточного организма. Обе темы блока в экзаменационной работе были представлены заданиями только базового уровня. Средний процент выполнения заданий составил 80,55. По группам с разными отметками у получивших «5» высокий процент выполнения (97,77), однако у получивших «2» только 24,22%, что сказалось на среднем результате.

Экзаменуемые справились с выполнением заданий в соответствии с их сложностью. Это позволяет говорить о том, что результаты выполнения заданий по темам блока «Признаки живых организмов» подтверждают реальное усвоение материала большинством учащихся.

В то же время затруднения вызвали задания, требовавшие не только выделения наиболее важных сторон организации живого, но и знания сути биологических процессов, обеспечивающих существование организмов разных царств живой природы. Показанные результаты свидетельствуют о том, что у части выпускников слабо сформированы индуктивное и дедуктивное обобщение, без которых невозможно усвоение объективно сложного материала, проверяемого в заданиях.

Задания по третьему блоку «Система, многообразие и эволюция живой природы» представлены во всех частях экзаменационной работы. Они проверяли знания учащихся по двум разделам и отдельной теме курса биологии (разделы: «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники» (VI кл.), «Животные» (VII кл.) и тема «Эволюция органического мира» (IX кл.). Все задания базового уровня.

Результаты показывают необходимость организации системного повторения материала данного блока на базе темы «Эволюция органического мира» в предэкзаменационный период. Кроме того, полученные результаты выполнения конкретных заданий позволяют говорить о том, что аттестуемые лучше распознают по изображению типичных представителей (или их отдельные части) животного мира и царства грибов, а также успешнее справляются с определением биологических понятий и терминов по вышеупомянутой тематике.

Задания, проверявшие знания и умения четвертого блока «Человек и его здоровье», широко представлены во всех частях экзаменационной работы.

Сравнительный анализ результатов выполнения заданий на базовом уровне демонстрирует, что наибольшие затруднения у аттестуемых возникали в темах:

- нейрогуморальная регуляция процессов (75,58% выполнения, соответственно в группах 24,84%, 58,63%, 87,45%,97,38%);
 - органы чувств (66,27% выполнения);
 - внутренняя среда, транспорт веществ (73,62% выполнения).

Самые высокие результаты показали учащиеся при выполнении заданий линий 22 и 18 (85,99% и 93,86% (среди «5» -100%) соответственно). Это можно объяснить хорошими межпредметными связями с математикой.

Несколько хуже аттестуемые выполняли задания, проверявшие знания по темам: «Питание. Дыхание. Обмен веществ. Выделение. Покровы» (73,04%). Данный результат, вероятно, связан со сложным пониманием состава слюны, желудочного и поджелудочного соков и роли разных ферментов в процессах пищеварения. Поэтому часть аттестуемых не связывают характеристики предложенной жидкости с ферментами.

Результаты выполнения заданий по блоку «Взаимосвязи организмов и окружающей среды» оказались прогнозируемыми и относительно невысокими несмотря на то, что

выносимые на итоговую аттестацию вопросы экологии и охраны природы широко представлены во всех линиях рекомендуемых учебников и традиционно изучаются во втором полугодии выпускного класса.

Экзаменуемые испытывают трудности при выполнении заданий на установление соответствия (67,08%), включении в текст пропущенные термины (52,38 %).

Результаты выполнения заданий части 2 работы показывают, что задания повышенного и высокого уровня сложности успешно выполняются группами обучающихся с хорошей и отличной подготовкой. Можно с уверенностью сказать, что умениями, проверяемыми с помощью данных заданий, овладели не только отлично подготовленные учащиеся, но и учащиеся с хорошей подготовкой. Остальные группы выпускников испытали серьезные затруднения при выполнении заданий данной части.

Наиболее трудными для всех групп выпускников оказались задание 25, 26 и 29. В большинстве вариантов эти задания предполагали теоретическую проверку выполнения обязательных практических и лабораторных работ, представленных в примерной программе по биологии. Полученные результаты (47,32% и 24,16 и 38,37% соответственно) убеждают, что практические работы на уроках биологии в основной в школе нередко имеют формальный характер, а знания формируются только у учащихся с отличной подготовкой. Причина низкого процента выполнения заданий возможно связана не только с отсутствием конкретных знаний той или иной темы, но и с типом самого задания. Данные задания предполагают определенный алгоритм действий. Поэтому успешно с ними справились только аттестуемые с отличной (97,32%), (67,47% и 86,39%) подготовкой. Это служит косвенным доказательством того, что содержание заданий части 2 позволяет объективно оценить реальную подготовку учащихся по биологии.

Задание № 26 представляет задание с развернутым ответом по критериям, проверяющим умение использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов. Например: 26. Французский учёный Ж.Б. Буссенго провёл следующий эксперимент. Он взял растение и посадил его в горшок под стеклянный герметичный колпак, в котором экспериментатор заменил воздух газовой смесью, состоящей из кислорода, углекислого газа и других газов, но без азота, и стал наблюдать. В течение всего опыта учёный поливал растение водным раствором нитратов. По его окончании оказалось, что сколько азота «исчезает» из раствора нитратов, столько же обнаруживается в самом растении.

Какую гипотезу проверял Ж.Б. Буссенго в эксперименте? Какие организмы способны усваивать азот из атмосферы? С одной стороны, такое задание предполагает работу с естественнонаучным экспериментом: анализ хода, сопоставление фактов или результатов эксперимента, выдвижение гипотез, приведение доказательств. С другой — расширение объема содержания задания происходит за счет дополнительной (справочной) информации, которую необходимо проанализировать. Очевидно, что здесь раскрывается внутрипредметная интеграция и элементы общей биологии. Учащийся, испытывающий нехватку или неполноту необходимых знаний, пытается расписывать свой ответ объёмно, уходя от конкретизации, при этом в ответе нет содержания соответствующего критериям оценивания ответа.

Задание № 29 остаётся одним из сложных для учащихся. Это практическое применение биологических знаний в жизни. Например, расчёт энергозатрат во время утренней тренировки выполняют 15,7% учащихся, составляют меню с учетом рекомендации тренера- 13,7 %, а на третий вопрос: «Какая растительная пища является хорошим источником белка?» правильно ответили только 8,77 % учащихся (хотя значение бобовых как источник растительного белка рассматриваем в 6 классе при изучении разнообразия Покрытосеменных растений). Низкие баллы при решении задач на энергозатраты можно объяснить отсутствием в авторской программе практической работы в теме: «Питание», во время которой можно показать ребятам алгоритм решения подобных задач не только для сдачи ГИА, но и для собственных расчётов энергозатрат, выбора полезных продуктов питания в повседневной жизни учащихся.

В контексте реализуемых УМК по биологии главная трудность раскрывается в различном построении используемых авторских программ: линейное, концентрическое. Важно

отметить, что в структуре учебников система различных познавательных заданий, в том числе и практико-ориентированных, не отработана. Чаще всего учебники содержат вопросы в конце параграфа репродуктивного характера. Система проверки усвоения содержания школьного курса биологии в учебниках находится на пути совершенствования.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий **КИМ**

1) Умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач

Наблюдаем при выполнении заданий линии 29 «Решение учебных задач биологического содержания». В этом задании прослеживается выбор эффективного способа решения задачи, используя знания из области математики, но с учетом четких условий задания. Дополнительно необходимо ответить на третий вопрос, который связан с продуктами питания (Какая растительная пища является хорошим источником белка?), основами рационального, спортивного, диетического питания, значение белков, жиров, углеводов и т.д. Такие задания помогают ребятам ставить цель и находить пути их достижения (38,37%). Низкий результат свидетельствует о недостаточной сформированности данного метапредметного результата обучения. Низкие баллы при решении задач на энергозатраты можно объяснить отсутствием в авторской программе практической работы в теме: «Питание», во время которой можно показать ребятам алгоритм решения подобных задач не только для сдачи ГИА, но и для собственных расчётов энергозатрат, выбора полезных продуктов питания в повседневной жизни учащихся.

2) Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией

можно применить при выполнении задания № 25, где нужно назвать агротехнический приём, изображенный на рисунке и объяснить, с какой целью его применяют. Это задание выполнили 47,32% учащихся, что свидетельствует о недостаточной сформированности данной метапредметной области.

- 3) Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения прослеживается в заданиях (1-15) 1 части КИМ, которые направлены на выполнение и проверку правильности решения того или иного задания.
- 4) Владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности наблюдается при выполнении заданий 19 и 20, где необходимо выбрать три самых правильных ответа из предложенных (78,04% и 85,22% соответственно).
- 5) Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы при выполнении задания № 24, где необходимо выбрать не только характеристики ,соответствующие внешнему строению кошки, но и определить, соответствует ли данная особь по признакам, определяемым по фотографии, стандартам породы.(74,71%)
- 6) Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач прослеживается при выполнении задания №18, где необходимо выбрать два описания зависимости длительности действия анестезии от времени посещения стоматолога, изучив график. С этим заданием справилось 93,86%.
- 7) Смысловое чтение одна из главных метапредметных задач. От её сформированности зависит общий результат ГИА. Надо отметить, что все задания КИМ ОГЭ проверяют читательскую грамотность. Но задания линии 26, 27,28 особенно направлены на умение читать бегло и при этом понимать суть прочитанного. При выполнении задания линии

26 надо еще иметь воображение, чтобы представить, как ученые проводили эксперименты, доосмыслить его и получить результат. Задания линии 27 направлены на понимание содержания текста и при ответе выпускник может ответить на вопросы, выписав предложения прямо из текста, а если он владеет биологическими знаниями по данной теме, то ответит на все вопросы в конце текста. Задания линии 28 требуют от девятиклассников не только умение работать с текстом, но и умение работать с таблицей параллельно с текстом (№26- 24,16%; №27- 50,83%; №28- 50,27%). Низкие результаты свидетельствуют о плохой сформированности читательской грамотности у выпускников.

8) Умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение.

Четко наблюдается при разборе заданий во время апелляции, где выпускники аргументируют и отстаивают свою точку зрения (не всегда правильную). В результате совместной беседы находим общее решение и стороны избегают конфликта.

9) Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью прослеживается при выполнении задания № 23, где необходимо вставить в текст «Органоиды растительной клетки» термины из перечня, выбрав из 8 терминов 4 правильных, которые подходят по смыслу текста. (52,38%).

Достаточно усвоенные элементы содержания:

- Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы;
 - Царство Бактерии. Царство Грибы. Вирусы;
 - Царство Растения;
 - Царство Животные;
- Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Размножение и развитие организма человека;
 - Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма;
 - Опора и движение;
 - Внутренняя среда. Транспорт веществ;
 - Питание. Дыхание. Обмен веществ. Выделение. Покровы тела;
 - Психология и поведение человека;
- Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приёмы оказания первой доврачебной помощи;
 - Влияние экологических факторов на организмы;
- Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира;
- Использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов;
- Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности;
- Обладать приёмами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме;
 - Умение проводить множественный выбор;

- Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого.
 Умение устанавливать соответствие;
- Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов:
- Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму.

Недостаточно усвоенные элементы содержания:

- Органы чувств;
- Объяснение роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей;
- Использование научных методов с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов;
- Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать);
- Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме;
- Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных;
- Решение учебных задач биологического содержания: проведение качественных и количественных расчётов, умение делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания.

Экзаменационная работа позволила всесторонне проверить освоение содержания биологического образования по всем разделам школьного курса и выявить уровень овладения выпускниками различными видами учебной деятельности. Это обусловлено, прежде всего, тем, что учебный материал за основную школу проверялся на разных уровнях сложности: базовом, повышенном и высоком. Положительную роль играют разнообразные задания по работе с текстом, с рисунками, графиками, таблицами.

Подавляющее большинство выпускников основной школы овладели базовым ядром биологического содержания. Участники экзамена продемонстрировали достаточное умение объяснять зависимость собственного здоровья от состояния окружающей среды, но затруднения вызвали способность анализировать и оценивать воздействия факторов окружающей среды, соблюдения мер профилактики различных заболеваний.

Аттестуемые, преодолевшие минимальную границу удовлетворительной отметки по биологии, показали понимание наиболее важных признаков и свойств биологических объектов, сущности биологических процессов и явлений; владение биологической терминологией и символикой; знание методов изучения живой природы; особенностей строения и функционирования организма человека, гигиенических норм и правил здорового образа жизни, экологических основ охраны окружающей среды; умение использовать биологические знания в практической деятельности и повседневной жизни; способность проводить анализ биологической информации и делать выводы.

Самыми сложными заданиями оказались задания 25, 26 и 29. Данные задания повышенного уровня сложности и требовали развёрнутого ответа. Проверялось «Умение объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого», «Умение использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов», «Умение решать учебные задачи биологического содержания: проведение качественных и

количественных расчётов, умение делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания».

Выпускники из групп с хорошей и отличной подготовкой продемонстрировали сформированность метапредметных умений и основных предметных знаний, проверяемых заданиями КИМ.

Экзаменуемые с удовлетворительной подготовкой преодолели минимальный балл ГИА, тем не менее они не в полной мере освоили основное содержание курса биологии.

Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

На успешность освоения курса и подготовки к экзамену существенное влияние оказывает правильно подобранный УМК (входящий в Федеральный перечень).

В процессе организации систематического повторения четырехгодичного курса биологии следует обеспечить обобщение наиболее значимого и сложного для понимания школьников материала из разделов «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье». В процессе повторения разделов «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники» и «Животные» основное внимание следует уделить работе с изображениями организмов и их отдельных частей. Учащиеся должны научиться узнавать наиболее типичных представителей животного и растительного мира, определять их принадлежность к типу, отделу, классу.

Особое внимание при повторении необходимо уделять следующим вопросам школьного курса биологии: способам познания живой природы и собственного организма; исторического развития растительного и животного мира; вопросам экологии; строению и жизнедеятельности организмов разных царств живой природы; особенностям строения и жизнедеятельности организма человека, его отдельным системам в контексте гигиены и санитарии и первой доврачебной медицинской помощи.

При проведении различных форм текущего контроля следует использовать задания, аналогичные заданиям ОГЭ. При проверке обратить внимание на выявление следующих умений: умение интерпретировать результаты научных исследований, представленные в графической форме, умение определять структуру объекта, выделять функциональные связи и отношения между частями целого, умение оценивать правильность биологических суждений, умение проводить множественный выбор, умение устанавливать соответствие, умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов, умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных, умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму, умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать), умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме, умение определять энерготраты при различной физической нагрузке, составлять рационы питания, умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания.

С целью формирования у учащихся культуры выполнения тестовых заданий учителям рекомендуется регулярно посещать курсы повышения квалификации, участвовать в вебинарах и конференциях. В курсах повышения квалификации рекомендуется использовать модули по подготовке к ГИА.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

С целью дальнейшего повышения качества подготовки учащихся к сдаче ОГЭ по биологии при его организации целесообразно уделять больше внимания формированию у обучающихся:

- умений анализировать, сопоставлять, делать выводы при решении качественных задач;
- способности решать задачи на объяснение явлений;
- умений интерпретировать результаты опытов, представленные в виде таблиц или графиков по всем разделам биологии.

Необходимо включить в содержание курсов повышения квалификации, реализуемых ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования», тем: «Анализ результатов ОГЭ-2022: типичные ошибки, разбор наиболее сложных вопросов второй части»; «Методическое сопровождение педагогов по повышению качества подготовки к ГИА по биологии»; «Достижение предметных, метапредметных и личностных результатов при обучении биологии в соответствии с обновленными ФГОС СОО». В процессе ознакомления учителей биологии на курсах повышения квалификации с результатами сдачи ЕГЭ в 2022 году необходимо обратить внимание на блоки и группы вопросов, вызвавших наибольшие затруднения у выпускников. Целесообразно привлекать учителей-экспертов, преподавателей-экспертов ДЛЯ участия курсах квалификации, семинарах, вебинарах, круглых столах по биологии для разбора проблемных вопросов ОГЭ. Необходимо внести коррективы в подбор методик преподавания биологии в 2022-2023 учебном году, опираясь на анализ сдачи ОГЭ-2022 с учетом изменений структуры КИМ.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

С целью повышения качества подготовки учащихся к сдаче ОГЭ по биологии наиболее удачным оказывается использование принципов индивидуализации и дифференциации обучения, суть которых заключается в том, чтобы идти в системе образования не от учебного предмета к ребенку, а от ребенка к учебному предмету. Для организации персонифицированной траектории обучения необходимо организовать методическую работу по определению способностей обучающихся, их психологических установок и мотивации к получению знаний. Следует изменить процесс подготовки: повторять материал блоками, начиная с простых заданий конкретной темы, заканчивая более сложными, где одно задание вытекает из другого. Процесс дифференциации необходимо организовать при групповой форме обучения, которая обеспечивает учет индивидуальных способностей, организует коллективную познавательную деятельность, обмен способами действия и взаимное обогащение учащихся. Различным по уровню подготовки школьникам необходимо ставить посильные задачи, которые они должны выполнить.

На уроках шире использовать дидактический материал из КИМов ОГЭ прошлых лет; различные тренировочные тесты; задания с инструктивным материалом для групп разного уровня. В ходе такой работы у учащихся формируются навыки самообразования, самостоятельной работы, самоорганизации и самоконтроля, которые необходимы для того, чтобы ученик был готов к полной самостоятельности при выполнении заданий ОГЭ.

Методический анализ результатов ОГЭ по истории

Количество участников ОГЭ по истории (за последние годы проведения ОГЭ по предмету)

по категориям

Участники ОГЭ	201	.8 г.	201	9 г.	202	1 г.	202	2 г.
участники ОТ Э	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года,								
обучающиеся по программам	37	100,0	420	100,0	-	-	686	100,0
000								
Выпускники лицеев и	10	27.02	112	26.67			160	22.62
гимназий	10	27,03	112	26,67	-	-	162	23,62
Выпускники СОШ	27	72,97	276	65,71	-	-	513	74,78
Обучающиеся на дому	0	0,00	2	0,48	-	-	2	0,29
Участники с ограниченными	1	2.70	2	0.49			0	0.00
возможностями здоровья	1	2,70	2	0,48	-	-	U	0,00

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по истории

В качестве предмета по выбору такой предмет как «История» не является популярным у выпускников Республики Крым. В 2022 году в ОГЭ по истории приняло участие всего 686 участников, что составило 3,27% от всех участников ОГЭ. Среди участников ОГЭ по истории существенно преобладают выпускники СОШ Республики Крым (74,78%), вторую позицию занимают выпускники гимназий и лицеев (23,62%). Участники ОГЭ по истории в образовательных организация основного общего образования и коррекционных школах и МУК в 2022 году отсутствовали.

Из всех муниципальных образований Республики Крым наиболее популярным данный предмет является у выпускников таких городов как Симферополь (20,26% от количества всех участников по предмету), Евпатория (10,20%) и Ялта (9,18%). Меньше всего историю выбирали в городах Судак и Армянск (1,6%), а также в Советском, Первомайском и Нижнегорском районах (в общей сложности 1,6%).

Основные результаты ОГЭ по истории

Динамика результатов ОГЭ по истории

Получили	201	2018 г.		9 г.	202	1 г.	2022 г.				
отметку	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%			
«2»	5	13,51	36	8,57	-	-	45	6,56%			
«3»	18	48,65	241	57,38	-	-	279	40,67%			
«4»	12	32,43	116	27,62	-	-	296	43,15%			
«5»	2	5,41	27	6,43	-	-	66	9,62%			

Результаты ОГЭ по АТЕ региона

				«2»		«3»		«4»	«5»	
№ п/п	ATE	Всего участников	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский район	25	4	16,00%	9	36,00%	12	48,00%	0	0,00%
2	Белогорский район	12	3	25,00%	3	25,00%	4	33,33%	2	16,67%
3	Джанкойский район	20	1	5,00%	12	60,00%	7	35,00%	0	0,00%
4	Кировский район	17	6	35,29%	5	29,41%	5	29,41%	1	5,88%

5	Красногвардейский район	40	4	10,00%	18	45,00%	14	35,00%	4	10,00%
6	Красноперекопский район	6	0	0,00%	5	83,33%	1	16,67%	0	0,00%
7	Ленинский район	16	3	18,75%	5	31,25%	6	37,50%	2	12,50%
8	Нижнегорский район	5	0	0,00%	2	40,00%	2	40,00%	1	20,00%
9	Первомайский район	5	0	0,00%	0	0,00%	3	60,00%	2	40,00%
10	Раздольненский район	17	0	0,00%	9	52,94%	5	29,41%	3	17,65%
11	Сакский район	12	0	0,00%	4	33,33%	6	50,00%	2	16,67%
12	Симферопольский район	47	10	21,28%	19	40,43%	14	29,79%	4	8,51%
13	Советский район	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%
14	Черноморский район	9	0	0,00%	4	44,44%	5	55,56%	0	0,00%
15	Алушта	36	0	0,00%	17	47,22%	17	47,22%	2	5,56%
16	Армянск	11	0	0,00%	6	54,55%	4	36,36%	1	9,09%
17	Джанкой	26	0	0,00%	10	38,46%	15	57,69%	1	3,85%
18	Евпатория	70	2	2,86%	35	50,00%	31	44,29%	2	2,86%
19	Керчь	31	1	3,23%	14	45,16%	15	48,39%	1	3,23%
20	Красноперекопск	23	0	0,00%	13	56,52%	9	39,13%	1	4,35%
21	Саки	16	0	0,00%	6	37,50%	7	43,75%	3	18,75%
22	Симферополь	139	3	2,16%	44	31,65%	67	48,20%	25	17,99%
23	Судак	10	0	0,00%	2	20,00%	7	70,00%	1	10,00%
24	Феодосия	29	3	10,34%	13	44,83%	10	34,48%	3	10,34%
25	Ялта	63	5	7,94%	23	36,51%	30	47,62%	5	7,94%

Результаты по группам участников экзамена по истории с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

	v		Доля у	частнико	в, получи	вших отметь	cy .
№ п/п	Тип ОО	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ООШ	0	0	0	0	0	0
2	СОШ	7,09%	41,14%	43,70%	8,07%	51,77%	92,91%
3	Лицей	0,00%	36,00%	46,00%	18,00%	64,00%	100,00%
4	Гимназия	7,21%	37,84%	41,44%	13,51%	54,95%	92,79%
5	Интернаты	0,00%	40,00%	40,00%	20,00%	60,00%	100,00%
6	УВК	9,09%	63,64%	27,27%	0,00%	27,27%	90,91%
7	Интернатные гимназии и лицеи	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%

ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по истории в 2022 году и в динамике.

Анализ результатов ОГЭ по истории в 2022 году демонстрирует улучшение показателей по сравнению с 2019 годом. Так повысилось качество обучения на 18,72% и составило в 2022 году 52,77%. Кроме того, произошло уменьшение процента неудовлетворительных результатов на 2,01%.

Большинство участников 2022 года получили отметку «4», что составило 43,15%, а количество участников с отметкой «3» снизилось по сравнению с 2019 годом на 16,71% и составило 40,67%. Уровень обученности участников ОГЭ по истории в 2019 году составил 91,43%, в 2022

году этот показатель составил 93,44%. Полученные участниками результаты свидетельствуют о том, что систематическая подготовка участников к экзаменам дает свои результаты.

В разрезе результатов участников по типу OO - отсутствуют неудовлетворительные результаты у выпускников лицеев, интернатов и интернатных лицеев и гимназий. Выше всего процент неудовлетворительных результатов у выпускников VBK - 9,09%.

В разрезе АТЕ Республики Крым наиболее высокий процент неудовлетворительных результатов показали следующие муниципалитеты: Кировский район (35,29%), Белогорский район (25,0%), Симферопольский (21,28%), Ленинский (18,75%) и Бахчисарайский (16,0%) районы.

Наиболее высокие показатели качества обучения по истории среди муниципальных образований Республики Крым, в которых было 10 и более участников по предмету, показали выпускники городов Судак (80,00%), Симферополь (66,19%), Саки (62,5%), Алушта (52,78%) и Сакского района (66,67%),

Статистический анализ выполняемости заданий КИМ ОГЭ в 2022 году.

В Республике Крым в ОГЭ по истории в 2022 году приняли участие 717 человек. Из них оценку «2» получили 76 человек, оценку «3» - 279 человек, оценку «4» - 296 человек и оценку «5» - 66 человек.

Номер задания в	Проверяемые элементы	Уровень сложности	Средний процент			ения по рег нивших отм	
ким	содержания / умения	задания	выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знания основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914, выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Базовый	85, 63	15, 79	87,81	98,31	100
2	Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории отечественной и всеобщей истории	Повышенный	63,18	7,89	51,97	81,76	90,91
3	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	Базовый	77,55	7,89	72,76	94,93	100
4	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914, выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории (множественный выбор)	Базовый	90,93	60, 53	89,61	97,97	100

Номер задания в	Проверяемые элементы	Уровень сложности	Средний процент			нения по рег чивших отм	
ким	содержания / умения	задания	выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
5	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	Базовый	58,02	22,37	50,54	68,24	84,85
6	Умение группировать исторические явления и события по заданному признаку	Базовый	70,29	14,47	67,38	82,77	90,91
7	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Базовый	92,61	52,63	93,91	100	100
8	Работа с исторической картой	Базовый	74,06	9,21	71,68	88,18	95,45
9	Работа с исторической картой	Повышенный	81,31	13,16	81,72	94,59	98,48
10	Работа с исторической картой	Повышенный	85,63	28,95	88,89	95,95	90,91
11	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Повышенный	79,08	19,74	78,85	91,22	93,94
12	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач;	Базовый	67,92	21,05	67,03	79,73	72,73

Номер задания в	Проверяемые элементы	Уровень сложности	Средний процент	-		ения по рег нивших отм	•
ким	содержания / умения	задания	выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
	сравнение свидетельств разных источников						
13	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Базовый	92,61	61,84	93,19	98,65	98,48
14	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Базовый	76,85	18,42	76,70	88,51	92,42
15	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Базовый	88,28	46,05	87,46	97,30	100
16	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Базовый	87,31	52,63	83,87	96,62	100
17	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного,	Базовый	86,89	44,74	85,66	96,28	98,48

Номер задания в	Проверяемые элементы	Уровень сложности	Средний процент		ент выполн ппах, получ		
ким	содержания / умения	задания	выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
	статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников						
18	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Повышенный	41,7	2,63	15,42	63,51	100
19	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Базовый	60,11	21,05	36,92	83,11	100
20	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Высокий	28,59	0	6,81	43,58	86,36
21	Определение причин и следствия важнейших исторических событий	Повышенный	33,19	7,89	14,34	46,62	81,82

Номер задания в	Проверяемые элементы	Уровень сложности	Средний процент	-		ения по рег нивших отм	•
ким	содержания / умения	задания	выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
22	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Повышенный	28,17	1,32	6,81	39,86	96,97
23	Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений	Высокий	17,02	1,32	3,94	22,3	66,67
24	Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации	Высокий	30,13	1,32	10,39	41,89	93,94

Задания части 1.

Знания основных дат проверяется заданием на установление соответствия (1, базовый уровень сложности) и заданием на установление хронологической последовательности исторических событий (2, задание повышенной сложности). Средний процент их выполнения соответственно 85,63% и 63,18%. В задании 1 представлены события, происходившие в разные века: для его выполнения достаточно соотнести событие с веком, даже не зная точной даты. Большую сложность вызвало задание 2, в котором нужно было расположить в хронологической последовательности исторические события: 36,82% участников ОГЭ не справились с этим заданием. Проблемы с выполнением данного задания свидетельствуют о незнании самих исторических фактов.

В задании 4 (базовый уровень сложности) нужно было указать двух участников определенного исторического события из предложенного списка выдающихся деятелей отечественной истории. С этим заданием справилось 90,93% участников ОГЭ.

С заданиями на знание исторических терминов (понятий) (задания 3 и 5) справилось 77,55% и 58,02% учащихся соответственно. Задания базового уровня сложности. Для успешного выполнения задания 3 необходимо было правильно определить термин в соответствии с признаком, указанным в задании и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.д. В задании 5 нужно было указать номер термина, который не принадлежал определенному историческому периоду. Ошибки при выполнении этого задания свидетельствуют о слабом знании основных (базовых) исторических терминов, что приводит к путанице при их соотнесении с историческими событиями.

Знания основных фактов, процессов, явлений и установление соответствия событий и явлений, процессов и фактов, относящихся к этим событиям, проверяли задания 6-8, 12-17, 19.

В задании 6 необходимо было из 4 предложенных предложений указать 2 предложения, которые являются историческими тезисами и 2 предложения, которые содержат факты,

аргументирующие эти тезисы. Это задание базового уровня сложности. Средний процент выполнения этого задания 70,29%.

В задании 7 необходимо было, используя данные различных исторических и современных источников, в том числе статистического материала, ответить на вопросы, решить различные учебные задачи, сравнить свидетельства разных источников и т.п. Это задание базового уровня, с которым справилось 92,61% учащихся. Эти результаты свидетельствуют об умении большинства участников ОГЭ анализировать статистические данные, предложенные в задании.

В заданиях 8 (базовый уровень), 9 (повышенный уровень), 10 (повышенный уровень) проверяются навыки работы с исторической картой. Средний процент выполнения этого задания соответственно 74,06%, 81,31% и 85, 63%. Имея хорошие знания событий, учащиеся зачастую не могут соотнести их с изображениями на карте, не обладают навыками читать легенду. Для учащихся с низким уровнем подготовки это превращается в почти непосильную задачу.

Задание 11 предусматривает анализ иллюстративного материала, представленного на памятной монете, медали и т.д. и выбор одного правильного ответа из 4 предложенных. Задание повышенного уровня сложности. Результаты выполнения этого задания таковы: средний процент выполнения этого задания 79,08%.

Знание основных фактов, процессов и явлений истории культуры России проверяют задания 13 и 14. Задания базового уровня сложности. Средний процент выполнения этих заданий соответственно 92,61% и 76,85%. Результаты этого задания показывают, что учащиеся испытывали определенные сложности при выполнении этих заданий.

Задания 15, 16 и 17 проверяют знания событий всеобщей истории. Эти задания являются базового уровня сложности. Средний процент выполнения этих заданий соответственно 88,28%, 87,31% и 86,89%. Эти результаты свидетельствуют о том, что в основном учащиеся усвоили основные события всеобщей истории.

Задания части 2

Задания части 2 проверяют в первую очередь умения и навыки, способность использовать имеющиеся знания при составлении развернутых ответов. Задания в основном повышенного и высокого уровня сложности. Средний процент выполнения этих заданий низкий.

Задания 18, 19 и 20 проверяют умение использовать принципы структурнофункционального, временного и пространственного анализа при работе с историческим источником. Задания традиционно вызывают затруднения в каждой группе участников, поскольку требует хорошего владения фактическим материалом того исторического периода, к которому относится документ. Кроме того, если неправильно была поведена атрибуция источника, это влечет за собой ошибочные ответы в этих заданиях. Средний процент выполнения этих заданий соответственно 41,7%, 60,11% и 28,59%.

Значительную сложность для участников ОГЭ вызвало 21 задание (повышенный уровень сложности), в котором необходимо было определить причины и следствие важнейших исторических событий. Средний процент выполнения этого задания составил 33,19%.

В задании 22 (повышенный уровень сложности), в котором рассматривался один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 года, было необходимо найти две фактические ошибки и исправить их. Средний процент выполнения этого задания составил 28,17%.

Большую сложность на участников ОГЭ составило задание 23, в котором нужно было выявить общность и различия сравниваемых исторических событий и явлений. Средний процент выполнения этого задания составил 17,02%.

В задании 24 было необходимо соотнести общие исторические процессы и отдельные факты и провести анализ исторической ситуации. Средний процент выполнения этого задания тоже низкий. Он составил 30,13%. Часть участников ОГЭ даже не приступала к этому заданию.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Группа обучающихся, получивших неудовлетворительную оценку (из 717 участников ОГЭ по истории 76 человек -10,6%).

Анализ показал наличие отрывочных знаний исторических фактов данной группой обучающихся. Результативность выполнения ими заданий 1-17 с кратким ответом: от 7,89% до 61,84%.

Самым успешным стало выполнение задания 4 (знание выдающихся деятелей отечественной истории) - 60,53%, 7 (использование статистических данных при ответе на вопросы) – 52,63%, 13 (использование иллюстративного материала при ответе на вопросы) – 61,84 и 16 (знание основных событий всеобщей истории) – 52,63%.

Самые низкие результаты были получены за выполнение заданий 2 (определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории) – 7,89%, 3 (знание исторических терминов) – 7,89%, 8 (работа с исторической картой) – 9, 21%.

Значительно лучше справились с заданиями 15 и 17 (всеобщая история) -46,05% и 44,74%.

Анализ результатов позволяет говорить об отсутствии прочных знаний по истории данной группы участников ОГЭ, низкой мотивации к обучению. Результативность выполнения заданий 18-24 с развернутым ответом этой группы от 0 до 21,05%.

Самым успешным для этой группы было задание 19 (использование текста для решения различных учебных задач) – 21,05%.

Самые низкие результаты были получены за выполнение заданий 20 (использование текста при ответе для решения различных учебных задач) -0, 22 (необходимо найти и исправить две фактические ошибки в тексте) -1,32%, 23 (выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений) -1,32%, 24 (анализ исторической ситуации) -1,32.

Эти данные свидетельствуют о низком уровне подготовке данной группы учащихся.

Группа обучающихся, получивших оценку «3»

(из 717 участников ОГЭ по истории 279 человек – 38,8%).

Результативность выполнения заданий 1 - 17 с кратким ответом этой группой от 50,54% до 93,91%.

Обучающиеся показали хорошие результаты на задания 1 (знание дат) –87,81%, 4 (знание выдающихся людей отечественной истории) –89,61%, 7 (использование статистических данных при ответе на вопросы) – 93,91%, 9 10 (работа с исторической картой) – 81,72% и 88,89 соответственно, 13 (использование иллюстративного материала при ответе на вопросы) – 93,19%, 15,16 и 17 (всеобщая история) – соответственно 87,46%, 83, 87% и 85,66%. В этих заданиях обучающиеся показали хорошее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений.

Более низкий уровень эта группа показала при выполнении следующих заданий: 2 (последовательность исторических событий) -51,97%, 5 (исторические термины и понятия) -50.54%.

Результативность выполнения заданий 18-24 с развернутым ответом этой группы от 3,94% до 36,92%.

Самым успешным для этой группы было задание 19 (использование текста для решения различных учебных задач) – 36,92%.

Самые низкие результаты были получены за выполнение заданий 20 (использование текста при ответе для решения различных учебных задач) -6.81%, 22 (необходимо найти и исправить две фактические ошибки в тексте) -6.81%, 23(выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений) -3.94%, 24 (анализ исторической ситуации) -10.39%.

Обучающиеся из данной группы не обладают прочными знаниями по предмету, недостаточно умеют преобразовывать и применять информацию для выполнения заданий ОГЭ.

Группа обучающихся, получивших оценку 4

(из 717 участников ОГЭ по истории 296 человек – 41,3%)

Данная группа выпускников показала лучшее владение знаниями и сформированность проверяемых умений. Результативность выполнения заданий 1-17 с кратким ответом этой группой в диапазоне от 68,24% (5 задание - знания исторических терминов и понятий, относящихся к определенному историческому периоду) до 100% (7 задание - использование статистических данных при ответе на вопросы).

Самыми успешными для этой группы стали задания 1 (знание основных дат) -98,31%, 3 (объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов) -94,93%, 8, 9 и 10 (работа с исторической картой) - соответственно 88,18%, 94,58% и 95,95%, 13 (использование иллюстративного материала при ответе на вопросы) -98,65%, 15,16 и 17 (всеобщая история) - соответственно 97,30%, 96,62% и 96,28%

Результативность выполнения заданий 18-24 с развернутым ответом этой группы от 39,89% до 83,11%.

Самыми успешными для этой группы были задания 18 и 19 (использование текста для решения различных учебных задач) –соответственно 63,51% и 83,11%.

Самые низкие результаты были получены за выполнение заданий 22 (необходимо найти и исправить две фактические ошибки в тексте) -39,89% и 23 (выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений) -22,3%.

Вышеизложенное дает основание полагать, что обучающиеся данной группы обладают определенными знаниями и умений по истории.

Группа обучающихся, получивших отметку 5

(Из 717 участников ОГЭ история 66 получили оценку 5 - 9,2%). Результативность выполнения заданий 1-17 с кратким ответом этой группой в диапазоне от 72, 73% до 100%.

Задания 1(знание основных дат), 3 (объяснение смысла терминов и понятий), 4 (знание выдающихся деятелей истории), 7 (использование статистических данных при ответе на вопросы), 15 и 16 (всеобщая история) – 100%.

Успешно были выполнены и следующие задания: 2 (определение последовательности важнейших событий) — 90,91%, 6 (умение группировать исторические события по заданному признаку) — 90,91%, 8, 9, и 10 (работа с исторической картой) — соответственно 95,45%, 98,48% и 90,91%, 11, 13 и 14 (использование иллюстративного материала при ответе на вопросы) — соответственно 93,94% и 98,48%, 92,42%, 17 (всеобщая история) — 98,48%. Результативность выполнения заданий 18-24 с развернутым ответом этой группы от 66,67% до 100%.

Самыми успешными для этой группы были задания 18, 19 (использование текста для решения различных учебных задач) — 100%, 22 (необходимо найти и исправить две фактические ошибки в тексте) — 96,97% и 24 (анализ исторической ситуации) — 93,94%.

Эти данные свидетельствуют о достаточно высоком уровне знаний данной группы обучающихся.

Типичные ошибки при выполнении заданий с кратким ответом.

Анализ типичных ошибок обучающих свидетельствует о том, что педагогами не организована систематическая работа с исторической картой, поэтому у экзаменуемых не сформирована картографическая компетенция. Педагогам необходимо уделить внимание работе с исторической картой, начиная с 5 класса. Эта работа должна проводиться систематически. При подготовке к выполнению заданий с картой нужно объяснить, что у карты имеется легенда, куда вносятся условные обозначения; эти условные обозначения нужны для выполнения заданий по карте; среди условных обозначений могут быть цифры, обозначающие какой-либо объект и названные в задании; на самой карте могут быть протяженные объекты (реки, железные дороги, торговые пути и т.п.), которые обозначаются на карте двумя-тремя одинаковыми цифрами. Задания на работу с исторической картой должны усложняться: начинать работу необходимо с использованием исторического атласа, а затем обучающиеся должны выполнять задания без использования исторического атласа по памяти.

Ошибки в определении исторических деятелей связаны с недостатком времени на уроке для работы по формированию умения давать характеристику исторического деятеля. Поэтому целесообразно давать обучающимся творческие домашние задания на определение деятельности исторических лиц или составление характеристики исторического деятеля по

алгоритму (памятке) с последующим обязательным анализом учителем выполненной работы, чтобы обучающиеся в дальнейшем могли устранить недостатки.

Для повышения результативности ответов участников ОГЭ при выполнении заданий на анализ иллюстративного материала желательно на уроках использовать информативные изображения: карикатуры, изображения плакатов, почтовых марок, монет, медалей и купюр.

Необходимо систематически организовывать работу с терминами и основными датами исторических событий. Для создания системы понятийных знаний необходимо, чтобы обучающиеся четко выделяли существенные признаки: единичное, особенное, общее. Очень важно научить обучающихся оперировать усвоенными признаками понятий, находить уже известные признаки на ином конкретном материале. Только в этом случае процесс усвоения понятий можно считать осознанным и эффективным. В качестве форм контроля в теме могут быть использованы терминологические и хронологические диктанты, работа в парах с взаимопроверкой.

Ошибки при работе с историческими источниками свидетельствуют о том, что на уроках не всегда организовывается данный вид деятельности. Необходимо на каждом уроке истории организовать изучение исторических источников, в качестве заданий к которым могут быть использованы приемы технологий критического мышления, смыслового чтения и др.

Типичные ошибки при выполнении заданий с развернутым ответом.

Задания 18, 19 и 20 (анализ источника, атрибуция документа) повышенного и высокого уровня сложности, вызвало сложности для части участников ОГЭ, что демонстрирует проблемы с пониманием прочитанного текста и сложности с осуществлением внешней и внутренней критикой источника. Средний процент выполнения этих заданий низкий: 41,7%, 60,11% и 28,59% соответственно.

В задании 21 (повышенный уровень) проблему для учащихся представляло задание указать причины, предпосылки определенного исторического события. Часть участников ОГЭ даже не пыталось выполнить это задание.

В задании 22 (повышенный уровень), в котором нужно было в тексте найти и исправить две ошибки учащиеся не всегда находили эти ошибки, а иногда, неправильно их исправляли, что свидетельствует об отсутствии прочных знаний по значительным событиям в истории России. Средний процент выполнения этого задания всего 28,17%.

Сложным оказалось и 23 задание (высокий уровень), в котором необходимо было выявить общность или различия сравниваемых исторических событий и явлений. Часть учащихся не приступали к выполнению этого задания. И задание 24 (высокого уровня), в котором необходимо было ответить на 3 вопроса, проведя анализ исторической ситуации, дал в результате тоже низкий средний процент: 30,13%. Особенную сложность вызывал вопрос о причинах события, описанного в документе.

Основная часть девятиклассников, сдававших экзамен, показала удовлетворительный и хороший уровень исторической подготовки. Сравнительно стабильные результаты при выполнении заданий части 1 свидетельствует, что участники экзамена владеют основным содержанием курса на уровне воспроизведения готовых знаний, распознавания существенных признаков ведущих понятий, работы с понятийными рядами; умению выявлять в тексте информацию, данную в явном виде, частично преобразовывать ее. Безусловно, в подготовке к экзамену сыграло положительную роль то, что учащиеся имели возможность познакомиться с экзаменационными материалами, размещенными в открытой базе на сайте ФИПИ, тренировочными заданиями, подготовленными разработчиками ФИПИ. Нужно отметить невнимательность учащихся при чтении заданий, поэтому многие ответы отличаются отсутствием выполнения определенных требований. Относительно низкие результаты выполнения заданий высокого уровня сложности свидетельствуют о недостаточной теоретической и практической подготовке участников ОГЭ. Таким образом, сформированность определенных знаний и ряда учебных умений и навыков остается недостаточной. Недостаточный уровень владения такими видами деятельности как самостоятельное извлечение информации (поиск информации в источнике, работа со статистическим источником, картой, иллюстрацией, знание терминологии). Наибольшие проблемы у школьников вызывают задания

на сравнение и сопоставление. Результаты экзамена по истории убеждают в том, что предлагаемая структура КИМ ОГЭ-9 по истории зарекомендовала себя как позволяющая: адекватно оценить образовательные достижения выпускников; дифференцировать участников с разным уровнем подготовки; выявить тех, кто в дальнейшем способен успешно продолжить обучение в профильных классах старшей школы, а также в учреждениях среднего профессионального образования.

Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

При планировании работы необходимо учитывать элементы знаний, проверяемые ОГЭ и содержащиеся в кодификаторе, спецификации и демоверсии. Знакомство с документами необходимо начинать в начале учебного года. Задания ОГЭ должны стать для обучающихся узнаваемыми, чтобы они владели алгоритмом их успешного выполнения. Необходимо усилить работу по анализу источников; соотнесению общих исторических процессов и отдельных фактов. На уроках работать с источниками разного типа, анализировать текст документа и искать в нем нужную информацию; уделять больше времени работе с исторической картой и иллюстративным материалом. Обратить особое внимание выпускников на умение выделять причинно-следственные связи между событиями и правильно указывать влияние событий данного периода на последующие эпохи. Методика преподавания истории должна ориентироваться на создание условий для понимания обучающимися хода истории, объяснения смысла и сущности событий, их причин и последствий, на применение знаний и умений в практической деятельности, в новых познавательных ситуациях. Необходимо использовать дифференцированные типы заданий на уроке.

Для успешного выполнения заданий ОГЭ педагогам рекомендуется главное внимание уделить мотивации обучающихся. Кроме того, важно соблюдать принцип доступности обучения, который заключается в необходимости соответствия содержания, методов и форм обучения возрастным особенностям обучающихся. Проверочные и обучающие задания, которые выполняют школьники, не должны быть слишком трудными. Выполнение таких заданий и процесс обучения должны быть нацелены на создание атмосферы успеха и мотивации к обучению.

Важное значение имеет подготовка обучающихся к выполнению заданий повышенного и высокого уровня заданий, которые требуют умений самостоятельного применения информации в типовых и нетиповых ситуациях или создавая новую информацию.

Целесообразно в рабочие программы по истории ввести уроки-практикумы, которые позволят обобщить, систематизировать изученный материал внутри темы, организовать работу с контурной картой, историческими источниками. Данные уроки должны быть нацелены на формирование метапредметных результатов школьников: умения анализировать документы, составлять простой и сложный план ответа на вопрос, давать характеристику личности, работать с таблицей и т.д.

Рекомендуется на уровне общеобразовательной организации осуществлять диагностику знаний и предметных умений два раза в год: в начале учебного года (входная диагностика) с целью определения качества усвоенных знаний прошлого учебного года и в конце учебного года (итоговая диагностика). Кроме того, при изучении основополагающих, фундаментальных тем истории России целесообразно выделять время на уроке для контрольно-оценочной деятельности с целью определения уровня знаний и овладения предметными умениями.

Для системного улучшения подготовки к ОГЭ рекомендуется:

- выявлять направленность обучающихся на подготовку и сдачу ОГЭ по истории. По результатам мониторинга предусматривать введение элективных курсов, системы тренингов, системы индивидуальных консультаций, способствующих эффективной подготовке к ОГЭ по истории.
- выявлять соответствие используемого УМК современным требованиям итоговой аттестации по истории в формате ОГЭ. Следить за обновлением методического сопровождения учителя.
- обеспечивать повышение квалификации (переподготовку) учителей, в том числе по методике подготовки учащихся к сдаче ОГЭ.

- проводить совещания председателей методических объединений по итогам ОГЭ по истории 2022, ознакомить их с материалами аналитического отчета работы предметной комиссии, ее выводами и рекомендациями.
- ознакомить учителей с особенностями в Спецификации КИМ, с демонстрационным вариантом КИМ для проведения в 2023 году ОГЭ по истории.
- продолжить работу по повышению квалификации учителей истории для освоения ими наиболее эффективных методик подготовки учащихся к ОГЭ. Выявлять и распространять наиболее интересный и продуктивный опыт учителей, обучающиеся которых показали высокие результаты ОГЭ
- проанализировать ситуацию по использованию учебников истории, программ в учебном процессе. Рекомендовать учебники, пособия, в которых содержание и методический аппарат способствуют подготовке учащихся к успешному освоению программы и выполнению КИМ по истории.
- педагогам ориентировать учебный процесс на выполнение требований ФГОС по истории. Строго выполнять требования программы освоения учащимися не только курса истории России, но и Всеобщей истории во избежание проблем, связанных с демонстрацией знаний по вопросам внешней политики, международных отношений, характеристик исторических личностей, иных межкурсовых вопросов.
- шире использовать активную стратегию преподавания истории, ориентироваться на повышение уровня познавательной активности учащихся за счет включения в учебный процесс проблемных ситуаций, опоры на познавательные потребности и познавательную мотивацию школьников.
- больше внимание уделять подготовке и проведению уроков, требующих от учеников активного участия в приобретении и применении знаний и умений, планировать и систематически проводить уроки-семинары, практикумы, лабораторные занятия.
- создавать условия для формирования умений учащихся: проблематизировать учебную, познавательную или социокультурную ситуацию и разрабатывать варианты ее решения. С этой целью активнее применять на уроках диалоговые технологии обучения истории, элементы дискуссии, проводить обсуждения спорных вопросов истории, диспуты, занятия в формате «Круглого стола», конференций, дебатов.
- применять в процессе обучения истории межпредметные связи, особенно при знакомстве учащихся с вопросами экономики, истории науки и культуры. Ориентировать учащихся на осуществление проектной деятельности на межпредметной основе, на активное участие в уроках и внеклассных мероприятиях на интегративной основе.
- широко использовать в практике обучения проблемно-познавательные задания и задачи, направленные на развитие логических операций сравнения, анализа, обобщения, классификации по родовидовым признакам, установления причинно-следственных связей, отнесения к известным понятиям и др.
- систематически использовать тестовые технологии контроля и диагностики знаний и умений учащихся, начиная с 5-го класса. Знакомить учащихся основной школы с технологией выполнения заданий в форматах ОГЭ, систематически использовать определенные задания (элементы заданий) формата ОГЭ в процессе обучения истории с учетом специфики изучаемого курса и познавательных возможностей учащихся не только в старшей, но и основной школе. Специально развивать умение осознанно строить речевое высказывание в соответствии с требованием заданий, составлять тексты в устной и письменной формах.
- организовывать учебный процесс с использованием коммуникативных возможностей ИКТ. Шире использовать на уроках истории потенциал электронных образовательных ресурсов нового поколения.
- знакомить выпускников и их родителей с проблемами и результатами ОГЭ по истории 2022, с особенностями содержания и проведения ОГЭ по истории 2023 года.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающимся.

Прежде всего необходимо обратить особое внимание на усвоение школьниками понимания сущности исторических процессов и явлений, а не на заучивание фактов. Изучение истории должно носить систематизированный характер. Больше внимание следует уделять чтению фрагментов исторических источников с последующей проверкой степени понимания прочитанного. Даже при работе с материалами учебника, нужно предлагать выделить ключевые слова и фраза, отделять основную информацию от второстепенной, дополнительной. На каждом уроке при разборе материала объяснять, что является историческим фактом и чем он отличается от аргумента, предлагать самостоятельно выделить факты и аргументы. Изучать и рассматривать исторические события через деятельность конкретных людей, объяснять, что является конкретными действиями личности. Необходимо расширять работу с иллюстративным материалом, максимально использовать его на уроках. Нельзя ограничиваться только просмотром иллюстраций, их необходимо анализировать, как и любой другой исторический материал. Использовать картины с историческими сюжетами на уроках истории, давать задания по их описанию. Сравнивать архитектурные памятники различных стилей, выявляя отличия. Изучать портреты исторических деятелей, деятелей культуры и науки, систематизировать их по принципу одного периода или одной сферы деятельности. При изучении всеобщей истории необходимо выстраивать систему связей и ассоциаций с историей России. Так легче и понимать, и запоминать события всеобщей истории. Если будет выстроена система ассоциаций и параллелей легче правильно выполнять задания на определение последовательности событий. Обращаться к работе с историческими картами необходимо не только при изучении внешнеполитических событий, а постоянно. Карта должна присутствовать и активно использоваться на каждом уроке. Необходимо давать задания по контурным картам, обращать внимание на умение читать и понимать легенду, знать условные обозначения. Обратить внимание на использование карт, не только на уроках истории, но и на уроках географии.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

Для школьников с высоким уровнем мотивации и глубокими, устойчивыми знаниями представляется возможным расширить самостоятельную работу прежде всего с иллюстративным и картографическим материалом. Необходимо давать им рекомендации по прочтению исторических источников и научно-популярных статей, посвященных отдельным историческим деятелям. Давать задания на самостоятельную подготовку презентаций и коротких докладов. Предлагать дополнительно смотреть документальные фильмы и передачи, посвященные историческим деятелям и событиям, предложив список соответствующих фильмов, с их последующим обсуждением.

Обратить особое внимание на школьников со средней успеваемостью, которые собираются сдавать ОГЭ по истории. Им наиболее сложно дается работа с текстовым, картографическим и иллюстративным материалом. Эту работу необходимо активизировать, используя различные методические приемы, в том числе и в игровой форме. Для этой группы история должна стать интересной, затрагивающей эмоционально. Это легче сделать, изучая жизнь и деятельность конкретных людей. Уместно предлагать учебные задания, ориентированные на развитие аналитических умений (определение роли личности, анализ причинно-следственных связей, оценка исторического значения событий) и умений работать с разными историческам информации (письменные и визуальные исторические источники, историческая карта).

При работе с учениками с низким уровнем подготовки важно восполнить пробелы в базовых исторических знаниях, возникших по итогам обучения в основной школе, при этом сочетая репродуктивные и продуктивные формы работы, стимулируя развитие аналитических умений обучающихся этой группы. Наряду с формированием базовых знаний об исторических событиях необходимо обратить внимание на деятельность исторических личностей, локализацию исторических событий и процессов на карте.

При работе со всеми категориями учеников важно выстроить баланс фактического и теоретического материала, привлекать учеников к формулированию самостоятельных выводов и обобщений, поскольку умения исторического анализа, формулирования понятий и объяснения в целом усвоены учениками нашего региона недостаточно.

Методический анализ результатов ОГЭ по географии

Количество участников ОГЭ по географии (за последние годы проведения ОГЭ по

предмету) по категориям

Участники ОГЭ	201	8 г.	201	9 г.	202	1 г.	202	2 г.
участники ОГ Э	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года,								
обучающиеся по программам	87	100,0	5653	100	-	-	10336	100,0
000								
Выпускники лицеев и	26	20.80	1104	20.04			1051	10.00
гимназий	26	29,89	1184	20,94	-	-	1951	18,88
Выпускники СОШ	59	67,82	4296	76,00	-	-	8129	78,65
Обучающиеся на дому	1	1,15	11	0,19	-	-	18	0,17
Участники с ограниченными	0	0,00	10	0,18			8	0,08
возможностями здоровья	U	0,00	10	0,18	_	_	0	0,08

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по географии

В 2022 году в ОГЭ по географии приняло участие 10336 участника, что составило 49,26% от всех участников ОГЭ в Республике Крым. В сравнении с прошлым периодом количество участников выросло на 82,84%. Самое большое количество участников ОГЭ по географии в 2022 году было в самых крупных городах республики: город Симферополь, Керчь.

Следует отметить некоторое увеличение числа участников, обучающихся на дому по сравнению с предыдущими годами, при сохранении доли таких участников на уровне 2019 года), несмотря на то что доля выпускников с OB3, детей-инвалидов и инвалидов осталась на уровне 2019 года.

Кроме того, в ОГЭ по географии приняло участие 8 участников с ограниченными возможностями здоровья.

Среди участников ОГЭ по географии существенно преобладают выпускники СОШ Республики Крым (78,65%), вторую позицию занимают выпускники гимназий и лицеев (18,88%).

Основные результаты ОГЭ по географии

Динамика результатов ОГЭ по географии

Получили	201	8 г.	201	9 г.	202	21 г.	2022 г.		
отметку	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	
«2»	3	3,45	359	6,35	-	-	400	3,87%	
«3»	21	24,14	2477	43,82	-	-	2071	20,04%	
«4»	41	47,13	2030	35,91	-	-	4595	44,46%	
«5»	22	25,29	787	13,92	-	-	3270	31,64%	

Результаты ОГЭ по АТЕ региона

No	ATE	Всего	((2»	«3»		«4»		«5»	
п/п	AIL	участников	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский район	456	40	8,77%	67	14,69%	187	41,01%	162	35,53%
2	Белогорский район	424	6	1,42%	78	18,40%	199	46,93%	141	33,25%
3	Джанкойский район	342	16	4,68%	100	29,24%	136	39,77%	90	26,32%
4	Кировский район	304	29	9,54%	54	17,76%	128	42,11%	93	30,59%
5	Красногвардейский район	390	23	5,90%	73	18,72%	171	43,85%	123	31,54%

6	Красноперекопский район	101	0	0,00%	19	18,81%	55	54,46%	27	26,73%
7	Ленинский район	282	16	5,67%	48	17,02%	130	46,10%	88	31,21%
8	Нижнегорский район	229	20	8,73%	63	27,51%	100	43,67%	46	20,09%
9	Первомайский район	134	8	5,97%	20	14,93%	73	54,48%	33	24,63%
10	Раздольненский район	123	2	1,63%	21	17,07%	62	50,41%	38	30,89%
11	Сакский район	360	16	4,44%	62	17,22%	179	49,72%	103	28,61%
12	Симферопольский район	909	57	6,27%	172	18,92%	387	42,57%	293	32,23%
13	Советский район	260	1	0,38%	47	18,08%	121	46,54%	91	35,00%
14	Черноморский район	145	12	8,28%	38	26,21%	60	41,38%	35	24,14%
15	Алушта	287	2	0,70%	54	18,82%	144	50,17%	87	30,31%
16	Армянск	113	2	1,77%	22	19,47%	47	41,59%	42	37,17%
17	Джанкой	135	0	0,00%	17	12,59%	60	44,44%	58	42,96%
18	Евпатория	522	23	4,41%	128	24,52%	234	44,83%	137	26,25%
19	Керчь	739	8	1,08%	148	20,03%	325	43,98%	258	34,91%
20	Красноперекопск	47	2	4,26%	12	25,53%	23	48,94%	10	21,28%
21	Саки	225	3	1,33%	27	12,00%	97	43,11%	98	43,56%
22	Симферополь	2469	54	2,19%	443	17,94%	1046	42,37%	926	37,51%
23	Судак	192	3	1,56%	61	31,77%	82	42,71%	46	23,96%
24	Феодосия	557	8	1,44%	131	23,52%	266	47,76%	152	27,29%
25	Ялта	591	49	8,29%	166	28,09%	283	47,88%	93	15,74%

Результаты по группам участников экзамена по географии с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

			Доля участников, получивших отметку							
№ п/п	Тип ОО	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)			
1	ООШ	6,90%	13,79%	20,69%	58,62%	79,31%	93,10%			
2	СОШ	4,35%	21,42%	44,84%	29,40%	74,24%	95,65%			
3	Лицей	0,00%	15,94%	43,01%	40,15%	83,16%	99,10%			
4	Гимназия	2,46%	14,26%	42,47%	40,81%	83,28%	97,54%			
5	Интернаты	5,48%	21,92%	46,58%	26,03%	72,60%	94,52%			
6	УВК	3,13%	17,58%	47,66%	31,64%	79,30%	96,88%			
7	Интернатные гимназии и лицеи	0,00%	4,17%	50,00%	45,83%	95,83%	100,00%			

ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по географии в 2022 году и в динамике.

Анализ результатов ОГЭ по географии в 2022 году показывает, что подавляющее большинство участников получили отметки «4» и «5», что составило 44,46% и 31,64% соответственно. Уровень обученности участников ОГЭ по географии в 2022 году вырос по отношению к 2019 на 2,49% и составил 96,13%. Уровень качества обучения участников ОГЭ по географии вырос на 26,27% по отношению к 2019 году. Следует отметить, что 2022 году по сравнению с 2019 годом уменьшилась доля выпускников, получивших отметку «2» (3,9%) и отметку «3» (20,04%). Увеличение доли выпускников, получивших отметки «4» и «5» можно объяснить сознательной подготовкой к экзамену, чтобы продолжить обучение в профильном классе, в которые можно попасть только на конкурсной основе. Сокращение доли выпускников, получивших отметку «3» свидетельствует о том, что эта группа ребят выбрала тот предмет, к которому по сравнению с другими (предметами), они готовы лучше.

Высокие показатели (отметки «4» и «5») качества обучения, выше 70%, показали участники всех муниципалитетов, кроме городов Ялта и Судак, районов Нижнегорский, Черноморский, Джанкойский районов, в этих регионах показатель выше 60%. Из этого следует, что подготовка участников к сдаче предмета была качественной.

Анализируя результаты участников по типам ОО, можно сделать вывод, что наилучшее качество образования (от 80% и выше) по предмету «География» показали выпускники лицеев и гимназий, включая организации интернатного типа, а наихудшее (около 67,24%) образовательные организации среднего профессионального образования.

Статист	гический анализ выполн	іения задан	ий КИМ ОГ) в 2022го	ду		
Номер задани	Проверяемые элементы	Уровень сложност	Средний процент	_	т выполнен 1ах, получи	_	-
я в КИМ	содержания / умения	и задания	выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
1	Формирование представлений о географии, её роли в освоении планеты человеком, о географических знаниях как компоненте научной картины мира / формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об основных этапахгеографического освоения Земли	Б	83,70	30,43	77,89	90,01	95,32
2	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	Б	87,28	17,64	81,22	96,91	99,57
3	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы на разных материках и в отдельных странах	П	65,23	17,54	56,78	70,49	78,23

	Формирование						
	представлений и						
	основополагающих						
	теоретических знаний об						
	особенностях природы,						
	жизни, культуры и						
	хозяйственной						
	деятельности людей,						
4	экологических проблемах	Б	85,61	35,37	75,13	92,43	98,53
	на разных материках и в						
	отдельных странах /						
	овладение основными						
	навыками нахождения,						
	использования и						
	презентации						
	географической						
	Информации						
	Формирование умений и навыков использования						
	навыков использования разнообразных						
5	разноооразных географических знаний в	Б	84,55	34,50	74,99	90,49	98,04
	повседневной жизни для		0-7,55	54,50	, 7,,,,	, o, T,	70,0 1
	объяснения и оценки						
	явлений и процессов						
	Формирование						
	представлений и						
	основополагающих						
6	теоретических знаний о	Б	87,21	43,80	79,58	92,60	98,17
"	целостности и	В	07,21	+3,00	17,50	92,00	20,17
	неоднородности Земли как						
	планеты людей в						
	пространстве и во времени						
	Овладение основами						
	картографической грамотности и						
7	грамотности и использования	П	55,27	5,72	42,64	60,96	70,92
'	географической карты как	11	33,41	3,12	- -∠,∪ '1	50,90	10,92
	одного из языков						
	международного общения						
	Формирование умений и						
	навыков использования						
	разнообразных						
8	географических знаний в	Б	89,90	46,12	84,16	94,45	98,59
	повседневной жизни для						
	объяснения и оценки						
	явлений и процессов						
	Овладение основами						
	картографической						
9	грамотности и	Б	50.04	10.12	16.50	62.70	7165
9	использования географической карты как	D	59,04	18,12	46,50	62,79	74,65
	одного из языков						
	международного общения						
	Овладение основами						
	картографической						
	грамотности и						
10	использования	Б	75,47	46,90	63,93	77,58	88,84
	географической карты как				·	·	
	одного из языков						
	международного общения						

	Овладение основами картографической						
11	грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	В	83,28	25,19	71,85	91,16	97,77
12	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания	П	43%	:%	20%	38%	78%
13	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, об основных этапах её географического освоения / формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	Б	74,22	4,94	53,65	83,05	96,70
14	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф	Б	79,94	18,12	63,98	89,16	96,61

	,	1	į				
15	Формирование представлений об особенностях деятельности людей, ведущей к возникновению и развитию или решению экологических проблем на различных территориях и акваториях, умений и навыков безопасного и экологически целесообразного поведения в окружающей среде	П	69,23	15,70	50,41	76,30	88,10
16	Овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	П	66,03	25,97	48,87	70,79	82,84
17	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	П	68,75	15,41	46,16	73,30	93,49
18	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	72,52	27,33	48,87	78,00	94,07
19	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов / формирование первичных компетенций использования территориального подхода как основы географического мышления для осознания своего места в целостном, многообразном и быстро изменяющемся мире и адекватной ориентации в нём	П	77,65	18,31	55,82	87,05	97,00

ı	Формирование	I	1			1	
20	представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	Б	75,26	19,28	49,30	84,70	96,09
21	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	п	70,99	20,06	38,48	79,37	95,87
22	Овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	Б	79,84	32,75	60,60	85,96	97,06
23	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	п	54,15	1,74	17,33	57,24	89,66
24	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	Б	65,81	18,41	33,70	72,49	91,71
25	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	п	66,61	21,51	37,57	70,84	93,30
26	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей,	П	63,42	9,40	31,97	68,64	93,06

	экологических проблемах на разных материках и в						
	отдельных странах						
	овладение основами						
	картографической						
	грамотности и						
27	использования	Б	46,13%	8,04%	25,88%	45,29%	72,17%
	географической карты как						
	одного из языков						
	международного общения						
	основополагающих						
	теоретических знаний о						
	целостности и						
	неоднородности Земли как						
	планеты людей в						
	пространстве и во времени;						
	формирование представлений и						
	основополагающих						
	теоретических знаний об						
	особенностях природы,						
28	жизни, культуры и	Б	32,73	4,07	10,72	26,18	64,92
	хозяйственной						
	деятельности людей,						
	экологических проблемах						
	на разных материках и в						
	отдельных странах;						
	овладение основными						
	навыками нахождения,						
	использования и						
	презентации географической						
	информации						
	Формирование умений и						
	навыков использования						
	разнообразных						
	географических знаний в						
	повседневной жизни для						
	объяснения и оценки						
	явлений и процессов,						
29	самостоятельного	В	26.42	2.42	4 00	16.50	(1.47
29	оценивания уровня безопасности окружающей	В	26,42	2,42	4,88	16,58	61,47
	среды, адаптации к						
	условиям территории						
	проживания, соблюдения						
	мер безопасности в случае						
	природных стихийных						
	бедствий и техногенных						
	катастроф						
	Формирование						
	представлений и						
	основополагающих						
30	теоретических знаний о	П	56,72	5,43	26,85	57,21	91,13
	целостности и неоднородности Земли как						
	планеты людей в						
	пространстве и во времени						
<u> </u>	пространстве и во времени		I	l	l	l	

В ходе анализа, следует обратить внимание на:

⁻линии заданий с наименьшими процентами выполнения:

о задания базового уровня:

- задание 27 связано с работой с текстом, приведенным в задании, и картой атласа, (средний процент выполнения 46,13%) имеет низкий процент выполнения во всех группах, кроме группы сдавших на «5» (в этой группе процент выполнения 72,17%). Что говорит о недостаточной сформированности уровня овладения основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения
- задание 28 связано с демонстрацией базовых теоретических знаний по географии (средний процент выполнения 32%), во всех группах, кроме группы получивших «5» (64%) низкий процент выполнения (ниже 30%). Это свидетельствует о недостаточно сформированных представлениях и основополагающих теоретических знаниях о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, об основных этапах её географического освоения.
 - о задания повышенного и высокого уровня; самый низкий уровень выполнения характерен для следующих заданий:
- задание 29, в котором требуется объяснять существенные признаки географических объектов и явлений (средний процент 26%), но в группе сдавших на «4» процент составляет 26%, а у сдавших на «5» 64%. Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф является недостаточным
- отдельно следует отметить задание 12. Это единственное задание повышенного уровня сложности, которое оценивалось в 2 балла. Оба балла за задание смогли получить 43% обучающихся, еще 20% смогли получить один балл из двух, то есть дали частично верный ответ, почти 36% обучающихся с заданием не справились. Из тех, кто не справился с заданием, большая часть не смогла осуществить правильный выбор участка под целенаправленное использование по фрагменту карты. Обучающиеся, которые дали частично верный ответ допустили ошибку при подборе одного из аргументов в пользу сделанного ими выбора. Что говорит о недостаточной сформированности умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания.

Большая же часть проверяемых элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности может считаться успешно усвоенной, о чем свидетельствует высокий уровень результативности обучающихся.

Задание 12 повышенного уровня сложности заключалось в выборе одного участка из трех предложенных по фрагменту карты для конкретного вида использования и приведении 2 аргументов в пользу сделанного выбора. Наиболее распространенной ошибкой было отсутствие одного из аргументов. Чаще это касалось определения экспозиции склона, что говорит о недостаточно сформированной картографической компетенции и необходимости уделять больше времени и внимания на уроках работе с топографической картой.

Результаты выполнения заданий по географии говорят о грамотном выборе используемых в Республике Крым УМК и соответствии учебных программ требованиям государственного стандарта, что позволяет осуществлять качественную подготовку выпускников 9 классов.

Подводя итог содержательному анализу выполнения заданий КИМ ОГЭ по географии, можно утверждать, что преподавание предмета в Республике Крым в целом соответствует требованиям государственного стандарта, у выпускников 9 классов сформированы основные умения, необходимые для продолжения образования в старшей школе. Анализ результатов ОГЭ приводит к мысли о необходимости усиления практической направленности в преподавании географии, усилении картографических компетенций и навыков смыслового чтения.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Низкий результат при выполнении *задания* 27 можно объяснить несформированностью такого метапредметного умения, как смысловое чтение. Это вид чтения, который нацелен на понимание читающим смыслового содержания текста, получение информации, которая необходима читателю. Неумение максимально точно и полно понять содержание текста, уловить все детали и практически осмыслить извлеченную информацию привело к невысокому результату 46,13% справившихся.

Недостаточно высокий результат при выполнении 29 задания связан с неумением осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение письменной речью, так как некоторые формулировки ответов сложно соотносились с критериями оценивания.

Сложности при выполнении *12 задания* возникли из-за недостаточно сформированного умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

Анализ результатов выполнения ОГЭ по географии в 2022 году показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. Можно считать усвоенными школьниками Республики Крым **на высоком уровне** следующие элементы содержания, умения и виды деятельности:

- представления и основополагающие теоретические знания об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах;
- представления и основополагающие теоретические знания о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени;
- умения и навыки использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов;

Элементы содержания, усвоение которых школьниками Республики Крым с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- умения и навыки использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф;
- овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации;
- овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. При этом самым низким оказался уровень практической грамотности и картографической компетенции, основным показателем которой является способность интерпретировать язык карты.

Среди основных причин невысокой практической картографической грамотности выпускников можно выделить следующие:

- недостаточность системной, планомерной работы с текстом и географической картой, как вариантом не сплошного текста;

- недостаточность работы по организации восстанавливающего повторения материала 5-6 классов в ходе изучения материала в 8-9 классе;
- недостаточность работы по формированию у обучающихся метапредметного умения создавать письменное монологическое высказывание.

Надо отметить положительную динамику количества учащихся, выбирающих ОГЭ по географии. В 2022 году количество сдававших географию учащихся составило 49,26% от всех участников ОГЭ в Республике Крым. Получили отметку «2» менее 4% участников это на 2% меньше, чем в прошлый период. Отметку «5» получили более 30% участников, а это вдвое больше, чем в прошлый период, что говорит о достойном общем уровне подготовки выпускников 9 классов и сформированности основных предметных компетенций.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

На основе результатов ОГЭ для совершенствования преподавания географии учителям Республики Крым предлагаются следующие рекомендации:

- использовать в работе с обучающимися материалы открытого банка заданий ФГБНУ «ФИПИ», которые оказывают существенную методическую помощь, изучать документы, регламентирующие разработку КИМ для ОГЭ по географии (кодификатор элементов содержания и спецификация экзаменационной работы);
- своевременно знакомить выпускников основной школы с требованиями к выполнению открытых заданий и набором критериев их оценивания по содержанию и формулировкам, опубликованными в демоверсии ГИА-9 (ОГЭ) текущего учебного года;
- обучать школьников работать с текстами географического содержания и извлекать из текстов информацию, интерпретируя ее с помощью связной письменной речи;
- вводить в практику работы постоянное обучение свёртыванию и развёртыванию информации небольшого объёма (конспектированию, реферированию, составлению планов и отзывов, подготовке докладов и пр.) с целью совершенствования навыка информационной обработки текста;
- обучать школьников смысловому чтению с учётом специфики задания (на понимание содержания текста, на выбор географических фактов и др.);
- организовывать работу с картой по выработке картографических компетенций, умение отбирать и использовать необходимые картографические средства в зависимости от содержания задания;
- активно использовать в практической деятельности современные способы проверки знаний, умений и навыков учащихся, в том числе тестовые, используя проверочные тесты, сравнимые с КИМ, включающие различные по форме задания (с выбором ответа, с краткой записью ответа, с развёрнутым ответом), начиная с 5 класса;

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Основные рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

- в начале года проводить обязательную диагностику уровня обученности учащихся;
- использовать разноуровневые задания, составленные с учётом возможностей учащихся;
- применять различные методы и средства дифференциации, например:
- изложение учебного материала с детализацией и конкретизацией по частям;
- использование наглядности;

- дифференцированная работа с учебной литературой и картографическим материалом;
- дифференцированные задания с учётом успеваемости, уровня развития, интересов учащихся, целевой направленности обучения;
 - дифференцированные самостоятельные и практические работы;
- работа в парах и группах с целью взаимообучения и взаимоконтроля, особенно при работе с географической номенклатурой;
- дозированная помощь слабоуспевающим учащимся на основе изучения причин отставания;
- индивидуализация домашних заданий (по объёму, по сложности, по творческой направленности);
- использовать возможности факультативных и элективных курсов, которые позволяют организовать групповые занятия для учащихся с разным уровнем подготовки.

Методический анализ результатов ОГЭ по английскому языку

Количество участников ОГЭ по английскому языку (за последние годы проведения ОГЭ

по предмету) по категориям

1 '									
Участники ОГЭ	·	201	8 г.	201	9 г.	202	1 г.	202	2 г.
эчастники ОТЭ		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего го	ода,								
обучающиеся по програ	ммам	93	100,0	1249	100,0	-	-	1475	100,0
000									
Выпускники лицеев и		39	41,94	394	31,55			446	30,24
гимназий		39	41,94	394	31,33	_	-	440	30,24
Выпускники СОШ		45	48,39	805	64,45	-	-	986	66,85
Обучающиеся на дому		1	1,08	2	0,16	-	-	4	0,27
Участники с ограниченн	ыми	1	1,08	3	0,24			2	0,14
возможностями здоровь	Я	1	1,00	3	0,24	_	_		0,14

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по английскому языку

В 2022 году в ОГЭ по английскому языку приняло участие 1475 участников, что составило 7,03% из всех участников ОГЭ в Республике Крым. Кроме того, в ОГЭ по английскому языку приняло участие 2 участника с ограниченными возможностями здоровья, для двоих из которых проведение экзамена было организовано на дому по их фактическому месту проживания.

Наибольшее количество участников ОГЭ по английскому языку в 2022 году было зарегистрировано в городах Симферополе (36 % от общего количества участников по предмету), Ялте (11,32 % от общего количества участников по предмету), Евпатории (9,08 % от общего количества участников по предмету). В муниципальных районах Республики Крым данный предмет по выбору был менее популярен, в Джанкойском, Красноперекопском, Советском, Нижнегорском, Первомайском и Раздольненском районах очень низкий процент регистрации для участия в ОГЭ по английскому языку (менее 1%). В этих регионах общее количество участников не превышало 10 по предмету. Среди участников ОГЭ по английскому языку существенно преобладают выпускники СОШ Республики Крым (более 66 %).

Основные результаты ОГЭ по английскому языку

Динамика результатов ОГЭ по английскому языку

Получили	•		201	9 г.	2021 г.		2022 г.		
отметку	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	
«2»	5	5,38	19	1,52	-	-	31	2,10%	
«3»	8	8,60	270	21,62	-	-	499	33,83%	
«4»	38	40,86	439	35,15	-	-	595	40,34%	
«5»	42	45,16	521	41,71	-	-	350	23,73%	

Результаты ОГЭ по АТЕ региона

	Doors 20 44 45									
№	ATE	Всего	•	(2)		« 3 »		«4»		«5»
п/п	AIL	участников	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский	40	1	2,50%	17	42,50%	14	35,00%	8	20,00%
1	район									
2	Белогорский район	18	0	0,00%	3	16,67%	7	38,89%	8	44,44%
3	Джанкойский район	5	0	0,00%	1	20,00%	4	80,00%	0	0,00%
4	Кировский район	21	2	9,52%	10	47,62%	5	23,81%	4	19,05%
5	Красногвардейский	33	0	0,00%	15	45,45%	13	39,39%	5	15,15%
J	район									

		1						1		1
6	Красноперекопский	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%
	район									
7	Ленинский район	12	0	0,00%	4	33,33%	5	41,67%	3	25,00%
8	Нижнегорский	7	0	0,00%	4	57,14%	1	14,29%	2	28,57%
	район									
9	Первомайский	4	0	0,00%	1	25,00%	2	50,00%	1	25,00%
	район									
10	Раздольненский	7	0	0,00%	2	28,57%	3	42,86%	2	28,57%
	район									
11	Сакский район	18	0	0,00%	9	50,00%	6	33,33%	3	16,67%
12	Симферопольский	59	1	1,69%	16	27,12%	27	45,76%	15	25,42%
12	район									
13	Советский район	3	0	0,00%	0	0,00%	2	66,67%	1	33,33%
14	Черноморский	30	0	0,00%	13	43,33%	9	30,00%	8	26,67%
14	район									
15	Алушта	58	0	0,00%	25	43,10%	24	41,38%	9	15,52%
16	Армянск	4	0	0,00%	3	75,00%	0	0,00%	1	25,00%
17	Джанкой	21	0	0,00%	5	23,81%	14	66,67%	2	9,52%
18	Евпатория	134	12	8,96%	45	33,58%	53	39,55%	24	17,91%
19	Керчь	136	1	0,74%	49	36,03%	60	44,12%	26	19,12%
20	Красноперекопск	26	0	0,00%	12	46,15%	10	38,46%	4	15,38%
21	Саки	15	0	0,00%	8	53,33%	3	20,00%	4	26,67%
22	Симферополь	531	9	1,69%	142	26,74%	216	40,68%	164	30,89%
23	Судак	21	0	0,00%	5	23,81%	14	66,67%	2	9,52%
24	Феодосия	104	0	0,00%	38	36,54%	44	42,31%	22	21,15%
25	Ялта	167	5	2,99%	72	43,11%	58	34,73%	32	19,16%

Результаты по группам участников экзамена по английскому языку с различным уровнем подготовки с учетом типа OO

№ п/п		Доля участников, получивших отметку								
	Тип ОО	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)			
1	ООШ	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	100,00%	100,00%			
2	СОШ	2,67%	36,69%	40,80%	19,84%	60,64%	97,33%			
3	Лицей	0,65%	30,97%	39,35%	29,03%	68,39%	99,35%			
4	Гимназия	0,71%	29,54%	37,72%	32,03%	69,75%	99,29%			
5	Коррекционные школы	-	-	-	-	-	-			
6	Интернаты	0,00%	0,00%	45,45%	54,55%	100,00%	100,00%			
7	СПО	-	-	-	-	-	-			
8	УВК	4,65%	23,26%	39,53%	32,56%	72,09%	95,35%			
9	МУК	-	-	-	-	-	-			
10	Интернатные гимназии и лицеи	0,00%	10,00%	80,00%	10,00%	90,00%	100,00%			

ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по английскому языку в 2022 году и в динамике.

Участники экзамена по английскому языку показали достаточно высокие результаты экзамена. Количество участников, получивших отметку <5> по предмету, составило 23,73 %, 40,34 % выпускников сдали экзамен на отметку <4> и лишь 2,10 % участников, не получили положительного результата.

Самые высокие показатели качества обучения показали участники в городах Армянск, Симферополь, Саки, Феодосия, а также выпускники Белогорского, Ленинского,

Нижнегорского, Первомайского, Раздольненского, Симферопольского, Советского, Черноморского районов.

Наиболее низкое качество обучения по английскому языку у выпускников Кировского района и города Евпатории.

Среднее значение показателя уровня обученности по английскому языку в 2022 году равно 97,9 %, что является высоким показателем.

Анализируя результаты участников по типам образовательных организаций, можно сделать вывод о наиболее высоком уровне знания предмета у выпускников интернатных гимназий и лицеев, интернатов, ООШ. У выпускников УВК, гимназий, лицеев по английскому языку показатели качества обучения чуть ниже, однако уровень обученности также достаточно высокий.

Рассматривая результаты участников ОГЭ по английскому языку 2022 года, можно сделать выводы о достаточно высоком уровне знаний данного предмета у выпускников 9 классов в Республике Крым. Несмотря на то, что процент участников ОГЭ по английскому языку невелик, всего 7,03 % от общего числа участников ОГЭ в Крыму, количество выпускников, выбравших данный экзамен для прохождения ГИА, по сравнению с предыдущим годом, продолжает увеличиваться. В крупных городах английский язык выбирают традиционно обусловлено количество участников, что наличием специализированных образовательных организаций, в которых иностранные языки изучаются на углубленном уровне. В связи с этим уровень обученности, который показали участники экзамена по английскому языку, является одним из самых высоких по сравнению с остальными предметами по выбору.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Номер задания	Проверяемые элементы	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
в КИМ	содержания / умения			«2»	«3»	«4»	«5»
		ПИСЬМЕНЬ					_
	Разде	ел 1. Задания	по аудировани	ю			
1.	Понимание в прослушанном	Б	88,0	20,0	65,7	88,2	97,9
2.	тексте запрашиваемой	Б	81,0	22,9	63,2	79,9	90,1
3.	информации	Б	58,8	20,0	57,0	56,1	62,1
4.	1	Б	58,3	0,0	31,9	50,3	76,8
5.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	50,0	20,0	34,7	41,2	64,0
6.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	59,8	40,0	56,6	60,6	60,6
7.		П	66,7	60,0	44,2	60,2	81,7
8.		П	57,4	40,0	35,9	56,3	67,7
9.		П	70,5	20,0	45,4	70,1	82,1
10.	(140011114,02)	П	77,4	37,1	62,0	77,1	84,7
11.		П	67,4	23,3	38,0	63,4	83,6
		Раздел 2. 3	адания по чтен	ию	•	•	•
12.	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	80,9	60,0	54,6	79,6	93,5
13.	Понимание в прочитанном	П	58,0	20,0	36,3	51,1	73,4
14.	тексте запрашиваемой	П	57,8	20,0	35,1	54,8	70,3
15.	информации	П	63,5	0,0	28,7	57,7	83,6
16.		Π	55,6	60,0	37,8	59,0	60,4
17.		П	26,1	0,0	12,0	18,4	38,9
18.		П	45,1	20,0	21,1	39,8	59,9

19.		П	87,6	0,0	69,7	88,0	95,6
	Разде		по грамматике				
20.	Грамматические навыки употребления нужной	Б	95,6	60,0	87,6	96,1	99,0
21.	морфологической формы данного слова в	Б	75,1	0,0	50,2	69,7	91,0
22.	коммуникативно значимом контексте	Б	84,6	20,0	61,4	84,5	95,1
23.		Б	70,2	40,0	41,8	68,0	84,5
24.		Б	71,7	0,0	43,8	66,2	88,7
25.		Б	93,0	60,0	81,3	94,2	97,3
26.		Б	83,0	20,0	59,0	78,4	97,6
27.		Б	94,0	60,0	78,1	95,9	99,7
28.		Б	60,7	0,0	41,8	54,4	74,6
29.	Лексико-грамматические навыки образования и	Б	69,2	40,0	39,8	63,5	86,7
30.	употребления родственного слова нужной части речи с	Б	72,3	0,0	34,3	72,0	89,6
31.	использованием аффиксации в коммуникативно значимом	Б	84,6	0,0	59,4	83,9	96,6
32.	контексте	Б	69,0	40,0	59,0	65,4	76,5
33.		Б	65,6	60,0	49,8	55,9	80,5
34.		Б	76,9	40,0	62,5	70,9	88,2
	Pa		ие по письмень	юй речи	,		
5. K1	3 Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-	П	64,9	20,0	20,3	60,6	88,2
5. K2	3 стимул		73,8	14,0	26,8	73,0	95,2
5. K3	3		70,0	0,0	22,3	66,5	94,0
5. K4	3		54,7	22,0	17,0	43,9	84,6
			НАЯ ЧАСТЬ				
		Раздел 5. За	дания по говор	ению			
1	Чтение вслух небольшого текста	Б	79,6	0,0	41,0	50,3	81,0
2	Условный диалог-расспрос	П	67,6	26,7	26,0	50,2	76,0
3 K1	Тематическое монологическое	Б	61,7	15,3	34,2	45,7	74,2
3 K2	высказывание с вербальной		70,1	20,0	42,7	42,4	72,7
	опорой в тексте задания		65,4				

Как следует из статистических данных таблицы, участники ОГЭ по английскому языку в 2022 году в целом неплохо справились с предложенными заданиями.

В разделе «**Аудирование**» основной задачей заданий раздела являлась проверка уровня сформированности в двух видах аудирования: понимание основного содержания и понимание запрашиваемой информации.

В целом результаты выполнения заданий на аудирование подтверждают высокий уровень сформированности умения аудирования с пониманием основного содержания услышанного.

Задания базового уровня сложности на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации выполнили 71,5% участников ОГЭ, задание на понимание основного содержания прослушанного текста -50%. Задания повышенного уровня сложности на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)- 66,5%.

Однако в разделе «Аудирование» с заданием базового уровня сложности участники экзамена, не достигшие минимального балла, не справились; задание 4, проверяющее умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию, для участников, получивших отметку «2», оказалось невыполнимым.

С заданиями раздела «Аудирования» участники экзамена, получившие на экзамене отметки «3», «4» и «5», справились все.

Задание 7для участников, получивших отметки «2» и «4» выполнено на 60%.

В заданиях раздела «Аудирование» к типичным ошибкам относятся:

- затруднение в восприятии звучания аутентичного аудиотекста (растерянность, когда говорящий высказывает свои мысли в быстром темпе);
 - не соотнесение ключевых слов в вопросах и аудио текстах;
- выбор варианта ответов только потому, что эти слова звучат в тексте, и забывают о том, что верный ответ, как правило, выражен синонимами;
 - попытка дать ответ без опоры на текст.

Выводы:

У некоторых обучающихся не выработано умение определять ключевые слова в тексте, извлекать нужную информацию из формулировок заданий.

Не выработан навык концентрации внимания только на запрашиваемую информацию.

Рекомендации:

- 1. При формировании умений аудированиия необходимо использовать типы текстов, приведенные в материалах для подготовки и проведения экзамена:
- для аудирования с пониманием основного содержания: микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;
- для аудирования с извлечением необходимой информации: объявления, рекламы, бытовые диалоги, короткие интервью.
- 2. Тренировать учащихся перед началом экзамена внимательно читать инструкцию и извлекать из неё всю полезную информацию.
- 3. Обращать внимание на то, что внимательное чтение формулировки заданий позволяет быстро ориентироваться в теме аудиотекста.
- 4. Учить выделять при прослушивании ключевые слова в заданиях и подбирать соответствующие синонимы.
- 5. Вырабатывать умение определять в тексте ключевые слова, необходимые для понимания основного содержания.
- 6. Обращать внимание обучающихся на то, что в аудио тексте основная мысль, как правило, выражена словами, синонимичными тем, которые использованы в тестовом вопросе.
- 7. Учить школьников фиксировать ответы и во время звучания аудиозаписи, и в 15 секундную паузу между первым и вторым прослушиваниями.
- 8. Учить отсеивать информацию второстепенную, концентрировать внимание только на запрашиваемой информации.
- 9. Формировать умение правильно переносить ответы в бланк ответов, руководствуясь инструкцией и образцом написания букв и цифр.
- 10. Обращать внимание учащихся на то, что выбор ответа в заданиях на полное понимание прослушанного должен быть основан только на той информации, которая звучит в тексте, а не на том, что они думают или знают по предложенному вопросу.
- 11. Отделять факты от мнения (мнение, как правило, содержит прилагательные и разговорные клише «я думаю/полагаю и т.п.»).

В разделе «Чтение» основной задачей являлась проверка следующих умений:

- определение главной темы прочитанного текста;
- извлечение запрашиваемой информации из текста;
- понимание слова или выражения, употребленных в прямом и переносном смысле;
- определение логической связи в предложении и между абзацами текста;
- использование языковой догадки.

Процент выполнения заданий второго раздела «Чтение» также достаточно высок.

Задание на понимание основного содержания прочитанного текста относится к заданию базового уровня. Процент выполнения — 80,9%. Задания на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации относятся к заданиям повышенного уровня сложности, т.к. они направлены на понимание имплицитно представленной информации.

Контроль показывает, что такой традиционно благополучный вид речевой деятельности, как чтение, все еще вызывает затруднения у достаточно большого количества обучающихся — задание выполнено успешно только на 58,9%.

Задания, направленные на поиск запрашиваемой информации, как и при выполнении заданий на аудирование вызвали затруднения, что свидетельствует о необходимости продолжать формировать требуемые умения. Очевидно, что у участников ОГЭ все еще недостаточно сформированы умения определить, какие из приводимых утверждений соответствуют содержанию текста, какие противоречат его содержанию о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа. Кроме того, школьники не умеют делать выводы из прочитанного, игнорировать ненужную информацию, не используют ключевые слова, не обращают внимание на логические связи внутри предложений и между предложениями.

Подчеркнем, что необходимо учитывать, что многие задания требуют умений работать с информацией, т.е. не только предметных умений, но и метапредметных: анализировать, сопоставлять, делать выводы.

В заданиях раздела «Чтение» к типичным ошибкам можно отнести:

- неправильное определение ключевого слова;
- пренебрежение контекстом;
- неумение использовать синонимы к словам текста;
- выбор ответа только на основании содержании фразы;
- неверное определение ключевого слова при оценке тематики текста;
- ориентация на значение отдельного слова, игнорирование более широкого контекста;
- ориентация на лексику, непосредственно использованную в вопросе, неумение найти или незнание синонимов, или синонимичных выражений к словам из текста; ориентация только на структуру или только на значение изъятой из текста фразы.

Выводы:

У обучающихся нет навыка извлечения информации из инструкций, не выработан навык стратегий выполнения подобных заданий, слабо развита языковая догадка.

Рекомендации:

При изучении английского языка и на этапе подготовки к экзамену по английскому языку рекомендуется:

- 1. использовать для чтения разные жанры и типы текстов, которые направлены на отработку умений, проверяемых в экзаменационной работе:
- для чтения с пониманием основного содержания использовать газетные/журнальные статьи, вывески, объявления, рекламы, брошюры, путеводители.
- для чтения с извлечением необходимой информации это могут быть газетные/журнальные статьи, вывески, объявления, рекламы, брошюры, путеводители.
 - 2. показать обучающимся разные стратегии чтения.
- 3. способствовать развитию умения читать документы разного типа и жанра и адекватно их использовать в заданиях.
 - 4. обращать внимание обучающихся на средства логической связи.
 - 5. развивать языковую догадку учащихся.

- 6. учить обучающихся находить ключевые слова в тексте, необходимые для понимания основного содержания.
 - 7. объяснить обучающимся правила поведения на экзамене.
- 8. обратить внимание обучающихся на внимательное прочтение инструкции к выполнению задания и извлечении из неё информации.
- 9. дать установку участникам экзамена не паниковать, если в тексте много незнакомых слов и всегда давать ответы, даже если нет полной уверенности в их правильности.
- В разделе «Грамматика и лексика» основной задачей являлась проверка уровня сформированности навыков экзаменуемых использовать грамматические и лексические средства в текстах с коммуникативной направленностью.

Учащимся предлагались:

- задания с краткой формой ответа в виде одного слова, основанного на дополнении короткого связанного текста (задания базового уровня), в которых проверялись грамматические навыки и умения учащихся;
- задания с краткой формой ответа в виде одного или нескольких слов, в которых предлагалось восстановить текст, преобразовывая слова, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста (задания повышенного уровня).

Анализ результатов выполнения различных частей экзаменационной работы показывает, что наибольшую трудность вызвали у участников экзамена задания раздела «Грамматика и лексика». Но при этом их выполняемость все же достаточно высока и составляет 71,5%.

В разделе «Грамматика и лексика» для участников экзамена, не достигших минимального балла, трудными оказались заданиями с номерами 18, 19, 23, 24, 26, 30, 32.

В заданиях раздела «Грамматика и лексика» к типичным ошибкам относятся:

- неправильное употребление суффиксов;
- незнание правил образования от опорных слов однокоренных слов;
- заполнение пропуска опорным словом без изменения его;
- употребление несуществующих слов;
- употребление не той части речи.

Выводы:

У экзаменуемых слабо сформирован навык употребления суффиксов, образования основных форм глаголов, правильного написания слов, четкого следования технологии выполнения задания.

Рекомендации:

- для ознакомления и тренировки в употреблении видовременных форм глагола использовать связные тексты, которые помогают понять характер обозначенных в нем действий и время, к которому эти действия относятся;
- при обучении временам глагола обращать больше внимания на те случаи употребления времен, когда в предложении не употреблено наречие времени, а использование соответствующей видовременной формы глагола обусловлено контекстом;
- при формировании навыка употребления форм глагола добиваться от учащихся понимания того, для чего употребляется то или иное время глагола и какие действия оно обозначает;
 - при работе над ошибками делать ссылки на правила;
- предлагать учащимся достаточное количество тренировочных заданий, в которых сопоставляются разные возможные формы вспомогательного глагола и при выполнении которых учащиеся в нужной мере закрепляют навык употребления подходящей формы глагола в зависимости от подлежащего в предложении;
- особое внимание уделять формам глагола «быть» и «иметь» как вспомогательным глаголам, поскольку неправильное употребление их форм является типичной ошибкой в грамматических заданиях тестов;

- на продвинутом этапе формирования навыка употребления изученной видовременной формы для учащихся эффективны и полезны задания в виде текстов, в которых используются и другие глагольные формы, особенно те, с которыми учащиеся часто путают изучаемую форму;
- предлагать учащимся большое количество заданий, в которых употребление соответствующей видовременной формы глагола осуществляется с учетом правила согласования времен;
- добиваться, чтобы при формировании грамматических навыков учащиеся понимали структуру и смысл предложений и соблюдали порядок слов, соответствующий построению предложений в том или другом иностранном языке. Это поможет избежать ошибок, связанных с употреблением не той части речи, которая требуется для заполнения пропуска;
- при обучении грамматическим формам требовать от учащихся правильного написания слов, т. к. неправильное написание лексических единиц в разделе «Лексика и грамматика» приводит к тому, что тестируемый теряет балл за тестовый вопрос;
- при выполнении тестовых заданий каждый раз добиваться от учащихся четкого следования технологии выполнения задания;
- добиваться от учащихся неукоснительного следования инструкции к заданию. Так, например, если инструкция требует употребления подходящей формы опорного слова, то пропуск не может быть заполнен опорным словом без изменения или однокоренным словом;
- при обучении добиваться от учащихся внимательного прочтения всего текста до того, как они начинают выполнять задание, что облегчит им выбор необходимого языкового материала;
- разъяснять учащимся, что опорное слово нельзя заменять при заполнении пропуска на любое другое, даже если оно подходит по смыслу;
 - больше внимания уделять вопросам сочетаемости лексических единиц;
 - обращать внимание на анализ различий в значении и употреблении синонимов;
- показывать, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, учить видеть связь между лексикой и грамматикой.

Анализируя выполнение задания раздела «**Письмо**» — «Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул», можно сделать следующие выводы:

- У участников экзамена сформированы умения по решению коммуникативной задачи максимально высокий балл по этому критерию набрали 82%.
- \bullet Большинство участников экзамена успешно справляются с заданием по критерию «Организация текста» 86,19%; 92,73% участников экзамена получили «4» «5» по данному критерию.
- При сохраняющейся тенденции невысокого процента получения максимального балла по критерию «Лексико грамматическое оформление текста», 92,73% участников экзамена смогли набрать максимальный балл, а участники, получившие «2», вообще не справились с заданием по этому критерию.

Эксперты, проверявшие работы данного раздела экзамена отмечают следующие сохраняющиеся тенденции. По критерию «Решение коммуникативной задачи». Большинство участников экзамена выдерживают заданный объем. Встречаются лишь отдельные работы с превышением объема или с недостаточным объемом письменного высказывания.

В целом выдерживается неофициальный стиль текста (обращение, средства связи, завершающая фраза и подпись). При этом типичной ошибкой стал пропуск благодарности за полученное письмо. Так участник экзамена пишет «It was pleasant for me to know ...», опуская слова благодарности «Thank you / Thanks...», что является существенным недочетом.

Еще одной типичной ошибкой при решении коммуникативной задачи стало отсутствие ответа на один из трех вопросов стимула, главные вопросы раскрыты частично и/или даны опосредованные ответы на вопросы стимула, что по критериям означает «выполнение задания не в полном объеме».

По этой причине не получен максимально возможный балл при оценивании по критерию «Организация текста».

В целом, учащиеся придерживаются формата «Электронное письмо личного характера» – сформировано умение оформления текста в соответствии с нормами письменного этикета.

Достаточно часто нарушается логика изложения текста. Отсутствует логическая связь внутри предложения и между предложениями. Недостаточно используются средства логической связи, нарушается переход от одного ответа к другому.

По критерию «Лексико – грамматическое оформление текста».

Данный критерий остается проблемным, так как именно по нему наблюдается минимальный процент получения высоких баллов при оценивании.

Типичными ошибками стали: неправильное использование лексических единиц, употребление прилагательного вместо существительного, неверное использование артиклей (часто неопределенный артикль «а» с существительными во множественном числе), отсутствие окончания «s/es» у глаголов в соответствующем времени, порядок слов в предложении как утвердительных, так и в вопросительных, неверное использование видовременных форм (Present Continuous вместо Present Simple), ошибки на употребление предлогов, особенно в устоявшихся выражениях.

По критерию «Орфография и пунктуация».

У многих учащихся не развиты навыки каллиграфии — написание слов неразборчиво, особенно в тех случаях, когда почерк очень мелкий. Как правило, орфографические ошибки индивидуальны, но часто в плане орфографии и пунктуации допускались ошибки в правописании слов элементарного уровня.

Достаточно большое количество работ, в которых знаки препинания ставятся по правилам родного языка (Sorry, that... You asked me some questions, and I will answer them/ I wish, I spent ..., etc). Наиболее типична ситуация постановки запятой перед союзным словом because, неправильная постановка кавычек или их отсутствие, игнорирование точек в конце предложения.

Выволы:

- 1. У учащихся при выполнении задания «Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул» в достаточной степени сформировано умение структурировать текст и оформлять его в соответствии с нормами этикета, принятыми в англоязычных странах.
- 2. Обучение письму не осуществляется системно. Многие участники экзамена не могут дать полный развернутый ответ с аргументацией, не могут привести примеры из личного опыта, не способны лексико грамматически правильно оформить текст.

Могут быть полезны следующие рекомендации учителям для обучения обучающихся технологии выполнения заданий по письму.

Следует научить учащихся:

- внимательно читать инструкцию к заданию, извлекать из нее максимум информации, видеть коммуникативную задачу и формальные ограничения (рекомендуемое время выполнения, требуемый объем);
- внимательно прочитать не только инструкции, но и текст стимул (отрывок из письма близкого человека);
 - выделить главные вопросы в тексте стимуле, на которые нужно ответить;
- решить, кому адресовано письмо ответ и выбрать соответствующий стиль и наметить для себя план своего ответного письма;
- соблюдать деление текста на абзацы, которые отражают логическую и содержательную структуру текста;
- сохранять логическую связь текста как внутри предложений, так и между предложениями.

Учащиеся не должны забывать о правилах пунктуации английского языка, должны ставить точку или другой необходимый знак препинания в конце предложения, желательно использовать не только простые предложения.

После написания работы обязательно нужно оставить время для проверки работы, во время которой необходимо обратить внимание на следующие моменты:

- соблюдается ли формат высказывания;
- логично ли текст делится на абзацы;
- в каком времени вы отвечаете на вопросы, соответствует ли оно ситуации. Найдите глагол в каждом предложении и убедитесь, что он стоит в правильной видовременной форме;
- каждое предложение должно заканчиваться точкой или другим необходимым по смыслу пунктуационным знаком;
 - правильность написания каждого слова.

Выполнение заданий устной части представляет наибольшую сложность по сравнению с заданиями других разделов.

Как видно из таблицы, экзаменуемые достаточно хорошо справились с заданием 1 (чтение текста вслух), показав хорошие произносительные навыки и навыки ритмико-интонационного оформления речи. Средний процент решаемости данного задания в 2022 году — 79,6%.

Аналогичное улучшение качества выполнения данного задания прослеживается во всех группах выпускников, представленных в таблице. Совсем не смогли справиться с данным заданием 13% выпускников.

При выполнении этого задания выявлены следующие типичные ошибки, которые затрудняли понимание услышанного:

- многочисленные фонетические ошибки элементарного уровня
- неправильное прочтение числительных (дат), что затрудняет понимание текста;
- неправильное использование (произношение) окончаний правильных глаголов в Present / Past Simple (оглушение или озвончение окончаний, добавление окончаний там, где их нет или пропуск окончаний (не дочитывают окончания искажается смысл) и неправильных глаголов в Past Simple);
 - неправильная постановка ударений в словах, состоящих из нескольких слогов;
- неправильное интонационное и фразовое оформление: отсутствие фразового ударения; неправильное ударение в словах, неправильное паузирование, отсутствие деления на синтагмы.

Для успешной подготовки выпускников к выполнению заданий раздела «Говорение»:

- Следует приучать учащихся внимательно читать инструкцию к выполнению задания и извлекать из неё максимум информации.
- Для овладения определенной стратегией говорения и контроля определенного блока умений целесообразно использовать определенные типы заданий, аналогичные заданиям 1, 2 и 3 в контрольных измерительных материалах ОГЭ 2022 года.
 - Следует развивать фонетические навыки учащихся.
 - Следует развивать интонационные навыки учащихся.
- При развитии умения чтения текста вслух следует приучать учащихся обращать внимание на чтение стяженных и полных форм глаголов, существительных во множественном числе, чтение правильных глаголов в прошедшем времени и слов, похожих по написанию (is in и т.п.).

В задании по говорению «**Условный диалог** – **расспрос**» средний процент выполнения оказался выше, чем в других заданиях по говорению – 83 %.

С этим заданием справились частично и обучающиеся, не достигшие порогового уровня. Вывол.

У обучающихся достаточно развита инициатива и активность. Развит навык активно вести беседу.

Рекомендации:

- тренировать устную речь на заданиях интерактивного характера, что способствует развитию у учащихся инициативы, самостоятельности при принятии решения, повышает активность, находчивость при ответах;
- отрабатывать с обучающимися разговорные формулы, которые помогут им вежливо поддержать разговор;
 - развивать у учащихся способности к обоснованности ответов, хорошей аргументации;

- развивать у учащихся умение четко выполнять поставленную задачу, так как в реальной жизни язык используется именно для этой цели;
- необходимо учить обучающихся во время подготовки к ответу писать ключевые слова, служащие основой монологического высказывания;
- на экзамене необходимо внимательно прослушать начало диалога расспроса это поможет сориентироваться и настроиться на возможную тему вопросов. Прослушав вопрос, необходимо постараться дать на него полный и развернутый ответ, возможно из нескольких предложений;
- необходимо помнить, что ответ не может быть кратким (Да/Нет); при ответе следует следить за счетчиком времени, чтобы уложиться в отведенный интервал времени.

Задание «Тематическое монологическое высказывание»

Проблемным в 2022 году было задание — тематическое монологическое высказывание. — 88,5% участников экзамена набрали максимальный балл, а обучающиеся, не достигшие порогового уровня с ним не справились.

Ключевым умением, проверяемым при выполнении задания данного типа, является умение самостоятельно построить логичное монологическое высказывание в соответствии с предлагаемым планом.

Ряд экзаменуемых отвечали очень кратко, не произносили даже двух простых предложений по каждому пункту плана и на этом заканчивали свое монологическое высказывание. Другие подробно останавливались на одном пункте, на освещение одного или даже двух других у них не хватало времени.

Достаточно большому количеству участников экзамена был снижен балл за организацию высказывания, так как в их ответах не было вступления или заключения, а в некоторых ответах не было ни вступления, ни заключения.

В плане языкового оформления высказывания по — прежнему много ошибок на употребление видовременных форм глаголов, артиклей, предлогов, модальных глаголов, неправильный порядок слов в утвердительных и отрицательных предложениях.

К выявленным недостаткам при выполнении третьего задания устной части следует отнести следующие:

- отсутствие формулировки вступительной и заключительной фраз;
- минимальное количество фраз на пункты плана;
- нарушение последовательности пунктов плана, что приводило к нелогичности высказывания;
- фонетические и лексико-грамматические ошибки в ответе, затрудняющие его понимание.

Рекомендации:

- тренировать устную речь на заданиях интерактивного характера, что способствует развитию у учащихся инициативы, самостоятельности при принятии решения, повышает активность, находчивость при ответах;
- отрабатывать с обучающимися разговорные формулы, которые помогут им вежливо поддержать разговор;
 - развивать у учащихся способности к обоснованности ответов, хорошей аргументации;
- развивать у учащихся умение четко выполнять поставленную задачу, так как в реальной жизни язык используется именно для этой цели;
- необходимо учить обучающихся во время подготовки к ответу писать ключевые слова, служащие основой монологического высказывания.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Ряд умений, обозначенных в $\Phi\Gamma$ ОС ООО как метапредметные, являются важными предметными умениями в рамках предмета «Иностранный язык». К таким умениям относятся: смысловое чтение (поиск, переработка и интерпретация информации в процессе чтения);

умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников; умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, используя адекватные языковые средства; умение продуктивно общаться и взаимодействовать в процессе совместной деятельности, учитывая позиции других участников деятельности; умение выбирать эффективные стратегии в различных ситуациях общения; умения строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы и т.д.

Анализ статистических данных выполнения заданий ОГЭ позволяет сделать вывод: образовательная подготовка многих выпускников не позволяет им в полной мере соответствовать современным требованиям к результатам освоения программы общего образования (в части метапредметных результатов).

Содержательный анализ результатов ОГЭ по иностранным языкам позволяет выделить четыре группы выпускников с различным уровнем подготовки.

У группы участников экзамена, получивших «2», т.е. не набравших минимального балла, наименее подготовленных участников практически не сформированы умения письменной и устной речи (средний % выполнения всех заданий экзамена — 19%).

В группе участников, получивших «3», средний % выполнения всех заданий работы — 45%. У данной группы участников несколько лучше сформированы рецептивные умения, позволяющие им выполнить отдельные базовые задания разделов «Аудирование» и «Чтение» на понимание общего содержания текстов, причем задания по аудированию выполняются заметно лучше. У этой группы испытуемых практически не сформированы лексикограмматические, орфографические и фонетические навыки, т.е. языковая и компенсаторная компетенции.

В группе участников, получивших «4», средний % выполнения всех заданий работы –69 %. Участники этой группы испытывали трудности в выполнении заданий ОГЭ, требующих написания или высказывания развёрнутых ответов.

Для выполнения подобных заданий недостаточно только предметной подготовки. Качество его выполнения зависит от владения комплексом метапредметных умений, в том числе способности выявлять дефициты информации, необходимой для решения поставленной задачи, закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, причинно следственные связи; формулировать обобщения, выводы, аргументы и контраргументы, то есть опираться на речевую культуру.

В группе участников, получивших «5», средний % выполнения всех заданий работы – 85.5%.

Многие участники ОГЭ демонстрируют отсутствие глубокого понимания учебнонаучных текстов и встречающихся в них терминов, неумение передавать одни и те же смыслы разными языковыми средствами (к этой же проблеме относится «перевод» с естественного языка на символический и обратно), неумение логично формулировать тезисы и т.п.

Выпускники испытывают трудности в выполнении заданий, связанных с универсальными учебными действиями, требующих читательской грамотности, владения коммуникативными умениями: извлекать нужную информацию, понимать её и правильно интерпретировать; чётко, логично излагать свои мысли, отбирать и использовать речевые средства для развёрнутого ответа в соответствии с нормами языка и т.п.

Это приводит к тому, что участники экзамена:

- не понимают или не умеют выделить коммуникативную задачу в задании;
- не принимают коммуникативную задачу, даже если поняли ее;
- не понимают или не умеют следовать предложенному формату задания, путают форматы заданий;
- плохо понимают смысловую сторону высказывания (основную идею, связи между фактами и т.д.);
- не знают или не умеют применять нужные стратегии к конкретному заданию в разных видах речевой деятельности, особенно это касается разделов «Письмо» и «Говорение»;
 - не читают инструкции к заданиям;

- не оставляют времени на проверку ответа;
- не могут выполнить работу в предложенное время;
- неправильно заносят ответы в бланк ответов (заносят информацию не в соответствующие позиции бланка, по одной позиции пишут два ответа, пропускают клеточки при заполнении бланков) или забывают заполнить позиции бланка.

Выявленные в ходе исследования недостатки и пробелы очевидны. Требуется выработка эффективных методических средств и приёмов, которые помогут выпускнику освоить навыки смыслового чтения, овладеть умениями формулировать убедительные аргументы и контраргументы, создавать связный, логичный, доказательный и композиционно продуманный текст в соответствии с поставленной учебной задачей.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

- умение определять основную мысль в прослушанном тексте;
- умение извлекать из прослушанного текста необходимую информацию;
- умение понять основное содержание прочитанного текста;
- умение понять запрашиваемую информацию в прочитанном тексте;
- владение видовременными формами глагола, личными и неличными формами глаголов; формами местоимений; формами степеней сравнения прилагательных и наречий, множественное число существительных;
 - владение способами словообразования;
- описание явления, события, изложение фактов, выражая свои суждения и чувства; расспрос о новостях и изложение их в письме личного характера;
 - соблюдение формата личного письма;
- орфографические и пунктуационные навыки, необходимые для написания личного письма;
 - умение осуществлять устный ответ на запрос информации;
- владение произносительными навыками в рамках лексико-грамматического минимума соответствующего уровня, владение навыками ритмико-интонационного оформления различных типов предложений;
 - продуцирование связанных устных высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика).

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

- грамотность лексико-грамматического оформления личного письма, устного монологического высказывания.

В целом, следует отметить, что наибольшие проблемы у участников ОГЭ по английскому языку всех групп вызвали задания высокого уровня сложности, в особенности задания продуктивного характера (в разделе «Письмо» и №3 в разделе «Устная речь»).

К числу типичных ошибок, допущенных участниками, следует отнести

- уход от темы, что нашло отражение в неумении отвечать на поставленные вопросы и задавать вопросы в соответствии с заданием (письмо),
- неумение связно оформить свою мысль, логически связать разные структурные элементы письменного или устного высказывания;
- использование клишированных фраз публицистического характера, заученных элементов для устного высказывания, которые не всегда соответствуют предложенной теме или коммуникативному контексту, предложенному в заданиях продуктивного характера;
- пренебрежение лексическими и грамматическими нормами, вследствие чего сформулированная мысль не всегда связана с темой или задачей.

К числу грамматических ошибок, наиболее свойственных выпускникам 2022 года, относится неверное использование или неиспользование артиклей, видовременных форм глагола, степеней сравнения прилагательных и др.

Среди фонетических ошибок следует подчеркнуть неумение грамотно оформлять речь интонационно, использование свистящего звука вместо межзубного, оглушение конечных согласных и др.

Вероятно, описанные трудности связаны с тем, что в рамках подготовки к ОГЭ учителя уделяют довольно много внимания отработки типичных заданий, однако не проводят вместе с учениками анализ допущенных ошибок и причин сниженного результата.

Кроме того, очевидно, что у выпускников сформированы рецептивные репродуктивные навыки (навыки узнавания языковых явлений, выбора из предложенных), но недостаточно развиты продуктивные навыки свободного применения языка в неподготовленной речи.

Проблемой может также быть и недостаточное количество часов, отведенных в базовом учебном плане общеобразовательной школы для иностранного языка.

УМК, используемые в школах Республики Крым, являются достаточно хорошими учебниками для подготовки к ОГЭ, но комплексный характер подготовки, планомерность и длительность, которые необходимы для хорошего результата, могут иметь место только при достаточно раннем решении (на уровне 7-8 класса) ученика начать подготовку к ОГЭ по английскому языку.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Необходимо продолжать совершенствование методики преподавания иностранного языка в целом и алгоритма подготовки к ОГЭ в рамках организации образовательного процесса.

Так как многие умения (например, умение писать связный текст), необходимые для успешной сдачи ОГЭ, носят метапредметный характер, необходимо уделить пристальное внимание именно их формированию и совершенствованию.

Положительный эффект имеет использование современных образовательных технологий (jigsaw reading, технология «интеллект-карта», технология развития критического мышления через чтение и письмо, веб-квест, перевернутый класс и др.). Их использование позволяет решать не только обширный перечень образовательных задач в формировании и развитии предметных умений, но и развивает когнитивные способности учеников.

Необходимо более широко внедрять рефлексивный подход, проводить профилактику типичных ошибок обучающихся: разбор и отработка коммуникативных стратегий выполнения заданий всех разделов экзаменационной работы, рефлексия, помогут ликвидировать типичные и устойчивые предметные и метапредметные ошибки.

Формирование самооценки и самоанализа учащихся также является неотъемлемой частью образовательного процесса.

При оценивании заданий с развернутым ответом в устной и письменной речи применять содержательно-критериальное оценивание.

Обучение английскому языку на основе коммуникативно-когнитивного подхода позволит улучшить результаты выполнения заданий всех разделов ОГЭ по иностранным языкам.

При подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» необходимо формировать различные стратегии аудирования и чтения и повышать эффективность их использования в соответствии с коммуникативной задачей. Важно избегать дословного восприятия текста, учащимся необходимо сформировать умение выделять ключевые слова и не обращать внимания на те, от которых не зависит понимание основного содержания.

Важно обратить внимание обучающихся на необходимость внимательного прочтения инструкций к выполнению задания и научить их извлекать из инструкций максимум информации. Инструкция к выполнению задания ориентирует на выполнение определенной коммуникативно-рецептивной задачи, например на определенный вид чтения: просмотровое, ознакомительное (понимание общего содержания текста); поисковое (понимание запрашиваемой информации); изучающее (полное понимание текста). Инструкции к заданиям раздела «Письмо» дают ясные ориентиры для выполнения коммуникативно-продуктивной задачи.

Необходимо научить школьников умению выделять запрашиваемую информацию и игнорировать второстепенную, выделять ключевые слова, на основе которых учащиеся могут предвосхитить содержание теста.

Важным аспектом при подготовке к ОГЭ по иностранным языкам является развитие языковой догадки: нужно научить школьников с начального этапа обучения извлекать общий смысл слова из контекста, морфологической структуры слова, на основе аналогии с интернациональными словами.

На уроках следует уделять больше внимания отработке использования слов в коммуникативно-значимом контексте, т.е. в связном тексте. Выполнение грамматических упражнений на противопоставление двух обозначенных в задании форм недостаточно для формирования устойчивых грамматических навыков. Необходимо анализировать грамматические формы в прочитанных текстах, добиваться понимания того, какую информацию они несут, почему именно эти формы употреблены в данном контексте, а также предлагать связные тексты, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы.

Важно в учебном процессе уделять большее внимание вопросам сочетаемости лексических единиц, приучать учащихся заучивать не отдельные слова, а словосочетания. Необходимо обращать внимание обучающихся на то, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, учить видеть связь между лексикой и грамматикой.

Необходимо научить школьников отбирать материал, необходимый для полного и точного выполнения задания в соответствии с поставленными коммуникативными задачами, а после написания работы проверять ее как с точки зрения содержания, так и с точки зрения формы.

Устная часть ОГЭ по иностранным языкам предполагает планомерную работу по формированию устно-речевых умений и навыков на протяжении всех лет обучения иностранному языку в школе. Необходимо помнить, что основы произношения и техники чтения закладываются еще в начальной школе и развиваются параллельно с формированием и развитием других компонентов коммуникативной компетенции.

Подготовка обучающихся к ОГЭ не является самоцелью, это один из аспектов формирования иноязычной коммуникативной компетенции учащихся. Задания КИМ ОГЭ по иностранным языкам строятся на аутентичных текстах и имеют коммуникативный характер. Механическое выполнение заданий в формате ОГЭ без анализа и обсуждения не принесет желанных результатов. На уроке следует не выполнять эти задания, а объяснять и тренировать различные коммуникативные стратегии, развивать умения учащихся в разных видах речевой деятельности на основе разнообразных заданий, выделив лишь некоторое время на анализ заданий ОГЭ и разбор вызвавших затруднения моментов.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Выявление дефицитов и создание персонифицированной образовательной траектории (программы) для их ликвидации у слабоуспевающих участников.

Создание условий для успешного продвижения учащихся по данной траектории в урочной и внеурочной деятельности и постоянное отслеживание результатов.

Отбор и/или создание учебных материалов для персонифицированных маршрутов для систематического повторения языкового материала начальной и основной школы с последующим мониторингом промежуточных и итоговых результатов достижений.

Отбор и внедрение современных приемов и технологий организации освоения учебного материала, достижения планируемых результатов обучения.

Пошаговый разбор демоверсии ОГЭ с особым акцентом на задания базового уровня. Разбор инструкций к заданиям, стратегий выполнения, выявление ключевых опор (слов, словосочетаний, плана и т.д.), пошаговое написание работы. Пошаговый разбор выполненных работ учащимися (рефлексия) с коррекцией ошибок самими учащимися.

Использование результатов оценивания работы для развития коммуникативной компетенции обучающегося. Повторение материала, связанного с допущенными ошибками.

Самостоятельное выполнение учащимся работы из тематического банка заданий ФИПИ с последующим разбором и самооцениванием или взаимооцениванием.

Методический анализ результатов ОГЭ по немецкому языку

Количество участников ОГЭ по немецкому языку (за последние годы проведения ОГЭ по

предмету) по категориям

Участники ОГЭ	201	8 г.	201	9 г.	202	1 г.	2022 г.	
участники ОГ Э	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года,								
обучающиеся по программам	2	100,0	34	100,0	-	-	42	100,0
000								
Выпускники лицеев и	1	50.00	13	38,24			7	16 66
гимназий	1	50,00	13	36,24	1	-	/	16,66
Выпускники СОШ	1	50,00	21	61,76	-	-	35	83,34
Обучающиеся на дому	0	0	1	2,94	-	-	-	-
Участники с ограниченными	0	0	1	2.04			0	0
возможностями здоровья	0	0	1	2,94	-	-	0	U

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по немецкому языку

В ОГЭ по немецкому языку в 2022 году приняло участие всего около 0,20 % участников ОГЭ, низкое количество участников связано с тем, что в подавляющем большинстве ОО Республики Крым преподается английский язык. Большинство участников ОГЭ по немецкому языку, как и в 2019 году, было выпускниками СОШ Крыма (83,34 %).

Основные результаты ОГЭ по немецкому языку Динамика результатов ОГЭ по немецкому языку

Получили	2018 г.		201	9 г.	202	1 г.	2022 г.		
отметку	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	
«2»	0	0	1	2,94	-	-	0	0,00%	
«3»	1	59,00	18	52,94	-	-	9	21,43%	
«4»	0	0	10	29,41	-	-	26	61,90%	
«5»	1	50,00	5	14,71	-	-	7	16,67%	

Результаты ОГЭ по АТЕ региона

		_	(×2»		«3»	«4»		«5»	
№ п/п	ATE	Всего участников	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский район	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
2	Белогорский район	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
3	Джанкойский район	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
4	Кировский район	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
5	Красногвардейский район	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
6	Красноперекопский район	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
7	Ленинский район	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
8	Нижнегорский район	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
9	Первомайский район	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
10	Раздольненский район	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
11	Сакский район	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
12	Симферопольский	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%

	район									
13	Советский район	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
14	Черноморский район	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
15	Алушта	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
16	Армянск	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
17	Джанкой	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
18	Евпатория	6	0	0,00%	0	0,00%	6	100,00%	0	0,00%
19	Керчь	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
20	Красноперекопск	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
21	Саки	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
22	Симферополь	33	0	0,00%	8	24,24%	18	54,55%	7	21,21%
23	Судак	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
24	Феодосия	2	0	0,00%	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%
25	Ялта	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%

Результаты по группам участников экзамена по немецкому языку с различным уровнем полготовки с учетом типа ОО

	•		Доля	участнико	в, получи	вших отметн	cy
№ п/п	Тип ОО	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ООШ	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
2	СОШ	0,00%	23,53%	55,88%	20,59%	76,47%	100,00%
3	Лицей	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4	Гимназия	0,00%	14,29%	85,71%	0,00%	85,71%	100,00%
5	Коррекционные школы	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
6	Интернаты	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
7	СПО	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
8	УВК	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	100,00%
9	МУК	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
10	Интернатные гимназии и лицеи	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по немецкому языку в 2022 году и в динамике.

В 2022 году участники ОГЭ по немецкому продемонстрировали достаточно высокие результаты, наиболее значительна доля участников, получивших на экзамене оценку «4» (61,90 %). Качество обучения составило 78,57 % (в 2019 году – 44,12 %). В 2022 году отсутствуют выпускники, получившие отметку «2».

В ОГЭ по немецкому языку в 2022 году традиционно приняли участие обучающиеся из 4 АТЕ Республики Крым: городов Евпатория, Симферополь, Феодосия и Ялта. Наиболее многочисленными были участники из Симферополя и Евпатории (в связи с наличием в указанных регионах специализированных ОО с углубленным изучением иностранных языков). При этом качество результатов у выпускников города Евпатории выше, чем у выпускников города Симферополя.

Анализируя результаты по типам ОО, следует отметить, что высокое качество обучения продемонстрировали выпускники УВК, гимназий, СОШ.

Статистический анализ выполнения заланий КИМ ОГЭ в 2022 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процен	у т выполно ах, получ «З»		•			
	ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ									

1			ания по аудиро		1	C	6
-	Понимание в прослушанном	Б	98,1	0,0	89.8	94,8	95,4
	тексте запрашиваемой информации	Б	91,3	0,0	59.7	69,4	96,1
	информации	Б	96,0	0,0	77.1	90,3	97,4
		Б	96,5	0,0	68.3	87,4	96,4
	Понимание основного содержания прослушанного	Б	74,8	0,0	61.0	69,4	76,2
	текста						
	Понимание в прослушанном	П	69,6	0,0	56.7	67.7	74.8
	тексте запрашиваемой информации и представление её	П	81,1	0,0	58.3	66.1	87.4
	в виде несплошного текста	П	91,4	0,0	76.0	81,0	92,1
	(таблицы)	П	84,7	0,0	78.0	83,5	97,4
)		Π	72,9	0,0	64.0	69,4	86,8
1		П	82,6	0,0	61.9	71,4	88,7
			2. Задания по	чтению			
2	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	91,0	0,0	33.4	66.1	87.4
3	Понимание в прочитанном	П	64,7	0,0	24.3	81,0	92,1
1	тексте запрашиваемой	П	70,9	0,0	67.2	66.1	87.4
5	информации	П	88,3	0,0	58,9	69,5	8,9
5		П	69,8	0,0	87,9	98,0	87,9
7		П	85,2	0,0	64,1	80,8	64,1
8		П	79,8	0,0	47.6	58,9	69,5
)		П	42,8	0,0	80.1	87,9	98,0
	Разде	л 3. Зада	ния по грамма	гике и лекси	ке		
)	Грамматические навыки употребления нужной	Б	69,6	0,0	62.3	64,1	80,8
1	морфологической формы данного слова в	Б	76,3	0,0	75.0	84,7	92,7
2	коммуникативно значимом контексте	Б	76,0	0,0	67.8	79,0	94,7
3		Б	72,2	0,0	54.1	56,9	81,5
4		Б	74,2	0,0	67.9	81,0	96,0
5		Б	66,4	0,0	51.9	58,9	78,8
6		Б	43,4	0,0	43.9	50,8	70,2
7		Б	83,9	0,0	87.5	94,0	96,7
8		Б	92,3	0,0	85.0	91,5	96,0
9	Лексико-грамматические	Б	59,8	0,0	48.5	52,4	70,9
0	навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с	Б	75,1	0,0	77.1	83,9	91,4
1	использованием аффиксации в коммуникативно значимом	Б	87,3	0,0	56.5	66,1	90,1
2	коммуникативно значимом контексте	Б	85,4	0,0	60.0	64,1	82,8
3	-	Б	46,8	0,0	24,4	68,2	74,4
4		Б	69,3	0,0	22,6	80,8	72,6
	<u> </u>	270 - 4 12					
	ra	здел 4. 3 8	ідание по письм	исннои речи			

5. K1	характера в ответ на письмо-										
3	стимул		75,1	0,0	77.1	83,9	91,4				
5. K2											
3			63,7	0,0	41,5	76,8	71,5				
5. K3											
3			61,6	0,0	24,4	68,2	74,4				
5. K4											
	УСТНАЯ ЧАСТЬ										
		Раздел 5. Зад	ания по говоре	ению							
1	Чтение вслух небольшого	Б	79,6	0,0	41,0	50,3	81,0				
	текста										
2	Условный диалог-расспрос	П	67,6	0,0	26,0	50,2	76,0				
				0.0	242	45.7	74.2				
3 K1	Тематическое монологическое	Б	61,7	0,0	34,2	45,7	74,2				
3 K1 3 K2	Тематическое монологическое высказывание с вербальной	Б	70,1	0,0	42,7	45,7	72,7				

Как следует из статистических данных таблицы, участники ОГЭ по немецкому языку в 2022 году в целом неплохо справились с предложенными заданиями.

В разделе «**Аудирование**» основной задачей заданий раздела являлась проверка уровня сформированности в двух видах аудирования: понимание основного содержания и понимание запрашиваемой информации.

В целом результаты выполнения заданий на аудирование подтверждают высокий уровень сформированности умения аудирования с пониманием основного содержания услышанного.

Задания базового уровня сложности на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации выполнили 96% участников ОГЭ, задание на понимание основного содержания прослушанного текста -71,8%. Задания повышенного уровня сложности на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) - 86,5%.

Однако навык понимания запрашиваемой информации, проверяемый в заданиях 3-8, значительно уступает предыдущему навыку и успешность его выполнения в среднем составляет 70,1%, что на 4% выше, чем в предыдущие годы, когда он равнялся 66,1%. Для группы выпускников, получивших «3» самым сложным, было задание 6, далее по степени сложности следуют задания 7 (25%) и 5 (37,5%). Для группы выпускников, получивших «4» самым сложным, оказался вопрос 6 (40%), далее по степени сложности следуют 5 (60%), 4 (70%), 8 (80%), 7 (85%), 3 (100%). Для группы, получившей «5» все вопросы не вызвали особых затруднений, тем не менее за вопросы 5-8 процент выполнения экзаменующимися составил по 83,33%, а для вопросов 3 и 4 характерно 100 % выполнение. Однако, в среднем процент успешности экзаменующихся выглядит следующим образом: среди вопросов базового уровня сложности 3-6 самым сложным оказался вопрос 6 (38,24%), а самым легким 3 (91,18%). Среди вопросов повышенной сложности 7 и 8 самым сложным оказался вопрос 8 со средним процентом выполнения 70,59% и намного легче оказался вопрос 7 (88,24%).

Отметим, что большинство заданий, вызвавших затруднения базового уровня сложности, что указывает на необходимость активной работы над формированием данного аспекта раздела аудирования.

Необходимо приучать школьников к тому, чтобы они не теряли время на прослушивание задания, а с первых секунд начинали знакомиться с его содержанием, пытаясь предугадать правильный ответ. Важно уметь отделять главную информацию от второстепенной, игнорировать незнакомые слова и применять языковую догадку, находить правильный ответ, по ключевым словам, в утверждениях и текстах, извлекать информацию из текста, обращая особое внимание на смысл текста и характерные детали, а не стремиться понять значение каждого слова.

В заданиях раздела «Аудирование» к типичным ошибкам относятся:

- затруднение в восприятии звучания аутентичного аудиотекста (растерянность, когда говорящий высказывает свои мысли в быстром темпе);
 - не соотнесение ключевых слов в вопросах и аудио текстах;
- выбор варианта ответов только потому, что эти слова звучат в тексте, и забывают о том, что верный ответ, как правило, выражен синонимами;
 - попытка дать ответ без опоры на текст.

У некоторых обучающихся не выработано умение определять ключевые слова в тексте, извлекать нужную информацию из формулировок заданий.

Не выработан навык концентрации внимания только на запрашиваемую информацию.

Рекомендации:

- 1. При формировании умений аудирования необходимо использовать типы текстов, приведенные в материалах для подготовки и проведения экзамена:
- для аудирования с пониманием основного содержания: микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;
- для аудирования с извлечением необходимой информации: объявления, рекламы, бытовые диалоги, короткие интервью.
- 2. Тренировать учащихся перед началом экзамена внимательно читать инструкцию и извлекать из неё всю полезную информацию.
- 3. Обращать внимание на то, что внимательное чтение формулировки заданий позволяет быстро ориентироваться в теме аудиотекста.
- 4. Учить выделять при прослушивании ключевые слова в заданиях и подбирать соответствующие синонимы.
- 5. Вырабатывать умение определять в тексте ключевые слова, необходимые для понимания основного содержания.
- 6. Обращать внимание обучающихся на то, что в аудио тексте основная мысль, как правило, выражена словами, синонимичными тем, которые использованы в тестовом вопросе.
- 7. Учить школьников фиксировать ответы и во время звучания аудиозаписи, и в 15 секундную паузу между первым и вторым прослушиваниями.
- 8. Учить отсеивать информацию второстепенную, концентрировать внимание только на запрашиваемой информации.
- 9. Формировать умение правильно переносить ответы в бланк ответов, руководствуясь инструкцией и образцом написания букв и цифр.
- 10. Обращать внимание учащихся на то, что выбор ответа в заданиях на полное понимание прослушанного должен быть основан только на той информации, которая звучит в тексте, а не на том, что они думают или знают по предложенному вопросу.
- 11. Отделять факты от мнения (мнение, как правило, содержит прилагательные и разговорные клише «я думаю/полагаю и т.п.»).

В разделе «Чтение» основной задачей являлась проверка следующих умений:

- определение главной темы прочитанного текста;
- извлечение запрашиваемой информации из текста;
- понимание слова или выражения, употребленных в прямом и переносном смысле;
- определение логической связи в предложении и между абзацами текста;
- использование языковой догадки.

Процент выполнения заданий второго раздела «Чтение» также достаточно высок.

Задание на понимание основного содержания прочитанного текста относится к заданию базового уровня. Процент выполнения — 80,9%. Задания на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации относятся к заданиям повышенного уровня сложности, т.к. они направлены на понимание имплицитно представленной информации.

Контроль показывает, что такой традиционно благополучный вид речевой деятельности, как чтение, все еще вызывает затруднения у достаточно большого количества обучающихся — задание выполнено успешно только на 68,9%.

Задания, направленные на поиск запрашиваемой информации, как и при выполнении заданий на аудирование вызвали затруднения, что свидетельствует о необходимости продолжать формировать требуемые умения. Очевидно, что у участников ОГЭ все еще недостаточно сформированы умения определить, какие из приводимых утверждений соответствуют содержанию текста, какие противоречат его содержанию о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа. Кроме того, школьники не умеют делать выводы из прочитанного, игнорировать ненужную информацию, не используют ключевые слова, не обращают внимание на логические связи внутри предложений и между предложениями.

Подчеркнем, что необходимо учитывать, что многие задания требуют умений работать с информацией, т.е. не только предметных умений, но и метапредметных: анализировать, сопоставлять, делать выводы.

В заданиях раздела «Чтение» к типичным ошибкам можно отнести:

- неправильное определение ключевого слова;
- пренебрежение контекстом;
- неумение использовать синонимы к словам текста;
- выбор ответа только на основании содержании фразы;
- неверное определение ключевого слова при оценке тематики текста;
- ориентация на значение отдельного слова, игнорирование более широкого контекста;
- ориентация на лексику, непосредственно использованную в вопросе, неумение найти или незнание синонимов, или синонимичных выражений к словам из текста; ориентация только на структуру или только на значение изъятой из текста фразы.

У обучающихся нет навыка извлечения информации из инструкций, не выработан навык стратегий выполнения подобных заданий, слабо развита языковая догадка.

Рекомендации:

При изучении немецкого языка и на этапе подготовки к экзамену по немецкому языку рекомендуется:

- 1. использовать для чтения разные жанры и типы текстов, которые направлены на отработку умений, проверяемых в экзаменационной работе:
- для чтения с пониманием основного содержания использовать газетные/журнальные статьи, вывески, объявления, рекламы, брошюры, путеводители.
- для чтения с извлечением необходимой информации это могут быть газетные/журнальные статьи, вывески, объявления, рекламы, брошюры, путеводители.
 - 2. показать обучающимся разные стратегии чтения.
- 3. способствовать развитию умения читать документы разного типа и жанра и адекватно их использовать в заданиях.
 - 4. обращать внимание обучающихся на средства логической связи.
 - 5. развивать языковую догадку учащихся.
- 6. учить обучающихся находить ключевые слова в тексте, необходимые для понимания основного содержания.
 - 7. объяснить обучающимся правила поведения на экзамене.
- 8. обратить внимание обучающихся на внимательное прочтение инструкции к выполнению задания и извлечении из неё информации.
- 9. дать установку участникам экзамена не паниковать, если в тексте много незнакомых слов и всегда давать ответы, даже если нет полной уверенности в их правильности.
- В разделе «Грамматика и лексика» основной задачей являлась проверка уровня сформированности навыков экзаменуемых использовать грамматические и лексические средства в текстах с коммуникативной направленностью.

Учащимся предлагались:

• задания с краткой формой ответа в виде одного слова, основанного на дополнении короткого связанного текста (задания базового уровня), в которых проверялись грамматические навыки и умения учащихся;

• задания с краткой формой ответа в виде одного или нескольких слов, в которых предлагалось восстановить текст, преобразовывая слова, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста (задания повышенного уровня).

Анализ результатов выполнения различных частей экзаменационной работы показывает, что наибольшую трудность вызвали у участников экзамена задания раздела «Грамматика и лексика». Но при этом их выполняемость все же достаточно высока и составляет 71,5%.

В разделе «Грамматика и лексика» для участников экзамена, трудными оказались заданиями с номерами 33, 34, 26, 29,23,25.

В заданиях раздела «Грамматика и лексика» к типичным ошибкам относятся:

- Смежные языковые и речевые умения. Невнимание к контексту, из которого следует время действия, залог, формы единственного и множественного числа, соответствующий выбор артикля, местоимений и т.п. Неумение использовать контекст для определения последовательности описываемых действий, их характера.
- Тематический вокабуляр. Недостаточное владение лексикой в рамках изученных или смежных тем, а также стилистически окрашенной лексикой, устойчивыми сочетаниями и фразеологизмами.
- Грамматические умения. Незнание основных частей речи и неумение их использовать в контексте парадигмы (склонение существительных, прилагательных, видовременные и залоговые формы глагола).
- Употребление словообразовательных моделей (аффиксации, конверсии и словосложения). Значительная часть несформированных умений приходится на грамматический материал начального и среднего этапов обучения, ошибки базового уровня:
 - изменение корневой гласной в сильных глаголах;
 - образование множественного числа существительных и др.

Данные ошибки свидетельствуют о необходимости систематизации грамматических навыков на разных этапах обучения немецкому языку, особенно в старшей школе.

Наряду с недостатками в подготовке экзаменуемых можно назвать перечень элементов содержания, умений в языковой подготовке, уровень усвоения которых школьниками региона в целом можно считать достаточными:

- владение элементарными словообразовательными моделями базового уровня (суффиксация);
 - узнавание и понимание устойчивых словосочетаний, оборотов и синтагм;
- элементарные грамматические умения базового уровня: использование глаголов в презенс, множественное число существительных.

Выводы

У экзаменуемых слабо сформирован навык употребления суффиксов, образования основных форм глаголов, правильного написания слов, четкого следования технологии выполнения задания.

Рекомендации:

- для ознакомления и тренировки в употреблении видовременных форм глагола использовать связные тексты, которые помогают понять характер обозначенных в нем действий и время, к которому эти действия относятся;
- при обучении временам глагола обращать больше внимания на те случаи употребления времен, когда в предложении не употреблено наречие времени, а использование соответствующей видовременной формы глагола обусловлено контекстом;
- при формировании навыка употребления форм глагола добиваться от учащихся понимания того, для чего употребляется то или иное время глагола и какие действия оно обозначает;
 - при работе над ошибками делать ссылки на правила;
- предлагать учащимся достаточное количество тренировочных заданий, в которых сопоставляются разные возможные формы вспомогательного глагола и при выполнении

которых учащиеся в нужной мере закрепляют навык употребления подходящей формы глагола в зависимости от подлежащего в предложении;

- особое внимание уделять формам глагола «быть» и «иметь» как вспомогательным глаголам, поскольку неправильное употребление их форм является типичной ошибкой в грамматических заданиях тестов;
- на продвинутом этапе формирования навыка употребления изученной видовременной формы для учащихся эффективны и полезны задания в виде текстов, в которых используются и другие глагольные формы, особенно те, с которыми учащиеся часто путают изучаемую форму;
- предлагать учащимся большое количество заданий, в которых употребление соответствующей видовременной формы глагола осуществляется с учетом правила согласования времен;
- добиваться, чтобы при формировании грамматических навыков учащиеся понимали структуру и смысл предложений и соблюдали порядок слов, соответствующий построению предложений в том или другом иностранном языке. Это поможет избежать ошибок, связанных с употреблением не той части речи, которая требуется для заполнения пропуска;
- при обучении грамматическим формам требовать от учащихся правильного написания слов, т. к. неправильное написание лексических единиц в разделе «Лексика и грамматика» приводит к тому, что тестируемый теряет балл за тестовый вопрос;
- при выполнении тестовых заданий каждый раз добиваться от учащихся четкого следования технологии выполнения задания;
- добиваться от учащихся неукоснительного следования инструкции к заданию. Так, например, если инструкция требует употребления подходящей формы опорного слова, то пропуск не может быть заполнен опорным словом без изменения или однокоренным словом;
- при обучении добиваться от учащихся внимательного прочтения всего текста до того, как они начинают выполнять задание, что облегчит им выбор необходимого языкового материала;
- разъяснять учащимся, что опорное слово нельзя заменять при заполнении пропуска на любое другое, даже если оно подходит по смыслу;
 - больше внимания уделять вопросам сочетаемости лексических единиц;
 - обращать внимание на анализ различий в значении и употреблении синонимов;
- показывать, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, учить видеть связь между лексикой и грамматикой.

Анализируя выполнение задания раздела «**Письмо**» — «Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул», можно сделать следующие выводы:

- У участников экзамена сформированы умения по решению коммуникативной задачи максимально высокий балл по этому критерию набрали 90,1%.
- Большинство участников экзамена успешно справляются с заданием по критерию «Организация текста» 86,19%; 91,4% участников экзамена получили «4» «5» по данному критерию.
- При сохраняющейся тенденции невысокого процента получения максимального балла по критерию «Лексико грамматическое оформление текста», 71,5% участников экзамена смогли набрать максимальный балл.

Эксперты, проверявшие работы данного раздела экзамена отмечают следующие сохраняющиеся тенденции. По критерию «Решение коммуникативной задачи». Большинство участников экзамена выдерживают заданный объем. Встречаются лишь отдельные работы с превышением объема или с недостаточным объемом письменного высказывания.

В целом выдерживается неофициальный стиль текста (обращение, средства связи, завершающая фраза и подпись).

Ряд экзаменуемых в качестве завершающей фразы использовали фразу Mit freundlichen Grüßen, которая не соответствует формату электронного письма личного характера.

Еще одной типичной ошибкой при решении коммуникативной задачи стало отсутствие ответа на один из трех вопросов стимула, главные вопросы раскрыты частично и/или даны

опосредованные ответы на вопросы стимула, что по критериям означает «выполнение задания не в полном объеме».

По этой причине не получен максимально возможный балл при оценивании по критерию «Организация текста».

В целом, учащиеся придерживаются формата «Электронное письмо личного характера» – сформировано умение оформления текста в соответствии с нормами письменного этикета.

Достаточно часто нарушается логика изложения текста. Отсутствует логическая связь внутри предложения и между предложениями. Недостаточно используются средства логической связи, нарушается переход от одного ответа к другому.

По критерию «Лексико – грамматическое оформление текста».

Данный критерий остается проблемным, так как именно по нему наблюдается минимальный процент получения высоких баллов при оценивании.

Типичными ошибками стали: не умение учащегося сделать правильный выбор в пользу определенного, неопределенного или нулевого артикля, несогласование подлежащего и сказуемого, неправильный порядок слов в простом и придаточном предложении, ошибки в окончаниях прилагательных, незнание управления глаголов, незнание правил использования инфинитива в предложении. По критерию «Орфография и пунктуация».

У многих учащихся не развиты навыки каллиграфии — написание слов неразборчиво, особенно в тех случаях, когда почерк очень мелкий. Как правило, орфографические ошибки индивидуальны, но часто в плане орфографии и пунктуации допускались ошибки в правописании слов элементарного уровня.

He все учащиеся демонстрируют умение создавать «мостики-переходы»: Du fragst....., du hast gefragt; du schreibst

Отрабатывая в ходе подготовки к экзамену требования критерия К2, важно обращать внимание учащихся на использование средств логической связи (zuerst, dann, danach, erst heute, zum Schluss,), эмоционально-оценочных клише (hoffentlich, bestimmt, sicher, vielleicht, bedauerlicherweise и пр.).

Выводы:

- 1. У учащихся при выполнении задания «Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул» в достаточной степени сформировано умение структурировать текст и оформлять его в соответствии с нормами этикета, принятыми в англоязычных странах.
- 2. Обучение письму не осуществляется системно. Многие участники экзамена не могут дать полный развернутый ответ с аргументацией, не могут привести примеры из личного опыта, не способны лексико грамматически правильно оформить текст.

Могут быть полезны следующие рекомендации учителям для обучения обучающихся технологии выполнения заданий по письму.

Следует научить учащихся:

- внимательно читать инструкцию к заданию, извлекать из нее максимум информации, видеть коммуникативную задачу и формальные ограничения (рекомендуемое время выполнения, требуемый объем);
- \bullet внимательно прочитать не только инструкции, но и текст стимул (отрывок из письма близкого человека);
 - выделить главные вопросы в тексте стимуле, на которые нужно ответить;
- решить, кому адресовано письмо ответ и выбрать соответствующий стиль и наметить для себя план своего ответного письма;
- соблюдать деление текста на абзацы, которые отражают логическую и содержательную структуру текста;
- сохранять логическую связь текста как внутри предложений, так и между предложениями.

Учащиеся не должны забывать о правилах пунктуации немецкого языка, должны ставить точку или другой необходимый знак препинания в конце предложения, желательно использовать не только простые предложения.

После написания работы обязательно нужно оставить время для проверки работы, во время которой необходимо обратить внимание на следующие моменты:

- соблюдается ли формат высказывания;
- логично ли текст делится на абзацы;
- в каком времени вы отвечаете на вопросы, соответствует ли оно ситуации. Найдите глагол в каждом предложении и убедитесь, что он стоит в правильной видовременной форме;
- каждое предложение должно заканчиваться точкой или другим необходимым по смыслу пунктуационным знаком;
 - правильность написания каждого слова.

Выполнение заданий устной части представляет наибольшую сложность по сравнению с заданиями других разделов.

Как видно из таблицы, экзаменуемые достаточно хорошо справились с заданием 1 (чтение текста вслух), показав хорошие произносительные навыки и навыки ритмико-интонационного оформления речи. Средний процент решаемости данного задания в 2022 году — 79,6%.

Аналогичное улучшение качества выполнения данного задания прослеживается во всех группах выпускников, представленных в таблице.

При выполнении этого задания выявлены следующие типичные ошибки, которые затрудняли понимание услышанного: изменение фонемного состава слова (пропуск одного или нескольких звуков, перемена звуков местами, замена одно звука другим, добавление звука). Кроме того, для отдельных экзаменующихся оказалось сложным деление фраз на синтагмы и правильное фразовое ударение в синтагме. Тем не менее в целом можно говорить о сформированности фонетических навыков и умений чтения у выпускников 2022 года.

Для успешной подготовки выпускников к выполнению заданий раздела «Говорение»:

- Следует приучать учащихся внимательно читать инструкцию к выполнению задания и извлекать из неё максимум информации.
- Для овладения определенной стратегией говорения и контроля определенного блока умений целесообразно использовать определенные типы заданий, аналогичные заданиям 1, 2 и 3 в контрольных измерительных материалах ОГЭ 2022 года.
 - Следует развивать фонетические навыки учащихся.
- сложные слова, состоящие из двух и более основ. Особое внимание нужно уделить на соединительные согласные -s;
 - постановка ударения в сложных словах;
 - произношение слов, заимствованных из английского;
 - ошибки интонирования; о чтение числительных;
 - не обращается внимание на наличие или отсутствие умлаута;
- глагольные формы прошедшего времени Präteritum, читаются в форме настоящего времени.

Второе задание устной части представляло собой «Условный диалог-расспрос»: ответить на шесть услышанных в аудиозаписи вопросов телефонного опроса. За каждый правильно заданный вопрос ученик получал один балл, что в сумме максимально равнялось шести. Средний процент выполнения -67,6%.

Данные проверки свидетельствуют о том, что наибольшие трудности вызывали вопросы, содержащие лексику из неактивного запаса. Кроме того, обучающиеся давали односложные ответы, не выраженные полным предложением с подлежащим и сказуемы. Ответ на вопрос, требующий дополнительного комментария (Warum?), был неполным.

Вывол.

У обучающихся достаточно развита инициатива и активность. Развит навык активно вести беседу.

Рекомендации:

- тренировать устную речь на заданиях интерактивного характера, что способствует развитию у учащихся инициативы, самостоятельности при принятии решения, повышает активность, находчивость при ответах;
- отрабатывать с обучающимися разговорные формулы, которые помогут им вежливо поддержать разговор;
 - развивать у учащихся способности к обоснованности ответов, хорошей аргументации;
- развивать у учащихся умение четко выполнять поставленную задачу, так как в реальной жизни язык используется именно для этой цели;
- необходимо учить обучающихся во время подготовки к ответу писать ключевые слова, служащие основой монологического высказывания;
- на экзамене необходимо внимательно прослушать начало диалога расспроса это поможет сориентироваться и настроиться на возможную тему вопросов. Прослушав вопрос, необходимо постараться дать на него полный и развернутый ответ, возможно из нескольких предложений;
- необходимо помнить, что ответ не может быть кратким (Да/Нет); при ответе следует следить за счетчиком времени, чтобы уложиться в отведенный интервал времени.

Задание «Тематическое монологическое высказывание»

Проблемным в 2022 году было задание – тематическое монологическое высказывание. – 74,2% участников экзамена набрали максимальный балл.

Ключевым умением, проверяемым при выполнении задания данного типа, является умение самостоятельно построить логичное монологическое высказывание в соответствии с предлагаемым планом.

Ряд экзаменуемых отвечали очень кратко, не произносили даже двух простых предложений по каждому пункту плана и на этом заканчивали свое монологическое высказывание. Другие подробно останавливались на одном пункте, на освещение одного или даже двух других у них не хватало времени.

Достаточно большому количеству участников экзамена был снижен балл за организацию высказывания, так как в их ответах не было вступления или заключения, а в некоторых ответах не было ни вступления, ни заключения.

В плане языкового оформления высказывания по — прежнему много ошибок на употребление видовременных форм глаголов, артиклей, предлогов, модальных глаголов, неправильный порядок слов в утвердительных и отрицательных предложениях.

К выявленным недостаткам при выполнении третьего задания устной части следует отнести следующие:

- отсутствие формулировки вступительной и заключительной фраз;
- минимальное количество фраз на пункты плана;
- нарушение последовательности пунктов плана, что приводило к нелогичности высказывания;
- фонетические и лексико-грамматические ошибки в ответе, затрудняющие его понимание.

Рекомендации:

- тренировать устную речь на заданиях интерактивного характера, что способствует развитию у учащихся инициативы, самостоятельности при принятии решения, повышает активность, находчивость при ответах;
- отрабатывать с обучающимися разговорные формулы, которые помогут им вежливо поддержать разговор;
 - развивать у учащихся способности к обоснованности ответов, хорошей аргументации;
- развивать у учащихся умение четко выполнять поставленную задачу, так как в реальной жизни язык используется именно для этой цели;
- необходимо учить обучающихся во время подготовки к ответу писать ключевые слова, служащие основой монологического высказывания.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Ряд умений, обозначенных в ФГОС ООО как метапредметные, являются важными предметными умениями в рамках предмета «Иностранный язык». К таким умениям относятся: смысловое чтение (поиск, переработка и интерпретация информации в процессе чтения); умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников; умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, используя адекватные языковые средства; умение продуктивно общаться и взаимодействовать в процессе совместной деятельности, учитывая позиции других участников деятельности; умение выбирать эффективные стратегии в различных ситуациях общения; умения строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы и т.д.

Анализ статистических данных выполнения заданий ОГЭ позволяет сделать вывод: образовательная подготовка многих выпускников не позволяет им в полной мере соответствовать современным требованиям к результатам освоения программы общего образования (в части метапредметных результатов).

Содержательный анализ результатов ОГЭ по немецкому языку позволяет выделить три группы выпускников с различным уровнем подготовки.

В группе участников, получивших «3», средний % выполнения всех заданий работы — 45%. У данной группы участников несколько лучше сформированы рецептивные умения, позволяющие им выполнить отдельные базовые задания разделов «Аудирование» и «Чтение» на понимание общего содержания текстов, причем задания по аудированию выполняются заметно лучше. У этой группы испытуемых практически не сформированы лексикограмматические, орфографические и фонетические навыки, т.е. языковая и компенсаторная компетенции.

В группе участников, получивших «4», средний % выполнения всех заданий работы — 69 %. Участники этой группы испытывали трудности в выполнении заданий ОГЭ, требующих написания или высказывания развёрнутых ответов.

Для выполнения подобных заданий недостаточно только предметной подготовки. Качество его выполнения зависит от владения комплексом метапредметных умений, в том числе способности выявлять дефициты информации, необходимой для решения поставленной задачи, закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, причинно следственные связи; формулировать обобщения, выводы, аргументы и контраргументы, то есть опираться на речевую культуру.

В группе участников, получивших «5», средний % выполнения всех заданий работы – 85,5%.

Многие участники ОГЭ демонстрируют отсутствие глубокого понимания учебнонаучных текстов и встречающихся в них терминов, неумение передавать одни и те же смыслы разными языковыми средствами (к этой же проблеме относится «перевод» с естественного языка на символический и обратно), неумение логично формулировать тезисы и т.п.

Выпускники испытывают трудности в выполнении заданий, связанных с универсальными учебными действиями, требующих читательской грамотности, владения коммуникативными умениями: извлекать нужную информацию, понимать её и правильно интерпретировать; чётко, логично излагать свои мысли, отбирать и использовать речевые средства для развёрнутого ответа в соответствии с нормами языка и т.п.

Это приводит к тому, что участники экзамена:

- не понимают или не умеют выделить коммуникативную задачу в задании;
- не принимают коммуникативную задачу, даже если поняли ее;
- не понимают или не умеют следовать предложенному формату задания, путают форматы заданий;
- плохо понимают смысловую сторону высказывания (основную идею, связи между фактами и т.д.);

- не знают или не умеют применять нужные стратегии к конкретному заданию в разных видах речевой деятельности, особенно это касается разделов «Письмо» и «Говорение»;
 - не читают инструкции к заданиям;
 - не оставляют времени на проверку ответа;
 - не могут выполнить работу в предложенное время;
- неправильно заносят ответы в бланк ответов (заносят информацию не в соответствующие позиции бланка, по одной позиции пишут два ответа, пропускают клеточки при заполнении бланков) или забывают заполнить позиции бланка.

Выявленные в ходе исследования недостатки и пробелы очевидны. Требуется выработка эффективных методических средств и приёмов, которые помогут выпускнику освоить навыки смыслового чтения, овладеть умениями формулировать убедительные аргументы и контраргументы, создавать связный, логичный, доказательный и композиционно продуманный текст в соответствии с поставленной учебной задачей.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

- умение определять основную мысль в прослушанном тексте;
- умение извлекать из прослушанного текста необходимую информацию;
- умение понять основное содержание прочитанного текста;
- умение понять запрашиваемую информацию в прочитанном тексте;
- владение видовременными формами глагола, личными и неличными формами глаголов; формами местоимений; формами степеней сравнения прилагательных и наречий, множественное число существительных;
 - владение способами словообразования;
- описание явления, события, изложение фактов, выражая свои суждения и чувства; расспрос о новостях и изложение их в письме личного характера;
 - соблюдение формата личного письма;
- орфографические и пунктуационные навыки, необходимые для написания личного письма;
 - умение осуществлять устный ответ на запрос информации;
- владение произносительными навыками в рамках лексико-грамматического минимума соответствующего уровня, владение навыками ритмико-интонационного оформления различных типов предложений;
 - продуцирование связанных устных высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика).

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

- грамотность лексико-грамматического оформления личного письма, устного монологического высказывания.

В целом, следует отметить, что наибольшие проблемы у участников ОГЭ по немецкому языку всех групп вызвали задания высокого уровня сложности, в особенности задания продуктивного характера (в разделе «Письмо» и № 3 в разделе «Устная речь»).

К числу типичных ошибок, допущенных участниками, следует отнести

- уход от темы, что нашло отражение в неумении отвечать на поставленные вопросы и задавать вопросы в соответствии с заданием (письмо),
- неумение связно оформить свою мысль, логически связать разные структурные элементы письменного или устного высказывания;
- использование клишированных фраз публицистического характера, заученных элементов для устного высказывания, которые не всегда соответствуют предложенной теме или коммуникативному контексту, предложенному в заданиях продуктивного характера;
- пренебрежение лексическими и грамматическими нормами, вследствие чего сформулированная мысль не всегда связана с темой или задачей.

К числу грамматических ошибок, наиболее свойственных выпускникам 2022 года, относится неверное использование или неиспользование артиклей, видовременных форм глагола, степеней сравнения прилагательных и др.

Среди фонетических ошибок следует подчеркнуть неумение грамотно оформлять речь интонационно, использование свистящего звука вместо межзубного, оглушение конечных согласных и др.

Вероятно, описанные трудности связаны с тем, что в рамках подготовки к ОГЭ учителя уделяют довольно много внимания отработки типичных заданий, однако не проводят вместе с учениками анализ допущенных ошибок и причин сниженного результата.

Кроме того, очевидно, что у выпускников сформированы рецептивные репродуктивные навыки (навыки узнавания языковых явлений, выбора из предложенных), но недостаточно развиты продуктивные навыки свободного применения языка в неподготовленной речи.

Проблемой может также быть и недостаточное количество часов, отведенных в базовом учебном плане общеобразовательной школы для иностранного языка.

УМК, используемые в школах Республики Крым, являются достаточно хорошими учебниками для подготовки к ОГЭ, но комплексный характер подготовки, планомерность и длительность, которые необходимы для хорошего результата, могут иметь место только при достаточно раннем решении (на уровне 7-8 класса) ученика начать подготовку к ОГЭ по немецкому языку.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Необходимо продолжать совершенствование методики преподавания иностранного языка в целом и алгоритма подготовки к ОГЭ в рамках организации образовательного процесса.

Так как многие умения (например, умение писать связный текст), необходимые для успешной сдачи ОГЭ, носят метапредметный характер, необходимо уделить пристальное внимание именно их формированию и совершенствованию.

Положительный эффект имеет использование современных образовательных технологий («Технология джигсо», технология «интеллект-карта», технология развития критического мышления через чтение и письмо, веб-квест, перевернутый класс и др.). Их использование позволяет решать не только обширный перечень образовательных задач в формировании и развитии предметных умений, но и развивает когнитивные способности учеников.

Необходимо более широко внедрять рефлексивный подход, проводить профилактику типичных ошибок обучающихся: разбор и отработка коммуникативных стратегий выполнения заданий всех разделов экзаменационной работы, рефлексия, помогут ликвидировать типичные и устойчивые предметные и метапредметные ошибки.

Формирование самооценки и самоанализа учащихся также является неотъемлемой частью образовательного процесса.

При оценивании заданий с развернутым ответом в устной и письменной речи применять содержательно-критериальное оценивание.

Обучение немецкому языку на основе коммуникативно-когнитивного подхода позволит улучшить результаты выполнения заданий всех разделов ОГЭ по иностранным языкам.

При подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» необходимо формировать различные стратегии аудирования и чтения и повышать эффективность их использования в соответствии с коммуникативной задачей. Важно избегать дословного восприятия текста, учащимся необходимо сформировать умение выделять ключевые слова и не обращать внимания на те, от которых не зависит понимание основного содержания.

Важно обратить внимание обучающихся на необходимость внимательного прочтения инструкций к выполнению задания и научить их извлекать из инструкций максимум информации. Инструкция к выполнению задания ориентирует на выполнение определенной коммуникативно-рецептивной задачи, например на определенный вид чтения: просмотровое, ознакомительное (понимание общего содержания текста); поисковое (понимание запрашиваемой информации); изучающее (полное понимание текста). Инструкции к заданиям

раздела «Письмо» дают ясные ориентиры для выполнения коммуникативно-продуктивной задачи.

Необходимо научить школьников умению выделять запрашиваемую информацию и игнорировать второстепенную, выделять ключевые слова, на основе которых учащиеся могут предвосхитить содержание теста.

Важным аспектом при подготовке к ОГЭ по иностранным языкам является развитие языковой догадки: нужно научить школьников с начального этапа обучения извлекать общий смысл слова из контекста, морфологической структуры слова, на основе аналогии с интернациональными словами.

На уроках следует уделять больше внимания отработке использования слов в коммуникативно-значимом контексте, т.е. в связном тексте. Выполнение грамматических упражнений на противопоставление двух обозначенных в задании форм недостаточно для формирования устойчивых грамматических навыков. Необходимо анализировать грамматические формы в прочитанных текстах, добиваться понимания того, какую информацию они несут, почему именно эти формы употреблены в данном контексте, а также предлагать связные тексты, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы.

Важно в учебном процессе уделять большее внимание вопросам сочетаемости лексических единиц, приучать учащихся заучивать не отдельные слова, а словосочетания. Необходимо обращать внимание обучающихся на то, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, учить видеть связь между лексикой и грамматикой.

Необходимо научить школьников отбирать материал, необходимый для полного и точного выполнения задания в соответствии с поставленными коммуникативными задачами, а после написания работы проверять ее как с точки зрения содержания, так и с точки зрения формы.

Устная часть ОГЭ по иностранным языкам предполагает планомерную работу по формированию устно-речевых умений и навыков на протяжении всех лет обучения иностранному языку в школе. Необходимо помнить, что основы произношения и техники чтения закладываются еще в начальной школе и развиваются параллельно с формированием и развитием других компонентов коммуникативной компетенции.

Подготовка обучающихся к ОГЭ не является самоцелью, это один из аспектов формирования иноязычной коммуникативной компетенции учащихся. Задания КИМ ОГЭ по иностранным языкам строятся на аутентичных текстах и имеют коммуникативный характер. Механическое выполнение заданий в формате ОГЭ без анализа и обсуждения не принесет желанных результатов. На уроке следует не выполнять эти задания, а объяснять и тренировать различные коммуникативные стратегии, развивать умения учащихся в разных видах речевой деятельности на основе разнообразных заданий, выделив лишь некоторое время на анализ заданий ОГЭ и разбор вызвавших затруднения моментов.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Выявление дефицитов и создание персонифицированной образовательной траектории (программы) для их ликвидации у слабоуспевающих участников.

Создание условий для успешного продвижения учащихся по данной траектории в урочной и внеурочной деятельности и постоянное отслеживание результатов.

Отбор и/или создание учебных материалов для персонифицированных маршрутов для систематического повторения языкового материала начальной и основной школы с последующим мониторингом промежуточных и итоговых результатов достижений.

Отбор и внедрение современных приемов и технологий организации освоения учебного материала, достижения планируемых результатов обучения.

Пошаговый разбор демоверсии ОГЭ с особым акцентом на задания базового уровня. Разбор инструкций к заданиям, стратегий выполнения, выявление ключевых опор (слов,

словосочетаний, плана и т.д.), пошаговое написание работы. Пошаговый разбор выполненных работ учащимися (рефлексия) с коррекцией ошибок самими учащимися.

Использование результатов оценивания работы для развития коммуникативной компетенции обучающегося. Повторение материала, связанного с допущенными ошибками.

Самостоятельное выполнение учащимся работы из тематического банка заданий ФИПИ с последующим разбором и самооцениванием или взаимооцениванием.

Методический анализ результатов ОГЭ по французскому языку

Количество участников ОГЭ по французскому языку (за последние годы проведения ОГЭ

по предмету) по категориям

Участники ОГЭ	201	8 г.	201	9 г.	2021 г.		2022 г.	
участники ОТ Э	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	0	0	12	100,0	-	-	28	100,0
Выпускники лицеев и гимназий	0	0	1	8,3	-	-	-	0
Выпускники СОШ	0	0	11	91,7	ı	1	28	100,0
Обучающиеся на дому	0	0	0	0	i	ı	-	ı
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0	0	0	1	1	0	0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по французскому языку

В ОГЭ по французскому языку в 2022 году приняло участие всего около 0,13 % участников ОГЭ, низкое количество участников связано с тем, что в подавляющем большинстве ОО Республики Крым преподается английский язык. Все участники ОГЭ по французскому языку были выпускниками средних общеобразовательных школ Крыма. В 2022 году в ОГЭ по французскому языку не принимали участие обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья.

Основные результаты ОГЭ по французскому языку

Динамика результатов ОГЭ по французскому языку

Получили	Получили 2018 г.		201	9 г.	202	1 г.	2022 г.		
отметку	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	
«2»	0	0	0	0	-	-	1	3,57%	
«3»	0	0	4	33,3	-	-	22	78,57%	
«4»	0	0	7	58,4	-	-	4	14,29%	
«5»	0	0	1	8,3	-	-	1	3,57%	

Результаты ОГЭ по АТЕ региона

№		Всего	«	2»	(«3»		«4»	«5»	
п/п	ATE	участ ников	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский район	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
2	Белогорский район	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
3	Джанкойский район	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
4	Кировский район	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
5	Красногвардейский район	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
6	Красноперекопский район	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
7	Ленинский район	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
8	Нижнегорский район	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
9	Первомайский район	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
10	Раздольненский район	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
11	Сакский район	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
12	Симферопольский район	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
13	Советский район	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%

14	Черноморский район	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
15	Алушта	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
16	Армянск	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
17	Джанкой	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
18	Евпатория	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
19	Керчь	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
20	Красноперекопск	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
21	Саки	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
22	Симферополь	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
23	Судак	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
24	Феодосия	27	1	3,70%	22	81,48%	3	11,11%	1	3,70%
25	Ялта	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%

Результаты по группам участников экзамена по французскому языку с различным

уровнем подготовки с учетом типа ОО

	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку						
№ п/п		«2»	« 3 »	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)	
1	ООШ	0	0	0	0	0	0	
2	СОШ	3,57%	78,57%	14,29%	3,57%	17,86%	96,43%	
3	Лицей	0	0	0	0	0	0	
4	Гимназия	0	0	0	0	0	0	
5	Коррекционные школы	0	0	0	0	0	0	
6	Интернаты	0	0	0	0	0	0	
7	СПО	0	0	0	0	0	0	
8	УВК	0	0	0	0	0	0	
9	МУК	0	0	0	0	0	0	
10	Интернатные гимназии и лицеи	0	0	0	0	0	0	

ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по французскому языку в 2022 году и в динамике.

В 2022 году по сравнению с 2019 годом участники ОГЭ по французскому языку показали следующие результаты: на 4, 73 % снизилась доля получивших отметку «5» (3,57 %). Практически в 4 раза сократилось количество выпускников с отметкой «4», в 2022 году данный показатель составил 14,29 %. Значительно в 2022 году по сравнению с 2019 годом увеличилось количество выпускников с отметкой «3» (78,57 %). 1 участник экзамена по предмету получил отметку «2».

Рассматривая результаты ОГЭ по предмету в разрезе АТЕ региона, можно сделать вывод, что участниками ОГЭ по французскому языку являются выпускники двух городов: Феодосии и Ялты. Единственный выпускник из города Ялты имеет отметку «4», что дает возможность отнести МБОУ «ЯСШ № 6» к ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты. МБОУ «Специализированная школа № 1» города Феодосии отнесена к ОО, продемонстрировавших низкие результаты по предмету. Качество обучения составило 14,81 %.

В целом на фоне явного снижения качества результатов ОГЭ по французскому языку в 2022 году по сравнению с 2019 годом можно говорить о недостаточной подготовке выпускников к государственной итоговой аттестации.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Наибольшую трудность для учащихся представили задания по грамматике и лексике, но даже с этими заданиями справились в среднем 70% учащихся. В таблице ниже более подробно представлены проверяемые элементы содержания и проценты выполнения каждого из заданий.

Номер задания КИМ	Провердемые элементы	Уровень сложност и задания	Средний процент выполнения	ы выполнения каждого из задании. Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				
				«2»	«3»	«4»	«5»	
			ЛЕННАЯ ЧАС Т		•		•	
		Раздел 1. Зад	ания по аудиро	ванию				
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	98,1	4.0	89.8	94,8	95,4	
2		Б	91,3	3.3	59.7	69,4	96,1	
3		Б	96,0	4.0	77.1	90,3	97,4	
4		Б	96,5	6.7	68.3	87,4	96,4	
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	74,8	2.7	61.0	69,4	76,2	
6	Понимание в прослушанном	П	69,6	6.7	56.7	67.7	74.8	
7	тексте запрашиваемой	П	81,1	13.3	58.3	66.1	87.4	
8	информации и представление её в виде несплошного текста	П	91,4	3.3	76.0	81,0	92,1	
9	- в виде несплошного текста (таблицы)	П	84,7	4.0	78.0	83,5	97,4	
10		П	72,9	13,3	64.0	69,4	86,8	
11		П	82,6	20,0	61.9	71,4	88,7	
		Раздел 2.	Задания по чте	нию	1	1	1	
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	91,0	0,0	33.4	66.1	87.4	
13	Понимание в прочитанном	П	64,7	6,7	24.3	81,0	92,1	
14	тексте запрашиваемой	П	70,9	14,8	67.2	66.1	87.4	
15	информации	П	88,3	0,0	58,9	69,5	8,9	
16		П	69,8	4,0	87,9	98,0	87,9	
17		П	85,2	26,7	64,1	80,8	64,1	
18		П	79,8	13,3	47.6	58,9	69,5	
19		П	42,8	0,0	80.1	87,9	98,0	
20		цел 3. Задания ⊺	я по грамматик 	е и лексик	e I	<u> </u>	<u> </u>	
20	Грамматические навыки употребления нужной	Б	69,6	2,0	62.3	64,1	80,8	
21	морфологической формы данного слова в коммуникативно значимом контексте	Б	76,3	0,0	75.0	84,7	92,7	
22		Б	76,0	13,3	67.8	79,0	94,7	
23		Б	72,2	0,0	54.1	56,9	81,5	
24		Б	74,2	20,0	67.9	81,0	96,0	
25		Б	66,4	16,7	51.9	58,9	78,8	
26		Б	43,4	0,0	43.9	50,8	70,2	
27		Б	83,9	0,0	87.5	94,0	96,7	
28		Б	92,3	13,3	85.0	91,5	96,0	
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления	Б	79,8	16,7	48.5	52,4	70,9	

30	родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно значимом контексте	Б	75,1	2,0	77.1	83,9	91,4	
31		Б	87,3	6,7	56.5	66,1	90,1	
32		Б	85,4	3,3	60.0	64,1	82,8	
33		Б	69,6	2,0	62.3	64,1	80,8	
34		Б	56,3	0,0	65.0	84,7	72,7	
Раздел 4. Задание по письменной речи								
35. K1	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-	П	66,8	20,0	24,4	68,2	74,4	
35. K2	стимул		69,3	13,3	22,6	80,8	72,6	
35. K3			63,7	0,0	41,5	76,8	71,5	
35. К4			61,6	20,0	24,4	68,2	74,4	
УСТНАЯ ЧАСТЬ								
Раздел 5. Задания по говорению								
1	Чтение вслух небольшого текста	Б	79,6	2,0	41,0	50,3	81,0	
2	Условный диалог-расспрос	П	67,6	6,7	26,0	50,2	76,0	
3K1	Тематическое монологическое	Б	61,7	3,3	34,2	45,7	74,2	
3K2	высказывание с вербальной		70,1	2,0	42,7	42,4	72,7	
3K3	опорой в тексте задания		65,4	6,7	35,9	45.5	75,9	

Представленные результаты показывают, что наиболее сложным для участников

ОГЭ оказался раздел «Задания по грамматике и лексике» - 53.9%, наиболее простым — «Задания по аудированию» - 88.05% и «Говорению» - 88.7%. Данные умения сформированы у выпускников лучше, чем продуктивные умения (разделы «Задания по письму» - 58.9% и «Задания по чтению» - 76.2%).

В разделе «**Аудирование**» основной задачей заданий раздела являлась проверка уровня сформированности в двух видах аудирования: понимание основного содержания и понимание запрашиваемой информации.

В целом результаты выполнения заданий на аудирование подтверждают высокий уровень сформированности умения аудирования с пониманием основного содержания услышанного.

Задания базового уровня сложности на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации выполнили 90% участников ОГЭ, задание на понимание основного содержания прослушанного текста -74,8%. Задания повышенного уровня сложности на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) - 78,5%.

Однако в разделе «Аудирование» с заданием базового уровня сложности участники экзамена, не достигшие минимального балла, справились на 4%.

С заданиями раздела «Аудирования» участники экзамена, получившие на экзамене отметки «3», «4» и «5», справились все.

Задание 7для участников, получивших отметки «2» и «4» выполнено на 60%.

Отметим, что большинство заданий, вызвавших затруднения базового уровня сложности, что указывает на необходимость активной работы над формированием данного аспекта раздела аудирования.

Необходимо приучать школьников к тому, чтобы они не теряли время на прослушивание задания, а с первых секунд начинали знакомиться с его содержанием, пытаясь предугадать правильный ответ. Важно уметь отделять главную информацию от второстепенной,

игнорировать незнакомые слова и применять языковую догадку, находить правильный ответ, по ключевым словам, в утверждениях и текстах, извлекать информацию из текста, обращая особое внимание на смысл текста и характерные детали, а не стремиться понять значение каждого слова.

В заданиях раздела «Аудирование» к типичным ошибкам относятся:

- затруднение в восприятии звучания аутентичного аудиотекста (растерянность, когда говорящий высказывает свои мысли в быстром темпе);
 - не соотнесение ключевых слов в вопросах и аудио текстах;
- выбор варианта ответов только потому, что эти слова звучат в тексте, и забывают о том, что верный ответ, как правило, выражен синонимами;
 - попытка дать ответ без опоры на текст.

Выводы:

У некоторых обучающихся не выработано умение определять ключевые слова в тексте, извлекать нужную информацию из формулировок заданий.

Не выработан навык концентрации внимания только на запрашиваемую информацию.

Рекомендации:

- 1. При формировании умений аудированиия необходимо использовать типы текстов, приведенные в материалах для подготовки и проведения экзамена:
- для аудирования с пониманием основного содержания: микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;
- для аудирования с извлечением необходимой информации: объявления, рекламы, бытовые диалоги, короткие интервью.
- 2. Тренировать учащихся перед началом экзамена внимательно читать инструкцию и извлекать из неё всю полезную информацию.
- 3. Обращать внимание на то, что внимательное чтение формулировки заданий позволяет быстро ориентироваться в теме аудиотекста.
- 4. Учить выделять при прослушивании ключевые слова в заданиях и подбирать соответствующие синонимы.
- 5. Вырабатывать умение определять в тексте ключевые слова, необходимые для понимания основного содержания.
- 6. Обращать внимание обучающихся на то, что в аудио тексте основная мысль, как правило, выражена словами, синонимичными тем, которые использованы в тестовом вопросе.
- 7. Учить школьников фиксировать ответы и во время звучания аудиозаписи, и в 15 секундную паузу между первым и вторым прослушиваниями.
- 8. Учить отсеивать информацию второстепенную, концентрировать внимание только на запрашиваемой информации.
- 9. Формировать умение правильно переносить ответы в бланк ответов, руководствуясь инструкцией и образцом написания букв и цифр.
- 10. Обращать внимание учащихся на то, что выбор ответа в заданиях на полное понимание прослушанного должен быть основан только на той информации, которая звучит в тексте, а не на том, что они думают или знают по предложенному вопросу.
- 11. Отделять факты от мнения (мнение, как правило, содержит прилагательные и разговорные клише «я думаю/полагаю и т.п.»).

В разделе «Чтение» основной задачей являлась проверка следующих умений:

- определение главной темы прочитанного текста;
- извлечение запрашиваемой информации из текста;
- понимание слова или выражения, употребленных в прямом и переносном смысле;
- определение логической связи в предложении и между абзацами текста;
- использование языковой догадки.

Процент выполнения заданий второго раздела «Чтение» также достаточно высок.

Задание на понимание основного содержания прочитанного текста относится к заданию базового уровня. Процент выполнения -91%. Задания на понимание в прочитанном тексте

запрашиваемой информации относятся к заданиям повышенного уровня сложности, т.к. они направлены на понимание имплицитно представленной информации.

Контроль показывает, что такой традиционно благополучный вид речевой деятельности, как чтение, все еще вызывает затруднения у достаточно большого количества обучающихся — задание выполнено успешно только на 65%.

Задания, направленные на поиск запрашиваемой информации, как и при выполнении заданий на аудирование вызвали затруднения, что свидетельствует о необходимости продолжать формировать требуемые умения. Очевидно, что у участников ОГЭ все еще недостаточно сформированы умения определить, какие из приводимых утверждений соответствуют содержанию текста, какие противоречат его содержанию о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа. Кроме того, школьники не умеют делать выводы из прочитанного, игнорировать ненужную информацию, не используют ключевые слова, не обращают внимание на логические связи внутри предложений и между предложениями.

Подчеркнем, что необходимо учитывать, что многие задания требуют умений работать с информацией, т.е. не только предметных умений, но и метапредметных: анализировать, сопоставлять, делать выводы.

В заданиях раздела «Чтение» к типичным ошибкам можно отнести:

- неправильное определение ключевого слова;
- пренебрежение контекстом;
- неумение использовать синонимы к словам текста;
- выбор ответа только на основании содержании фразы;
- неверное определение ключевого слова при оценке тематики текста;
- ориентация на значение отдельного слова, игнорирование более широкого контекста;
- ориентация на лексику, непосредственно использованную в вопросе, неумение найти или незнание синонимов, или синонимичных выражений к словам из текста; ориентация только на структуру или только на значение изъятой из текста фразы.

Выволы:

У обучающихся нет навыка извлечения информации из инструкций, не выработан навык стратегий выполнения подобных заданий, слабо развита языковая догадка.

Рекомендации:

При изучении французского языка и на этапе подготовки к экзамену по французскому языку рекомендуется:

- 1. использовать для чтения разные жанры и типы текстов, которые направлены на отработку умений, проверяемых в экзаменационной работе:
- для чтения с пониманием основного содержания использовать газетные/журнальные статьи, вывески, объявления, рекламы, брошюры, путеводители.
- для чтения с извлечением необходимой информации это могут быть газетные/журнальные статьи, вывески, объявления, рекламы, брошюры, путеводители.
 - 2. показать обучающимся разные стратегии чтения.
- 3. способствовать развитию умения читать документы разного типа и жанра и адекватно их использовать в заданиях.
 - 4. обращать внимание обучающихся на средства логической связи.
 - 5. развивать языковую догадку учащихся.
- 6. учить обучающихся находить ключевые слова в тексте, необходимые для понимания основного содержания.
 - 7. объяснить обучающимся правила поведения на экзамене.
- 8. обратить внимание обучающихся на внимательное прочтение инструкции к выполнению задания и извлечении из неё информации.
- 9. дать установку участникам экзамена не паниковать, если в тексте много незнакомых слов и всегда давать ответы, даже если нет полной уверенности в их правильности.

В разделе «Грамматика и лексика» основной задачей являлась проверка уровня сформированности навыков экзаменуемых использовать грамматические и лексические средства в текстах с коммуникативной направленностью.

Учащимся предлагались:

- задания с краткой формой ответа в виде одного слова, основанного на дополнении короткого связанного текста (задания базового уровня), в которых проверялись грамматические навыки и умения учащихся;
- задания с краткой формой ответа в виде одного или нескольких слов, в которых предлагалось восстановить текст, преобразовывая слова, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста (задания повышенного уровня).

Анализ результатов выполнения различных частей экзаменационной работы показывает, что наибольшую трудность вызвали у участников экзамена задания раздела «Грамматика и лексика». Но при этом их выполняемость все же достаточно высока и составляет 71,5%.

В разделе «Грамматика и лексика» для участников экзамена, трудными оказались заданиями с номерами 26, 34, 25, 35.

В заданиях раздела «Грамматика и лексика» к типичным ошибкам относятся:

- Смежные языковые и речевые умения. Невнимание к контексту, из которого следует время действия, залог, формы единственного и множественного числа, соответствующий выбор артикля, местоимений и т.п. Неумение использовать контекст для определения последовательности описываемых действий, их характера.
- Тематический вокабуляр. Недостаточное владение лексикой в рамках изученных или смежных тем, а также стилистически окрашенной лексикой, устойчивыми сочетаниями и фразеологизмами.
- Грамматические умения. Незнание основных частей речи и неумение их использовать в контексте парадигмы (склонение существительных, прилагательных, видовременные и залоговые формы глагола).
- Употребление словообразовательных моделей (аффиксации, конверсии и словосложения). Значительная часть несформированных умений приходится на грамматический материал начального и среднего этапов обучения, ошибки базового уровня.

Данные ошибки свидетельствуют о необходимости систематизации грамматических навыков на разных этапах обучения французскому языку, особенно в старшей школе.

Наряду с недостатками в подготовке экзаменуемых можно назвать перечень элементов содержания, умений в языковой подготовке, уровень усвоения которых школьниками региона в целом можно считать достаточными:

- владение элементарными словообразовательными моделями базового уровня (суффиксация);
 - узнавание и понимание устойчивых словосочетаний, оборотов и синтагм;
- элементарные грамматические умения базового уровня: использование глаголов в презенс, множественное число существительных.

Выволы:

У экзаменуемых слабо сформирован навык употребления суффиксов, образования основных форм глаголов, правильного написания слов, четкого следования технологии выполнения задания.

Рекомендации:

- для ознакомления и тренировки в употреблении видовременных форм глагола использовать связные тексты, которые помогают понять характер обозначенных в нем действий и время, к которому эти действия относятся;
- при обучении временам глагола обращать больше внимания на те случаи употребления времен, когда в предложении не употреблено наречие времени, а использование соответствующей видовременной формы глагола обусловлено контекстом;

- при формировании навыка употребления форм глагола добиваться от учащихся понимания того, для чего употребляется то или иное время глагола и какие действия оно обозначает;
 - при работе над ошибками делать ссылки на правила;
- предлагать учащимся достаточное количество тренировочных заданий, в которых сопоставляются разные возможные формы вспомогательного глагола и при выполнении которых учащиеся в нужной мере закрепляют навык употребления подходящей формы глагола в зависимости от подлежащего в предложении;
- особое внимание уделять формам глагола «быть» и «иметь» как вспомогательным глаголам, поскольку неправильное употребление их форм является типичной ошибкой в грамматических заданиях тестов;
- на продвинутом этапе формирования навыка употребления изученной видовременной формы для учащихся эффективны и полезны задания в виде текстов, в которых используются и другие глагольные формы, особенно те, с которыми учащиеся часто путают изучаемую форму;
- предлагать учащимся большое количество заданий, в которых употребление соответствующей видовременной формы глагола осуществляется с учетом правила согласования времен;
- добиваться, чтобы при формировании грамматических навыков учащиеся понимали структуру и смысл предложений и соблюдали порядок слов, соответствующий построению предложений в том или другом иностранном языке. Это поможет избежать ошибок, связанных с употреблением не той части речи, которая требуется для заполнения пропуска;
- при обучении грамматическим формам требовать от учащихся правильного написания слов, т. к. неправильное написание лексических единиц в разделе «Лексика и грамматика» приводит к тому, что тестируемый теряет балл за тестовый вопрос;
- при выполнении тестовых заданий каждый раз добиваться от учащихся четкого следования технологии выполнения задания;
- добиваться от учащихся неукоснительного следования инструкции к заданию. Так, например, если инструкция требует употребления подходящей формы опорного слова, то пропуск не может быть заполнен опорным словом без изменения или однокоренным словом;
- при обучении добиваться от учащихся внимательного прочтения всего текста до того, как они начинают выполнять задание, что облегчит им выбор необходимого языкового материала;
- разъяснять учащимся, что опорное слово нельзя заменять при заполнении пропуска на любое другое, даже если оно подходит по смыслу;
 - больше внимания уделять вопросам сочетаемости лексических единиц;
 - обращать внимание на анализ различий в значении и употреблении синонимов;
- показывать, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, учить видеть связь между лексикой и грамматикой.

Анализируя выполнение задания раздела «**Письмо**» — «Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул», можно сделать следующие выводы:

- У участников экзамена сформированы умения по решению коммуникативной задачи максимально высокий балл по этому критерию набрали 74,4%.
- Большинство участников экзамена успешно справляются с заданием по критерию «Организация текста» 80.8%; 72.6% участников экзамена получили «4» «5» по данному критерию.
- При сохраняющейся тенденции невысокого процента получения максимального балла по критерию «Лексико грамматическое оформление текста», 71,5% участников экзамена смогли набрать максимальный балл.

Эксперты, проверявшие работы данного раздела экзамена отмечают следующие сохраняющиеся тенденции. По критерию «Решение коммуникативной задачи». Большинство участников экзамена выдерживают заданный объем. Встречаются лишь отдельные работы с превышением объема или с недостаточным объемом письменного высказывания.

В целом выдерживается неофициальный стиль текста (обращение, средства связи, завершающая фраза и подпись).

Типичной ошибкой при решении коммуникативной задачи стало отсутствие ответа на один из трех вопросов стимула, главные вопросы раскрыты частично и/или даны опосредованные ответы на вопросы стимула, что по критериям означает «выполнение задания не в полном объеме».

По этой причине не получен максимально возможный балл при оценивании по критерию «Организация текста».

В целом, учащиеся придерживаются формата «Электронное письмо личного характера» – сформировано умение оформления текста в соответствии с нормами письменного этикета.

Достаточно часто нарушается логика изложения текста. Отсутствует логическая связь внутри предложения и между предложениями. Недостаточно используются средства логической связи, нарушается переход от одного ответа к другому.

По критерию «Лексико – грамматическое оформление текста».

Данный критерий остается проблемным, так как именно по нему наблюдается минимальный процент получения высоких баллов при оценивании.

Типичными ошибками стали: не умение учащегося сделать правильный выбор в пользу определенного, неопределенного или нулевого артикля, несогласование подлежащего и сказуемого, неправильный порядок слов в простом и придаточном предложении, ошибки в окончаниях прилагательных, незнание управления глаголов, незнание правил использования инфинитива в предложении. По критерию «Орфография и пунктуация».

У многих учащихся не развиты навыки каллиграфии — написание слов неразборчиво, особенно в тех случаях, когда почерк очень мелкий. Как правило, орфографические ошибки индивидуальны, но часто в плане орфографии и пунктуации допускались ошибки в правописании слов элементарного уровня.

Среди лексико-грамматических ошибок следует выделить не умение учащегося сделать правильный выбор в пользу определенного, неопределенного или нулевого артикля, несогласование подлежащего и сказуемого, неправильный порядок слов в простом и придаточном предложении, ошибки в окончаниях прилагательных, незнание управления глаголов, незнание правил использования инфинитива в предложении.

Анализируя выполнение заданий с развернутым ответом в письменной части экзаменационной работы, можно отметить отсутствие деления на абзацы, логические ошибки, отсутствие мостиков и средств логической связи при переходе от одного абзаца к другому.

Таким образом, при подготовке учащихся к заданию 34 следует обратить особое внимание на проникновение в смысл задания, умения дать полный и точный ответ на вопросы. Все эти умения являются не только предметными, но и метапредметными, так как требуют навыков анализа, самоконтроля, самокоррекции, что невозможно развить без тщательного анализа формулировки задания и соблюдения требований, которые даны в критериях.

Выводы:

- 1. У учащихся при выполнении задания «Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул» в достаточной степени сформировано умение структурировать текст и оформлять его в соответствии с нормами этикета, принятыми в англоязычных странах.
- 2. Обучение письму не осуществляется системно. Многие участники экзамена не могут дать полный развернутый ответ с аргументацией, не могут привести примеры из личного опыта, не способны лексико грамматически правильно оформить текст.

Могут быть полезны следующие рекомендации учителям для обучения обучающихся технологии выполнения заданий по письму.

Следует научить учащихся:

- внимательно читать инструкцию к заданию, извлекать из нее максимум информации, видеть коммуникативную задачу и формальные ограничения (рекомендуемое время выполнения, требуемый объем);
- \bullet внимательно прочитать не только инструкции, но и текст стимул (отрывок из письма близкого человека);

- выделить главные вопросы в тексте стимуле, на которые нужно ответить;
- решить, кому адресовано письмо ответ и выбрать соответствующий стиль и наметить для себя план своего ответного письма;
- соблюдать деление текста на абзацы, которые отражают логическую и содержательную структуру текста;
- сохранять логическую связь текста как внутри предложений, так и между предложениями.

Учащиеся не должны забывать о правилах пунктуации французского языка, должны ставить точку или другой необходимый знак препинания в конце предложения, желательно использовать не только простые предложения.

После написания работы обязательно нужно оставить время для проверки работы, во время которой необходимо обратить внимание на следующие моменты:

- соблюдается ли формат высказывания;
- логично ли текст делится на абзацы;
- в каком времени вы отвечаете на вопросы, соответствует ли оно ситуации. Найдите глагол в каждом предложении и убедитесь, что он стоит в правильной видовременной форме;
- каждое предложение должно заканчиваться точкой или другим необходимым по смыслу пунктуационным знаком;
 - правильность написания каждого слова.

Выполнение заданий устной части представляет наибольшую сложность по сравнению с заданиями других разделов.

Как видно из таблицы, экзаменуемые достаточно хорошо справились с заданием 1 (чтение текста вслух), показав хорошие произносительные навыки и навыки ритмикоинтонационного оформления речи. Средний процент решаемости данного задания в 2022 году — 79.6%.

Аналогичное улучшение качества выполнения данного задания прослеживается во всех группах выпускников, представленных в таблице.

При выполнении этого задания выявлены следующие типичные ошибки, которые затрудняли понимание услышанного: изменение фонемного состава слова (пропуск одного или нескольких звуков, перемена звуков местами, замена одно звука другим, добавление звука). Кроме того, для отдельных экзаменующихся оказалось сложным деление фраз на синтагмы и правильное фразовое ударение в синтагме. Тем не менее в целом можно говорить о сформированности фонетических навыков и умений чтения у выпускников 2022 года.

Для успешной подготовки выпускников к выполнению заданий раздела «Говорение»:

- Следует приучать учащихся внимательно читать инструкцию к выполнению задания и извлекать из неё максимум информации.
- Для овладения определенной стратегией говорения и контроля определенного блока умений целесообразно использовать определенные типы заданий, аналогичные заданиям 1, 2 и 3 в контрольных измерительных материалах ОГЭ 2022 года.
 - Следует развивать фонетические навыки учащихся.
- сложные слова, состоящие из двух и более основ. Особое внимание нужно уделить на соединительные согласные -s;
 - постановка ударения в сложных словах;
 - произношение слов, заимствованных из английского;
 - ошибки интонирования; о чтение числительных;
 - не обращается внимание на наличие или отсутствие умлаута;
- глагольные формы прошедшего времени Präteritum, читаются в форме настоящего времени.

Второе задание устной части представляло собой «Условный диалог-расспрос»: ответить на шесть услышанных в аудиозаписи вопросов телефонного опроса. За каждый правильно заданный вопрос ученик получал один балл, что в сумме максимально равнялось шести. Средний процент выполнения — 67,6%.

Данные проверки свидетельствуют о том, что наибольшие трудности вызывали вопросы, содержащие лексику из неактивного запаса. Кроме того, обучающиеся давали односложные ответы, не выраженные полным предложением с подлежащим и сказуемы. Ответ на вопрос, требующий дополнительного комментария (Почему?), был неполным.

Вывол

У обучающихся достаточно развита инициатива и активность. Развит навык активно вести беседу.

Рекомендации:

- тренировать устную речь на заданиях интерактивного характера, что способствует развитию у учащихся инициативы, самостоятельности при принятии решения, повышает активность, находчивость при ответах;
- отрабатывать с обучающимися разговорные формулы, которые помогут им вежливо поддержать разговор;
 - развивать у учащихся способности к обоснованности ответов, хорошей аргументации;
- развивать у учащихся умение четко выполнять поставленную задачу, так как в реальной жизни язык используется именно для этой цели;
- необходимо учить обучающихся во время подготовки к ответу писать ключевые слова, служащие основой монологического высказывания;
- на экзамене необходимо внимательно прослушать начало диалога расспроса это поможет сориентироваться и настроиться на возможную тему вопросов. Прослушав вопрос, необходимо постараться дать на него полный и развернутый ответ, возможно из нескольких предложений;
- необходимо помнить, что ответ не может быть кратким (Да/Нет); при ответе следует следить за счетчиком времени, чтобы уложиться в отведенный интервал времени.

Задание «Тематическое монологическое высказывание»

Проблемным в 2022 году было задание – тематическое монологическое высказывание. – 74,2% участников экзамена набрали максимальный балл.

Ключевым умением, проверяемым при выполнении задания данного типа, является умение самостоятельно построить логичное монологическое высказывание в соответствии с предлагаемым планом.

Ряд экзаменуемых отвечали очень кратко, не произносили даже двух простых предложений по каждому пункту плана и на этом заканчивали свое монологическое высказывание. Другие подробно останавливались на одном пункте, на освещение одного или даже двух других у них не хватало времени.

Достаточно большому количеству участников экзамена был снижен балл за организацию высказывания, так как в их ответах не было вступления или заключения, а в некоторых ответах не было ни вступления, ни заключения.

В плане языкового оформления высказывания по — прежнему много ошибок на употребление видовременных форм глаголов, артиклей, предлогов, модальных глаголов, неправильный порядок слов в утвердительных и отрицательных предложениях.

К выявленным недостаткам при выполнении третьего задания устной части следует отнести следующие:

- отсутствие формулировки вступительной и заключительной фраз;
- минимальное количество фраз на пункты плана;
- нарушение последовательности пунктов плана, что приводило к нелогичности высказывания;
- фонетические и лексико-грамматические ошибки в ответе, затрудняющие его понимание.

Рекомендации:

– тренировать устную речь на заданиях интерактивного характера, что способствует развитию у учащихся инициативы, самостоятельности при принятии решения, повышает активность, находчивость при ответах;

- отрабатывать с обучающимися разговорные формулы, которые помогут им вежливо поддержать разговор;
 - развивать у учащихся способности к обоснованности ответов, хорошей аргументации;
- развивать у учащихся умение четко выполнять поставленную задачу, так как в реальной жизни язык используется именно для этой цели;
- необходимо учить обучающихся во время подготовки к ответу писать ключевые слова, служащие основой монологического высказывания.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Ряд умений, обозначенных в ФГОС ООО как метапредметные, являются важными предметными умениями в рамках предмета «Иностранный язык». К таким умениям относятся: смысловое чтение (поиск, переработка и интерпретация информации в процессе чтения); умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников; умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, используя адекватные языковые средства; умение продуктивно общаться и взаимодействовать в процессе совместной деятельности, учитывая позиции других участников деятельности; умение выбирать эффективные стратегии в различных ситуациях общения; умения строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы и т.д.

Анализ статистических данных выполнения заданий ОГЭ позволяет сделать вывод: образовательная подготовка многих выпускников не позволяет им в полной мере соответствовать современным требованиям к результатам освоения программы общего образования (в части метапредметных результатов).

Содержательный анализ результатов ОГЭ по французскому языку позволяет выделить четыре группы выпускников с различным уровнем подготовки.

У группы участников экзамена, получивших «2», т.е. не набравших минимального балла, наименее подготовленных участников практически не сформированы умения письменной и устной речи (средний % выполнения всех заданий экзамена — 19%).

В группе участников, получивших «3», средний % выполнения всех заданий работы — 45%. У данной группы участников несколько лучше сформированы рецептивные умения, позволяющие им выполнить отдельные базовые задания разделов «Аудирование» и «Чтение» на понимание общего содержания текстов, причем задания по аудированию выполняются заметно лучше. У этой группы испытуемых практически не сформированы лексикограмматические, орфографические и фонетические навыки, т.е. языковая и компенсаторная компетенции.

В группе участников, получивших «4», средний % выполнения всех заданий работы -69 %. Участники этой группы испытывали трудности в выполнении заданий ОГЭ, требующих написания или высказывания развёрнутых ответов.

Для выполнения подобных заданий недостаточно только предметной подготовки. Качество его выполнения зависит от владения комплексом метапредметных умений, в том числе способности выявлять дефициты информации, необходимой для решения поставленной задачи, закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, причинно следственные связи; формулировать обобщения, выводы, аргументы и контраргументы, то есть опираться на речевую культуру.

В группе участников, получивших «5», средний % выполнения всех заданий работы – 85,5%.

Многие участники ОГЭ демонстрируют отсутствие глубокого понимания учебнонаучных текстов и встречающихся в них терминов, неумение передавать одни и те же смыслы разными языковыми средствами (к этой же проблеме относится «перевод» с естественного языка на символический и обратно), неумение логично формулировать тезисы и т.п. Выпускники испытывают трудности в выполнении заданий, связанных с универсальными учебными действиями, требующих читательской грамотности, владения коммуникативными умениями: извлекать нужную информацию, понимать её и правильно интерпретировать; чётко, логично излагать свои мысли, отбирать и использовать речевые средства для развёрнутого ответа в соответствии с нормами языка и т.п.

Это приводит к тому, что участники экзамена:

- не понимают или не умеют выделить коммуникативную задачу в задании;
- не принимают коммуникативную задачу, даже если поняли ее;
- не понимают или не умеют следовать предложенному формату задания, путают форматы заданий;
- плохо понимают смысловую сторону высказывания (основную идею, связи между фактами и т.д.);
- не знают или не умеют применять нужные стратегии к конкретному заданию в разных видах речевой деятельности, особенно это касается разделов «Письмо» и «Говорение»;
 - не читают инструкции к заданиям;
 - не оставляют времени на проверку ответа;
 - не могут выполнить работу в предложенное время;
- неправильно заносят ответы в бланк ответов (заносят информацию не в соответствующие позиции бланка, по одной позиции пишут два ответа, пропускают клеточки при заполнении бланков) или забывают заполнить позиции бланка.

Выявленные в ходе исследования недостатки и пробелы очевидны. Требуется выработка эффективных методических средств и приёмов, которые помогут выпускнику освоить навыки смыслового чтения, овладеть умениями формулировать убедительные аргументы и контраргументы, создавать связный, логичный, доказательный и композиционно продуманный текст в соответствии с поставленной учебной задачей.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

- умение определять основную мысль в прослушанном тексте;
- умение извлекать из прослушанного текста необходимую информацию;
- умение понять основное содержание прочитанного текста;
- умение понять запрашиваемую информацию в прочитанном тексте;
- владение видовременными формами глагола, личными и неличными формами глаголов; формами местоимений; формами степеней сравнения прилагательных и наречий, множественное число существительных;
 - владение способами словообразования;
- описание явления, события, изложение фактов, выражая свои суждения и чувства; расспрос о новостях и изложение их в письме личного характера;
 - соблюдение формата личного письма;
- орфографические и пунктуационные навыки, необходимые для написания личного письма;
 - умение осуществлять устный ответ на запрос информации;
- владение произносительными навыками в рамках лексико-грамматического минимума соответствующего уровня, владение навыками ритмико-интонационного оформления различных типов предложений;
 - продуцирование связанных устных высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика).

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

- грамотность лексико-грамматического оформления личного письма, устного монологического высказывания.

В целом, следует отметить, что наибольшие проблемы у участников ОГЭ по французскому языку всех групп вызвали задания высокого уровня сложности, в особенности задания продуктивного характера (в разделе «Письмо» и №3 в разделе «Устная речь»).

К числу типичных ошибок, допущенных участниками, следует отнести

- уход от темы, что нашло отражение в неумении отвечать на поставленные вопросы и задавать вопросы в соответствии с заданием (письмо),
- неумение связно оформить свою мысль, логически связать разные структурные элементы письменного или устного высказывания;
- использование клишированных фраз публицистического характера, заученных элементов для устного высказывания, которые не всегда соответствуют предложенной теме или коммуникативному контексту, предложенному в заданиях продуктивного характера;
- пренебрежение лексическими и грамматическими нормами, вследствие чего сформулированная мысль не всегда связана с темой или задачей.

К числу грамматических ошибок, наиболее свойственных выпускникам 2022 года, относится неверное использование или неиспользование артиклей, видовременных форм глагола, степеней сравнения прилагательных и др.

Среди фонетических ошибок следует подчеркнуть неумение грамотно оформлять речь интонационно, использование свистящего звука вместо межзубного, оглушение конечных согласных и др.

Вероятно, описанные трудности связаны с тем, что в рамках подготовки к ОГЭ учителя уделяют довольно много внимания отработки типичных заданий, однако не проводят вместе с учениками анализ допущенных ошибок и причин сниженного результата.

Кроме того, очевидно, что у выпускников сформированы рецептивные репродуктивные навыки (навыки узнавания языковых явлений, выбора из предложенных), но недостаточно развиты продуктивные навыки свободного применения языка в неподготовленной речи.

Проблемой может также быть и недостаточное количество часов, отведенных в базовом учебном плане общеобразовательной школы для иностранного языка.

УМК, используемые в школах Республики Крым, являются достаточно хорошими учебниками для подготовки к ОГЭ, но комплексный характер подготовки, планомерность и длительность, которые необходимы для хорошего результата, могут иметь место только при достаточно раннем решении (на уровне 7-8 класса) ученика начать подготовку к ОГЭ по французскому языку.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Необходимо продолжать совершенствование методики преподавания иностранного языка в целом и алгоритма подготовки к ОГЭ в рамках организации образовательного процесса.

Так как многие умения (например, умение писать связный текст), необходимые для успешной сдачи ОГЭ, носят метапредметный характер, необходимо уделить пристальное внимание именно их формированию и совершенствованию.

Положительный эффект имеет использование современных образовательных технологий («Технология джигсо», технология «интеллект-карта», технология развития критического мышления через чтение и письмо, веб-квест, перевернутый класс и др.). Их использование позволяет решать не только обширный перечень образовательных задач в формировании и развитии предметных умений, но и развивает когнитивные способности учеников.

Необходимо более широко внедрять рефлексивный подход, проводить профилактику типичных ошибок обучающихся: разбор и отработка коммуникативных стратегий выполнения заданий всех разделов экзаменационной работы, рефлексия, помогут ликвидировать типичные и устойчивые предметные и метапредметные ошибки.

Формирование самооценки и самоанализа учащихся также является неотъемлемой частью образовательного процесса.

При оценивании заданий с развернутым ответом в устной и письменной речи применять содержательно-критериальное оценивание.

Обучение французскому языку на основе коммуникативно-когнитивного подхода позволит улучшить результаты выполнения заданий всех разделов ОГЭ по иностранным языкам

При подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» необходимо формировать различные стратегии аудирования и чтения и повышать эффективность их использования в соответствии с коммуникативной задачей. Важно избегать дословного восприятия текста, учащимся необходимо сформировать умение выделять ключевые слова и не обращать внимания на те, от которых не зависит понимание основного содержания.

Важно обратить внимание обучающихся на необходимость внимательного прочтения инструкций к выполнению задания и научить их извлекать из инструкций максимум информации. Инструкция к выполнению задания ориентирует на выполнение определенной коммуникативно-рецептивной задачи, например на определенный вид чтения: просмотровое, ознакомительное (понимание общего содержания текста); поисковое (понимание запрашиваемой информации); изучающее (полное понимание текста). Инструкции к заданиям раздела «Письмо» дают ясные ориентиры для выполнения коммуникативно-продуктивной задачи.

Необходимо научить школьников умению выделять запрашиваемую информацию и игнорировать второстепенную, выделять ключевые слова, на основе которых учащиеся могут предвосхитить содержание теста.

Важным аспектом при подготовке к ОГЭ по иностранным языкам является развитие языковой догадки: нужно научить школьников с начального этапа обучения извлекать общий смысл слова из контекста, морфологической структуры слова, на основе аналогии с интернациональными словами.

На уроках следует уделять больше внимания отработке использования слов в коммуникативно-значимом контексте, т.е. в связном тексте. Выполнение грамматических упражнений на противопоставление двух обозначенных в задании форм недостаточно для формирования устойчивых грамматических навыков. Необходимо анализировать грамматические формы в прочитанных текстах, добиваться понимания того, какую информацию они несут, почему именно эти формы употреблены в данном контексте, а также предлагать связные тексты, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы.

Важно в учебном процессе уделять большее внимание вопросам сочетаемости лексических единиц, приучать учащихся заучивать не отдельные слова, а словосочетания. Необходимо обращать внимание обучающихся на то, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, учить видеть связь между лексикой и грамматикой.

Необходимо научить школьников отбирать материал, необходимый для полного и точного выполнения задания в соответствии с поставленными коммуникативными задачами, а после написания работы проверять ее как с точки зрения содержания, так и с точки зрения формы.

Устная часть ОГЭ по иностранным языкам предполагает планомерную работу по формированию устно-речевых умений и навыков на протяжении всех лет обучения иностранному языку в школе. Необходимо помнить, что основы произношения и техники чтения закладываются еще в начальной школе и развиваются параллельно с формированием и развитием других компонентов коммуникативной компетенции.

Подготовка обучающихся к ОГЭ не является самоцелью, это один из аспектов формирования иноязычной коммуникативной компетенции учащихся. Задания КИМ ОГЭ по иностранным языкам строятся на аутентичных текстах и имеют коммуникативный характер. Механическое выполнение заданий в формате ОГЭ без анализа и обсуждения не принесет желанных результатов. На уроке следует не выполнять эти задания, а объяснять и тренировать различные коммуникативные стратегии, развивать умения учащихся в разных видах речевой деятельности на основе разнообразных заданий, выделив лишь некоторое время на анализ заданий ОГЭ и разбор вызвавших затруднения моментов.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Выявление дефицитов и создание персонифицированной образовательной траектории (программы) для их ликвидации у слабоуспевающих участников.

Создание условий для успешного продвижения учащихся по данной траектории в урочной и внеурочной деятельности и постоянное отслеживание результатов.

Отбор и/или создание учебных материалов для персонифицированных маршрутов для систематического повторения языкового материала начальной и основной школы с последующим мониторингом промежуточных и итоговых результатов достижений.

Отбор и внедрение современных приемов и технологий организации освоения учебного материала, достижения планируемых результатов обучения.

Пошаговый разбор демоверсии ОГЭ с особым акцентом на задания базового уровня. Разбор инструкций к заданиям, стратегий выполнения, выявление ключевых опор (слов, словосочетаний, плана и т.д.), пошаговое написание работы. Пошаговый разбор выполненных работ учащимися (рефлексия) с коррекцией ошибок самими учащимися.

Использование результатов оценивания работы для развития коммуникативной компетенции обучающегося. Повторение материала, связанного с допущенными ошибками.

Самостоятельное выполнение учащимся работы из тематического банка заданий ФИПИ с последующим разбором и самооцениванием или взаимооцениванием.

Методический анализ результатов ОГЭ по обществознанию

Количество участников ОГЭ по обществознанию (за последние годы проведения ОГЭ по

предмету) по категориям

Участники ОГЭ	201	.8 г.	201	9 г.	202	1 г.	202	2 г.
участники ОТ Э	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года,								
обучающиеся по программам	223	100,00	14047	100,00	-	-	11907	100,0
000								
Выпускники лицеев и	72	32,29	2617	18,63	_	_	2122	17,82
гимназий	, _	02,25	2017	10,00				17,02
Выпускники СОШ	141	63,23	10793	76,83	1	-	9450	79,37
Обучающиеся на дому	0	0,00	22	0,16	1	-	22	0,19
Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,45	26	0,19	-	-	4	0,03

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по обществознанию

Всего в экзамене по учебному предмету «Обществознание» приняли участие 11907 человек. Это составляет 57,10 % от общего числа всех участников ОГЭ в Республике Крым.

В ОГЭ по обществознанию для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья приняли участие 4 человека (0,03%), а количество участников, обучающихся на дому осталось на уровне 2019 года и составило 22 человека (0,19%).

В разрезе категорий участников прогнозируемо преобладают выпускники СОШ Республики Крым – доля данной категории составляет 79,37%. Доля выпускников гимназий и лицеев составляет 17,82% и сопоставима с 2019 годом (18,63%).

Основные результаты ОГЭ по обществознанию

Динамика результатов ОГЭ по обществознанию

Получили	201	8 г.	201	9 г.	202	1 г.	202	2 г.
отметку	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	8	3,59	1537	10,94	-	-	487	4,09%
«3»	108	48,43	8581	61,09	-	-	5573	46,80%
«4»	97	43,50	3724	26,51	-	-	4702	39,49%
«5»	10	4,48	205	1,46	-	-	1145	9,62%

Результаты ОГЭ по АТЕ региона

No	A TOP	Всего		«2»		«3»		« 4 »		«5»
п/п	ATE	участников	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский район	634	31	4,89%	338	53,31%	218	34,38%	47	7,41%
2	Белогорский район	390	8	2,05%	209	53,59%	151	38,72%	22	5,64%
3	Джанкойский район	376	40	10,64%	205	54,52%	115	30,59%	16	4,26%
4	Кировский район	269	25	9,29%	158	58,74%	67	24,91%	19	7,06%
5	Красногвардейский район	608	29	4,77%	299	49,18%	223	36,68%	57	9,38%
6	Красноперекопский район	189	3	1,59%	108	57,14%	68	35,98%	10	5,29%
7	Ленинский район	241	25	10,37%	108	44,81%	91	37,76%	17	7,05%
8	Нижнегорский район	288	23	7,99%	167	57,99%	84	29,17%	14	4,86%
9	Первомайский район	198	18	9,09%	102	51,52%	63	31,82%	15	7,58%

10	Раздольненский район	273	11	4,03%	142	52,01%	100	36,63%	20	7,33%
11	Сакский район	560	23	4,11%	318	56,79%	181	32,32%	38	6,79%
12	Симферопольский	1051	57	5,42%	500	47,57%	406	38,63%	88	8,37%
12	район									
13	Советский район	198	3	1,52%	82	41,41%	91	45,96%	22	11,11%
14	Черноморский	148	1	0,68%	82	55,41%	50	33,78%	15	10,14%
14	район									
15	Алушта	402	2	0,50%	213	52,99%	163	40,55%	24	5,97%
16	Армянск	144	0	0,00%	84	58,33%	50	34,72%	10	6,94%
17	Джанкой	306	4	1,31%	148	48,37%	127	41,50%	27	8,82%
18	Евпатория	697	34	4,88%	305	43,76%	271	38,88%	87	12,48%
19	Керчь	744	23	3,09%	321	43,15%	310	41,67%	90	12,10%
20	Красноперекопск	147	6	4,08%	61	41,50%	66	44,90%	14	9,52%
21	Саки	138	3	2,17%	53	38,41%	63	45,65%	19	13,77%
22	Симферополь	2472	67	2,71%	893	36,12%	1158	46,84%	354	14,32%
23	Судак	155	1	0,65%	81	52,26%	56	36,13%	17	10,97%
24	Феодосия	573	14	2,44%	262	45,72%	252	43,98%	45	7,85%
25	Ялта	706	36	5,10%	334	47,31%	278	39,38%	58	8,22%

Результаты по группам участников экзамена по обществознанию с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

			Доля	участник	ов, получі	ивших отмет	ку
№ п/п	Тип ОО	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ООШ	8,33%	58,33%	30,56%	2,78%	33,33%	91,67%
2	СОШ	4,77%	49,05%	37,39%	8,80%	46,19%	95,23%
3	Лицей	0,00%	35,76%	51,52%	11,13%	62,65%	98,41%
4	Гимназия	1,35%	37,60%	47,12%	13,93%	61,05%	98,65%
5	Коррекционные школы	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
6	Интернаты	3,75%	48,75%	40,00%	7,50%	47,50%	96,25%
7	СПО	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
8	УВК	1,79%	47,76%	38,81%	11,64%	50,45%	98,21%
9	МУК	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
10	Интернатные гимназии и лицеи	0,00%	9,38%	65,63%	25,00%	90,63%	100,00%

ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по обществознанию в 2022 году и в динамике.

Качество обучения (т.е. количество сдавших на (4%) и (5%) по учебному предмету (5%) по учебному в 2022 году составило около 49, 11%, что выше, чем в 2018 на 1%, и в 2019 на 21%.

С работой справились 95,9 % выпускников девятого класса.

Количество же $\langle 2 \rangle$ за экзамен составило 4,09 $\langle 4 \rangle$, что на 6,85 $\langle 4 \rangle$ меньше, чем в 2019 г. (10,94 $\langle 4 \rangle$), но на 0,5 $\langle 4 \rangle$ больше по сравнению с 2018 годом (3,59 $\langle 4 \rangle$).

Количество девятиклассников, показавших удовлетворительные знания и высокие знания по предмету, приблизительно одинаковое (46,8% и 49% соответственно).

Качество обучения выше, чем по Республике Крым, показали выпускники Советского района (57,07%), г. Джанкоя (50,32%), г. Симферополя (61,16%), г.Саки (59,42%), г. Феодосии (51,83%), г. Керчи (53,77%), г. Евпатории (51,36%), г. Красноперекопска (54,42%).

Наибольшая доля девятиклассников, сдавших экзамен на высокий балл, среди выпускников лишеев и гимназий.

Доля выпускников, не сдавших экзамен по обществознанию, выше, чем по Республике Крым, в Джанкойском, Кировском, Ленинском, Нижнегорском, Первомайском районах.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

В Республике Крым в ОГЭ по обществознанию в 2022 году приняли участие 11907 выпускников. Из них оценку «2» получили 487, оценку «3» - 5573, оценку «4» - 4702 и оценку «5» - 1145 обучающихся.

Номер задани	Проверяемые элементы	Уровень сложности	Средний процент	Процент	выполнения получивш	по региону в их отметку	з группах,
я в КИМ	содержания / умения	задания	выполне ния	«2»	«3»	«4»	«5»
1	Проверяет освоение теоретических знаний, в частности ключевых обществоведческих понятий.	повышенный	92,32%	64,00%	91,64%	97,77%	98,95%
2	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социальнодеятельное существо, основные социальные роли / приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	базовый	88,68%	41,00%	88,19%	97,21%	99,30%
3	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социальнодеятельное существо, основные социальные роли / приводить примеры	повышенный	88,12%	38,79%	88,32%	96,26%	98,52%

Номер задани	Проверяемые элементы	Уровень сложности	Средний процент	Процент	выполнения получивш	по региону их отметку	в группах,
я в КИМ	содержания / умения	задания	выполне ния	«2»	«3»	«4»	«5»
	социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека						
4	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	базовый	85,34%	31,57%	83,96%	95,51%	99,04%
5	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фото-изображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	базовый	88,96%	43,79%	88,46%	96,87%	99,83%
6	Решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека (финансовая грамотность)	базовый	83,63%	34,94%	81,79%	93,03%	98,17%
7	Описывать основные социальные	базовый	88,37%	38,88%	87,92%	97,09%	99,65%

Номер задани	Проверяемые элементы	Уровень сложности	Средний процент	Процент	выполнения получивш	по региону в их отметку	з группах,
я в КИМ	содержания / умения	задания	выполне ния	«2»	«3»	«4»	«5»
	объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социальнодеятельное существо, основные социальные роли						
8	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	базовый	78,91%	40,33%	75,87%	87,14%	94,93%
9	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	повышенный	83,73%	40,42%	81,45%	92,43%	98,43%
10	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социальнодеятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие	базовый	81,93%	44,85%	77,98%	91,32%	96,16%

Номер задани	Проверяемые элементы	Уровень сложности	Средний процент	Процент		по региону в их отметку	з группах,
я в КИМ	содержания / умения	задания	выполне ния	«2»	«3»	«4»	«5»
	типичные ситуации в различных сферах деятельности человека						
11	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	повышенный	84,60%	29,16%	82,25%	96,07%	99,21%
12	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы/ таблицы; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	повышенный	79,55%	33,97%	76,92%	88,94%	95,11%
13	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально деятельное существо, основные социальные роли /решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	базовый	88,64%	50,91%	87,58%	95,58%	99,48%
14	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной	повышенный	75,58%	22,23%	71,16%	87,58%	96,16%

Номер задани	Проверяемые элементы	Уровень сложности	Средний процент	Процент	выполнения получивш	по региону і их отметку	в группах,
я в КИМ	содержания / умения	задания	выполне ния	«2»	«3»	«4»	«5»
	жизни, гражданина и государства)						
15	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	базовый	79,50%	23,58%	74,86%	92,88%	97,90%
16	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально деятельное существо, основные социальные роли	базовый	66,04%	12,99%	56,88%	81,80%	94,06%
17	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности	базовый	30,83%	2,50%	15,86%	42,57%	81,14%
18	человека Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и	повышенный	8,58%	0,10%	0,48%	10,14%	49,26%

Номер задани	Проверяемые элементы	Уровень сложности	Средний процент	Процент	выполнения получивш	по региону і их отметку	в группах,
я в КИМ	содержания / умения	задания	выполне ния	«2»	«3»	«4»	«5»
	природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)						
19	Сравнивать социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия	базовый	73,53%	32,92%	61,74%	90,22%	99,21%
20	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общественной жизни, гражданина и государства)	базовый	23,38%	0,38%	6,28%	36,61%	73,10%
21	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и др. адаптированных источников)	повышенный	40,51%	4,04%	20,99%	59,71%	89,78%
22	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и др. адаптированных источников)	базовый	33,41%	2,31%	13,30%	50,35%	89,96%
23	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах	высокий	11,05%	0,29%	2,23%	13,69%	52,93%

Номер задани	Проверяемые элементы	Уровень сложности	т процент	Процент выполнения по региону в группа получивших отметку				
я в КИМ	содержания / умения	задания	выполне ния	«2»	«3»	«4»	«5»	
24	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общественной жизни, гражданина и государства) /оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	высокий	10,35%	0,29%	2,05%	12,33%	51,70%	

Анализируя результаты ОГЭ по обществознанию в 2022, отраженные в данных таблицы, можно сделать вывод, что:

- успешно выполнены выпускниками такие задания базового уровня сложности, как 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 13, 15, 16, 19 и задания повышенного уровня сложности такие, как 1, 3, 9, 11, 12, 14, о чем свидетельствуют высокие показатели среднего процента выполнения (от 66% до 92%). При этом следует отметить, что при ответе на задание 1 требовалось указать два понятия из предложенного списка, которые относятся к характеристике той или иной сферы общественных отношений/описанию какого-либо явления и т.п. и раскрыть смысл любого одного из них. В части раскрытия смысла понятия задание, по сути, является альтернативным — обучающемуся предоставляется возможность выбрать понятие, смысл которого ученик понимает лучше. 64,00% допустили существенные ошибки, раскрывая смысл выбранного понятия.

Задание 5 имеет следующую структуру: фотоизображение и условие, включающее в себя, вопрос, явно связанный с сюжетом фото, и несколько вопросов (заданий) в контексте изображённого на фотографии. Задание 5 предполагает анализ изображения социальных объектов, социальных ситуаций. Обучающийся должен рассмотреть фотоизображение и выполнить задания. Данное задание связано с анализом ситуаций, где человек исполняет какую-либо социальную роль (гражданина, работника, потребителя, собственника, члена семьи, ученика и др.). Обучающиеся при выполнении этого составного задания дают частичный, неполный ответ, что приводит к снижению баллов. У 43,79% выпускников нет ответа на ключевой вопрос или вовсе приведены рассуждения общего характера.

Задание 6 проверяет основы финансовой грамотности. В основе задания практическая ситуация, которую необходимо проанализировать с позиции сохранности/преумножения личных финансов, рисков определённых действий, соблюдения правил безопасного поведения и т.п. Следует отметить, что с данным заданием справилось подавляющее большинство обучающихся, что составило 83,63%.

Задание 12 проверяет умения искать социальную информацию по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников) и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. На диаграмме представлены результаты социологического опроса по различным темам двух разных групп респондентов. На основе представленной диаграммы необходимо сформулировать по одному выводу: а) о сходстве и б) о различии в позициях групп опрошенных, а также высказать предположение о том, чем объясняется а) сходство и б) различие. При ответе на это задание девятиклассники часто допускают следующие ошибки: 1)

при анализе графической информации устанавливают сходство и отличие в позициях опрошенных внутри одной группы респондентов; 2) отсутствует корректное высказанное предположение о причинах установленного выпускником сходства и различия. Такие ошибки были допущены в ответах 33,97% экзаменуемых;

- определённые трудности выпускники испытывали при выполнении заданий базового уровня таких как 17, 20, а также при выполнении заданий 21, 22 повышенного уровня. Средний показатель выполнения данных заданий ниже 50%.Т.е. более половины экзаменуемых затрудняются или вовсе не умеют: во — первых, приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах, во — вторых, не умеют решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека, в — третьих, не умеют объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства), в — четвертых, на основе фрагмента адаптированного научно-популярного текста не могут составить простой план к нему и найти необходимую информацию в данном учебном тексте.

Ответ на **задание 20** должен быть записан в виде слова (словосочетания) в бланк ответов №1. Некоторое количество экзаменуемых ошибочно ответ на данное задание писали в бланк ответов №2, что свидетельствует о невнимательности учеников и в результате приводило к «потере» полученных баллов.

Общими ошибками при выполнении задания 21 (составление плана) являются неверно или неточно формулируемые основные идеи фрагментов текста, отдельные смысловые фрагменты не озаглавливаются; редко, но встречались работы без нумерации пунктов плана, где названия пунктов следуют сплошным текстом (перечислением позиций). Также при составлении плана нередко цитируются большие фрагменты текста. Некоторые выпускники формулируют пункты плана одним словом или же озаглавливают первыми предложениями абзаца;

- низкий показатель выполнения задания 18 (повышенного уровня), 23 и 24 (высокого уровня) 8,58%, 11,05% и 10,35 % соответственно указывает на то, что девятиклассникам сложно объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов, приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разного типа социальных отношений, ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в разных сферах; анализировать, обобщать, систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников, соотносить её с собственными знаниями, оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Выполняя задание №18, необходимо было проанализировать суждения из раздела «Право». На основе текста, используя обществоведческие знания и личный социальный опыт, выполняя задание 23 необходимо сформулировать правила или привести соответствующие примеры; в задании 24 привести аргументы (объяснения);
- проблемы, возникшие при выполнении заданий 17 и 18 свидетельствуют о недостаточных знаниях у выпускников по такому разделу обществознания, как «Право».

Также следует отметить, что во время проверки выявлены работы участников ОГЭ, в которых содержались ответы другого варианта, о чем были составлены акты.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На выполнение заданий КИМ могли повлиять и метапредметные результаты.

Согласно Φ ГОС ООО, должны быть достигнуты метапредметные результаты обучения, в том числе:

«2) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

- 3) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;
- 4) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;
- 5) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;
- 6) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;
- 7) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
 - 8) смысловое чтение;
- 9) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;
- 10) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

Следует отметить, что на успешность выполнения заданий экзаменационной работы по обществознанию могла повлиять слабая сформированность некоторых метапредметных умений, навыков, способов деятельности, а именно:

- поиск социальной информации по заданной теме в различных её источниках (материалах СМИ, учебном тексте, других адаптированных источниках, статистических материалах) (задание 22);
 - неумение выделять основные смысловые фрагменты текста (задание 21);
- составление на основе имеющейся информации плана текста; отсутствие понятия о структуре плана и его оформлении (задание 21);
- приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разного типа социальных отношений, ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в разных сферах (задание 23);
- умение высказывать свою позицию по различным вопросам общественной жизни, аргументировать как собственное мнение, так и мнение собеседника/оппонента (задание 24);
- анализировать, обобщать, систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников, соотносить её с собственными знаниями;
 - недостаточно сформированы навыки осмысленного чтения (задания 5, 6, 12, 22 и др.);
- недостаточность знаний по предметам как социально-гуманитарного цикла (например, по истории), так и естественно-научного цикла (географии, биологии и др.), отсутствие широкого кругозора.

Основная часть девятиклассников (11420 из 11907 учеников, что составляет 95,9% от общего количества экзаменуемых), сдававших экзамен, показала удовлетворительный (46,8%) и хороший (49,1%) уровень подготовки к сдаче ГИА. Сравнительно стабильные результаты при выполнении заданий части 1 свидетельствует, что участники экзамена владеют основным содержанием курса на уровне воспроизведения знаний, распознавания существенных признаков ведущих понятий, работы с понятийными рядами; умению выявлять в тексте информацию, данную в явном виде, частично преобразовывать её. Безусловно, в подготовке к экзамену сыграло положительную роль то, что учащиеся имели возможность познакомиться с

экзаменационными материалами (кодификатором, спецификацией, демоверсией), сайте ФИПИ, открытой базе на тренировочными размещенными заданиями, подготовленными разработчиками ФИПИ. Нужно отметить невнимательность учащихся при чтении заданий, неумение структурировать ответ, поэтому ответы выпускников отличаются отсутствием выполнения определенных требований. Относительно низкие результаты выполнения заданий высокого уровня сложности свидетельствуют о недостаточной теоретической и практической подготовке участников ОГЭ. Недостаточный уровень владения такими видами деятельности, как самостоятельное извлечение информации (поиск информации в источнике, работа со статистическим источником, иллюстрацией, понятийным аппаратом, знание терминологии). Наибольшие проблемы у школьников вызывают задания, отражающие умение приводить примеры, аргументы, умение связывать теоретические материалы по предмету «Обществознание» с реальной повседневной жизнью и личным жизненным опытом. Результаты ОГЭ по обществознанию обращают внимание на то, что предлагаемая структура КИМ ОГЭ-9 по обществознанию зарекомендовала себя как позволяющая объективно оценить образовательные достижения выпускников; дифференцировать участников с разным уровнем подготовки; выявить тех, кто в дальнейшем способен успешно продолжить обучение в профильных классах старшей школы, а также в учреждениях среднего профессионального образования.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

При планировании работы необходимо учитывать элементы знаний, проверяемые ОГЭ и содержащиеся в кодификаторе, спецификации и демоверсии. Знакомство с документами и структурой заданий ОГЭ по обществознанию следует начинать в начале текущего учебного года. Задания ОГЭ должны стать для обучающихся узнаваемыми, чтобы они владели алгоритмом их успешного выполнения.

Для этого учителям – предметникам необходимо:

- 1) обратить внимание на работу с адаптированными текстами из разных источников (СМИ, научно-популярная или учебная литература и пр.) и их анализ; нацеливать учащихся на выделение частей текста по смыслу; проводить работу с текстами, направленную на выделение главного содержания и формулирования заголовков плана в виде обобщающих предложений;
- 2) на уроках продолжать работать с графиками и диаграммами, отражающих результаты опросов и анкетирования по различным вопросам общественной жизни; учить анализировать и сравнивать имеющуюся информацию, делая выводы о сходствах и отличиях в ответах групп опрошенных, а также о причинах данных ответов;
- 3) уделять больше времени работе с иллюстративным материалом и учить извлекать социально значимую информацию;
- 4) методика преподавания обществознания должна быть ориентирована на создание условий для понимания обучающимися хода общественного развития, объяснения смысла и сущности событий, их причин и последствий, на применение знаний и умений в практической деятельности, в новых жизненных ситуациях; показать неразрывность теоретических знаний по предмету и реальной жизни, что должно формировать умение приводить конкретные примеры различных теоретических явлений, понятий, процессов;
- 5) систематически работать с социологическими, философскими, экономическими, политологическими, правовыми понятиями;
- 6) мотивировать учащихся к участию в дискуссиях, диспутах, дебатах, совершенствовать умения аргументировать свою позицию;

- 7) учить детей внимательно читать задания, думать над их структурой и содержанием;
- 8) учить детей выделять основные положения ответа, правильно формулировать и оформлять ответ по каждому заданию;
- 9) использовать дифференцированные типы заданий на уроке. В течение учебного года систематически разбирать разные типы заданий в формате ОГЭ. Для успешного выполнения заданий ОГЭ педагогам рекомендуется главное внимание уделить мотивации обучающихся. Кроме того, важно соблюдать принцип доступности обучения, который заключается в необходимости соответствия содержания, методов и форм обучения возрастным особенностям обучающихся;
- 10) целесообразно выделять время на уроке для контрольно-оценочной деятельности с целью определения уровня знаний и овладения предметными умениями;
- 11) знакомить выпускников и их родителей с проблемами и результатами ОГЭ по обществознанию в 2022 г., с особенностями содержания и проведения ОГЭ в 2023 году;
- 12) педагогам следить за обновлением теории и методического сопровождения ГИА по предмету;
- 13) применять в процессе обучения межпредметные связи, особенно при знакомстве учащихся с вопросами экономики, истории науки и культуры, социологии, юриспруденции и политики. Ориентировать учащихся на осуществление проектной деятельности на межпредметной основе, на активное участие в уроках и внеклассных мероприятиях на интегративной основе;
- 14) систематически использовать тестовые технологии контроля и диагностики знаний и умений учащихся;
- 15) специально развивать умение осознанно строить речевое высказывание в соответствии с требованием заданий, составлять ответы не только в устной, но и в письменной формах;
- 16) выявлять и распространять наиболее интересный и продуктивный опыт учителей, обучающиеся которых показали высокие результаты ОГЭ.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Для школьников с высоким уровнем мотивации и глубокими, устойчивыми знаниями представляется возможным расширить самостоятельную работу. Необходимо давать им рекомендации по прочтению учебных и научно-популярных статей, посвященных отдельным разделам обществознания. Давать задания на самостоятельную подготовку презентаций и коротких докладов. Предлагать быть помощниками на уроке, обучая более слабых учеников, следуя девизу «Обучая, учись сам».

Обратить особое внимание на школьников со средней успеваемостью, которые собираются сдавать ОГЭ по обществознанию. Им наиболее сложно дается работа по приведению аргументов, примеров. Эту работу необходимо активизировать, используя различные методические приемы, в том числе и в игровой форме. Уместно предлагать проведение политинформаций, учебные задания, ориентированные на поиск интересных соответствующих примеров по теме урока, умений работать с разными источниками информации (письменные и визуальные источники, графики, диаграммы, статистические данные).

При работе с учениками с низким уровнем подготовки важно восполнить пробелы в базовых обществоведческих знаниях, возникших по итогам обучения в основной школе, при этом сочетая репродуктивные и продуктивные формы работы, стимулируя развитие аналитических умений обучающихся этой группы. Наряду с формированием базовых знаний по предмету следует воспитывать чувство ответственности, дисциплинированность, формировать мотивацию, т.к. слабоуспевающие ученики выбирают обществознание в качестве экзамена, ошибочно полагая, что это «лёгкий» предмет, не требующий усиленной подготовки.

При работе со всеми категориями учеников важно выстроить баланс фактического и теоретического материала, привлекать учеников к формулированию самостоятельных выводов и обобщений, поскольку необходимые для успешной сдачи ГИА по обществознанию умения и навыки, формулирования понятий и объяснения их смысла в целом усвоены учениками нашего региона недостаточно.

Методический анализ результатов ОГЭ по литературе

Количество участников ОГЭ по литературе (за последние годы проведения ОГЭ по

предмету) по категориям

Участники ОГЭ	201	8 г.	2019 г. 2021 г.		2022 г.			
участники ОТ Э	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года,								
обучающиеся по программам	30	100,00	341	100,00	-	-	625	100,0
000								
Выпускники лицеев и гимназий	13	43,33	103	30,21	-	-	136	21,76
Выпускники СОШ	14	46,67	221	64,81	-	-	459	73,44
Обучающиеся на дому	0	0,00	1	0,29	-	-	0	0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,00	1	0,29	-	-	0	0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по литературе

ОГЭ по литературе — один из экзаменов, которые сдают ученики 9 классов по желанию. Его результаты учитываются при приеме в гуманитарные 10 классы и в средние специальные учебные заведения. Также этот предмет выбирают те ученики, которые уже определились с профессией и решили сдавать ЕГЭ по литературе при окончании школы.

В 2022 году ОГЭ по учебному предмету «Литература» сдавали 625 девятиклассников, что составляет около 2,98% от всех участников ОГЭ.

73,44% участников экзамена по литературе – выпускники средних общеобразовательных школ, 21,76% - выпускники лицеев и гимназий.

Основные результаты ОГЭ по литературе

Динамика результатов ОГЭ по литературе

zimamika pesyubiatob or o no unreparype										
Получили	201	8 г.	201	9 г.	202	21 г.	202	2 г.		
отметку	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%		
«2»	2	6,67	30	8,80	-	-	23	3,68%		
«3»	6	20,00	77	22,58	-	-	154	24,64%		
«4»	15	50,00	111	32,55	-	-	200	32,00%		
«5»	7	23,33	123	36,07	-	_	248	39,68%		

Результаты ОГЭ по АТЕ региона

No	A TELE	Всего	«2»		«3»			«4»		«5»
п/п	ATE	участников	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Бахчисарайский	31	3	9,68%	9	29,03%	5	16,13%	14	45,16%
1	район									
2	Белогорский район	5	0	0,00%	0	0,00%	2	40,00%	3	60,00%
3	Джанкойский район	9	1	11,11%	2	22,22%	2	22,22%	4	44,44%
4	Кировский район	15	1	6,67%	4	26,67%	6	40,00%	4	26,67%
5	Красногвардейский	12	1	8,33%	5	41,67%	3	25,00%	3	25,00%
3	район									
6	Красноперекопский	5	0	0,00%	3	60,00%	2	40,00%	0	0,00%
U	район									
7	Ленинский район	6	0	0,00%	0	0,00%	4	66,67%	2	33,33%
8	Нижнегорский	4	0	0,00%	2	50,00%	0	0,00%	2	50,00%
0	район									
9	Первомайский	6	1	16,67%	1	16,67%	3	50,00%	1	16,67%
2	район									
10	Раздольненский	19	0	0,00%	9	47,37%	6	31,58%	4	21,05%

	район									
11	Сакский район	8	0	0,00%	3	37,50%	3	37,50%	2	25,00%
12	Симферопольский район	46	5	10,87%	8	17,39%	15	32,61%	18	39,13%
13	Советский район	2	0	0,00%	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%
14	Черноморский	16	0	0,00%	5	31,25%	5	31,25%	6	37,50%
14	район									
15	Алушта	24	1	4,17%	5	20,83%	10	41,67%	8	33,33%
16	Армянск	7	0	0,00%	1	14,29%	1	14,29%	5	71,43%
17	Джанкой	15	0	0,00%	3	20,00%	2	13,33%	10	66,67%
18	Евпатория	74	5	6,76%	23	31,08%	26	35,14%	20	27,03%
19	Керчь	25	0	0,00%	4	16,00%	9	36,00%	12	48,00%
20	Красноперекопск	9	0	0,00%	1	11,11%	4	44,44%	4	44,44%
21	Саки	11	0	0,00%	5	45,45%	2	18,18%	4	36,36%
22	Симферополь	138	2	1,45%	26	18,84%	45	32,61%	65	47,10%
23	Судак	7	0	0,00%	2	28,57%	3	42,86%	2	28,57%
24	Феодосия	72	3	4,17%	22	30,56%	22	30,56%	25	34,72%
25	Ялта	59	0	0,00%	11	18,64%	18	30,51%	30	50,85%

Результаты по группам участников экзамена по литературе с различным уровнем подготовки с учетом типа OO

		Доля участников, получивших отметку									
№ п/п	Тип ОО	«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)				
1	ООШ	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	100,00%	100,00%				
2	СОШ	4,17%	25,88%	35,31%	34,65%	69,96%	95,83%				
3	Лицей	3,13%	25,00%	12,50%	59,38%	71,88%	96,88%				
4	Гимназия	2,94%	18,63%	21,57%	56,86%	78,43%	97,06%				
5	Коррекционные школы	-	-	-	-	-	-				
6	Интернаты	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%				
7	СПО	-	-	-	-	-	-				
8	УВК	0,00%	26,67%	40,00%	33,33%	73,33%	100,00%				
9	МУК	-	-	-	-	-	-				
10	Интернатные гимназии и лицеи	0,00%	50,00%	0,00%	50,00%	50,00%	100,00%				

ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по литературе в 2022 году и в динамике.

Распределение первичных баллов участников ОГЭ по литературе в 2022 году говорит о достаточном количестве хорошо подготовленных обучающихся по данному предмету. Лишь 3,68% участников получили неудовлетворительные результаты, что практически в три раза меньше в сравнении с 2019 годом (8,8%). При этом качество обучения (количество «4» и «5») составило в 2022 году 71,68%, что на 3,06% выше, чем в 2019 году (68,62%), Уровень обученности составил 96,32%, в 2019 году -91,2%.

Результаты ОГЭ в разрезе ATE показывают, что наибольшее количество участников, получивших отметки «4» и «5», по-прежнему остается в городах Симферополь и Ялта и составляет более 80%.

Наибольшее количество неудовлетворительных результатов (5 чел.) показали девятиклассники из г. Евпатория и Симферопольского района.

Результаты по группам участников экзамена по литературе с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО, показали следующее:

- в основных общеобразовательных школах уровень обученности составил 100%;
- в средних общеобразовательных школах уровень обученности составил 95,83%, качество обучения 69,96%, что по сравнению с 2019 годом на 5, 83% и 3,96% выше;
- также улучшилось качество обучения и уровень обученности в лицеях и гимназиях республики (от 2 до 5%);

Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

	Количество результатов экзамена	2		3		4		5	
	чел.	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	
Итого за 2019 год	341	30	8,79	77	22,58	111	32,55	123	36,07
Итого за 2022	667	65	9,74	154	23,88	200	29,98	248	37,18

В 2022 наибольший процент экзаменуемых составили те, кто получил за развернутые ответы пять баллов – 37,18% от общего числа выбравших предмет. Тенденция в сдаче экзамена сохраняется с 2019 г. Процент не справившихся с работой – 9,74%, что выше по сравнению с 2019 г. на один процент. Незначительно, на один процент, повысилось количество экзаменующихся, сдавших на три балла. Сократилось по сравнению с 2019 годом количество сдавших на четыре балла на три процента.

В таблице представлен процент выполнения заданий с развернутым ответом повышенного и высокого уровня сложности в среднем по Республике Крым и в отдельных

группах экзаменующихся.

Обознач. задания в	Проверяемые элементы	Уровень сложности	Средний процент	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку					
работе	содержания / умения	задания	выполнени я по РК	«2»	«3»	«4»	«5»		
1.1	Соответствие ответа заданию	Б	81,56%	27,69%	69,48%	87,50%	98,39%		
1.1	Привлечение текста произведения для аргументации	Б	63,87%	18,46%	42,86%	64,50%	88,31%		
1.1	Логичность и соблюдение речевых норм	Б	74,96%	23,08%	62,34%	76,50%	95,16%		
2.1	Соответствие ответа заданию	Б	59,97%	7,69%	31,82%	57,00%	93,55%		
2.2	Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	Б	47,68%	20,00%	18,83%	39,50%	84,68%		
2.3	Логичность и соблюдение речевых норм	Б	57,12%	3,08%	37,66%	52,50%	87,10%		
3.1	Соответствие ответа заданию	Б	74,06%	16,92%	58,44%	75,00%	97,98%		
3.2	Привлечение текста произведения для аргументации	Б	59,52%	6,15%	42,86%	55,00%	87,50%		
3.3	Логичность и соблюдение речевых норм	Б	67,92%	20,00%	53,90%	65,00%	91,53%		

Обознач. задания в	Проверяемые элементы	Уровень сложности	Средний процент	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку					
работе	содержания / умения	т запания г		«2»	«3»	«4»	«5»		
4.	Сопоставление произведений	П	75,11%	16,92%	56,49%	79,50%	98,39%		
4	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	40,18%	3,08%	14,94%	32,00%	72,18%		
4	Логичность и соблюдение речевых норм	П	66,42%	13,85%	47,40%	66,00%	92,34%		
5	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	38,08%	1,54%	6,49%	30,50%	73,39%		
5	Привлечение текста произведения для аргументации	В	34,18%	4,62%	5,84%	25,50%	67,74%		
5	Опора на теоретико- литературные понятия	В	37,78%	3,08%	11,69%	32,50%	67,34%		
5	Композиционна я цельность и логичность	В	53,97%	15,38%	18,18%	58,00%	87,10%		
5	Соблюдение речевых норм	В	68,82%	10,77%	40,26%	77,50%	94,76%		
Γ	Соблюдение орфографически х норм		32,23%	7,69%	8,44%	26,50%	58,06%		
Γ	Соблюдение пунктуационны х норм		24,74%	4,62%	7,14%	13,50%	51,21%		
Γ	Соблюдение грамматических норм		45,28%	10,77%	18,83%	44,00%	71,77%		

Результаты выполнения заданий в среднем по Республике Крым.

Задания базового уровня (№ 1, 2, 3) выполнены выше, чем на 50%, кроме задания 2.2 по критерию «Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации» - 47,68%.

Задания повышенного уровня (№ 4) выполнено выше, чем на 50%, кроме критерия 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» - 40,18%.

Задание высокого уровня (№ 5) выполнено ниже, чем на 50% по критериям:

- К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» 38,08%,
- К 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» 34,18%,
- К 3 «Опора на теоретико-литературные понятия» 37,78%.

Однако выполнение по К 4 «Композиционная цельность и логичность» составило 53,97%, а по К 5 «Соблюдение речевых норм» - 68,82%.

Грамотность выполнена ниже, чем на 50 %:

- Соблюдение орфографических норм 32,23%
- Соблюдение пунктуационных норм 24,74%
- Соблюдение грамматических норм 45,28%

В таблице представлены элементы содержания экзаменационной работы, усвоенные школьниками с разным уровнем подготовки.

Группа	Достаточно усвоенные элементы содержания, выше 50 %	Недостаточно усвоенные элементы содержания, ниже 50 %
Отметка «2»		Все элементы работы усвоены недостаточно, выполнены ниже, чем на 50 %.
Отметка «З»	1.К1 Соответствие ответа заданию 1.К2 Логичность и соблюдение речевых норм 3.К1 Соответствие ответа заданию 3.К3 Логичность и соблюдение речевых норм 4.К1 Сопоставление произведений	1.К2 Привлечение текста произведения для аргументации 2.К 1 Соответствие ответа заданию 2.К2 Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации 2.К3 Логичность и соблюдение речевых норм 3.К2 Привлечение текста произведения для аргументации 4.К2 Привлечение текста произведения для аргументации 4.К3 Логичность и соблюдение речевых норм 5. К1 Соответствие сочинения теме и её раскрытие 5. К2 Привлечение текста произведения для аргументации 5.К3 Опора на теоретико-литературные понятия 5.К4 Композиционная цельность и логичность 5.К5 Соблюдение речевых норм Г Соблюдение орфографических норм Г Соблюдение пунктуационных норм Г Соблюдение пунктуационных норм
Отметка «4»	1.К1 Соответствие ответа заданию 1.К2 Привлечение текста произведения для аргументации 1.К3 Логичность и соблюдение речевых норм 2.К1 Соответствие ответа заданию 2.К3 Логичность и соблюдение речевых норм 3.К1 Соответствие ответа заданию 3.К2 Привлечение текста произведения для аргументации 3.К3 Логичность и соблюдение речевых норм 4.К1 Сопоставление произведений 4.К3 Логичность и соблюдение речевых норм 5.К4 Композиционная цельность и логичность	2.К2 Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации 4. К2 Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации 5. К1 Соответствие сочинения теме и её раскрытие 5.К2 Привлечение текста произведения для аргументации 5.К3 Опора на теоретико-литературные понятия Г Соблюдение орфографических норм Г Соблюдение пунктуационных норм Г Соблюдение грамматических норм

	5.К5 Соблюдение речевых
	норм
Отметка «5»	Все элементы работы усвоены
	достаточно, выполнены выше,
	чем на 50 %.

Выполнение заданий в среднем по Республике Крым в сравнении с 2019 годом.

Nº	Проверяемые элементы содержания / умения	2019	2022
1.1	Соответствие ответа заданию	58,4%	81,56%
1.1	Привлечение текста произведения для аргументации	54,5%	63,87%
1.1	Логичность и соблюдение речевых норм	75,1%	74,96%
2.1	Соответствие ответа заданию	-	59,97%
2.2	Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	-	47,68%
2.3	Логичность и соблюдение речевых норм	-	57,12%
3.1	Соответствие ответа заданию	58,4%	74,06%
3.2	Привлечение текста произведения для аргументации	54,3%	59,52%
3.3	Логичность и соблюдение речевых норм	65,4%	67,92%
4.	Сопоставление произведений	67,7%	75,11%
4	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	21,4%	40,18%
4	Логичность и соблюдение речевых норм	71,3%	66,42%
5	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	22,0%	38,08%
5	Привлечение текста произведения для аргументации	25,5%	34,18%
5	Опора на теоретико-литературные понятия	18,8%	37,78%
5	Композиционная цельность и логичность	41,1%	53,97%
5	Соблюдение речевых норм	69,2%	68,82%
Γ	Соблюдение орфографических норм	-	32,23%
Γ	Соблюдение пунктуационных норм	-	24,74%
Γ	Соблюдение грамматических норм	-	45,28%

Результаты выполнения за 2022 год показывают динамику изменения в сторону повышения по всем критериям, кроме незначительного понижения по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» в заданиях N 1 и 4.

Для девятиклассников РК сложными для выполнения оказались задания № 2 и 5.

Задание 2 выполнено на 40-50 процентов, что свидетельствует о неумении школьников самостоятельно подбирать эпизоды в заданном направлении. Типичной ошибкой в этом задании можно считать замену характеристики эпизода характеристикой героя или использование пересказа без комментария. Следовательно, учащиеся демонстрируют слабое знание текстов художественных произведений и несформированность аналитических навыков.

В задании 5 экзаменующиеся показали низкое выполнение по критериям 1-3, что свидетельствует о несформированности умений по созданию письменного высказывания на литературную тему. Обучающиеся не умеют:

- формулировать главную мысль своего высказывания, отвечая на заданный в теме вопрос. Если тема сформулирована в формате утверждения, то не умеют перевести ее в вопрос и дать ответ;
 - раскрыть главную мысль в двух-трех тезисах;
- подобрать аргументы из текста, выделив нужные эпизоды, сцены или строки стихотворений;
 - уместно использовать термины, применяя их в качестве тезиса или аргументации.

Также на низком уровне оказались выполненными и задания по грамотности, что показывает несформированность орфографических и пунктуационных навыков, низкий уровень владения грамматическими нормами языка.

о Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования.

В учебнике, по которому осуществлялся процесс преподавания литературы в РК, предусматривает систему заданий по развитию навыков пересказа, аналитического чтения, подбора эпизодов для аргументации, определения жанровой принадлежности, выявления роли языковых средств, составления письменных высказываний различных видов.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Низкий процент выполнения заданий 2 и 5 показал, что не сформированы следующие метапредметные умения: самостоятельно планировать пути достижения целей; определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией; создавать обобщения, устанавливать аналогии, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, делать выводы; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение; использовать приемы смыслового чтения.

Задания базового уровня (№ 1, 2, 3) выполнены выше, чем на 50%, кроме задания 2.2 по критерию «Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации» - 47,68%.

Задания повышенного уровня (№ 4) выполнено выше, чем на 50%, кроме критерия 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» - 40,18%.

Задание высокого уровня (№ 5) выполнено выше, чем на 50%

- по К 4 «Композиционная цельность и логичность» и составило 53,97%,
- по К 5 «Соблюдение речевых норм» 68,82%.

Типичные ошибки обучающихся РК:

- незнание содержательной стороны произведений,
- неумение вводить теоретико-литературные понятия в контекст высказывания,
- аргументировать свое мнение с опорой на художественный текст,
- интерпретировать, критически осмысливать художественные тексты,
- искажение материала, что приводит к фактическим ошибкам.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Для подготовки к сдаче ОГЭ по литературе необходимо систематически формировать у обучаемых умения связного речевого высказывания. В практику урока по литературе необходимо включать развернутые ответы на вопросы (5-8 предложений), проведение специальных уроков по обучению написания сочинений, формирующих умения составлять план, писать вступление и заключение, тезисно-доказательную часть, отбирать цитаты, применять различные способы их введения, анализ готовых сочинений.

Развивать словарный запас школьников, практикуя составление словарей нравственных понятий, которые помогут выбрать точное слово для характеристики персонажа (злобностьдоброта, трусость-мужество и т.д.), собрание речевых клише, включающих понятия нравственно-этической, социально-исторической, философско-мировоззренческой тематики (духовный мир, нравственный выбор и др.), словарей эпитетов, словарей эмотивных состояний.

Использовать тактики смыслового чтения:

- для наблюдения над художественным словом, определением его роли в воплощении авторского замысла,
 - поиском нужных эпизодов для подтверждения тезисов,
 - для критического осмысления фрагментов текста.

Предлагать задания на сравнение (героев, ситуаций; стихотворений, фрагментов) на каждом уроке, формировать навыки письменного и устного сопоставительного анализа. При ответе на сопоставительный вопрос учить выстраивать двухчастную композицию и пользоваться словами-помощниками.

Организовывать на уроках групповую работу, предлагая задания из КИМов экзаменационной работы.

В силу того, что экзамен по литературе является профильным и его выбирает небольшое количество девятиклассников, рекомендуем наряду с освоением учебного материала во время учебных занятий проводить дополнительные занятия во внеурочной деятельности, на которых применять комплексный анализ художественных текстов. В качестве тренингового материала можно использовать фрагменты эпических, лиро-эпических или драматических текстов, лирические произведения. К одному фрагменту или стихотворению предлагать максимальное количество заданий для выполнения в специфике развернутых ответов ОГЭ по литературе.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Для групп обучающихся с низким уровнем подготовки

- 1) необходимо прежде всего организовать работу над запоминанием содержания художественного текста: викторины, тесты, блиц-опросы. Например: по «Слову о полку Игореве»
 - 1. С чего начался поход князя Игоря?
 - 2. Что велел князь Игорь, несмотря на плохое предзнаменование?
 - 3. С кем отправился в поход князь Игорь?
 - 4. Как звали брата князя Игоря?
 - 5. В какой день недели князь Игорь прибыл на место?
 - 6. Чем окончилась первая битва?
 - 7. Кто направился к войску князей, пока те отдыхали после боя?
 - 8. У какой реки окружили половцы русское войско?
 - 9. Как рассказчик называет князя Олега, правящего ранее?
 - 10. Сколько дней длилась битва князя Игоря с половцами?
 - 11. Кто в прошлом победил хана Кобяка?
 - 12. Какой сон приснился Святославу в Киеве?
 - 13. Как звали брата Святослава?
 - 14. В кого превращался князь Всеслав ночью?
 - 15. Как звали жену князя Игоря?

- 16. Какую реку просила жена Игоря принести ей лодки князя?
- 17. Кто помог Игорю сбежать из плена?
- 2) формировать целостное представление о литературном процессе, используя синхронистические таблицы, "ленты времени", которые помогут «контекстному» рассмотрению литературных явлений: сопоставлению литературных фактов, выстраиванию литературных параллелей и т.п.

Например: расположите художественные произведения на «ленте времени» по мере их публикации: Д.И. Фонвизин «Недоросль», А.И. Солженицын «Матрёнин двор», А.С. Пушкин «Капитанская дочка», М.Ю. Лермонтов «Мцыри», А. Твардовский «Василий Теркин».

3) предлагать комплексный анализ лирического текста, включающий определение темы и идеи стихотворения, роли языковых средств, орфографических и пунктуационных особенностей текста.